

# САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

## ПОДПИСКА

принимается въ  
Редакціи Епарх-  
хіальныхъ Вѣдо-  
мостей при Брат-  
ствѣ Св. Креста  
и въ тип. Кувард.

ВЫХОДЯТЪ 1 И 16 ЧИСЕЛЬ.  
ГОДЪ ОДИННАДЦАТЫЙ

16 Января 1875 г.

№ 2.

## ЦѢНА

за годовое из-  
даніе 5 руб-  
лей съ пере-  
сылкою.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епарх. Начальства.—Извѣ-  
стія.—Объявленія.—Протоколы съѣзда уполномоченныхъ отъ ду-  
ховенства Камышинскаго Д. училищнаго округа.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Саратов. Д. Консисторія слушали: указъ Св. Пра-  
вительствующаго Синода, отъ 28 Ноября 1874 г. за  
№ 69, слѣд. содержанія: По указу Его ИМПЕРАТОР-  
СКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Св. Правительствующій Синодъ  
слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ—Проку-  
рора отъ 11 минувшаго Октяб. за № 10062, въ коемъ  
объяснено, что Высочайше утвержденнымъ въ 3 день  
Авг. 1870 г. опредѣленіемъ Св. Синода разрѣшено

производить повсемѣстный—по Имперіи, въ теченіе двухъ лѣтъ, сборъ пожертвованій, на построеніе православнаго храма въ г. Брюсселѣ. Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи объявлено было по д. вѣдомству циркулярнымъ указомъ, съ тѣмъ, чтобы имѣющія поступить по сему сбору пожертвованія пересылаемы были, по мѣрѣ ихъ накопленія, въ Хозяйств. Управленіе. — По настоящее время означенныхъ пожертвованій доставлено въ Хозяйств. Управленіе 9439 руб. 51  $\frac{1}{4}$  коп. и сборъ ихъ, какъ видно изъ продолжающейся присылки денегъ на построеніе означеннаго храма, еще не прекращень. Такъ какъ назначенный для сбора пожертвованій, на означенный предметъ, двухлѣтній срокъ окончился, то о вышеизложенномъ Г. Оберъ—Прокуроръ предлагаетъ на благоусмотрѣніе Св. Синода. Приказали: Собранныя на построеніе православ. храма въ Брюсселѣ деньги, поступившія въ Хозяйств. Управленіе, поручить сему Управленію препроводить въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, для употребленія по назначенію, а относительно прекращенія производства повсемѣстнаго въ Имперіи сбора пожертвованій на означенную потребность, за истеченіемъ назначеннаго для сего срока, дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ. Саратов. Консисторія приказали: о содержаніи настоящаго указа, для исполненія прописаннаго въ ономъ, дать знать духовенству Саратов. епархіи.

—Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Св. Правительствующаго Синода, отъ 18 нояб. 1874 г., за



№ 68, по дѣлу о денежной претензіи вдовы Священника къ зятю своему Священнику же, поступившему на мѣсто покойнаго ея мужа.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Св. Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отзывъ Управляющаго Министерствомъ Юстиціи по дѣлу о денежной претензіи вдовы Священника къ ея зятю, Священнику же, поступившему на мѣсто покойнаго ея мужа, обязавшемуся давать ей, вдовѣ, содержаніе. Приказали: изъ настоящаго дѣла видно, что одинъ съездъ мировыхъ судей и Правит. Сенатъ приняли къ разсмотрѣнію искъ вдовы Священника къ зятю ея, бывшему наставнику семинаріи, впоследствии Священнику, об уплатѣ ей хлѣба и денегъ, по условію, заключенному въ 1865 г. покойнымъ мужемъ ея, при сдачѣ занимаемаго имъ мѣста, со взятіемъ въ замужество дочери ихъ; между тѣмъ дѣла подобнаго рода подлежали вѣдѣнію духов. начальства до обнародованія мѣрнія Государств. Совѣта, Высочайше утвержденного въ собраніи узаконеній и распоряженій Правительства, издаваемомъ при Правител. Сенатѣ, 11 марта 1867 г. № 17, ст. 633 п. 3), въ силу котораго уничтожена дѣйствительность обязательствъ со стороны лицъ, поступающихъ на священнослужительскія мѣста касательно выдачи предмѣстникамъ своимъ или ихъ семействамъ известной части доходовъ или пособія въ содержаніи, и повелѣно прекращать даже переписку по дух. вѣдомству о принятіи понудительныхъ мѣръ къ исполненію не только такихъ обязательствъ, которыя бы вновь состоялись,

но и такихъ, къ коимъ причты обязывались доселѣ, т. е. до 22 мая 1867 г., по распоряженію епархіал. начальствъ. Вслѣдствіе сношенія Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода съ Министромъ Юстиціи для устраненія на будущее время таковыхъ противорѣчій въ примѣненіи мировыми судебными установленіями изъясненнаго Высочайше утвержденного мнѣнія Государств. Совѣта, Управляющій Министерствомъ Юстиціи, Тайный Совѣтникъ Эссенъ отозвался, что подобныя вышеозначенному взысканія, за силою приведеннаго Высочайше утвержденного мнѣнія Государств. Совѣта, вообщемъ не должны подлежать удовлетворенію; при чемъ присовокупилъ, что, въ виду общаго правила, выраженнаго въ ст. 1 Уст. Гр. Суд., по силѣ коей всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленийъ гражд. вѣдомства, вышеозначенные иски не могутъ быть изъяты изъ дѣйствія сего правила, т. е. изъ разсмотрѣнія ихъ судебнымъ порядкомъ, внѣ коего никакое исковое требованіе ни присуждено, ни отвергнуто быть не можетъ. Но какъ, по началамъ состязательнаго судопроизводства, рѣшенія должны быть постановлены судомъ не иначе, какъ по выслушаніи по каждому дѣлу объясненій обѣихъ тяжущихся сторонъ, то посему Тайный Совѣтникъ Эссенъ находитъ, что, при предъявленіи судебнымъ мѣстамъ взысканій по обязательствамъ, выданнымъ со стороны лицъ, поступающихъ на священно-церковнослужительскія должности, сами отвѣтчики имѣютъ полную возможность достигнуть отказа судомъ въ таковыхъ искахъ, посредствомъ ссылки на законъ, изложенный въ вышеупомянутомъ мнѣніи

Государств. Совѣта, а въ случаѣ неправильнаго при-  
сужденія истцамъ подобныхъ требованій путемъ обжа-  
лованья состоявшихся по сему предмету судебныхъ рѣ-  
шеній высшей инстанціи и, наконецъ Гражд. Касса-  
ціонному Департаменту Правител. Сената, рѣшенія ко-  
торого, публикуемыя во всеобщее свѣденіе, должны слу-  
жить руководствомъ къ единообразному истолкованію  
и примѣненію закона (Уст. Гражд. Судопр. ст. 815).  
Вслѣдствіе сего Св. Синодъ опредѣляетъ: дать знатъ  
объ изъясненномъ по Дух. вѣдомству циркулярнымъ  
указомъ къ надлежащему руководству. На подлинномъ  
указѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 16 декаб.  
1874 г. за № 7292, послѣдовала такая: въ Конси-  
сторію къ свѣдѣнію и въ надлежащихъ случаяхъ къ  
руководству. Указъ припечатать въ епархіал. вѣдом.  
Д. Консисторія Приказали: Резолюцію Его Преосвя-  
щенства привести въ исполненіе.

—Резолюціею Его Преосвященства, отъ 18 декаб.  
1874 г. за № 7348 разрѣшено: Протоіерсею г. Сердоб-  
ска Вас Кузнецкому, съ причтомъ и церков. старостою  
Сердобскаго Михаило-Архангельскаго Собора, приоб-  
рѣсти для Соборной ц. Евангеліе для праздничной  
службы, съ употребленіемъ денегъ изъ церков. кошель-  
ковой суммы до 200 рублей, если по Собору нѣтъ дру-  
гихъ болѣе существенныхъ нуждъ.

—Саратовская Консисторія слушали указъ Св.  
Правительствующаго Синода, отъ 31 октября 1874 г.  
за № 64, слѣд. содержанія: По Указу ЕГО ИМПЕ-  
РАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Св. Правительствующій  
Синодъ слушали предложеніе Синодальнаго Оберъ-

Прокурора за № 3851 по ходатайству совѣта Казанской Д. Академіи касательно увеличенія средствъ редакціи „Православнаго Собесѣдника“ между прочимъ Приказали: принимая во вниманіе, что Казанской Д. Академіи Высочайше утвержденнымъ въ 14 день іюля 1853 г. опредѣленіемъ Синода поручено издавать Православ. Собесѣдникъ съ праймущественнымъ направле-ніемъ его противъ раскола въ разныхъ его видахъ, что въ теченіи 20-ти лѣтъняго существованія редакція сего изданія неуклонно стремилась къ указанной задачѣ, помѣстивъ въ изданіи много историческихъ памятниковъ, относящихся къ области церковной общей и Русской исторіи и что повременное духовное зданіе съ такимъ содержаніемъ оказывается особенно полезнымъ для духовенства въ отношеніи къ пастырской его дѣятельности по вразумленію раскольниковъ, Св. Синодъ опредѣляетъ, поручивъ печатнымъ указомъ епархіал. Преосвященнымъ предложить монастырямъ, каедральнымъ соборамъ и вообще болѣе достаточнымъ церквамъ въ подвѣдомственныхъ имъ енархіяхъ выписывать для церков. библіотекъ издаваемый при Казанской Д. Академіи духовный журналъ „Православный Собесѣдникъ“, какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства. На указѣ этомъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: объявить чрезъ енархіальныя вѣдомости. Приказали: о содержаніи настоящаго указа Св. Синода и резолюціи Его Преосвященства дать знать духовенству Саратов. енархіи.

### ИЗВѢСТІЯ.

—Опредѣленіемъ енархіал. начальства отъ 5/12



декаб. минувшаго г. разрѣшено жителямъ поселка Ольшанки Николаевского прихода слоб. Трехъ острововъ, Балашов. у., построить новую деревянную ц. во имя Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста на ихъ иждивеніе, съ тѣмъ, чтобы таковая была приписною къ Трехъ-Островской.

Резолюціями Его Преосвященства отъ 18 декаб., безмѣстному Священ. Мих. Атеарскому предоставлено мѣсто помощника Настоятеля въ Абадимско-Турзовскомъ приходѣ Петров. уѣзда; отъ 14 декаб. Свящ. с. Тарлакова, Кузн. у., Іоаннъ Кобольтовъ перемѣщенъ въ Подъячевско-Давыдовскій приходъ, Серд. у.; отъ 16 декаб. сверхштатный дячекъ с. Богоявленскаго Чардыма, Петров. у., Степ. Бѣляевъ переименованъ въ штатнаго, а и. д. псаломщика того же прихода Ег. Чернавскій въ сверхштатнаго.

—Сарат. Д. Консисторія слушали: репортъ Предсѣдателя Совѣта православ. церков. братства Св. Креста, Протоіер. Іак. Груздева, отъ 18 минувшаго декаб. за № 31, на имя Его Преосвященства, слѣд. содержанія: Г. Профессоръ С.-Петербургской Д. Академіи Иванъ Федоровъ. Нильскій обратился съ просьбою въ братство Св. Креста о припечатаніи въ Саратов. епархіал. вѣдомостяхъ объявленія о продающихся у него книгахъ его сочиненія, а именно: 1) Объ антихристѣ (противъ раскольниковъ). Цѣна съ пересылкою 2 руб. 50 коп.; 2) Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ, цѣна съ пересылкою 75 коп.; 3) Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ, Историческій очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ. Выпускъ первый (отъ начала раскола

до царствованія Императора Николая I.). Цѣна съ пересылкою 2 руб. Выпускъ второй (царствованіе Императора Николая I), цѣна съ пересылкою 1 руб. и 25 коп. Съ требованіями означенныхъ сочиненій слѣдуетъ обращаться къ автору ихъ—Профессору С.-Петербургской Д. Академіи И. Ф. Нильскому. Желаящіе выписать всѣ книги вмѣстѣ могутъ выслать ровно 6 руб. Объявленіе это, по просьбѣ почтеннѣйшаго автора означенныхъ сочиненій, и напечатано въ № 22 Саратов. Епарх. вѣдом. за 1874 г., на страницѣ 648 неоффиц. отдѣла. О. Предсѣдатель не считаетъ нужнымъ доказывать Его Пресвященству пользу и даже необходимость этихъ книгъ для духовенства Саратов. епархіи, въ которой едва ли можно найти хотя одинъ приходъ, совершенно чистый и свободный отъ раскола, и гдѣ даже между считающимися православными есть поползновеніе къ расколу; потому что они окружены раскольниками и расколу учителями. Не безызвѣстно также Его Пресвященству и то, какъ скудны вообще всѣ наши приходскія церков. библіотеки и въ особенности скудны сочиненіями противораскольническими, безъ которыхъ пастырямъ Православ. ц. невозможно бороться съ врагами православія, какъ воину безъ оружія идти на борьбу съ сильно вооруженнымъ врагомъ. По сему, въ цѣляхъ утвержденія православныхъ въ истинахъ Православ. нашей церкви и въ видахъ успѣшнаго противодѣйствія раскольнической пропагандѣ, проситъ Его Пресвященство рекомендовать съ его стороны оо. Благочиннымъ и всѣмъ Священникамъ ввѣренной ему епархіи пріобрѣсти для церков. библіотекъ вышеозначенныя книги

Профессора И. О. Нильскаго, который такъ много трудился и продолжаетъ трудиться на пользу святой, Православной нашей церкви. Онъ увѣренъ, что всѣ Священники, которые приобретутъ означенныя книги покупкою для библиотекъ церковныхъ, не откажутся въ приобретени, а скажутъ всегдашнее „спасибо“ и Его Преосвященству—за добрый совѣтъ Архипастырскій, и автору—за добрыя и полезныя книги. При этомъ о. Предсѣдатель не можетъ не обратить Архипастырское вниманіе и на тѣ противураскольническія сочиненія, которыя продаются въ складѣ книжномъ при Саратовскомъ Братствѣ Св. Креста, а именно: 1) о вѣчности церкви христовой и Св. ея тайствъ; 2) отвѣты Австрійскаго епископства на вопросы православныхъ... 3) объ Австрійскомъ священствѣ; 4) воспоминанія о публичныхъ церков. бесѣдахъ съ мнимыми старообрядцами и молоканами; 5) Разборъ основаній, на которыхъ Бѣглопоповцы утверждаютъ свое удаленіе отъ православной церкви, и 6) церковныя бесѣды о поклоненіи Св. иконамъ (противъ молоканъ). Всѣ эти сочиненія и брошюры находитъ онъ съ своей стороны необходимыми для духовенства въ борьбѣ его съ расколомъ и желалъ бы, чтобы Священники озаботились распространеніемъ въ большемъ количествѣ означенныхъ сочиненій въ своихъ приходахъ. Распространеніе подобныхъ сочиненій въ массѣ народной, по мнѣнію людей, опытно знакомыхъ съ духомъ русскаго раскола, много повліяетъ на ослабленіе раскола въ нашемъ краѣ. Имѣя въ виду глгв. образомъ эту послѣднюю цѣль, просить Его Преосвященство рекомендовать духовенству Саратов. епархіи и эти сочиненія, которыя не обходимы для него и притомъ весьма дешевы. По репорту этому резолюціею Его Преосвященства 19 минувшаго декаб. предписано: „предписать настоятелямъ церквей чрезъ мѣстныхъ Благочинныхъ, чтобы они приобрѣли для церков. библиотекъ вышепоименованныя изданія“. Д. Консисторія Приказали: о содержаніи настоящаго репорта и послѣдовавшей на ономъ резолюціи Его Преосвященства.

священства объявить духовенству Саратовской епархіи.

— Саратов. у., с. Базарнаго Корбулака Священ. Симеонъ Племянниковъ утвержденъ уполномоченнымъ отъ 4 Благочиннич. округа, Саратов. у., на епархіал. и училищ. съѣзды, на трех-лѣтіе съ 1875 г. а кандидатомъ ему с. Адоевщины Священ. Алекс. Островидовъ.

— На письмѣ Харьковскаго Протоіерея Чижевскаго, при которомъ представленъ составленный имъ сборникъ „общіе способы призрѣнія священно-церковослужителей и ихъ семействъ“, полезный для духовенства, резолюція Его Преосвященства 21 декаб. 1874 г. послѣдовала такая: „рекомендовать чрезъ епархіальныя вѣдомости“.

— На репортъ Благочиннаго 3 окр., Петр. у., Священ. Александр. Соколова, съ представленіемъ отчета о состояніи его благочинія за 1874 г., резолюція Его Преосвященства 21 дек. 1874 г. послѣдовала такая: „Отчетъ заслуживаетъ особеннаго вниманія, особенно при составленіи отчета о состояніи епархіи. Составителю его, Благочинному Соколову объявить Архипастырское благословеніе.“

— Дух. Консисторія, по выслушаніи отношенія Предсѣдателя Съѣзда Мирowychъ Судей Царицын. Судебнаго округа, отъ 22 нояб. 1874 г. за № 1242, объ удостоеніи Священ. Царицынской Соборной ц. І. Еланскаго награды, за ревностное исполненіе обязанности пастыре-увѣщателя по Царицынскому мировому судебному округу, — приказали и Его Преосвященство утвердить: по вниманію къ вышеозначенному ходатайству, объявить признательность епархіальнаго начальства, со внесеніемъ въ послужной списокъ, Свящ. Царицын. Соборной ц. І. Еланскому, за неуклонное и постоянно ревностное его усердіе, при отправленіи обязанности пастыре-увѣщателя по Царицын. мировому судебному округу.

Умершіе исключаются изъ списковъ:

Заштатный діаконъ с. Баклушь, Вол. у., Максимъ



Алмазовъ, псаломщикъ — діаконъ с. Елшанки, Сердоб. у.,  
Василій Бакурскій.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Священникамъ: Аткарскаго у. с. Дурасовки, Стеф. Залетаеву, с. Атаевки Вас. Сластенову, Сердоб. у. с. Дубасова, Стеф. Лебединскому и псаломщику діакону с. Шилова, того же у. Θεод. Зодіеву, на прошеніе о предоставленіи имъ мѣста Настоятеля въ Шкловскомъ приходѣ объявляется, что просимое имъ мѣсто занято; Священ. с. Донгуза, Вол. у. Вас. Зеленевскому, на прошеніе о перемѣщеніи его въ с. Большую Дмитріевку, Вол. у., объявляется резолюція Его Преосвященства слѣд. содержанія: „съ поступленія Священ. Зеленевскаго на настоящее мѣсто не прошло и двухъ лѣтъ, — прошеніе его оставить безъ послѣдствій.“

Отъ Благочиннаго г. Царицына и 1 и 2 окр. Царицынскаго  
уѣзда.

Духовенство г. Царицына и 1 окр. Царицын. у., на Благочиннич. сѣздѣ, избрало закрытой баллотировкой, на второе трехлѣтіе, уполномоченнымъ на епархіал. и окружные училищ. сѣзды Настоятеля г. Царицына Священ. Троицкой ц. Петра Павильонова; помощникомъ ему Свящ. Соборной ц. Іоанна Еланскаго.

Отъ Благочиннаго 3-го окр. Сарат. уѣзда.

Духовенство ввѣреннаго мѣ округа, на сѣздѣ, бывшемъ 10 прошлаго дек., на слѣдующіе трехлѣтіе въ уполномоченные на училищ. и епархіал. сѣзды избрало Священника Никол. Златорунскаго и кандидатомъ къ нему Свящ. Іоанна Софинскаго.

**Отъ Саратов. попечительства о бѣдныхъ  
духов. званія.**

Попечительствомъ приняты слѣд. сироты на воспитаніе въ епархіальный пріютъ: а) с. Вязовки сынъ умершаго причетника Григорій Благославовъ, б) вдовы пономаря с. Старого Чиркова Анисьи Дроздовой дочь Ольга, в) вдовы причетника с. Александровки, Серд. у., Анны Несмѣловой дочь Ольга.

**Протоколы сѣзда уполномоченныхъ отъ духовенства Камышинскаго училищнаго округа, бывшаго 15 октября 1874 года.**

1874 г. октяб. 15 д., уполномоченные отъ духовенства Камышин. училищ. округа, явившись въ 10 часовъ утра сего числа въ залу засѣданій, въ составѣ 9 человекъ, за неявкою одного члена, сочли возможнымъ приступить къ открытію занятій сѣзда и для этого избрали изъ среды себя большинствомъ голосовъ въ предсѣдателя сѣзда Свящ. г. Камышина Лавр. Нечаева и въ дѣлопроизводителя с. Золотаго Священ. Вас. Орлова, за тѣмъ приступили къ обсужденію подлежащихъ рѣшенію сѣзда вопросовъ

1) Слушали въ предложеніяхъ Г-на Смотрителя Камышин. училища пунктъ 1-й, въ которомъ онъ предлагаетъ на обсужденіе уполномоченныхъ вопросъ о постройкѣ на училищ. дворѣ двухъ-этажнаго зданія для общежитія учениковъ училища, при чемъ приложенъ и самый планъ проектированнаго зданія. При разсужденіи объ этомъ насущномъ для училища вопросѣ, о.о. уполномоченные какъ на собраніяхъ прошедшихъ годовъ

вполнѣ раздѣляли мѣнѣе какъ Г. Смотрителя, такъ и прочихъ членовъ училищ. Правленія о необходимости устроить домъ для общежитія; но съ другой стороны, получивъ свѣдѣніе отъ тѣхъ же членовъ училищ. Правленія, что зданіе это, рисунокъ съ котораго при семъ прилагается, будетъ стоить, какъ сообразилъ Г. Архитекторъ, ни какъ не менѣе 8-ми тысячъ руб., съѣздъ уполномоченныхъ постановилъ: во избѣжаніе такихъ большихъ затратъ на общежитіе, крайне обременительныхъ для средствъ окруж. духовенства, поручить членамъ училищнаго Правленія отъ духовенства войти въ соглашеніе съ владѣльцемъ дома въ г. Камышинѣ Г. Таньковымъ, который, какъ узнали о.о. уполномоченные, продаетъ свой домъ, очень удобный для дѣтей окруж. духовенства; если же подобная сдѣлка съ Г. Таньковымъ почему либо не состоялась: то поручить тѣмъ же членамъ училищ. Правленія войти въ соглашеніе съ кѣмъ либо изъ подрядчиковъ по постройкѣ дома на училищномъ дворѣ по прилагаемому плану, но съ тѣмъ, — что бы постройка эта ни въ какомъ разѣ не превышала суммы 5500 руб.

2) Обсуждали 2-й пунктъ заявленія Смотрителя о томъ, чтобы тѣсную въ настоящемъ видѣ ученическую столовую распространить, пробивъ стѣну въ ничѣмъ не занятую кладовую. Такъ какъ означенная столовая дѣйствительно тѣсна и для 45 учениковъ, помѣщающихся теперь въ общежитіи, а тѣмъ болѣе будетъ тѣсна и неудобна при предположенномъ увеличеніи числа пансіонеровъ, съѣздъ постановилъ: распространить столовую по предложенію Г. Смотрителя, пробивъ стѣну

въ кладовую, если только означенная пробивка стѣны не будетъ вредна для самаго зданія.

3) Обсуждали 3-й и 4-й пункт. въ заявленіи Г. Смотрителя о томъ, чтобы а) изъ ученич. столовой перенести въ ученич. кухню, устроивъ при плитѣ два котла и кубъ въ 5 или 6 ведръ, б) чтобы для столовой заказать новые столы съ клеенками на нихъ, а также улучшить столовые приборы закупкою ложекъ мелхіороваго серебра, бѣлыхъ скатертей и салфетокъ, постановили: перечисленные въ этихъ пунктахъ переправки и приспособленія, а также закупку помянутыхъ здѣсь предметовъ разрѣшить членамъ училищ. Правленія.

4) Обсуждали 5-й, 6-й и 7-й пункт. въ заявленіи Г. Смотрителя о томъ, чтобы а) находящееся въ смотрительскихъ комнатахъ Правленіе перенести въ верхній этажъ, отдѣливъ отъ приготовител. класса не большую въ одно окно на улицу и въ три на дворъ комнату, б) Смотрительскую кухню обратить въ умывальную комнату и в) учительскую комнату, какъ сырую, превратить въ кухню для помощника Смотрителя, съездъ пришелъ къ слѣд. заключеніямъ: хотя дѣйствительно квартира Г. Смотрителя не совсѣмъ удобна для помѣщенія въ ней семейнаго человѣка; но принимая во вниманіе, какъ то, что близко время, когда или купится, или выстроится новый домъ для общежитія, въ каковой домъ и предполагается перевести правленіе училища, такъ же и то, что при выполненіи предположенія Г. Смотрителя о распространеніи его помѣщенія потребуется дѣлать въ приготовит. классѣ новую стѣну, а въ кухнѣ его наглухо задѣлывать корридоръ, каковыя измѣ-



ненія нельзя не назвать капитальными, постановили: покорнѣйше просить Г. Смотрителя, впредь до устройства новаго общежитія, подовольствоваться настоящимъ помѣщеніемъ и кухнею, такъ какъ нѣтъ никакой возможности въ настоящее время удовлетворить его желаніе. Учительская комната также пусть остается до времени при прежнемъ своемъ назначеніи, такъ какъ въ домѣ этомъ нѣтъ еще и квартиры для помощника Смотрителя.

5) Обсуждали 8-й и 9-й пункт. въ заявленіи Г. Смотрителя о томъ, чтобы а) въ видахъ сохраненія здоровья учениковъ и особенно въ зимнее время и дурную погоду, необходимо предъ ученическою спальною комнатою устроить глухое крыльцо съ ретирадами въ немъ и б) необходимо передѣлать баню, устроивъ въ ней печь съ котлами и обложить ее снаружи кирпичемъ, въ видахъ безопасности, постановили: по 1-му пункту, въ видахъ дѣйствительной пользы и даже необходимости для учениковъ устроить глухое крыльцо при спальняхъ комнатахъ учениковъ и въ немъ устроить ретирады, которые впрочемъ должны быть отпираемы въ зимнее время, но отнюдь—не лѣтомъ, для предотвращенія дурныхъ миазмовъ, которые могутъ распространяться въ комнатахъ учениковъ по соосѣдству; чтоже касается 2-го пункт. объ окладкѣ кирпичемъ бани и устройства въ ней печи съ котлами: то разрѣшить передѣлать одну печь только, если она дѣйствительно ветха и угрожаетъ опасностію; окладку же кирпичемъ бани оставить, такъ какъ со временемъ можетъ быть придется снести съ этого мѣста и самую баню.

въ виду проектированнаго зданія подѣ общежитіе, которое должно помѣститься на мѣстѣ настоящей бани.

6) Обсуждали 10 и 11 пункт. заявленія Г. Смотрителя о томъ, что а) необходимо ассигновать на гимнастич. снаряды не большую сумму и б) необходимо устроить на училищ. дворѣ помойную яму съ навѣсомъ, постановили: въ виду необходимости какъ перваго, такъ и втораго требованія, отпустить на гимнастич. снаряды 10 рублей, а яму съ навѣсомъ устроить экономич. образомъ.

7) Обсуждали 12-й пункт. въ заявленіи Г. Смотрителя о томъ, чтобы поправить и окрасить двери въ училищ. зданіи, передѣлать, покрайней мѣрѣ, для учителей классную мебель и по мѣрѣ возможности дозволить заказъ классныхъ партъ по новымъ образцамъ Г. Забѣлина, постановили: двери въ училищ. зданіи поправить и окрасить; для г.г. учителей приобрѣсть, вмѣсто существующихъ табуретовъ, приличные стулья; что же касается до классной мебели для учениковъ: то вопросъ объ этомъ уже рѣшенъ на сѣздѣ 1873 г. и постановленіе о семъ записано въ журналѣ того г. подѣ № 16, утверждено Его Преосвященствомъ; а потому въ нужныхъ случаяхъ руководствоваться постановленіемъ того года.

8) Обсуждали 13 пункт. въ заявленіи Смотрителя о томъ, чтобы во вновь проектированномъ зданіи для общежитія была устроена комната для больницы, покрайней мѣрѣ на пять коекъ для заболѣвающихъ учениковъ училища, постановили: предложеніе Г. Смотрителя имѣть въ виду членамъ училищ. Правленія при

покупкѣ готоваго, или постройкѣ новаго зданія для общежитія, а до тѣхъ поръ лѣчить больныхъ учениковъ тѣмъ же способомъ, какой употреблялся до сего времени.

9) Обсуждали 14-й и 15-й пунк. заявленія Г. Смотрителя о томъ, что а) необходимо ассигновать на ученич. библіотеку въ видѣ единовременнаго пособія 100 руб., также увеличить постоянный взносъ на библіотеку со 100 на 150 руб. и б) что необходимо приобрести рельефный глобусъ, такъ какъ онъ рекомендуется г.г. ревизорами училища. Признавая предложеніе Г. Смотрителя справедливымъ и нужды, высказанныя имъ, подлежащими неотложному удовлетворенію, постановили: представленіе его утвердить и сумму, нужную на первый предметъ 100 руб. единовременно и 50 руб. ежегодно и на второй предметъ сумму 57 руб., отпустить.

10) Обсуждали 16-й пункт. въ заявленіи Г. Смотрителя о томъ, что необходимо старые, совершенно негодные тюфяки, замѣнить новыми, по образцу не давно сдѣланныхъ г-мъ Смотрителемъ. Признавая означенное требованіе Г. Смотрителя вполне справедливымъ, съѣздъ постановилъ: замѣнить всѣ негодные къ употребленію тюфяки новыми, по предлагаемому Г. Смотрителемъ образцу.

11) Разсматривали смѣту, составленную членами училищ. Правленія, на 1875 учебный г. и нашли ее во всѣхъ частяхъ составленную правильно и соотвѣтственно дѣйствительнымъ потребностямъ училища, а потому постановили: утвердить и во всѣхъ частяхъ исполнить.

12) Слушали докладъ членовъ училищ. Правленія, отъ 14 октяб. за № 225, въ которомъ они изъясняютъ, что одинъ изъ членовъ училищ. Правленія Св. Лолій Тихомировъ въ продолженіи 3 лѣтъ безвозмездно служилъ всеошныя бдѣнія въ зимнее время для учениковъ Д. училища, что и поставляютъ на видъ о.о. уполномоченныхъ, постановили: принимая во вниманіе дѣйствительно не малые труды со стороны Свящ. Л. Тихомирова, подъемлемые имъ въ пользу учениковъ дух. училища безвозмездно, почтительнѣйше благодарить его за означенные труды и покорнѣйше просить и впредь не оставлять своими услугами учениковъ д. училища, за что духовенство не преминуетъ онять воздать должную по заслугамъ его благодарность.

13) Слушали въ томъ же докладѣ членовъ училищ. Правленія 4-й гунк. о томъ, что благочин. Терновскій и бывшій Благоч. Сапіенскій и досихъ поръ не высылаютъ числящихся на нихъ за прошедшіе года недоимокъ, за первымъ 308 руб. и за вторымъ 124 руб. Справка: на сѣздѣ 1870 г. сент. 1 дня, въ протоколѣ за № 6-мъ было постановлено: такъ какъ отъ Благоч. 4-го окр. Камыш. у. вносится на содержаніе д. учебнаго заведенія, вмѣсто положенныхъ обще-епархіал. сѣздомъ 450 руб., только 300 руб.: то сѣздомъ положено было просить училищ. Правленіе отнестись къ Благоч. Терновскому съ требованіемъ о высылкѣ недосланныхъ денегъ за все время съ 1868 г. всего 300 р., если же отъ того благочинія и послѣ сего требованія не послѣдуетъ взноса недоимки: то просить Саратов. Д. Консисторію объ удержаніи изъ жалованья того



Благочиннаго всей недоимки; на съѣздѣ 1873 г. октяб. 10 д. за № 14 по сему же предмету было постановлено: „просить училищ. Правленіе отнестись къ Благоч. Терновскому, почему онъ до сихъ поръ не высылаетъ недоимочную сумму, собранную имъ съ церковей его округа и просило бы выслать числящуюся за нимъ недоимку къ 15 ноября 1873 года; въ случаѣ же не исполненія имъ сего требованія, Правленіе училища имѣетъ отнестись къ епархіал. начальству съ просьбою о взысканіи съ Благоч. Терновскаго недоимки административнымъ порядкомъ и вообще съ тѣхъ поръ, какъ только ввелись окружно-училищ. Съѣзды, ни одного почти съѣзда не прошло безъ разсужденія о взысканіи недоимки съ Благоч. Терновскаго. Всѣ эти постановленія о.о. уполномоченныхъ только одинъ разъ сопровождались должнымъ успѣхомъ, именно въ 1870 г., по опредѣленію о.о. уполномоченныхъ и по утвержденіи сего постановленія епархіал. властію, было вычтено изъ жалованья Благочин. Терновскаго до 50 слишкомъ руб., а съ тѣхъ поръ опять это дѣло предано забвенію. Чтобы положить конецъ этой непріятной перепискѣ какъ для о.о. уполномоченныхъ, такъ и для епархіал. власти, такъ тѣмъ болѣе для о. Терновскаго, съѣздъ уполномоченныхъ нынѣшняго собранія пришелъ къ слѣд. заключенію: просить чрезъ членовъ училищ. Правленія о. Терновскаго въ теченіи одного мѣсяца, со дня утвержденія сего постановленія Его Преосвященствомъ, выслать числящуюся на немъ недоимку, собранную имъ съ церковей и удерживаемую имъ безъ всякаго основанія, какъ заявляетъ уполномоченный того округа; если

же и за симъ о. Терновскій откажется отъ добровольнаго представленія удерживаемыхъ имъ денегъ: то члены училищ. Правленія имѣютъ по этому предмету покорнѣйше просить у Его Преосвященства зависящей отъ него мѣры ко взысканію означенной недоимки, и переписку по этому предмету члены училищ. Правленія имѣютъ продолжать до того времени, какъ взыщется вся недоимка, освободивъ о.о. уполномоченныхъ впредь отъ бесполезныхъ разсужденій по этому предмету; касательно же недоимки съ бывшаго Благоч. Сапіенскаго члены училищ. Правленія, по порученію съѣзда прошлаго г., сносились съ поступившимъ на мѣсто Сапіенскаго Благочиннымъ Невзоровымъ, который отвѣтилъ, что недоимка 124 руб. числится также лично на о. Сапіенскомъ, такъ какъ она уже собрана съ церквей его округа; но такъ какъ Сапіенскій нынѣ отрѣшевъ отъ занимаемаго имъ мѣста и даже лишенъ сана, а имѣнія послѣ него не осталось никакого: то члены училищ. Правленія имѣютъ войти съ просьбою къ Его Преосвященству: не найдетъ ли онъ справедливымъ взыскать эти 124 руб. съ духовенства, избравшаго въ Благочинные Сапіенскаго.

14) Слушали словесное заявленіе какъ Г. Смотрителя училища, такъ и нѣкоторыхъ о.о. уполномоченныхъ, имѣющихъ дѣтей въ Камышин. д. училищѣ, помѣщенныхъ въ общежитіе, о томъ, что нанятый подъ квартиру общежитія домъ, въ которомъ теперь помѣщены 15 мальчиковъ, тѣсенъ, сыръ и совершенно неудобенъ къ предположенной цѣли; послѣ продолжительныхъ разсужденій по этому предмету, съѣздъ поста-

новиль: на прошедшемъ сѣздѣ члены училищ. Правленія, совмѣстно съ священникомъ Лавр. Нечаевымъ, были уполномочены прискаты самую близкую, самую удобную и помѣстительную квартиру для общежитія, — если же до сихъ поръ не было прискано квартиры съ подобными качествами, то это показываетъ, что не имѣлось въ виду подобной, удобной квартиры и найти ее въ г. Камышинѣ невозможно; если же представится, удобная квартира, то сѣздъ нынѣшняго собранія совершенно не снимаетъ права съ уполномоченныхъ лицъ перемѣнить настоящую неудобную и сырую, на болѣе удобную и сухую квартиру.

15) Слушали заявленіе и прошеніе г. Помощника Смотрителя училища Ив. Семенова Архарова, отъ 14 окт., въ которомъ онъ проситъ о.о. уполномоченныхъ а) за 40 лѣтнюю службу его по духовно-учебному вѣдомству дать ему по крайней мѣрѣ единовременное пособіе и б) въ виду неуравнительнаго, будто бы, распределенія епархіал. пособія между имъ помощникомъ Смотрителя и учителемъ греч. языка, проситъ возвысить ему епархіал. пособіе въ той пропорціи, какъ это сдѣлалъ учебный комитетъ относительно суммъ Синодальныхъ. Выслушавъ это г. Архарова заявленіе, сѣздъ нашель, что пособіе, какое получаетъ г. помощникъ Смотрителя изъ суммъ епархіальныхъ, въ соединеніи съ казеннымъ помѣщеніемъ, которымъ не пользуются другіе учителя, вполне вознаграждаютъ тѣ труды, какіе онъ несетъ по Д. Камыш. училищу. По выходѣ въ отставку, г. помощникъ Смотрителя будетъ вознагражденъ отъ Правительства заслуженною пенсіею, о.о. же уполномоченные нибѣмъ не уполномочены выдавать пенсіи кому бы то

нибыло, тѣмъ болѣе изъ лицъ, состоящихъ на настоящей службѣ. А потому о.о. уполномоченные покорнѣйше просили бы г. помощника Смотрителя впредь не угрожать ихъ подобными просьбами.

16) Слушали заявленіе учителя приготовит. класса г. Гусакова о томъ, чтобы жалованье его было по возможности уравнено съ жалованьемъ прочихъ учителей. Постановили: принимая во вниманіе недавнюю службу въ училищѣ г. Гусакова, всего около двухъ мѣсяцевъ, съѣздъ находить преждевременнымъ жалованье его уравнивать съ жалованьемъ прочихъ учителей; но съ другой стороны, чтобы не охладить его усердія къ преподавательному дѣлу, а также во вниманіе къ его не богатому состоянію, съѣздъ нашель справедливымъ прибавить къ получаемымъ имъ теперь 400 руб. еще 50 руб. единовременно, поставивъ ему на видъ, что его труды, съ пользою понесенные для учениковъ приготовит. класса, не останутся безъ должнаго вознагражденія со стороны окруж. духовенства на будущихъ съѣздахъ.

17) расходы, утвержденные по всѣмъ вышепоказаннымъ статьямъ уполномоченными сего съѣзда, д. быть произведены членами училищ. Правленія, совмѣстно и съ общаго согласія съ членами Правленія отъ духовенства; источникъ, изъ котораго должны быть взяты деньги—это остаточная сумма, образовавшаяся отъ енахріал. пособія, вносимаго отъ церквей Камышин. училищ. округа.

Окончивъ разсмотрѣніе всѣхъ предложенныхъ къ разсужденію вопросовъ, о.о. уполномоченные настоящей сессіи 1874 г. октяб. 17 д. постановили: засѣданія съѣзда считать законченными и настоящіе протоколы чрезъ училищ. Правленіе представить на утвержденіе Его Преосвященства.

На подлинныхъ протоколахъ съѣзда резолюція Его Преосвященства отъ 28 октяб. за № 6508 послѣдовала: „Утверждается“.



## Перечневая ведомость

о движеніи дѣлъ и бумагъ по Саратовской Духовной Консисторіи съ 15 по 22 декабря 1874 г.

		Осталось отъ 15 декабря 1874 года.					Сколько поступило съ 15 по 22 декабря 1874 г.					Сколько изъ нихъ за это время доложено присутствію и исполнено.			Затѣмъ сколько остается изъ 22 декабря недоложенныхъ и неисполненныхъ.					
		дѣлъ.				бумагъ	дѣлъ.				бумагъ	дѣлъ.			бумагъ					
		Ставленническихъ.	Распорядительныхъ.	Хозяйственныхъ.	Слѣдственныхъ.	Бумагъ и полнительныхъ.	Ставленническихъ.	Распорядительныхъ.	Хозяйственныхъ.	Слѣдственныхъ.	Бумагъ и полнительныхъ.	Ставленническихъ.	Распорядительныхъ.	Хозяйственныхъ.	Слѣдственныхъ.	Бумагъ и полнительныхъ.				
По 1 столу . . .	—	3	—	1	7	—	23	—	4	91	—	25	—	4	94	—	1	—	1	4
— 2 — . . .	—	1	—	—	9	—	5	93	—	6	—	4	83	—	14	—	2	10	—	—
— 3 — . . .	—	—	—	7	7	—	—	—	14	6	—	—	—	15	10	—	—	—	6	3
— 4 — . . .	—	3	—	—	—	—	8	—	—	21	—	8	—	—	21	—	3	—	—	—
Казначейскому столу.	—	1	—	—	5	—	—	—	—	11	—	—	—	—	12	—	1	—	—	4
	—	8	—	8	27	—	36	93	18	135	—	37	83	19	151	—	7	10	7	11

съ 15 по 22 декабря 1874 г. было: исходящихъ бумагъ—214, журнальныхъ статей 54, протоколовъ—5.

## Перечневая ведомость

о движени дѣлъ и бумагъ по Саратовской Д. Консistoriи съ 22 декабря 1874 г. по 1 января 1875 года.

	Осталось отъ 22 декаб. 1874 г.					Сколько поступило съ 22 <sup>го</sup> декабря 1874 г. по 1 января 1875 г.					Сколько изъ нихъ за это время должно присут-вію и исполнено.					За тѣмъ сколько остается въ 1 янв. 1875 г. недоложенныхъ и неисполненныхъ.				
	дѣлѣ.			бумагъ		дѣлѣ.			бумагъ		дѣлѣ.			бумагъ		дѣлѣ.			бумагъ	
	Ставленни-ческихъ.	Распоряди-тельныхъ.	Хозяйствен-ныхъ.	Слѣдствен. и судебныхъ.	Бумагъ ис-полненныхъ.	Ставленни-ческихъ.	Распоряди-тельныхъ.	Хозяйствен-ныхъ.	Слѣдствен. и судебныхъ.	Бумагъ ис-полненныхъ.	Ставленни-ческихъ.	Распоряди-тельныхъ.	Хозяйствен-ныхъ.	Слѣдствен. и судебныхъ.	Бумагъ ис-полненныхъ.	Ставленни-ческихъ.	Распоряди-тельныхъ.	Хозяйствен-ныхъ.	Слѣдствен. и судебныхъ.	Бумагъ ис-полненныхъ.
По 1 столу . . .	—	1	—	1	4	—	2	—	1	27	—	1	—	1	9	—	2	—	1	22
— 2 — . . .	—	2	10	—	—	—	1	—	—	45	—	3	4	—	12	—	—	6	—	33
— 3 — . . .	—	—	—	6	3	—	—	—	5	15	—	—	—	3	10	—	—	—	8	8
— 4 — . . .	—	3	—	—	—	—	14	—	—	—	—	4	—	—	—	—	13	—	—	—
Казначейскому столу .	—	1	—	—	4	—	—	—	—	3	—	—	—	—	2	—	1	—	—	5
	—	7	10	7	11	—	17	—	6	90	—	8	4	4	33	—	16	6	9	68

Съ 22 декб. 1874 г. по 1 янв. 1875 г. было журнальныхъ статей 124, исходящихъ бумагъ—486, протоколовъ 29.

---

**ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.**

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Слово на новый годъ...—Замѣтки: Обь устройствѣ общественныхъ или церковныхъ домовъ для приход. духовенства.—Окружные сѣзды духовенства.—Объявленіе.

---

**С Л О В О**

на новый годъ и въ день рожденія Благовѣрнаго Государя,  
Великаго Князя Алексія Александровича.

Не безслѣдно для нашей общественной жизни про-  
шеть только что окончившійся годъ.

Предъ началомъ его мы услышали отеческій голосъ  
возлюбленнаго нашего Монарха, призывающій „всѣхъ  
просвѣщеннѣйшихъ людей страны“ стать на стражѣ  
народнаго образованія, которое составляетъ основу вну-  
тренняго спокойствія и благоденствія государства и  
упрочиваетъ его существованіе. Въ самый же первый  
день его раздался тотъ же голосъ, повелѣвающій всѣмъ  
сословіямъ пріуготовлять себя на защиту отечества отъ  
враговъ внѣшнихъ, обезопасить его даже „отъ всякаго  
посягательства на его спокойствіе.“ Такимъ образомъ  
два, по видимому, различныя распоряженія имѣютъ одну  
общую цѣль: благо и спокойствіе государства. По своей  
великой цѣли эти распоряженія стоятъ того, чтобы  
остановить на нихъ наше вниманіе въ настоящее время,

когда проведеніе ихъ въ жизнь сдѣлалось уже дѣйствительнымъ событіемъ.

Зависть и вражда не новость въ родѣ человѣческомъ: можно даже сказать, что вся исторія человѣчества заключается во взаимной борьбѣ изъ-за власти, изъ-за могущества. Намъ отечество не избѣгло общей доли. И оно должно было дойти до своего могущества путемъ долгой и упорной борьбы съ своими врагами. Оно видѣло себѣ врага и въ дикомъ азіятскомъ кочевникѣ, и въ образованнѣйшемъ западномъ европейцѣ. Не рѣдко разные народы соединялись между собою для того, чтобы унижить наше могущество, ослабить наши силы. Но злое ихъ намѣреніе, при помощи Божіей, послужило намъ во благое: Господь вознесъ рогъ вѣрныхъ своихъ. Во дни печали, во дни нашихъ бѣдствій всѣ вѣрные сыны отечества брали оружіе въ свои руки. Тутъ въ рядахъ воиновъ, вмѣстѣ съ простолюдинами, мы встрѣчаемъ и самыхъ знатныхъ; случалось, что даже сами наши князья оставляли на своемъ тронѣ знаки княжескаго достоинства и становились въ ряды простыхъ воиновъ; видимъ людей и въ иноческомъ одѣяніи, — мало этого: мы знаемъ даже, что цѣлыя иноческія обители превращались иногда въ военный лагерь и самоотверженность иноковъ спасала отечество. Такимъ образомъ наше отечество было особенно страшно врагамъ тогда, когда на защиту его единодушно поднимались всѣ сословія безъ различія званій и состояній. Эта-то испытанная готовность приносить себя въ исключительныхъ обстоятельствахъ въ жертву родинѣ и дали основаніе нашему Монарху призвать всѣ сословія



къ одинаковому и постоянному несенію военной службы, дабы уничтожить и самую возможность нападенія на наше отечество враговъ, которые уже испытали на себѣ, какъ не сокрушима русская земля, когда въ ея защитѣ участвуютъ всѣ ея сыны. Съ другой стороны одинаковое несеніе военной повинности всѣми сословіями уравниваетъ между подданными государственныя повинности: простолюдинъ не имѣетъ основаній теперь жаловаться на то, что онъ одинъ несетъ все бремя государственныхъ податей. Строгость военной дисциплины, товарищество, среди котораго будутъ люди, не приученные къ вѣжливому обращенію, должны повести къ самымъ благопріятнымъ послѣдствіямъ для нашей общественной жизни. Прежде всего дисциплина научить человѣка строго слѣдить за своими дѣйствіями, обуздывать свои иногда страстныя стремленія, подчиняться законности. При этомъ слабыя натуры, такъ называемаго нѣжнаго воспитанія, ни къ чему прежде негодныя, а иногда составлявшія даже язву общества, получаютъ нѣкоторую долю силы и крѣпости, да и самое подобное воспитаніе не будетъ уже мыслимо. Затѣмъ разнородное товарищество должно уничтожить разъединенность сословій, скрѣпить ихъ узами единства, заставить высшихъ видѣть въ низшихъ своихъ братій, а низшихъ не относитъ къ недовѣрѣемъ къ высшимъ, ближе познакомить высшія сословія съ нравами и обычаями народа, внести въ массу народа взгляды и понятія болѣе благородныя, и будетъ время, когда не будетъ слышно жалобъ на грубость народную. Наконецъ заставить общество и правительство позаботиться о большемъ

улучшеніи быта воиновъ. И такъ введеніе всеобщей повинности воинской имѣло своею причиною не желаніе увеличить блескъ военной нашей славы, оно имѣло своимъ побужденіемъ благо и счастье всѣхъ сыновъ Россіи. Отецъ отечества торжественно объявилъ, что желаетъ вести Россію къ величію путемъ мирнаго пруспѣянія и всесторонняго внутренняго развитія. Устройство могущественной военной силы не остановитъ и не замедлитъ этого развитія: оно напротивъ обезпечитъ правильный и непрерывный ходъ его, ограждая безопасность государства и предупреждая всякое посягательство на его спокойствіе. Даруемая же новымъ положеніемъ важныя преимущества молодымъ людямъ, получившимъ образованіе, будутъ новымъ орудіемъ къ распространенію въ народѣ истиннаго просвѣщенія, въ которомъ заключаются основаніе и залогъ его будущаго благоденствія.

Просвѣщеніе есть движущая сила всякаго успѣха, на немъ утверждаются тѣ нравственныя основы, на которыхъ зиждутся государства. Вотъ почему Монархомъ нашимъ обращается особенное вниманіе и на дѣло народнаго просвѣщенія. На него не жалѣются ни труды, ни заботы, ни средства. Постоянно, едва ли не по нѣскольку разъ въ каждый годъ, указываются новые способы и средства къ достиженію предположенной цѣли. Кажется, при такихъ неуспѣшнхъ заботахъ, образованіе народа должно было бы идти успѣшно, распространяя въ немъ, вмѣстѣ съ грамотностію, ясное разумѣніе божественныхъ истинъ ученія Христова, съ живымъ и дѣятельнымъ чувствомъ нравственнаго и гражданскаго

долга. Къ прискорбію, предъ началомъ прошлаго года Монархомъ нашимъ прежде все о замѣченъ былъ недостатокъ попечительнаго наблюденія за народнымъ образованіемъ. Этою слабою стороною дѣла воспользовались злонамѣренные люди, которые обратили образованіе въ орудіе нравственнаго растлѣнія народа, отклоняя его отъ тѣхъ вѣрованій, подъ сѣнью коихъ, въ теченіе вѣковъ, собиралась, крѣпла и возвеличивалась Россія. Вслѣдствіе этого Государь призываетъ къ себѣ сословія, всѣхъ просвѣщеннѣйшихъ людей страны и особенно доблестное и преданное гражданскому долгу Россійское дворянство стать на стражѣ народной школы, ограждая ее отъ тлетворныхъ и погубныхъ вліяній. Прошелъ годъ со времени этого призыва. Уничтожены ли указанныя злоупотребленія, исцѣлены ли нанесенныя раны? Дворянство, а за нимъ всѣ сословія встрепенулись: предприняты мѣры къ болѣе строгому выбору народныхъ учителей, усугубленъ надзоръ надъ ними. Правительство, а за нимъ и общество нещадятъ средствъ на правильное веденіе и распространеніе народнаго образованія. Но при всемъ томъ въ такой короткій промежутокъ времени не могли быть совершенно искоренены тлетворныя начала, растлѣвающія общество, губящія юношество. И теперь еще по временамъ раздаются возгласы о непригодности образованія, введеннаго правительствомъ, объ устарѣлости тѣхъ отеческихъ вѣрованій, подъ благотворнымъ вліаніемъ которыхъ Россія, по словамъ нашего Монарха, собиралась, крѣпла и возвеличивалась. Распатывалъ настоящее, презирая прошедшее, подобнаго рода проповѣдники сами не-

даютъ ничего такого, на чемъ можно было бы обосноваться и упрочить свое благоденствіе. Подобнаго рода явленія всегда вели къ гибельнымъ слѣдствіямъ. Они разслабляютъ общества и ведутъ государство къ вѣрной гибели. Божественное откровеніе и исторія чело-вѣчества представляютъ поразительныя доказательства этого. Не за уклоненіе ли отъ истинной вѣры и преда-ній отцевъ погибло Израильское царство? Не потеря ли гражданскаго долга и строгости нравовъ своихъ пред-ковъ погубила могущественныя государства древняго міра—Грецію и Римъ? Не совершаются ли подобныя явленія и во очію нашею надъ современными намъ царствами и народами?....

Избави насъ Богъ отъ чего бы то ни было подобнаго. Наше зло еще не такъ глубоко пустило свои корни, чтобы не было средствъ къ уничтоженію его. Благодаря бдительной попечительности возлюбленнаго Монарха, нашего Отца, оно замѣчено рано и при дружномъ дѣйствіи всѣхъ сословій можетъ и должно быть искоренено. *Отцы, не раздражайте чадъ своихъ, но воспитывайте ихъ въ наказаніи и ученіи Господни.* Не раздражайте своихъ дѣтей не только чрезмѣрною строгостію, но и неумѣтнымъ возбужденіемъ ихъ молодыхъ силъ объ устарѣлости отечественныхъ преданій, но воспитывайте ихъ въ духѣ православной религіи и нравственности, въ духѣ гражданскаго долга и чести, понимаемыхъ согласно отеческимъ преданіямъ. О семъ проситъ васъ отечество, сіе заповѣдуетъ вамъ св. Церковь, къ сему побуждаетъ правительство, которое въ вашемъ содѣйствіи видитъ самое лучшее средство къ



огражденію вашихъ дѣтей отъ всякаго посползновенія къ уклоненію отъ пути долга и чести, несравненно лучше, чѣмъ всякій внѣшній надзоръ.

Постараемся же, братіе, оправдать возлагаемыя на насъ Благочестивымъ Государемъ нашимъ надежды, и общими дружными усиліями вести наше любезное отечество по пути православной вѣры, отеческихъ преданій, по пути мира и благоденствія. Аминь.

*Священникъ Павелъ Чудновскій.*

### Объ устройствѣ общественныхъ или церковныхъ домовъ для приходскаго духовенства.

Устройство общественныхъ или церковныхъ домовъ для приходскаго духовенства,—это такой насущный вопросъ для него, который по примѣненію къ практической жизни духовенства, особенно сельскаго, каждый часъ занимаетъ его. Ни одно почти свиданіе собратьевъ изъ духовенства не пройдетъ безъ того, чтобы не затронуть этотъ вопросъ. Образованнымъ людямъ, близко знакомымъ съ бытомъ духовенства, особенно сельскаго, это не покажется излишней требовательностію, страстію къ „наживѣ“, чѣмъ представляется это дѣло на взглядъ сельскихъ прихожанъ. Домъ съ необходимыми службами для всякаго изъ насъ есть такое бремя, которое тяготеетъ не тогда только, когда онъ строится и оплачивается долгами, нѣрѣдко въ продолженіе десятка лѣтъ, но и всю жизнь. Кромѣ опасности отъ пожара, домъ каждаго духов. лица въ селѣ постоянно подверженъ безцѣннѣй, по цѣннѣиую усадьбой собственности. Не говоря о преждевременной смерти дух. лица, съ которою его осиротѣлая семья, вмѣстѣ съ необходимымъ кровомъ, лишается и большой половины истраченныхъ на домъ денегъ, сколько другихъ, самыхъ крайнихъ случаевъ

въ жизни духовенства, по которымъ оно должно перемѣщаться въ другой приходъ, и при этомъ терять отъ дома тѣ свои пожитки, которые скапливались многими годами, трудомъ, далеко несвойственнымъ дух. лицу, и экономіей докрайней ограниченности въ содержаніи себя съ семьей! Если для всякаго осѣдлаго человѣка перемѣщеніе приноситъ, по извѣстнымъ причинамъ, большой убытокъ то тѣмъ болѣе для дух. лица, ограниченнаго въ средствахъ содержанія, не рѣдко перевозящаго за 200—300 верстъ. Доказывать это нѣтъ надобности; примѣры на это у всѣхъ, кто имѣлъ случай ознакомиться съ перемѣщавшимся разъ или два дух. лицомъ, на виду.—Посему-то издавна благомыслящіе строители храмовъ, еще до изданія извѣстнаго закона о постройкѣ съ церковью домовъ для духовенства, вмѣстѣ съ первою строили и послѣдніе. Посему то и во всѣхъ другихъ вѣдомствахъ всѣмъ служащимъ лицамъ, жизнь которыхъ, въ разныхъ видахъ службы, не можетъ имѣть постоянной осѣдлости, назначается квартира или квартирное пособіе, наприм. Становымъ Приставамъ, Судебнымъ Слѣдователямъ, Уѣзднымъ Исправникамъ и т. под. Посему-то и относительно духовенства въ послѣднее время состоялся законъ: съ постройкой новой церкви соединять и постройку домовъ для духовенства. Не выходитъ-ли отсюда, что всѣ общества, воставляющія приходы, обязаны устроить дома для своего приходскаго духовенства? Но не смотря на эту обязанность, многія ли сельскія общества устроили домовъ для духовенства? По крайней мѣрѣ мы не знаемъ въ нашей епархіи примѣровъ, гдѣ бы сельское общество, безъ сильныхъ побужденій со стороны гражданской власти, устроило по своей доброй волѣ, изъ сознанія многопользной для него службы духовенства, дома для сего послѣдняго. Да и можно-ли когда либо ождать отъ нашего престогаго народа, язвительно повторяющаго: „лучше попова

жизни никому пѣтъ на свѣтъ“—можно-ли ждать отъ него сочувствія къ духовенству въ его нуждахъ и потребностяхъ, въ его стремленіяхъ, хотя къ малому обезпеченію своего семейства.

Съ открытіемъ земскихъ учрежденій духовенство обратило было свой взоръ къ нимъ, съ ожиданіемъ отъ нихъ, какъ состоящихъ изъ людей болѣе или менѣе образованныхъ, помощи; по крайней мѣрѣ, въ устройствѣ домовъ и измѣненіи крайне унижительнаго сбора на денежный окладъ; тѣмъ болѣе духовенство ждало отъ этихъ учрежденій помощи, что они первоначально сами вызывались на это; но въ концѣ концовъ учрежденія эти пришли къ тому, что дѣлать какую либо помощь духовенству, — будто не въ кругѣ ихъ обязанностей. Такъ въ нынѣшнемъ году одно уѣздное Земское Собраніе (\*) само же подняло вопросъ объ измѣненіи способа содержанія духовенства и обложеніи прихожанъ опредѣленнымъ жалованьемъ въ пользу духовенства, и само же рѣшило, что это вовсе не относится къ числу обязанностей Земскаго Собранія. Впрочемъ не всѣ Земства такъ безцеремонно отнеслись къ вопросу объ улучшеніи быта духовенства; нѣкоторые земства, какъ напр. Черниговское, Нижегородское и немногія другія оправдали ожиданія духовенства: въ нынѣшнемъ году Одесское Земское Собраніе обезпечило духовенство своего края денежнымъ окладомъ и содержаніемъ на счетъ приходовъ, по примѣру причтовъ Католическаго и Протестантскаго въ томъ краѣ, стало быть, и домами. Кроме сего, оно же ходатайствуетъ предъ правительствомъ объ увеличеніи казеннаго жалованья духовенству. (\*\*). Но такихъ Земствъ весьма и весьма мало, и Одесское Земство въ этомъ случаѣ есть единственное въ цѣлой Россіи. Между тѣмъ земствамъ настоятъ крайняя необходимость

(\*) Лаишевское.—Церк.-общ. вѣст. 1874 г. № 130.

(\*\*) Цер.-общ. вѣст. 1874 г. № 46.

сдѣлать пособіе духовенству тѣмъ или другимъ способомъ, чтобы привлечь его къ усиленной образовательной дѣятельности въ своихъ приходяхъ. Пока одно духовенство и можетъ въ селахъ учить своихъ прихожанъ христіанской грамотѣ; но безъ всякаго поощренія со стороны Земствъ, тѣмъ болѣе при тѣхъ преградахъ, которыя зависятъ исключительно отъ скудныхъ средствъ содержанія, оно не войдетъ въ тѣ образователи народныхъ массъ, какихъ думаетъ найти въ нихъ правительство.

Отъ приходскихъ попечительствъ духовенство также ожидало для себя многихъ выгодъ, но также разочаровалось было и въ нихъ. Положимъ, что въ нашей епархіи очень не много было отърыго до сего времени приходскихъ попечительствъ, но и эти не многія въ продолженіе десятилѣтняго своего существованія доказали, что они ничею не хотятъ сдѣлать ни въ пользу духовенства, ни въ пользу церкви. Мы могли бы указать эти попечительства, но по скромности умалчиваемъ. Въ этомъ-то и скрывается причина того, что такъ недружно открываются въ нашей епархіи приходскія попечительства. Бывшій нашъ преосвященный, нынѣ епископъ Нижегородскій, среди многочисленныхъ епархіал. дѣлъ не имѣлъ времени серьезно заняться приходскими попечительствами. Нынѣшній нашъ Архипастырѣ, не смотря на кратковременность своего пребыванія въ нашей епархіи, обратилъ самое серьезное вниманіе на приходскія попечительства, которыя, при его заботливомъ участіи, думается, непременно должны принести пользу духовенству. Въ благотворности ихъ для церкви и духовенства теперь отчаяваться не должно, а всѣми силами слѣдуетъ намъ стараться объ оживленіи ихъ дѣятельности, указывая на примѣры попечительствъ другихъ епархій. Быть можетъ, и наши попечительства не въ далекомъ будущемъ принесутъ намъ столько пользы, сколько мы теперь и не чаемъ отъ нихъ. При этомъ не



можемъ не высказать должной похвалы и благодарности Самарскимъ приходскимъ попечительствамъ, которыя въ одинъ 1873 годъ, этотъ тяжкій для Самарцевъ годъ, израсходовали на содержание и устройство домовъ для своего приходскаго духовенства 65,639 руб. 92 коп.; (\*) Стало быть, сколько же они израсходовали на тотъ же предметъ со времени своего открытія! Въ Самарской епархіи крайне рѣдкій приходъ не имѣетъ общественныхъ или церковныхъ домовъ для духовенства, благодаря заботливой дѣятельности приходскихъ попечительствъ (\*\*\*) и Преосвященнаго.

Но ждать, пока наши приходскія попечительства разовьются въ своей дѣятельности настолько, что всему приходскому духовенству построить дома, — слишкомъ тяжело и утомительно. Гдѣ же теперь искать духовенству дѣйствительной помощи? Послѣ отказа приходскихъ обществъ и земскихъ учреждений, церковь, если имѣетъ средства, должна помочь духовенству въ устройствѣ церковныхъ домовъ, тѣмъ болѣе, что это дозволяется закономъ, изложеннымъ въ § 13 инструкціи церков. старостамъ. По сему-то настоятели церквей и вообще духовенство, какъ главные собиратели и хранители, вмѣстѣ съ церков. старостой, церков. достоинства, должны всѣми силами заботиться объ увеличеніи церков. доходовъ. Если одна благоразумная экономія въ расходованіи церков. суммъ, поступающихъ въ храмъ, при настоящихъ, многочисленныхъ расходахъ церк. денегъ на нужды вѣщ.—церковныя, не можетъ и въ десятки лѣтъ сконить настолько достаточной суммы, чтобы устроить церковные дома для духовенства: то это послѣднее должно изыскивать источники увеличенія церков. суммъ собственнымъ собираніемъ, по пригласительнымъ листамъ, какъ въ приходѣ, такъ и въ другихъ мѣстахъ. Знаемъ по опыту, что

(\*) Самар. епарх. вѣд. 1873 г. № 8.

(\*\*) Церк.-общ. вѣст. 1874 г. № 116.

предлагаемая мѣра—плохой источникъ въ сельскихъ приходахъ; въ такомъ случаѣ, по нашему крайнему разумѣнію, чтобы не откладывать нашего насущнаго вопроса въ долгій ящикъ, намъ представляется возможнымъ, что церковь въ лицѣ своего духовенства съ ктиторомъ, конечно, не безъ разрѣшенія енархіал. власти, можетъ заимствовать потребную для устройства церков. домъ въ сумму изъ какого-либо кредитнаго общества. Быть не можетъ, чтобы какая либо церковь, безъ труда платя ежегодно проценты за взятый капиталъ, не могла уплатить самый капиталъ въ 10—15 лѣтъ, тѣмъ болѣе, что въ то время, при долгахъ церкви, она не стала-бы тратить лишнія свои деньги, хотя и небольшія, на разныя исправленія свои, которыя при этомъ по необходимости пали-бы на самихъ прихожанъ. При дозволеніи кредита на приобрѣтеніе церков. домовъ со стороны енархіал. власти, и при возложеніи исправленія церкви во всѣхъ ея нуждахъ, до времени устройства церков. домовъ, исключительно на приходы, приходскія общества неминуемо будутъ исполнять это, тогда какъ нынѣ они при всякомъ предложеніи сдѣлать по приходу сборъ на удовлетвореніе какой либо нужды церковной, ссылаются на церков. деньги. Чтоже касается до кредитныхъ учрежденій, то не думается, чтобы они отказались дать изъ процентовъ деньги, хоть-бы на десятки лѣтъ, когда вѣрнымъ ручательствомъ въ уплатѣ денегъ будетъ не духовенство съ ктиторомъ, взявшее деньги, а сама церковь, имѣющая существовать долѣе любого кредитнаго учрежденія. Но церковь, скажутъ, сгоритъ, тогда гдѣ ей брать деньги на уплату долговъ за дома, въ деньгахъ она сама до крайности будетъ тогда нуждаться? Но во первыхъ, это бываетъ чрезвычайно рѣдко; а во вторыхъ, развѣ нельзя застраховать церковь въ прочномъ страховомъ обществѣ за самыя ничтожныя проценты, такъ какъ она болѣе всѣхъ зданій представляетъ безоасности отъ пожара,

и удаленіе отъ жилыхъ строеній, и, по большей части, самымъ матеріаломъ, и наконецъ священнѣйшею обязанностію всѣхъ и каждаго, въ случаѣ пожара, защищать церковь скорѣе всѣхъ другихъ зданій. Но все-таки это крайность, возразятъ; конечно, крайность, но крайность вынужденная, притомъ законная, которая духовенства не безчеститъ, а между тѣмъ дастъ ему заслуженный пріютъ. Что же вы придумаете для обезпеченія духовенства помѣщеніемъ, когда ни приходы, ни земства, ни даже пока приходскія попечительства не хотятъ сдѣлать ничего для приходскаго духовенства по этому дѣлу? Жить, какъ живетъ? Но тогда мы никогда не увидимъ обновленія въ духовенствѣ т. е. поступленій на священно-церковнослужительскія должности хорошихъ и умныхъ людей изъ другихъ сословій и совсѣмъ даже можемъ потерять у себя и тѣхъ не очень многихъ умныхъ и дѣятельныхъ людей, которые пока не покидали духовнаго званія, въ ожиданіи скораго улучшенія быта духовенства.

Удивительное, въ самомъ дѣлѣ, равнодушіе сельскихъ приходовъ къ своему духовенству, когда многіе священники, поступивъ въ приходъ и не найдя въ приходской церкви ни денегъ, ни разницы, сумѣли своею благоразумною экономіей въ какіе нибудь десять лѣтъ исправить все въ церкви должнымъ образомъ и даже скопить деньги, достаточныя покрайней мѣрѣ для покупки дома священнику; а эти сельскіе приходы, (исключенія чрезвычайнаго рѣдка), и слышать не хотятъ о предложеніи епархіал. власти, въ силу вышеизложеннаго закона, купить на имѣющіяся при ихъ церкви излишнія кошелевныя суммы домъ для священника! И, что всего обиднѣе для духовенства, волостныя власти, какъ представители прихода, считающіяся болѣе другихъ понимающими дѣло, первыя подговариваютъ народъ, ни подъ какимъ ви домъ не соглашались на сказанное предложеніе епарх. власти.

Волостныя власти внушаютъ народу: „стало быть нельзя и большой грѣхъ давать церков. деньги на домъ священнику, когда самъ Архіерей безъ согласія прихода не можетъ этого сдѣлать!“—Эти слова переданы намъ близкими людьми. А объ оцѣнкѣ дома священника, если случится собственный его домъ приобрести въ собственность церкви, и говорить нечего, она производится крестьянами крайне недобросовѣстно, но тѣмъ же побужденіямъ! Намъ священникамъ послѣ этого не убѣдить прихожанъ относительно соглашенія ихъ на покупку церков. дома для священника на излишнія кошелековыя деньги. Можетъ убѣдить ихъ развѣ сама епархіал. власть, при содѣйствіи мѣстныхъ гражданскихъ властей.

Намъ извѣстно, непосредственно ли исходитъ отъ епарх. власти предложеніе: „согласны-ли прихожане уступить усадбное мѣсто и церковныя деньги для дома священника!“—О первомъ, то есть, мѣстѣ довольно сказать, что оно по необходимости всегда дано будетъ священнику, доколѣ существуетъ въ приходѣ штатная церковь, а о второмъ-то, есть о спросѣ епархіальною властію согласія прихожанъ на уступку церковныхъ денегъ, мы нигдѣ не нашли такого постановленія. Въ извѣстномъ параграфѣ инструкціи церков. старостамъ о приобретеніи церков. домовъ на излишнія кошелековыя деньги объ этомъ ни слова не сказано, между тѣмъ въ правилѣ вселенскаго собора сказано, что епарх. Архіерей есть непосредственный распорядитель церков. имущества. И если въ силу сего правила, по предложенію епарх. Архіерея, съ благословенія Св. Синода, церков. деньги идутъ, безъ всякаго спроса согласія прихожанъ, на духовно-учебныя заведенія, на бѣдныхъ духовнаго званія, на постройку зданій для духов. училищъ, въ эмеритальную кассу для заштатнаго и осиротѣлыхъ семей духовенства, на жалованье благочиннымъ, депутатамъ и т.



д., и никто изъ прихожанъ такимъ распоряженіемъ не смущается и не возмущается, а въ 5—6 лѣтъ израсходуется на сказанные предметы такая сумма, какой было бы достаточно на постройку порядочнаго дома: то не такъ же ли должно быть поступлено и въ отношеніи устройства церков. домовъ для духовенства? Да и зачѣмъ приглашать къ участию въ расходованіи церков. суммъ, надъ которыми постоянно контролируетъ благочинническая власть, прихожанъ, когда церков. деньги скопляются лишь дѣятельностію, заботливостію и благоразумною экономіей священника, имѣющаго, въ пособіе себѣ, избрать такого же умно-добросовѣстнаго старосту? Не будь такихъ священника и старосты, и прихожане для церкви ничего не наживутъ. На вѣрное возражать, что со стороны прихожанъ представитель для церкви есть староста, а потому прихожане такіе же участники въ собраніи и расходованіи церков. денегъ, какъ и духовенство; но на это достаточно сказать, что священникъ съ причтомъ и безъ старосты можетъ, служа въ церкви и поставя усвѣчнаго ящика добросовѣстнаго сторожа, приобрести копѣйку, тогда какъ староста безъ службы священника ужъ никоимъ образомъ того не пріобрѣтетъ. Что же касается приглашеній прихожанъ къ пожертвованіямъ, то и здѣсь все вліяніе на прихожанъ принадлежитъ одному священнику; ибо сельскіе церков. старосты, какъ люди по большей части необразованные, лишь сберегатели того, что пріобрѣтается священникомъ. Да и зачѣмъ спрашивать согласія прихожанъ на уступку церков. денегъ для пріобрѣтенія напр. дома для духовенства, когда по дѣламъ церковнымъ отъ нихъ есть представитель—церковный староста? Если церковный староста изъявляетъ желаніе пріобрѣсти на церков. деньги домъ для духовенства, то спросъ согласія на это прихожанъ послѣ этого и не нуженъ.

Наконецъ, если церковь не пріобрѣтетъ, ни путемъ кредита,

ни на свои собственные средства домовъ для духовенства, то ужь никакъ не слѣдовало бы отказывать духовенству въ томъ, чѣмъ пользуются всѣ подданные Россіи, исключая Русскаго духовенства, по закону десятилѣтней давности (т. X. ч. 1, ст. 533). Непремѣнно слѣдовало-бы, въ видахъ хоть малаго улучшенія быта духовенства, присоединить къ упомянутому закону и духовенство, то есть, чтобы усадьбы, которыми духовенство владѣть болѣе 10 лѣтъ, оставлены были въ его собственность, хотя бы духовенство на эти усадьбы и не имѣло крѣпостныхъ актовъ. Не только государственнымъ крестьянамъ, но и крестьянамъ собственникамъ введеніе въ пользованіе сказаннымъ закономъ и духовенства не будетъ въ тягость, ибо никоимъ образомъ не можетъ скопиться въ селѣ болѣе трехъ—четырехъ семействъ сиротъ духовенства, изъ коихъ старшіе должны вымреть, а младшіе размѣщаться по школамъ и мѣстамъ, сколько-бы лѣтъ жизни служащаго духовенства ни протекло; а между тѣмъ для сиротствующихъ это было-бы великое благодѣяніе. Если-бы даже и во всѣхъ совершенно приходяхъ устроились общественные или церков. дома, и тогда надѣль возможной усадьбой за десятилѣтнюю службу духовнаго лица долженъ-бы остаться во всей силѣ для сиротъ духов. вѣдомства. Выходя изъ общественного или церковнаго дома, со смертію своего главы—кормильца, сироты сего послѣдняго, собравъ послѣднія крохи, могли-бы поставить себѣ какую-либо келью на даруемой прихожанами землѣ. Нынѣ же крестьяне за частую выпроваживаютъ сиротъ духовныхъ изъ своего села, забывая службу ихъ отцовъ, а тѣ и скитаются по бѣлу свѣту, наподобіе племени израиля.

Въ заключеніе не лишнимъ считаемъ упомянуть о томъ, что вдовы и сироты священно-церковнослужителей казачьихъ войскъ имѣютъ право пользоваться, въ силу Высочайше утвер-

жденнаго мнѣнія Государств. совѣта отъ 21 апрѣля 1869 г., не только усадебными мѣстами, но и особымъ надѣломъ полевой земли, (\*) прии́зняясь въ этомъ надѣлѣ по времени службы священно-церковнослужителей. Не туже-ли службу служить государству и отечеству и священно-церковнослужители воѣхъ другихъ епархій Россійской Имперіи?

*Свящ. Іоаннъ Казанскій.*

### **Окружные съѣзды духовенства.**

Напередъ сознаться нужно, что некогда было и братья за перо, чтобы писать на данную тему. Да и грустно писать о томъ, что тою или другою стороною касается лично самого себя, какъ члена окружнаго съѣзда духовенства. Но ради общей пользы мы рѣшились посвятить нѣсколько минутъ, чтобы сказать почтенѣйшимъ читателямъ нѣчто объ нашихъ окружныхъ съѣздахъ. Незнаемъ, какъ въ другихъ округахъ ведутся дѣла съѣздовъ, а у насъ вовсе не процвѣтаютъ, да и перспектива ихъ, кажется, не блестяща. Говорятъ, что въ другихъ округахъ не нашего уѣзда съѣзды еще не представляютъ того печальнаго состоянія, въ которомъ находятся они въ нашемъ округѣ. А вѣдь такъ бы не должно быть, потому что съѣзды явленіе почти еще новое, интересное, да и не бесполезное для духовенства. Было бы странно и даже смѣшно со стороны послѣдняго отклонять отъ себя все полезное для него, а между тѣмъ на дѣлѣ выходитъ такъ. Представьте, собирается духовенство на съѣздъ, въ извѣстное село для сужденія о дѣлахъ, конечно, полезныхъ для него; иначе и не льзя думать, потому что въ противномъ случаѣ нѣтъ резона ѣхать иногда за 20 или болѣе верстъ,—собирается почти все духовенство округа, открывается собраніе и предлагается о. предсѣдателемъ—

(\*) Церк.-общ. вѣст. 1874 г. № 96.

Благочиннымъ вопросъ для сужденія, положимъ, хоть объ отношеніяхъ настоятелей къ ихъ помощникамъ и на оборотъ. Подымается шумъ, неумѣстный не только въ собраніи духовенства, какъ болѣе или менѣе образованнаго, но даже и въ крестьянскихъ сходахъ; все собраніе дѣлится на партіи, противоположныя одна другой во взглядахъ на предметъ сужденія, партіи, заинтересованныя не разъясненіемъ предмета, а поддержаніемъ своего эгоизма. Тотъ говоритъ; „я бы“, другой произноситъ выразительнымъ тономъ „я бы“, но чтобы эти „я бы“ сказали дѣло, высказали бы вѣрную и здравую мысль о предметѣ, этого не дожидетесь при настоящемъ положеніи нашихъ сѣздовъ. Такъ извольте видѣть эти „я бы“ въ сужденіи о предметѣ дошли до того, что вмѣсто дѣла взялись укорять Благочиннаго наприм. за то, что онъ не въ этомъ селѣ созвалъ сѣздъ. Какъ могъ примѣшаться къ предмету сужденія объ отношеніяхъ настоятелей къ ихъ помощникамъ укоръ Благочиннаго въ неправомерности его дѣйствій, объ этомъ мы имѣемъ какое-то смутное понятіе. Одни говорятъ, что у Благочиннаго личности къ настоятелю того прихода, гдѣ бы слѣдовало быть сѣзду, почему онъ и не назначилъ его тамъ; другіе утверждаютъ, что Благочинный, имѣя въ рукахъ два письма о настоятеля, требовавшаго немедленнаго собранія сѣзда, очень благоразумно поступилъ, что не назначилъ сѣздъ въ приходѣ помощника настоятеля, такъ какъ въ селѣ томъ живетъ высокопоставленная свѣтская личность, желавшая присутствовать на нашемъ сѣздѣ. По нашему же мнѣнію, разговоры о мѣстѣ сѣзда вовсе, кажется, лишни, такъ какъ намъ нуженъ сѣздъ, а не мѣсто его. Да чтобы вышло хорошаго и полезнаго для округа, если бы сѣздъ созданъ былъ въ желаемомъ противною стороною мѣстѣ, мы до пониманія этой высокой тенденціи, признаемся, еще не дошли. Такъ или иначе, только эта катастрофа, произведшая



сильное и серьезное волненіе въ средѣ собравшагося на сѣздѣ духовенства, отняла не мало времени и если бы не обстоятельства благопріятствовавшія мирному исходу дѣла, то печальная развязка нашего сѣзда была бы кончена составленіемъ акта. Дѣло въ томъ, что на этотъ разъ затронута была компетентная личность Благочиннаго, укорявшагося противною его стороною въ неисполненіи постановленій предыдущей сессіи духовенства округа. Затронута была амбіція начальника, а вмѣстѣ съ тѣмъ страдала честь и нѣкоторыхъ о.о., только что появившихся въ округѣ; потому что кому же хочется быть подъ начальническою властію того, кто неисполнителенъ и преступаетъ постановленія сѣзда. Новопоявившімся о.о. неизвѣстно было постановленіе прежняго собранія духовенства о мѣстѣ назначенія имѣющаго быть сѣзда, да собственно говоря его т. е. постановленія о мѣстѣ сѣзда и не было, а только сказано было однимъ настоятелемъ, но никакъ не предсѣдателемъ сѣзда, что нужно быть сѣзду въ приходѣ помощника его. Слово одного лица и при томъ не предсѣдателя не есть еще постановленіе сѣзда, почему и не было журнала о сѣзѣ. Слѣдуетъ Благочинный въ этомъ нисколько не виноватъ предъ сѣздомъ; укорять его въ нарушеніи постановленій не было основательной причины и, назначивши сѣздъ въ другомъ селѣ, онъ не произвелъ безпорядка, какъ выразился одинъ изъ о.о. при цѣломъ сѣздѣ. Сказать... при цѣломъ сѣздѣ... Благочинному..., что вы де производите безпорядокъ, по нашему мнѣнію, болѣе чѣмъ обидно для предсѣдателя, да неменѣе обидно и для другихъ членовъ сѣзда, не видѣвшихъ на этотъ разъ со стороны Благочиннаго совершенно никакихъ безпорядковъ. Нѣкоторые, пожалуй, возразятъ на это: а не имѣніе или не заведеніе баллотировочнаго ящика съ шарами въ такой продолжительный періодъ времени управленія его округомъ не есть ли безпорядокъ со сто-

роны Благочиннаго, какъ непрѣмннаго и всегдашняго предсѣдателя нашихъ окружныхъ сѣздовъ, такъ какъ всякому изъ членовъ нашего округа извѣстно, что у насъ баллотировка производится не шарами, а бумажками, и что свертываніемъ и развертываніемъ сихъ бумажекъ сколько отымается времени, по чему у насъ собранія часто продолжаются далеко за полночь, вѣдь это, кромѣ того, что неудобно, да и утомительно, потому что цѣлый день иногда проводится безъ пищи. Скажете, и это порядокъ со стороны предсѣдателя сѣзда? Да, это безпорядокъ, только не исключительно отъ Благочиннаго, а опять отъ цѣлаго сѣзда; потому что баллотировочный ящикъ есть принадлежность сего послѣдняго, но никакъ не Благочиннаго. По нашему мнѣнію, не Благочинный производитъ безпорядки на сѣздахъ, а наша же братія, не имѣющая между собою единства въ мысляхъ и братскаго, дружелюбнаго общенія. Объясните по совѣсти, не безпорядокъ ли это, когда одинъ изъ о.о. собранія подъ постановленіемъ сѣзда о томъ, что духовенству нашего округа, какъ зараженнаго по мѣстамъ расколомъ, вмѣняется въ непрѣмнную обязанность вести собесѣдованія съ прихожанами, вразумлять заблудшихъ, гдѣ таковые имѣются въ приходѣ и удерживать слабыхъ совѣстію въ нѣдрахъ Православ. Церкви, подписывается— „читаль такой-то“, тогда какъ онъ самъ на предыдущемъ сѣздѣ дѣлать подобное постановленіе. Сказываетъ ему секретарь сѣзда, что онъ не по формѣ подписался, но тотъ отвѣчаетъ, хотя и не къ мѣсту: *а мнѣ какое дѣло*. За тѣмъ пустился въ объясненіе, что такихъ вопросовъ подымать на сѣздахъ вовсе не слѣдуетъ, такъ какъ я и безъ этого вашего постановленія обязанъ еще присягнуть предъ принятіемъ мною священства учить своихъ прихожанъ всему доброму и спасительному. За чѣмъ же вы, спрашиваетъ секретарь сѣзда, дѣлали подобное постановленіе на предыдущемъ

съѣздѣ? Вы меня вводите въ лишній и напрасный трудъ, это обидно; тѣмъ болѣе, что я тружусь въ перепискѣ постановленій съѣзда безъ всякаго вознагражденія. „А мнѣ какое дѣло, не стыдись говорить отецъ, пожалуй вамъ писать разные разности; выдумываете тамъ съ предѣдателемъ-то, да и пишете, ну и пишете, я вамъ не запрещаю“. Странно и непонятно послѣ того, для чего съѣзды, для чего секретари съѣздовъ, для чего постановленія, когда ихъ не принимаютъ? Для секретаря нашихъ окружныхъ съѣздовъ весьма прискорбно, что этотъ „мнѣ какое дѣло“ такъ не признателенъ къ его добровольному и безвозмездному труду по дѣламъ съѣздовъ. Нигдѣ не видно, чтобы секретарь съѣздовъ, разумѣется, уже Священникъ, лишаемъ былъ голоса на собраніи, а въ нашемъ округѣ духовенство предносылаеть благодарность секретарю за его безмездный трудъ въ родѣ того: *ты молчи, тебя заставили писать, ты и пиши*. Такіе то дѣла происходятъ на нашихъ окружныхъ съѣздахъ.

Попечительное наше начальство, давши намъ право самоуправленія, желало чрезъ съѣзды сблизить насъ, соединить во едино цѣлое, чтобы мы единоподушно, общими силами старались поддерживать себя, отстаивать свои интересы, изыскивать средства къ обезпеченію себя и своихъ сиротъ,—вообще желало намъ добраго, дозволивши собираться на съѣзды, а мы не хотимъ воспользоваться дарованнымъ намъ правомъ; такъ какъ на съѣздахъ не объединяемся, а еще болѣе развѣдываемся, преслѣдуя свои эгоистическія желанія быть во чтобы то ни стало какимъ либо чиновнымъ. Къ чему, подумаешь, поведутъ духовенство такія его стремленія, къ общей пользѣ что ли? Никогда. Мыслимое ли дѣло, чтобы всѣ были благочинными?! Пожалуй, нѣкоторые улыбнутся при чтеніи послѣдней тирады, удивляясь странностямъ нашего духовенства. Увѣрляемъ васъ, читатель, въ нашемъ окру-

гѣ большая часть священниковъ заинтересована мыслію быть Благочиннымъ, не смотря на то, что многіе изъ этой части вовсе неспособны быть и въ какой бы то ни было должности или по неопытности, или по бездѣтельности, или просто на просто по неумѣнью вести не легкое и сложное благочинническое дѣло. Какъ хотите, а такое стремленіе духовенства есть одинъ изъ грустныхъ феноменовъ его, задерживающихъ развитіе и прогрессивное движеніе общеплезныхъ дѣлъ и довольно опутительно отзвывающихся въ общемъ интересѣ округа. Слѣдовало бы подумать духовенству серьезно объ этомъ не маловажномъ дѣлѣ, каково окружной съѣздъ и общими силами, безъ эгоизма идти впередъ ровною тропою къ усовершенствованію въ дѣлахъ округа. Намъ не понятно, почему это въ нашемъ епархіальномъ мѣстномъ органѣ чрезъ цѣлые годы и такъ рѣдко попадаются передовыя статьи о съѣздахъ духовенства? Сознаться нужно, вѣдь наши окружные съѣзды куда какъ далеки отъ той цѣли, къ которой они должны бы стремиться. А если такъ, то нечему бы мыслящему духовенству не заняться разработкою сего вопроса? По нашему убѣжденію, это не было бы лишнимъ, а даже принесло бы немалую пользу духовенству. Вѣдь безпорядки съѣздовъ не есть ли прямое и неопровержимое доказательство того, что духовенство еще не освоилось съ съѣздами и не выяснило благотворности ихъ для себя, значить, слѣпо въ отношеніи къ своей собственной пользѣ, а слѣпому указать надлежащій путь есть дѣло чисто христіанское и въ высшей степени похвальное. Такъ повторяемъ, слѣдовало бы, даже неотложно слѣдовало бы заняться вопросомъ объ окружныхъ съѣздахъ. У насъ съѣзды если въ чемъ и успѣшны, такъ это въ отношеніи формальности; примѣрно, предничивается начальствомъ выбрать Благочиннаго, помощника его, или же сдѣлать раскладку на учебныя заведенія, мы это хотя и съ шумомъ (неизбѣжное слѣд-



ствіе при стеченіи разныхъ индивидуумовъ), но едѣлаемъ свое дѣло, которое можетъ быть и полезнымъ при правильномъ назначеніи его постороннею силою воли; но что касается быта и интереса чисто нашихъ окружныхъ, то до этого мы еще не домыслились, хотя и мыслить—то вовсе не нужно, потому что нужды на глазахъ. Напримѣръ, въ каждомъ почти селѣ при Богослуженіяхъ подъ часъ безобразное пѣвіе и безтолковое чтеніе лишаютъ удовольствія стоять и слушать со вниманіемъ церковную службу; также иногда и Священники, разумѣется, не всѣ, совершаютъ Богослуженія и требоисправленія безъ должнаго вниманія и благоговѣнія. Объ этомъ слѣдовало бы говорить на съѣздахъ, потому что служеніе Богу со страхомъ есть, безъ сомнѣнія, первѣйшая обязанность всѣхъ христіанъ, а тѣмъ болѣе духовенства, преимущественно назначеннаго на служеніе Богу. За тѣмъ, мало ли какихъ преткновеній встрѣчается въ практикѣ Священника при совершеніи браковъ, погребеній, напутствованій больныхъ и проч. Скажете, это предметъ не стоящій вниманія окружнаго духовенства. Нѣтъ, этотъ предметъ терзевѣйшій изъ всѣхъ предметовъ, подлежащихъ сужденію духовенства, а потому забывать его, значить подвергать себя опасности быть лишеннымъ своего мѣста, или же обречь себя на непріятныя столкновенія съ прихожанами и чрезъ это навлекать на себя непріятности со стороны ихъ. Далѣе, нелишне было бы говорить на съѣздахъ объ отношеніяхъ духовенства къ такъ называемымъ старовѣрамъ.. Да, мало ли чего можно обсуждать на съѣздахъ такого, что относится собственно къ практикѣ духовенства. А у насъ, кажется, напротивъ все дѣлается въ видахъ достиженія своихъ единичныхъ желаній и желаній подъ часъ мелкихъ. Кто же виновать въ такихъ порядкахъ съѣздовъ, вотъ вопросъ, рѣшеніе котораго мы осмѣливаемся ждать отъ просвѣщенной публики.

*С. О. С. К. С. I, С.....ъ.*

## Отъ Братства Св. Креста въ Саратовѣ.

Въ складѣ Братства Св. Креста продаются слѣд. противораскольническія сочиненія: 1) Листы о „вѣчности Церкви Христовой и св. ея Таинствъ“ по 10 коп. за экз. безъ пересылки, а съ пересылкою 15 коп.; 2) „Отвѣты Австрійскаго лжесвященства на вопросы православныхъ, съ весьма учеными и основательными замѣчаніями на отвѣты, сдѣланными Иеромонахомъ Московскаго Единонѣрч. монастыря Силаретомъ“, цѣна за экз. 50 коп. безъ пересылки, а съ пересылкою 60 коп.; 3) „Объ Австрійскомъ Священствѣ“ брошюра, изданная Братствомъ Св. Креста; цѣна безъ пересылки 35 коп., а съ пересылкою 45 коп. за экз. Совѣтъ Братства предлагаетъ о.о. Благочиннымъ и Священникамъ Саратов. епархіи выписку означенныхъ сочиненій, съ разсрочкою уплаты денегъ за оныя. Всѣ эти книги весьма полезны и даже необходимы для духовенства, которое живетъ въ средѣ раскола, для борьбы съ послѣднимъ.

Здѣсь же продаются брошюры: 1) „Богъ въ природѣ“ публ. лекція. Цѣна 25 коп. безъ пересылки; 2) „Воспоминанія о публичныхъ церковныхъ бесѣдахъ съ мнимыми старообрядцами и молоканами“. Цѣна 15 коп. безъ пересылки; 3) „Разборъ основаній, на которыхъ Былопоповцы утверждаютъ свое удаленіе отъ Православной церкви“. Цѣна 15 коп. безъ пересылки; 4) „Церковныя Бесѣды о поклоненіи св. иконамъ (противъ молоканъ)“. Цѣна 25 коп. безъ пересылки.

---

Редакторъ, Предсѣдатель Братства Св. Креста, Протоіерей **Іаковъ Груздевъ.**

Дозволено цензурою. Саратовъ. Января 16 дня 1875 г.

Типографія И. Кувардина.