

## НИЖЕГОРОДСКІЙ

## ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.



Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57—10. Приемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 44-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Изъ замѣтокъ читателя.—Краткое замѣчаніе на одинъ изъ безпоповскихъ доводовъ объ антихристѣ, какъ о шести еретиковъ и гонителей.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Официальные извѣстія по епархіи.—Объявленія.

## Изъ замѣтокъ читателя.

(Продолженіе).

Нельзя, однако, сказать, что современная духовная школа совершенно не даетъ идейныхъ пастырей и что высокая идея пастырства не сознается во всемъ ея великомъ значеніи питомцами этой школы. Среди пастырей, вышедшихъ изъ современной школы, есть не мало достойныхъ лицъ, съ честію несущихъ свое высокое званіе, самоотверженно исполняющихъ свой святой долгъ, идейно служащихъ Церкви Божіей. И современная молодежь ясно сознаетъ высоту пастырскаго служенія, и она идейно стремится къ нему. Правда, прежній семинаристъ въ большинствѣ случаевъ смотрѣлъ на пастырское служеніе, какъ на неизбѣжную долгъ, принималъ его на себя безъ колебаній, твердо, рѣшительно. Теперь же, съ измѣненіемъ условій жизни, предъ молодымъ человѣкомъ возникаютъ искушенія, мѣшающія иногда тотчасъ по выходѣ изъ школы принять на себя пастырское служеніе. Прежде, при слабомъ развитіи жизни общественной, педагогической, ученой и пр., для семинариста были закрыты все выходы въ жизнь. Теперь же для него открыты широкіе горизонты всехъ родовъ дѣятельности. Неудивительно, что иной по выходѣ изъ школы, не устойчивый, не утвердившійся еще въ своихъ убѣжденіяхъ, избираетъ для себя не то служеніе, въ которому приготавливала его школа, а другое. Онъ отнюдь не отрицаетъ идейности пастырскаго служенія, а не избираетъ его лишь потому, что вознаетъ всю его нравственную высоту, чувствуетъ свое безсиліе въ воплощеніи его безконечнаго идеала. Заслуживаетъ-ли онъ за это обвиненія? Отнюдь нѣтъ. Онъ поступаетъ искренне. Въ его поступкѣ видны не кичливость, не самомнѣніе, не индифферентизмъ и тѣмъ болѣе не разочарованіе въ своемъ идеалѣ, а скорѣе сознаніе своей немощности, неопытности.

„Легко впасть въ погрѣшность касательно призванія или непризванія къ священному сану,—замѣчаетъ Высокопр. Сергій, митрополитъ московскій. Сколько встрѣчается въ Православной Церкви такихъ пастырей, которые, необдуманно принявъ на себя служеніе Церкви, оказались невѣрными своему назначенію. Такие люди сами иногда сознаются, что они ошиблись въ выборѣ званія, легкомысленно принявъ за голосъ призванія то, что въ ихъ жизни имѣло совсѣмъ другое значеніе или совсѣмъ не употребивъ никакого предварительнаго испытанія и размысленія. Слѣдствіемъ такой неосмотрительности бываетъ нерѣдко и то, что безъ призванія принимающіе на себя санъ священныя предаются сожалѣнію о прежнемъ состояніи и рѣшаются на снятіе съ себя сана“.

Пусть же эти, не избравшіе пастырство своимъ служеніемъ, остаются добрыми христіанами на тѣхъ поприщахъ общественной дѣятельности, которымъ они сознательно посвятили себя. Пусть они будутъ вѣрующими врачами, адвокатами, учителями и пр. И на этихъ служеніяхъ они могутъ быть добрыми дѣятелями, распространяющими свѣтъ своего добра на другихъ.

Что среди молодыхъ пастырей есть „профессиональные“ служители, это можетъ быть. Но гдѣ ихъ нѣтъ среди идейныхъ служителей общественному благу? И какъ сдѣлать то, чтобы идейное служеніе пастыря сохранилось на своей высотѣ? Какую реальную форму нужно придать его идейному служенію, чтобы между идеей и формой была полная гармонія? Не можемъ же мы представить пастыря дѣйствующимъ и живущимъ внѣ времени и пространства, освобожденнымъ отъ всехъ связей съ міромъ, чуждымъ всехъ потребностей. Правда, высокая идея пастырства нѣкоторымъ образомъ материализуется, когда пастырь принужденъ бываетъ заботиться о насущномъ кускѣ хлѣба. Однако, мы не можемъ представить его дѣйствующимъ иначе; зависимость его отъ насущ-

квартиру, которую можно содержать кое-какъ. Нужды же въ семинаріи много и все важныи.

Полнымъ пренебреженіемъ къ нуждамъ миссіи и въ связи съ этимъ и къ нуждамъ семинаріи, имѣющей цѣлю подготовку будущихъ пастырей и борцовъ съ врагами православія и религіи, страдаютъ и наши нижегородскіе епархіальные съезды. Поэтому замѣчанія о. Покорскаго заслуживаютъ нашего вниманія.

Отъ канцеляріи Святѣйшаго Синода. Въ газетѣ „Новое Время“ (отъ 16-го октября) подъ заглавіемъ „Церковныя дѣла“ помѣщено сообщеніе о готовящихся, будто бы, перемѣнахъ и перемѣщеніяхъ въ средѣ іерархіи Православной Церкви.

Сообщеніе это представляетъ совершенный вымыселъ.

Также вымышлены: передаваемый газетой „Новое Время“ (отъ 11-го октября) слухъ о предполагаемомъ составѣ Св. Синода на зимнюю сессію и сообщеніе (отъ 15-го октября) о томъ, что „Св. Синодомъ внесенъ въ Государственную Думу проектъ объ „упорядоченіи сборовъ съ церквей“ на обще-церковныя и епархіальныя нужды.

Въ газетѣ „Земщина“ (отъ 15-го октября) сообщалось, что Св. Синодомъ „утверждено ходатайство преосвященнаго курскаго епископа Питирима и горожанъ г. Бѣлгорода о сопричисленіи къ лику святыхъ епископа бѣлгородскаго Іоасафа Горленко“, при чемъ „постановлено канонизировать епископа Іоасафа“.

Сообщеніе это не соотвѣтствуетъ истинѣ. Окончательнаго постановленія Св. Синода по указываемому ходатайству, поступившему въ Св. Синодъ, еще не состоялось.

Въ газетѣ „Голосъ Москвы“ (отъ 14-го октября) помѣщено сообщеніе о томъ, что „Святѣйшій Синодъ рѣшилъ реорганизовать епархіальныя свѣчныя заводы“ въ виду того, что „при милліонныхъ оборотахъ доходность свѣчныхъ заводовъ невѣроятно низка, какъ это установлено, будто бы, особой комиссіей“.

Сообщеніе это не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Никакой особой комиссіи для разслѣдованія вопроса объ епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ Св. Синодомъ учреждаемо не было, имѣющіяся же въ Св. Синодѣ свѣдѣнія не указываютъ на какія-либо злоупотребленія въ дѣятельности этихъ заводовъ, обелуживающихъ мѣстныя нужды епархій и непосредственно отъ Св. Синода не зависящихъ.

Въ газетѣ „Новая Русь“ (отъ 13-го октября), въ рубрикѣ „Въ кругу духовномъ“, въ замѣткѣ „Защитники православія“, сообщалось о томъ, что „12-го октября въ частномъ совѣщаніи Святѣйшаго Синода“ былъ разсмотрѣнъ вопросъ объ „Іоанновскомъ братствѣ“ въ С.-Петербургѣ, возбужденный по жалобѣ „группы петербургскаго духовенства“ на дѣятелей братства.

Въ Святѣйшій Синодъ подобной жалобы не поступало и указываемаго въ сообщеніи „частнаго совѣщанія“ Святѣйшій Синодъ по данному вопросу не имѣлъ.

## ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Окончаніе Г. Думою постатейнаго чтенія законопроекта о землеустройствѣ Обсужденіе законопроекта объ условномъ осужденіи.

По проекту комиссіи составъ уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій опредѣлялся въ слѣдующемъ видѣ: предсѣдатель — уѣздный предводитель дворянства, члены — предсѣдатель уѣздной земской управы, замѣняющій предводителя при его отсутствіи, непремѣнный членъ комиссіи или его замѣняющій, уѣздный членъ окружнаго суда, земскій участковый начальникъ, къ району котораго относятся подлежащіе обсужденію вопросы, три члена по избранію уѣзднаго земскаго собранія и три члена по избранію отъ волостныхъ сходовъ, при чемъ, при разсмотрѣнн дѣлѣ волости не имѣющей своего представителя въ числѣ указанныхъ трехъ членовъ, присутствуетъ, съ правомъ рѣшающаго голоса, 4-й представитель, именно отъ этой волости, изъ числа кандидатовъ, избранныхъ волостными сходами.

Поправки, внесенныя представителями разныхъ группъ, предлагали самыя разнообразныя измѣненія проектируемаго состава комиссій. С.-д. требовали избранія всѣхъ членовъ комиссій на основаніи всеобщей, прямой и равной подачи голосовъ, н.-д. желали усилить судебный элементъ и ослабить бюрократическій, духовенство настаивало на своемъ представителѣ въ комиссіи, крестьяне полагали необходимымъ довести число представителей отъ крестьянъ до 6, и т. д.

Земельная комиссія, разсмотрѣвъ вновь ст. 63, отклонила всѣ поправки, кромѣ поправки крестьянина Кузовкова, предлагавшаго установить четырехъ представителей отъ крестьянъ и крестьянина Кузьмо, опредѣляющаго порядокъ собранія крестьянскихъ представителей.

Обсужденіе законопроекта о землеустройствѣ было закончено въ седьмомъ засѣданіи. Такимъ образомъ Г. Дума справилась въ теченіе только двухъ недѣль съ однимъ изъ труднѣйшихъ и сложнѣйшихъ законопроектовъ.

Въ томъ же засѣданіи Г. Дума перешла къ пренію о законопроектѣ объ условномъ осужденіи.

Что касается самой сущности закона объ условномъ осужденіи, то она можетъ быть изображена въ слѣдующихъ тезисахъ. Если виновный присужденъ къ денежной пенѣ или взысканію не выше 500 р., или къ личному задержанію не свыше одного года и четырехъ мѣсяцевъ, то судъ можетъ отсрочить ему наказаніе (если признаетъ это цѣлесообразнымъ по личнымъ свойствамъ виновнаго). Штрафъ отсрочивается на три года, а личное задержаніе на пять лѣтъ. Отсрочка наказанія не можетъ быть примѣнима къ рецидивистамъ, къ конокрадамъ и къ лицамъ, совершившимъ преступное дѣяніе по туземству или праздноности. Если воспользовавшійся отсрочкой совершитъ второе преступленіе, тождественное съ первымъ, то отсроченное наказаніе обязательно приводится въ исполненіе. Если же онъ совершитъ иное преступленіе ранѣе конца отсрочки, то наказаніе можетъ быть приведено въ исполненіе, по усмотрѣнію суда. Если отсрочка была назначена вслѣдствіе выраженнаго об-

О послѣдователяхъ Христа св. Ап. Павелъ говоритъ: „Яко же бо тѣло едино суть, и удиимать многи, вси же уди одинаго тѣла, мнози суще, едино суть тѣло: тако и Христосъ“ (1 Кор. 12 гл. 12 ст.). Блаж. Феодоритъ, объясняя это мѣсто, говоритъ: „Христомъ назваъ здѣсь Апостолъ общее тѣло Церкви“ (7 т. 257 стр.). Но будетъ-ли вѣрно, если признать въ положительномъ смыслѣ, что „Тѣло Церкви (вѣрующіе) есть Христосъ, т. е. употребить въ обратной формѣ толкованіе Феодорита, и что Христосъ, какъ отдѣльная личность, не существуетъ. Безусловно, что и сами безпоповцы назовутъ это пониманіе еретическимъ.

Т. об., выраженіе: „тѣло звѣря“ должно принимать въ такомъ смыслѣ, какъ и слова: „Тѣло Христа—Церковь“. Какъ общество христіанъ называется „Тѣломъ Христовымъ“ и это „Тѣло“ существенно отличается отъ тѣла Христова, въ собственномъ смыслѣ, такъ особо „тѣло звѣря“ составляютъ послѣдователи антихриста, и оно не есть по своему существу то тѣло, которое будетъ у него, какъ у человека.

А что у антихриста будетъ еще особое, личное его тѣло, какъ обыкновеннаго человека, это прекрасно подтверждаетъ тотъ же Феодоритъ.

„Нарекъ его (апостола) человекомъ беззаконія, потому что по природѣ онъ человекъ... и какъ Господь воспріялъ естество человеческое, такъ и онъ наберетъ человека, способнаго пріяты въ себѣ всю его дѣйственность“ (7 т. 546 стр.).

„Къ сказанному необходимо присовскупить и то, что предъ Владычнимъ пришествіемъ, облекшись въ естество человеческое, придетъ губитель человекъ“, т. е. антихристъ (6 т. 79 стр.). Приведенныя свидѣтельства ясно уже доказываютъ, что Феодоритъ не признавалъ „послѣдняго антихриста“ за общество еретиковъ, и что послѣднее, если и называется „тѣломъ звѣря, то въ смыслѣ переносномъ.

А то ученіе, какое защищаютъ безпоповцы, есть лютеранское, еретическое. Ибо Мартынъ Лютеръ поучаетъ въ своемъ катихизисѣ: „Подъ именемъ антихриста нѣтъ никакого основанія разумѣть одно к.-н. лицо; антихристъ—это цѣлое общество еретиковъ“.

Но для Лютера нѣтъ основанія потому, что онъ не вѣритъ свв. отцамъ; а для православныхъ христіанъ должны служить основаніемъ вышеприведенныя свидѣтельства Феодорита и др. св. отцовъ.

И. Водяницъ.

## Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни

### I.

Празднованіе 200-лѣтія со дня блаженной кончины св. Димитрія Ростовскаго въ Н. Новгородѣ. Во вторникъ 27-го октября вечеромъ было совершено всенощное бдѣніе во всѣхъ храмахъ Н.-Новгорода. Въ кафедральномъ соборѣ торжественное богослуженіе совершалъ Преосвященнѣйшій Геннадій, епископъ балахнинскій, при чемъ пѣлъ хоръ семинарскихъ пѣвчихъ. Въ самый день праздника, 28-го октября, Преосвященнѣйшій Геннадій совершилъ литургію, при участіи 6-ти свя-

щеннослужителей (въ томъ числѣ двухъ архимандритовъ), въ кафедральномъ соборѣ. Предъ молебномъ Его Преосвященствомъ было произнесено слово. Послѣ литургіи Преосвященнѣйшій Геннадій прибылъ въ Георгіевскій Домъ, въ которомъ были собраны учащіяся церковно-приходскихъ школъ г. Н.-Новгорода. Здѣсь епарх. наблюдателемъ было сдѣлано сообщеніе, а Его Преосвященствомъ сказано слово дѣтямъ о святителѣ Димитріи. Въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, послѣ литургіи, состоялись чтенія о св. Димитріи; въ духовной семинаріи читалъ преподаватель В. В. Бѣляевъ, въ женскомъ училищѣ и. д. инспектора П. О. Бѣляевъ и въ мужскомъ—о. О. А. Архангельскій.

Вечеромъ, въ 8 ч., состоялось въ Георгіевскомъ Домѣ религіозно-нравственное чтеніе при участіи архіерейскаго хора пѣвчихъ. Залъ былъ полонъ слушателей. Протоіерей П. А. Альбицкій изложилъ житіе св. Димитрія, епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ П. С. Виноградовъ познакомилъ слушателей съ литературною дѣятельностью Святителя. Хоръ исполнилъ кантъ Святителя Димитрія, послѣ чего произнесъ рѣчь Преосвященнѣйшій Геннадій. Въ концѣ рѣчи Владыка обратился къ собравшимся съ словомъ увѣщанія, чтобы они воспоминаніемъ о святителѣ Димитріи подкрѣпили въ себѣ ревность къ слушанію Слова Божія, а пастыри бы позаботились о вселеніи въ сердца вѣрующихъ духа евангельской любви и о борьбѣ съ ложными учителями, ибо теперь, не какъ въ вѣкъ св. Димитрія,—слишкомъ много учителей и много знанія, но мало вѣры при обиліи лжеученій. Чтеніе въ Георгіевскомъ Домѣ, посвященное памяти святителя Димитрія, будетъ началомъ ряда религіозно-нравственныхъ чтеній и бесѣдъ, которыя будутъ вестись Его Преосвященствомъ въ этомъ залѣ каждое воскресеніе, начинаясь въ 7 ч. вечера. Владыка просилъ собравшихся мірянъ посвѣщать эти чтенія, а пастырей—помочь ему своимъ трудомъ въ дѣлѣ просвѣщенія народа словомъ истины Христовой.

28 октября, по окончаніи литургіи, въ семинарскомъ залѣ было предложено преподавателемъ церковной исторіи В. В. Бѣляевымъ чтеніе о св. Димитріи Ростовскомъ. Программа чтенія была слѣдующая:

Во второй половинѣ XVII вѣка намѣчался путь общенія нашего съ Западной Европой чрезъ Малороссію.

Св. Димитрій Ростовскій былъ однимъ изъ многихъ малороссовъ, знакомившихъ Великую Россію съ европейской цивилизаціей, проникавшей въ южную Россію чрезъ католическую Польшу.

Идеи, какими были одушевлены все эти выходцы изъ Малороссіи, были идеи самыя живннныя.

Дѣятельность св. Димитрія Ростовскаго, какъ самаго свѣтлаго представителя выходцевъ изъ Малороссіи, доказываетъ живымъ примѣромъ то, какъ много свѣтлаго вносили эти люди въ церковную жизнь московскаго государства и какъ много отъ нихъ можно было ожидать въ будущемъ.

Кромѣ этого значенія дѣятельности св. Димитрія Ростовскаго для тогдашняго времени, нѣкоторые труды его имѣютъ значеніе и въ настоящее время.

Хоромъ семинарскихъ пѣвчихъ была пропѣта одна изъ кантъ соч. Димитрія Ростовскаго.

ныхъ потребностей всегда и безусловно будетъ неизбежной. Когда поднятъ былъ вопросъ объ установленіи правительственнаго жалованья духовенству, защитники „идейнаго“ служенія пастырскаго говорили, что чрезъ это пастырь превращается въ чиновника; когда разсуждаютъ о современномъ способѣ вознагражденія пастыря за трудъ (посредствомъ платы за требы), говорить, что это унижаетъ духовенство и Церковь. Выходитъ, что какъ только изъ области теоретическихъ разсужденій мы переходимъ къ реальнымъ фактамъ, вопросъ объ идейности пастырскаго служенія превращается въ закодированный кругъ. Очевидно, къ понятію объ идейности этого служенія мы подходимъ не съ той точки зрѣнія, съ какой слѣдуетъ. Мы разсуждаемъ объ ней безъ всякаго отношенія ея къ реальной дѣйствительности. А между тѣмъ послѣдняя неразрывно связана съ первой. Такой способъ разсужденія въ известномъ смыслѣ выгоденъ; удобно указать на отсутствіе идейности въ томъ или другомъ случаѣ, чтобы обезцвѣтить и признать не соответствующимъ цѣли тотъ или другой фактъ. Придавая значеніе одной лишь внѣшней формѣ пастырскаго служенія и разсматривая его только съ точки зрѣнія этой формы, мы опускаемъ изъ вниманія ту мысль, что пастырство само въ себѣ не перестаетъ быть идейнымъ; внѣшняя форма не всегда служитъ выраженіемъ внутренняго содержанія. Въ этой-то невозможности поставить въ гармоническое сочетаніе идейное служеніе пастыря съ соответствующей ему внѣшней формой, воплотить идейное содержаніе въ идейную же форму, и заключается причина, почему нѣкоторые, всецѣло идейно смотрящіе на пастырское служеніе, затрудняются иногда избрать его. Служеніе пастыря, говорятъ они, безусловно высоко-идейно, но осуществить его при существующей формѣ не возможно.

Слѣдовательно, идеалы пастырства не мертвѣютъ въ сознаніи теперешней молодежи. Молодежь виновата не въ стремленіи къ профессіи и карьеризму, а въ томъ, что не умѣетъ примирить своихъ сомнѣній, не находитъ выхода изъ затрудненій, какъ свои идейныя стремленія осуществить въ жизни. Запросы ихъ сердца, можетъ быть, очень широки и размахисты, а дѣйствительная жизнь слишкомъ узка.

Къ дефеантамъ духовной школы относятъ и то, что среди пастырей, вышедшихъ изъ нея въ послѣднее время, оказалось много недостойныхъ лицъ, — іереевъ-соціалистовъ, скрытыхъ предателей вѣры и Церкви, іереевъ-„обновленцевъ“, „худигановъ раскоорныхъ“. Безспорно, это явленіе было позорнымъ для современнаго пастырства. Оно будетъ отмѣчено въ лѣтописи церковной жизни, какъ феноменальное событіе. Однако, и оно имѣетъ свое объясненіе и нѣкоторое оправданіе въ сплетеніи безчисленнаго множества причинъ, коренившихся въ умственномъ, нравственномъ и общественномъ строѣ жизни. Оно носило на себѣ всѣ признаки своей стихійности, было отраженіемъ того всеобщаго урагана, который пронесся надъ нашей многострадальной родиной, захвативъ силой своего удара все стоявшее на пути. Оно производило впечатлѣніе чего-то безпринципнаго, безотчетнаго, хаотическаго. А какъ таковое, оно и не можетъ быть поставлено въ зависимость исключительно отъ

того или иного строя современной школы. Нужно-ли обвинять школу, когда повинно было все общество; болѣе-ли виноваты были дѣти сравнительно съ своими родителями? Нѣкоторая часть духовенства не устояла на высотѣ своего положенія, но не тоже-ли случилось и со многими дѣтелями на другихъ поприщахъ общественнаго служенія?

Нѣтъ, мы убѣждены, что духовенство осталось вѣрно своимъ идеаламъ, что молодежь духовной школы, за немногими исключеніями, убѣждена въ идейности пастырскаго служенія и по мѣрѣ силъ проводитъ свои убѣжденія въ жизнь. Несомнѣнно, однако, что она нуждается въ помощи и содѣйствіи, которыя бы облегчили ей нести тяжелый крестъ своего служенія. Несомнѣнно, что жизнь духовенства должна быть поставлена въ другія, болѣе благоприятныя и соответствующія ея идеаламъ, формы.

Е--ій.

### Краткое замѣчаніе на одинъ изъ безпоповскихъ доводовъ объ антихристѣ, какъ обществѣ еретиковъ и гонителей.

Безпоповскіе апологеты, отстаивая на бесѣдахъ свое ученіе, что подъ именемъ „послѣдняго антихриста“ должно разумѣть въ совокупности цѣлое общество еретиковъ и гонителей христіанской вѣры, приводятъ, м. проч., въ сопоставленіи слѣдующія свитоотеческія свидѣтельства въ оправданіе этого мудрованія.

а) Толк. Апокалип. (12 гл. 2 ст.) Андр. Кес. 151 стр.

„Звѣрь, его же видѣхъ, бѣ подобенъ рыси, и ноzi ему яко медвѣди, и уста его яко уста львова. И даде ему змій силу свою и престолъ овой и область великую. Толк.: Ибо сатана, этотъ мысленный змій, дастъ антихристу (звѣрю) всякую власть въ знаменіяхъ и чудесахъ ложныхъ на погубленіе не утворенныхъ“.

в). Твор. Θεοδοριτα Кирск. 4 ч. 131 стр.

„Предано же будетъ огню тѣло звѣря, то есть, тѣ, которые отъяли владычество у души, предоставили власть тѣлу, и водились въ жизни плотскимъ мудрованіемъ“.

Слѣд., говорятъ безпоповцы, антихристъ представляетъ собою не одну опредѣленную личность, а цѣлое общество людей. А употребляемая въ св. писаніи слова единственнаго числа: антихристъ, человекъ, звѣрь и т. д.—есть выраженія символическія. Они такое же имѣютъ значеніе и смыслъ, какъ, напр., выраженія „Иуда“, „Израиль“, подъ которыми разумются цѣлые народы и государства.

Чтобы разобратъся въ указанной ошибкѣ безпоповцевъ, слѣдуетъ прежде всего остановить вниманіе на выраженіи Θεοδοριτα: „тѣло звѣря“, и разобратъ, въ какомъ смыслѣ употреблено это выраженіе блаженнымъ отцомъ. Св. Ипполитъ говоритъ: „Да и вообще во всемъ оболъститель (антихристъ) жаждетъ уподобиться Сыну Божию“ (2 вып. 13 стр.). Христосъ приобрьлъ себя послѣдователей; знаемъ, что и антихристъ будетъ имѣть вѣрующіихъ въ него (Злат. 11 т. 599 стр.).

бы съ алкоголизмомъ митрополитъ считаетъ церковную проповѣдь.

Свои положенія митрополитъ Владиміръ подтверждалъ многими статистическими данными и ссылками на исторію и мнѣнія ученыхъ.

Къ вопросу о перенесеніи мощей св. Стефана, епископа пермскаго. На страницахъ „Колокола“ писали о возбужденномъ зырянскими вологодской губ. ходатайствѣ о перенесеніи мощей св. Стефана въ просвѣщенный имъ зырянскій край. Устьсысольскою городской думою отъ имени зырянъ увѣзда была послана въ августѣ мѣсяцѣ телеграмма съ ходатайствомъ о перенесеніи мощей св. Стефана въ г. Устьсысольскъ.

Городская дума просила принять избранную ею для непосредственнаго ходатайства депутацію. Нынѣ чрезъ г. начальника вологодской губ. поручено увѣдомить устьсысольскую управу, что „вопросъ перенесенія мощей св. Стефана въ г. Пермь предрѣшенъ и потому ходатайство устьсысольской думы не можетъ имѣть дальнѣйшаго направленія“.

О воронежскомъ епархіальномъ съѣздѣ 1909 года. Въ 20-мъ №-рѣ Воронеж. Еп. Вѣдомостей свящ. М. Покорскій знакомитъ насъ съ дѣятельностію послѣдняго воронежскаго епархіальнаго съѣзда, останавливая вниманіе на двухъ вопросахъ—о миссіи и учебныхъ заведеніяхъ.

Видимымъ результатомъ трудовъ минувшаго епархіальна. съѣзда явился журналъ, представляющій собой солидную брошюру въ 40 страницъ и содержащій 81 статью съ примѣчаніями. Все это создано въ 13 засѣданій, т. е. по шести вопросамъ въ засѣданіе.

Обсуждались дѣла мѣстной миссіи, учебныхъ заведеній, свѣчнаго епархіальнаго завода и проч. и проч. Работа шла спѣшная, творческая и, какъ всегда при этомъ случается, мѣстами поверхностная и неосновательная.

Съѣздъ, увлекаясь своими несимпатіями къ миссіонеру, оставилъ неразсмотрѣннымъ вопросъ о нуждахъ современной миссіи и средствахъ для нея и даже хотѣлъ отказать въ матеріальной поддержкѣ ей. А современная миссія—вопросъ широкій, насущный и большой.

Не могу указывать и рѣшать такой трудный и сложный вопросъ, но, какъ мнѣніе, скажу слѣдующее: полезно было бы, если не въ каждой церкви, то въ благочиннической бібліотекѣ имѣть основныя, капитальныя соціалистическія сочиненія, такъ сказать, догматику социализма и разборъ его, чтобы духовенство могло знакомиться съ новыми ученіями по первоисточникамъ, а не по выдержкамъ и случайно. Чтобы читать критику и опроверженіе, нужно знать и самый предметъ критики.

Нужно пріобрѣтать возможно болѣе брошюръ полемическаго характера, читать ихъ на вѣббогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, примѣняясь, конечно, къ состоянію и требованію прихода.

Весьма полезно организовать издательскую комиссію для указанныхъ брошюръ. Комиссія и сама въ своихъ изданіяхъ отвѣчала бы на запросы жизни и издавала бы труды другихъ.

Такимъ образомъ, духовенство, ознакомившись со всеми новыми умственными теченіями, при помощи

полемическаго матеріала работало бы гораздо продуктивнѣе, чѣмъ теперь.

Всѣми своими мыслями я хочу сказать то, что мы, пастыри, должны быть въ курсѣ жизни и всѣхъ умственныхъ теченій, чтобы сразу отличить друга отъ недруга и быть въ силѣ сказать должное слово.

Мои мѣры—мѣры сельскаго, захолустнаго священника, я ихъ не считаю совершенными, пусть другіе придумаютъ лучшее. Но я чувствую себя слабымъ въ указанной области, вижу, что и другіе подобные мнѣ слабы, и хочется, чтобы этого не было, чтобы не краснѣть пастырѣ тамъ, гдѣ нужно другого вводить въ краску.

Обсуждая и удовлетворяя нужды своихъ учебныхъ заведеній—дух. семинаріи и епарх. училища, съѣздъ очень неодинаково къ нимъ отнесся: е. у. пользуется большей симпатіей, семинарія почти въ загонѣ; къ ней высказано пренебреженіе, недоверіе и холодность. Такъ, по ст. 31 на содержаніе безправнаго VII к. е. у. средства нашлись. Заплатить же за преподаваніе гречес. яз. въ 5 и 6 к. семинаріи отказались. Дѣвочекъ-сиротъ и бѣднѣйшихъ рѣшили учить въ VII кл. е. у. на причтовый счетъ; это для нихъ нужно; книги и учебныя пособія имъ тоже нужны. А спротама и бѣднѣйшимъ семинаристамъ въ ассигновкѣ на книги отказать, хотя всѣ знаютъ, что въ семинаріи учебниковъ недостаетъ, что казеннокоштные пользуются однимъ учебникомъ на двухъ, что многія нужныя пособія имѣются одно на классъ. Отъ недостатка учебниковъ происходитъ опущеніе уроковъ и, какъ слѣдствіе его, малое знаніе предмета. На приспособленіе общежитія для епарх. учил. съѣздъ, въ известномъ случаѣ, обѣщаетъ 30—40 т. рублей, а на содержаніе и ремонтъ своихъ епархіальныхъ отдѣленій въ семинаріи отказалъ. Вопросъ о вознагражденіи преподавателей е. у. за чтеніе письменныхъ работъ оставили открытымъ, а просьбу преподавателей семинаріи о томъ же, выраженную Г. Скрибинымъ, совершенно отклонили. Дѣлопроизводителю е. у. прибавили писца за 200 р., а секретарю семинаріи отказали въ ста р. за его труды, замѣняющіе новаго писца. По части вентиляціи въ е. у. постановили сдѣлать хоть откидныя форточки, на вентиляцію семинаріи махнули рукой. Между тѣмъ вентиляція семинаріи представляетъ собой дѣло первой необходимости, хотя по одному тому, что въ день здѣсь выкуривается нѣсколько фунтовъ табаку (необходимое зло), да и народъ здѣсь покрупнѣй и входящихъ больше, слѣдъ, и пыли больше.

О форточкахъ одинъ компетентный строитель замѣтилъ, что форточка безъ печного вентилятора, т. е. безъ сквозной вентиляціи, исполняетъ свою задачу лишь отчасти.

Вообще въ своемъ отношеніи къ е. у. и семинаріи съѣздъ проявилъ, говоря современно, какое-то непонятное епархіальнофильство и семинарофобство. Мы всѣ видимъ, что въ е. у. все хорошо: тамъ просторъ, чистота, электричество, свѣтъ, воздухъ, музыка и т. д. Въ семинаріи же очень не то. Вообще со времени дозволенія семинаристамъ уходить въ свѣтскія заведенія, вниманіе съѣздовъ къ семинаріи ослабло, на нее стали смотрѣть, какъ на временную

Религиозно-нравственные и историческія чтенія въ Домѣ Трудолюбія. 18 октября состоялось открытіе чтеній въ Домѣ Трудолюбія. Послѣ молебна предъ началомъ чтеній руководителемъ ихъ, священникомъ А. И. Раевымъ сказана была рѣчь о холодности современныхъ христіанъ къ ученію благочестія и о причинахъ этого прикорбнаго явленія. Св. В. Д. Ивановскій предложилъ чтеніе: „Св. Анна Кашинская“. Св. А. А. Бѣляковъ сдѣлалъ вступленіе къ бесѣдамъ о христіанской надеждѣ. Н. А. Кубаровская сдѣлала сообщеніе „о чудесномъ спасеніи Царской Семьи, кончинѣ Императора Александра III и о вступленіи на престолъ Государя Императора Николая Александровича“. Н. А. Лебедевъ прочиталъ „Слово Сыну Отчизны“.

25-го тамъ же было второе чтеніе. На этотъ разъ оно было посвящено святителю Димитрію, митрополиту ростовскому (по случаю исполняющагося 28 окт. двухсотлѣтія со дня блаженной кончины его). Св. А. И. Раевъ предложилъ житіе Святителя; св. В. Д.—„Дорогія жемчужины“, св. А. А. Бѣляковъ изложилъ ученіе о молитвѣ (по руководству твореній св. Димитрія).

Пожаръ въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ. Въ ночь на 30-е октября вспыхнулъ пожаръ въ восточномъ отдѣленіи свѣчного завода: загорѣлась свѣтильня, и огонь по деревянной вытяжной трубѣ прошелъ на чердакъ завода, но, не успѣвъ разойтись по стропиламъ, скоро показался изъ той-же трубы наружѣ. Вслѣдствіе этого пожаръ скоро былъ замѣченъ и быстро погашенъ прибывшими пожарными командами. 30-го октября работы въ свѣчномъ заводѣ производились безостановочно.

Основаніе храма въ деревнѣ Шалдежѣ, семеновскаго уѣзда. Въ д. Шалдежѣ, семеновскаго уѣзда, 6-го сентября совершена была закладка храма. Означенная деревня причислена была къ приходу с. Быдреевки. Приходъ этого села имѣетъ много раскольниковъ: есть здѣсь раскольники безпоповцы, бѣглопоповцы, сектанты немолики. Къ послѣднимъ прѣзжаютъ разнаго рода проповѣдники: изъ Саратова, съ Дона, изъ г. Баку, изъ меленковскаго уѣзда, владимірской губерніи. Здѣсь услышишь штундійскаго проповѣдника, баптиста и евангелиста, и молоканина украинскаго толка. Увидишь здѣсь и не мало сектантскихъ брошюркъ и катихизисъ Захарова.

Приходъ разрывался на части; мѣстные священники глубоко скорбѣли о разлѣніи прихода; по возможности противодѣйствуя пропагандѣ, они сознавали, что обширность прихода, разбросанность и удаленность деревень отъ церкви, много оказываютъ препятствій успѣху ихъ миссіонерской дѣятельности. Необходимость основанія новаго прихода была сознаваема всеми. Начали хлопотать. Вошли съ прошеніемъ въ Св. Синодъ, составили смѣту и планъ будущей постройки. Образованъ былъ строительный комитетъ. Но средствъ на постройку не было никакихъ. На помощь пришло управленіе госуд. имуществами, пожертвовавшее семьсотъ деревьевъ.

Начало постройки храма, однако, затягивалось и тяжело отражалось на православныхъ. Старообрядцы надъ ними смѣялись, говоря: „завели теремъ, да не

хватаетъ деревь“. Въ то же время нашлись охотники, которые стали разубѣждать крестьянъ въ необходимости постройки церкви; указывая на то, что съ нихъ потребуются большіе налоги, что постройка храма ихъ замучитъ и прочее.

Такъ какъ денегъ не было, сборщиковъ для добротнаго подавнія не нашлось, матеріала, кромѣ лѣса, не было, а нужно было во что бы то ни стало начать постройку храма, для того, чтобы ободрить православныхъ, то комитетъ поставилъ свой кирпичный заводъ; наняты были мастера, и кирпичи сдѣланы. Рѣшено было заложить каменный фундаментъ подъ храмъ шестого сентября. Въ этомъ торжествѣ принялъ участіе мѣстные причты г. Семенова, с. Быдреевки, с. Пафнутьева и с. Рождественскаго.

Ранѣе приготовленное мѣсто для храма было красиво обставлено березками. Народу изъ сосѣднихъ деревень собралось много. Къ двумъ часамъ собрались члены строительнаго комитета; прибыло духовенство. Богослуженіе началось молебномъ съ канономъ въсканію погибшихъ и акаѣстомъ. Затѣмъ свѣщ. Альбицкимъ, Левиковымъ и прот. Фіалковскимъ, принимавшимъ участіе въ торжествѣ, произнесены были поученія о необходимости и значеніи храма. Своей обстановкой, торжественнымъ богослуженіемъ, умилительнымъ пѣніемъ и проповѣдью, церковное торжество произвело на молящихся сильное впечатлѣніе. Мѣстное преданіе гласитъ, что преосвященный нижегородскій Іаковъ во время одного изъ своихъ обзорнѣй епархіи, проѣзжая чрезъ д. Шалдежѣ, водрузилъ здѣсь крестъ и сказалъ, что на этомъ мѣстѣ будетъ воздвигнутъ храмъ. Такъ сбылось предсказаніе владыки!

## II.

Синодальная комиссія по выработкѣ академическаго устава получила предложеніе закончить свою работу не позже 30-го декабря. Синодъ предложилъ рассмотреть уставъ въ мѣсячный срокъ и 30 января представить его на Высочайшее утвержденіе. Комиссія выработала 19 параграфовъ, положивъ ихъ въ основу новаго устава. Митрополитъ Антоній выразилъ пожеланіе не подвергать старый уставъ коренной ломкѣ. Работы затрудняются тѣмъ обстоятельствомъ, что члены комиссіи въ своихъ воззрѣніяхъ на реформу подѣлились на двѣ почти равныя половины, не согласныя между собою.

Законоучительское братство. Спб. епархіальнымъ начальствомъ утвержденъ уставъ законоучительскаго братства, которое будетъ находиться подъ ближайшимъ руководствомъ преосвященнаго викарія спб. митрополита.

О борьбѣ съ алкоголемъ. Въ Москвѣ въ залѣ епархіальнаго дома, въ присутствіи митрополита Владиміра, епископовъ—Трифона, Василія, Анастасія и Евфимія, членовъ епархіальнаго съѣзда духовенства и многочисленныхъ слушателей, былъ прочитанъ архимандритомъ Макаріемъ (Гиввушовымъ) докладъ митрополита Владиміра: „Задачи Церкви въ борьбѣ съ алкоголизмомъ“.

Нарисовавъ картины бѣдствій, вызываемыхъ алкоголизмомъ, авторъ указалъ на средства борьбы Церкви съ этимъ зломъ. Главнымъ средствомъ борь-

высшимъ желаніемъ вознаградить потерпѣвшаго за причиненный убытокъ, и если обвиненный не исполнитъ своего обѣщанія въ теченіе установленнаго судомъ срока, то дѣйствіе отсрочки отмѣняется. Если дѣло рѣшается съ присяжными заседателями, то послѣдніе имѣютъ право прибавить къ своему вердикту, кромѣ оговорки о снисхожденіи, еще и слѣдующія слова: „имѣются основанія для отсрочки наказанія“. Такое заявленіе присяжныхъ обязательно для суда.

Аджемовъ докладываетъ основныя положенія проекта, предлагающаго ввести въ лѣстницу существующихъ у насъ наказаній новый видъ наказанія—условное осужденіе. Мѣра эта предлагается лишь для совершившихъ менѣе важныя преступленія, влекущія наказаніе не свыше одного года 4 мѣсяцевъ тюрьмы. Примѣненіе этой мѣры допускается къ наименѣ нравственно испорченнымъ лицамъ, совершившимъ преступленіе впервые, при чемъ суду предоставляется, право, а не вмѣняется въ обязанность примѣнять это осужденіе. Обвинительный приговоръ постановляется, дѣлается публичное внушеніе и только исполненіе наказанія отсрочивается послѣ безупречнаго поведенія въ теченіе испытательнаго періода отъ трехъ до пяти лѣтъ, смотря по тяжести совершеннаго дѣянія. Лицо, условно осужденное, въ дѣйствительности освобождается отъ наказанія. Комиссія, по заявленію докладчика, одобряя основныя начала правительственнаго законопроекта, находитъ, что и форма, въ которую предполагаетъ министерство юстиціи облечь эту мѣру, избрана имъ совершенно правильно.

Замысловскій, не отрицая, что гуманность сама по себѣ—вещь хорошая, находитъ, что настоящій гуманный законъ отразится не только на условно осужденныхъ, но и на потерпѣвшихъ. Защита интересовъ населенія, вообще минимальная, гуманными законопроектами еще болѣе ослабляется. Цикль гуманныхъ законопроектовъ, изъ которыхъ часть уже принята Думой, часть взята обратно, вызываетъ, помимо всего, новые расходы, ложащіеся не на воровъ и грабителей, а на мирное населеніе. Если бы разсматриваемый проектъ ограничивался только вынужденными мелкими кражами, онъ былъ бы хорошъ, можно было бы говорить о его расширеніи, но, къ сожалѣнію, не къ этимъ мелкимъ кражамъ относятся предлагаемыя мѣры: благодаря системѣ нашего уложенія о наказаніяхъ, подъ дѣйствіемъ даннаго законопроекта подойдутъ покушенія на убійства, покушенія на горчештейновскія иллюминаціи, поджогъ хлѣба, складовъ дровъ, въ области политической не подойдутъ, конечно, подъ дѣйствіе его бомбисты, но подойдутъ члены преступныхъ сообществъ, поставившихъ цѣлью ниспроверженіе существующаго строя, призывъ къ бунту и учрежденіе социалистическихъ революціонныхъ типографій. Въ видѣ возраженія мнѣ могутъ привести классическій примѣръ покушенія мужа на убійство любовника. На это отвѣчу, что хорошая сторона проекта по отношенію къ тяжелымъ преступленіямъ уже существуетъ въ законѣ въ видѣ института помилованія. Русскій народъ никогда не пойметъ этого закона. Воамушеніе такимъ закономъ создастся огромное. Уже и теперь страна стонетъ и плачетъ отъ безсудья и увеличенія преступности. Вашъ законопроектъ сыграетъ

только на руку революціоннымъ элементамъ, которымъ нужно свѣять раздоръ между властью и народомъ. Огромная разница, можно сказать, пропасть лежитъ между правосознаніемъ города и деревни. Вы этой разницы не учитываете. Переходя отъ принципиальной стороны дѣла къ технической, ораторъ находитъ разсматриваемый законопроектъ въ передѣлкѣ думской комиссіи юридически безграмотнымъ и въ доказательство своей мысли подвергаетъ техническому анализу цѣлый рядъ статей. Въ заключеніе ораторъ настаиваетъ на отклоненіи даннаго законопроекта, ибо разрабатывающіе его илали въ основаніе не интересы несчастныхъ, съ голодухи стащившихъ булку, а интересы тѣхъ, которые добиваются, чтобы сажать въ тюрьму какъ можно меньше, но не потому, чтобы преступность уменьшалась, а наоборотъ, потому, что имъ желательно увеличеніе преступности. (Рукоплесканія справа).

Вносится предложеніе о прекращеніи записи ораторовъ. Записалось 48.

Въ 4 часа 4 мин. объявленъ перерывъ.

Засѣданіе возобновляется въ 4 часа 35 м.

Министръ юстиціи заявляетъ, что, выступая въ защиту законопроекта объ условномъ осужденіи, онъ считаетъ необходимымъ сдѣлать краткій обзоръ всѣхъ мыслей, которыя объединили большинство современныхъ криминалистовъ, сходящихся на мнѣніи о чрезвычайной целесообразности и огромной пользѣ этого института. Министръ подробно излагаетъ исторію возникновенія и развитія борьбы съ преступностью. Начиная съ эпохи стараго права, когда борьба велась исключительно съ личностью преступника, министръ послѣдовательно доходитъ до второй половины прошлаго столѣтія, когда возникли извѣстныя антропологическая и социологическая школы, выдвинувшія необходимость возможно большаго приспособленія наказанія по личнымъ свойствамъ и особенностямъ преступника. Въ движеніи, вызванномъ названными школами,—говоритъ министръ,—видное мѣсто занимаетъ то, о чемъ въ настоящее время разсуждаемъ и мы. Министръ подробно излагаетъ сущность института условнаго осужденія. Остановившись на раздѣленіи преступниковъ на случайныхъ и привычныхъ, ораторъ указываетъ, что цѣлая плеяда крупныхъ ученыхъ и криминалистовъ пришла къ убѣжденію, что наказаніе, въ особенности въ видѣ краткосрочнаго лишенія свободы, весьма пагубно отражается на этихъ случайныхъ преступникахъ. При серьезныхъ недостаткахъ русской карательной системы вредъ краткосрочной тюрьмы является особенно ощутительнымъ. Далѣе министръ подробно останавливается на постановленіяхъ многочисленныхъ тюремныхъ конгрессовъ, впервые выдвинувшихъ мысль о замѣнѣ краткосрочнаго лишенія свободы условнымъ осужденіемъ. Впервые условное осужденіе было введено въ штатѣ Массачусеттсѣ, откуда затѣмъ проникло на континентъ Европы. Министръ перечисляетъ цѣлый рядъ государствъ, въ которыхъ введено это осужденіе. Послѣднимъ государствомъ, введшимъ условное осужденіе 8 марта 1908 г., была Испанія. Наконецъ, рядъ странъ, какъ Греція, Кроація, Австрія и Венгрія, проектируютъ въ настоящее время введеніе условнаго осужденія. Сбы-

лось, говорить министр, пророчество извѣтнаго криминалиста Вернэ, сказаннаго, что условное осужденіе совершитъ побѣдоносное шествіе во всѣхъ законодательствахъ цивилизованныхъ странъ. Затѣмъ министр останавливается на отношеніи русскаго общественаго мнѣнія къ обсуждаемому институту. Онъ удостовѣряетъ, что рѣдкій мѣсяць въ министерство не приходитъ заявленій присяжныхъ о введеніи этого института. Необходимость его выдвигала и русская группа межаународнаго союза криминалистовъ. Наконецъ, и Государственный Совѣтъ, при разсмотрѣніи новаго уголовнаго уложенія, высказался за необходимость законодательнаго обсужденія условнаго осужденія. Изъ всѣхъ мѣропріятій, которыя могли бы парализовать вредъ краткосрочнаго заключенія, по мнѣнію министра, условное осужденіе является способомъ наиболее разумнымъ, наиболее целесообразнымъ. Опытъ странъ, введшихъ условное осужденіе, свидѣтельствуетъ, что при существованіи этого института повторность преступленія сильно уменьшилась. Далѣе министр останавливается на тѣхъ возраженіяхъ, которыя обыкновенно предъявляются противъ введенія этого института и сводитъ ихъ къ тремъ главнымъ возраженіямъ: 1) что условное осужденіе создаетъ будто бы неравенство между осужденными, 2) будто оно ослабляетъ репрессіи и 3) устанавливаетъ произволъ судьи. Всѣ эти возраженія министр находитъ въ высшей степени преувеличенными. Останавливаясь далѣе на статистическихъ и цифровыхъ данныхъ, министр указываетъ на ростъ въ Россіи рецидива. Нужны мѣры, сдерживающія рецидивъ, и вотъ условное осужденіе имѣетъ одною изъ своихъ главныхъ задачъ—устраненіе повторности преступленія. Условное осужденіе въ качествѣ такой мѣры вызывается не соображеніями гуманности, а соображеніями государственной целесообразности, въ область каковой входитъ прежде всего забота о мирномъ трудящемся населеніи. Поддерживая законопроектъ, министр находитъ постановку вопроса комиссіей чрезвычайно расширенной въ нежелательномъ направленіи. Прежде всего, министр находитъ несоотвѣтственнымъ примѣненіе условнаго осужденія къ присужденнымъ къ крѣпости; во вторыхъ, по его мнѣнію, не представляется достаточныхъ, оснований и къ распространенію этого института на суды съ присяжными засѣдателями. Болѣе подробныя соображенія по этимъ вопросамъ министр обѣщаетъ представить при постановкѣ разсмотрѣніи. Далѣе министр указываетъ, что институтъ условнаго осужденія вполне соответствуетъ русскому правосознанію и, вопреки заявленію члена Думы Замысловскаго, полагаетъ, что русскій народъ вполне пойметъ и оцѣнитъ этотъ институтъ, ибо идея условнаго осужденія была извѣтна еще московскому періоду, когда по положенію царя Алексея Михайловича виновные отдавались на поруки съ записью впредь „не красть и не разбивать“. Та же идея проводится и волостными судами, рѣдко оставляющими виновныхъ на замѣчаніи впредь до новаго проступка. Въ наше время Фемида должна быть зрячей, только при значительной остротѣ зрѣнія она можетъ отправлять правосудіе, которымъ воздавалось бы каждому въ соотвѣтствіи съ его личными качествами.

Капустинъ находитъ необходимымъ освѣтить вопросъ съ точки зрѣнія простаго обывателя, главнымъ образомъ, присяжнаго засѣдателя. По мнѣнію оратора, условное осужденіе дастъ возможность присяжнымъ выносить правильные и спокойные приговоры, тогда какъ теперь присяжные часто оправдываютъ при наличии даже вѣскихъ уликъ, не дающихъ, однако, возможности спокойно, по совѣсти, сказать: Да, этотъ человѣкъ виновенъ. Кромѣ того, институтъ условнаго осужденія предотвратитъ во многихъ случаяхъ ту гибель, къ которой несомнѣнно ведетъ тюрьма впервые попавшаго въ нее неиспорченнаго человѣка. Условное осужденіе дастъ возможность ему остаться въ своей средѣ и исправиться. Ораторъ находитъ неосновательнымъ опасаться примѣненія этого института и къ присужденнымъ къ крѣпости, ибо политическія преступленія, караемыя однимъ годомъ и четырьмя мѣсяцами крѣпости, ничтожны и совершаются по неопытности и молодости, иногда даже по любопытству. Для исправленія такого рода лица безусловно нужна не тюрьма, а среда, общество. Въдѣ, Пушкинъ и Лермонтовъ были своего рода политическими преступниками, не говоря уже о Достоевскомъ. Ораторъ призываетъ Думу не бояться этого института, не бояться мѣръ, зовущихъ къ милости и миру.

Пуришкевичъ заявляетъ, что прямымъ послѣдствіемъ условнаго осужденія въ крестьянской семьѣ будетъ самосудъ и въ заключеніе на каторгу пойдетъ честный крестьянинъ, выведенный изъ терпѣнія условно-осужденнымъ. Ораторъ утверждаетъ, что на Западѣ, на примѣръ, во Франціи, съ введеніемъ условнаго осужденія преступность не уменьшилась, несмотря на то, что на Западѣ само общество проявило самодѣятельность и создало патронаты, которыхъ наше правительство въ своемъ проектѣ не создаетъ.

Дворяниновъ полагаетъ, что данный законопроектъ, создавая среди сельскаго населенія представленіе о безнаказанности, лишь усилитъ преступность деревни, и потому вноситъ пожеланіе о приданіи проекту временнаго характера съ тѣмъ, чтобы, если въ теченіе трехъ ближайшихъ лѣтъ результаты условнаго осужденія будутъ не удовлетворительны, то разсматриваемый законопроектъ будетъ отклоненъ.

Епископъ Митрофанъ, считая идею, положенную въ основу обсуждаемаго проекта, весьма симпатичной, высказываетъ, однако, опасенія, какъ бы эта идея не была умалена принятіемъ законопроекта въ томъ видѣ, какъ предлагаетъ комиссія. Ораторъ находитъ возможнымъ предоставить свободу примѣненія условнаго осужденія суду коронному, какъ постоянному, и не распространять этого института на судъ присяжныхъ, составъ котораго часто бываетъ весьма случайнымъ. Нельзя также распространять условнаго осужденія на политическихъ преступниковъ. Временное одиночное заключеніе въ крѣпости отрезвляюще по дѣйствуетъ именно на юношей: находясь въ крѣпости, они освобождаются отъ преступнаго вліянія преступныхъ партій. Проектъ же, проведенный въ жизнь, дастъ возможность подняться затихшей агитаціи и возвратиться къ политическимъ преступленіямъ. Отъ имени партій правыхъ ораторъ находитъ пріемлемымъ и



желательнымъ законопроектъ правительства съ нѣкоторыми измѣненіями и поправками.

Послѣ продолжительныхъ преній между ораторами разныхъ партій Аджемовъ резюмируетъ пренія и всѣ возраженія противъ законопроекта раздѣляетъ на три группы: первая—это указанія Замысловскаго на техническія несовершенства проекта; эти указанія, по мнѣнію докладчика, основаны на недоразумѣніи, на нихъ уже отвѣтилъ министръ юстиціи. Вторая группа—это ссылки, въ большинствѣ случаевъ не точныя, на иностранныя государства, напримѣръ, ссылка Пуришкевича на то, что послѣ введенія института условнаго осужденія во Франціи преступность не уменьшилась; всѣ ссылки этого рода неосновательны, наоборотъ, во всѣхъ государствахъ, гдѣ этотъ институтъ введенъ, онъ оказалъ благотворное вліяніе въ дѣлѣ борьбы съ преступностью. Третья группа—это возраженія по существу. Докладчикъ приводитъ мнѣнія многихъ судебныхъ дѣятелей и многихъ составовъ присяжныхъ засѣдателей объ условномъ осужденіи, наконецъ, рядъ приговоровъ волостныхъ судовъ, уже примѣняющихъ условное осужденіе. Такимъ образомъ, люди жизненнаго опыта стоятъ за этотъ институтъ, а Дума принятіемъ проекта докажетъ, что русскій народъ сталъ на почву культурныхъ преуспѣваній.

По окончаніи преній Дума перешла къ постановленію чтенію законопроекта.

## Официальная извѣстія по епархіи.

### Журналы обще-епархіальнаго съѣзда.

(Продолженіе).

1 августа 1909. „Исполнить“. А. Н. Журналъ № 24.

1909 года 9 іюля о.о. депутаты нижегородскаго обще-епархіальнаго съѣзда, подъ предсѣдательствомъ протоіерея о. Алексѣя А. Порфирьева, слушали отчетъ Введенскаго Братства за 1908 годъ и 1-ю половину 1909 года. Изъ отчета видно, что за 1908 годъ выдано пособія 32 воспитанницамъ епархіальнаго женскаго училища въ размѣрѣ отъ 20—50 р., а всего на сумму 792 руб. и сверхъ сего отчислено въ неприкосновенный капиталъ 337 руб. 58 коп., за 1-ю половину 1909 года оказано пособія 33 воспитанницамъ того-же училища въ суммѣ 737 руб. Таковая помощь Братствомъ была оказана исключительно вслѣдствіе сочувствія къ нему духовенства и нѣкоторыхъ частныхъ лицъ. Главный же источникъ средствъ Братства—парчевой магазинъ не былъ использованъ по независимымъ отъ Братства обстоятельствамъ. О.о. депутаты съѣзда выразили пожеланіе, чтобы духовенство нижегородской епархіи отнеслось къ дѣятельности Братства съ полнымъ довѣріемъ и сочувствіемъ и, имѣя въ виду цѣль Братства—помогать бѣднѣйшимъ воспитанницамъ нижегородскаго епархіальнаго женскаго училища, не отказали-бы въ своихъ добровольныхъ пожертвованіяхъ. Журналъ сей представляется на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

1 августа 1909. „Исполнить“. А. Н. Журналъ № 25.

1909 года іюля 9 дня о.о. депутаты епархіальнаго съѣзда, подъ предсѣдательствомъ о. протоіерея Алексѣя Порфирьева, слушали докладъ епархіальной издательской комиссіи Нижегородскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника на имя Его Высокопреосвященства и разсматривали вѣдомость суммъ прихода и расхода редакціи Вѣстника за 1908 годъ, и постановили: докладъ принять къ свѣдѣнію, а оставшіяся отъ 1907 г. дефицитъ въ суммѣ 179 руб. 46 коп. имѣть въ приходо-расходныхъ книгахъ на счетъ и, если не будетъ покрытъ доходами въ текущемъ году, перенести на слѣдующій годъ.

1 августа 1909. А. Н. Журналъ № 26.

1909 года іюля 9 дня о.о. депутаты духовенства нижегородской епархіи, подъ предсѣдательствомъ каедральнаго протоіерея о. Алексѣя А. Порфирьева, слушали докладъ Его Высокопреосвященству епархіальной издательской комиссіи Нижегородскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника съ проектомъ правилъ, опредѣляющихъ дѣятельность епархіальной издательской комиссіи, и по сему дѣлу постановили: проектъ предложенныхъ правилъ одобрить и представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

## П Р А В И Л А,

опредѣляющія дѣятельность епархіальной издательской комиссіи (проектъ).

§ 1. Епархіальная издательская комиссія, завѣдующая изданіемъ Нижегородскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника состоитъ изъ редактора, назначаемого епархіальнымъ начальствомъ, и трехъ членовъ, избираемыхъ епархіальнымъ съѣздомъ.

§ 2. Епархіальный съѣздъ, избирая членовъ издательской комиссіи, одного изъ нихъ назначаетъ предсѣдателемъ комиссіи.

§ 3. Издательская комиссія завѣдуетъ изданіемъ Нижегородскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника, который есть печатный органъ епархіи, ея литературный выразитель, и, совместно съ редакторомъ, на своихъ собраніяхъ ближайшимъ образомъ опредѣляетъ характеръ и направленіе епархіальнаго изданія въ предѣлахъ утвержденной Св. Синодомъ программы.

§ 4. Редакторъ является лицомъ, съ одной стороны, выполняющимъ задачу, опредѣляемую комиссіей, а съ другой—отвѣчающимъ предъ закономъ о печати.

§ 5. Комиссія въ ея цѣломъ составѣ отвѣчаетъ за порученное ей дѣло предъ епархіальнымъ начальствомъ, а предсѣдатель вмѣстѣ съ членами, избираемыми съѣздомъ, отвѣчаютъ и предъ епархіальнымъ съѣздомъ.

§ 6. Если предсѣдатель комиссіи самъ будетъ не доволенъ чѣмъ-либо въ издающемся органѣ или получить заявленіе о замѣчаемыхъ недостаткахъ отъ одного изъ своихъ сочленовъ, то онъ назначаетъ собраніе всей комиссіи, въ которомъ и обсуждается вопросъ о замѣченныхъ недостаткахъ.

§ 7. Авторъ статьи, отвергнутой редакторомъ, имѣетъ право представить ее председателю комиссіи, который созываетъ собраніе для рѣшенія вопроса, заслуживаетъ-ли эта статья напечатанія въ епархіальномъ органѣ. Если статья велика по своему размѣру, председатель предварительно самъ прочитываетъ ее и дѣлаетъ докладъ комиссіи, или поручаетъ составленіе доклада кому-либо изъ членовъ комиссіи. Если редакторъ не согласенъ будетъ съ мнѣніемъ издательской комиссіи относительно спорной статьи, то онъ представляетъ докладъ объ этомъ епархіальному архіерею.

§ 8. Трудъ по изданію и редактированію Нижегородскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника распределяется между членами комиссіи по ея усмотрѣнію. Въ случаѣ надобности она имѣетъ право приглашать къ сотрудничеству и постороннихъ лицъ.

§ 9. Комиссія по своему усмотрѣнію расходуетъ имѣющіяся въ ея распоряженіи средства, представляя финансовый отчетъ чрезъ епархіальное начальство епархіальному съѣзду. Перерасходъ можетъ имѣть только случайный характеръ и покрытіе его предоставляется епархіальному съѣзду.

1 августа 1909. „Исполнить“. А. Н.  
Журналь № 27.

1909 года іюля 9 дня о.о. депутаты епархіальнаго съѣзда, подъ предсѣдательствомъ о. протоіеря Алексѣя Порфирьева, слушали докладъ нижегородской духовной консисторіи отъ 27 іюня 1909 года за № 2806 на имя Его Высокопреосвященства о распределеніи остатка отъ назначеннаго въ 1908 году наведеннаго пособія причтамъ епархіи въ суммѣ 189 руб. 87 коп. и по разсмотрѣніи прошеній о назначеніи пособій, поступившихъ въ съѣздъ отъ священника села Запруднаго, макарьевскаго уѣзда, Константина Виноградова, отъ діакона села Ратунина, княгининскаго уѣзда, Владиміра Кипрскаго, священника села Мигалихи, нижегородскаго уѣзда, Николая Зефирова, діакона села Елизарова, горбатовскаго уѣзда, Михаила Хитровскаго, священника Благовѣщен. церкви гор. Балахны Александра Введенскаго и причтовъ сель: Спасскаго, семеновскаго уѣзда, Филина, семеновскаго уѣзда, Покрова, княгининскаго уѣзда, Ивкова, сергачскаго уѣзда, и Убѣжицъ, горбатовскаго уѣзда, а также словесныхъ заявленій объ этомъ, о.о. депутаты постановили: распределить вышеозначенный остатокъ (189 руб. 87 к.) въ слѣдующемъ порядкѣ и количествѣ: 1) священнику села Запруднаго, макарьевскаго уѣзда, Константину Виноградову съ псаломщикомъ (по доходности) пятьдесятъ (50) рублей, 2) діакону села Ратунина, княгининскаго уѣзда, Владиміру Кипрскому двадцать пять (25) руб., 3) священнику села Мигалихи, нижегородскаго уѣзда, Николаю Зефирову двадцать (20) руб. 72 к., 4) діакону села Елизарова, горбатовскаго уѣзда, Михаилу Хитровскому десять (10) руб., 5) остальные восемьдесятъ четыре (84 рубля) раздѣлить по равной части (по четырнадцати (14) рублей) причтамъ сель: Спасскаго, семеновскаго уѣзда, Филина, семеновскаго уѣзда, Покрова, княгининскаго уѣзда, Ивкова, сергачскаго уѣзда, Убѣжицъ, горбатовскаго уѣзда и Благовѣщенской церкви города Балахны.

1 августа 1909. „Исполнить“. При семь прилагаются сто рублей на стипендію имени о. Іоанна Кронштадтскаго. А. Н.

Журналь № 28.

1909 года іюля 9 дня епархіальный съѣздъ духовенства нижегородской епархіи, подъ предсѣдательствомъ кафедральнаго протоіеря Алексѣя Александровича Порфирьева, слушали дѣло объ учрежденіи стипендіи въ память протоіеря Іоанна Сергіева; изъ дѣла оказалось, что на нѣкоторыхъ благочинническихъ собраніяхъ рѣшено учредить стипендію при нижегородскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Постановили: учредить стипендію при епархіальномъ женскомъ училищѣ, а для составленія капитала открытъ добровольную подписку по епархіи чрезъ о.о. благочинныхъ, начиная съ 1909 года, которую и продолжать до образованія капитала въ 3000 руб. Деньги представлять въ Совѣтъ епархіальнаго училища для храненія въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ для приращенія процентовъ. Стипендію выдавать бѣднѣйшей воспитанницѣ независимо отъ ея успѣховъ.

1 августа 1909. „Исполнить“. А. Н.  
Журналь № 29.

1909 года іюля 9 дня епархіальный съѣздъ духовенства нижегородской епархіи, подъ предсѣдательствомъ кафедральнаго протоіеря Алексѣя Александровича Порфирьева, слушали докладъ объ учрежденіи стипендіи имени протоіеря Геннадія Васильевича Годнева. Постановили: учредить стипендію при нижегородской духовной семинаріи, а для составленія капитала въ 3000 руб. открытъ добровольную подписку между причтами епархіи чрезъ о.о. благочинныхъ съ 1909 г. и представлять въ Правленіе духовной семинаріи до образованія полной суммы.

1 августа 1909. „Исполнить“. А. Н.  
Журналь № 30.

1909 года іюля 9 дня о.о. депутаты духовенства нижегородской епархіи, подъ предсѣдательствомъ кафедральнаго протоіеря о. Алексѣя А. Порфирьева, слушали дѣло нижегородской духовной консисторіи по 2 ст. № 183 о назначеніи депутатовъ отъ духовенства въ землеустроительныя комиссіи, и единогласно постановили: назначить въ уѣздныя землеустроительныя комиссіи слѣдующихъ лицъ: 1) по арзамасскому уѣзду священника Богословской церкви гор. Арзамаса о. Александра Доброхотова; 2) по ардатовскому уѣзду протоіеря гор. Ардатова Владиміра Магницкаго; 3) по балахнинскому уѣзду села Кубинцева священника о. Александра Спасскаго; 4) по васильевскому уѣзду села Хмѣлевки священника о. Василія Серебровскаго; 5) по горбатовскому уѣзду села Чмутова священника о. Федота Кремнева; 6) по княгининскому уѣзду села Бакалдъ священника о. Александра Виноградова; 7) по лунояновскому уѣзду села Тольскаго Майдана священника о. Николая Модератова; 8) по макарьевскому уѣзду села Лыскова священника о. Александра Соколова; 9) по нижегородскому уѣзду села Высокова священника о. Константина Корниловскаго; 10) по семеновскому уѣзду гор. Семенова священника Александра Альбицкаго и 11) по сергачскому уѣзду села Дютина священника Михаила Троицкаго. Вывести съ этимъ о.о. депутаты выразили пожеланіе, чтобы было

приглашенъ въ помощь духовенству по дѣламъ землестроительныхъ комиссій и вообще по гражданскимъ дѣламъ юрисъ-консультъ, разработать это дѣло въ деталяхъ просить нижегородскую духовную консисторію, о чемъ и составленъ настоящий журналъ, который постановили представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

1 августа 1909. „Исполнить“. А. Н.  
Журналъ № 31.

1909 года іюля 10 дня о.о. депутаты нижегородскаго епархіальнаго съѣзда, подъ предсѣдательствомъ о. протоіерея Алексѣя Порфирьева, слушали рапортъ комитета епархіальнаго свѣчнаго завода, въ которомъ комитетъ докладываетъ съѣзду о.о. депутатовъ, что домъ, находящійся на Тихоновской улицѣ, въ которомъ помѣщается епархіальная ремесленная школа, имѣетъ за собою долгъ по залогу сего дома въ Александровскомъ дворянскомъ банкѣ выкупной суммы 3098 руб., каковая сумма должна быть выплачена въ продолженіе двухъ лѣтъ и 3 мѣсяцевъ, считая срокъ уплаты съ 1-го ноября 1909 года, при чемъ комитетъ присовокупляетъ, что если произвести уплату означеннаго долга до срока, до 1-го августа настоящаго года, то сумма долга уменьшится болѣе, чѣмъ на 500 руб.; комитетъ также просить рѣшить вопросъ, въ чью собственность, по выкупѣ имущества, передать его. По довольномъ обсужденіи и по наведеніи документальныхъ справокъ о томъ, кто владѣлецъ вышеупомянутаго имущества, постановили: а) произвести досрочно выкупъ дома, поручивъ это дѣло комитету нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода; б) находящійся на Тихоновской улицѣ домъ, въ которомъ помѣщается епархіальная ремесленная школа и все принадлежащее сему дому недвижимое имущество, по выкупѣ его изъ банка, признать собственностью нижегородскаго епархіальнаго духовенства и завѣдываніе и управленіе симъ имуществомъ поручить комитету епархіальнаго свѣчнаго завода, съ правомъ выдачи довѣренностей. Журналъ сей представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

1 августа 1909. „Исполнить“. А. Н.  
Журналъ № 32.

1909 года іюля 10 дня о.о. депутаты духовенства нижегородской епархіи, подъ предсѣдательствомъ кафедральнаго протоіерея о. Алексѣя Порфирьева, слушали докладъ нижегородской духовной семинаріи съ ходатайствомъ объ ассигнованіи единовременно 300 руб. на составленіе и переписку каталога фундаментальной бібліотеки при духовной семинаріи и ежегодномъ ассигнованіи ста рублей на содержаніе ученической бібліотеки, постановили: 1) на составленіе и переписку каталога фундаментальной бібліотеки ассигновать половину просимой суммы, именно 150 руб. изъ средствъ епархіальнаго свѣчнаго завода и предложить Правленію духовной семинаріи изыскать какія-либо другія казенныя средства къ восполненію второй половины необходимой суммы; 2) второе ходатайство объ ассигнованіи ста руб. ежегодно на содержаніе ученической бібліотеки—отклонить.

6 авг. 1909. Предсѣдатель съѣзда протоіерей Порфирьевъ, издавна и близко стоящій къ дѣламъ Братства Св. Креста и миссіи, конечно, достаточно

ознакомилъ депутатовъ съ положеніемъ миссіонерскаго дѣла и нуждами миссіи, да и сами депутаты, священники, не чуждые этой части своей пастырской дѣятельности, высказали сочувствіе дѣятельности Братства Св. Креста и признали необходимою усилить противораскольническую и противосектантскую миссію и—вдругъ выводъ: нѣтъ отчета дѣятельности Братства, а потому просьбу его о субвенціи отклонить... А. Н.

Журналъ № 33.

1909 года іюля 10 дня о.о. депутаты нижегородскаго обще-епархіальнаго съѣзда духовенства, подъ предсѣдательствомъ протоіерея о. Алексѣя А. Порфирьева, по выслушаніи ходатайства Совѣта Братства Св. Креста отъ 1 іюля 1909 года за № 409 объ отпускѣ 2000 руб. на содержаніе миссіонеровъ епархіи, высказали сочувствіе дѣятельности Братства Св. Креста и признали необходимою усилить противораскольническую и противосектантскую миссію; но въ то же время, не имѣя возможности въ настоящемъ засѣданіи съѣзда, по недостаточности данныхъ, обсудить миссіонерское дѣло епархіи и не будучи ознакомлены на предшествующихъ съѣздахъ съ дѣятельностію и суммами Братства Св. Креста, такъ какъ отчетность Братства Св. Креста на съѣзды не доставлялась,—постановили: просьбу Совѣта Братства Св. Креста отклонить и просить тотъ же Совѣтъ впредь представлять обстоятельный отчетъ о дѣятельности миссіонеровъ, а также отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ, поступающихъ отъ епархіи и Св. Синода, для обсужденія вопроса о количествѣ необходимыхъ субвенцій Совѣту Братства Св. Креста.

1 августа 1909. Согласенъ съ мнѣніемъ священника Юрасова. А. Н.

Журналъ № 34.

1909 года іюля 10 дня о.о. депутаты нижегородской епархіи, подъ предсѣдательствомъ кафедральнаго протоіерея о. Алексѣя А. Порфирьева, имѣли сужденіе по вопросу о неравномѣрномъ обложеніи налогами церквей епархіи, и большинствомъ голосовъ на открытой баллотировкѣ постановили: 1) церкви 2-го благочинническаго округа балахнинскаго уѣзда, особенно церковь села Молитовки, ничего не платящую, обложить въ суммѣ 500 руб. на обще-епархіальныя нужды \*); 2) ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о томъ, чтобы была обложена также церковь Кутузовскаго монастыря въ Сормовѣ въ суммѣ 200 р. на нужды епархіи; общую сумму 700 р. о.о. депутаты постановили употребить на содержаніе бѣднѣйшихъ воспитанницъ епархіальнаго женскаго училища и дѣтей пріюта при этомъ училищѣ. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

6 августа 1909. 1 пунктъ журнала утверждается. Но очень жаль, что депутаты не поставили на первомъ мѣста приходы: Филино, Убѣжицы, Ключищи (арзам.), Ломанино, Бѣлое и Сурадѣво, игнорировавъ резолю-

\*) Священникъ В. Юрасовъ въ особомъ мнѣніи протестовалъ противъ обложенія дополнительнымъ налогомъ церквей 2 благоч. округа балахнинскаго у., съ чѣмъ и согласился Его Высокопреосвященство.

цію мою о семъ, духовенству навѣстную. 2 и 3 н. н. читаль. А. Н.

Журналъ № 35.

1909 года іюля 10 дня о.о. депутаты епархіального съѣзда въ засѣданіи, подъ предѣтельствомъ о. протоіерея Алексѣя Порфирьева, слушали докладъ комиссіи по распредѣленію приходовъ епархіи по раврядамъ для назначенія пособія отъ казны и постановили: 1) докладъ и разрядные списки приходовъ епархіи, выработанные комиссіей, принять для неуклоннаго руководства при назначеніи казеннаго пособія причтамъ нижегородской епархіи; 2) покорнѣйше просить Его Высокопреосвященство войти особымъ ходатайствомъ въ Св. Синодъ объ ассигнованіи повышенной суммы на пособіе причтамъ нижегородской епархіи, какъ самой наибѣднѣйшей среди всѣхъ епархій Имперіи и при томъ издревле зараженной расколомъ, и 3) просить ходатайства объ измѣненіи положенія Государственного Совѣта, по которому содержаніе священника въ 600 р., діакона въ 300 р и псаломщика въ 200 руб. признано достаточнымъ, въ виду измѣнившихся жизненныхъ условий.

(Окончаніе будетъ).

Отвѣтственный редакторъ *В. Елеонскій.*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ текущемъ 1909 г. продолжается подписка на издаваемый въ С.-Петербургѣ Русскимъ Собраніемъ, подъ редакцію Г. Г. Данилова, еженедѣльный политическій, общественный и литературный журналъ

### Вѣстникъ Русскаго Собранія.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкою 2 р. въ годъ. Подписка принимается въ Русскомъ Собраніи (С.-Петербургъ, Кузнечный пер., с. д., № 20).

Выходитъ еженедѣльно по четвергамъ, кромѣ лѣтнихъ мѣсяцевъ.

Отъ редакціонной комиссіи по изданію

### „Книги Русской Скорби“.

Готовится къ печати четвертый томъ „Книги Русской Скорби“, изданіе Русскаго Народнаго Союза имени Михаила Архангела. Книга содержитъ свыше 200 стр. текста. Цѣна за экземпляръ 40 коп. безъ пересылки. Обложка художника Соломко.

Съ требованіемъ обращаться въ Союзъ Михаила Архангела, С.-Петербургъ, Моховая ул., д. № 30, кв. № 11.

Содержаніе книги: Предисловіе В. Пуришкевича, Біографіи убитыхъ: 1. Шереметевъ, жандармскій ротмистръ. 2. Шереметева, жена жандармскаго ротмистра. 3. Поддубный, кондукторъ. 4. Слѣпцовъ, губернаторъ. 6. Богдановичъ, губернаторъ. 7. Драгуновъ, староста. 8. Голиковъ, капитанъ 1-го ранга. 9. Станкевичъ,

начальникъ учебной дирекціи. 10. Литвиновъ, начальникъ полтавскихъ мастерскихъ. 11. Ничипорчукъ, жандармъ. 12. Ивановъ, начальникъ дороги. 13. Славинскій, начальникъ тюрьмы. 14. Вестерникъ, генераль-лейтенантъ. 15. Щелочковъ, жандармскій унтеръ-офицеръ. 16. Плотниковъ, инспекторъ народныхъ училищъ. 17. Высокій, приставъ. 18. Прохоровъ, подпоручикъ. 19. Акимовъ, мастеръ. 20. Шквиль, директоръ народныхъ училищъ. 21. Дундуковъ, казакъ Донскаго полка. 22. Афанасьевъ, начальникъ дирекціи. 23. Руденко, правитель канцеляріи. 24. Миновичъ, президентъ гор. Свдлеца. 25. Грецкій, начальникъ тюрьмы. 26. Князь Аичабадзе, кассиръ. 27. Болдыревъ, полицейскій приставъ.

Примѣчаніе 1-е. Въ виду большого спроса на книгу, Редакціонная Комиссія предупреждаетъ, что требованія заказчиковъ исполняются въ порядкѣ поступленія заказовъ.

При заказахъ болѣе 25 экземпляровъ Комиссія проситъ высылать одну треть стоимости заказа въ задатокъ.

Примѣчаніе 2-е. Союзъ принимаетъ подписку и на пятый томъ „Книги Русской Скорби“ (обложка художника Васнецова), выходъ новаго въ свѣтъ состоится въ ноябрѣ сего года, по указанной выше цѣнѣ.

Предѣдатель Редакціонной Комиссіи *В. Пуришкевичъ.* Секретарь комиссіи *Н. Казаринова.*

Вышла изъ печати книга подъ заглавіемъ: „ОТЕЦЪ ІОАННЪ КРОНШТАДТСКІЙ“, изд. Рус. Нар. Союза им. Михаила Архангела, допущ. къ приобр. въ фонд. библ. духов.-учеб. зав. опредѣл. Св. Синода отъ 28-го Іюля сего года, за № 5809.

Цѣна 50 к. безъ пересылки, а для членовъ Союза 30 коп. Съ требованіемъ обращ. въ Главную Палату Союза: СПЕ., Моховая ул., 30, кв. 11.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ.

Нижній Базаръ, уголь Зеленскаго съѣзда и Рождественской ул.

**ПРОДАЖА** церковныхъ свѣчъ чисто пчелинаго воска, деревяннаго масла, натурального чисто-винограднаго вина для богослуженія, ладава разныхъ сортовъ,

**П А Р Ч И**, бархату, плащаницъ, воздуховъ, готовыхъ облачений, шелковыхъ матерій отъ московскаго фабриканта Г. И. Заглодина.

**ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ:** хоругвей, паникадилъ, подсвѣчниковъ, евангелій, напестольныхъ и священническихъ крестовъ, дарохранительницъ, сосудовъ, запрестольныхъ иконъ и проч. отъ московскаго фабриканта Оловянишникова.

**ЦѢНЫ ВНѢ КОНКУРЕНЦИИ, БЕЗЪ ЗАПРОСА.**

**ПРИМѢЧАНІЕ.** Съ 1-го октября сего 1909 года Епархіальный магазинъ перешелъ на торговлю парчевыми товарами и церковной утварью ПО ОТКРЫТЫМЪ СЧЕТАМЪ, получая товары отъ названныхъ фабрикантовъ—Г. И. Заглодина и Т-ва Оловянишникова и всѣ прежніе товары возвративъ г. Мѣшкову.