

— 329 —

# ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІА.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Вых. два раза въ мѣсяцъ:  
1 и 15 числа. Годовая пла-  
та, за 24 номера съ «При-  
бавленіями»—3 р. 60 к.  
безъ перес. и (отчисля  
въ укупорочный расходъ  
37 к. и пересылочный 53  
к.) 4 р. 50 к. съ укупорк.  
и перес.

1870.

(ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ)

Подписка прини-  
мается въ редакціи  
«Черниговс. Епар-  
хіальныхъ Извѣс-  
тій», въ зданіи Ду-  
ховной Семинаріи,  
въ Черниговѣ.

№ 11.

1 Юня.

---

Содержаніе: I. Распоряженія Высшаго Правительства.—II. Вѣдомость о сум-  
махъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное со-  
держаніе по Черниговской епархіи на 1870 г. (продолженіе).—  
III. Объявленіе.

---

I.

## Распоряженія Высшаго Правительства.

*О предоставленіи православнымъ священникамъ пре-  
подавать духовныя требы по просьбѣ лицъ греко-  
уніатскаго обряда.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-  
шій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г.  
Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 Ноября 1869 года  
за № 4844, при коемъ препровождено въ копіи, пере-  
данное изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, сооб-

щеніе по вопросу о возможности православнымъ священникамъ преподавать духовныя требы по просьбѣ лицъ греко-уніатскаго обряда. Изъ сообщенія этого видно, что одинъ изъ живущихъ въ С. Петербургѣ греко уніатовъ обратился въ недавнее время къ одному изъ столичныхъ православныхъ священниковъ съ просьбою совершить св. крещеніе по обряду православной церкви надъ ребенкомъ, происходящимъ отъ родителей уніатовъ. Священникъ долго колебался исполнить эту просьбу, и только уступая настояніямъ отца, въ виду крайне опаснаго положенія ребенка, почти умирающаго, рѣшился совершить крещеніе. Случай этотъ привелъ въ недоумѣніе уніата, ищущаго сближенія съ православною церковію. Естественно ожидать, что повтореніе подобныхъ случаевъ подѣйствуетъ весьма неблагоприятно на возникающее нынѣ въ части уніатскаго населенія добровольное стремленіе къ православной церкви. Г. Оберъ-Прокуроръ обратилъ вниманіе на это обстоятельство и указалъ въ видахъ разрѣшенія возникающаго отсюда вопроса о допущеніи уніатовъ къ принятію духовныхъ требъ отъ православныхъ священниковъ, на послѣдовавшее въ послѣдніе годы, по ходатайству Г. Военнаго Министра, рѣшеніе Святѣйшаго Синода о дозволеніи православнымъ священникамъ преподавать духовныя требы служащимъ въ войскахъ уніатамъ. Справка: Въ 1866 году Военный Министръ сообщилъ, что въ число рекрутъ Царства Польскаго принимаются на службу греко-уніаты и при распредѣленіи поступаютъ между прочимъ и въ такія войска, которыя расположены въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ уніатскихъ храмовъ и духовенства, а потому возбуждается вопросъ: какимъ образомъ въ подобныхъ мѣстахъ нижніе

чины греко-уніатскаго вѣроисповѣданія должны исполнять свои религіозныя обязанности? Святѣйшій Синодъ, выслушавъ предложеніе по сему предмету, по опредѣленію <sup>25-го января</sup> <sub>21-го іюня</sub> 1867 года, предоставилъ Г. Оберъ-Прокурору сообщить Генераль-Адъютанту Милютину, что военные чины греко-уніатскаго исповѣданія состояшіе въ войскахъ расположенныхъ въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ уніатскихъ храмовъ и духовенства, могутъ для исполненія христіанскихъ требъ, обращаться къ православному духовенству, что и исполнено 21 іюня 1867 г. за № 3360. Приказали: Разсмотрѣвъ изложенное, Святѣйшій Синодъ находитъ, что по вопросу, возбужденному въ Декабрѣ 1866 г. Военнымъ Министромъ о томъ, къ кому должны обращаться нижніе воинскіе чины греко-уніатскаго исповѣданія для исполненія религіозныхъ обязанностей въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ храмовъ и духовенства сего исповѣданія, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію <sup>25-го января</sup> <sub>21-го іюня</sub> 1867 года, разрѣшилъ, что военные чины греко-уніатскаго исповѣданія, для исполненія христіанскихъ требъ, могутъ обращаться къ православному духовенству. Согласно съ симъ и нынѣ, въ разрѣшеніе вышеизъясненнаго сообщенія Министерства Народнаго Просвѣщенія, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: предоставить православнымъ священникамъ исполнять требы и совершать таинства надъ лицами греко-уніатскаго исповѣданія, когда сіи послѣднія будутъ ихъ о томъ просить; о чемъ дать знать циркулярными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ для объявленія духовенству ввѣренныхъ имъ Епархій.

III.

## Респоряженія Епархіалън. Начальства.

*О невмѣшательствѣ благочинныхъ въ дѣла объ учрежденіи приходскихъ попечительствъ.*

Высочайше утвержденнымъ 2-го Августа 1864 года положеніемъ о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ не предоставлено благочиннымъ имѣть участіе въ учрежденіи приходскихъ попечительствъ, а вся забота и порядокъ учрежденія онымъ, 10 мъ правиломъ того же положенія, отнесены къ обязанности священника-настоятеля церкви, который по силѣ 2 го правила долженъ доводить до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства объ открытіи при его церкви приходскаго попечительства и объ избранныхъ въ оное на опредѣленное число лѣтъ; между тѣмъ по производству дѣлъ въ Консисторіи обнаружилось, что одинъ изъ благочинныхъ представилъ приговоръ объ открытіи при одной церкви своего вѣдомства приходскаго попечительства, не подписанный священникомъ настоятелемъ церкви и составленный въ явное нарушеніе 10-го правила Высочайше утвержденного Положенія о приходскихъ попечительствахъ, и такимъ неправильнымъ дѣйствіемъ поступившіе въ то попечительство члены, вмѣсто тѣхъ обязанностей своихъ, которые указаны Высочайше утвержденнымъ Положеніемъ, обратились къ такимъ дѣйствіямъ, которыя воспрещены церковными канонами и въ которыхъ они, по силѣ указа Святѣйшаго Синода отъ 12 октября 1868 года, напечатаннаго въ № 7 Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій 1869 г., не должны вмѣшиваться; потому въ предупрежденіе и пресѣченіе такого произвольнаго дѣйствія благочинныхъ, Черниговская Духовная Консисторія

предписываетъ благочиннымъ Черниговской епархіи, чтобы они въ дѣла объ учрежденіи приходскихъ попечительствъ при подвѣдомственныхъ имъ церквахъ вовсе не вмѣшивались, и ограничивались только въ семь дѣлъ собраніемъ и доставленіемъ въ Консисторію срочныхъ вѣдомостей о церковно-приходскихъ попечительскихъ округахъ, по формѣ, напечатанной въ № 5 Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій 1869 года.

### ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Черниговской епархіи на 1870 годъ.

(Продолженіе).

	Содержанія въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 к съ рубля.		За тѣмъ слѣдуетъ къ производству.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>СЕРЕБРОМЪ.</b>						
<b>Новгородсверскому.</b>						
<b>Церквамъ 4 го класса:</b>						
Христорождественской въ с. Шеп- такахъ . . . . .	292	—	5	84	286	16
Введенской въ с. Чернацкомъ . .	292	—	5	84	286	16
Троицкой въ с. Машевѣ . . . . .	292	—	5	84	286	16
Вознесенской въ м. Орловкѣ . . .	292	—	5	84	286	16
Рождество-Богородицой въ селѣ Ивотѣ . . . . .	292	—	5	84	286	16

	Содержанія въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 к. съ рубля.		За тѣмъ слѣдуетъ въ производству.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>ЦЕРКВАМЪ 5-ГО КЛАССА:</b>						
Покровской въ с. Дегтяровкѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Троицкой въ с. Рыковѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Рождество-Богородицкой въ с. Богдановкѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Михайловской въ с. Ображѣевкѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Покровской въ с. Погребкахъ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Рождество - Богородицкой въ с. Смачѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Христорождественской въ с. Каменной Слободѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Рождество - Богородицкой въ м. Гремачѣ (не имѣющей просфорни)	186	—	3	72	182	28
Дмитріевской въ с. Вовнѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Троицкой въ с. Юриновкѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Введенской въ с. Порохиѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Рождество-Богородиц. въ Старомъ Жадовѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Рождество-Богородицкой въ м. Серединой Будѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Богословской въ с. Поповкѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Николаевской въ с. Печенюгахъ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Рождество-Богородицкой въ селѣ Желѣзномъ-Мостѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Рождество-Богородицкой въ с. Архиповкѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Покровской въ с. Костобобрѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Воздвиженской въ с. Веревьевкѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Георгиевской въ с. Биринѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Покровской въ с. Олтарѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96

Содержаніе въ годъ. Изъ нихъ вычета по 2 к. съ рубля. За тѣмъ слѣдуетъ къ производству.

СЕРЕБРОМЪ.

Руб. К. Руб. К. Руб. К.

Воскресенской въ с. Старой-Гутѣ	202	—	4	4	197	96
Николаевской въ с. Мефедовкѣ .	202	—	4	4	197	96
Николаевской въ с. Глазовѣ . .	202	—	4	4	197	96
Михайловской въ с. Нов.-Жадовѣ	202	—	4	4	197	96
Рождество-Богородицкой въ селѣ Хильчичахъ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Михайловской въ с. Жиховѣ . .	202	—	4	4	197	96
Михайловской въ м. Гремячѣ . .	202	—	4	4	197	96
Михайловской въ с. Голубовкѣ .	202	—	4	4	197	96

ЦЕРКВАМЪ 6-ГО КЛАССА:

Ильинской въ с. Жоравкѣ . . . . .	186	—	3	72	182	28
Николаевской въ с. Калѣевкѣ . . . . .	186	—	3	72	182	28
Богословской въ с. Прокоповкѣ . . . . .	186	—	3	72	182	28
Николаевской въ с. Свиржѣ . . . . .	186	—	3	72	182	28
Димитріевской въ с. Чулатовѣ . . . . .	186	—	3	72	182	28
Николаевской въ с. Мамѣкинѣ . . . . .	186	—	3	72	182	28
Христорождественской въ с. Ковпикѣ . . . . .	186	—	3	72	182	28
Михайловской въ Слободѣ-Гавриловой . . . . .	186	—	3	72	182	28
Николаевской въ с. Каменкѣ . . . . .	186	—	3	72	182	28
Покровской въ с. Ромашковѣ . . . . .	186	—	3	72	182	28
Рождество-Богородицкой въ с. Форостовичахъ . . . . .	186	—	3	72	182	28
Михайловской въ с. Слободѣ-Бѣлоусовкѣ . . . . .	186	—	3	72	182	28
Николаевской въ с. Знобѣ . . . . .	186	—	3	72	182	28

	Содержаніе въ годъ.	Изъ нихъ вычета по 2 к. съ рубля.	За тѣмъ слѣдуетъ къ производству.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>СЕРЕБРОМЪ:</b>				
Георгиевской въ с. Горбовѣ . . .	186	—	3 72	182 28
Рождество-Богородицкой въ селѣ Пигаровкѣ . . . . .	186	—	3 72	182 28
Успенской въ с. Стахоршицѣ . . .	186	—	3 72	182 28
Михайловской въ с. Шатрищахъ . .	186	—	3 72	182 28
Михайловской въ с. Ленковѣ . . .	186	—	3 72	182 28
Покровской въ с. Лариновкѣ . . .	186	—	3 72	182 28
Преображенской въ с. Антоновкѣ . .	186	—	3 72	182 28
Покровской въ с. Фаевкѣ . . . . .	186	—	3 72	182 28
<b>ЦЕРКВАМЪ 7-ГО КЛА ССА:</b>				
Успенской въ с. Шатрищахъ . . .	126	—	2 52	123 48
Воздвиженской въ г. Новгородсѣверскѣ . . . . .	126	—	2 52	123 48
Воскресенской тамъ же . . . . .	126	—	2 52	123 48
Николаевской въ с. Романѣ . . . . .	126	—	2 52	123 48
Благовѣщенск. въ с. Лисконогахъ . .	126	—	2 52	123 48
Михайловской въ с. Роговкѣ . . . .	126	—	2 52	123 48
Ильинской въ с. Бучкахъ . . . . .	126	—	2 52	123 48
Николаевской въ с. Пушкаряхъ . . .	126	—	2 52	123 48
Троицкой въ с. Каменѣ . . . . .	126	—	2 52	123 48
Михайловской въ с. Бугриновкѣ . .	126	—	2 52	123 48
Богоявленской въ с. Руднѣ . . . . .	126	—	2 52	123 48
Михайловской въ с. Кривоносовкѣ .	126	—	2 52	123 48
Троицкой въ с. Горкахъ . . . . .	126	—	2 52	123 48
Николаевской въ с. Михальчиной-Слободѣ . . . . .	126	—	2 52	123 48
Успенской въ с. Очкинѣ . . . . .	126	—	2 52	123 48



Содержаніе въ вычета по 2 к. съ рубля.

Содержаніе въ вычета по 2 к. съ рубля. За тѣмъ слѣдуетъ къ производству.

СЕРЕБРОМЪ.

Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
------	----	------	----	------	----

*Млинскому.*

4-го КЛАССА:

Николаевской въ м. Баклапи . . . . . 292 — 5 84 286 16

ЦЕРКВАМЪ 5-ГО КЛАССА:

Воскресенской въ с. Новыхъ-Чешуйкахъ . . . . . 202 — 4 4 197 96

Успенской въ с. Красномъ-Рогѣ . . . . . 202 — 4 4 197 96

Николаевской въ с. Васьковичахъ . . . . . 202 — 4 4 197 96

Покровской въ с. Алексѣевкѣ . . . . . 202 — 4 4 197 96

Николаевской въ с. Старомъ-Почепѣ . . . . . 202 — 4 4 197 96

Николаевской въ с. Деремнѣ . . . . . 202 — 4 4 197 96

Покровской въ с. Балыкахъ . . . . . 202 — 4 4 197 96

Рождество-Богородицкой въ селѣ Доманичахъ . . . . . 202 — 4 4 197 96

Іоанно-Крестител. въ с. Бѣльковѣ . . . . . 202 — 4 4 197 96

Ильинской въ с. Котляковѣ . . . . . 202 — 4 4 197 96

Преображенской въ с. Ивайтенкахъ . . . . . 202 — 4 4 197 96

Димитріевской въ с. Старомъ-Задубенѣ . . . . . 202 — 4 4 197 96

Рождество-Богородицкой въ селѣ Гудовѣ . . . . . 202 — 4 4 197 96

Георгіевской въ с. Старосельѣ . . . . . 202 — 4 4 197 96

Богословской въ с. Клинкѣ . . . . . 202 — 4 4 197 96

Успенской въ с. Норинѣ . . . . . 202 — 4 4 197 96

Воздвиженской въ с. Кошовѣ . . . . . 202 — 4 4 197 96

	Содержанія въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 к. съ рубля.		За тѣмъ слѣдуетъ къ производству.	
	СЕРЕБРОМЪ.					
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Преображенской въ с. Савлуковѣ.	202	—	4	4	197	96
Николаевской въ с. Синьковѣ .	202	—	4	4	197	96
Михайловской въ с. Демьяновѣ .	202	—	4	4	197	96
Успенской въ с. Стриговѣ .	202	—	4	4	197	96
Михайловской въ с. Разритомъ .	202	—	4	4	197	96
Воздвиженской въ с. Павловкѣ .	202	—	4	4	197	96
Покровской въ с. Бѣлогощѣ . .	202	—	4	4	197	96
Николаевской въ с. Соколовкѣ .	202	—	4	4	197	96
Покровской въ с. Романовкѣ . .	202	—	4	4	197	96
Михайловской въ с. Осколковѣ .	202	—	4	4	197	96
Христорожественской въ с. Симонтовкѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Михайловской въ с. Лопазнѣ . .	202	—	4	4	197	96
Ильинской въ с. Костяничяхъ . .	202	—	4	4	197	96
Петропавловской въ с. Дегтаровкѣ.	202	—	4	4	197	96
Рождество-Богородицкой въ селѣ Нивномъ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Рождество-Богородицкой въ селѣ Барикахъ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Георгіевской въ с. Шуморовѣ .	202	—	4	4	197	96
Благовѣщенской въ с. Роговѣ .	202	—	4	4	197	96
Рождество-Богородицкой въ селѣ Сѣтоловѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Успенской въ с. Подбѣловѣ . .	202	—	4	4	197	96
Покровской въ с. Лизогубовкѣ .	202	—	4	4	197	96
Троицкой въ с. Шуморовѣ . .	202	—	4	4	197	96
Воскресенской въ с. Почепѣ . .	202	—	4	4	197	96
Преображенской тамъ же (не имѣющей просфирни) . . . . .	186	—	3	72	182	28

	Содержаніе въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 к. съ рубля.		За тѣмъ слѣдуетъ къ прозводству.	
	СЕРЕБРОМЪ.					
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Христорожественской въ с. Су- прягинѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Разсужской церкви . . . . .	110	—	2	20	107	80
<b>ЦЕРКВАМЪ 6-ГО КЛАССА:</b>						
Ильинской въ м. Почепѣ . . . . .	186	—	3	72	182	28
Троицкой въ упразн. Конотянскомъ монастырѣ . . . . .	186	—	3	72	182	28
Введенской въ с. Дивовкѣ . . . . .	186	—	3	72	182	28
Параскевской въ с. Глазовѣ . . . . .	186	—	3	72	182	28
Михайловской въ с. Третьякахъ . . . . .	186	—	3	72	182	28
Христорожественской въ с. Ды- мовѣ . . . . .	186	—	3	72	182	28
Покровской въ с. Губостовѣ . . . . .	186	—	3	72	182	28
Покровской въ с. Колачевѣ . . . . .	186	—	3	72	182	28
Николаевской въ с. Врянцахъ . . . . .	186	—	3	72	182	28
Вознесанской въ с. Ворнинѣ . . . . .	186	—	3	72	182	28
Успенской въ с. Нетьяговкѣ . . . . .	186	—	3	72	182	28
Николаевской въ с. Луговцѣ . . . . .	186	—	3	72	182	28
Успенской въ с. Крѣиомѣ . . . . .	186	—	3	72	182	28
Покровской въ с. Ручьѣ . . . . .	186	—	3	72	182	28
Николаевской въ с. Ишовѣ . . . . .	186	—	3	72	182	28
Сергіевской въ с. Кульневѣ . . . . .	186	—	3	72	182	28
Троицкой въ с. Тубольцахъ . . . . .	186	—	3	72	182	28
Воздвиженской въ селѣ Пьяномъ- Рогѣ . . . . .	146	—	2	92	144	8
Окладъ уменьшенъ по мѣрѣ соб- ственныхъ способовъ содержанія.						

	Содержаніе въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 к. съ рубля.		За тѣмъ слѣдуетъ въ производствѣ.	
	СЕРЕБРОМЪ.					
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>ЦЕРКВАМЪ 7-ГО КЛАССА:</b>						
Крестовоздвиженской въ г. Мглинѣ.	126	—	2	52	123	48
Николаевской въ с. Высокомъ .	126	—	2	52	123	48
Николаевской въ м. Почепѣ . .	126	—	2	52	123	48
Срѣтенскій тамъ же въ Замостской-Слободѣ . . . . .	126	—	2	52	123	48
Покровской въ с. Витовкѣ . .	126	—	2	52	123	48
Рождество-Богородицкой въ селѣ Семковѣ . . . . .	126	—	2	52	123	48
Воздвиженской въ с. Курчицахъ .	126	—	2	52	123	48
Параскевѣевской въ с. Воробейнѣ	126	—	2	52	123	48
Покровской въ с. Молодьковѣ .	126	—	2	52	123	48
<i>Конопотскому.</i>						
<b>ЦЕРКВАМЪ 3-ГО КЛАССА:</b>						
Рождество-Богородицкой въ селѣ Красномъ . . . . .	432	—	8	64	423	36
Рождество-Богородицкой въ селѣ Дептовкѣ . . . . .	392	—	7	84	384	16
Того же класса, но окладъ уменьшенъ по мѣрѣ собственныхъ способовъ содержания.						
<b>ЦЕРКВАМЪ 4-ГО КЛАССА:</b>						
Михайловской въ с. Голонкѣ .	292	—	5	84	286	16

	Содержанія въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 к. съ рубля.		За тѣмъ слѣдуетъ къ прозводству.	
	СЕРЕБРОМЪ.					
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Михайловской въ с. Григоровкѣ . . . . .	292	—	5	84	286	16
Покровской въ с. Гайворонѣ . . . . .	292	—	5	84	286	16
Успенской въ с. Крапивномъ . . . . .	292	—	5	84	286	16
Николаевской въ мѣст. Красномъ-Колядицѣ . . . . .	292	—	5	84	286	16
Рождество-Богородицкой въ селѣ Обмачевѣ . . . . .	292	—	5	84	286	16
Троицкой въ с. Семяновкѣ . . . . .	292	—	5	84	286	16
Троицкой въ с. Поповкѣ . . . . .	292	—	5	84	286	16
Николаевской въ с. Подлинномъ . . . . .	292	—	5	84	286	16
Рождество Богородицкой въ селѣ Городищѣ . . . . .	292	—	5	84	286	16
Вознесенской въ м. Бахмачѣ . . . . .	292	—	5	84	286	16
Успенской тамъ же (не имѣющей просфирни) . . . . .	276	—	5	52	270	48
Покровской въ с. Тиницѣ . . . . .	292	—	5	84	286	16
Церквамъ того же класса, оклады коихъ уменьшены по мѣрѣ собственныхъ способовъ содержанія.						
Николаевский въ с. Велик.-Самбурѣ . . . . .	252	—	5	4	246	96
Преображенской въ с. Поповкѣ (не имѣющей просфорни) . . . . .	236	—	4	72	231	28
Николаевской въ с. Курени . . . . .	232	—	4	64	227	36
Рожд.-Богородицкой тамъ же (не имѣющей просфорни) . . . . .	276	—	5	52	270	48
Церквамъ 5-го класса:						
Алексадро Невской въ дер. Бѣлыхъ-Вежахъ . . . . .	202	—	4	4	197	69

	Содержанія въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 к. съ рубля.		За тѣмъ слѣдуетъ къ производству.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>СЕРЕБРОМЪ.</b>						
Успенской въ с. Сосновкѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Николаевской въ с. Рубанкѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Петропавловской въ с. Рябухахъ . . . . .	186	—	4	4	197	96
Покровской въ с. Коренецкомъ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Троицкой въ с. Фесіовкѣ (Михайлозновкѣ) . . . . .	202	—	4	4	197	96
Воскресенской въ м. Батуринѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Варваринской въ с. Митченкахъ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Покровской въ с. Гиравкѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Воскресенской въ с. Кошарахъ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Рождество-Богородицкой въ селѣ Кулаковкѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Николаевской въ с. Карабатовѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Покровской въ с. Вировкѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Покровской въ с. Мал.-Самбурѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
<b>ЦЕРКВАМЪ 6-ГО КЛАССА:</b>						
Николаевской въ с. Гутахъ . . . . .	186	—	3	72	182	28
Вознесенской въ с. Понорахъ . . . . .	186	—	3	72	182	28
Михайловской въ с. Мельнѣ . . . . .	186	—	3	72	182	28
Троицкой въ с. Пальчикахъ . . . . .	186	—	3	72	182	28
Богословской въ с. Конотопяхъ . . . . .	186	—	3	72	182	28
Церквамъ того же класса, оклады коихъ уменьшены по мѣрѣ собственныхъ способовъ содержанія:						
Покровской въ с. Шаповаловкѣ . . . . .	140	—	2	80	137	20
Покровской въ с. Батуринѣ . . . . .	140	—	2	80	137	20

	Содержанія въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 в. съ рубл.		За тѣмъ слѣдуетъ къ произв. водству.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>СЕРЕБРОМЪ.</b>						
Покровской въ с. Митченкахъ . . . . .	140	—	2	80	137	20
Преображенской въ с. Голіонкѣ . . . . .	126	—	2	52	123	48
Троицкой въ с. Дмитровкѣ . . . . .	126	—	2	52	123	48
<b>Церквамъ 7-го класса:</b>						
Николаевской въ с. Озаричахъ . . . . .	126	—	2	52	123	48
Іоанно-Богослов. въ м. Батурино . . . . .	126	—	2	52	123	48
<b>Сосниукому.</b>						
<b>Церкви 2-го класса:</b>						
Никола-Александровской въ селѣ Перелюбѣ . . . . .	508	—	10	16	497	84
<b>Церквамъ 4-го класса:</b>						
Казанской въ с. Авдѣевкѣ . . . . .	292	—	5	84	186	16
Михайловской въ с. Бабѣ . . . . .	292	—	5	84	186	16
Николаевской въ с. Киселевкѣ . . . . .	292	—	5	84	186	16
Михайловской въ с. Наумовкѣ . . . . .	292	—	5	84	186	16
Васильевской въ м. Погорѣльцахъ . . . . .	292	—	5	84	186	16
Николаевской въ с. Савинкахъ . . . . .	292	—	5	84	186	16
Михайловской въ с. Холмахъ . . . . .	292	—	5	84	186	16
Рождество-Богородицкой въ селѣ Кудровкѣ . . . . .	252	—	5	4	246	96
Того же класса, но окладъ уменьшенъ по мѣрѣ собственныхъ спосововъ содержанія.						

	Содержанія въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 к. съ рубля.		За тѣмъ алѣдуеть къ производству.	
	СЕРЕБРОМЪ.					
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>ЦЕРКВАМЪ 5-ГО КЛАССА:</b>						
Рождество-Богородицкой въ селѣ Блестовѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Михайловской въ с. Вольнкѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Троицкой въ м. Александровкѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Георгиевской въ с. Вел.-Устьѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Михайловской въ с. Городищѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Рождество-Богородицкой въ селѣ Дамашлинѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Покровской въ с. Дяговѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Троицкой въ с. Взѣтновѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Покровской въ с. Куковичахъ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Покровской въ с. Казиловкѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Рождество-Богородицкой въ селѣ Козляничихъ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Покровской въ с. Лавахъ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Покровской въ с. Макошинѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Рожд.-Богородицкой въ м. Менѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Троицкой тамъ же (не имѣющей просфорни) . . . . .	186	—	3	72	182	28
Троицкой въ с. Ольшановѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Рождество-Богородицкой въ селѣ Охромѣевичахъ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Николаевской въ с. Осъмакахъ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Трехъ-Святительской въ с. Радомкѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Преображенской въ м. Стольномъ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Покровской въ с. Тихоновичахъ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Николаевской въ с. Феськовѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96
Димитріевской въ с. Чернотичахъ . . . . .	202	—	4	4	197	96



	Содержанія въ годъ.	Изъ нихъ вычета по 2 к. съ рубля.		За тѣмъ слѣдуетъ къ производству.			
		СЕРЕБРОМЪ.					
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Николаевской въ с. Чепелевѣ . . .	202	—	4	4	197	96	
Николаевской въ с. Шабалиновѣ.	202	—	4	4	197	96	
Покровской въ с. Нехаевкѣ . . .	202	—	4	4	197	96	
Алексіевской въ м. Менѣ . . . . .	202	—	4	4	197	96	
Троицкой въ с. Хлопьяникахъ . . .	202	—	4	4	197	96	
Церквамъ того же класса, оклады коихъ уменьшены по мѣрѣ собственныхъ способовъ содержанія:							
Георгіевской въ м. Новыхъ-Млинахъ . . . . .	172	—	3	44	162	56	
Успенской въ с. Волосковцахъ . . .	156	—	3	12	152	88	
Троицкой въ м. Синявкѣ . . . . .	156	—	3	12	152	88	
<b>Церквамъ 6-го класса:</b>							
Преображенской въ с. Кнутахъ . . .	186	—	3	72	182	28	
Петропавловской въ с. Максакахъ.	186	—	3	72	182	28	
Троицкой въ м. Нов.-Млинахъ . . .	186	—	3	72	182	28	
Ильинской въ с. Слободкѣ . . . . .	186	—	3	72	182	28	
Рождество-Богородицкой въ селѣ Спасскомъ . . . . .	186	—	3	72	182	28	
Рождество-Богородицкой въ селѣ Топалевкѣ . . . . .	186	—	3	72	182	28	
Троицкой въ слоб. Андрониковой	186	—	3	72	182	28	
Николаевской въ с. Ушнѣ . . . . .	186	—	3	72	182	28	
Церквамъ того же класса, оклады коихъ уменьшены по мѣрѣ собственныхъ способовъ содержанія:							
Андреевской въ м. Стольномъ . . .	159	—	3	18	155	82	

	Содержанія въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 к. съ рубля.		За тѣмъ слѣдуетъ къ производству.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>СЕРЕБРОМЪ.</b>						
Преображенской въ с. Киреевкѣ . . . . .	140	—	2	80	137	20
Николаевской въ с. Городищѣ . . . . .	140	—	2	80	137	20
Покровской въ с. Снявкѣ . . . . .	140	—	2	80	137	20
Покровской въ м. Александровкѣ . . . . .	126	—	2	50	123	48
Николаевской въ с. Волянкѣ . . . . .	126	—	2	50	123	48
Троицкой въ с. Степановкѣ . . . . .	126	—	2	50	123	48
<b>Церквямъ 7-го класса:</b>						
Троицкой въ с. Даниловкѣ . . . . .	126	—	2	52	123	48
Рождество - Богородицкой въ с. Жуклѣ . . . . .	126	—	2	52	123	48
Параскевѣевской въ с. Мал.-Устьѣ . . . . .	126	—	2	52	123	48
Михайловской въ с. Воловицѣ . . . . .	126	—	2	52	123	48
Николаевской въ с. Низковкѣ . . . . .	126	—	2	52	123	48
Церквямъ того же класса, оклады копѣхъ уменьшены по мѣрѣ собственныхъ способовъ содержанія:						
Преображенской въ с. Величковкѣ . . . . .	90	—	1	80	88	20
Рождество - Богородицкой въ с. Купчихахъ . . . . .	90	—	1	80	88	20

(Продолженіе бюджета).

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей **А. Колосовъ.**  
 Инспекторъ Семинаріи **Л. Бѣлоусовичъ.**

Дозволено цензурою. Черниговъ. 29 Мая 1870 г., Въ Ильинской Тип.,  
 аренд. Губернскою Земскою Управою.

# ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ПЪВЪСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 11.

1870.

1 Іюня.

(ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ).

---

Содержаніе: I. О церковныхъ населенныхъ имѣніяхъ (вотчинахъ) въ древней Руси.—II. Недавнее письмо г. Біерринга къ папѣ.—III. Права воспитаницъ Царкосельскаго училища.

---

## II.

### О ЦЕРКОВНЫХЪ НАСЕЛЕННЫХЪ ИМѢНІЯХЪ (ВОТЧИНАХЪ) ВЪ ДРЕВНЕЙ РУСИ.

Посвящая себя на служеніе церкви Христовой, имѣя преимущественно цѣлю своей жизни и дѣятельности попеченіе о духовныхъ нуждахъ своихъ пасомыхъ, пастыри церкви очевидно не могли собственнымъ трудомъ удовлетворять своимъ матеріальнымъ потребностямъ. Обязанность заботиться о средствахъ къ содержанію служителей церкви, по закону справедливости, требующей вознагражденія за трудъ, должна была пасть на ихъ пасомыхъ. Сознаніе этой обязанности явилось у насъ—въ Руси вмѣстѣ съ христіанствомъ. Со времени торжественнаго введенія въ нашемъ отечествѣ христіанской вѣры, съ 988 г., прави-

тельство и частныя лица начали усердно заботиться объ обеспеченіи духовенства. Въ настоящее время главнымъ источникомъ содержанія духовенства служить денежное жалованье отъ казны и денежныя же приношенія отъ частныхъ лицъ; но въ древней Руси было не такъ: вслѣдствіе ея тогдашняго состоянія, характера жизни и учреждений, князья и бояре старались обезпечить духовенство преимущественно земельными угодьями, заселенными и не заселенными. Духовенство, помимо другихъ, разнообразныхъ источниковъ къ своему содержанію, владѣло тогда множествомъ городовъ, слободъ, посадовъ, селъ, деревень и починокъ, пустошей, лѣсовъ, пашень и сѣнокосовъ, луговъ и пастбищъ, бобровыхъ и бортныхъ угодій, озеръ, рѣкъ и болотъ и разныхъ хозяйственныхъ учреждений. Духовенству принадлежало сверхъ того множество соляныхъ варницъ, лавокъ, харчевень, бань и проч.

Обезпеченіе служителей церкви преимущественно населенными имѣніями началось у насъ въ Руси непосредственно со времени принятія христіанской вѣры Владиміромъ Равноапостольнымъ. Первые русскіе христіанскіе князья, созидавая церкви, для матеріальнаго обезпеченія послѣднихъ, равно какъ и ихъ служителей, назначали преимущественно земли заселенныя и разныя земельныя угодья; такъ, по свидѣтельству степенной книги, «Владиміръ дары великіе и стяжанія земная довольно святымъ церквамъ даяти завѣща, — и наслѣдницы его много сугубно приложиша, созидающе многія святаыя церкви, и епископін устрояху и честныя монастыри воздвизаху и нещадно даяху имъ вѣчное наслѣдіе, грады и погосты, села и винограды, земли и борты, езера и рѣки, и великія волости

со всѣми прибытки»<sup>1</sup>. Изъ церковнаго устава Владиміра и Русской Правды Ярослава видно, что монастыри въ то время владѣли уже не только землями не заселенными, но и кабальными людьми—холопами, что у духовенства были «мѣстницы», задушніи челоувѣцы и холопы»; люди эти очевидно жили на церковныхъ земляхъ<sup>2</sup>. Ростиславъ, князь Смоленскій назначилъ въ обезпеченіе смоленской епископіи село Дросенское съ изгой и землею, село Ясенское съ Бортниками, изгой и землею» нѣсколько озеръ съ рыбными ловлями, сѣнокосы, огороды и другія угодыя<sup>3</sup>. Андрей Боголюбскій, по учрежденіи въ своей столицѣ епископіи, назначаетъ на содержаніе епископа съ причтомъ помѣстья и слободы<sup>4</sup>. Владимірскій епископъ Симонъ въ письмѣ къ иноку печерскаго монастыря Поликарпу, въ 1215 г., говоритъ: «кто не знаетъ мене грѣшнаго епископа Симона и сея соборныя церкви красоты Владимірскія и другія Суздальскія, юже самъ создахъ, колико имѣеть градовъ, а тѣмъ всѣмъ владѣеть наша худость»<sup>5</sup>. Такимъ образомъ уже въ до-монгольскій періодъ духовенству принадлежало множество заселенныхъ и незаселенныхъ земель и даже городовъ; со времени же монгольскаго ига количество церковныхъ недвижимыхъ имѣній начало возрастать въ сильной степени.

Причиной этому обстоятельству было главнымъ образомъ то, что, до нашествія монголовъ, однимъ изъ главныхъ источниковъ къ содержанію служителей церкви слу-

<sup>1</sup> Стен. вн. ч. 1, стр. 159 и 172.

<sup>2</sup> Доп. къ акт. ист. 1, № 1.

<sup>3</sup> Доп. къ акт. ист. т. I, № 4.

<sup>4</sup> Ист. Карам. т. III, стр. 20.

<sup>5</sup> Кар. т. III, пр. 171.

жила десятина, или десятая часть доходовъ, которую, въ пользу духовенства, князья назначали какъ съ своихъ собственныхъ вотчинъ, такъ равно съ городовъ, сель и пр. Съ этого жъ времени десятина, особенно въ епархіяхъ велико-русскихъ, видимо прекращается. Князья сами должны были платить огромную дань монголамъ, сверхъ того и сборъ десятины вслѣдствіе тогдашняго затруднительнаго положенія Руси и неурядицы—сдѣлался крайне неудобнымъ. Въмѣсто десятины—князья начинаютъ жертвовать монастырямъ и епископскимъ каеэдрамъ села, деревни и разныя другія земельныя имущества, потому, что монголы освобождали церковныя земли отъ дани <sup>6</sup>.

Кромѣ князей духовенство получало въ вѣчное владѣніе множество населенныхъ и незаселенныхъ земель и отъ частныхъ лицъ. Въ древней російской вивлюеикѣ мы находимъ значительное число духовныхъ грамотъ, посредствомъ которыхъ бояре и вообще частныя лица отказывали въ пользу церкви села, деревни, луга, лѣса, озера и проч. <sup>7</sup>. Наконецъ само духовенство усердно заботилось объ умноженіи земельныхъ владѣній церковныхъ, покупая села, деревни и проч. дабы на всегда обезпечить существованіе монастырей, церквей и ихъ служителей. Къ концу 16 в. общее количество церковныхъ вотчинъ достигло огромныхъ размѣровъ. По свидѣтельству Котошихина во 2-й половинѣ 17-го столѣтія во владѣніи патріарха, 4-хъ митрополитовъ, 10 архіепископовъ, одного епископа и монастырей—находилось 118000 крестьянскихъ дворовъ <sup>8</sup>. Въ 1764 г. церковныхъ крестьянъ въ одной только Велико-

<sup>6</sup> Ак. ист. т. I. №№ 54, 84. т. II. № 74. т. VII. № 140, 142.

<sup>7</sup> Др. Рос. вивл. ч. 1. №№ 9, 60, 93 и пр.

<sup>8</sup> Котам. стр. 114.

россиі числилось 910,866 душъ <sup>9</sup>. Въ Малороссійскихъ епархіяхъ отобрано было въ казну императ. Екатериною II до 1500,000 душъ крестьянъ <sup>10</sup>; такъ что нѣ общемъ итогѣ—число крестьянъ, принадлежавшихъ къ имѣніямъ духовенства, составляло почти десятую долю всего тогдашняго населенія Россіи. Само собою разумѣется, что въ соотвѣтственной же пропорціи духовенству принадлежала и громадная часть всей поверхности русскаго государства. Большая часть церковныхъ вотчинъ принадлежала архіереямъ и монастырямъ. Наши архіереи въ до-петровской Руси владѣли множествомъ населенныхъ и незаселенныхъ земель, имъ принадлежали даже цѣлые посады, слободы и города, населенные людьми торговыми и промышленными <sup>11</sup>. Нѣкоторые изъ нихъ, еще до нашествія монголовъ, кромѣ вотчинъ, принадлежавшихъ ихъ кааедрамъ, лично владѣли населенными имѣніями. О Кириллѣ, епископѣ ростовскомъ, напр. въ лѣтописяхъ, подъ 1229 г., говорится, что онъ лично былъ богатъ селами и всякимъ добромъ <sup>12</sup>. Между архіерейскими кааедрами всего болѣе были богаты населенными имѣніями кааедра московской митрополіи (потомъ патріаршая): въ половинѣ 18 ст. въ патріаршихъ имѣніяхъ считалось 31468 душъ мужескаго пола. При четырехъ митрополичьихъ кааедрахъ—Новгородской, Казанской, Ростовской и Крутицкой, въ царствованіе Алексѣя Михайловича считалось около 12000 крестьянскихъ дво-

<sup>9</sup> П. С. З. т. XVI. № 12 и 60.

<sup>10</sup> Опис. кievософ. соб.

<sup>11</sup> Ак. ист. т. I. № 215, т. IV. № 73. Ак. арх. эксп. т. III. № 321. Доп. къ авт. ист. т. I. № 148.

<sup>12</sup> Арцыб. т. II. стр. 332.

ровъ. Десяти кафедръ архіепископскимъ и епископскимъ принадлежало до 16000 дворовъ <sup>13</sup>.

Огромномъ количествѣ вотчинъ, принадлежавшихъ монастырямъ, можно судить потому, что въ половинѣ 18 ст. на монастырскихъ земляхъ было поселено 660185 душъ. Множество имѣній, принадлежавшихъ монастырямъ, объясняется тѣмъ во первыхъ, что самыхъ монастырей въ 1762 г. считалось до 966 <sup>14</sup>; во вторыхъ это зависѣло отъ особаго уваженія нашихъ предковъ къ иноческой жизни, выражавшагося въ безпрестанномъ построеніи монастырей князьями и частными лицами. Созиданіе монастырей въ этомъ случаѣ почти всегда сопровождалось надѣленіемъ ихъ разными земельными угодьями, какъ необходимымъ средствомъ къ ихъ матеріальному обезпеченію. Притомъ же князья и бояре—нерѣдко и сами поступали въ монашество, и, принимая иноческій санъ въ которомъ нибудь монастырѣ, отдавали послѣдному значительную часть своего имѣнія—или не медленножъ при постриженіи въ монашество, или же при смерти <sup>15</sup>. Монастыри пріобрѣли также отъ князей и частныхъ лицъ множество вотчинъ—какъ вклады на поминовеніе души. Монастыри, состоя изъ лицъ, отрехшихся отъ міра и славившихся святостію своей жизни, пользовались глубокимъ уваженіемъ у народа. Отъ того-то къ монастырямъ охотно прибѣгали жертвователи съ просьбою молитвъ о спасеніи своей души, искренно и глубоко вѣря въ силу и дѣйствительность молитвъ, возносимыхъ ко Всевышнему мужами праведны-

<sup>13</sup> Ист. Рос. іерар. т. VI.

<sup>14</sup> Тамже т. II. стр. LXXX.

<sup>15</sup> Ак. юрид. №№ 124, 127.



ми и благочестивыми. Наконецъ нѣкоторые изъ монастырей своими особенными услугами государству, какъ напр. Троицко-Сергіевый, прибрѣтали право на щедрость правительства.

Всѣ церковныя населенныя и незаселенныя земли, по волѣ жертвователей, должны были принадлежать церкви въ вѣчное, не нарушимое владѣніе. Одаряя церкви и монастыри селами, деревнями и проч. князья и частныя лица постоянно и усердно заботились о развитіи, сохраненіи и утвержденіи правъ духовенства на владѣніе этими имуществами. Духовенству, на основаніи особенныхъ княжескихъ жалованныхъ грамотъ, предоставлены были въ церковныхъ вотчиннахъ права чрезвычайно обширныя: а) оно получало правительственную власть надъ лицами, жившими на церковныхъ земляхъ,—было сѣдьею ихъ не только по дѣламъ гражданскимъ, но и по дѣламъ уголовнымъ, исключая дѣлъ о воровствѣ, разбоѣ и душегубствѣ. Духовенство— б) пользовалось правомъ призывать на свои земли крестьянъ и полную свободу почти отъ всѣхъ общественныхъ податей и повинностей. Въ церковную казну поступали всѣ безъ исключенія доходы съ принадлежавшихъ вотчинъ, въ томъ числѣ и различныя пошлины, какъ-то таможенныя, помѣрныя и проч., съ постороннихъ лицъ, пользовавшихся въ церковныхъ вотчиннахъ правомъ торговли. Права, предоставленныя русскими князьями духовенству во владѣніи и пользованіи церковными вотчинами остались нетронутыми и въ періодъ монгольскаго ига: монгольскіе ханы признали и подтвердили эти права.

Обширныя права, которыми пользовалось духовенство въ своихъ имѣніяхъ, дали ему возможность—съ одной

стороны приумножить ихъ число—а съ другой позаботиться о возможно лучшемъ ихъ устройствѣ. Крестьяне, пользуясь свободою перехода отъ однихъ владѣльцовъ къ другимъ—шли на земли церковныя, видя здѣсь болѣе удобствъ, льготъ и безопасности особенно въ эпоху монгольскаго ига, а также во времена княжескихъ междоусобныхъ войнъ, безпорядковъ и смуть общественныхъ. Большіе доходы съ благоустроенныхъ церковныхъ имѣній давали духовенствѣ возможность постепенно приумножать число приобрѣтеніемъ и покупкою новыхъ селъ и деревень. Вотъ почему къ концу 15 в. земельныя владѣнія церкви достигли такихъ значительныхъ размѣровъ. Приобрѣтеніе духовенствомъ въ свое полное владѣніе и распоряженіе значительной части всей поземельной собственности русскаго государства было въ древней Руси явленіемъ не только необходимымъ и полезнымъ для церкви и ея служителей, но и въ высшей степени благотворнымъ для всего тогдашняго русскаго общества. Многочисленныя земельныя церковныя владѣнія, обезпечивъ содержаніе духовенства—тѣмъ самымъ упрочили существованіе церкви, и слѣдовательно силу и процвѣтаніе христіанства въ до-петровской Руси. Общество древней Руси было грубо и невѣжественно, для смягченія его нравовъ, искорененія языческихъ обычаевъ и развитія гражданственности упроченіемъ и распространеніемъ въ немъ свѣта христіанской вѣры—служителямъ церкви необходима была вся ихъ энергія и дѣятельность, а для этого имъ очевидно необходимо было прочное матеріальное положеніе, полная независимость въ матеріальномъ отношеніи, такъ какъ только подъ этимъ условіемъ они могли посвящать всю свою дѣятельность на служеніе церкви и

обществу. Независимость въ средствахъ къ жизни увеличивала въ глазахъ народа авторитетъ духовенства и вообще была однимъ изъ существеннѣйшихъ пособій нашей древне-русской церкви къ выполнению ея религіознаго пазначенія.

Доходы съ церковныхъ имѣній не шли на удовлетвореніе однихъ только нуждъ духовенства. Въ рукахъ пастырей церкви они служили также и средствомъ къ уменьшенію и облегченію народной бѣдности. Церковная собственность въ древней Руси была въ тоже время и собственностію бѣдныхъ, вдовъ и сиротъ: при церквахъ и монастыряхъ устраивались на церковныя средства больницы и богадѣльни, гдѣ находили покой и пищу всѣ, лишенные возможности собственнымъ трудомъ снискивать себѣ пропитаніе. Дѣло общественнаго образованія, находившееся въ древней Руси въ рукахъ духовенства, тоже почти исключительно поддерживалось на средства церковныя. На эти послѣднія средства заводимы были духовенствомъ при архіерейскихъ кафедрахъ и монастыряхъ школы, распространявшія въ русскомъ государствѣ свѣтъ просвѣщенія.

Даже въ политическомъ отношеніи—въ дѣлѣ объединенія русскаго государства и спасенія его отъ удѣльной анархіи велико было значеніе земельныхъ богатствъ церковныхъ. Церковныя вотчины разсѣяны были по всей землѣ русской, по разнымъ удѣльнымъ княжествамъ,—что было для духовенства не только неудобно въ дѣлѣ управленія этими имѣніями, но и представляло большія трудности сохранять пріобрѣтенныя права и защищать ихъ отъ

злонамѣренныхъ людей. Вслѣдствіе этого духовенство усердно содѣйствовало великимъ князьямъ московскимъ въ ихъ стремленіи уничтожить удѣлы, и собрать во едино русскую землю.

Таково было положеніе и назначеніе церковныхъ земельныхъ владѣній въ до-петровской Руси.

#### *Д. Борзаковскій.*

Февраля 9 д. 1870 г.

---

## III.

### НЕДАВНЕЕ ПИСЬМО Г. БИЕРРИНГА КЪ ПАПѢ.

Въ американскихъ газетахъ напечатанъ въ высшей степени интересный документъ, служащій новымъ доказательствомъ стремленія къ православію, возникшаго въ нѣдрахъ римско-католической церкви. Документъ этотъ— письмо къ папѣ г. Біерринга, бывшаго профессора римско-католической семинаріи въ Бальтиморѣ, датчанина по происхожденію, но натурализованнаго гражданина Соединенныхъ штатовъ. Онъ высказываетъ одинаковый съ докторомъ Овербекомъ взглядъ на католицизмъ, и по всему вѣроятію клерикальныя французскія газеты поспѣшатъ объявить, что американскія газеты выдумали г. Біерринга, какъ онѣ недавно объявляли, что русскія газеты выдумали доктора Овербека. Тѣмъ не менѣе интереса представляетъ для насъ голосъ въ пользу православія, раздающійся съ другаго полушарія, гдѣ римская церковь имѣетъ до трехъ милліоновъ своихъ исповѣдниковъ, и владѣетъ имуществомъ на двѣсти милліоновъ долларовъ. Вотъ текстъ письма г. Біерринга.

«Святѣйшій отецъ! Повергаю къ стопамъ вашимъ, въ полномъ сознаніи принимаемой мною на себя отвѣтственности, нижеслѣдующее изложеніе моихъ вѣрованій.

До сего дня я былъ ревностнымъ и искреннимъ приверженцемъ римской церкви, которую я считалъ единою, католическою и апостольскою. Слѣдуя внушенію моихъ религіозныхъ вѣрованій, я посвятилъ всѣ способности моего ума и сердца на служеніе этой церкви. Наперекоръ моимъ матеріальнымъ интересамъ, я, хотя и мірянинъ, вступилъ въ воинствующую фалангу римской церкви. Какъ богословъ и историкъ, я старался о распространеніи ея доктринъ въ области науки, какъ публицистъ—въ области печати, и наконецъ, какъ миссіонеръ, я посѣтилъ отдаленнѣйшіе края земнаго шара. Я велъ пропаганду даже въ Лапландіи. Въ послѣднее время, я исправлялъ, насколько мнѣ дозволяли мои способности, должность профессора католической семинаріи въ Бальтиморѣ. Я позволилъ себѣ исчислить эти факты, касающіеся моей смиренной личности потому только, что желалъ заявить о преданности, съ которою я служилъ римской церкви. Преданность эта устояла предъ прискорбнымъ зрѣлищемъ, которое представляли мнѣ церковныя интриги, а равно свѣтскіе захваты и расчеты католическаго духовенства. Оплакивая эти злоупотребленія, я усиливался набросить на нихъ покровъ милосердія. Я возлагалъ отвѣтственность за нихъ на личныя заблужденія. Въ ревности моихъ убѣжденій, я устранялъ отъ римской церкви всякую солидарность съ актами, совершавшимися во имя ея. Я вѣрилъ въ божественное призваніе папства, вѣрилъ, что ему назначено разрѣшить всѣ великія проблемы религіозныя и соціальныя. Но вы сами, святѣйшій отецъ, нанесли первый ударъ моимъ вѣрованіямъ. Обнародованіе *Силлабуса* возбудило во мнѣ первое тревожное сомнѣніе. Невозможно, думалъ

я, чтобы существовало такое вопиющее противорѣчіе между жизненными требованіями человѣческаго общества и правилами Церкви Божіей. Невозможно, чтобы добрымъ христіаниномъ можно сдѣлаться только въ томъ случаѣ, если перестанешь быть гражданиномъ, отвергнешь всякій прогрессъ и пойдешь во мракъ вспять къ бѣдственнымъ злоупотребленіямъ среднихъ вѣковъ. Разумъ мой отказывался принять эти пагубныя ученія, которыя римская курія провозглашала *urbi et orbi*, но сердце мое все еще держалось своихъ вѣрованій. Эта внутренняя борьба привела къ слѣдующему соглашенію между моимъ разумомъ и чувствами. Папа, сказалъ я самъ себѣ, человѣкъ и можетъ ошибаться. Дурные совѣты могли отклонить его отъ пути истины. Одушевляемый наилучшими намѣреніями, Пій IX совершилъ-де безсознательно ошибку, которую исправить онъ самъ или его преемники. Тѣмъ не менѣе, римская церковь остается святою, чистою и истинною. Будемъ же продолжать наше служеніе ей, моля Бога просвѣтить тѣхъ, кто руководитъ ею.

Такова была, святой отецъ, моя первая остановка на дамасской дорогѣ. Но вы снова заставили меня двинуться впередъ по этой дорогѣ до того пункта, гдѣ свѣтъ восторжествовалъ надъ моею слѣпотой. Созваніе римскаго собора съ исключительною цѣлію возвести въ догматы доктрины Силлабуса и папскую непогрѣшимость положило конецъ моимъ колебаніямъ, и открыло передо мной всю истину. Какъ христіанинъ, какъ гражданинъ, какъ человѣкъ науки, я исполняю тройкую обязанность, возвышая мой смиренный голосъ, чтобы сказать вамъ торжественно предъ Богомъ и людьми:

«Святой отецъ! Отъ моего имени и отъ имени многихъ тысячъ мірянъ, раздѣляющихъ мои мысли. я протестую противъ доктринъ, которыя вы стараетесь утвердить и которыя противорѣчатъ всѣмъ божественнымъ и человѣческимъ законамъ. Протестую противъ бѣдственнаго, принимаемаго вами, столкновенія между церковью и обществомъ. Протестую противъ нечестиваго обсужденія всякаго прогресса и всякаго знанія. Протестую противъ того принципа папской непогрѣшимости, который вы желаете возвести въ догматъ наперекоръ слову Евангелія и церковнымъ преданіямъ».

Будущее не замедлитъ обнаружить роковыя послѣдствія этихъ актовъ, противъ которыхъ я вступаю всею силой моихъ убѣжденій. Потребность авторитета и религіознаго единства такъ сильна, что, по всему вѣроятію, протесты, подобные тому, которые я осмѣливаюсь выразить, будутъ явленіями одиночными. Огромное большинство католиковъ не расторгнетъ открыто, подобно мнѣ, связи своей съ папскимъ престоломъ, но индефферентизмъ будетъ разѣдать нѣдра католичества, и абсолютная несовмѣстимость римскихъ доктринъ съ социальными и политическими потребностями человѣчества будетъ подкапывать основанія этой церкви, такъ, что паденіе ея сдѣлается неизбѣжнымъ.

Что же остается дѣлать, въ присутствіи такого несправимаго зла, душамъ искреннимъ и вѣрующимъ? Должны ли онѣ, оставляя римскую церковь, къ которой принадлежатъ имъ болѣе не дозволяютъ ихъ убѣжденія, ринуться, имѣя раціонализмъ единственнымъ компасомъ, въ бурныя воды протестантизма и подвергнуться опасности потерпѣть крушеніе о подводную скалу пантеизма? Таковы



вопросы, которые я предлагалъ себѣ и которые, какъ мнѣ кажется, я успѣлъ разрѣшить молитвой и наукой. Убѣжище, пристань, которой я искалъ посреди бурь, есть такая церковь, которая сохранила бы неприкосновенными ученія евангельскія и апостольскія,—такая, которая не была бы въ противорѣчїи съ жизненными потребностями общества, съ прогрессомъ и наукой; церковь, которая не смѣшивала бы мірскаго съ духовнымъ, которая не имѣла бы папы-короля и которая помнила бы слово Христа: *царство мое не отъ міра сего*; такая церковь, которая не осуждала бы своихъ слушателей на безбрачіе, которая не продавала бы индульгенцій для построенія храмовъ: такая церковь, которая не опиралась бы на иноземные штыки, и не представляла бы чудовищнаго противорѣчїя первосвященника, подписывающаго смертный приговоръ тотчасъ по совершеніи божественнаго таинства евхаристіи; наконецъ, такая церковь, которая осталась бы вѣрною единственному управленію, основанному Христомъ и его апостолами, управленію синодальному, то есть парламентарному.

Богъ благословилъ мои усилія. Онъ благоволилъ указать мнѣ эту пристань, о которой умоляла Его милосердіе моя встревоженная и преисполненная скорби душа. Я нашелъ истинную католическую и апостольскую Церковь. То православная восточная церковь, отъ которой западная отпала потому только, что римскіе епископы захотѣли царствовать и господствовать. Эта Церковь сохранила неприкосновеннымъ святой кивотъ евангельскихъ ученій. У нея нѣтъ папы-короля, ибо совершенно ложно заявленіе нѣкоторыхъ, будто бы русскіе императоры суть папы правос-

лавія. Государи эти не имѣютъ никакого церковнаго характера. Въ Россіи, какъ въ Турціи и повсюду, православная Церковь состоитъ подъ синодальнымъ управленіемъ, основаннымъ апостолами. Церковь эта не насилуетъ человѣческой природы и не обрекаетъ своихъ служителей на безбрачіе, но душамъ утомленнымъ и удрученнымъ она открываетъ убѣжище монастырской жизни. Православная церковь не только не противодѣйствуетъ потребностямъ человѣчества, но является самою дѣятельною его покровительницей. Она содѣйствовала единству и могуществу Россіи. Въ продолженіи четырехъ столѣтій она предохраняетъ на Востокѣ различныя національности, поработенныя турками отъ правственной и матеріальной порчи магометанства. Она же, наперекоръ всѣмъ интригамъ и политическимъ соперничествамъ, обуревающимъ Западъ, есть точка соединенія для всѣхъ сихъ національностей.

Таковы достоинства православной восточной Церкви, ставшія для меня очевидными послѣ глубокаго изученія прошедшаго и безпристрастнаго анализа настоящаго.

Когда я пріобрѣлъ эти убѣжденія, то колебаться мнѣ было уже не возможно. Я измѣнилъ бы первому долгу христіанства, если бы ради интереса или изъ опасенія, что чистота моихъ намѣреній можетъ быть заподозрѣна, остался коснѣть въ заблужденіи. Я надѣюсь, что православная Церковь удостоитъ принять меня въ свои материнскія объятія. Съ сей же минуты я считаю себя свободнымъ отъ всѣхъ моихъ обязательствъ относительно римской церкви, но я полагаю, что изложеніемъ причинъ, побудившихъ меня обратиться къ православію, я исполняю священный долгъ къ человѣчеству и къ вамъ самимъ, святой отецъ.

Не подумайте, чтобъ изложеніе моихъ вѣрованій означало неуваженіе къ вашей досточтимой особѣ. Я знаю и цѣню ваши добродѣтели. Изъ памяти моей никогда не изгладится вашъ кроткій и благоволительный образъ, какъ я видѣлъ его четыре года тому назадъ въ Римѣ. Знаю, что вы добры, благочестивы, что вы желаете добра и творите зло безсознательно. Но истина имѣетъ свои требованія, которыя превыше всѣхъ личныхъ соображеній.

Апостоль Павелъ, великій обращенецъ дамасскій, сказалъ въ посланіи своемъ къ Галатамъ: *Но аще и ангелъ съ небеси благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстити оумъ вамъ, анаѡема да будетъ* (Галат. 1, 8).

Я не захожу такъ далеко, какъ допускаетъ апостоль Павелъ, я не предаю васъ анаѡемѣ, но молю Бога, да обратитъ Онъ вашу истинно ангельскую душу къ евангельской истинѣ. Я молю Его, да избавитъ Онъ васъ отъ бремени свѣтской власти, такъ страшно тяготѣющей на васъ, дабы вы могли сдѣлаться тѣмъ, чѣмъ бы вы должны пребывать всегда, то есть христіанскимъ пастыремъ въ самомъ прекрасномъ и святомъ значеніи этого слова.

Пребываю съ глубочайшимъ почтеніемъ, святѣйшій епископъ римскій, вашимъ покорнѣйшимъ и послушнѣйшимъ слугой *Биеррингъ*, американскій гражданинъ.

Бальтиморъ,

24-го января 1870 г.

(Соврем. Лист.)

---

*Права воспитанницъ Царскосельскаго училища.*

12 января, какъ сообщалось въ «Моск. Вѣд.», послѣдовало Высочайшее соизволеніе на предоставленіе воспитанницамъ Царскосельскаго училища дѣвицъ духовнаго званія, кончившимъ курсъ ученія, права на званіе домашнихъ учительницъ тѣхъ предметовъ, въ какихъ онѣ оказали хорошіе успѣхи, безъ особаго на это званіе испытанія.

*(Соврем. Изв.)*

---

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей **А. Колосовъ.**  
Инспекторъ Семинаріи **Л. Бѣлоусовичъ.**

---

Дозволено цензурою. Черниговъ. 29 Мая 1870 г. Въ Ильинской Тип.,  
аренд. Губернскою Земскою Управою.