



КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНАА ВЪДОЖОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

8—14 іюля № 26. 1907 года.

Часть Официальная.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Свя-тѣйшаго Правительствующаго Синода, на имя Его Преосвященства Епископа Курскаго и Обо-янскаго, отъ 12 іюня 1907 г. за № 11.

(О храненіи суммъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго въ-домства на текущемъ счету въ конторахъ или отдѣленіяхъ Го-сударственной Банка, а и въ таковыхъ и въ мѣстныхъ Каз-начействахъ).

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ *слушали*: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10. апрѣля 1907 года за № 10239, по сообщенію Министра Финансовъ о порядкѣ храненія принадлежащихъ правительствен-нымъ и общественнымъ учрежденіямъ суммъ. *Приказали*: Министръ Фи-нансовъ сообщилъ Г. Оберъ-Прокурору Святейшаго Синода, что, въ виду участившихся въ послѣднее время случаевъ ограбленія кассъ и нападений на транспорты съ цѣнностями, представляется настоятельно необходимымъ, независимо отъ принятія мѣръ къ предупрежденію сихъ преступленій, изыскать способы возможнаго ослабленія неблагопріятныхъ послѣдствій таковыхъ. Въ этомъ отношеніи существенное значеніе могло бы имѣть сокращеніе до минимума денежной наличности въ кассахъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій съ открытіемъ имъ въ

Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а равно и въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ банковыхъ учреждений, текущихъ счетовъ, для зачисленія на эти счета всѣхъ имѣющихся въ распоряженіи помянутыхъ учреждений суммъ, для текущихъ хозяйственныхъ и другихъ расходовъ. Примѣненіе этого порядка, освободивъ правительственныя и общественныя учрежденія отъ обязанности храненія наличныхъ денегъ въ сколько-нибудь значительныхъ размѣрахъ, не только не создало бы никакихъ практическихъ затрудненій, но напротивъ того облегчило бы симъ учреждениямъ производство расчетовъ съ кредиторами и завѣдываніе ввѣренными имъ суммами, такъ какъ помимо оплаты чековъ наличными, Государственный Банкъ принимаетъ на себя разныя порученія лицъ, имѣющихъ распоряженіе текущимъ счетомъ, перечисляетъ подлежащія суммы съ даннаго счета на счета другихъ лицъ и учреждений, производитъ съ текущаго счета платежи со взятіемъ съ получателей квитанцій или другихъ документовъ которые высылаетъ по принадлежности, переводитъ суммы на другіе города, съ выдачею денегъ, согласно даннымъ указаніямъ, на опредѣленный предметъ и со взятіемъ съ получателей квитанцій и другихъ документовъ и т. п. Такія услуги будутъ бесплатны и Банкъ озаботится принятіемъ всѣхъ мѣръ для облегченія казеннымъ учреждениямъ пользованія состоящими въ ихъ распоряженіи суммами. Признавая осуществленіе указаннаго порядка храненія принадлежащихъ правительственнымъ и общественнымъ учреждениямъ суммъ весьма желательнымъ, Министръ Финансовъ проситъ, не будетъ ли признано возможнымъ сдѣлать соответственное распоряженіе по учреждениямъ Святѣйшаго Синода. Находя указываемый Министромъ Финансовъ порядокъ храненія суммъ умѣстнымъ принять для учреждений духовнаго вѣдомства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать особымъ циркулярнымъ указомъ Синодальнымъ Конторамъ и Епархіальнымъ Преосвященнымъ, дабы они предложили подвѣдомственнымъ имъ учреждениямъ всѣ имѣющіяся въ распоряженіи этихъ учреждений суммы для текущихъ хозяйственныхъ и другихъ расходовъ вносить на текущій счетъ въ Конторы или Отдѣленія Государственнаго Банка, а гдѣ таковыхъ нѣтъ—въ мѣстныя Казначейства, съ тѣмъ чтобы расчеты съ кредиторами и все вообще завѣдываніе суммами производилось при посредствѣ означенныхъ кредитныхъ установленій.

Опредѣленіе Епархіальнаго Начальства, отъ 7—9 апрѣля 1907 года за № 2105, по вопросу о допущеніи членовъ церковно-приходскихъ Совѣтовъ къ участию въ ежемѣсячной повѣркѣ церковныхъ суммъ.

1907 года, апрѣля 7 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Курская духовная Консисторія, *слушамъ*: переписку по ходатайству церковно-приходскаго Совѣта Успенской церкви гор. Старога Оскола о допущеніи поочередно членовъ Совѣта къ участию въ ежемѣсячной повѣркѣ церковныхъ суммъ на правахъ представителей отъ прихожанъ, съ устраненіемъ отъ этого дѣла сихъ послѣднихъ.

Приказали: Такъ какъ, по положенію о церковно-приходскихъ Совѣтахъ (п. 4 опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 18 ноября 1905 г. за № 5900), Члены Совѣтовъ могутъ быть приглашаемы къ участию въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ и такъ какъ завѣдываніе церковнымъ хозяйствомъ предполагаетъ собою, конечно, и наблюденіе за правильнымъ расходованіемъ церковныхъ суммъ, то Консисторія, не усматривая ничего противозаконнаго въ ходатайствѣ церковно-приходскаго Совѣта Успенской церкви гор. Старога Оскола о допущеніи поочередно членовъ Совѣта къ участию въ ежемѣсячной повѣркѣ церковныхъ суммъ на правахъ представителей отъ прихожанъ, въ виду согласія съ этимъ причта и старосты названной церкви вмѣстѣ съ тѣмъ, впредь до измѣненія инструкцій церковнымъ старостамъ, не находя законныхъ основаній къ устраненію отъ ежемѣсячной повѣрки церковныхъ суммъ двухъ представителей отъ прихожанъ, избранныхъ по § 42 инструкціи для церковныхъ старостъ, опредѣляетъ: согласно означенному ходатайству, разрѣшить, въ видъ опыта, членамъ Совѣта Успенской церкви города Старога Оскола, поочередно, каждый разъ въ количествѣ двухъ человѣкъ, присутствовать при ежемѣсячной повѣркѣ церковныхъ суммъ, не устраниая отъ этого дѣла и не лишая правъ на это двухъ, особо избранныхъ по § 42 инструкціи для церковныхъ старостъ, представителей отъ прихожанъ. О семъ, для объявленія кому слѣдуетъ, мѣстному Благочинному послать указъ и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и руководству духовенства епархіи.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

Священническія:

- 1) при Никитской церкви села Красникова, что на Котовцѣ, *Курскаго уѣзда*, съ 18 марта; 2) при Петропавловской церкви слоб. Неклюдовой, *Корожанскаго уѣзда*, съ 21 апрѣля; 3) при Архангельской ц. с. Старыхъ Савиновъ, *Щиrowsкаго уѣзда*, съ 15 мая; 4) при Димитріевской ц. с. Сальнаго, *Дмитріевскаго у.*, съ 18 мая; 5) при Троицкой ц. с. Успенскаго, Красная слобода тожь, *Львовскаго у.*, съ 27 мая; 6) при Покровской ц. села Амонь, *Рыльскаго уѣзда* съ 30 мая; 7) при Покровской ц. с. Б. Халани, *Н.-Оскольскаго у.*, съ 29 іюня; 8) при Христо-Рождественской ц. с. Шеина, *Бѣлгородскаго уѣзда*, съ 1 іюля.

Діаконскія:

- 1) при Николаевской ц. с. Никольскаго, Хлоповка тожь, *Бѣлмор. у.*, съ 3 іюля, 1906 года; 2) при Рождество-Богородицкой ц. подгородней сл. Выгорной, *Тимскаго у.*, съ 2 августа; 3) при Покровской церкви села Долбина, *Бѣлгородскаго уѣзда* съ 16 сентября; 4) при Николаевской ц. сл. Борисовки, *Грайвор. у.*, съ 26 января, 1907 года; 5) при Покровской церкви села Шопина, *Бѣлм. у.*, съ 10 февраля; 6) при Николаевской ц. с. Волкова, *Дмитр. у.*, съ 12 февраля; 7) при Казанской ц. с. Наумовки, *Бѣлмор. у.*, съ 16 февраля; 8) при Покровской ц. с. Старкова, *Курскаго у.*, съ 3 августа; 9) при Ахтырской ц. с. Обуховки, *Рыльск. у.*, съ 6 февраля; 10) при Введенской ц. села Сухой Солотины, *Обоянск. у.*, съ 20 февраля; 11) при Христорождественской ц. села Молотычей, *Фатежскаго уѣзда*, съ 21 февраля; 12) при Владимірской церкви с. Костровы, *Рыльск. у.*, съ 22 февраля; 13) при Петропавловской ц. села Туранскаго, *Рыльскаго уѣзда*, съ 2 марта; 14) при Архангельской церкви слободы Пушкарной, *Бѣлгородскаго уѣзда*, съ 2 марта; 15) при Трехсвятительской церкви села Стригуновъ, *Грайворонскаго у.*, съ 15

марта; 16) при Ильинской церкви сл. Заолешанки, *Суджанскаго у.*, съ 9 апрѣля; 17) при Казанской ц. сл. Кривошеевки, *Корочанск. у.*, съ 10 апрѣля; 18) при Тихвинской ц. с. Баранова, *Старо-Оскольск. у.*, съ 5 декабря; 19) при Архангельской ц. с. Шатохина, *Фатежск. у.*, съ 26 января; 20) при Покровской церкви села Солдатскаго, *Фатежскаго уѣзда*, съ 1 сентября; 21) при Предтеченской церкви с. Густомоя, *Львовск. уѣзда*, съ 4 марта; 22) при Николаевской ц. с. Лихой-Поляны, *Корочанск. у.*, съ 10 мая; 23) при Богословской церкви села Ковинки, *Грайворонскаго у.*, съ 17 мая, 24) при Николаевской ц. с. Болховца, *Бѣлгород. у.*, съ 22 мая; 25) при Покровской церкви с. Мануховки, *Путивльск. у.*, съ 27 мая; 26) при Николаевской ц. с. Рышково, что на Ключвѣ, *Курскаго у.*, съ 30 мая; 27) при Покровской церкви села Покровскаго, *Грайворонск. у.*, съ 2 июня; 28) при Успенской ц. с. Верхопѣнья, *Обоянскаго у.*, съ 13 июня; 29) при Троицкой ц. с. Краснаго, *Обоянскаго у.*, съ 13 июня; 30) при Знаменской церкви села Знаменскаго, *Старо-Оскольскаго у.*, съ 19 мая; 31) при Спасской церкви села Спасскаго, *Щиrowsкаго у.*, съ 21 июня; 32) при Покровской церкви села Киликина, *Дмитріевскаго у.*, съ 13 апрѣля; 33) при Покровской церкви слоб. Холка, *Новооскольскаго у.*, съ 16 апрѣля 1906 г.; 34) при Николаевской ц. слоб. Макрушиной, *Грайвор. у.*, съ 8 ноября 1905 г.; 35) при М.-Архангельской ц. с. Хмѣлеваго, *Фатеж. у.* съ 5 декабря 1906 г., 36) при Николаевской ц. с. Свагости, *Рыльскаго уѣзда*, съ 2 апрѣля 1904 года.

 Содержаніе:—Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Опредѣленіе Епархіальнаго Начальства, отъ 7—9 апрѣля 1907 года за № 2105, по вопросу о допущеніи членовъ церковно-приходскихъ Совѣтовъ къ участию въ ежемѣсячной провѣркѣ церковныхъ суммъ. Вакантныя мѣста.

КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА БЪДОЖОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

8—14 іюля.

№ 26.

1907 года.

Часть неофициальная.

Въ почитателямъ святителя Бѣлгородскаго Іоасафа.

Нѣскольکو Кіевлянъ и Петербуржцевъ, объединенные благоговѣйнымъ чувствомъ къ памяти святителя Бѣлгородскаго Іоасафа Горленко, задумали составить и издать болѣе или менѣе полное жизнеописаніе этого замѣчательнаго подвижника, рѣдкаго ревнителя вѣры и благочестія, благостнѣйшаго раздаятеля благодати Божіей. Работа предстоитъ громадная, требующая напряженной дѣятельности и усиленнаго труда болѣе насъ свободныхъ и опытныхъ лицъ. Но мы надѣемся, что въ своемъ начинаніи не останемся одинокими, а найдемъ себѣ сочувствіе и разностороннюю помощь многочисленныхъ почитателей святителя, къ которымъ и обращаемся нынѣ съ призывомъ.

Прошло болѣе полутора ста лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ для глазъ человѣческихъ угасъ свѣтильникъ вѣры, мудрый духовный правитель обширнѣйшей въ то время епархіи, ревностно поучавшій паству и словомъ, и дѣломъ, и жизнію своею; столько же лѣтъ нетлѣнно почивающіе

останки святителя и многочисленныя по молитвамъ его совершаемыя въ разныхъ концахъ отечества нашего чудотворенія вѣщаютъ вѣрующему сердцу о дерзновенномъ и мощномъ предствательствѣ сего святителя предъ милосердіемъ Божиимъ за живущихъ въ мірѣ. Въ 1874 г. Архіепископъ Варлаамъ доносилъ Св. Синоду, что болѣе 70 записанныхъ чудесъ совершено по молитвамъ святителя Іоасафа. Пишущій эти строки за послѣдніе пять лѣтъ получилъ извѣщенія о десяти чудесныхъ знаменіяхъ, изъ коихъ ни одно не вошло въ перечень вышеупомянутаго святителя. Все это утверждаетъ вѣрующихъ въ мысли, что святитель Іоасафъ, бывъ по званію своему мудрымъ раздаятелемъ благодати Божіей при своей жизни, остался такимъ же посредникомъ между Богомъ и грѣшнымъ міромъ и по смерти, и въ частности, нетлѣнные мощи его служатъ кладземъ милости Божіей для всѣхъ, къ нему обращающихся. Испытавшихъ на себѣ въ такомъ или иномъ видѣ милость Божію по молитвамъ святителя Іоасафа и вѣдающихъ о томъ симъ убѣдительнѣйше просимъ подѣлиться съ другими почитателями послѣдняго, направляя свои сообщенія, рассказы, извѣщенія и даже выраженіе простого сочувствія по адресу: С.-Петербургъ, Пантелеймоновская ул., № 6, кв. 3, Л. А. Маляревской, для пишущихъ о святителѣ Іоасафѣ.

Какой-то мудрый человекъ сказалъ: „что непосильно одному, то легко сдѣлають двое“, а тѣмъ, думается намъ, больше десятки и сотни лицъ, сердца которыхъ бьются благодатной признательностію къ приснопамятному святителю.

Первая часть предпринимаемаго труда подъ заглавіемъ «Матеріалы для біографіи святителя Іоасафа» выйдетъ изъ печати осенью нынѣшняго года. Заявленіе о высылкѣ книжки можно дѣлать по вышеозначенному адресу.

Пастырскія собранія *).

Два журналы пастырскихъ собраній, приводимые ниже, свидѣлствуютъ съ достаточной очевидностію, что современные пастыри (безъ сомнѣнія—не всѣ) нисколько не дорожатъ своимъ временемъ и не знаютъ другихъ заботъ, кромѣ огражденія своего достоинства и защиты установившейся позиціи практической, приходской дѣятельности. Видно, что ни разстояніе, ни дѣла всякаго рода не могутъ служить препятствіемъ—разъ дѣло касается сказанныхъ характерныхъ чертъ пастырей. Крайне инертные въ рѣшеніи возможныхъ вопросовъ жизни, они очень отзывчивы и подвижны, когда что-либо удостовѣряетъ не то, что хотѣлось-бы имъ, въ ихъ личномъ и корпоративномъ «я».

Насколько справедливо такое заключеніе можно видѣть изъ подлинниковъ пастырскихъ постановленій. «Журналъ пастырскаго собранія 1-го... благочинническаго округа, бывшаго 23-го января 1907 года. По открытіи собранія, предсѣдатель, благочинный протоіерей Θεодоръ Косминскій, доложилъ собранію доносъ о діакона (NN), поданный Его Преосвященству, о незаконномъ, якобы, составѣ и незаконныхъ дѣйствіяхъ перваго пастырскаго собранія, бывшаго 12 декабря прошлаго года. Выслушавъ доносъ діакона, пастырское собраніе выразило свое негодованіе, находя его неосновательнымъ и оскорбительнымъ для священниковъ, а особенно для о. предсѣдателя, протоіерея Косминскаго. Постановили: представить настоящій журналъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, съ присовокупленіемъ, что подобный членъ на нашихъ *братскихъ* собраніяхъ не желателенъ¹⁾. Дѣло идетъ о томъ, что діаконъ

*) Продолженіе. См. № 10 Епарх. Вѣдом.

¹⁾ Изъ 13 присутствовавшихъ на собраніи пастырей однимъ журналъ под писанъ два раза: такъ глубоко было негодованіе!

имѣлъ смѣлость описать процессуальную сторону па-стырскаго собранія и потому является нежелательнымъ членомъ, хотя бы онъ и ни чѣмъ не погрѣшилъ про-тивъ дѣйствительности. Собравшіеся пастыри не гово-рятъ, что написана неправда, а утверждаютъ только, что заслушанъ доносъ, — не значитъ-ли это, что по ихъ мнѣнію всякое сообщеніе опредѣляется этимъ назва-ніемъ разъ оно сдѣлано безъ вѣдома и соизволенія всѣхъ. Но тогда что-же не можетъ быть названо этимъ словомъ и гдѣ искать критерій правильной постановки веденія всякаго дѣла и собраній, если никто изъ по-стороннихъ не можетъ быть освѣдомленъ о томъ? Разъяснять-ли общежитейскую аксіому, что изъ пр-тивоположныхъ тезисовъ, гласно обсуждаемыхъ, ро-ждается истина. Кто мѣшаетъ опровергнуть неправду, доказать клевету и тѣмъ наказать намѣреннаго извра-тителя истины? А тутъ, просто, не говоря много, за-слушанъ доносъ и изверженъ виновникъ изъ общества. И больше дѣла для папырскаго собранія не оказалось; защитительный журналъ подписали и разѣхались отцы спокойно.

Какъ ни печаленъ такой фактъ, все таки не без-надеженъ: видно еще не опредѣлился для собранія предметъ сужденія, — что даетъ нѣкоторую надежду ожидать такой или иной работы папырей въ будущемъ.

Нѣчто большее и, утвердительно можно сказать, совершенно неожиданное, угнетающее впечатлѣніе по-лучаетъ читатель приложеннаго къ другому журналу доклада, принятаго и одобреннаго окружнымъ собра-ніемъ.

Изъ журнала, подписаннаго 32 членами собранія (въ томъ числѣ 12 священниковъ), видно, что по со-держанію доклада раньше (неизвѣстно когда) собира-лись клирики округа для словеснаго обсужденія инте-

ресующаго ихъ предмета, но сущность принятаго рѣшенія поручили изложить въ видѣ доклада.

Прежде, чѣмъ говорить объ этомъ докладѣ, приведемъ дословно журналъ собранія. «Журналъ пастырскаго собранія 1-го благочинническаго округа, Ф. у., 1907 года іюня 5 дня. Пастырское собраніе, заслушавъ докладъ священника о. Александра Молоткова, которому предыдущимъ пастырскимъ собраніемъ было поручено составить мотивированный отвѣтъ на статью, помещенную въ Кур. Епарх. Вѣдомостяхъ за сей годъ о пастырскихъ собраніяхъ вообще и нашихъ въ частности, постановило: мотивированный докладъ о. А. Молоткова принять, автора благодарить за трудъ по составленію доклада, чрезъ предсѣдателя пастырскаго собранія о. благочиннаго Θεодора Давилова сей журналъ совмѣстно съ докладомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства и просить Его Архипастырскаго распоряженія о напечатаніи отвѣта о. Молоткова, *одобреннаго* пастырскимъ собраніемъ, въ Курскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ».

Самый докладъ представляетъ мотивированное *stredo* пастырскаго ничегонедѣланія касательно приходской жизни цѣлаго округа.

Можно-ли объяснить чѣмъ-либо странное совпаденіе, но докладъ служить какъ-бы отвѣтомъ на статью: «О чемъ заботятся наши пастыри стада Христова» (Еп. В. № 23), перепечатанную изъ Оренб. Еп. Вѣдом., а первоначально появившуюся въ С.-Петербур. Вѣдом. Удивительное совпаденіе,—и потому вмѣсто разбора и оцѣнки доклада по существу, т. е. что особенно колоритно обрисовываетъ взглядъ и принятую практику относительно улучшенія приходской жизни, остается провести параллель статьи и доклада какъ-бы въ видѣ вопросовъ и отвѣтовъ.

Тенденція докладчика объединяетъ двѣ части его произведенія. Первая служитъ нѣкотораго рода отвѣтомъ, о которомъ говорится въ журналѣ. Дѣло въ слѣдующемъ. Въ № 2-мъ Епарх. Вѣд. сего года, въ ст. «пастырскія собранія», послѣ общаго разсужденія о томъ, что духовенство не желаетъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и не можетъ, вслѣдствіе отсутствія инициативы и взаимообщенія, использовать предоставленную ему свободу практической дѣятельности въ видѣ открытія и работы приходскихъ совѣтовъ и пастырскихъ собраній,—сказано: «иное дѣло говорить, кричать, желать и иное—исполнять, работать» (стр. 21). Въ частности, сдѣлана ссылка на документальныя данныя въ видѣ двухъ журналовъ пастырскихъ собраній, одинъ изъ которыхъ свидѣтельствовалъ о дѣятельности округа, принявшаго и одобришаго разсматриваемый мотивированный докладъ, какъ «отвѣтъ» на статью. Докладчикъ утѣшаетъ себя и округъ тѣмъ, что не одни только они недѣятельны, и приводитъ газетныя извѣстія въ доказательство того, что духовенство вообще мало дѣятельно. Насколько удаченъ и полезенъ такой способъ самоуспокоенія—пусть судить читатель слѣдующей выдержки. «Исполняя возложенное на меня порученіе, въ своемъ настоящемъ краткомъ докладѣ я въ сущности долженъ повторить тоже, что я устно говорилъ въ прошломъ пастырскомъ собраніи. Я останавливалъ вниманіе собранія на нѣсколько одностороннемъ объясненіи авторомъ причины, по которой какъ пастырскія собранія, такъ и приходскіе совѣты такъ неохотно открываются, а тамъ, гдѣ они открыты такъ мало дѣятельны. Объяснить это *печальное* явленіе бездѣятельностью нашего духовенства, отсутствіемъ въ немъ работоспособности, конечно, не трудно, но сказать, что-бы этимъ исчерпывались все причины, объ-

ясняющія это явленіе, по моему мнѣнію, нельзя. Дѣло въ томъ, что не въ одной только нашей епархіи замѣчается это явленіе; оно имѣетъ мѣсто и во многихъ другихъ епархіяхъ. Правда, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, такъ напр. Орловской, пастырскія собранія и приходскіе совѣты открываются, повидимому, съ большимъ успѣхомъ, чѣмъ въ другихъ, но *недостатокъ свѣдѣній* о настоящей живой дѣятельности этихъ учрежденій *только подтверждаетъ (?)* мысль о томъ, что разбираемое явленіе не есть только достояніе Курской Епархіи ¹⁾. Въ другихъ епархіяхъ, напр. Пензенской, это явленіе выражается еще ярче, чѣмъ у насъ: доселѣ тамъ открыто во всей епархіи только 5-ть приходскихъ совѣтовъ (Цер. Вѣд. № 21, 1907 г.). Во многихъ епархіяхъ, какъ и у насъ, Епархіальное Начальство *вынуждено* предписывать, приказывать духовенству открывать эти учрежденія; духовенство *часто* само просить объ этомъ, а желательныхъ результатовъ все таки нѣтъ: пастырскія собранія, какъ и приходскіе совѣты, разъ они открыты, въ большинствѣ случаевъ существуютъ только на бумагѣ, какъ это было и съ приходскими попечительствами. Все это говоритъ въ пользу того, что явленіе это не есть частное, случайное, свойственное только нашей епархіи, что скорѣе оно общее и потому имѣетъ общія и несомнѣнно болѣе глубокія причины, чѣмъ отсутствіе инициативы, бездѣятельность только въ нашемъ Курскомъ духовенствѣ, какъ это утверждаетъ авторъ разбираемой статьи ²⁾. Такъ заканчиваетъ докладчикъ защиту нашего духовенства.

1) Кто осмѣлится утверждать послѣднее, не имѣя никакихъ данныхъ о др. епархіяхъ?

2) Въ статьѣ говорится о духовенствѣ нашей епархіи потому, что документальныя данныя имѣлись только объ этой епархіи. Никакихъ сравненій, сопоставленій съ дѣятельностью духовенства другихъ епархій нѣтъ въ статьѣ. На про-

Знаменательность доклада во второй части, гдѣ выполняется взятая авторомъ, принятая и одобренная округомъ задача, которая можетъ быть выражена нѣсколькими словами, 32 клирика утверждаютъ, что до общей церковной реформы, при существующихъ законоположеніяхъ и правилахъ у нихъ нѣтъ возможности быть полезными для приходоу дѣятелями въ смыслѣ улучшенія приходской жизни и потому работать никакъ нельзя. Церковно-общественная жизнь приходоу округа должна остаться *in statu quo*. Причина—теперь дѣйствующія законоположенія и правила.

Какъ сказано выше, удобнѣе и полезнѣе изложить процессъ докладной аргументаціи въ видѣ отвѣтовъ на запросы статьи: «О чемъ заботятся наши пастыри стада Христова»? Проведемъ параллель.

Ст. «Толковали о выборномъ управленіи и о соборности въ управленіи церковными дѣлами, но все это съ такимъ отгѣнкомъ въ сужденіяхъ, что отдастъ парламентаризмомъ. О соборности заботятся—не какъ о выраженіи Духа Христова, дѣйствующаго въ его тѣлѣ, т. е. церкви, а какъ о средствѣ, ограничивающемъ власть начальства въ церкви». (стр. 393).

Доклад. „Духовенство въ свое время дѣйствительно просило, желало, горячо шло навстрѣчу новымъ, выдвинутымъ самой жизнью переменамъ и улучшеніямъ въ церковной жизни. Необходимость общей церковной реформы ясно сознавалась и сознается всеми, ненормальность многихъ явленій церковной жизни, ея недостатки, какъ извѣстно, выдвинули вопросъ о необходимости созыва церковнаго собора, имѣющаго быть осенью этого (?) года. Но несомнѣнно также, что тивъ, ясно предупреждено, что данныя говорятъ о Курской еп. какъ-же можно заключить, что дефекты въ дѣятельности духовенства свойственны *только* Курскому? Трудно угадать, что руководило докладчика при такомъ выводѣ: недомыслие или намѣренное извращеніе?

когда высшая церковная власть и духовенство, духовная и свѣтская періодическая печать обсуждали вопросъ о церковной реформѣ, едва-ли въ то время кто полагалъ, что можно ввести въ церковную жизнь только нѣкоторыя нововведенія, ограничиться (только) исправленіями, улучшеніемъ только нѣкоторыхъ частныхъ явленій церковной жизни, оставляя все остальное въ прежнемъ видѣ, всѣми признанномъ ненормальнымъ. Всѣ явленія, всѣ стороны церковной жизни такъ тѣсно связаны между собою, что на практикѣ невозможно обновить одно, чтобы это такъ или иначе не коснулось и всѣхъ другихъ сторонъ церковной жизни, и если это одно, хотя-бы новое и хорошее, остается одинокимъ, обособленнымъ среди общаго строя церковной жизни, созданнаго вѣками, оно неминуемо должно заглухнуть, замереть, что мы и видимъ съ пастырскими собраніями и приходскими совѣтами¹⁾. Сами по себѣ прекрасныя и желательныя для духовенства учрежденія, они, по указанной причинѣ, остаются бездѣйственными или совсѣмъ не открываются».

Ст. „Не смѣю думать, чтобы вы, высказывая свой голосъ о церковномъ устроеніи, не читали вовсе самой „книги правилъ“... Если же вы, и зная книгу правилъ, такъ говорите, то открыто и заявите, что не признаете ея обязательности, желаете устроить жизнь церковную на новыхъ началахъ“ (стр. 396).

Доклад. „На дѣлѣ пастырскія собранія, какъ показалъ опытъ²⁾, обсуждая тотъ или другой вопросъ изъ церковной жизни въ сущности не могутъ выйти

¹⁾ Значить положеніе о паст. собр и прих. совѣтахъ настолько незначительное *новое*, что въ сущности ничего не измѣнило и все остается по старому. А нѣкоторые говорятъ, что слѣдующая стадія свободы округа и совѣтовъ именуется словомъ „автономія“. Не этого-ли жаждетъ докладчикъ?

²⁾ Имѣеть-ли цѣнность такой опытъ? Въ округѣ было три собранія: первое послужило причиною двухъ послѣдующихъ, о которыхъ говорится здѣсь.

изъ предѣловъ *уже* существующихъ и притомъ не отмѣненныхъ и неизмѣненныхъ церковныхъ законоположеній, правилъ, а такъ же установившейся вѣками общей практики церковной жизни. Такое положеніе вещей должно, по необходимости, парализовать всякое стремленіе къ живой дѣятельности духовенства на пастырскихъ собраніяхъ: *или* оно должно повторять то, что предусматрѣно до мелочей существующими законоположеніями и правилами, заниматься тѣмъ, что хорошо всемъ извѣстно, *или* выступить изъ предѣловъ этихъ правилъ, *заняться посильнымъ созиданіемъ новыхъ формъ* взаимныхъ отношеній, отношеній къ высшей церковной власти, къ паствѣ, къ своимъ обязанностямъ... Гдѣ приходскіе совѣты начинаютъ быть дѣятельными, они, какъ и пастырскія собранія неизбежно наталкиваются на существующія *уже* законоположенія, предписанія и правила, изъ предѣловъ которыхъ они выйти не могутъ. Пока существуетъ, напр., Высочайше утвержденная инструкція церковнымъ старостамъ, до тѣхъ поръ какъ приходскія собранія, такъ и приходскіе совѣты въ сущности не могутъ принимать активнаго участія въ дѣлѣ расходованія церковныхъ суммъ. Что касается благотворительной и просвѣтительной дѣятельности приходскихъ совѣтовъ, то такъ какъ та и другая дѣятельность предполагаютъ прежде всего изысканіе средствъ, ¹⁾ хотя и инымъ путемъ, но отъ тѣхъ-же прихожанъ,—что всегда и вездѣ вызываетъ съ ихъ стороны недовольство,—то и съ этой стороны дѣятельность приходскихъ совѣтовъ на первыхъ же порахъ своего существованія не встрѣчаетъ сочувствія и поддержки со стороны приходоу“.

¹⁾ Ну, а когда исчезнуть всякія инструкціи или измѣнятся—откуда найдутся средства? Тогда, вѣроятно, изысканія будутъ лишними. Неужели въ округѣ доходы церкви неисчерпаемы?

Ст. „Подумали-ли вы въ своей передовой многоучености о церковномъ народѣ, объ его думахъ и привычкахъ? Или вы въ школѣ, поставленной на барскую ногу, благо мужикъ безмолвно даетъ на васъ свои гроши, научились смотрѣть на нашъ, въ большинствѣ темный, народъ почти съ презрѣніемъ, какъ на сѣрый народъ, среди котораго жить каторга, одичаніе? Тогда просвѣтите его, доведите до своихъ взглядовъ“... (стр. 394).

Докладъ «Помимо общихъ причинъ, мною указанныхъ, въ данномъ случаѣ имѣетъ значеніе и недостаточное развитіе нашей паствы, отсутствіе сознанія полезности для нея этихъ учрежденій (прих. сов.).¹⁾ Но въ этомъ отношеніи, конечно, виновато не одно только духовенство».

Ст. «А церковнаго—то дѣла сколько!.. Смотрите—что у насъ творится по всей Россіи. Широкою волною идутъ: и разложеніе нравовъ, и семьи, и пьянство, грубость, и невѣріе, и сектантство, и расколъ, всякая смута противъ самыхъ коренныхъ историческихъ устоевъ нашей народной жизни. Все старое сметается, а новаго лучшаго пока не видно, а что видно, то весьма мало радуется. Новое большое лишь однимъ себя пока дѣятельно заявляетъ: это бранью надъ всѣмъ святымъ нашимъ народнымъ достояніемъ,—надъ религіею, надъ церковью... Вотъ объ этомъ заботливо нужно теперь толковать, въ этомъ отношеніи изыскивать самыя церковныя мѣропріятія, чтобы парализовать плодъ минувшаго бездѣльничанья и предупредить смертельную для народа бѣду... Вопросовъ въ этомъ отношеніи множество. Какъ устроить приходскую жизнь наилучше,

¹⁾ Если просвѣщенные пастыри доказываютъ, что до общей церковной реформы учрежденія эти „неминуемо должны заглухнуть, замереть“ то что-же паства? Не хочеть-ли докладчикъ сказать, что народъ скорѣе пастырей можетъ оцѣнить жизненность прих. совѣтовъ и признать ихъ полезность?

на основаніи апостольскихъ и отеческихъ правилъ?.. Какъ бороться съ разрастающимся вольномысліемъ, маловѣріемъ и невѣріемъ, развратомъ, нетрезвостью, паденіемъ семьи, распутствомъ молодого поколѣнія, всяческимъ своеволіемъ и хулиганствомъ? и т. д., и т. д.... Вопросовъ—множество, и вопросы все самыя церковныя, чуждыя всякой сословности, затрогивающіе самыя святыя стороны жизни или самыя больныя ея мѣста. Надъ этимъ и подумайте, объ этомъ и позаботьтесь, къ этому изыщите пути и средства»...

Докладъ. «По обстоятельствамъ я, къ сожалѣнію, не могъ болѣе подробно и обстоятельно сказать все, что относится къ данному вопросу, но основная мысль доклада о томъ, что какъ пастырскія собранія, такъ и приходскіе совѣты *до осуществленія общей церковной реформы* не могутъ имѣть успѣха, по моему искреннему убѣжденію, есть главная причина, по которой эти учрежденія въ настоящее время бездѣтельны».

Это—послѣдняя тирада мотивированнаго доклада, принятаго и единодушно одобреннаго окружнымъ собраніемъ. Теперь округъ безъ упрековъ совѣсти, въ коллективномъ бездѣйствіи будетъ ожидать общей церковной реформы.....

Таковы два пастырскія собранія.

Въ первомъ не нашлось приходскихъ дѣлъ, требующихъ обсужденія, а во второмъ, если бы и были какія нужды, духовенство, при существующемъ правовомъ укладѣ, не находитъ возможнымъ ихъ изслѣдовать.

Почему-же другіе работоспособны въ предѣлахъ законоположеній и правилъ, а не замыкаются въ стоическомъ самоотреченіи отъ приходскихъ бѣдъ и невзгодъ? Въ одномъ мѣстѣ ведутъ борьбу съ противообщественной пропагандой, въ другомъ образуются мис-

сіонерскіе кружки, тамъ—посильно благотворятъ, про-
свѣщаютъ, изыскивають способы борьбы съ пьянствомъ,
съ вредными обычаями народными, и т. п. Достаточно
прочитывать имѣющіяся свѣдѣнія о пастырскихъ со-
бравіяхъ и приходскихъ совѣтахъ, чтобы убѣдиться,
что существующія законоположенія и правила вовсе
не преграда дѣятельности плодотворной.

Но если пастыри округа такъ парализованы въ
приходской жизнедѣятельности, то неужели столь бур-
ное, тревожное время не представляетъ имъ желанна-
го простора обсуждать явленія, порожденныя современ-
нымъ моднымъ стремленіемъ къ новизнѣ? Почему бы
имъ не посудить о нашей духовной школѣ? Вотъ, напр.
извѣстіе: «*священники* 3-го благочин. окр., владимірово-
лынскаго у., представили въ епархіальный съѣздъ ду-
ховенства актъ по поводу бывшихъ въ Апрѣлѣ сего
года безпорядковъ въ семинаріи, въ каковомъ актѣ,
относясь къ поступкамъ семинаристовъ крайне неодоб-
рительно, просятъ епархіальный съѣздъ выразить се-
минаристамъ крайнее негодованіе и полнѣйшее пори-
цаніе ихъ поведенія» (Колоколъ, № 421).

Или и это насъ не касается, нельзя обсуждать при
теперешнихъ правилахъ и остается величественно гово-
рить non possumus, и закупориваться въ своихъ рако-
винахъ?!



Беседа противосектантскаго миссіонера съ шундистами въ с. Грузскомъ, Шутиньскаго уѣзда, о Церкви Христовой, 15 августа 1906 года.

Возлюбленные братья, православные христіане! я пріѣхалъ къ вамъ побесѣдовать о душевномъ спасеніи вотъ изъ этой книги Евангелія Христова. Господь нашъ Іисусъ Христосъ когда ходилъ по землѣ, проповѣдуя спасеніе всѣмъ людямъ, говорилъ: «исполнилось время, приблизилось Царствіе Божіе: покайтесь, и вѣруйте въ Евангеліе» (Марк. 1, 15). Вѣра въ Христово Евангеліе есть камень и основаніе Новозавѣтной Христовой Церкви, которая въ отличіе отъ другихъ церквей называется «православной» т. е. право—вѣруетъ — и славить Господа.

Церковь Христова одна во всемъ мірѣ. «Одинъ Господь, одна вѣра, одно крещеніе, одна и церковь» (Ефесян. 4, 4—5).

И всѣ, кто не находится въ единеніи съ Церковію Христовой, погибнуть, и Царства Небеснаго, и жизни вѣчной не наследуютъ. Это я говорю не отъ себя, а отъ Христова Евангелія. Въ Евангеліи Іисусъ Христосъ, Глава Церкви, уподобляетъ Себя и Церковь виноградной лозѣ, а насъ людей, какъ членовъ Церкви, вѣтвямъ этой лозы, и говорить, что если отломится отъ лозы вѣтвь, то эта вѣтвь плодовъ принести не можетъ, потому что засыхаетъ; а сухія вѣтви собираютъ и бросаютъ въ огонь; такъ точно и люди, отдѣлившіеся отъ Церкви, окончательно, какъ отломившіеся вѣтви, спасенія получить не могутъ; потому что они не находятся на лозѣ Христовой и не питаются сокомъ этой лозы: по чему Христосъ и говоритъ: «Кто не пребудетъ во Мнѣ, извергнется вонъ, какъ вѣтвь и засохнетъ» (Іоанн. 15. 6). «Кто не со Мною, тотъ противъ Меня; и кто не собираетъ со Мною, тотъ расточаетъ. По сему

говорю вамъ: всякій грѣхъ и хула простятся человѣкамъ; а хула на Духа Святаго не простится человѣкамъ» (Матѳ. 12. 30—31). А въ Церкви Христовой управляетъ и дѣйствуетъ Духъ Святой, Онъ Ее оберегаетъ, и наставляетъ на всяку истину; (Іоанн. 16, 13); и пребудетъ съ Нею вѣчно (Іоанн. 14, 16). По сему, св. Апостоль Павель и называетъ ее: домъ Божій, церковь Бога живаго, столпъ и утвержденеіе истины (Тимоѳ. 3, 15).

Итакъ, каждый отдѣлившійся отъ единости Церкви, отдѣлился и отъ Христа и тѣмъ возноситъ хулу на Духа Святаго, а хула на Духа святаго есть страшный грѣхъ: грѣхъ похулившаго благодать Духа Святаго, пока онъ не раскается и не присоединится къ Церкви Христовой, не простится ни въ семь вѣкѣ, ни въ будущемъ (Матѳ. 12, 32).

Изложивъ кратко православное ученіе, исключительно отъ Слова Божія, объ устройствѣ Иисусомъ Христомъ Ново-завѣтной Церкви, что въ ней должны быть необходимыя для нашего спасенія таинства, установленныя Богомъ, какъ-то:

Брещеніе; (Іоанн. 3. 5). (Матѳ. 28. 19). (Марк. 16. 16). (Дѣян. 2. 38).

Миропомазаніе; (Дѣян. 8, 17). (2, 38). (19, 5—6). (2 Кор. 1, 21, 22). (Ефес. 4, 30).

Покаяніе; (Марк. 1, 15). (Іоанн. 20, 22, 23). (Іак. 5, 16).

Причащеніе; (Іоан. 6, 53—54). (Лука 22, 19, 20). (1. Кор. 11, 23—24—25—26).

и Свѣщенство; (Лука 6, 13). (Іоанн. 15, 16). (17, 9—14, 17, 18, 19). (Ефесян. 4, 11, 12). (Дѣянія 20, 28). (1. Кор. 4, 1). (Іоанн. 16, 13),—и разъяснивъ все это слушателямъ, я пригласилъ сектантовъ подойти поближе.

Не успѣлъ я еще поставить имъ вопросъ, какъ одинъ изъ штундистовъ (Тарась Шешеня) всталъ со мною рядомъ и хотѣлъ произнести рѣчь къ народу. Я остановилъ его и указалъ ему мѣсто, гдѣ стать, и объяснилъ, что они приглашены бесѣдовать со мною, а не съ народомъ.

— Тарасъ: а почему вы говорите къ народу?

— Потому говорю къ народу, что я пастырь этого народа, и какъ учитель посланъ учить ихъ и проповѣдывать Слово Божіе.

— Тарасъ: учитель у насъ одинъ Христосъ, а мы всѣ равны, всѣ братья; сказано въ Словѣ: «а вы не называйтесь учителями, ибо одинъ у васъ учитель—Христосъ; всѣ же вы—братья; и не называйтесь наставниками, ибо одинъ у васъ наставникъ Христосъ» (Матѣ. 23, 8).

— Я отвѣтилъ: вы объясняете Слово Божіе не правильно. Не знаю, по убѣжденію ли вы это дѣлаете, или злонамѣренно?

— Тарасъ: нѣтъ, я такъ по Слову вѣрую, что учителей, кромѣ Христа въ Церкви Его никакихъ не должно быть.

— Очень жаль, говорю, что вы такъ сильно заблуждаетесь сами «не зная писанія» (Матѣ. 22, 29), да и другимъ желаете передать свое заблужденіе, какъ бы чистое Слово Божіе. Открываю Евангеліе и читаю 19-й и 20-й ст. 28-й главы Матѣя: «идите научите всѣ народы... и уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ»; спрашиваю: посланные Иисусомъ Христомъ Апостолы, кто они—учители или нѣтъ?

— Тарасъ: да, учителя, но это были Апостолы, а теперь живыхъ апостоловъ нѣтъ, а только слово ихъ, которое и учить насъ, а другихъ учителей мы не признаемъ.

— Опять неправильно толкуете, что теперь учителей нѣтъ въ Церкви.

Христосъ обѣщался пребывать съ учителями Церкви во всѣ дни до скончанія вѣка (Матѣ. 28, 20). Спрашиваю: вы признаете, что Церковь Христова въ настоящее время существуетъ и будетъ существовать до скончанія вѣка?

— Тарасъ: Какъ же, непременно, по Слову Божію, будетъ существовать до конца міра.

— Хорошо, такъ вотъ св. Апостоль Павелъ пишетъ:

«и Онъ (Христосъ) поставилъ въ Церкви (1, Кор. 12, 28) однихъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, иныхъ пастырями и учителями, къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія Тѣла Христова (Ефесян. 4, 11, 12); вотъ видите, какъ Слово Божіе указываетъ ясно, что Богъ установилъ въ Церкви Своей: пастырей и учителей, для совершенія святыхъ, для служенія, для созиданія—устроенія Церкви—Тѣла Его, на вѣчныя времена, до скончанія вѣка.

Въ Словѣ Божіемъ заповѣдано всѣмъ людямъ повиноваться богоустановленнымъ пастырямъ Церкви, которыхъ Апостоль называетъ наставниками: «повинуйтесь наставникамъ вашимъ и будьте (имъ) покорны» (Евр. 13, 17). А что сказалъ Христосъ: не называйтесь учителями и наставниками, это сказано въ томъ смыслѣ, чтобы самозванно не назывались, какъ фариसेи и книжники, которые любили называться самозванно наставниками и учителями; что и теперь разные сектанты, отдѣлившись отъ Христовой вселенской Церкви, самозванно присвоили себѣ названіе: «проповѣдникъ», «пресвитеръ» и тому подобное.

Слово Божіе учить: «не можетъ человѣкъ ничего принимать на себя, если не будетъ дано ему съ неба» (Іоан. 3, 27)

Иисусъ Христосъ былъ посланъ съ неба отъ Бога Отца, Апостолы отъ Христа, Епископы отъ Апостоловъ (2, Тимоѳ. 1, 6, 11, 13). (1, Тимоф. 1, 3). (3, 1, 2, 7, 10, 15). (4, 11, 14). (5, 17, 19, 22). (Титу 1, 5), священники «пресвитеры» посылаются отъ Епископовъ (Титу 1, 5).

Теперь скажите отъ кого вы посланы проповѣдывать?

— Тарасъ: какъ Апостоль Павелъ былъ посланъ Богомъ съ неба проповѣдывать язычникамъ, такъ же и я посланъ былъ съ неба; я былъ пьяница и грѣшникъ, Богъ сказалъ мнѣ: иди и не грѣши и другихъ учи не грѣшить; вотъ кто меня послалъ. Человѣкъ человѣка посылать не можетъ, а Богъ посылаетъ всѣхъ.

— Вотъ, ты Тарасъ сослался на примѣръ Апостола Павла, но Павлово посланіе не оправдываетъ тебя; Павелъ по особому чудесному изволенію Божию слышалъ гласъ съ неба, который повелѣлъ ему итти въ Дамаскъ и принять крещеніе отъ ученика Христова Ананіи; также по особому повелѣнію Божию и на проповѣдь былъ посланъ Павелъ съ возложеніемъ на него рукъ Апостольскихъ (Дѣян. 13, 2, 3), а не самозванно восхитилъ эту честь: благодатный даръ священства (1 Тим. 4, 14); «ибо никто самъ собою не пріемлетъ этой чести (священства), но призываемый Богомъ, какъ и Ааронъ» (Евреямъ. Глав. 5, ст. 4). А о самозванныхъ проповѣдникахъ Слово Божіе говоритъ такъ: «Я не посылалъ пророковъ сихъ, а они сами побѣжали. Я не говорилъ имъ, а они сами пророчествовали» (Иереміи 23, 21).

Тарасъ помолчалъ немного, взялъ Библію и сталъ читать: «на семь камнѣ Я создамъ Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ея» (Матѳ. 16, 18) и объяснилъ по своему, такъ: «что врата ада—пьянство, воровство, блудъ и другіе грѣхи, которые и одолѣли вашу православную церковь, а нашу (сектантскую) церковь не одолѣютъ: у насъ такихъ грѣшниковъ не имѣется. Что вы теперь скажете, миссіонеръ, на это?

— Я отвѣчу вамъ на это въ свое время, а теперь прочитайте слѣдующій 19-й стихъ той же 16-й главы Еванг. Матѳея, такъ какъ онъ стоитъ въ связи съ предыдущимъ 18-мъ стихомъ, который вы читали.

— Тарасъ: да на что читать, тамъ не относится къ дѣлу.

— А я, прошу васъ, во имя Христа, прочитайте.

Тарасъ какъ то неохотно сталъ читать: «и дамъ тебѣ ключи Царства небеснаго: и что свяжешь на землѣ, то будетъ связано на небесахъ; и что разрѣшишь на землѣ, то будетъ разрѣшено на небесахъ».

Ну, теперь (говору) объясните и этот стихъ, какъ объяснили предыдущій 18-й стихъ.

Тарасъ молчить.

— Я снова спрашиваю, что вы разумёте подъ выраженіемъ «ключи Царства Небеснаго? И когда Христось далъ ихъ Апостоламъ?

— Тарасъ: когда говорилъ, тогда и далъ.

— Нѣтъ, этого тамъ на строкѣ не сказано, что тогда же и далъ, а сказано: «дамъ»; а это относится къ будущему. Такъ скажите же, что разумёте вы о ключахъ Царства Небеснаго? и когда они даны Апостоламъ?

Тарасъ долго ворочалъ листы Библии, искалъ объясненія о ключахъ, но ничего не нашель. Нѣкоторые изъ слушателей потерявъ терпѣніе, стали кричать: что же ты, Тарасъ, Богъ послалъ тебя съ неба, а ты не знаешь, что такое ключи Царства Небеснаго! Сознайся, лучше что ты ничего не знаешь, проси о. миссіонера, онъ объяснитъ лучше, а мы послушаемъ.

Тарасъ, съ котораго катился потъ градомъ, молчалъ, перелистывая Библию.

Наконецъ подошелъ къ нему другой штундистъ, взялъ у него изъ рукъ Библию и прочиталъ: «слушающій слово Мое и вѣрующій въ пославшаго Меня имѣетъ жизнь вѣчную»; (Іоанн. 6, 24); вотъ вамъ и ключи!

Ключи—это Слово Божіе.

— Въ такомъ случаѣ, прошу покажите на строкѣ, гдѣ Слово Божіе именуется ключами?

— Штундистъ: больше о ключахъ я вамъ ничего сказать не могу, да о этомъ и толковать не нужно бы, это нейдетъ къ дѣлу.

— Тарасъ: если вы знаете что о ключахъ, то объясните отъ Слова Божія, мы послушаемъ.

— Я объяснилъ слушателямъ, что ключи Царства Небеснаго, которые Христось обѣщаль дать апостолу

Петру, Онъ ихъ далъ всёмъ избраннымъ Своимъ апостоламъ въ первый день по воскресеніи Своемъ, когда «явился ученикамъ и сказалъ имъ: миръ вамъ! Какъ послалъ Меня Отець, такъ и я посылаю васъ. Сказавъ это, дунулъ и говоритъ имъ: пріимите Духа Святаго, Кому простите грѣхи, тому простятся; на комъ оставите, на томъ останутся». (Іоанн. 20, 22, 23).

Раньше говорилъ Христось: *дамъ*; а здѣсь говоритъ: *пріимите*; тамъ назвалъ: ключи Царства Небеснаго; а здѣсь даетъ Духа Святаго; а послѣдующее дѣйствіе какъ тамъ, такъ и здѣсь одно и тоже, вязать и разрѣшать грѣхи; тамъ сказано было притчею—дамъ ключи, какъ бы еще несовершеннымъ ученикамъ, а здѣсь Христось говоритъ уже совершеннымъ апостоламъ «пріимите Духа Святаго» и открываетъ имъ тайны Царствія Небеснаго. (Матѳ. 13, 11). «Я назвалъ васъ друзьями, потому, что сказалъ вамъ все, что слышалъ отъ Отца Моего». (Іоан 15, 15). Итакъ, Слово Божіе ясно говоритъ: что Православная Христова Церковь одолѣнной грѣхами быть не можетъ, такъ какъ Она имѣетъ у себя *ключи* для разрѣшенія грѣховъ кающихся грѣшниковъ; и что Духъ Святой, чрезъ установленное Богомъ священство, соблюдаетъ эту Церковь и охраняетъ отъ всякой скверны и порока (Іоанн. 16,—13), (15,—26), (14,—17.); и врата ада—грѣхи и еретики, никогда православную, святую, соборную и апостольскую Церковь, по слову Господа Спасителя, не одолѣютъ. (Матѳ. 16, 18, 19).

Штундисты съ большимъ недоумѣніемъ смотрѣли на меня, одинъ изъ нихъ даже искренно сознался, что о ключахъ Царства Небеснаго такого яснаго указанія изъ Слова Божія онъ никогда не слышалъ.

Послѣ этого штундисты стали не много помягче и бесѣдовали о другихъ предметахъ уже болѣе вѣжливо.

Бесѣда окончилась въ 11 часовъ ночи.

Православные, по окончаніи бесѣды, пропѣли «Достойно есть»; благодарили меня за бесѣду, и просили побесѣдовать еще и на завтрашній день объ иконопочитаніи.

Штундисты, по окончаніи бесѣды, стали на колѣни кругомъ аналоя и прочитали каждый особо, свою молитву. Молитвы у штундистовъ—это наборъ словъ, кому—что вздумается, тотъ то и говорить, но говорить каждый рѣдко и отчетливо, иногда даже со слезами на глазахъ; такое ихъ молитвенное настроеніе невольно порождаетъ мысль, что эти люди ищутъ истину, но не знаютъ, гдѣ она. (Іоанн. 14,—6,—16,—17,—26,) (15,—6,—26).

Курскій Епархіальный противосектантскій
миссіонеръ, священникъ *Василій Млынкъ*.



Немудрое дѣло.

Сельцо П., Фат. у. небольшое—приходъ разбросанный, состоитъ изъ деревень разныхъ уѣздовъ на разстояніи отъ трехъ до шести верстъ. Приходская церковь такой тѣсноты и бѣдности, какихъ не приходилось видѣть. Маленькое, чисто-русское село съ низенькою церковкою посрединѣ,—на выгонѣ, производило такое впечатлѣніе, что, казалось, не на чемъ остановить вниманіе

Но вотъ, внѣ селенія надъ прудомъ бросается въ глаза совершенно новая, длинная крыша изъ свѣжей соломы. Оказалось, что это только что построенный кирпичный заводъ, и принадлежит недавно открытому, церковно-приходскому Совѣту.

Пріятно было видѣть, что въ такомъ маленькомъ, разбросанномъ и чрезвычайно бѣдномъ приходѣ, ц.-приходскій Совѣтъ, въ первый-же годъ своего существованія пріобрѣлъ такую собственность, какой не имѣютъ и многіе изъ числа самыхъ многочисленныхъ и, сравнительно,

богатыхъ приходоѡ. А тутъ, вдругъ, ничтожное (80 двор. село, въ собственномъ и прямомъ смыслѣ несчастное) и бѣдное (площадь крестьянскаго землевладѣнія равна 90 десятинамъ) находить и силы и средства.

Прослужившій въ этомъ приходѣ болѣе десяти лѣтъ, а въ общемъ священствующій въ продолженіи двадцати лѣтъ, приходской пастырь с. П. о. А. К-въ настолько понималъ желанія и стремленія своихъ прихожанъ, что сразу далъ жизнь столь безжизненному почти вездѣ новому учрежденію—приходскому совѣту. Онъ настолько заинтересовалъ членовъ совѣта разными видами практической пользы отъ ихъ дружной работы, что прихожане почувствовали полную самостоятельность въ распоряженіи силами и средствами, признавая въ тоже время вполне право священника руководить и контролировать.

Откуда же взялись средства! Церковь бѣдная (валовой доходъ 600 р.—взнось ок. 100 р.), прихожане тоже, и все-таки оборудовали сарай, печь и имѣютъ уже 20 тыс. кирпича. Правда, что постройка цѣнится совѣтомъ не дорого (ок. 150 р.) и если исключить помощь разнымъ строительнымъ матеріаломъ мѣстнаго землевладѣльца (ок. 50 р.), то изысканныя совѣтомъ средства не превышаютъ одной сотни рублей. Но вѣдь и такими средствами похвалиться можетъ не всякій совѣтъ.

Земельную площадь подъ постройки и печь а также грунтъ для выдѣлки кирпичей предоставилъ тотъ же землевладѣлецъ г. Т. на берегу ему же принадлежащаго пруда.

Конечно, какъ вездѣ, и здѣсь не обошлось безъ затрудненій, существенно важныхъ для дѣла; когда постройки были окончены и зашла рѣчь о наймѣ мастеровъ, то возникъ вопросъ о подвозѣ песка. Такъ какъ песокъ былъ въ селѣ, то никто не сомнѣвался въ правѣ всякаго брать его и потому говорили только о подвозѣ. Но когда командированный совѣтомъ церковный староста сообщилъ о

нуждѣ совѣта владѣльцу песчаныхъ залежей, другому мѣстному землевладѣльцу, то встрѣтилъ категоричный отказъ. Какіе то личные счета и виды владѣльца песка послужили-бы не маловажнымъ затрудненіемъ въ дѣятельности совѣта, еели бы не удалось открыть песокъ въ дачѣ Г. Тимофѣева, тамъ-же вблизи завода. Примѣръ этотъ, кажется поучителенъ для многихъ.

Кстати, не безынтересенъ отвѣтъ о. К-ва на вопросъ: какъ приходской совѣтъ мирится съ необходимостью взносовъ при крайней ограниченности суммъ церковныхъ? Вотъ что приблизительно сказалъ онъ: „никакихъ пререканій въ совѣтѣ относительно взносовъ не было и не могло быть, такъ какъ я всегда заботился о томъ, чтобы ктиторъ былъ освѣдомленъ о назначеніи каждой копѣйки. Возникло было предположеніе ходатайствовать объ уменьшеніи взноса, но отклонено послѣ разъясненія моего, что церковь наша по бѣдности уплачиваетъ наименьше изъ округа. Мнѣ кажется, что вопросъ о взносахъ не принялъ-бы современной острой формы, если бы священники (главнымъ образомъ) всегда и своевременно освѣдомляли если не всѣхъ прихожанъ, то церковныхъ старостъ о назначеніи всякаго взноса. Бываетъ обыкновенно такъ, что, утаивая отъ старосты 10—15 р. на вознагражденіе благочиннаго (расходъ принято считать негласнымъ), священникъ даетъ законнѣйшее основаніе къ подозрѣнію его по всѣмъ статьямъ. А оттуда недовѣріе прихожанъ ко всякому начинанію священника“.

Такъ вотъ какое многообѣщающее начинаніе приходскаго совѣта пришлось встрѣтить тамъ, гдѣ, повидимому, не было никакихъ данныхъ для какихъ-либо ожиданій.

Теперь пишутъ и много говорятъ, что приходскіе совѣты, какъ и попечительства, влачатъ жалкое существованіе, и даже открываются съ великимъ трудомъ. Но кто же и что тому причиной? Напримѣръ рассказываютъ, что

священникъ, уясняя своимъ прихожанамъ на собраніи возможные виды полезной дѣятельности будущаго приходского совѣта, привелъ между другими слѣдующій аргументъ: «умираетъ бѣдный человѣкъ, за похороны платить нечѣмъ — совѣтъ и пособить». Прихожане поняли такъ, что пастырь ихъ заботится преимущественно о полученіи вознагражденія за свой трудъ, — и съ шумнымъ протестомъ отказались отъ выбора членовъ совѣта. И навѣрное, тамъ не скоро устроится этотъ институтъ. (можетъ быть и никогда). Очевидно что, трактуя иногда о желательности пастырскихъ собраній, гдѣ-бы неопытный пастырь могъ получить совѣтъ и указанія отъ болѣе опытныхъ, мы не напрасно это дѣлаемъ.

Жалкое (бумажное) существованіе многихъ совѣтовъ обусловливается, какъ кажется, кромѣ отсутствія инициативы и желанія дѣлать, нѣкоторыми другими дефектами руководителей.

Прежде всего дѣятельность совѣтовъ много тормозитъ доведенное до *pes plus ultra* самомнѣніе. Очень и очень много среди предсѣдателей совѣтовъ такихъ лицъ, которые не допускаютъ возможности протеста своему мнѣнію и ошибочности послѣдняго.

Но главный тормазъ плодотворнаго существованія совѣтовъ справедливо указанъ нашимъ Архипастыремъ въ обращеніи къ пастырямъ Церкви Курской. «Они (священники) стараются не о сооруженіи и огражденіи Церкви Христовой (Ефес. 4, 12), а стремятся устроить *свое* благополучіе въ мірскомъ царствѣ, на землѣ, со всѣми его суетными выгодами и удобствами. Они съ громадными издержками воздвигаютъ величественныя зданія, увлекаемые горделивой славой человѣческой». И въ качествѣ руководителей совѣтовъ очень многіе желали-бы сразу ворочать капиталами, видѣть скорые и наглядные плоды дѣятельности, удивить всѣхъ творчествомъ своимъ... Та-

кихъ не удовлетворить скромное существованіе совѣта маленькія дѣла ихъ не привлекаютъ.

А приходской совѣтъ и прихожане с. П. видятъ вдали каменный храмъ, школу, благолѣпіе церковное, хоръ...

Много извѣстно сель многолюдныхъ и богатыхъ, гдѣ мечтаютъ и говорятъ о томъ-же, а приходскіе совѣты бездѣйствуютъ.

Священникъ *П. Коротевскій*.

Содержаніе. Воззваніе. Пастырскія собранія. Бесѣда противосектантскаго миссіонера съ штундистами въ с. Грузскомъ, Путивльскаго уѣзда, о Церкви Христовой. Немудрое дѣло. **Приложеніе.** Журналы Строительнаго Комитета. (продолженіе).

Редакторъ неофициальной части, протоіерей **Іаковъ Новицкій**.

Печатать дозволяется 24 іюля 1907 года. Цензоръ, Законоучитель Курской учительской семинаріи, священникъ *Іоаннъ Чекановъ*.

Курскъ. Электрич. Типографія быв. бр. Ваниныхъ.

XXIV.

Октября 5 дня.

Съ 2-хъ часовъ дня Строительный Комитетъ въ присутствіи уполномоченнаго со стороны Совѣта Училища о. Виктора Ивановскаго открылъ торги на назначенное къ продажѣ имущество Епархіальнаго Женскаго Училища.

Послѣ продолжительныхъ торговъ были проданы:

1) 3 дома, бывшіе Максимова, Гуляевыхъ и Молчанова Курскому мѣщанину Никифору Теодоровичу Загоруйко, на сносъ съ обязательствомъ со стороны послѣдняго убрать всѣ обломки и весь мусоръ, за 550 рублей.

2) вороная кобылица—за 60 руб., фэзтонъ, крытыя сани и старыя городскія санки за 135 руб. Курскому мѣщанину Ивану Васильеву Постнову.

и 3) рессорный фэзтонъ и сѣрая лошадь за 170 руб довѣренному капитана Ивана Ивановича Друженоскаго—Сергію Дмитріевичу Бесходарному.

По всѣмъ вышеуказаннымъ тремъ статьямъ были составлены запродажные акты, подписанные обѣими сторонами.

Деньги за всѣ проданные предметы были уплочены всѣ сполна при подписаніи актовъ.

Товарищъ Предсѣд. св. *К. Аванасъевъ.*

Членъ *П. Чефрановъ.*

Секретарь св. *К. Краснополскій.*

XXV.

Октября 8 дня.

Обсуждая вопросъ о постройкѣ колодца для Епархіальнаго ж. училища и о проведеніи сѣти водопроводныхъ трубъ, Комитетъ находился въ затруднительномъ положеніи: съ одной стороны, — оканчивается сезонъ строительныхъ работъ, еще мѣсяцъ и производство земляныхъ работъ будетъ уже невозможнымъ, съ другой стороны, — нѣтъ денегъ, прошеніе Комитета объ открытіи ему Консисторіей кредита въ 6 тысячъ рублей, ассигнованныхъ Іюльскимъ с/г. Съѣздомъ на постройку колодца, остается безъ удовлетворенія. Чтобы выйти изъ такого положенія, Собраніе рѣшило отсрочить еще на нѣкоторое время сверленіе скважины колодца, пока не будутъ выданы изъ Консисторіи необходимыя для того средства, къ прокладкѣ-же трубъ приступить немедленно и въ качествѣ средствъ для начала работъ использовать деньги вырученныя отъ продажи стараго имущества Епархіальнаго женскаго училища, почему ихъ пока и не отсылать въ Совѣтъ Училища, а записать на приходъ въ свою кассовую книгу. Расчетъ-же съ училищемъ произвести тогда, когда будутъ получены деньги — 6 тысячъ рублей изъ Духовной Консисторіи.

Работы по прокладкѣ трубъ было рѣшено сдать мастеру Быкову, на слѣдующемъ условіи.

„1906 года, 8 октября, мы нижеподписавшіеся, — Строительный Комитетъ по устройству Епархіальнаго Женскаго Училища съ одной стороны, и мастеръ Харлампій Тимофеевичъ Быковъ, жительствующій въ г. Курскѣ, въ собственномъ домѣ по Мясницкой ул., съ другой стороны, заключили настоящее предварительное условіе о нижеслѣдующемъ: Я, Быковъ, принимаю на себя работы: а) Провести въ земляныхъ канавахъ глубиною до 3 аршинъ водопроводныя, нагнетательныя, чугунныя асфальтированныя трубы, діаметромъ внутри три дюйма, начиная отъ колодца епархіальнаго свѣчнаго завода чрезъ Дворянскую улицу по усальбамъ Епархіальнаго женскаго училища до баковъ, поставленныхъ въ пунктѣ указанномъ Комитетомъ.

б) Устроить два бака, емкостью каждый не менѣе 700 ведеръ

изъ котельнаго желѣза въ $\frac{1}{4}$ дюйма толщиною, временно установить ихъ на деревянныхъ столбахъ, высотой не менѣе 3-хъ аршинъ, закрыть металлическою крышкою, покрасить и соединить ихъ, какъ съ нагнетательной трубой, такъ и съ разводящими трубами.

в) Начиная отъ баковъ проложить въ земляныхъ канавахъ разводящія асфальтированныя чугунныя въ 2 дюйма трубы до бетоннаго колодца въ пунктѣ, указанномъ Комитетомъ, съ устройствомъ самаго колодца глубиною въ 3 арш. и шириною въ $1\frac{1}{2}$ аршина.

г) Начиная отъ указаннаго въ параграфѣ в) колодца, проложить такія-же трубы въ земляныхъ канавахъ до соединенія съ трубою, идущею отъ водомѣра Курскаго водопроводнаго Общества въ зданіи Епархіальнаго женскаго училища.

д) Проложить въ земляныхъ канавахъ, начиная отъ того-же бетоннаго колодца, желѣзныя оцинкованныя трубы діаметромъ въ 1 дюймъ до зданія пріюта, хлѣбопекарни, прачечной и бани.

е) Устроить однодюймовые пожарные краны: а) одинъ на Дворянской улицѣ; б) три крана въ зданіи училища на 1, 2, и 3 этажахъ и в) три крана въ зданіи пріюта на 1, 2 и 3 этажахъ.

Всѣ указанныя чугунныя трубы должны быть съ однимъ раструбомъ и выдерживать давленіе до 20 атмосферъ.

Означенныя работы обязуюсь: 1) производить тщательно, прочно изъ лучшаго качества заготовленныхъ на мои средства матеріаловъ, причемъ послѣдніе не должны быть употребляемы въ дѣло безъ освидѣтельствованія Комитетомъ.

2) Надъ ходомъ работъ обязуюсь имѣть личный надзоръ или поставить для сего опытнаго грамотнаго и снабженнаго довѣренностію десятника.

3) Для работъ обязуюсь поставить знающихъ свое дѣло мастеровыхъ и рабочихъ, снабдивъ ихъ нужными инструментами.

4) Устройство подмостей, распорокъ и пр., если бы сіе потребовалось, обязуюсь исполнить на свой счетъ.

5) Въ случаѣ несчастныхъ случаевъ съ рабочими отвѣтственность за сіе всецѣло принимаю на себя.

6) Означенныя работы обязуюсь произвести задѣльно съ уплатою мнѣ Строительнымъ Комитетомъ:

а) За выкопку земляных канавъ для чугунныхъ и желѣзныхъ трубъ, глубиною въ 3 аршина съ пробивкой, гдѣ укажетъ надобность, каменныхъ стѣнъ, съ засыпкою и затрамбовкою по 1 р. за саж.

б) За принятыя Комитетомъ матеріалы—чугунныя и желѣзные трубы съ соединительными частями къ нимъ, а также за мѣдную арматуру (кранъ, вентили и др.), которая будетъ поставлена на мѣста, указанныя Комитетомъ, по цѣнамъ къ сему прилагаемаго прейскуранта за 1906 годъ Б. О. Красавина со скидкою 10⁰/о.

в) За прокладку чугунныхъ трубъ въ 3 и 2 дюйма со спайкой моимъ свинцомъ, саломъ и паклей и съ опробованіемъ укладки трубъ гидравлическимъ давленіемъ по 1 руб. 50 коп. за сажень.

г) За прокладку желѣзныхъ трубъ разнаго діаметра, какъ въ земляныхъ канавахъ, такъ и по зданіямъ по 70 коп. за саж.

д) За устройство изъ моего матеріала (кирпичъ, песокъ, вода и цементъ) бетоннаго колодца для запорныхъ вентиляхъ съ чугуннымъ люкомъ—50 руб.

е) За устройство двухъ баковъ изъ желѣза вѣсомъ около 90 пуд. каждый, съ поднятіемъ ихъ на столбы, съ оборудованіемъ наливныхъ крановъ, вентиляхъ и спускныхъ трубъ—по 5 руб. за пудъ. (Деревянные столбы подъ баки и оборудованіе навѣса надъ баками производятся самимъ Комитетомъ).

ж) Въ счетъ уплаты за означенныя работы и матеріалъ Комитетъ выдаетъ мнѣ: а) при подписаніи сего условія—500 руб., б) при прибытіи матеріаловъ изъ Москвы по желѣзной дорогѣ съ налогомъ платежомъ въ суммѣ стоимости послѣдняго—не болѣе 1200 руб. и в) за принятыя и исполненныя работы я въ правѣ получать платежи по особымъ счетамъ, мною подписываемымъ и представляемымъ Комитету не чаще одного раза въ недѣлю съ удержаніемъ 10⁰/о, гарантією впредь до окончанія работъ.

з) Работы, признанныя Комитетомъ неудовлетворительными въ какомъ бы то ни было отношеніи, обязуюсь передѣлать, исправить и привести въ должный видъ на свой счетъ.

и) Къ работамъ обязуюсь приступить немедленно по подписаніи сего условія и окончить оныя къ 15 ноября сего года.

і) По сему домашнему условію т. е. заключенному безъ предъявленія онаго нотаріусу уплату причитающагося гербоваго сбора принимаю на свой счетъ.

к) Приблизительная стоимость работъ по настоящему условію опредѣляется въ суммѣ до 3 тысячъ руб. Подлинное условіе было подписано членами Строительнаго Комитета и мастеромъ Быковымъ.

Товарищъ Предсѣдателя свящ. *Константинъ Аванасьевъ.*

Членъ: *П. Чефрановъ.*

Секретарь, свящ. *К. Краснопольскій.*

XXVI.

Октября 10 дня.

Строительный Комитетъ осматривалъ заборъ, поставленный столяромъ Иваномъ Андреевичемъ Сукачевымъ, согласно контрактному съ нимъ договору, заключенному 23 сентября 1906 года. При этомъ оказалось, что всѣ условія, указанные въ договорѣ, имъ, Сукачевымъ, исполнены въ точности. Общая длина поставленнаго забора 76 сажень: $53\frac{1}{2}$ саж. по Скорняковской улицѣ и $22\frac{1}{2}$ саж. въ саду со стороны училища, кромѣ того въ линіи забора по улицѣ находятся двое воротъ.

По чему постановили: уплатить столяру Сукачеву 63 р.

Объ осмотрѣ произведенной постройки былъ составленъ актъ.

Товарищъ Предсѣдателя свящ. *К. Аванасьевъ.*

Членъ *П. Чефрановъ*

Секретарь, свящ. *К. Краснопольскій.*

XXVII.

Октября 14 дня.

1) Было заслушано отношеніе на имя Комитета Правленія Императорскаго С.-Петербургскаго Общества Архитекторовъ отъ 9 октября с. г. за № 765 слѣдующаго содержанія:

„Въ отвѣтъ на отношеніе отъ 19 сего сентября за № 35, Правленіе Общества имѣть честь увѣдомить, что принципиально предложеніе Комитета объ объявленіи при посредствѣ Общества конкурса на составленіе проектовъ зданія Епархіальнаго училища принимается на условіяхъ изложенныхъ въ приложенной Комитетомъ программѣ.

Что касается пожеланій Комитета объ увеличеніи спалень и выведеніи квартиръ воспитательницъ въ отдѣльное зданіе, то, какъ оказалось по подсчету, это (условіе) желаніе вполне можетъ быть осуществлено безъ увеличенія общей стоимости постройки. Вопросъ объ измѣненіи срока представленія проектовъ съ 1 марта на 1 февраля будетъ разрѣшенъ лишь по выборѣ членовъ Комитета Судей, каковой предположено произвести въ первое Общее Собраніе членовъ Общества 17 октября.

Тотъ же Комитетъ Судей рѣшить вопросъ и объ измѣненіи распредѣленія суммы премій, такъ какъ Правленіе находитъ, что предложенное Строительнымъ Комитетомъ распредѣленіе очень неравномѣрно и благодаря этому, можетъ вредно повліять на результаты конкурса.

Окончательно разработанную программу конкурса Правленіе сообщитъ Строительному Комитету въ концѣ этого мѣсяца и по полученіи замѣчаній и денегъ, ассигнованныхъ на преміи, опубликуеть программу въ органѣ Общества—журналѣ „Зодчій“.

2) Были заслушаны два отношенія на имя Комитета изъ Совѣта училища отъ 9 октября с. г. за № 415 и отъ 12 октября с. г. за № 424. Въ первомъ отношеніи Совѣтъ училища увѣдомляетъ, что въ помѣщеніяхъ пріюта и инспекторскаго дома, освобожденныхъ черезъ выселеніе пріюта въ наемное помѣщеніе и черезъ денежное

ассигнованіе о. Инспектору взаѣнъ квартиры, размѣщены до 100 человекъ, почему Комитетъ свои полномочія, данныя ей Юльскимъ с. г. Съѣздомъ духовенства, по найму помѣщенія подъ интернатъ училища, можетъ считать оконченными. Во второмъ-же своемъ отношеніи Совѣтъ училища проситъ Комитетъ — не можетъ-ли онъ при прокладкѣ сѣти водопроводныхъ трубъ устроить въ зданіяхъ училища и пріюта противъ-пожарные краны, отсутствіе которыхъ можетъ быть пагубнымъ для указанныхъ зданій на случай пожара.

Постановили: первое отношеніе принять къ свѣдѣнію, на второе-же отвѣтить Совѣту, что устройство противъ-пожарныхъ крановъ въ указанныхъ зданіяхъ Комитетомъ уже предусмотрено.

3) Постановили: отправить на имя Совѣта Епархіальнаго училища отношеніе съ просьбой отвести одинъ изъ свободныхъ сараевъ училища для склада въ немъ водопроводныхъ трубъ, которыя на этихъ дняхъ должны быть доставлены изъ Москвы.

и 6) Было заслушано предложеніе г. Пржемыцкаго — взять на себя работы по оборудованію скважины колодца училища по плану колодца свѣчнаго завода за 4000 руб.

Товарищъ Предсѣдателя свящ. *Константинъ Аванасьевъ.*

Членъ П. *Чесфановъ.*

Секретарь, священ. *К. Краснопольскій.*

XXVIII.

Октября 21 дня.

Строительный Комитетъ осматривалъ работы, произведенныя г. Быковымъ и составилъ слѣдующій актъ:

«1906 года, октября 21 дня, Строительный Комитетъ по К. Е. ж. у. заключилъ слѣдующій актъ о томъ, что имъ были освидѣтельствованы, произведенныя мастеромъ Быковымъ работы, причемъ оказалось, что имъ къ 21-му октября с. г., во 1-хъ, выкопано земляныхъ канавъ для прокладки водопроводныхъ трубъ на усадьбѣ Епархіальнаго женскаго училища—120 погонныхъ сажень

и, во 2-хъ, подготовлено 90 пудовъ желѣза для склепки и сборки бака.

Найдя работы исполненными добросовѣстно, Комитетъ не встрѣчаетъ препятствій къ уплатѣ Быкову—150 р., по счету его отъ 21 октября с. г. съ удержаніемъ гарантіи 10⁰/о съ него.

Товарищъ Предсѣдателя свящ. *К. Афанасьевъ*

Членъ *П. Чефрановъ*

Секретарь, свящ. *К. Краснопольскій.*

XXIX.

Октября 25 дня.

Было заслушано словесное заявленіе г. Быкова о томъ, что водопроводныя трубы, купленные имъ въ Москвѣ, были отправлены заводомъ г. Красавина не на его, Быкова, имя, такъ какъ онъ не могъ уплатить заводу всей стоимости ихъ, а на имя Международнаго Банка и, что уже второй день, какъ онѣ лежатъ на Ямскомъ вокзалѣ. Г. Быковъ при этомъ просилъ Комитетъ поскорѣе выкупить трубы изъ банка, чтобы онъ могъ сейчасъ-же приступить къ работѣ, такъ какъ рабочіе уже готовы.

Члены Комитета испытывали крайне затруднительное положеніе: съ одной стороны нужно было спѣшить съ выкупомъ трубъ, (какъ въ интересахъ скорѣйшаго начала работъ по прокладкѣ трубъ, такъ и въ виду того, что иначе Комитету предстояло-бы непроизводительно затрачивать епархіальныя суммы на уплату за время лежанья трубъ на вокзалѣ) съ другой стороны, для этой цѣли не было у него средствъ: средствъ, оставшихся на рукахъ Комитета отъ продажи имущества Епархіальнаго училища было недостаточно, просьба же Комитета о выдачѣ денегъ изъ Духовной Консисторіи все еще оставалась безъ отвѣта и удовлетворенія.

Чтобы выйти изъ этого положенія, священники Афанасьевъ и Краснопольскій просили П. Г. Чефранова произвести выкупъ трубъ на личныя средства съ тѣмъ, что эти личныя затраты бу-

дуть возмѣщены ему сейчасъ-же, какъ только Комитетъ получить деньги изъ Консисторіи. Г. Чефрановъ обѣщаль это сдѣлать въ интересахъ дѣла и епархіи.

XXX.

Октября 27 дня.

1) Было заслушано отношеніе отъ 20 октября с./г. за № 16301-мъ изъ Курской Духовной Консисторіи, въ которомъ она увѣдомляетъ, „во исполненіе опредѣленія Епархіальнаго Начальства отъ ¹²/₁₉ октября с./г. за № 6460, Консисторія предлагаетъ Строительному Комитету обращаться за выдачей потребной суммы на расходы по постройкѣ Епархіальнаго женскаго училища и за полученіемъ жалованья въ Совѣтъ сего училища, куда согласно §§ 3 и 5 изданной Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ инструкции временному Комитету, учреждаемому по постройкѣ или исправленію зданій духовно-учебнаго вѣдомства (Опр. Св. Синода отъ ²⁹/₃₀ апрѣля 1868 года); вмѣстѣ съ симъ передано 9808 руб. 33 коп. и впредь будутъ передаваться по мѣрѣ надобности деньги изъ имѣющейся въ Консисторіи суммы на постройку Курскаго Епархіальнаго женскаго училища“.

2) Собраніе рассмотрѣло предъявленные г. Быковымъ счета: а) на свинець для спайки водопроводныхъ трубъ суммою на 94 руб. 50 коп. и б) на котельное желѣзо для 2-го бака, вѣсомъ 60 пуд., цѣною 97 руб. 20 коп.

Постановили: произвести уплату г. Быкову всей суммы— 191 руб. 70 коп.

3) Затѣмъ Собраніе свидѣтельствовало кассовую книгу и сдѣлало слѣдующее извлеченіе.

П Р И Х О Д Ъ.

- 1) Получено изъ Курской Духовной Консисторіи въ августѣ с. г.:
 - а) въ счетъ вознагражденія дѣйствит. членамъ Комитета 91 р. 67 к.
 - б) въ счетъ канцелярскихъ расходовъ 100 р. — к.
- 2) Получено въ октябрѣ с. г. отъ ликвидаціи имущества Курскаго Епархіальнаго женскаго училища:
 - а) отъ продажи деревьевъ и кустарниковъ въ саду вновь приобрѣтенныхъ училищемъ усадебъ 205 р. — к.

- б) отъ продажи трехъ старыхъ домовъ 550 р. — к.
 в) отъ продажи вороной лошади, фаятона и двухъ са-
 ней крытыхъ и старыхъ 195 р. — к.
 г) отъ продажи рессорнаго экипажа и сѣрой лошади . . 170 р. — к.

А всего прихода . . 1311 р. 67 к.

РАСХОДЪ.

- 1) По счету вознагражденія дѣйствительнымъ членамъ Коми-
 тета отъ 14 іюля по 14-е августа с. г. 73 р. 32 к.
 2) По счету канцелярскихъ расходовъ израсходовано въ ав-
 густъ 25 руб. 63 коп., въ сентябрѣ 14 руб. 23 коп. и въ октябрѣ
 13 руб. 90 коп. всего 53 р. 76 к.
 3) По счету постройки Е. ж. у. г. Лебедеву за планъ 35 р. — к.
 (На этотъ расходъ употреблены: остатокъ 18 руб. 35 коп. по
 счету вознагражденія дѣйствительнымъ членамъ Комитета и часть
 остатка по счету канцелярскихъ расходовъ 16 руб. 65 коп.).

4) По счету ликвидаціи имущества израсходовано: на устрой-
 ство забора и двухъ воротъ—63 руб., на четыре публикаціи въ Гу-
 бернскихъ Вѣдомостяхъ о продажѣ имущества—2 р. 59 к., и на по-
 купку лѣсного матеріала для козелъ подъ бакъ—12 р. 90 к., а всего. 78 р. 49 к.

5) По счету устройства водоснабженія уплачено мастеру Бы-
 кову: при подписаніи условія 500 руб., на матеріалы 970 руб. 84 к.
 и за работы 326 р. 70 коп., а всего 1797 р. 54 к.

(На этотъ расходъ употреблены: остатокъ по счету канцеляр-
 скихъ суммъ—29 руб. 59 коп., остатокъ по счету ликвидаціи 1041 р.
 51 к. и изъ личныхъ средствъ П. Г. Чефранова 726 руб. 44 коп.).

Всего расхода . . . 2038 р. 11 к.

4) **Постановили:** обратиться въ Совѣтъ училища съ просьбой
 выдать Комитету изъ средствъ, поступившихъ изъ Духов-
 ной Консисторіи, слѣдующихъ суммъ: I) 1797 руб. 54 коп. изъ
 средствъ, спеціально опредѣленныхъ Епархіальнымъ Съездомъ на
 постройку для Епархіальнаго женскаго училища абиссинскаго ко-
 лодца, для покрытія произведенныхъ уже Комитетомъ затратъ по
 оборудованію колодца; II) 181 руб. изъ тѣхъ-же суммъ на слѣ-
 дующіе предстоящіе Комитету расходы: а) актовую бумагу для на-
 писанія контрактнаго договора по оборудованію скважины колодца
 съ г. Мертенсомъ—16 руб.; б) актовую бумагу для написанія кон-
 трактнаго договора по оборудованію сѣти водопроводныхъ трубъ съ
 г. Быковымъ—15 руб.; в) для уплаты г. Быкову по счету, кото-
 рый можетъ быть представленъ въ концѣ текущей недѣли работъ
 75 руб. и г) 75 руб. для уплаты г. Мертенсу за работы, кото-

рыя будутъ произведены имъ въ первую недѣлю по подписаніи договора; III) 183 руб. 33 коп. для выдачи вознагражденія дѣйствительнымъ членамъ Комитета за два мѣсяца и 35 руб. изъ строительныхъ суммъ для возмѣщенія расходовъ по уплатѣ землемѣру г. Лебедеву, произведенныхъ Комитетомъ изъ другихъ статей (См. извлеч. въ ст. расхода §—3-й). Всего-же 2196 р. 87 к.

5) Расходы—63 р. по постройкѣ забора, 12 р. 90 к. затраченныхъ на покупку матеріала для козелъ подъ бакъ и 2 р. 59 к. израсходованныхъ на публикацію о продажѣ въ К. Губ. Вѣдомостяхъ (ст. 4 расх.) Собраніе рѣшило отнести на счетъ 205 р., вырученныхъ Комитетомъ отъ продажи сада. При чемъ и остающуюся сумму 126 р. 51 к. Собраніе рѣшило оставить у себя, въ виду того, что на усадьбѣ, очищенной отъ сада подъ проэктаруемое новое зданіе, могутъ потребоваться денежные затраты по приведенію ея въ порядокъ. Сумму-же—915 р., вырученную отъ продажи 3-хъ старыхъ домовъ и стараго имущества Е. ж. у. рѣшено отправить въ Совѣтъ училища сейчасъ-же по полученіи отъ него денежныхъ средствъ, указанныхъ выше въ § 4-мъ.

6) Постановили: уплатить 10 р. письмоводителю и 3 р. разсылному по полученіи денегъ отъ Совѣта Е. ж. училища—немедленно.

XXXI.

Октября 30 дня.

Заслушано отношеніе на имя Комитета Правленія Императорскаго С.-Петербургскаго Общества Архитекторовъ отъ 27 октября с. 1906 года, за № 862 слѣдующаго содержания:

„Въ дополненіе къ отношенію отъ 9 октября с. г. за № 765, Правленіе Общества имѣетъ честь увѣдомить, что по конкурсу проектовъ училища избрано жюри, въ составъ котораго вошли слѣдующія лица: Бенуа Л. Н., Гиршовичъ Г. І., Косяковъ Вас. А., Лишневскій А. Л., Стаборовскій А. А. при секретарѣ Н. П. Козловѣ.

Срокъ представленія конкурсныхъ проектовъ назначенъ Комиссіей Судей въ понедѣльникъ, 26 февраля 1907 года.

Что касается премій, то онѣ распределены слѣдующимъ образомъ: первая—1500 руб., а остальная сумма въ 2500 руб., распределѣется на 3 премии по усмотрѣнію Комиссіи Судей.

Правленіе ожидаетъ деньги на преміи, по полученіи, коихъ программа конкурса будетъ немедленно опубликована.

Постановили: обратиться въ Совѣтъ Училища съ просьбой о вылачѣ 4000 руб. и по полученіи ихъ оттуда, немедленно препроводить въ Правленіе Общества.

XXXII.

Октября 2-го дня

Казначеемъ было доложено, что отъ Совѣта училища имъ были получены 6196 р. 87 к. и изъ нихъ произведены слѣдующіе расходы:

1) 2 ноября были отпращены чрезъ Курское Отдѣленіе Государственного Банка въ Правленіе Императорскаго С.-Петербургскаго Общества Архитекторовъ—4000 р. 1 р., 60 к. были израсходованы на уплату за переводъ, 21 к. за заказное письмо съ переводнымъ билетомъ.

2) Возмѣщены израсходованные имъ на выкупъ трубъ (см. журналъ № 300) семьсотъ двадцать шесть р. 44 к.

Засѣданіе дальше состояло въ слѣдующемъ:

1) Была заслушана телеграмма изъ Правленія Общества Архитекторовъ слѣдующаго содержанія: Просимъ сообщить какое количество ученицъ предполагается помѣстить въ каждомъ классѣ, а также общее количество учащихся. Постановили отвѣтить телеграммой же: «Классы рассчитаны на 40 человекъ каждый, по 0,6 куба на ученицу. Общее количество учащихся до 600. Деньги посланы». Посылка телеграммы стоитъ 1 р. 45 к.

2) Былъ возбужденъ вопросъ о выпискѣ журнала «Зодчій» органа Общества Архитекторовъ. Постановили: послать въ редакцію—5 р.

3) Былъ произведенъ расчетъ уплаты дѣйствительнымъ чле-

намъ Комитета вознагражденія за истекшіе мѣсяцы по 14 октября.

О. Илларионову за время отъ 14 августа по 2 сентября приходилось 12 р. 22 к.

О. Аенасеву за два полные мѣсяца 36 р. 67 к.

О. Краснопольскому за то-же время 36 р. 67 к.

Г. Чефранову 36 р. 67 к.

Г. Гутьеру за два полные мѣсяца и за время отъ 2 августа по 14 августа 44 р. 60 к.

О. Козлову съ 22 сентября 13 р. 46 к.

Итого 180 р. 29 к.

Остатокъ происшедшій отъ того, что г. Гутьеръ вступилъ въ исполненіе своихъ обязанностей только со 2 августа, и между уходомъ о. Илларионова и вступленіемъ въ исполненіе обязанностей о. Козлова прошло 20 дней, *21 р. 39 к.* постановили записать остаткомъ-же въ приходо-расходную книгу по счету вознагражденія дѣйствительнымъ членамъ Комитета.

4) Состоялось постановленіе сдать работы по оборудованію скважины абиссинскаго колодца г. Мертенсу, какъ назначившему изъ всѣхъ гидро-техниковъ наименьшую плату и было заслушано слѣдующее съ нимъ условіе: „Строительный Комитетъ по устройству Курскаго Епархіальнаго женскаго училища, съ одной стороны, и инженеръ-гидротехникъ Отто Карловичъ Мертенсъ, — съ другой, заключили настоящій договоръ о слѣдующемъ:

1) Я, Мертенсъ, принимаю на себя обязательство, по заказу Строительнаго Комитета въ теченіи двухъ мѣсяцевъ со дня подписанія сего договора, устроить на усадьбѣ Епархіальнаго свѣчнаго завода въ пунктѣ, указанномъ Комитетомъ, буровой колодець съ глубоководнымъ насосомъ съ тѣмъ, чтобы это устройство было мною сдѣлано по тѣлу и на глубину колодца, находящагося при упомянутомъ свѣчномъ заводѣ и чтобы означенное устройство подавало на поверхность не менѣе 500 ведеръ въ часъ.

2) Всѣ работы по буренію я обязуюсь производить подъ наблюденіемъ моего опытнаго бормейстера, моими инструментами, рабочими и матеріалами, не исключая лѣснаго матеріала для козелъ

и рихтованія, а также кирпича, цемента и пр., нужных подъ насосъ.

3) Въ случаѣ несчастныхъ случаевъ съ рабочими отвѣтственность за сіе всецѣло принимаю на себя.

4) Колодець долженъ быть закрѣпленъ сверху до низу желѣзными буровыми трубами шестидюймового наружнаго діаметра и, если потребуется, соотвѣтствующихъ размѣровъ фильтрами. На колодець долженъ быть поставленъ глубоководный насосъ съ опущеннымъ въ скважину мѣднымъ насоснымъ цилиндромъ съ бронзовыми шаровыми клапанами. Насосныя желѣзныя трубчатая оцинкованная тяги (штанги) должны быть снабжены направляющими роликами. Помимо того колодець долженъ быть снабженъ тройникомъ для его соединенія съ трубами, ведущими воду въ бакъ свѣчного завода и въ бакъ, устраиваемый на усадьбѣ Епархіального женскаго училища. И, наконецъ, шкивъ насоса, поставленнаго на новомъ колодецѣ, долженъ быть соединенъ ремнемъ съ трансмиссіей дѣйствующаго въ свѣчномъ заводѣ двигателя.

5) Вода, подаваемая колодцемъ, должна быть чистая, безъ мути, но за качество и химическій составъ ея г. Мертенсъ не отвѣчаетъ. Наличие воды въ требуемомъ количествѣ должна быть подтверждена пробными откачками при посредствѣ новаго насоса и упомянутаго въ 4 параграфѣ двигателя.

6) За полное устройство колодца съ насосомъ Строительный Комитетъ обязывается уплатить г. Мертенсу наличными деньгами— 3200 р.

7) Расчетъ долженъ быть произведенъ слѣдующимъ образомъ: по мѣрѣ началія и хода работъ по рытью колодца и его оборудованію Строительный Комитетъ еженедѣльно уплачиваетъ г. Мертенсу по 75 р. до погашенія $\frac{1}{3}$ всей слѣдуемой за заказъ суммы, т. е. до погашенія суммы въ 1066 р. 66 к.; затѣмъ, по установкѣ и испытаніи насоса двигателемъ, Комитетъ уплачиваетъ вторую треть— въ размѣрѣ 1066 р. 66 к., и, наконецъ, послѣднюю треть въ размѣрѣ 1066 р. 67 к. уплачиваетъ въ продолженіи 2-хъ лѣтъ семью взносами по 133 р. 33 к.; начиная такіе взносы по исте-

ченіи 3-х мѣсяцевъ со дня начала пользованія водою изъ колодца.

8) По приѣмѣ Стривельнымъ Комитетомъ колодца съ насосомъ г. Мертенсъ несетъ въ теченіи двухъ годовъ со дня начала пользованія водою гарантію за исправное дѣйствіе колодца и насоса, и обязывается, въ случаѣ порчи того или другого, если означенная порча произойдетъ по винѣ г. Мертенса, исправить безмездно, на свой счетъ, при чемъ за убытки отъ проста во время ремонта г. Мертенсъ не отвѣчаетъ.

9) Если на извѣстной глубинѣ г. Мертенсомъ будетъ усмотрѣна невозможность получить обусловленные 500 ведеръ воды въ часъ, или, если готовая скважина не будетъ подавать означенное количество воды, то г. Мертенсъ долженъ возвратитъ Строительному Комитету всѣ полученныя отъ него деньги, послѣ чего онъ, г. Мертенсъ, имѣетъ право, или вытащить изъ скважины обратно трубы и забрать ихъ, а равно забросать скважину, чѣмъ прекращаются всѣ работы и взаимныя претензіи между г. Мертенсомъ и Строительнымъ Комитетомъ, или-же уступить все устройство Строительному Комитету по особому взаимному соглашенію.

10) Ремень между шкивомъ насоса и валомъ трансмиссіи, упомянутый въ параграфѣ 4 долженъ быть пріобрѣтенъ на счетъ Строительнаго Комитета.

11) Расходы по совершенію сего договора падаютъ на обѣ стороны по равной части.

12) Подлинный договоръ находится у Строительнаго Комитета, а засвидѣтельствованная копія у г. Мертенса.

XXXIII.

Ноября 5-го дня.

Были осмтрѣны на мѣстѣ производящіяся работы по прокладкѣ трубъ.

Г. Быковъ представилъ счетъ за котельныя работы и по прокладкѣ трубъ на 100 руб.

Постановили: уплатить, что и было въ тотъ же день приведено въ исполненіе. Здѣсь же было выдано на чай рабочимъ 1 руб.