

# ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАХЪ.

Адресъ Редакціи: Долгая улица, домъ № 13, кв. 11.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По умотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

ВЫХОДИТЬ  
ПО  
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ

Годовая цѣна—5 руб.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара считаются безплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, неостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

## ОТДѢЛЪ I.

### Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Рукоположенъ 2 февраля во діакона, а 3 во священника назначенный на должность помощника настоятеля церкви посада Сопочкина Сувалкской губ. псаломщикъ церкви с. Пищацы Николай *Паевскій*.

Преподано благословеніе Его Высокопреосвященства священнику церкви с. Сѣдлище Люблинской губ. Николаю *Салайдаковскому* за его усердіе въ благоустроеніи ввѣренной ему церкви и приходскаго кладбища.

Награжденъ скуфьею священникъ церкви 40 драгунскаго Малороссійскаго полка Николай *Гончаровъ*.

Вакантны священническія мѣста: въ с. Тарновѣ Люблинской губ. и въ с. Грудъ Сѣдлецкой губ.

### Отъ Министерства Финансовъ.

Министерство финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что:

I. Высочайше утвержденнымъ, въ 19 день декабря 1901 года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ образца 1887 года и 100 р. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года до 1 января 1903 г.

Посему означенные билеты до 31 декабря 1902 г. включительно принимаются безпрепятственно всеми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1902 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 р.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлорыжевому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 р. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 р. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ только 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіе изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб. бил.—синею краскою

10 „ „ —красною „

25 „ „ —лиловою „

Сторублевый билетъ — радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ.

II. Нижеслѣдующіе 8 родовъ кредитныхъ билетовъ оставлены въ обращеніи безъ всякаго ограниченія.

500 руб. бил. Цвѣтъ зеленоватый. Годъ 1898. Портретъ Императора Петра Великаго.

100 руб. бил. Цвѣтъ песочный, правая четверть бѣлая. Годъ 1898. Портретъ Императрицы Екатерины II.

50 „ „ Цвѣтъ синеватый. Годъ 1899. Портретъ Императора Николая I.

25 „ „ Цвѣтъ лиловый. Годъ 1892. Справа портретъ Императора Александра III, видимый на свѣтъ. Слева женская фигура (Россія) со щитомъ.

|              |                                                                        |
|--------------|------------------------------------------------------------------------|
| 10 руб. бил. | Цвѣтъ красный. Годъ 1894. Женская фигура (Россія) со щитомъ.           |
| 5 „ „        | Цвѣтъ синій. Годъ 1895. Женская фигура (Россія) со щитомъ.             |
| 3 „ „        | Цвѣтъ зеленый. Года разные. Двуглавый орелъ по срединѣ. Цифра 3 слѣва. |
| 1 „ „        | Цвѣтъ желтый. Года разные. Двуглавый орелъ по срединѣ. Цифра 1 слѣва.  |

## О Т Д Ъ Л Ъ П.

### „Указъ о храмѣхъ, когда святити или не святити“.

(Большой Требникъ, глава 108 <sup>1)</sup>).

Храмъ можетъ быть мѣстомъ богослуженія, въ особенности же мѣстомъ совершенія литургіи, только подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, если онъ освященъ по особому чину. И такой порядокъ соблюдается въ христіанской Церкви съ первыхъ же временъ ея существованія. Извѣстно, напр., что при Константинѣ Великомъ совершено было соборомъ епископовъ торжественное освященіе храма, воздвигнутаго названнымъ императоромъ въ Иерусалимѣ при гробѣ Господнемъ; такъ же совершено было при Констанціи, сынѣ Константина Великаго, освященіе храма въ Антиохіи и т. п.

Освященіе храма носитъ еще на языкѣ церковнаго устава названіе *обновленія*, которое заимствовано изъ св. Писанія и которое указываетъ ближайшимъ образомъ на одно изъ важнѣйшихъ событій въ жизни еврейскаго народа, именно—на возстановленіе и освященіе Иерусалимскаго храма послѣ плѣна Вавилонскаго. Въ первой книгѣ Ездры по этому поводу между прочимъ сказано, что когда оконченъ былъ храмъ, „тогда сотвориша сынове Израилевы, священники и левиты, и прочіи сыновъ переселенія *обновленіе* дому Божію въ радости“ (1 Езд. VI, 16). Здѣсь подъ словомъ *обновленіе* разумѣется какъ дѣйствительное обновленіе разрушеннаго храма, такъ въ особенности и преимущественно то освященіе (въ русскомъ переводѣ такъ и сказано: освященіе), которое совершено было надъ возстановленнымъ храмомъ. Съ теченіемъ же времени обновленіемъ стали называть освященіе всякаго храма, хотя бы онъ и небылъ возстановленъ, обновленъ,—стали называть въ томъ именно смыслѣ, что чрезъ освященіе зданіе храма становится инымъ, новымъ, изъ несвященнаго дѣлается священнымъ, изъ обыкновеннаго зданія дѣлается мѣстомъ особеннаго присутствія Божія, мѣстомъ совершенія жертвы Хри-

стовой<sup>1)</sup>. Въ мѣсяцесловѣ Православной греко-россійской Церкви указывается даже одинъ день (13 сентября), какъ праздникъ *обновленія*, освященія храма, въ которой воспоминается освященіе Иерусалимскаго храма Воскресенія Христа Спасителя при Константинѣ Великомъ. Служба этому дню называется службой *обновленію* и входитъ въ составъ службъ, совершаемыхъ при освященіи каждаго храма въ настоящее время, но только того освященія, которое именуется великимъ, или въ собственномъ смыслѣ обновленіемъ.

Какъ совершается обновленіе, или освященіе храма, т. е. по какому чину, объ этомъ имѣются подробнѣйшія указанія въ Требникѣ. Но здѣсь же, въ Большомъ Требникѣ, мы находимъ, помимо чиновъ освященія, и еще особый „указъ о храмѣхъ, когда святити или не святити“, т. е. разъясненіе относительно того, во всякое ли время года, во всякій ли день недѣли можно совершать освященіе, или не всегда, и если не всегда, то когда же именно можно и когда нельзя. Указъ этотъ явился у насъ, въ нашемъ Требникѣ, сравнительно недавно. Въ Потребникѣ патріарха Филарета, изданномъ въ 1625 г., его еще не было, и впервые мы находимъ его лишь въ Никоновскомъ Потребникѣ, изданномъ въ 1653 году. Переведенный несомнѣнно съ греческаго, уставъ этотъ отличается нѣкоторою неясностью въ слово-выраженіяхъ, а сверхъ того и отсутствіемъ системы въ своихъ показаніяхъ.

Начинается онъ трактатомъ о томъ, „когда быти освященію церкви въ воскресные дни, и когда не быти“, т. е. разъясненіемъ вопроса, во всякій ли воскресный день можно совершать освященіе храма. На поставленный вопросъ дается такой отвѣтъ: „освященію храму невмѣстно быти“ въ слѣдующіе воскресные дни: а) въ то воскресенье, въ которое „прилучится св. Симеона“. Память этого святаго празднуется Церковью много разъ въ году, но здѣсь несомнѣнно имѣется въ виду св. Симеонъ-Столпникъ, память котораго 1-го сентября. А что дѣйствительно здѣсь имѣется въ виду этотъ именно день, ясно изъ того, во-первыхъ, что дальнѣйшее перечисленіе воскресныхъ дней идетъ въ порядкѣ церковнаго года, начинающагося, какъ извѣстно, съ 1-го сентября, со дня св. Симеона, а во-вторыхъ—изъ того, что только служба этого дня (разумѣется служба св. Симеону и новолѣтію) отличается значительной сложностью, неудобной для соединенія ея со службой на освященіе храма и воскресной. „Невмѣстно“ также „быти“ освященію въ воскресенье: б) 1-го октября—Покровъ Пресвятыя Богородицы, в) 26 октября—св. Димитрія Солунскаго, д) въ двѣ недѣли предъ Рождествомъ Христовымъ, т. е. въ недѣлю св. Праотецъ и св.

<sup>1)</sup> Пользуемся Требникомъ, изданнымъ въ Москвѣ въ 1862 г.

<sup>1)</sup> У грековъ освященіе церкви называется *ἐλχαίνα*—буквально обновленіе (отъ *χαίνο*—новый). См. Евхологія.

Отець, е) въ недѣлю по Рождествѣ, ж) въ то воскресенье, въ которое прилучится 1-е января—праздникъ Обрѣзанія Господня и память св. Василія Великаго, з) въ недѣлю по Просвѣщеніи. Въ періодъ тріодный считается „невмѣстнымъ” совершать освященіе храма во всѣ воскресные дни съ недѣли Мытаря и Фарисея по недѣлю Всѣхъ Святыхъ; наконецъ, не рекомендуется освящать храмовъ 16 іюля и 11 октября—память Отцовъ св. Соборовъ, если эти дни прилучатся въ воскресенье.

Во всѣ перечисленные воскресные дни „владычнмъ храмомъ, и Богородицы, или святаго, или святѣй, освященію храму невмѣстно быти”. Объясняя причину, почему не слѣдуетъ въ указанные дни совершать освященіе, уставъ говоритъ: „занеже въ стихирахъ и въ славахъ, и въ канонѣхъ, и въ хвалитвѣхъ стихирахъ бываетъ велико утѣсеніе”. „Утѣсеніе”—тѣснота, подъ которой разумѣется здѣсь соединеніе большого количества стихирь, каноновъ и проч. Какимъ образомъ можетъ явиться такая тѣснота, ясно изъ общаго устава. Дѣло въ томъ, что, по уставу, на бдѣнн, предшествующемъ освященію, соединяются службы: а) обновленію (13 сентября—въ Минѣ) и б) храму, т. е. тому, въ чье имя освящается храмъ. Если бы освященіе совершалось въ который-либо изъ указанныхъ воскресныхъ дней, тогда необходимо было бы къ службѣ обновленію и храму присоединить еще извѣстное, довольно значительное количество стихирь и проч. изъ службы, во-первыхъ, воскресной, а во-вторыхъ—того праздника, который случился въ воскресный день. А это и дало бы въ результатѣ утѣсеніе, тѣсноту пѣсноуѣннй, такое ихъ обиліе, при которомъ трудно было бы ихъ надлежащимъ образомъ соединить и выполнить. Такъ, напр., предположимъ, что освященіе храма въ честь какого-либо святаго совершается 1-го января, случившееся въ воскресенье. На всенощномъ бдѣнн въ такомъ разѣ—на „Господи воззвахъ”, напр., полагается изъ службы *освященію* стихирь на 4 и на 4-же храму святаго, но на ряду съ этимъ нужно было бы еще взять положенныхъ уставомъ 3 воскресныхъ стихирь, 3 празднику Обрѣзанія и 4 св. Василю Великому.

Другое общее положеніе разсматриваемаго устава касается вопроса, можно-ли освящать храмъ въ тотъ день, когда празднуется памяти святаго или воспоминается событіе, въ честь котораго посвященъ храмъ? Напр.; можно ли освящать храмъ въ честь св. Ольги въ день празднованія ея памяти, т. е. 11 іюля? И на этотъ вопросъ дается отрицательный отвѣтъ. „Аще прилучится, сказано въ уставѣ, праздникъ Владычень, или Богородицынъ, или святаго, или святыхъ, въ который день ни буди во весь годъ: и въ той день на самый праздникъ, его же будетъ во имя храмъ неосвященъ, и того храма на свой праздникъ отнюдь не святити. А святити храмъ, который ни буди, прежде своего праздника, а не въ той день. И потомъ праз-

новати храму совершенно, кромѣ освященія, занеже праздникъ празднуется настоящій, въ той день непременно собою, кромѣ всякаго иного прилогу”. Запрещеніе это направлено, очевидно, къ тому, чтобы не было совпаденія двухъ торжествъ: освященія храма и храмового праздника.

Третье общее положеніе, касающееся всѣхъ вообще освящаемыхъ храмовъ, это то, что они не должны быть освящаемы въ Великій постъ. Въ „Великій постъ, сказано въ Требникѣ... священія церкви не творимъ ни которымъ храмомъ, качества ради пищаго, юже да не разрѣшимъ на рыбу и вино, и масло”. Смыслъ этого запрещенія понятенъ: освященіе церкви—великое торжество, которое, какъ и всякое церковное торжество, должно оказать извѣстное вліяніе на уставъ о пищѣ, т. е. облегчить постъ, дать разрѣшеніе на рыбу, вино и елей. Но такое разрѣшеніе въ періодъ поста допускается лишь въ праздникъ Благовѣщенія, да и то если послѣдній не случится въ Страстную седмицу. Чтобы такимъ образомъ не стать въ противорѣчіе съ церковнымъ уставомъ касающимся качества пищаго, и не разрѣшается совершать освященіе храма въ Великій постъ.

Наконецъ, въ четвертыхъ, освященію храма „святаго и святѣй.. невмѣстно быти на всѣ Господскіе праздники и Богородицыны, и великихъ святыхъ полїелеосныхъ”. Таковы общія положенія, относительно освященія храмовъ.

Кромѣ этихъ общихъ положеній въ разсматриваемомъ уставѣ даются частныя предписанія, касающіяся освященія храмовъ: а) Господскихъ, б) Богородицныхъ и в) Святыхъ.

Храмы Владычнїе различаются двухъ категорій: во-первыхъ, Воскресенскіе, т. е. посвященные въ честь Воскресенія Христова, а во-вторыхъ, посвященные воспоминанію другихъ событій изъ жизни Спасителя: Преображенія, Вознесенія и т. п.

Храмы первой категоріи, т. е. Воскресенскіе, должны быть освящаемы непременно въ воскресенье, „а во иные дни простыя, кромѣ недѣли, храма Воскресенія Христова не святити, занеже воскресѣннй службѣ пѣтися не достойно”. Требованіе это вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что предъ освященіемъ храма, на всенощномъ бдѣнн, служба обновленію соединяется со службой храму. Слѣдовательно, предъ освященіемъ Воскресенскаго храма со службой обновленію нужно соединить службу воскресную: а послѣдней „не достойно пѣтися” въ другіе дни, кромѣ воскресенья, потому-то и освященію Воскресенскаго храма „не вмѣстно быти” въ дни простыя, т. е. не въ воскресенье.

Однако, и воскресенскіе храмы могутъ быть освящены не во всѣ воскресенья. Такъ, ихъ нельзя освящать, во-первыхъ, въ тѣ воскресные дни, которые перечислены выше, а во-вторыхъ—въ тѣ, въ которые

случаются праздники Богородичные. „Аще прилучится въ недѣлю Покровъ Богородицы, и Положеніе ризы и пояса (и Срѣтеніе иконы, и Знаменіе, и явленіе Богородицы Казанскія) или иныхъ праздникова Богородицы подобныхъ таковымъ”, — во всѣ эти воскресенья освящать Воскресенскихъ храмовъ нельзя, — и нельзя именно ради „утѣшенія“ въ стихирахъ и проч. <sup>1)</sup>.

Что же касается храмовъ Владычныхъ, освящаемыхъ въ честь другихъ событій изъ жизни Спасителя, то они не должны быть освящаемы въ воскресенье, а только въ другіе дни недѣли, за исключеніемъ дней Великаго поста, — „качества ради пищнаго“; затѣмъ ихъ не положено освящать въ Пасхальную седмицу, въ Преполовленіе и въ отданіе Пасхи.

О храмахъ Богородичныхъ и Святыхъ въ уставѣ сказано весьма мало, такъ какъ къ этимъ храмамъ относятся тѣ общія положенія, какія указаны выше. Въ частности, относительно Богородичныхъ храмовъ есть еще замѣчаніе, что ихъ, какъ и Воскресенскихъ храмовъ, не слѣдуетъ освящать въ Преполовленіе и въ отданіе Пасхи.

Во всѣ другія времена, кромѣ указанныхъ, освященіе храмовъ не запрещается, а потому въ будніе дни, даже и періода Пятидесятницы, и во всѣ тѣ воскресные дни, которые не упомянуты въ вышеуказанныхъ рубрикахъ, освященіе храмовъ разрѣшается. Таковъ уставъ.

Но практика церковная не всегда придерживается его. Не станемъ приводить примѣры позднѣйшаго времени, а укажемъ, какъ относились къ этому уставу при нашихъ патріархахъ, въ періодъ, ближайшій къ появленію у насъ разсматриваемаго устава. Въ одномъ памятникѣ, относящемся къ XVII вѣку, сохранилась запись „о освященіи церквей святѣйшимъ патріархомъ“. Здѣсь подъ 7197 г. (т. е., 1689 года) сказано: „Святѣйшій ходилъ іюнія въ 6 день, на память святаго Тихона, церковь его святити въ день недѣльный, по прошенію благочестивыя царевны Софіи“ <sup>2)</sup>.

„Въ 1687 г. генваря въ 23 день, въ недѣлю Блуднаго сына, святѣйшій патріархъ у всенощнаго былъ въ соборѣ, и предъ литургіею въ 3 часу въ исходѣ ходилъ ко освященію храма Живоноснаго Воскресенія за Неглинскіе ворота“.

„Въ 1686 г. ноября въ 14 день было освященіе

<sup>1)</sup> Замѣтимъ, кстати, что храмовой праздникъ Воскресенскихъ храмовъ долженъ быть совершаемъ 13 сентября. Объ этомъ смотр. обстоятельную статью въ мѣсяцесловѣ Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Тверскаго, сентябрь, изд. 1893 г., стр. 86—88.

<sup>2)</sup> Тутъ ошибка: память св. Тихона не 6 іюня, а 16, и въ 1689 г. 16 іюня дѣйствительно приходилось въ воскресенье, тогда какъ 6-е было въ четвергъ.

церкви мученицы Екатерины въ Вознесенскомъ монастырѣ; святѣйшій святиль самъ” <sup>1)</sup>.

Изъ приведенныхъ примѣровъ видно, что сами патріархи освящали иногда храмы въ тѣ дни, въ которые приходилась память святыхъ, въ честь коихъ освящались храмы, т. е. въ самые дни храмовыхъ праздниковъ; кромѣ того, освящали храмы и въ періодъ постной тріоди, въ каковой періодъ нашъ уставъ съ особой настойчивостью запрещаетъ совершать освященіе. Изъ этого ясно, что въ случаѣ нужды высшая церковная власть можетъ разрѣшить освященіе церкви и въ тѣ времена, въ которыя, по уставу, таковому освященію „не вмѣстно быти“.

Под. Еп. Вѣд.

А. Н.

### Новый православный въ г. Радомѣ соборъ и торжественное его освященіе.

Радомскій православный приходъ — одинъ изъ древнѣйшихъ приходоу въ епархіи. Выдѣлился онъ изъ Опатовскаго прихода, состоявшаго исключительно изъ грековъ, поселившихся здѣсь съ торговыми цѣлями. Мысль объ образованіи особаго прихода въ Радомѣ съ устройствомъ для него православнаго храма принадлежитъ Преосвященному Антонію — первому епископу Варшавскому. Преосвященный Владыка Антоній исходатайствовалъ передачу закрытаго австрійскимъ правительствомъ въ 1809 году Бенедиктинскаго костела въ г. Радомѣ православному вѣдомству, изыскалъ средства, благословилъ переустройство костела подъ церковь и лично совершилъ освященіе храма. Памятникомъ сего важнаго для православной церкви въ г. Радомѣ событія служить св. Евангеліе съ надписью на немъ: „Книгу сію св. Евангеліе привошу въ даръ Радомской православной св. Николаевской церкви въ день освященія оной октября 10 (22) дня 1837 г. Смиренный Антоній православный Епископъ Варшавскій“.

Первый Радомскій храмъ служилъ приходу ровно пятьдесятъ лѣтъ. Ремонтировался онъ капитально въ 1865 г. и 11 октября 1866 г. вновь освященъ былъ Высокопреосвященнымъ Іоанникіемъ, Архіепископомъ Варшавскимъ и Новогеоргіевскимъ. Не смотря на всѣ заботы о храмѣ причта и прихожанъ, содѣйствіе этому святому дѣлу правительства, русскому сердцу не соотвѣтствующею казалась архитектура храма и связь его съ бывшимъ монастырскимъ зданіемъ, обращеннымъ впоследствии въ тюрьму. 18 января 1873 года возбуждено ходатайство о постройкѣ новой церкви въ г. Радомѣ. Въ 1876 году отпущено 6373 руб. 60 коп. на приобрѣтеніе участка земли подъ церковь, пространствомъ 3486 кв. саж.,

<sup>1)</sup> Древн. Россійск. Вивліоѳ. ч. XI.

каковой избранъ въ лучшей части города, при главной улицѣ и со всѣхъ сторонъ открытъ. Участокъ этотъ, пріобрѣтенный отъ собственниковъ, обнесенъ былъ чугуною рѣшеткою въ 1879 г. на средства отпущенныя Нач. края и переданъ въ вѣдѣніе причта Радомской церкви въ 1887 г. Въ томъ же году, ночью съ 7 на 8 декабря, случилось неожиданное событіе—обвалилась штукатурка со сводовъ храма и открылась громадная трещина. По изслѣдованіи мѣстной комиссіи и комиссіи назначенной Начальникомъ края признано, что зданіе не можетъ быть подержано ни какимъ ремонтомъ, обнаруженная трещина есть слѣдствіе подачи въ сторону одной стѣны зданія. Богослуженіе необходимо должно было прекратиться въ разрушающемся зданіи и фактически прекратилось 18 декабря 1887 г.

Въ такое тяжелое время для Радомскаго православнаго прихода открылъ свою прекраснѣйшую душу директоръ Радомской мужской гимназіи Владімиръ Григорьевичъ Смородиновъ, изъявившій полную готовность уступить гимназическій залъ для богослуженій и затѣмъ испросившій разрѣшеніе и средства у попечителя Варшавскаго учебнаго округа Александра Львовича Апухтина на переустройство актовaго зала гимназіи въ приходской храмъ. Благодаря такой отзывчивости В. Г. Смородиновъ и А. Л. Апухтина церковь въ актовомъ залѣ гимназіи не замедлила открыться для прихода и 2 марта 1888 года освящена. Жертва—выше возможности, ибо трудно было предположить, чтобы такая уступка учебнаго вѣдомства не сопровождалась значительнымъ неудобствомъ для гимназіи. Однако любовь все терпитъ и приходская церковь въ гимназіи помѣщалась до сего времени, т. е. 15 лѣтъ, при чемъ и приходъ былъ удовлетворенъ и гимназія сохранила всегдашній свой образцовый порядокъ. Не малую услугу для Радомскаго православнаго прихода въ это время оказалъ квартирующий въ г. Радомѣ 26 Могилевскій полкъ, дозволившій въ своей полковой церкви отпѣвать покойниковъ и исправлять требы въ учебные часы. При всей уступчивости и отзывчивости какъ учебнаго, такъ полковаго начальствъ не мало натерпѣлись причтъ и прихожане Радомскаго православнаго прихода, принужденные пятнадцать лѣтъ просить для себя пріюта у добрыхъ людей и въ исправленій богослуженій примѣняться къ обстоятельствамъ и условіямъ того или другаго вѣдомства. Скорбь православныхъ жителей города Радома усиливалась еще отъ признанія, что такіа неудобства терпитъ не простая приходская церковь въ какомъ либо захолустьи, а церковь въ губернскомъ городѣ, именуемая съ 1885 года „соборомъ“.

Несомнѣнно, что много думъ передумано, много начинаній сдѣлано, пока дѣло о постройкѣ православнаго собора въ гор. Радомѣ приблизилось къ надлежащей развязкѣ. Въ 1894 г. съ благословенія Высо-

копреосвященнаго Флавіана Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго учрежденъ строительный комитетъ, который въ томъ же году произвелъ торги на работы по постройкѣ зданія собора. Строителями явились жители гор. Радома Рудольфъ Мейеръ и Станиславъ Дзиковскій, которые обязались построить зданіе въ теченіи трехъ лѣтъ со дня объявленія имъ утвержденнаго Св. Синодомъ контракта. Контрактъ утвержденъ Св. Синодомъ 26 июня 1896 г. 1 июня 1897 г. по благословенію Высокопреосвященнаго Флавіана, при Радомскомъ губернаторѣ И. Г. Подгородниковѣ, совершена закладка новой соборной церкви въ г. Радомѣ. 2 февраля 1901 г. торжественно освящены и подняты на колокольню семь колоколовъ. Къ 1 января 1902 г. работы по постройкѣ собора закончены. Соборъ построенъ въ русскомъ стилѣ, въ видѣ квадрата, украшеннаго по сторонамъ портиками и съ востока полукруглымъ алтаремъ, увѣнчаннаго пятью куполами съ золочеными главами и крестами. Работы производились по утвержденному Св. Синодомъ проекту и смѣтѣ академика Преображенскаго, подъ наблюденіемъ мѣстнаго архитектора Залусскаго, при руководствѣ епархіальнаго архитектора Покровскаго. Внутри соборный храмъ весь расписанъ. Три иконостаса рѣзные съ сплошной позолотой. Средній—главный иконостасъ полный. Работы по живописи и позолоткѣ исполнилъ кievскій художникъ Александръ Мурашко. Образцы иконъ взяты изъ кievскаго собора св. Владімира. Общее впечатлѣніе весьма хорошее, постройка солидная, отвѣчающая своему назначенію. Стоимость строительныхъ работъ исчислено въ 128,479 руб. 59 к.

Приблизилось время освященія собора. Съ благословенія Высокопреосвященнаго Иеронима, Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго, прибылъ въ гор. Радомъ ключарь Холмскаго кафедральнаго собора протоіерей Николай Глинскій, который 24 января, въ 6 часовъ вечера, въ сослуженіи законоучителя Радомской мужской гимназіи священника Петра Вершинскаго, соборнаго священника Константина Керши, двухъ діаконовъ, при участіи гимназическаго хора и въ присутствіи молящихся, совершилъ всенощное бдѣніе съ благословеніемъ хлѣбовъ и елеопомазаніемъ въ придѣлѣ собора во имя св. мученицы царицы Александры, въ которомъ 25 числа, въ 9 часовъ утра, совершено освященіе воды, чинъ положенія на престолъ св. антимиаса и литургія съ молебномъ покровительницѣ храма. На литургіи, во время причастаннаго стиха, приличное событію поученіе сказалъ соборный священникъ Константинъ Керша. Торжество освященія придѣльнаго храма во имя св. мученицы царицы Александры закончилось многолѣтнемъ Царствующему Дому, Св. Синоду, мѣстному архіепископу, священнослужителямъ, прихожанамъ, строителямъ, благотворителямъ храма и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Въ 6 часовъ по полудни соборный храмъ опять наполнился молящимися. Ключаремъ Холмскаго собора, въ сослуженіи священника 26 Могилевскаго полка о. Григорія Киселевича и соборнаго священника Керши, а также двухъ діаконовъ, при пѣніи полковаго и гимназическаго хоромъ совершенно всенощное бдѣвіе во второмъ придѣлѣ собора — во имя св. равноапостольныя Маріи Магдалины, въ которомъ 25 числа совершенно освященіе воды, чинъ положенія на престолѣ св. антимиаса, литургія и молебень покровительницѣ храма. Проповѣдь сказана законоучителемъ гимназіи священникомъ Петромъ Вершинскимъ. Торжество закончилось обычнымъ многолѣтіемъ и назиданіемъ освящавшаго придѣла о значеніи храма Божія въ жизни людей вообще, для православнаго русскаго народа и жителей гор. Радома въ частности, съ завѣтомъ любить храмъ Божій и отсюда черпать добрая начала для своей частной, общественной и государственной жизни.

26 января, во второмъ часу по полудни, ожидался пріѣздъ Высокопреосвященнаго Иеронима, Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго въ г. Радомъ, для освященія главнаго престола въ соборномъ храмѣ, но внезапная смерть Варшавскаго кафедральнаго протоіерея О. Климента Чеховича задержала Владыку въ Варшавѣ. Телеграммою Высокопреосвященнаго Владыки предложено Преосвященному Герману, Епископу Люблинскому, Викарію Холмско-Варшавской епархіи, совершить освященіе соборнаго храма въ Радомѣ. Преосвященный Германъ прібылъ въ Радомъ своевременно, 26 января въ 2 часа по полудни. На вокзалѣ встрѣтили Владыку губернаторъ, вице-губернаторъ, президентъ города, м. благочинный и ключарь Холмскаго кафедральнаго собора. Въ залѣ перваго класса представились Преосвященному всѣ представители города. При въѣздѣ въ городъ оркестръ военной музыки встрѣтилъ гимномъ: „Коль славень нашъ Господь въ Сіонѣ...“ Войска выстроились въ два ряда во всю длину улицъ города до гимназической церкви. Въ церкви, переполненной народомъ и учащимися, состоялась встрѣча духовенствомъ по чину, при чемъ настоятель собора, протоіерей Лука Цыбикъ произнесъ привѣтственную рѣчь. Послѣ молитвы у св. престола и обычныхъ многолѣтій Владыка поучалъ: какъ нужно готовить себя къ предстоящему торжеству освященія храма, какія мысли и чувства поддерживать въ себѣ. Преподавъ Архипастырское благословеніе собравшимся, Владыка въ сопровожденія директора гимназіи В. Г. Смородинова посѣтилъ актовъ залъ гимназіи, гдѣ собрались учащіе и учащіеся мужской и женской гимназіи. Послѣ пѣнія стихиръ „Днесъ благодать св. духа на съѣ собора“. Законоучитель гимназіи привѣтствовалъ Владыку рѣчью. Владыка, преподавъ учащимъ и учащимся общее благословеніе, долго бесѣдовалъ съ ними, напоминая и выясняя дѣтямъ тѣ моменты изъ жизни Христа

Спасителя, когда Онъ благословилъ дѣтей, принималъ отъ нихъ хвалу и поучалъ взрослыхъ: „если не будете какъ дѣти, не войдете въ царствіе небесное“. Общеніе Владыки съ дѣтьми закончилось благословеніемъ каждаго порознь, послѣ чего, при пѣніи хоромъ многолѣтій, Владыка оставилъ гимназію и направился въ отведенные для него покои въ домѣ губернатора. — Въ 6 часовъ по полудни Владыка слушалъ всенощную въ квартирѣ; Г. Начальника губерніи въ соборѣ, освященномъ яркими огнями и переполненномъ молящимися, всенощное бдѣвіе совершенно мѣстнымъ духовенствомъ во главѣ съ благочиннымъ протоіереемъ Татаровымъ. Пѣли два хора — любительскій и гимназическій.

27 января, въ 9 часовъ утра, начался благовѣсть въ соборѣ. Освященіе воды совершилъ соборный священникъ Константинъ Керша. Владыка прібылъ въ соборъ въ половинѣ десятаго часа и встрѣченъ былъ духовенствомъ по чину. Послѣ входныхъ молитвъ началось облаченіе при пѣніи гимназическимъ хоромъ положенной молитвы: „Да возрадуется душа твоя о Господѣ“, а затѣмъ освященіе престола, перенесеніе св. мощей изъ предѣла св. Маріи Магдалины, съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма. Послѣ торжественнаго освященія престола и положенныхъ многолѣтій Владыка на основаніи св. писанія сказалъ поученіе о томъ, съ какимъ трудомъ и заботою сопряжена постройка св. храмовъ, что цѣнное видится въ трудахъ предпринимателей великаго дѣла постройки храмовъ Божіихъ, воздалъ должное строителямъ и въ заключеніи пожелалъ, дабы ново построенный и освященный храмъ послужилъ объединяющимъ началомъ доброй христіанской жизни для жителей гор. Радома. Освященіе престола и архіерейская литургія совершена при участіи трехъ протоіереевъ, трехъ священниковъ и четырехъ діаконовъ. Проповѣдь во время причащеннаго стиха сказалъ протоіерей Лука Цыбикъ. Послѣ литургіи совершена молебень св. Николаю и на площади, предъ храмомъ, произнесена послѣдняя эктенья „о еже сохранитися царствующимъ градомъ, граду сему и св. храму сему отъ глада, губительства...“ и произнесены многолѣтія. Пѣніе многолѣтій сопровождалось колокольнымъ звономъ и пальбою изъ орудій. Всю службу пѣли два хора: любительскій и гимназическій. Церковное торжество окончилось окропленіемъ войскъ, выстроившихся предъ храмомъ, архипастырскимъ благословеніемъ народа и раздачею отъ собора брошюръ изданныхъ нарочно, пожертвованныхъ и пріобрѣтенныхъ на мѣстныя средства.

За богослуженіемъ присутствовалъ г. помощникъ Варшавскаго генералъ-губернатора И. Г. Подгородниковъ, много хлопотавшій о постройкѣ Радомскаго собора и успѣвшій въ этомъ дѣлѣ. Послѣ церковнаго торжества состоялась парадъ войскъ. Религіозное воодушевленіе по случаю постройки и освященія собора проявилось въ значительныхъ пожертвованіяхъ утв-

рю, иконами, книгами и вещами. Православное русское общество, какъ бы одна семья, радушно чествовали Преосвященнаго Германа параднымъ обѣдомъ, при чемъ много произнесено тостовъ и рѣчей. Дѣйствительный статскій совѣтникъ И. Е. Чуйковъ, подвпечатлѣніемъ духовнаго торжества, высказалъ свои чувства въ поэтическомъ произведеніи, которое несомнѣнно останется памятникомъ тѣхъ добрыхъ чувствъ, какими воодушевлены были православные жители гор. Радома по случаю сооруженія и освященія соборнаго храма. Остается повторить пожеланіе Владыки: да будетъ новопостроенный и освященный храмъ всегда объединяющимъ началомъ доброй христіанской жизни для жителей города Радома.

Простившись съ начальникомъ губерніи, начальникомъ дирекціи, духовенствомъ и другими лицами, сопровождавшими Владыку на вокзалъ, Преосвященный Германъ ночнымъ поѣздомъ отбылъ изъ Радома въ Холмъ.

Протоіерей Николай Глинскій.

### Помощь нуждающимся храмамъ.

„Новое и симпатичное дѣло“, какъ назвалъ Московскій владыка дѣятельность *Комитета по сбору пожертвованій въ пользу бѣднѣйшихъ храмовъ*, несмотря на скромныя пока средства, тихо, но плодотворно выполняетъ свою благу задачу.

Понемногу изъ пожертвованій обитателей, храмовъ и частныхъ благотворителей, несущихъ сюда и сильныя лепты, и разные предметы церковнаго употребленія, и домашніе свои иконы, и куски матеріи, до распоротыхъ платьевъ включительно, — создался запасъ и нѣкоторыхъ суммъ, и предметовъ утвари.

Послѣдніе не залеживаются въ кладовой Комитета.

Узнавъ объ его учрежденіи, многія и многія православныя наши общины протянули къ Комитету просящую руку. Изъ слезныхъ прошеній, поступающихъ въ Комитетъ, сквозить великая нужда въ предметахъ первой необходимости для церковнаго обихода. Иностранное, но издревле православное Закавказье, глухая иноподобная же, но нынѣ просвѣщаемая, Сибирь, въ одинъ голосъ стеновають о своихъ храмахъ, гдѣ вмѣсто иконостасовъ—оклеенныя обоями нереборки, вмѣсто иконъ—лубочныя картинки, гдѣ св. сосуды отъ давняго употребленія и хрупкости матеріала погнулись, гдѣ вмѣсто подсвѣчниковъ—обрубки дерева или вбитыя въ стѣну щепки, а въ мѣсто облачений—дохмотья.

Въ этотъ же комитетъ приходятъ и вновь соединяемые отъ раскола, чрезъ единовѣріе, и просить помощь имъ поскорѣе освятить свои храмы, которые, по бѣдности, они не могутъ снабдить достаточною утварью, какъ было на дняхъ въ Макарьев-

скомъ уѣздѣ, Костромской губерніи. Часты горестныя просьбы и изъ Привислинскаго и Принѣманскаго края, гдѣ православные ютятся среди торжествующихъ католичества и еврейства и просятъ поддержать благолѣпіе ихъ храмовъ, нищенствующихъ сравнительно съ костелами и синагогами. Пришли сюда и далекіе по мѣсту жительства, но близкіе къ намъ по духу братья наши.—Майноскіе единовѣрцы, сюда же обратился и Македонецъ-студентъ С.-Петербургской духовной академіи, описывая крайнюю бѣдность своей приходской церкви въ селѣ Папрадишта, Вележской околии.

И на всѣ эти просьбы Комитетъ отозвался съ полнымъ сочувствіемъ. Облаченія для священнослужителей, изготовленныя трудами дамъ-сотрудницъ Комитета и пожертвованныя изъ монастырскихъ и церковныхъ ризницъ, разосланы въ большомъ количествѣ въ самыя отдаленныя мѣстности нашего отечества, и въ Малую Азію, и въ Македонію. Собранныя Комитетомъ, вышедшіе изъ употребленія, высячіе подсвѣчники приняты въ бѣдные храмы какъ драгоценный даръ, равно какъ поступившіе въ Комитетъ поломанными и здѣсь исправленныя паникадила, купели, плащаницы и т. п. Нужно было видѣть радость студента-Македонца, когда онъ получилъ для своей церкви шесть небольшихъ иконъ, въ томъ числѣ Святителя Николая, котораго почитаютъ даже невѣрные владѣтели Македоніи—Турки, и Св. Великомученицы Варвары, почитаемой тамъ, какъ покровительницы земледѣлія. Какъ обрадованы были Костромскіе единовѣрческіе іереи, когда было имъ предоставлено право избрать иконы стараго письма, изъ имѣющихся въ Комитетѣ. А большинство этихъ иконъ доставлено частными лицами изъ домашнихъ своихъ божицъ. Теперь много этихъ пожертвованныхъ иконъ разослано и въ Западный край, и въ Сибирь, и въ Закавказье.

Какъ отрадно присутствовать при проявленіяхъ радости просителей на свои бѣдные храмы, когда они въ кладовой Комитета отбираютъ для этихъ храмовъ необходимые предметы. Слава Богу, Комитетъ имѣетъ возможность на жертвуемыя суммы пріобрѣтать и такіе предметы утвари, которыхъ просятъ, но которыхъ нѣтъ въ числѣ поступившихъ пожертвованій.

Полученіе изъ Комитета потребныхъ въ церковномъ обиходѣ предметовъ въ бѣдныхъ приходахъ сопровождается общеприходскимъ торжествомъ: въ ближайшій же праздничный день совершается облагодѣтельствованными причтами молебствіе о здравіи благотворителей, какъ о томъ свидѣтельствуютъ благодарственныя письма на имя Комитета.

Все это является лучшимъ свидѣтельствомъ, что дѣло Комитета—насушное, живое дѣло. Оно вполне заслуживаетъ поддержки православнаго Русскаго общества. Оно ее, какъ видимъ, и находимъ, хотя пока

въ размѣрахъ и не широкихъ. Слѣдуетъ, однако, думать, что эта поддержка значительно оживится, когда къ участию въ дѣятельности учрежденія привлечены будутъ благотворители непосредственно — чрезъ постоянное оживленное участіе въ исполненіи благихъ и широкихъ его задачъ, когда Комитетъ получитъ новую организацию, въ формѣ спеціально-благотворительнаго Братства, о чемъ теперь уже и возбуждается вопросъ.

Тогда, слѣдуетъ надѣяться, Комитетъ въ большемъ приливѣ пожертвованій найдетъ средства для удовлетворенія и болѣе крупныхъ нуждъ бѣднѣйшихъ приходоу, кои заключаются въ пособіяхъ на окончаніе храмовыхъ построекъ, въ устройствѣ иконостасовъ и въ пожертвованіи колоколовъ; теперь пока, по недостатку средствъ, Комитетъ вынужденъ отклонить просьбы о такихъ крупныхъ вспомошествованіяхъ.

Лица, желающія войти въ составъ предполагаемаго къ открытію Братства, благоволятъ записываться, съ указаніемъ своихъ адресовъ, въ канцеляріи предсѣдателя Комитета, преосвященнаго Трифона, епископа Дмитровскаго (въ Богоявленскомъ монастырѣ), и въ канцеляріи Московской Святѣйшаго Синода конторы (въ Кремлѣ).

Предсѣдатель Комитета Епископъ *Трифонъ*.

### Историко-статистическое описаніе церкви и посада Ломазы Бѣльскаго уѣзда Сѣдлецкой губ.

(Продолженіе)\*).

#### II. Вліяніе уніи.

Брестская религіозная унія (1596 г.) была дѣломъ нѣсколькихъ западно-русскихъ епископовъ, низшее духовенство и особенно простой народъ не желалъ уніи съ римскою церковью и, совѣмъ не признавая ея, предпочиталъ оставаться вовсе безъ обрядовъ церкви, чѣмъ обращаться къ измѣнившимся православію и перешедшимъ въ унію священникамъ. Впрочемъ, само духовенство въ большинствѣ случаевъ номинально состояло въ уніи, ибо богослуженіе и исповѣданіе вѣры оставалось чисто православнымъ до начала XVIII вѣка. Только послѣ Замостскаго собора 1720 года, по мысли латинскаго духовенства и польской фанатичной шляхты, стали постепенно вводить нѣкоторыя новшества въ уніатское богослуженіе съ тѣмъ расчетомъ, чтобы незамѣтно приблизить уніатскія обряды, а затѣмъ и самое богослуженіе къ латинскому. Замостскій соборъ формально утвердилъ всѣ латинскія нововведенія для уніатскихъ церквей, не оставивъ незатронутымъ ни одного православнаго обряда, бывша-

го доселѣ въ уніатской церкви. Прежде всего реформа коснулась Символа вѣры и постановлено было читать „и отъ сына“ (*filioque*), а затѣмъ идетъ цѣлый рядъ латинскихъ новшествъ: произнесеніе на литургіяхъ громко и внятно имени римскаго папы, непозволеніе приобщать младенцевъ, запрещеніе употреблять для вытиранія диска губку, крещеніе только чрезъ обливаніе, а не чрезъ погруженіе, введеніе въ будничныхъ богослуженіяхъ читанныхъ или „шептанныхъ“ литургій, органъ и тому подобныя нововведенія, не согласныя съ духомъ и канонами православной церкви. Всѣ постановленія Замостскаго Собора были представлены на санкцію папѣ Клименту XI-му, но онъ ихъ формально не утвердилъ, находя эти постановленія незаконными и несогласными съ ученіемъ Христовой церкви; преемникъ его — папа Венедиктъ XIII утвердилъ эти же постановленія, но условно, т. е. утвердилъ то изъ постановленій Замостскаго собора, что не противорѣчило опредѣленіямъ предшествовавшихъ римскихъ папъ относительно восточнаго обряда, „каковыя опредѣленія всегда должны оставаться въ своей силѣ, не смотря на это утвержденіе наше“ такъ по-иезуитски писалъ папа Венедиктъ XIII<sup>1)</sup>. Да и предшествующіе Венедикту XIII папы оставляли *de jure* неприкосновеннымъ греко-восточный обрядъ, поэтому въ данномъ случаѣ ни одно изъ постановленій Замостскаго собора не могло быть утверждено папскою властью, чтобы не было нагляднаго противорѣчія въ непогрѣшимыхъ опредѣленіяхъ святѣйшихъ папъ. Не смотря на вышеозначенное утвержденіе греко-восточнаго обряда папою Венедиктомъ XIII, ревнители латинства не постѣнялись нарушить это утвержденіе своего святѣйшаго отца. И вотъ „*ad majorem gloriam Dei*“, они съ большимъ рвеніемъ и даже нахальствомъ стали вводить вышеуказанныя новшества латинской церкви въ чинъ православнаго богослуженія и въ обряды православныя, чтобы приблизить православное богослуженіе и обряды къ латинскимъ, допуская только до нѣкотораго времени славянскій языкъ; точно такъ же рѣшили постепенно ввести и латинское богослуженіе въ церквахъ греко-уніатскихъ; сами же церкви обратили въ латинскіе костелы.

Какъ ни послѣдовательна и хитроумна сама по себѣ измышленная на Замостскомъ соборѣ система обращенія православныхъ въ унію и затѣмъ посредствомъ

1) Холмская Русь Бат. стр. 129.

*Прим.* Въ этомъ фактѣ утвержденія папой Венедиктомъ XIII неприкосновенности греко-восточнаго обряда и въ то же нарушенія этого же утвержденія ревностными сынами папства очевидно проглядываетъ іезуитская ложь — достигъ святой цѣли распространенія латинства чрезъ унію, игнорируя (съ согласія, по всей вѣроятности самого папы Венедикта XIII) опредѣленіе непогрѣшимаго намѣстника Христова. Хотя ложь, но все-таки во славу Божию!!

\*) См. №№ 1, 2, 3 и 5.



ея въ латинство, тѣмъ же менѣе для проведенія ея потребовались чрезвычайныя усилія и средства, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ простой народъ былъ въ зависимости отъ помѣщика, конечно поляка-фанатика, и гдѣ послѣдній не состоялъ коляторомъ церкви, какъ напримѣръ въ Ломазяхъ. Даже такія мѣры, какъ открытіе нетлѣнныхъ мощей среди униатовъ, ириверженныхъ латинству (а не среди православныхъ), не много привлекали православный народъ. Хитрые базилиане, съ цѣлю привлеченія народа и какъ бы въ посмѣяніе несостоятельной униі, возводили обыкновенныя явленія въ сверхъестественныя, одурачивая простой темный народъ. Съ такою же цѣлю Вѣльскіе монахи-базилиане пріобрѣли (конечно фальшивые) бранные останки лжемученика Иосафата Кунцевича (извѣстнаго въ церковной исторіи своимъ звѣрствомъ въ обращеніи съ православными) и помѣстили ихъ въ Вѣльской униатской церкви<sup>1)</sup> и тамъ устраивали торжественныя богослуженія, чтобы во-что-бы-ни-стало завлечь простой народъ и такимъ путемъ поколебать въ немъ православную вѣру. Хитросказанныя проповѣди о страшномъ судѣ, гдѣ, по словамъ проповѣдниковъ все, противляющееся униі, будутъ вѣчно мучими въ чистилищномъ огнѣ, пышныя богослуженія, громогласныя органы, устрашающіе звуки громаднхъ бубновъ, — все это оказало свое вліяніе на богобоязненный простой, темный народъ. Дѣйствительно началось среди него постепенное уклоненіе отъ православія, отъ своихъ церквей и тѣмъ болѣе, что пастыри его первые показывали путь къ униі. Ломазскіе мѣщане (къ чести ихъ будь сказано) дольше своихъ сосѣдей пребывали въ православіи и даже имѣли вліяніе на своихъ священниковъ, зараженныхъ въ то время польско-латинскимъ духомъ; нѣкоторые изъ настоятелей Ломазской церкви и желали отступиться отъ православія и перемѣнить чинъ православнаго богослуженія, но, только страшась негодованія своихъ православныхъ прихожанъ, не рѣшались видоизмѣнить чина богослуженія и обрядовъ православной церкви. Такъ продолжалось это до восьмидесятихъ годовъ XVIII-го столѣтія.

Псаломщикъ Петроковского Собора И. Р.

(Продолженіе будетъ).

<sup>1)</sup> Въ 1715 году бранные останки Иосафата Кунцевича находились уже въ Вѣлѣ, какъ видно изъ росписки, выданной 21 октября Василиемъ Троцевичемъ, базилианскимъ протоархимандритомъ, князю Радзивиллу. Въ этой роспискѣ упоминается то, что именно рука Иосафата „od sustawy do łokcia“ находилась въ замковой каплицѣ Радзивилла. Въ 1765 г. эта рука была перенесена отсюда въ Вѣльскую базилианскую церковь. (Е. Крыжановскій. Нѣсколько докум. послѣ Брестск. собора, стр. 61).

### Голосъ чеховъ противъ Рима.

Одновременно съ антипапскимъ движеніемъ въ сторону протестантизма среди австрійскихъ вѣмцевъ, подъ лозунгомъ „Los von Rom“, началось среди чеховъ такое же движеніе въ сторону старо-католицизма или гуситизма... Во главѣ этого движенія стоитъ бывшій католическій священникъ, нынѣ же старо-католическій священникъ въ Прагѣ, извѣстный Фр. Ишка, успѣвшій собрать въ теченіе года старо-католическую общину въ Прагѣ въ 1,000 человекъ. Пріятель Ишки, депутатъ Клофачъ, предсѣдатель клуба народной партіи, внесъ въ вѣнскій парламентъ 19 ноября с. г. докладъ „о необходимости чехамъ оторваться отъ Рима“, въ которомъ, между прочимъ, высказалъ слѣдующее:

„Какъ сыну чешской націи, мнѣ не трудно указать основанія, почему мы, чехи, должны особенно ревностно и настойчиво бороться противъ всего римскаго. Наше прошлое, наше настоящее и забота о будущемъ нашей націи побуждаютъ насъ быть насторожѣ противъ клерикальной агитаціи, и во всякомъ случаѣ, очень желательно, чтобы мы обнаруживали свое антиклерикальное мышленіе, а народъ понималъ нашу точку зрѣнія на религію, христіанство и клерикализмъ (замѣтны знаки одобренія).

Разъ что наша точка зрѣнія на культуру, свободу и демократическія убѣжденія вынуждаютъ насъ вступить въ борьбу противъ клерикализма, уже ясно, что здѣсь задѣто наше національное, чисто чешское чувство, и оно должно сдѣлать насъ яростными противниками римскаго клерикализма. Мы не столь наивны и слѣпы, чтобы въ церковной зависимости отъ „Дейчляндіи“ не усматривать своей національной опасности.

„Происшествія послѣднихъ мѣсяцевъ свидѣлствуютъ о томъ, что римская іерархія совершенно пренебрегаетъ интересами нашего народа. Да, уже случаются такія вещи, которыя нашъ народъ заставляютъ очнуться отъ нынѣшняго его равнодушія къ тому, что совершается въ области церкви. Творятся такія вещи, которыя должны исцѣлить нашъ народъ отъ индифферентизма и заставить насъ сознаться въ томъ, что народъ никогда не можетъ стать самостоятельнымъ, не можетъ и сохранить своей самостоятельности, если онъ не въ силахъ защитить свою независимость въ области церковной.

„Наша католическая іерархія въ этомъ отношеніи подобна верховному правительству: во всемъ, рѣшительно во всемъ, она старается охранять всенѣмецкое чувство и именно въ ущербъ интересамъ нашего народа. Изъ страха предъ всенѣмецкимъ „Los von Rom“, римская церковь отказывается отъ поддержки нашей національной чешской проповѣди и богослуженія даже въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ живетъ нѣсколько тысячъ чехо-славянъ. Изъ того же самаго

страха; нѣмецкій епископъ похитилъ у своихъ чешскихъ священниковъ, отправлявшихъ въ продолженіе уже нѣсколькихъ лѣтъ функціи помощниковъ настоятелей, въ такъ называемыхъ запертыхъ территорияхъ—право стать со временемъ самостоятельными настоятелями.

„Въ этомъ случаѣ епископы много хуже всенѣмцевъ. Всенѣмцы не желаютъ ни одного чешскаго священника, тогда какъ епископы принуждаютъ чешскихъ священниковъ служить за самое скудное вознагражденіе и, при небратскомъ отношеніи къ нимъ со стороны нѣмецкихъ настоятелей, не имѣтъ права надѣяться на лучшее, сравнительно съ настоящимъ, положеніе самостоятельнаго настоятеля.

„Изъ страха предъ всенѣмцами и съ цѣлью удерживать ихъ отъ движенія „Los von Rom“, назначили одного экстра-нѣмецкаго викарнаго епископа, защитника широко распространенной теоріи нѣмецкаго преимущества, д-ра Фринда и уже готовы разорвать наше отечество въ церковномъ отношеніи на чешскую и нѣмецкую части.

„Въ Моравіи намъ бросается въ глаза тотъ фактъ, что ольмуцкая Архіепископская капитула, съ своими нѣмецкими и иностранными графчиками и князьками, владѣеть жирными бенефиціями, между тѣмъ какъ эти графчики и князьки не понимаютъ ни одного слова изъ рѣчи, своихъ пасомыхъ. Кромѣ того, эти богатства, равно какъ и свое вліяніе на низшіи клиръ, они употребляютъ противъ насъ, противъ нашихъ национальныхъ стремленій и къ ослабленію нашей политической силы. Для насъ не можетъ оставаться безразличнымъ то, въ какихъ рукахъ находится религіозность чешскаго народа, и когда мы видимъ, что вся сила при организаціи католической церкви—исключительно въ рукахъ чуждаго намъ дворянства, которое, въ поношеніе ученія Христа, ищетъ въ церкви только жирныхъ бенефицій, богатства и могущества,—тогда нашей обязанностью становится поставить крестъ на этомъ опасномъ вліяніи римской іерархіи и приготовить нашъ народъ къ новой реформаціи, къ новой эмансипаціи отъ всякаго римскаго вліянія, которое работаетъ всюду параллельно съ вѣнскимъ курсомъ.

„Нашъ народъ, въ своихъ широкихъ кругахъ, почитаетъ Гуса прямо такимъ, каковъ онъ былъ: неустрашимымъ первымъ борцомъ противъ Рима, стремящагося къ помраченію и порабощенію народовъ, мужественнымъ мученикомъ за исповѣданіе истины и великимъ сыномъ своей націи, принесшимъ именно геройскою борьбою и смертію честь своему отечеству и своему народу передъ цѣлымъ свѣтомъ. Въ то время, какъ вся Западная Европа, не исключая и нѣмецкихъ императоровъ, лежала ничкомъ передъ римскимъ идоломъ, за 100 еще лѣтъ передъ пробужденіемъ нѣмецкаго духа, у нашей сравнительно малой націи уже былъ сынъ, нашедшій въ себѣ мужество и

нравственную силу выступить противъ необузданнаго насилія со стороны церковнаго деспотизма...

Де-Скороховскій.

(Окончаніе будетъ).

## НЕКРОЛОГЪ

Каѳедральный протоіерей Климентъ Михайловичъ Чеховичъ.

Православное населеніе Варшавы и вся Холмска-Варшавская Епархія нѣсколько дней тому назадъ понесли чувствительную утрату. 24 января текущаго года въ часъ по полудни отошелъ въ міръ вѣчнаго упокоенія на 81 году жизни многолѣтній труженикъ, усердный дѣлатель на нивѣ Христовой, старѣйшій священнослужитель Холмска-Варшавской Епархіи Каѳедральный Протоіерей Варшавскаго Каѳедральнаго Свято-Троицкаго Собора Климентъ Михайловичъ Чеховичъ, праздновавшій въ 1895 г. пятидесятилѣтній юбилей своего пастырскаго служенія. Всю многолѣтнюю службу свою почившій о. Климентъ провелъ въ предѣлахъ Холмска-Варшавской Епархіи и потому служеніе его церкви, государству и обществу извѣстно здѣсь не только всему нашему православному духовенству, но и всему православному населенію Привислинскаго края, уже потому, что онъ подъ конецъ служенія своего—12 лѣтъ занималъ очень видный постъ въ епархіяльной іерархіи. Тѣмъ не менѣе мы считаемъ нравственнымъ долгомъ своимъ почитать на прощанье память и заслуги усопшаго о. Климента теплымъ братнымъ словомъ признательности за все, что онъ совершилъ на пользу православной церкви нашей, государства и общества и при этомъ выпуклѣе отмѣтить нѣкоторые выдающіеся моменты изъ его пастырской и педагогической дѣятельности.

Протоіерей Климентъ Чеховичъ родился 20 ноября 1821 года. Отецъ его потомственный дворянинъ Гродненской губерніи, принявшій въ молодости священство, предназначилъ и для своего сына духовную карьеру. Въ 1845 г. по окончаніи курса наукъ въ С.-Петербургской духовной академіи со степенью кандидата богословія Климентъ Михайловичъ былъ назначенъ, 29 сент. 1845 года, учителемъ Варшавскаго духовнаго училища, тогда еще молодаго и требовавшаго особенной заботливости правительства о его ростѣ и преуспѣяніи, среди условій крайне неблагоприятныхъ для православія и русскаго дѣла въ Царствѣ Польскомъ. Вскорѣ затѣмъ Архіепископъ Варшавскій Никаноръ, подмѣтивъ въ молодомъ учителѣ выдающіяся пастырскія и проповѣдническія дарованія и рвеніе къ труду, посвятилъ егово пресвитеры къ Люблинской Рождество-Богородицкой церкви въ день успенія Пресвятыя Богородицы 15 августа 1848 г. Съ прибытіемъ о. Климента въ Люблинъ Правительственная

Комиссія Народнаго Просвѣщенія и Духовныхъ Дѣлъ въ Царствѣ Польскомъ избрала его старшимъ учителемъ русской и польской исторіи и статистики въ Люблинской губернской гимназій. Одновременно съ этимъ о. Климентъ былъ назначенъ законоучителемъ той же гимназій и состоявшимъ при оной реальнаго училища. Вскорѣ (1849 г.) о. Климентъ, за примѣрные труды по званію пастыря и преподавателя, былъ награжденъ набедренникомъ, а въ слѣдующемъ 1850 г. возведенъ въ санъ протоіерея. Затѣмъ почти 10 лѣтъ онъ мирно продолжалъ свою работу съ одинаковою послѣдовательностью и возрастающимъ усердіемъ и въ теченіе этого времени былъ награжденъ скуфьею (1855 г.) и орденомъ св. Анны 3 ст. (1857). Въ началѣ тысяча восемьсотъ шестидесятыхъ годовъ, по случаю возникшихъ въ краѣ политическихъ безпорядковъ, наступила для его пастырской дѣятельности пора тяжелой, отвѣтственная, требовавшая отъ пастыря не только обыкновенныхъ трудовъ и лишеній, но и грозившая опасностію для его жизни. Въ этомъ періодѣ (съ 1860—по 1870 г.) достаточно отмѣтить одинъ изъ самыхъ тяжелыхъ и трудныхъ моментовъ пережитыхъ о. Климентомъ въ борьбѣ съ событіями начала шестидесятыхъ годовъ минувшаго столѣтія, въ которомъ онъ явилъ себя тѣмъ евангельскимъ пастыремъ, который готовъ былъ положить душу свою за цѣлость и неприкосновенность вѣреннаго ему духовнаго стада Христова.

Когда въ средѣ его пасомыхъ стали появляться личности, уклонявшіяся отъ своей православной церкви онъ возмущался и возсталъ противъ такого отпаденія во все оружіе. Въ числѣ отпавшихъ оказалась дочь нашего отставнаго майора Пустовойтова воспитывавшаяся въ Новоалександрійскомъ институтѣ на казенный счетъ. О. Климентъ настоялъ на изытіи ея изъ разлѣвающей среды и на переселеніи внутрь Имперіи. Это возстановило противъ него тогдашнихъ руководителей польскаго революціоннаго движенія, которые 1 октября 1861 г. если не лишили его жизни, а ограничились разбитіемъ стеколъ и нападеніемъ и на его квартиру и на то помѣщеніе, въ которомъ онъ въ тотъ моментъ совершалъ таинство св. крещенія, то только благодаря тому, что о. Климентъ, переодѣвшись въ военное платье, успѣлъ убѣжать подъ защиту войскъ. Этотъ фактъ констатированный изслѣдованіемъ и происходившій на глазахъ всего населенія города Люблина, достоин отмѣтки на страницахъ исторіи польской смуты 1863/4 годовъ, особенно послѣ того какъ Пустовойтова, будто бы напрасно выселенная изъ Люблина по настоянію отца Климента, бѣжала въ шайки польскихъ инсургентовъ и состояла адъютантомъ диктатора польскихъ инсургенціонныхъ силъ Лангевича.

Приведенный пастырскій подвигъ о. Климента обратилъ на него вниманіе тогдашняго Архіепископа Іоаннікія, который и перевелъ его въ Варшаву съ

назначеніемъ Ключаремъ Кафедральнаго Собора. Служба соборнаго ключаря въ Варшавѣ была въ то время крайне не легкая; но благодаря руководящимъ указаніямъ приснопамятнаго Архіепастыря Іоаннікія и опытности просвѣщеннаго сподвижника его Кафедральнаго протоіерея А. С. Метаньева, отецъ Климентъ оказался на высотѣ своего пастырскаго призванія, какъ энергической и неуклонный исполнитель епархіяльныхъ распоряженій. Вскорѣ о. Климентъ былъ избранъ въ члены консисторіи и назначенъ благочиннымъ варшавскихъ церквей и цензоромъ. Обязанности эти какъ и вообще всякую порученную ему Владыкой работу по законоучительству и проч. о. Климентъ исполнялъ съ замѣчательною точностію и безграничнымъ усердіемъ. Не можемъ при этомъ не отмѣтить, что это было время самаго тяжелаго для пастырей нашихъ труда и лишеній. Въ эту тяжкую годину Архіепископъ Іоаннікій основалъ въ Варшавѣ первую русскую школу, дамскій благотворительный комитетъ, положившій основаніе русскому благотворительному обществу въ Царствѣ Польскомъ и вообще прибралъ къ рукамъ не только дѣла епархіи Варшавской, но, въ нѣкоторой степени, и русскаго дѣла въ краѣ, что впоследствии крайне не понравилось генералъ-губернатору графу Коцебу<sup>1)</sup>. Однимъ изъ дѣльныхъ соработниковъ Владыки былъ о. Климентъ награжденный съ 1862 по 1870, кромѣ разныхъ духовныхъ отличій и благодарностей, камилавкой (1862 г.) наперстнымъ крестомъ (1866 г.) и орденомъ св. Анны 2 степени.

Послѣ умиротворенія края, погрязеннаго событіями 1863/4 годовъ, началось движеніе униатовъ, направленное Духомъ Божиимъ въ пользу православія. Въ дѣлѣ воссоединенія униатовъ не малую долю своего труда положили протоіереи Метаніевъ и от. Климентъ. Послѣдній былъ неразлучнымъ спутникомъ Архіепископовъ Іоаннікія и Леонтія и активнымъ дѣвателемъ при актахъ воссоединенія униатовъ въ Грубешовѣ, Люблинѣ, Замостьѣ въ Варшавѣ и друг. мѣстахъ.

За свои труды по воссоединенію онъ былъ награжденъ сперва орденомъ св. Владиміра 4 степени (1876) а потомъ (въ 1880 г.) сопричисленъ къ тому же ордену 3 степени. — О пастырской ревности и выдающихся

<sup>1)</sup> Нѣкоторые авторы мелкихъ статей и брошюръ называютъ основателями русской школы и русскаго благотворительнаго общества — капитана генеральнаго штаба Мирковича, военнаго врача Орлова и другихъ лицъ. Мы были близки къ этому дѣлу и можемъ, нисколько не погрѣшая противъ истины, засвидѣтельствовать, что если бы исторія вздумала доискиваться кого слѣдуетъ считать отцемъ, основателемъ и создателемъ этихъ русскихъ учреждений, то единственнымъ кандидатомъ на это почетное званіе представляется Архіепископъ Іоаннікій. И Мирковичу и Орлову дѣло такой серьезной важности было не подъ силу. Владыкѣ Іоаннікію матеріально помогать сенаторъ И. И. Фундуклей, кн. Черкасскій и другіе благотворители, которыми наша земля русская никогда не оскудѣвала и не оскудѣетъ, а личнымъ трудомъ прот. Метаніевъ, Мирковичъ, Орловъ, о. Климентъ и многіе другіе.

трудахъ о. Климента въ 1885 г. было повергаемо на Высочайшее благовоззрѣніе при чемъ Государю Императору благоугодно было наградить его золотымъ наперснымъ крестомъ съ драгоценными украшеніями изъ кабинета Его Величества. Въ 1889 году успій о. Климентъ былъ награжденъ палицей а въ слѣдующемъ 1890 г. назначенъ Каедральнымъ Протоіереемъ.

Съ одинаковою — примѣрною пастырскою заботливостію онъ проходилъ свое служеніе и въ этомъ высококомъ званіи, почти до послѣднихъ дней своего земнаго бытія, пока недугъ не осилилъ окончательнo старца. Многолѣтнее служеніе при нѣсколькихъ просвѣщенныхъ Іерархахъ выработало изъ него мужа совершенна. Онъ былъ свидѣтелемъ и споспѣшникомъ послѣдовательнаго и постояннаго роста Холмска-Варшавской Епархіи, участникомъ и совершителемъ освященія многихъ православныхъ храмовъ, возникшихъ въ теченіе его многолѣтней пастырской дѣятельности. Объединеніе этого края въ духъ русскихъ государственныхъ и народныхъ началъ тоже совершалось на его глазахъ и не безъ его посильнаго содѣйствія. Онъ былъ поэтому живой книгой — живой исторіей всего совершившагося на его глазахъ съ 1845 года по 24 января текущаго года. Ревностное служеніе его въ санѣ каедральнаго протоіерея тоже не осталось не замѣченнымъ. По представленію Высокопреосвященныхъ онъ удостоенъ рѣдкихъ въ его санѣ отличій: орденовъ св. Анны 1-й степени (1895 году) и св. Владиміра 2-й степени (1898 г.). Но великій Пастыреначальникъ Христосъ, призвавшій его къ пастырскому служенію, наградила о. Климента нетлѣнною наградой, которая выше всякихъ земныхъ отличій, — долгодѣіемъ и сподобила его (въ 1895 году) праздновать пятидесятилѣтній юбилей пастырскаго служенія<sup>1)</sup>.

Другихъ добрыхъ качествъ пастырскихъ и заслугъ о. Климента отмѣчать не будемъ, въ виду того, что о нихъ упомянули духовные собраты почившаго оратора оо: Ковальницкій, Каллистовъ и Корженевскій въ своихъ прощальныхъ рѣчахъ, произнесенныхъ у гроба при отпѣваніи и при опущеніи праха въ могилу, помѣщенныхъ въ предыдущемъ номерѣ Холм. Варш. Вѣстника.

Миръ праху незабвеннаго пастыря, а добрая душа его да водворится во благихъ!

Варшавское Православное духовенство съ Высочайшимъ Архипастыремъ Іеронимомъ во главѣ и варшавское православное населеніе поспѣшили выра-

зить свою скорбь и душевную признательность къ почившему пастырю прибытіемъ на молитву объ упокоеніи души его. Всѣ панихиды, выносъ тѣла въ Каедральный Соборъ, заупокойную обѣдню и отпѣваніе совершалъ Высокопреосвященный Владыка въ сослуженіи со всѣмъ варшавскимъ духовенствомъ какъ епархіальнымъ, такъ и военнымъ. На отпѣваніе прибылъ Г. Главный Начальникъ Края Генералъ Адъютантъ Чертковъ, многіе генералы и гражданскіе сановники, лица высшаго Русскаго общества и тысячи православнаго русскаго народа. Высокопреосвященный и Главный Начальникъ Края провожали прахъ о. Климента до зданія городской ратуши, а все духовенство и многіе русскіе люди — до Вольскаго православнаго кладбища — до могилы. Рѣчи у гроба говорили протоіереи Ковальницкій и Каллистовъ, а по опущеніи тѣла въ могилу произнесъ нѣсколько теплыхъ душевныхъ словъ товарищъ почившаго о. Климента, извѣстный духовный ораторъ нашъ протоіерей Корженевскій, праздновавшій въ 1895 г. въ одинъ день съ почившимъ свой пятидесятилѣтній юбилей пастырскаго служенія.

М. У.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Воззваніе о пожертвованіи на постройку храма въ Тахта-Базарѣ, Мервскаго уѣзда, Закаспійской Области.

### ДОБРЫЕ ЛЮДИ!

Комитетъ по постройкѣ православнаго храма въ Тахта-Базарѣ, Мервскаго уѣзда, приступая съ разрѣшенія и благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Экзарха Грузіи, къ постройкѣ церкви и имени на это достаточныхъ средствъ, усердно проситъ всѣхъ добрыхъ людей оказать ему посильную помощь въ созиданіи сего святаго дѣла, предпринятаго безъ всякихъ средствъ горстью служилыхъ людей, заброшенныхъ почти въ самое сердце Азіи на границу съ Авангистаномъ и лишенныхъ возможности пользоваться помощью въ этомъ дѣлѣ отъ мѣстнаго населенія, состоящаго исключительно изъ туземцевъ-магометанъ.

Не откажите-же намъ въ помощи, добрые люди!

Помогите въ постройкѣ ради Христа Спасителя!

Пожертвованія просятъ направлять по слѣдующему адресу: „На почтовую станцію Тахта-Базаръ, Закаспійской области. Предѣдателью по постройкѣ православнаго храма“.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. — Отъ министерства финансовъ. — Отдѣлъ II. „Указъ о храмѣхъ, когда святити или не святити“. — Новый православный въ г. Радомѣ соборъ и торжественное его освященіе. — Помощь нуждающимся храмамъ. — Историко-статистическое описаніе церкви и посада Ломазы Вѣльскаго уѣзда Сѣдлецкой губ. (продолженіе). — Голосъ чеховъ противъ Рима. — Некрологъ.

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.

Печатать дозволяется. — Варшава, 8 Февраля 1902 года. — Цензоръ, Протоіерей М. Жахановичъ.

Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Краковское-Предмѣстье, № 3.

<sup>1)</sup> См. Холм. Вар. Еп. Вѣст. 1895 г. № 20.