

МОСКОВСКИМ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ

ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Выходятъ по воскресеньямъ въ объемъ отъ одного до двухъ листовъ. Подписка принимается въ *Москву*: въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи *М. Е. В. на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго*; у книгопродавцевъ: Соловьева, Ферапонтова и въ книжной лавкѣ Русская грамота; въ *С.-Петербургѣ* у Кораблева и Сирякова и во всѣхъ почтовыхъ конторахъ. Годовая цѣна 3 руб., съ доставкой и пересылкою 4 руб. Полугодовая 1 руб. 50 коп., съ дост. и перес. 2 р. 30 к., за три мѣсяца 75 коп., съ достав. и перес. 1 р. 15 коп. Отдѣльные номера продаются въ Епархіальной библиотекѣ по 8 коп.

СОДЕРЖАНІЕ. 1. Отчетъ московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія за шестой (1868—69) годъ своего существованія.

2. Чудовъ монастырь (окончаніе.) Въ Конвокаціи. Первый докладъ комитета. — Какъ понимать молитву о соединеніи церквей? — Разныя извѣстія.

зумительныя сочиненія для назиданія народа.

Собранія членовъ Общества бывають болшею частію одинъ разъ, а иногда и болѣе, въ теченіе мѣсяца. Въ прошедшемъ году такихъ собраній было 16. Вопросы, обсуждавшіеся въ этихъ собраніяхъ, касались всѣхъ сторонъ религіозно-нравственной жизни православнаго христіанина; наука и жизнь давали членамъ Общества предметы для устныхъ бесѣдъ и для письменныхъ трудовъ, которые читались въ собраніяхъ Общества, вызывали мнѣнія и замѣчанія и подавали поводъ къ новымъ изслѣдованіямъ и изысканіямъ; нѣкоторыя изъ представляемыхъ членами Общества статей были напечатаны въ Чтеніяхъ Общества и въ Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Воскресныя бесѣды, открытыя съ 1866-го года, непрерывно продолжались, и при довольно многочисленномъ стеченіи народа происходили въ каждый воскресный день. Предметами бесѣдъ были воскресныя Евангеліе и Апостолъ, нерѣдко излагались житія святыхъ, празднуемыхъ въ воскресный, или ближайшіе къ нему дни, сообщались свѣдѣнія о празднованіяхъ и обрядахъ и т. под.

Вѣда живую бесѣду съ народомъ, члены Общества не оставляли заботы о душевнеспасительномъ чтеніи для него. Для сего издавались выпусками отдѣльными книжки религіозно-нравственнаго содержанія. Такъ изданы первый и второй выпуски *Воскресныхъ*

ОТДѢЛЪ I-й. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ОТЧЕТЪ МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ЗА ШЕСТОЙ (1868⁶⁹) ГОДЪ СВОЕГО СУЩЕСТВОВАНІЯ.

Московское Общество любителей духовнаго просвѣщенія въ истекшемъ шестомъ году своего существованія, по примѣру прежнихъ лѣтъ, продолжало неуклонно идти къ выполненію той задачи, которую предположило при своемъ основаніи и которая такъ выражена въ Высочайше утвержденномъ положеніи о образованіи Общества: „Цѣлю Общества, говорится въ положеніи, поставляется споспѣшествовать распространенію и возвышенію въ духовенствѣ, а также и прочихъ классахъ народа, религіозно-нравственныхъ и другихъ, потребностямъ православной вѣры соотвѣствующихъ познаній.“ Для достиженія сей цѣли, кромѣ библиотекъ, открытой для всѣхъ желающихъ, служатъ чтенія о предметахъ православной вѣры, Церкви и жизни христіанской въ собраніяхъ собственно членовъ Общества, воскресныя бесѣды для всѣхъ ищущихъ духовнаго назиданія, и изданія Общества: Чтенія, Епархіальныя Вѣдомости и краткія общера-

бесѣдъ, утѣшенія и совѣты опытности скорбящимъ. Первый выпускъ воскресныхъ бесѣдъ вышелъ вторымъ изданіемъ, первое изданіе въ количествѣ 1,200 экз. разошлось все въ короткое время. Вторымъ изданіемъ напечатано 1-го и 2-го выпуска воскресныхъ бесѣдъ 20,000 экз., остались непроданными въ настоящее время 1-го выпуска 7,083 экз., 2-го 6,771 экз. Кроме этого Общество предположило издать для народа сборникъ поученій, избранныхъ изъ твореній отцевъ Церкви и расположенныхъ по плану натикизического ученія. При всей преданности нашего народа вѣрѣ и Церкви православной, еще многіе изъ народа не имѣютъ яснаго понятія о главнѣйшихъ догматахъ вѣры, мало знаютъ важнѣйшія истины нравственнаго христіанскаго ученія, не вполне понимаютъ значеніе обрядовъ богослуженія и смысла многихъ даже обихупотребительныхъ молитвословій и не имѣютъ понятія о важнѣйшихъ событіяхъ и лицахъ. Отъ этого и самая набожность нашего народа часто проявляется въ его жизни не какъ осмысленное, разумное исполненіе христіанскихъ обязанностей, но какъ дѣло привычки и безотчетнаго подражанія примѣру старшихъ, и нерѣдко ограничивается однимъ исполненіемъ нѣкоторыхъ обрядовыхъ постановленій Церкви. Отъ этого же незнанія истинной вѣры и жизни христіанской въ народѣ нашемъ легко случаются увлеченія въ расколъ и другія заблужденія. Все это указываетъ на необходимость составленія и изданія сборника отеческихъ поученій потому, что народъ по преимуществу читаетъ творенія отцевъ Церкви и только то охотно принимаетъ и тому только вполне довѣряетъ, что заимствовано изъ писаній отцевъ Церкви. Расколуучители и сектанты тѣмъ и увлекаютъ нашихъ простосердечныхъ православныхъ, что проводятъ свои заблужденія, привывая ихъ именами отцевъ Церкви, или, заимствуя изъ отеческихъ твореній извѣстныя мѣста, неправильно передаютъ, или даютъ имъ произвольное толкованіе, приспособленное къ собственнымъ не православнымъ измышленіямъ.

Но систематическій сборникъ отеческихъ поученій, очевидно, будетъ болѣе служить для церковной каеедры и здѣсь несомнѣнно принесетъ огромную пользу для религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа; среди самаго народа едва ли онъ можетъ распространиться въ большомъ количествѣ; при назначеніи возможно дешевой цѣны при продажѣ довольно объемистаго сборника, нельзя надѣяться, чтобы она была доступна и возможна для каждаго простолюдина. Для него нужна копѣчная по цѣнѣ книга. Только такія книги онъ будетъ охотно покупать, особенно, если въ нихъ будетъ содержаніе религіоз-

но-нравственное. Въ Англіи давно это поняли; тамъ существуетъ огромная, самостоятельная литература, такъ называемая копѣчная. Къ нашей цѣли изъ этой литературы пока до времени идутъ такъ называемые летучіе листки изъ священнаго писанія (Scripture leaflets). Каждый листокъ содержитъ въ себѣ дневное Евангеліе, краткое назиданіе изъ него и краткій гимнъ, мысли котораго болѣею частію взяты изъ евангельскаго текста. Въ Англіи подобныя листки какъ продаются по необыкновенно дешевой цѣнѣ (за 100 лист. 15 коп.), такъ и раздаются народу даромъ въ воскресные и праздничные дни—въ церквахъ, на рынкахъ, желѣзныхъ дорогахъ и т. п. Раздача ихъ въ Англіи даромъ—нѣчто въ родѣ милостыни, только духовной. Изданіе подобныхъ листовъ у насъ несомнѣнно должно сопроводжаться великою пользою и способствовать воспитанію и просвѣщенію народа въ духѣ православной Церкви. Въ воскресные и праздничные дни простолюдины съ большою охотою и несомнѣнно съ большою для себя пользою прочитаютъ листокъ изъ Евангелія съ краткимъ, простымъ назиданіемъ изъ онаго. Въ каждомъ листкѣ можетъ быть напечатано праздничное, воскресное, или вообще дневное Евангеліе на русскомъ, или на славянскомъ и русскомъ языкахъ. Къ каждому Евангелію можно присоединить краткое, удобопонятное, идущее отъ сердца и говорящее близко сердцу назиданіе. Заглавіе должно состоять изъ нѣсколькихъ словъ, взятыхъ изъ самаго Евангелія, а мысли для назиданія можно заимствовать какъ изъ самаго Евангелія, такъ и изъ твореній св. отцевъ. Краткость и ясность должны быть существеннымъ условіемъ при составленіи листовъ. Не многое, но просто и сердечно выраженное, долѣе удержится въ памяти и лучше падетъ на сердце, чѣмъ какая-либо многословная брошура, написанная съ претензією на краснорѣчіе. Наше общество съ большимъ сочувствіемъ отнеслось къ дѣлу изданія листовъ. Члены Общества, знающіе англійскій языкъ, перевели нѣсколько брошуръ на русскій языкъ и прочитали въ засѣданіи Общества. Вызвались желающіе потрудиться въ этомъ святомъ дѣлѣ христіанскаго просвѣщенія народа; изъ нихъ образовалась коммиссія для составленія летучихъ листовъ для народа подъ предсѣдательствомъ о. протоіерея Іоанна Николаевича Рождественскаго, принявшаго на себя редакцію листовъ.

Съ 1863 года Обществомъ издаются: Чтенія въ московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія. До 1869 годъ это учено-литературное изданіе не имѣло опредѣленнаго времени для выхода книжекъ. Случалось, что проходилъ годъ отъ выхода

одной книжки до появленія другой. Въ настоящемъ году Общество имѣло возможность установить определенное число и известное время; въ 1869 году уже отпечатаны двѣ книжки 6-я и 7-я; почти готова къ выпуску 8-я, а для 9-й приготовлены материалы и нѣкоторые уже одобрены цензурою къ напечатанію. Нельзя не отнестись съ полною признательностію къ предсѣдателю нашего Общества, который посвящаетъ свой трудъ составленію и изданію книжекъ Чтеній въ Обществѣ. Въ послѣдней вышедшей книжкѣ начать печатаніемъ обширный и занимательный по разработкѣ неизданныхъ и нетронутыхъ нѣкимъ матеріаловъ архива московской духовной консисторіи, трудъ дѣйствительнаго члена нашего Общества Николая Павловича Розонова—Исторія московскаго епархіальнаго управления со времени учрежденія Свят. Синода съ 1721 по 1821 годъ. Въ 6-й книжкѣ помѣщена вторая часть статьи о Тридентскомъ соборѣ, отличающейся добросовѣстностію изученія источниковъ, полнотою содержанія, живостію и увлекательностію изложенія. Эта статья имѣетъ особый интересъ въ настоящее время въ виду имѣющаго въ скоромъ времени открыться якобы вселенскаго собора въ Римѣ. Не можемъ не указать въ той же книжкѣ на статью: Объ отношеніи къ расколу Церкви, правительства и общества. Эта статья написана по поводу разсужденій въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ (208 № 1866 г.) объ отношеніи къ расколу Церкви, правительства и общества въ прошедшемъ и настоящемъ времени съ изясненіемъ предположеній и на будущее. Известно, какое значеніе придаетъ читающая публика вообще руководящимъ статьямъ „Моск. Вѣд.“ Между тѣмъ въ статьѣ о расколѣ дѣло представлено не соотвѣтственно исторіи. Нужно было внимательно рассмотреть эту статью, дабы авторитетъ газеты не покрылъ собою невѣрностей и ошибокъ писавшаго о расколѣ и не ввелъ людей невѣдущихъ въ заблужденіе относительно дѣла, крайне важнаго. Авторъ статьи, помѣщенной въ VI книжкѣ Чтеній, подвергъ критическому разбору статью „Московскихъ Вѣдомостей“ и установилъ правильный взглядъ на дѣло. Это особенно важно потому, что разсужденія, помѣщенные въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“, не остались безслѣдными для раскольниковъ, а со стороны православныхъ не были обстоятельно рассмотрѣны.

Съ 1869 года Обществомъ, по благословенію Святѣйшаго Синода и Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Иннокентія, Попечителя Общества, основано періодическое изданіе—„Московскія Епархіальныя Вѣдомости“. Мы не можемъ быть судьями въ собственномъ дѣлѣ, но можемъ безпристрастно сказать,

что наша газета по возможности выполняетъ предположенную ею задачу и установленную для нея программу. Въ официальномъ отдѣлѣ съ возможною скоростію помѣщаются все необходимыя для духовенства постановленія и распоряженія правительства, сверхъ того печатаются важныя для духовенства свѣдѣнія о прежде бывшихъ постановленіяхъ и распоряженіяхъ съ 1824 года по настоящее время. Газета чутко и своевременно отзывается на современныя общественныя вопросы: для доказательства уважемъ на статьи: Церковь и Общество, Мысли по поводу предполагаемыхъ старообрядческихъ училищъ, О приходской благотворительности, О скопцахъ, Объ археологическомъ съездѣ въ Москвѣ, О миссіонерствѣ и ученыхъ трудахъ знаменитыхъ своими подвигами миссіонеровъ, и другія; точно также не прошли незамѣченными и необсужденными современныя вопросы, касающіеся преимущественно духовенства, таковы статьи: О пенсіонныхъ и эмеритальныхъ наскахъ; По вопросу о приобритеніи священно-церковно-служительскихъ домовъ въ церкви; Письмо къ священнику по поводу новой реформы въ бытѣ духовенства, и друг. Кроме того въ извѣстіяхъ изъ другихъ епархій помѣщается все, что только совершается замѣчательнаго по церковному управленію, по церковной практикѣ, отношеніямъ духовенства къ народу, изъ собственной его жизни и т. под.; въ разныхъ извѣстіяхъ сообщаются самыя новыя и интересныя для духовенства свѣдѣнія. По церковно-историческому и статистическому отдѣлу преимущественно помѣщаются статьи, касающіяся Москвы и московской епархіи. Не можемъ не указать въ этомъ отношеніи на статьи: Историческое обозрѣніе святыхъ московской епархіи; Сказаніе объ Иверской иконѣ Божіей Матери, О мурованіи, біографіи московскихъ архипастырей, жизнеописанія іеромонаха Самуила и архимандрита Мельхиседека, свѣдѣнія о московскихъ соборахъ и монастыряхъ въ Кремлѣ и многія другія. По расколу помѣщаются Кремлевскія бесѣды и изслѣдованіе о неизвѣстной доселѣ Аристовской селѣ. По отдѣлу бібліографіи обращено вниманіе на замѣчательныя книги и газетныя статьи, по преимуществу касающіяся современныхъ вопросовъ, вопросовъ настоящаго дня. Съ 38-го № начато печатаніемъ обозрѣніе духовныхъ журналовъ. Сверхъ всего этого въ нашей газетѣ помѣщались статьи по вопросу о соединеніи Англиканской и Америанской Церкви съ Православною. Статьи эти обратили вниманіе Англиканской Конвокаціи и она съ благодарностію указала на нашу газету. Общество посредствомъ газеты и благодаря посредничеству достъважаемаго пасто-

ра англиканской церкви въ Москвѣ вошло въ сношенія съ лицами англиканской Церкви, ищущими соединенія съ православіемъ; тринадцать высокопоставленныхъ въ англиканской церкви и государственной службѣ лицъ получаютъ нашу газету. Общество получило сочувственные отзывы отъ лордовъ епископовъ Оксфордскаго и Салисбургскаго, отъ лорда епископа Морей и Россъ, отъ предсѣдателя конвояции канцлера Массингберда, отъ профессора церковной исторіи въ Оксфордскомъ университетѣ Вильяма Брейта, пастора Дентона, Г. Блевмора, переводчика русскаго катехизиса и исторіи русской Церкви Муравьева. Пасторъ Дентонъ прислалъ для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ неизданное письмо Хомякова, а канцлеръ Массингбердъ четыре доклада конвояции по вопросу о соединеніи Церквей. Большая часть статей, помѣщенныхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, перепечатана другими періодическими изданіями, свѣтскими и духовными, и по преимуществу епархіальными вѣдомостями.

При Обществѣ находится епархіальная бібліотека, открытая съ 11 мая 1863 г. преимущественно для всѣхъ членовъ духовенства, а по возможности и для всѣхъ желающихъ. Она составилась и составляет преимущественно изъ книгъ пожертвованныхъ лицами разныхъ званій и сословій, особенно же духовенствомъ; вновь выходящія сочиненія на русскомъ и иностранныхъ языкахъ приобрѣтаются покупкою на средства Общества, или получаютъ въ обмѣнъ на изданія Общества. Въ числѣ пожертвованій на первомъ мѣстѣ стоитъ драгоценное по своей рѣдкости и своему ученому характеру изданіе Тишендорфа Синайской Вавліи—Его Императорское Величество благоволило прислать оное въ даръ Обществу для Московской епархіальной бібліотеки. Въ числѣ жертвователей рѣдкими и цѣнными книгами особенно нужно упомянуть преосвященнѣйшаго митрополита Филарета, пожертвовавшаго изданіе *Bibliotheca Veterum Patrum, edit. Gallandii*, о. протоіерея Александра Ивановича Невоструева, передавшаго въ собственность Общества полный курсъ Патрологіи Мияи, и о. ректора С.-Петербургской академіи протоіерея Іоанна Леонтьевича Янышева, пожертвовавшаго вышедшіе томы новаго изданія *Acta Sanctorum*.

Со времени открытія бібліотеки, по настоящее время поступило всѣхъ книгъ:

Жертвованныхъ	4,302 назв. въ 6006 томахъ
Приобрѣтенныхъ покупкой или обмѣномъ	393 — 0 — 1089 —
Поставленныхъ для временнаго пользованія	229 — 48 — 438 —

Кромѣ сего бібліотека имѣетъ довольно значитель-

ную коллекцію рукописей и старопечатныхъ церковно-славянскихъ книгъ. Рукописей всѣхъ по настоящее время поступило 680, старопечатныхъ книгъ 373.

Такой коллекціей бібліотека обязана главнымъ образомъ распоряженію епархіальнаго начальства.

По докладу учредителей бібліотеки Даниловскаго архимандрита о. Іакова, и Предтеченскаго подъя Бормъ о. протоіерея І. Н. Рождественскаго, съ разрѣшенія высокопреосвященнѣйшаго митрополита Филарета, отъ 19 сентября 1863 г. (указъ Д. Конст. № 6620), рукописи, хранящіяся въ монастыряхъ и церквахъ Московской епархіи, по недоступности ихъ для любителей церковной письменности, перенесены въ моск. епархіальную бібліотеку, для общаго пользованія, и въ особенности для ученыхъ занятій Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Хотя въ бібліотекѣ имѣются каталоги книгъ и рукописей, но Общество заботится сдѣлать еще болѣе удобнымъ для своихъ членовъ пользованіе бібліотекою. Въ этихъ видахъ составлена коммиссія для напечатанія каталога, ей же поручено просмотрѣть всѣ отдѣлы бібліотеки и представить совѣту Общества о тѣхъ книгахъ, какими бы нужно было пополнить тотъ или другой отдѣлъ.

Въ 1863⁹ году въ епархіальную бібліотеку поступило книгъ:

1) Пожертвованныхъ—121 назв. въ 203 томахъ, по отдѣламъ: свѣт. писанія 2 изд., толкованія свѣт. писанія 2, Отеческихъ твореній 6, богослужебныхъ (старопечатныхъ) книгъ 5, богословскихъ сочиненій 25, исторіи 40, словесности 20, законовѣднія 3, философіи 3, естественныхъ наукъ 6, энциклопедіи 1, періодическихъ изданій 3, рукописей 2, снимковъ 1 и картина 1. Значительное пожертвованіе сдѣлано Секретаремъ Общества, передавшимъ въ бібліотеку 72 книги 51 названія.

2) Выписанныхъ на деньги и полученныхъ въ обмѣнъ на изданія Общества 78 названій въ 726 томахъ.

Движеніе суммъ Общества было слѣдующее:

Со дня открытія Общества до января 1869 года всѣхъ суммъ принадлежащихъ Обществу было въ приходѣ 15,151 р. 14 к.

Въ расходѣ 12,617 р. 28 к.

Осталось въ наличности къ 1869 году 2,533 р. 85 к.

Въ 1869 году поступило въ приходѣ 1,716 р. 87 к.

Изъ нихъ въ частности:

а) членскихъ взносов 251 р.

б) процентовъ съ капиталовъ принадлежащихъ Обществу 70 р. 83 к.

в) отъ продажи книгъ 1,395 р. 4 к.
всего съ остальными 4,250 р. 72 1/2 к.

Въ 1869 году поступило въ приходъ 1,868 р. 90 к.

Въ частности употреблено:

а) на содержаніе бібліотеки 231 р. 38 к.

б) На изданіе чтеній при собраніяхъ членовъ Общества и другихъ признанныхъ полезными для изданія книгъ. 1,587 р. 32 к.

Затѣмъ въ настоящее время 2,381 р. 82 1/2 к.
остаются въ наличности.

Постоянными источниками дохода въ настоящее время, какъ для поддержанія и приумноженія бібліотеки, такъ и для изданій предпринимаемыхъ Обществомъ служатъ

а) взносы обязательные для действительныхъ членовъ Общества, простирающіеся среднимъ числомъ въ годъ до 470 р.

б) Проценты съ частныхъ капиталовъ Общества, простирающіеся среднимъ числомъ въ годъ до 120 р.

б) Суммы, поступающія въ возвратъ означеннаго капитала на изданія Общества и прибывшія вновь отъ продажи изданій, принадлежащихъ Обществу.

Сборъ сей, вначалѣ незначительный, съ каждымъ годомъ увеличивается: Такъ

въ 1864 году было получено	59 р.
въ 1865 году — — —	34 р. 50 к.
въ 1866 году — — —	16 р. 95 к.
въ 1867 году — — —	531 р. 25 к.
въ 1868 году — — —	1,048 р. 50 к.
въ 1869 году — — —	1,395 р. 4 к.

Расходовались суммы:

а) на покупку книгъ среднимъ числомъ въ годъ.	82 р.
б) Наемъ служителей.	60 р.
в) За переплетъ и пересылку книгъ до	180 р.
г) Жалованье писмоводителю при бібліотекѣ	250 р.
д) на мелочные расходы до	30 р.

Самый главный расходъ составляютъ затраты суммъ Общества на изданія чтеній при собраніи членовъ Общества и другихъ признанныхъ нужными для изданія книгъ. На сей предметъ

въ 1863 году было употреблено	199 р. 25 к.
въ 1864 году — — —	30 р. 76 к.
въ 1865 году — — —	302 р. 51 к.
въ 1867 году — — —	2,044 р. 16 1/2 к.
въ 1868 году — — —	1,454 р. 43 1/2 к.
въ 1869 году — — —	1,587 р. 52 к.

Всего 5,615 р. 64 1/2 к.

Изъ изданій Общества Чтенія стоили:

1-й выпускъ въ числѣ	600 экз.	199 р. 49 1/2 к.
2-й выпускъ въ числѣ	600 экз.	287 р. 86 к.
3-й — — —	600 экз.	319 р. 49 1/2 к.
4-й — — —	1,200 экз.	542 р. 9 к.
5-й — — —	1,200 экз.	496 р. 68 к.
6-й — — —	1,200)	
7-й — — —	1,200)	903 р. 35 к.

Записки на книгу Бытія въ числѣ 3,600 экз. 1,715 р. 67 к.

Лекціи по умозрительно-му богословію 1,200 экз. 309 р. 63 1/2 к.

Утѣшеніе скорбящимъ . 1,800 экз. 87 р. 86 к.

Воскресныя Бесѣды 1-го изданія 1,200 экз. 78 р. 40 к.

— — 2-го изданія 20,000 экз. 538 р. 63 к.

Всего. 5,468 р. 87 1/2 к.

Продано и поступило въ раздачу членамъ Общества:

Выпус. 1-й	всѣ безъ изъятія
2-й	
3-й	
выпус. 4-й	634
5-й	628
6-й	486

Записки на книгу Бытія 1850 экз.

Лекцій по умозрительному Богословію 804 экз.

Воскресныя Бесѣды 1-го выпуска. 4,137 экз.

— — — 2-го выпуска. 3,229 экз.

Утѣшеніе скорбящимъ 1,696 экз.

А всего выручено отъ продажи на сумму 3,095 р. 24 к.

Слѣдовательно остается суммы невозвращенной въ капиталъ Общества: 2,373 р. 63 1/2 к.

Непродажныхъ книгъ оставалось къ 1 июля 1869 г.

Чтеній: выпускъ IV 566 экз. по цѣнѣ объявленной для книгопродавцевъ: на 424 р. 50 к.

выпускъ V 512 экз. на 429 р.

— — VI 714 экз. на 535 р. 50 к.

Воскресныхъ Бесѣдъ выпуска 1-го 7,083 на 565 р. 4 к.

— 2-го 6,771 на 541 р. 68 к.

Записокъ на книгу Бытія. 1,750 экз. 1,400 р.

Лекцій по умозр. Бого-словію 596 экз. 237 р. 60 к.

Утѣшеніе скорбящимъ. . . 104 экз. 8 р. 22 к.

Всего на сумму 4,141 р. 56 к.

Выпускъ VII Чтеній поступилъ въ продажу въ августѣ. Стоимость 1,200 экз. по цѣнѣ продажной 900 руб.

По изданію „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ приходъ по 17-е сентября: по подпискѣ въ Епархіальной бібліотекѣ получено . 1099 р. 40 к.

По подпискѣ въ редакціи	167	н	67	н
По объявленіямъ съ почты	1741	н	43 1/2	н
По отношеніямъ въ редакцію отъ Оо. Благочинныхъ и изъ разныхъ мѣстъ безъ выдачи билетовъ	103	н	—	н
По подпискѣ у о. предсѣдателя Об- щества	161	н	—	н
По подпискѣ у Терапонтова	833	н	—	н
Отъ продажи отдѣльныхъ номеровъ	56	н	18	н
Итого	4161	р.	68 1/2	к.

Отъ о. Предсѣдателя получено на первоначальные расходы по пригото-
вленію изданія 400 " — " "

Гонорарій отъ П-го М-ря за ста-
тью, составленную въ редакціи 50 " — " "

А всего въ приходѣ по 17-е сен-
тября 4611 р. 68 1/2 к.

Расходъ: За бумагу и печать по
сентябрь въ типографію 1801 р. 80 к.

По 17-е сентября: За почтовую пе-
ресылку иногороднымъ и городскимъ
подписчикамъ 555 " 35 "

За почтовую пересылку въ ино-
странныя государства 36 " 81 "

На жалованье служащимъ при кон-
торѣ, складку, заклепку, перевозку
вѣдомостей и проч. 454 " 90 "

За напечатаніе адресовъ подписчи-
ковъ, бланковъ, накладныхъ, объяв-
леній о выходѣ номеровъ вѣдомостей
отъ обозначеніемъ содержанія 100 " 81 "

За годовой экземпляръ съ достав-
кою „Московскихъ Вѣдомостей“ 15 " — " "

На первоначальные расходы по при-
готовленію и постановкѣ изданія съ
ноября 1868 г. за напечатаніе объ-
явленій объ изданіи въ газетахъ, блан-
ковъ, билетовъ, за вниги конторскія,
почтамтскія, редакціонныя, на коррес-
понденцію, бумагу, сургучъ, пакеты,
почтовые марки, плату за письма и
объявленія и проч. 120 " 21 "

За отдѣльные оттиски статей для
сотрудниковъ 108 " — " "

Изъ общей суммы по подпискѣ на
„Чтенія“ и „Епархіальныя Вѣдомости“
переданы о. предсѣдателю деньги,
поступившія въ редакцію по под-
пискѣ на „Чтенія“, а именно 98 " 25 "

Итого въ расходѣ 3291 " 13 *)

*) Здѣсь не показано расхода на уплату процентовъ книго-
продавцамъ за пріемъ подписки, за неоконченные печатаніемъ

За исключеніемъ употребленныхъ
въ расходъ наличной суммы остается 1320 р. 55 1/2 к.

Въ заключеніе нашего отчета считаемъ нужнымъ
сказать о составѣ Общества и происшедшихъ въ
немъ переменахъ. Нѣкоторые изъ членовъ умерли
(протоіерей Мартинъ Леонтьевичъ Ловцовъ и князь
В. Ф. Одоевскій); другіе выбыли изъ состава Обще-
ства; много поступило въ теченіе этого года новыхъ
членовъ, именно: почетныхъ 4, действительныхъ 19.

Послѣ произведенныхъ 10 сентября выборовъ долж-
ностныхъ лицъ, утвержденныхъ Попечителемъ Об-
щества, Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ
Иннокентіемъ 13 сентября, составъ Общества пред-
ставляется въ слѣдующемъ видѣ:

Составъ Московскаго Общества Любителей духовнаго
просвѣщенія.

Попечитель: Высокопреосвященнѣйшій Митропо-
литъ Московскій и Коломенскій Иннокентій.

Совѣтъ Общества:

Предсѣдатель, Архимандритъ Іаковъ.

Временный предсѣдатель, протоіерей Іоаннъ Ни-
колаевичъ Рождественскій.

Секретарь, священникъ Викторъ Петровичъ Рож-
дественскій.

Временный секретарь, священникъ Михаилъ Ива-
новичъ Сабуровъ.

Казначей, священникъ Петръ Васильевичъ При-
клонскій.

Библіотекаръ, священникъ Василій Ефимовичъ
Свѣтовидовъ.

Помощникъ бібліотекаря, священникъ Владиміръ
Александровичъ Гастевъ.

Ученые блюстители бібліотеки:

По отдѣлу священнаго писанія и толкованія оного:
Священникъ Григорій Петровичъ Смирновъ-Пла-
тоновъ.

Священникъ Петръ Алексѣевичъ Преображенскій.

По отдѣлу Богословія, архимандритъ о. Григорій.

По отдѣлу патрологіи, каноническаго права, цер-
ковной исторіи общей и русскою, священникъ Алек-
сандръ Михайловичъ Ивановъ-Платоновъ.

По отдѣлу изслѣдованія церковныхъ древностей,
богослужебныхъ книгъ и раскола, священникъ Іоаннъ
Григорьевичъ Виноградовъ.

По отдѣлу гражданской исторіи всеобщей и рус-
ской, профессоръ Капитонъ Ивановичъ Невоструевъ.

По отдѣлу естественныхъ наукъ, протоіерей Платонъ Ивановичъ Капустинъ;
священникъ Михаилъ Ивановичъ Сабуровъ.

отдѣльные оттиски статей, печатаемыхъ въ вѣдомостяхъ и
т. под.

По отдѣлу педагогикѣ, учебныхъ книгъ и пособій, а также и изданій народныхъ, священникъ Викторъ Петровичъ Рождественскій.

По отдѣлу періодической литературы—духовной и свѣтской, актуарій Общества исторіи и древностей российскіихъ, Алексѣй Егоровичъ Кудрявцевъ.

По отдѣлу рукописей о. архимандритъ Амфилохій.

По отдѣлу духовно-нравственныхъ сочиненій, священникъ Василій Ефимовичъ Свѣтовидовъ.

По отдѣлу языкознанія, соборный іеромонахъ о. Никпфоръ.

Почетные члены:

Антоній, архіепископъ Владимірскій.

Антонинъ, архимандритъ.

Бахметева Александра Николаевна.

Боде, баронъ, Михаилъ Львовичъ.

Гедеонъ, архимандритъ.

Горскій Александръ Васильевичъ, ректоръ Моск. духов. академіи.

Гурій, епископъ Тавричскій.

Долгорукий, князь, Юрій Алексѣевичъ.

Евгеній, архіепископъ, управляющій Донскимъ монастыремъ.

Игнатій, епископъ Можайскій.

Леонидъ, епископъ Дмитровскій.

Казанскій Петръ Симоновичъ, профессоръ М. Д. Академіи.

Панинъ, графъ, Викторъ Никитичъ.

Петръ, епископъ Уфимскій.

Спасская Пелагія Арсеніевна.

Толстой, графъ, Дмитрій Андреевичъ, министръ народнаго просвѣщенія и оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода.

Шиповъ Сергѣй Павловичъ, генералъ-адъютантъ.

Феофанъ, епископъ.

Янышевъ Іоаннъ Леонтьевичъ, ректоръ С.-Петербургской Духовной Академіи.

Дѣйствительные члены:

Агалитъ, архимандритъ.

Александровскій Іоаннъ Николаевичъ, священникъ.

Ансеровъ Іоаннъ Александровичъ, священникъ.

Ансеровъ Алексѣй Александровичъ, священникъ.

Амфилохій, архимандритъ.

Афанасьевъ Іоаннъ Дмитріевичъ, пот. поч. гражданинъ.

Благоволитъ Іоаннъ Игнатьевичъ, священникъ.

Благовѣщенскій Іоаннъ Алексѣевичъ, протоіерей.

Благоразумовъ Николай Васильевичъ, священникъ.

Богодѣбскій Михаилъ Симоновичъ, священникъ.

Богословскій-Платоновъ Ипполитъ Михайловичъ, протоіерей.

Борисоглѣбскій Алексѣй Семеновичъ, діакопъ.

Бляневъ Іоаннъ Дмитріевичъ, профессоръ московскаго университета, статскій совѣтникъ.

Бодянский Іосифъ Михайловичъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, профессоръ университета.

Бѣляниновъ Стефанъ Васильевичъ, священникъ.

Быковскій Іоаннъ Андреевичъ, пот. почетн. гражданинъ.

Величинъ Михаилъ Васильевичъ, діакопъ.

Веніаминъ Іоаннъ Александровичъ, священникъ.

Виноградовъ Іоаннъ Григорьевичъ, священникъ.

Владимірскій Симопъ Сергѣевичъ, священникъ.

Воздвиженскій Николай Дмитріевичъ, священникъ.

Войновъ Илья Даниловичъ, священникъ.

Воскресенскій Александръ Ильичъ, протоіерей.

Гастевъ Владиміръ Александровичъ, священникъ.

Гатцукъ Алексѣй Алексѣевичъ.

Гаерли Стефанъ Георгіевичъ, бакалавръ музыки въ Оксфордскомъ университетѣ.

Головинъ Іановъ Даниловичъ, священникъ.

Григорій, архимандритъ.

Гурьевъ Петръ Ивановичъ, священникъ.

Діонисій, соборный іеромонахъ.

Евстаеій, архимандритъ.

Загорскій Іоаннъ Θεодоровичъ, протоіерей.

Зерновъ Стефанъ Ивановичъ, протоіерей.

Зяновъ Алексѣй Васильевичъ, статск. совѣтникъ.

Иванцовъ-Платоновъ Александръ Михайловичъ, священникъ.

Ильинскій Александръ Семеновичъ, священникъ.

Іаковъ, архимандритъ.

Іосифъ, соборный ризничій патріаршей бібліотеки.

Казанскій Павелъ Ивановичъ, священникъ.

Калустинъ Платонъ Ивановичъ, протоіерей.

Кастальскій Дмитрій Ивановичъ, священникъ.

Ключаревъ Алексѣй Іосифовичъ, протоіерей.

Коробинъ Семенъ Θεодоровичъ, надворный совѣтникъ.

Коробинъ Анастасія Васильевна.

Косицынъ Илья Θεодоровичъ, священникъ.

Кротковъ Павелъ Ивановичъ, священникъ.

Косминъ Петръ Ивановичъ, священникъ.

Кудрявцевъ Алексѣй Егоровичъ, актуарій Общества исторіи и древностей российскіихъ.

Лавровъ Николай Дмитріевичъ, священникъ.

Левенталь Александръ Густафовичъ, статскій совѣтникъ.

Лебедевъ Амѳанъ Стефановичъ, профессоръ Харьковскаго университета.

Левитскій Владиміръ Алексѣевичъ, священникъ.

Леонидъ, архимандритъ Ново-Іерусалимскаго монастыря.

Липадевскій Павелъ Стефановичъ, протоіерей.

Малининъ Василій Алексѣевичъ, священникъ.

- Маргаритовъ Иванъ Стефановичъ, священникъ.
 Михайлъ, архимандритъ, инспекторъ М. Д. Академіи.
 Назаревскій Владиміръ Григорьевичъ, протоіерей.
 Нечаевъ Василій Петровичъ, священникъ.
 Невоструевъ Александръ Ивановичъ, протоіерей.
 Невоструевъ Капитонъ Ивановичъ, профессоръ семинаріи.
 Невскій Александръ Алексѣевичъ.
 Нечаевъ Александръ Ефимовичъ, протоіерей.
 Никиторъ, соборный іеромонахъ.
 Никодимъ, архимандритъ.
 Никольскій Александръ Григорьевичъ, протоіерей.
 Озеровъ Константинъ Семеновичъ, священникъ.
 Орловъ Николай Васильевичъ, священникъ.
 Орловъ Петръ Тимофеевичъ, священникъ.
 Палама-Григорій, архимандритъ Старо-Іерусалимскаго подворья.
 Пенни Р. Э., пасторъ англійанской церкви въ Москвѣ.
 Побѣдинскій-Платоновъ Иванъ Ивановичъ, священникъ.
 Покровский Петръ Евдокимовичъ, протоіерей.
 Поповъ Θεодоръ Дмитріевичъ, священникъ.
 Посѣловъ Семенъ Михайловичъ, священникъ.
 Посѣловъ Александръ Ивановичъ, священникъ.
 Преображенскій Петръ Алексѣевичъ, священникъ.
 Приклонскій Петръ Васильевичъ, священникъ.
 Протопоповъ Стефанъ Тимофеевичъ, протоіерей.
 Прохоровъ Константинъ Васильевичъ, пот. почетн. гражданинъ.
 Ржаницынъ Руфъ Александровичъ, священникъ.
 Рождественскій Іоаннъ Николаевичъ, протоіерей.
 Рождественскій Викторъ Петровичъ, священникъ.
 Рождественскій Θεодоръ Петровичъ, діакопъ.
 Розановъ Николай Павловичъ, секретарь М. Д. Консistoriи.
 Романовскій Александръ Алексѣевичъ, священникъ.
 Романовскій Василій Ивановичъ, священникъ.
 Рудневъ Николай Андреевичъ, протоіерей.
 Рудневъ Василій Θεодоровичъ, священникъ.
 Сабуровъ Михайлъ Ивановичъ, священникъ.
 Савва, соборный іеромонахъ.
 Свѣтовидовъ Василій Ефимовичъ, священникъ.
 Свѣтовидовъ-Платоновъ Николай Николаевичъ, священникъ.
 Сергій, архимандритъ, о. ректоръ Вячанской семинаріи.
 Сейделеръ Иванъ Ивановичъ, дѣйств. ст. совѣтникъ главный докторъ Голицынской больницы.
 Смирновъ-Платоновъ Григорій Петровичъ, священникъ.
 Смирновъ Петръ Алексѣевичъ, священникъ.
 Соколовъ Александръ Кириловичъ, священникъ.
 Соколовъ Петръ Евпловичъ, священникъ.
 Соколовъ Петръ Григорьевичъ, священникъ.
 Соловьевъ Петръ Тимофеевичъ, священникъ.
 Соловьевъ Алексѣй Алексѣевичъ, священникъ.
 Соловьевъ Сергій Михайловичъ, профессоръ университета.
 Соловьевъ Θεодоръ Павловичъ, священникъ.
 Соловьевъ-Михайловъ Алексѣй Петровичъ, священникъ.
 Струковъ Дмитрій Михайловичъ.
 Строевъ Николай Михайловичъ, дѣйств. статск. совѣтникъ.
 Сртвенскій Семенъ Петровичъ, священникъ.
 Сухотинъ Михайлъ Михайловичъ, статскій совѣтникъ.
 Сушковъ Николай Васильевичъ, д. ст. совѣтникъ.
 Телѣгинъ Александръ Ивановичъ, священникъ.
 Терновскій Александръ Сергѣевичъ, священникъ.
 Тѣлстой графъ Михайлъ Владиміровичъ.
 Терновскій Петръ Матвѣевичъ, протоіерей.
 Успенскій Константинъ Петровичъ, священникъ.
 Фортунатовъ Θεодоръ Николаевичъ, ст. совѣтникъ.
 Хавскій Петръ Васильевичъ, дѣйств. ст. совѣтникъ.
 Хрущевъ Павелъ Михайловичъ, надворный совѣтникъ.
 Шеметовъ Θεодоръ Тимофеевичъ, священникъ.
 Эмиль Никита Осиповичъ.
 Языковъ Дмитрій Ивановичъ, священникъ.
- Секретарь Общества священникъ
 Викторъ Рождественскій.
 1869 года, сент. 17.

ОТДѢЛЪ II-й. ЧАТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

ЧУДОВЪ МОНАСТЫРЬ.

(Окончаніе.)

Мѣсто, гдѣ теперь находится Чудовъ монастырь, говорятъ, было нѣкогда дворомъ ханскихъ пословъ, въ которомъ жили, прѣзжавшіе на Русь, послы хановъ. Пользуясь милостію хана, пріобрѣтенною исцѣленіемъ его жены, знакомъ чего доселѣ служатъ ханскій перстень съ печатью, св. Алексій избралъ это мѣсто для своего монастыря и очистилъ его для построенія церкви. Согласно обѣту своему, данному во время избавленія своего отъ потопленія на пути изъ Царя-Града, онъ первоначально здѣсь устроилъ церковь во имя Чуда Архистратига Михаила деревянную, а потомъ каменную съ придѣломъ Благовѣщенія Пресви-

тыя Богородицы. Спусти около 60-ти лѣтъ по смерти св. митрополита Алексія, верхъ прежней церкви обрушился, но алтарь остался невредимымъ, такъ что священно-служители, совершая въ немъ божественную литургію, были спасены. Когда копали ровъ для новаго каменнаго зданія, на южной сторонѣ полуразрушившагося храма были обрѣтены нетлѣнные мощи святителя Алексія.

Настоящимъ своимъ устройствомъ и благолѣпіемъ церковь Чуда Архистратига Михаила обязана митрополиту Платону: при немъ она была возобновлена и внутренность ея росписана изображеніями чудесъ Архистратига Михаила и нѣкоторыми предметами изъ священной исторіи. Иконостасъ этой церкви устроенъ по подобію иконостаса Успенскаго собора. Въ южной сторонѣ алтаря сохранилось и мѣсто, гдѣ обрѣтены нетлѣнные мощи святителя Алексія.

Въ 1686 году придѣлъ во имя Благовѣщенія, находившійся при храмѣ Чуда Архистратига Михаила, перенесенъ былъ въ новую церковь, сооруженную въ послѣдствіи патриархомъ Адрианомъ въ честь святителя Алексія митрополита. Когда же вновь сооружена была церковь св. Алексія, то и мощи его перенесены были изъ Архангельской церкви въ новоустроенную. Сами благочестивѣйшіе цари Іоаннъ и Петръ и царица Софія переносили мощи святителя Алексія торжественно съ крестнымъ ходомъ и поставили на мѣстѣ, гдѣ они почиваютъ и донынѣ. По лѣвую сторону святыхъ мощей его, въ кіотѣ за стекломъ, хранится драгоценное облаченіе св. Алексія, въ коемъ онъ былъ погребенъ; а въ Ризницѣ находится драгоценное Евангеліе, писанное, по преданію, самимъ святителемъ Алексіемъ.

Кромѣ церквей Архангельской, Благовѣщенской и Алексіевской, къ Чудову монастырю принадлежала нѣкогда церковь за Петра и Павла, находящаяся въ прежде бывшемъ архіерейскомъ домѣ, а нынѣ въ Императорскомъ Николаевскомъ Дворцѣ.

Въ Чудовомъ монастырѣ было и древнее кладбище, на которомъ погребались Россійскіе первосвятители и знаменитые бояре. Здѣсь, напр., погребены митрополиты: Θεодосій, Симонъ и Аванасій и знаменитый патриархъ Гермогенъ, который въ этомъ монастырѣ мученически окончилъ жизнь свою, Епифаній Словенецкій, ученый мужъ XVII вѣка; здѣсь былъ погребенъ блаженный и Христа-ради юродивый Тимоѳей, который скончался въ 1731 году при императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ, 28 лѣтъ трудился онъ въ подвигѣ юродства. По преданію, сохранившемуся о семъ благочестивомъ мужѣ, извѣстно, что когда онъ видалъ царевну Анну, то неоднократно повторялъ слова: *донъ, донъ, царь Иванъ Васильевичъ*. Императрица

Анна Іоанновна въ послѣдствіи вспомнила слова юродиваго Тимоѳея, неоднократно посѣщала Чудовъ монастырь и надъ гробомъ его въ присутствіи своемъ приказывала служить панихиды.

Чудовъ монастырь служить болѣе пяти столѣтій убѣжищемъ иноческой жизни. Изъ него выходили достойные пастыри Церкви. Во время патриарховъ Всероссийскихъ Чудовъ монастырь назывался Лаврою и служилъ разсадникомъ духовнаго просвѣщенія.

Въ 1506 году, когда вызванъ былъ Василиемъ Ивановичемъ ученый грекъ Максимъ для разбора греческихъ рукописей царской бібліотеки, онъ былъ помѣщенъ въ Чудовомъ монастырѣ. Во время патриарха Филарета Никитича въ этомъ монастырѣ заведена была школа называвшаяся патриаршею, потому что состояла подъ вѣдѣніемъ самаго патриарха; первымъ учителемъ въ ней былъ грекъ Арсеній. Упражняясь въ духовной жизни, иноки Чудова монастыря занимались изученіемъ греческаго и латинскаго языковъ и переводили книги на русскій. Между другими занятіями иноковъ этого монастыря, было и исправленіе церковныхъ книгъ по греческимъ подлинникамъ. Главнымъ образомъ въ этомъ дѣлѣ трудились Арсеній грекъ и потомъ Епифаній Словенецкій.

Чудовъ монастырь знаменитъ мученическою кончиною за вѣру и отечество патриарха Гермогена. Въ смутное время самозванцевъ, поляки, желая возвести на Московскій царскій престолъ Польскаго королевича Владислава и вмѣстѣ водворить латинскую вѣру, склоняли патриарха согласиться съ ихъ мыслями. Но Гермогенъ желалъ лучше умереть, чѣмъ измѣнить своему долгу. Несмотря ни на какія принужденія, ни на угрозы, онъ не допустилъ исполниться замысламъ поляковъ, за что и уморенъ былъ въ Чудовомъ монастырѣ голодною смертію.

Чудовъ монастырь былъ мѣстомъ пристанища и успокоенія для оставившихъ паству святителей. Такъ, напр., сюда уединился Всероссийскій митрополитъ Θεодосій въ келлію простаго монаха и принялъ къ себѣ одного прокаженнаго, котораго поконилъ и омывалъ раны до самой его смерти. Здѣсь въ иноческихъ подвигахъ провождали послѣдніе дни свои Всероссийскіе митрополиты Симонъ и Аванасій, также Новгородскій Архіепископъ Геннадій.

Обитель Чудова монастыря отличалась отъ другихъ обителей особыми обычаями, которые утвердилъ въ послѣдствіи патриархъ Адрианъ. Дабы иноки сей обители болѣе прилѣжали безмолвію, онъ установилъ въ понедѣльникъ, среду и пятокъ заперать ворота обители; а для того, чтобы иноки болѣе заботились о своемъ спасеніи и богомыслии, въ особенности во время богослуженія, устроилъ особыя входы въ церковь: для муж-

скаго пола—въ Алексіевскую, а для женскаго—въ Благовѣщенскую, какъ дѣлается и доселѣ.

Всѣ русскіе цари, начиная съ Дмитрія Донскаго, почитая св. обитель, посѣщали Чудовъ монастырь для поклоненія св. угоднику Алексію митрополиту. Эта обитель была вѣкогда купелью русскихъ государей со времени великаго князя Дмитрія Іоанновича Донскаго. Здѣсь же воспріялъ святое крещеніе и нынѣ царствующій Государь Императоръ Александръ Николаевичъ, который при этомъ возложенъ былъ на раку Алексія митрополита.

Въ 1812 году митрополитъ Платонъ, предвидя нашествіе непріятеля, находясь въ Чудовѣ монастырѣ, горько оплакивалъ несчастную судьбу Москвы, обреченной на сожженіе и поруганіе. Предчувствуя конецъ своей жизни, онъ простился съ своею московскою паствою; послѣ чего скоро и скончался.

Такъ знаменита обитель Чудова монастыря своимъ св. основателемъ и событіями, которыми ознаменовалось ея пятивѣковое существованіе.

І. Юсифъ.

ВЪ КОНВОКАЦІИ *).

Первый докладъ комитета, представленный въ Конвокацію 1/2 февраля 1865 г.

Члены комитета, подъ предсѣдательствомъ канцлера Массингберда, слѣдующіе: прокуроръ, архидіаконъ Тонтона, Вестминстера, Глостера, директоръ коллегіи Олльсолсъ, лордъ Алдайнъ Контонъ, Д. Ж. Рандольфъ, Д. Каноникъ Мекензи, Д. Ж. Фендоль, Д. Р. Сеймуръ. Содержаніе перваго доклада состоитъ въ слѣдующемъ:

Комитетъ назначенный по приказанію Его Преосвященства предсѣдателя и ихъ лордствъ верхней палаты въ 1863 г. „для сношеній съ комитетомъ, открытымъ на недавно бывшемъ соборѣ епископовъ и духовенства Соединенныхъ Штатовъ Америки, по вопросу о взаимно-общеніи съ російско-греческою Церковію и для сообщенія Конвокаціи о послѣдствіяхъ,“ представляетъ слѣдующее:

Такъ какъ ограниченныя предѣлы дѣятельности, назначенныя нашему комитету условіями при са-

*) Въ № 33 „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ мы помѣстили четвертый докладъ комитета по вопросу о взаимно-общеніи съ русско-греческою Церковію, представленный въ Конвокацію 1/2 июня 1869 г., и тогда же обѣщали нашимъ читателямъ ознакомить ихъ съ сущностію первыхъ трехъ докладовъ; съишимъ исполнить это обѣщаніе, предварительно замѣтивъ, что извлекаемъ оныя изъ повременнаго журнала Общества Восточной Церкви (Occasional paper of the Eastern church Association) № 12, издавнаго въ Лондонѣ В. Фразеромъ въ июль мѣсяцъ сего года.

момъ его открытіи, не уполномочивали членовъ онаго входить въ прямыя сношенія съ высшими представителями Восточной Церкви, то посему докладъ комитета на этотъ разъ преимущественно будетъ занятъ отчетомъ о сношеніяхъ съ комитетомъ конвенціи Американской Церкви по тому же самому вопросу.

Рѣшеніе Конвокаціи, при открытіи этого комитета, было привѣтствовано съ искреннимъ удовольствіемъ Американскою Церковію, и сношенія между членами того и другаго комитета имѣли самый дружескій и сердечный характеръ.

Достойн. М. Регглъ, замѣчательный государственный человекъ и ревностный членъ американскаго комитета конвенціи, сообщилъ нашему комитету нѣсколько подробностей о своемъ путешествіи по Россіи.

Въ своемъ первомъ засѣданіи члены нашего комитета имѣли удовольствіе лично разсуждать съ достойн. Ф. Юнгомъ, секретаремъ комитета американской конвенціи, котораго они пригласили присутствовать при засѣданіи согласно съ условіями назначенной имъ дѣятельности.

Но такъ какъ въ силу тѣхъ же самыхъ условій комитету не было поставлено въ обязанность—дѣлать свой докладъ въ ближайшемъ засѣданіи, посему онъ долженъ былъ отложить оный до настоящаго времени *).

Теперь онъ считаетъ долгомъ заявить о достигнутыхъ имъ успѣхахъ.

М. Юнгъ и М. Регглъ самымъ радушнымъ образомъ были приняты митрополитами московскимъ, петербургскимъ и другими членами Святейшаго Правительствующаго Синода, которые выразили свое горячее сочувствіе къ этому вопросу и свое желаніе, по возможности, содѣйствовать, имѣя свою цѣлю возстановленіе единенія.

Комитетъ американской конвенціи предпринялъ издавать повременный журналъ, имѣя въ виду, какъ заявленіе о своихъ собственныхъ дѣйствіяхъ, такъ и сообщеніе свѣдѣній, касающихся ученія и обрядности Восточной Церкви.

Въ примѣръ усиливающагося сочувствія къ вопросу о взаимно-общеніи внутри Англій, комитетъ можетъ указать палатѣ на основаніе въ Англій Общества, названнаго *Обществомъ Восточной Церкви*, которое уже считаетъ между своими почетными членами достопочтеннѣйшаго архіепископа бѣлградскаго, достопочтеннѣйшаго архіепископа дублинскаго, и нѣсколькихъ нашихъ англійскихъ епископовъ. Главная цѣль Общества знако-

*) Смот. „Летопись Конвокаціи,“ февр. 5 1864 г., стр. 1442.

мить англійскую публику съ состояніемъ Восточныхъ церквей, а восточныхъ христіанъ съ ученіемъ и постановленіями англиканской Церкви.

Въ послѣднемъ своемъ засѣданіи, комитетъ былъ удостоенъ присутствіемъ достоп. оо. протоіереевъ, настоятелей при императорскихъ русскихъ посольствахъ, Попова и Васильева, и получилъ отъ того и другаго самое сердечное увѣреніе въ личномъ содѣйствіи.

Было бы преждевременно излагать какія-либо другія основанія или условія, на которыхъ, по мнѣнію комитета, можетъ состояться вопросъ о взаимно-общеніи въ истоящемъ его видѣ, кромѣ слѣдующихъ:

I. Установить такія отношенія между двумя Церквами, которыя могутъ дать возможность мірянамъ и духовенству той и другой Церкви взаимно соединиться въ таинствахъ и Богослуженіяхъ каждой изъ нихъ, но такъ, чтобы при этомъ не нарушалось общеніе съ ихъ собственною Церковію.

II. Всякая мѣра, ведущая къ означенной цѣли, должна быть предпринимаема, по возможности, въ общемъ содѣйствіи съ тѣми Церквами, съ которыми англиканская Церковь находится въ общеніи.

III. Означенныя мѣры, когда-либо предпринятыя, должны простираться и на другіе восточные патріархаты, а не ограничиваться одною російско-греческою Церковію.

Въ сихъ видахъ комитетъ нашъ проситъ позволенія открывать свои засѣданія и на будущее время; и желаетъ, чтобы члены онаго были уполномочены входить въ сношенія съ членами іоркской конвокаціи, еслибы она нашла удобнымъ назначить кого-либо изъ своихъ членовъ для засѣданія съ ними, а также сноситься со всякимъ комитетомъ и другихъ вѣтвей англиканской Церкви.

Повторяя слова достопочтеннѣйшаго константинопольскаго патріарха (въ посланіи къ протоіерею Васильеву и Аббату Гете, издателямъ журнала „L'union Chrétienne“) что православная восточная Церковь никогда не преставала, со слезами, возносить горячія молитвы къ Божественному Спасителю, чтобы онъ соединилъ всѣ Церкви въ единую, даруя имъ тождество вѣры и общеніе Святаго Духа, нашъ комитетъ заключаетъ свой докладъ словами молитвы, общей всѣмъ намъ: „Какъ одно тѣло и одинъ духъ, и одна надежда нашего званія, одинъ Господь, одна вѣра, одно крещеніе, одинъ Богъ и Отецъ всѣхъ насъ, такъ и мы всѣ да будемъ отнынѣ единосердечны и еди-

нодушны, соединенные едиными святыми узами истины и мира, вѣры и любви, и да славимъ Бога единомысленно и едиными устами, чрезъ Господа нашего Иисуса Христа.“

С. І. Н.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

1869 г. сент. 14 го дня.

КАКЪ ПОНИМАТЬ МОЛИТВУ О СОЕДИНЕНІИ ЦЕРКВЕЙ? *)

Латиномудрствующій писатель обвиняетъ Православную Церковь въ томъ, что она молится о соединеніи Церквей, и остается въ бездѣйствіи.

Православный писатель, отвѣчая на сіе, говорить, что она молится только о соединеніи святыхъ, то-есть Православныхъ церквей.

Отвѣтъ данъ не на то, въ чемъ обвиняютъ. Обвиняютъ не въ молитвѣ, а въ бездѣйствіи.

И вѣрно ли, что Православная Церковь молится только о Православныхъ Церквахъ? Не оскорбляютъ ли ее, поставляя такіе тѣсные предѣлы ея любви? Неужели она не желаетъ спасенія инославнымъ Церквамъ чрезъ возвращеніе ихъ въ соединеніе съ православною Церковью?

Какъ выражаетъ Православная Церковь свою молитву о соединеніи Церквей? *О миръ и благостояніи святыхъ Божіихъ Церквей и соединеніи всѣхъ Господу помолимся.* Если бы молитва должна была имѣть ограниченный смыслъ о Православныхъ только Церквахъ, то надлежало бы поставить слова такъ: *о миръ и благостояніи и соединеніи всѣхъ святыхъ Божіихъ Церквей Господу помолимся.* Но не такъ поступлено, а раздѣлена молитва на двѣ части: 1) *о миръ и благостояніи святыхъ Божіихъ Церквей* 2) *и соединеніи всѣхъ.* Молитва сія приносится всегда, и въ мирное и въ немирное для Церквей время.

Слѣдственно первая часть молитвы имѣетъ слѣдующее значеніе: о мирѣ и благостояніи святыхъ Божіихъ Церквей Православныхъ, чтобы миръ и благостояніе, уже имъ дарованныя, были сохранены, а если гдѣ либо когда либо нарушены, были вновь дарованы благодатію Божіею. Согласно съ симъ и вторую часть молитвы должно разумѣть о соединеніи Церквей, чтобы оно было сохранено, поколику существуетъ, и чтобы восстановлено было, поколику гдѣ либо нарушено. Въ

*) Изъ письма Московскаго Митрополита Филарета къ А. Н. М., написаннаго въ отвѣтъ на вопросъ: какъ должно разумѣть молитву о соединеніи святыхъ Божіихъ Церквей: толи чтобы Церкви, собственно Православныя и слѣдственно святыя, сохраняли всегда единеніе между собою, или вообще, чтобы всѣ Церкви инославныя приступали къ соединенію?

сей второй части молитвы поставлено слово: *вспѣхъ*, котораго нѣтъ въ первой: а сіе даетъ разумѣть, что значеніе второй части обширнѣе, нежели первой. Изъ того, что вторая часть не соединена съ первой, а отдѣлена, должно заключить, что не все содержащееся въ первой, должно быть отнесено ко второй, и потому нѣтъ нужды дополнять вторую такъ: о соединеніи *вспѣхъ святыхъ Божіихъ Церквей*, а надлежитъ дополнить только такъ: о соединеніи *вспѣхъ Церквей*. Посему Православная Церковь молится о соединеніи Церквей такъ, чтобы соединеніе православныхъ Церквей существующее было благодатію Божіею сохранено и чтобы благодатію Божіею возстановлено было соединеніе съ Православною Церковію и тѣхъ Церквей, которыя отдѣлило отъ нея какое либо неправое ученіе.

Противъ сего изъясненія молитвы не представляли, въ качествѣ возраженія, то, что въ диптихахъ, на проскомидіи, неправославныхъ не поминаютъ?—Отвѣтствуемъ: это дѣло иное.

Иное дѣло молиться о соединеніи съ Православною Церковію неправославныхъ Церквей въ литургіи оглашенныхъ, а иное помянуть неправославныхъ въ диптихахъ при таинствѣ Евхаристіи. Неправославные самымъ неправославіемъ отлучили себя отъ общенія таинствъ Православной Церкви: сему соотвѣтствуетъ непоминаніе ихъ при таинствѣ Евхаристіи и исключеніе изъ диптиховъ. А что на литургіи вѣрныхъ можно молиться о возсоединеніи Церквей, отдѣлившихся отъ Православной, о томъ зри въ литургіи Василия Великаго молитву: *утоли раздоры Церквей*. Раздоры Церквей отъ того, что иная Церковь не покоряется въ нѣкоторыхъ частяхъ православному ученію, и слѣдственно впадаетъ въ состояніе раскола. Святый Василій и такую Церковь не исключаетъ изъ своей молитвы: *утоли раздоры Церквей*.

Когда Антиохійскій Патріархъ Іоаннъ съ своими епископами не покорился православному опредѣленію Ефесскаго собора и на предсѣдателя его, святаго Кирилла Александрійскаго, произнесъ осужденіе, и слѣдственно впалъ съ своею Церковію въ состояніе раскола, думаете ли вы, что святый Проклъ съ Константинопольскою Церковію, молясь о соединеніи всѣхъ Церквей, не молились сею

самою молитвою о возсоединеніи Антиохійской Церкви?

Не стѣсняйте же Христіанской любви Православной Церкви, и не утверждайте, что она не молится о соединеніи Римской Церкви.

(Письма Митрополита Московскаго Филарета къ А. Н. М.)

Кіевъ 1869 года, письмо 370, стр. 566—568.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Успѣхи евангельской проповѣди отечественныхъ миссіонеровъ. Въ газетѣ *Кавказъ* пишутъ объ успѣхахъ распространенія христіанства за послѣднее время: въ мѣя наеющаго года (съ 10 по 20 число) въ Сухумскомъ округѣ крестилось 3,625 человекъ и совершено 904 православныхъ брака, вѣхъ же крестившихся изъ абхазцевъ въ продолженіи истекшаго полугодія—болѣе пяти тысячъ.—Въ *Странникѣ* сообщаютъ изъ Сибири, что въ Березовскомъ краѣ, о благочинномъ и миссіонеромъ Сургутскаго округа въ концѣ ноября истекшаго 1868 года въ теченіе 12 дней прасвѣщено Христовою вѣрою язычниковъ (самодовъ и остяковъ) 311 человекъ.

Изъ письма изъ Ситхи отъ 28 декабря 1868 г. За выбытіемъ изъ Ситхи въ Россію русскихъ съ семействами и лицъ начальствующихъ, здѣсь осталось русскихъ очень не много, около 300 чел. обоего пола съ старыми и малыми. Но и изъ этого числа съ началомъ весны выбудетъ половина въ разныя мѣста для снисканія пропитанія, такъ какъ въ Ситхѣ все чрезвычайно дорого. Затѣмъ, Ситху населяютъ (кромѣ Колошъ) преимущественно американскіе солдаты. Малолюдство причиною, что по воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ является во всю ночь, кромѣ священно-церковно-служителей и двухъ насмныхъ сторожей, отъ 2 до 3 человекъ, а въ литургіямъ отъ 5 до 10 обоего пола. Впрочемъ въ праздникъ Рождества Христова молящихся православныхъ было довольно, и нѣсколько изъ лю попытствующихъ американцевъ. Слышно, что преосвященный Павелъ, съ предоставленіемъ ему самостоятельнаго управленія, будетъ именоваться епископомъ *Американскимъ* и *Алеутскимъ*, и что въ скоромъ времени объявлена будетъ самостоятельность Якутской епархіи.

Изъ Сан-Франциско, изъ письма отъ 29 мая 1869 года.—Пишутъ изъ Ситхи, что тамъ въ настоящемъ году обокрали русскій соборъ, унесли изъ него святые сосуды съ принадлежностями и на престольные кресты; съ двухъ евангелій содрали съ досокъ серебро, изъ архіерейскихъ митръ вырвали камни и другія украшенія; съ иконъ сняли вѣнды; престолъ сдвинули съ мѣсти; св. антимень бросили на полъ; со священническихъ ризъ ободрали позументы. Виновные пока не открыты.

(Иркутскія Епархіальныя Вѣдомости.)

Отдѣльные № продаются по 8 коп. въ Епархіальной библиотекѣ.

Редакторъ священникъ
В. Рождественскій.

Въ типографіи „Русскихъ Вѣдомостей“
у Малаго Каменнаго моста.

Цензоръ протоіерей
И. Богословскій-Платоновъ.