



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и () Цѣна годовому изданію, съ пере-
16 чисель. Подписка принимается въ ()сылкою и доставкою на домъ 4 руб.
Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ () 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ
Вѣдомостей, въ городѣ Кременщѣ. () доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Мая № 9 1872 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

*Отъ 6 февраля 1872 года за № 8. По Высочай-
шему повелѣнію. О переименованіи Полоцкой Духов-
ной Семинаріи въ Витебскую.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предло-
женіе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18
декабря за № 4735, о воспослѣдовавшемъ, въ 17 день
декабря 1871 года, Высочайшемъ соизволеніи на
переименованіе, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода
отъ $\frac{21}{21}$ ноября, Полоцкой Духовной Семинаріи въ Витеб-
скую. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ
повелѣніи дать знать по духовному вѣдомству циркуляр-
нымъ указомъ.

ЖУРНАЛЬ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ

съ соображеніями по вопросамъ, касающимся устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ.

(Продолженіе).

В. ОБЯЗАННОСТИ ИНСПЕКТОРА ПО ОТНОШЕНІЮ КЪ ФИЗИЧЕСКОМУ ВОСПИТАНІЮ.

Обязанности Инспектора относительно физическаго воспитанія учащихся въ Семинаріяхъ, по указанію инструкцій, состоятъ въ наблюденіи а) за помѣщеніями учениковъ, б) за ихъ пищею и одеждою и наконецъ вообще в) за ихъ здоровьемъ.

а) УЧЕНИЧЕСКІЯ ПОМѢЩЕНІЯ.

Относительно казенныхъ ученическихъ помѣщеній, согласно съ § 171 Уст., на инспектора возлагается обязанность, чтобы они какъ можно чаще были освѣжаемы воздухомъ, надлежаще отопляемы и освѣщаемы. Равнымъ образомъ онъ долженъ наблюдать за чистотою и опрятностію сихъ помѣщеній, а также и всѣхъ вещей, служащихъ къ употребленію учениковъ.

На немъ лежитъ также обязанность размѣстить учениковъ по комнатамъ и спальнямъ. Для этого обыкновенно принято за правило помѣщать въ одной комнатѣ только учениковъ одного возраста. Но въ В—ой семинаріи въ каждую комнату назначается по равному числу учениковъ старшаго, средняго и младшаго возраста, на томъ основаніи, что младшіе въ учебномъ отношеніи могутъ скорѣе развиваться между учениками старшаго возраста, а старшіе не будутъ забываться при младшихъ. Въ спальняхъ же, по мнѣнію того же семинарскаго начальства, должно напротивъ строго распредѣлять воспитанниковъ по возрастамъ.

Въ отношеніи къ общежитіямъ и квартирамъ учениковъ инспекторъ обязанъ слѣдить за ихъ чистотою и опрятностію. Но въ этомъ случаѣ семинарскія начальства останавливаютъ его вниманіе и на другихъ частностяхъ. Такъ, онъ долженъ имѣть по возможности самыя вѣрныя свѣдѣнія о лицахъ, на чьихъ квартирахъ живутъ или могутъ жить ученики, и о благонадежности таковыхъ лицъ въ нравственномъ отношеніи, а также наблюдать, не живутъ ли съ воспитанниками лица сомнительной нравственности. П—ое семинарское правленіе требуетъ даже, чтобы инспекторъ предъявлялъ ему предварительно списокъ квартиръ, благонадежныхъ, по его мнѣнію, съ тою, по видимому, цѣлю, чтобы Правленіе могло дать ему по этому предмету нужные совѣты. Въ случаѣ, если будутъ замѣчены неудобства или неблагонадежность какой либо квартиры, инспекторъ обязанъ рекомендовать живущимъ на ней ученикамъ оставлять таковую и избирать другую. Для этого ему предоставляется также право входить въ сношеніе съ родителями учениковъ, и признаваемые имъ за лучшія квартиры рекомендовать имъ. Въ нѣкоторыхъ городахъ, имѣющихъ много приходскихъ церквей, рекомендуется воспитанникамъ квартировать преимущественно у лицъ духовныхъ; вездѣ же совѣтуется занимать квартиры, по возможности, ближе къ семинаріи. С—ое семинарское начальство напоминаетъ, между прочимъ, инспектору, чтобы ученическія квартиры отнюдь не находились близъ мѣстъ, которыя могутъ подать поводъ къ соблазну и имѣть вредное вліяніе на учениковъ, каковы напр. питейные дома, и т. п. Въ В—ой семинаріи рекомендуется не нанимать квартиры у лицъ неправославныхъ, исключая только крайніе случаи. Въ Т—й семинаріи запрещено квартировать въ домахъ, гдѣ помѣщаются постоянные дворы, харчевни, трактиры и т. п. Въ этой же семинаріи, для пресѣченія связей худаго товарищества, инспекторъ имѣетъ право переводить учениковъ изъ одной квартиры въ другую во всякое время года, увѣдомляя родителей учениковъ о причинѣ такого перемѣщенія.

Нѣкоторыя семинарскія начальства требуютъ отъ инспектора, чтобы онъ, безъ особой нужды, не дозволялъ ученикамъ квартировать по одному и даже по два, а чтобы рекомендовалъ имъ жить непременно въ числѣ отъ 3-хъ до 5 человекъ.

Къ заботамъ инспектора о квартирахъ учениковъ, нѣкоторыя семинарскія начальства относятъ наблюдение и о самомъ наймѣ квартиръ. По инструкціи одного семинарскаго начальства, инспекторъ долженъ требовать, чтобы съ хозяевами заключали письменныя условія отцы и родственники учениковъ. Условія эти инспекторъ хранить у себя и имѣть въ виду при могущихъ встрѣтиться жалобахъ со стороны тѣхъ или другихъ. Въ Р—ой же семинаріи инспекторъ выдаетъ на каждую ученическую квартиру формальную книжку для записи прихода и расхода денегъ и матеріаловъ. Въ Х—ой семинаріи при наймѣ квартиры ученики обязаны предварительно представить инспектору, за подписью хозяина квартиры, условія найма, а именно: о томъ, какая цѣна квартиры, какой срокъ найма и платежа денегъ, нанимается ли квартира со столомъ, будетъ ли производиться освѣщеніе, мытье бѣлья и т. п.

Какъ казенныя, такъ и квартирныя помѣщенія, должны быть возможно чаще посѣщаемы инспекторомъ и его помощниками. Исполненіе этой обязанности распредѣлено между инспекторомъ и его помощниками такъ, что инспекторъ посѣщаетъ ежедневно напр. казенныя помѣщенія, а его помощники квартиры, или на оборотъ, помощники инспектора посѣщаютъ казенныя помѣщенія въ то время, когда инспекторъ посѣщаетъ квартиры. Посѣщенія квартиръ производятся обыкновенно въ часы вечернихъ занятій учениковъ; но при этомъ инспектору замѣчается, что онъ обязанъ, по возможности, разнообразить часы своихъ посѣщеній.

б) ПИЩА И ОДЕЖДА УЧЕНИКОВЪ.

Въ отношеніи къ содержанію казеннокоштныхъ учениковъ пищею, на инспектора возлагается обязанность,

сообразно съ § 173 Уст. Сем., наблюдать, чтобы пища приготовлялась изъ свѣжихъ матеріаловъ и въ достаточномъ количествѣ.

Для этой цѣли инспекторъ составляетъ росписаніе кушаній ученическаго стола или утверждаетъ такое росписаніе, составленное экономомъ, свидѣтельствуешь, по возможности, самые припасы для пищи, и наблюдаетъ, чтобы какъ въ приготовленіи, такъ и при подачѣ на столъ кушаній была соблюдаема всевозможная чистота и опрятность.

Для вышеизложеннаго наблюденія инспекторъ или его помощники обязываются ежедневно присутствовать въ семинарской столовой во время обѣда и ужина учениковъ. Независимо отъ своего личнаго наблюденія, въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ инспекторъ требуетъ, чрезъ дежурнаго, письменнаго заявленія учениковъ, довольны ли они или недовольны, и чѣмъ именно изъ приготовленной для нихъ пищи.

Относительно содержанія пищею своекоштныхъ учениковъ инспекторъ также имѣетъ обязанность требовать отъ содержателей ученическихъ квартиръ, чтобы они приготовляли пицу изъ доброкачественныхъ матеріаловъ и содержали учениковъ соотвѣтственно получаемой за то платѣ. Для вспомошествованія въ содержаніи своекоштнымъ ученикамъ, въ одной семинаріи дозволено выдавать заимообразно деньги изъ семинарской экономіи. Для этого воспитанникъ, нуждающійся въ деньгахъ, обязанъ представить письменное свидѣтельство отъ родителей или родственниковъ о количествѣ данныхъ ему для расходовъ денегъ и отчетъ объ ихъ израсходованіи. Въ X—ой семинаріи запрещено своекоштнымъ ученикамъ держать столъ въ рестораціяхъ и пить чай въ трактирахъ.

Для казеннокоштныхъ воспитанниковъ завтракъ, обѣдъ и ужинъ происходятъ обыкновенно въ семинарской столовой. Столовая непременно должна быть посѣщаема всѣми учениками. Неявившійся въ столовую обыкновенно подвергается взысканію. Взысканіе это состоитъ большею частію въ лишеніи обѣда; равнымъ образомъ и пришедшій

поздно теряетъ право воспользоваться однимъ изъ кушаний; въ одной же семинаріи такимъ воспитанникамъ дается только одинъ хлѣбъ. Являться въ столовую ученики должны не ранѣе назначеннаго времени, которое обыкновенно возвѣщается звонкомъ, спустя около 10 минутъ по окончаніи классовъ. Какъ идти въ столовую, такъ и занимать въ ней мѣста воспитанники должны въ порядкѣ, указанномъ инспекторомъ. Предъ принятіемъ пищи читается или поется молитва. Въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ, сверхъ того, читается во время стола дежурнымъ воспитанникомъ изъ Чети-Миней, или Пролога, или изъ избранныхъ книгъ духовнаго содержанія статья, указанная инспекторомъ. Во время стола не дозволяется ни шуму, ни шалостей, ни разговоровъ. Небрежное обращеніе со столовыми бѣльемъ и посудой влечетъ за собою взысканіе. Посылать за лишними, добавочными порціями воспрещается. Въ случаѣ же надобности перемѣнить порцію, воспитанникъ доводитъ объ этомъ до свѣдѣнія инспектора или его помощника, чрезъ служителя. Впрочемъ, въ П—ой семинаріи отъ инспектора не требуется участія въ этомъ дѣлѣ, такъ какъ, въ случаѣ недовольства воспитанника поданной ему порціею кушанья, дозволяется ему требовать новую чрезъ служителя у буфетчика. Вставать же со своихъ мѣстъ и самимъ отправляться за кушаньемъ на кухню воспитанникамъ вездѣ строго воспрещается. По окончаніи стола, опять читается или поется молитва, и всѣ безъ шума и шалостей, въ порядкѣ, расходятся изъ столовой по комнатамъ, и за тѣмъ пользуются отдыхомъ, прогулкою и вообще употребляютъ время по собственному усмотрѣнію до начала вечернихъ учебныхъ часовъ. Кромѣ времени завтрака, обѣда и ужина, ученикамъ запрещается входить въ столовую, въ буфетъ и кухню.

Относительно одежды ставится инспектору за правило наблюдать, чтобы она была по возможности однообразной формы. Образцемъ такой формы служить обыкновенно одежда, выдаваемая казеннокоштнымъ ученикамъ, а именно

черный суконный сюртукъ и таковыя же брюки и фуражка, а для верхней одежды—шинель или теплое (на ватѣ) пальто. Во всякомъ случаѣ инспектору рекомендуется слѣдить, чтобы одежда не была слишкомъ яркихъ и пестрыхъ цвѣтовъ, а также затѣмъ, чтобы она была сшита прилично, по современному общеупотребительному покрою, безъ притязаній на щегольство, но и небезобразно, и чтобы соотвѣтствовала времени года, въ какое носится. Въ частности: въ одной семинаріи запрещено воспитанникамъ носить халаты, въ другой—запрещено носить шляпы разнаго вида и наименованій; въ третьей семинаріи запрещено имѣть какое либо особое платье, кромѣ положеннаго.

Особенно относительно одежды и бѣлья казеннокоштныхъ учениковъ инспектору ставится въ обязанность смотрѣть, чтобы въ нихъ никогда не замѣчалось недостатка, и чтобы бѣлье было непременно перемѣняемо въ назначенные сроки,—о чемъ, вслучаѣ нужды, онъ дѣлаетъ напоминаніе эконому или входитъ съ особымъ докладомъ въ Правленіе.

Инспекторъ обязывается также внушать воспитанникамъ, чтобы они сами заботились о чистотѣ и опрятности своей одежды, и по этому требовать, чтобы они сами чистили свое платье и сапоги, и сами же приводили въ порядокъ свои постели. Въ С—ой семинаріи для этого полагается время между ужиномъ и вечерней молитвой или утромъ до утренней молитвы.

В) ЗДОРОВЬЕ ВОСПИТАННИКОВЪ.

Излагая обязанности инспектора по отношенію къ здоровью воспитанниковъ, семинарскія инструкціи требуютъ, чтобы онъ неуклонно наблюдалъ за исполненіемъ со стороны ихъ всѣхъ гигиеническихъ условій и принималъ мѣры къ уходу за ними во время болѣзни.

Въ первомъ отношеніи всѣ семинарскія начальства поставляютъ инспектору въ обязанность строго наблюдать, чтобы воспитанники надлежащимъ образомъ рас-

предѣляли время занятій, отдохновенія и сна. Общій порядокъ, принятый въ этомъ отношеніи, сколько можно судить по имѣющимся даннымъ, есть слѣдующій. Воспитанники должны вставать въ шесть часовъ, а лѣтомъ незапрещается вставать и ранѣе. Идти спать все должны въ десять часовъ вечера; но не запрещается, въ случаѣ нужды, сидѣть и послѣ назначеннаго срока, впрочемъ, не болѣе часу и отнюдь не въ спальняхъ; а въ занятыхъ комнатахъ. Такой порядокъ, по мнѣнію П—аго семинарскаго начальства, долженъ быть поддерживаемъ всегда; напротивъ, В—ое семинарское начальство находитъ возможнымъ дозволять казеннокоштнымъ воспитанникамъ въ свободное отъ занятій время, напр. въ зимнія каникулы, во время масляницы и Пасхи, вставать позже и ложиться ранѣе. Спать во время дня, напр. послѣ обѣда, воспитанникамъ не дозволяется; для предупрежденія сего, въ Р—ой семинаріи спальни воспитанниковъ въ теченіе дня остаются запертыми. Къ наблюденію инспектора относительно сна воспитанниковъ принадлежитъ также то, чтобы каждый непременно спалъ на назначенной ему постели; чтобы въ спальняхъ горѣли лампы; чтобы въ ночное время никто изъ воспитанниковъ не отлучался безъ нужды изъ спаленъ; чтобы въ часы, назначенные для сна, не было никакихъ занятій, а также никакихъ шалостей и крику. Одно семинарское начальство присовокупляетъ къ этому, чтобы воспитанники во время сна имѣли головы и руки непременно открытыми. Основаніемъ такого правила оно поставляетъ соображеніе, что спать незакрытымъ вредно столько же, сколько и закрываться съ головы до ногъ, такъ какъ послѣднее развиваетъ, по его словамъ, золотуху. Принимать на ночлегъ постороннихъ людей казенные ученики не могутъ; своекоштнымъ же, живущимъ на квартирахъ ученикамъ дозволяется принимать только ближайшихъ родственниковъ.

Для поддержанія тѣлесныхъ силъ воспитанниковъ, во всѣхъ семинаріяхъ употребляются прогулки, игры и разныя гимнастическія упражненія.

Прогулки дозволяются на семинарскомъ дворѣ, въ семинарскомъ саду и за городомъ, но въ послѣднемъ случаѣ не иначе, какъ въ сопровожденіи инспектора или его помощника. Во время перемѣнъ между классами не дозволяется выходить для прогулокъ за предѣлы семинарскаго двора.

Объ играхъ, дозволенныхъ въ семинаріяхъ, семинарскія начальства свѣдѣній не представляютъ; что же касается тѣлесныхъ упражненій, то въ этомъ отношеніи нѣкоторыя семинарскія начальства отводятъ видное мѣсто садовымъ занятіямъ. По мнѣнію Т—аго семинарскаго начальства, для поощренія учениковъ къ такимъ занятіямъ, полезно поручать попеченію каждаго, живущаго въ семинаріи ученика, особые небольшіе участки въ семинарскомъ саду, цвѣтникѣ или огородѣ.

Гимнастическія упражненія въ правильномъ видѣ существуютъ пока только въ семинаріяхъ, въ которыхъ введено полное преобразование. Въ остальныхъ, по мнѣнію учителей и по незаготовленію нужныхъ для сей цѣли аппаратовъ, они существуютъ только отчасти. Относительно преподаванія гимнастики нѣкоторыя семинарскія начальства полагаютъ, что ученикамъ должны быть сообщаемы собственно только такія правила гимнастическихъ упражненій, которыя имѣютъ значеніе въ гигиеническомъ отношеніи и должны служить не болѣе, какъ средствомъ пріобученія учениковъ къ требуемымъ гигиеною положеніямъ и движеніямъ тѣла. Далѣе, въ этомъ отношеніи требуется, чтобы упражненія были отнюдь неопасны и не производились, напр., на высокихъ снарядахъ. Между прочимъ, эти упражненія дозволяются лишь въ платьѣ, особо для сего предназначенномъ. Въ гимнастическихъ упражненіяхъ участвуютъ обыкновенно какъ казеннокоштные, такъ и квартирныя ученики. Впрочемъ, одно семинарское начальство замѣчаетъ, что въ ненастное время ученики, квартирующие на отдаленныхъ отъ семинаріи квартирахъ, освобождаются отъ обязанности приходить въ семинарію для этихъ упражненій.

Затѣмъ инструкціи обращаютъ вниманіе инспектора на необходимость соблюденія учениками тѣлесной чистоты. Для сего ученики обязаны какъ можно чаще перемѣнять бѣлье. Зимой обыкновенно назначается мыться въ банѣ въ двѣ недѣли разъ. Въ лѣтнюю пору рекомендуется по возможности чаще купаться. Для купанья строятся обыкновенно купальни или отводятся особыя безопасныя мѣста, по соглашенію съ городскимъ начальствомъ; купанье же въ мѣстахъ неизвѣстныхъ и по одиночкѣ—воспрещено.

Наконецъ на инспектора возлагается обязанность заботиться о заболѣвающихъ ученикахъ. Больница семинарская въ отношеніи своей помѣстительности, чистоты, отопленія, пищи, одежды и ухода за больными, подлежа непосредственному завѣдыванію врача, тѣмъ не менѣе всѣми семинарскими начальствами ввѣряется надзору инспектора.

При первыхъ признакахъ болѣзни, занемогшій ученикъ долженъ отправляться въ больницу, а не оставаться дома. Увольняющіеся же только для совѣта съ докторомъ должны записываться въ больницѣ въ особую книгу, такъ что, если найдены будутъ докторомъ не на столько больными, чтобы не быть въ классѣ, возвращаются опять въ классъ. Съ другой стороны, инспекторъ и самъ наблюдаетъ и требуетъ отъ врача, чтобы выздоравливающіе ученики безъ нужды не оставались въ больницѣ, а также, чтобы безъ дозволенія никто не входилъ въ больницу и не передавалъ ничего больнымъ ученикамъ.

Больнымъ, желающимъ лечиться дома, дозволяется это только въ тѣхъ случаяхъ, когда, по признанію врача, болѣзнь требуетъ домашняго леченія, и когда родители или родственники принимаютъ на себя отвѣтственность за здоровье больнаго.

Въ видахъ предохраненія учениковъ отъ болѣзней, многія семинарскія начальства поставляютъ за правило, что не имѣющіе теплой одежды не могутъ быть отпускаемы на зимнія каникулы.

Вообще о всѣхъ поступающихъ въ больницу и выходящихъ изъ нея, равно и о слабыхъ и безнадежныхъ

больныхъ, немедленно доставляются инспектору свѣдѣнія отъ семинарскаго врача.

ЗАМѢЧАНІЕ ОБЪ ОБЯЗАННОСТЯХЪ ПОМОЩНИКА ИНСПЕКТОРА И ОСОБЫХЪ ДЕЖУРНЫХЪ ИЗЪ УЧЕНИКОВЪ.

Трудъ инспектора по воспитанію ближайшимъ образомъ раздѣляютъ его помощники, которые, на основаніи § 55 Сем. Уст., получаютъ отъ него письменную инструкцію и во всѣхъ вообще случаяхъ поступаютъ по его указанію, представляя ему отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ.

Большая часть семинарскихъ начальствъ, однакожъ, не доставила Учебному Комитету отдѣльныхъ инструкцій помощнику инспектора. Причиною этого надобно полагать, какъ видно напримѣръ изъ объясненія одного семинарскаго начальства, то, что въ инструкціи, данной инспектору, опредѣляются обязанности инспекторскаго надзора, общія какъ для инспектора, такъ и для его помощниковъ, и что по сему одна и таже инструкція служитъ одинаково обязательно для всѣхъ нихъ. Но другія семинарскія начальства, не ограничиваясь общею инспекторскою инструкціею, на точномъ основаніи § 55 Устава, составили отдѣльныя инструкціи помощнику инспектора, изъ коихъ видно слѣдующее.

Помощники инспектора раздѣляютъ съ инспекторомъ всѣ его обязанности, замѣняя его присутствіе тамъ и тогда, гдѣ и когда онъ не можетъ находиться лично. Такъ напр. они чередуются съ инспекторомъ въ наблюденіи за учениками во время утренней и вечерней молитвы, классовъ, въ столовой и при вечернихъ занятіяхъ. Когда инспекторъ посѣщаетъ казеннокоштныхъ учениковъ, помощники его посѣщаютъ квартиры, и на оборотъ. Преимущественно же помощь ихъ требуется тогда, когда инспекторъ бываетъ отвлеченъ отъ наблюденія за учениками другими своими обязанностями, напр. наставническою или по званію члена Правленія.

Въ частности, на помощниковъ инспектора возлагается наблюдать за своевременнымъ приходомъ уче-

никовъ въ классы, за порядкомъ и тишиною въ классахъ до прихода наставника,—дежурить въ корридорахъ съ цѣлю предупрежденія всякихъ беспорядковъ, особенно во время перемѣнъ между классами, находиться при воспитанникахъ во время вечернихъ учебныхъ занятій, помогать имъ, по возможности, въ приготовленіи уроковъ и обходить спальни для удостовѣренія, всѣ ли воспитанники спятъ. Въ одной семинаріи положено, между прочимъ, чтобы помощники инспектора находились при ученикахъ въ промежутокъ времени отъ ужина и до тѣхъ поръ, пока всѣ ученики лягутъ въ постель. Въ К—ой семинаріи каждый помощникъ инспектора, по очереди, въ теченіе 3-хъ дней, безотлучно находится при воспитанникахъ съ 6 часовъ утра до 11 часовъ вечера.

Исполняя всѣ порученія инспектора по части надзора, помощники въ частности обязываются: узнавать о причинѣ неявки ученика въ классъ или изъ отпуска посредствомъ личнаго освѣдомленія на квартирѣ ученика, или у лица, къ которому былъ отпущенъ ученикъ; вносить баллы по успѣхамъ и поведенію въ отпускныя книжки; выслушивать нужды учениковъ и докладывать объ нихъ инспектору; разбирать маловажныя ссоры между учениками; заносить неисправности учениковъ въ общую штрафную книгу, а также вести письменную часть по дѣламъ инспекціи.

Въ одной семинаріи, гдѣ ученикамъ, за неимѣніемъ семинарской церкви дозволено ходить къ Богослуженію въ приходскія церкви, помощники инспектора обязаны присутствовать при Богослуженіи отъ времени до времени въ тѣхъ церквахъ, куда ходятъ ученики.

Указывая помощникамъ инспектора такія обязанности, семинарскія начальства требуютъ отъ нихъ, чтобы они были всегда доступны для воспитанниковъ, такъ, чтобы каждый изъ нихъ могъ свободно приходить къ помощнику инспектора въ опредѣленные часы, а въ экстренныхъ случаяхъ, даже и въ другіе часы, кромѣ опредѣленныхъ. Обращеніе помощниковъ инспектора съ воспитанниками должно быть краткое, благожелательное.

Другаго обращенія имъ не позволяется даже по отноше-
нiю къ воспитанникамъ, подвергшимся за проступки ис-
правительнымъ мѣрамъ.

Кромѣ помощниковъ инспектора, для надзора за уче-
никами существуютъ еще дежурные, назначаемые инспек-
торомъ изъ среды самихъ учениковъ. Учрежденiе ихъ
признано необходимымъ въ тѣхъ видахъ, что ни инспек-
тору, ни его помощникамъ невозможно было бы услѣдить
за исполненiемъ со стороны учениковъ всѣхъ подробно-
стей, предписанной имъ дисциплины. Поэтому Р—ое се-
минарское начальство, между прочимъ, замѣчаетъ, что
«дежурство есть общественная повинность учениковъ семи-
нарии.» Въ семинарiяхъ, въ которыхъ введено полное
преобразованiе и которыя были посѣщены ревизорами,
дежурные имѣютъ своею обязанностiю наблюдать за ис-
полненiемъ приказанiй и распоряженiй инспектора отно-
сительно внѣшняго порядка въ классахъ, и казенныхъ
помѣщенiяхъ, а равно и на квартирахъ. Такъ, напр.,
дежурный въ классѣ обязанъ записывать отсутствующихъ
учениковъ и смотрѣть за порядкомъ и чистотою въ классѣ
до и послѣ прихода наставника. Дежурные въ комнатахъ
наблюдаютъ также за внѣшнимъ порядкомъ въ то время,
когда нѣтъ на лицо инспектора, или его помощника. Они
же представляютъ инспектору, или его помощнику за-
явленiя объ общихъ нуждахъ учениковъ. Квартирный
дежурный, избираемый преимущественно изъ учениковъ
старшихъ классовъ, назначается за тѣмъ, чтобы а) на-
блюдать за соблюденiемъ предписаннаго порядка жизни
квартирныхъ учениковъ; б) записывать отлучки учениковъ
съ квартиры въ неположенные для того часы, съ обо-
значенiемъ куда, за чѣмъ и на сколько времени они
отлучаются. Книжки эти представляются дежурными въ
назначенное время, инспектору и его помощникамъ, или
просматриваются ими при посѣщенiи квартиръ.

Но во всѣхъ другихъ семинарiяхъ, еще не подвер-
гнутыхъ полному преобразованiю, удержаны старшiе по
обычаю прежняго времени. При семъ нельзя не замѣтить,

что въ нѣкоторыхъ случаяхъ на нихъ возлагаются обязанности воспитательнаго характера. Напримѣръ, въ М—ой семинаріи старшіе не только наблюдаютъ за всѣмъ порядкомъ учебной жизни учениковъ, но и имѣютъ право напоминать имъ и внушать. Кромѣ обыкновенныхъ старшихъ, въ этой семинаріи есть еще нѣчто въ родѣ начальства надъ самими старшими: это такъ называемые «недѣльные старшіе.» На нихъ возлагается ежедневно: утромъ въ 6 часовъ, послѣ обѣда въ 3, а вечеромъ въ 10 часовъ обойти всѣ ученическія комнаты съ цѣлію наблюденія, смотрѣть за порядкомъ и тишиною въ столовой, присутствовать при пріемѣ и выдачѣ экономическихъ припасовъ, запираеть на ключъ номера и спальни и рапортовать по всѣмъ этимъ статьямъ инспектору. Въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ удерживается старшинство по прежнимъ порядкамъ, а также репетиторство и аудиторство. Въ В—ой семинаріи старшіе обязаны «помогать инспектору въ ознакомленіи съ наклонностями и привычками учениковъ, и доносить ему о всѣхъ ихъ недостаткахъ.» Въ И—ой семинаріи, хотя начальство онаго и замѣчаетъ, что старшіе не суть воспитатели, тѣмъ не менѣе на старшихъ возложены обязанности, свойственныя воспитателямъ. Такъ, напр., неблагонаправленные ученики назначаются подъ надзоръ самыхъ строгихъ старшихъ «для обузданія ихъ худаго нрава.» Старшіе ежедневно посѣщаютъ квартиры учениковъ; кромѣ ихъ не менѣе раза въ недѣлю инспекторъ посылаетъ еще „самаго благонаправнаго и благонадежнаго“ осмотрѣть квартиры. Всѣ эти старшіе записываютъ хорошіе и дурные поступки учениковъ въ журналы и представляютъ инспектору. Въ А—ой семинаріи старшинство существуетъ, между прочимъ, въ видѣ награды за поведеніе. По словамъ Правленія этой семинаріи, старшіе имѣютъ *всегдашнее* преимущество предъ другими при составленіи разрядныхъ списковъ; не *съ примѣръ* прочимъ имъ дозволяется отлучка изъ корпуса долѣе, нежели другимъ.

Возлагая на старшихъ обязанность доносить о за-

иѣченнахъ между учениками недостаткахъ и уклоненійхъ отъ предписаннаго порядка жизни, семинарскія начальства, однакожь, ставятъ при этомъ правиломъ: «донесенія старшихъ не должны имѣть характера шпионства и не должны быть секретными». Впрочемъ, по поводу такого постановленія, въ одной семинаріи возникло несогласіе между мнѣніями Преосвященнаго и педагогическаго собранія. Преосвященный замѣтилъ: «могутъ быть и бывають такіе случаи, о которыхъ секретно только можно и должно доносить; на это и въ быту общественномъ и въ законодательствѣ высказаны правила.» Но Педагогическое Собраніе настояло на своемъ мнѣніи, утверждая, что секретные доносы начальству однихъ товарищей на другихъ составляютъ зло, развращающее питомцевъ, и потому не рѣшилось измѣнить вышеизложеннаго правила. Въ такомъ положеніи дѣла, епархіальные члены Правленія предложили примирить мнѣніе Преосвященнаго съ мнѣніемъ педагогическаго Собранія, формулируя означенное правило въ слѣдующемъ видѣ: «наблюденія дежурныхъ за учениками не должны имѣть характера шпионства и донесенія ихъ не должны имѣть никакого вида лжи и клеветы.» Это послѣднее мнѣніе Преосвященный нашелъ болѣе правильнымъ, но замѣтилъ при этомъ, что вышеизложенный вопросъ долженъ быть представленъ на окончательное обсужденіе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

III. ОЦѢНКА ПОВЕДЕНІЯ УЧЕНИКОВЪ.

Общепринятымъ мѣриломъ для оцѣнки поведенія воспитанниковъ обыкновенно служатъ, съ одной стороны, вышеизложенныя возрѣнія семинарскихъ начальствъ на ихъ воспитаніе, съ другой—степень исполненія каждымъ изъ учениковъ установленныхъ для нихъ правилъ поведенія. Такимъ образомъ, чѣмъ болѣе воспитанникъ осуществляетъ въ своемъ поведеніи тѣ нравственныя качества, которыя требуются и желательны отъ него, какъ будущаго

служителя Церкви, тѣмъ выше оцѣнивается его поведеніе, и наоборотъ. Равнымъ образомъ, чѣмъ больше воспитаникъ подчиняется установленнымъ требованіямъ жизни въ учебномъ заведеніи въ періодъ своего воспитанія, тѣмъ выше аттестуется его поведеніе, и наоборотъ. Такой взглядъ на это дѣло можно признать вполне тождественнымъ у всѣхъ семинарскихъ начальствъ.

Оцѣнка поведенія учениковъ производится а) инспекторомъ, въ представляемыхъ имъ, на основаніи § 50 Уст., Педагогическому Собранію Правленія ежемѣсячныхъ и годовыхъ вѣдомостяхъ о поведеніи учениковъ, и б) Педагогическимъ Собраніемъ Правленія семинаріи при разсмотрѣніи сихъ вѣдомостей ежемѣсячно и годично, а также при выпускѣ учениковъ изъ заведенія по окончаніи курса, или при исключеніи. Въ томъ и другомъ случаѣ семинарскія начальства признають нужнымъ обращать вниманіе не на одну только внѣшнюю, формальную сторону поведенія воспитаниковъ, но и проникать въ дѣлое настроеніе ихъ характера, на сколько изученіе его представило данныхъ. Равнымъ образомъ они считаютъ нужнымъ строго взвѣшивать и каждый отдѣльный случай, характеризующій поведеніе ученика, принимать во вниманіе всѣ обстоятельства, среди коихъ онъ совершенъ, и вообще всѣ тѣ условія, на какія указываетъ въ этомъ отношеніи воспитателямъ Педагогика.

Что касается оцѣнки поведенія мѣсячной и годичной: то она имѣетъ преимущественно въ виду *внѣшнее* поведеніе ученика, т. е. исправность его въ отношеніи къ правиламъ поведенія. Напротивъ при рекомендаціи, которая дѣлается при окончаніи курса, а равно и при исключеніи, обыкновенно принимается въ соображеніе *внутреннее* направленіе характера ученика, на сколько семинарское начальство успѣло узнать оное въ теченіе цѣлаго курса. О такомъ строгомъ разграниченіи въ оцѣнкѣ поведенія упоминають, однакожь, далеко не всѣ семинарскія Правленія, — хотя, какъ будетъ показано ниже, изъ употребленія балловъ для оцѣнки поведенія учениковъ и видно, что

инотія изъ Правленій слѣдуютъ на практикѣ такому началу. Но такой взглядъ на этотъ предметъ точно и ясно выраженъ начальствомъ Т—ой семинаріи. По его мнѣнію, инспекторъ, въ ежемѣсячныхъ вѣдомостяхъ, аттестуетъ преимущественно поступки или такъ называемое *вышнее* поведеніе ученика за каждый отдѣльный минувшій мѣсяць (т. е. не принимая во вниманіе поведеніе его за другіе мѣсяцы). Въ этомъ случаѣ и одинъ какой нибудь дурной проступокъ даетъ основаніе для постановки низкаго балла (3, 2), хотя бы все прочіе поступки были безукоризненны. Годичный баллъ, по возможности, долженъ, конечно, согласоваться съ баллами мѣсячными, но можетъ и не быть строго математическимъ выводомъ изъ этихъ балловъ, а выражать общее, сложившееся у инспектора, понятіе о поведеніи ученика за цѣлый годъ. Такимъ образомъ здѣсь уже берется во вниманіе не одно *вышнее* поведеніе, но и направленіе характера. Въ основаніе такого своего взгляда на порядокъ оцѣнки поведенія учениковъ, начальство означенной семинаріи представляетъ слѣдующія соображенія. Образование характера или направленія, соответствующаго будущему назначенію воспитанниковъ семинаріи, составляетъ послѣднюю цѣль семинарскаго воспитанія; по этому и сужденіе о такомъ характерѣ или направленіи уместно болѣе по окончаніи или по крайней мѣрѣ предъ окончаніемъ воспитанія, — въ продолженіе же, а тѣмъ болѣе — въ началѣ воспитанія такое сужденіе не всегда возможно, и почти всегда преждевременно. Такимъ образомъ оцѣнка поведенія воспитанника въ продолженіе его воспитанія должна касаться собственно или преимущественно его *вышняго* поведенія, а оцѣнка его поведенія предъ выходомъ изъ учебнаго заведенія должна выражать собою взглядъ воспитателей на направленіе его характера.

Къ вышеизложенному воззрѣнію довольно близко подходитъ воззрѣніе К—аго семинарскаго начальства. Оно полагаетъ, что слѣдуетъ гораздо строже судить о поведеніи воспитанниковъ высшихъ классовъ, и потому, если

усмотрѣны добрыя качества въ поведеніи сихъ учениковъ, выше цѣнить оныя, чѣмъ доброе поведеніе учениковъ низшихъ классовъ. Если же обнаружатся въ первыхъ дурныя качества характера и поведенія, то слѣдуетъ давать отмѣтку о поведеніи ихъ ниже, чѣмъ о таковомъ же поведеніи послѣднихъ. Основаніемъ къ такому постановленію принимается соображеніе о неодинаковости возраста и мѣры умственного развитія тѣхъ и другихъ. Съ другой стороны, тоже начальство полагаетъ, что нравственно-христіанское проявленіе характера и направленіе должны быть цѣнимы выше, нежели внѣшнее, точное исполненіе ученическихъ обязанностей.

М—ое семинарское начальство съ своей стороны замѣчаетъ, что сужденіе о цѣломъ направленіи характера каждой отдѣльной личности изъ круга воспитанниковъ оказывается дѣломъ весьма труднымъ и полагаетъ по этому, что ближайшимъ мѣриломъ для сужденія о поведеніи учениковъ должна быть собственно степень исполненія со стороны ихъ правилъ, опредѣляющихъ ихъ поведеніе.

Для обозначенія оцѣнки поведенія воспитанниковъ всѣми семинарскими начальствами принята пятибалльная система, установленная § 138 Устава. Но въ практическомъ ея примѣненіи семинарскія начальства большею частію согласны только относительно высшихъ балловъ, т. е. 5 и 4; въ примѣненіи же остальныхъ балловъ встрѣчаются между ними нѣкоторыя разности.

По общему воззрѣнію баллъ 5, означающій отлично хорошее поведеніе, дается такимъ воспитанникамъ, которые подходятъ подъ высшій уровень требуемаго отъ нихъ поведенія. Такъ, напримѣръ, Правленіе А—ой семинаріи замѣчаетъ, что отмѣтку 5 оно даетъ воспитанникамъ съ благонастроеннымъ и постояннымъ характеромъ, въ точности и при томъ искренно, сознательно и невынужденно, исполняющимъ всѣ правила, опредѣляющія порядокъ ихъ жизни въ семинаріи. Такимъ образомъ одно формальное подчиненіе этимъ правиламъ, одна формальная исправность не дозволяютъ еще считать воспитанниковъ въ числѣ

лучшихъ и давать имъ по поведенію баллъ 5. Однакожъ этого балла не лишаютъ воспитанника проступки, представляющіеся неизбѣжными слабостями дѣтскаго и юношескаго возраста во время воспитанія. Нельзя, впрочемъ, не замѣтить, что нѣкоторыя семинаріи относительно употребленія этого балла держатся слишкомъ своеобразнаго возрѣнія на поведеніе учениковъ: такъ въ одной семинаріи баллъ 5 положено давать такому воспитаннику, который бываетъ у Богослуженія, кромѣ праздничныхъ, и не въ праздничные дни, при скудости своей подаетъ милостыню, прислуживаетъ больнымъ и т. п. В—ое семинарское начальство полагаетъ относить иногда къ этой категоріи и такихъ воспитанниковъ, которые впадаютъ хотя необдуманно и по увлеченію, но въ довольно важные проступки, напримѣръ неблагоговѣнно ведутъ себя въ церкви, дозволяютъ себѣ ругательства и употребленіе спиртныхъ напитковъ,—впрочемъ въ такомъ только случаѣ, когда подобныя проступки устраняются дѣйствіемъ исправительныхъ мѣръ, т. е. воспитанникъ, замѣченный въ нихъ, послѣ сдѣланныхъ ему внушеній или взысканій, уже болѣе не замѣчается въ такихъ проступкахъ. Вообще для полученія балла 5 требуется, чтобы воспитанникъ отличался и очень хорошими успѣхами; однако же въ В—ой семинаріи бывали случаи, что воспитанники, стоявшіе по успѣхамъ во второмъ разрядѣ, рекомендовались по поведенію отлично хорошими, т. е. балломъ 5. Напротивъ въ К—ой семинаріи слабость успѣховъ, зависящая отъ лѣности, уменьшаетъ баллъ и у отличнаго по поведенію ученика, который вмѣсто 5 получаетъ 4 и даже 3, на томъ основаніи, что недостатокъ прилежанія въ воспитанникѣ есть нарушеніе нравственнаго долга къ самому себѣ.

Баллъ 4 усваивается обыкновенно той категоріи воспитанниковъ, въ поведеніи коихъ преобладаютъ также добрыя качества, но эти качества не достигли еще надлежащей зрѣлости, и потому поведеніе такихъ учениковъ, будучи безукоризненнымъ въ формальномъ отношеніи, требуетъ еще дальнѣйшаго усовершенствованія, для того,

чтобы лежація въ основаніи такого поведенія добрыя свойства имѣли цѣнность навыковъ, проистекающихъ изъ внутренняго расположенія къ добру. Въ такомъ именно смыслѣ понимаетъ оцѣнку поведенія этимъ балломъ начальство К—ой семинаріи. Мелкіе проступки, похожіе на дѣтскія шалости, при употребленіи этого балла обыкновенно не берутся въ расчетъ, или, лучше сказать, они-то именно и составляютъ причину, почему воспитанникъ отлично хорошаго поведенія не рекомендуется балломъ 5. Какіе именно проступки считаются незначительными въ данномъ случаѣ, объ этомъ большая часть семинарскихъ начальствъ умалчиваетъ, такъ какъ одинъ и тотъ же проступокъ воспитанника можетъ имѣть весьма неодинаковую нравственную виѣняемость. Впрочемъ, нѣкоторыя семинарскія начальства выставляютъ для примѣра эти проступки; такими проступками признаются, напримѣръ, слѣдующіе: неисправность въ приготовленіи уроковъ и сочиненій, разсѣянность въ классѣ, несвоевременная и самовольная отлучка съ квартиры, опущеніе класса безъ достаточныхъ причинъ, неудовольствія и незначительныя ссоры съ товарищами, и т. п. Въ К—ой семинаріи есть своя особенность относительно разсматриваемаго балла; онъ дается такимъ воспитанникамъ, которые при общихъ добрыхъ качествахъ имѣютъ какой либо недостатокъ, напримѣръ, если у одного нѣтъ вѣжливости, у другаго—овратности, у иного—мягкости въ обращеніи, у иного недостаетъ общительности и откровенности, и т. п.

Правленіе К—ой семинаріи полагаетъ, между прочимъ, для удобнѣйшаго и болѣе вѣрнаго различенія поведенія воспитанниковъ допустить, кромѣ 5 и 4, еще посредствующую между ними отгѣтку 4+, съ значеніемъ „весьма хорошо.“

Можно вообще заключить, что баллъ 4 есть наиболѣе употребительный баллъ поседенія въ семинаріяхъ. Дѣйствительно, нѣкоторыя семинарскія начальства прямо говорятъ, что они даютъ баллъ 4 всякому ученику, незамѣченному ни въ чемъ предосудительномъ, поведеніемъ

кого начальство вообще было довольно. Посему, какъ баллъ 5 составляетъ ступень выше этого общаго уровня, такъ баллъ 3 составляетъ ступень ниже этого же общаго уровня. По общепринятому обычаю семинарскихъ начальствъ, сей послѣдній баллъ дается тѣмъ воспитанникамъ, которые обнаруживаютъ непостоянство въ характерѣ, позволяя себѣ не маловажныя и не случайныя, но значительныя и намѣренныя уклоненія отъ установленныхъ правилъ, и проявляютъ въ себѣ такимъ образомъ замѣтныя зачатки дурныхъ наклонностей, которыя и вызываютъ со стороны воспитателей тѣ или другія мѣры исправленія или взыскапія. Ученики, получившіе отмѣтку поведенія не выше 3, въ К—ой семинаріи не удостоиваются перваго разряда при переходѣ въ высшій классъ и по окончаніи курса; имѣющіе же таковую отмѣтку при успѣхахъ ниже 3 не переводятся въ высшій классъ, а при успѣхахъ ниже 2, по неблагонадежности къ ученію, исключаются. Въ одной семинаріи этотъ баллъ составляетъ уже крайнюю степень терпимаго въ воспитанникѣ поведенія и признается временнымъ, т. е. допускаемымъ только въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ, въ надеждѣ, что получившій этотъ баллъ постарается исправить его на 4. Въ другой семинаріи принято за правило: воспитаннику, имѣющему баллъ 3, при новомъ его проступкѣ объявлять, что поведеніе его становится ниже 3, и потому онъ поступаетъ въ число предназначенныхъ къ исключенію съ неодобрительнымъ поведеніемъ.

Относительно употребленія балла 2 мнѣнія семинарскихъ Правленій различны. Одни изъ нихъ употребляютъ этотъ баллъ въ своей практикѣ, въ мѣсячныхъ и годовыхъ инспекторскихъ вѣдомостяхъ, признавая его отмѣткою временною; другія же вовсе не употребляютъ этого балла, находя, что онъ можетъ быть поставленъ только такому воспитаннику, котораго присутствіе въ учебномъ заведеніи не можетъ быть терпимо, и потому даютъ эту отмѣтку только такимъ воспитанникамъ, которые въ то же время исключаются изъ семинаріи за предосудительныя про-

ступки, напримѣръ пьянство, и т. п. По мнѣнію начальства Я—ой семинаріи, считаются терпимыми въ заведеніи и тѣ воспитанники, коихъ баллъ равняется 2, если только еще усматривается со стороны ихъ возможность исправленія. Въ К—ой семинаріи этотъ баллъ дается такимъ воспитанникамъ, которые при добромъ поведеніи замѣчаются только въ нѣкоторыхъ предосудительныхъ поступкахъ напримѣръ, въ грубости, въ неоднократномъ уклоненіи отъ семинарскихъ порядковъ, и т. п. Въ семинаріи В—ой баллъ этотъ ставится за неисправность, замѣченную въ третій разъ. За повтореніе же проступковъ ставится онъ и въ семинаріи Л—ой. Въ Т—ой семинаріи этотъ баллъ, имѣющій значеніе только въ мѣсячныхъ инспекторскихъ вѣдомостяхъ, ставится такимъ ученикамъ, которые за свои проступки заслужили заключеніе въ карцеръ. Въ В—ой семинаріи—получившій баллъ 2 призывается въ педагогическое собраніе, и здѣсь получаетъ послѣднее предостереженіе; при чемъ инспектору поручается пригласить родителей или родственниковъ ученика принять участіе въ его исправленіи и предупредить ихъ, что въ случаѣ его неисправленія ему угрожаетъ исключеніе. В—ое семинарское начальство смотритъ на этотъ баллъ также, какъ на временную исправительную мѣру, при чемъ поставяетъ за правило, что если ученикъ, получившій такой баллъ въ одинъ или два мѣсяца, въ послѣдующіе мѣсяцы обнаружитъ исправленіе, то годичный баллъ ему ставится удовлетворительный.

Отмѣтка 1, которая означаетъ худое или положительно-неодобрительное поведеніе, обыкновенно совсѣмъ не употребляется въ семинаріяхъ, даже и въ смыслѣ временнаго балла, такъ какъ заслужившій такую отмѣтку немедленно исключается изъ семинаріи съ неодобрительнымъ поведеніемъ и при томъ съ донесеніемъ объ исключеніи его Г. Синодальному Оберъ-Прокурору. Случаи, въ которыхъ дана была воспитанникамъ такая отмѣтка, будутъ изложены ниже (въ статьѣ объ исключаемыхъ ученикахъ).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

СПИСОКЪ

Церковно-приходскимъ школамъ Волынской Епархіи, кои въ 1872 году единовременное пособие изъ 10,000 руб., ассигнованныхъ Правительствомъ на этотъ предметъ въ 1871 г.

№	Названіе церковно-приходскихъ шеоль.	Руб-ли.	Подъ чью росписку.
<i>Староконстантиновскаго уѣзда:</i>			
1	Красноселъовская	100	1-го округа Благочиннаго Священника Михаила Соботовича.
2	Ожоговецкая	100	4-го округа Благочиннаго Священника Никиты Варжанскаго.
3	Кунчаская	100	3-го округа Благочиннаго Протоіерея Алексѣя Оленицкаго.
4	Григоровская	100	По округу городскому Благочиннаго Протоіерея Никанора Карашевича.
<i>Новирадовлинскаго уѣзда:</i>			
5	Бабинская	100	1-го округа Благочиннаго Священника Ананіи Александровича.
6	Поддубцовская	100	
7	Кобыльская	100	
8	Головницкая	100	
9	Хвосцовская	100	
10	Киѣвская	100	2-го округа Благочиннаго Священника Константина Новоселцаго.
11	Сербовская	100	
12	Любарская при церкви Воскресенской	100	4-го округа Благочиннаго Священника Іоанна Липацкаго.
13	Любарская при церкви Воздвиженской	100	
14	Онацѣвская	100	
15	Любоміровская	100	
16	Миропольская	100	
17	Бражинецкая	100	
18	Бѣлецкая	100	
19	Ожаровская	100	
20	Райговская	100	
21	Северинская	100	
22	Мшанецкая	100	

23	Печеновская	100	3-го округа Благочиннаго Священника Иларіона Янчинскаго.
	<i>Заславскаго уѣзда:</i>		
24	Корницкая	100	1-го округа Благочиннаго Священника Фотія Переметницкаго.
25	Шарлаевская	100	
26	Плесновская	100	4-го округа Благочиннаго Священника Филимона Уловича.
27	Плещинская	100	
28	Радошевская	100	
29	Барбаровская	100	
30	Цвѣтоховская	100	
31	Перемышльская	100	
32	Дьяковская	100	
33	Мирутинская	100	
34	Корчниская	100	
35	Хоровецкая	100	
36	Новаго Села	100	2-го округа Благочиннаго Священника Іоанна Новосадскаго.
	<i>Житомирскаго уѣзда:</i>		
37	Черняховская	100	1-го округа Благочиннаго Священника Павла Дашкевича.
38	Топорицкая	100	
39	Кропивненская	100	
40	Троковичская	100	
41	Ляховецкая	100	2-го округа Благочиннаго Священника Силы Ковальницкаго.
42	Коднянская	100	
43	Высокая	100	
44	Татариновская	100	
	<i>Овручскаго уѣзда:</i>		
45	Недашковская	100	1-го округа Благочиннаго Священника Григорія Козловскаго.
46	Норинская	100	3-го округа Благочиннаго Священника Іосифа Даилевича.
47	Красноволоская	100	4-го округа Благочиннаго Священника Елеазара Скобельскаго.
	<i>Луцкаго уѣзда:</i>		
48	Чаруковская	100	Благочиннаго Священника Іакова Паныкевича.
49	Коршовская	100	
50	Лавровская	100	
51	Радомышльская	100	
52	Рожищенская	100	

53	Копыльская	100	} Благочиннаго Священника Іоанна Теодоровича.
54	Болговская	100	
55	Бороховская	100	} По округу городскому Благочиннаго Протоіерея Александра Теодоровича.
56	Бѣльсковольская	100	
57	Езерецкая	100	} Благочиннаго Священника Климента Ярмолевича.
58	Городовская	100	
59	Озерская	100	} Благочиннаго Священника Симо-на Сухозанета.
<i>Владиміро-Волинскаго уѣзда :</i>			
60	Корытницкая	100	} 1-го округа Благочиннаго Священника Іліи Блопо-товича.
61	Литовижская	100	
62	Грибовицкая	100	
63	Городненская	100	} 4-го округа Благо-чиннаго Священника Ѳеодора Пашкевича.
64	Ровнопская	100	
65	Хворостовская	100	
66	Запольская	100	
67	Туричанская	100	
68	Перевальская	100	
69	Рымачская	100	
70	Подгородненская	100	
71	Радзѣховская	100	} 2-го округа Благочиннаго Священ-ника Нарейсса Коссовича.
72	Нуджевская	100	
73	Іваничская	100	
<i>Дубенскаго уѣзда :</i>			
74	Боремельская	100	} Благочиннаго Священника Іосифа Моссаковского.
75	Берестечковская	100	
76	Мирогощанская	100	} Благочиннаго Священника Сте-фана Ігнатовича.
<i>Ковельскаго уѣзда :</i>			
77	Дубовская	100	} По округу городскому Благо-чиннаго Протоіерея Павла Гур-ковскаго.
78	Волошкинская	100	
79	Замшанская	100	} Благочиннаго Священника Виталія Львовича.
80	Туриская	100	
81	Нетинская	100	} Благочиннаго Протоіерея Ігнатія Теодоровича.

<i>Кременецкаго уезда:</i>			
82	Зарудьевская	100	} Благочиннаго Священника Матвея Левицкаго.
83	Колодненская	100	
84	Решневская	100	
85	Васьковецкая	100	} Благочиннаго Священника Фаддея Лисневича.
86	Рахмановская	100	
87	Старо-Почаевская	100	Благочиннаго Протоіерея Петра Петровскаго.
<i>Острожскаго уезда:</i>			
88	Гощанская	100	Благочиннаго Священника Николая Майбороды.
89	Борисовская	100	Благочиннаго Священника Константина Червинскаго.
90	Здолбицкая	100	} Благочиннаго Священника Іакова Немоловскаго.
91	Гульчанская	100	
92	Розважская	100	
93	Новомыльська	100	
<i>Ровенскаго уезда:</i>			
94	Ровенская	100	} По округу Благочиннаго Протоіерея Данила Клюковскаго.
95	Городская	100	
96	Березненская	100	} Благочиннаго Священника Андрея Корнаковскаго.
97	Ставокская	100	
98	Вербчанская	100	
99	Домбровицкая	100	} Благочиннаго Священника Іоанна Баторевича.
100	Высоцкая	100	
И Т О Г О		10,000	

СПИСОКЪ

ПРИХОЖАНЪ СИНЕНСКОЙ ЦЕРКВИ ДУБЕНСКАГО УЪЗДА, СДѢЛАННЫХЪ ПОЖЕРТВОВАНІЯ ВЪ СВОЮ ЦЕРКОВЬ, СЪ ОБОЗНАЧЕНІЕМЪ СТОИМОСТИ ПОЖЕРТВОВАНІЙ.

№		Р.	К.
1	Крестьянка Анна Марковичъ пожертвовала Плащаницу - - - - -	30	>
	Она же—Завѣсу до Царскихъ вратъ - - - - -	12	>
	Она же—Хоругвь - - - - -	13	>
	Она же—Аналой съ облаченіемъ - - - - -	8	>
2	Крестьянинъ Феодоръ Хвоевскій—траурную Ризу -	10	>
	Онъ же—Хоругвь - - - - -	10	>
3	Крестьянинъ Кириель Хвоевскій—два тройные подсвѣчника на Престолъ - - - - -	10	>
	Онъ же—Всенощное блюдо - - - - -	5	>
4	Крестьянинъ Харитонъ Хвоевскій два выносные подсвѣчника - - - - -	15	50
5	Крестьянинъ Константинъ Перетяго облаченія на Престолъ:—холстяное и Парчевое - - - - -	25	>
6	Крестьянинъ Яковъ Перетяго—ручной Крестъ -	12	>
7	Крестьянка Пелагія Перетягова Хоругвь - - - - -	10	>
8	Крестьянинъ Семень Петролюкъ—парчевую Ризу -	25	>
	Онъ же двѣ металлическихъ Иконы - - - - -	13	>
9	Крестьянинъ Семень Бабычъ—глазетовый подризникъ желтаго цвѣта - - - - -	16	>
10	Крестьянка Пульхерія Хоменюкова—подризникъ глазетовый бѣлаго цвѣта - - - - -	11	50
11	Крестьянинъ Семень Швора глазетовое облаченіе на Жертвенникъ - - - - -	5	>
12	Крестьянинъ Борисъ Гриневичъ—Образъ Св. Троицы	15	>
	Онъ же Лампадикъ - - - - -	4	75
13	Крестьянинъ Василій Бакаленко лампадикъ - - -	4	>
14	Крестьянинъ Софонія Ярошуъ два подсвѣчника -	4	>
15	Крестьянинъ Іоанниій Тарасюкъ—ботелекъ - - -	1	75
16	Священническая жена Надежда Лапинская парчевую Ризу съ приборомъ - - - - -	45	>
	Она же облаченіе на Жертвенникъ - - - - -	6	
	Она же Паникадило - - - - -	130	>
В С Е Г О . .		441	50

Послужный список АГАΘАНГЕЛА Архієпископа Волынскаго и Житомирскаго.—Составленъ въ апрѣль 1872 года.

Агаѳангелъ Архієпископъ Волынской и Житомирской, 60-ти лѣтъ, имѣетъ Ордена: Св. Владимира 2-й степени большаго креста; Св. Анны 1-й ст.; крестъ, присвоенный званію Члена Общества возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ; бронзовый крестъ на Владимірской лентѣ; медаль на Андреевской лентѣ въ память войны 1853—1856 годовъ и магистерскій крестъ; получаетъ жалованья со столовыми 2800 рубл. (*)—Родился во Владимірской губерніи, сынъ Священника, въ мѣрѣ назывался Алексѣи Соловьевъ.—Обучался первоначально во Владимірской Духовной Семинаріи, и потомъ въ Московской Духовной Академіи, и въ 1836 году окончилъ курсъ наукъ со степенью Магистра 20 августа 1836 г.—Въ продолженіе Академическаго курса, въ слѣдствіе прошенія его, постриженъ въ монашество 2 іюня 1835 г.—Рукоположенъ во Іеродіакона 5 іюня того же года—Рукоположенъ во Іеромонаха 20 іюня 1836 г.—По окончаніи курса въ 1836 г., опредѣленъ Бакалавромъ Московской Духовной Академіи по классу Толкованія Священнаго Писанія 20 августа того же года.—Опредѣленъ Помощникомъ Библіотекаря той же Академіи 8 октября 1838 года.—Награжденъ Набедренникомъ 6 іюня 1839 г.

(*) Изъ Губернскаго Казначейства на жалованье Волынскаго Епархіальнаго Архієрея получается всего 4000 р. сер. въ годъ. Но изъ этой суммы, по указу Святѣйшаго Синода отъ 31 іюля 1843 года, отдѣляется 1200 р. на потребности Архієрейскаго Дома, именно—650 р. на содержаніе лошадей, экипажей и сбруи, 375 р. на отопленіе и освѣщеніе Архієрейскаго Дома, на исправленіе мебели, на посуду кухонную и столовую, 175 р. на белейниковъ и на прислугу. Остатки предписано тѣмъ же указомъ обращать на содержаніе пѣвчихъ пищею.

— Определенъ Дѣйствительнымъ Членомъ Конференціи той же Академіи 3 декабря того же года.— По порученію Начальства обозрѣвалъ Оренбургскую (то есть Уфимскую) Духовную Семинарію съ 8 іюня по 15 іюля 1840 г.— Причисленъ къ Соборнымъ Іеромонахамъ Кіево-Печерской Лавры 10 октября 1841 г.— Исправлялъ должность Инспектора Московской Духовной Академіи съ 28 февраля по 23 марта 1842 г.— Сверхъ Священнаго Писанія преподавалъ Студентамъ Академіи Нравственное Богословіе и Каноническое Право съ 28 февраля по 23 марта того же года.— Определенъ Инспекторомъ Московской Духовной Академіи и перемѣщенъ Баккалавромъ на классы Нравственнаго Богословія и Каноническаго Права ^{19/23} марта того же (1842) года.— По порученію Начальства обозрѣвалъ Ярославскую и Костромскую Д. Семинаріи съ 15 іюня по 15 іюля того же года.— Определенъ Ректоромъ Харьковской Духовной Семинаріи и Профессоромъ Богословскихъ наукъ и Настоятелемъ Куряжскаго Старо-харьковскаго второкласнаго монастыря ^{21/23} сентября того же (1842) года.— За усердіе, способности и нравственно-добрый характеръ объявлено ему по представленію Филарета Митрополита Московскаго благословеніе Святѣйшаго Синода 6 октября того же года.— Возведенъ въ санъ Архимандрита 22 октября того же (1842) года.— По званію Ректора Семинаріи поступилъ Членомъ въ Харьковскую Духовную Консисторію 25 ноября того же (1842) года.— Былъ первымъ Членомъ Строительнаго Комитета для сооруженія зданій по харьковской Духовной Семинаріи съ 1842 по 1845 г.— Исправлялъ должность Благочиннаго Монастырей по харьковской Епархіи съ 6 апрѣля 1844 г. по 17 ноября 1845 г.— Перемѣщенъ въ Костромскую Духовную Семинарію Ректоромъ и Профессоромъ Богословскихъ наукъ съ званіемъ Настоятеля Костромскаго Богоявленскаго второкласнаго монастыря ^{21/26} сентября 1845 года.— По званію Ректора Семинаріи поступилъ Членомъ въ Костромскую Духовную Консисторію 15 декабря 1845 г.—

По порученію Начальства обозрѣвалъ Галичскія и Соли-галичскія Духовныя Училища съ 10 по 20 іюня 1847 г. — За отличнoусердныя труды по службѣ Всемиловивѣйше сопричисленъ къ Ордену Св. Анны 2-й ст. 20 апрѣля 1848 г. — Высочайше утвержденъ Членомъ Костромскаго Попечительнаго Комитета о тюрьмахъ 7 сентября того же года. — По случаю упраздненія Богоявленскаго монастыря опредѣленъ Настоятелемъ Игрицкаго Богородицкаго второкласнаго монастыря 19 февраля 1849 г. — Опредѣленъ Предсѣдательствующимъ Членомъ Комитета учрежденнаго для разсмотрѣнія Катихизическихъ поученій Духовенства Костромской Епархіи 27 мая того же года. — По порученію Начальства обозрѣвалъ Кинешемскія и Макарьевскія Духовныя Училища съ 1 по 10 іюня 1850 г. — Назначенъ Членомъ Костромскаго Губернскаго Комитета общественнаго здравія 21 марта 1852 г. — Въ воздаяніе отличнo-усердной службы по представленію Святѣйшаго Синода Всемиловивѣйше пожалованы ему знаки Ордена Св. Анны 2 ст. Императорскою короною украшенные 21 апрѣля 1853 г. — Находился въ С.-Петербургѣ на чредѣ Священнослуженія и проповѣди Слова Божія съ 1 января 1853 по 19 января 1854 года. — Перемѣщенъ въ Казанскую Духовную Академію Ректоромъ и Профессоромъ Богословія съ присвоеніемъ ему лично званія Настоятеля первокласнаго монастыря 20 января 1854 г. — Опредѣленъ Непремѣннымъ Членомъ въ Казанскій Губернскій Статистическій Комитетъ 5 февраля того же года. — Поступилъ Членомъ въ Казанскую Духовную Консисторію и опредѣленъ Благочиннымъ монастырей города Казани и его уѣзда 15 февраля того же (1854) года. — Опредѣленъ Наблюдателемъ за преподаваніемъ Закона Божія, Логики, Психологіи въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ города Казани 10 апрѣля того же года. — Опредѣленъ Предсѣдателемъ въ учрежденный при Казанской Духовной Академіи Редакціонный Комитетъ по изданію журнала Православный Собесѣдникъ 17 августа того же года. — Поручено ему преподавать

всѣ науки въ открытомъ при Духовной Академіи Миссіонерскомъ Отдѣленіи противъ раскола, сверхъ преподаваемаго имъ Догматическаго и Обличительнаго Богословія 3 октября того же (1854) года.—Уволенъ по прошенію отъ преподаванія Догматическаго и Обличительнаго Богословія 7 сентября 1855 г.—За отлично-усердную службу, по представленію Святѣйшаго Синода, Всемилоостивѣйше сопричисленъ къ Ордену Св. Владиміра 3 степени 26 августа 1856 г.—Уволенъ по прошенію отъ званія Члена Казанскаго Губернскаго Статистическаго Комитета 7 декабря того же года.—Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Святѣйшему Синоду, Всемилоостивѣйше повелѣно ему быть Викаріемъ С.-Петербургской Епархіи съ саномъ Епископа Ревельскаго 4 марта 1857 г.—Хиротонисанъ въ сей санъ въ С.-Петербургскомъ Казанскомъ Соборѣ 31 марта того же года.—Въ отличіе ревностнаго служенія и усерднаго исполненія возлагаемыхъ обязанностей Всемилоостивѣйше сопричисленъ къ Ордену Св. Анны 1-й степени 12 апрѣля 1859 года.—Назначенъ Предсѣдателемъ Высочайше утвержденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета для пересмотра положеній объ обеспеченіи сельскаго въ западныхъ Епархіяхъ Духовенства 12 августа того же (1859) года.—Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Святѣйшему Синоду, Всемилоостивѣйше повелѣно ему быть Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ 6 февраля 1860 г.—Высочайше повелѣно быть ему Епископомъ Вольнскимъ и Священно-Архимандритомъ Почаевской Лавры 17 іюня 1866 г.—Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Святѣйшему Синоду, Всемилоостивѣйше возведенъ въ санъ Архіепископа 31 марта 1868 г.—Всемилоостивѣйше пожаловано ему званіе Дѣйствительнаго Члена 2-го разряда Общества возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ, съ выдачею для ношенія присвоеннаго ему званію знака 17 октября 1870 г.—Во вниманіи къ долговременному, отлично-усердному и полезному для церкви пастырскому служенію, ознаменованному неусыпными попеченіями о

благоустройствѣ Вольнской Паствы и просвѣщенною ревностію по вѣрѣ Православной, Всемиловѣйше сопричисленъ къ Императорскому Ордену Святаго Равноапостольнаго Князя Владиміра второй степени большаго креста 28 марта 1871 года.

О награжденіи набедренниками.

Награждены набедренниками Священники: Староконстантиновскаго уѣзда села Ладыгъ Автономъ *Корчинскій* за честное, усердное и полезное исполненіе священническихъ обязанностей при отличномъ поведеніи, и Житомирскаго уѣзда мѣстечка Троянова Корнилій *Барановичъ* за особенную дѣятельность въ обученіи крестьянскихъ мальчиковъ церковному пѣнію, при очень хорошемъ поведеніи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ О ВАКАНТНЫХЪ УЧИТЕЛЬСКИХЪ МѢСТАХЪ ПО СЕМИНАРИЯМЪ:

Отъ Правленія Томской Духовной Семинаріи.

Каѳедра Священнаго Писанія въ Томской Семинаріи остается вакантною. Кандидата на занятіе этой каѳедры Правленіе въ виду не имѣеть, и обратилось въ совѣтъ Казанской Духовной Академіи о назначеніи таковаго изъ воспитанниковъ, имѣющихъ нынѣ кончить курсъ, или изъ воспитанниковъ старыхъ курсовъ, если такіе имѣются.

Отъ Правленія Иркутской Духовной Семинаріи.

Въ Иркутской Семинаріи состоятъ до сихъ поръ вакантными слѣдующія каѳедры: 1) Священнаго Писанія; 2) Догматическаго, нравственнаго и основнаго богословія; 3) Гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей; 4) Психологіи и обзора философскихъ ученій. Правленіе Семинаріи, не имѣя въ виду кандидатовъ на замѣщеніе означенныхъ каѳедръ, предполагаетъ принять кандидатовъ уже выдержавшихъ испытаніе

въ одной изъ академическихъ конференцій, или же явиться для сдачи таковыхъ въ Правленіе Иркутской Семинаріи.

Отъ Правленія Екатеринбургской Дух. Семинаріи.

По случаю предстоящаго преобразованія Екатеринбургской Духовной Семинаріи съ 1-го іюля настоящаго года, при Семинаріи имѣютъ открыться наставническія мѣста, по предметамъ: догматическому и нравственному богословію, по обзору философскихъ ученій, психологій и педагогикѣ; по математикѣ; по языкамъ: греческому, французскому, нѣмецкому и должность помощника инспектора Семинаріи.

Лица, желающія занять означенныя наставническія и должность помощника инспектора Семинаріи, имѣютъ подать прошенія въ Правленіе Екатеринбургской Духовной Семинаріи не позже 1 числа будущаго мая мѣсяца 1872 г.

Отъ Правленія Тульской Духовной Семинаріи.

При Тульской Духовной Семинаріи состоятъ вакантными должности двухъ помощниковъ инспектора. Желающихъ занять означенныя должности Правленіе оной Семинаріи въ виду не имѣетъ. Прошенія на занятіе сихъ должностей будутъ принимаемы и отъ воспитанниковъ Духовныхъ Академій, имѣющихъ окончить курсъ въ нынѣшнемъ 1872 году.

Отъ Правленія Одесской Духовной Семинаріи.

По случаю перемѣщенія преподавателя Николая Приволоскаго изъ Одесской въ Кіевскую Семинарію, съ 13 февраля настоящаго года, въ Одесской Семинаріи состоитъ вакантною должность преподавателя Гомилетики и практическаго руководства для пастырей, и такъ какъ Правленіе Семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата для занятія сей должности, то просило Его Высокопреосвященство Димитрія Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго войти въ сношеніе съ совѣтомъ Кіевской Духовной Ака-

деминисъ просьбою избрать и рекомендовать способнаго и пригоднаго кандидата для занятія въ Одесской Семинаріи вакантной должности преподавателя Гомилетики и практическаго руководства для пастырей.

Отъ Правленія Тобольской Духовной Семинаріи.

Занутвержденіемъ исправляющаго должность ректора инспектора въ Тобольской Семинаріи священника Николая Шотского, въ должности ректора факультета (по основному и нравственному) Богословію при Тобольской Духовной Семинаріи назначена вакантною. Желающіе занять оную подають въ правленіе Семинаріи прошенія по выдержаніи пробныхъ лекцій, или въ одной изъ академій, или въ ближайшей къ мѣстожителству Семинаріи.

Отъ Правленія Тамбовской Духовной Семинаріи.

При Тамбовской Духовной Семинаріи состоитъ вакантною должность наставника психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики. Кандидатовъ на занятіе извѣстной должности Правленіе Семинаріи имѣеть въ виду наставника Пензенской Духовной Семинаріи по тѣмъ же предметамъ, Димитрія Успенскаго.

Отъ Правленія Самарской Духовной Семинаріи.

При Самарской Духовной Семинаріи, по случаю переѣзца преподавателя обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогики, священника Ильи Маслова, на должность законоучителя учительской Семинаріи въ непродолжительное время имѣеть быть вакантною кафедра разнѣсныхъ предметовъ.

Редакторъ П. Бѣднѣевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Апрѣля 1872 года.

Печатается въ типографіи Пичаевой Павлы.

Итакъ можеть истребить Слово Божіе и явить гнѣвъ
Давъ являеть истребить Слово Божіе и явить гнѣвъ

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Мая № 9 1872 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

КРАТКОЕ ПОУЧЕНІЕ

въ праздникъ Благосвѣщенія Пресвятыя Владычичьей нашея
Богородицы и Приснодѣвы Маріи 25 марта 1872 году
— *Водила Отца и Сына ит Свѣдуха* —

Нынѣ празднуемъ мы, возлюбленные, (Благосвѣщеніе)
Пресвятыя Богородицы Мыслью Пресвятой Дѣвы Маріи
есть мыслью нравственною совершенствѣти образъ
которому подражать мы должны. Рассмотримъ и некоторыя черты великаго события, про-
славляемаго нынѣ. Пресвятая Дѣва еще въ юношескомъ возрастѣ про-
водила время уединенія въ молитвѣ и чтеніи Слова Божіа.
Она ждала, читая пророчества Исаи, она оставилась на
словахъ — *свѣдѣна въ чревтѣи приметъи родитъ Сына и
паркутъишиа Ему Еммануила* (Исаи 7, 14) — ит. е. Бого-
человѣкъ. Она съ благоговѣніемъ размышляла о той бла-
женной и святой Дѣвѣ, которая будетъ избрана для столь
высокаго назначенія. Среди этого же размышленія явился
ей Святыи Архангелъ Гавриилъ.

Итакъ молитва и чтеніе Слова Божія ввели Пресвятую Дѣву въ тайны царства небснаго. И мы, возлюбленные, стремимся къ этому царству. Чтобы приблизиться къ нему и участвовать въ его благодатныхъ дарахъ, надобно молиться Господу и ежедневно читать съ благоговѣніемъ Слово Божіе. Священное Писаніе, особенно Евангеліе и Апостолъ должны находиться въ каждомъ семействѣ, и члены каждаго семейства должны удѣлять ежедневно часть времени для чтенія, читать иногда всѣ вмѣстѣ, иногда порознь, читать хотя по нѣсколько стиховъ, но со вниманіемъ. Черезъ это Духъ Божій водворится въ вашихъ семействахъ, царство Божіе устроится въ вашихъ домахъ, въ дѣтяхъ и юношахъ будетъ утверждаться чистая нравственность, возрастные и престарѣлые будутъ неуклонно идти путемъ благочестія, несовращаясь въ распутія худыхъ ученій и растлѣнныхъ дѣйствій.

Когда Св. Архангелъ произнесъ благовѣстіе, порученное ему Богомъ, когда Пречистая Дѣва удостовѣрилась, что здѣсь нѣтъ опасности для Святаго Ея дѣвства, которому посвятила Она свою жизнь, то съ кротостію покорилась Она всесвятой волѣ Божіей: *се раба Господня, буди мнѣ по глаголу твоему* (Лук. 1, 38), отвѣтствовала Она небесному вѣстнику.

Съ подобною готовностію и намъ надобно, возлюбленные, покоряться Святой волѣ Божіей. Первая воля Господа Бога о насъ состоитъ въ томъ, чтобы мы исполняли Его Заповѣди, держались доброй нравственности, содѣлывались святыми: *святѣ будите, ибо Азъ святъ есмь* (1. Петр. 1, 16). Къ сему-то совершенству должны мы восходить мало помалу и, смотрясь ежедневно въ Священное Писаніе, какъ духовное зеркало, украшать себя болѣе и болѣе добродѣтелями. Вторая воля Божія о насъ состоитъ въ томъ, чтобы мы не отчаявались, когда нарушили Заповѣди Божіи и тяжело согрѣшили. *Не хочу смерти грѣшника, сказалъ Господь, но еже обратится и живу быти ему* (Езек. 33, 11). Итакъ если кого либо изъ насъ мучитъ совѣсть и обвиняетъ въ тяжкихъ

согрѣшеніяхъ, если мрачныя мысли преслѣдуютъ тебя ежеминутно и уныніе твое возрастаетъ до ужасовъ отчаянія: то вспомни возлюбленный, что предъ тобою стоитъ Небесный Отецъ съ обѣтями безконечнаго милосердія Своего; повергнись предъ Нимъ съ рыданіями и слезами, молись Ему, какъ Мытарь и говори: *Боже милостивъ буди мнѣ грѣшнику* (Лук. 18, 13), и послѣ вздоховъ и стенаній предай себя и всѣ дѣла свои милосердому Промыслу Божію. Онъ будетъ пещись о тебѣ. А ты мужественно опять вступи на стезю добродѣтелей и твердо держись ея, чтобы вновь не поскользнуться; вторичное востаніе будетъ труднѣе перваго.

Се нынѣ время благопріятно! Се нынѣ дни покаянія! Откроемъ свое сердце Богу, восплачемъ о своихъ грѣхахъ, и, помянувши Пречистую, Преблагословенную, Славную Владычицу нашу Богородицу и Присподѣву Марію со всѣми святыми, предадимъ себя и другъ друга и всю жизнь нашу Христу Богу. Аминь.

Агапашель Архіепископъ Вольинскій.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА, ЗА 1870 ГОДЪ.

УПРАВЛЕНІЕ РОССІЙСКОЮ ЦЕРКОВІЮ И ПЕРЕМѢНЫ ВЪ ЕЯ ІЕРАРХІИ.

Высшее церковное управленіе.

Присутствіе Святѣйшаго Синода, коему принадлежитъ высшее управленіе Православною Россійскою Церковію, въ 1870 г. составляли: митрополиты: новгородскій и с.-петербургскій Исидоръ, кievскій Арсеній и московскій Иннокентій; архіепископы: бывшій полоцкій Василій, литовскій Макарій и рязанскій Алексѣй; духовникъ Вашего Императорскаго Величества, главный священникъ Главнаго

Штабъ и (войска) гвардіи, ивъ гренадеръ, протопресвитеръ Бахановъ и настоятель Малой церкви Зимняго Дворца протоіерей Рождественскій.

Отъ отсутствующихъ членовъ Святейшаго Синода были архіепископы: карталинскій, экзархъ Грузіи Евсевій, и бывший ярославскій: Евгеній.

Составъ іерархіальнаго управленія.

Въ предѣлахъ Имперіи состояло въ минувшемъ году 39 епархій, (въ томъ числѣ 5 составляющихъ Грузинскій экзархатъ). Сверхъ того внѣ предѣловъ Россіи находилась ново учрежденная архіерейская кафедра въ бывшихъ Россійскихъ владѣніяхъ въ Сѣверной Америкѣ. Епархіями управляли: 3 митрополита, 19 архіепископовъ и 36 епископовъ. Викаріевъ при епархіальныхъ преосвященныхъ было 261.

Перемены въ іерархіи Россійской Церкви.

Въ составѣ іерархіи Русской Церкви въ теченіе минувшаго года произошли слѣдующія перемены.

Возведены въ санъ епископа и назначены: исправляющій должность инспектора Московской духовной академіи архимандритъ Іоаннъ—епископомъ алеутскимъ и аляскинскимъ; настоятель Московскаго Данилова монастыря, архимандритъ Іаковъ—епископомъ муромскимъ, викаріемъ Владимірской епархіи; ректоръ Литовской семинаріи, архимандритъ Евгеній—епископомъ брестскимъ, викаріемъ Литовской епархіи; ректоръ Новгородской семинаріи, архимандритъ Веніаминъ—епископомъ балтскимъ, викаріемъ Подольской епархіи.

Назначены: епископъ повоархангельскій, викарій Камчатской епархіи Павелъ—на Енисейскую кафедру; епископъ балтскій, викарій Подольской епархіи Θεогностъ—на Астраханскую; викарій Камчатской епархіи, епископъ Дионній—епископомъ якутскимъ и вилюйскимъ; викарій Риж-

ской епархіи, епископъ ревельскій Феніаминъ — епископомъ рижскимъ и митавскимъ.

Уволены на покой: астраханскій архіепископъ Аванасій, епископъ Никоимъ и викарій Литовской епархіи, епископъ брестскій Игнатій.

Скончался пребывавшій на покой архіепископъ, бывшій олонецкій, Аркадій.

Предполагается о учрежденіи архіерейской кафедры въ Туркестанскомъ Краѣ.

Въ 1870 году состоялось на 2-й день марта того года удостоено Высочайшаго утвержденія предположеніе Святейшаго Синода объ учрежденіи самостоятельной архіерейской кафедры въ Туркестанскомъ краѣ, гдѣ православная паства въ отношеніи церковнаго управленія подвѣдомственна начальствамъ двухъ епархій — Оренбургской, къ которой причислена Омь-Дарьинская линія, и Томской, въ которой отнесена Семирѣченская область. Основаніемъ означенному предположенію послужили неудобства такого раздѣленія въ заведеніи духовными дѣлами край, соединеннаго подъ однимъ гражданскимъ управленіемъ, отдаленность мѣстопребыванія епархіальныхъ архіереевъ, въ особенности оренбургскаго, и значащая ихъ невозможность должнаго наблюденія за духовенствомъ и паствою и крайне затрудняющая взаимныя ихъ сношенія, и наконецъ, настоятельная потребность дать болѣе прочное положеніе православнои Церкви въ краѣ, населенномъ мусульманами и отчасти язычниками. Мѣстопребываніемъ предположенной архіерейской кафедры назначенъ областной городъ Семирѣченской области Верное, представляющій наиболѣе въ тому удобствъ, потому что находится среди русскаго населенія.

По сношеніи съ Министерствомъ Финансовъ, внесено было въ Государственный Совѣтъ представленіе объ ассигнованіи къ отпуску изъ казны 18620 рублей на содержаніе архіерейской кафедры и консисторіи въ Туркестан-

скомъ краѣ, и одновременно 10.000 р. на первоначальное обзаведеніе оныхъ.

Учрежденіе двухъ викаріатствъ.

Въ 1870 г., съ Высочайшаго разрѣшенія, на мѣстныхъ средства вновь учреждены викаріатства въ епархіяхъ Тобольской и Кавказской, съ наименованіемъ викарія тобольскаго—епископомъ березовскимъ и викарія кавказскаго—епископомъ моздокскимъ.

РАСПРОСТРАНЕНІЕ И УТВЕРЖДЕНІЕ ВѢРЫ И БЛАГОЧЕСТІЯ.

Просвѣтительное дѣйствованіе православной Россійской Церкви, по прежнему, обнимало разновѣрныхъ населенія нашего отечества и совершалось въ духѣ истиннаго благовѣстія Христова, апостольскимъ путемъ убѣжденія заблуждающихъ и наученія невѣдущихъ. Въ то же время, помимо миссіонерской проповѣди православія, независимо отъ трудовъ или усилій человѣческихъ, внутренняя сила и божественная истинность содержаго св. православною Церковію ученія привлекали въ ея спасительное лоно христіанъ иновѣрныхъ не только изъ нашихъ соотечественниковъ или соплеменниковъ, но и изъ среды чуждыхъ намъ обитателей иной, отдаленной страны свѣта.

Таковы были въ минувшемъ году обращенія къ святому православію изъ латинства, незначительныя по численности присоединившихся, но знаменательныя по своему соотношенію съ необычайнымъ событіемъ въ римской Церкви, на которое съ изумленіемъ и скорбіюзираетъ весь міръ христіанскій.

Обращенія изъ латинства вслѣдствіе провозглашенія догмата папской непогрѣшимости.

Римское папство, десять столѣтій назадъ своимъ властолюбіемъ произведшее расколъ во Вселенской Церкви, по-

степенно измыслившее цѣлый рядъ нововведеній и заблужденій, какъ бы не довольствуясь симъ, рѣшилось наконецъ создать и принять для себя въ руководство такое начало, на основаніи котораго оно смѣло могло бы освящать и провозглашать за непререкаемыя истины всякаго рода заблужденія въ дѣлахъ вѣры и дѣятельности христіанской. Папа Пій IX, въ своемъ стремленіи довести папство до послѣднихъ предѣловъ его величія, дошелъ до такого ослѣпленія, что не усумнился поставить себя выше человѣчества и усвоить себѣ и своимъ преемникамъ свойство, не принадлежащее человѣческой природѣ: на созванномъ имъ мнимовселенскомъ Соборѣ въ Римѣ онъ торжественно, предъ лицомъ всего міра, провозгласилъ себя непогрѣшимымъ въ дѣлахъ вѣры и нравственности и мнимособорное опредѣленіе о семъ возвелъ въ догматъ римской Церкви. Прямо противное ученію божественному, несообразное съ самымъ духомъ христіанства и здравымъ разумомъ, это нововведеніе возмутило совѣсть многихъ глубоко вѣрующихъ и дотолѣ преданныхъ папству исповѣдниковъ римско-католичества и невольно обратило взоры ихъ къ истинно-каѳолической и апостольской православной нашей Церкви, которая неприкосновенно сохранила святыню возвѣщеннаго Спасителемъ и преподаннаго апостолами ученія вѣры, въ которой не ставится никакой авторитетъ человѣческой на ряду съ вселенской истиною, нѣтъ притязаній на виѣшнее величіе и могущество и не насилуются умы и сердца вѣрующихъ вновь измышляемыми и вводимыми по произволу человѣческому ученіями. Такъ, по засвидѣтельствованію чрезвычайнаго посланника и полномочнаго министра нашего въ Вашингтонѣ, многіе изъ римско-католиковъ въ Америкѣ были поражены и глубоко оскорблены въ своихъ религіозныхъ чувствахъ новымъ догматомъ римскаго-католичества, и подъ вліяніемъ сего въ нихъ возникло желаніе вступить въ нѣдра православной Церкви. Представителемъ этого религіознаго движенія въ средѣ американскихъ католиковъ явился гражданинъ Соединенныхъ Штатовъ, датчанинъ по происхожденію, бо-

гословъ, и историкъ и публицистъ Біеррингъ, бывшій дол-
го лѣтъ преданнымъ сыномъ римской Церкви и ревностнымъ
ея миссіонеромъ, съ цѣлью латинской пропаганды посѣ-
тившій отдаленнѣйшія страны земнаго шара, даже Лап-
ландію, а въ послѣднее время занимавшій должность про-
фессора философіи и исторіи въ римско-католической се-
минаріи въ сѣверо-американскомъ городѣ Балтиморѣ.
Предшествовавшее ватиканскому Собору обнаруженіе
папскаго „силлабуса“ возбудило въ Біеррингѣ первое
тревожное сомнѣніе въ правотѣ латинской Церкви и свя-
тости проповѣдуемаго ею ученія. Созваніе римскаго Собора
съ исключительною цѣлью возвести доктрину „силлабуса“
и папскую непогрѣшимость въ догматы положило конецъ
его колебаніямъ и повело къ разрѣшенію его сомнѣній
относительно истинно-каѳолическаго и апостольскаго вѣро-
исповѣданія. Вскорѣ послѣ открытія публичныхъ засѣданій
Собора, въ январѣ минувшаго года, Біеррингъ послалъ
на имя папы Пія IX замѣчательное по враспорѣцію, глу-
бокой искренности и силѣ убѣжденія письмо, съ протестомъ
противъ заблужденій, которыя старается утвердить папство,
и съ изложеніемъ причинъ своего отреченія отъ латинства,
а въ нашему Святейшему Синоду обратился съ прошеніемъ
о присоединеніи его, вмѣстѣ со всѣмъ семействомъ, къ пра-
вославной вѣрѣ и возведеніи въ священнослужительскій
сантъ. „Путемъ молитвы и изученія — писалъ онъ въ этомъ
прошеніи — дойди до убѣжденія, что православно-восточная
Церковь одна сохранила чистоту евангельскаго ученія, и
признавалъ бы за счастье проповѣдывать о ея достоин-
ствахъ на обширномъ американскомъ материкѣ, гдѣ чело-
вѣческой духъ столь искренно ищетъ религиозныхъ истинъ.
Чтобы совершать это съ авторитетомъ, необходимо быть
облечену въ священнослужительскій сантъ, и вотъ причина,
почему я осмѣливаюсь искать чести быть принятымъ въ
составъ православнаго клира“ — Святейшій Синодъ по до-
стоинству оцѣнилъ глубокую искренность убѣжденій Біер-
ринга, съ такою очевидностью выразившуюся въ его письмѣ
къ папѣ, и, преподавъ ему свое благословеніе, извѣститъ

согласіе (какъ и на принятіе его) въ лоно Православной Церкви, такъ и на возведеніе въ священныи санъ. По желанію Біерринга, присоединеніе его къ православію и посвященіе совершены въ С.-Петербургѣ. Чинъ присоединенія и послѣдовавшая за нимъ божественная литургія отправлены были въ церкви здѣшней духовной академіи на нѣмецкомъ языкѣ, который столь же хорошо извѣстенъ Біеррингу, какъ англійскій и природный ему датскій. Въ этомъ событіи богослуженія на чужестранномъ языкѣ, имѣли цѣлю доставить вступающему въ православіе иноземцу возможность вполне уразумѣть самый ходъ и смыслъ священнодѣйствія, много величественнаго и поучительнаго для иновѣрцевъ, особенно римско-католиковъ. Въ немъ наглядно раскрываются и полнота благопечетливой материнской любви, съ какою приемятся Православною Церковію все притекающіе въ ея спасительное лоно, и та апостольская черта св. нашей Церкви, что она, въ противоположность правилу Церкви римской, предоставляет своимъ чадамъ изъ всѣхъ племенъ и народовъ великое благо слушанія слова Божія и богослуженія на понятномъ для каждаго изъ нихъ языкѣ. По рукоположеніи во діакона и вслѣдъ за тѣмъ во священника, Біеррингъ, подъ руководствомъ ректора С.-Петербургской духовной академіи протоіерея Янышева, достаточно наученный совершать священнодѣйствія по чину православному и снабженный отъ митрополита с.-петербургскаго антиминсомъ и св. мироу, по распоряженію Святѣйшаго Синода, отправленъ въ Соединенные Штаты, для устройства православной доновой церкви нашей въ Нью-Йоркѣ, съ назначеніемъ настоятелемъ оной.

Въ жизни Церкви отечественной за минувшій годъ присоединеніе Біерринга составляетъ явленіе знаменательное какъ само по себѣ, такъ и по ожидаемымъ отъ него послѣдствіямъ. Оно служитъ непреложнымъ свидѣтельствомъ внутренней силы православія, которая одна могла произвести столь неотразимое и благотворное дѣйствіе на иновѣрца, незадолго предъ тѣмъ преданнаго всею душою

римскому католицизму, принадлежавшаго къ нему по рожденію и воспитанію, и служившаго ему съ полнымъ самоотверженіемъ. Оно имѣеть особое значеніе и въ томъ отношеніи, что новоприсоединенный искалъ свѣта истинной вѣры не для одного только себя, онъ проникнуть желаніемъ обрѣтенную имъ истину проповѣдывать своимъ американскимъ гражданамъ и бывшимъ единовѣрцамъ, пребывающимъ въ заблужденіяхъ иновѣрія. А глубокая вѣра, обширная ученость и краснорѣчіе Біерринга вселяютъ надежду, что этотъ новый служитель Православной Церкви явится ревностнымъ и успѣшнымъ дѣятелемъ въ распространеніи православной истины на обширныхъ пространствахъ Америки, гдѣ непрестающее движеніе къ православію обѣщаетъ благопріятную для того почву. Зачатки осуществленія сихъ благодатныхъ надеждъ не замедлили обнаружиться вскорѣ по прибытіи священника Біерринга къ мѣсту своего новаго служенія. Въ концѣ декабря минувшаго года онъ доносилъ Святѣйшему Синоду, что три духовныхъ лица епископальной Церкви, одинъ римско-католическій священникъ и шесть псаломщиковъ съ острова Гаити въ письмѣ къ нему выразили желаніе быть воспринятыми въ лоно Православной Церкви и устроить на семъ островѣ православный храмъ, съ чѣмъ, по видимому, согласны и прихожане этихъ духовныхъ лицъ; они просили совѣта, какъ поступить имъ въ этомъ дѣлѣ, и получили отъ него надлежащія указанія. Въ то же время изъ сѣверо-западной части Соединенныхъ Штатовъ, изъ Орегона, священникомъ Біеррингомъ также получено письмо отъ римско-католическаго священника, съ выраженіемъ желанія присоединиться къ православію; и ему поданъ потребный совѣтъ.

Между тѣмъ какъ подготовлялись новыя обращенія къ православію въ странѣ отдаленной, православная паства приумножалась вступленіемъ въ нее новыхъ членовъ изъ нашихъ единоплеменниковъ, а также соотечественниковъ, принадлежавшихъ къ латинству.

Раздавшійся съ другаго полушарія, исполненный

искренности и правды, голосъ Біерринга въ пользу православія нашель себѣ сочувственный откликъ въ бывшихъ собратіяхъ его по вѣрѣ и преимущественно въ соплеменныхъ намъ римско-католикахъ чехахъ, поселившихся въ Россіи. Когда на ватиканскомъ Соборѣ провозглашенъ былъ догматъ папской непогрѣшимости, проживающіе въ Петербургѣ чехи римско-католики (въ числѣ 13-ти чело-вѣкъ) обратились къ своимъ соотечественникамъ съ воззваніемъ, въ которомъ заявляли о своемъ отреченіи отъ Рима, папы и римско-католицизма и о своемъ обращеніи къ Православной Церкви. «Заявляемъ—писали они— всѣмъ нашимъ друзьямъ и знакомымъ въ нашемъ отечествѣ и между прочими братьями, славянами, что мы, по нашему убѣжденію, отрекаемся отъ Рима, отъ его ученія и его Церкви, во главѣ которой стоитъ богъ, сдѣланный людьми. Одновременно съ симъ мы обращаемся къ тому божественному ученію, которое первоначально было провозглашаемо народу нашему, возвращаемся къ вѣрѣ нашихъ предковъ; приступаемъ отъ полнаго сердца къ народной Православной Церкви». Присоединеніе этихъ лицъ, такъ торжественно исповѣдавшихъ истину предъ своими соотечественниками и единовѣрцами, послѣ достаточнаго приготовленія ихъ наставленіемъ въ догматахъ Православной Церкви, совершено было съ особою торжественностію, въ Александро-Невской Лаврѣ, преосвященнымъ митрополитомъ с.-петербургскимъ. Вскорѣ примѣру ихъ послѣдовали еще восемь изъ числа находящихся здѣсь чеховъ. Между тѣмъ и въ другихъ мѣстахъ Россіи, на Кавказѣ, въ Новороссійскомъ краѣ и Волынской губерніи, гдѣ образовались болѣе или менѣе значительныя чешскія поселенія, въ теченіе лѣта и осени 1870 года было нѣсколько случаевъ обращенія чеховъ въ православіе, къ которому между ними вообще обнаруживается расположенность. Присоединялись и единично и цѣлыми семействами.

Подобно чехамъ, нѣкоторые изъ латинствовавшихъ жителей нашего западнаго края, вслѣдъ за признаніемъ въ Римѣ догмата папской непогрѣшимости, перешли изъ

латинства въ православіе. публично заявляя, что ближайшимъ побужденіемъ къ принятію оими православию вѣры было именно это возмутительное для христіанъ событіе. «Такъ какъ непогрѣшимость папы — писалъ одинъ изъ новообращающихся — объявлена догматомъ вѣры, то я, какъ истинный христіанинъ, признающій непогрѣдимостъ только одного Бога, отрекаюсь отъ унизенья Рима и возвращаюсь къ вѣрѣ своихъ предковъ — къ православію, сохранившему чистоту ученія святой соборной и апостольской Церкви». Точно также другой изъ присоединившихся къ православію въ письменномъ заявленіи своемъ Побѣлясья, что «признаніе догмата папской непогрѣдимости поколебало его преданность римско-католической вѣрѣ, въ которой онъ родился и въ которой доселѣ былъ ревностнымъ послѣдователемъ», что потому онъ приобѣгаетъ поды крови Православной Церкви, и «съ твердымъ рѣшеніемъ быть отнынѣ истинно вѣрнымъ ея сыномъ».

Общее мнѣніе о присоединившихся изъ латинства къ православію.

Независимо отъ событія, вызвавшаго описанныя выше обращенія изъ латинства, и трудами и попеченіями Церкви отечественной, продолжавшей совершать свою великую миссію въ отношеніи нововѣрныхъ населеній, приведено въ ея спасительныя нѣдра около 3.000 душъ римско-католическаго исповѣданія. Значительнѣйшія присоединенія ихъ были въ епархіяхъ Литовской (692 чел.) и Минской (370), Варшавской (349) и Вольнской (264).

(Продолженіе будетъ)

...отъ отъзъ и оубоу етъ прискую и явсто снъ
 ... (17) II. ⁹⁴
 ...осторожнато въ
 ...дѣятельность князи Константина Константиновича
 ...осторожскаго въ пользу православия въ югозападной
 ...русскаго, топятъ коненіе,
 ...въ поправданіе въ
 ...въ гиннѣхъ глатъ о (Продолженіе).

(81) Насталъ 1593 годъ. Въ этомъ году умеръ Влади-
 мѣрскій Епископъ Мелетій. Князь Острожскій, имѣвшій
 право завѣдывать замѣщеніемъ Епископскихъ кафедръ,
 предложилъ Владимѣрскую Епископію Ипатію Поцью,
 каштеляну Брестскому. Въ двѣ недѣли совершилось воз-
 веденіе Ипатія въ санъ Епископа, по королевской грамотѣ,
 которую исходатайствоваль князь Острожскій. Ипатій былъ
 человекъ ученый, хорошо образованный, изъ довольно
 значительной (дворянской) фамиліи, имѣлъ вѣсть въ госу-
 дарствѣ, какъ Сенаторъ, высказывалъ ревность о право-
 славіи. Эти достоинства, о безвѣсомыя, расположили
 князя Острожскаго договорить Ипатія къ занятію Епископ-
 ской кафедры. Но какъ жестоко ошибся Князь! Извѣстно,
 что Поцья не оправдалъ довѣренности Князя, измѣнивъ
 его вѣрѣ, родству и дружбѣ съ нимъ. Спустя нѣсколько
 дней по возведеніи Поцья въ санъ Епископа Князь на-
 писаль ему письмо отъ 21го июня 1593 года. Письмо это
 весьма замѣчательно, потому что оно, объясняя положение
 Церкви въ 1593 году, среди усилій латинства какимъ бы
 то ни было образомъ устроить унію, служить вмѣстѣ
 памятникомъ глубокой ревности Князя Острожскаго о мирѣ
 церкви, чистоты и возвышенности ея намѣреній и не-
 утомности, съ какою оныя стремился къ предположенной
 себѣ цѣли.

Но прежде разсмотрѣнія письма Острожскаго къ Поцью
 нужно замѣтить, что іезуиты и польскіе ксендзы раслу-
 скали про князя молву, будто оныя убѣдительно упраши-
 валь Писсевина — ходатайствовать предъ Папою (16 со-

единеніи Южнорусской церкви съ римскою и часто сносился объ этомъ съ Поцѣмъ (17).

Сдѣлаемъ же анализъ письма Князя Острожскаго къ Поцѣю, чтобы видѣть чистоту намѣреній князя и клевету на него Папистовъ.

•Народъ русскій, говоритъ князь, терпитъ гоненіе, преслѣдованіе, поруганіе и уничтоженіе въ порядкахъ, канонахъ и церемоніяхъ и отъ этого сталъ лѣнивъ въ благочестіи и многіе переходятъ въ различныя секты (18). Размышляя объ этихъ бѣдствіяхъ своей церкви, князь не разъ переносился мыслию къ Церкви Восточной, но и тамъ видѣлъ страданія ея отъ невѣрныхъ Турокъ.

Все это заставляло его призадумываться надъ страданіями святой соборной и Апостольской Церкви и изыскивать средства, при пособіи которыхъ можно было бы привести Церковь Христову всѣхъ церквей начальнѣйшую (Православную т. е.) въ ея первоначальное состояніе (до перваго своего пункту, цѣлю и клюбы), когда еще не было раздѣленія церквей. Въ этихъ размышленіяхъ князь пришелъ къ мысли о соединеніи Церквей и «не славы ради Богъ вѣсть, но оплакивая паденіе Церкви Христовой и поруганіе ея, ради еретикъ и тѣхъ самыхъ Римлянъ, которые нѣкогда были братьями» (Православныхъ) князь «осмѣлился чрезъ своихъ мѣстныхъ духовныхъ лицъ совѣщаться о нѣкихъ нужныхъ речахъ Писанія святаго съ папскимъ Легатомъ Поссевиномъ» около 1582 года. Но тогда не было никакого успѣха «Богу не изволившу» какъ выражается князь, «нашея ли ради пользы и блага или зла не вѣмъ. Но теперь сбытсѣя», продолжаетъ князь, «яко годѣ Богу бѣ». Какимъ же образомъ сбылось, откуда видно, что соединеніе церквей угодно Богу? Князь не говоритъ этого прямо,—потому что обстоятельства и назначеніе письма требовали осторожности.

(17) Kor. Polsk. Nieseckiego, III. 516; Gen. Ostr. Stebelsk. 114—116 и др.

(18) А. З. Р. т. IV. № 45.

Но нельзя не видѣть, что здѣсь разумѣть князь. Выше онъ говоритъ, что хотя самъ онъ размышлялъ, какимъ бы образомъ привести церковь Христову въ состояніе, въ которомъ они были до раздѣленія церквей и хотя у него было постоянно желаніе этого соединенія, «но какъ видно», говоритъ князь, «достойная достойными созыдаться и честная честными совершатся обыче и чрезъ годныхъ людей годныя рѣчи справованы бывають» (совершаемы, исполняемы). Затѣмъ, описываетъ неудачную бесѣду о соединеніи церквей съ Поссевинымъ и наконецъ заключаетъ «и тако сбыется, яко годѣ Богу бѣ» и проситъ Поцѣя предложить на разсужденіе собора дѣло Уніи. Очевидно, князь хотѣлъ выразить ту мысль, что соединеніе церквей могутъ устроить только предстатели церквей и ихъ только усилія благословить Богъ успѣхомъ. Но такъ какъ теперь нѣкоторые Епископы уже думаютъ объ Уніи, то надобно полагать, разсуждалъ князь, что это угодно Богу. «И тако сбыется, яко годѣ Богу бѣ» конечно князь теперь еще не зналъ, по чьему внушенію и по какимъ побужденіямъ Епископы замышляютъ Унію, какъ это узналъ послѣ, иначе никогда бы не сказалъ, что это дѣло угодно Богу. — Поэтому и теперь князь «не можетъ оставить этого желанія» (видѣть соединеніе церквей) и, имѣя намѣреніе вскорѣ отправиться для излеченія въ страны, близкія къ Папѣ, проситъ Поцѣя, какъ своего друга (вельцѣ ласковаго господина и пріятеля) и еще болѣе, какъ достойнаго святителя (паче же служителя теплаго въ любви вѣры Христовой), со всѣмъ усердіемъ приступить къ этому дѣлу и стараться, чтобы на предстоящемъ соборѣ всѣ духовные—Митрополитъ и Епископы—внимательно о томъ разсудили и совѣщевались, нельзя ли положить начала, если не къ соединенію (згодѣ, съѣдноченью), что лучше всего, то, по крайней мѣрѣ, къ улучшенію положенія Православныхъ, а онъ (князь), съ своей стороны, не пощадитъ никакихъ заботъ для этого дѣла. Но какъ бы не довѣряя Западно Русскимъ Святителямъ, онъ нѣсколько разъ напоминаетъ имъ, чтобы положено было «законное,

справедливое начало соединенія, чтобы на соборѣ рѣшено было что нибудь хорошее» и въ заключеніе поручаетъ Поцѣю пригласить къ участию въ этомъ дѣлѣ Іерарховъ Восточныхъ и Московскаго Патріарха.

Что князь Острожекій разумѣлъ подѣ Унією, дѣйствительно, Православное соединеніе церквей, это видно прежде всего изъ того, что онъ предпринималъ соединеніе съ Латинскою церковію не одной Западно-Русской церкви, но всей Восточной.—Самъ Поцѣй засвидѣтельствовалъ намъ, что князь имѣлъ Православный взглядъ на Унію, —Поцѣй, который, конечно, зналъ хорошо настоящій образъ мыслей князя. Желая въ послѣдствіи времени успѣшиѣ подѣйствовать на князя и склонить его къ своей Уніи, Поцѣй, въ одномъ письмѣ къ нему, даетъ объ Уніи такое понятіе: «я считаю эту Унію необходимою, но не такую Унію, чтобы намъ совершенно претвориться въ иной видъ, но оставаясь также и исправивъ только нѣкоторыя вещи (рѣчи—отъ Польскаго rzecz—вещь), въ чемъ мы больше упорствовали, нежели держались истины». Очевидно, что Поцѣй старался подладить рѣчь свою подѣ образъ мыслей князя и доказать, что принятая имъ (Поцѣемъ) Унія не противорѣчитъ Православію, которое, слѣдовательно, сильно защищалъ князь отъ всякихъ измѣненій въ Уніи, о чемъ, дѣйствительно, мы находимъ свидѣтельство у Поссевина, который писалъ Папѣ, что у князя питается схизма. Еще яснѣе и опредѣленнѣе даетъ понятіе о своей Уніи самъ князь, въ отвѣтѣ на приглашеніе къ Уніи Поцѣя Папы Климента VIII-го, въ 1598 году. Я признаю необходимымъ, отвѣчаетъ Папѣ князь, чтобы о соединеніи церквей судъ произносили Отцы Греческіе, а я, съ своей стороны, готовъ употребить всѣ усилія для достиженія высокой цѣли—соединить обѣ церкви, не иначе, какъ двѣ дщери одного Господа, не отнимая ни у одной принадлежащей ей чести и славы. Такъ думалъ Князь объ уніи и этимъ взглядомъ проникнуты, дѣйствительно, его условія Уніи, которыя онъ приложилъ къ своему письму къ Поцѣю и просилъ предложить собору на обсужденіе. Они не за-

ключаютъ въ себѣ ничего противнаго Православію (19). И такъ справедливо, что Константинъ Острожскій желалъ соединенія церквей, но такого о которомъ и св. Церковь молитъ Господа Бога. Князь Острожскій, а съ нимъ и весь православный Западнорусскій міръ, понимали такое соединеніе, которое нисколько не нарушало бы чистоты православія. Въ томъ же письмѣ къ Поцѣю князь собственноручно изложилъ условія соединенія. Главнѣйшими изъ условій были: 1) составить по этому случаю вселенскій Соборъ, или, по крайней мѣрѣ, испросить согласія на соединеніе и его условія отъ всѣхъ церквей православныхъ; а для сего отправить посольства на Востокъ ко всѣмъ Патріархамъ Греческимъ, такъ же къ Патріархамъ Московскому и Волошескому; 2) постановить, чтобы Церковь Восточная при соединеніи сохранила неприкосновенными всѣ свои догматы и обряды. Послѣднее условіе, очевидно, было направлено противъ тѣхъ основаній уніи, которыя хотѣлось придать ей латинамъ. Въ этомъ же условіи заключалась сама собою и невозможность уніи. Князь хорошо понималъ, что унія на изложенныхъ іезуитами основаніяхъ невозможна. Но такъ какъ главнѣйшими побужденіями къ соединенію были тяжкія, невыносимыя гоненія со стороны латинъ на православныхъ, то князь предполагалъ, если не состоится соединеніе вѣроисповѣдное, устранить эти гоненія другимъ способомъ, мѣрами политическими. Онъ настаивалъ предъ русскими Епископами, чтобы обратиться въ такомъ случаѣ прежде всего къ русскому царю, отправить къ нему и московскому духовенству посольство, которое объяснило бы какое гоненіе, преслѣдованіе, наруганіе и уничтоженіе народъ тутошній русскій въ порядкахъ, канонахъ и церемоніяхъ церковныхъ терпитъ и поноситъ*,— далѣе, просить, убѣждать, чтобы единовѣрные и единоплеменные сѣверные россияне, «яко уди единыя главы Христа, единъ единому сострадающе, тому забѣгали и то трафили, чтобы церковь

(19) Лит. Церк. Унія Коял. т. I. с. 105—106.

Христова, которую составляют ихъ южные братья, больше такого разорванья и внутренняго замѣшанья, а народъ гоненія и озлобленія не терпѣли». Князь въ письмѣ къ Поцѣю особенно настаивалъ, на исполненіе этого предположенія, т. е., посольства въ Москву, такъ какъ, естественно, въ этомъ предположеніи оставалось больше вѣроятности на успѣхъ: «усердно прошу васъ, яко велицѣ ласковаго господина и пріятеля, паче же тщателя теплаго въ любви вѣры Христовы, писалъ князь Поцѣю о своемъ предположеніи касательно посольства въ Москву, прошу взять на себя это дѣло и приложить къ исполненію его все свое стараніе и все усиліе. Когда вы соберетесь на соборъ (въ Москвѣ), то нужно будетъ вамъ внимательно разсудить и посовѣтоваться между собою о томъ, нельзя ли будетъ найти какого либо благовиднѣйшаго повода и средства. Если не къ возстановленію полного согласія между православными и латинскою стороною на югѣ Россіи (что главное), то, по крайней мѣрѣ, къ улучшенію виѣшняго благосостоянія нашего, потому что и это предметъ немаловажный.»

Въ Московское посольство князь желалъ назначить самого Ипатія и просилъ его принять на себя это дѣло. Такъ какъ посольство предполагалось отъ лица всей южной Церкви, и предметъ его былъ очень важенъ, то князь, чтобы его предположенія имѣли полный успѣхъ и силу, просилъ Поцѣя до отправленія посольства въ Москву предварительно переговорить и согласиться обо всемъ съ Митрополитомъ и всѣми южнорусскими Епископами. Онъ даже указалъ въ частности пункты, по которымъ посольство должно было просить въ Москвѣ ходатайства предъ польскимъ правительствомъ за южнорусскихъ православныхъ: 1) чтобы Латинскія православныхъ церквей и ихъ имѣній не присвоивали себѣ; 2) чтобы не принуждали православныхъ принимать Латинство, особенно насильственными средствами, какъ напр. это случалось при вступленіи въ бракъ лицъ обонхъ исповѣданій; даже не принимали бы въ латинскую цер-

ковъ тѣхъ изъ православныхъ, которые вздумаютъ сами оставить свое исповѣданіе; 3) чтобы русское духовенство было въ такомъ же уваженіи и почетѣ, какъ и латинское, чтобы митрополитъ и владыки имѣли мѣсто и голоса въ Сенатѣ и на сеймахъ, хотя и не всѣ. (20).

Этимъ предположеніямъ Кн. Острожскаго не суждено было осуществиться, потому что дѣятели, на которыхъ онъ рассчитывалъ, самымъ наглымъ образомъ измѣнили ему. Все что мы можемъ сказать неодобрительнаго о попыткѣ князя къ соединенію церквей—это то, что несчастныя обстоятельства Западнорусской церкви, при которыхъ высоко цѣнилось и не такое горячее усердіе къ ея благу, какъ усердіе князя, выдвинуло знаменитаго мірянина на слишкомъ высокое мѣсто и побудило его принять въ дѣлахъ вѣры такое участіе, которое было выше его силъ.

Какъ бы то впрочемъ ни было, но всякій благомыслящій человѣкъ долженъ отнестись съ глубокимъ сочувствіемъ къ стремленію князя Острожскаго умиротворить южнорусскую церковь. Князь хорошо понималъ, что православная южнорусская церковь, кромѣ гоненій со стороны латинянъ, страдала еще и отъ внутреннихъ неурядицъ, и потому заботился о томъ, чтобы Епископы обратили свое вниманіе на эти неурядицы. Въ письмѣ къ Поцѣю князь пишетъ: «нужно вамъ подумать и о необходимости внутреннихъ исправленій въ нашей церкви, особенно что касается искорененія предразсудковъ и суевѣрій народныхъ, подумать объ умноженіи школъ и наукъ «вольныхъ», настоятельная потребность въ которыхъ чувствуется особенно потому, что нѣтъ у насъ ученыхъ священниковъ, нѣтъ хорошихъ проповѣдниковъ. Ибо отъ того, что мало распространено у насъ образованіе въ духовенствѣ, великая грубость въ нашихъ духовныхъ умножилась».

Но напрасно Острожскій хотѣлъ видѣть въ Поцѣ ревностнаго защитника православія. Подъ мнимую бого-

боязненностію и благочестіемъ этого Епископа скрывалось іезуитское лицемѣріе. Еще до возведенія на Епископскій престолъ онъ далъ іезуитамъ обѣщаніе содѣйствовать униі (21). Такъ же обманулъ князя и другой Епископъ Кириллъ Терлецкій. Князь Острожскій, желавшій видѣть себя окруженнымъ истинными ревнителями православія и усердно вездѣ искавшій ихъ, хотѣлъ имѣть въ Кириллѣ одного изъ ближайшихъ себѣ помощниковъ, испросилъ у Короля позволеніе перевести Терлецкаго съ Пинской Епископіи на Луцкую. Но скоро обнаружился обманъ, въ который былъ вовлеченъ князь.

Въ концѣ 1593 года послѣ собора,—на который Епископы ежегодно съ 1590 года постановили съѣзжаться въ Брестѣ Литовскомъ для установленія церковныхъ порядковъ,—Кириллъ Терлецкій заболѣлъ и поѣхалъ въ Сендомиръ лечиться; потомъ скоро пришла вѣсть, что онъ при смерти. Тогда одинъ изъ урядниковъ замковыхъ Острожскихъ Боровицкій по давнему обычаю вошелъ въ домъ Епископа и захватилъ его пожитки. Но Терлецкій выздоровѣлъ и, возвратясь изъ Сендомира, обратился съ жалобою къ князю Острожскому, въ надеждѣ на большую любовь князя къ себѣ. Но Боровицкій пользовался такъ же сильнымъ расположеніемъ князя, вслѣдствіе чего успѣшно защищался. Раздосадованный настойчивостію Кирилла, Боровицкій передалъ князю, что зналъ о жизни и поведеніи этого Епископа. Терлецкій оказался виновнымъ во многихъ гнусныхъ и уголовныхъ преступленіяхъ: въ убійствѣ, дѣланіи фальшивой монеты, укрывательствѣ воровъ, въ презрѣніи церковныхъ уставовъ и пр. Можно представить себѣ негодованіе князя, когда онъ увѣрился въ справедливости этихъ обвиненій. Терлецкому грозило отлученіе. Но онъ, вмѣстѣ съ другими товарищами, рѣшился избавиться отъ всѣхъ бѣдъ, грозящихъ ему, прямымъ средствомъ, на которое уже давно было указано іезуитами,—униію. Четыре Епископа—

(21). Акт. Зап. Рос. т. IV. с. 86.

именно, Кирилль Терлецкій, Гедеонъ Балабанъ Львовскій, Леонтій Пивскій и Діонисій Холмскій,—отправили къ королю Сигизмунду грамоту, въ которой изъявляли желаніе признавать пастыремъ и главою Папу Римскаго, *отъ чего ожидали великаго умноженія хвалы Божіей въ церкви Его Святой (?)* (22).

Но эти Епископы все таки старались скрыть отъ князя Острожскаго свои намѣренія. Но тогда какъ прочіе дѣйствовали нерѣшительно, Гедеонъ Львовскій, 28 Генваря 1595 года, собираетъ соборъ подъ своимъ предсѣдательствомъ и рѣшительно даетъ клятву признавать главою церкви Папу. Объ этомъ соборѣ дошелъ слухъ до князя Острожскаго и онъ просилъ объясненій у Поцѣя и Митрополита: «Мнѣ удалось, писалъ Митрополитъ въ отвѣтъ князю, застать владыку Львовскаго въ Слуцкомъ монастырѣ и распросить. Онъ на Евангеліи мнѣ поклялся, что ни о чемъ и знать не знаетъ, что, если и вздумаютъ прочіе Епископы какую измѣну, онъ никогда несогласится быть съ ними за одно, а напротивъ даль обѣщаніе слѣдить за ихъ дѣйствіями, обо всемъ извѣщать меня и Вашу княжескую милость» (23).

Значить и Митрополиту хотѣлось скрыть отъ князя замыслы Епископовъ и свои собственные. Рагоза, какъ человекъ безхарактерный, рѣшился хитрить, скользить между двумя опасностями, не разрывать союза ни съ православными, ни съ католиками, выжидать, откладывая рѣшеніе до послѣдней крайности. Завязалась интересная переписка между Рагозою и Поцѣемъ съ одной стороны и княземъ Острожскимъ съ другой. Константинъ Острожскій пишетъ Поцѣю, что Терлецкій былъ въ Краковѣ и дѣйствовалъ тамъ отъ имени Епископовъ, согласившихся на унію. Поцѣй отвѣчаетъ: «Я узналъ о томъ, что Владыка Луцкій былъ въ Краковѣ, но не слыхалъ я—свидѣтельствуюсь Господомъ Богомъ,—чтобы онъ ѣздилъ

(22) Ист. Р. Сол. т. X. с. 24.

(23) Это письмо см. въ Апокрисисѣ.

отъ кого либо въ посольствѣ, и не думаю, чтобы онъ ѣздилъ отъ кого нибудь съ какимъ нибудь посольствомъ; а постановлять что либо между собою намъ и не снилось. Развѣ мы того не видимъ, что хотя бы мы всѣ Епископы согласились на унію, а все христіанство не позволило, то это былъ бы только тщетный трудъ и безчестье намъ у овечекъ нашихъ; и не годилось бы намъ такое дѣло оканчивать и начинать тайно безъ собора и вѣдомости всей братіи нашей младшей, равныхъ слугъ въ Церкви Божіей, и прочаго христіанства, особенно Вашихъ милостей, пановъ христіанскихъ (24).

Но не смотря на это письмо Поцѣя, въ которомъ онъ увѣрялъ князя, что объ уніи и не думаетъ, Константинъ сталъ пристальнѣе слѣдить за дѣйствіями Епископовъ и собирать свѣденія. Чрезъ недѣлю онъ увѣрился въ дѣйствительности поѣздки Терлецкаго съ бланкетами въ Краковъ и написалъ Поцѣю новое обширное посланіе. Онъ снова настоятельно просилъ Поцѣя открыть ему истину касательно краковскихъ новостей, сообщилъ слухи, носившіеся въ народѣ, что латинское правительство обѣщало Поцѣю кардинальскую шапку и кievскую митрополию, если онъ сдѣлается уніятаемъ; наконецъ, переходя вообще къ состоянію православной южнорусской Церкви, доведенной до бѣдственнаго положенія нерадѣніемъ Епископовъ, князь жаловался, что на соборахъ Брестскихъ Епископы ничего не сдѣлали въ пользу Церкви, особенно въ пользу духовнаго просвѣщенія, и какъ бы въ укоръ имъ указывалъ на школы иновѣрцевъ, кои, образу хорошихъ проповѣдниковъ и учителей, поддерживали тѣмъ свое общество. Впрочемъ, письмо князя вообще было написано миролюбиво. Можно думать, что онъ о дѣйствіяхъ Епископовъ не зналъ ничего вѣрнаго, кромѣ неопредѣленныхъ слуховъ. Этимъ именно воспользовался Поцѣй и, видя, что еще не потерялъ довѣренности князя, снова прибѣгъ къ лицемерію и ханжеству. 25 Марта 1595 года Поцѣй

пишетъ князю другое обширное посланіе. «Не отвѣчая ничего на широкое посланіе Вашей милости, покорно благодарю за предостереженіе. Считаю унію полезною не для своей корысти и возвышенія, а для умноженія хвалы Божіей, и не такую разумѣю унію, чтобы намъ нужно было передѣлаться совсѣмъ въ иной образъ, но такую, при которой бы мы оставались въ дѣлности, только исправили то, въ чемъ нѣтъ истины, а держимся по одному упрямству. Далъ бы Господь Богъ, чтобы и всѣ тѣ, жили согласно, которые больше нашего значатъ. Но видя, что дѣлается, всю надежду теряемъ: ибо тѣ (патріархи), хотя бы и рады, но не могутъ; а мы можемъ, но не хотимъ, и только Бога обманываемъ, молясь о соединеніи вѣры. Не дивись же, что рѣки исчезли, когда источники высохли; не дивись, что ни у нихъ, ни у насъ не только науки, но и порядка нѣтъ. Припоминаешь ты мнѣ Соборы Брестскіе, что на нихъ постановлено о школахъ, типографіяхъ и другихъ дѣлахъ, церкви Божіей потребныхъ, и ничего не исполнено; отвѣчаю: хотя все это постановлено и не въ мое архіерейство, однако ни кому не далъ бы я упредить себя въ такомъ добромъ и благочестивомъ дѣлѣ; не пожалѣлъ бы и осталшаго убогаго своего имѣнія, въ которомъ я уже не малый ущербъ дѣтямъ своимъ сдѣлалъ, продавши два имѣнія, не пожалѣлъ бы я ничего, лишь бы шло добрымъ людямъ, а не такимъ вѣтреникамъ, которые только за доходами бѣгаютъ; какъ теперь въ Брестѣ школу разорили сами профессеры, которые убѣжали въ Вильну на сытныя пироги, а тутъ все покинули безъ всякой важной причины, къ безчестію и сожалѣнію убогаго Христіанства, на поруганіе отъ противниковъ нашихъ. Самъ знаешь, какъ это все трудно устроить и вамъ панамъ великимъ, а куда ужъ намъ калѣкамъ, среди волковъ живущимъ! И церемоніи церковныя запрещаютъ порядочнымъ образомъ отправлять; много могъ бы писать вашей милости, что дѣлается въ моей Епископіи Брестской, какое притѣсненіе терпятъ христіане въ нѣкоторыхъ мѣстахъ. Еще бы че-

ловѣкъ тѣмъ утѣшался, что крестъ этотъ терпѣливо сносить, а то отпадаютъ не по одному, а толпами, видя нашу слабость, и Богъ вѣдаетъ, съ кѣмъ останемся. Что касается новостей Краковскихъ, то, на мой взглядъ, онѣ не вѣрны; а еслибы даже и вѣрны были, то не примѣшивайте сюда меня, ибо не только о кардинальствѣ или митрополіи не думаю, но часто плачусь на себя и за то, что Епископомъ сдѣлался, плачусь и на того (князя Острожскаго), кто меня уговорилъ къ этому, особенно видя, что на свѣтѣ дѣлается. О бланкетахъ ни о какихъ не вѣдаю, никому ихъ ни на что не давалъ... А что мнѣ изволишь указывать на порядокъ иновѣрцевъ, то пусть онъ будетъ наилучшій, но если не на правомъ основаніи, то все сѣромъ будетъ: и школы ихъ, и типографіи, и множество проповѣдниковъ. Какъ самъ я ихъ не жую, такъ и вашу милость предостерегаю: лучше соединяться съ правдивыми хвалителями Бога, въ Троицѣ единого, нежели съ явными неприятелями Сына Божія» (25).

(Окончаніе слѣдуетъ).



III.

ОТЧЕТЪ

ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА

за 1870 годъ.

(Продолженіе).

Приложеніе № 2.

ОТЧЕТЪ ПО КАССѢ СОВѢТА ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА.

A. НЕПРИКОСНОВЕННЫЙ КАПИТАЛЬ.

Въ теченіе 1870 года въ неприкосновенный капиталъ *поступило*:

а) суммъ, пожертвованныхъ въ обезпеченіе ежегодныхъ взносовъ отъ слѣдующихъ *постоянныхъ* членовъ:

- | | |
|---|---------|
| 1. Іоаннікія Архимандрита, настоятеля Мстиславскаго Николаевского монастыря | 1500 р. |
| 2. Губкиной Татьяны Васильевны, поч. гражд. | 1100— |
| 3. Губонина Петра Юновича, поч. гражд. | 1000— |
| 4. Евсевія, Высокопреосвящ. Архіепископа Могилевскаго | 1000— |
| 5. Арсенія, Іеродіакона Александр. Лавры . | 800— |
| 6. Соболева Ѳедора Трофимовича, Моск. куп. | 620— |
| 7. Пелагій „рабы Божіей“ | 600— |
| 8. Германа, Преосвящ. Епископа Сумскаго, Викарія Харьковскаго | 500— |
| 9. Рукавишникова Василя Никитича, поч. гр. | 500— |
| 10. Фенъ-Дервизъ Вѣры Николаевны д. с. с. | 500— |
| 11. Черткова Григорія | 400— |
| 12. Иннокентія, Высокопреосвящ. Митрополита Московскаго | 300— |
| 13. Дашкевича Герасима Игнатіевича, потом. поч. гражд. | 300— |
| 14. Мазурина Константина, поч. гражд. | 300— |
| 15. Смирнова Ивана Алексѣевича, поч. гражд. | 300— |
| 16. Солодовникова Михаила Герасимовича . | 300— |

17. Голицына Сергѣя Михайловича, князя	203 р.
18. Виктора Архимандрита, настоятеля Можайскаго Лужецкаго мон.	200—
19. Владиміра „раба Божія“	200—
20. Глинскаго Бориса Васильевича, пот. поч. гр.	200—
21. Казакова Александра Борисовича, генер. маіора	200—
22. Лузина Александра Ѳаддеевича, Моск. куп.	200—
23. Мамонтова Александра Николаевича, поч. гражд.	200—
24. Пѣгова Владиміра Васильевича, пот. поч. гражд.	200—
25. Попова Константина Абрамовича, коммер. совѣт.	200—
26. Расторгуева Дмитрія Ивановича, Моск. к.	200—
27. Ремизова Дмитрія Николаевича, потом. поч. гражд.	200—
28. Стрижепова Ѳеодора Михайловича, Мос. к.	200—
29. Хрущева Павла Михайловича, надв. сов.	200—
30. Ашукіна Алексѣя Иларіоновича, поч. гр.	150—
31. Б. Пелагій	150—
32. Карчагина Николая Дмитриевича, Моск. к.	150—
33. Куманиныхъ Валентина и Татіаны душеприкащика	150—
34. Малютина Николая Павловича, пот. поч. гр.	150—
35. Попова Гавріила Гавриловича, поч. гражд.	150—
36. Шолохова Митрофана Яковлевича, Мос. к.	105—
37. Разказова Никиты Ивановича, отставнаго фейерверкера	103р. 60к.
38. Агаѳангела, Высокопреосвящ. Архіепископа Вольнскаго	100—
39. Александрова Аѳанасія Александровича, пот. поч. гражд.	100—
40. Алексѣева Александра Владиміровича, почет. гражд.	100—
41. Алексѣева Сергѣя Владиміровича, почетн. гражд.	100—

42. Алферова Александра Матвѣевича, Мос. к. 100 р.
43. Андреева Алексѣя Васильевича, поч. гр. 100—
44. Антонова Ѳедора Михайловича . . . 100—
45. Арсенія Архимандрита, настоятеля Ко-
мельскаго Корниліева мон. 100—
46. Бабурина Пимена Васильевича 100—
47. Бакланова Ивана Кузмича, поч. гражд. 100—
48. Баранова Николая Ивановича, поч. гражд. 100—
49. Батюшкова Помпея Николаевича, тайн. с. 100—
50. Безобразова Василя Григоріевича, гвард.
поруч. 100—
51. Бобринскаго Алексѣя Васильевича, графа 100—
52. Борисовскаго Никанора Мартиніановича,
пот. поч. гражд. 100—
53. Бостанджогло Василя Михайловича, ма-
нуфакт. сов. 100—
54. Бостанджогло Николая Михайловича, поч.
гражд. 100—
55. Боткина Петра Петровича, пот. поч. гр. 100—
56. Варещова Сергѣя Михайловича, поч. гр. 100—
57. Вишнякова Семена Петровича, пот. поч. гр. 100—
58. Волкова Льва Николаевича 100—
59. Вострякова Дмитрія Родіоновича, куп. 100—
60. Ганешина Александра Васильевича, пот.
поч. гражд. 100—
61. Голицына Дмитрія Михайловича, князя 100—
62. Губовиной Марины Савостьяновны, жены
коммер. совѣт. 100—
63. Гурина Ивана Дмитріевича, куп. 100—
64. Долгорукова Дмитрія Андреевича, князя 100—
65. Евстаѳія Архимандрита, настоятеля Симо-
нова монаст. 100—
66. Епифанія іеромонаха Придворной Ливад-
ской цер. 100—
67. Живаго Осипа Аѳанасьевича, Рязан. куп. 100—
68. Залогина купца 100—
69. Зенина Ивана Гавриловича, куп. 100—

70. Іоаннікія Архимандрита, настоятеля За-
иконоспаскаго мон. 100 р.
71. Исаакія игумена, настоятеля Оптиной пу-
стыни 100—
72. Исакова Григорія Григорьевича, куп. 100—
73. Козлова Александра Степановича 100—
74. Козлова Степана Павловича 100—
75. Кознова Сергѣя Петровича, дворян. 100—
76. Колчина Николая Ивановича, куп. 100—
77. Копытина Егора Семеновича, куп. 100—
78. Корнилова Гавріила Матвѣевича, поч. гр. 100—
79. Королева Ивана Леонтьевича, пот. поч. гр. 100—
80. Королева Михаила Леонтьевича, комм. сов. 100—
81. Котова Александра Ѳедоровича, поч. гр. 100—
82. Котова Николая Ѳедоровича, поч. гражд. 100—
83. Котова Семена Григоріевича, поч. гражд. 100—
84. Крестовникова Валентина Константиновича,
поч. гражд. 100—
85. Маникиной-Неустроевой Екатерины 100—
86. Маслова Степана Алексѣевича, тайн. сов. 100—
87. Медвѣдникова Василія Проколіевича, поч.
гражд. 100—
88. Медвѣдникова Ивана Лонгиновича, коммер.
совѣт. 100—
89. Мещерскаго А., князя, 100—
90. Молчановой Елизаветы Осиповны 100—
91. Монахова Осипа Меѳодіевича, куп. сына. 100—
92. Морозова Саввы 100—
93. Мочалова Ивана Ильича, куп. 100—
94. Мусина-Пушкина Алексѣя Сергѣевича 100—
95. Мусина-Пушкина Владиміра Ивановича, гр. 100—
96. Нарышкина Константина Павловича, д.с.с. 100—
97. Невоструева Александра Ивановича, про-
тоіерея Моск. Казан. соб. 100—
98. Новикова Николая Николаевича, надв. сов. 100—
99. Озерскаго, генерала 100—
100. Перлова Семена Васильевича, поч. гражд. 100—

101.	Полежаева Алексѣя Михайловича, потом.	
	поч. гражд.	100 р.
102.	Поповой Вѣры Яковлевны, поч. гражд.	100—
103.	Поповой Олимпиады Григорьевны	100—
104.	Постникова Андрея Михайловича, куп.	100—
105.	Протопопова Степана Алексѣевича, пот.	
	поч. гражд.	100—
106.	Расторгуева Алексѣя Дмитріевича	100—
107.	Рѣзанова Ѳедора Ѳедоровича, мануф. сов.	100—
108.	Рюмина Николая Гавриловича, тайн. сов.	100—
109.	Рюминой Елены Ѳедоровны, тайн. совѣт.	100—
110.	Сазикова Сергѣя Игнатіевича, пот. почет.	
	гражд.	100—
111.	Самойлова Ѳедора Никитича	100—
112.	Самойловой Авдотьи Васильевны	100—
113.	Соколова Ивана Леонтіевича, куп.	100—
114.	Соколова Петра Евпловича, священника.	100—
115.	Соловьева Ивана Григорьевича, куп.	100—
116.	Соловьева Ивана Семеновича, поч. гражд.	100—
117.	Сорокоумовскаго Павла Петровича, поч. гр.	100—
118.	Спиридонова Христофора Дмитріевича, пот.	
	поч. гражд.	100—
119.	Страхова Ивана.	100—
120.	Стрѣкалова Степана Степановича, ст. сов.	100—
121.	Струйскаго Юрія	100—
122.	Телешова Ивана Михайловича, куп.	100—
123.	Терещенко Николая Артемьевича, поч. гр.	100—
124.	Третьякова Сергѣя Михайловича, поч. гр.	100—
125.	Тюляева Василя Онисимовича, поч. гражд.	100—
126.	Тюляева Ивана Онисимовича, поч. гражд.	100—
127.	Тюляева Онисима Пименовича, почет. гр.	100—
128.	Ѳомичева Алексѣя Васильевича, пот. поч.	
	гражд.	100—
129.	Фонвизина Ивана Сергѣевича, д. с. с.	100—
130.	Хилкова Александра Михайловича, князя	100—
131.	Хлудова Г.	100—
132.	Хомякова Степана Васильевича, бол. сек.	100—

133. Челнокова Андрея Архиповича, куп. 100 р.
134. Черкаскаго Владимира Александровича, кн. 100—
135. Чертковой С. П. 100—
136. Четверикова Ивана Ивановича, д. ст. сов. 100—
137. Чижова Андрея Гавриловича, поч. гражд. 100—
138. Чуксина Ивана Григорьевича, куп. 100—
139. Шамардина Александра Яковлевича, кол.
ассес. 100—
140. Шапошникова Алексея Павловича 100—
141. Шереметева Бориса Сергѣевича 100—
142. Шереметева Василия Алексѣевича 100—
143. Шереметева Василия Сергѣевича 100—
144. Шильдбаха Константина Карловича, д.с.с. 100—
145. Ширяева Сергѣя Дмитриевича, пот. поч. гр. 100—
146. Шишкина Ивана Васильевича, куп. 100—
147. Шубина Николая Ѳедоровича, куп. 100—
148. Шувалова Михаила Семеновича, куп. 100—
149. Щенкова Владимира Власьевича, куп. 100—
150. Щенкова Сергѣя Власьевича, куп. 100—
151. Щербатовой Елизаветы, княж. 100—
152. Абрикосова Алексея Ивановича, куп. 75—
153. Антонова Якова Антоновича, крест. 75—
154. Бѣлова Петра Ивановича, куп. 75—
155. Бѣляева Ивана Дмитриевича, ст. совѣт. 75—
156. Богдановой Александры Аванасьевны 75—
157. Борисовскаго Александра Александровича,
пот. поч. гражд. 75—
158. Валицкой Елены Ивановны, куп. доч. 75—
159. Васильева Григорія Сергѣевича, пот. поч.
гражд. 75—
160. Вишнякова Владимира Петровича, пот.
поч. гражд. 75—
161. Вишнякова Ивана Петровича, поч. гражд. 75—
162. Головина Михаила Ивановича, шт. рот. 75—
163. Губонина Григорія Ионовича, Моск. куп. 75—
164. Евпраксія, игуменіи Новодѣвичьяго мон. 75—
165. Ежикова Михаила Ивановича, куп. 75—

166. Забѣлина Сергѣя Михайловича, подполк. 75—
167. Зубкова Дмитрія Ивановича, куп. 75—
168. Игнатія, Преосвящ. Епископа Можайскаго, Викарія Московскаго 75—
169. Калашникова Михаила Петровича, куп. 75—
170. Капустина Платона Ивановича, протоіерея 75—
171. Капцова Сергѣя Алексѣевича 75—
172. Колечитской Анастасіи Ивановны 75—
173. Комнино-Варвари Космы Николаевича. 75—
174. Котовой Ф. А. 75—
175. Кукина Кирилла Аознасьевича, пот. поч. гражд. 75—
176. Лепешкина Дмитрія Семеновича, поч. гр. 75—
177. Лепешкиной Варвары Яковлевны, вд. поч. гражд. 75—
178. Мадаева Семена Филипповича, куп. 75—
179. Мазурина Николая Сергѣевича, поч. гражд. 75—
180. Мазурина Митрофана Сергѣевича, поч. гр. 75—
181. Маслова Петра Петровича, куп. 75—
182. Мухановой Марьи Сергѣевны, генер. 75—
183. Мухина Дмитрія Ѳедоровича, куп. 75—
184. Огаревой Александры Сергѣевны, вд. шт. ротм. 75—
185. Огаревой Анны Васильевны 75—
186. Огаревой Вѣры Васильевны 75—
187. Паисіа, Игуменіи Вознесенскаго дѣв. мон. 75—
188. Пимена Іеромонаха, казначея Покровскаго монаст. 75—
189. Плющева Николая Ивановича 75—
190. Плющевой Елизаветы Максимовны, поч. гр. 75—
191. Правоторова Ивана Ивановича, куп. 75—
192. Прибылова Николая Павловича, куп. 75—
193. Протопопова Петра Ивановича, куп. 75—
194. Пустовалова Александра Константиновича, поч. гражд. 75—
195. Рѣзникова Василія Тимоѳеевича, куп. 75—
196. Репчевской Елизаветы Ильиничны, куп. 75—

197. Ротина Ивана Семеновича, поч. гражд.	75 р.
198. Рюмина Ивана Акимовича, д. с. с.	75—
199. Рюмина Петра Михайловича, колл. секр.	75—
200. Садовской Екатерины Михайловны, ж. пол.	75—
201. Сапожникова Александра Григорьевича, пот. поч. гражд.	75—
202. Сигитова Архиппа Семеновича, куп.	75—
203. Смирнова Никиты Тихоновича, куп.	75—
204. Смирнова Ѳедора Ивановича, куп.	75—
205. Смирновой Марьи Сергѣевны, куп.	75—
206. Столярова Владиміра Аѳанасьевича, пот. поч. гражд.	75—
207. Тарасова Антона Михайловича, куп.	75—
208. Ушакова Ивана Михайловича, куп.	75—
209. Фирсанова Ивана Григорьевича, куп.	75—
210. Цурикова Павла Григорьевича	75—
211. Шемшуринна Якова Львовича, куп.	75—
212. Шипова Николая Павловича д. с. с.	75—
213. Шипова Сергѣя Павловича, Его Высокоп.	75—
214. Шулецкаго Семена Яковлевича	75—
215. Щенковой Елены Дмитриевны, вд. куп.	75—
216. Трубедкой Надежды Борисовны, княг.	65—
217. Четвертинской Надежды Ѳедоровны, княг.	65—
218. Адамова Николая Ивановича	60—
219. Аигина Василия Петровича, Дмитр. куп.	60—
220. Бѣлородова Ивана Сергѣевича	60—
221. Бибикова Михаила Иларіоновича, колл. сов.	60—
222. Бузнякова Ивана Гавриловича	60—
223. Бычкова Алексѣя Алексѣевича	60—
224. Васильчикова Петра Алексѣевича, надв. сов.	60—
225. Вонзблейнъ Николая Яковлевича, куп.	60—
226. Гаврилова Ивана Егоровича, куп.	60—
227. Гильденштуббе Александра Ивановича, ген. адъют.	60—
228. Горнишнова Владиміра Александровича	60—
229. Гречищева Ивана Семеновича	60—
230. Грудева Геннадія Владиміровича, колл. сов.	60—

231. Грудина Платона Гавриловича 60 р.
232. Дашкова Василия Андреевича, гофмейст. 60—
233. Дубовицкой Анны Сергѣевны, вд. полков. 60—
234. Дурново Петра Аполлоніевича, гв. рот. 60—
235. Евфросиніи игумені Рождествен. дѣв. мон. 60—
236. Емельянова Ивана Ивановича, куп. 60—
237. Жукова Алексѣя Николаевича, пот. поч.
гражд. 60—
238. Зимбицкаго Николая Ивановича 60—
239. Казначеева Александра Ивановича, д. тайн.
совѣт. 60—
240. Калибина Петра Ивановича 60—
241. Каткова Михаила Никифоровича, с. с. 60—
242. Камынина Николая Сергѣевича, гв. шт. рот. 60—
243. Каньшова Александра Никифоровича, куп. 60—
244. Коптева Василия Ивановича, д. с. с. 60—
245. Корсакова Михаила Семеновича, генер.
губер. Вост. Сибири 60—
246. Лаврова Николая Дмитриевича, священ. 60—
247. Ланской Софіи Васильевны 60—
248. Лачинова Николая Емельяновича, отст.
генер. маіор. 60—
249. Лебедевой Анны Ивановны 60—
250. Леонтьева Павла Михайловича, д. с. с. 60—
251. Лосева Луки Васильевича, поч. гражд. 60—
252. Лосева Матвѣя Васильевича, куп. 60—
253. Маслова Ивава Ильича, д. с. с. 60—
254. Меншиковой Елизаветы Николаевны, куп. 60—
255. Норова Евгенія Николаевича, ген. лейт. 60—
256. Осипова Александра Ивановича, пот. поч.
гражд. 60—
257. Паниной Александры Сергѣевны, граф. 60—
258. Пощенкова Василия Ивановича 60—
259. Самгина Дмитрія Николаевича 60—
260. Смирнова Николая Михайловича, тайн.
совѣт. 60—
261. Сухотина Сергѣя Михайловича, д. с. с. 60—

в) Къ неприкосновенному же капиталу причислены слѣдующія пожертвованія:

1) Отъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Николая Николаевича — за 1869 г., переданные г. Кораблевымъ	100 р.
2) Отъ монастырей:	
а) Иосифова Волоколамскаго	500—
б) Заиконоспасскаго	300—
в) Алексѣевскаго дѣвичьяго	200—
г) Почаево-Успенской лавры	100—
3) отъ Всесвятской на кулишкахъ церкви	125—
4) — Общества ямщиковъ Тверской ямской слободы	100—
5) — неизвѣстнаго (черезъ свящ. Параскевievской въ схотн. ряду церкви)	100—
	<hr/> <hr/> 1525 р. — к.
Итого	37079 р. 71 к.

Къ 1871 году неприкосновеннаго капитала

состоитъ:

1) 5% билетами Государственн. банка	10400 р. — к.
2) 5% билетами внутрен. съ выигрышами займа	200—
3) 5% облигаціями Моск. город. кредит. Общ.	1000—
4) 5½% рентами	25200—
5) на текущемъ сч. Учет. бан.	279—71—
Итого	<hr/> <hr/> 37079 р. 71 к.

НѢКОТОРЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО ОБРУЖНАГО
ДУХОВНО-УЧИЛИЩНАГО СЪѢЗДА.

Въ виду того, что большинство поступающихъ учениковъ въ училище составляетъ особенно заслуживающіе вниманія сироты и дѣти сельскихъ причетниковъ, слѣдуетъ открыть при училищѣ приготовительный классъ. При этомъ члены училищнаго Правленія отъ духовенства, между прочимъ, заявили, что открытіе приготовительнаго класса при училищѣ они считаютъ необходимымъ потому, что принимаемые въ 1-й классъ, особенно дѣти сельскихъ священно-церковнослужителей, поступаютъ безъ надлежащей практической подготовки къ учебнымъ занятіямъ, такъ-что, прежде чѣмъ учить ихъ, необходимо бываетъ довольно долгое время пріучать къ самымъ порядкамъ училищнымъ и къ надлежащимъ пріемамъ изученія даваемыхъ имъ уроковъ, отъ чего успѣшное преподаваніе предметовъ естественно затрудняется и замедляется. Но что, кромѣ того что необходимо открыть приготовительный классъ, слѣдуетъ еще въ учителя этого класса пригласить опытнаго, вполне знакомаго съ новѣйшими методами преподаванія педагога изъ получившихъ образованіе въ учительской семинаріи съ назначеніемъ ему, если окажется нужнымъ, увеличеннаго оклада жалованья изъ епархіальныхъ суммъ, чтобы дѣти, основательно имъ сначала подготовленные, съ надлежащимъ потомъ успѣхомъ могли продолжать ученіе въ слѣдующихъ классахъ училища. Депутаты отъ сельскаго духовенства заявили, что сироты и дѣти причетниковъ, какъ доказалъ опытъ, дѣйствительно не могутъ быть приготовляемы для поступленія въ училище въ домахъ родителей, что сельскіе священники при настоящихъ условіяхъ своего быта, при разбросанности приходоу нерѣдко на значительныя разстоянія, при множествѣ требъ и необходимости усиленнаго занятія хозяйствомъ, въ-слѣдствіе мало обезпеченности своего матеріальнаго быта, не всѣ даже собственныхъ своихъ дѣтей могутъ достаточно готовить для

поступленія въ училище, тѣмъ болѣе не могутъ заняться приготовленіемъ къ тому сиротъ и причетническихъ дѣтей. Въстѣ съ этимъ многіе изъ депутатовъ столичнаго духовенства замѣтили, что а) въ образцовой гимназіи при филологическомъ институтѣ приготовительный классъ существуетъ и большинство воспитанниковъ предпочитаетъ начинать въ ней курсъ съ этого именно класса, хотя родители ихъ, какъ живущіе въ столицѣ, имѣютъ полную возможность и средства готовить ихъ въ эту гимназію, помимо приготовительнаго класса; б) что начинавшіе курсъ съ приготовительнаго класса, какъ показываетъ опытъ, ровнѣе и успѣшнѣе идутъ въ послѣдующихъ классахъ, и в) что въ недавнее время и при всѣхъ гимназіяхъ и многихъ другихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, новымъ Высочайше утвержденнымъ уставомъ, приготовительные классы признаны необходимыми и открываются. Поэтому съѣздъ постановилъ: ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о дозволеніи училищному правленію открыть нынѣ-же приготовительный классъ и въ учителя пригласить опытнаго педагога, получившаго образованіе въ учительской семинаріи, съ назначеніемъ ему, если окажется нужнымъ, нѣсколько увеличеннаго жалованья. На постановленіи этомъ, резолюція Его Высокопреосвященства такова: «Согласенъ. Съ открытіемъ приготовительнаго класса, съѣзду депутатовъ нужно позаботиться объ изысканіи способовъ къ содержанію поступающихъ въ этотъ классъ сиротъ и бѣдныхъ причетническихъ дѣтей».

Члены училищнаго правленія отъ духовенства, при чтеніи своего отчета по учебной части училища, между прочимъ, заявили: а) что приглашаемые училищнымъ правленіемъ на извѣстные предметы, для болѣе усиленнаго ихъ преподаванія, изъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній учителя-спеціалисты, обыкновенно, чрезъ короткое время отказываются отъ уроковъ въ училищѣ. Причину этого отказа члены училищнаго правленія полагаютъ въ томъ, что за дальностію разстоянія духовнаго училища отъ разныхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, учителя сихъ

заведеній должны терять много времени и денегъ на проѣзды въ духовное училище, и что потому уроки въ духовномъ училищѣ, при существующей въ настоящее время платѣ за нихъ, невыгодны для послѣднихъ, б) за отсутствіемъ учителей на классахъ, по случаю ли выбытія извѣстнаго учителя изъ училища, или по случаю его болѣзни, или по другимъ причинамъ, классы, незанятые учителями, между прочимъ, занимались очень часто гувернерами, а иногда членами училищнаго правленія отъ духовенства. Семинарское правленіе, рассматривавшее отчетъ училищнаго правленія по учебно-воспитательной части за 1870 г. это распоряженіе училищнаго правленія о занятіи классовъ, остающихся по чему-либо безъ своего учителя, гувернерами и членами училищнаго правленія, нашло «и незаконнымъ, и нецѣлесообразнымъ,—незаконнымъ на томъ основаніи, что послѣ ревизіи, бывшей въ семинаріи 1868 года, указомъ Свят. Синода не предоставлено права членамъ семинарскаго правленія отъ духовенства принимать на себя преподавательскія обязанности въ семинаріи,—нецѣлесообразнымъ потому, что всякое обученіе можетъ быть успѣшно и плодотворно только тогда, когда оно ведется наставниками-спеціалистами и притомъ систематически, послѣдовательно, отъ временныхъ же занятій классовъ членами училищнаго правленія отъ духовенства и гувернерами нельзя, конечно, ожидать ни того, ни другаго». Къ этому члены училищнаго правленія отъ духовенства присовокупили, что, за введеніемъ въ силу сего распоряженія семинарскаго правленія, большая часть классовъ, остающихся почему-либо безъ своего учителя, должна оставаться безъ всякаго занятія, такъ-какъ другими наличными учителями занимать ихъ можно только въ рѣдкихъ случаяхъ.

По выслушаніи и обсужденіи сихъ заявленій членами училищнаго правленія отъ духовенства, съѣздъ постановилъ:

а) Принимая во вниманіе, съ одной стороны, что хорошіе учителя-спеціалисты—первое и необходимое

условіе хорошихъ успѣховъ учениковъ; съ другой—что состояніе училищныхъ суммъ дозволяетъ возвысить плату учителямъ, приглашаемымъ въ училище изъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній,—разрѣшить училищному правленію, по его усмотрѣнію и соображенію съ училищными средствами, возвышать плату учителямъ, приглашеннымъ въ училище изъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, противъ нынѣ существующей.

б) Имѣя въ виду, съ одной стороны, указъ Свят. Синода, отъ 18 марта 1868 года, коимъ дается положительное право лицамъ изъ мѣстнаго духовенства временно занимать наставническія вакансіи въ семинаріи, съ другой стороны—находя гораздо нецѣлесообразнѣе оставлять классъ совсѣмъ безъ наставника, чѣмъ вмѣсто отсутствующаго наставника приглашать для занятія его члена училищнаго правленія отъ духовенства или гувернера,—просить Его Высокопреосвященство объ оставленіи въ училищѣ и на будущее время прежняго порядка занятія классовъ, за отсутствіемъ ихъ учителей, т. е. когда возможно и удобно, приглашать другихъ учителей училища; въ противномъ же случаѣ занимать классы гувернерами и членами училищнаго правленія отъ духовенства, по желанію послѣднихъ. Резолюція Его Высокопреосвященства сентября 16: «Согласенъ».

Нѣкоторыми депутатами отъ духовенства было заявлено то неудобство въ снабженіи училищемъ учениковъ учебными книгами, что доселѣ учебныя книги выдавались отъ училища безбѣднымъ ученикамъ не иначе, какъ по представленіи ими слѣдующихъ за сіи книги денегъ, вслѣдствіе чего ученики, не представлявшіе по чему-либо во-время денегъ за учебныя книги, должны были перѣдко на нѣкоторое время оставаться безъ учебныхъ книгъ. По обсужденіи сего заявленія, съѣздъ, принимая во вниманіе, съ одной стороны, что во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ пансіонеры пользуются учебными книгами отъ заведенія безъ особой платы за нихъ, сверхъ общей платы за содержаніе, съ другой, что состояніе училищ-

ныхъ суммъ вполнѣ удовлетворительно, — постановилъ: распоряженіе по сему предмету съѣзда духовенства 1869 г. 11 сентября, по коему учебныя книги должны были выдаваться отъ училища безбѣднымъ ученикамъ не иначе, какъ по представленіи слѣдующихъ за книги денегъ, — отмѣнить, и на будущее время всѣ учебныя книги всѣмъ ученикамъ училища, какъ бѣднымъ, такъ и безбѣднымъ, выдавать бесплатно, относя весь расходъ по сему предмету сполна на училищныя суммы. Резолюція Его Высокопреосвященства сентября 17: «Согласенъ, съ тѣмъ, чтобы книги, покупаемыя на епархіальную сумму, считались собственностію училищной бібліотеки и возвращались въ оную по минованіи надобности».

Съѣздъ не могъ не выразить глубокаго своего сожалѣнія, что прошлогоднее ходатайство его, особенно объ увеличеніи числа уроковъ русскаго языка и о введеніи въ училищную программу преподаванія русской исторіи (журналъ № 11), не имѣло успѣха. Съѣздъ не того главнымъ образомъ желалъ, чтобы, съ нѣкоторымъ измѣненіемъ училищной программы, кончившіе здѣсь курсъ и непринятые въ семинарію могли держать экзаменъ для поступленія въ гимназію; подобное желаніе, какъ выражено о. смотрителемъ въ особой запискѣ по поводу означеннаго журнала, очевидно, не осуществимо, по совершенной непригодности училищной программы къ гимназической. Съѣздъ желалъ, чтобы съ усиленіемъ преподаванія русскаго языка въ училищѣ и введеніемъ въ его программу русской исторіи училищное воспитаніе могло быть болѣе или менѣе законченнымъ для тѣхъ изъ его воспитанниковъ (а такихъ нынѣ двѣ-трети), которые, по окончаніи здѣшняго курса, не могутъ продолжать своего образованія и находятся въ состояніи почти безвыходномъ. Съѣздъ желалъ дать этимъ несчастнымъ исходъ какой-либо. Теперь въ причетники они не могутъ поступить, какъ было прежде, — потому что по новымъ узаконеніямъ псаломщики должны быть изъ окончившихъ курсъ богословія; не могутъ поступить и на гражданскую службу, — потому что, при уси-

ленныхъ занятіяхъ классическими языками, не успѣвають въ училищѣ достаточно изучить своего отечественнаго, и выходятъ отсюда, какъ доказалъ опытъ, не умѣя правильно писать по-русски.

Потому съѣздъ вынужденнымъ себя находить просить Его Высокопреосвященство, во исполненіе резолюціи его, послѣдовавшей на журналѣ прошлагодняго съѣзда, въ силу 85 § училищнаго устава, ходатайствовать предъ Свят. Синодомъ о томъ, по-крайней-мѣрѣ, чтобы увеличено было, преимущественно въ высшемъ классѣ, число уроковъ по русскому языку, и чтобы найдено было время и способъ для ознакомленія учениковъ, хотя кратко, съ русскою исторіею, чтобы оканчивающіе въ училищѣ курсы безъ надежды продолжить свое образованіе не выходили изъ него безъ знаній, признанныхъ необходимыми даже для простолюдиновъ,—безъ знаній отечественнаго своего языка и отечественной своей исторіи.

Резолюція Его Высокопреосвященства, сентяб. 18: «Правленіе училища имѣетъ заготовить представленіе Свят. Синоду, согласно ходатайству депутатовъ духовенства, съ опредѣлительнымъ указаніемъ, какое число уроковъ можетъ быть прибавлено по классу русскаго языка и русской исторіи, и на счетъ какихъ классовъ можетъ быть сдѣлана такая прибавка». (*Дух. Бесѣд.*)

ИЗЪ ВАРШАВЫ.

5-го марта 1872.

Въ газетахъ нашихъ заявлялось что Львовская унитская митрополія отказалась рукоположить въ священство холмскихъ богослововъ, ѣздившихъ съ этою цѣлію въ Галичину, подъ тѣмъ предлогомъ, будто бы они прониклись въ Холмской семинаріи «схизматическимъ направленіемъ». При этомъ передавались, по слухамъ, нѣкоторыя не совсѣмъ точныя подробности относительно

устраненія нашими собственными духовными средствами тѣхъ неудобствъ, которыя происекали изъ ненормальнаго положенія Холмской унитской епархіи. Нынѣ получены здѣсь объ этомъ знаменательномъ фактѣ вѣрныя свѣдѣнія, на основаніи коихъ полагаю не излишнимъ исправить прежнія газетныя извѣстія.

Затруднительное положеніе, въ какомъ находилась Холмская унитская епархіа вслѣдствіе неимѣнія своего епископа и зависимости отъ иноземной церковной іерархіи теперь временно прекратилось, благодаря духовной помощи проживающаго въ Кіевѣ, на покоѣ, унитскаго архіепископа Іосифа. Во исполненіе Высочайшаго повелѣнія, состоявшагося 3-го декабря прошлаго года, этотъ архіепастырь нарочно пріѣзжалъ въ Холмъ чтобы посвятить въ іереи унитскихъ кандидатовъ. Все это совершилось съ торжественностью подобающею важности дѣла. При своемъ проѣздѣ изъ Кіева, преосвященный былъ встрѣченъ на границѣ Холмской епархіи нарочно командированными изъ Холма протоіереями мѣстнаго собора: отцами Дьячонмъ и Криницкимъ. Вѣздъ преосвященнаго въ Холмъ совершился 22-го января, въ субботу, при колокольномъ звонѣ и при стеченіи всего городскаго населенія. Послѣ молебствія въ соборной церкви, преосвященному представлялись все духовенство и многія лица служащія въ различныхъ мѣстныхъ учрежденіяхъ. Затѣмъ, въ теченіе одной недѣли, онъ успѣлъ рукоположить 18 ставленниковъ во священники для Холмской епархіи. Такой порядокъ рукоположенія совершился въ силу унитскаго обычая.

На другой день по пріѣздѣ, то-есть 23-го января, въ воскресенье, девяносто-пятилѣтній іерархъ отслужилъ соборнѣ, со всѣмъ духовенствомъ, торжественную литургію по восточному обряду и по книгамъ изданнымъ Кіево-Печерскою лаврою, причемъ рукоположилъ всѣхъ 18 ставленниковъ въ иподіаконы; затѣмъ 25-го числа, преосвященный Іосифъ посвятилъ ихъ во діаконы, а 27-го января, въ четвергъ, въ день перенесенія мощей Св. Іоанна Златоустаго, — во пресвитеры. Холмяне не могли до-

статочно налюбоваться какъ всѣ новопоставленные священники, во время своего пребыванія въ Холмѣ, отправляли благолѣпно и чинно службу Божию по восточному обряду и по книгамъ киево-печерской печати, розданнымъ имъ въ даръ преосвященнымъ Іосифомъ при рукоположеніи. Каждый изъ молодыхъ священниковъ былъ снабженъ отъ маститаго архіерея литургикономъ и тревникомъ, причемъ его преосвященство напутствовалъ новыхъ духовныхъ подвижниковъ отеческимъ наставленіемъ, внушивъ имъ только по тѣмъ книгамъ совершать служеніе Богу. Для навыка въ правильномъ отправленіи богослуженія, самъ преосвященный три раза служилъ съ ними соборную литургію. Затѣмъ, исполнивъ миссію возложенную на него Высочайшею волей и осмотрѣвъ всѣ холмскія учебныя заведенія, маститый архіепископъ отправился 8-го февраля обратно въ Кіевъ черезъ Москву.

Преосвященный Іосифъ появился въ унитской епархіи, на поприщѣ временнаго духовнаго служенія, довольно неожиданно, по крайней мѣрѣ для огромнаго большинства населенія этой епархіи. Почти никто не зналъ даже, что есть у насъ въ Россіи унитскій іерархъ, и тѣмъ отраднѣе было его появленіе, что, за неимѣніемъ въ настоящее время холмскаго унитскаго епископа, и въ виду значительнаго числа вакантныхъ приходоу, для коихъ некому было поставить настоятелей, Холмская епархія находилась въ критическомъ положеніи. Поэтому только что совершившійся знаменательный фактъ поставленія іереевъ русскою духовно-унитскою властью, съ устраненіемъ отъ этого дѣла иноземнаго неблагопріятнаго намъ вліянія, какъ слышно, произвелъ на здѣшнее русское населеніе поистинѣ отрадное впечатлѣніе.

Архіепископъ унитскій Іосифъ родомъ изъ Болгаріи и былъ первоначально православнымъ епископомъ; принявъ же онъ унію вслѣдствіе неблагопріятно сложившихся для него житейскихъ обстоятельствъ: онъ выступилъ въ свое время однимъ изъ первыхъ дѣятелей, возбудившихъ вопросъ о независимости болгарской церкви, за что по-

двергся отъ вселенскаго патріарха церковному отлученію и разнымъ преслѣдованіямъ. Подавленный горемъ, епископъ Іосифъ отправился въ Римъ, гдѣ былъ нынѣшнимъ папой Піемъ IX принять ласково и любовно и рукоположенъ имъ въ архіепископа Сокольскаго, на правахъ уніи съ католичествомъ, для удовлетворенія духовныхъ требъ болгарскихъ унитовъ и католиковъ. Возвратившись въ послѣдствіи на родину, новый унитскій архіепископъ, не желая служить орудіемъ разъединенія своихъ соплеменниковъ, рѣшился лучше сойти съ общественнаго поприща; поэтому онъ добровольно переселился въ 1861 году въ Россію, гдѣ нашелъ гостепріимный пріютъ въ Киево-Печерской лаврѣ, въ которой и проживаетъ съ тѣхъ поръ на покой, получая ежегодно отъ Монаршихъ щедротъ по 1.000 руб.

Маститый іерархъ совершенно отказался отъ мірскихъ тревоженій, принялъ схиму, и ведетъ строго-затворническую жизнь въ постѣ и молитвѣ. Онъ уже 70 лѣтъ не вкушаетъ мяса и постоянно молится за независимость болгарской церкви—предметъ его мечты и пламенныхъ желаній. Несмотря на свою глубокую старость, онъ самъ отправляетъ все богослуженіе въ тѣ часы какіе установлены уставомъ. По-русски онъ объясняется съ трудомъ и, стѣняясь этимъ, вообще говоритъ мало. Обстоятельство это подало поводъ нѣсколькимъ унитскимъ кандидатамъ на священство, воспитавшимся подъ сильнымъ латинскимъ вліяніемъ, отнести къ унитскому архіепастырю съ недоувѣріемъ. Эти пять-шесть близорукихъ ревнителей латинства, усматривая въ іерархѣ чужеземца, отказались даже принять отъ него рукоположеніе. Но подобныя господа во всякомъ случаѣ составляютъ ничтожное исключеніе изъ унитской массы, встрѣтившей единовѣрнаго архіерея съ особеннымъ почтеніемъ. Его, впрочемъ, легко можно было понимать когда онъ объяснялся по-болгарски. Онъ въ совершенствѣ владѣетъ еще языками греческимъ и турецкимъ.

— Что касается религіозныхъ убѣжденій архіепископа

Юсифа, то этотъ архипастырь, держась строго восточнаго обряда, признаеть лишь надъ собою главенство папы, въ которомъ, въ минуту тяжкой скорби, встрѣтилъ поддержку и утѣшеніе и съ которымъ, поэтому, связанъ лично чувствомъ признательности. Въ этой духовной связи съ Римомъ или, точнѣе, съ особой Пія IX заключается вся суть унитства преосвященнаго Юсифа. Что онъ и въ настоящее время не измѣнилъ принятаго имъ духовнаго положенія (вопреки извѣстіямъ напечатаннымъ въ № 18 *Кіевлянина* за нынѣшній годъ), это можно было усмотрѣть, вопервыхъ, изъ того, что во время священнодѣйствія въ холмской соборной церкви, на великомъ выходѣ, онъ неуклонно поминалъ „Пія IX, святѣйшаго патріарха римскаго“, а вовторыхъ, и изъ того, что во главѣ грамотъ, выданныхъ имъ рукоположеннымъ священникамъ, значится: „Юсифъ, милостію Божіей и святаго престола апостольскаго благословеніемъ, архіепископъ сокольскій“ и пр. Такимъ образомъ, несомнѣнно существующія узы іерарха съ Римомъ могутъ успокоить самую ревностную унитскую совѣсть.

Въ сентябрѣ этого года вторично ожидаютъ пріѣзда въ Холмъ преосвященнаго Юсифа для тойже цѣли.

(Москов. Вѣд.)

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

КОНТОРА чугунно-литейнаго и механическаго **ЗАВОДА С. И. МОРДАСЕВИЧА**, находящаяся: **ВЪ КІЕВѢ**, на Подолѣ, по Александровской улицѣ, ниже церкви Рождества, въ д. Бруна, *принимаетъ заказы* всякаго рода *литья изъ чугуна, мѣди и другихъ металловъ по моделямъ и рисункамъ: для сахарныхъ и иныхъ заводовъ, паровыхъ и всякихъ другихъ машинъ, земледѣльческихъ орудій, конныхъ приводовъ, насосовъ, всякихъ мельницъ и проч.* *Заводъ С. Мордасевича также спеціально и въ большомъ*

количество отливаютъ изъ чугуна: часовни разныхъ величинъ, статуи, памятники, кресты, плиты и решетки надгробныя, ограды для церквей, балконы, лѣстницы, парадныя крыльца, колонны, половыя плиты для церквей и домовъ и прочее, и прочее, по новѣйшимъ заграничнымъ образцамъ и рисункамъ. За всякими ближайшими условіями и справками слѣдуетъ обращаться лично или письменно въ Контору. *Прейсъ-курранты съ рисунками высылаются иногороднымъ бесплатно.*



СОДЕРЖАНІЕ: I. Краткое поученіе въ праздникъ Благовѣшенія Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи. 25 Марта 1872 г. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1870 годъ. II. Дѣятельность Князя Константина Константиновича Острожскаго въ пользу Правословія въ Югозападной Руси (продолженіе). III. Отчетъ Православнаго Миссіонерскаго общества за 1870 годъ. Нѣкоторыя постановленія С.-Петербургскаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда. Изъ Варшавы. Объявленіе.

Редакторъ П. Бѣляевъ.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Мая 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.