

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВЪ ДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МЪСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи, въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкой и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

№ 13.

1871 г.

1-го ЮЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

I

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) *Объ учрежденіи викаріатства въ Донской епархіи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали Высочайше утвержденный докладъ Святѣйшаго Синода, въ коемъ представлены были на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе предложенія Синода объ учрежденіи Викаріатства въ Донской епархіи на слѣдующихъ основаніяхъ; 1) Викарію сей епархіи именоватья Епископомъ Аксайскимъ, а мѣстопробываніе имѣть въ г. Новочеркасскѣ, съ назначеніемъ ему временнаго мѣстожителства въ одномъ изъ домовъ Новочеркасскаго духовнаго училища, съ тѣмъ, чтобы постоянное помѣщеніе было устроено впоследствии въ одномъ изъ зданій при Архіерейскомъ домѣ; 2) на содержаніе Викарнаго Епископа назначить ему изъ остатковъ отъ общей суммы доходовъ, поступающихъ на духовно-учебныя заведенія Донской епархіи, въ жалованье 1,500 р., столовыхъ 800 р.

и сверхъ сего 350 р. на экипажъ и 350 руб. на письмоводителя и канцелярскіе расходы; 3) ризницею и принадлежностями Архіерейскаго служенія предоставить Викарію пользоваться отъ Донскаго Архіерейскаго дома. На подлинномъ Его Императорское Величество соизволилъ, въ 25 день мая, написать собственноручно: „Быть по сему“. Мая 27-го дня 1871 года № 1106. О семь Донская консисторія сообщаетъ духовенству Донской епархіи для свѣдѣнія.

2) *О бытіи Епископомъ Аксайскимъ, Викаріемъ Донской епархіи, Ректору Казанской духовной Академіи Архимандриту Никанору.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали Высочайше утвержденный Его Императорскимъ Величествомъ въ 25 день мая всеподданнѣйшій докладъ Синода, о бытіи Епископомъ Аксайскимъ, Викаріемъ Донской епархіи, Ректору Казанской духовной Академіи Архимандриту Никанору. Приказали: О семь Высочайшемъ повелѣніи объявить отъ Святѣйшаго Синода указами, какъ самому удостоенному Епископской степени Архимандриту Никанору, такъ Вашему Преосвященству и Преосвященному Архіепископу Казанскому Антонію, съ предписаніемъ Архимандриту Никанору, чтобы онъ по сдачѣ установленнымъ порядкомъ должности немедленно прибылъ въ С.-Петербургъ для нареченія и посвященія въ Епископскій санъ. Мая 26 дня 1871 года. № 1107. О семь Донская консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи для свѣдѣнія.

3) *О сочиненіи Протоіерея Соколова, подъ заглавіемъ: „Нашальное наставленіе въ Православной Христіанской вѣрѣ“.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исра-

влывшимъ обязанность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 Юля 1870 года за № 172, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, объ исправленномъ и дополненномъ согласно замѣчаніямъ Учебнаго Комитета 3-мъ изданіи сочиненія Протоіерея церкви Маринскаго Дворца Соколова подъ заглавіемъ „Начальное наставленіе въ Православной Христіанской вѣрѣ“. Приказали: Одобренное Учебнымъ Комитетомъ „Начальное наставленіе въ Православной Христіанской вѣрѣ“, Протоіерея Соколова въ означенномъ (3) изданіи, включить въ число учебныхъ руководствъ по преподаванію Закона Божія въ народныхъ школахъ и приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ; о чемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ дать знать указами, съ приложеніемъ въ извлеченіи отзыва Комитета о сей книгѣ. Ноября 10 дня 1870 года, № 67. Вслѣдствіе сего Донская консисторія предписываетъ священнослужителямъ, особенно законоучителямъ Донской епархіи, выписать означенную книгу Протоіерея Соколова, какъ признанную особенно полезною для руководства при изученіи Закона Божія.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ отзыва Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о книгѣ Протоіерея Соколова.

Книга Протоіерея Соколова, подъ названіемъ; „Начальное наставленіе въ Православной Христіанской Вѣрѣ“, была уже разсматриваема въ прошломъ году въ Учебномъ Комитетѣ, который произнесъ о ней одобрителный отзывъ, съ указаніемъ впрочемъ нѣкоторыхъ недостатковъ, какъ въ изложеніи частныхъ мыслей, такъ и въ неполнствѣ отдѣльныхъ священно-историческихъ фактовъ. Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи журнала Комитета объ этомъ сочиненіи, нашелъ тогда, что оно, при всѣхъ своимъ несомнѣннымъ достоинствамъ, содержитъ въ себѣ значительные недостатки, почему и постановилъ, что въ настоящемъ видѣ, безъ исправленія указанныхъ Комитетомъ погрѣшностей, оно не мо-
жетъ быть допущено въ учебное употребленіе.

жетъ быть введено, согласно просьбѣ автора, въ число учебниковъ для народныхъ школъ и приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, но въ качествѣ учебнаго пособия можетъ быть рекомендовано для сихъ школъ и классовъ. О каковомъ заключеніи и дано было знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указомъ Святѣйшаго Синода.

Въ настоящее время означенное сочиненіе Протоіерея Соколова представлено въ Учебный Комитетъ въ новомъ, исправленномъ и дополненномъ изданіи. При исправленіи своей книги авторъ воспользовался всѣми замѣчаніями Учебнаго Комитета и исправилъ всѣ указанные въ ней недостатки. Главное достоинство этого сочиненія состоитъ въ томъ, что оно, при простомъ, ясномъ и общепонятномъ изложеніи, заключаетъ въ себѣ полный элементарный курсъ Закона Божія, подъ руководствомъ котораго дѣти въ одно и то же время знакомятся и съ главнѣйшими событіями Священной Исторіи, и съ основными истинами православной вѣры и нравственности, и съ важнѣйшими дѣйствіями и обрядами Православнаго Богослуженія. Такимъ образомъ въ „Начальномъ Наставленіи“ Протоіерея Соколова соединены три науки: Священная Исторія, Краткій Катихизисъ и ученіе о Богослуженіи, но все это составляетъ у него не три отдѣльные предмета, а одинъ предметъ, потому что основа у него одна — священноисторическій фактъ, съ которымъ органически связывается то или другое православное вѣроученіе и правоученіе, тотъ или другой праздникъ и обрядъ. Такая постановка Закона Божія, какъ нельзя болѣе умѣстная въ первоначальныхъ школахъ, служить въ то же время надежнымъ руководствомъ успѣшнаго изученія основныхъ истинъ вѣры въ сихъ заведеніяхъ и прочною подготовкою къ слушанію обширнаго курса Закона Божія въ высшихъ школахъ, гдѣ законоучителю не будетъ уже надобности повторять задѣсь съ своими учениками и тратить время на объясненіе самыхъ элементарныхъ истинъ христіанскихъ, потому что со всѣмъ этимъ они вполне ознакомятся уже изъ элементарнаго курса Протоіерея Со-

колова. Къ достоинству этого учебника относится, между прочимъ, и его дешевизна — 20 коп. серебромъ за книгу въ 132 стран., съ 27-ю очень хорошими рисунками въ текстъ—цѣна крайне умѣренная.

4) *Объ оставленіи въ собственность духовныхъ лицъ Всемилостивѣйше жалуемыхъ имъ наперсныхъ крестовъ.*

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 февраля сего года за № 1,808, съ изъясненіемъ заключенія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ о предоставленіи Всемилостивѣйше жалуемыхъ духовнымъ лицамъ наперсныхъ крестовъ, заготавливаемыхъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, въ собственность удостоенныхъ такового пожалованія. Приказали: Принимая во вниманіе, что для духовныхъ лицъ, награждаемыхъ наперсными крестами, равно какъ и для семействъ ихъ не можетъ не быть желательнымъ, чтобы эти знаки Высочайшей милости оставались на память въ ихъ семействахъ и имѣя въ виду, что въ настоящее время наперсные кресты, жалуемые изъ Кабинета Его Величества, не возвращаются въ Кабинетъ—Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, что и Всемилостивѣйше жалуемые духовнымъ лицамъ наперсные кресты, заготавливаемые въ Святѣйшемъ Синодѣ, отнынѣ должны оставаться въ собственность тѣхъ лицъ, коимъ пожалованы. Марта 13 дня 1871 года. № 12.

5) *Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, за 1869 г.*

(Продолженіе).

Между тѣмъ, для центральной крещено-татарской школы, служащей центромъ религіозно-нравственнаго образованія татаръ, въ

1869 г. совершилось событіе которое составить эпоху въ ея исторіи и которое имѣетъ важное значеніе для дальнѣйшаго развитія этого полезнаго учрежденія. 18 іюля минувшаго года Ихъ Высочества Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ, Государыня Великая Княгиня Цесаревна и Великій Князь Алексѣй Александровичъ изволили удостоить школу своимъ посѣщеніемъ, милостиво слушали въ ней чтеніе и пѣніе дѣтей и объясненія наставника, благодарили учителя и учащихся, изволили вписать свои имена въ книгу посѣтителей и оставили всѣхъ въ восторгѣ и умиленіи. Свидѣтелями милостиваго вниманія Высочайшихъ особъ къ скромной школѣ были массы инородцевъ, которыми наполненъ былъ дворъ школьнаго дома и изъ которыхъ иные пріѣхали, иные пришли за 50—100 верстъ чтобы видѣть августѣйшихъ гостей. За посѣщеніемъ послѣдовалъ царственный даръ: Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ и Государыня Цесаревна, въ высококомъ вниманіи къ важности этого учрежденія, для утвержденія среди татарскаго населенія православной вѣры и христіанскаго благочестія, пожелали съ своей стороны содѣйствовать къ усиленію средствъ школы и положили жертвовать ежегодно по 500 руб. на содержаніе въ ней 20 учащихся: 10 мальчиковъ отъ имени Государя Наслѣдника и 10 дѣвочекъ отъ имени Государыни Цесаревны. Съ чувствомъ благоговѣйной признательности приняло эту высокую милость братство св. Гурія; глубоко обрадовано было оно и привѣтливомъ вниманіемъ, которымъ осчастливили Ихъ Высочества учениковъ и ученицъ школы. Въ настоящемъ радостномъ для школы событіи весьма важно и то, что повторяющіяся посѣщенія ея августѣйшими особами царствующаго дома и оказываемое ими вниманіе къ сему учрежденію возвышаютъ значеніе ея въ глазахъ инородцевъ и поднимаютъ довѣріе къ дѣлу образованія молодаго ихъ поколѣнія.

Являющееся двигателемъ и ревнителемъ этого великаго дѣла, братство св. Гурія продолжаетъ свои труды по приготовленію вѣроучительныхъ и нравственныхъ книгъ на мѣстныхъ инородче-

скихъ языкахъ. Представленныя совѣту братства книги сего рода разсматривались въ особо назначаемыхъ для того комиссіяхъ; но ни одна книга не признана заслуживающею напечатанія. Совѣтъ считалъ своимъ долгомъ соблюдать благоразумную и строгую осмотрительность въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ изданіе книгъ, имѣющихъ цѣлью поучать народъ истинамъ вѣры. Не рѣшившись посему приступить къ предположенному изданію книгъ на инородческихъ нарѣчіяхъ, братство, какъ бы въ замѣнъ того, привело въ исполненіе другую, не менѣе важную и полезную, мѣру просвѣтительнаго дѣйствія на инородцевъ. Извѣстившись о томъ, что среди горныхъ черемисъ есть люди, изъявляющіе желаніе итти съ миссіонерскою цѣлью къ язычествующимъ луговымъ черемисамъ, братство отправило нѣсколькихъ изъ такихъ миссіонеровъ въ луговую сторону черемисскихъ поселеній. Попытка эта увѣнчалась успѣхомъ. Миссіонеры устроили тамъ небольшія школы, а въ часы свободные отъ школьныхъ занятій стали бесѣдовать со своими язычествующими одноплеменниками о событіяхъ священной исторіи. Бесѣды эти сильно интересовали язычниковъ, и нѣкоторые изъ нихъ (14 человекъ), въ томъ числѣ сынъ карта, т. е. главнаго ихъ жреца, пожелали креститься. Сынъ карта привезенъ былъ въ Казань, для крещенія, самимъ отцомъ, который также намѣренъ принять св. крещеніе вмѣстѣ съ женою и старшимъ сыномъ. Обращеніе къ христіанству такого вліятельнаго лица можетъ произвести сильное и благотворное впечатлѣніе на луговыхъ черемисъ, привыкшихъ уважать совершителя кровавыхъ жертвоприношеній ихъ мнимымъ богамъ. Кромѣ миссіонеровъ изъ горныхъ черемисъ, братство имѣло двухъ лицъ изъ крещеныхъ татаръ, для дѣйствованія съ миссіонерскою цѣлью среди татаръ отпавшихъ отъ православія.

Такимъ образомъ братство св. Гурія, вѣрное поставленной имъ задачѣ, въ минувшемъ году успѣло расширить значительно свою дѣятельность на пользу православной церкви, усиливъ прежде

предпринятые имъ способы и открывъ новые, надежные пути къ просвѣтителъному дѣйствованію на мѣстныхъ инородцевъ.

Преобразование миссіонерскаго общества. Большому развитію и преуспѣванію миссіонерскаго дѣла въ Сибири, какъ и повсюду въ предѣлахъ Имперіи (кромѣ Кавказа), безъ сомнѣнія, въ весьма значительной степени будетъ способствовать миссіонерское общество, которому въ отчетномъ году высочайшею волею дано новое устройство и направленіе. Пренный совѣтъ миссіонерскаго общества, по высочайшему повелѣнію послѣдовавшему въ апрѣлѣ 1869 года, упраздненъ. Между тѣмъ еще въ 1868 году августѣйшая покровительница миссіонерскаго общества Государыня Императрица, въ видахъ правильнаго развитія дѣятельности миссіонерскаго общества, изволила признать необходимымъ, чтобы на будущее время главное управленіе онаго, находившееся въ С.-Петербургѣ, перенесено было въ Москву и состояло подъ предѣдательствомъ митрополита московскаго Иннокентія, близко знакомаго по собственному опыту съ дѣломъ миссіонерства и съ сибирскимъ краемъ. Въ послѣдствіи Ея Величеству благоугодно было разрѣшить митрополиту Иннокентію составить проектъ новаго устава миссіонерскаго общества. Составленный преосвященнымъ митрополитомъ проектъ устава, по разсмотрѣніи, исправленіи и одобреніи его святѣйшимъ Синодомъ, внесенъ былъ, съ высочайшаго соизволенія, въ комитетъ министровъ, и по нѣкоторомъ исправленіи въ комитетѣ, согласно положенію онаго, удостоенъ высочайшаго утвержденія въ 21-й день ноября 1869 года.

Существенныя черты новаго устава миссіонерскаго общества, отличающія его отъ прежняго устава 1865 г., состоятъ въ слѣдующемъ:

1) Миссіонерское общество, состоя по прежнему подъ Всемиловѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, подчиняется по новому уставу высшему наблюденію святѣйшаго Синода, указаніями коего оно должно руководствоваться.

2) Совѣтъ общества, въ которомъ, какъ и прежде, должно сосредоточиваться главное управление дѣлами общества, перенесенъ изъ С.-Петербурга въ Москву.

3) Не измѣняя цѣли общества, состоящей въ распространеніи и утвержденіи православія среди нехристіанъ въ предѣлахъ Имперіи (кроме Кавказа), новый уставъ избираетъ новые пути для приглашенія всѣхъ православныхъ епархій къ участию въ семъ святомъ дѣлѣ. Въ этихъ видахъ, между прочимъ, постановлено: а) въ епархіяхъ открыть миссіонерскіе комитеты, которые относятся къ совѣту общества какъ части одного управленія къ высшему мѣсту того же управленія; б) кроме свободного для всѣхъ сословіи и лицъ обоюдопола доступа въ число членовъ, съ условіемъ обязательнаго годоваго взноса, предоставлено всѣмъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства, по ихъ желанію, быть дѣйствительными членами общества, безъ обязательнаго взноса.

4) Отмѣнивъ избраніе предсѣдателя совѣта изъ числа членовъ онаго, новый уставъ назначаетъ непремѣнными предсѣдателями: въ совѣтѣ общества — митрополита московскаго, а въ епархіальныхъ комитетахъ — мѣстныхъ преосвященныхъ.

5) вмѣстѣ съ улучшеніемъ и большимъ развитіемъ организациі общества, новый уставъ расширяетъ и источники его матеріальныхъ средствъ предоставленіемъ обществу, кроме ежегодныхъ членскихъ взносовъ и единовременныхъ добровольныхъ приношеній, права производить сборы: посредствомъ кружковъ, какъ уже находящихся въ церквахъ на предметъ распространенія православія, такъ и учреждаемыхъ отъ общества, и по сборнымъ книжкамъ выдаваемыхъ членами общества.

Открытіе общества на основаніи новаго его устава совершилось въ началѣ 1870 года и встрѣчено было со стороны всѣхъ сословіи первопрестольной Москвы съ живымъ сочувствіемъ къ богоугодному дѣлу и къ новой организациі общества. Выразившееся на первыхъ порахъ замѣчательно щедрыми приношеніями,

благочестивое усердіе новыхъ членовъ обновленнаго общества и то обстоятельство, что во главѣ онаго поставленъ іерархъ, всю жизнь свою посвятившій апостольскому служенію на отдаленнѣйшихъ окраинахъ нашего отечества и опытомъ извѣдавшій всѣ нужды и условія миссіонерскаго дѣла, открываютъ свѣтлыя надежды, что миссіонерское общество не замедлитъ проявить свою дѣятельность на пользу и славу св. православной церкви, ко благу и спасенію милліоновъ нашихъ собратій, не познавшихъ еще Бога истиннаго и ожидающихъ просвѣщенія свѣтомъ Христовымъ.

Состояніе духовной миссіи въ Пекинѣ. Духовная миссія наша въ Пекинѣ по прежнему неуклонно слѣдовала принятому ею образу дѣйствій: назидала и вразумляла ввѣренную ея попеченію паству поученіями въ церкви и бесѣдами на дому; подвергала желающихъ принять православіе тщательному искусу и приготовляла письменныя руководства по вѣроученію православной церкви на общепонятномъ для мѣстныхъ христіанъ языкѣ. Состояніе православной паствы въ Пекинѣ, по отзыву начальника миссіи, въ нравственномъ отношеніи удовлетворительно, хотя въ средѣ ея и бываютъ {уклоненія съ праваго пути. Съ одной стороны бѣдность, съ другой примѣры языческаго населенія вовлекають иногда пекинскихъ христіанъ въ разные проступки противъ вѣры и благочестія. Въ подобныхъ случаяхъ миссія не безъ успѣха прибѣгаютъ къ дѣйствию церковныхъ правилъ и къ словеснымъ увѣщаніямъ

Въ миссіонерской дѣятельности миссія не увлекалась блистательными, но непрочными успѣхами и, въ теченіе минувшаго года, вновь принято было ею въ нѣдра православной церкви, послѣ надлежащаго испытанія, только 15 человекъ обою пола.

Для болѣе вразумительнаго изложенія истинъ православной вѣры и нравственности, миссія нашла нужнымъ употребить простонародной китайскій языкъ. Однимъ изъ членовъ миссіи переданы на этотъ языкъ нѣкоторые нужнѣйшія творенія частію

вновь, частію съ существовавшихъ прежде на книжномъ языкѣ переводовъ, а именно: 1) сокращенныхъ Четій-Миней январь мѣсяць, 2) часть библейской исторіи протоіерея Богословскаго, 3) жизнь св. пророка Іліи и св. Маріи Магдалины, 4) великій канонъ св. Андрея Критскаго, 5) молебствіе на новый годъ, 6) послѣдованіе св. крещенія, 7) пространный катихизисъ покойнаго митрополита Филарета, 8) воскресныя и праздничныя евангелія на весь годъ. Нѣкоторые изъ сихъ переводовъ уже проверены начальникомъ миссіи. Польза переводовъ именно на разговорный языкъ несомнѣнна, такъ какъ книжный языкъ китайскій недоступенъ большей части китайскаго народонаселенія. Между тѣмъ какъ одинъ изъ членовъ миссіи трудился надъ этимъ полезнымъ дѣломъ, другой принялъ на себя не менѣе важный трудъ. Такъ какъ главная препона успѣхамъ христіанства въ Китаѣ скрывается въ конфуціанскомъ ученіи, которымъ проникнуты все сколько нибудь образованные китайцы, то этотъ членъ миссіи приступилъ къ специальному изученію религіозныхъ убѣжденій послѣдователей Конфуція и духа ихъ школы, съ тѣмъ чтобы успѣшнѣе дѣйствовать противъ ихъ заблужденій.

Общее число присоединившихся къ православной церкви.
Общее число присоединившихся къ православной церкви въ минувшемъ году простиралось до 18.754 человекъ обоюбого пола. Въ этомъ числѣ изъ римско-католичества присоединилось 3.332 человека, изъ раскола 2.795; просвѣщено св. крещеніемъ: евреевъ 486, магометанъ 8.243 и язычниковъ 3.026 человекъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *Относительно продажи вещей, жертвуемыхъ въ церкви.*

Священноцерковнослужители и церковный староста хутора Чекалова, Есауловской станицы, входили рапортомъ въ

Донскую консисторію, отъ 30 декабря прошлаго 1870 года, о разрѣшеніи имъ продать накопившіяся въ ихъ церкви платки, жертвуемые прихожанами при служеніи въ ихъ домахъ молебновъ. Вслѣдствіе сего Донская консисторія, на основаніи опредѣленія своего, утвержденного Высочайше-освященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 19 февраля сего года, дозволила Чекаловскому причту и церковному старостѣ продать, при участіи станичныхъ правителей, пожертвованные въ ихъ церковь платки по вольной цѣнѣ съ тѣмъ, чтобы вырученные за нихъ деньги обращены были въ церковную кошелевкую сумму и проданнымъ вещамъ, съ означеніемъ цѣны ихъ, составленъ былъ реестръ въ 2-хъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ долженъ быть отданъ на храненіе въ церковную ризницу, а другой представленъ въ консисторію. Объявляя о семъ причтамъ и церковнымъ старостамъ Донской епархіи, духовная консисторія даетъ имъ знать, что и они могутъ вещественныя приношенія, жертвуемыя въ ихъ церкви, какъ-то: платки, полотенцы и другія подобныя вещи, не нужныя для церквей ихъ, продавать, съ дозволенія мѣстныхъ благочинныхъ, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ это дозволено Чекаловскому причту, не требуя на это разрѣшенія епархіальнаго начальства.

2) *Касательно составленія капитала для удовлетворенія нуждъ Донской епархіи.*

Семикаракорскій благочинный, священникъ Петръ Карташевъ, представилъ Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому, при рапортѣ, отъ 15-го апрѣля сего года за № 48, слѣдующій актъ подвѣдомственнаго ему духовенства, касательно составленія капитала на удовлетвореніе нуждъ Донской епархіи: „1871-го года апрѣля 14-го дня, Вслѣдствіе распоряженія епархіальнаго начальства, напечатаннаго въ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ въ

№ 4-мъ за 1871-й годъ касательно составленія капитала на удовлетвореніе нуждамъ Донской епархіи, причты и церковныя старосты Семикаракорскаго благочинія на общемъ съѣздѣ сего 1871-го года апрѣля 14-го дня, по взаимному обсужденію сего предмета, положили представить на благоусмотрѣніе епархіальнаго начальства слѣдующее свое мнѣніе. Обращая вниманіе на многія стѣснительныя формы, существующія при нынѣшнемъ порядкѣ свѣчной продажи при церквяхъ, духовенство не надѣется, чтобы свѣчная продажа могла и въ будущемъ развиваться, какъ это можно бы ожидать отъ свободной церковной торговли, предоставленной попеченію церковныхъ старостъ и причтовъ. Притомъ, какъ всякая торговля упрочивается и развивается при сочувствіи къ ней потребителей, а это бываетъ тогда, когда послѣдніе въ ней находятъ свою выгоду, то и въ этомъ отношеніи, по нашему замѣчанію и убѣжденію, свѣчной торговли въ будущемъ предстоитъ не увеличеніе, а уменьшеніе. По глубокоукоренившемуся обычаю въ простомъ народѣ существуетъ убѣжденіе, что выручка отъ свѣчной продажи какъ ихъ собственность должна бы отдѣляться на нужды ихъ приходской церкви, и въ тѣхъ приходсахъ, гдѣ еще существуетъ въ народѣ убѣжденіе, что польза отъ свѣчей, покупаемыхъ ими въ церкви, обращается въ пользу ихъ церкви, тамъ охотнѣе свѣчи покупаются, тамъ и свѣчная прибыль увеличивается. Въ настоящее время, особенно въ станичныхъ приходсахъ, съ введеніемъ приходскихъ попечительствъ, члены оныхъ открыто заявляютъ церковному старостѣ и приходскому причту, что имъ слѣдовало бы считать и почитать старосту,—многія попечительства даже и формально заявляли о мнимомъ своемъ правѣ, и это не съ тою цѣлію, чтобы открыть, не удерживается ли старостою прибыль отъ посылки въ казну, а съ тою: нельзя ли отдѣлять часть оной прибыли въ пользу приходской церкви и сколько именно? Встрѣчая со стороны старосты и причта сопротивленіе незаконному ихъ вмѣшательству, прихожане первѣе всего за-

подозрѣваютъ церковнаго старосту и причтъ и явно выказываютъ враждебное отношеніе къ нынѣшнему порядку свѣчной продажи. По этому духовенство Семикаракорскаго благочинія, воплѣвъ убѣждено, что для развитія и упроченія свѣчной операціи слѣдовало бы свѣчную торговлю упростить и дать ей большую свободу и, главное, вмѣсто отсылки прибыльной суммы на епархіальныя нужды, отдѣлять по извѣстному проценту съ рубля изъ всѣхъ церковныхъ суммъ, на примѣръ: по мнѣнію церковныхъ старостъ и причтовъ, можно ежегодно съ каждаго рубля отдѣлять для составленія капитала на епархіальныя нужды по 25 коп. и даже по 30-ти коп. серебромъ. При такомъ распорядкѣ свѣчная продажа могла бы значительно увеличиться и приобрести сочувствіе прихожанъ, потому что они видѣли бы, что часть отъ свѣчной прибыли поступаетъ на нужды ихъ церкви, могла бы повыситься и продажа или цѣна свѣчей безъ опасенія, что прихожане обратятся къ свѣчнымъ вольнопромышленникамъ, которыхъ достаточно въ сельскихъ приходахъ, и которыхъ всегда прикрываютъ сами же прихожане; увѣщанія священниковъ въ этомъ дѣлѣ не достигаютъ своей цѣли. При этомъ духовенство осмѣливается выразить свою увѣренность, что при такой свободной торговлѣ, и при отдѣленіи означеннаго процента съ рубля изъ церковной суммы, процентный взносъ много превыситъ прибыльную сумму, а духовенство и церковныя старосты избавлены будутъ отъ подозрѣнія и несправедливаго нареканія, и часто судебныхъ разслѣдованій. По всему этому мы нижеподписавшіеся всепокорнѣйше просимъ своего благопопечительнаго Архiepастыря, Высокопреосвященнѣйшаго Архiepископа Платона, упростить свѣчную продажу, предоставить оную попеченію церковныхъ старостъ и причтовъ и взамѣнъ прибыльной суммы, высылать изъ церковныхъ суммъ по 25 к. серебромъ, и духовенство съ полною увѣренностію обязуется ни въ какомъ случаѣ въ годъ не представлять менѣе той сум-

ны, каковая нынѣ поступаетъ въ вѣдѣніе епархіальнаго начальства на епархіальныя нужды“.

Въ слѣдствіе такого акта Его Высокопреосвященство изволилъ написать на рапортѣ благочиннаго Карташева въ 26-й день апрѣля 1871 года слѣдующую резолюцію: „Духовенство и старосты Семикаракорскаго благочинія въ концѣ приложеннаго акта ихъ просятъ меня: „упростить свѣчную продажу въ церквахъ, предоставить оную попеченію церковныхъ старость и причтовъ, и въ замѣнъ прибыльной суммы взыскивать изъ церковныхъ суммъ по 25 коп. серебромъ“ (должно быть съ рубля) а вмѣстѣ „обязуются ни въ какомъ случаѣ не представлять въ годъ менѣе той суммы, каковая нынѣ поступаетъ въ вѣдѣніе епархіальнаго начальства на епархіальныя нужды.“ Въ слѣдствіе сего предлагаю консисторіи объяснить всѣмъ причтамъ и церковнымъ старостамъ Донской епархіи, что 1) когда каждая церковь епархіи будетъ представлять на епархіальныя нужды опредѣленное количество денегъ, въ видѣ пожертвованія отъ ней и ея причода, включая въ это количество и ту свѣчную выручку, которая представляется нынѣ отъ ней: тогда свѣчная продажа въ церквахъ, по смыслу моего предложенія, напечатаннаго въ № 4-мъ Дон. епар. вѣдомостей за настоящій годъ, должна остаться на попеченіи или въ исключительномъ за вѣдываніи церковныхъ старость и причтовъ, а по этому они могутъ упростить ее такъ, какъ признаютъ за лучшее; если же для этого нужно будетъ измѣнить, или вовсе отмѣнить какія нибудь правила, установленныя для производства ея въ церквахъ: то объ этомъ они должны предварительно представить мнѣ на разсмотрѣніе; 2) на то, чтобы въ замѣнъ прибыльной суммы отъ продажи свѣчь въ церквахъ взыскивалось изъ этой и другихъ церковныхъ суммъ только по 25 коп. въ годъ (съ рубля) я не могу согласиться, какъ по тому, что по распоряженію правительства каждая приходская церковь должна представлять епархіальному начальству, для приращенія процентами на извѣстную важную

потребность, *всю* прибыльную сумму отъ продажи свѣчь, а не четвертую только часть оной, такъ и по тому, что для меня весьма сомнительно, чтобы такая нибудь церковь, представляя *четвертую* часть свѣчной и другихъ суммъ ея (т. е. кошелековой и кружечной, которыя вообще въ церквяхъ не велики), могла доставить епархіальному начальству такое количество денегъ, какое представляетъ ему нынѣ въ свѣчной выручкѣ, если только не предположить, что эта выручка представляется не вся, а *вчетверо* менѣе противъ дѣйствительнаго ея количества; 3) духовенство и старосты Семикаракорскаго благочинія обязуются не представлять епархіальному начальству менѣе той суммы, которая нынѣ поступаетъ въ его вѣдѣніе на епархіальныя нужды; но мнѣ желательно, чтобы они, равно какъ и всѣ другіе причты и старосты, представляли болѣе, потому что присылаемая ими нынѣ свѣчная сумма обращается *на одну* епархіальную потребность, именно — на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ Донской епархіи, а между тѣмъ въ этой епархіи есть много другихъ нуждъ, о коихъ я упомянулъ въ вышеозначенномъ моемъ предложеніи и на которыя епархіальное начальство не можетъ употребить изъ свѣчной суммы ни копѣйки, ни изъ другихъ средствъ для удовлетворенія имъ не имѣетъ; 4) когда свѣчная выручка, вмѣстѣ съ другими приношеніями, омогущими быть отъ прихожанъ, по приглашенію священниковъ и церковныхъ старостъ, *сочувствующихъ* нуждамъ родной ихъ епархіи и желающихъ содѣйствовать ея благоустройству, *будетъ* представляться епархіальному начальству не какъ свѣчная выручка, а въ видѣ добротнаго пожертвованія отъ церквей и приходовъ; тогда, по всей вѣроятности, никто не будетъ имѣть того неудовольствія на отсылку ея, о какомъ говорится въ упомянутомъ актѣ Семикаракорскаго благочинія, а епархіальное начальство *будетъ* имѣть возможность *жертвуетъ* отъ церквей и приходовъ *на епархіальныя* нужды употреблять не на одно содержаніе духовно—учебныхъ заведеній, но и на другія потребности

епархіи; 5) при назначеніи цифры такого пожертвованія нѣтъ нужды объяснять епархіальному начальству, сколько и изъ какой суммы заимствуется въ составъ онаго, а нужно только вѣрно сообразить всѣ церковныя доходы и могущія быть приношенія отъ прихожанъ, а за тѣмъ добросовѣстно опредѣлить: сколько та и другая церковь можетъ жертвовать въ годъ на епархіальныя нужды; при этомъ, пожалуй, можно назначить въ жертвованіе только часть свѣчной суммы, если остальное количество ея, представляемое нынѣ начальству для приращенія процентами, можно замѣнить другими церковными суммами и частными приношеніями, — только желательно, чтобы каждая церковь жертвовала болѣе того, что нынѣ представляютъ въ свѣчной выручѣй, какъ по тому, что въ жертвованіе ея можетъ входить не одна эта выручка, но и часть другихъ ея доходовъ, съ приношеніями прихожанъ, такъ и по тому, что епархіальное начальство *дѣйствительно* имѣетъ большую нужду въ деньгахъ для удовлетворенія разнымъ нуждамъ епархіи, притомъ необходимымъ и требующимъ значительныхъ расходовъ.“ О семъ Донская консисторія предписываетъ Донскому духовенству для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія.

3) *О томъ, чтобы благочинные и причты Донской епархіи, во время пребыванія Его Высокопреосвященства на Кавказѣ, всѣ бумаги свои адресовали на имя Донской консисторіи.*

Въ исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, 6 іюня сего года послѣдовавшей на указъ Святѣйшаго Синода, отъ 3 мая за № 848, о Всемилостивѣйшемъ разрѣшеніи Его Высокопреосвященству Платону, Архіепископу Донскому, отправиться на Кавказъ для пользованія тамошними минеральными водами, Донская консисторія предписываетъ благочинныхъ и причтамъ Донской епархіи, чтобы они всѣ донесенія и просьбы свои во время пребыванія Его Высокопреосвященства на Кавказѣ, имѣющаго продолжаться три мѣсяца, адресовали на имя духовной консисторіи.

4) О томъ, чтобы священники, производяще слѣдствія, оставляли при слѣдственныхъ дѣлахъ копіи всѣхъ официальныхъ бумагъ ихъ по этимъ дѣламъ.

Указомъ Донской духовной консисторіи, отъ 16-го іюня 1869 г. за № 4391, предписывалось священнику Усть-Медвѣдичкой станицы Александру Буханцеву произвести слѣдствіе по жалобѣ на одного священника Донской епархіи. При разсмотрѣніи этого слѣдствія въ духовной консисторіи оказалось, что сотникъ А Г—въ въ отзывѣ своемъ на отношеніе священника Буханцева отъ 11-го декабря 1869 г., котораго въ дѣлѣ не оказалось, написалъ оскорбительныя для епархіальнаго начальства выраженія. По этому Донская консисторія, желая удостовѣриться, не подаль ли Буханцевъ въ своемъ отношеніи къ сотнику Г—ву повода къ такимъ выраженіямъ, предписывала сему священнику доставить копію съ отношенія его къ Г—ву; но Буханцевъ донесъ, что копіи съ этого отношенія онъ не имѣеть, а подлинное осталось у сотника Г—ва. На докладѣ о семъ Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, изволилъ написать 3-го мая сего года слѣдующую резолюцію: «я замѣчалъ изъ дѣлъ консисторіи, что многіе священники, производяще слѣдствія, подобно Буханцеву, не оставляютъ при слѣдственныхъ дѣлахъ копіи тѣхъ отношеній и другихъ письменныхъ распоряженій, которыя они дѣлаютъ по симъ дѣламъ; по этому предлагаю консисторіи объяснить такимъ священникамъ, что они со всей официальной переписки ихъ при слѣдствіихъ должны оставлять при слѣдственныхъ дѣлахъ вѣрныя копіи, какъ для полноты дѣлъ, такъ и потому, что епархіальному начальству нужно знать, что именно и кому они писали при производствѣ слѣдствій.» Эту резолюцію Его Высокопреосвященства Донская консисторія объявляетъ священникамъ Донской епархіи для надлежащаго исполненія при производствѣ слѣдствій.

5) *О награжденіи духовныхъ лицъ по Донской епархіи.*

Указами Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 23 марта сего года за № № 526 и 564, дано знать Пресвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, что Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: поступившія въ 1870 и текущемъ 1871 году предложенія Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ слѣдствіе представлений: Пресвященныхъ епархіальныхъ Архіереевъ и главныхъ священниковъ Гвардіи и Гренадеръ, а также Арміи и Флотовъ съ изъясненіемъ ходатайствъ Военнаго и Гражданскаго начальствъ о награжденіи духовныхъ лицъ за службу въ тѣхъ вѣдомствахъ. приказали: на основаніи бывшихъ разсужденій удостоить по Донской епархіи. 1) *за епархіальную службу:* а) благословенія Святѣйшаго Синода священниковъ: слободы Анновки Ребриковой Успенской церкви Василя Петрова и Усть-Медвѣдичкой станицы Воскресенской церкви Іоанна Дертева. 2) *По ходатайству военнаго и гражданского начальствъ:* а) возведенія въ санъ протоіерея: Нижнечирской станицы Троицкой церкви священника Стратоника Яковлева; и б) благословенія Святѣйшаго Синода: священниковъ: Константиновской станицы Архангельской церкви Алексѣя Бобырева; Есауловской станицы Архангельской церкви Александра Попова, Семикараборской станицы Троицкой церкви Георгія Оедорова, Гниловской станицы Преполовенской церкви Іоанна Дометьева, Романовской станицы Архангельской церкви Михаила Наумова, Маріинской станицы Николаевской церкви Гавріила Попова и Бабинскаго источника Живоносной церкви Іоанна Бепеволецкаго. О семъ Донская консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи для свѣдѣнія.

6) О назначеніи духовниковъ и слѣдователей въ Константиновскомъ и Чернышевскомъ благочиніяхъ, членовъ благочиническихъ совѣтовъ въ Семикаракорскомъ, Чернышевскомъ, Ревеньковскомъ, Семеновскомъ и Казанскомъ благочиніяхъ, и депутатовъ въ Усть-Медвѣдицкомъ училищномъ округѣ.

Донская духовная консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи, что нижепоименованные священники утверждены Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, въ слѣдующихъ должностяхъ: 1) *духовниками*: Чернышевской станицы священникъ Стефанъ Макаровский, въ Чернышевскомъ благочиніи, Константиновской станицы Алексѣй Бобыревъ, въ Константиновскомъ благочиніи; 2) *слѣдователями*: хутора Каргина священникъ Михаилъ Мартыновъ и хутора Селиванова Михаилъ Діонисевъ, въ Чернышевск. благочиніи; Екатерининской станицы священникъ Теодоръ Волочковъ и Мелеховской станицы Теодоръ Поповъ, въ Константиновскомъ благочиніи; 3) *членами благочинническихъ совѣтовъ*: Чернышевской станицы священникъ Николай Вестфальскій, слободы Маньковой—Березовой Іаковъ Голубяшниковъ, и хутора Каргина Матвѣй Захаровъ, въ Чернышевскомъ благочиніи; слободы Картушиной священникъ Димитрій Бѣдинъ, въ Ревеньковскомъ благочиніи; Семикаракорской станицы священникъ Георгій Теодоровъ, слободы Орловой—Сальской Павелъ Братковскій и хутора Кагальницкаго Василій Шакинскій, въ Семикаракорскомъ благочиніи; Слободы Мачихи священникъ Алексѣй Смольяниковъ, слободы Александровки Іаковъ Петровъ и хутора Завязинскаго Іоаннъ Ивановъ, въ Семеновскомъ благочиніи; хутора Шумилна Михаилъ Теодоровъ, хутора Мѣшкова Алексѣй Поповъ и Вешенской станицы Петръ Тимошеевъ, въ Казанскомъ благочиніи; 4) *депутатами Усть-Медвѣдицкаго училищнаго округа*: хутора Большинскаго священникъ Стефанъ Флоровъ и хутора Липовскаго Семенъ Одолламсвій.

7) *О низведении на причетническую должность диаконов: слободы Картушиной Иоанна Колпикова и слободы Лысой-горки Иоанна Бобырева.*

1) Діаконъ Ровеньковскаго благочинія слободы Картушиной Іоаннъ Колпиковъ, за нетрезвость и нерадѣіе по должности, по опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, 26 мая сего года запрещенъ въ священнослуженіи и ношеніи рясы и низведенъ на причетническую должность въ слободу Покровскую-Кирѣеву.

2) Діаконъ Кирсановскаго благочинія слободы Лысой-горки Іоаннъ Бобыревъ, за нанесеніе въ церкви побоевъ крестьянину той же слободы Григорію Колесникову, по опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 26 мая сего года запрещенъ въ священнослуженіи и ношеніи рясы и низведенъ на причетническую должность въ Верхне-Кундрюческую станицу.

8) *Рукоположены въ санъ священника:*

1) 25-го апрѣля сего года, діаконъ хутора Каргина Гавриль Діаконовъ—къ Димитріевской церкви поселка Сохранно-Камышенскаго;

2) 6-го мая, учитель Гниловскаго приходскаго училища, окончившій курсъ въ Донской семинаріи Николай Хижняковъ—къ Успенской церкви хутора Недвиговскаго;

3) 6-го іюня, діаконъ слободы Криворогской Андрей Діонисьевъ—къ Покровской церкви слободы Даниловки.

9) *Перемѣщены по прошеніямъ на священнослужительскія мѣста:*

1) 28-го мая сего года, Донецкаго округа, слободы Терновой священникъ Захарій Аванасьевъ—къ молитвенному дому хутора Верхне-Бузиновскаго;

2) Того же числа, Донецкаго округа, Михайловскаго хутора Гундоровской станицы священникъ Іоаннъ Семеновъ—въ хуторъ Карачевъ къ новостроющейся церкви;

3) 7 іюля, состоявшій на причетнической должности при Покровскомъ молитвенномъ домѣ хутора Каргина, діаконъ Григорій Ивановъ определенъ въ тотъ же хуторъ на штатное діаконское мѣсто.

ИЗВѢСТІЕ

о пожертвованіяхъ въ пользу фундаментальной и ученической библиотекъ Донской семинаріи.

Протоіерей о. Авраамій Часовниковъ пожертвовалъ 71 рубль на фундаментальную семинарскую библіотеку.

Духовенство Ровеньковскаго благочинія пожертвовало 16 рубль на ученическую семинарскую библіотеку.

Правленіе Донской семинаріи изъявляетъ жертвователямъ признательность свою.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

Опредѣленія, относящіяся къ расколу, и клятвы великаго Московскаго собора 1666^г года

(Продолженіе).

Не одни только раскольники утверждаютъ, будто клятвы собора лежатъ на обрядахъ; отъ подобнаго мнѣнія не освободились еще и многіе изъ самыхъ единовѣрцевъ. Одни изъ нихъ по дѣйствительному недоразумѣнію, а другіе согласно обще-раскольническимъ воззрѣніямъ думаютъ, что клятвы лежатъ на самыхъ любимыхъ ими обрядахъ, и это мнѣніе служить для нихъ источникомъ различныхъ душевныхъ сомнѣній и колебаній; клятвы собора тяготятъ ихъ, не смотря

на дозволеніе св. Синода употреблять извѣстные обряды въ единовѣрческой церкви. Но мало этого, среди самыхъ православныхъ, не сумѣвшихъ какъ должно понять опредѣленія великаго Московскаго собора 166^{6/7} года, мы встрѣчаемъ такое сужденіе, будто «самое содержаніе раскольниковыхъ обрядовъ было предметомъ осужденія съ клятвою бывшаго въ Москвѣ при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ великаго собора 166^{6/7} года, будто разрѣшеніе употребленія ихъ шло отъ одного Синода, власти сравнительно съ соборомъ низшей, будто при этомъ самой отмѣны соборныхъ клятвъ въ подлежащемъ порядкѣ на самомъ дѣлѣ не послѣдовало, вслѣдствіе чего всякій старообрядецъ, сознавшій заблужденія своего толка и склонившійся къ переходу въ Церковь на основаніяхъ единовѣрія, если только онъ внимательно изучилъ предметъ, неизбѣжно встрѣчался и доселѣ встрѣчается съ вопросомъ о значеніи наложенныхъ соборомъ 166^{6/7} г. клятвъ юридически еще не отмѣненныхъ, но только игнорируемыхъ какъ тѣмн, которые вступаютъ въ общеніе съ церковію, *удерживая осужденныя соборомъ особенности обряда*, такъ и самую Русскую Церковь, которая привинаетъ такихъ лицъ въ общеніе съ собою (6). Другіе же, отвергая мнѣніе, будто раскольниковы обряды преданы соборомъ проклятію, утверждаютъ, что анаѳема лежитъ на лицахъ *единственно за привязанность ихъ къ этимъ обрядамъ* (7). Наконецъ, еще есть мнѣніе, по которому «судь отлученія, изнесенный соборомъ 1667 года, касается не перстовъ, не двукратныхъ хвалебныхъ возгласовъ, не хожденія посолонъ, не числа просфоръ, словомъ не виѣшнихъ знаменій, не предметовъ, но *человѣковъ изъ — за виѣшнихъ знаменій не покорившихся великому собору Церкви, восхотѣвшихъ быть мудрѣе Церкви и въ противленіи похулившихъ всю ея святыню* (8) — людей изъ-за обрядовыхъ исправленій,

(6) Русскій Вѣстникъ 1870 г. июнь стр. 712—718.

(7) Христ. Чтеніе 1870 г. май стр. 781.

(8) Прав. обзор. 1867 XXII г. 254—5 стр.

совершенныхъ въ Церкви со времени П. Никона, отдѣлившихся отъ нея и съ того времени разсѣявавшихъ противъ нея разнаго рода хулы и порицанія, какъ зараженной будто бы многими душепагубными ересями (9).

Какъ разнообразны приведенныя нами мнѣнія о клятвахъ великаго Московскаго собора 1666/7 года, такъ разнообразны и мѣры, предлагаемыя различными лицами къ устраненію препятствія, представляемаго этими клятвами полному торжеству православія надъ расколомъ. Можно полагать, что предлагаемыя средства принадлежать лицамъ, которыя имѣютъ искреннее желаніе заявленіемъ своего мнѣнія оказать посильную услугу православнои Церкви и которыя свои возрѣнія выработали путемъ безпристрастнаго изслѣдованія вопроса. Однако, нельзя сказать, чтобы всѣ рекомендуемыя ими мѣры, доходящія иногда до полного взаимнаго противорѣчія, отличались надлежащею основательностію и справедливостію и чтобы онѣ могли оказать дѣйствительную услугу православію. Укажемъ здѣсь и эти мѣры.

Одни говорятъ: для того, чтобы православіе превозмогало надъ расколомъ, необходимо, чтобы уничтожено было проклетіе отъ Синода (?) изреченное на нѣкоторые раскольничьи обряды (10). Это требованіе высказываютъ раскольники, примирительно относящіяся къ Церкви, и нѣкоторые изъ недоумѣвающихъ единовѣрцевъ. Другіе, признавая также необходимымъ снятіе соборныхъ клятвъ, указываютъ и самый способъ уничтоженія ихъ. Для юридической отмены клятвъ, говорятъ эти, необходимо собраніе общаго собора, который одинъ имѣетъ полное и безспорное право, разсмотрѣвъ дѣло вновь и убѣдившись въ необходимости отмены прещенія, наложеннаго нѣкогда при обстоятельствахъ въ настоящее время уже не существующихъ, придать этой отменѣ силу дѣйствитель-

(9) Правила единовѣрія съ резолюціями М. Платона Моск. сепар. вѣдом. 1870 г. № 1-й; Истина кн. V л. 36 и другой.

(10) Соврем. извѣст. 1870 г. № 251.

наго церковнаго постановленія (11). Нѣкоторые же, живъ видя отнятія у раскола, предлагаютъ удалиться отъ Церкви, дозволившей въ единовѣрїи употребленіе тѣхъ самыхъ книгъ и обрядовъ, изъ-за которыхъ онъ отдѣляется отъ ней, и съ цѣлю успокоить самихъ единовѣрцевъ, признають необходимымъ клятву собора 1667 года разрѣшить и разрушить, клятву, которая, по словамъ ихъ, лежитъ на лицахъ собственно за привязанность ихъ къ извѣстнымъ обрядамъ. Это разрѣшеніе клятвы, говорятъ они, не будетъ признаніемъ неправильности опредѣленія Московскаго собора 1667 года, а будетъ простою отмѣною этого опредѣленія, какъ не нужнаго болѣе для цѣлей благоустройства церковнаго, не будетъ снятіемъ клятвы съ обрядовъ, чтимыхъ единовѣрцами и старообрядцами, потому что клятвы на обряды и не было положено, и равно не будетъ яви Соборнымъ освященіемъ этихъ обрядовъ самихъ въ себѣ, безъ разсмотрѣнія отношенія читателей ихъ къ Церкви; разрѣшеніемъ клятвы собора 1667 года Церковь только вторженственно заявитъ, что она не считаетъ такъ хъ называемыхъ старыхъ — обрядовъ препятствіемъ къ единенію съ нею и, что содержаніе этихъ обрядовъ самихъ по себѣ, если съ ними не соединяется никакого не православнаго мудрованія и противленія Церкви, не подлежитъ болѣе соборному проклятію. А такъ какъ, продолжаютъ далѣе, на содержащихъ много старыхъ обрядовъ книги была изречена клятва соборомъ, на которомъ, кромѣ московскаго патріарха, присутствовали еще два патріарха восточныхъ — александрійскій и антиохійскій, и тогда отмѣна этой клятвы должна быть сдѣлана Русскою Церковію съ вѣдомомъ и согласіемъ указаннымъ патріарховъ. Хотя, какъ показываютъ несомнѣнныя данныя, патріархи александрійскій и антиохійскій не имѣли никакого полномочія отъ остальныхъ восточныхъ патріарховъ; но такъ какъ въ послѣдствіи времени правильность опредѣленій Московскаго собора 1667

(11) Русск. Вѣст. июнь 713 стр.

года была подтверждена (и патриархами и константинопольскимъ и іерусалимскимъ: то, по долгу правды, вопросъ о разрѣшеніи клятвъ собора 1667 года не можетъ быть рѣшенъ безъ вѣдома и согласія и этихъ патриарховъ, которые, справедливо можно надѣяться, не откажутъ въ своемъ согласіи на разрѣшеніе клятвы собора 1667 г. (12). «Все это необходимо, замѣчается въ другомъ мѣстѣ, и по существу дѣла, — такъ какъ разногласіе съ Церковію въ обрядахъ, съ которыми какъ доказано многолѣтнимъ опытомъ, не соединяется никакого неправославнаго мудрованія, — не такой грѣхъ, который заслуживалъ бы анаемы, или въ виду уничтоженія тѣхъ затрудненій, какія ставитъ эта клятва на пути искренняго соединенія съ Церковію не только раскольникамъ, но и многимъ изъ самыхъ единовѣрцевъ, — и наконецъ, для того чтобы Церковь, допустившая употребленіе этихъ обрядовъ въ единовѣрціи, не казалась покрайней мѣрѣ противорѣчицею самой себѣ“ (13). Наконецъ тѣ, которые признаютъ, что клятвы собора 1667 г. лежатъ лишь на раздорникахъ, изъ — за обрядовъ отдѣлившихся отъ Церкви и носящихъ ее различными хулами, считаютъ достаточнымъ для успокоенія сомнѣвающихся единовѣрцевъ и недоумѣвающихъ раскольниковъ, чтобы соборныя разясненія были смысла оныхъ клятвъ: за что и на кого онѣ положены, кто подлежитъ имъ и на кого онѣ не простираются (14).

Всѣ указанныя нами мнѣнія, кромѣ послѣдняго, для устранения препятствія, представляемаго клятвами Московскаго собора 1666/7 г. торжеству православія надъ расколомъ, признаютъ необходимымъ снятіе или уничтоженіе этихъ клятвъ, — наложены или онѣ на раскольничьи обряды или на лицъ единственно за привязанность къ этимъ обрядамъ, и притомъ съ согласія восточной Церкви, — будетъ ли добыто оно на общемъ соборѣ или путемъ простыхъ сно-

(12) Христ. чтен. 1870 г. май 785—786 стр.

(13) Тамже стр. 781.

(14) Современ. дѣло. 1870 г. № 33 стр. 4.

шеиі съ вселенскими патриархами. Одно же миѣніе совершенно отвергаетъ нужду снятія соборныхъ клятвъ, а признаетъ необходимымъ лишь соборное разъясненіе ихъ смысла. Но очевидно, что все эти миѣнія не могутъ быть одинаково основательными. Между тѣмъ все онѣ имѣютъ дѣло съ вопросомъ весьма важнымъ въ дѣлѣ примиренія раскольниковъ съ православною Церковію, — съ вопросомъ, отъ такого или иного рѣшенія котораго весьма много зависитъ взглядъ не только на великій соборъ 166⁶/7 г., но и на самую православную Русскую Церковь, допустившую въ единовѣрїи употребленіе обрядовъ, отмѣненныхъ соборомъ. Посему, чтобы понять, въ чемъ состоитъ ошибочность нѣкоторыхъ изъ указанныхъ нами миѣній о клятвахъ собора, составить надлежащее сужденіе о нихъ и, наконецъ, указать дѣйствительное средство къ устраненію препятствія, представляемаго ими на пути примиренія раскольниковъ съ Церковію, мы считаемъ необходимымъ съ возможною полнотою изслѣдовать, въ чемъ состояли опредѣленія, относящіяся къ расколу, и клятвы великаго Московскаго собора 166⁶/7 года. Съ этою цѣлю мы рассмотримъ: I, чѣмъ вызваны были эти опредѣленія собора; II, какъ выражены онѣ — соборомъ и III, какъ впоследствии относилась къ нимъ православная Русская Церковь. Общее же заключеніе представитъ рѣшеніе того, какой дѣйствительно смыслъ имѣютъ клятвы Московскаго собора 166⁶/7 года и что необходимо для устраненія представляемаго ими препятствія къ примиренію раскольниковъ съ Церковію и къ успокоенію колеблющихся и недоумѣвающихъ о нихъ единовѣрцевъ. (Продолженіе будетъ).

Опытъ калмычко-русскаго словаря.

Бячиѣ — Письмо; еке (мать) — оригиналь; кюкен (дочь) — копія; гомодѣху — жалоба; кгеречі — аеть, свидѣтельство; гар — подпись, подписка, росписка, рукопри-

- кладство; бичилкгён кеб бичи́к—прѡ-
пись; итекгелійн—удосто́вѣреніе; ничик-
гійн таталганъ—почеркъ; орчиюлган би-
чи́к—словарь; салгаксан—списокъ; та-
сурхай—отрывокъ; тамгата—грамота;
халган—подорожная; тушимел—граж-
данскій чиновникъ; толи—лексиконъ.
- Бичиган** бичихан, би-
чикен - малый;—бичигадар—мало по малу;—
никцагай—кузнечикъ;—сана-салазки;—
кювюн—маленькій мальчикъ, сынокъ;
—кюкен—маленькая дѣвочка; никгезу-
ру—въ теченіе нѣсколькихъ минутъ;
- Бичикю** - Писать, копировать;—дутулгар—писать
под диктовку; бичиджи орулху—впи-
сать;—бичиджи абху (авху) выписать;
шине керменесе зурувги—выписать кар-
тину изъ Новочеркаска.
- Бичикгя** адьвала - Не дурачься.
- Бичикдею** - Быть писаннымъ.
- Бичицдею** - Переписываться, вести переписку.
- Бичичи** - Писарь
- Бишай, вишай** - Прибѣжище, пріютъ, мѣстопробываніе,
орудіе чувства.
- Бишѣ** - Не; ходо—не далеко; монгѣ—безсреб-
ренникъ; еркѣ—безпремѣнно.
- Бишѣлгаху** - - Стремиться, домогаться, созерцать.
- Бишилгал** - - Стремленіе къ одной цѣли, созерцаніе.
- Бишѣреку** - - Благоговѣть.
- Биширѣл** - - Благоговѣніе, биширелтей, биширелтя—
благоговѣйный.
- Бишичюр, бисвиюр** Дудка, флейта;—татаху—играть на флей-
тѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1) О вакантныхъ наставническихъ кафедрахъ при семинаріяхъ.

Отъ правленія Пермской духовной семинаріи.

Вакантная должность преподавателя церковной исторіи въ Пермской Духовной Семинаріи замѣщена студентомъ академіи, состоявшимъ на должности помощника инспектора Пермской Семинаріи, Василиемъ Владимірскимъ. Съ перемѣщеніемъ его, открылась въ Пермской Семинаріи вакансія помощника инспектора Семинаріи. Кандидатовъ на оную Семинарское Правленіе въ виду не имѣеть.

Отъ Правленія Вятской Духовной Семинаріи.

При Вятской духовной Семинаріи состоятъ праздными три вакансіи помощниковъ инспектора. Лица, имѣющіе степень магистра или кандидата академіи и желающіе занять эти вакансіи присылаютъ свои заявленія на имя Правленія Семинаріи, не позже 1 іюля сего 1871 года.

Отъ Правленія Кавказской Духовной Семинаріи

Въ Кавказской Духовной Семинаріи, по случаю полного ея преобразования по новому уставу, съ начала предстоящаго 1871/72 учебнаго года, открываются слѣдующія вакантныя кафедры: 1) основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія; 2) психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики; 3) гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей; 4) греческаго языка въ I, II и VI классахъ, а также нѣмецкаго и французскаго языковъ. Правленіе Семинаріи, не имѣя въ виду кандидатовъ на замѣщеніе означенныхъ наставническихъ вакансій, предполагаетъ принять таковыхъ или изъ наставниковъ другихъ Семинарій, если найдутся желающіе перейти на службу въ Кавказскую Семинарію, или изъ имѣющихъ въ настоящемъ году кончить курсъ студентовъ С.-Петербургской и Кіевской Духовной Академіи по выдержаніи установленнаго испытанія предъ Академическимъ Совѣтомъ.

2) Отъ Хозяйственнаго управления при Святѣйшемъ Синодѣ.

Введенная опредѣленіями Святѣйшаго Синода 10/26 марта 1870

г. п 27 января 1871 г. въ употребленіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ „Латинская Христоматія“ Носова, въ 2-хъ частяхъ, можетъ быть выписываема изъ Хозяйственнаго управленія семинарскими и училищными правленіями по слѣдующимъ цѣнамъ: 1-я часть въ корешкѣ по *восьмидесяти пяти коп.* и въ бумажѣ по *семидесяти пяти коп.* и 2-я часть въ бумажѣ по *девяносто коп.* и въ корешкѣ по *одному рублю* за экземпляръ.

Рекомендованная учебнымъ комитетомъ при Святѣйшенъ Синодѣ для духовно-учебныхъ заведеній „св. исторія Ветхаго и Новаго завѣта“ протоіерея Соколова, можетъ быть выписываема изъ Хозяйственнаго управленія семинарскими и училищными правленіями по 42 коп за экземпляръ

Въ С.-Перербургскія синод. лавки на Петровской площади, въ зданіи Св. Синода, и на Литейной въ домѣ Прав. Дух. Вѣдомства №36 поступила въ продажу книга: „Молитвы чюмыя! въ навечеріи св. Пятидесятницы,“ на Славянскомъ языкѣ, въ—16 д. въ переплетѣ бумажномъ, по *семи коп.* за экземпляръ. На пересылку г.г. иногородные благоволятъ прилагать вѣсовыя и страховыя деньги по почтовой таксѣ за 1 фунтъ.

3) ОТЪ РЕДАКЦІИ ТВОРЕНІЙ СВ. ОТЦЕВЪ.

Редакція „Твореній Св. Отцевъ“ въ русскомъ переводѣ имѣетъ честь увѣдомить любителей духовнаго чтенія, что съ 1871 года она возобновляетъ свое изданіе, по обстоятельствамъ остановленное на время.

„Творенія св. Отцевъ,“ вмѣстѣ съ прибавленіями духовнаго содержанія, будутъ состоять изъ четырехъ книжекъ въ годъ, изъ которыхъ въ каждой будетъ не менѣе 15-ти листовъ текста. Въ переводной части будетъ печататься восьмой и послѣдній томъ твореній св. Григорія Нисскаго, содержащій слова на праздники, похвальныя и надгробныя слова и письма. Въ прибавленіяхъ какъ и прежде, будутъ помещаемы статьи, относящіяся до ученія вѣры, христіанской нравственности и исторіи церкви. Къ

каждой книжкѣ будутъ прилагаемы протоколы собраній совѣта Московской Духовной Академіи.

Цѣна годоваго изданія пять рублей съ пересылкою. Редакція проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ адресоваться: въ Сергіевскій Посадъ, Московской губерніи, въ редакцію Твореній св. Отцевъ.

Проживающіе въ Москвѣ съ своими требованіями обращаются въ книжную лавку Андрея Николаевича Терапонтова, на Никольской улицѣ.

Изъ редакцій св. Отцевъ могутъ быть выписываемы слѣдующія отдѣльныя изданія.

| ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ: | | Руб. К. |
|--|--|----------------|
| Творенія св. Григорія Богослова 6 томовъ | | 9 — |
| — Св. Василія Великаго 7 томовъ | | 10 50 |
| — Св. Афанасія Александрійскаго 4 тома | | 6 — |
| — Ефрема Сирина 6 томовъ | | 9 — |
| — Григорія Нисскаго 7 томовъ | | 10 50 |
| — Исаака Сирина 1 томъ | | 2 30 |
| — Св. Кирилла Іерусалимскаго 1 томъ | | 1 50 |
| — Іоанна Лѣствичника 1 томъ | | 1 50 |
| — Препод. Макарія Египетскаго 1 томъ | | 2 — |
| — Св. Нила Синайскаго 3 тома | | 4 50 |
| — Исидора Пелусіота 3 тома | | 4 50 |
| — Блаженнаго Θεодорита 7 томовъ | | 12 — |

Творенія св. Отцевъ съ прибавленіями духовнаго содержанія съ 1843 г. по 1865 годъ включительно могутъ быть приобретаемы съ платою за каждый годъ изданія по 5 р. съ пересылкою; прибавленія же отдѣльно отъ Твореній св. Отцевъ по 2 р. за каждый томъ съ пересылкою.

Указатель за 20 лѣтъ 25 коп.

Примѣчаніе. Такъ какъ въ слѣдствіе неточнаго адреса, допускавшагося нѣкоторыми иногородними подписчиками, которые относилась съ своими требованіями не въ Сергіевскій посадъ, а въ Москву, на имя редакціи, — съ редакціи взимаемы были почтовымъ вѣдомствомъ денежныя взыскаія за пересылку пакетовъ изъ Москвы до Посада, — то редакція покорнѣе проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ строго держаться вышепріписаннаго адреса

4) **О вновь изданной книгѣ.** Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ, на Никольской улицѣ, продается, книга: „Отчетъ о мѣрахъ, принятыхъ Иерусалимскимъ Комитетомъ для улучшения быта повлонниковъ въ Палестинѣ“, съ планами и рисунками, по 25 коп. за экземпляръ.

ОПЕЧАТКА. Въ 12 № на страницахъ: 376, 377, 379 и 384 ошибочно напечатано 186⁶/₇ г; нужно читать: 166⁶/₇ г.

СОДЕРЖАНИЕ. I. Отдѣлъ оффиціальный. Распоряженія высшаго правительства. 1) Объ учрежденіи Викариатства въ Донской епархіи. 2) О бытіи Епископомъ Аксайскимъ, Викариемъ Донской епархіи, Ректору Казанской духовной Академіи Архимандриту Никанору. 3) О сочиненіи протоіерея Соколова, подъ заглавіемъ: „Начальное наставленіе въ православной христіанской вѣрѣ. Извлеченіе изъ отзыва Учебнаго комитета при св. Синодѣ о книгѣ протоіерея Соколова. 4) Объ оставленіи въ собственность дух. лицъ Семимоствѣйше жалучемыхъ имъ наперсныхъ крестовъ. 5) Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора св. Синода, за 1869 годъ. **Распоряженія епархіальнаго начальства.** 1) Относительно продажи вещей, жертвуемыхъ въ церкви. 2) Касательно составленія капитала для удовлетворенія нуждъ Донской епархіи. 3) О томъ, чтобы благочинные и причты Донской епархіи, во время пребыванія Его Высокопреосвященства на Кавказѣ, всѣ бумаги свои адресовали на имя Донской консисторіи. 4) О томъ, чтобы священники, производящіе слѣдствія, оставляли при слѣдственныхъ дѣлахъ копіи всѣхъ оффиціальныхъ бумагъ ихъ по этимъ дѣламъ. 5) О награжденіи духовныхъ лицъ по Донской епархіи. 6) О назначеніи духовниковъ и слѣдователей въ Константиновскомъ и Чернышевскомъ благочиніяхъ, членовъ благочин. совѣтовъ — въ Семикаракорскомъ, Чернышевскомъ, Ровеньковскомъ, Семеновскомъ и Казанскомъ благочиніяхъ, и депутатовъ — въ Усть-Медвѣд. училищномъ округѣ. 7) О низведеніи на причетническую должность діаконовъ; слободы Карушиной Іоанна Колпикова и слободы Лисой-горки Іоанна Бобырева. 8) Рукоположенія. 9) Перемѣненія. Извѣстіе о пожертвованіяхъ въ пользу фундаментальной и учебнической библиотекъ Донской семинаріи. **II. Отдѣлъ неоффиціальный.** Определенія, относящаяся къ расколу, и клятвы великаго Московскаго собора 166⁶/₇ г. (Продолженіе). Опытъ калмыцко-русскаго словаря. Объявленія. 1) О вакантныхъ наставническихъ каедряхъ при семинаріяхъ. 2) Отъ Хозяйственнаго Управленія при св. Синодѣ. 3) Отъ редакціи „Твореній св. Отцевъ. 4) О вновь изданной книгѣ. Опечатка.

Редакторъ, Архимандритъ Вѣнаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каедральный Протоіерей
Василій Смирновъ. Юля 1 1871 года.

Тип. газ. „Донск. Вѣстникъ“.