

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 коп., съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р. 50 к., на полгода 2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.

№ 45.

7 НОЯБРЯ

1882 ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Донская улица, домъ Рязановской церкви, квартира протоіерея Виктора Петропавловскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИПИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто строки на одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ день Пресвятыя Богородицы всѣхъ скорбящихъ радости. Празднованіе пятидесятилѣтія Горихвостовскаго дома призванія бѣдныхъ духовнаго званія. Слово въ день св. великомученика Димитрія и пятидесятилѣтія дома призванія бѣдныхъ духовнаго званія. Годичный актъ въ Московской духовной семинаріи. Новый проектъ для заштатныхъ священнослужителей Московской епархіи. Магистерскій диспутъ въ Московской духовной академіи. Внутреннія извѣстія. Миссіонерскій отдѣлъ. Миссіонерская дѣятельность Рязанско-Католіческой церкви въ 1881 году. Протестантскія миссіонерскія общества въ соединенныхъ штатахъ сѣверной америки. Миссіонерскій институтъ въ Римѣ. Запѣтки и сообщенія о печати.

СЛОВО ВЪ ДЕНЬ ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ ВСѢХЪ СКОРБЯЩИХЪ РАДОСТИ.

Среди молитвъ, возсылаемыхъ нынѣ къ Пресвятой Дѣвѣ, всѣхъ скорбящихъ радости, обращаясь мыслями къ свойству самыхъ скорбей человѣческихъ, видимъ, что самая худшая изъ нихъ это тѣ, которыя происходятъ отъ грѣховъ нашихъ. Когда терпять отъ немощей нашей ограниченной природы, на примѣръ, старости, слабости врожденной и недостатка силъ, или отъ причинъ внѣшнихъ совершенно случайныхъ и вовсе отъ насъ не зависящихъ, на примѣръ, пожара, неурожая и подобныхъ, тогда страданія облегчаются и участіемъ ближнихъ и собственнымъ сознаніемъ, что иначе и быть не могло, или, что такъ угодно Богу: но, когда бѣдствіе есть слѣдствіе преступленія, тяжесть его не облегчается ничѣмъ. И бѣдствующій чувствуетъ и ближнія говорятъ, самъ виноватъ, по дѣломъ терпѣть.

Казалось бы, что противозаконныя дѣйствія, при такой внушительной горечи ихъ послѣдствій, должны бы постепенно являться рѣже и нравы улучшаться; къ сожалѣнію опытъ показываетъ противное. Современная исторія общественной жизни переполнена повѣствованіями о безчинствахъ и преступленіяхъ самаго возмутительнаго свойства, начиная отъ буйныхъ открытыхъ грабежей и убійствъ, до тонкихъ и хитрыхъ обмановъ и хищеній собственности и частной и общественной. Едва ли можно найдти утѣшеніе въ мысли, что и прежде бывало тоже. Кажется, нынѣшнее время отличается особенною распушенностью нравовъ и самую незащѣпчивую дерзостью въ нарушеніи закона и порядка.

Большинствомъ зрителей этого явленія принято объявлять его и даже оправдывать увлеченіемъ. Въ обществѣ такомъ есть доля правды. Принимая въ соображеніе чувство самосохраненія, глубоко лежащаго въ душѣ человѣка, трудно понять, какъ можетъ онъ кидаться въ пропасть, гдѣ явная погибель, не предпо-

живъ внѣшней силы, такъ сказать, механически вталкиваемой и толкающей его въ нее. Но опять вопросъ: откуда же эти увлеченія? почему ихъ нынѣ болѣе, нежели сколько бывало прежде? Почему и нынѣ не все же увлекаются! Значить для увлеченій есть особенныя причины. Сдѣлаемъ опытъ показать ихъ.

Первая и главная причина увлеченій есть невѣрная оцѣнка благъ земныхъ. Возьмемъ, на примѣръ, очень замѣтно господствующую нынѣ страсть къ скорому обогащенію. Что богатство благо, въ томъ нѣтъ сомнѣнія. Полученное отъ Бога въ награду честнаго труда, оно служитъ средствомъ къ облегченію нужды не только нашихъ, но и ближняго, — къ основанію, поддержанію и процвѣтанію учреждений, нужныхъ для благосостоянія общества, а такимъ образомъ къ полученію новыхъ милостей отъ Бога, щедро награждающаго рабовъ, вѣрно употребившихъ данныя имъ таланты. Къ сожалѣнію далеко не все имѣютъ такое понятіе о богатствѣ. По мнѣнію большей части современныхъ его искателей, выражаемому иногда гласно, деньги богъ, — деньги сила всемогущая, съ которой всего можно достигнуть, — самое верховное благо, лучше котораго искать нечего, и вотъ, задавшись такимъ понятіемъ о богатствѣ, неудержимо стремятся къ приобрѣтенію его во что бы нистало неразбирая средствъ, не уважая препятствій. Встрѣчается на пути законъ, его обходятъ или просто ломаютъ, не стѣняясь его святостью, — права ближняго? ихъ попираютъ, — чужое страданіе? на него смотрятъ равнодушно, безъ малѣйшей жалости, — не обращаютъ вниманія даже на вредъ, который сами себѣ причиняютъ неумѣреннымъ напряженіемъ силъ, въ надеждѣ, что съ достиженіемъ богатства все возстановятъ и исправятъ. — Чоже оказывается въ послѣдствіи? Въ большинствѣ случаевъ и даже всегда оказывается, что то, что почитали за бога есть богъ самый жалкій, — что онъ не только не охраняетъ своихъ

поклонниковъ по еще требуетъ, чтобы его хранили и стерегли бдительно, иначе убѣжить, — что не только не защищаетъ отъ болѣзней и смерти, но приближаетъ къ нимъ самымъ излишествомъ наслажденій, къ которымъ даетъ средства, и которыя внѣ порядка и мѣры становятся ядомъ, убивающимъ душу и тѣло. Тоже надобно сказать о честолюбіи. Обаяніе власти и господства надъ другими уничтожается, когда поймутъ, что власть, употребляемая должнымъ образомъ, есть бремя, трудъ и подвигъ, а злоупотребленіе ея ведетъ не къ уваженію и славі, а къ безчестію, позору и карѣ закона. — Не говоримъ здѣсь о чувственной любви, часто увлекающей къ преступленіямъ. Это болѣзнь, родъ помѣшательства, плодъ легкомыслія и разсѣянной жизни. Такимъ образомъ весь блескъ земныхъ благъ, прельщающій неразумныхъ искателей, исчезаетъ при трезвомъ размысленіи, подобно какъ фосфорическій свѣтъ гнилаго дерева исчезаетъ при дневномъ свѣтѣ.

Но тогда какъ поверхностная и невѣрная оцѣнка земныхъ благъ сообщаетъ имъ увлекающую силу, которой онѣ по своей природѣ вовеки не имѣютъ, въ тоже время мы сами отнимаемъ у себя силу сопротивленія и средства твердо держаться на почвѣ долга ослабленіемъ вѣры въ обѣтованныя блага и вѣры, въ близкое къ намъ присутствіе Божіе, а въ слѣдствіе сего и уменьшеніемъ страха Божія въ сердцахъ нашихъ. Что помогло Моисею отвергнуться нарицаніемъ сыномъ дщери фараоновой? *Взираше на мздовоздаяніе* Евр. XI, 26., говоритъ апостолъ, т. е. онъ устремлялъ взоръ на тѣ награды, которыя Богъ подалъ любящимъ Его и при этомъ созерцаніи блѣднѣлъ и померкалъ блескъ египетскихъ сокровищъ и придворной славы. Что спасло патриарха Иосифа отъ силы, нагло увлекавшей его къ преступленію? Чувство присутствія Божія и страхъ Божій. *Како сотворю глаголю сей злыи и согрѣшу предъ Богомъ?* (Быт. XXXIX ст. 10), отвѣчалъ онъ соблазну, и остался невиннымъ. Вотъ чувства, которыя и мы должны воспитывать и хранить въ себѣ. Къ сожалѣнію, должно признаться, что люди богобоязливые, ищущіе благъ вѣчныхъ вовеки не составляютъ большинства въ нашемъ обществѣ. Живя въ суетѣ мірской подъ вліяніемъ заботъ объ удовлетвореніи ежедневныхъ потребностей и тревогахъ, въ случаѣ недостатка средствъ къ тому, или проводя время въ разсѣянности, шумныхъ увеселеніяхъ и забавахъ, многіе совершенно теряютъ изъ вида будущую жизнь, не слышатъ и не чувствуютъ присутствія Божія, не смотря на осязательную близость, а потому безъ сопротивленія предаются всякому искушенію и соблазну. Скажутъ, чтожъ дѣлать, когда мы поставлены въ такой средѣ. — живемъ въ мірѣ, во злѣ лежащемъ. Тоже, что дѣлалъ Даниилъ, живя въ Вавилонѣ. (Дан. VI. ст. 10 и 11). Въ его жилищѣ было окно, обращенное къ Иерусалиму. Къ нему три раза ежедневно подходилъ онъ молиться Богу Израилеву и ни шумныя увеселенія города, погруженнаго въ грубую чувственность, ни прещенія и гибель вавилонскаго царя не могли отвлечь его отъ вѣры и заповѣдей отцевъ его. Нѣтъ ли и у насъ подобнаго окна? Конечно есть, окно обращенное къ горнему Иерусалиму. Это храмы Божіи. Своимъ богослуженіемъ и благолъ-

піемъ изображая небо на землѣ, они расширяютъ горизонтъ для глазъ христіанина, напоминаютъ ему, что онъ не весь и не навсегда принадлежитъ землѣ, располагаютъ къ высокимъ помысламъ, оживляютъ погасающія потребности наслажденій духовныхъ, а такимъ образомъ отрезвляютъ и умъ и сердце. Кому дѣла служенія не позволяютъ часто бывать въ церкви, тотъ пусть замѣнитъ этотъ недостатокъ чтеніемъ домашнимъ слова Божія. Внимая ему, послѣ уединенной молитвы, *яко свѣтилѣ*, по слову апостола Петра, *въ темномъ мнѣстѣ сіяюще*, христіанинъ можетъ, при его свѣтѣ, повѣрить свое положеніе, видѣть уклоненіе отъ прямого пути и благовременно исправить свое шествіе. Главное здѣсь то, что въ обоихъ случаяхъ христіанинъ получаетъ благодать, незримо ограждающую его и защищающую отъ всѣхъ прилоговъ вражійихъ.

Будемъ молить Пресвятую Дѣву, да озаритъ свѣтомъ Сына своего разумныя очи сердецъ нашихъ, чтобы могли мы видѣть всю ничтожность призраковъ, за которыми гоняются, забывая Бога, обильно дающаго все потребное намъ къ животу и благочестію. При этомъ свѣтѣ увлеченія ослабнутъ и совсѣмъ уничтожатся, а слово преступленій, терзающихъ общество уменьшится и невозмутимый миръ водворится въ землѣ нашей и въ душахъ нашихъ.

Протоіерей М. Ляпидевскій.

ПРАЗДНОВАНІЕ ПЯТИДЕСЯТИЛѢТІЯ ГОРИХВОСТОВСКАГО ДОМА ПРИЗРѢНІЯ БѢДНЫХЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ.

26 октября, въ день храмоваго праздника церкви въ Горихвостовскомъ домѣ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія, совершилось торжество пятидесятилѣтія со времени основанія этого благодѣтельнаго учрежденія. Въ девять съ половиною часовъ утра прибылъ въ церковь дома призрѣнія Высокопреосвященнѣйшій Іоаннскій митрополитъ Московскій и до начала литургіи совершилъ въ сослуженіи всѣхъ членовъ Московскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія наихуду о рабѣ Божіемъ, бояринѣ Димитріи, основателѣ Горихвостовскаго заведенія. Божественную литургію Высокопреосвященнѣйшій владыка священнодѣйствовалъ въ сослуженіи четырехъ членовъ духовнаго попечительства. Во время причастаннаго стиха приличное событію слово произнесъ попечитель и смотритель заведенія, протоіерей В. И. Романовскій. Въ концѣ литургіи прибылъ въ церковь преосвященный Алексій, епископъ Можайскій, ближайшему надзору котораго поручено заведеніе. По окончаніи литургіи Высокопреосвященнѣйшимъ Іоаннскіемъ митрополитомъ Московскимъ, въ сослуженіи со всѣми членами попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, было отслужено благодарственное молебствіе, на которомъ были возгласены многолѣтія: Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику престола и всему Августѣйшему Дѣму; Святѣйшему Правительствующему Синоду; члену Святѣйшаго Синода Высокопреосвященнѣйшему Іоаннскію митрополиту Московскому; преосвященнѣйшему Алексію, епископу Можайскому, членамъ Московскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, начальствующимъ и призрѣваемымъ. Церковь была переполнена народомъ, который тѣсною стѣною окружилъ выходившаго изъ церкви Высокопреосвященнѣйшаго Владыку, желая принять Архимастырское благословеніе. Владыка съ любовію долго благословлялъ всѣхъ

стремившихся къ нему за получениемъ благословенія. Послѣ краткаго [промежутка, во время котораго Владыкъ и всѣмъ посѣтителемъ торжества былъ предложенъ чай, Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь изволилъ войти въ столовую прирѣваемыхъ и здѣсь благословилъ ихъ трапезу, потомъ осмотрѣлъ все помѣщенія, въ которыхъ живутъ прирѣваемые, какъ одинокія, такъ и семейныя.

Между тѣмъ въ залѣ заведенія собралось многочисленнѣе общество какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ лицъ и, по прибытіи въ оный Высокопреосвященнѣйшаго Владыки, по почетелю и смотрителю заведенія, протоиерею В. И. Романовскому, была прочтана историческая записка объ Гориховостовскомъ домѣ прирѣнія бѣдныхъ духовнаго званія.

Предъ отбытіемъ своимъ изъ заведенія Высокопреосвященнѣйшій архипастырь пожелалъ процвѣтанію дому прирѣнія, благоденствія прирѣваемыхъ, здоровья и силы трудящимся въ благоустроеніи дома и провозгласилъ вѣчную память основателю дома прирѣнія и всѣмъ прежде здѣсь потрудившимся въ благоустроеніи оного. Присутствовавшіе пропѣли вѣчную славу. Когда Владыка благословилъ всѣхъ посѣтителей юбилейнаго торжества всѣ съ одушевленіемъ и благодарностію за милостивое участіе любвеобильнаго Архипастыря въ торжествѣ пропѣли ему: «многая лѣта».

Послѣ отъѣзда Его Высокопреосвященства всѣмъ гостямъ была предложена трапеза, за которою были приглашены и пропѣты многослѣтніи: Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику престола и всему Августѣйшему дому; Святѣйшему Синоду; члену Святѣйшаго Синода Высокопреосвященнѣйшему Іоанницію, Митрополиту Московскому, преосвященнѣйшему Алексію, епископу Можайскому; членамъ Московскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія; начальствующимъ и прирѣваемымъ.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ СВ. ВЕЛИКОМУЧЕНИКА ДИМИТРИЯ И ПЯТИДЕСЯТИЛѢТІЯ ГОРИХОВОСТОВСКАГО ДОМА ПРИРѢНІЯ БѢДНЫХЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ.

Милостиваго вззодоша на память предъ Богомъ Дѣян. X. 4.

Нынѣ въ день торжественнаго воспоминанія пятидесятилѣтія открытія сего дома и въ немъ святаго храма, святильскимъ священнослуженіемъ принесена Господу безкровная жертва объ упокоеніи души создателя сего дома и храма боярина Дмитрія Петровича. Какое воспоминаніе объ его милостивыхъ въ семь дѣлѣ можетъ быть важнѣе и существеннѣе воспоминанія ихъ предъ Богомъ? Снѣмъ думать, что и самъ основатель сего благотворительнаго учрежденія болѣе всего желалъ сего воспоминанія—молитвы о немъ предъ Богомъ. И желаніе его не только нынѣ, но и въ теченіе всѣхъ пятидесяти лѣтъ исполнилось неуклонно съ усердіемъ и любовью. Ежедневно, когда приносилась въ семь храмъ безкровная жертва,—первая молитва и при жизни и по смерти его была за него. Но и ежегодно въ день, посвященный памяти св. великомученика Дмитрія, имя котораго носилъ почившій благотворитель, сами святители наши усердствовали совершать въ семь храмѣ священнослуженіе и вспоминать милостиваго предъ Богомъ. Правда, Господь, сказавшій, что кто напоитъ чашку воды во имя Его, не погубитъ мзды своей, (Марк. IX, 41) выну Самъ призираетъ на приносимыя во имя Его милосты-

ни, но тѣмъ, которымъ явлены и сказаны милости почившаго, неустанно должно памятовать о нихъ и неустанно вспоминать ихъ предъ Богомъ.

И дѣйствительно, какъ намъ съ особенною благодарностію не вспоминать основателя сего благотворительнаго и благотворнаго учрежденія? Всѣмъ намъ хорошо извѣстно, какъ не легка участь и одинокихъ вдовъ, оставшихся послѣ смерти служителей церкви безъ всякихъ средствъ; еще тяжелѣе участь вдовицъ престарѣлыхъ, лишенныхъ возможности трудиться; но во сколько разъ тяжелѣе и обременительнѣе положеніе вдовицъ, оставшихся съ нѣсколькими дѣтьми и особенно малютками, дѣвцами. Гдѣ было искать имъ себѣ крова и помощи? Кто могъ по заботиться о воспитаніи ихъ малютокъ—дѣвочекъ, у которыхъ иногда не было даже и матерей и близкихъ родственниковъ? О приближеніи, подобномъ настоящему, не было и помину. И вотъ на помощь бѣдствующимъ, въ особенно трудное для нихъ время, послѣ страшной эпидеміи, когда число сиротъ увеличилось быстро и чрезмѣрно, щедроподательный Господь воздвигаетъ благодѣющую руку Дмитрія Петровича, который озабочивается нищія и безкровныя ввести въ домъ свой и озабочивается о семь не при своей только жизни, но и на послѣдующія времена опредѣливъ достаточныя къ тому средства. И съ тѣхъ поръ—доселѣ сколько старицъ и немощныхъ нашло приютъ и успокоеніе въ семь домѣ! Сколько отерто горькихъ слезъ у матерей, оставшихся съ малолѣтними дѣтьми и трепетавшихъ за участь дорогихъ ихъ сердцу дѣтей, когда онѣ не знали гдѣ главы поклонити и внезапно получили и приютъ и вещественную помощь. Сколько сиротъ дѣвицъ получило здѣсь воспитаніе и образованіе, которыхъ никогда не могли бы получить и сдѣлалось потомъ достойными женами священнослужителей въ весяхъ, городахъ и даже въ Москвѣ и въ свою очередь плоды своего воспитанія и образованія передали своимъ дѣтямъ. Все это мы собственными очами видѣли и доселѣ видимъ. Такъ велико значеніе сего благотворительнаго учрежденія,—оно осветило, оживило, пролило, такъ сказать, цѣлые токи радостей подавленнымъ горемъ и заботой сиротъ Московскаго духовенства. И самъ благодѣтель Дмитрій Петровичъ, сколько намъ извѣстно, утѣшался устройствомъ сего дома, ревностно о немъ заботился, поуклонно въ праздничные и воскресные дни раздѣлялъ съ прирѣваемыми молитву въ семь храмѣ, ласкалъ сиротъ малютокъ и щедрялъ ихъ и утѣшалъ немощствующихъ и престарѣлыхъ.

Не могъ сему дѣлу не радоваться и не сорадоваться благотворителю и мудрѣйшій архипастырь, незабвенный покровитель вдовъ и сиротъ, митрополитъ Филаретъ, неотразимой силой мудрости и слова котораго на благотворителя обязано появленіе сего учрежденія, такъ что въ семь святомъ дѣлѣ нераздѣльно связаны два благодѣтельныхъ имени: мудраго Филарета и благотворительнаго боярина Дмитрія. Попеченія архипастыря при основаніи и устройствѣ сего дома, какъ видно изъ оставшихся памятниковъ, можно сказать, безчисленны. И каковы они были въ началѣ, сохранились и до конца жизни великаго архипастыря. Какъ при жизни благотворителя, такъ и по его смерти, попечительнѣйшій взоръ его при многочисленнѣйшихъ и многообразнѣйшихъ занятіяхъ его былъ постоянно обращенъ на сие учрежденіе. Самъ освятивши храмъ сей, онъ неопустительно въ день храмоваго праздника совершалъ священнослуженіе при жизни почившаго о его здравіи, а по смерти о упокоеніи души его. Просвѣщен-

ный взоръ его неустанно слѣдилъ и за успѣхами воспитывавшихся здѣсь сиротъ дѣвицъ, и такъ-же неуклонно онъ являлся въ домъ сей для испытанія ихъ успѣховъ, поощрялъ учившихся и учавшихъ, воспитывавшихъ и служащихъ, — словомъ былъ душою сего заведенія и какъ свѣтлое солнце озарялъ и согревалъ его своею любовью и благопечительнѣйшею поспѣю. Премникъ его митрополитъ Иннокентій, ревностѣйшій заботникъ о вдовахъ и сиротахъ, съ такимъ же теплымъ вниманіемъ относился къ призрѣваемымъ въ семъ домѣ сиротамъ и его благотворная рука не удовольствовалась симъ только учрежденіемъ, но и соудала для бѣдныхъ своей епархіи новое и обширнѣйшее близъ Москвы. И недавно почившій митрополитъ Макарій, придавая важное для духовенства города Москвы значеніе сему учрежденію, неразъ высказывалъ желаніе и надежду видѣть его расширеннымъ и числомъ призрѣваемыхъ въ немъ значительно умноженнымъ. Сколько благихъ надеждъ являетъ намъ и настоящій нашъ архипастырь, когда нынѣ благоволилъ лично принести въ семъ храмѣ молитвы объ усопшемъ благотворителѣ сего дома — Димитріѣ Петровичѣ. Своимъ присутствіемъ среди насъ онъ засвидѣтельствовалъ, что и сей домъ не укрылся отъ его попечительнаго вниманія къ бѣднымъ и сиротамъ духовенства новой его епархіи. Съ глубокою сердечною благодарностію пріемля сие свидѣтельство, мы питаемъ полную увѣренность, что его управленіе принесетъ обильные плоды для облегченія тяжелаго положенія вдовъ и сиротъ духовенства, такъ какъ еще до его прибытія къ намъ мы были утѣшены и обрадованы многочисленными извѣстіями о его архипастырской попечительности о бѣдныхъ и сиротъ духовенства въ епархіяхъ, которыми онъ прежде управлялъ.

Обращаясь теперь къ вамъ, призрѣваемыя въ семъ домѣ: живо-ли вы чувствуете на себѣ благотворенія почившаго благодѣтеля вашего? Онъ сдѣлалъ для васъ такъ много, — чѣмъ отвѣчаете ему вы за его благотворенія? Его теперь уже нѣтъ съ вами, личная ваша благодарность ему невозможна, да онъ и при жизни своей избѣгалъ всякой извѣстности, и всякихъ выраженій признательности; онъ даже не хотѣлъ, чтобы это учрежденіе носило его имя: прямая и священная обязанность ваша — горячо и неустанно молиться за него. Заботясь о нашемъ довольствѣ тѣлесномъ, онъ озаботился и о вашихъ нуждахъ духовныхъ, создавши храмъ сей. Ходить въ него не далеко и не трудно даже и для немощныхъ. Молитесь же за него неустанно въ семъ святомъ храмѣ; молитесь, отходя ко сну и вставая съ ложа, памятуя, что его заботою вы устранины отъ всякихъ заботъ, что всѣ ваши нужды предусмотрѣны и предуготовлены. Молитесь и о почившихъ архипастыряхъ — вашихъ благодѣтеляхъ, которые по смерти основателя сего дома дали средства не только продолжить, но и расширить благотвореніе. Молитесь въ семъ храмѣ и о своемъ спасеніи: — вы должны помышлять не только о покоѣ и довольствѣ временномъ и тѣлесномъ, но молитвою и непрестаннымъ памятованіемъ о Богѣ уготовлять себѣ покой вѣчный на небесахъ.

Помолимся и мы соучастники настоящаго торжества, да благословеніе Божіе, видимо почивавшее на честномъ домѣ семъ въ теченіи пятидесяти лѣтъ пребудетъ на немъ и на послѣдующее время. Къ молитвѣ нашего архипастыря при соединимъ и свою горячую молитву: призри съ небеси Боже и виждь и посѣти виноградъ сей и утверди и, его же насади десница Твоя. Аминь.

ЗАПСКА О ГОРИХВОСТОВСКОМЪ ДОМѢ ПРИЗРѢНІЯ БѢДНЫХЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ.

Основаніе Горихвостовскаго дома призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія было положено въ 1830 году. 9 го сентября сего года Высокопреосвященнѣйшій Филаретъ, митрополитъ московскій, сообщилъ попечительству, «что нѣкоторый благотворитель, желающій оставить имя свое неизвѣстнымъ воспріялъ и открылъ мнѣ намѣреніе свое устроить благотворительное заведеніе для призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія людей и ввѣрить оное смотрѣнію епархіальнаго архіерея и духовнаго попечительства, и что для сего уже прискандъ къ покупкѣ домъ». Упомянутый домъ на имя духовнаго попечительства былъ купленъ въ апрѣль 1831 года за 81 тысячу рублей ассигнаціями. Въ томъ же году составлено было положеніе о домѣ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія. Цѣль сего заведенія, сказано въ положеніи, доставить истинно бѣднымъ женскаго пола духовнаго званія спокойное убѣжище и необходимое содержаніе, а сиротамъ, по возможности, воспитаніе, приготавливающее ко вступленію въ общество съ пользою для себя и безъ отягощенія общества. Заведеніе это было раздѣлено на три отдѣленія: 1) для призрѣнія одинокихъ; 2) для призрѣнія семейныхъ и 3) для призрѣнія и воспитанія сиротъ. Одинокихъ положено было призрѣвать 50 человекъ; дѣтей — сиротъ также 50 человекъ и семейныхъ столько, сколько позволило удобство помѣщенія. Одинокія вдовы и пожилыя сироты — дѣвицы, согласно положенію, должны пользоваться въ семъ заведеніи помѣщеніемъ, столомъ и необходимою одеждою; семейнымъ вдовамъ предположено было давать особое помѣщеніе съ провизіею на содержаніе каждаго лица семейства по 1 рублю и 15 коп. серебромъ въ мѣсяцъ. Положеніе это не измѣнялось до 1879 года, когда по возраставшей на жизненные причасы дороговизнѣ было опредѣлено вмѣсто 1 р. 15 к. выдавалось по 2 р. на каждое лицо. Дѣти мужскаго пола могли оставаться при матеряхъ не далѣе 10 лѣтняго возраста, а потомъ должны были отдаваемы въ училища на казенное содержаніе, или иначе пристроены; а дѣти женскаго пола могли оставаться при матеряхъ, доколѣ послѣднія находятся въ заведеніи, но по достиженіи ими 16 лѣтняго возраста имъ прекращалось положенное пособіе; только находящіяся въ очевидно болѣзненномъ состояніи подлежали въ семъ случаѣ исключенію. Въ отдѣленіи сиротъ, по положенію, должны были быть приняты сироты духовнаго званія безродныя, или имѣющія бѣдныхъ родителей, которые не могли воспитывать ихъ. Сиротамъ назначалось помѣщеніе, столъ, одежда и образованіе, приспособленное къ ихъ званію. Онѣ должны были обучаться чтенію, письму, Закону Божію, рукодѣліямъ и, по возможности, дѣламъ домашняго хозяйства. Въ послѣдующее время, кромѣ названныхъ предметовъ, положено было изучать ихъ еще: начаткамъ всеобщей исторіи, географіи, ариметикѣ, словесности и пѣнію. Управленіе заведеніемъ предоставлялось попечительству, чрезъ смотрителя изъ попечителей, или сотрудниковъ, назначеннаго епархіальнымъ архіереемъ. Іюля 26 дня 1831 года положеніе это утверждено резолюціею его Высокопреосвященства, митрополита Филарета, такою: «Сие положеніе, согласно съ волею благотворителя составленное, духовное попечительство, при благословеніи Божіемъ, имѣетъ привести въ исполненіе и постоянно держаться оного».

Когда былъ устроенъ и приспособленъ къ помѣщенію

призрѣваемыхъ домъ и устроена въ немъ церковь, ко 2 му числу октября 1832 года было назначено собраться имѣющимъ помѣститься въ домъ 2го же октября сего года Высокопреосвященнѣйшимъ Филаретомъ, митрополитомъ Московскимъ, было совершено освященіе храма въ присутствіи благотворителя и множества почетныхъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, и затѣмъ призрѣваемые были размѣнены въ назначенныя помѣщенія. Въ домъ призрѣній было помѣщено на первый разъ 16 семействъ, числомъ 55 человекъ, одинокихъ и престарѣлыхъ вдовъ и дѣвицъ 31, сиротствующихъ малолѣтнихъ дѣвицъ 49. А въ слѣдующемъ году ко количеству призрѣваемыхъ не только дошло до назначенной положеніемъ нормою, но даже ее превысило. Усилившаяся бѣдность приходскаго духовенства и множество до крайности безпомощныхъ вдовъ и сиротъ требовали пріятія новыхъ мѣръ въ умноженію для нихъ благотворительныхъ пособій. Высокопреосвященнѣйшій митроп. Филаретъ призналъ необходимымъ для помѣщенія сиротствующихъ дѣтей женскаго пола построить новый домъ, а въ существующемъ домъ призрѣній увеличить число призрѣваемыхъ вдовъ и престарѣлыхъ дѣвицъ. Въ 1865 году, 29 августа, малолѣтнія сироты — дѣвицы, находившіяся въ домъ призрѣній, переведены были въ новоустроенный домъ воспитанія, что вынѣ Филаретовское епархіальное женское училище, въ слѣдствіе сего въ домъ призрѣній для семейныхъ вдовъ можно было устроить еще 14 квартиръ; а всего квартиръ для семейныхъ было 30 и живущихъ съ ними вдовъ съ дѣтьми 84. Въ то же время число одинокихъ вдовъ и сиротъ опредѣлено вмѣсто 50 человекъ въ 60. Въ 1868 году, при исправленіи дома призрѣній, прибавилось 6 квартиръ, а въ 1878 году, при переведеніи служебныхъ принадлежностей, нашлась возможность устроить для семейныхъ вдовъ и еще 6 квартиръ, такъ что въ настоящее время въ домъ призрѣній находится 40 квартиръ для семейныхъ вдовъ, коихъ число съ дѣтьми въ настоящее время 100, кромѣ сего число это значительно увеличивается во время отпусковъ изъ училищъ, когда дѣти — мальчики и дѣвочки, обучающіеся въ училищахъ, приходятъ къ своимъ матерямъ. Но такъ какъ кромѣ дѣтей, обучающихся въ училищахъ, при вдовахъ оставались и еще малозрелыя дѣти обоего пола, то, чтобы помочь матерямъ — вдовамъ въ доставленіи своимъ дѣтямъ первоначальнаго образованія, по благословенію Высокопреосвященнѣйшаго Инокентія открыто было домашнее для нихъ училище, на содержаніе котораго отпускается потребная сумма изъ попечительства. Первымъ смотрителемъ дома призрѣній былъ назначенъ членъ попечительства Казанскій, у Калужскихъ воротъ протоіерей Иванъ Григорьевичъ Смирновъ. За нимъ преемственно назначаемы были смотрителями Никитскій въ Басманной, протоіерей Павелъ Петровичъ Ключаревъ и Всевятской, на Кулишкахъ, прот. Ив. Фед. Загорскій. Усердному попеченію каждаго изъ нихъ домъ призрѣній былъ обязанъ своимъ благоустройствомъ, но въ особенности первому смотрителю протоіерю Смирнову, который очень много потрудился при открытіи заведенія, въ дѣлѣ покупки дома, въ приспособленіи его къ содержанію призрѣваемыхъ и къ введенію въ немъ согласно съ положеніемъ порядка.

На содержаніе дома и призрѣваемыхъ въ немъ внесено Дмитріемъ Петровичемъ Горихвостовымъ на вѣчное обращеніе 114,285 р. и 71 к. Послѣ смерти благотворителя въ разное время на содержаніе дома призрѣній внесено различ-

ными благотворителями 18,815 рублей. Кромѣ сего, по заведенію коллежскаго совѣтника Ивана Степановича Нечаева, въ пользу Горихвостовскаго дома призрѣній поступило съ 1877 году имущество, именно: домъ съ землею въ Москвѣ и помѣстье, состоящее въ Рязанской губерніи, Данковскаго уѣзда — село Масловка; какъ съ дома, такъ и съ помѣстья, за исключеніемъ расходовъ, поступило въ пользу дома призрѣній за сіе время 14,877 руб. Недостающая къ содержанію призрѣваемыхъ сумма и прежде восполнялась, и теперь восполняется изъ общей суммы попечительства.

Общее содержаніе дома призрѣній обходится каждый годъ 10,955 руб. по пятилѣтней сложности въ послѣдніе годы, не включая въ это число а) какія либо особыя затраты для заведенія, какъ то: постройки и проч. и б) выдачу пособій семейнымъ вдовамъ, призрѣваемымъ въ заведеніи. Такъ какъ первыя бываютъ не ежегодно, а пособія измѣняются въ слѣдствіе прибыли или убыли лицъ, которыя по правиламъ попечительства могутъ получать оное. Если же прибавить выдачу пособій семейнымъ вдовамъ за годъ, то на содержаніе дома призрѣній въ послѣдствіи 1881 г. издержано до 13 тысячъ. Ежегодно расходъ распределяется слѣдующимъ образомъ:

- 1) На пищу призрѣваемыхъ въ годъ 4000 р.
- 2) На одежду и обувь 600
- 3) На медикаменты 325
- 4) На жалованье служащимъ 1000
- 5) На содержаніе дома 2100
- 6) На отопленіе дома, банн и прачечной 2670
- 7) На страхованіе зданій 180
- 8) На содержаніе мостовой 80

Во что обходится содержаніе каждой призрѣваемой, вычислить чрезвычайно трудно, такъ какъ въ домъ призрѣній нѣтъ строгаго раздѣленія между пользующимися казеннымъ содержаніемъ и пользующимися только квартирою и вспоможеніемъ. Такъ напримѣръ, всѣ безъ различія пользуются отопленіемъ, то водою, баней, и медикаментами; сюда же можно отнести содержаніе дома, услуги и ремонтровку квартиръ. Можно только достоверно показать то, что стоитъ содержаніе призрѣваемыхъ пищею и одеждою: на пищу каждой издерживается 50 рублей, на одежду 10 рублей. Въ цѣлый же годъ на пищу и одежду (60) издерживается 4600 руб. По общему итогу на каждую призрѣваемую приходится около 70 руб. слѣд. больше на 10 руб. Но при этомъ надобно замѣтить, что въ томъ числѣ пользуются пищею кромѣ 60-ти призрѣваемыхъ еще 20 ть человекъ служащихъ при заведеніи.

Вышеизложенныя краткія свѣденія объ основаніи и развитіи дома призрѣній показываютъ, что онъ былъ поставленъ съ самаго начала на прочномъ основаніи, такъ какъ средства, данныя его учредителемъ, по тогдашнему времени, достаточны были для того, чтобы онъ могъ вполне достигать своей цѣли. Когда съ теченіемъ времени, при постепенно возрастающей дороговизнѣ и увеличивающемся числѣ нуждающихся, эти средства оказывались уже недостаточными, благотворительность Московскихъ архимастырей находила возможность пополнить ихъ, а ревность и опитность попечительства умѣла оправдывать заботы и попечительность архимастырей употребленіемъ назначаемыхъ средствъ на пользу призрѣваемыхъ. Такое отношеніе къ сему дѣлу его основателя, архимастырей и попечительства дало ему возможность въ продолженіе пятидесяти лѣтъ оказать величайшую и раз-

преобразную помощь вдовамъ и сиротамъ Московскаго духовенства.

Обращая свой взоръ къ прошедшему, столь полезному, пятидесятилѣтнему существованію дома призрѣнія, не можемъ не питать надежды, что и въ будущемъ, при благословеніи и благопопеченіи Вашего Высокопреосвященства, домъ сей будетъ достигать той своей благой цѣли, какую имѣлъ въ виду его основатель.

ГОДИЧНЫЙ АКТЪ ВЪ МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Въ прошедшее воскресенье, 31 октября, Московская духовная семинарія, по издавна установившемуся обычаю, праздновала годовщину своего открытія въ настоящемъ помѣщеніи. Въ день праздника литургію совершилъ въ семинарской церкви Высокопреосвященный митрополитъ Московскій Іоанннй, во время которой въ обычное время сказано было приличное случаю слово преподавателемъ семинаріи И. И. Соловьевымъ. Послѣ краткаго отдыха по окончаніи литургіи, въ актовомъ семинарскомъ залѣ, въ присутствіи Его Высокопреосвященства, проходило публичное годовичное собраніе, на которое собралось много и постороннихъ посѣтителей, изъ среды духовенства, и свѣтскихъ лицъ.

Послѣ молитвы «Царю небесный», пропѣтой всѣми воспитанниками семинаріи, о. ректоръ прочиталъ извлеченіе о состояніи семинаріи по учебно-воспитательной части за прошлый учебный годъ. Обратили на себя особенное вниманіе публики слѣдующіе, занесенные въ отчетъ факты. Съ прошлаго учебнаго года начато въ семинаріи преподаваніе новаго предмета — ученія о русскомъ расколѣ, старообрядчествѣ, введеннаго по мѣстнымъ условіямъ, вслѣдствіе ходатайства о томъ покойнаго митрополита Макарія.

Въ послѣдніе годы въ Московской семинаріи замѣчается весьма значительный приливъ учащихся, число которыхъ съ каждымъ годомъ все увеличивается, и къ началу настоящаго учебнаго года дошло до очень почтенной цифры — 528 человекъ. Въ виду такого множества учениковъ въ двухъ нижнихъ классахъ семинаріи, кромѣ существующихъ при нихъ штатныхъ параллельныхъ отдѣленій, пришлось открыть еще по 3-му отдѣленію на мѣстныхъ епархіальныхъ средства. Настоятельно чувствуется также теперь потребность и въ расширеніи семинарскаго общежитія, — чѣмъ духовенство и озабочено въ настоящее время. — Другой приятный фактъ, занесенный въ отчетъ — усиленіе въ семинаріи средствъ эстетическаго образованія учащихся и развитіе между ними занятій музыкою. Благодаря ежегоднымъ пожертвованіямъ продолжающимся уже нѣсколько лѣтъ сряду, одного неизвѣстнаго благотворителя (400 — 400 р. въ годъ), а также единовременной подписки, начало которой положилъ преосвященный Амвросій (теперь епископъ Харьковскій), давшій слишкомъ 400 р., приобрѣтены музыкальные инструменты и введено для желающихъ правильное обученіе музыкѣ. И теперь уже въ семинаріи составился очень недурной для начала квартетный струнный оркестръ, который во время самаго акта довольно толково и стройно исполнилъ нѣсколько музыкальныхъ пѣсень. Кромѣ того въ семинаріи имѣются теперь два фортепіано: одно пожертвовано бывшимъ старостою семинарской церкви г. Ильинымъ, а другое (новое) куплено на собранія по подпискѣ пожертвованія. Обученіе игрѣ на этомъ инструментѣ принялъ на себя безмездно учитель пѣнія г. Войденовъ. Въ настоящемъ же собраніи данъ былъ опытъ игры и этого рода: одинъ воспитанникъ недурно сыгралъ довольно большую пѣсню. Нельзя не отнестись съ полнѣйшимъ сочувствіемъ и благодарностью къ заботамъ семинарскаго начальства объ усиленіи и развитіи средствъ эстетическаго образованія своихъ воспи-

танниковъ; занятія музыкой, давая ученикамъ вполне благородное развлеченіе въ часы досуга, могутъ облагораживающимъ образомъ дѣйствовать на развитіе ихъ чувства и нравовъ, и наилучшимъ образомъ предохранять молодежь отъ неизбѣжнаго увлеченія грубыми удовольствіями и развлеченіями, за неимѣніемъ другихъ лучшихъ. Въ заключеніе отчета съ признательностію было упомянуто о сдѣланномъ Высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Іоанннкіемъ значительномъ пожертвованіи на пользу учащагося въ Московской семинаріи юношества: онъ передалъ о. ректору 1400 р. на содержаніе 10 бѣдныхъ учениковъ семинаріи (по 140 р. въ годъ, соотвѣтственно существующему теперь въ семинаріи казенному окладу) съ тѣмъ неперемѣннымъ условіемъ, чтобы воспитанники, которые будутъ пользоваться этимъ пособіемъ, по окончаніи семинарскаго курса, шли на службу въ церковь. Послѣ чтенія отчета ученики сыграли и пропѣли нѣсколько пѣсень. Оркестръ воспитанниковъ сыгралъ: «Предстоящи кресту Непскусобрачная Мати» (муз. Львова) и цѣль «Жизни за Царя»; «Не томъ родимый» и «Славься, славься, нашъ Русскій Царь»; на проли одинъ воспитанникъ (Соловьевъ) исполнилъ «Сонатину» Клемента. Хоръ воспитанниковъ пропѣлъ: «Vex tremendae Majestatis» изъ Реквіема Моцарта и всѣ воспитанники: «Плотію уснувъ». Музыкальная часть акта исполнена была удовлетворительно и показала, что ученики занимаются музыкою и пѣніемъ усердно и успѣшно. Въ промежуткахъ между музыкальными пѣснями два ученика прочитали свои сочиненія, — одинъ изъ V класса на тему: «справедливо ли мнѣніе, что клятвы соборовъ по дѣлу исправленія книгъ и обрядовъ были причиною возникновенія раскола старообрядчествѣ?», а другой II класса: «Капитанъ Мироновъ» (характеристика по «Капитанской дочкѣ» Пушкина). За тѣмъ розданы были лучшимъ воспитанникамъ въ награду книги, а въ заключеніе акта всѣ воспитанники пропѣли «народный гимнь» и «Буди имя Господне». Послѣ акта Владыка прошелъ въ столовую, гдѣ благословилъ приготовленный для воспитанниковъ обѣдъ, а оттуда не надолго въ квартиру ректора семинаріи, куда собрались на братскую трапезу всѣ служащіе въ семинаріи и почетные гости.

НОВЫЙ ПРИЮТЬ ДЛЯ ЗАШТАТНЫХЪ СЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ МОСКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Въ церковномъ домѣ Московскій Трехсвятительской, у Красныхъ воротъ, церкви открытъ приютъ для заштатныхъ священнослужителей Московскій епархіи. Нѣкоторые изъ нихъ приняты въ число призрѣваемыхъ въ семь приютъ. Для трехъ же преимущественно священниковъ свободны еще три мѣста. Желающему поступить въ означенный приютъ нужно подать прошеніе въ Совѣтъ приюта чрезъ приходскаго протоіерея Николая Васильева Орлова.

МАГИСТЕРСКІЙ ДИСПУТЪ ВЪ МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Корреспонденція «Моск. Церк. Вѣд.»

26 октября въ академіи проеходилъ магистерскій диспутъ. Диспутантъ П. Θ. Перовъ, сынъ дьячка изъ Рязанской губерці, воспитывался въ Рязанской дух. семинаріи, по окончаніи въ которой поступилъ въ Моск. дух. академію. Окончивъ здѣсь въ 1877 г. курсъ, поступилъ въ число наставниковъ Псков. семинаріи, откуда потомъ перешелъ въ Рязанскую дух. семинарію, гдѣ и по настоящее время состоитъ преподавателемъ словесности, Рус. Литературы и Логикъ. Представленное г.

Перовымъ для соисканія степени магистра сочиненіе носитъ слѣдующее заглавіе: *Епархіальныя учрежденія въ Русской церкви въ XVI, XVII вѣкахъ* (историко-каноническій очеркъ). Въ своей рѣчи, сказанной предъ защитой сочиненія, г. Перовъ указывалъ на тѣ мотивы, которые побудила его заняться указаннымъ предметомъ. Въ настоящее время появляется не мало книгъ, журнальных и газетныхъ статей и романовъ, гдѣ изображается духовенство православной церкви въ самыхъ черныхъ краскахъ. Не хитрый приемъ, обличителей духовенства состоитъ въ томъ, что для обрисовки его, обыкновенно, берутся только тѣ факты, которые рисуютъ духовенство съ черной стороны, и намеренно отпускаются изъ вниманія факты другого характера, гдѣ духовенство въ своей дѣятельности представляется съ свѣтлой стороны, да и факты отрицательнаго характера разсматриваются не объективно, а преувеличиваются. И вотъ получается образъ дѣятелей правосл. церкви мрачный, темный. Посмотришь на этотъ образъ, и ужаснешься. Тѣ же приемы для составленія характеристики дѣятелей правосл. церкви примѣняются и ко временамъ минувшимъ. Результатъ получается такой же. Это отрицательное направленіе успѣло проникнуть даже и въ область историческаго романа (напр. Великій Расколъ — Мордовцева), не говоря уже о массѣ книгъ и трактатовъ съ претензіями на ученый характеръ. Эти изслѣдователи на основаніи отрывочныхъ данныхъ исторіи строятъ обобщенія, лишеныя объективнаго характера. Наша задача, говорилъ диспутантъ, состояла въ томъ, что бы изобразить дѣятельность духовенства за XVI и XVII вв. объективно, принимая въ счетъ какъ факты отрицательнаго, такъ и факты положительнаго характера. Я старался показать, что пастыри церкви не были людьми только заботящимися о матеріальныхъ интересахъ, что архіереи не были только помѣщиками — вотчинниками, заботящимися только о своей казнѣ, что, напротивъ, тѣ и другіе старались и объ исполненіи возложенныхъ на нихъ религіей обязанностей, — словомъ, были не наемниками, а пастырями въ дѣйствительномъ значеніи слова. Сумѣлъ ли это я сдѣлать, — пусть судятъ ученые цѣнители и знатоки дѣла.

Официальными оппонентами были — доцентъ по кафедрѣ древней гражданской исторіи Н. Θ. Каптеревъ и доцентъ по кафедрѣ каноническаго права Н. А. Заозерскій. — Первый обратилъ вниманіе на историческую сторону въ изслѣдованіи г. Перова. Онъ прежде всего направилъ свои возраженія противъ метода, какимъ пользуется въ своемъ сочиненіи диспутантъ, не находя его строго научнымъ. Диспутантъ, говорилъ оппонентъ, пишетъ свои рубрики обыкновенно такъ: въ греческой церкви было такъ-то, не объясняя какого времени онъ беретъ греч. церковь; Рус. церковь брала порядки свои отъ греческой, слѣдов. у насъ было тоже, что и въ Греціи. Послѣ этого завѣренія диспутантъ старается подыскать какое-либо постановленіе русскаго собора или правила митрополита или просто правило Кормчей книги, не стѣсняясь ни временемъ, къ какому относится приведенное правило, не выясняя обстоятельствъ, вызвавшихъ его, не указывая, имѣло ли оно какое-либо практическое значеніе въ жизни. Затѣмъ г. Перовъ для доказательства своего положенія выхватываетъ одинъ или два факта изъ исторіи разсматриваемыхъ имъ вѣковъ, и тѣмъ ограничиваетъ историческое обоснованіе своего положенія. Г. Перову имѣть дѣла до того, что приведенные имъ факты могутъ быть частными, исключительными, и слѣдов. такими, на основаніи которыхъ нельзя составить опредѣленнаго мнѣнія

объ известномъ событіи въ разсматриваемый періодъ времени. Для г. Перова также безразлично, — будутъ ли приведенные имъ факты принадлежать началу XVI или концу XVII вв. Для доказательства такого метода диспутанта оппонентъ указалъ на 9 стр. въ его сочиненіи, гдѣ трактуется объ отношеніи въ Рус. церкви одной епархіи къ другой. Что бы доказать существованіе въ XVI и XVII вв. указанного имъ отношенія между епархіями, г. Перовъ приводитъ одинъ фактъ конца XVII в. и притомъ фактъ исключительный. — Указавъ на методъ, какимъ пользуется въ своемъ изслѣдованіи диспутантъ, оппон. перешелъ къ разбору нѣкоторыхъ положеній разсматриваемыхъ въ сочиненіи г. Перова. Говоря объ отношеніи епархіи въ Рус. церкви въ высшей центральной духовной власти, послѣдній доказывалъ, что въ XVII ст. патриархи не признавали за собой права вторгаться въ предѣлы другихъ епархій. Оппонентъ, оспаривая это положеніе, привелъ такіе факты, которые говорятъ вовсе противное утверждаемому г. Перовымъ, а именно, что патриархи не уважали права подчиненныхъ имъ архіереевъ, но дѣйствовали начальственно. Такъ самъ свѣтѣйшій патр. Никонъ, этотъ известный ревнитель церковныхъ правилъ и канонівъ, самъ исправлявшій Коричую, однако совершенно не стѣснялся дѣлать захваты, напр. въ епархіяхъ Тверской и Новгородской. Подобнымъ же образомъ дѣйствовалъ и патр. Іоакимъ. — Оппонентъ призналъ недоказаннымъ приведеннымъ г. Перовымъ въ его сочиненіи примѣрами то положеніе, что архіереи въ 16 ст. ревниво оберегали независимость своей епархіи отъ патріарха, и указывалъ на необходимость подтвержденія этого другимъ фактами, которые прочно подтверждаютъ это. — Далѣе оппонентъ подвергъ разбору сужденіе диспутанта о назначеніи и поставленіи въ Рус. цер. епарх. архіереевъ. Г. Перовъ говоритъ, что епископы избирались у насъ на Руси въ разсматриваемое имъ время соборами епископовъ. Въ подтвержденіе своего положенія диспутантъ ссылается на два чина поставленія епископа, дошедшіе до насъ, — одинъ изъ XV в., другой изъ XVII в. Оппон. прежде всего обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что оба эти чина представляютъ только переводъ съ греческаго и слѣд. еще нужно доказать, что они практиковались и въ Рус. церкви. Но главное — оппон. обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что диспутантъ называетъ эти чины существенно сходными между собою, тогда какъ самое поверхностное чтеніе ихъ показываетъ, что они между собою существенно различны. Въ первомъ чинѣ (А. Э. I, № 375) дѣло представляется такъ: выборомъ кандидата завѣдуютъ исключительно одни мѣстные епископы, такъ что въ выборѣ не участвуетъ и митроп., который только утверждаетъ одного изъ 3-хъ представленныхъ ему епископами кандидатовъ. Чинъ XVII в. представляетъ дѣло такъ, что кандидатовъ на епископскую кафедру (А. И. IV, VI) избираетъ одинъ патриархъ безъ участія епископовъ, что утвержденіе выбранныхъ патриархомъ кандидатовъ принадлежитъ царю, который вмѣстѣ съ патриархомъ и выбираетъ изъ нихъ одно лицо на известную кафедру. Объ участіи епископовъ, какъ въ выборѣ кандидатовъ, такъ и въ назначеніи одного изъ нихъ въ епископа, документъ XVII в. не говоритъ ни слова. — Диспутантъ признался, что онъ въ данномъ случаѣ допустилъ неточность. — Оппон. возразилъ, что и дѣйствительная исторія не подтверждаетъ мнѣнія диспутанта, что наши іерархи въ XVI и XVII вв. избирались соборами епископовъ. Относительно нашихъ первоіерарховъ, о которыхъ диспутантъ говоритъ, что они также

избирались соборомъ епископовъ, можно начиная съ патриарха Юва доказать, что они обыкновенно избирались царями, при чемъ соборъ епископовъ былъ только формальностью. Но диспутантъ отклонилъ дальнѣйшія съ этой стороны возраженія тѣмъ, что онъ не имѣлъ собственно въ виду первоіерарховъ Рус. церкви, а только епарх. архіереевъ. На это онъ возражалъ, что и относит. епарх. арх. есть прямое свидѣтельство патриарха Никона въ грамотѣ къ Конст. патриарху 1666 г., гдѣ онъ прямо говоритъ, что на Руси епарх. архіереи всегда избираются только царемъ, что если это свидѣтельство Никона и можно ослабить, — то все таки считается съ нимъ необходимо. — Говоря о духовно-правительственной власти епископа въ епархіи, г. Перовъ доказываетъ, что епарх. архіереи на Руси были всегда великими учителями и проповѣдниками. Они даже съ особымъ вниманіемъ наблюдали за тѣмъ, что бы подвѣдомые имъ священнослужители учили своихъ пасомыхъ истинамъ христіанской вѣры, проповѣдывали имъ Слово Божіе. Неисправныхъ въ этомъ отношеніи по дѣлности и небрежности неучившихъ свою паству, архіереи судили и наказывали. Но такія дѣйствія архіереевъ оп. призналъ невозможными въ виду уже утвердившагося въ истор. наукѣ мнѣнія о печальномъ положеніи просвѣщенія въ XVI и XVII вв., когда, напр. въ сельскіе священники, по словамъ собора 1667 г., поставались иногда также невѣжды, которые «ниже скоты пасти умѣютъ, колыми паче людей» и затѣмъ оппонентъ просилъ диспутанта указать ему факты изъ XVI ст. для доказательства его мысли, что исполняя постановленія, архіереи или сами обозрѣвали всѣ церкви своей епархіи, при чемъ наблюдали за ихъ благодѣіемъ и благосостояніемъ, или же по временамъ, поручая это дѣло своимъ помощникамъ, какъ напр. настоятелямъ монастырей и поповскихъ старостамъ. Диспутантъ факты изъ XVI в. представилъ отказавшись; оппон. повпросилъ тогда представить хоть изъ первой половины XVII в. одинъ или два факта. Дисп. и отъ этого отказался. — Далѣе оппонентъ указалъ на путаницу въ сужденіи диспутанта о поповскихъ старостахъ, десятильникахъ и проч. арх. должностныхъ лицахъ, и сдѣлалъ рядъ дословныхъ сличеній, изъ которыхъ оказывается, что диспутантъ буквально одиѣ и тѣже обязанности приписываетъ совершенно различнымъ должностнымъ лицамъ архіерея, не объяснивъ все читателю, какъ могло происойти подобное явленіе? — Оппонентъ указывалъ и на другія противорѣчія въ книгѣ г. Перова. Такъ какъ описывая участіе сектанскихъ арх. чиновниковъ въ епарх. управленіи, г. Перовъ на 202 стр. говоритъ, что бояре не поставляли приговора, а архіерей, — который собственно и былъ судьей. И далѣе на той же страницѣ прибавляетъ: «съ другой стороны, и при самомъ изслѣдованіи боярами дѣла находились духовные депутаты въ лицѣ поповскихъ старостъ и десятскихъ священниковъ, которые контролировали бояръ и не допускали со стороны ихъ злоупотребленій». А между тѣмъ на стр. 177 самъ же авторъ объ этомъ обстоятельствѣ говоритъ такъ: «пригужествовали при производствѣ суда боярами, зсѣдавшими въ разрядѣ, лица, указанныя стоглавнымъ соборомъ, т. е. поповскіе старосты и градскіе старосты и проч. и вообще производился ли судъ сообразно съ уложеніемъ собора 1551 г. — за и противъ этого ничего нельзя сказать, потому что въ памятникахъ объ этомъ нѣтъ никакихъ свидѣтельствъ». — Переходя къ вопросу о податяхъ съ духовенства въ пользу архіерей, о расходованіи архіереями собираемыхъ суммъ, оппонентъ замѣтилъ, что дис-

путантъ не понималъ механизма финансоваго епархіальнаго управленія, не различилъ «домовую» арх. казну отъ «келейной», — хотя документы, на которые ссылается диспутантъ довольно ясно различаютъ домовую казну какъ принадлежность кафедръ, отъ келейной казны архіерея, какъ личной, которую онъ могъ тратить исключительно на свои личныя нужды. Въ виду этого диспутантъ не могъ правильно понять и показать, какія и куда шли пошлины, правильно или неправильно расходовались епарх. суммы тотъ ли другой архіерей, — а между тѣмъ диспутантъ усиленно стремится обличать писателей историковъ, что они неправильно понимаютъ характеръ финансоваго управленія древняго архіерея. Оппон. указалъ диспутанту на то обстоятельство, что онъ, желая, во что бы то ни стало, вопреки факту, — правду доказать, что духовенство XVI и XVII в. вовсе не несло тяжелыхъ податей, — указываетъ на то обстоятельство, что и нынѣ церкви платятъ извѣстный процентъ изъ кошелековыхъ, свѣчныхъ и проч. суммъ. Но говор. оп. тогда подати платимыя духовенствомъ архіерею были динныя, — платили «съ плъши» или съ «скуфьи», духовенство, относительно архіерея прямо называется «тяглымъ», а нынѣ платитъ только церковь, — такъ что это сопоставленіе рѣшительно неудачно. Далѣе, говор. оп. диспутантъ указываетъ на то обстоятельство, что духовенство нынѣ и само на своихъ създахъ добровольно облагаетъ себя податями на содержаніе своихъ училищъ. — Но такое сопоставленіе совершенно неправильно. Тогда налагалъ подати архіерей по своему личному усмотрѣнію, нынѣ же само духовенство, по сознанию общности своимъ интересамъ, тогда собираемая пошлины шли на содержаніе архіерея и его служилыхъ людей, нынѣ же на воспитаніе дѣтей «благаемыхъ» священнослужителей. Диспутантъ отвѣтилъ, что и на нынѣшнихъ създахъ обложенія духовныхъ взносовъ обыкновенно происходятъ вопреки желанію большинства. — Отъ Фисса Юова — Общій характеръ отвѣтовъ диспутанта на возраженія перваго оппонента можно резюмировать такъ: я писалъ не историческое, а юридическое собственно изслѣдованіе, я не специалистъ по исторіи и потому имѣлъ въ виду главнымъ образомъ изобразить юридическія нормы, а не историческую дѣйствительность. — Другой оппонентъ Н. А. Заозерскій замѣтилъ диспутанту, что вопреки послѣднему въ клеветѣ на церковь, посланные по адресу представителей отрицательнаго направленія, несправедливы, такъ какъ относятся отрицательно къ настоятелямъ церкви не значить еще тѣмъ самымъ относиться отрицательно къ церкви. Нужно отличать церковь отъ представителей ея; послѣдніе могутъ быть и худы и вызывать обличенія, но эти обличенія всегдѣ не касаются собственно церкви. Развивая далѣе свою мысль, г. Заозерскій высказалъ, что полемика магистранта противъ его противниковъ есть не больше, какъ ошибка, недостатокъ книги! Почему? — потому что названные противники стоятъ на точкѣ зрѣнія историка и предметомъ своимъ имѣютъ изображеніе исторической жизни духовенства за XVI и XVII вв., а диспутантъ изображаетъ за тѣже вѣка по юридическимъ актамъ состояніе церкви, не касаясь факта жизни. И такъ противники диспутанта изображаютъ строй жизни церковной, а самъ диспутантъ юридическій строй церкви за XVI и XVII вв. Отсюда неумѣтность полемики диспутанта, какъ юриста, противъ противниковъ его, какъ историковъ. Такъ какъ у диспутанта нѣтъ фактовъ, взятыхъ изъ жизни, то оглавленіе книги

нужно бы замѣнить такъ: епарх. учрежденія XVI и XVII вв. по юридическимъ документамъ. Тогда заглавіе сочиненія вполне оправдывалось бы содержаніемъ книги, излагающей одни церковныя законы и грамоты XVI и XVII вв. Это былъ бы строго каноническій очеркъ, но авторъ прибавилъ къ словамъ «каноническій очеркъ» терминъ историческій, а исторической то стороѣ и нѣтъ ничего соответствующаго въ книгѣ. Далѣе оппонентъ замѣтилъ, что диспутантъ въ тѣхъ своихъ рубрикахъ, въ которыхъ онъ говоритъ о состояніи извѣстнаго вопроса въ восточной церкви, часто приводитъ опредѣленія Барогагенскаго и Сардинійскаго соборовъ. Между тѣмъ диспутанту, какъ канонисту, должно быть извѣстнымъ, что восточная церковь не принимаетъ нѣкоторыхъ опредѣленій указанныхъ соборовъ. Последнее возраженіе оппонента касалось различія между канономъ и помоканонемъ, помоканонемъ греческимъ и русскимъ или Кормчей и въ частности касалось различія между Кормчей въ редакціи Рязанской и Кормчей въ редакціи Софійской. Первая редакція есть буквальный переводъ греческаго помоканона, во второй же редакціи къ законамъ, переведеннымъ съ греческаго, приложены еще и законы русскіе. Диспутанту нужно было бы пользоваться Кормчей въ редакціи Софійской, между тѣмъ онъ пользовался редакціей Рязанской. Въ заключеніе Заозерскій сказалъ, что книга г. Перова, не смотря на разныя недостатки, не лишена и нѣкоторыхъ достоинствъ: она излагаетъ полно и систематично церковно-юридическія акты, отличается ясностью и раздѣльностью изложенія.

Диспутантъ совѣтомъ академіи признанъ достойнымъ степени магистра.

С. V

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Посвященіе Государыней Императрицей институтовъ. Прібытіе преосвященнѣйшаго Амвросія въ Харьковъ. Переименованіе епископа. Приговоръ сельскаго общества по поводу прокламаціи возмутительнаго содержанія. Торжество храмоваго праздника въ Холмскомъ соборѣ. Освященіе храма въ Котельщинѣ—имѣніи Графа Канниста. Отысканіе тѣла покойнаго Алеутскаго епископа Нестора. Упраздненіе должности помощниковъ попечителей учебныхъ округовъ. Заселеніе частныхъ свободныхъ земель. Уменьшеніе земскаго цени. Открытіе отдѣленія крестьянскаго банка. Пересмотръ уставовъ приходскихъ общественныхъ и частныхъ банковъ.

26 Октября въ 10 часовъ утра, Государыня Императрица съ особымъ поѣздомъ Варшавской желѣзной дороги изволила отправиться въ Петербургъ. Ея Величество сопровождала: дежурная фрейлина Озерова, состоящій при особѣ Ея Величества гофмейстеръ князь Голицынъ. По прибытіи въ Петербургъ Ея Величество была встрѣчена оберъ-полицеймейстеромъ. Со станціи желѣзной дороги Государыня изволила прослѣдовать въ экипажѣ въ Екатерининскій институтъ и затѣмъ въ Анничковъ Дворецъ, гдѣ былъ сервированъ завтракъ, послѣ котораго Ея Величество изволила отправиться въ Николаевскій Сиротскій Институтъ, а оттуда къ Великой Княгинѣ Ольгѣ Теодоровнѣ. Въ Гатчину Государыня Императрица изволила возвратиться по Варшавской желѣзной дорогѣ въ 5 часовъ.

Изъ Харькова сообщаютъ, что туда прибылъ изъ Москвы преосвященнѣйшій Амвросій, епископъ Харьковскій и Ахтырскій. На вокзалѣ его преосвященство было встрѣчено г. начальникомъ губерніи, В. В. Калачовымъ, г. командующимъ вой-

сками военнаго округа, генералъ-адъютантомъ Ф. Ф. Радеклимъ, и представителями мѣстнаго общества. Преосвященнѣйшій Амвросій, сопровождаемый колокольнымъ звономъ всѣхъ городскихъ церквей, прослѣдовалъ въ кафедральный Успенскій соборъ, гдѣ была встрѣчена всемъ духовенствомъ Харькова, имѣвшимъ во главѣ преосвященнаго епископа Веніамина, викарія епархіи. На пріветственное слово, сказанное преосвященнымъ Веніаминомъ новопрібывшему архипастырю, его преосвященство епископъ Амвросій отвѣчалъ словомъ о необходимости единенія. Не смотря на дождь, какъ передаетъ «Южный Край», въ соборѣ собралось много молящихся. Не смотря на усталость, его преосвященство въ продолженіи 45 минутъ преподавалъ благословеніе народу.

Государь Императоръ Высочайше утвердить соизволялъ всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода о бытіи викарію рязанской епархіи епископу Михайловскому Августину епископомъ Аккерманскимъ, викаріемъ Кишиневской епархіи.

«St Peterburger Zeitung» сообщаетъ, что окончательно выбранъ и принятъ планъ постройки храма въ Петербургѣ на Екатерининскомъ каналѣ въ память въ Божѣ почившаго Императора Александра II. Планъ принадлежитъ архитектору Альфреду Парланду, который нѣсколько лѣтъ тому назадъ строилъ церковь въ Сергіевскомъ монастырѣ, находящемся по линіи Ораниенбаумской желѣзной дороги. Онъ въ своемъ планѣ придерживается строго московскаго стіля XVII вѣка.

Въ газетахъ опубликованъ заслуживающій вниманія приговоръ крестьянъ селенія Калниболотъ (Херсонской губ. Елисаветградск. уѣзда), составленный ими на сельскомъ сходѣ по поводу полученнаго однимъ изъ нихъ по почтѣ, отъ неизвѣстнаго лица пакета, въ которомъ оказалась преступная прокламація отъ имени «исполнительнаго комитета народной воли», призывающая крестьянъ къ бунту. Въ этомъ приговорѣ, между прочимъ, говорится: неужели на святой Руси существуютъ злодѣи, которые, ложно именуя себя комитетомъ народной воли, думаютъ своими безумными объявленіями смутить насъ, простой народъ? Кто эти злоумышленники, которые, скрывая свое званіе, посягаютъ произвести безпорядокъ въ нашемъ отечествѣ? Нѣтъ, ихъ не знаемъ и знать не хотимъ, мы презираемъ ихъ, какъ недостойныхъ быть членами Русской семьи, мы не вѣримъ въ ихъ безумныя объявленія и всенародно объявляемъ, что мы навсегда пребудемъ вѣрнопопданными нашего Государя Императора; онъ помазанникъ Божій, одинъ только можетъ управлять и распорядится нами, и никакія предъшенія и угрозы не заставятъ насъ нарушить преданности нашей Всероссійскому Самодержцу и Его правительству.

«Считая себя вѣрными подданными истиннаго и природнаго Всемилостивѣйшаго и Великаго Государя Императора Александра Александровича и всего Царствующаго Дома, мы до глубины души опечалены полученіемъ на имя нашего односельца такого возмутительнаго объявленія, и только всенароднымъ выраженіемъ нашихъ чувствъ глубокой преданности Царю и поставленнымъ надъ нами Его волею начальникамъ, полагаемъ смыть съ себя пятно позора отъ того объявленія, которое прислано неизвѣстными злодѣями».

Приговоръ этотъ, согласно желанію сельскаго общества былъ представленъ надлежащимъ порядкомъ на Высочайшее благоусмотрѣніе, и Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу означеннаго приговора, всемилостивѣйше повелѣлъ соизволять: благодарить крестьянъ селенія Калниболотъ.

лоть за выраженныя ими чувства. Приведенный выше разговор съ очевидностью говоритъ, какъ смотреть самъ народъ на дѣйствія разнаго рода нашихъ революціонеровъ, которые имѣютъ обычай говорить и дѣйствовать отъ имени народа и за народъ; самъ народъ и знать не хочетъ этихъ самозванныхъ народоубоюбцевъ!

— Въ «Холмско-Варшав. епарх. вѣсти.» описано торжество храмоваго праздника Холмскаго кафедральнаго собора, бывшее 8 сентября. На праздникъ въ нынѣшнемъ году собралось гораздо больше народа, чѣмъ въ прошломъ. Для большей торжественности храмовыхъ праздниковъ въ Холмскомъ краѣ нынѣ возстановленъ древній, весьма хорошій и притомъ любимый народомъ обычай—изъ окрестныхъ приходоу приходитъ къ храмовому торжеству съ крестными ходами. Такіе ходы въ нынѣшнемъ году прибыли въ Холмъ къ храмовому соборному празднику изъ 10 сосѣднихъ приходоу. Исповѣдь богомольцевъ наканунѣ праздника продолжалась до 10 часовъ вечера и совершалась, кромѣ соборнаго духовенства, прибывшими на праздникъ 4 священниками. Всенощное бдѣніе съ акаѳистомъ предъ чудотворной иконою Божіей Матери торжественно совершено Преосвященнымъ Модестомъ, въ сослуженіи мѣстнаго и прибывшаго на праздникъ окрестнаго духовенства. Торжественное служеніе всенощной, особенно акаѳиста съ колѣнопреклоненіемъ, при пѣніи кондака «О всепѣтая Мати», поученіе, сказанное преосвященнымъ, производили, замѣтно, весьма сильное и благотворное впечатлѣніе на богомольцевъ. Гораздо болѣе чѣмъдесятитысячная масса народа не только наполнила безпрестанно двѣ крестовыхъ церкви и соборъ, но и покрывала село и площадь расположенную противъ собора. Многие изъ богомольцевъ заходили въ братскую книжную лавку и покупали крестники, иконки, книги и картины, которыхъ много роздали и бесплатно народу. Несмотря на то, что на четырехъ раннихъ литургіяхъ, совершенныхъ въ самый праздникъ съ 5 до 10 часовъ утра приобщено было св. таинъ множество исповѣдниковъ, къ поздней литургіи все таки собралось столько причастниковъ, что въ цѣлый часъ приобщали въ трехъ придѣлахъ соборнаго храма. Литургія отправлена торжественно, а за тѣмъ также при торжественной обстановкѣ совершенъ крестный ходъ вокругъ храма и молебное пѣніе на площади за которымъ сказана проповѣдь. Послѣ молебна роздано много крестниковъ, иконъ, медальоновъ и книгъ. Отмѣчая этотъ фактъ въ своей лѣтописи, мы придаемъ ему очень важное значеніе въ виду мѣстныхъ условій того края: тамъ пропаганда католическая старается особенно сильно дѣйствовать на религиозное чувство простыхъ людей своими пышными и великолѣпно обставляемыми религиозными процессіями и обрядами (на что католики извѣстные мастера), примѣромъ которыхъ можетъ служить Ченстоховскій юбилей, описанный въ прошломъ № нашей газеты. Очень полезно поэтому католической помпезности противопоставить торжественные православные обряды, которые несравненно ближе къ духу истинной религіи, чѣмъ католическіе и очень сильно трогаютъ религиозное чувство простаго, но искренно вѣрующаго человека.

— Въ «Полтавск. еп. вѣд.», напечатано освященіе храма, построеннаго въ Котельщинѣ—имѣніи графа Капниста въ честь того самаго образа Богоматери, отъ котораго совершилось чудесное исцѣленіе отъ тяжкой болѣзни дочери графа Маріи,—о чемъ въ свое время не мало говорили и писали, особенно въ Москвѣ, а также последовали и другія знаменія.

Икона первоначально помѣщена была во временной часовнѣ, а за тѣмъ графъ, движимый чувствомъ сердечной благодарности къ царицѣ Небесной за оказанную его семейству милость, рѣшилъ построить храмъ,—что и исполнилъ при помощи и содѣйствіи благочестивыхъ жертвователей на доброе дѣло. 1881 г. сентября 8 храмъ былъ заложенъ, а 7 сентября 1882 г. уже освященъ, какъ разъ къ храмовому празднику. Храмъ двухпрестольный: главный во имя Рождества пресв. богородицы, придѣльный—во имя равноапостольной Маріи Магдалины. Освященіе храма совершено архіепископомъ Полтавскимъ Иоанномъ, въ сослуженіи многихъ священниковъ. Въ самый день освященія, съ 8 часовъ утра, чудотворный образъ Богоматери съ крестнымъ ходомъ, изъ временнаго помѣщенія былъ перенесенъ въ храмъ и поставленъ въ приготовленномъ для него киотѣ, въ иконостасъ. стеченіе народа на торжество было громадное. Многие пожелали приобщиться въ этотъ день, такъ что день освященія храма приобщено до 2000 человекъ. Храмъ деревянный на каменномъ фундаментѣ, вмѣстительностью на 1500 человекъ, утварью и прочими богослужебными принадлежностями снабженъ изобильно.

— Въ Св. Синодѣ, какъ сообщаетъ «Церковно-Общественный Вѣстникъ», получено извѣстіе, что найдено наконецъ тѣло преосвященнаго Нестора, епископа Алеутскаго, несчастно погибшаго въ Великомъ океанѣ при обозрѣніи своей епархіи.

— «Моск. Вѣд.» сообщаютъ, что возбужденный въ послѣднее время вопросъ о возможныхъ сокращеніяхъ расходовъ вызвалъ въ министерствѣ Народнаго Просвѣщенія новый проектъ штатовъ по управленіямъ учебными округами, подлежащій обсужденію Государственнаго Совѣта въ одномъ изъ ближайшихъ его засѣданій. По этому проекту предполагается упразднить должности помощниковъ попечителей учебныхъ округовъ во всѣхъ округахъ, кромѣ столичныхъ, призванъ возможнымъ въ университетскихъ городахъ (Кіевѣ, Харьковѣ, Казани, Одессѣ и Дерптѣ) возложить временное управленіе округами, при отлучкахъ попечителей, на ректоровъ университетовъ, а въ другихъ городахъ (Вильнѣ и Оренбургѣ) на старшихъ чиновниковъ канцелярій попечителей, или на особыхъ лицъ командируемыхъ министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

— «Новости» говорятъ, что существуетъ предположеніе предоставить въ непродолжительномъ времени всѣмъ частнымъ землевладѣльцамъ, желающимъ заселить свои свободныя земли, право предъявить министерству государственныхъ имуществъ или его мѣстному органу опись своихъ земель, а также и тѣ условія, на которыхъ они согласны допустить у себя поселенія. Съ этою цѣлью, какъ намъ передаютъ, предполагается установить слѣдующій порядокъ. Если условія, которыя будутъ предположены частными землевладѣльцами, признаны будутъ министерствомъ удобными и согласными съ мѣстными потребностями края, то о такихъ свободныхъ частныхъ земляхъ будутъ составляться особыя вѣдомости, которыя, вмѣстѣ съ вѣдомостями свободныхъ казенныхъ земель, будутъ разсылаться въ мѣстныя учрежденія, вмѣстѣ съ предложенными землевладѣльцами условіями. Дальнѣйшія правила, касающіяся этого дѣла, разрабатываются въ настоящее время въ министерствѣ государственныхъ имуществъ. Кромѣ того, имъ приступлено къ составленію общаго плана и собиранію свѣдѣній о всѣхъ находящихся въ распоряженіи казенныхъ свободныхъ земляхъ.

— «Русск. Курьеру» сообщаютъ, что въ числѣ другихъ реформъ мѣстнаго управленія, предполагается пониженіе имущественнаго ценза для служащихъ по земскимъ учрежденіямъ.

— «Новое Время» сообщаетъ, что предполагается постепенно открывать отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка въ уѣздныхъ городахъ; кругъ дѣятельности одного отдѣленія обнимаетъ одинъ или нѣсколько уѣздовъ: составъ отдѣленія: предсѣдатель, назначаемый министромъ, лицо назначенное и два члена по выбору уѣздныхъ земствъ, въ мѣстностяхъ же гдѣ нѣтъ земства — по выбору губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Если кругъ дѣятельности отдѣленія обнимаетъ болѣе одного уѣзда, то члены назначаются губернскими земскими собраніями.

— Таже газета говоритъ, что крахъ Свояинскаго Банка выдвинулъ на первый планъ, кромѣ пересмотра уставовъ городскихъ общественныхъ банковъ, вопросъ объ акціонерныхъ коммерческихъ банкахъ. Выработанъ цѣлый рядъ новыхъ правилъ, обсужденіе и утвержденіе которыхъ въ непродолжительномъ времени будетъ предложено Государственному Совѣту.

МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

МИССИОНЕРСКАЯ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ ВЪ 1881 ГОДУ.

Римско-католическая церковь ведетъ миссіонерскую дѣятельность въ самыхъ обширныхъ размѣрахъ и приобретаетъ себѣ послѣдователей болѣе, чѣмъ протестантскія миссіи разныхъ вѣроисповѣданій, не смотря на громадную матеріальную средства, какія тратятъ ежегодно нѣкоторыя изъ нихъ для миссіонерскихъ цѣлей. Изъ отчета за 1881 годъ видно, что католическіе миссіонеры трудились во всѣхъ частяхъ свѣта: Азіи, Африкѣ, Америкѣ и Австраліи.

Изъ азіатскихъ странъ, по извѣстіямъ «Странника», особенное вниманіе было обращено на Сирію и Арменію, гдѣ находилось множество миссіонеровъ разныхъ монашескихъ орденовъ. Въ различныхъ городахъ ими устроены школы, изъ коихъ особенно благоустроенностью славится бейрутская, представлявшая собою цѣлый университетъ. «Въ Персіи, по сообщенію одного миссіонера, жатва весьма обильна: оглашеній весьма много, и оглашенные обнаруживаютъ необыкновенную устойчивость въ борьбѣ съ протестантизмомъ. Въ Японіи обращеніе въ католичество продолжается съ успѣхомъ». Французскіе католическіе миссіонеры проникли въ Корею, куда до сего времени не могъ проникнуть ни одинъ миссіонеръ, какъ объ этомъ въ свое время мы сообщали нашимъ читателямъ. Въ Китаѣ католичество распространяется съ большимъ успѣхомъ, имѣетъ многочисленныхъ послѣдователей, но въ прошломъ году католическая миссія потерпѣла здѣсь большое несчастіе. Опустошительный тифонъ (бура) разрушилъ здѣсь до 200 церквей, 34 дома для миссіонеровъ, коллегію миссіи, 2000 христіанскихъ домовъ и умертвилъ до 60,000 новообращенныхъ. На югѣ Китая миссія подаетъ большія надежды, но сильно вредитъ лихорадка, которая поражаетъ какъ миссіонеровъ, такъ и туземное духовенство: къ концу года убыль миссіонеровъ была такъ велика, что осталось всего только два.

По примѣру протестантскихъ католическіе миссіонеры разныхъ обществъ неутомимо трудятся надъ обращеніемъ обитателей Африки. «Въ прошломъ году открыто было нѣсколь-

ко новыхъ миссіонерскихъ становъ. Къ несчастію желтая лихорадка такъ губительно дѣйствующая на европейцевъ, похитила не мало миссіонеровъ; кромѣ того миссія лишилась трехъ миссіонеровъ, злодѣйски убитыхъ туземцами. Въ Гвинее, гдѣ прежде не было ни одного христіанина, теперь католичество насчитываетъ до 2000 католиковъ. Ученики миссіонерскихъ школъ являются лучшими помощниками миссіонеровъ. Нѣсколько новыхъ церквей основано на западномъ берегу Африки, возстановлены полуразрушенные храмы и монастыри, которые служатъ предметомъ особаго почитанія между туземцами».

Въ Океаніи католическая миссія дѣйствуетъ съ успѣхомъ. «Въ Новозеландіи трудятся 40 миссіонеровъ во главѣ съ епископомъ. Въ Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ католичество ведетъ энергическую и весьма успѣшную борьбу съ протестантизмомъ и постоянно открываетъ новые діоцезы. Однимъ словомъ, на всемъ земномъ шарѣ дѣло распространенія католичества подвигается впередъ съ каждымъ годомъ».

ПРОТЕСТАНТСКАЯ МИССИЯ ВЪ ПАЛЕСТИНѢ.

Въ Палестинѣ, по словамъ «Странника», въ настоящее время находится 139 протестантскихъ миссіонеровъ и 471 помощниковъ изъ туземцевъ; проповѣдническихъ станцій 110, обращенныхъ въ протестантизмъ туземцевъ 1333 кромѣ лицъ охотно посѣщающихъ протестантское богослуженіе, число коихъ доходитъ до 5455; протестантскихъ школъ 268, учениковъ 12936. Въ Іерусалимѣ учрежденъ протестантами сиротскій домъ, въ которомъ помѣщается дѣтей 132; дѣти принадлежатъ къ различнымъ національностямъ и вѣроисповѣданіямъ и получаютъ здѣсь протестантское воспитаніе и обученіе въ предѣлахъ народныхъ школъ и кромѣ того обучаются ремесламъ. Другой сиротскій домъ, учрежденный тридцать лѣтъ назадъ на Сіонѣ, переведенъ теперь также въ Іерусалимъ. Здѣсь находится госпиталь діаконовъ для 600 больныхъ и нѣсколько другихъ благотворительныхъ заведеній.

ПРОТЕСТАНТСКІЯ МИССИОНЕРСКІЯ ОБЩЕСТВА ВЪ СОЕДИНЕННЫХЪ ШТАТАХЪ СѢВЕРНОЙ АМЕРИКИ.

Въ прошломъ 1881 году всѣхъ миссіонерскихъ обществъ въ Американскихъ Штатахъ, учрежденныхъ при 43 богословскихъ семинаріяхъ, было до 30. Изъ 509 воспитанниковъ высшихъ классовъ этихъ семинарій 87 специально посвятили себя миссіонерскому дѣлу. За послѣдніе 20 лѣтъ американскіе богословскіе школы дали 1230 миссіонеровъ. Протестантскія миссіонерскія общества имѣютъ частныя собранія для обсужденія практическихъ мѣръ, способствующихъ успѣхамъ миссіи; семинаристы имѣютъ также свои собранія, напр. въ прошломъ году былъ конгрессъ семинаристовъ — миссіонеровъ, въ которомъ участвовало 250 членовъ. Предметомъ совѣщаній конгресса служили: миссіонерскіе методы; оживленіе идеи миссіонерства въ воскресныхъ школахъ; настоящія нужды миссіи; средства направлять миссіонерскую дѣятельность студентовъ-богослововъ; отношеніе врачебной практики къ миссіи и проч. (Жур. «Странникъ»).

МИССИОНЕРСКИЙ ИНСТИТУТЪ ВЪ РИМѢ.

Изъ многихъ католическихъ миссіонерскихъ заведеній, въ коихъ воспитываются дѣяти для распространенія католической вѣры между иновѣрцами и язычниками особою извѣстностію пользуется римскій институтъ для распространенія вѣры (propaganda zide), основанный въ 1627 году папою Урбаномъ VIII. Этотъ папа соорудилъ большое зданіе въ

Римъ, а его братъ кардиналъ Антонио Барберини пожертвовалъ большую сумму денегъ. Задача этого института состоитъ въ подготовкѣ дѣятелей для миссіонерства, преимущественно изъ мальчиковъ азіатовъ и африканцевъ. При институтѣ находится особая бібліотека, снабженная всевозможными специальными изданіями по части миссіонерства, и довольно значительный музей, въ коемъ находятся собранія греческихъ, римскихъ и коптскихъ монетъ, отдѣлъ произведеній восточной литературы, — китайскія книги на папирусѣ, коптскія рукописи, образцы іероглифическаго письма, изображенія индійскихъ боговъ и пр. Музей этотъ продолжаетъ поподняться до сейдѣ каждая миссіонеръ считаетъ своею обязанностию содѣйствовать его исполненію и присылаетъ сюда все, что по его соображенію имѣетъ географическій, археологическій и этнографическій интересъ: статуи языческихъ божествъ, надгробный памятникъ, удочка рыбакова и ланчъ русскаго инородца, — все находятъ здѣсь свое мѣсто. При институтѣ устроена особая типографія для печатанія книгъ и брошюръ на разныхъ языкахъ. Прежде она имѣла шрифты 27 языковъ, но во время французской революціи шрифты и формы для отливки его ввезли въ Парижъ и только формы 14 алфавитовъ возвращены назадъ. Институтомъ завѣдуетъ особая конгрегация, состоящая изъ кардиналовъ и другихъ духовныхъ лицъ («Странникъ»).

ЗАМѢТКИ И СООБЩЕНІЯ О ПЕЧАТИ.

«Московскій Телеграфъ», несли въ продолженіи полугодя правительственную кару за свое вредное направленіе на этой недѣлѣ снова заговорилъ. Въ журнальномъ мірѣ существуетъ обычай встрѣчать своего собрата привѣтомъ и благожеланіями, но обычай этотъ до нельзя странный. Трудно понять, какъ можно привѣтствовать такую дѣятельность, которую находишь вредною, противъ развитія которой до сихъ поръ боролся по силамъ своимъ. Можно сочувствовать самому издателю, какъ человѣку, который черезъ правительственное наказаніе, повнесъ чувствительныя матеріальныя, быть можетъ даже, нравственныя потери, можно постараться даже помочь ему какъ человѣку, но странно и, мало того, очень нехорошо переносить это сочувствіе на вредную общественную дѣятельность этого лица. Поэтому мы не только не привѣтствуемъ выходъ «Московскаго Телеграфа», но считаемъ дерзостью выходъ его. Дѣйствительно, былъ запрещенъ онъ за вредное направленіе конечно для того, чтобы наказаніе образумило его и всякій убѣжденный честный органъ сдѣлалъ бы послѣ такого внушенія только двѣ вещи: или бы онъ, въ случаѣ, если бы призналъ собственныя слова свои уваженіемъ и опрометчивостью, раскаялся въ своихъ рѣзкостяхъ и передъ своими же читателями изложилъ заблужденія свои, или бы онъ, въ случаѣ, если слова его, вызвавши наказаніе, шли изъ его истинныхъ, непреложныхъ убѣждений, навсѣгда замолчалъ, какъ скоро понялъ, что эти убѣжденія его несогласны съ убѣжденіями правительства и, распространяясь, создаютъ между правительствомъ и обществомъ разрывъ. Въ данномъ случаѣ мы видимъ не то. Газета перенесла наказаніе и вышедши снова въ общество заявляетъ, что направленія она конечно не переменить, т. е. иными словами она снова будетъ говорить тоже самое, за что была наказана, будетъ распространять мѣтнія, признанныя правительствомъ вредными. Гдѣ же здѣсь уваженіе къ власти, про которое мимоходомъ упомянула газета? — его не видно. Итакъ снова вредныя мѣтнія будутъ распространяться въ обществѣ — посмотримъ же каковы эти мѣтнія, каково направленіе газеты. Оно тоже самое, что и прежде, а прежде газета стремилась провести въ общество мысль о необходимости конституціи или праваго порядка и была заражена полонифильскими и украинифильскими тенденціями. Поздравляемъ Русское общество съ воскресшимъ руководителемъ.

«Русскій Курьеръ» читаетъ «Новому Времени» правоученіе о логикѣ и добросовѣстности. Въ прошломъ номерѣ нашей газеты мы старались показать, какова эта логика и добросовѣстность «Курьера». Вотъ еще тому примѣръ. Газета на какомъ то основаніи считаетъ дѣло о передачѣ духовенству народныхъ школъ рѣшеннымъ и притомъ въ отрицательномъ смыслѣ всеми газетами за исключеніемъ «Моск. Вѣд.» и «Гражданина». На дѣлѣ, какъ

думаютъ наши читатели, было и что иное. За передачу высказались «Новое Время», «Русь», «Новости», «Минута», «Церковно-Общественный Вѣстникъ», нѣкоторыя провинціальныя газеты и все церковныя. Такимъ образомъ вмѣсто двухъ голосовъ оказалось ихъ очень много, чуть не все и фигура умолчанія, быть можетъ иногда и весьма краснорѣчивая, скрывала въ себѣ на этотъ разъ неправду. Любопытно, что тѣ же рѣчи про газетныя толки слышатся и изъ «Московскаго Телеграфа».

Извѣстно, что органы печати еще доселѣ подраздѣляютъ себя на консерваторовъ и либераловъ, каковое подраздѣленіе по меньшей мѣрѣ не исторично. Фельетонистъ «Петерб. Вѣдом.» предлагаетъ новыя довольно остроумныя названія: «Наша партія» говорить оныя, совершенно истинны. Оныя сложились историческимъ путемъ и крѣпко вкоренились въ нашу жизнь. Эти партіи еще въ древнемъ Псковѣ высказывались раздѣленіемъ на стороны Московскую и анти-московскую. Съ присоединеніемъ Финляндіи, Прибалтійскаго края, Бѣлоруссеи, Польши и т. д. тѣ же партіи только выросли. Съ расширеніемъ поля дѣятельности, уже не стало возможнымъ выходить на кулачковые бои и началась глухая подземная борьба. Правая сторона — *Московская*, предъудетъ интересы правильнаго историческаго развитія русскаго государства. Поддерживаетъ самодержавіе и единодержавіе, какъ символъ народнаго и государственнаго единства. Поддерживаетъ православіе, какъ символъ народности. Поддерживаетъ общинность, какъ символъ равенства. Лѣвая сторона — западная (*анти-московская*) противоѣдствуетъ этимъ началамъ и, противоѣдствуя имъ, думаетъ раздѣлить и ослабить центръ русскаго государства. Она противопоставляетъ самодержавію правовую порядокъ, ибо при немъ настанетъ торжество для полковъ, евреевъ, православію-индиферентизмъ, общинности — абсолютную свободу личности. Правая сторона желаетъ безусловно всяческаго совершенствованія Россіи, но не желаетъ утратить то, что свелось государство съ его историческаго пути. Лѣвая, подъ предлогомъ совершенствованія, подкапывается подъ историческія основы русскаго бытія, дабы устроить старому порядку разрушеніе. Старая борьба, закончившаяся дѣственно, при Петрѣ Великомъ и Екаторѣ II оружіемъ, продолжается нынѣ съ тою же силой, какъ и прежде, но на поприщѣ идей и мѣтній». Эти прекрасныя слова, если и страдаютъ не вѣрной исторической связью новаго и стараго, обнаруживаютъ идею, не остроумную только, но и вѣрную.

Вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ, уже поконченный газетами вѣчно прыгающими съ одного вопроса на другой, не рѣшая и не кончая ни одного по существу — еще только начался обсужденіемъ въ комиссіи подъ предѣлательствомъ архіепископа Леонтія. Извѣлось, какъ сообщаютъ «Новости», уже нѣкоторое представленіе о проектѣ, сущность котораго сводится къ тому, что обученіе въ школахъ будетъ самое первоначальное, и управлять ими будутъ три рода попечительствъ: *первое* — уѣздное, подъ предѣлательствомъ почетнѣйшаго духовнаго лица въ уѣздѣ и при соучастіи другихъ членовъ духовенства; *второе* — губернское, въ губернскомъ городѣ, подъ предѣлательствомъ мѣтнаго архіерея и также при соучастіи членовъ духовенства, и, наконецъ, *третье* — общероссійское — въ Петербургѣ, также при соучастіи духовныхъ лицъ, подъ предѣлательствомъ лица, которому, въ то же время, будетъ предоставлено мѣсто съ правомъ голоса въ числѣ членовъ Государственнаго Совѣта. Но будетъ ли это лицо также изъ членовъ духовенства, или же только православно вѣрующій мирянинъ, объ этомъ слухи ничего обстоятельнаго не сообщаютъ. Проектъ этотъ очень похожъ на изложенныя мысли о народной школѣ въ 7 и 8 номерахъ нашей газеты; главная разница его только въ томъ, что нашей газетой было рекомендовано совмѣстное владѣніе школой духовенства и общества. Да, какъ оказывается, по сообщенію «Петерб. Вѣдом.», «Новости» не совсемъ точно передали происшедшее на первомъ собраніи комиссіи, почему и явилось какъ бы нѣкоторое желаніе нарушить, чьи-то права, тогда какъ высказывалось искреннее желаніе еще болѣе привлечь мѣстное общество, въ лицѣ земства и прихожанъ, къ болѣе живому и широкому участію въ организаціи и завѣдываніи приходскими школами.

При семъ прилагается № 28-й Оффиціальный отдѣла.

Редакторъ протоіерей

Типографія Л. О. Снегирева.

Цензоръ

В. Рождественскій. На Остоженкѣ, Савеловскій пер., д. Снегиревой. Архимандритъ Амфилохій.