

ЦЕРКОВНЫЯ

XXIX г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 36

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

3 сентября

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВЪЛЧЕНІЯМИ.

1916 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ въ 22-й день августа 1916 года въ Царской Ставкѣ Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ учрежденіи во Владивостокской епархіи, въ Камчатской области, каедры викарнаго епископа, съ присвоеніемъ ему именовація Петропавловскимъ, съ наименованіемъ епископа Никольскъ-Уссурійскаго первымъ викаріемъ, а епископа Петропавловскаго вторымъ викаріемъ, съ отнесеніемъ содержанія новаго викарія, впредь до возможности ассигнованія суммъ изъ Государственнаго Казначейства, на мѣстные средства и о бытіи начальнику Камчатской духовной миссіи архимандриту Нестору епископомъ Петропавловскимъ, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ санъ епископа произведено было въ гор. Владивостокѣ.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго

Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе къ 29 іюня сего года священника церкви села Бектышева, Переславскаго уѣзда, Иоанна Святозарскаго, за 35-лѣтнюю отличную-усердную и полезную службу его Церкви Божіей, *золотымъ наперснымъ крестомъ изъ Кабинета Его Императорскаго Величества.*

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 26 іюля—16 августа 1916 г. за № 5331 постановлено: бывшаго преподавателя Бѣлгородскаго духовнаго училища протоіерея Порфирія Амфиотрова, согласно представленію преосвященнаго Курскаго, назначить на должность преподавателя латинскаго языка того же Бѣлгородскаго училища, съ 16 августа сего года.

II. Отъ 13—28 іюля 1916 года за № 5017 постановлено: за отличную-усердную и полезную дѣятельность

по обстоятельствамъ военного времени:

- 1) возвести инспектора классовъ Московскаго Маринскаго епархіальнаго женскаго училища священника Георгія Добронравова, священниковъ церквей: погоста Троице-Хлавицъ, Холмскаго уѣзда, Псковской епархіи, Алексія Головацкаго, Старо-Троицкой, гор. Харькова, Павла Тимофеева и Моисея Петрова, Всѣхсвятской въ томъ же городѣ Николая Крагирова, Сергіевской при 2-й мужской гимназіи въ гор. Харьковѣ Іоанна Артинскаго и слободы Алексѣевки, Валковскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Андрея Пономарева въ санъ протоіерея,
- 2) наградить іеромонаха Ряснянскаго Свято-Димитріевскаго монастыря, той же епархіи, Арсенія *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Сгнода выдаваемымъ,*
- 3) благословить монаха Святогорской Успенской пустыни Ардаліона святою иконою Всемилостиваго Спаса съ выдачею о семь грамоты и 4) преподавать настоятелю Московской Преображенской, во Спасской, церкви протоіерею Григорію Орлову благословеніе Святѣйшаго Сгнода съ грамотою.

III. Отъ 12—24 августа 1916 года за № 5714 постановлено: 1) на вакантную должность штатнаго члена Екатеринославской духовной консисторіи назначить священника Свято-Троицкой церкви г. Екатеринослава кандидата богословія Дмитрія Шнуркова, съ увольненіемъ его отъ должности предсѣдателя Екатеринославскаго епархіальнаго ревизіоннаго комитета, и 2) на эту послѣднюю должность назначить священника Екатеринославскаго кафедральнаго собора кандидата богословія Симеона Орловскаго.

Списокъ книгъ по сельскому хозяйству для церковно-учительскихъ школъ.

Земледѣліе и землеустройство.

Справочный календарь земледѣльца на 1914 г. Киевъ. 482 стр. подъ ред. С. Н. Боголюбскаго и Е. В. Перепелкина 1 р. 50 к.

Сельскохозяйственный календарь профессора Слезина на 1914 г. 3 изд. 1 р. 50 к. пересылка 30 коп.

Яценецкій Б. М. Краткій курсъ организаціи хозяйства. 79 стр. Изд. Девр. Спб. 1913 г. 45 к.

Богдановъ С. М. Обновленіе сельскаго хозяйства въ Россіи. Изд. Девр. Спб. 1910 г. 87 стр. 60 к.

Иофодъ А. А. Хуторское разселеніе. 1907 г. изд. Главн. Упр. Землеустройства и Земледѣлія. 72 стр. 16 рис. 5 к.

Настоящая книга русскаго земледѣльца, при участіи специалистовъ подъ ред. П. Н. Соколовна, изд. «Сельскаго Вѣстника». Спб. 1914 г. 3 р. 50 к.

Першинъ П. Н. По хуторамъ Пермской губ. Пермь. 1912 г. 86 стр. 9 рис. 40 к.

Половъ И. П. проф. Для чего нужны выставки сельскаго хозяйства и скотоводства. Казань. Изд. 7-е. 1914 г. 14 стр. 3 к.

Соловьевъ И. Юридическое наставленіе крестьянамъ, какъ укрѣпить въ собственности земельный надѣлъ и какъ владѣть землей на правахъ собственника. 25 к.

Тицъ Б. Н. Какъ мѣрить землю и что для этого нужно знать. 1910 г. 47 стр. 69 чертеж. и рис. подъ ред. Горбунова-Посадова, изд. «Деревенское хозяйство и крестьянская жизнь». Москва. 6 к.

Федоровъ П. А. Сельскій землемеръ. Практическое руководство. 1913 г. 53 стр. 5 табл. 43 рис. изд. Сухова. Спб. 30 к.

Шидловскій А. Д. Что куплено, то и нажито. Какъ купить земли при помощи землеустроительныхъ комиссій и Крестьянскаго Поземельнаго Банка. Изд. Симбирской Землеустроительной Комиссіи. 1908 г. 10 к.

Итого 8 р. 29 к.

Кооперация.

Брунсъ В. Э. Кредитныя товарищества. 3 в.

Бойковъ Н. С. Какъ открыть и вести потребительское общество въ деревнѣ. Киевъ. Изд. 2 10 к.

Вороновъ Б. Какъ обезпечить себѣ помощь въ несчастныхъ случаяхъ. Страховое товарищество. М. изд. Сигина. 1914 г. 54 стр. 12 к.

Гаршинъ А. Наставленіе, что такое сельскохозяйственное общество и какъ его устроить. 1912 г. 15 стр. изд. Черниговскаго Губернскаго Земства. 2 к.

Глѣбовъ А. В. Трудовыя артели. 5 к.

Евдокимовъ Е. А. О сбытѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ. 5 к.

Евдокимовъ А. Совѣты кустарямъ, какъ вести хозяйственныя дѣла на товарищескихъ началахъ. 1910 г. 27 стр. Изд. Харьковскаго Общества сельскаго хозяйства. 10 к.

Поповъ И. П. Какъ должны работать сельскохозяйственныя общества. Казань. Изд. 2. 1913 г. 14 стр. 3 к.

Никольсонъ Иза. Общее дѣло. Разказы о кооперации въ Англии. 12 к.

Справочная книга для сельскихъ товариществъ. Изд. Харьковскаго Комитета содѣйствія сельской кооперации. 1913 г. 152 стр. 2 р. 50 к.

Хейсинъ М. Письма къ потребителямъ. 3 изд. 32 стр. 21 рис. 8 к.

Холмогорскій. Вѣрный путь къ улучшенію земледѣлія. М. Изд. Сытина. 1914 г. 59 стр. 12 к.

Холмогорскій Ѡ. Товарищества по закупкѣ сельскохозяйственныхъ машинъ и пользованію ими. М. Изд. Сытина. 1914 г. 50 стр. 12 к.

Холмогорскій Ѡ. Какъ выгодно вести молочное хозяйство. Маслослѣбныя артели. М. Изд. Сытина. 1914 г. 59 стр. 12 к.

Холмогорскій Ѡ. Какъ выгодно вести садоводство. М. Изд. Сытина. 1914 г. 12 к.

Холмогорскій Ѡ. Доходное птицеводство. Товарищества по сбыту куринныхъ яицъ. М. Изд. Сытина. 1914 г. 44 стр. 10 к.

Чиковъ Я. И. Артельные маслослѣбные заводы. 35 к.

Итого 4 р. 13 к.

Борьба съ пожарами.

Блаженецъ М. И. Огнестойкая постройка. Спб. 1913 г. 94 стр. 21 рис. 10 к.

Блаженецъ М. И. Обжиганіе сырца-кирпича дровами. Спб. 1913 г. 43 рис. 38 стр. 30 к.

Блаженецъ М. И. Складываніе напольной обжигательной печи изъ сырца-кирпича. Спб. 1914 г. 32 стр. 25 рис. 30 к.

Ермолова Е. По стопамъ храбрыхъ. Мальчикъ пожарный и спаситель. 1914 г. 24 стр. изд. Имп. Росс. Пожарн. Общества. 3 к.

Кирпичниковъ С. Д. Огнестойкія постройки, ихъ возведеніе и условія примѣненія. Спб. изд. Сойкина. 1910 г. 83 рис. 150 стр. 1 р.

Пермякъ Л. Какъ дѣлать кирпичъ. Спб. Изд. Петрова. 1910 г. 7 рис. 24 стр. 15 к.

Селивановскій И. Борьба съ деревенскими пожарами. 1911 г. 318 стр. 183 рис., изд. Девр. Спб. 1 р. 25 к.

Сѣровскій И. Сельскій пожарный обозъ. Спб. Изд. Сухова. 1912 г. 34 рис. 34 стр. 30 к.

Фесенко И. О. Знай и умѣй какъ тушить пожаръ. 1904 г. 39 стр. съ рис. Изд. Имп. Росс. Пожарн. О-ва. Спб. 2 к.

Фесенко И. О. Во всемъ имѣи защиты отъ пожаровъ. 1901 г. 32 стр. съ рис. Изд. Имп. Росс. Пожарн. О-ва. Спб. 3 к.

Итого 3 р. 48 к.

Земельныя улучшения ¹⁾.

Боговляенскій В. И. Укрѣпленіе и использованіе летучихъ песковъ. Спб. 1912 г. Изд. Лѣснаго Д-та. 14 рис. 31 стр. 10 к.

¹⁾ Изданій по осушенію земель, а также и по орошенію, пригодныхъ для сельскихъ библиотекъ въ настоящее время въ продажѣ не имеется.

Бѣльскій А. В. Сельскохозяйственная гидротехника. Краткій практическій курсъ. Изд. Девр. 1911 г. 256 стр. съ 262 чертеж. 2 р. 40 к.

Селивановскій И. П. Руководство къ устройству прудовъ. 1904 г. 132 стр. 43 рис. изд. Тихомирова. Москва. 15 к.

Спасскій В. Овраги, укрѣпленіе и облѣсеніе ихъ простѣйшимъ способомъ. изд. Тихомирова. Москва. 25 стр. 19 рис. 5 к.

Тихоновъ А. С. Укрѣпленіе овраговъ при помощи простѣйшихъ сооружений. 1906 г. 56 стр. Спб. изд. Девриена. 50 к.

Итого 3 р. 20 к.

Почва, обработка и удобреніе.

Григорьевъ В. Помощь земледѣльцу. Чѣмъ удобрить землю, когда навоза мало. 10 к.

Дмитриевъ А. Удобреніе луговъ и луговое травостѣянне. 2 изд. Спб. Собрн. сел. хоз. 1913 г. 46 стр. 12 рис. 7 к.

Костычевъ П. проф. Общедоступное руководство къ земледѣлію. 7 изд. М. 1912 г. 192 стр. 21 рис. 50 к. изд. «Деревенское хозяйство и крестьянская жизнь» подъ ред. Горбун-Посадова. 50 к.

Одинцевъ Б. Для чего мы обрабатываемъ почву. (Народныя с. х. чтенія, № 4), 1913 г. 32 стр. 6 рис. изд. журн. «Земледѣлецъ». Спб. 8 к.

Португаловъ А. В. Чѣмъ удобрять землю кромѣ навоза и минеральныхъ удобреній. 1909 г. 31 стр. изд. «Деревенское хозяйство и крестьянская жизнь» подъ ред. Горбунова-Посадова, Москва. 4 коп.

Солдатовъ В. Объ удобреніи почвы. Общедоступное руководство для крестьянъ и сельскихъ школъ. Изд. 2 Спб. 1908 г. 74 стр. 11 рис. изд. Девр. 30 к.

Тулайковъ И. О почвахъ. С. х. бесѣды изд. 3 Москва, 1912 г. 48 стр. 7 рис. изд. Т-ва «Агрономъ» Москва, 25 к.

Трусова А. Г. Навозъ и другія не минеральныя удобренія. Народныя с. х. чтенія 1912 г. 32 стр. 2 рис. 5 к.

Шуловъ И. Обработка земли. 1907 г. 55 стр. изд. Моск. О-ва распр. с. х. знаній 15 к.

Итого 1 р. 54 к.

Орудія и машины.

Арцыбашевъ Д. Д. Пахотныя орудія, изд. Спб. Собр. с. х. 1908 г. 42 стр. 16 рис. 6 к.

Варгинъ В. И. Орудія для обработки почвы Спб. 1911 г. 45 к.

Вейсъ Ю. А. Косилки, жатки и сноповязалки, описаніе ихъ устройства и обращеніе съ ними. 1912 г. 106 стр. 105 рис. изд. Девр. Спб. 1 р. 20 коп.

Дебу И. И. Боронки. Спб. 1910 г. 55 стр. 50 рис. 20 коп.

Дебу И. И. Плуги. Спб. 1912 г. 20 к.

Дебу И. И. Луговые орудія. Спб. 1912 г. 20 к.

Дебу И. И. Культиваторы 1912 г. 56 стр. 20 к. 82 рис. изд. Сойкина. Спб.

Дебу И. И. Мотыги, пропашники, полольщики (библиотека сельскаго хозяйства), 1912 г. 67 стр. 111. рис. изд. Сойкина. Спб. 20 к.

- Дебу К. И. Сѣятели. Спб. 1912 г. 20 к.
 Дебу К. И. Вѣятели и сортировки. Спб. 1912 г. 20 к.
 Дебу К. И. Соломорѣзки и корнерѣзки. Спб. 1913 г. 20 к.
 Дебу К. И. Запарники. Спб. 1911 г. 15 к.
 Дебу К. И. Водяные и вѣтряные двигатели. Спб. 1909 г. 230 стр. 184 рис. 1 р.
 Дмитриевъ М. Молотилки и вѣятели. М. 1899 г. 21 стр. Тихомірова. М. 8 к.
 Панфиловъ Е. И. Какъ выбрать и установить плугъ. М. 1912 г. 63 стр. 83 рис. изд. Сытина. М. 15 к.
 Панфиловъ Е. И. Какъ выбрать и установить рядовую сѣялку. М. 1911 г. 38 стр. 4 рис. 8 к.
 Плотниковъ С. И. Земледѣльческія машины, молотилки и вѣялки. 1913 г. 67 стр. 11 рис. изд. Тихомірова М. 15 к.
 Юдинъ. Главнѣйшія правила хранения и ухода за с. х. машинами и орудіями. М. 1914 г. 39 стр. изд. Т-ва «Агрономъ», 10 к.

Итого 5 р. 02 к.

Воздѣлываніе растений.

- Бажаевъ В. Г. Луга и ихъ улучшение 1914 г. изданіе Тихомірова. М. 32 стр. 8 к.
 Бажаевъ В. Г. О хлѣбныхъ сѣменахъ и посѣвѣ. 7 изд. М. 1913 г. 16 стр. изд. Тихомірова 6 к.
 Брунствъ В. Э. О сѣменахъ и соргахъ растений. Харьковъ. 1910 г. 16 стр. изд. Т-ва «Агрономъ» 3 коп.
 Вагнеръ Ю. Разказы о томъ какъ устроены и какъ живутъ растенія. 1914 г. 64 стр. 38 рис. изд. «Посредника». М. 18 к.
 Варгинъ В. Н. О сѣменахъ и о посѣвѣ. 1914 г. 197 стр. 133 рис. 3 изд. Девр. Спб. 70 к.
 Варгинъ В. Н. Обработка почвы 1914 г. 101 стр. 35 рис. изд. Девр. Спб. 35 к.
 Винеръ В. В. Картофель и корнеплоды. Общедоступныя сообщ. специалистовъ Д-та Землед. № 3 изд. Д-та Земл. безплатно перес. 9 к.
 Винеръ В. В. Овесъ. Общедоступн. сообщ. специалистовъ Д-та Землед. № 2 изд. Д. З. 44 стр. съ рис. безплатно пер. 9 к.
 Винеръ В. В. Для чего надо сѣять бобовыя растенія. М. 1907 г. 10 к.
 Гаршинъ А. Г. О сѣменахъ для посѣва и сорныхъ травахъ. 23 стр. изд. Черниговскаго Губ. Земства 1912 г. 4 к.
 Дмитриевъ А. М. Луга, ихъ улучшение и воздѣлываніе. (Народныя с. х. чтенія № 10) 1911 г. 32 стр. 9 рис. безплатно прилож. къ журн. «Земледѣлецъ» Спб. 5 к.
 Дремцовъ С. Кормовыя травы, воздѣлываніе и уходъ за ними. Изд. Харьковскаго о-ва с. х. 1910 г. 24 стр. 15 к.
 Млингенъ И. Воздѣлываніе кормовыхъ растений и польза отъ нихъ, часть I. Научныя основы полевого травосѣянія. 1911 г. 239 стр. 111 рис. 3 табл. Спб. 55 к.
 Млингенъ И. Воздѣлываніе кормовыхъ растений и польза отъ нихъ, часть II. Злаки. 1909 г. 138 стр. 73 рис. 4 табл. Спб. 25 к.
 Млингенъ И. Бобовыя. III ч. 127 стр. 49 рис. 7 табл. 35 к.
 Колье В. Ф. Улучшеніе болотныхъ сѣнокосовъ. (Народныя с. х. чтенія) 1912 г. 24 стр. изд. журн. «Земледѣлецъ». Спб. 5 к.

- Ковальковскій А. Краткое руководство къ разведенію и удобренію картофеля. 1911 г. 40 стр. 23 рис. изд. журн. «Рациональное удобрение». Спб. 10 к.
 Ланге Г. Г. Разведеніе кормовыхъ корнеплодовъ. (Народныя с. х. чтенія № 16) 1912 г. 31 стр. 17 рис. изд. журн. «Земледѣлецъ» Спб. 5 к.
 Ларионовъ Д. И. Сорныя травы и борьба съ ними. (Народныя с. х. чтенія № 34) 1913 г. 32 стр. 19 рис. изд. журн. «Земледѣлецъ» Спб. 5 к.
 Макаренко Юр. Сѣвооборотъ или чередованіе растеній. М. изд. Сытина. 1914 г. 4 рис. 47 стр. 10 к.

Модестовъ А. Какъ очистить поля отъ сорныхъ травъ. М. 1913 г. 46 стр. 16 рис. изд. Т-ва «Агрономъ» 8 к.

Немыщій В. Какъ и чѣмъ питается растеніе. 32 стр. 15 рис. Спб. 1911 г. 5 к.

Панасюкъ Л. А. Улучшеніе суходольныхъ покосовъ. (Народныя с. х. чтенія № 32) 1913 г. 32 стр. 11 рис. изд. журн. Земледѣлецъ. Спб. 5 к.

Плотниковъ С. И. Горохъ и крупноплодная чечевица. 1913 г. 55 стр. съ рис. изд. Тихомірова. М. 15 к.

Плотниковъ С. И. Гречиха. 1913 г. 30 стр. изд. Тихомірова. М. 8 к.

Прияшниковъ Д. Н. Кормовыя травы. 1913 г. 48 стр. 13 рис. изд. Тихомірова М. 8 к.

Саенко П. Ф. Воздѣлываніе конопли. 1913 г. 55 стр. изд. Тихомірова 15 к.

Скалзубовъ Н. Л. Что нужно знать земледѣльцу о жизни растенія. Спб. Изд. Девр. 220 рис. 197 стр. 65 к.

Ткаченко Н. Какимъ зерномъ надо сѣять, чтобы хлѣбъ лучше родился. 1914 г. 32 стр. 3 рис. изд. «Деревенское хозяйство и крестьянская жизнь» М. 5 к.

Федоровъ и Яновчикъ. Пахарю на помощь. Изд. Д-та Земл. 1913 г. 45 стр. 36 рис. 30 к.

Итого 4 р. 50 к.

Плодоводство и огородничество.

Гинценбергъ А. Искусственныя удобрения, изд. Имп. Рос. О-ва. Плод. Спб. 1911 г. 94 стр. 18 рис. 60 к.

Гинценбергъ А. Удобреніе плодового сада и огорода. Естественныя удобрения. 1911 г. 80 стр. 37 рис. изд. Имп. Росс. О-ва Плод. Спб. 50 к.

Гинценбергъ А. Какъ собрать, рассортировать и упаковать плоды яблокъ, грушъ, сливъ, вишенъ и персиковъ. 1913 г. 126 стр. 103 рис. изд. Имп. Росс. О-ва Плод. Спб. 90 к.

Горбунова И. Какъ развести маленькій огорода. 20 стр. 25 рис. Библиотека Горбунова-Посадова 12 к.

Департаментъ Земледѣлія. Краткія указанія по разведенію огородныхъ овощей. 1912 г. 42 стр. 27 рис. безплатно перес. 9 к.

Дорофеевъ П. Какъ дешево устроить садъ и ухаживать за нимъ. Руководство по плодоводству для крестьянъ. 2 изд. Спб. 1911 г. 77 стр. 53 рис. изд. Деврѣна. 40 к.

Жабынинъ И. Уходъ за плодовыми садами. Практическое руководство для солдатъ и крестьянъ. Варшава. 1901 г. 70 стр. 4 рис. 20 к.

Кичиновъ Н. И. Смородина, крыжовникъ, малина

ежевика и другія полезныя въ экономическомъ отношеніи ягодныя растенія и ихъ культура. 1911 г. 88 стр. 33 рис. изд. Имп. Росс. О—ва Плод. Спб. 50 к.

Иичуновъ Н. И. Культура плодовыхъ дичковъ и подвоевъ. 30 к.

Крайскій С. Доходный ягодный садъ. Спб. 1911 г. 100 стр. 50 к.

Лухминскій В. Обь устройствѣ парниковъ и о выращиваніи въ нихъ огородныхъ растеній. изд. 2. 1905 г. 99 стр. 25 рис. изд. Имп. Росс. О—ва Плод. 40 к.

Мальта А. Культура земляники и клубники. изд. журн. «Нужды деревни». М. 10 к.

Мауреръ Л. Ягодные кустарники. Переводъ съ нѣмецкаго подъ ред. В. П. Храповицкаго. Пенза 1903 г. 104 стр. 14 фигуръ. 40 к.

Мещерскій И. И. Какъ устраивать сады при народныхъ школахъ. изд. 8. Девр. 1910 г. 80 стр. съ планомъ школьнаго сада. 30 к.

Михельманъ. Устройство парниковъ и уходъ за ними. 1912 г. 5 рис. 10 к.

Нѣмецъ В. Клубника. Культура, разведеніе и сорта ея. 10 к.

О плодохранилищахъ. 1912 г. 67 стр. 57 рис. изд. Имп. Росс. О—ва Плод. Спб. 40 к.

Полевичкинъ Н. И. Использование урожая сада и огорода. Домашняя сушка, мочение и соленье фруктовъ, овощей и грибовъ. 47 рис. 16 к.

Полосухина А. Земляника и уходъ за нею. 1911 г. 8 стр. 7 рис. изд. журн. «Плодоводство» Спб. 7 к.

Полосухина А. Какъ я устроилъ питомникъ плодовыхъ деревьевъ при сельской школѣ. изд. Имп. Росс. О—ва Плод. 2 изд. Спб. 1911 г. 84 стр. 56 рис. 15 к.

Ромеръ Ф. Э. Бесѣды о практическомъ плодородствѣ. 2 изд. 1909 г. 276 стр. 118 рис. 1 р. 50 к.

Сахновскій И. П. Доходный садъ и огородъ русскаго крестьянина. 1912 г. 85 стр. 31 рис. изд. Имп. Росс. О—ва Плод. Спб. 30 к.

Спиченко Н. П. Устройство доходнаго огорода. (Народныя с. х. чтенія № 41) 1914 г. 32 стр. 17 рис. изд. журн. «Земледѣлецъ». Спб. 5 к.

Усиновъ И. П. Краткая помология въ описаніи для прагматиковъ. Спб. 1900 г. 324 стр. изд. кн. А. Е. Гагарина. 1 р.

Шимановскій. Садъ крестьянина. 1912 г. 55 стр. 12 рис. изд. Тихомирова. М. 12 к.

Шимановскій В. Садъ при народной школѣ. Указанія начинающимъ учителямъ-садоводамъ. Спб. изд. Девр. 1908 г. 59 стр. 24 рис. 35 к.

Череватенко С. Какъ выбиться изъ нужды къ достатку посредствомъ сада. 1913 г. 80 стр. 34 рис. изд. Имп. Росс. О—ва Плод. Спб. 25 к.

Итого 9 р. 76 к.

Списокъ ¹⁾ книгъ по сельскому хозяйству и природовѣдѣнію для второклассныхъ школъ.

Архиповъ С. Н. Общедоступныя бесѣды по лѣсоводству. Бесѣда 2. Изд. 1900 г. Тихомирова, 67 стр. Ц. 12 к.

¹⁾ Составленъ комиссіею о мѣрахъ содѣйствія устройству народныхъ чтеній по сельскому хозяйству при Департаментѣ Земледѣлія.

Бажаевъ В. Г. Луга и ихъ улучшеніе. 1914 г., книгоиздат. К. И. Тихомирова. Москва, 32 стр. Ц. 8 к.

Бажаевъ В. О хлѣбныхъ сѣменахъ и посѣвѣ, 7-е изд. Москва. 1913 г. Книгоизд. Тихомирова. 16 стр. Ц. 6 к.

Богдановъ А. Какъ нужно обращаться съ животными. 5-е изд., книгоиздат. К. И. Тихомирова, Москва. 1912 г., 51 стр., 5 рис. Ц. 20 к.

Богдановъ М. Н. проф. Мирскіе захребетники. 18-е изд. М. Меркушева, С.-Петербургъ, 1913 г. 180 стр., 25 рис. Ц. 1 р.

Богдановъ М. Н. проф. Наши полезныя птички. Москва. Изд. А. Д. Ступина, 1912 г., 77 стр. 29 рис. Р. Шнейдера. Ц. 40 к.

Богдановъ М. Какъ люди научились разводить рыбъ. Ц. 10 к.

Божій миръ переводъ съ французскаго, подъ редакціей Е. И. Чицова, изданіе «Посредника». Москва, 1913 г. Изд. 10-е, 123 стр., 159 рис. Ц. 20 к.

Брунстъ В. О сѣменахъ и сортахъ растеній. Харьковъ. 1910 г. 16 стр. Ц. 3 к. Изд. т-ва «Агрономъ».

Буткевичъ Анатолій. Какъ живутъ пчелы и какъ ихъ водить. Книжка вторая. Азбука доходнаго пчеловодства. 1909 г. Москва. Изд. Горбунова-Посадова. 140 стр. 53 рис. Ц. 50 к.

Бутлеровъ А. М. проф. Какъ водить пчель. 1911 г. Изд. 7-е. Спб. Изд. Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. 46 стр. 26 рис. Ц. 10 к.

Вагнеръ Ю. Разсказы о томъ, какъ устроены и какъ живутъ растенія. 1914 г. 64 стр. 38 рис. Москва. Изд. «Посредника». Ц. 18 к.

Гедда Е. М. Птицеводство въ мелкомъ хозяйствѣ (народныя сельско-хозяйственныя чтенія № 38), 1913 г. 32 стр. 11 рис. безпл. прилож. къ журн. «Земледѣлецъ». Спб. Ц. 5 к.

Григорьевъ В. Помощь земледѣльцу. Чѣмъ удобрить землю, когда навоза мало. 1911 г. 32 стр. издат. «Посѣвъ». Спб. Ц. 10 к.

Гриммъ О. А. Отчего въ прудахъ караси увелились. Изд. Общества рыбководства. Спб. 1902 г. Ц. 5 к.

Гриммъ О. А. Какую рыбу разводить въ прудахъ. Изд. Императорскаго Общества рыбководства. С.-Петербургъ. 1902 г. Ц. 5 к.

Дмитріевъ А. М. Луга, ихъ улучшеніе и воздѣлываніе (народныя сельско-хозяйственныя чтенія № 10). 1911 г. 32 стр. 9 рис. безпл. прилож. къ журн. «Земледѣлецъ». С.-Петербургъ. Ц. 5 к.

Дмитріевъ А. Удобреніе луговъ и луговое травосѣяніе. 2-е изд. Спб. Собр. сел. хоз. 1913 г. 46 стр. 12 рис. Ц. 7 к.

Дремцовъ С. Бесѣды о вредныхъ насѣкомыхъ. 1902 г. 59 стр. 28 рис. изданіе Петербургскаго собранія сельскихъ хозяевъ. Ц. 8 к.

Дремцовъ С. Кормовыя травы, воздѣлываніе и уходъ за ними. Изд. Харьковскаго Общества сельскаго хозяйства. 1910 г., 24 стр. Ц. 15 к.

Елагинъ П. Н. Курды, индѣйки, гуси, утки и уходъ за ними. Руководство для небольшихъ хозяевъ. 1913 г. Изд. 7-е. Спб. А. Девриена. 60 стр. 50 рис. Ц. 50 к.

Енишерловъ Н. П. Выведеніе и воспитаніе молодой лошади, какъ подсобный доходъ мелкаго земледѣльца. 1911 г. Валковское Общество сельскаго хозяйства, г. Валки, Харьковской губ. 35 стр. Ц. 10 к.

Журинъ С. А. Грызунъ—мышь, крысы и су-

- слики, вредители хлѣбныхъ растений и зерна и мѣры борьбы съ ними. Изд. 1912 г. 30 стр. 7 рис. 2 табл. Агрономическій отдѣлъ Кіевской уѣздной земской управы. Кіевъ. Ц. 11 к.
- Золотаревъ Л. А. Какъ растетъ хлѣбъ въ полѣ. 3-е изд. Москва. 1912 г. 48 стр. 20 рис. Ц. 10 к.
- Майгородовъ Дм. О нашихъ перелетныхъ птицахъ. Изд. 9-е. Суворина. С.-Петербургъ. 1910 г. 38 стр. со многими рисунками. Ц. 20 к.
- Майгородовъ Д. И. Дерево и его жизнь. Изд. 3-е, т-ва И. Д. Сыгина. Москва. 1913 г. 40 стр. Ц. 10 к.
- Майгородовъ Дм. Черная семья (птицы вороньяго рода). Изд. 4-е. А. С. Суворина. С.-Петербургъ. 1905 г. 32 стр. 1 хромолитограф. табл. Ц. 20 к.
- Калантаръ А. А. Выборъ молочной коровы. Ц. 8 к.
- Калантаръ А. А. Общедоступное руководство по молочному хозяйству (библиотека «Земледѣльца»). 1907 г. 175 стр. 101 рис. С.-Петербургъ. Ц. 60 к.
- Картофель. Типографія училища глухонемыхъ. М. Алесовой. Кн. 72, 40 стр. Ц. 10 к.
- Молье В. Ф. Улучшеніе болотныхъ сѣнокозовъ (народныя сельскохоз. чтенія). 1912 г. 24 стр., изданіе журнала «Земледѣлецъ». С.-Петербургъ. Ц. 5 к.
- Кравчинскій Д. О дѣсныхъ пожарахъ. Изданіе С.-Петербургскаго Общества грамотности. С.-Петербургъ. 1911 г. Ц. 10 к.
- Краинскій С. Доходный ягодный садъ. С.-Петербургъ. 1911 г. 100 стр. Ц. 50 к.
- Ланге Г. Г. Разведеніе кормовыхъ корнеплодовъ (народныя сельскохоз. чтенія). 1912 г. 31 стр. 17 рис. Изд. журн. «Земледѣлецъ». С.-Петербургъ. Ц. 5 к.
- Лодыгинъ. Дѣдушкины рассказы о лошади. Ц. 25 к.
- Лунневичъ В. Откуда взялись наши домашнія животныя и растенія. 1911 г. Изд. В. Яковенко, 56 стр. 34 рис. Ц. 15 к.
- Мещерскій И. Азбука сельскаго хозяйства. Изд. 3-е. В. Березовскаго. С.-Петербургъ. 1913 г. 231 стр. съ рис. Ц. 60 к.
- Наши книжки. Рассказы о птицахъ, переводъ съ англійскаго. Б. И., ред. журн. «Народное Образованіе». Спб. Синодальная типографія. 1908 г. 32 стр. Ц. 10 к.
- Некрасова Марія. Бѣшеный волеъ. Изд. 2-е. (чит. народн. школы), 16 стр. 1 рис. Спб. 1903 г. Ц. 7 к.
- Немыцкій В. Какъ и чѣмъ питается растеніе. 32 стр. 15 рис. С.-Петербургъ. 1911 г. Ц. 5 к.
- Никольсонъ-Иза. Общее дѣло. Рассказы о кооперациѣ въ Англіи. Ц. 12 к.
- Панъ-Марпатья Марія. Царство животныхъ, переводъ значительно измѣненный, подъ редакціей проф. В. М. Шимкевича, кн. 100-я. 173 стр. 160 рис. Ц. 45 к.
- Парамоновъ А. Малиновка въ неволѣ (чит. народн. школы). С.-Петербургъ. 1903 г. 15 стр. Ц. 3 к.
- Парамоновъ А. По мѣсту и цвѣтъ (чит. народн. школы). С.-Петербургъ. 1901 г. 30 стр. Ц. 8 к.
- Першинъ П. Н. По хуторамъ Пермской губ. Пермь. 1912 г. 86 стр. 9 рис. Ц. 40 к.
- Полотебнева А. Книга любви ко всѣмъ животнымъ тварямъ. С.-Петербургъ. 1907 г. 131 стр. 25 рис. Ц. 65 к.
- Поль-Беръ. Вожій міръ, перев. съ французск. Е. И. Чижевскымъ. Изд. 7-е. «Посредника». Москва. 1912 г. 245 стр., вып. 1. Ц. 40 к.
- Поль-Беръ. Вожій міръ, перев. съ французскаго. Е. И. Чижевскымъ. Изд. 5-е. «Посредника». Москва. 1910 г. годъ 2-й. 216 стр. 214 рис. вып. 2-й. Ц. 40 к.
- Поль-Беръ. Вожій міръ, перв. съ французскаго подъ редакц. Е. П. Чижова, изд. 9 «Посредника». Москва. 1913 г. годъ 1, 188 стр. 294 рис. Ц. 30 коп.
- Поповъ Ив. Объ уходѣ за копытами лошади. Ред. журн. «Деревенское хозяйство и крестьянская жизнь» подъ ред. И. Горбунова-Посадова. 3 изд. Москва. 1914 г. 16 стр. 2 рис. Ц. 2 коп.
- Порчинскій І. Домовая муха. Изд. Д-та Земл. 1913 г. 39 стр. 32 рис. Ц. 10 коп.
- Порчинскій І. Наши Болеи коровки, ихъ хозяйственное значеніе. Изд. Д-та Земл. 1912 г., 84 стр. 2 табл. Ц. 25 к.
- Порціи С. А. Друзья растений. Какъ животныя и растенія взаимно помогаютъ другъ другу, библи. И. Горбунова-Посадова. Москва. 1911 г. 143 стр. 53 рис. Ц. 50 к.
- Порціи С. А. Какъ растенія защищаются отъ своихъ враговъ. Изд. 2. С.-Петербургъ, 98 стр. 47 рис. 1914 г. Ц. 30 коп.
- Порціи С. А. Растенія-дармоеды (чит. народн. школы). С.-Петербургъ, 1903 г. 61 стр. 18 рис. Ц. 15 к.
- Прижоганъ З. В. Лѣсъ. Ред. журн. «Народное Образованіе». 1904 г. С.-Петербургъ, 16 стр. Кн. 28. Ц. 5 к.
- Постыловъ В. Вредители плодоваго сада и мѣры борьбы съ ними. Кіевъ. Агрономич. Отд. Губ. Зем. 1909 г. Ц. 35 к.
- Потѣхинъ Л. А. Пчелы и уходъ за ними въ неразобранныхъ ульяхъ. 4 изд. С.-Петербургъ. Изд. А. Ф. Девриена. 1912 г. 23 стр. 11 рис. Ц. 10 к.
- Сажновскій К. П. Доходный садъ и огородъ русскаго крестьянина. 1912 г. 85 стр. 31 рис. Изд. Императорскаго Россійскаго Общества Плодоводства. С.-Петербургъ. Ц. 30 к.
- Свиренко А. А. Вредители полей и борьба съ ними. (Народныя сельскохоз. чтенія № 20). 1912 г. 31 стр. 18 рис. Изд. журн. «Земледѣлецъ». Спб. Ц. 5 к.
- Свиренко А. А. Какъ и чѣмъ живетъ животное. (Народныя сельскохоз. чтенія № 29). 1913 г. 31 стр. 18 рис. Безп. прилож. къ журн. «Земледѣлецъ». С.-Петербургъ. Ц. 5 к.
- Селивановскій И. Какъ отъ болота хорошую пользу получить. 2 изд. ред. журн. «Деревенское хозяйство и крестьянская жизнь». Подъ ред. И. Горбунова-Посадова, Москва. 1910 г. 32 стр. Ц. 3 к.
- Селивановскій И. П. Какъ скопцать золу, удобрить ею землю и подъ какія растенія. Книгоиздательство К. И. Тихомірова. Москва. 1911 г. 42 стр. Ц. 10 к.
- Слѣпцова М. И. въ червѣ толкъ. Кн. 39. 27 стр. Ц. 8 к.
- Слѣпцова М. Муравей-чудодѣй. Книжка 35. 35 стр. Ц. 10 к.
- Соболевъ. Посадка деревцевъ для защиты построекъ отъ пожаровъ. Ц. 60 к.
- Солощико А. Что такое озимый червь и какъ съ нимъ бороться. 1913 г. 11 стр. 2 рис. 1 табл. Изд. Энтомологической станціи Тульск. Губ. Зем. Управы. Ц. 5 к.
- Спасскій В. Овраги, укрѣпленіе и облісеніе ихъ простѣйшимъ способомъ. Изд. Тихомірова. Москва. 25 стр. 19 рис. Ц. 5 к.

Спаскій В. И. Ива, польза ея, описаніе и разведение для различныхъ сельскохозяйственныхъ потребностей и кустарныхъ промысловъ. Изд. 1901 г. 79 стр. 7 рис. Изд. Тихомірова К. И. Москва. Ц. 15 к.

Справочный календарь земледѣльца на 1914 г. Кіевъ. 482 стр. 60 к. Изд. подъ общ. ред. С. Н. Боголюбенскаго и Е. В. Перелелкина. Ц. 60 к.

Тичъ В. Н. Какъ мѣрять землю и что для этого нужно знать. 1910 г. 47 стр. 69 черт. и рис. Ред. И. Горбунова-Посадова «Деревенское хозяйство и крестьянская жизнь». Москва. Ц. 6 к.

Тяченко Н. Какимъ зерномъ надо сѣять, чтобы хлѣбъ лучше рождался. 1914 г. 32 стр. 3 рис. Подъ ред. И. Горбунова-Посадова «Дер. Хоз. и крестьянск. жизнь». Москва. Ц. 5.

Вредители.

Бондарцевъ А. Грибныя болѣзни культурныхъ растений и мѣры борьбы съ ними. Изд. Д-та Земл. 1912 г. Спб. 399 стр. 388 рис. 1 р. 50 к.

Васильевъ И. Наставленіе по борьбѣ съ полевкою сливиемъ. Изд. Д-та Земл. 1909 г. 8 стр. 3 к.

Демкидовъ И. Гессенская муха и мѣры борьбы съ нею. Изд. Д-та Земл. 1912 г. 45 стр. 2 рис. 2 табл. 15 к.

Дремцовъ С. Бесѣды о вредныхъ насѣкомыхъ. 1902 г. 59 стр. 28 рис. Изд. собр. с. х. 8 к.

Казановскій В. И. О вредныхъ для сельскаго хозяйства грибахъ. 1912 г. 38 стр. 27 рис. Изд. Кіев. Губ. Зем. 17 к.

Журинъ С. А. Грызуны-мыши, крысы и суслики — вредители хлѣбныхъ растений и зерна и мѣры борьбы съ ними. 1912 г. 30 стр. 7 рис. 2 табл. Изд. Агрон. Отд. Кіев. Губ. Зем. 1911 г.

Лачоскій І. К. Краткое наставленіе къ употребленію бордоской жидкости. 1911 г. 15 стр. 2 рис. Изд. Херсонск. Губ. Зем. 3 к.

Лачоскій І. К. Краткое наставленіе къ употребленію парижской зелени. 1911 г. 16 стр. 2 рис. Изд. Херс. Губ. Зем. 3 к.

Порчинскій І. Насѣкомыя, вредящія хлѣбному зерну въ амбарахъ и складахъ. 1913 г. 20 к.

Порчинскій І. Моли, вредящія у насъ малинѣ и смородинѣ. Изд. Д-та Земл. 1911 г. 11 стр. 2 рис. 5 коп.

Порчинскій І. Наши Божьи коровки и ихъ хозяйственное значеніе. Изд. Д-та Земл. 1912 г. 84 стр. 2 табл. 25 к.

Порчинскій І. Домовая муха. Изд. Д-та Земл. 1913 г. 39 стр. 32 рис. 10 к.

Поспѣловъ В. Вредители плодового сада и мѣры борьбы съ ними. Кіевъ. Агрон. Отд. Губ. Зем. 1909 г. 35 к.

Свиренко А. А. Вредители полей и борьба съ ними. (Народныя с. х. чтенія № 20). 1912 г. 31 стр. 18 рис. Изд. журн. Земледѣлецъ. Спб. 5 к.

Соколовъ Н. Руководство къ собиранію и воспитыванію насѣкомыхъ. Изд. Д-та Земл. 1909 г. 268 стр. 119 рис. 1 руб.

Сопочко А. Что такое озимый червь и какъ съ нимъ бороться. 1913 г. 11 стр. 2 рис. 2 табл. Изд. Энтомологич. станціи Тульской Губ. Зем. Упр. 5 к.

Шрейнеръ Я. Яблонная моль и мѣры борьбы съ нею. 1912 г. Изд. Д-та Земл. 45 стр. 30 рис. Спб. 5 коп.

Шрейнеръ П. Грушевая и яблонная медяницы.

1913 г. 31 стр. 7 рис. Изд. жур. «Любитель природы». Спб. 5 к.

Ячевскій А. Грибныя болѣзни хлѣбовъ, картофеля капусты и яблони. 1902 г. 48 стр. 6 рис. Изд. Собр. с. х. Спб. 8 к.

Итого 4 р. 33 к.

Лѣсоводство.

Архиповъ С. Н. Общедоступныя бесѣды по лѣсоводству. Бесѣда 11, изд. Тихомірова 1900 г. 67 стр. 12 к.

Канцевичъ Н. Дни деревьевъ. Указанія къ устройству школьныхъ древопосадокъ. Спб. 31 стр. Изд. Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. 1907 г. 15 к.

Майгородовъ Д. Дерево и его жизнь. 10 к.

Майгородовъ Д. Бесѣды о русскомъ лѣсѣ (краснолѣсье, хвойный лѣсъ) 1911 г. 128 стр. 37 рис. Изд. Суворина, Спб. 1 р.

Майгородовъ Д. Бесѣды о русскомъ лѣсѣ 2 р. (чернолѣсье, лиственный лѣсъ). 1910 г. 176 стр. 31 рис. Изд. Суворина, Спб. 1 р.

Ирвинчскій Д. О лѣсныхъ пожарахъ. Изд. Спб. О-ва Грамоты. 1911 г. 10 к.

Мещерскій И. И. Лѣсо-сады. 1912 г. Складъ въ О-вѣ иловодства. 21 стр. 1 рис. 15 к.

Соболевъ. Посадка деревьевъ для защиты построекъ отъ пожаровъ. 60 к.

Срасскій В. Н. Ива, польза ея, описаніе и разведение для различныхъ с. х. потребностей и кустарныхъ промысловъ 1901 г. 79 стр. 7 рис. Изд. Тихомірова. М. 15 к.

Турскій М. Сборникъ статей по лѣсоразведенію. 1894 г. 80 стр. 51 рис. Изд. Лѣсного Д-та. М. 70 коп.

Итого 4 р. 07 к.

Домашній скоть.

Алтуховъ П. Г. Лошадь, какъ ходить за ней, выбирать и лечить чаще встрѣчающіяся болѣзни. Изд. 4. 50 к.

Алтуховъ П. Г. Овцеводство. 20 к.

Березовъ Ф. Ямуръ. Спб. 1899 г. 16 стр. 10 к.

Бильсдорфъ Г. Окотоводство. 1914 г. 122 стр. 1 табл. Спб. Изд. Девр. 1 р. 20 к.

Гуринъ Г. Общедоступный лечебникъ домашнихъ животныхъ. М. 1911 г. 520 стр. 127 рис. 1 р. 50 к.

Гуринъ Г. Стельная корова, какъ ходить за ней и какъ помогать при теленіи. 1914 г. 71 стр. 9 рис. Изд. Сытина М. 5 к.

Гуринъ Г. Сибирская язва, саль и мыть у животныхъ. 1912 г. 39 стр. 12 рис. Изд. Сытина. М. 8 к.

Доброхотовъ А. Ф. Какую и какъ разводить породу крупнаго рогатаго скота. (Народныя с. х. чтенія № 35). 1913 г. 32 стр. 18 рис. Спб. 5 к.

Енишерловъ Н. П. Выведеніе и воспитаніе молодой лошади. 10 к.

Ивашкевичъ О. И. Молочное хозяйство и маслодѣліе. Изд. II. 1 р. 50 к.

Кабештовъ И. И. Практическіе совѣты по свиноводству. 70 к.

Калантаръ А. А. Общедоступное руководство по молочному хозяйству (библиотека земледѣльца). 1907 г. 175 стр. 101 рис. Спб. 60 к.

Калантаръ А. А. Выборъ молочной коровы. 80 к.

Калантаръ А. А. Кормленіе молочнаго скота

(народныя с. х. чтенія № 7). 1914 г. 32 стр. безпл. прилож. къ журн. Земледѣлецъ. Спб. 8 к.
Малантаръ А. А. Приготовление сыровъ въ мелкомъ хозяйствѣ и домашнемъ быту. Изд. 2. Спб. 1910 г. 92 стр. 37 рис. 40 к.

Калугинъ И. И. Кормленіе крупнаго рогатаго скота. 50 к.

Клюверъ-Штраухъ (Пановъ В. Д.). Опредѣленіе живого и убойнаго вѣса рогатаго скота двойнымъ обмѣромъ. Изд. Сытина, 1913 г. М. 28 стр. 1 р. 25 к.

Кулешовъ П. Н. проф. Крупный рогатый скотъ. 5 изд. Спб. 1913 г. 1 р. 60 к.

Кулешовъ П. Н. проф. Свиноводство. 1 р.

Кулешовъ П. Н. проф. Овцеводство 1 р. 50 к.

Лодыгинъ Дѣдушкинныя рассказы о лошади 25 к.

Лункевичъ В. Отеуда взялись наши домашнія животныя и растенія. 1911 г. 56 стр. 34 рис. Спб. 15 к.

Мацневичъ В. Чахоточныя коровы. 1902 г. 34 стр. Изд. Тихомірова. М. 5 к.

Придорогинъ М. Крупный рогатый скотъ (важнѣйшія породы). 2 изд. Спб. 1912 г. 175 стр. 1 р.

Свиренко А. А. Какъ и чѣмъ живетъ животное. (Народныя с. х. чтенія № 29). 1913 г. 31 стр. 48 рис. безпл. прилож. къ журн. Земледѣлецъ. Спб. 5 к.

Холевинскій А. Наружныя и внутреннія болѣзни домашнихъ животныя. (Народныя с. х. чтенія № 2). 1911 г. 32 стр. безпл. прилож. къ журн. Земледѣлецъ. Спб. 5 к.

Холевинскій А. Заразныя болѣзни домашнихъ животныя. 1912 г. 32 стр. Спб. 5 к.

Холевинскій А. Выборъ рабочей лошади и уходъ за ней. 1912 г. Изд. 2. Спб. 32 стр. 7 рис. 5 к.

Ив. Урусовъ С. П. Коза, ея разведеніе, содержаніе и хозяйственное значеніе. 1912 г. 3 изд. 134 стр. 63 рис.

Ив. Урусовъ С. П. Конеразведеніе, практическое руководство. 1898 г. Спб. Изд. кн. маг. «Деревня». 30 к.

Штейеръ Л. проф. О хорошемъ уходѣ за коровой, теленкомъ и быкомъ. 1914 г. Изд. П. 182 стр. 59 рис. 30 к.

Юрмаліагъ А. П. Датскій способъ кормленія скота. 1914 г. 5 изд. Спб. Девр. 80 стр. 12 рис. 30 к.

Юрмаліагъ А. П. Телата, ихъ кормленіе и выращиваніе. 1913 г. Изд. 2. Спб. Девр. 39 стр. 9 рис. 25 к.

Юрмаліагъ А. П. Скотный дворъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ. 1913 г. Изд. 2. Спб. Девр. 56 стр. 28 рис. 30 к.

Юрмаліагъ А. П. Какъ надо доить коровъ и обращаться съ молокомъ, чтобы предохранить его отъ порчи. 1913 г. 2 изд. Спб. Девр. 34 стр. 36 рис. 20 к.

Кевлева Н. Кролиководство. 1913 г. 116 стр. 11 рис. подъ ред. Добросмыслова. М. 25 к.

Итого 17 р. 76 к.

Птицеводство.

Абозинъ И. И. Доходное птицеводство въ мелкихъ хозяйствахъ. 1912 г. 3 изд. Девр. Спб. 176 стр. 34 рис. 75 к.

Гедда Е. Календарь птицевода (ежегодникъ). Спб. при сод. Росс. о-ва с. х. птицеводства. 112 стр. 16 рис. 40 к.

Гедда Е. Краткое руководство по птицеводству. Часть I. Куры. 1903 г. Изд. 2. 102 стр. 51 рис. М. Изд. Сытина. 25 к.

Гедда Е. Птицеводство въ мелкомъ хозяйствѣ. 1913 г. 32 стр. 11 рис. безпл. прилож. къ журн. Земледѣлецъ. Спб. 5 к.

Елагинъ П. Н. Куры, индѣйки, гуси, утки и уходъ за ними. Руководство для небольшихъ хозяйствъ. 1913 г. Изд. 6. 60 стр. 50 рис. Спб. Изд. Девр. 25 к.

Елагинъ П. Н. Практическое птицеводство. Содержаніе и разведеніе птицъ въ русскомъ хозяйствѣ. 1912 г. Изд. 4. 318 стр. 146 рис. съ таблицей чертежей птичниковъ. 2 р.

Елагинъ П. Н. Куры и уходъ за ними. 1912 г. Изд. 7. М. Изд. Тихомірова. 53 стр. 28 рис. 15 к.

Елагинъ П. Н. Гуси, утки и уходъ за ними. 1911 г. Изд. 3. Тихомірова. М. 46 стр. 20 рис. 15 коп.

Итого 4 руб.

Рыбоводство.

Бородинъ Н. Разведеніе рыбы въ прудахъ. 1913 г. 51 стр. 64 рис. Изд. Соѣкина. Спб. 20 к.

Бородинъ Н. Рыболовство и рыбоводство Россіи. 1911 г. 16 стр. 12 диаграммъ собств. автора. Спб. 25 к.

Богдановъ М. Какъ люди научились разводить рыбу. 10 к.

Гриммъ О. А. Бесѣды о прудовомъ хозяйствѣ. 1913 г. 136 стр. 39 рис. Изд. Девр. Спб. 1 р. 10 к.

Гриммъ О. А. Какую рыбу разводить въ прудахъ. Изд. Имп. О-ва Рыбоводства. Спб. 1903 г. 5 к.

Гриммъ О. А. Отчего въ прудахъ караси перевелись. Изд. О-ва Рыбоводства. Спб. 1902 г. 5 к.

Гриммъ О. А. Какъ искусственно оплодотворять и выводить рыбу. 1902 г. 40 стр. 9 рис. Изд. Росс. О-ва Рыбовод. и Рыболов. Спб. 5 к.

Фричъ и Каффа. Краткое наставленіе по рациональному разведенію карповъ. 1909 г. 32 стр. 25 рис. Изд. О-ва Рыбовод. Спб. 20 к.

Итого 2 руб.

Пчеловодство.

Бутлеровъ А. М. Какъ водить пчелъ. 1911 г. Изд. 7. Спб. Изд. Спб. Имп. Воля.-Экономич. О-ва 46 стр. 26 рис. 10 к.

Бутневичъ А. Азбука доходнаго пчеловодства. Кн. 2. М. 1909 г. 50 к.

Бутневичъ А. Какъ живутъ пчелы и какъ ихъ водить. Книжка 2. Пчелы—друзья человека. 1913 г. Изд. 2. М. Изд. Горбунова-Посадова. 60 стр. 25 рис. 25 к.

Иунаховичъ А. Ф. Пчела и пчеловодство. Изд. Девр. 1909 г. 1 р. 70 к.

Красноперовъ С. И. Про пчелъ, ихъ жилища и уходъ за ними по правиламъ пчеловодной науки. 1914 г. Изд. 10. М. Изд. Сытина. 86 стр. 35 рис. 25 коп.

Шимановскій В. Пастѣва при народной школѣ. Указанія начинающимъ учителямъ-пчеловодамъ. Спб. 1908 г. 3 изд. Девр. 72 стр. 27 рис. 35 к.

Итого 3 р. 15 к.



П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIX Г. ИЗД.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 36

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ

3 сентября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

1916 года.

О современныхъ нуждахъ церковнаго пѣнія.

(По поводу выхода изъ печати 3-го изданія «Спутника Псаломщика».)

На-дняхъ вышла изъ печати третьимъ изданіемъ «Спутникъ Псаломщика», заключающій въ себѣ пѣнопѣнія годичнаго круга богослуженій съ требосправлениями. Первые два изданія книги были временемъ исканій и опытовъ, а настоящее третье изданіе ея является завершеніемъ этихъ опытовъ, какъ вполне успѣшный результатъ задуманнаго нами, съ помощью Божіею, начинанія объ упорядоченіи столь важной стороны богослуженія, какъ церковное пѣніе.

«Спутникъ Псаломщика», выдержавшій въ короткое время два изданія, въ количествѣ шести тысячъ экземпляровъ, получилъ уже широкое распространеніе при все возрастающихъ на него требованіяхъ со стороны учреждений и лицъ даже самыхъ отдаленныхъ концовъ нашей обширной родины. Очевидно, изданіе это является не только интереснымъ церковно-мелодическимъ сборникомъ, но и отвѣчающимъ назрѣвшей нуждѣ нашихъ церковныхъ клиросовъ, доселѣ лишенныхъ подобнаго руковод-

ства, въ которомъ псаломщикъ могъ бы найти все необходимое въ его богослужбной пѣвческой практикѣ. Сначала «Спутникъ Псаломщика» былъ частнымъ изданіемъ и предназначался только для нуждъ вѣтренной мнѣ Новгородской епархіи; вслѣдствіе такого мѣстнаго назначенія его онъ, не смотря на его очевидную пользу, пригодность и удобство для клироснаго пользованія и класснаго изученія церковнаго пѣнія, не могъ стать книгой настольной и учебной. Нынѣ это препятствіе устранено. Въ прошломъ году «Спутникъ Псаломщика» по разсмотрѣнію его въ Учебномъ Комитетѣ и Училищномъ Совѣтѣ одобренъ Святейшимъ Сунодомъ для употребленія въ качествѣ учебнаго пособия для духовно-учебныхъ заведеній и церковныхъ школъ, а также для всѣхъ приходскихъ и монастырскихъ храмовъ. Въ виду такого значенія его «Спутникъ Псаломщика» успѣшнѣе пойдетъ по лицу земли Русской Православной, чтобы сопутствовать скромнымъ труженикамъ-псаломщикамъ и всѣмъ любителямъ церков-

наго благолѣпія въ ихъ трудахъ по устроению церковнаго пѣнія.

Но радуетъ не внѣшній успѣхъ книги. И говорить объ этомъ—значило бы говорить лишь объ удовлетворенномъ личномъ самолюбіи издателей. Радуетъ живой откликъ церковныхъ людей, сознающихъ важное значеніе церковнаго пѣнія и ищущихъ руководственныхъ указаній для упорядоченія этого дѣла.

Весьма важно прослѣдить самую идею, которая положена въ основу изданія «Спутника Псаломщика», ибо только тогда церковные пѣвцы могутъ сознательно пользоваться предлагаемымъ руководствомъ.

Изъ исторіи русскаго церковнаго пѣнія извѣстно, что до XVIII вѣка русская церковь не знала партеснаго пѣнія, съ начала же XVIII вѣка церковное пѣніе, въ постепенномъ развитіи пѣвческой техники, стало пѣніемъ *трострочнымъ* и *многострочнымъ*, т. е. на три и болѣе самостоятельныхъ гросовыхъ партій. Это и есть начало партеснаго пѣнія. Партесное пѣніе этого періода опиралось главнымъ образомъ на церковную мелодію и имѣло видъ такъ называемыхъ переложеній. Въ этомъ видѣ оно вполне соответствовало характеру древняго однострочнаго пѣнія и имѣло только болѣе развитую форму изложенія, такъ какъ удобно могло быть исполняемо однимъ пѣвцомъ по мелодіи, двумя—въ терцію, а цѣльнымъ составомъ хора уже въ болѣе или менѣе совершенной музыкальной обработкѣ. Вся суть этого пѣнія, какъ мы видимъ, заключалась въ сохраненіи мелодіи. Но во второй половинѣ XVIII вѣка естественное развитіе русскаго церковнаго пѣнія было резко остановлено, и отданное подъ контроль и водительство иностранцевъ, до сихъ поръ не имѣвшихъ ничего общаго съ православной Церковью, оно получило направленіе, совершенно чуждое его формамъ и духу.

Съ этого времени и начинается постепенный упадокъ церковнаго пѣнія, такъ какъ оно стало приобрѣтать все болѣе и

болѣе свѣтскій характеръ. Это направленіе продолжалось безъ перерыва полтора столѣтія, и вполне понятно, если результаты его сказались весьма печальными послѣдствіями для русской церкви, такъ какъ мы не только привыкли къ свѣтскому характеру пѣнія, но уже имѣемъ не мало сторонниковъ его не только среди мірянъ, но и среди пастырей и архипастырей русской Церкви.

Новые русскіе пѣвцы, насильственно порвать связь съ исторически сложившимися и усвоенными народомъ мелодіями, перешли на иную пѣвческую технику, музыкально-гармоническую, цѣль которой не назиданіе, а наслажденіе. Прежде въ пѣвнѣ искали молитвеннаго смысла, а теперь стали слѣдить за аккордомъ, и тамъ, гдѣ нѣтъ звучнаго аккорда, пѣвцы стали тяготиться богослуженіемъ, не считая стыдомъ выйти изъ храма во время «скучнаго» шестопсалмія или проповѣди. Въ городахъ, правда, еще кой-гдѣ мы встрѣтимъ пѣніе благоговѣнное и стройное, а что стало въ храмахъ сельскихъ, пустившихся подражать городскому клиросу, объ этомъ нельзя говорить безъ тоски,—столь велики безчинства приходится наблюдать тамъ, когда деревенскіе пѣвцы примутся раздѣлывать партесы! Сельскій дьячокъ, нѣкогда славившійся знаніемъ церковныхъ напѣвовъ, догматиковъ, степенныхъ антифоновъ, прокимновъ и прочихъ пѣснопѣній знаменнаго напѣва, отошелъ въ сторону. Ему нечего стало пѣть. Пѣніе обезличилось; нѣтъ мелодій; появился «читокъ», осмогласіе въ одну-двѣ строки, а знаменный распѣвъ и совсѣмъ заброшенъ, якобы скучный и тягучій. И псаломщикъ не поетъ. Онъ бѣгло, невнятно проговорить какія-то фразы, ни для кого невразумительныя и не назидательныя. Такъ и оскудѣла Святая Русь церковнымъ пѣніемъ. И неизвѣстно, куда дѣвались наши знатоки церковнаго пѣнія, эти *ростовщики*, преданные храму Божию. Ихъ поглотила полугоравѣковая пустота, выдвинувъ на ихъ мѣсто современныхъ псаломщиковъ, скуд-

ныхъ своими познаніями и имѣющихъ только вышнее соприкосновеніе съ храмомъ Божиимъ.

Недаромъ опасался за судьбу церковнаго пѣнія вѣстный настоятель Новгородскаго Юрьева монастыря, архимандритъ Фотій, когда завѣщалъ братія крѣпко держаться стариннаго русскаго пѣнія въ знаменныхъ роспѣвахъ. «Пѣніе же,—писалъ онъ,—неизмѣнно и навсегда должно быть въ Юрьевѣ монастырѣ *столповое*, знаменнаго роспѣва, яко благоговѣнное и совершаемому во святыхъ храмахъ богослуженію особенно благоприличное». И впоследствии, завѣщая монастырю весьма большія денежныя суммы, онъ такъ мотивировалъ свою жертву: «дабы вѣчно было столповое пѣніе въ Юрьевѣ монастырѣ».

Мы теперь, черезъ столѣтіе послѣ архимандрита Фотія, убѣдились, что это была не прихоть, не капризь, а искреннее убѣжденіе православнаго русскаго монаха, почувшаго въ пѣвческихъ новшествахъ опасность для русской Церкви.

Такимъ образомъ русское церковное пѣніе, которое искони было мелодическимъ, подъ вліяніемъ увлеченія западною музыкою стало гармоническимъ,—въ этомъ и заключается главная ошибка современнаго пѣвческаго направленія.

И вотъ теперь, задаваясь вопросомъ о томъ, какъ упорядочить церковное пѣніе, мы предложили такое рѣшеніе вопроса: сдѣлать пѣніе болѣе простымъ, болѣе доступнымъ народнымъ массамъ, чѣмъ пѣніе гармоническое, т. е. возстановить *мелодическое* церковное пѣніе. Эту задачу и поставилъ себѣ «*Спутникъ Псаломщика*».

Мелодическое пѣніе это — такая форма пѣнія, когда мелодія пѣликомъ и исполняется хотя бы и унисоно, притомъ если есть наличность разнороднаго состава пѣвцовъ, то мелодія можетъ быть исполняема двухголосно или даже и въ полномъ четырехголосномъ составѣ хора, такъ какъ мелодическое пѣніе не исключаетъ возможности аккомпанимента, лишь бы сопровождаю-

щіе мелодію голоса опирались на мелодію и чтобы каждый пѣвецъ твердо зналъ мелодію и умѣлъ слѣдить ее одиночно. Такого рода пѣніе представляетъ широкій просторъ таланту и настроенію пѣвца. Талантливый пѣвецъ, не выходя изъ рамокъ мелодіи, можетъ широко использовать возможныя гармоническія украшенія, а религиозно-настроенный пѣвецъ кромѣ того сумѣетъ вложить въ пѣніе воодушевляющія его благоговѣнныя чувства и благотворно повліять на молящихся.

Съ другой стороны, нельзя церковное пѣніе дѣлать привилегіею немногихъ клиросныхъ пѣвцовъ, нельзя и народъ дѣлать безмолвнымъ свидѣтелемъ совершаемыхъ богослуженій, а потому всенародное пѣніе должно быть предметомъ особенной заботы церковныхъ пастырей. Но всенародное пѣніе можетъ быть только мелодическимъ. «*Спутникъ Псаломщикъ*» даетъ матеріалъ церковнаго пѣнія и для одиночнаго пѣвца-псаломщика, и для всенароднаго пѣнія. Въ немъ собраны въ исчерпывающей полнотѣ мелодіи всенощнаго бдѣнія, литургій, праздниковъ, тріоди, молебныхъ пѣній и требосправленій. Всѣ эти мелодіи подобраны не случайно. Каждая мелодія, прежде занесенія ея въ книгу, на двухъ пѣвческихъ стѣздахъ въ гор. Новгородѣ, и въ особо учрежденной мною комиссіи, и кромѣ того въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ практически исполнялись за богослуженіями воспитанниками Новгородской псаломщической школы. Слѣдовательно и мелодическое пѣніе, предлагаемое здѣсь, не плодъ теоретическихъ размышленій, а является результатомъ практической работы на урокахъ въ школѣ и исполненія за богослуженіями въ храмѣ Божиемъ.

Что касается самого подбора мелодій, въ смыслѣ принадлежности ихъ тому или иному роспѣву, то въ этомъ отношеніи издатели «*Спутника Псаломщика*» придерживались одного основнаго правила: давать мелодіи строго церковныя, а въ спорныхъ случаяхъ отдавать предпочтеніе боль-

шому знаменному роспѣву. Къ счастью нашему сдѣлать строго церковный подборъ мелодій не представляло особаго труда, такъ какъ этимъ то и богата наша родина. Священные мелодіи, напѣтыя нашими вѣрующими предками, заимствованы прежде всего изъ различныхъ церковныхъ обиходовъ изданныхъ Святейшимъ Синодомъ; нѣкоторые мелодіи взяты изъ сборниковъ мѣстныхъ напѣвовъ, напримѣръ, Московскихъ и небольшое число мелодій, неизданныхъ печатно, но традиціонно сохраняющихся въ монастыряхъ.

Тотъ, кто успѣлъ познакомиться со «*Спутникомъ Псаломщика*» и кто потрудился приложить его къ дѣлу, уже надемся, убѣдился въ его цѣнности для церковнаго пѣнія, въ его церковности, въ красотѣ его мелодій. Имѣя въ рукахъ эту книгу, каждый псаломщикъ будетъ имѣть вполне надежное и вѣрное пѣвческое руководство и будетъ знать, что и какъ ему пѣть за богослуженіемъ, а настоятели храмовъ будутъ знать, чего имъ ждать отъ своихъ сотрудниковъ-псаломщиковъ.

Не менѣе полезна книга и для школъ. Въ сельской ли школѣ, въ учебномъ ли заведеніи, пусть учителя пѣнія твердо заучиваютъ съ дѣтьми въ классѣ простыя мелодіи «*Спутника Псаломщика*», а затѣмъ и исполняютъ ихъ въ церкви за богослуженіемъ хотя бы двухголосно. А за псаломщикомъ, за учителемъ и поющими дѣтьми будетъ пѣть и народъ.

Пѣніе по «*Спутнику Псаломщика*» доставитъ много духовнаго утѣшенія, а тотъ, кто со всею ревностію примется за его изученіе, тотъ увидитъ сколько самой свѣтлой радости переживетъ онъ, проникаясь дивными мелодіями догматиковъ, степенныхъ антифоновъ, стихиръ евангельскихъ и проч...

Въ старину всѣ пѣвческія книги назывались обиходами, т. е. книгами постоянно нужными, какъ самыя обыденныя вещи домашняго обихода. Вотъ въ какой слѣдовательно близости долженъ быть пѣвецъ-

псаломщикъ къ церковнымъ обиходнымъ мелодіямъ, это сама его жизнь, здѣсь всѣ его интересы. Мы назвали нашъ обиходъ «*Спутникомъ Псаломщика*» и отъ души желаемъ, чтобы для псаломщика эта книга была постояннымъ и дѣйствительнымъ спутникомъ-товарищемъ, съ которымъ бы онъ за богослуженіями воспѣвалъ хвалу Господу, а въ часы досуга черпалъ себѣ въ немъ утѣшеніе на жизненномъ пути ¹⁾.

Арсеній, архіепископъ Новгородскій.

Русскій уголокъ въ Монголіи.

Пишущій эти строки въ іюлѣ мѣсяцѣ 1916 года побѣдилъ,—не безъ затрудненій и неприятностей въ пути, особенно въ обратной дорогѣ,—столицу автономной Монголіи, городъ Ургу, гдѣ проживаетъ и правитель Монголіи, духовный глава ламатовъ, такъ называемый хутухта. Цѣлью моею поѣздки было—исполнить порученіе высшей церковной власти и Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, именно ознакомиться съ положеніемъ ламаизма и миссіонерскаго дѣла въ Монголіи, намѣтить пути и способы будущей миссіонерской работы въ этой странѣ, которая по своему вліянію на ламатовъ-бурятъ, живущихъ въ Россіи, въ сопредѣльной Забайкальской области и Иркутской губерніи, заслуживаетъ особеннаго вниманія. Это съ одной стороны. Съ другой, необходимо было, и это прежде всего, ознакомиться съ религиозными нуждами православныхъ русскихъ людей, живущихъ въ различныхъ городахъ и поселеніяхъ Монголіи съ коммерческими цѣлями. На этотъ вопросъ давно слѣдовало обратить вниманіе, и я лично не разъ въ прежніе годы писалъ объ этомъ въ своихъ

¹⁾ Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Новгородъ. Ключарю Софійскаго кафедральнаго собора протоіерею Николаю Стягову. Цѣна 3 рубля. Пересылка по разстоянію

отчетахъ по поѣздкамъ въ Сибирь, докладывавъ общесибирскому миссіонерскому съѣзду въ Сибирь, собиралъ необходимыя свѣдѣнія.

Съ объявленіемъ Монголіи автономною, независящею отъ Китая, съ усиленіемъ русскаго вліянія въ этой странѣ, естественно тяготящейся къ Россіи, совершенно падали всѣ основы прежнихъ отношеній русской власти къ ламаизму и религиозному вліянію Ургинскаго хутухты на русскихъ бурятъ-ламаитовъ. Какъ извѣстно, Положеніе о ламайскомъ духовенствѣ 1853 года, создавая институтъ штатныхъ ламъ для бурятъ, учреждая доцаны и вообще регламентируя религиозную жизнь ламаитовъ въ Россіи, имѣло въ виду создать центры религиознаго управленія ламаитами въ Россіи—въ русскихъ же предѣлахъ, поставивъ ихъ подъ постоянный надзоръ русской гражданской власти и совершенно оградивъ ихъ отъ вліянія заграничныхъ «святыхъ перерожденцевъ», духовныхъ владетелей Монголіи и Тибета. Въ этихъ цѣляхъ различнымъ бандито и хамболамамъ, тиретюямъ, доцанамъ, хаворакамъ и т. д. даны отъ русскаго правительства особыя права, о которыхъ не смѣютъ и мечтать представители православной господствующей церкви, и которыя въ концѣ концовъ бурятамъ-ламаитамъ, по сравненію съ бурятами-христианами, даютъ какъ-бы особую премію за язычество (большій надѣлъ земли, болѣе свободныя права состоянія, большую свободу управленія и т. п.). Вопросъ объ этомъ—больной и обидный для нашей православной миссіи вопросъ, сводящій положеніе къ тому, что бурятъ-язычники, подъ вліяніемъ проповѣди миссіонера, одновременно должны и креститься, сдѣлаться христианами, и вмѣстѣ сдѣлаться и исповѣдникомъ, потерять многое изъ своихъ правъ и земныхъ удобствъ и благъ... И все-таки правительство въ этомъ случаѣ могло говорить и говорило, что, ограждая бурятъ-ламаитовъ особымъ покровительствомъ русскаго закона, оно изъ двухъ

золъ избираетъ меньшее, спасая бурятъ отъ развращающаго и разоряющаго вліянія далай-ламы, хутухты и другихъ религиозныхъ эксплуататоровъ Монголіи и Тибета, не безопасныхъ и въ политическомъ отношеніи.

Теперь, съ полнымъ измѣненіемъ политическаго положенія Монголіи, совершенно неожиданно оказалось, что всѣ преимущества, данныя закономъ (къ счастью, по самому подписанію въ резолюціи Императора Николая I, временнымъ и не внесеннымъ въ Сводъ Законовъ), за бурятами-ламаитами сохранены полностью, а всѣ пренюны къ вліянію Ургинскаго хутухты на русскихъ ламаитовъ сразу рухнули. Изъ автономной, и притомъ дружественно тяготящейся къ Россіи Монголіи, уже на основаніи ратификованнаго договора объ автономіи Монголіи, потянулись въ русскіе предѣлы всевозможные гыганы, хубилганы, проповѣдники и ламы, создали духовное тяготящее бурятъ къ Ургѣ, наполнили бурятскіе улусы, доцаны, стали разъѣзжать по Забайкалью съ собою помпою и т. д. Положеніе о ламаитахъ 1853 года сразу свелось къ нулю—по отношенію къ выгодамъ русскаго правительства и православной миссіи, оставшись, однако, во всей силѣ—по отношенію къ выгодамъ ламаитовъ Россіи и Монголіи. Итакъ, повторяемъ, все равно, рано или поздно, такъ или иначе къ этому вопросу надо было приступить.

Въ настоящей статьѣ мы, однако, о миссіонерскомъ дѣлѣ, по отношенію къ Монголіи, говорить не будемъ; это составило содержаніе нашего миссіонерскаго отчета, и кромѣ того потребуетъ довольно сложныхъ справокъ и запросовъ для всесторонняго освѣщенія дѣла, а быть можетъ такъ называемаго «сношенія вѣдомствъ» между собою, разумѣемъ вѣдомство Святѣйшаго Синода и Министерство Иностранныхъ Дѣлъ. Во всякомъ случаѣ дѣлать въ настоящее время по этому вопросу какіе-либо окончательные выводы преждевременно.

Наша задача—въ настоящемъ очеркѣ кратко ознакомить читателей съ завивающимся въ г. Ургѣ русскимъ гнѣдышкомъ, съ русскимъ уголкою, какъ онъ устраивается въ церковномъ отношеніи.

Мы застали въ г. Ургѣ русскаго дипломатическаго агента и генеральнаго консула Монголіи Александра Яковлевича Миллера уже какъ бы на отъѣздѣ. Къ глубокому сожалѣнію онъ оставляетъ Ургу и переводится въ Бухару. Тѣмъ болѣе обязываемся мы сказать о немъ и вслѣдъ ему то теплое слово благодарности, которое онъ по достоинству заслужилъ своею дѣятельностью въ Ургѣ.

Всѣхъ русскихъ православныхъ въ различныхъ мѣстахъ Монголіи проживаетъ теперь болѣе 3000 человекъ. Трудно себѣ представить болѣе беспомощное состояніе полной заброшенности въ смыслѣ удовлетворенія ихъ религиозныхъ нуждъ, въ какомъ они жили до самаго послѣдняго времени. Во всей Монголіи на протяженіи 1000 верстъ съ востока на западъ и 1000 верстъ съ сѣвера на югъ былъ одинъ причтъ при единственной церкви, именно при консульствѣ въ г. Ургѣ. Священникъ этой церкви числился при консульствѣ, и обыкновенно на лѣто, какъ служащій по Министерству Иностранныхъ Дѣлъ и имѣющій прямое служебное отношеніе только къ чинамъ консульства, бралъ отпускъ и уѣзжалъ. Между тѣмъ, страшныя зимы въ горахъ и степяхъ Монголіи, съ ея чисто континентальнымъ климатомъ, не давали русскимъ, разбросаннымъ въ Улугусы, въ Кобдо, въ Монголорѣ и другихъ мѣстечкахъ, отправляться въ зимнее время въ Ургу за 300, 400, 500 и болѣе верстъ за совершеніемъ христіанскихъ требъ, для говѣнія и т. п. Лѣтомъ же, когда удобнѣе было посѣтить Ургу, священникъ отсутствовалъ, и богослуженіе не совершалось. Получалось чрезвычайнаю тяжелое состояніе. Не говѣли десятками лѣтъ; дѣти оставались не крещеными; браки не совершались; происходило полное религиозное одичаніе

русскихъ колонистовъ Монголіи. Результатомъ такого одичанія были явленія, способныя прямо привести въ ужасъ: нѣкоторые изъ русскихъ приглашали ламъ для совершенія своихъ браковъ, особенно съ монголами, приглашали ихъ и для совершенія своего рода «молебновъ». Положеніе Ургинскаго консульскаго священника было таково, что онъ, если бы и захотѣлъ объѣздить хотя бы главныя мѣста Монголіи, гдѣ проживаютъ русскіе, могъ встрѣтить и дѣйствительно встрѣчалъ въ прежнее время неодобреніе и прямыя препятствія со стороны своего начальства. Не надобно забывать, какія въ этомъ отношеніи традиціи составились, къ сожалѣнію, среди русскихъ дипломатовъ, и какъ онѣ мѣшали много разъ православной русской миссіи въ Пекинѣ, въ Хокодате, въ Иерусалимѣ, въ Урміи.

Въ самой Ургѣ положеніе было лучше. Здѣсь въ такъ называемомъ «куренѣ», въ торговомъ центрѣ города, рядомъ съ монголами, китайцами, проживаютъ и русскіе купцы, предприниматели, торговые служащіе и т. п. Такихъ русскихъ людей здѣсь насчитывается болѣе тысячи человекъ обо его пола. Конечно, они имѣли возможность бывать въ консульской церкви и пользоваться пастырскимъ попеченіемъ консульскаго священника. Не обходилось, однако, и здѣсь безъ неудобствъ. Территорія консульской «факторіи» находится въ четырехъ верстахъ отъ куреня; по условіямъ сообщенія безъ лошади трудно было отсюда отправляться въ церковь, къ тому же слишкомъ незначительную по объему; особенно тяжело было вечерами. Но все же здѣсь было, такъ сказать, съ полгори. Главное горе состояло въ томъ, что положеніе куренскихъ русскихъ по отношенію къ храму и причту консульства было совершенно неопредѣленнымъ. Они были тамъ чужими, они не имѣли своего «прихода» и своего приходскаго «пастыря».

Заслуга А. Я. Миллера и состоитъ въ томъ, что онъ далъ приходское объединеніе

православнымъ обитателямъ куреня, создавъ для нихъ особое Приходское Ургинское Попечительство.

Въ настоящее время, когда приходское устройство вызываетъ особое вниманіе къ себѣ въ Россіи и со стороны правительства, и со стороны законодательныхъ учреждений и общества, очень поучительно ознакомиться съ тѣмъ, какъ единственно добрая воля добраго и вѣрующаго чловѣка, безъ ненужныхъ и безконечныхъ споровъ о регламентаціи всѣхъ приходскихъ отношеній, о правахъ, выборахъ и власти управлять церковнымъ кошелькомъ, — объединила вѣрующихъ въ одномъ церковномъ началѣ, и какъ такое Попечительство уже начало плодотворно дѣйствовать и въ короткое время достигло замѣтныхъ результатовъ. Далъ бы Богъ, чтобы такіе результаты мы бы видѣли почаще и внутри Россіи.

Пользуемся первымъ отчетомъ Ургинскаго Попечительства, чтобы сдѣлать очеркъ его дѣятельности.

Ургинское Приходское Попечительство открылось 15 ноября 1914 года и дѣйствовало подъ предсѣдательствомъ Дипломатическаго Агента и Генеральнаго Консула въ Монголіи А. Я. Миллера.

Членами Попечительства состоятъ всѣ русскіе колонисты православнаго и — здѣсь особенность его — другихъ христіанскихъ исповѣданій. Русскіе подданные не христіане имѣютъ право быть членами только приходской бібліотеки-читальни.

Для ближайшаго руководительства разнообразной дѣятельности Попечительства были избраны и работали организаціи: Совѣтъ Попечительства, Правленіе бібліотеки-читальни, Строительный Комитетъ по постройкѣ новаго храма, Лекціонный Комитетъ, Попечительный Совѣтъ Коммерческаго училища, Педагогическій Комитетъ его-же, Дамскій благотворительный Комитетъ и Ревиэіонная Комиссія.

Попечительство естественно прежде всего ставило себѣ цѣлью удовлетвореніе религіозно-нравственныхъ запросовъ и нуждъ

проживающихъ въ Монголіи русскихъ подданныхъ. Въ этомъ направленіи оно въ первую очередь обратило вниманіе на то печальное явленіе, что многіе жители Куренской фактории, особенно бѣдные колонисты, не имѣютъ возможности посѣщать храма Божія, такъ какъ онъ находится въ 4-хъ верстахъ отъ куреня, въ Консульствѣ. Многіе не бывали на богослуженіяхъ годами и даже не исполняли долга исповѣди и Св. причастія по 5—10 лѣтъ. Духовная неудовлетворенность переживалась тяжело.

Попечительство съ согласія Городскаго Самоуправленія воспользовалось обширнымъ помещеніемъ Куренской школы и приспособило его къ совершенію воскресныхъ и праздничныхъ богослуженій. Ко дню богослуженій стѣны школы красиво убрались зеленью и цвѣтами. Изъ храма привозились Св. иконы и хоругви. Развѣшивались лампады и палигадила. Колонисты съ любовью посѣщали молитвенный домъ. Охотно приносили своихъ дѣтей. Сами во дни Великихъ постовъ исповѣдывались и пращались Св. Тайнъ. Здѣсь и мною было совершено богослуженіе 17 іюля 1916 года.

Затѣмъ для торжественности богослуженій и большей привлекательности ихъ для молящихся Попечительство озаботилось введеніемъ церковнаго хорового пѣнія. Съ этою цѣлью оно пригласило изъ Иркутска трехъ пѣвцовъ и поручило мѣстному пекаромъ устроить хоръ. Регентъ оказался талантливымъ. Хоръ сооржизовался личный. Стройное и мелодичное пѣніе доставляло молящимся минуты высокаго духовнаго утѣшенія. При нашемъ посѣщеніи Урги хоромъ при богослуженіи управлять чиновникъ консульства, драгоманъ Н. С. Сенько-Буланый. Рѣдкое и оградное явленіе.

Далѣе Попечительство обратило вниманіе на приходское кладбище. Ограда его пришла въ ветхость, и оно оказалось переполнено могилами. За послѣднее время

умирающихъ приходилось погребать за оградой кладбища, что глубоко огорчало родственниковъ усопшихъ. На чужбинѣ, вдали отъ дорогой родины, особенно сознается сродство съ умершими и сильно проявляется любовь къ дорогимъ могиламъ, гдѣ покоятся родственники и близкіе сердцу единовѣрцы и соотечественники.

Попечительство устроило новую ограду для кладбища, увеличивъ площадь его на 400 кв. с., отремонтировало кладбищенскую часовню и насадило въ оградѣ 300 шт. разныхъ деревьевъ. Прихожане привели въ благоустроенный видъ родныя могилки. Обновленное кладбище было освящено служеніемъ заупокойной литургіи.

Расходы по благоустройству кладбища были покрыты пожертвованіями отзывчивыхъ прихожанъ.

Наконецъ, Попечительство подняло вопросъ о сооруженіи новаго храма въ Ургѣ, въ самомъ куренѣ.

Строительный капиталъ уже исчисляется въ 23,541 р. 34 к. Вопросъ о постройкѣ новаго храма дебатировался нѣсколько разъ. Сужденія о немъ прихожанъ были различны: съ одной стороны высказывались пожеланія о сооруженіи на Консульской факторіи величественнаго и красиваго храма, который своимъ внѣшнимъ благолѣпіемъ говорилъ бы язычникамъ Монголіи и о могуществѣ и силѣ Русскаго государства и о неизмѣримомъ превосходствѣ христіанства надъ язычествомъ. Но это предложеніе удаляло постройку на далекое и непредѣленное время, когда соберутся солидныя средства на храмъ. Съ другой стороны, заявлялись просьбы, чтобы храмъ строился немедленно и въ куренѣ, въ центрѣ русскаго населенія, и храмъ деревянный и небольшой, сообразно строительнымъ суммамъ. Последнее мнѣніе преобладаетъ.

Для приведенія къ согласованности различныхъ мнѣній о мѣстѣ и размѣрѣ проектируемаго храма, а также для выработки плана, составленія смѣты расходовъ по поддержанію храма, Попечительство избрало

Строительный Комитетъ подъ предѣлательствомъ вице-консула А. П. Хіонина. Комитетъ уже открылъ свою подготовительную работу.

Попечительство заботилось и о культурныхъ запросахъ общественной жизни, а также о нуждахъ школьнаго просвѣщенія.

Въ цѣляхъ удовлетворенія умственныхъ запросовъ и распространенія научнаго образованія Попечительство организовало рядъ публичныхъ лекцій. Содержаніе ихъ было разнообразно. Читали и говорили: о войнѣ, о настроеніи русскаго общества, объ эпидемическихъ болѣзняхъ, объ исторіи Монголіи, о путешественникахъ по ней, и гигиенѣ и санитаріи въ Ургѣ, о религіозныхъ и эстетическихъ запросахъ, о жизненныхъ задачахъ Попечительства, объ единеніи русскихъ колонистовъ въ Монголіи на почвѣ церковно-національнаго самосознанія и любви къ родинѣ. Всего прочитано 10 лекцій. Онѣ возбудили живой интересъ въ болѣе сознательной части населенія и привлекли много слушателей.

Затѣмъ для умственнаго развитія болѣе широкой публики Попечительство организовало и открыло Приходскую бібліотеку-читальню. Она оборудована на частныя пожертвованія и членскіе взносы. Въ бібліотекѣ значится до 1000 книгъ по разнымъ отдѣламъ. Имѣются книги религіозно-богословскаго содержанія. Хорошо подобранъ специальный отдѣлъ книгъ для изученія Востока и Монголіи.

Бібліотека-читальня доступна для всѣхъ русскихъ колонистовъ, безъ различія національности и вѣроисповѣданія. Она объединяетъ всѣхъ русскихъ подданныхъ и даетъ имъ въ своемъ помѣщеніи счастливую возможность обмѣняться взаимными взглядами, нуждами и надеждами.

Дѣлами бібліотеки-читальни вѣдаетъ избранное Правленіе. Бібліотекаремъ состоитъ мѣстная учительница.

Попечительство считало своею обязанностью позаботиться и о школьномъ образованіи дѣтей русскихъ колонистовъ. Въ

Ургѣ имѣются двѣ начальныя школы съ 100 ч. учащихся обоего пола, но не было средняго учебнаго заведенія. Отсутствие его причиняло большія неудобства родителямъ при обученіи дѣтей. Дѣло въ томъ, что Ургинскіе колонисты обучаютъ своихъ дѣтей въ г. Троицкосавскѣ въ реальномъ училищѣ и въ женской гимназіи. Обученіе сопряжено съ большими расходами на поѣздки и содержаніе дѣтей; кромѣ того, оно представляетъ много затрудненій въ воспитательномъ отношеніи вслѣдствіе оторванности дѣтей отъ родителей. Въ виду этого Попечительство открыло въ Ургѣ по особому утвержденному Русскимъ правительствомъ уставу Коммерческое училище, съ полными правами. Открывая среднее учебное заведеніе названнаго типа, Попечительство предоставляло и нѣкоторыя принципиальныя дѣла.

Наблюдая за ходомъ русско-монгольской торговли, приходится убѣдиться, что старые работники въ этой области не могутъ отказаться отъ своихъ старыхъ привычекъ, а новыя фирмы стѣснены отсутствіемъ подходящихъ коммерчески образованныхъ работниковъ, что невыгодно вліяетъ на развитіе русско-монгольской торговли. Это обстоятельство является большимъ вопросомъ, и благопріятное разрѣшеніе его можно найти въ поднятій общаго уровня коммерческихъ знаній, а также въ созданіи правильныхъ понятій о мѣстныхъ политическихъ и экономическихъ условіяхъ и въ подготовкѣ будущихъ серьезныхъ работниковъ. Въ этомъ отношеніи открытіе въ Ургѣ коммерческаго училища является счастливымъ событіемъ. Въ немъ, на ряду съ общеобразовательными предметами, полагающимися по программѣ правительственныхъ коммерческихъ училищъ, будутъ проходить предметы, непосредственно касающіеся Монголіи, какъ-то: монгольскій языкъ, исторія Монголіи, физическая и коммерческая географія Монголіи и прочее.

Открытое коммерческое училище встрѣчено сочувственно торговымъ міромъ и при-

влекаетъ денежные пожертвованія. Такъ поступило по 500 руб. отъ старшины Кяхтинскаго купечества М. М. Коковина и фирмы бр. Швецовыхъ и 100 руб. отъ И. Я. Коростовца. Помѣщеніе для училища бесплатно уступлено М. М. Коковиннымъ.

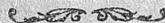
Коммерческое училище управляется Попечительнымъ Совѣтомъ подъ председательствомъ Русскаго Совѣтника при Монгольскомъ правительствѣ С. А. Козина. Учебно-воспитательная часть находится въ вѣдѣніи Педагогическаго Комитета подъ председательствомъ перваго драгомана Генеральнаго Консульства А. Н. Кулькова.

Для увеличенія контингента учениковъ, поступающихъ въ Коммерческое училище, Попечительство содѣйствовало открытію одноклассныхъ школъ въ Худжирь-Булуңь, гдѣ заботами есаула Г. Т. Васильева организуется школа для дѣтей русскихъ инструкторовъ, обучающихся монгольскую бригаду, и въ поселкѣ Раздолье, находящемся въ 50 верстахъ отъ Урги. Здѣсь въ красивой и широко развернувшейся долигѣ организована русскими предпринимателями Н. И. Назимовымъ и К^о сельско-хозяйственная и молочная ферма.

На ней поселилось 12 семействъ Забайкальскихъ старообрядцевъ (семейскихъ). Семейства многолюдныя. Дѣтей школьнаго возраста набралось до 20 человѣкъ. Управленіе фермы организовало школу, обеспечило ее помѣщеніемъ, отопленіемъ и всѣми учебными принадлежностями, и затѣмъ передало таковую въ вѣдѣніе и покровительство Попечительства. Послѣднее вошло съ ходатайствомъ въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ объ ассигнованіи необходимыхъ средствъ на содержаніе школы. Пока-же, до полученія содержанія, вызвалась заниматься бесплатно имѣющая педагогическій опытъ Е. Я. Сахарова.

Протоіерей **І. Восторговъ.**

(Продолженіе слѣдуетъ.)



Вопросы законоучительскаго дѣла на Харьковскомъ педагогическомъ съѣздѣ *).

Любопытна и третья изъ принятыхъ резолюцій. «Въ основу религіознаго наученія и воспитанія необходимо положить непосредственное ознакомленіе и изученіе учащимися Священнаго Писанія, главнымъ образомъ Новаго Завѣта, въ церковномъ его истолкованіи».

По поводу этой резолюціи уже упомянутый нами К. П. говоритъ: «Не по учебникамъ, а по первоисточнику—Священному Писанію должно вестись религіозное наученіе. Воспитанники средней школы должны непосредственно *изучать* Священное Писаніе. Изучать—какъ это понимать?.. Требованіе упразднить учебники по Закону Божію значитъ: не давайте дѣтямъ готоваго религіознаго вѣрученія, а дайте имъ въ руки Библію и пусть они сами извлекаютъ отсюда и вырабатываютъ свое религіозное міровозрѣніе. Задача какъ разъ по силамъ дѣтскому уму, дѣтскому развитію. Или господамъ педагогамъ неизвѣстно, что самыя изувѣрскія, самыя гнусныя секты все-таки пытаются обосновать себя на Священномъ Писаніи?.. И взрослые люди, и съ крупнымъ умомъ доходятъ до абсурда (прямѣрь Толстой). И вдругъ каждый 10—15-лѣтній школьникъ оказывается способнымъ изучать Священное Писаніе, т. е. выдѣлять изъ книгъ Библии вѣручительную, нравоучительную, историческую, бытовую часть и ихъ систематизировать. Какъ тутъ не сказать, что «мудрии обуюродѣша». Конечно, наученіе Закону Божію должно сопровождаться чтеніемъ книгъ Священнаго Писанія, нужно стремиться, чтобы учащіяся проникались благодатною силою, вѣющей со страницъ Евангелія,—но вмѣстѣ съ тѣмъ нужно, чтобы умъ воспринималъ *систематизированное* (курсивъ нашъ) религіозно-нравственное ученіе».

Вотъ совершенно трезвый, разумный

*) Продолженіе. См. № 34 «Церк. Вѣд». с. г.

взглядъ на дѣло и подѣ всѣмъ сказаннымъ здѣсь мы подписываемся обѣими руками. Это самое намъ не разъ приходилось высказывать въ собраніяхъ Харьковского кружка законоучителей, но нашъ взглядъ не нашелъ себѣ тамъ сочувствія и поддержки. Въ настоящее время, пользуясь случаемъ, приведемъ тѣ данныя, которыя, по нашему мнѣнію, достаточно подтверждаютъ правильность нашей точки зрѣнія.

Прежде всего твердо и рѣшительно выдвигаемъ то положеніе, что школа должна давать познанія изъ любой области науки *непрерѣнно въ систематизированномъ видѣ*. Только въ такомъ случаѣ она выпуститъ изъ своихъ стѣнъ людей образованныхъ, а не начетчиковъ. Начетчикъ тѣмъ именно и отличается отъ человѣка образованнаго, что у него знанія, быть можетъ и очень обширныя, не приведены въ систему и представляютъ изъ себя нѣкоторый хаосъ. А что же такое система и имѣетъ ли она какое-либо значеніе? Быть можетъ, это излишняя роскошь?

Представьте себѣ, читатель, что вы пріобрѣли бібліотеку въ нѣсколько тысячъ томовъ и, когда вамъ доставили книги, вы поручили вашей прислугѣ сложить тяжкія ихъ въ бібліотечной комнатѣ, не раскладывая ихъ на полкахъ шкафовъ, предостерегая сдѣлать это лично сами. Но вотъ ваша прислуга захотѣла сдѣлать вамъ приятное: она аккуратно разсортировала книги по ихъ величинѣ и по цвѣту ихъ переплетовъ, при чемъ на самыхъ видныхъ мѣстахъ поставлены ею болѣе изящныя и болѣе яркіе переплеты, а книги въ потрепанныхъ переплетахъ заняли болѣе скромныя мѣста. Несомнѣнно, мной будутъ очень довольны, думаетъ прислуга. И тѣмъ не менѣе, когда вы увидѣли, что Кантъ или Спенсеръ очутились въ бібліотекѣ рядомъ съ Шерлокомъ Холмсомъ или Натомъ Пинкертономъ, Шекспиръ или Пушкинъ рядомъ съ поварскою книгой, а руководство по анатоміи или астрономіи очутилось въ сосѣдствѣ съ самоучителемъ та-

дверь или спотолкователемъ, то конечно вы потчасъ рѣшили начать дѣло сызнава, къ большому изумленію и даже негодованію вашей прислуги, ибо вѣдь безъ разумной системы въ расположеніи книгъ библіотекъ невозможно было бы пользоваться. Вотъ что такое система въ данномъ случаѣ. Возьмите теперь большой галантерейный или какой угодно другой магазинъ. Представьте, что товаръ въ немъ сложенъ, какъ попало. Что же, поведете вы дѣло торговли, не расположивъ товаровъ опять таки по извѣстной системѣ? Это было бы совершенно немислимо. Представьте себѣ богатаго, празднаго человѣка, который послѣ жизни провель въ путешествіяхъ и исколесилъ всю Европу. Скажете ли вы, что онъ знаетъ географію Европы? Представьте себѣ школу, ученики которой совершили рядъ экскурсій подъ руководствомъ учителя естественной исторіи, который при этомъ знакомилъ дѣтей съ растениями и животными всевозможныхъ видовъ и типовъ, какіе только встрѣчались имъ во время многочисленныхъ экскурсій въ разное время года и въ разнообразнѣйшихъ мѣстностяхъ. Думаете ли вы, что ученики этой школы достаточно изучили естественную исторію? Нѣтъ, нѣтъ и нѣтъ. И именно потому нѣтъ, что ихъ знанія, пусть очень обширныя, не приведены въ систему. А что касается нашего путешественника, то еще потому нельзя назвать его географомъ, что еще неизвѣстно, умѣлъ ли онъ наблюдать то многое, что ему приходилось видѣть во время своихъ путешествій. А это вѣдь тоже весьма важно. Насколько это важно, я покажу на одномъ примѣрѣ, правда, трицателѣтнаго свойства. Былъ у меня въ Харьковѣ одинъ знакомый, пожилой уже человѣкъ, нажившій торговлей миллионы и подъ старость ликвидировавшій свои торговныя дѣла. Дѣлать ему было, разумѣется, ничего и вотъ онъ сталъ проживать то въ Парижѣ, то въ Ниццѣ, то однажды даже посетилъ Египетъ въ компаніи съ Шалапнымъ, чѣмъ очень гордился. Вскорѣ

послѣ этого я встрѣтился съ Петромъ Петровичемъ (такъ звали моего знакомаго) и онъ сталъ разсказывать о своихъ впечатлѣніяхъ отъ Египта. — «Пріѣхали мы это, знаете, въ Каиръ. Жарище—страсти! Жажда мучитъ насъ. Ну, разумѣется, въ гостиницѣ требуемъ сельтерской, лимонаду, или чего-нибудь подобнаго. Можете представить, ничего такого нѣтъ! Предлагаютъ нильское шампанское, т. е. просто воду изъ Нила. Кормятъ тоже отвратительно. Развалины храмовъ тамъ, говорить, интересныя, но я, признаться, не полюбилъ ствовать посматрѣть. А вотъ когда мы были у этихъ, какъ ихъ называютъ, пирамидъ, то тутъ Федоръ Ивановичъ (Шалапинъ), посмотрите, какую выкинулъ со мною штуку! Я даже распорядился сфотографировать. Не угодно ли вотъ посматрѣть снимокъ. Вотъ это Федоръ Ивановичъ верхомъ на верблѣдѣ, а это я стою поодаль безъ шляпы. Это Федоръ Ивановичъ проѣжая мимо, схватилъ у меня съ головы шляпу и, посмотрите, она въ рукахъ у него. Такой шутникъ, право!» Вотъ и все впечатлѣнія Петра Петровича отъ Египта и Египетскихъ пирамидъ. Сорокъ вѣковъ (говорятъ даже, шестьдесятъ) смотрѣли съ вершины пирамидъ на Харьковского Колупаева, а Петръ Петровичъ нашель болѣе интереснымъ увѣковичить свою физиономію, зафотографировать ее предъ лицомъ съдыхъ гигантовъ. А сорокъ вѣковъ... Что они ему! Что ему Гекуба и что онъ ей!

Ну, такъ вотъ вы видите, что и умѣнье наблюдать что-нибудь да значить.

Но это аргорос. Перейдемъ къ дѣлу.

И такъ, согласитесь, читатель, что система въ библіотекѣ, въ торговомъ магазинѣ, въ складѣ аптекарскихъ товаровъ, въ военномъ цейхгаузѣ и еще гдѣ угодно, система—душа тѣла, безъ системы вездѣ вы будете какъ въ непроходимомъ лѣсу. А въ какомъ положеніи очутились бы наши юристы, если бы отдѣльныя узаконенія не были собраны въ одно дѣло, систематическое, въ сводъ законовъ? Я уже не говорю

о какой-либо машинѣ, гдѣ каждому винтику свое опредѣленное мѣсто, гдѣ достаточно удалить одинъ ничтожный стержень, штифтикъ, отвинтить гайку, сломать зубчикъ колеса, чтобы вслѣдъ за этимъ послѣдовала масса другихъ пертурбацій, а пожалуй и краховъ. Въ машинѣ мы имѣемъ дѣло со своего рода стройнымъ организмомъ, почему она и совершаетъ иногда весьма сложную, весьма хитроумную работу.

То же самое нужно сказать и о систематизаціи знаній въ нашемъ умѣ. Можно много знать и не быть хозяиномъ своего умственного богатства, не уметь использовать ихъ, приложить къ дѣлу. Это бываетъ въ томъ случаѣ, когда знанія представляютъ собою нѣкотораго рода хаосъ въ головѣ, когда отдѣльные представленія и понятія объединены между собою не логическою, внутреннею связью, а навязаны на ниточку временной и пространственной смежности. Есть выраженіе—«ученый дуракъ». Это значитъ человѣкъ много знающій, но не онъ является господиномъ и хозяиномъ своихъ познаній, а эти познанія владѣютъ имъ. Такой ученый никогда не создастъ чего-либо собственного, оригинальнаго, не откроетъ никакой Америки, а всегда будетъ лишь рабски слѣдовать за другими, копировать другихъ, идти по проторенной дорожкѣ. Собственно говоря, это—начетчикъ, а не ученый.

Задача средней школы давать обществу не начетчиковъ, а людей образованныхъ. А образованный человѣкъ и систематически образованный—это синонимы: одно немислимо безъ другого. Кругъ знаній, даваемыхъ школой, долженъ представлять изъ себя извѣстную систему, въ которой запечатлѣнъ духъ, характеръ, направленіе, идея, положенная въ основу школы. Но мало этого. Каждый отдѣльный предметъ точно также долженъ представлять собою систематическую сводку познаній изъ той или иной области, — такую сводку, гдѣ каждый отдѣльный параграфъ занимаетъ свое опредѣленное мѣсто въ той или иной

главѣ, въ томъ или иномъ отдѣлѣ, въ той или иной части книги. Переставьте параграфъ изъ одной главы въ другую, — и вы нарушите стройность, порядокъ, систему; будетъ непонятно зачѣмъ, для какой надобности объ этомъ идетъ рѣчь именно здѣсь, въ этой главѣ. Вообразите, что въ учебникѣ физики составитель въ отдѣлѣ объ электричествахъ помѣстилъ бы трактатъ о параллелограммѣ силъ. Получился бы невѣроятный курьезъ.

Ахъ, читатель, мнѣ право же неловко и досадно говорить о такихъ, собственно говоря, азбучныхъ вещахъ. Но что дѣлать! Волей не волей приходится доказывать, что дважды два—четыре, а не стеариновая свѣчка.

Законъ Божій, какъ предметъ школьнаго преподаванія, тоже долженъ представлять изъ себя систему. И надъ выработкой системы христіанскихъ вѣрованій трудились лучше и мудрѣйшіе изъ послѣдователей Христовыхъ, начиная съ апостола Павла, дѣло котораго продолжали отцы и учителя церкви, вселенскіе и помѣстные соборы. Что такое никео-цареградскій символъ вѣры, какъ не краткая система христіанскаго вѣроученія? Что такое догматическое богословіе Іоанна Дамаскина, какъ не та же система только въ болѣе подробномъ видѣ? Что такое наши современные катихизисы, догматики, апологетики, нравственныя богословія, какъ не тѣ же системы, построенныя на основаніи Священнаго Писанія и Священнаго Преданія?

А Библия представляетъ ли изъ себя систему? Вовсе нѣтъ. Но Библия и не является учебной книгой. Она—первоисточникъ, она — основа, фундаментъ разнаго рода учебниковъ по Закону Божію, но сама она не учебникъ. Прочтите ее съ учениками отъ доски до доски, растолкуйте, сдѣлайте, гдѣ слѣдуетъ, назидательные выводы, — вы, быть можетъ, сдѣлаете вашихъ учениковъ глубоко вѣрующими, благочестивыми людьми, но образованными христіанами они отъ этого не станутъ, такъ

нѣ ихъ религіозныя познанія не будутъ систематизированы.

Я не говорю, что съ Библіей не нужно знакомить дѣтей, нѣтъ читайте, объясняйте, на-дайте Словомъ Божиимъ, но не забывайте, что это — первоисточникъ, а не учебное руководство. Скажите пожалуйста, что если преподаватель исторіи русской литературы вздумалъ, забросивъ всякаго рода учебники, ограничиться лишь чтеніемъ и цитованіемъ первоисточниковъ, много ли онъ успѣлъ бы сдѣлать? Успѣлъ бы про-читать съ учениками древне-русскія сказки, былины, пѣсни, лѣтописи, произведенія древней церковной письменности и проч. и проч.? Вы скажете, что это дѣло уже высшей спеціальной школы, а не средней обще-образовательной, и будете совершенно правы. Въ средней школѣ ученики изучаютъ не только или иныя науки, а именно учебники, учебникамъ дается работа не надъ перво-источниками, а уже обработанный мате-риалъ, выдержки изъ первоисточниковъ, приведенныя въ извѣстный порядокъ, въ известную систему, отбросивъ многое спор-ное, сомнительное, не установившееся изъ этихъ взглядовъ и мнѣній, какіе высказы-вались по поводу этихъ первоисточниковъ и другимъ вопросамъ того или иного предмета. Почему же Законъ Божій дол-женъ составлять исключеніе изъ общаго правила? Онъ долженъ стоять впереди другихъ предметовъ, говорить намъ. Ахъ, право, это фраза, которая ничего собою не выражаетъ! Что за мѣстничество такое! Поставьте Законъ Божій впереди, позади, справа, слева, — не въ этомъ дѣло, а въ томъ, чтобы онъ былъ предметомъ изуче-нія и средствомъ религіозно-правсвеннаго воспитанія, а не числился въ школѣ лишь «одна мебель», какъ говорятъ.

Въ резолюціи съѣзда ничего не сказано о методѣ преподаванія Закона Божія. Но на засѣданіи секціи нѣкоторые ораторы, политскіе и духовные, горячо доказывали, что такимъ методомъ должна быть живая работа законоучителя съ дѣтьми, учебники

должны быть изгнаны, отмѣтки упразднены; бесѣды эти должны быть настолько живы и увлекательны, чтобы не было надобности прибѣгать къ какимъ-либо внѣшнимъ мѣ-рамъ для возбужденія вниманія къ нимъ.

По этому поводу хорошо сказалъ въ общемъ собраніи съѣзда архіепископъ Анто-ній. «Если, говорилъ онъ, принять предло-женіе объ отмѣнѣ отмѣтокъ по Закону Бо-жію и свести преподаваніе къ бесѣдамъ, то нужно же сознаться, что эти бесѣды не будутъ посѣщаться. Нуженъ особенный та-лантъ законоучителя, чтобы сумѣть за-интересовать учащихся не на одинъ—два урока, а на цѣлый годъ. Но не можемъ же требовать отъ любого законоучителя непременно таланта! Что касается вопроса объ упраздненіи учебниковъ по Закону Божию, а также о томъ, что нѣтъ хорошихъ учебниковъ, то вѣдь учебникъ—только по-собіе. Такъ же точно обстоитъ дѣло и съ учебниками по другимъ предметамъ. Возь-мите русскую литературу. Надъ произве-деніями Достоевскаго плачутъ, Гоголя читаютъ и перечитываютъ. А учебникъ по исторіи литературы—будь то Саводникъ или Овсяннико-Куликовскій—уже ученикъ не станетъ читать съ увлеченіемъ. Но если мы изгонимъ учебники по Закону Божию, то русскій человѣкъ, и такъ мало знающій о своей религіи, ничего о ней знать не бу-детъ. Если, кромѣ того, упразднить и отмѣ-тки по Закону Божию, если оставить только бесѣды безъ всякой отвѣтственности, то ученики въ лучшемъ случаѣ во время этихъ бесѣдъ будутъ списывать латинскія слова и готовить предметъ для слѣдующаго урока. Единственный предметъ, который посѣщался бы учениками безъ принужде-нія,—это танцы».

Четвертая резолюція по вопросу о пре-подаваніи Закона Божія имѣетъ характеръ нравственно-практическій. Она говоритъ: «Кромѣ теоретическаго изученія правосла-вныхъ истинъ вѣры и жизни должно быть опытно-практическое усвоеніе ихъ и при-ложеніе къ дѣйствительности. Сюда отно-

сятся: 1) участіе учащихся въ общественной благотворительности, 2) организація христіански-просвѣтительныхъ кружковъ, братствъ и всякаго рода ассоціацій, имѣющихъ цѣлью активныя проявленія дѣятельной христіанской любви къ ближнему».

Ничего нельзя возразить противъ основной мысли резолюціи о желательности практическаго осуществленія въ жизни заповѣдей Христовыхъ. Вѣдь «не всякъ, глаголюй Ми: Господи, Господи, внидетъ въ царствіе Божіе, но творий волю Отца Моего», говоритъ І. Христосъ. Но мы не понимаемъ, при чемъ тутъ школьные кружки, братства, ассоціаціи. Зачѣмъ выдѣленіе въ эти кружки нѣкоторыхъ, избранныхъ? Намъ думается, что вся школа должна представлять изъ себя одно цѣлое, одну семью, одинъ кружокъ; или же, если уже говорить о кружкахъ, то самое естественное подраздѣленіе учащихся на кружки будетъ дѣленіе по классамъ: всѣ ученики извѣстнаго класса и составляютъ кружокъ, ассоціацію, или какъ хотите назовите. Представимъ себѣ такой случай. Кто-нибудь изъ учениковъ очутился въ затруднительномъ положеніи, будучи обворованъ на кофѣ или въ театрѣ; у него не хватаетъ денегъ, чтобы купить себѣ пальто. Вплоть естественнаго цѣлому классу сложится и общими силами помочь товарищу. И вовсе нѣтъ надобности для этого организовать кружки, устраивать собранія, вести протоколы, заводить особныя кассы, избирать казначеевъ, членовъ ревизіонныхъ комитетовъ и т. д. и т. д. Право же, это будетъ похоже на комедію!

Наконецъ, послѣдняя резолюція съѣзда, собственно говоря, должна была бы войти въ предшествующую, служа поясненіемъ того, въ чемъ должно выражаться на практикѣ теоретическое наученіе истинамъ религіи. Она гласитъ: «Посѣщеніе учащимися богослуженія составляетъ ихъ религіозно-нравственную обязанность, въ исполненіи которой учащимся законоучителя должны поддерживать родители и члены педагогическаго персонала». Здѣсь тоже мы ничего

противъ не имѣемъ сказать, за исключеніемъ развѣ того, что языкъ резолюціи слишкомъ ужъ дубовый. Родители и педагогическій персоналъ должны поддерживать законоучителя въ исполненіи... Естественнѣе предположить, что поддержка оказывается законоучителю въ исполненіи имъ, законоучителемъ какой-то его собственной обязанности. Между тѣмъ рѣчь вовсе не объ этомъ, не о законоучителѣ, а объ учащихся, выходящихъ нѣчто несуразное. Гораздо проще было бы сказать, что законоучитель, раскладывая учащихся къ исполненію такой обязанности, пользуется или долженъ пользоваться поддержкой со стороны такихъ лицъ.

Прот. Н. Липскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Споръ о правѣ женщинъ быть священнослужительницами въ англиканской церкви.

Вопросъ объ опредѣленіи правъ женщинъ въ церковной жизни, возбужденнаго въ послѣднее время и у насъ по повелѣнію Св. Синодомъ женщинъ до исполненія обязанностей псаломщиковъ, представленія имъ активныя избирательныя правъ въ приходѣ въ красноярской епархіи еп. Никономъ, живо дебатировалась въ настоящее время и въ англиканской церкви и даже ведетъ къ серьезнымъ разногласіямъ не только между мірянами, но и между епископами. Противники расширенія церковныхъ правъ женщинъ такъ объясняютъ исторію возникновенія вопроса. Какъ пишетъ крупный англиканскій богословъ Ателстонъ Райлей (Riley) архіепископу кэнтерберійскому (The Guardian, 20 іюль, стр. § 643), незадолго до великой войны, когда суффражистки совершали открытыя прегрѣшенія противъ закона и общественнаго порядка, доходя даже до поджога храмовъ, одна партія ихъ тайно подготовилась

квату права священнослуженія въ церкви. Въ этомъ разговорѣ были предупреждены англиканскіе епископы въ іюлѣ 1914 года. Но англиканскіе іерархи позабыли объ этомъ предупрежденіи и хитрыя суффраганы сумѣли склонить на свою сторону не только многихъ богослововъ, но и самихъ епископовъ, сдѣлавшихъ имъ недопустимыя уступки.

Райлей въ жару полемики, повидимому, забываетъ, что вопросъ о діакониссахъ возникъ въ англиканской церкви еще за долго до суффраганизма, но онъ правъ въ томъ, что дѣйствительно въ послѣднее время и англиканскіе богословы и многіе епископы склонились въ сторону расширенія церковныхъ правъ женщинъ. Пока вопросъ попрежнему лишь о правѣ женщинъ проповѣдывать въ храмахъ, но, по убѣжденію Райлей, это лишь переходная ступень къ появленію женщинъ-священниковъ и женщинъ-епископовъ. Наиболѣе рѣшительную попытку отстаивать право женщинъ на проповѣдь въ храмѣ сдѣлалъ д-ръ Дирмеръ (Diermer) въ статьѣ: «Запретилъ ли апостолъ Павелъ женщинамъ служить въ храмахъ?» (*The Guardian*), 20 іюля, стр. 542—543). Дирмеръ беретъ *locus classicus*—1 Кор. 14: 34: «жены ваши въ церквахъ да молчатъ» и «неприлично женѣ говорить въ церкви» (35) и смѣло доказываетъ, что эти слова вовсе не имѣютъ того смысла, который обычно имъ придаютъ. Что св. Павелъ подразумеваетъ подъ этимъ?» спрашиваетъ Дирмеръ и отвѣчаетъ: «Ясно, что онъ думалъ, что женщины въ буквальномъ смыслѣ должны хранить молчаніе, ибо въ такомъ случаѣ онѣ не могли бы и подиѣвать участвовать въ отвѣтахъ наредна на вопросы священнослужителя и говорить: аминь. Очевидно онъ разумѣлъ какой-либо особый видъ пользованія голосомъ, который онъ обозначаетъ словомъ «говорить» (*lalein*). Справедливо, что въ новозаветномъ языкѣ это слово измѣнило тотъ смыслъ, который оно имѣло въ языкѣ классическомъ—«болтать», «разговаривать». Оно

расширилось въ своемъ значеніи и получило смыслъ нашего слова «говорить» («*to speak*»). Но вмѣстѣ съ тѣмъ оно вовсе не стало означать лишь «говорить публичную рѣчь» или дѣлать богослужебные возгласы. Какъ английское слово *to speak*—говорить, такъ и греческое *lalein* можетъ относиться и къ рѣчи оратора, и къ частному разговору. Отсюда Дирмеръ дѣлаетъ выводъ, что слова апостола «не позволено имъ говорить» вовсе не означаютъ запрещенія женщинамъ принимать участіе въ священнослуженіи или говорить возгласы и поученія въ храмѣ, а лишь запрещаютъ имъ разговаривать другъ съ другомъ во время богослуженія. Впрочемъ, онъ допускаетъ и другое толкованіе, тоже не ограничивающее правъ женщинъ.

Въ XIV главѣ идетъ рѣчь о дарѣ языковъ и апостолъ Павелъ повелѣваетъ во избѣжаніе безпорядка, чтобы на незнакомомъ языкѣ говорили лишь двое или много трое и то порознь (ст. 27). И вотъ, чтобы ограничить число говорящихъ на разныхъ языкахъ, онъ и совѣтуетъ женщинамъ говорить на незнакомомъ языкѣ не въ храмѣ, а дома и здѣсь спрашивать объясненія у своихъ мужей (ст. 35).

Что апостолъ Павелъ вовсе не имѣлъ въ виду санкционировать современную практику, видно изъ того, что въ томъ же посланіи онъ считаетъ «молящуюся и пророчествующую» (11, 5) женщину, очевидно въ церковномъ собраніи, обычнымъ, нормальнымъ явленіемъ и лишь запрещаетъ въ такихъ случаяхъ женщинамъ открывать голову, подобно мужчинамъ.

Далѣе Дирмеръ сообщаетъ, что только англиканская церковь запрещаетъ женщинамъ принимать участіе въ богослуженіи. Въ Мессинѣ онъ видѣлъ, что въ то время, какъ священникъ совершалъ тайную мессу у алтаря, какая то женщина пѣла молебень (*Litanu*), а собравшаяся вокругъ нея толпа отвѣчала. Во Франціи въ одной церкви онъ видѣлъ, какъ женщина, стоя на колѣняхъ и держа розарій (особый видъ католическаго молитвенника Божіей Матери), читала пер-

вую половину молитвы, а стоявшая вокруг толпа шла вторую. Въ монастыряхъ монахини не «молчатъ», а въ нѣкоторыхъ монастыряхъ онѣ даже прислуживаютъ при алтарѣ, какъ діаконысы. Наконецъ Дирмеръ касается слова апостола: «а учить женѣ не позволю, ни властвовать надъ мужемъ, но быть въ безмолвіи» (1 Тимое. 2, 12) и говорить, что смыслъ этого мѣста сомнителенъ, но во всякомъ случаѣ обычное толкованіе его неправильно. Прибѣгая къ приему *reductio ad absurdum*, онъ говорить, что въ такомъ случаѣ нужно бы закрыть всѣ воскресныя школы, гдѣ учатъ женщины и осудить святыхъ Западной Церкви Терезу и Гильду, такъ какъ обѣ онѣ учили богословію, а Гильда даже клириковъ.

Другой анонимный авторъ въ томъ же журналѣ («The Guardian», 24 августа) защищаетъ право женщинъ проповѣдывать въ храмѣ ссылкой на права діаконысь въ восточной церкви и на права монахинъ въ церкви западной. Многія монахини здѣсь получили посвященіе и носили орарь (столу). Хотя это посвященіе и не имѣло значенія хиротоніи, но на практикѣ оно давало право на церковнослуженіе. Въ частности картузіанки носили орарь и въ случаѣ отсутствія священника читали евангеліе за утренней. Во время литургіи онѣ, замѣняя діакона, читали апостола, хотя и съ хоромъ. Иподиаконовъ въ монастыряхъ картузіанокъ не было и ихъ обязанности исполняли онѣ сами. При посвященіи онѣ облачались въ столу и манишь.

И вообще монахини при богослуженіи исполняютъ многія обязанности церковнослужителей—носятъ иконы, свѣчи, каддила, сосуды, хотя имъ и запрещено входить въ алтарь. Нѣкоторыя канониссы носятъ стихари. Въ монашескихъ общинахъ за богослуженіемъ монахини обычно составляютъ хоръ и поютъ и читаютъ все, что полагается.

Pontificale Romanum предписываетъ при посвященіи монахини вручить ей бревиарій (служебникъ). Женщинамъ предоставлялась

и значительная церковная юрисдикція, на примѣръ право патроната, при извѣстныхъ условіяхъ и право лишенія должности. Многихъ примѣровъ приводитъ католическій ученый Эгертонъ Беккъ въ журналѣ *Victorington Magazin* за июль 1913 года.

Аббатисса Гельга въ Испаніи давала разрѣшеніе на право быть духовниками, совершать литургіи и проповѣдывать, давала отпуски, служила первой инстанціей во всѣхъ судебныхъ процессахъ и налагала наказанія. Къ связи съ этой юрисдикціей аббатиссы носили епископскія посохи и даже митру. Такое право имѣла на примѣръ аббатисса монастыря Конвенціано, принимавшая почести отъ клириковъ своей юрисдикціи съ митрой на головѣ и съ посохомъ въ рукѣ. Только въ 18 вѣкѣ Римъ издалъ распоряженіе, чтобы аббатиссы клали митру и посохъ рядомъ съ собой на столѣ и чтобы клирики лишь кланялись имъ, а не преклоняли колѣна. Въ нѣкоторыхъ смѣшанныхъ орденахъ монахини имѣютъ юрисдикцію и надъ монахами, на примѣръ сіонистки и гильбертинки.

Бросается однако въ глаза, что при всей своей учености анонимный защитникъ правъ женщинъ не смогъ указать въ церковной древности случая разрѣшенія женщинамъ проповѣдывать въ храмѣ, о чемъ въ настоящее время идетъ споръ въ Англіи.

Какъ и слѣдовало ожидать и статья Дирмера вызвала рядъ серьезныхъ возраженій. Въ одномъ лишь № «The Guardian» отъ 3 августа помѣщено четыре письма, опровергающихъ взгляды Дирмера. Критики ссылаются на то, что *laicus* не означаетъ въ новозавѣтномъ языкѣ «разговаривать» а почти всегда «обращаться съ рѣчью» (Мр. 2, 2; 4, 33; Дѣян. 8, 25; 11, 19; Лук. 5, 4; 9, 11; 1 Кор. 3, 1, 2 Кор. 2, 17; Еф. 6, 20; 1 Солун. 2, 4, 16; 1 Петр. 4, 11; 2 Петр. 1, 21 къ мн. др.). Въ этомъ же смыслѣ употребляется это слово и въ 14 главѣ I посланія и Коринтянамъ, въ частности, и въ отношеніи къ женщинамъ).

то ясно видно изъ контекста: «Жены ваши въ церквахъ да молчатъ, ибо не позволено имъ говорить, а быть въ подчиненіи, какъ законъ говоритъ. Если же онѣ хотятъ чему научиться, пусть спрашиваютъ о томъ у мужей своихъ; ибо неприлично женѣ говорить въ церкви» (1 Коринѣ. 14, 34 — 35). Трудно яенѣ выразить мысль, что женщинамъ запрещено учить въ церкви. Правильность такого пониманія подтверждается и снесеніемъ съ 1 Тим. 2, 2, гдѣ прямо сказано: «учить женѣ не позволяю». Здѣсь апостолъ вовсе не разсуждаетъ объ обученіи дѣтей. Самъ Тимофей былъ наученъ истинамъ христіанства своей матерью и апостолъ одобряетъ это (2 Тим. 3, 14), а запрещаетъ лишь женщинамъ учить мужей публично, въ храмѣ. Въ его словополупотребленіи «говорить» и «учить» часто замѣняютъ другъ друга, а «учить» значитъ у него то же самое, что и «проповѣдывать» (Дѣян. 28, 31; ср. Мк. 28, 10), при чемъ разумѣется всегда проповѣдь взрослымъ. Такимъ образомъ ни «учить» ни «проповѣдывать» въ собственномъ смыслѣ женщины, по мысли апостола, вовсе не должны.

Что касается «молитвы» и «пророчества» женщинъ, упоминаемыхъ въ 1 Кор. 11, 4, то Дирмеръ дѣлаетъ отсюда совершенно неправильные выводы. Во первыхъ, здѣсь не сказано о молитвѣ въ храмѣ, а во вторыхъ, если здѣсь разумѣется и храмъ, то опять таки ни отсюда не видно, что здѣсь подразумевается нѣчто иное, чѣмъ совмѣстная молитва женщинъ съ другими мірянами въ храмѣ, какъ и въ наше время. Пророчество есть даръ чрезвычайный и никакихъ выводовъ по отношенію къ постоянному церковному порядку изъ него дѣлать нельзя. И опять таки апостолъ не упоминаетъ о томъ, что женщины пророчествовали въ церкви, такъ же какъ не говорится объ этомъ и въ Дѣянїяхъ Апостольскихъ, при повѣствованіи о четырехъ дочеряхъ Филиппа, пророчествующихъ (21, 9). Указываютъ критики и на то, что Гос-

подь, не смотря на близость къ Нему нѣкоторыхъ женщинъ, не далъ имъ повелѣнія проповѣдывать, какъ апостоламъ, что на Тайной Вечери женщинъ не было, что не было ихъ ни на одномъ изъ соборовъ, опредѣлившихъ догматы нашей вѣры. И при томъ, какъ можетъ мужъ быть главой жены, какъ Христосъ Глава Церкви, если женщина будетъ допущена до выполненія священническихъ обязанностей? Вообще, заключаютъ критики, мысли Дирмера противорѣчатъ и Библии, и католической вѣрѣ, и самой природѣ, подчиняясь практикѣ сектантовъ и еще далѣе отвлекая англиканскую церковь отъ восточной православной Церкви, сближеніе съ которой столь желательное.

Устроена были даже анкета по вопросу о возможности женщинамъ быть священнослужительницами. Полученные отвѣты были распределены на пять категорій: 1) десять лицъ категорически высказались противъ этого новшества, 2) двѣнадцать склонились въ его пользу, но заявили, что не убѣждены въ его допустимости, 3) пятнадцать отвѣтили благопріятно, но отказались отъ какого либо содѣйствія, 4) одиннадцать отвѣтили благопріятно, но заявили, что къ англиканской церкви они не принадлежатъ и наконецъ 5) тридцать отвѣтовъ получились вполне благопріятныхъ.

Вотъ наприжѣръ два отвѣта:

«Моя мысль о допустимости женщинъ быть диакономъ и священникомъ вполне ясна. Я хотѣлъ бы, чтобы онѣ были ни диаконами и ни священниками, а получили бы посвященіе для занятія такой должности, которая бы явилась видоизмѣненіемъ должности диакона и священника и которую всего лучше можно обозначить, какъ должность диакониссы. Онѣ должны получить полномочіе совершать богослуженіе и проповѣдывать, но такъ какъ церковь должна твердо держаться ученія объ апостольскомъ преемствѣ чрезъ мужское священство, то нельзя разрѣшать диакониссамъ совершать какое-либо таинство. И это единственное

ограниченіе для этого пола. Я вполне убѣжденъ, что допущеніе женщинъ до священнослуженія принесетъ неописуемое благо».

«Если англикане будутъ рукополагать женщинъ во священство, то изъ нихъ можно будетъ избрать и епископа, который будетъ рукополагать и женщинъ и мужчинъ. Но въ такомъ случаѣ можно ли будетъ считать наши рукоположенія апостольскими и дѣйствительными безъ санкціи вселенскаго собора нераздѣльной Церкви? Первый епископъ-женщина прекратитъ непрерывность этого преемства. Я чрезвычайно смущенъ послѣдствіями этого. Восточная церковь ближе къ намъ, чѣмъ Римъ, но будетъ ли считать она наши рукоположенія дѣйствительными при такихъ условіяхъ?»

Изъ области журнальной полемики и анкеты вопросъ перешелъ теперь уже на практическую почву и англиканскимъ епископамъ пришлось сдѣлать опредѣленные распоряженія въ своихъ епархіяхъ по вопросу о правѣ женщинъ проповѣдывать въ храмѣ.

Но и здѣсь мы не находимъ однообразія. Епископы, какъ говорится, не сдѣлись между собою и отдали разнообразныя распоряженія. Примасть всей Англии архіепископъ кентерберійскій высказался за предоставленіе права женщинамъ проповѣдовать въ храмѣ, но только женщинамъ. Епископъ Лондонскій высказался въ томъ же духѣ и разрѣшилъ проповѣдь женщинъ въ храмѣ на слѣдующихъ условіяхъ: онѣ должны проповѣдовать только женщинамъ и дѣвушкамъ; въ каждомъ случаѣ онѣ должны имѣть разрѣшеніе отъ мѣстнаго епископа; онѣ должны дѣйствовать въ полномъ согласіи съ настоятелемъ и наконецъ не должны говорить съ каедрой или съ аналой. Подробныя распоряженія епископъ обѣщалъ сдѣлать въ слѣдующемъ мѣсяцѣ. Епископъ Чельмсфордскій сдѣлалъ по своей епархіи такія же распоряженія касательно женщинъ-проповѣдницъ, что и епископъ Лондонскій.

Съ другой стороны, примасть къ сѣверо-английской Англии, архіепископъ Йоркскій отказался дать разрѣшеніе женщинамъ произносить рѣчи въ храмѣ, а ученѣйшій епископъ оксфордскій Чарльзъ Горъ печатно заявилъ, что это «явно противорѣчитъ церковному преданію». Группа священниковъ лондонской епархіи, не соглашаясь со взглядами своего епископа, собираетъ подписи подъ протестомъ противъ этого новшества. «Мы увѣрены», говоритъ между прочимъ въ этомъ документѣ, «что разрѣшеніе женщинамъ проповѣдывать въ нашихъ церквахъ противорѣчитъ ученію Священнаго Писанія и духу и общей практикѣ всей вселенской церкви. Кромѣ того мы полагаемъ, что такое разрѣшеніе послужитъ поощреніемъ для тѣхъ женщинъ, которыя открыто добиваются права быть назначаемы во священство и епископство, что является ересью».

Такимъ образомъ, по мнѣнію «The Guardian» (17 августа), въ настоящее время англиканская церковь представляетъ изъ себя не очень поучительное зрѣлище епископскаго разногласія. Епископы должны придти къ однообразному рѣшенію вопроса, такъ какъ нельзя допустить, чтобы полученіе или неполученіе женщинамъ права проповѣдывать стояло въ зависимости отъ географіи.

Вѣроятно это и будетъ сдѣлано на ближайшей ламбетской конференціи. Нужно лишь пожелать, чтобы при расширеніи церковныхъ правъ женщинъ, англиканская церковь не переходила тѣхъ границъ, которыя установила для женщинъ Церковь вселенская въ эпоху существованія чина діакониссъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ дѣлу сближенія англиканской церкви съ православной будетъ причиненъ серьезный ущербъ. Нельзя въ этомъ вопросѣ дѣлать послѣдней инстанціей наше крайнее разуміе, какъ дѣлаютъ протестанты, ибо послѣднія основанія многихъ частностей церковнаго порядка коренятся въ областяхъ, недоступныхъ для слабаго и грѣшнаго ума человеческого.

Когда наша статья была уже написана, узнало извѣстіе, что епископъ Чельмсфордскій въ видахъ мира церковнаго, столь важнаго въ настоящее время, отмѣнилъ свое изрѣченіе проповѣди женщинамъ, объясняя, что онъ, снисходя къ просьбѣ совѣта національной Миссіи, хотѣлъ лишь предоставить имъ во вѣбогослужебное время для брацій женщинъ съ религиозными цѣлями. примѣру епископа Чельмсфордскаго готовъ сѣбѣ подражать и епископъ Лондонскій.

Такимъ образомъ есть надежда, что въпредъ на конференціи вопросъ не выйдетъ изъ рамокъ спокойнаго академическаго обсужде-

С. Троцкий.

БИБЛОГРАФІЯ.

Христіанскіе праздники. Всестороннее освѣщеніе cadaго изъ великихъ праздниковъ въ свѣтъ его богослуженіемъ. Кн. 1. *Рождество Пресвятыя Богородицы*. Кн. 2. *Вознесеніе Честнаго Креста*. Кн. 3. *Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы*. Кн. 4. *Рождество Христова*. Изданіе журнала «Проповѣдническій Листокъ» подъ редакціей проф. А. Скабаллановича. Кіевъ. 1916 г.

Изданіемъ настоящихъ книжекъ кievскій журналъ «Проповѣдническій Листокъ» возлагаетъ на себя задачу помочь читателямъ живо и ярко представить событіе cadaго изъ двенадцати праздниковъ, съ полнымъ вниманіемъ прослушать праздничную службу и понять иногда очень сокровенный и всегда глубокий смыслъ церковныхъ таинствъ. Въ богослуженіи и обрядахъ двенадцати праздниковъ Православной Церкви, отрывающихся Рождествомъ Пресвятыя Богородицы и завершающихся Ея Вознесеніемъ, вѣрующіе должны пережить и осмыслить всѣ стадіи совершеннаго посподомъ дѣла искупленія людей. Изъ

cadaго изъ этихъ праздниковъ христіанинъ, подъ водительствомъ Церкви, по ея мысли и намѣренію, долженъ выйти нравственно обновленнымъ, духовно очищеннымъ, просвѣтленнымъ и возвышеннымъ, готовымъ на подвигъ во имя дальнѣйшаго самоусовершенствованія. Этотъ рядъ разнѣщенныхъ по всему году двенадцати праздниковъ окружаетъ весь жизненный путь христіанина атмосферою спасенія. Редакція «Проповѣдническаго Листка» въ предисловіи къ первому выпуску, говоря о цѣли всего изданія, справедливо пишетъ: «Великая цѣль этого поистинѣ богомудраго установленія церковнаго достигается въ большей или меньшей степени и при настоящемъ столь несовершенномъ отношеніи къ праздникамъ особенно сельскаго православною люда, до пониманія и надлежащаго переживанія котораго доходитъ самая незначительная часть изъ той обильной духовной трапезы, которую предлагаетъ Православная Церковь на каждый праздникъ въ своихъ храмахъ. И одной изъ настоятельныхъ задачъ пастыря, одной изъ самыхъ сильныхъ мѣръ его пастырскаго воздѣйствія на паству является забота о томъ, чтобы поемое, читаемое и дѣйствуемое на праздникъ въ храмѣ все доходило до ума и сердца и всей своей благодатной силой ложилось на душу. Между тѣмъ пастырь, который захотѣлъ бы что-нибудь сдѣлать въ этомъ направленіи, не имѣетъ, такъ сказать, компактнаго руководства, въ которомъ давалось бы все касающееся cadaго праздника, рѣшались бы всѣ связанные съ нимъ вопросы и недоумѣнія, а, главное, предлагалось бы подробное и основательное объясненіе всего праздничнаго богослуженія». Предпринятое редакціей «Проповѣдническаго Листка» изданіе—первый опытъ такого руководства.

Вышедшія пока четыре книги «Христіанскихъ праздниковъ» составлены по одному плану. Въ каждой изъ нихъ мы встрѣчаемъ отдѣлы: исторія праздника, служба праздника, о напѣвахъ въ служ-

бѣ, обзоріе службы въ пред — и по-
 празднество, значеніе праздника, служба
 праздника у католиковъ. Этимъ общимъ
 для всѣхъ выпусковъ отдѣламъ предше-
 ствуютъ рядъ вводныхъ главъ—въ первой
 книгѣ: «Событіе Рождества Пресвятыя
 Богородицы», «Палестина», «Семейная,
 домашняя жизнь и воспитаніе у древ-
 нихъ евреевъ»; во второй — «Судьба
 Креста Христова, его обрѣтеніе и воздви-
 женіе», «Крестъ и распятіе Спасителя»,
 «Голгова и Храмъ Гроба Господня въ Іе-
 русалимѣ»; въ третьей—«Событіе введенія
 во храмъ Пресв. Богородицы», «Іеруса-
 лимъ»; въ четвертой — «Почему при Ро-
 ждествѣ Христовомъ явилась звѣзда?» «Ви-
 деюмъ».

Центральной частью каждого выпуска
 является, конечно, отдѣлъ, посвященный
 службѣ праздника. Здѣсь данъ славянскій
 текстъ и русскій переводъ пѣснопѣній на
 вечернѣ, утренѣ и литургіи, канона, паре-
 мій, евангелій и апостола, положенныхъ
 на данный праздникъ. Въ первыхъ двухъ
 книгахъ славянскій текстъ напечатанъ цер-
 ковной печатью, а въ послѣдующихъ, оче-
 видно, въ виду все возрастающихъ типо-
 графскихъ расходовъ — гражданской. Что
 касается русскаго перевода, сдѣланнаго въ
 общемъ хорошо, то значеніе его ясно для
 каждого, кто знаетъ, какія нерѣдко чрез-
 вычайныя затрудненія для пониманія пред-
 ставляетъ славянскій текстъ. Тексту пѣсно-
 пѣній и чтеній предшествуютъ, а также и
 сопровождаютъ его комментаріи къ нимъ,
 иногда довольно обширныя, иногда крат-
 кія, но всегда прекрасно вводящія чита-
 теля въ духъ и смыслъ того, что предла-
 гаетъ Церковь вѣрующимъ въ тотъ или дру-
 гой праздникъ. Особый параграфъ этого от-
 дѣла составляютъ «святоотеческія чтенія на
 службѣ». На каждый праздникъ Церковью
 положенъ не только длинный рядъ пѣсно-
 пѣній въ честь его, но и цѣлый рядъ чте-
 ній о немъ,—не только тѣхъ краткихъ чте-
 ній, какія представляютъ собою пареміи,
 апостолъ и евангеліе, но и чтеній боль-

шихъ, длинныхъ, именно изъ твореній св.
 отцовъ. Обычно эти чтенія опускаются
 совершенно напрасно. Какимъ, напр., пре-
 краснымъ комментариемъ къ празднику
 Рождества Пресвятыя Богородицы можетъ
 служить положенное по типикону для
 чтенія на вечернѣ послѣ благословенія
 хлѣбовъ «слово Андрея Критскаго, ему же
 начало: «Аще мѣрима есть земля пядію».
 Въ каждомъ выпускѣ «Христіанскихъ
 Праздниковъ» данъ тщательный анализъ
 этихъ уставныхъ чтеній съ подробнымъ
 указаніемъ того, гдѣ можно найти ихъ сла-
 вянскій и русскій переводъ, и это должно
 быть поставлено въ большую заслугу изда-
 нію. Желательно было бы, чтобы въ кни-
 гахъ «Праздниковъ» былъ данъ хотя рус-
 скій переводъ святоотеческихъ чтеній, но
 послѣднія лучше, конечно, всякихъ нашихъ
 комментарий могутъ ввести ввѣрующихъ въ
 духъ и смыслъ воспоминаемаго и празд-
 нуемаго Церковью событія; въ этомъ случаѣ
 глава «значеніе праздника» могла бы ока-
 заться и излишней. Отдѣлъ «Исторія празд-
 ника» въ пѣкоторыхъ книгахъ, какъ напр.,
 во второй, представляетъ собою обширное на-
 учное изысканіе со многими подробностями,
 которыя для такого популярнаго изданія,
 какъ «Христіанскіе Праздники», могутъ быть
 признаны отчасти и излишними. Съ другой
 стороны, изданіе значительно выиграло бы,
 если бы вводныя главы, посвященныя опи-
 санію Палестины, Голговы, Гроба Господня,
 Іерусалима, были изложены не такимъ
 мертвеннымъ языкомъ. Если бы оно было
 рассчитано даже не на сельскихъ пасты-
 рей, а на лицъ съ большимъ кругозо-
 ромъ, то и въ такомъ случаѣ живость
 изложенія являлась украшеніемъ изданія.
 Къ сожалѣнію, эта простая истина, что
 прекрасная научная книга можетъ быть
 написана и прекраснымъ общедоступнымъ
 литературнымъ языкомъ, плохо приви-
 вается во всѣхъ отдѣлахъ нашей богослов-
 ской литературы.

Непредвидѣнное и совершенно невѣроят-
 ное (на 300—400%) вздорожаніе бумага

и увеличеніе другихъ расходовъ ставить редакціи «Проповѣдническаго Листка» значительныя, конечно, затрудненія при постепенномъ осуществленіи предпринятаго ею изданія «Христіанскихъ Праздниковъ», но мы надѣемся, что редакція доведетъ до конца это доброе дѣло, заслуживающее по своему жизненно-практическому въ значенію самаго широкаго сочувствія со стороны не только духовенства, но и всѣхъ вѣрующаго круга нашего общества.

С.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Астраханской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 января 1916 г. вступило прошеніе жены крестьянина Астраханской губерніи, Черноярскаго уѣзда, села Садоваго Акакины Филипповой Бабичевой, жительствующей на станціи Гиллоаксайской Владикавказской желѣзной дороги, о расторгненіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Степановымъ Бабичевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви села Садоваго, Черноярскаго уѣзда, Астраханской губерніи, 9 ноября 1897 года. По заявленію просительницы Акакины Филипповой Бабичевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Степанова Бабичева началось изъ села Садоваго, Черноярскаго уѣзда, Астраханской губерніи, съ 8 сентября 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Степанова Бабичева, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

Отъ Астраханской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 февраля 1916 г. вступило прошеніе жены крестьянина Астраханской губерніи, Царевскаго уѣзда, слободы Капустина-Яра, Екатерины Максимовой Капустиной, жительствующей въ слоб. Капустинномъ-Яру, Царевскаго уѣзда, Астраханской губерніи, о расторгненіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Елисеевымъ Капустиннымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви слободы Капустина-Яра, Царевскаго, Астраханской губерніи. По заявленію просительницы Екатерины Максимовой Капустиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Елисеева Капустина началось съ Каспійскихъ рыбныхъ промысловъ Лбова съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Елисеева Капустина, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 октября 1915 г. вступило прошеніе дворянки Варшавской губерніи, Нины Юсифовны Володко, жительствующей нынѣ въ с. Черниговкѣ, Приморской области, о расторгненіи брака ея съ мужемъ Францишкомъ Венедиктовымъ Володко, вѣнчаннаго ксендзомъ римско-католическаго прихода св. Антонія гор. Варшавы 13—26 января 1904 года. По заявленію просительницы Нины Юсифовны Володко безвѣстное отсутствіе ея супруга Францишка Венедиктова Володко началось изъ гор.

Ковны съ 1905 года. Силою сего явленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Францишка Венедиктова Володко, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 марта 1916 г. вступило прошеніе крестьянки Подольской губерніи, Гайсинскаго уѣзда, Краснопольской волости, села Нараевки, Маріи Петровой Вытребенко, урожденной Шайденко, жительствующей въ городѣ Харбинѣ, о расторгненіи брака ея съ мужемъ Θεодотомъ Григорьевымъ Вытребенко, вѣнчаннаго причтомъ Казаискаго дерквы гор. Одессы, 15 сентября 1896 года. По заявленію просительницы Маріи Петровой Вытребенко безвѣстное отсутствіе ея супруга Θεодота Григорьева Вытребенко началось съ пристани Махасусу по рѣкѣ Сунгари съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Θεодота Григорьева Вытребенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 мая 1916 года вступило прошеніе царанки с. Гвоздово, Сорожскаго уѣзда, Бессарабской губерніи, Маріи Григорьевой Прикопѣ, о расторгненіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Гавриловичемъ Прикопѣ, вѣнчаннаго причтомъ св. Ильинской церкви г. Кишинева, 20 сентября 1871 г. По заявленію просительницы Маріи Григорьевой Прикопѣ безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Гавриловича Прикопа началось изъ с. Иванчи, Оргѣвскаго уѣзда, съ 1877 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Гавриловича Прикопа, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 мая 1916 г. вступило прошеніе австрійской подданной Александры Максимовой Климковичъ, жительствующей въ гор. Кишиневѣ, о расторгненіи брака ея съ мужемъ Петромъ Прокопьевымъ Климковичемъ, вѣнчаннаго причтомъ св. Михайловской церкви с. Галешты, 5 округа, Оргѣвскаго уѣзда, 20 октября 1885 года. По заявленію просительницы Александры Максимовой Климковичъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Прокопьева Климковича началось изъ м. Теленешты, Оргѣвскаго уѣзда, съ 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Прокопьева Климковича, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Новгородской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 іюня 1916 г. вступило прошеніе жены мѣщанина Напрудной слободы, города Москвы Ольги Ивановой Егоровой, жительствующей въ селѣ Бологое, Валдайскаго уѣзда, Новгородской губерніи, о расторгненіи брака ея съ мужемъ Александромъ Егоровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Бологовской Покровской церкви, Валдайскаго уѣзда, Новгородской губерніи, 6 февраля 1891 года. По заявленію просительницы Ольги Ивановой Егоровой безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Егорова началось изъ села Бологое, Валдайскаго уѣзда, съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Егорова, обязываются немедленно доставить оныя въ Новгородскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 ноября 1915 г. вступило прошеніе жены крестьянина Тарскаго уѣзда,

Бергамаской волости, дер. Лисиной Елены Захаровой Михвевой, урожденной Ивановой, жительствующей въ мѣстѣ припискѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Алексеевичемъ Михвевымъ, въчлнннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви слободы Бергамаской, Тарскаго уѣзда, 3 февраля 1895 года. По заявленію просительницы Елены Захаровой Михвевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Алексѣева Михвева началось изъ г. Хабаровска съ 1900 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Алексѣева Михвева, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 октября 1915 г. вступило прошеніе крестьянина пос. Хлѣбодаровскаго, Стѣпановской волости, Ивана Николаева Волкова, жительствующаго въ мѣстѣ причисленія, о расторженіи брака его съ женой Надеждой Петровной Волковой, урожденной Емановой, въчлнннаго причтомъ Успенской церкви хутора Романовскаго, Кубанской области, 25 января 1909 года. По заявленію просителя Ивана Николаева Волкова безвѣстное отсутствіе его супруга Надежды Петровны Волковой началось изъ пос. Погорьлого, при станціи Кавказской, Кубанской области, съ 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Надежды Петровны Волковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 мая 1914 г. вступило прошеніе крестьянки с. Буддыги, Краснослободскаго уѣзда, Маріи Прокопьевой Князевой, жительствующей въ селѣ Буддыгѣ, Краснослободскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Гавриломъ Дмитріевичемъ Князевымъ, въчлнннаго причтомъ церкви села Буддыга, Краснослободскаго уѣзда, 9 ноября 1908 года. По заявленію просительницы Маріи Прокопьевой Князевой безвѣстное отсутствіе ея супруга

Гавриила Дмитріева Князева началось изъ села Буддыги, Краснослободскаго уѣзда, около 6 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Гавриила Дмитріева Князева, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 марта 1916 г. вступило прошеніе крестьянки Вятской губ., Глазовскаго уѣзда, Сардыкской вол., Матроны Васильевой Карачевой, урожденной Рычннкой, жительствующей въ заводѣ Мотовилихѣ, Пермскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Ильичемъ Карачевымъ, въчлнннаго причтомъ Сардыкской церкви, Вятской епархіи, Глазовскаго уѣзда. По заявленію просительницы Матроны Васильевой Карачевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Ильича Карачева началось изъ деревни Сморгаловской, Сардыкской вол., Глазовскаго уѣзда, Вятской губерніи съ мая 1906 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Ильича Карачева, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Петроградской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 марта 1916 г. вступило прошеніе жены Петроградскаго мѣщанина Анны Ивановой Сорокиной, жительствующей въ Петроградѣ, Офицерская ул., д. № 19, кв. 8, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Александровымъ Сорокинымъ, въчлнннаго причтомъ Петроградской Боголюбленской Гутуевской церкви, 12 февраля 1907 года. По заявленію просительницы Анны Ивановой Сорокиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Александрова Сорокина началось изъ гор. Пинеги, Архангельской губерніи. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владиміра Александрова Сорокина, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайшія: повелѣніе и награда.—Опредѣленія Святыишаго Синода.—Списокъ книгъ по сельскому хозяйству и природоуѣдннн для церковно-учительскихъ и второклассныхъ школь.
Прибавленія: О современныхъ нуждахъ церковнаго пѣнія. *Арх. Арсенія*.—Русскій уголокъ въ Монголіи. *Прот. І. Восторгова*.—Вопросы законоучительскаго дѣла на Харьковскомъ педагогическомъ свѣздѣ. *Прот. Н. Липскаго*.—Сообщеніе изъ заграницы. *С. Троицкаго*.—Библиографія.—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

1) на ежедневную газету «ПРИХОДСКІЙ ЛИСТОКЪ» съ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ» и «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 7 руб. въ годъ съ пересылкой внутри Россіи, а за границу — 14 руб. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» съ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 руб. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р.; 3) отдѣльно на «ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ» 2 р. въ годъ съ пересылкой. Отдѣльные №№ по 15 к. съ перес. За перемѣну адреса взимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 к. При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса и о возобновленіи подписки необходимо прилагать прежній адресъ или сообщить № бандероли, подъ которой высылалось изданіе. Плата за объявленія: на послѣдней страницѣ 4 р., а на прочихъ стран. 70 к. за мѣсто, занимаемое строкою пелта въ ширину колонки, или на кругъ—за послѣднюю страницу 130 р., а за каждую изъ прочихъ 30 р.

Адресъ Редакціи: Петроградъ: Кабинетская ул., д. 20, кв. 41 (особнякъ во дворѣ).

— При семъ номерѣ всѣмъ подписчикамъ разсылается бесплатно актъ отъ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія по удовлетворенію нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ для сбора пожертвованій на постройку церквей и школъ для переселенцевъ. —

Петроградъ, 1 сентября 1916 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОТЪ КНИЖНАГО СКЛАДА ОБЩЕСТВА РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННОГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

ПЕТРОГРАДЪ, Стрелянная улица, соб. домъ № 20. Телефонъ 94—89.

УЧЕБНЫЯ КНИГИ ПРОТ. ВИТАЛІЯ ЛЕВЕДЕВА.

По повелѣнію Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ удостоены учебной преміей
Митрополита Московскаго Макарія.

1) **Ветхозавѣтная Библейская Хрестоматія. Священная Исторія Ветхаго Завѣта**
въ объемѣ курса свѣтск. средн.-учебн. зав., дух. учил., второкл. и двухкл. церк.-прих. школъ.
Библейскій текстъ на русск. языкѣ съ поясненіями и примѣч. Въ книгѣ помѣщены 59 рис. русск. и
иностран. художн., избранныя библ. повѣствов. на слав. яз. (въ прилож.) и три карты. Изд. 3-е. Ц. 60 к.

2) **Новозавѣтная Библейская Хрестоматія. Священная Исторія Новаго Завѣта**
въ объемѣ курса свѣтск. средн. уч. зав., дух. учил., город. учил., второкл. и двухкл. церк.-при-
ходск. школъ. Евангельскій текстъ на русск. языкѣ съ поясненіями и примѣч. Въ книгѣ помѣщены
59 рис. русск. и иностран. художн., планъ храма, планъ г. Иерусалима и карта Палестины. Изд. 3-е. 80 к.

ОБЪЕЗЖАНІЯ допущены въ качествѣ учебнаго пособия для дух. учебн. завед.—Учеб.
Ком. Мин. Нар. Пр. допущена въ качествѣ **РУКОВОДСТВА** для средн. уч. завед.—Уч.
Ком. Вѣд. Импер. Марш олобренъ въ качествѣ учебнаго пособия для средн. учебн. зав. Вѣдомства.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ новыя брошюры Д. Г. Булгаковскаго:

1. **ВЕЛИКАЯ ВОЙНА ВЪ 1914, 1915, 1916 годахъ.** Выдающіяся событія на пути за-
щиты Россіи въ ея цѣлости, чести и достоинствѣ. Содержаніе брошюры: Высочайшіе манифесты
на войнѣ. Причины войнѣ. Незабвенные историческіе дни 20 и 26 іюля 1914 года. Привѣтствен-
ная рѣчь Его Величества Государя Императора передъ членами Государственнаго Совѣта и
Государственной Думы въ Зимнемъ дворцѣ. Ствѣтныя рѣчи председателей Государственнаго
Совѣта и Государственной Думы. Однодневное засѣданіе Государственной Думы 26 іюля. Мани-
фестация на улицахъ Петрограда и Москвы. Выдающіяся событія на войнѣ. Геройскіе подвиги.
Обращеніе, проникнутое возушевленіемъ къ Русскому народу. Цѣна 45 коп.

2. **СЪ НАМИ БОГЪ** (Посвящено Всероссийскому доблестному войску и народу). Цѣна 8 к.

3. **НЕ ПАДАЙТЕ ДУХОМЪ.** По поводу Великой войны 1914, 1915, 1916 г.г. Цѣна 6 к.

4. **РУССКІЙ СОЛДАТЪ НА ВОЙНѢ РАНЬШЕ И ТЕПЕРЬ—1914, 1915, 1916 г.г.**
Цѣна 45 коп.

Новая книга: ПРОТОПРЕСВИТЕРЪ І. Л. ЯНЬШЕВЪ.

СЛОВА И РѢЧИ. Изданіе общества взаимопомощи питомцамъ Императорской Петроградской
духовной академіи. Стр. X + 372. Цѣна 2 р. 50 к.

Кругъ церковныхъ пѣснопѣній обычныхъ распѣвовъ для народа въ переложеніи на
два и три голоса свѣщенника Николая Курлова.

- | | |
|--|---------|
| 1) Божественная литургия Св. Іоанна Златоуста | 20 коп. |
| 2) Вечерня | 25 коп. |
| 3) Утренняя | 30 коп. |
| 4) Молебны: 1) О полученіи прощенія, 2) Спасителю, 3) Пресв. Богородицѣ, 4) Свя-
тому, 5) Передъ ученіемъ | 15 коп. |
| 5) Панихида | 15 коп. |
| 6) Ирмосы воскр. восьми гласовъ | 25 коп. |
| 7) Пѣснопѣнія на Св. Великую Пасху | 25 коп. |
| 8) Пѣснопѣнія на Рождество Христово | 20 коп. |
| 9) Господи воззвахъ 8-ми гл. Кіевского распѣва | 20 коп. |
| 10) Великій канонъ: Помощникъ и Покровитель | 10 коп. |

И. НЕЧАЕВЪ. Практическое руководство для священнослужителей
или систематическое изложеніе полного круга ихъ обязанностей и правъ.

Подъ редакціей А. П. Ростовскаго. Съ приложеніемъ алфавитнаго указателя. Стр. 663 + 242.

Новое изданіе дополнено узаконеніями и распоряженіями для священнослужителей, вышедшими
послѣ 1912 г. Цѣна 3 р. 30 к., въ коленк. пер. 4 р. безъ перес.

КЪ ПРАЗДНИКУ ТРЕЗВОСТИ

29-го августа.

ПРОТИВОАЛКОГОЛЬНЫЯ ЛИСТКИ ДЛЯ НАРОДА равныхъ названій, живо-
написанные, интересныя, въ высокой степени назидательныя.

Изданіе Александро-Невскаго Общества трезвости.

Сотня 1 руб., тысяча 2 руб. безъ пересылки.

Пересылка за счетъ заказчика.  Полныи каталогъ бесплатно.

Отъ Издательскаго Совѣта при Св. Синодѣ.

Вышли изъ печати слѣдующіе листки:

Война образумила. Цѣна 1 руб. 40 коп. сотня, тысяча 14 руб.

За что мы воюемъ? Цѣна 70 коп. сотня, тысяча 7 руб.

Берегитесь смуты. » 70 » » » 7 »

Цѣны безъ пересылки. Пересылка за счетъ покупателя.

Кромѣ этихъ листовъ имѣются въ продажѣ листки:

Берегитесь, православные, нѣмецкихъ лжеученій. Цѣна 70

коп. сотня, тысяча 7 руб.

Православнымъ рабочимъ. Цѣна 70 коп. сотня, тысяча 7 руб.

Цѣны безъ пересылки. Пересылка за счетъ покупателя.

НА 1916-7 УЧЕБНЫЙ ГОДЪ съ 1 сентября 1916 года.
по 1 сентября 1917 года.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

ВѢРНОСТЬ

на двухнедѣльный народно-просвѣдательный патристическій журналъ.

Журналъ «ВѢРНОСТЬ» одобренъ Училищн. Сов. при Св. Синодѣ въ выпискѣ по предварительной подпискѣ въ церковныя школы, рекомендованъ Учебн. Комит. при Св. Синодѣ для духовно-учебныхъ заведеній, допущенъ Уч. Комитетомъ Минист. Нар. Просв. въ учебн. бібліотеки низшихъ учебн. завед.

Кромѣ 24 №№ иллюстр. журнала, съ большимъ и разнообразнымъ выборомъ статей: духовно-нравственнаго, патристич., военно-историческ. и иныхъ, подписчики получаютъ въ видѣ безплатныхъ прилож.

1) Сборникъ патристическихъ стихотвореній лучшихъ русскихъ поэтовъ

„ЦАРЮ и РОДИНѢ“.

2) 1-й выпускъ патристической хрестоматіи

УРОКИ ДОБЛЕСТИ и ГЕРОИЗМА ВЪ ВЕЛИКОЙ МИРОВОЙ ВОЙНѢ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА (съ пересылк.): на годъ 4 р., на $\frac{1}{2}$ года 2 р.

ПРИМѢЧАНІЕ: съ 1 января подписная цѣна на журналъ можетъ быть увеличена; но это увеличеніе не коснется лицъ, подписавшихся на условіяхъ настоящей подписки до 1 ноября с. г. Въ случаѣ запазданія выхода №№ подписной срокъ удлинится до полного удовлетворенія подписчиковъ по расчету 2 № въ мѣсяцъ.

ПОДПИСКУ АДРЕСОВАТЬ:

Издательству журнала „ВѢрность“. Петроградъ, Пушкинская 19, кв. 17.

СБОРНИКЪ

**ЦЕРКОВНЫХЪ ЧТЕНІЙ.
ДЛЯ НАРОДА.**

Вып. 1-й. Цѣна 45 к. Пересылка простой бандер. безплатно. Адресъ: Ростовъ, Ярослав. губ. игумену Валентину.

ШЕЙТЕ САМИ ОБУВЬ

ЗАОЧНО, ПОСРЕДСТВОМЪ ЛЕКЦІИ. Условія и первый МѢСЯЦЪ обученія БЕЗПЛАТНО. Марія Дурасовичъ. Москва, Петровский бульваръ д. № 9, кв. 12—6. 10—3



ПОСТАВЩИКИ ДВОРА
ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ

Торг. Промышл. Т-во

П. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА С-ья.



КОЛОКОЛО-ПИТЕЙНЫЙ

ЗАВОДЪ

Существуетъ съ 1766 г.

МОСКВА-ПЕТРОГРАДЪ-ЯРОСЛАВЛЬ.

Петроградъ. Синодальная типографія.

495

Инвентарный № 434

Инвентарный № 434

А К Т Ъ.

1916 г. Мая 29 дня настоящій актъ составленъ причтомъ.....
церкви..... епархіи и упол-
номоченнымъ отъ ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Особаго Совѣщанія по удовле-
творенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ въ томъ,
что сбора «на построеніе церквей и школъ для переселенцевъ», произведеннаго
29 Мая во время богослуженій по перечетъ оказалось..... р..... к.

Отъ причта:.....

Уполномоченный отъ Особаго Совѣщанія.....

Сумму..... р..... к. принялъ для отправленія въ
Духовную Консисторію.

(Подпись).....

что и свидѣтельствуемъ:

Священникъ.....

Діаконъ.....

Псаломщикъ.....

А К Т Ъ.

1916 г. Мая 29 дня настоящій актъ составленъ причтомъ.....
церкви..... епархіи и упол-
номоченнымъ отъ ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Особаго Совѣщанія по удовле-
творенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ въ томъ,
что сбора «на построеніе церквей и школъ для переселенцевъ», произведеннаго
29 Мая во время богослуженій по перечетъ оказалось..... р..... к.

Отъ причта:.....

Уполномоченный отъ Особаго Совѣщанія.....

Сумму..... р..... к. принялъ для отправленія въ
Духовную Консисторію.

(Подпись).....

что и свидѣтельствуемъ:

Священникъ.....

Діаконъ.....

Псаломщикъ.....