

Годъ **XLII**-й.

25-го февраля 1906 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 8-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки:

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Владимірская Духовная Консисторія, выслушавъ отношеніе на имя Преосвященнѣйшаго Епископа Никона, отъ 7 февраля 1906 г. за № 237, Предсѣдательницы Совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ Ея Величества, Государыни Императрицы Александры Θεодоровны, Братства во имя Царицы Небесной, о производствѣ въ семь 1906 году, въ недѣлю Крестопоклонную Великаго поста, сбора въ пользу Братства во имя Царицы Небесной, — Приказали: Предписать по Владимірской Епархіи Благочиннымъ, Настоятелямъ церквей, Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей и Начальницамъ Общинъ о производствѣ во всѣхъ церквахъ въ недѣлю Крестопоклонную, въ теченіе всей этой недѣли, съ произнесеніемъ поученія предъ сборомъ, тарелочнаго сбора въ пользу Братства имени Царицы Небесной и о немедленномъ представленіи поступившаго сбора въ Консисторію. Отношеніе Предсѣдательницы Совѣта Братства во имя Царицы Небесной отъ 7 февраля за № 237 и настоящее по нему распоряженіе напечатать въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей къ должному исполненію.

Отношеніе Братства во имя Царицы Небесной на имя Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Владимірскаго.

Ваше Высокопреосвященство

Милостивый Архипастыръ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 20—27 мая 1902 г. (Церковныя Вѣдомости № 23) разрѣшено состоящему въ вѣдѣніи Митрополита С-Петербургскаго Братству во имя Царицы Небесной производить въ пользу онаго ежегодно тарелочный или кружечный сборъ во всѣхъ церквахъ Имперіи въ теченіе всей Крестопоклонной недѣли Великаго поста, начиная нынѣ со всенощной 4 марта и кончая литургіей 11 марта.

Братство, имѣя своею задачею призрѣніе дѣтей—идіотовъ и эпилептиковъ, содержитъ Пріютъ для нихъ въ С-Петербургѣ, открыло отдѣленія въ Курскѣ, въ Райволо и въ Москвѣ, и надѣется, съ Божіей помощію, организовать дѣло призрѣнія несчастныхъ дѣтей и въ другихъ мѣстностяхъ нашего обширнаго отечества. Въ настоящее время оно уже призрѣваетъ въ устроенныхъ имъ Пріютахъ болѣе 300 больныхъ дѣтей, въ числѣ коихъ есть даже изъ самыхъ отдаленныхъ мѣстностей Россіи и кромѣ этого записано кандидатами такихъ дѣтей еще до 600 человѣкъ.

Озабочиваясь наиболѣе успѣшнымъ производствомъ церковнаго сбора въ теченіе всей Крестопоклонной недѣли предстоящаго Великаго поста, на который главнымъ образомъ и содержатся учрежденія Братства, а также распространеніемъ свѣдѣній о дѣятельности Братства, Совѣтъ напечаталъ воззванія и поученія для произнесенія предъ сборомъ, а также книжку „Пути Господни“, какъ матеріаль для поученія, которыя будутъ разсланы всѣмъ причтамъ при Церковныхъ Вѣдомостяхъ.

Симъ Совѣтъ Братства во имя Царицы Небесной имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство оказать ему Ваше содѣйствіе въ успѣшности сбора чрезъ подвѣдомственное Вамъ духовенство.

Прошу святыхъ молитвъ и Архипастырскаго благословенія Вашего Высокопреосвященства и остаюсь съ глубокимъ почтеніемъ Предсѣдательница Совѣта Гр. О. Д. Апраксина.

Воззваніе Братства во имя Царицы Небесной о помощи идіотамъ, эпилептикамъ и калѣкамъ.

Велико бываетъ горе семьи, въ которой дитя поражено безуміемъ или страдаетъ припадками, или калѣка. Такое дитя связываетъ по рукамъ свою семью, о немъ горька дума у отца, о немъ льются слезы матери.

А каково бывает самому ребенку! Хорошо, если семья имѣетъ средства, чтобы приставить къ нему особаго человѣка, который бы кормилъ и поилъ его, ухаживалъ и смотрѣлъ за нимъ. А то хоть сади его на-цѣпъ, что и дѣлаютъ иные жестокіе родители. Вѣдь, безумный не сознаетъ того, что онъ дѣлаетъ. Онъ можетъ и зажечь домъ, и убить человѣка, и причинить вредъ себѣ самому...

Поэтому, какъ ни дорого свое дитя любящимъ родителямъ, даже и они, если не богаты, стараются отдать такого ребенка на попеченіе добрыхъ людей, которые поставили себѣ въ уходѣ за несчастными дѣтьми цѣль жизни и средство спасенія. Нечего и говорить о семьяхъ несостоятельныхъ: для нихъ истинное счастье—помѣстить больное дитя подъ вѣрный, заботливый призоръ.

Къ сожалѣнію, до недавняго времени въ Россіи почти не было такихъ учреждений, въ которыя бы принимали дѣтей безумныхъ и припадочныхъ, для ухода за ними, лѣченія ихъ и возможнаго обученія молитвамъ, грамотѣ и ремесламъ. Сама Царица Небесная, наконецъ, призрѣла своимъ милостивымъ взоромъ на этихъ несчастныхъ дѣтей и чудомъ исцѣленія одного изъ нихъ обратила на нихъ вниманіе всего русскаго народа.

Въ 1890 году 3-го декабря, вмѣстѣ съ сонмомъ святыхъ, явилась Она, Владычица наша, умиравшему припадочному отроку Николаю и 6-го декабря мгновенно исцѣлила его у своей чудотворной иконы съ копеечками въ часовнѣ Скорбящей Божіей Матери въ С.-Петербургѣ. Покойный архимандритъ Игнатій, настоятель Сергіевой пустыни, усматривая въ дивномъ исцѣленіи вразумленіе свыше, первый обратилъ вниманіе на подобныхъ исцѣленному обездоленныхъ, несчастныхъ дѣтей, и въ домѣ, гдѣ было явленіе Царицы Небесной, основалъ пріютъ для тѣхъ малолѣтнихъ идиотовъ и припадочныхъ, что обречены на всю свою жизнь страдать и болѣть, и страданія которыхъ можно было хотя немного смягчить и уменьшить теплымъ уходомъ и нѣжной любовью.

Пріютъ быстро наполнился страдальцами-дѣтьми со всей Россіи; за ними установленъ заботливый материнскій уходъ при помощи сестеръ; подается медицинская помощь; наиболѣе способныхъ изъ нихъ учатъ въ школѣ.

Вѣсть о пріютѣ разнеслась по всей Россіи, и со всѣхъ сторонъ посыпались просьбы о принятіи больныхъ дѣтей; число ихъ оказалось такъ велико, что пришлось думать о расширеніи пріюта. И вотъ, при помощи пожертвованій со всей Россіи, въ 1902 г. окончень постройкою и освященъ подлѣ пришедшаго въ ветхость деревяннаго дома для пріюта новый каменный домъ. Но и онъ полнымъ полонъ дѣтьми несчастнѣйшими. Казна дала Братству участокъ земли въ Финляндіи и тамъ устроенъ пріютъ съ церковью, состоящей изъ 3-хъ бараконъ, но и въ нихъ нѣтъ уже мѣста для дѣтей. А ихъ сотни (600 дѣтей) ждутъ своей очереди. Братство стало думать объ открытіи своихъ отдѣленій въ провинціи, и одно такое отдѣленіе съ пріютомъ для дѣтей уже открыто въ г. Курскѣ въ собственномъ домѣ, другой пріютъ въ Москвѣ. И тамъ нѣтъ недостатка въ несчастныхъ дѣтяхъ.

Если бы открыть такія отдѣленія по всѣмъ главнымъ городамъ нашей родины, то и они не остались бы безъ несчастныхъ бѣдныхъ дѣтокъ, которыя сами чувствовали-бы себя покойно въ пріютахъ, за призрѣніе которыхъ благословляли бы Бога ихъ родители.

1903 годъ ознаменовался по милости Божіей счастливымъ событіемъ въ исторіи Братства. Его приняла подъ свое высокое материнское попеченіе Сама Государыня Императрица Александра Θεодоровна. Государь и Государыня лично посѣтили пріютъ Царицы Небесной; осмотрѣли его во всѣхъ подробностяхъ, обласкали дѣтокъ, и Царица прислала имъ игрушки. Святейшій Синодъ еще ранѣе разрѣшилъ производить ежегодно, по всѣмъ церквамъ Россіи, сборъ въ пользу Братства въ теченіе всей Крестопоклонной недѣли, чѣмъ привлекъ къ святому дѣлу вниманіе и сочувствіе всего народа русскаго.

Нынѣ у Братства, кромѣ заботы о расширеніи дѣла призрѣнія несчастныхъ дѣтей по всей Россіи, есть насущная потребность—расширить пріютъ въ Петербургѣ, постройкою на мѣстѣ совсѣмъ обветшавшаго деревяннаго дома съ церковью, новаго каменнаго дома также съ церковью, алтарь которой останется на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ было явленіе больному отроку Николаю Царицы Небесной со святыми.

Совѣтъ Братства во имя Царицы Небесной обращается ко всѣмъ добрымъ людямъ съ усердною просьбой—помочь несчастнѣйшимъ дѣтямъ, лишеннымъ разума, припадочнымъ и калѣкамъ, призрѣваемымъ въ четырехъ пріютахъ Царицы Небесной, давъ возможность расширить ихъ для помѣщенія возможно большаго числа страдальцевъ. Они стучатся въ двери пріютовъ, но послѣдніе не могутъ принять ихъ—некуда, въ нихъ заняты всѣ койки, каждый стулъ.

Въ недѣлю Крестопоклонную Великаго поста, нынѣ со всенощной 4 марта и до литургіи 11 марта, включительно, во всѣхъ церквахъ Россіи раздается, устами пастырей, вопль несчастныхъ идиотовъ, припадочныхъ и калѣкъ дѣтскаго возраста о помощи. Не закройте ушей вашихъ, братіе, услышите этотъ вопль несчастныхъ и помогите... о, помогите имъ!

Воззваніе

къ православнымъ христіанамъ

*„Аще забуду тебе, Иерусалиме, забвена
буди десница моя“ (Псал. 136, 5.)*

Братіе христіане! Съ первыхъ вѣковъ христіанства и до нашего времени въ Святую Землю со всѣхъ концовъ вселенной текутъ сонмы богомольцевъ къ тѣмъ священнымъ мѣстамъ, кои прославлены жизнью и дѣятельностью Господа Иисуса Христа, величайшими событіями Его Крестной искупительной Жертвы на Голгоѣѣ, преславнымъ Воскресеніемъ, Вознесеніемъ на небо и ниспосланіемъ Святаго Духа Утѣшителя на божественныхъ учениковъ и апостоловъ.

Главнѣйшія событія этой міровой исторіи, послужившія ко благу и спасенію всего человѣчества, совершились во святомъ градѣ Іерусалимѣ, который пророкъ Исаія именуеть Сіономъ Святаго Израилева, и о которомъ, въ боговдохновенномъ пророческомъ созерцаніи, говоритъ: *Не умолкну ради Сіона и ради Іерусалима не успокоюсь* (Ис. 62, 1).

И поистинѣ, какой городъ дороже для насъ Іерусалима, какой сравнится съ нимъ и по славѣ и по духовно-религіозному значенію? Какой славнѣе для насъ по воспоминаніямъ и совершившимся въ немъ священнымъ событіямъ? Во св. градѣ Іерусалимѣ Господь Іисусъ Христосъ свершилъ дѣло спасенія всего рода человѣческаго—черезъ крестную смерть и преславное Воскресеніе. Въ немъ Духъ Святой снизошелъ на св. апостоловъ и этимъ великимъ событіемъ положено основаніе Христіанской Церкви на Сіонѣ. Отъ Сіона бо изыде законъ и слово Господне отъ Іерусалима оглаеило концы вселенной, привлекая тмы темъ увѣровавшихъ ко Христу Богу и Его Святой Церкви. Къ древнѣйшему и священнѣйшему Іерусалиму устремляются понынѣ тысячи православныхъ русскихъ богомольцевъ, чтобы воочію увидѣть и поклониться тому мѣсту, *идъже бѣ лежало тѣло Іисусово* (Іоан. XX, 12) и *стоятъ пречистыя нозѣ Его* (Ис. 131, 7). По непреложному Слову Божию, Господь въ сонмѣ Святыхъ Ангеловъ паки придетъ судити міру, его же созда, и это славное и страшное пришествіе совершится въ Іерусалимѣ. На Святомъ Градѣ и исполненіе великихъ обѣтованій Божіихъ—откровеніе славы чадъ Божіихъ и ихъ вѣчное блаженство.

Вотъ почему Святой градъ Іерусалимъ такъ и дорогъ сердцу каждаго вѣрующаго. Вотъ почему каждый христіанинъ, слыша съ юныхъ лѣтъ повѣствованія о Святомъ градѣ, возгрѣвается непреклоннымъ желаніемъ посѣтить его, чтобы поклониться всѣмъ святынямъ его.

Путешествіе въ Святую Землю справедливо почиталось и нынѣ почитается за великій подвигъ, вмѣняется въ благочестивый обѣтъ Богу. Хожденія въ Святую Землю и теперь совершаютъ великую перемѣну въ душахъ даже невѣрующихъ людей и нерѣдко перерождаютъ ихъ. Нѣкогда эти хожденія тянулись годами и были исполнены великихъ трудностей и лишеній. Нынѣ путешествіе во Святой градъ Іерусалимъ совершается гораздо скорѣе, дешевле и съ меньшими трудностями, благодаря заботамъ Императорскаго Православнаго Общества. Но, не смотря на сдѣланныя облегченія богомольцамъ, Обществу предстоитъ еще много трудовъ и заботъ по улучшенію самого пребыванія паломниковъ во Святой Землѣ, а для этого необходимы большія денежныя средства.

Сотворимъ же, православные, въ воспоминаемый Православною церковью день торжественнаго Входа Господня въ Иерусалимъ на вольныя крестныя страданія,—посильное приношеніе во имя Христа Палестинскому Обществу, поддерживающему, въ честь русскаго имени, страннопріимницы, школы и лѣчебницы въ Святомъ градѣ Иерусалимѣ, близъ Гроба Господня въ Виѳлеемѣ, Назаретѣ и въ прочихъ святыхъ мѣстахъ, гдѣ совершено наше спасеніе Кровію Завѣта вѣчнаго—Господа, Спасителя всѣхъ человѣковъ, Іисуса Христа. Не умолкнемъ ради Сіона и ради Иерусалима не успокоимся, доколѣ Иерусалимъ—Матерь Церквей христіанскихъ—не заблеститъ, какъ лучезарная путеводная звѣзда, во всей славѣ и величіи. Будемъ горячо любить и хранить всегда въ сердцахъ нашихъ благоговѣйную память о Святомъ градѣ Иерусалимѣ, въ которомъ совершилось дивное искупленіе и спасеніе всего рода человѣческаго отъ грѣха, проклятія и смерти. Эта любовь и благоговѣніе къ Святынѣ Господней да отверзетъ намъ входъ въ Иерусалимъ Горній, и Самъ Господь благословитъ насъ отъ Сіона и мы узримъ благая Иерусалима Небеснаго. Аминь.

По благословенію Святейшаго Синода, совершаемый въ праздникъ Входа Господня въ Иерусалимъ сборъ для Православныхъ въ Иерусалимѣ и Святой Землѣ производится слѣдующимъ образомъ:

1. Воззваніе о сѣмъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученныя отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдовъ, воззваніями, собесѣдованіями, объявленіями и актами по сбору, причемъ приглашаетъ духовенство къ точному исполненію настоящихъ правилъ и къ приложенію особаго старанія для производства сбора.

3. По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священнослужители во вѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, гдѣ таковыя имѣются, а также проповѣдью на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются безплатно грамотнымъ прихожанамъ воззванія и собесѣдованія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ.

5. Въ дни сбора паства ознакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ

во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Иерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Сборъ этотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ,—однимъ изъ нихъ, гдѣ же имѣется одинъ священникъ—церковнымъ старостою или къмъ либо изъ почетныхъ прихожанъ.

8. По окончаніи богослуженія составляется немедленно, по доставленному образцу, актъ о собранныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургу, Вознесенскій пр., 36.

Преподано Архипастырское благословеніе:

Крестьянамъ Владимірскаго уѣзда—села Оленина Михаилу Дмитріевичу Солоухину, Егору Петровичу Воронину, кр. вдовѣ Еленѣ Яковлевнѣ Солоухинѣ, дер. Шурова Ивану Петровичу Ситникову, Ивану Андреевичу Бурякову, Василию и Ивану Ивановымъ Абрамовымъ, Ивану Фѣдоровичу Матвѣеву, дер. Курьянихи—Василию Андрееву и Ивану Васильеву Патрикѣевымъ, дер. Брода Ивану Иванову Ламонову, дер. Зельниковъ Михаилу Петрову Терешкову, дер. Оленинца Василию Егорову, кр. вдовѣ с. Черкутина Евдокіи Зотовой и крестьянамъ дер. Голькиной Василию Носкову и дер. Вѣнковъ Михаилу Яковлеву за пожертвованія на переливку колокола къ церкви въ селѣ Оленинѣ: Солоухинымъ и Воронинымъ по 15 руб., Солоухиною 6 руб., Ситниковымъ и Буряковымъ по 10 руб., Васильемъ Абрамовымъ 15 руб., Иваномъ Абрамовымъ 5 руб., Матвѣевымъ 5 руб., В. Патрикѣевымъ 10 р., И. Патрикѣевымъ 5 руб., Ламоновымъ 20 руб., Терешковымъ 10 р., Егоровымъ 5 р., Зотовою 10 р., Носковымъ и Яковлевымъ по 25 рублей; дворянкѣ Маріи Васильевнѣ Булашевичъ за пожертвованіе 100 руб. въ пользу церкви села Лыченецъ, Переславскаго уѣзда; Ковровской мѣщанской вдовѣ Евдокіи Евѣиміевой Зотковой за пожертвованіе въ церкви селъ Овсянникова и Кувезина, Ковровскаго уѣзда, въ каждую по 100 руб. государственными 4⁰/₁₀₀ рентами; членамъ Овсянниковскаго общества трезвости, соорудившимъ икону Преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, стоимостью 100 руб., въ церковь села Овсянникова; члену того же общества трезвости, крестьянину деревни Маньчихи, Афанасію Никитину Голубеву, который на личныя средства приобрѣлъ икону Преподобнаго Серафима Саровскаго въ церковь с. Кувезина; Симбирскому купцу Евгению Иванову Толкачеву за пожертвованіе 53 руб. на нужды церкви села Кувезина, села Алачина Ковровскаго у., церковному старостѣ Григорію Вуколову и прихожанамъ за пожертвованія въ пользу приходскаго храма первымъ—90 руб. и послѣдними на сумму 145 руб.; крестьянину села Борисова, Муромскаго уѣзда, Василию Харитонову Горшкову за пожертвованіе 100 руб., на сооруженіе въ селѣ Борисовѣ новаго каменнаго храма.

Окончившій курсъ семинаріи Ѳеодоръ Казанскій, 18 февраля, опредѣленъ въ священника въ село Пищугову-Пустынь, Шуйскаго уѣзда.

Священникъ села Соколова, Александровскаго уѣзда, Владиміръ Богословскій, 17 февраля, перемѣщенъ въ село Горки, того же уѣзда.

Священникъ села Ягренева, Переславскаго уѣзда, Михаилъ Бѣляевъ, 17 февраля, по болѣзни, уволенъ заштатъ.

Священникъ Пищуговой пустыни, Шуйскаго уѣзда, Авксентій Рождественскій 13 февраля умеръ.

Праздныя мѣста священническія: въ селахъ: Самаринѣ, Соколовѣ, погостѣ Дмитріевскомъ, Александровскаго уѣзда; Никулинѣ, Гороховецкаго уѣзда; Мѣховицахъ, Ковровскаго уѣзда; Васильевскомъ, Муромскаго уѣзда и въ Ягреневѣ, Переславскаго уѣзда.

Діаконскія: Лыковѣ, Владимірскаго уѣзда; Кузнецовѣ, Шуйскаго уѣзда; погостѣ Липовицахъ, Муромскаго уѣзда и при Муромскомъ соборѣ на псаломщицкой вакансіи.

Псаломщицкія: Коверинѣ, Владимірскаго уѣзда.

Ж У Р Н А Л Ъ

сѣзда о.о. уполномоченныхъ Муромскаго духовно-училищнаго округа, 7—8 февраля 1906 года.

1906 года, февраля 7 дня, о.о. уполномоченные отъ духовенства Муромскаго училищнаго округа къ 11 часамъ дня собрались въ зданіе духовнаго училища въ числѣ слѣдующихъ лицъ: Протоіерей г. Муромы Александръ Нардовъ, села Денятина священникъ Николай Кантовъ, села Арееина священникъ Петръ Соколовъ, погоста Успенскаго свящ. Алексій Цвѣтковъ, слободы Мячковой свящ. Николай Миролобовъ, села Суровцева свящ. Николай Астрейнъ, села Молотиць свящ. Александръ Кипарисовъ, села Тучкова свящ. Александръ Кантовъ, села Ляховъ свящ. Николай Грамматинъ, села Мещеръ свящ. Аркадій Демокритовъ и села Сергіевыхъ горъ свящ. Василий Цвѣтковъ. Послѣ молитвы о.о. уполномоченные приступили къ избранію изъ среды себя Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя сѣзда. Посредствомъ открытой подачи голосовъ Предсѣдателемъ избранъ священникъ о. Н. Кантовъ, а Дѣлопроизводителемъ священникъ о. Н. Грамматинъ, о чемъ и составленъ сей актъ.

По предложенію о. Предсѣдателя, сѣздъ почтилъ память умершаго уполномоченнаго отъ округа училищнаго, много лѣтъ занимавшагося дѣлопроизводствомъ сѣзда, священника о. Александра Звенцова служеніемъ панихиды по умершемъ,

послѣ чего, выслушавъ резолюцію Его Преосвященства, положенную на журналахъ прошлаго сѣзда, и, ознакомившись съ дѣлами, подлежащими обсужденію, о.о. уполномоченные разошлись до вечерняго засѣданія.

Вечернее засѣданіе открыто въ 6 ч. веч.

1. Разсматривали журналъ временнаго Ревизіоннаго Комитета отъ 5 февраля, составленный по провѣркѣ прихода, расхода и остатка епархіальныхъ суммъ, употребленныхъ на содержаніе училища въ 1905 г., и читали актъ, составленный при освидѣтельствованіи суммъ, находящихся въ распоряженіи Правленія училища. Постановили: отчетъ правленія признать правильнымъ, а членовъ Ревизіоннаго Комитета благодарить за ихъ труды.

2. Слушали отношеніе Правленія Муромскаго духовнаго училища отъ 7 февраля с.г. за № 54, объ избраніи въ Ревизіонный по училищу Комитетъ на 1906 годъ трехъ свѣдущихъ въ счетной части и не участвовавшихъ въ производствѣ расходовъ по училищу лицъ. Постановили: просить занимать эту должность священниковъ Николонабережской ц. о. Іоанна Васильева, Пятницкой ц. о. Іоанна Орлова и Успенской ц. о. Петра Смирнова; кандидатомъ же къ нимъ священника градскаго собора о. Клавдія Алякринскаго

3. Разсматривали представленную при отношеніи Правленія за № 52 смѣту прихода и расхода по содержанію училища на 1906 годъ. Смѣта расходовъ исчисляется въ 6732 руб., на покрытіе коихъ ожидается различныхъ поступленій на сумму 6739 руб., въ остаткѣ такимъ образомъ у Правленія имѣется семь (7) руб. наличными.

4. Разсматривали представленную при отношеніи Правленія смѣту на экипировку въ теченіе 1906 года каждаго ученика, имѣющаго поступить въ общежитіе на полное содержаніе, и смѣту на половинное содержаніе въ общежитіи, по которой оказалось, что на содержаніе епархіальныхъ учениковъ въ прошломъ году ассигновано было 2360 р., а на 1906 г.— 2695 р. Увеличеніе смѣты объясняется тѣмъ, что прибавлено къ имѣющимся епархіальнымъ вакансіямъ еще двѣ полныя вакансіи для сиротъ и одна половинная, и—вслѣдствіе вздорожанія жизненныхъ продуктовъ, для чего предположено увеличить съ каждаго своекоштнаго ученика за половинное содержаніе въ общежитіи на 5 р., т. е. вмѣсто 50 р. платить 55 р.

Суммы въ 2695 р. получить не можетъ, если Правленіе будетъ взимать съ учениковъ за содержаніе 50 р., а не 55 р., какъ предполагалось по смѣтѣ. Е. А.

Постановили: оставить плату прежняго года на содержаніе ученика въ общежитіи, т. е. 50 р., а не 55 р., а остатокъ отъ суммы (2695 р.) предоставить Правленію училища расходовать на пособіе 30 ученикамъ изъ дѣтей бѣдныхъ родителей по его усмотрѣнію.

5. По предложенію о. А. Демокритова, съѣздъ нашелъ нужнымъ осмотрѣть спальныя помѣщенія, столовыя комнаты и пищевые денные продукты и нашелъ, что столовая помѣщается въ очень неудобной части училищнаго зданія, и желаетъ перенести ее съ сѣверной стороны на южную, гдѣ, къ счастію, имѣется свободное помѣщеніе. При осмотрѣ спаленъ найдено, что большинство одѣялъ очень ветхи, поэтому съѣздъ проситъ Правленіе училища постепенно замѣнять ихъ новыми. Пищевые продукты съѣздомъ испробованы и найдены хорошими. При осмотрѣ больницы найдено въ ней все въ порядкѣ.

6. Слушали прошеніе фельдшера Муромской училищной больницы Николая Пупина объ увеличеніи ему содержанія въ виду его многосемейности; по сему постановили: въ прибавкѣ жалованья просителю отказать, въ виду недостаточности средствъ, до будущаго съѣзда.

Утреннее засѣданіе 8 февраля.

7. Слушали прошеніе заштатнаго діакона погоста Ильинскаго, Судогодскаго уѣзда, Іоанна Благовѣщенскаго объ освобожденіи его отъ взноса за обученіе внука Іакова Виноградова, постановили: предложить просителю съ просьбой о своей нуждѣ обратиться въ общество вспомошествованія ученикамъ духовнаго училища.

8. Заслушали представленіе училищнаго Правленія, отъ 7 февраля с. г. за № 56, о пожертвованіи почетнымъ блюстителемъ училища, Муромскимъ купцомъ Н. В. Зворыкинымъ, на устройство при училищѣ промывныхъ ватерклозетовъ, въ размѣрѣ до 1200 р.; нашли нужнымъ благодарить г. Зворыкина и, кромѣ этого, проситъ Правленіе училища довести до свѣдѣнія Епархіальнаго начальства объ этомъ пожертвованіи.

9. Слушали докладъ причта села Дубасова, Судогодскаго уѣзда, на имя Правленія училища отъ 30 августа 1905 г. за № 105, о переплатѣ имъ въ теченіе трехъ лѣтъ (1903 — 1905) подушныхъ на содержаніе училища денегъ въ количествѣ 14 р. 14 к.; постановили: проситъ Правленіе училища навести справ-

ку, сколько времени существует приходъ Дубасовскій и съ какого года причтъ этого села вносить подушный налогъ, чтобы имѣть сужденіе по поводу прошенія ихъ на будущемъ сѣздѣ.

10. Не имѣя болѣе вопросовъ для обсужденія, сѣздъ постановилъ: засѣданіе закрыть, о.о. Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя за труды благодарить, а будущій очередной сѣздъ назначить на 27 февраля 1907 г. и просить Правленіе своевременно объявить въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о времени будущаго сѣзда.

На подлинномъ журналѣ очереднаго сѣзда резолюція Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Александра, Епископа Муромскаго, отъ 10 февраля 1906 года за № 264, послѣдовала такая: „*Утверждается. Александръ Е. Муромскій*“.

Рапортъ Благочиннаго протоіерея Судогодскаго собора Александра Богословскаго во Владимірскую духовную консисторію.

Во исполненіе указаго предписанія отъ 23 сего января за № 1590, имѣю честь донести духовной консисторіи, что крестьянина деревни Аюнина Антонія Петрова Ермакова привело къ принятію православія составившееся у него, за послѣднее время, убѣжденіе въ неправомъ состояніи его въ расколѣ. Начало къ сомнѣнію его въ неправомъ удаленіи старообрядцевъ отъ церкви заронилъ въ его сердце умершій лѣтъ пять назадъ наставникъ его по расколу—судогодскій мѣщанинъ Игнатій Максимовъ. Предъ смертію своею онъ говорилъ ему: „ты, Антоша, теперь въ возрастѣ и грамотный, самъ можешь понимать и видѣть все, самъ смотри, какое положеніе избрать тебѣ относительно вѣрованія. Объ одномъ только тебя прошу: не оставайся въ Ѳедосеевскомъ согласіи, Ѳедосеевцы ратоборствуютъ противъ благословенія Божія,—раститесь и множитесь“. Эти слова глубоко запали въ его сердце. Оставшись безъ наставника, онъ сталъ больше прежняго читать, какъ старообрядческія, такъ противораскольническія книги. Бралъ онъ у меня сочиненія Архимандрита Павла, Свѣтъ во тьмѣ раскола, Миссіонерское обозрѣніе и нѣкоторыя другія книги. При посѣщеніяхъ своихъ прихожанъ деревни Аюнина съ Животворящимъ крестомъ случалось мнѣ захаживать къ нему въ домъ, и, если онъ былъ дома, толковалъ я съ нимъ о разныхъ предметахъ, доходили мы съ нимъ до разногласій нашихъ съ нимъ о вѣрѣ. Случалось также, что и онъ также иногда захаживалъ ко мнѣ, толковали съ нимъ между прочимъ о вѣчности церкви и священства на земли, что таинство тѣла и крови Христовой пребудетъ до втораго пришествія, на все это онъ отвѣчалъ, что все это знаетъ, но всего этого онъ не видитъ; разности въ обрядахъ, не-порядокъ въ отправленіи богослуженія въ храмахъ и не рѣдкіе примѣры неодобрительнаго поведенія священниковъ и вообще духовенства держали

его въ отдаленіи отъ греко-россійской церкви, и наши разговоры и бесѣды съ нимъ кончались ничѣмъ. Замѣтно только было, что онъ вообще очень волновался и былъ непокоенъ душою. Года два назадъ онъ выпросилъ у меня почитать чинъ присоединенія раскольниковъ къ православной церкви и, возвращая его мнѣ, ничего не говорилъ. Будучи по ремеслу портнымъ, онъ мало жилъ у себя дома, большею частію переходилъ изъ одного селенія въ другое, гдѣ въ послѣдніе два года въ праздники онъ ходилъ нерѣдко къ богослуженію въ наши храмы, ходилъ онъ также и по раскольниковымъ молельнямъ и при встрѣчѣ со мною высказывалъ, что нигдѣ въ молельняхъ ничего хорошаго не видалъ и не слышалъ и ему больше нравится служба въ нашихъ храмахъ. Полгода назадъ онъ какъ то опять просилъ у меня почитать чинъ присоединенія къ православію, но что то помѣшало ему придти ко мнѣ за книгой, и вотъ уже въ началѣ января приходитъ онъ ко мнѣ и говоритъ, что онъ въ своемъ положеніи, въ удаленіи отъ церкви, не имѣетъ душевнаго покоя и проситъ меня присоединить его къ церкви. Я съ недовѣріемъ отнесся къ его словамъ и убѣждалъ его хорошенько обдумать свое положеніе, такъ какъ мать его состоитъ въ расколѣ, братъ и сестры отъ рожденія тоже раскольники. Если онъ намѣренъ, говорилъ я ему, присоединиться къ церкви въ расчетахъ вступить въ бракъ чрезъ вѣнчаніе въ церкви, чтобы бракъ его былъ проченъ, то ему нынѣ нѣтъ надобности этого дѣлать: по нынѣшнему положенію онъ можетъ вступить въ бракъ, не вѣнчавшись въ церкви, и бракъ его признается законнымъ и дѣти, имѣющія родиться у него, будутъ тоже признаваться законными. На все это онъ отвѣчалъ мнѣ, мать не пренятствуетъ мнѣ присоединиться къ церкви, она говоритъ: воля твоя, какъ знаешь, такъ и дѣлай, а братъ и сестры тоже скоро присоединятся къ церкви, знаю также, что теперь свободно можно вступать въ бракъ, не вѣнчавшись, правительство дало на это полную свободу, признавая браки безъ вѣнчанія и дѣтей рождаемыхъ отъ такихъ браковъ законными и раскольники теперь же сватаютъ ему невѣсту раскольницу съ хорошимъ приданымъ, но я этого не желаю, и если женюсь скоро, то возьму за себя дѣвушку изъ православной семьи. Послѣ этого я далъ ему согласіе по недѣльному приготовленіи присоединить его къ православной церкви, что и совершенно было мною 18 сего января. Января 31 дня 1906 года.



ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

25-го февраля

№ 8.

1906 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ вопросу о богослужедной реформѣ.

„Многократно и многообразно“ говорятъ и пишутъ у насъ въ послѣднее время по вопросу о реформахъ въ богослужедной практикѣ русской церкви. Даже на страницахъ нашего епархіальнаго органа мы читали недавно двѣ замѣтки по этому вопросу. Очевидно, пришло время выдвинуть и этотъ вопросъ русской церковной жизни. Выдвинула его даже сама и высшая церковная власть въ лицѣ бывшаго оберъ-прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева, который передалъ его на предварительное обсужденіе Епархіальныхъ Преосвященныхъ, а одинъ изъ нихъ (Преосвященный Архангельскій) передалъ его даже на обсужденіе бывшаго въ сентябрѣ тамъ епархіальнаго съѣзда духовенства. Посему странно было бы, если бы этотъ вопросъ остался обойденнымъ, не разрѣшеннымъ теперь, когда русская церковь готовится къ помѣстному собору, который, предполагается, внесетъ струю обновленія во все сферы русской церковной жизни. Это ожиданіе будущаго обновленія побуждаетъ насъ сказать нѣсколько словъ о тѣхъ видоизмѣненіяхъ, какія были бы желательны въ нашемъ православномъ богослуженіи.

Вдумываясь во все подробности русской богослужедной практики, мы не можемъ не замѣтить одного существеннаго недостатка въ нашемъ богослуженіи, а именно, мы не можемъ назвать его общественнымъ богослуженіемъ въ строгомъ и истинномъ смыслѣ этого слова. Общественнымъ въ истинномъ смыслѣ богослуженіе будетъ тогда, когда совершающіе его (клиръ) и молящіеся въ храмѣ живутъ одною духовною жизнью—одними мыслями и чувствами, вызываемыми совершающимся, когда молящіеся (міряне) умомъ и сердцемъ своимъ сознательно участвуютъ въ совершающемся богослуженіи, сознательно воспринимаютъ то, что совершается (дѣйствуется), поется и читается въ храмѣ, когда на этой почвѣ сознательныхъ воспріятій у моля-

щихся возникаютъ въ душѣ и соответствующія религиозныя чувствованія. Но можемъ ли мы сказать это о нашемъ богослуженіи, можно ли думать, что молящіеся у насъ такъ участвуютъ въ немъ? Едва-ли! Для большинства нашихъ простыхъ богомольцевъ совершаемое въ храмѣ—неудобовразумительно. Богослуженіе совершается, а они присутствуютъ за нимъ сами по себѣ. Мы разумѣемъ здѣсь тѣхъ молящихся, которые приходятъ въ храмъ съ искреннимъ желаніемъ дѣятельно умомъ и сердцемъ принять участіе въ совершающемся богослуженіи. Конечно, мы не отрицаемъ возникновенія у такихъ молящихся въ храмѣ искреннихъ религиозныхъ чувствованій, но возникаютъ они изъ ихъ личныхъ настроеній, а не по поводу и въ связи съ воспринимаемыми сознательно впечатлѣніями. Недаромъ въ нашемъ народѣ сложились характерныя фразы, наглядно опредѣляющія его отношеніе къ богослуженію. Въ народѣ говорятъ: „обѣдня отошла“ или такъ: „были мы у Троицы, отстояли всеношну, обѣдню, молебень,“ и т. п. Въ этихъ ходячихъ фразахъ, созданныхъ живымъ народнымъ языкомъ, скрывается глубокая психологія. Обѣдня—литургія, значить, есть нѣчто такое, что совершается, какъ особое дѣйствіе, при которомъ молящійся является только постороннимъ зрителемъ, свидѣтелемъ совершающагося, а не дѣятельнымъ участникомъ. „Обѣдню отстояли“—эта фраза еще характернѣе. Дѣло молящагося только въ томъ, чтобы „отстоять“ извѣстное время въ храмѣ при богослуженіи, а не слиться съ совершаемымъ всею душою. Конечно, паломникъ, издалика пришедшій къ Троицѣ и „отстаивающій обѣдню у преподобнаго,“ искренно отъ чистаго сердца молится, переживаетъ глубокія религиозныя чувства, но эти чувства идутъ изъ того настроенія, которое привлекло его сюда издалика, изъ сознанія, что онъ близъ гробницы чудотворца—заступника и молитвенника нашего, а не изъ того, что ему приходится видѣть и слышать за совершаемымъ богослуженіемъ. Въ томъ-то и соблазнъ сектантскихъ моленій, что тамъ все присутствующіе едиными устами славятъ или молятъ Господа.

Отъ чего же зависить это печальное явленіе?

Не мало причинъ тому, но прежде всего указываютъ на одну какъ бы главную, на нашъ богослужебный языкъ. Славянскій языкъ, на которомъ мы возносимъ наши общественныя и частныя молитвы, хотя довольно близкій, но не родной намъ языкъ, и онъ во многомъ препятствуетъ большинству нашего православнаго народа сознательно воспринимать то, что читается и поется за богослуженіемъ въ храмѣ. Нельзя не согласиться съ справедливостью этого мнѣнія. Много и убѣдительно писано по этому вопросу и мы приведемъ только нѣсколько иллюстрацій.

Возьмемъ примѣръ ближайшій. Теперь великій постъ, за литургіей преждеосвященныхъ даровъ умиленно поются умиленные стихи— „Да исправится молитва моя“... и слѣд. Мысль и напѣвъ стиховъ благотворно дѣйствуютъ на душу готовящагося къ покаянію богомольца, и было бы желательно, чтобы каждое слово этихъ стиховъ какъ можно глубже проникло въ его сознаніе, а здѣсь между тѣмъ мы слышимъ неудобовразумительныя слова

„непещевати вины о грѣсѣхъ“.. Не было ли бы дѣйствительнѣе, если бы также мысль была выражена въ другихъ вполне понятныхъ словахъ? А такихъ примѣровъ въ нашемъ богослуженіи неисчислимое множество. Не мудрено, что поемое и читаемое въ храмѣ остается внѣ разума слушателя. Также и въ частной домашней молитвѣ не мало неудобовразумительнаго благодаря славянскому тексту этой молитвы. Говорятъ, что пастыри церкви должны изъяснить все это своей паствѣ, что это должна сдѣлать школа на урокахъ Закона Божія и церковно-славянскаго языка. Но эта мѣра, какъ справедливо писалъ на страницахъ Епарх. Вѣдомостей о. В. Кедричь (см. Влад. Епарх. Вѣдомости 1906 г. № 4) не достигаетъ и не можетъ достигнуть своей цѣли. Сколько труда благодаря главнымъ образомъ славянскому тексту приходится тратить въ школѣ законоучителю на изученіе и уясненіе дѣтямъ общеупотребительныхъ молитвъ, а результаты получаются не крупные: пройдетъ два—три года и бывший школьникъ забываетъ смыслъ объясненныхъ ему славянскихъ реченій. Въ церковныхъ школахъ читаются по-славянски Часословъ и Псалтирь, наиболѣе употребительныя псалмы переводятся на русскій языкъ и поясняются, времени и труда затрачивается на это много, а результаты незначительны и идея церковной школы въ этомъ смыслѣ, т. е. помогать церкви, не достигается вполне. Очевидно, нужны другія болѣе радикальныя средства.

Такое радикальное средство приблизить наше богослуженіе къ разумнѣнью молящагося одно—сдѣлать богослужебнымъ языкомъ родной нашъ русскій языкъ, перевести на него всѣ наши церковно-богослужебныя книги. Эта мысль высказывается теперь все настойчивѣе и настойчивѣе, но въ тоже время встрѣчается и не мало возраженій, что читатели могутъ видѣть даже на страницахъ нашихъ Вѣдомостей.

У многихъ чувствуется какая-то боязнь предъ этой коренной реформой въ нашемъ богослуженіи. Источникомъ этой боязни, всѣхъ этихъ сомнѣній и возраженій служить то, что всѣ мы съ ранняго дѣтства срослись съ мыслью о славянскомъ языкѣ, какъ неотъемлемой принадлежностью нашей частной и общественной молитвы, мысль эта впиталась въ плоть и кровь нашу и потому является для насъ какъ бы однимъ изъ тѣхъ „idola“, о которыхъ когда-то говорилъ философъ Бэконъ, „idola“, которыя не позволяютъ нашему разуму и чувству идти по нормальному безпристрастному пути. Если же взглянуть на дѣло совершенно безпристрастно, то получается слѣдующее. Русская Православная Церковь разрѣшаетъ и благословляетъ другимъ народностямъ, исповѣдующимъ православную вѣру, совершать богослуженіе на ихъ родномъ языкѣ—японцамъ по японски, грузинамъ по грузински, эстонцамъ—по эстонски и т. п., она не видитъ въ этомъ никакихъ принципиальныхъ препятствій. Почему же этого блага лишены мы—православные русскіе? Почему для насъ существуютъ какъ бы другіе принципы? Нельзя же вѣдь думать, что церковно-славянскій языкъ для насъ тоже, что и родной нашъ языкъ. Едва ли ктонибудь сталъ бы такъ сознательно обманывать себя. А если такъ, если славянскій языкъ не менѣе, чѣмъ на по-

ловину для простого русскаго народа чуждый языкъ, то преклоненіе предъ нимъ, стремленіе сохранить его въ богослуженіи во чтобы то ни стало не есть ли католическая тенденція въ православіи? Мы ставимъ въ виду католической церкви ея богослужебный латинскій языкъ, а сами дѣлаемъ почти тоже самое. Неужели въ стремленіи ввести въ наше православное богослуженіе родной русскій языкъ можно усматривать протестантскую идею? Тутъ будетъ какая то путаница понятій, какое то неустойчивое понятіе о самомъ православіи. Если такъ держаться славянекаго языка, то съ развитіемъ грамотности на Руси нужно рекомендовать православнымъ имѣть при посѣщеніи храма и особые молитвенники по католическому образцу.

Итакъ, намъ кажется, нѣтъ никакого принципиальнаго грѣха предъ православіемъ въ желаніи слышать въ храмѣ вмѣсто славянской родную рѣчь.

Но говорятъ далѣе, славянская рѣчь заключаетъ въ себѣ такое величіе и художественность въ изображеніи, какой уже не будетъ въ русской рѣчи, и потому наше богослуженіе на русскомъ языкѣ много утратитъ въ своей красотѣ и величіи и впечатлѣніе, получаемое отъ него, будетъ слабѣе. Дѣйствительно, многое и въ св. Писаніи и въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ звучитъ величаво и торжественно, изображено художественно. Но это преклоненіе предъ особою красотой славянской рѣчи живетъ въ насъ также больше по привычкѣ, чѣмъ по сознательному убѣжденію. Мы какъ будто не замѣчаемъ, что за этою риторическою красотой скрывается нерѣдко трудно-уразумѣваемая мысль.

Да не мало въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ и такого, что едва ли можно признать изящнымъ, художественнымъ. Почитайте напр. текстъ службъ, составленныхъ въ Россіи русскимъ святымъ, и вы увидите часто въ нихъ не художественное творчество поэта въ родѣ Іоанна Дамаскина, а кропотливое навизываніе фразъ посредственнаго ремесленника слова, хотя бы напр. въ тропарѣ на 30 августа Александру Невскому „Познай свою братію, російскій Іосифе“... Неужели русскій языкъ, обладающій столькими сокровищами для художественнаго выраженія мыслей, не дастъ средствъ для художественнаго выраженія тѣхъ мыслей и чувствъ, которыя заключаются въ нашихъ православныхъ молитвословіяхъ и пѣснопѣніяхъ? Мы уже имѣемъ образцы художественнаго переложенія нашими поэтами псалмовъ на русскомъ языкѣ. Намъ кажется, что если бы вопросъ о введеніи въ богослуженіе русскаго языка рѣшенъ былъ въ смыслѣ положительномъ, нашлись бы и силы для того дѣла, — силы науки и художники слова. Такимъ образомъ и здѣсь не встрѣтилось бы препятствій неодолимыхъ.

Но выставляется и еще одно серьезное препятствіе къ реформѣ богослужебнаго языка въ указанномъ направленіи, что можно видѣть и изъ замѣтки о Побѣдинскаго въ предшествующемъ номерѣ Енарх. Вѣдомостей. Говорятъ: если мы люди образованные такъ сжились съ славянскимъ языкомъ въ нашемъ богослуженіи, что не можемъ отрѣшиться отъ него безъ особенныхъ усилій, то тѣмъ крѣпче стихійнѣе привязанъ къ нему нашъ простой

народъ и потому замѣна его русскимъ языкомъ можетъ повести къ расколу подобно тому, какъ исправленіе обрядовъ и богослужебныхъ книгъ повело за собой возникновеніе раскола въ XVII столѣтіи.

Возраженіе дѣйствительно вѣское, надъ которымъ слѣдуетъ позадуматься. Если можно ожидать отъ этого нововведенія такого вреда для церкви, то лучше отказаться отъ него. Но мы сомнѣваемся въ неизбѣжности такого исхода.

Двадцатый вѣкъ не то, что семнадцатый, и современный русскій народъ уже не то, что нашъ народъ XVII вѣка. Не говоритъ ли развитіе сектантства, штундизма въ послѣднее время, что народъ ищетъ сознательнаго участія въ церковной жизни хотя бы и въ нежелательномъ направленіи, а потому введеніе родного языка въ богослуженіи не будетъ ли идти навстрѣчу нарождающейся въ народѣ потребности? Вѣдь и такое предположеніе невозможно, какъ и предыдущее.

Притомъ же, появленіе раскол и его развитіе зависѣли не столько отъ самого факта исправленія богослужебныхъ книгъ, сколько отъ способа выполненія этого дѣла и проведенія его въ жизнь. Дѣло это было задумано высшей іерархіей и вводилось ею жизнь только мѣрами административными. Между тѣмъ и тогда, и теперь подобныя дѣла въ церковной жизни должно дѣлать иначе, а именно, при непремѣнномъ согласіи и возможномъ участіи самой паствы, того самага народа, ради котораго дѣло задумывается и котораго такъ опасаются. Путь для сего могъ бы быть слѣдующій. Предположимъ, что наше центральное церковное управленіе рѣшило официально поставить вопросъ о введеніи русскаго языка въ богослуженіи. Оно не должно само рѣшать этого вопроса, а передать его на обсужденіе мѣстнымъ епархіальнымъ управленіямъ, а эти послѣднія—приходскимъ пастырямъ и паствѣ. Пастыри на своихъ окружныхъ пастырскихъ собраніяхъ могли бы сообща выработать планъ для бесѣдъ по этому вопросу съ прихожанами на приходскихъ собраніяхъ. На бесѣдахъ слѣдовало бы выяснитъ цѣль и смыслъ реформы, выслушать мнѣнія прихожанъ, разрѣшить ихъ сомнѣнія и возраженія и т. п. Послѣ того, когда эта почва была бы изслѣдована, вопросъ можно бы снова перенести на пастырское окружное собраніе, но уже съ участіемъ представителей и отъ мірянъ, чтобы точнѣе формулировать мнѣнія округа по этому вопросу. Всѣ подобныя собранія приходскія и пастырскія теперь не только разрѣшены, но и рекомендуются Св. Синодомъ.

Слѣдующей инстанціей могъ бы быть епархіальный съѣздъ или соборъ съ участіемъ епископа, представителей клира и мірянъ: онъ установилъ бы мнѣніе епархіи. Эти заключенія епархіальныхъ соборовъ должны быть переданы въ центральное церковное управленіе. Изъ свода этихъ мнѣній выяснилось бы, въ какомъ направленіи слѣдуетъ рѣшать вопросъ. Если бы оказалось, что всѣ епархіи или громадное большинство желаютъ реформы богослужебнаго языка, тогда вопросъ перешелъ бы на окончательное разрѣшеніе помѣстнаго собора русской церкви, который и далъ бы свою санкцію.

Послѣ всего этого можно было бы уже начать и самое дѣло реформы и проведеніе ея въ жизнь. При такихъ условіяхъ, намъ кажется, была бы предупреждена возможность возникновенія какого-либо раскола изъ-за даннаго вопроса.

Такимъ образомъ, центръ тяжести остается въ самомъ принципѣ, т. е. въ признаніи или не признаніи необходимости введенія въ богослуженіе русскаго языка, а въ способахъ выполненія этого непреодолимыхъ затрудненій не будетъ. Предстоящему собору слѣдовало бы заняться выясненіемъ этого принципа.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Ria desiderata по поводу статьи „Голосъ сельскаго священника“.

За послѣднее время на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей стали появляться статьи сельскихъ священниковъ, въ коихъ ими указываются причины упадка авторитета священника въ глазахъ прихожанъ и проектируются средства къ устраненію этихъ причинъ.

Нѣтъ нужды подробно разбирать эти статьи, иначе мы стали бы повторяться. Укажемъ лишь вкратцѣ содержаніе ихъ.

Первая статья „Голосъ сельскаго священника“, помѣщенная въ 20 № Епарх. Вѣдом., говоритъ, что авторитетъ священника палъ потому, что за массой требъ священнику нѣтъ времени проявить, такъ сказать, своего авторитета, и для поднятія упавшаго авторитета предлагаетъ своеобразную мѣру увеличеніе двухштатныхъ приходовъ—и высказываетъ мнѣніе, что при назначеніи вмѣсто штатныхъ діаконовъ (а ихъ куда?) второго священника въ помощь первому—священники приобрѣтутъ должное вліяніе на свою паству.

Что такое мнѣніе неосновательно, это доказалъ авторъ второй статьи „Нужды сельскаго духовенства“ (Еп. Вѣд. № 2 за 1906 г.). Къ словамъ автора этой статьи мы прибавимъ отъ себя только то, что назначеніе второго священника въ приходъ не особенно удобно по тѣмъ соображеніямъ, что между священниками двухштатныхъ приходовъ братскія отношенія сослуживца къ сослуживцу существуютъ только для вида, а черезъ это самое такая мѣра послужитъ скорѣе во вредъ, чѣмъ для пользы дѣлу.

Взглядъ автора второй статьи, по нашему мнѣнію, слишкомъ узокъ.

Причину слабого вліянія священника на жизнь своей паствы,—авторъ видитъ въ „крайней необезпеченности сельскаго духовенства и полной его зависимости (въ чемъ?) отъ прихожанъ“.

Про „крайнюю“ необезпеченность духовенства теперь, при назначеніи пособія отъ казны, даже въ довольно состоятельные приходы, говорить излишне; можно говорить только про неудовлетворительность способа обезпеченія черезъ взиманіе таксированной платы за требы отъ прихожанъ. Конечно, субсидія правительства въ высшей степени хорошо отразилась бы на матеріальномъ благосостояніи православнаго духовенства, но видѣтъ средство къ подъему авторитета священника среди прихожанъ только въ

устройство въ каждомъ приходѣ домовъ для причта и назначеніи казеннаго жалованія“ и давать ручательство, что духовенство заплатитъ съ лихвою своею дѣятельностью правительству, по нашему мнѣнію—преждевременно.

Достаточно уже одного того факта, что обезпеченное содержаніемъ отъ правительства наше западное духовенство въ царствѣ польскомъ настолько мало успѣло въ своемъ вліяніи на паству, что допустило за послѣднее время массовой переходъ своихъ пасомыхъ изъ православія въ римско-католическую церковь.

Значитъ, и этой мѣры недостаточно, чтобы поднять авторитетъ священника и усилить его вліяніе на пасомыхъ.

Разсмотримъ теперь, что говорить авторъ третьей статьи „Какія реформы нужны сельскому духовенству“ (Еп. Вѣд. № 3 за 1906 г., стр. 44). Справедливо соглашаясь съ тѣмъ, что матеріальная зависимость священника отъ прихожанъ такъ или иначе роняетъ его авторитетъ въ глазахъ послѣднихъ, и говоря, что причины малаго вліянія пастыря на пасомыхъ „кроются въ его невольнѣ пассивномъ отношеніи къ тѣлеснымъ нуждамъ своихъ пасомыхъ“, авторъ находитъ, что стоитъ только „призвать сельскаго священника къ участию въ мірскомъ управленіи приходомъ“, поставить его, какъ „добраго генія темной деревни у „кормила сельскаго правленія“ и тогда трудъ священника по пастырству будетъ болѣе продуктивенъ. Съ этимъ согласиться можно, особенно—когда будетъ правильно организована приходская община. Но, очевидно, авторъ здѣсь имѣетъ въ виду священниковъ, уже послужившихъ извѣстное время въ священномъ санѣ, присмотрѣвшихся и приобрѣтшихъ основательное знакомство съ дѣлами сельскаго управленія. Но страннымъ было-бы допустить человѣка прямо со школьной скамьи къ „кормилу сельскаго правленія“. Весьма важно, какъ поставить себя этотъ „добрый геній“ на первыхъ порахъ своего служенія. Малоопытность, пожалуй, иногда горячность молодого пастыря, его возрастъ скорѣе не помѣшали-бы дѣлу, чѣмъ поведутъ деревню „по прямому пути къ жизненному благополучію“.

Это, кажется, не трудно устранить, если кандидатамъ священства не прямо со школьной скамьи давать священническія мѣста, а по прослуженіи извѣстнаго числа лѣтъ въ санѣ діакона. Здѣсь будущій пастырь можетъ ближе присмотрѣться къ дѣятельности сельскаго пастыря, можетъ видѣть тѣ или иные его недостатки и избѣгать ихъ въ своей будущей пастырской практикѣ.

Такимъ образомъ, ни одна изъ указываемыхъ мѣръ къ поднятію авторитета священника въ приходѣ—ни назначеніе второго священника вмѣсто штатнаго діакона, ни назначеніе казеннаго жалованья духовенству, ни постановка священника „у кормила сельскаго правленія“, *сама по себѣ* не поднимутъ авторитетъ священника, если сами пастыри не будутъ лицами вполне способными къ своему высокому пастырскому служенію и вполне могущими служить для пасомыхъ примѣромъ вѣры и благочестія, примѣ-

ромъ истинно христіанской жизни. Если весьма прискорбные „тмучисленные страсти не оскудѣють“ въ нашемъ духовенствѣ, то ему трудно надѣяться на поднятіе своего авторитета. Не кому иному, а имъ особенно слѣдуетъ всегда помнить слова Св. апост. Павла къ Тимоѳею: „образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою (1 Тим. 4, 12). Только при этомъ условіи пастыри могутъ поднять свой упавшій авторитетъ, пользоваться уваженіемъ, имѣть вліяніе на своихъ пасомыхъ, а назначеніе казеннаго жалованья духовенству ускорить это время.

3. А. В—ій.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Чествованіе псаломщика с. Черкутина. 11-го сего февраля въ селѣ Черкутинѣ происходило чествованіе мѣстнаго псаломщика Федора Васильевича Соколова по случаю исполнившейся 50-ти-лѣтней годовщины его служенія при Богородице-Рождественской церкви названнаго села.

Ө. В. Соколовъ, со времени поступленія на должность и до сего дня, не только не злоупотреблялъ самъ крѣпкими напитками и не позволялъ себѣ никакихъ излишествъ, но старался привить свой взглядъ на жизнь и окружающимъ его. Ө. В. человекъ высшей степени религіозный, честный и аккуратный до педантизма и скромный какъ юноша. Въ теченіе его столь долготѣтней службы въ селѣ Черкутинѣ много было переменъ въ составѣ причта отъ священниковъ до псаломщиковъ включительно, и при каждомъ новомъ назначеніи священника нужно привыкать къ его взглядамъ, привычкамъ, характеру, что къ слову сказать, при установившихся взглядахъ священниковъ на псаломщиковъ, является дѣломъ довольно сложнымъ и затруднительнымъ, но Ө. В. Соколовъ всегда выходилъ изъ этихъ затрудненій побѣдителемъ, и въ теченіе всей своей службы всегда былъ любимъ не только священниками и вообще всѣмъ причтомъ, но заслужилъ полную любовь и глубокое уваженіе къ себѣ всѣхъ прихожанъ. Правда, и ему пришлось немало испытать горькаго.

Въ день торжества, при первомъ ударѣ колокола, храмъ началъ наполняться народомъ, желавшимъ лично почтить старика въ столь знаменательный для него день, а равно явились въ храмъ и всѣ съѣхавшіеся его три сына, зятя и внуки. Божественную литургію совершалъ Благочинный свящ. пог. Санническаго о. Павелъ Соколовъ въ сослуженіи съ мѣстными священниками о. Николаемъ Троицкимъ (настоятелемъ церкви) и о. Николаемъ Постниковымъ, при чемъ служили два діакона: мѣстный А. Побѣдинскій и зять юбиляра А. Знаменскій.

По окончаніи литургіи былъ отслуженъ благодарственный Господу Богу молебенъ съ произнесеніемъ многолѣтія, установленнаго уставомъ и, между прочимъ, юбиляру, послѣ чего о. Благочиннымъ всѣ, кто желалъ почтить юбиляра, были приглашены въ помещеніе церковно-приходской школы, гдѣ

послѣ пѣнія „Царю Небесный,“ о. Благочиннымъ была произнесена экспромптомъ прекрасная рѣчь, глубоко тронувшая не только самого старика-юбиляра, но и всѣхъ присутствующихъ; за нимъ говорилъ о. Николай Постниковъ, затѣмъ, при поднесеніи библіи отъ всѣхъ дѣтей его, былъ прочитанъ адресъ; далѣе прочитано было слово отъ прихожанъ, представителями отъ которыхъ И. Г. Дорягинымъ, В. А. Самойловымъ и И. Ф. Черновымъ была поднесена юбиляру икона Спасителя, послѣ чего настоятелемъ церкви о. Николаемъ Троицкимъ, при поднесеніи святаго Евангелія, также была сказана рѣчь, не менѣе прочувствованная и столь же искренняя, какъ и рѣчь о. Благочиннаго. По окончаніи привѣтствій юбиляромъ былъ предложенъ всѣмъ присутствующимъ завтракъ. (Сокращ. изъ газ. „Клязьма“).

Назначеніе инспектора семинаріи. Указомъ Св. Синода отъ 6 февраля за № 1396 инспекторомъ Владимірской дух. семинаріи назначенъ инспекторъ народныхъ школъ Симферопольско-Евпаторійскаго района А. Θ. Скворцовъ. Алексѣй Θεодоровичъ—лицо близко знакомое Владимірской семинаріи: съ 1884 г. по 1900 г. онъ состоялъ здѣсь преподавателемъ и съ 1885 г. кромѣ того секретаремъ Правленія. 1 авг. 1900 года А. Θ. назначенъ былъ инспекторомъ народныхъ училищъ.

Посѣщеніе учебн. заведеній. 21 февраля Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Муромскій, посѣтилъ Епархіальное женское училище и присутствовалъ на урокъ Русскаго языка во II кл. 2 отд. и Географіи V кл. 2 отд.

Изъ газетъ и журналовъ.

— На пастырскомъ собраніи въ Астрахани, 19 ноября прошлаго года, діаконъ и псаломщики подали своимъ пастырямъ петицію, въ которой просятъ о принятіи мѣръ къ поднятію образовательнаго уровня низшихъ членовъ причта, объ открытіи имъ пути къ свѣту и знанію. Для достиженія этой цѣли діаконъ и псаломщики въ своей петиціи изложили проектъ курсовъ, которые, по ихъ мнѣнію, слѣдуетъ организовать для низшихъ членовъ клира. Такіе курсы, по ихъ словамъ, желательно раздѣлить на три отдѣленія: а) псаломщическое, б) псаломщическо-регентское и в) богословское. Первое отдѣленіе будетъ выпускать чтецовъ, пѣвцовъ, письменоводителей, второе—регентовъ и учителей пѣнія, третье—діаконовъ и псаломщиковъ съ богословскимъ образованіемъ, съ правомъ, по испытаніи ихъ въ познаніяхъ, занимать вышія въ клирѣ мѣста. Время для занятія назначается вечернее, срокъ обученія—неограниченный. Завѣдываніе курсами и преподаваніе предметовъ ввѣряется пастырямъ г. Астрахани.—Петиція діаконовъ и псаломщиковъ принята пастырскимъ собраніемъ сочувственно и дѣлу предположено дать дальнѣйшій ходъ. (Изъ Астрах. Еп. Вѣд. № 3).

— На пастырскомъ собраніи Кишиневскаго духовенства, состоявшемся 10 янв., рѣшено открыть для духовенства г. Кишинева бібліотеку-читальню, на оборудованіе которой отчислять ежегодно по 1% изъ свѣчныхъ доходовъ приходскихъ церквей г. Кишинева и сверхъ того по 50 руб. изъ суммъ кафедральнаго собора и по 12 руб. изъ суммъ больничной церкви,—всего 168 руб. въ годъ. (Кишинев. Еп. Вѣд., № 3).

— Вопросы о поднятіи образовательнаго уровня псаломщиковъ посвящена статья въ Полоцкихъ Еп. Вѣд. подъ заглавіемъ „Назрѣвшій вопросъ“. Авторъ статьи для расширенія умственнаго и нравственнаго кругозора низшихъ членовъ причта рекомендуетъ устройство краткосрочныхъ пѣвческихъ курсовъ, которые должны имѣть въ виду не одно только усовершенствованіе въ псаломщикахъ чтецовъ и пѣвцовъ, но преслѣдовать и болѣе высшія просвѣтительныя цѣли—перенести нашихъ мало-развитыхъ и забытыхъ псаломщиковъ хотя на нѣсколько дней въ свѣтлый міръ знанія, свѣта и живого слова. Изъ другихъ мѣръ, которыя могли-бы способствовать болѣе успѣшному прохожденію нашими псаломщиками ихъ высокаго служенія, авторъ указываетъ на періодическія пастырскія благочинническія собранія, на которыя псаломщики приглашались бы въ качествѣ равноправныхъ членовъ, и устройство кружковъ самообразования съ совмѣстнымъ чтеніемъ книгъ и взаимнымъ обменомъ мнѣній по поводу читаннаго (Полоц. Еп. Вѣд., № 3).

— На церковномъ собраніи столичнаго духовенства профес. С. Соллертинскій высказалъ заслуживающую вниманія и дальнѣйшей разработки мысль объ оживленіи приходской жизни, именно, что оживленіе это должно выразиться прежде всего въ подъемѣ христіанскаго настроенія и дѣятельности, въ установленіи братскихъ отношеній между членами прихода, а остальное приложится къ этому первому и важнѣйшему. „Это еще не приходъ, говорилъ ораторъ, если у насъ есть школы, есть благотворительныя учрежденія, тѣмъ болѣе, что къ старанію объ этомъ могутъ нерѣдко быть побужденія внѣхристіанскія, очень мірскія. И это еще не приходъ, когда благотворительное вліяніе его создаетъ улучшенія среди дѣтей, бѣдныхъ, больныхъ, а также заключенныхъ въ тюрьмы и падшихъ, словомъ такъ или иначе находящихся въ страдательномъ положеніи. Приходъ есть и является въ то время, когда всѣ его здравые и дѣятельные члены поставили себѣ непремѣнной задачей достигнуть истинно христіанской жизни, проникнуты этимъ дѣятельнымъ стремленіемъ, единятся въ немъ. И если мы предьявимъ себѣ этотъ высшій счетъ и по нему будемъ считаться съ мірянами своей общины, тогда мы спасены—стоимъ на своемъ мѣстѣ, дѣлаемъ большое дѣло и вызываемъ признаніе насъ, до уваженія къ намъ. А если мы соскользнемъ съ этой позиціи, безспорно лежащей въ идеѣ православно-христіанскаго прихода; тогда все размѣняется на мелочи—мы будемъ бояться, что, вошедши въ церковный совѣтъ въ большемъ противъ теперешняго числѣ, міряне заберутъ силу, будутъ распоряжаться всѣмъ въ приходѣ, а насъ совѣмъ устранять; а они, міряне, будутъ очень соблазнены вотъ этой возможностью быть главными распорядителями, заведутъ войну, и опять прихода нѣтъ“. (Цер. Голосъ № 6).

— Епископъ Тульскій Лаврентій распорядился, чтобы „въ церквахъ, гдѣ воздается слава и честь Единому Истинному Богу, чтеніе адресовъ хвалебныхъ и благодарственныхъ, подносимыхъ настоятелямъ церквей и другимъ священнослужителямъ, церковнымъ старостамъ и благотворителямъ“, не допускалось. (Тул. Еп. Вѣд., № 6).



Редакторъ Н. Малицкій.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ мѣстныхъ денежныхъ средствъ,
состоящихъ въ вѣдѣніи и распоряженіи Владимірскаго Епар-
хіальнаго Училищнаго Совѣта,

за 1905 годъ.

ВАЛОВАЯ

| | Процентными бумагами. | | Наличными деньгами. | |
|---|-----------------------|----|---------------------|----|
| | РУБ. | К. | РУБ. | К. |
| I. Къ 1-му января 1905 года оставалось: | | | | |
| 1) Процентными бумагами, принадлеж. школамъ | 30300 | — | — | — |
| 2) Наличными: а) суммъ, принадлеж. школамъ | — | — | 1126 | 67 |
| и б) суммъ, Епархіал. Училищ. Совѣта | — | — | 2181 | 23 |
| Итого | 30300 | — | 3307 | 90 |
| II. Въ 1905 году ноступило на приходъ: | | | | |
| 1) Процентными бумагами, принадлеж. школамъ | 1600 | — | — | — |
| 2) Наличными:—а) суммъ, принадлеж. школамъ | — | — | 2664 | 02 |
| и б) суммъ, Епархіал. Училищ. Совѣта | — | — | 2189 | 54 |
| Итого | 1600 | — | 4853 | 56 |
| А съ остаточными | 31900 | — | 8161 | 46 |

ВЪДОМОСТЬ

| | Процентными бумагами. | | Наличными деньгами. | |
|---|-----------------------|----|---------------------|----|
| | РУБ. | К. | РУБ. | К. |
| III. Въ 1905 году израсходовано: | | | | |
| 1) Процентными бумагами, принадлеж. школамъ | — | — | — | — |
| 2) Наличными:—а) суммъ, принадлеж. школамъ | — | — | 2703 | 50 |
| и б) суммъ Епархіал. Училищ. Совѣта | — | — | 2095 | 43 |
| Итого | — | — | 4798 | 93 |
| IV. Къ 1-му января 1906 г. состоитъ въ остаткѣ: | | | | |
| 1) Процентными бумагами, принадлеж. школамъ | 31900 | — | — | — |
| 2) Наличными:—а) суммъ, принадлеж. школамъ | — | — | 1087 | 19 |
| и б) суммъ Епархіал. Училищ. Совѣта | — | — | 2275 | 34 |
| Итого | 31900 | — | 3362 | 53 |
| А съ расходными | 31900 | — | 8161 | 46 |

ПОДРОБНАЯ ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи и распоряженіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

а) Суммы, принадлежащія школамъ:

| | Къ 1 янв. 1905 г. остава-лось. | | Въ 1905 г. посту-пило на приходъ | | Итого съ остаюч-ными. | | Въ 1905 г. израсхо-довано. | | Къ 1 янв. 1906 г. состоитъ въ остат. | |
|--|--------------------------------|----|----------------------------------|----|-----------------------|----|----------------------------|-----|--------------------------------------|----|
| | РУБ. | К. | РУБ. | К. | РУБ. | К. | РУБ. | К. | РУБ. | К. |
| 1) Въ процент. бумагахъ: | | | | | | | | | | |
| Николопенской, Вязниковскаго уѣзда | 14500 | — | 1600 | — | 16100 | — | — | — | 16100 | — |
| Сакулинской, того же уѣзда | 7100 | — | — | — | 7100 | — | — | — | 7100 | — |
| Коровинской, Меленковскаго уѣзда | 1900 | — | — | — | 1900 | — | — | — | 1900 | — |
| Предтеченской, въ городѣ Владимірѣ | 1000 | — | — | — | 1000 | — | — | — | 1000 | — |
| Никола-Галейской, въ городѣ Владимірѣ | 800 | — | — | — | 800 | — | — | — | 800 | — |
| Добросельской жен., Влади-мирскаго уѣзда | 1700 | — | — | — | 1700 | — | — | — | 1700 | — |
| Ковыревской, Юрьевск. уѣзда | 1200 | — | — | — | 1200 | — | — | — | 1200 | — |
| Куземской, Меленков. уѣзда | 100 | — | — | — | 100 | — | — | — | 100 | — |
| Өеdurинской, Муром. уѣзда | 2000 | — | — | — | 2000 | — | — | — | 2000 | — |
| Итого | 30300 | — | 1600 | — | 31900 | — | — | — | 31900 | — |
| 2) Наличными по книгамъ сберегательной кассы: | | | | | | | | | | |
| Николопенской, Вязниковскаго уѣзда | 373 | 05 | 2055 | 89 | 2428 | 94 | 2169 | 66* | 259 | 28 |
| Сакулинской, того же уѣзда | 108 | 87 | 270 | 09 | 378 | 96 | 306 | — | 72 | 96 |
| Коровинской, Меленковскаго уѣзда | 234 | 42 | 72 | 64 | 307 | 06 | — | — | 307 | 06 |
| Предтеченской, въ городѣ Владимірѣ | 36 | 44 | 36 | 26 | 72 | 70 | 63 | — | 9 | 70 |
| Никола-Галейской, въ городѣ Владимірѣ | 31 | 08 | 30 | 97 | 62 | 05 | 54 | — | 8 | 05 |
| Добросельской жен., Влади-мирскаго уѣзда | 12 | 60 | 64 | 35 | 76 | 95 | 63 | 84 | 13 | 11 |
| Ковыревской, Юрьевск. уѣзда | 47 | 13 | 46 | 07 | 93 | 20 | 47 | — | 46 | 20 |
| Куземской, Меленков. уѣзда | 20 | 72 | 4 | 14 | 24 | 86 | — | — | 24 | 86 |
| Өеdurинской, Муром. уѣзда | 262 | 36 | 83 | 61 | 345 | 97 | — | — | 345 | 97 |
| Итого | 1126 | 67 | 2664 | 02 | 3790 | 69 | 2703 | 50 | 1087 | 19 |

* Въ томъ числѣ на покупку 5% бумагъ (1600 руб.) 1617 р. 81 к. и въ уплату за храненіе въ отдѣленіи Государствен. Банка 1 руб. 89 коп.— всего 1619 руб. 70 коп.

б) Суммы Епархіального Училищнаго Совѣта:

| | | СУММА: | |
|--|--|--------|----|
| | | РУБ. | К. |
| Къ 1-му января 1905 года оставалось наличными | | 2181 | 23 |
| Въ 1905 году поступило на приходъ: | | | |
| 1) Отъ уѣздныхъ отдѣленій Совѣта 20 ⁰ / ₁₀₀ отчисленія отъ сборовъ, поступившихъ на содержаніе школъ: Александровскаго (за 1905 годъ)—109 р. 56 к., Владимірскаго (за 1904 годъ)—125 р. 50 к., Вязниковскаго (за 1904 годъ)—80 руб. 10 коп., Гороховецкаго (за 1904 годъ)—68 руб., Ковровскаго (за 1904 годъ)—85 р. 62 к., Муромскаго (за 1904 годъ)—93 р. 5 коп., Переславскаго (за 1904 годъ)—74 р. 88 к., Покровскаго (за 1905 годъ)—111 р. 24 к., Судогодскаго (за 1905 годъ)—52 р. 38 коп., Суздальскаго (за 1904 годъ)—98 р. 11 к., Шуйскаго (за 1905 годъ)—172 р. и Юрьевскаго (за 1904 годъ)—102 р. 80 коп.,—а всего | | 1173 | 24 |
| 2) Отъ уѣздныхъ отдѣленій въ возмѣщеніе расходовъ по заготовкѣ печатаніемъ и за переплетъ бланковыхъ и денежныхъ книгъ и отчетныхъ денежныхъ вѣдомостей на 1905 годъ: отъ Александровскаго—2 р. 38 к., Владимірскаго—2 р. 33 к., Вязниковскаго—2 р. 38 к., Гороховецкаго—2 р. 37 к., Ковровскаго—2 р. 38 к., Муромскаго 2 р. 38 к., Переславскаго—2 р. 38 коп., Покровскаго—2 р. 38 к., Суздальскаго—2 р. 38 к., Шуйскаго—2 р. 42 к., Юрьевскаго—2 р. 38 к. и на 1906 г. отъ Шуйскаго Отдѣленія 2 р. 42 к., всего | | 28 | 58 |
| 3) Отъ уѣздныхъ Отдѣленій въ возмѣщеніе расходовъ по заготовкѣ и за переплетъ бланковыхъ книгъ: а) классныхъ журналовъ Владимірскаго—27 р., Судогодскаго—13 р. 50 к., Шуйскаго—30 р. 60 к., Вязниковскаго—5 р. 40 к., Меленковскаго—13 р. 50 к., Ковровскаго—90 к., Юрьевскаго—22 р. 50 к., отъ Покровскаго у. Наблюдателя—1 р. 80 к., изъ Епархіальнаго женскаго училища—90 к. и отъ завѣдующаго Чернецкой школой Александровскаго уѣзда—90 к. и б) описей школьнаго имущества: отъ Судогодскаго Отдѣленія 7 р. 5 к. и Юрьевскаго—14 р. 10 к., а всего | | 138 | 15 |
| 4) Сбора изъ кружекъ, сопровождающихъ износимыя изъ монастырей и церквей святыни для поклоненія по селеніямъ епархіи: отъ настоятеля Вязниковскаго Благовѣщенск. монастыря—26 р. 47 к., отъ намѣстника Боголюбова монастыря—232 р. 27 коп., отъ священника села Дѣдова Муромск. уѣзда—27 р., отъ настоятеля Переславскаго Никитскаго монастыря—72 руб. 71 коп., отъ настоятеля Переславскаго Данилова монастыря—30 р. 65 к., отъ настоятельницы Солбинской пустыни—31 руб. 11 коп., отъ настоятеля Введенской пустыни—39 р. 34 к., отъ | | | |

| | |
|--|---------|
| настоятеля Суздальскаго Спасо-Евѣиміева монастыря—132 руб. 83 коп., отъ настоятеля Золотниковской пустыни—25 р. 59 к., отъ Шуйскаго Воскресенскаго собора—12 р. 50 к., отъ настоятеля Козьмина монастыря—14 р. 27 к., отъ настоятеля Флорищевой пустыни—24 руб. 58 коп. и отъ настоятеля Лукіановой пустыни—90 руб. 49 коп., а всего | 759 81 |
| 5) Приписано процентовъ за 1904 годъ по книжкамъ сберегательной кассы | 69 20 |
| 6) Изъ Совѣта Братства св. Александра Невскаго въ возмѣщеніе 5 ⁰ / ₁₀₀ налога съ дохода школьныхъ капиталовъ за 1904 г. | 20 56 |
| Итого | 2189 54 |
| А съ остаточными | 4370 77 |
| Въ 1905 году израсходовано: | |
| 1) На выдачу единовременнаго вознагражденія учащимъ въ школахъ Покровскаго уѣзда 37 р., Судогодскаго уѣзда 245 р., Суздальскаго уѣзда 245 р. и Юрьевскаго уѣзда 115 р., всего | 642 — |
| 2) На выдачу постояннаго жалованья учащимъ въ школахъ грамоты Владимірскаго уѣзда | 468 71 |
| 3) На жалованье помощнику учителя Галицкой школы, Гороховецкаго уѣзда—80 руб., пособія къ жалованью помощницѣ учительницы Драчевской школы, Меленковскаго уѣзда—20 руб. и квартирнаго пособія учителю Ильинской образцовой школы, Судогодскаго уѣзда—60 руб., всего | 160 — |
| 4) Въ пособіе на лѣченіе учительницѣ Ярополческой второклассной школы Аннѣ Архангельской 25 руб. и единовременное вознагражденіе учащимъ Меркутинской школы—Василію Аванасову 25 руб. и Борису Глѣбову 10 руб.,—всего | 60 — |
| 5) На уплату долга по постройкѣ Левинской школы, Меленковскаго уѣзда—132 руб. и въ пособіе на расширеніе зданія Осовецкой школы, Покровскаго уѣзда—40 руб., всего | 172 — |
| 6) На содержаніе канцеляріи Епархіальнаго Училищ. Совѣта: | |
| а) въ вознагражденіе занимающимся письмоводствомъ | 391 — |
| б) въ Редацію Епархіальныхъ Вѣдомостей за 550 отписковъ „Собранія завѣдующихъ и учащихся въ церковныхъ школахъ Юрьевскаго уѣзда“—9 р. 75 к. и за 135 отписковъ статистическаго отчета о школахъ за 1904 годъ—2 р. 55 к., всего | 12 30 |

| | | |
|---|------|----|
| в) на выписку Церковныхъ Вѣдомостей за 1906 годъ | 3 | — |
| г) въ уплату И. Коилю за изготовленные имъ въ теченіе года типографскія и переплетныя работы | 93 | 70 |
| д) на уплату въ книжный и писчебумажный складъ Губернскаго Земства за забранныя въ теченіе года канцелярскія принадлежности | 7 | 88 |
| е) на уплату въ магазинъ А. Ф. Петровскаго С-вей за забра- нныя въ теченіе года освѣтительныя матеріалы | 4 | 84 |
| ж) на расходы по укупоркѣ и пересылкѣ тѣловъ съ книгами по желѣзной дорогѣ, посылокъ и денегъ по почтѣ, за мытье половъ, платы истопнику и другія мелочныя надобности | 80 | — |
| Итого | 2095 | 43 |
| За произведенными вышеперечисленными расходами, къ 1-му января 1906 года состоитъ въ остаткѣ наличными | 2275 | 34 |

Подлинный отчетъ подписали: Предсѣдатель Совѣта Епископъ Александръ.
Члены: Каѳедральный Протоіерей А. Виноградовъ, Протоіерей Василій Косаткинъ, Ректоръ Семинаріи Иванъ Соболевъ, Казначей Совѣта М. Миртовъ
и Членъ-дѣлопроизводитель М. Загорскій.

А К Т Ъ

членовъ ревизіоннаго комитета по провѣркѣ отчета и по свидѣтельствуванію денежныхъ средствъ.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Владимірскаго и Суздальскаго, отъ 4-го января 1906 г., Члены Ревизіоннаго при Александро-Невскомъ Братствѣ комитета провѣряли отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ мѣстныхъ денежныхъ средствъ, состоящихъ въ вѣдѣніи и распоряженіи Владимірскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за 1905 годъ, и оказалось, что отчетъ составленъ вѣрно и во всемъ согласно съ записью прихода и расхода денегъ; книги прихода и расхода ведены исправно и по истеченіи каждаго двухъ мѣсяцевъ свидѣтельствованы Предсѣдателемъ и Членами Совѣта; на произведенные расходы имѣются оправдательные документы; остаточныя деньги цѣлы и хранятся во Владимірскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка. 1906 года февраля 2-го дня.

Подлинный подписали члены ревизіоннаго комитета: Ключарь собора Протоіерей Принкишъ Евгеновъ, Протоіерей В. Боголюбовъ и Протоіерей І. Вознесенскій.



ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Переславскаго духовнаго училища
за 1905-й годъ.

Въ 1905 году Общество вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Переславскаго духовнаго училища состояло подъ покровительствомъ Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Владимірскаго и Суздальскаго и Преосвященнѣйшаго Александра Епископа Муромскаго, Викарія Владимірской епархіи.

Всѣхъ членовъ Общества съ отчетномъ году было 51, изъ коихъ пожизненныхъ почетныхъ членовъ было 17, почетныхъ членовъ 5, дѣйствительныхъ членовъ 9, членовъ сотрудниковъ 20.

Въ кассу Общества поступали пожертвованія отъ о. о. Благочинныхъ съ подвѣдомымъ имъ духовенствомъ и отъ лицъ другихъ сословій.

Правленіе Общества, принимавшее и принимающее всякую жертву на вспомошествованіе нуждающимся ученикамъ съ искреннею и глубокою благодарностью къ жертвователямъ, не можетъ не упомянуть съ особенною признательностію именъ членовъ Общества, сдѣлавшихъ значительныя пожертвованія въ кассу Общества.

Надежда Дмитриевна Киселева въ 1904 году пожертвовала въ кассу Общества 4% билетъ Государственной ренты въ 1000 руб. и наличными 72 руб. 48 к. съ тѣмъ, чтобы на означенный капиталъ была учреждена при училищѣ стипендія имени ея покойнаго мужа, Переславскаго 1-й гильдіи купца Александра Ивановича Киселева.

Дворянка Переславскаго уѣзда г-жа Нарышкина, какъ въ прежніе годы, такъ и въ настоящемъ году прислала въ кассу Общества 50 руб.

Правленіе Товарищества Переславской Мануфактуры прислало въ кассу Общества 75 руб.

Въ составъ членовъ Правленія Общества входятъ слѣдующія лица: Предсѣдатель Правленія Общества, Коллежскій Совѣтникъ Василій Афанасьевичъ Богоявленскій, избранный въ Предсѣдателя на общемъ собраніи 9 декабря 1902 года, Непремѣнный Членъ (по должности Смотрителя) Протоіерей Александръ Іоанновичъ Свирѣлинъ. Члены Правленія Общества, из-

бранные на общемъ собраніи 12 декабря 1904 г. на трехлѣтіе съ 1905 г. по 1907 г. включительно: Потомственный Почетный Гражданинъ Сергій Петровичъ Павловъ, Помощникъ Смотрителя Петръ Ивановичъ Строевъ, Преподаватель Василій Владиміровичъ Фарфоровскій, Алексій Егоровичъ Лебедевъ (онъ же и дѣлопроизводитель Общества), Петръ Егоровичъ Борисоглѣбскій (онъ же и казначей Общества).—Вслѣдствіе перемѣщенія А. Е. Лебедева въ Оршанское духовное училище, дѣлопроизводителемъ Общества собраніемъ Членовъ Правленія единогласно избранъ Преподаватель Сергій Николаевичъ Ильинскій, избранный ранѣе общимъ собраніемъ кандидатомъ Членовъ Правленія Общества.

Членами ревизіонной комисіи въ теченіе отчетнаго года состояли: Протоіерей Преображенскаго собора, г. Переславля, Алексій Александровичъ Дилигенскій и Начальникъ почтово-телеграфной конторы г. Переславля Надворный Совѣтникъ Всеволодъ Александровичъ Спегиревъ.

Дѣятельность Правленія Общества простиралась на храненіе неприкосновеннаго капитала Общества, на пріемъ и храненіе различныхъ поступленій въ кассу Общества, на удовлетвореніе различныхъ указанныхъ уставомъ Общества нуждъ учениковъ, какъ духовнаго званія, такъ и инословныхъ, обучающихся въ училищѣ, и на распредѣленіе пяти стипендій между учениками училища.

Правленіе Общества при удовлетвореніи нуждъ учениковъ, въ частности платило за содержаніе въ общежитіи бѣдныхъ учениковъ училища, вносило плату въ Правленіе училища за обученіе въ училищѣ бѣдныхъ инословныхъ учениковъ, покупало учебники и письменныя принадлежности ученикамъ, заботилось о шитьѣ училищной одежды ученикамъ, обуви, фуражекъ, помогало ученикамъ при отправленіи ихъ въ дома родственниковъ и въ семинарію.

Неприкосновенный капиталъ Общества, хранящійся вмѣстѣ съ училищными суммами въ Переславскомъ Уѣздномъ Казначействѣ, заключается въ 0/0/0 бумагахъ на сумму 20,500 рублей; изъ коихъ 5000 рублей составляютъ стипендіатскій капиталъ имени слѣдующихъ лицъ: 1) стипендія въ 42 р. 75 к., имени Переславскаго купца Дмитрія Андреевича Попова, заключающаяся въ 4¹/₂0/0 облигаціи Московскаго городского кредитнаго Общества въ 1000 руб. за № 48069, учрежденная въ память исполнивагося пятидесятилѣтія учебной службы Протоіерея Александра Іоанновича Свирѣлина. Означенную стипендію получалъ въ 1-е полугодіе уч. IV класса Митропольскій Анатолій, а во 2-е уч. III кл. Соколовъ Петръ; 2) стипендія въ 42 р. 75 к. имени Московскаго купца Дмитрія Александровича Петрова, состоящая изъ 4¹/₂0/0 облигаціи Московскаго городского кредитнаго Общества въ 1000 р. за № 68910 получалъ въ 1-е полугодіе ученикъ IV класса Покровскій Василій, а во 2-е уч. II класса Богословскій Николай 2-й; 3) стипендія въ 38 руб. имени Московскаго купца Василя Ивановича Глухарева, состоящая изъ 4⁰/0 Государственной ренты въ 1000 руб.—получалъ въ 1-е и 2-е полугодіе уч. III класса Троицкій Сергій; 4) стипендія въ 38 руб. имени Московскаго мѣщанина Николая Сергѣевича Брюшкова, со-

стоящая изъ 4% Государственной ренты въ 1000 руб.—получалъ въ 1-е полугодіе уч. III класса Тихомировъ Александръ, а во 2-е—уч. I класса Протанскій Михаилъ. Послѣднія три стипендіи внесены въ Общество въ память вышеупомянутыхъ лицъ достоуважаемымъ Иваномъ Θεодоровичемъ Сергѣевымъ; 5) стипендія, поступившая 30 августа 1904 года, имени Переславскаго купца Александра Ивановича Киселева, пожертвованная вдовой его Надеждой Дмитриевной Киселевой. Означенную стипендію получалъ въ 1-е полугодіе уч. IV класса Богоявленскій Василій, а во 2-е уч. I класса Воздвиженскій Дмитрій. Вышеупомянутыя лица, въ память которыхъ учреждены стипендіи, внесены въ синодикъ училищной церкви для вѣчнаго поминовенія, которое неопустительно и совершается при богослуженіи; 6) стипендія въ 50 руб. имени о. Архимандрита Прокопія не имѣетъ для себя особо назначеннаго капитала и составляется изъ отчисленія отъ суммъ, поступившихъ на приходъ наличными деньгами. Стипендію о. Архимандрита Прокопія въ 1-е и 2-е полугодіе получалъ уч. III класса Казанскій Евгеній.

0/0% съ остальныхъ 15500 руб. расходуются на удовлетвореніе общихъ нуждъ учениковъ.

Вспомоществованіемъ изъ суммъ Общества пользовалось въ отчетномъ году 56 человекъ.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Правленія Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Переславскаго духовнаго училища (Влад. губ.)

за 1905-й годъ.

Приходъ.

| | Руб. | К. |
|---|-------|----|
| Отъ 1904 года къ 1905 въ остаткѣ | | |
| а) наличными | 42 | 20 |
| б) билетами | 20500 | — |
| в) по книжкѣ сберегательной кассы | 43 | 84 |
| Итого | 20586 | 4 |

Въ 1905 году поступило на приходъ

| | | |
|---|-----|----|
| Членскихъ взносов | 222 | — |
| Единовременныхъ пожертвованій | 106 | 37 |
| 0/0% по билетамъ | 799 | 56 |
| 0/0% по книжкѣ сберегательной кассы | 8 | 31 |

Итого 1136 24

А всего 21722 28

Расходъ.

Руб. К.

Въ 1905 г. израсходовано:

| | |
|---|---------|
| На проѣздъ учениковъ дух. въ семин. и въ дома родственниковъ | 21 70 |
| На шитье 36 куртокъ и брюкъ | 205 20 |
| На шитье 32 фуражекъ | 24 — |
| На шитье 36 паръ сапогъ и за 12 фун. сапожной мази | 147 — |
| За обученіе 7 инословныхъ учениковъ | 45 — |
| За содержаніе стипендіатовъ въ общежитіи | 294 — |
| На говѣніе 7 ученикамъ по 20 коп. каждому | 1 40 |
| Письмоводителю | 12 — |
| Израсходовано на марки къ пригласительнымъ письмамъ на общее собраніе 11 декабря 1905 года | — 40 |
| На покупку очковъ уч. II класса Виноградову Ивану | 1 50 |
| На покупку учебниковъ и тетрадей | 11 80 |
| <hr/> | |
| Итого | 764 — |
| За исключеніемъ сей суммы расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, въ остаткѣ отъ 1905 г. состоитъ | |
| а) наличными | — — |
| Изъ коихъ: б) билетами | 20500 — |
| в) по книжкѣ сберегательной кассы | 458 28 |
| въ томъ числѣ состоитъ отчисленныхъ въ неприкосновенный капиталъ | 151 37 |

Актъ
Ревизионной Комиссіи.

Ревизионной Комиссіей засвидѣтельствовано, что отчетъ составленъ правильно, согласно съ приходо-расходной книгой, запись прихода и расхода ведется правильно и исправно, оправдательные документы въ расходѣ имѣются, денежные суммы Общества хранятся въ цѣлости и въ томъ размѣрѣ, какъ значится по отчету и по книгамъ.

Члены Ревизионной Комиссіи: Протоіерей Алексѣй Дилigentскій.
В. А. Снегиревъ.



СПИСОКЪ

Членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Переславскаго духовнаго училища, съ указаніемъ пожертвованій

за 1905-й годъ.

Покровители Общества.

Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ Владимірскій и Суздальскій.
Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Муромскій, Викарій Владимірскій.

Пожизненные почетные члены:

1. Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, дѣйствительн. тайный совѣтникъ.
2. Преосвященный Исидоръ, Епископъ Балахнинскій, Викарій Нижегородской епархіи.
3. Модестъ, о. Архимандритъ Переславскаго Данилова монастыря 10 руб.
4. Іовъ, о. Архимандритъ Макаріево-Унженскаго монастыря.
5. О. Смотритель Переславскаго духовнаго училища, Протоіерей Александръ Іоанновичъ Свирѣлинъ.
6. Надежда Дмитріевна Киселева.
7. Сергій Петровичъ Павловъ—потомственный почетный гражданинъ 7 руб.
8. Иванъ Ѳеодоровичъ Сергѣевъ.
9. Екатерина Семеновна Сергѣева.
10. Дворянка Переславскаго уѣзда г-жа Нарышкина 50 руб.
11. Протоіерей г. Переславля о. Павелъ Никитичъ Знаменскій.
12. Иванъ Ивановичъ Павловъ.
13. Александръ Ивановичъ и Николай Ивановичъ Первушины.
14. Борисовскіе, почетные граждане.
15. Гарелина, жена умершаго купца И. Н. Гарелина.
16. Правленіе Т-ва Переславской Мануфактуры 75 руб.
17. Дмитрій Андреевичъ Поповъ.

Почетные члены:

18. Игуменія Ѳеодоровскаго женскаго монастыря Евгенія 5 руб.
19. Игуменія Александровскаго женскаго монастыря Евфрасія 5 руб.
20. Василій Афанасьевичъ Богоявленскій 5 руб.
21. Протоіерей Владиміръ Іоанновичъ Свирѣлинъ.
22. Иванъ Васильевичъ Карасевъ.

Дѣйствительные члены:

23. Александръ Васильевичъ Смирновъ, врачъ г. Владиміра 3 руб.
24. Игуменія, Николаевскаго женскаго монастыря Антонія 3 руб.
25. Казначейа Ѳеодоровскаго монастыря монахиня Софія 3 руб.

26. Священникъ Александръ Евѣимовичъ Альбицкій 3 руб.
27. Павелъ Корниловичъ Казаковъ.
28. Николай Михайловичъ Глинскій 3 руб.
29. Александръ Ивановичъ Карасевъ 3 руб.
30. Протоіерей Алексѣй Александровичъ Дилигенскій 3 руб.
31. Священникъ Іоаннъ Григорьевичъ Покровскій 3 руб.

Члены сотрудники:

32. Священникъ: В. Я. Малиновскій 2 руб.
33. " А. А. Чижовъ 2 руб.
34. " К. П. Снятиновскій 1 руб.
35. " Н. В. Дунаевъ 1 руб.
36. " К. П. Никольскій 1 руб.
37. " Н. Ш. Охотинъ 1 руб.
38. " А. Гр. Розановъ 1 руб.
39. " В. А. Яновскій 1 руб.
40. " В. М. Виноградовъ 1 руб.
41. " Н. Н. Язвицкій.
42. Помощ. Смотр. Переславскаго дух. училища П. Ив. Строевъ 1 руб.
43. Преподаватель: В. В. Фарфоровскій 1 руб.
44. " А. Ив. Тихонравовъ 1 руб.
45. " С. Н. Ильинскій 1 руб.
46. " П. Е. Борисоглѣбскій 1 руб.
47. А. Д. Бизяевъ 1 руб.
48. Начальникъ почт.-телегр. конторы г. Переславля В. А. Снегиревъ 1 руб.
49. Я. В. Макаровъ 1 руб.
50. Казначей Александровскаго монастыря Анастасія 1 руб.
51. Благочинная Александровскаго монастыря Патрикія 1 руб.

Предсѣдатель Правленія, Коллежскій Совѣтникъ В. А. Богоявленскій.

Дѣлопроизводитель Правленія, преподаватель С. Н. Ильинскій.

