

# МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ:  
1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годо-  
вому изданію 5 руб., полугодно-  
вому—2 руб. 50 коп.

№ 21.

Подписка принимается въ ре-  
дакціи «Епархіальныхъ Вѣдо-  
стей», при Могилевской духов-  
ной семинаріи.

21 Іюля

Годъ II.

1884 года.

## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 27-го апрѣля—17-го мая 1884 года за № 894, о книгахъ:  
«Методика закона Божія»—А. Соколова и «Краткое изложеніе  
методики закона Божія»—Н. Страхова, съ журналомъ Учебнаго  
Комитета при Св. Синодѣ о сихъ книгахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Прави-  
тельствующій Синодъ слушалъ предложенный г. синодальнымъ  
Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4-го февраля за № 95, журналъ Учебнаго  
при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета за № 50, съ заключеніемъ Ко-  
митета о препровожденныхъ изъ ученаго комитета министерства на-  
роднаго просвѣщенія книгахъ подъ названіями: 1) «Методика зако-  
на Божія для законоучителей народныхъ школъ»—преподавателя  
Серпуховской александровской прогимназіи Аванасія Соколова (изд.  
2-е дополненное, С.-Петербургъ, 1881 г.) и 2) «Краткое изложеніе  
методики закона Божія для законоучителей народныхъ школъ и вос-  
питанниковъ богословскихъ классовъ духовныхъ семинарій»—препо-  
дателя Харьковской духовной семинаріи Николая Страхова (Харь-  
ковъ, 1882 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ: *первое* изъ вышепо-  
именованныхъ сочиненій допустить, а *второе* одобрить для библио-



текъ начальныхъ училищъ въ качествѣ пособія законоучителямъ, о чемъ сообщить въ ученый комитетъ министерства народнаго просвѣщенія. Въмѣстѣ съ тѣмъ Учебный комитетъ полагаетъ, во исполненіе просьбъ вышеозначенныхъ авторовъ, сочиненіе Аѳанасія Соколова допустить въ бібліотеки духовныхъ семинарій, а сочиненіе Страхова одобрить для духовныхъ семинарій, въ качествѣ полезнаго пособія ученикамъ старшихъ классовъ, при занятіяхъ ихъ въ воскресныхъ школахъ. Приказали: заключеніе Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета о книгахъ преподавателей Серпуховской александровской прогимназіи Аѳанасія Соколова и Харьковской духовной семинаріи Николая Страхова утвердить. Для объявленія же по духовному вѣдомству о допущеніи книги Соколова и объ одобреніи книги Страхова для бібліотекъ начальныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія въ качествѣ пособія законоучителямъ, и для духовныхъ семинарій—въ качествѣ полезнаго пособія ученикамъ старшихъ классовъ, при занятіяхъ въ воскресныхъ школахъ, сообщить, съ приложеніемъ выписки изъ журнала Учебнаго Комитета, циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 50, о вышеозначенныхъ книгахъ.*

1) Сочиненіе Аѳанасія Соколова въ первомъ его изданіи было на разсмотрѣніи Учебнаго Комитета въ 1881 году и опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 23-го октября—14 ноября 1881 года одобрено для бібліотекъ народныхъ училищъ и духовныхъ семинарій въ качествѣ пособія преподавателямъ закона Божія, во вниманіе къ тому, что въ книгѣ г. Соколова находится много полезныхъ свѣдѣній и практическихъ указаній, при помощи которыхъ законоучители въ состояніи будутъ избѣгнуть въ преподаваніи и неумышленнаго заучиванія дѣтьми учебнаго матеріала, нисколько не подведеннаго собесѣдованіемъ къ ихъ пониманію, излишнихъ разглагольствованій, не столько объясняющихъ, сколько затемняющихъ основную мысль преподаваемого. При разсмотрѣніи перваго изданія методики г. Соколова, Учебный Комитетъ, не входя въ разборъ частныхъ, въ указаніяхъ и критическихъ замѣчаніяхъ автора, въ которыхъ мѣстами замѣтно неполнѣе отчетливое пониманіе различныхъ методическихъ приѣмовъ имъ разбираемыхъ и критикуемыхъ, не подвергая анализу



и предлагаемыхъ имъ примѣрныхъ уроковъ, большею частію вѣрно поставленныхъ, хотя и не вполне практично выполненныхъ, сдѣлалъ замѣчаніе, что авторъ неправильно противопоставляетъ концентрическую систему совмѣстной, когда системы эти не исключаютъ одна другую, и предлагаетъ для перваго года обученія въ начальной школѣ программу, крайне обширную и потому невыполнимую.

Въ составъ втораго изданія разсматриваемаго сочиненія первое изданіе вошло полностью безъ всякихъ исправленій и съ весьма незначительными измѣненіями и заняло 11 главъ. Посему замѣчанія, сдѣланныя на первое изданіе разсматриваемой книги, относятся и къ большей части содержанія втораго изданія книги, нынѣ разсматриваемаго. Во вновь составленныхъ и прибавленныхъ ко второму изданію восьми (1, 8, 13, 14, 16, 17, 18 и 19) главахъ помѣщено авторомъ много свѣдѣній, замѣчаній и указаній, весьма полезныхъ для преподавателей закона Божія, которыя, хотя и не рѣшаютъ окончательно поднятыхъ ими вопросовъ, но могутъ способствовать правильному и практическому ихъ рѣшенію. Въ первой главѣ (1—13 стр.) авторъ говоритъ о программахъ закона Божія. Указавъ недостатки программъ, предложенныхъ г. Ширскимъ, барономъ Корфомъ священниками Рождественскимъ и П. Смирновымъ и московскимъ комитетомъ грамотности, авторъ дѣлаетъ заключеніе, что назначеніе одной программы по закону Божію для *всѣхъ* начальныхъ школъ представляется нежелательнымъ и что программы должны быть составлены отдѣльно для каждой губерніи, даже для cadaго уѣзда; но при этомъ авторъ опускаетъ изъ виду, что для школъ, дающихъ одинаковыя права, должны быть заявлены *общія* требованія, — что общая программа всегда заявляетъ *минимумъ* требованій, который каждою школою можетъ быть и увеличенъ сообразно съ развитіемъ учениковъ этой школы, — что недостатки программъ существующихъ не могутъ служить основаніемъ для заключенія о невозможности составить удовлетворительную нормальную программу. Впрочемъ, вся эта глава, наполненная критическимъ разборомъ мнѣній нѣсколькихъ лицъ, потрудившихся надъ составленіемъ нормальной программы, представляется совершенно излишнею, такъ какъ всѣ разбираемыя авторомъ программы потеряли свое практическое значеніе съ конца 1880 года, когда Святѣйшимъ Синодомъ утверждена нормальная программа закона Божія для начальныхъ школъ.

Авторъ *почему-то* не упомянулъ объ этой программѣ въ 1-й главѣ, а посвятилъ разсмотрѣнію ея 16 главу книги (170—177 стр.). Онъ съ уваженіемъ относится къ тому, что, при составленіи этой программы, были приняты во вниманіе заявленія педагогической печати и что относительно выбора учебнаго матеріала она весьма удовлетворительна; но онъ возражаетъ противъ предлагаемаго программю распредѣленія учебнаго матеріала по тремъ годамъ обученія въ школѣ. Составить *первый* годъ обученія изъ объясненія однихъ молитвъ представляется ему мѣрою неудачною; по его мнѣнію *во второй* годъ внесено слишкомъ много священно-историческихъ разсказовъ; что же касается до учебнаго матеріала, назначеннаго на третій годъ, то ему не нравится неопредѣленность, лучше сказать, обширность указаній, что нужно пройти въ этотъ годъ изъ ученія о богослуженіи. Не входя и въ этотъ случай въ разборъ всѣхъ частныхъ указаній и замѣчаній г. Соколова, Учебный Комитетъ находить нужнымъ замѣтить, что авторъ не обратилъ должнаго вниманія на «объяснительную къ нормальной программѣ записку», которую онъ понимаетъ поверхностно. Такъ напримѣръ, онъ, возражая противъ указанія «записки»: «касаться событій ветхозавѣтныхъ только въ той мѣрѣ, въ какой это необходимо для пониманія Новаго Завѣта», подъ Новымъ Завѣтомъ разумѣетъ не христіанское ученіе вообще, а новозавѣтную св. исторію.

Въ восьмой главѣ (79—97) авторъ предлагаетъ свои замѣчанія «о формѣ передачи дѣтямъ библейскихъ повѣствованій», при чемъ возстаетъ противъ высокопарнаго, переполненнаго церковно-славянскими выраженіями языка нѣкоторыхъ учебниковъ по св. исторіи, противъ краткаго и сухаго изложенія, или излишняго многостовія, произвольныхъ, искажающихъ священно-исторические факты добавленій, а равно и противъ изложенія вульгарнаго, что замѣчено имъ въ нѣкоторыхъ отпечатанныхъ учебныхъ руководствахъ.

Въ тринадцатой главѣ (138—155 стр.) разсмотрѣвъ авторомъ вопросъ о преподаваніи ученія о богослуженіи. Высказавшись противъ церковно-уставнаго объясненія богослуженія и противъ ограниченія этого объясненія указаніемъ таинственнаго смысла обрядовъ и церковныхъ службъ, авторъ дѣлю преподаванія означеннаго предмета въ начальныхъ школахъ ставляетъ стремленіе къ тому, чтобы дѣти сознательно присутствовали при богослуженіи и принимали

въ немъ дѣятельное молитвенное участіе, именно, понимали, что читается и поется при богослуженіи. Законоучителю, по его мнѣнію, слѣдуетъ взять предметомъ чтенія на урокахъ церковно-славянскаго языка молитвословія и пѣснопѣнія, часто повторяющіяся при богослуженіи и составляющія необходимую принадлежность той или другой церковной службы. Лучшимъ нагляднымъ пособіемъ для объясненія устройства храма авторъ признаетъ модель храма. Картины, изданныя Московскимъ комитетомъ грамотности, какъ имѣющія своимъ предметомъ объясненіе таинственнаго смысла богослуженія, онъ признаетъ бесполезными. Разсужденіе о пособіяхъ составляетъ предметъ четырнадцатой главы (155—160) разсматриваемаго сочиненія.

Въ семнадцатой главѣ (178—193) г. Соколовъ разсуждаетъ о совмѣстныхъ занятіяхъ законоучителя съ тремя группами учащихся. Онъ не находитъ возможнымъ, занимаясь съ одною группою, назначать другимъ (двумъ) группамъ письменныя или самостоятельныя работы по предмету закона Божія; невозможнымъ представляется ему и преподавать общіе уроки всѣмъ группамъ; этотъ трудный вопросъ онъ рѣшаетъ такъ, что совмѣстное обученіе трехъ группъ не вызывается необходимостью. По рѣшенію автора, когда законоучитель занимается съ одною группою, въ то время съ другими двумя группами можетъ заниматься учитель, давая имъ письменныя самостоятельныя работы. Но удобно ли въ одной комнатѣ въ одно время занятія двумъ учителямъ?

Въ восемнадцатой главѣ (194—207) авторъ говоритъ о необходимости съѣздовъ законоучителей народныхъ школъ и дѣлаетъ нѣсколько весьма практичныхъ замѣчаній касательно не вполнѣ правильной организаціи бывшихъ съѣздовъ, отчего и происходитъ, что они не приносятъ ожидаемой отъ нихъ пользы.

Въ послѣдней девятнадцатой главѣ (207—222) авторъ излагаетъ свои мысли касательно преподаванія закона Божія свѣтскими лицами, въ случаѣ недостатка въ законоучителяхъ-священникахъ. Въ рѣшеніи этого вопроса онъ руководился журналомъ особаго отдѣла ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, отъ 4-го декабря 1879 года. За разрѣшеніемъ этого вопроса высшею церковною властію разсужденія автора по сему предмету представляются непригодными.

Находя въ книгѣ г. Соколова много практическихъ весьма дѣльных замѣчаній и указаній, хотя и не соглашаясь вполне со всеми его положеніями, Учебный Комитетъ находитъ нужнымъ сдѣлать ему одно общее замѣчаніе. Въ своихъ критическихъ отзывахъ о педагогическихъ трудахъ разныхъ лицъ онъ часто рѣзокъ и одностороненъ. Такъ каждый, замѣченный имъ въ той или другой учебной книгѣ недостатокъ, онъ считаетъ достаточнымъ основаніемъ для признанія всей книжки негодною, бесполезною (о достоинствахъ изданныхъ уже учебниковъ онъ не имѣетъ обыкновенія говорить). Раскритиковавъ все, что ему представляется неудовлетворительнымъ, и не указавъ на хорошія стороны разбираемыхъ имъ книгъ, онъ заставляетъ думать, что у насъ не существуетъ пока въ педагогической литературѣ по закону Божию ничего удовлетворительнаго и въ своихъ указаніяхъ даетъ больше матеріала отрицательнаго, чѣмъ положительнаго. Оттого и произошло, что руководящійся его указаніями ясно можетъ видѣть, чего и какъ не должно дѣлать, но не во всѣхъ случаяхъ найдетъ опредѣленные указанія на то, чему нужно слѣдовать, что и какъ должно дѣлать.

Такъ въ 8-й главѣ, говоря о формѣ передачи библейскихъ рассказовъ и указавъ, какъ не слѣдуетъ рассказывать дѣтямъ, съ поименованіемъ книгъ, въ которыхъ допущены перечисленные имъ недостатки, онъ не сказалъ, какъ же нужно, по его мнѣнію, вести рассказъ, и не указалъ ни на одинъ существующій учебникъ, рассказъ въ которомъ не имѣетъ указанныхъ имъ недостатковъ. Въ главѣ 10-й о преподаваніи библейскихъ рассказовъ по картинамъ онъ не упомянулъ о картинахъ изданія Ракоція, имѣющихъ свои достоинства для православной школы, и ничего не сказалъ о методическомъ руководствѣ по сему предмету протоіерея В. Пѣвцова.

2) Сочиненіе г. П. Страхова представляетъ, не смотря на свою краткость, полное и обстоятельное изложеніе методики закона Божія въ объемѣ курса начальныхъ училищъ. Положивъ въ основу своего изслѣдованія понятіе о значеніи закона Божія, какъ учебнаго предмета, онъ дѣлаетъ изъ него выводы, что и какъ должно преподавать въ начальныхъ школахъ. Сначала онъ указываетъ на различныя рѣшенія этихъ вопросовъ отечественными педагогами, дѣлаетъ замѣчанія на недостатки этихъ рѣшеній, но съ надлежащею сдержанностію и уваженіемъ къ трудамъ другихъ и затѣмъ, не огра-

личиваясь критическими замѣчаніями, съ ясностію и опредѣленно-стію высказываетъ свое мнѣніе.

Все разсматриваемое сочиненіе раздѣлено на 12 параграфовъ. Въ § 1 авторъ говоритъ о значеніи закона Божія, какъ учебнаго предмета, «имѣющаго первенствующее значеніе и долженствующаго быть душою всего обученія». Затѣмъ онъ переходитъ къ опредѣленію цѣли преподаванія этого предмета (§ 2): «обученіе закону Божію должно поставить учащихся въ правильное отношеніе къ религіи,— должно дать уму, сердцу и волѣ ихъ такое именно направленіе, которое соотвѣствовало бы духу и содержанію религіи». Изъ этого положенія авторъ дѣлаетъ выводъ, что преподаваніе закона Божія имѣть три цѣли: интеллектуальную, эмоціальную и нравственно-практическую. *Первая* цѣль состоитъ въ возвышеніи ума учащихся до высокихъ и чистыхъ представленій и понятій откровенной религіи; *вторая* цѣль—въ возбужденіи настроеній и чувствъ, соотвѣствующихъ общему духу и понятіямъ религіи; *третья*—въ возбужденіи живыхъ и свободныхъ стремленій къ дѣятельности, согласной съ заповѣдями религіи. Соотвѣственно указаннымъ цѣлямъ въ «составъ закона Божія, какъ учебнаго предмета въ народныхъ школахъ» (§ 3), должны, по выводу автора, войти: китизисъ, св. исторія, ознакомленіе съ богослуженіемъ и молитвы». Выводъ, сдѣланный авторомъ, представляется не вполне отчетливымъ, такъ какъ каждый изъ указанныхъ предметовъ можетъ быть преподаанъ такъ, что будетъ удовлетворять всѣмъ тремъ цѣлямъ преподаванія. Метода преподаванія закона Божія, по мнѣнію автора (§ 4), должна состоять въ томъ, чтобы «употреблять учебныя средства въ надлежащемъ соотвѣтствіи съ тѣми цѣлями, какія должно имѣть въ виду и въ надлежащемъ отношеніи къ естественнымъ условіямъ и ходу развитія дѣтской природы».—«Все преподаваніе закона Божія въ конечномъ результатѣ своемъ, пишетъ авторъ, должно вести не къ одному разсудочному только, но къ цѣлостному и жизненному усвоенію религіи». По мнѣнію Учебнаго Комитета, этотъ параграфъ требуетъ большаго развитія, большей опредѣленности и ясности положеній. Рѣшая затѣмъ вопросъ о формѣ (?) преподаванія закона Божія (§ 5) и выбирая между основными формами *догматическою*, съ вышними ея способами передачи знаній *акроматическимъ* и *китизическимъ*, и *эвристическою*, авторъ отдаетъ предпочтеніе по-

слѣдней, совершенно справедливо замѣчая при этомъ, что «не нужно бояться и догматической формы, не слѣдуетъ прибѣгать къ *натяжкамъ* и стремиться добыть *все* эвристически». Въ § 6 авторъ говоритъ «о расположеніи въ дѣлѣ обученія отдѣльныхъ частей закона Божія», и приходитъ къ заключенію, что «только при *соединенномъ* или *соамьстномъ* прохожденіи всѣхъ отдѣльныхъ частей закона Божія возможно, чтобы онѣ въ своей совокупности составляли одно живое цѣлое, взаимно подкрѣпляли одна другую, одна другую восполняли, объясняли и оживляли». Лучшимъ же способомъ соединенія предметовъ закона Божія, входящихъ въ курсъ начальныхъ училищъ, онъ признаетъ концентрическое ихъ расположеніе, при чемъ *центральнымъ* предметомъ перваго года обученія онъ ставитъ молитвы, втораго года—катихизисъ (т. е. символъ вѣры и заповѣди), а третьаго года—ознакомленіе съ богослуженіемъ; *основнымъ же* предметомъ на всѣхъ трехъ степеняхъ обученія (т. е. во всѣ три года) онъ поставляетъ св. исторію съ тѣмъ, чтобы на каждомъ курсѣ (т. е. въ каждомъ году) выбирались для изученія такіе священно-историческіе рассказы, которые касаются событій, имѣющихъ тѣсное отношеніе къ содержанію центрального предмета этого курса. Здѣсь допущена авторомъ неочетливость въ представленіи концентрическаго расположенія курса: допуская въ курсѣ начальныхъ училищъ для трехъ лѣтъ обученія три центральныхъ предмета, онъ этимъ самымъ уничтожаетъ концентричность преподаванія; поставляя же основнымъ предметомъ для всѣхъ трехъ лѣтъ св. исторію, онъ дѣлаетъ чрезъ это центральнымъ предметомъ всего курса священно-историческіе рассказы. Но и при такой перестановкѣ его положеній не явится концентрическаго расположенія, такъ какъ концентръ преподагаетъ различнаго размѣра круги, описанные около одного центра, а у автора св. исторія на каждомъ курсѣ является не цѣлымъ предметомъ въ различныхъ объемахъ, а отрывками, выбранными для пониманія другаго предмета—катихизиса, богослуженія, молитвы. Въ своемъ размѣщеніи учебнаго матеріала по тремъ годамъ обученія въ начальной школѣ авторъ нѣсколько отступаетъ отъ указаній нормальной программы, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ въ 1880 году, по которой указано проходить въ первый годъ молитвы, во второй—св. исторію, въ третій—катихизисъ съ ученіемъ о богослуженіи. Допущенное авторомъ отступленіе находитъ себѣ нѣкото-

рое оправданіе въ 10 пунктѣ «объяснительной записки» къ нормальной программѣ, по которому преподавателямъ закона Божія предоставляется право по педагогическимъ соображеніямъ переносить нѣкоторыя части предмета изъ одного года обученія въ другой; но справедливость требуетъ сказать, что предлагаемый имъ планъ размѣщенія учебнаго матеріала представляется болѣе искусственнымъ, чѣмъ предложенный нормальною программой; по нормальной программѣ, какъ видно и изъ объяснительной къ ней записки, *центрамъ* всего обученія закону Божию въ начальныхъ школахъ должно быть сообщеніе основныхъ (элементарныхъ) истинъ вѣры и нравственности христіанской, каковыя истины и должны быть сообщены дѣтямъ перваго года обученія въ самомъ сжатомъ объемѣ, при помощи изученія и объясненія повседневныхъ молитвъ, — дѣтямъ втораго года въ объемѣ нѣсколько болѣе обширномъ при посредствѣ священно-историческихъ разсказовъ, а дѣтямъ третьаго года обученія въ еще болѣе широкомъ, но невыходящемъ за предѣлы пониманія малыхъ дѣтей, объемѣ чрезъ объясненіе символа вѣры, заповѣдей, устройства христіанскаго храма и важнѣйшихъ обрядовъ христіанскаго богослуженія.

Въ § 7 г. Страховъ говоритъ о необходимости особыхъ предварительныхъ или вступительныхъ уроковъ по закону Божию, которые дали бы преподавателю возможность ознакомиться съ тѣми религиозными знаніями, съ какими ученики пришли въ школу. Практичности этого указанія автора нельзя оспаривать. Методическія и отчасти и дидактическія указанія касательно преподаванія молитвъ, св. исторіи, катихизиса и ученія о богослуженіи предложены авторомъ въ §§ 8, 9, 10 и 11. Послѣдній § 12 посвященъ замѣчаніямъ касательно употребленія при обученіи закону Божию наглядныхъ пособій. Жаль только, что авторъ, упомянувъ о картинахъ къ св. исторіи, изданныхъ за границей, ни слова не сказалъ о русскихъ изданіяхъ для этой цѣли картинъ Ракоція и К°, которыя получили одобреніе Св. Синода. Во всѣхъ своихъ частныхъ методическихъ указаніяхъ, весьма практичныхъ и полезныхъ, авторъ не входитъ въ противорѣчіе съ «объяснительною запискою къ нормальной программѣ 1880 года».

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагаетъ 1) сочиненіе Аванасія Соколова подъ заглавіемъ: «Методика закона

Божія для законоучителей народныхъ школъ (изданіе 2-е, дополненное, СПб. 1881 г.) *допустить*, а 2) сочиненіе Николая Страхова подъ заглавіемъ: «Краткое изложеніе методики закона Божія для законоучителей народныхъ школъ и воспитанниковъ богословскихъ классовъ духовныхъ семинарій» (Харьковъ, 1882 г.) *одобрить* для библиотекъ начальныхъ училищъ въ качествѣ пособия законоучителямъ.—Выйствъ съ тѣмъ Учебный Комитетъ полагаетъ: во исполненіе просьбъ вышеозначенныхъ авторовъ, сочиненіе Ае. Соколова допустить въ библиотеки духовныхъ семинарій, а сочиненіе Н. Страхова одобрить для духовныхъ семинарій въ качествѣ полезнаго пособия ученикамъ старшихъ классовъ при занятіяхъ ихъ въ воскресныхъ школахъ.

## П.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

#### *Перемѣны по службѣ.*

По опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 17-го числа текущаго іюля мѣсяца, священникъ Метиславскаго собора Александръ *Кушинъ* лишенъ занимаемаго имъ мѣста.

— И. д. псаломщика Смольянской Алексіевской церкви, Оршанскаго уѣзда, Тимошей *Слайчевскій*, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 17-го іюля, лишенъ занимаемой имъ должности.

— И. д. псаломщика Рабовичской церкви, Быховскаго уѣзда, Николай *Зарембо* 14-го числа текущаго іюля мѣсяца, согласно его прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

— Настоятель Воронцевичской церкви, Оршанскаго уѣзда, Константинъ *Плясевичъ* скончался 19-го іюня.

— 6-го іюля скончался настоятель Даниловичской церкви, Гомельскаго уѣзда, священникъ Сімеонъ *Волоотовскій*.

— 10-го іюня скончался и. д. псаломщика Литвиновичской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Петръ *Трусевичъ*.

#### *Вакантныя мѣста.*

Въ настоящее время состоятъ вакантными мѣста: а) *настоятелей*—при церквахъ: *Мойлевской* Николаевской, *Худовской*, *Сѣн-*

нинскаго уѣзда, *Поюстищенской* и *Воронцовской*, Оршанскаго уѣзда, *Пирянской*, Мстиславскаго уѣзда, *Прилуцкой*, Чаусскаго уѣзда, и *Даниловичской*, Гомельскаго уѣзда, б) священника при Мстиславскомъ соборѣ, в) помощника настоятеля: при Должанско-Езерской церкви, Чериковскаго уѣзда, и *Годилово-Сверженской* церкви, Рогачевскаго уѣзда, и г) псаломщиковъ при церквяхъ: *Шумяцкой*, Климовичскаго уѣзда, *Бастеновичской*, Чериковскаго уѣзда, *Черетянской*, Гомельскаго уѣзда, *Литвиновичской*, Рогачевскаго уѣзда, *Смолянкой*, Алексѣевской, Оршанскаго уѣзда, и *Рабочинской*, Быховскаго уѣзда.

**ПЕРЕЧЕННАЯ ВЪДОМОСТЬ**

о движеніи дѣлъ и бумагъ по канцеляріи Консисторіи съ 1-го іюня по 1-е іюля 1884 года.

|                                     | Осталось къ 1-му іюня. | Въ іюнь мѣсяцѣ поступило. | Движеніе въ іюнь мѣсяцѣ. |         |            |
|-------------------------------------|------------------------|---------------------------|--------------------------|---------|------------|
|                                     |                        |                           | Принято къ свѣдѣнію.     | Рѣшено. | Не рѣшено. |
| По канцеляріи Консисторіи . . . . . | —                      | 652                       | 143                      | 508     | 1          |

**Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ о продажѣ книгъ въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ.**

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

1) *«Полное собраніе словъ и рѣчей Кирилла, архіепископа Подольскаго»*, гражд. печ. (въ трехъ книгахъ, Москва, 1854 г.), цѣна въ бум. 50 к.

Къ полному собранію словъ и рѣчей архіепископа Кирилла приложена его біографія съ гравированнымъ портретомъ. Въ оглавленіи поученій кратко означено содержаніе ихъ. Въ первомъ томѣ помѣщены слова и поученія на праздники Господни, начиная нѣсколькими поученіями на Рождество Христово; во второмъ слова и поученія на воскресные дни, начиная съ недѣли ангидасхи, слова

на богородичные праздники, и въ третьемъ — слова на дни святыхъ, на освященіе храмовъ, на царскіе дни и слова и поученія, говореныя по разнымъ случаямъ.

2) «Собраніе поучительныхъ словъ», Гедедона, епископа Псковскаго. Въ шести книгахъ, гр. печ. въ моск. синод. тип. 1855 г., цѣна въ кожѣ 1 р., кор. 80 к., кореш. 80 к., бум. 60 к.

3) «Камень вѣры», Стефана митрополита Рязанскаго, въ трехъ книгахъ, ц. п. Напеч. въ моск. синод. тип. 1843 г., цѣна въ кожѣ 3 р. 40 к., кореш. 2 р. 70 к., бум. 2 р. 25 к.

Полное заглавіе означенной книги слѣдующее: «Камень вѣры православнымъ церкви святыхъ сыномъ на утвержденіе и духовное созидаіе, претыкающимъ же о камень претыканія и соблазна на возстаніе и исправленіе». Въ первой части «Камня вѣры» содержатся разсужденія о св. иконахъ, о честномъ крестѣ и о святыхъ мощахъ, во второй — о святѣйшей евхаристіи, о призываніи святыхъ и о благодвореніи преставльшимся; въ третьей — о преданіяхъ, о святѣйшей литургии, о постахъ святыхъ и о благихъ дѣлахъ.

Но припечатанному въ концѣ первой части отзыву Теофилакта, архіепископа Тверскаго, означенная книга «Камень вѣры» не только полезна на утвержденіе въ догматѣхъ православныя церкви, на возраженіе же богохульныхъ еретическихъ языковолій, но и весьма необходимая.»

**СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:** Опрежденіе Св. Синода. — Епархіальныя распоряженія и извѣстія. — Перечневая вѣдомость о движеніи дѣлъ и бумагъ по канцеляріи Консисторіи съ 1-го іюня по 1-е іюля 1884 года. — Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ о продажѣ книгъ въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ.

И. д. редактора *И. Лукина.*

Дозволено цензурою. 1884 г. 21 іюля. Цензоръ, Протоіерей *В. Лепешинскій.*  
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.

# МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 июля

№ 21.

1884 года.

---

## ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ МОГИЛЕВСКАГО ЖЕНСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

(Окончаніе).\*

Прибывъ въ Могилевъ въ январѣ 1861 г., высокопреосвященный Евсеій нашелъ уже здѣсь полученный на него имя примѣрный уставъ Буйничскаго училища и замѣчанія на него духовно-учебнаго Управленія. Уставъ этотъ былъ составленъ Комитетомъ изъ духовныхъ лицъ западныхъ епархій. Въ этомъ уставѣ замѣчается стремленіе составителей приравнять предполагавшееся къ открытію Буйничское училище къ уставу училища Парсосельскаго. Еще больше видится это стремленіе въ замѣчаніяхъ, сдѣланныхъ духовно-учебнымъ Управленіемъ. Высокопреосвященному Евсеію предстояло рассмотреть все присланное и представить свои соображенія. Мудрый и опытный въ дѣлѣ воспитанія дѣтей Владыка вполне удачно исполнилъ то порученіе, какое на него возлагалось. Къ концу 1861 года онъ представилъ въ Св. Синодѣ уставъ, значительно измѣненный и вполне приспособленный къ мѣстнымъ условіямъ, чего главнымъ образомъ желалъ и его предшественникъ — высокопреосвященный Анатолій. «Рассмотрѣвъ полученный мною уставъ предполагаемаго къ открытію Буйничскаго училища, писалъ Владыка въ своемъ отношеніи къ князю С. Н. Урусову (исправлявшему тогда должность Оберъ-Прокурора Св. Синода), и имѣя въ виду сдѣланныя на оный замѣчанія духовно-учебнаго управленія, также Высочайше утвержденные уставы Парско-

\* См. № 20.

сельскаго и Ярославскаго училищъ дѣвицъ духовнаго званія, при томъ зная изъ опыта состояніе подобнаго училища Иркутскаго и наблюдая за настоящимъ состояніемъ Буйничскаго пріюта, встрѣтилъ я довольно побужденій къ тому, чтобы снова сдѣлать въ означенномъ уставѣ измѣненія.\* Уставъ этотъ оказался на столько удачно составленнымъ, что пѣликомъ безъ всякихъ прибавленій и убавленій или какихъ-либо измѣненій былъ принятъ Св. Синодомъ и 26 января 1863 года удостоился Высочайшаго утвержденія.\*\* Съ тѣхъ поръ до настоящаго времени 26-е января—праздникъ въ училищѣ: служится всегда благодарственный молебенъ, и воспитанницы освобождаются отъ учебныхъ занятій.

Впрочемъ, *de facto* новый уставъ вошелъ въ силу только съ 1863 года, учебнаго года: именно только 3 сентября училище было открыто на новыхъ основаніяхъ. Съ тѣхъ поръ уставъ этотъ въ общихъ своихъ началахъ остается въ силѣ и до настоящаго времени. Вглядываясь въ него ближе и сравнивая его съ Царскосельскимъ, нельзя не замѣтить въ немъ нѣкоторыхъ особенностей, легко объясняемыхъ положеніемъ Могилевскаго училища среди монастыря и въ краѣ, гдѣ силенъ былъ въ то время элементъ латино-польскій. Такъ игуменіи Буйничскаго монастыря предоставлено званіе почетной попечительницы училища и, какъ таковой, усвоено право личнаго материнскаго участія въ попеченіи о воспитанницахъ (§ 30). При выборѣ начальницы преимущество оставлено за образованной и достойной монахиней—и только за неимѣніемъ такой предоставлено право быть начальницей образованной и благочестивой, духовнаго

\* Эта выдержка сдѣлана нами изъ черноваго отношенія, писаннаго самимъ высокопреосвященнымъ и помѣченнаго 29-мъ окт. 1861 г.

\*\* У насъ подъ руками черновой уставъ, переписанный рукою самого высокопреосвященнаго и имъ же лично помѣченный 2-мъ окт. 1861 г. Напечатанный впоследствии Св. Синодомъ уставъ оказывается совершенно тождественнымъ съ этимъ черновымъ. Замѣтимъ кстати, что уставъ высокопреосвященнаго Евсевія положенъ былъ въ основаніе уставовъ, которые въ томъ же году составлялись для предложенныхъ къ открытію (и въ 1864 г. дѣйствительно открытыхъ) училищъ—Полоцкаго, Минскаго, Волынскаго и Подольскаго. Объ учил. дѣв. дух. званія. стр. 94 и 155. Какъ оригинальный для уставовъ въсѣхъ этихъ училищъ, уставъ Могилев. училища въ означенной книгѣ и напечатанъ на ряду съ самымъ первоначальнымъ уставомъ, утвержденнымъ еще въ 1843 г.—Царскосельскимъ, причемъ параграфы, составляющіе особенности сравнительно съ этимъ послѣднимъ, въ Могилев. уставѣ напечатаны курсивомъ. См. стр. 141—156.

или свѣтскаго званія, дѣвицѣ или вдовѣ, имѣющей не менѣе 30 лѣтъ отъ роду (§ 26). Преподаваніе предметовъ предоставлено лицамъ священнаго сана—двумъ священникамъ монастырской церкви и діакону\* которые должны быть съ достаточнымъ семинарскимъ или академическимъ образованіемъ (§ 7). Учителю русской исторіи вмѣнялось въ обязанность обращать особенное вниманіе на церковныя событія, совершившіяся въ западномъ краѣ, и при преподаваніи географіи непременно указывать мѣста этихъ церковныхъ событій. Въ видахъ большаго нравственнаго развитія воспитанницъ преподаватель св. исторіи долженъ съ особеннымъ вниманіемъ раскрывать предъ ними исторію св. женъ и дѣвъ, о которыхъ говорить библія и церковная исторія, съ дѣлю показывать примѣры истиннаго благочестія и христіанскихъ добродѣтелей (прим. къ § 4). Но, стремясь къ особенному укрѣпленію въ воспитанницахъ началъ св. православной вѣры и истинно-христіанской нравственности, составитель не забылъ и практическаго образованія будущихъ домохозяйекъ. Къ этой дѣли направлены въ уставѣ §§ 5, 6 и др. Впрочемъ эти параграфы уже не составляютъ особенности: они очень близко подходятъ къ соответствующимъ параграфамъ устава Царскосельскаго училища.

Съ введеніемъ новаго устава дѣло образованія дѣвицъ въ Могилевской епархіи получало новую форму. Оно, во первыхъ, значительно возвышалось, такъ какъ вводились новые предметы (русская исторія, географія), а тѣ, которые были прежде, теперь должны были преподаваться въ болѣе широкихъ объемахъ. Во вторыхъ училище становилось заведеніемъ «казеннымъ»\*\* и какъ такое, дол-

\* За неизмѣнимъ при монастырской церкви діакона съ 1874 г. преподаваніе нѣкоторыхъ предметовъ и вмѣстѣ письменоводство взяли на себя священникъ мѣстечка Буйничей о. І. Богдановскій, бывший прежде учителемъ въ мужскомъ духовномъ училищѣ. Кроме законоучителя, священника монастырской церкви о. Г. Богдановскаго, въ настоящее время при училищѣ состоитъ еще священникъ о. І. Книжниковъ, несущій обязанности наставника и смотрителя училищнаго дома.

\*\* Штатная сумма его на первыхъ порахъ была опредѣлена въ 5665 руб. Къ концу того же 1863 г., при новомъ распредѣленіи суммъ на содержаніе училища дѣвицъ духов. званія въ югозападн. епархіяхъ, она возвышена была до 8140 руб. Затѣмъ, съ увеличеніемъ числа воспитанницъ и съ возвышеніемъ платы за нихъ съ 50 р. на 60, а въ послѣднее время на 75 р., совокупленіемъ въ штатъ въ 1874 г. преподавателей съ высшимъ образованіемъ (60 руб. годовой урокъ) и съ увеличеніемъ въ 1882 г. олада остальныхъ наставниковъ (35 р. годов. урокъ), —

жно было выйти изъ подъ вѣдѣнія епархіальнаго попечительства. А такъ какъ вмѣстѣ съ этимъ попечительство освобождалось отъ обязанности вносить въ училище ту сумму, какую оно вносило въ пріютъ и чрезъ то получало больше возможности обеспечивать своихъ сиротъ, то въ училище открывался большій доступъ воспитанницамъ своекоштнымъ (§ 12). Въ третьихъ, увеличивалось самое количество учащихся: вмѣсто 40, бывшихъ въ пріютѣ, теперь по штату полагалось 60. Это, въ свою очередь, потребовало увеличенія зданія училища. Тогда же и приступлено было къ этому и пристроена та часть зданія, которая занимается въ настоящее время начальницей и двумя надзирательницами. Тогда же выстроены были и домикъ, занимаемый теперь смотрителемъ училищныхъ зданій. Вскорѣ же произошла и перемена начальницъ: вмѣсто уволившейся по собственному прошенію монахини Аполлиаріи, въ 1867 г. была опредѣлена особа свѣтскаго званія Людмила Александровна Мерозова, (урожденная Бѣлаго), получившая воспитаніе въ Московскомъ училищѣ ордена св. Екатерины и пріобрѣтшая опытность въ дѣлѣ воспитанія дѣвицъ въ качествѣ содержательницы частныхъ пансіоновъ.

Поставленное и устроенное такимъ образомъ училище, въ теченіе самаго короткаго времени, зарекомендовало себя съ очень выгодной стороны. Въ слѣдующемъ же, по открытіи его, — 1864 году Государыня Императрица, какъ Августѣйшая Покровительница его, изволила пожаловать ему, въ знакъ своего Всемилостивѣйшаго благоволенія, литографированные, въ золоченныхъ рамахъ, портреты свой и Государя Императора.\* Положенное по штату количество вакансій не только наполнилось на самыхъ первыхъ же порахъ, но оказалось даже недостаточнымъ: начальство вынуждено было отказывать многимъ изъ священнослужителей, желавшимъ опредѣлить своихъ дочерей въ училище.

эта сумма постепенно возрастала и увеличивалась. Въ настоящее же время всего изъ разныхъ источниковъ поступаетъ приблизительно до 14000 р.

\* Объ учл. дѣв. духов. званія, стр. 76. — Въ настоящее время портреты эти висятъ въ той комнатѣ начальницы, гдѣ происходятъ засѣданія Правленія. Въ той же комнатѣ посѣтитель можетъ видѣть икону св. благовернаго князя Александра Невскаго, пріобрѣтенную на деньги, пожертвованныя воспитанницами и служащими, для вѣчно-молитвеннаго воспоминанія о Монархѣ, принявшемъ мученическую кончину въ злополучное 1-е марта.

Этот печальный фактъ отказыванія замѣчается во всей дальнѣйшей исторіи Буйничскаго училища. Но особенное превышеніе числа желающихъ опредѣлить своихъ дочерей въ училище надъ числомъ вакансій началось съ 1874 года, когда училищу въ учебномъ отношеніи дана была еще новал, высшая постановка, и когда выпускнымъ воспитанницамъ предоставлены были тѣ же права, какими пользовались и пользуются теперь воспитанницы всѣхъ среднихъ женскихъ учебныхъ заведеній, т. е. права народныхъ наставницъ. Въ училищѣ въ то время были введены новые предметы—теорія словесности, исторія русской литературы, педагогика, геометрія и физика. Преподаваніе этихъ предметовъ было поручено лицамъ, получившимъ образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Введеніе теоріи словесности и физики вскорѣ же повело за собою обогащеніе бібліотеки классическими произведеніями и устройство физическаго кабинета. Спустя немного, приглашены были изъ города—учительницы музыки и французскаго языка для желающихъ обучаться этимъ предметамъ. Около того же времени увеличенъ былъ составъ правленія: въ него введенъ былъ, съ правами инспектора классовъ, новый членъ, получившій академическое образованіе. Все это естественно должно было высоко ставить училище въ глазахъ родителей и, при опредѣленіи ими своихъ дочерей въ школы, вызывать въ нихъ предпочтеніе Буйничскаго училища предъ другими учебными заведеніями.

Заботливый и дальновидный Архипастырь, подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ и руководствомъ котораго совершена была описанная реформа, еще раньше видѣлъ ненормальное отношеніе между числомъ штатныхъ вакансій и количествомъ желавшихъ поступить въ училище. Уже къ 70-мъ годамъ вопросъ объ урегулированіи этого отношенія назрѣлъ на столько, что требовалъ такого или иного разрѣшенія. Но въ связи съ вопросомъ объ увеличеніи числа вакансій неразрывно стоялъ вопросъ о ремонтірованіи приходившихъ въ ветхость училищныхъ зданій и о значительномъ расширеніи ихъ, а это послѣднее оказывалось очень неудобнымъ. Подъ этимъ вліяніемъ еще въ 1872 г. возникло предположеніе о перенесеніи училища въ городъ, а вмѣстѣ и о преобразованіи его въ шестиклассную школу, разсчитанную на 180 воспитанницъ. Духовенство весьма сочувственно откликнулось на предложеніе высокопреосвященнаго, сдѣланное въ этомъ духѣ, вскорѣ же собрало значительный капиталъ (24000 руб.) и купило

даже въ городѣ землю (за 6000 руб., собранныхъ сверхъ означеннаго капитала).\* Но высокопреосвященный Евсевій умеръ, не дождавшись перенесенія училища въ городъ, не смотря на свои усиленные ходатайства объ этомъ предъ бывшимъ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, графомъ Д. А. Толстымъ.\*\*

Незадолго до своей кончины, высокопреосвященный Евсевій исходатайствовалъ однако разрѣшеніе увеличить узаконенное въ 1863 году штатное количество вакансій: вмѣсто 60 въ концѣ 70-хъ годовъ въ училище было принято 80 воспитанницъ. Въ настоящее же время общее число ученицъ во всѣхъ трехъ двухъ-годичныхъ отдѣленіяхъ (высшемъ, среднемъ и низшемъ) восходитъ до 100, даже съ небольшимъ излишкомъ. Св. Синодъ, не находившій возможнымъ дать разрѣшеніе на переводъ училища въ городъ, безъ особенныхъ препятствій давалъ разрѣшеніе на постепенное увеличеніе вакансій и въ началѣ 80-хъ годовъ сдѣлалъ даже распоряженіе объ отпускѣ довольно значительной суммы на ремонтъ училищныхъ зданій. На отпущенныя суммы сдѣлана для помѣщенія воспитанницъ пристройка къ домику смотрителя и произведенъ крупный ремонтъ, какъ въ главномъ зданіи, такъ и въ службахъ.—Но при всемъ этомъ далеко не всѣ воспитанницы могли помѣститься въ училищѣ и должны были жить въ частныхъ квартирахъ. По причинѣ отсутствія всякихъ другихъ жилищъ онѣ должны были помѣщаться въ тѣсныхъ келліяхъ монахинь и оттуда приходилъ въ училище. Настоящій Архипастыръ, преосвященнѣйшій Виталій, вскорѣ же по своемъ вступленіи въ управленіе Могилевскою паствою, сдѣлалъ распоряженіе объ устройствѣ на пожертвованныя благотворителями\*\*\* деньги надъ главнымъ корпусомъ мезонина, который въ настоящее время и отдавъ, такъ сказать, подъ общую квартиру своекоштныхъ воспитанницъ, не находившихъ прежде помѣщенія въ училищныхъ зданіяхъ. Сверхъ

\* Опытъ описанія Мог. губер. кн. 2. стр. 938.

\*\* Его сиятельство, графъ Д. А. Толстой, въ 1873 г. лично посѣщалъ Буйничское училище и на мѣстѣ же высказался противъ его перевода въ городъ.

\*\*\* Попечителемъ училища и настоятельницей Буйничскаго монастыря. Въ настоящее время попечителемъ состоитъ Шуйскій 1-й гильдіи купецъ Терентьевъ. Кромѣ ежегодно высылаемыхъ имъ въ пользу училища 300 р., имъ пожертвовано 800 р. на физическій кабинетъ и 500 р. на училищную церковь. Кромѣ того онъ каждый почти годъ присылаетъ для воспитанницъ на довольно значительныя суммы разныхъ вещей—мыткालо, плаковъ, одѣялъ и т. под.

того, по предложенію Архикастры, значительно расширена теплая монастырская церковь, гдѣ молятся воспитанницы женскаго духовнаго училища.

Мы перечислили теперь всѣ болѣе или менѣе крупныя факты изъ исторіи Буйничскаго или—официально—Могилевскаго училища. Заканчивая настоящій очеркъ, обнимающій полувѣковую судьбу этого заведенія, позволяемъ себѣ сказать, что оно, будучи всегда—во всѣ періоды своего существованія—разсадникомъ воспитанныхъ въ строгомъ духѣ православія и русской народности женъ и матерей и трудолюбивыхъ домохозяекъ, а въ послѣднее время еще усерднѣйшихъ народныхъ наставницъ и вполнѣ пригодныхъ учительницъ для церковно-приходскихъ школъ,—сослужило несомнѣнно великую службу мѣстному краю и принесло ему трудно-уловимую, но, безъ сомнѣнія, громадную пользу.

Въ заключеніе одно слово къ женщинамъ, получившимъ свое образованіе въ Буйничахъ. Пусть помнятъ онѣ свое дорогое училище и, укрѣпляя въ себѣ начала св. вѣры, христіанскаго добра и русской народности, положенныя въ нихъ училищемъ, въ своихъ молитвахъ возсылаютъ вѣчную память высокопреосвященнымъ—Гавриилу, Анатолію и Евсевию. Эти имена для каждой изъ нихъ истиннѣ должны быть священны.

А. Скворцова.

---

## БРАТСКІЙ СОВѢТЪ НОВОРУКОПОЛОЖЕННОМУ ВЪ СЕЛЬСКОМЪ ПРИХОДѢ СВЯЩЕННИКУ.

(Продолженіе).\*

14) Теперь наступаетъ самое щекотливое дѣло. Вы приносите домой тѣ лепты, которыя прихожане дали вамъ сегодня «на молитвы». Какъ бы ни были скудны эти лепты,—стыдиться намъ этого «дохода» нечего. Господь заповѣдалъ *не заграждать устенъ вола молотяща*, а св. апостоль разъяснилъ, что въ этой заповѣди *не о волахъ только печется Богъ*, а имѣеть въ виду и насъ тружени-

\* См. № 20.

ковъ. *Если мы стjali духовное*, говоритъ апостолъ, *велико ли есмь пожинаемъ тлесное?* Не хорошо только то, что количество этого дохода становится для иного главнымъ рычагомъ всей службы. И замѣчательно, что въ омутъ матеріализма попадаютъ и за богами приходами гоняются не дѣйствительные бѣдняки, а болѣею частію люди съ «капитальцемъ» и наслѣдственнымъ и за женою полученнымъ. А между тѣмъ, какъ много есть священниковъ дѣйствительно бѣдныхъ, которые на бѣдныхъ приходахъ живутъ безропотно по 20—30 лѣтъ, безъ всякой попытки перехода на лучшій приходъ. Я могъ бы указать на одного благочиннаго-священника, который, священствуя около 25 лѣтъ на положительно бѣднѣйшемъ въ цѣломъ уѣздѣ приходѣ и воспитывая притомъ дѣтей въ заведеніяхъ, не принявъ предложенія самаго благосклоннаго къ нему архипастыря—перевести его на приходъ доходный. «Не могу, В. В., отвѣчать онъ,—благодарный, Богъ мнѣ указалъ мѣсто здѣсь, на моей родинѣ, у гробовъ моихъ предковъ: на другомъ приходѣ мнѣ будетъ хуже». Богъ вамъ въ помощь, честные труженики! Но есть, къ сожалѣнію, и такіе, въ которыхъ съ перваго же дня службы такъ и проглядываетъ, какъ выражаются прихожане, «волчья думка», т. е. рѣшительно неотвязная мысль о переходѣ на лучшій приходъ. И подаетъ онъ прошеніе за прошеніемъ... Но если въ натурѣ вашей жизни, когда въ вашей юной, полной идеаловъ душѣ, вся жизнь человѣческая должна бы рисоваться въ гармоніи истины, добра и красоты,—если и въ это счастливое время вы поддадитесь лихорадкѣ матеріализма, что же выйдетъ изъ васъ въ старости, когда подъ напоромъ пошлой прозы жизни и безъ того нерѣдко отступаютъ на задній планъ самые святые идеалы? И гдѣ же спасеніе міру отъ этой пошлой меркантильности, отъ этого пагубнаго позитивизма, если единственное отъ него убѣжище—св. Церковь—будетъ состоять изъ представителей—такихъ же матеріалистовъ?

«Но что же дѣлать, когда жить нечѣмъ?»

Что дѣлать! А что долженъ дѣлать солдатъ, когда непріятель вторгается въ окопы? «Умирать, но не отступать», командуетъ военачальникъ. И мы войны, и у насъ есть брань, и для насъ не должно быть отступленія. *Взавшись за рало, не озирайся назадъ*, возглашаетъ намъ Началовождъ нашего спасенія. Жалобу на «нечѣмъ жить» выражаетъ теперь всякій: вы чѣмъ же выше всякаго? Благо-

дату священства? Но въ таинствѣ священства мы приняли не права только, а и обязанности: возвышаться и возвышать!

«Такъ что же, вы хотите насъ произвести въ мученики?»

Да, въ мученики, если то неизбѣжно, но уже никакъ не въ мучители! Пора бы это понять. *Вамъ дано*, пишетъ апостоль, *не только впровасть въ Господа Иисуса, но и страдать за Него*. Подымите же, собратъ, вашъ взоръ къ Богу и скажите Ему въ теплому упованіи: «Твоего спасенія жду я, Господи Боже мой!»

Такъ-то для васъ, возлюбленный собратъ, *бысть вечеръ и бысть утро: день единъ*. Дай вамъ Богъ проводить добръ и всѣ ваши богослужебные дни до дня вашего «вѣчнаго субботства»!

15) Начинается ваше знакомство съ приходомъ. Первый вашъ ближній въ приходѣ—это вашъ причетникъ. По идеѣ нашего богослуженія всѣ стоящіе въ церкви должны бы участвовать въ пѣніи того, что поеть у насъ клиросъ. Идея эта начинаетъ по немногу осуществляться въ нашихъ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, но пока еще въ нашихъ церквахъ поеть только клиросъ въ болѣе или менѣе собирательномъ, подъ руководствомъ причетника, смыслѣ, а часто поеть и одинъ причетникъ, какъ бы уполномоченный отъ всѣхъ молящихся, которые за его голосомъ слѣдятъ сердцемъ, а часто и устами. Отсюда вытекаетъ его обязанность читать осторожно и благоговѣнно. Поэтому-то онъ и есть вашъ первый и ближайшій къ вамъ прихожанинъ, съ которымъ вы будете неразлучны при каждомъ богослуженіи и съ которымъ, слѣдовательно, вы всегда должны быть въ мирѣ и братской любви.

Казалось бы, что можетъ быть легче для настоятеля, какъ жить въ согласіи съ подчиненнымъ ему причетникомъ. Это значить отдавать ему должное изъ доходовъ. А между тѣмъ спросите того—другаго причетника доволенъ ли онъ своимъ настоятелемъ?—и если вы услышите похвалу и благодарное слово отъ одного, то отъ другаго услышите жалкую повѣсть о криводушіи и несправедливости. Обидѣтъ слабого можетъ и невѣжа. Но, безъ сомнѣнія, и обижаемые причетники имѣютъ нервы плотяные же, а не изъ желѣзной проволоки. Одинъ хоть и плачетъ, но съ терпѣніемъ переноситъ судьбу свою. Другой заноситъ письменную жалобу по начальству. Третій залетѣтъ себѣ за галстукъ, наговоритъ разныхъ любезностей настоятелю да и броситъ духовное званіе: благо, что молодъ и снос-

нымъ почеркомъ владѣть. Иной, пожалуй, простретъ свою дерзость и дальше: начнетъ ходить по приходу, жаловаться и плакаться на настоятеля предъ каждымъ встрѣчнымъ,—будетъ раскрывать всѣ закулисные его служебной и семейной жизни, припишетъ ему иной разъ такое слово и дѣло, о которомъ онъ и не думалъ, и вотъ въ приходѣ начинается говоръ, потомъ возникаютъ неуваженіе и вражда къ священнику, далѣе придирки и открытая ссора съ нимъ прихожанъ, затѣмъ формальная жалоба, а за этою радостію конечно слѣдуетъ формальное слѣдствіе съ участіемъ депутата отъ гражданской власти... Положимъ, что слѣдствіе можетъ окончиться полнымъ оправданіемъ отвѣтчика, но, собратъ, не дай вамъ Богъ испытывать это горькое оправданіе. Предупреждаю васъ, собратъ, что большинство слѣдствій возникаетъ изъ этого грязнаго источника недобросовѣстныхъ отношеній настоятеля къ причетнику.

Вы, собратъ, не дойдете, конечно, до той низости, чтобы въ родительскую субботу собственноручно раздѣлять принесенный въ церковь хлѣбъ, выбирая себѣ, что поболѣе, и швыряя дьячку, что похуже. Для этого есть нейтральный дѣлитель—староста, и вы, безъ сомнѣнія, не прикажете старостѣ выдѣлять для дьячка «четвертый» хлѣбъ, хотя тамъ въ иномъ «календарѣ для духовенства» и напечатано, что причетнику слѣдуетъ четвертая часть дохода. Вамъ извѣстенъ отцовскій и дѣдовскій, по силѣ вѣковой древности у насъ равный закону, обычай въ дѣлѣжѣ именно хлѣбнаго припаса давать дьячку третью часть.

Вы изъ личной мести къ причетнику не станете подъ благовиднымъ предлогомъ церковной пользы отнимать у него и этотъ несчастный «позвонный» по душѣ доходъ на томъ основаніи, что колокола церковные. Будьте послѣдовательны,—разсудите, что и ризы церковныя, и книги церковныя, и свѣчи церковныя и однако я, священнодѣйствуя при этой церковной обстановкѣ, беру деньги себѣ за молебны и панихиды. Ужели же разбогатѣть моя церковь, если я, вопреки вѣковому обычаю, лишу дьячка этихъ жалкихъ 3—10 копѣекъ, которыхъ онъ иногда ждетъ не дождется, чтобы купить для дѣтей соли?

При выдачѣ жалованья вы, конечно, не рѣшитесь сказать причетнику: «изъ твоего жалованья я удерживаю столько-то на покрытие моихъ по отъѣздѣ въ уѣздное казначейство издержекъ». При са-

мой скрупулезной расчетливости вы разсудите: такъ какъ изъ получаемыхъ мною денегъ причетнику слѣдуетъ только седьмая часть, то я съѣзжу въ казначейство шесть разъ, а причетнику дамъ довѣренность на седьмой разъ.

Вы не станете измѣнять старыхъ межевыхъ знаковъ на церковной землѣ, чтобы поле причетника очутилось въ уменьшенномъ положеніи. Собрать! Господь воздастъ вамъ за вашу справедливость и миромъ и прибыткомъ.

Но, быть можетъ, у васъ не дьячекъ «старога покроя», а новый «псаломщикъ», подобно вамъ окончившій учебный курсъ семинаріи? Къ такому псаломщику отношенія должны быть иного рода: это будущій пастырь прихода. Онъ проходитъ трехлѣтній искусь, чтобы получить священство. Этотъ искусь для него—школа, которая путемъ практики должна приготовить его къ священству и, соотвѣственно тому, сообщить ему направленіе. Благо псаломщику, если онъ поступитъ подъ руководство такого настоятеля, который будетъ для него тѣмъ, чѣмъ былъ апостоль Павелъ для Аполлоса и Варнавы. Примѣръ—неотразимый законъ и для особей и для цѣлыхъ обществъ; и вотъ гдѣ опасность чреватая важными послѣдствіями какъ для той стороны, которая, не умѣя или не желая дать примѣра, достойнаго для подражанія, только вносить въ молодую впечатлительную душу свою «ветхую закваску», такъ въ особенности для той, которая, по непривычкѣ еще къ строгому обсужденію, слѣдуетъ въ подражаніи первымъ подобострастнымъ образцамъ безъ должной оцѣнки ихъ. Новая жизнь возникаетъ вокругъ насъ,—новыя условія и требованія она заявляетъ намъ. Пора бросить слѣпое подражаніе отцамъ и дѣдамъ и осуществлять въ словѣ и въ дѣлѣ образцы евангельскіе и... одни только евангельскіе....

Облегчайте, собрать, сколько можете и матеріально и нравственно незавидное положеніе вашего псаломщика, но «горе тому чловѣку, чрезъ котораго соблазнъ приходитъ».

16) Продолжается ваше знакомство съ приходомъ. Вы разсматриваете слѣды дѣятельности вашего предшественника. Вы находите, что одно слѣдано не такъ, какъ слѣдуетъ, другое начато и не кончено, а на иное какъ будто и вовсе не обращено вниманія. Вами овладѣваетъ что-то въ родѣ негодованія,—вы порываетесь выразить свои чувства въ слухъ. Это такъ естественно и такъ легко! Но по-

медлите, собратъ, съ вашею критикою въ слухъ. — Ты кто еси, судяй чуждему рабу? своему Господу онъ стоялъ или падалъ. Дѣятельность пастыря Церкви весьма многостороння: кромѣ тѣхъ сторонъ, которыя бросаются въ глаза есть много другихъ, чужимъ глазомъ незамѣчаемыхъ. Для какой-то цѣли Господь держалъ его въ приходѣ много лѣтъ, да и въ приходѣ осталось много людей, которые за что-то поминаютъ его добромъ и уваженіемъ. Господинъ жатвы изводитъ дѣлателей на ниву свою по роду ихъ характеровъ, соответственно тѣмъ нуждамъ и потребностямъ, какія имѣетъ почва въ данное время, Предпримчивость у Петра, расположенность у Іакова, любовь у Іоанна, учительство у Павла, и между тѣмъ всѣ они апостолы и всѣ живые камни того божественнаго зданія, которое врата ада не одолѣютъ. Одинъ только нашъ божественный Пастыреначальникъ могъ осуществить всѣ различныя стороны своего небесно-земнаго пастырства, а намъ—*рождіямъ своимъ*—Онъ каждому даетъ по силѣ: *овому пять палантъ, овому же два, овому же одинъ* и требуетъ отъ насъ, чтобы мы были вѣрными его рабами въ своей дѣятельности *не высокая мудрствующе, но смиренными ведущеся.*

17) Продолжается ваше знакомство съ приходомъ. Вы спрашиваете у своего причетника: каковы въ приходѣ обычаи, какого духа прихожане, что даютъ причту за ту или другую потребу, усердны ли къ церкви, помогаютъ ли священнику въ хозяйственныхъ нуждахъ? Что-жь, узнавайте, это вамъ необходимо знать. Но попросите вмѣстѣ съ тѣмъ вашего причетника сказать вамъ, положая руку на сердце: не было ли прежде насильственныхъ вымогательствъ? не роптали ли прихожане? Не слышались ли открытые укоры на священника, не было ли письменныхъ жалобъ? Какъ пошли по міру вдова и дѣти вашего предшественника—съ какими чувствами проводили ихъ прихожане?... И запечатлѣйте всѣ слова сіи въ сердце своемъ.

18) Продолжается ваше знакомство съ приходомъ. Вы дѣлаете визитъ помѣщику. Кто онъ? полковникъ, генераль, графъ, князь? Кто бы онъ ни былъ, онъ вашъ прихожанинъ, или по крайней мѣрѣ, почетный сосѣдъ. Приличіе требуетъ, чтобы вы явились къ нему первымъ и затѣмъ, дальнѣйшія свои отношенія регулировали такимъ правиломъ: любить—не наскучай, не любить—не бывай.

Вы застали помѣщика въ кругу его домочадцевъ, васъ любез-

но встрѣтили, усадили и очаровываютъ предупредительностью и вниманіемъ. Вамъ какъ-то не ловко, вы не привыкли къ такому обществу, къ такой богатой обстановкѣ. Но не стѣсняйтесь этимъ и, главное, не роняйте своего пастырскаго достоинства напускною развязностью и угодливостію. Благородные люди способны понять, что при условіяхъ нашего быта намъ никогда не усвоить себѣ той мягкости, той блестящести формъ, какую блестятъ дома аристократовъ. Нашу неловкость въ обращеніи эти благородные люди всегда извинять намъ. Иногда они не прощаютъ намъ только той грубости душевной, для избавленія отъ которой мы проходили 12-лѣтній курсъ научнаго и проходимъ цѣложизненный курсъ благодатно-таинственнаго возрожденія.

19) Продолжается ваше знакомство съ приходомъ. Къ вамъ является шпанкаръ и корчмаръ, да и не съ пустыми руками, а съ какимъ-то подаркомъ. Онъ, видите, узналъ уже, какое хорошее впечатлѣніе произвели вы въ приходѣ, — разузнать, какъ любезно принялъ васъ и отозвался о васъ помѣщикъ, но кромѣ того узналъ все, что вы имѣете и въ чемъ нуждаетесь. Корчма вѣдь—это такая камеръ-обскура, въ которой отражается вся сельская жизнь со всѣми ея малѣйшими частностями. Кто онъ, этотъ прищелецъ,—еврей или кулакъ, міроѣдъ изъ христіанъ? Кто бы ни былъ онъ, вы должны принять его вѣжливо, потому что вы, священникъ Божій, должны быть съ каждымъ привѣтливъ. Вы можете только догадываться, что онъ чувствовалъ въ васъ своего опаснаго врага и пришелъ заискать вашу благосклонность, но онъ вамъ говоритъ, что онъ пришелъ только какъ человѣкъ, желающій познакомиться и поздравить васъ на новосельи хлѣбомъ-солью: вы не имѣете ни юридическаго, ни нравственнаго права прогнать его съ его подаркомъ. Поведите съ нимъ серьезную рѣчь о бѣдности прихожанъ, о налогахъ на нихъ, о вредѣ пьянства, о раззореніи ихъ хозяйствъ, и онъ выдастъ себя; онъ поспѣшитъ унести себя изъ вашего дома. Это представитель той нравственности или той приходской оппозиціи, съ которой вы будете бороться всю жизнь свою. Не презирайте врага: но и не бойтесь его: у всякаго Ахиллеса есть своя пята, а вы облечены сѣною свыше. Въ то время, когда вы будете возвыщать здѣсь глаголы жизни истинной, онъ тамъ у своей бочки, какъ Писея у треножника, будетъ распускать дымъ и чадъ сатаны. Но онъ не усыпитъ вашей рев-

ности; онъ не купитъ вашей совѣсти: не будетъ связи у Христа съ *семирами*.

20) Наконецъ начинаете вы погружаться въ приходскую жизнь.

Вотъ два образца возможнаго погруженія въ эту жизнь.

Священникъ погружается въ приходскую жизнь, какъ камень, который при паденіи стремится занять положеніе, сообразное съ его удѣльнымъ вѣсомъ, вовсе не заботясь о томъ, вносить ли онъ порядокъ и гармонию, или же ломку и разрушеніе. Это образецъ чисто земной. А вотъ и другой образецъ земли и неба въ совокупности. «Селотрокъ Мой, котораго я избралъ, возлюбленный Мой, къ которому благоволить душа Моя. Положу духъ Мой на Него и возвѣститъ народамъ судъ. Не возпрекословитъ, ни возоцѣетъ и никто не услышитъ на улицахъ голоса Его. Трости надломленной не переломитъ, и льна курящагося не угаситъ, пока не доставитъ суду побѣды. На имя Его будутъ уповать народы.»

Вы, собратъ, должны примкнуть къ одному изъ этихъ образцовъ. Устоять на серединѣ между ними, по текучести нашей натуры, вы никакъ не можете. Но помните, собратъ, что и надъ вами отверзто небо, что и надъ вами бдитъ Небесный Отецъ, готовый излить на васъ Свое *благоволеніе*.

21) Вотъ ваша первая треба. Почтенный хозяинъ порѣшивъ съ своею женою отпѣть паннихиду по умершимъ родственникамъ и «справить обѣдъ» для бѣдныхъ людей, пришелъ просить васъ для этого въ домъ свой. Идите, собратъ, оставьте безъ вниманія тѣ толки, по которымъ ваше хожденіе на крестьянскіе обѣды представляется только поддержкою пьянства. И нашего Господа называли нѣкоторые люди *ядцею* и *винопійцею*, но мы очень хорошо знаемъ, какъ несправедливо было это обвиненіе. Каждое явленіе Господа въ народѣ есть радость для вѣрныхъ душъ, каждое слово—ученіе, каждое дѣло—любовь. Несите же съ собою и вы эту радость, это ученіе, эту любовь. Уже то—радость для добраго хозяина, что молодой священникъ «у него перваго» вкуситъ хлѣбъ-соль; уже то—знакъ любви для простыхъ бѣдняковъ, что добрый батюшка не погнушался раздѣлить съ нимъ по-братски общую трапезу.

Вы отпѣли паннихиду и васъ просятъ благословить хлѣбъ-соль. Обыкновенно при этомъ священникъ читаетъ молитву Господню и затѣмъ благословляетъ ястіе и питіе. Но вы, молодой собратъ, заве-

дите новый порядокъ. «Братцы», скажите вы собравшимся, «мнѣ не трудно прочесть *Отче нашъ*,... но я для перваго моего трапезованія съ вами прошу васъ всѣхъ процѣть эту молитву Господню вмѣстѣ со мною. Вотъ мы съ псаломщикомъ начнемъ, а вы всѣ, только рѣшительно всѣ, и мужчины и женщины, пойте за нами». И вотъ начинается ваше общее пѣніе сначала слабо, нерѣшительно, потомъ все дружище и наконецъ заканчивается твердымъ: *отъ лукаваго*. Безъ сомнѣнія первый опытъ не удаченъ, но молитва Господня не многословна и процѣть ее во второй разъ вовсе не утомительно. «Братцы, изъ любви ко мнѣ, для первой радости пропоемъ еще разъ». Второй опытъ, конечно, будетъ уже гармоничнѣе. Послѣ обѣда такимъ же порядкомъ люди пропоютъ съ вами общее: *достойно есть*. Этимъ вы, собратъ, положили начало общенароднаго церковнаго пѣнія,.... сняли съ народа запретъ, дали понять ему, что пѣть въ церкви (напр. отвѣты эктениі, херувимскую, *Отче нашъ* и *достойно есть*) не есть обязанность одного только клироса, и вы скоро увидите отрадныя плоды вашего добраго начала. Повторяя тотъ же опытъ при каждомъ изъ такихъ обѣдовъ, вы дождетесь радости, что своды вашей бѣдной серебромъ и золотомъ, но богатой сердечнымъ благочестіемъ церкви огласятся нѣкогда согласными аккордами обще-приходскихъ гимновъ и понесутся эти молитвенные задушевные голоса къ небу за васъ, любвеобильный пастырь. И вы нѣкогда, убѣленный сѣдиною старецъ, вспомните этотъ первый день вашего вліянія и ревности, повергнетесь предъ престоломъ Божиимъ, прольетесь въ слезахъ и душа ваша изнесетъ эту высокую молитву псалмопѣвца: «привзи съ небеси, Боже, и виждь, и посѣти виноградъ сей, и утверди, его же насади десница Твоя».

Вы сѣли за столъ, отвѣдали того другаго и съ васъ довольно... Сидѣніе за столомъ вамъ въ тягость. Завести бесѣду, значить переливать изъ пустаго въ порожнее, да притомъ грозитъ опасность, что хозяинъ Демьянъ станетъ упрашивать васъ силнѣе, чѣмъ онъ упрашивалъ сосѣда Фоку. Выйти же изъ-за стола значить обидѣть хозяевъ и ихъ гостей....

Положеніе ваше критическое въ своемъ родѣ. Что же вамъ остается дѣлать? Вынимайте-ка, собратъ, изъ кармана книжечку или тетрадку да и начинайте: «А что, моль, братцы, вы кушайте себѣ на здоровье, а я, благодареніе Богу, сытый, прочиталъ вамъ кое-

что и для душевной пользы. Господь сказалъ: *иди два, или три собрания во имя Мое, тамъ нахожусь Я посреди ихъ*, а тутъ насъ, слава Богу, человекъ 30, если небольшое, наберется. Такъ вотъ мы во имя Господне и прочтемъ отъ божественнаго писанія». Да не ожидая приглашеній, прочитайте что-нибудь изъ Евангелія, да и потолкуйте о читаемомъ.

Чтеніе съ бесѣдой кончилось, кончена и трапеза. Это вы, собратъ, положили начало вашихъ внѣ-церковныхъ собесѣдоваваній съ народомъ. Не смущайтесь словами: «застольная бесѣда». Господь нашъ проповѣдывалъ и за столомъ Закхея, и за столомъ Симона-фарисея и за столомъ Виванскаго семейства и за столомъ горницы Сіонской. Только бы вести это святое дѣло благообразно и по чину. Найдется, безъ сомнѣнія, и здѣсь свой Евтихъ, который преспокойно заснетъ у окна, но гораздо больше будетъ такихъ, которые готовы бы слушать васъ, хотябы и вы простерли слово до полуночи.

Да, возлюбленный собратъ, пора намъ доказать, что мы ходимъ на крестьянскіе обѣды не для поддержки пьянства, а для облагораживающаго и возвышающаго крестьянскія души священнодѣйствія.

(Оконч. въ слѣд. №).

## ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

— *Крестный ходъ.* — 8-го іюля, въ день празднованія св. иконѣ Казанской Божіей Матери, изъ Большаго Успенскаго и проч. кремлевскихъ соборовъ и монастырей былъ совершенъ въ Казанскій соборъ обычный ежегодный крестный ходъ. Въ 9 часовъ утра все духовенство, во главѣ съ преосвященнѣйшимъ Алексіемъ, епископомъ Дмитровскимъ, первымъ викаріемъ Московскимъ, слѣдовавшимъ въ крестномъ ходѣ въ преднесеніи св. хоругвей, убранныхъ живыми цвѣтами, чудотворной иконы Владимірекія Богоматери, а также запрестольныхъ крестовъ и св. евангелія, осѣняемаго рипидами, несомыми двумя діаконами, — направилось чрезъ кремлевскую площадь къ Спасскимъ воротамъ, при полномъ колокольномъ звонѣ. У Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря крестный ходъ былъ встрѣченъ мѣстнымъ духовенствомъ въ полномъ облаченіи съ св. хоругвями и животворящимъ крестомъ. Миновавъ, затѣмъ, Спасскія ворота, крестный ходъ вступилъ на Красную площадь, гдѣ, около Покровскаго собора, былъ встрѣченъ мѣстнымъ духовенствомъ, по установленному чи-

ноположенію, и гдѣ была совершена преосвященнымъ краткая литія. Къ этому же времени, въ Казанскій соборъ, гдѣ находится чудотворная икона Казанской Божіей Матери, изволилъ прибыть высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Іоанникій. Облачившись въ святительскія ризы и принявъ архипастырскій посохъ, владыка-митрополитъ съ духовенствомъ вышелъ на соборную паперть во срѣтеніе крестному ходу, который и вступилъ въ соборъ ровно въ 10 часовъ, при чемъ чудотворная икона Владимірской Богоматери была поставлена въ алтарь, на горнемъ мѣстѣ. По прибытіи крестнаго хода, его высокопреосвященство совершилъ божественную литургію, по окончаніи которой протодіакономъ Успенскаго собора было провозглашено многолѣтіе Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу, всему царствующему дому и высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Московскому и Коломенскому и Свято-Троицкія Сергіевой лавры священно-архимандриту Іоанникію. По окончаніи богослуженія, крестный ходъ возвратился, въ томъ же порядкѣ, въ кремль, сопровождаемый тысячами народа.

*Обращеніе въ православіе раскольниковъ на двухъ окраинахъ Россіи.*— Не очень давно, въ Архангельскомъ уѣздѣ, совершено присоединеніе къ православію обратившагося изъ раскола Ѳ. П. Козьмина. Обратившійся, по словамъ газетъ, принадлежалъ къ еедосѣвскому согласію и состоялъ въ расколѣ со дня своего рожденія, такъ что православнымъ священникомъ не былъ крещенъ. По своему званію онъ мѣщанинъ, а по занятію иконописецъ, грамоту знаетъ отлично и славится какъ рѣдкостный чтецъ. Кромѣ того, онъ обладаетъ весьма значительною книжною начитанностію и знаніемъ св. Писанія. Это списало ему всеобщее уваженіе и онъ пользовался почетною извѣстностію во всемъ сѣверномъ старообрядческомъ мірѣ и особенно въ средѣ еедосѣвцевъ. Чинъ присоединенія совершенъ былъ предъ обѣдней по требнику, печатанному при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, Архангельскимъ миссіонеромъ Легатовымъ, при участіи мѣстнаго благочиннаго, іеромонаха ближайшаго монастыря и другихъ священно-церковнослужителей. Торжественная обстановка присоединенія произвела хорошее впечатлѣніе на всѣхъ присутствовавшихъ въ храмѣ. Въ особенности трогателенъ и умилителенъ былъ моментъ, когда новообратившійся по окончаніи обѣдни говорилъ рѣчь къ народу, которая вызвала у многихъ присутствовавшихъ невольныя слезы. — 2-го числа минувшаго іюня мѣсяца, съ благословенія преосвященнаго Никанора, въ Одесской семинарской церкви совершено присоединеніе къ православной Церкви старообрядца Ѳ. А. Чернова, состоявшаго настоятелемъ беспоповщинской общины поморскаго согласія въ м. Ровномъ, Херсонской губерніи. Обрядъ присоединенія совершенъ во время всенощной, между

вечернюю и утреннюю, ректором семинарии М. Ченовой. Новоприсоединенному около 38 лѣтъ. Истину православія и неосновательность старообрядчества онъ позналъ изъ бесѣды съ Павломъ Прусскимъ и изъ тщательнаго изученія мнимаго старообрядчества въ главныхъ центрахъ его — въ Москвѣ и на Дону. Въ ближайшее время, какъ передаютъ «Херсонскія Епархіальныя Вѣдомости», въ Черновѣ, подъ покровительствомъ Одесскаго Свято-андреевскаго братства и подъ непосредственнымъ руководствомъ священника м. Ровнаго, о. Ковалевскаго, — между прочимъ также много повліяшаго на измѣненіе образа мыслей въ Черновѣ, — будетъ вести бесѣды съ старообрядцами на мѣстѣ своего жительства.

*Рѣдкій случай предчувствія смерти.* — На дняхъ въ Волынской губерніи, какъ сообщаетъ «Заря», умеръ отъ скоротечной чахотки священникъ о. Ребчинскій. Послѣднія минуты его произвели сильное впечатлѣніе не только на его прихожанъ, но даже на окрестныхъ жителей. Онъ три дня прощался съ крестьянами, которые толпами шли къ умирающему; просилъ ихъ простить ему, если кого обидѣлъ, давалъ каждому наставленія жить по божески и не обижать другихъ. Окружающихъ онъ просилъ не плакать, прибавляя, что ему совсѣмъ не страшна смерть, что онъ въ жизни не видѣлъ никакихъ радостей, хотя объ этомъ не жалѣлъ; женѣ своей сказалъ, какъ она должна устроиться послѣ его смерти и какъ поступить съ остающимся имуществомъ. Онъ самъ заказалъ гробъ, осмотрѣлъ его и указалъ мѣсто, гдѣ онъ долженъ стоять, пока земля не пріютитъ мертвеца, велѣлъ закрыть зеркало и принести изъ церкви ризы для погребенія. Когда были принесены новыя ризы, умирающій замѣтилъ: «Зачѣмъ новыя, — принесите старыя, вѣдь все одно сгниютъ». Затѣмъ, надѣвъ старыя ризы и взявъ въ руки крестъ, онъ приказалъ читать отходную и сейчасъ же умеръ. Крестьяне всѣмъ селомъ провожали покойника, который при жизни былъ прекраснымъ человѣкомъ и безкорыстнымъ духовнымъ пастыремъ, хотя не давно началъ свое служеніе.

*Признательность прихожанъ.* — Жители станицы Шелкозаводской, Терской области, общественнымъ приговоромъ, какъ передаютъ «Кавк. Епарх. Вѣд.», постановили слѣдующее: «Священникъ нашъ, о. Викторъ Паскевскій, со дня поступленія его (въ 1879 г.) на службу къ Варваринской церкви станицы Шелкозаводской и по настоящее время, велъ себя честно, трезво и исполнялъ свою службу въ точности, даже нерѣдко исправлялъ требы для бѣдныхъ безвозмездно и не жалѣлъ своихъ трудовъ по наученію насъ вѣрѣ и жизни христіанской, иногда посвящая ихъ на бесѣды съ нами въ небогослужебное время; въ приходской нашей церкви всегда энергически располагалъ насъ къ благотворительности, въ

исполнені своихъ пастырскихъ обязанностей отличался усердіемъ и полнымъ безкорыстіемъ, за литургією постоянно говорилъ назидательныя и понятныя для всѣхъ поученія; недопускалъ никогда того, чтобы кто-либо изъ прихожанъ умеръ безъ напутствованія св. таинства исповѣди и причащенія, или чтобы какой-либо изъ младенцевъ умеръ безъ крещенія; за всѣ требоисправленія довольствовался тѣмъ, чѣмъ сами прихожане могли благодарить его, не допуская и тѣни вымогательства; принявъ на себя обязанность законоучителя въ станичной нашей школѣ за самое малое вознагражденіе, онъ преподавалъ Законъ Божій дѣтямъ съ любовію и неослабнымъ усердіемъ; въ частной жизни всегда служилъ примѣромъ добраго семьянина и истиннаго христіанина. За такое отношеніе къ намъ, мы, отъ чистаго сердца, приносимъ отцу Виктору Паскевскому искреннюю благодарность, въ доказательство чего отдаемъ ему въ собственность часть винограднаго сада съ пустопорожнымъ мѣстомъ, находящагося въ концѣ сада крестьянина Кирилла Макарова и на восточной сторонѣ общественнаго сада. Настоящій приговоръ нашъ постановили мы лично представить его преосвященству, Герману, епископу Кавказскому и Екатеринодарскому, и просить о награжденіи нашего пастыря за его вышеизложенное усердіе.

### ВИБЛЮГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Британскимъ и инностраннымъ библейскимъ обществомъ изданъ на русскомъ языкѣ Новый Завѣтъ («Новый Завѣтъ Господа нашего Иисуса Христа въ русскомъ переводѣ». С.-Петербургъ. 1883 г. Цѣна 25 к.), предназначенный для низшихъ классовъ русскаго народа. Онъ напечатанъ на хорошей бумагѣ, крупнымъ и яснымъ шрифтомъ и продается въ довольно изящномъ бумажномъ тисненномъ переплетѣ. Вообще внѣшность его, въ сравненіи съ означенною цѣною, которая значительно ниже дѣйствительной его стоимости, не оставляетъ желать ничего лучшаго.

### ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ канцеляріи Могилевскаго Губернатора продается сочиненіе:

## „ОПЫТЪ ОПИСАНІЯ МОГИЛЕВСКОЙ ГУБЕРНІИ“

въ историческомъ, физико-географическомъ, промышленномъ, сельско-хозяйственномъ, лѣсномъ, учебномъ, медицинскомъ и статистическомъ отно-

шеніяхъ, съ двумя картами губерніи и 17 рѣзанными на деревѣ гравюрами видовъ и типовъ, въ **трехъ книгахъ** (около 2200 страницъ текста), составленный по программѣ и подъ редакцію Предсѣдателя Могилевскаго губернскаго статистическаго Комитета А. С. Демобовскаго.

Цѣна всѣмъ тремъ книгамъ **пять** руб. (пересылка за 7 фунт. по почтовому тарифу).

---

### О ПЕЧАТКѢ И.

Въ предыдущемъ №, въ передовой статьѣ «Историческій очеркъ Могилевскаго женскаго духовнаго училища» на страницѣ 393 вмѣсто словъ: «имѣя своею ближайшею задачею замѣтить» (строка 4 снизу),—слѣдуетъ читать: «имѣя своею ближайшею задачею **намѣтить**»; на стр. 394 (строка 11 сверху) вмѣсто: «окруженъ садомъ и палисадникомъ», — «окруженъ садомъ и **палисадникомъ**»; на стр. 395 вмѣсто: «гдѣ они могли бы» (строка 9 сверху),—«гдѣ онѣ могли бы»; на той же стран. вмѣсто словъ: «Въ этомъ духѣ въ 1833 г. сдѣлано было предписаніе въ Св. Синодъ и въ 1855 году послѣдовало Высочайшее разрѣшеніе» (строки 12—14 сверху),—слѣдуетъ читать: «Въ этомъ духѣ въ 1833 г. сдѣлано было представленіе въ Св. Синодъ и въ 1835 году послѣдовало Высочайшее разрѣшеніе»; и на стр. 398 вмѣсто: «они шили въ пальцахъ и по канвѣ» (строки 22 и 23 сверху),—«онѣ шили въ пальцахъ и по канвѣ.»

---

Объявленія для напечатанія въ «Вѣдомостяхъ» принимаются въ редакціи съ платою въ размѣрѣ 15 к. за строку въ первый разъ и 10 к. въ дальнѣйшіе разы. За разсылку отдѣльныхъ объявленій при изданіи взимается 4 р.

---

**СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:** Историческій очеркъ Могилевскаго женскаго духовнаго училища (окончаніе). А. Скворцова. — Братскій совѣтъ новорукположенному въ сельскій приходъ священнику (продолженіе). — Лѣтопись текущихъ событій. — Библиографическая замѣтка. — Объявленіе.

---

И. д. редактора *И. Лукинъ.*

---

Доволено цензурою. 1884 г. 21 поля. Цензоръ, Протоіерей *В. Левинскій.*  
Могилевъ на Двѣрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.