

1030  
191



# МИНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Мая № 10. 1901 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяць оноло 1 и 15 чисель. Цѣна годовому изданію 5 руб. съ перес.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей въ губ. г. Минскѣ.

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

#### ВЫСОЧАЙШЕ ПРИКАЗЫ.

ВЫСОЧАЙШИМЪ приказомъ, въ 16-й день Апрѣля 1901 года за № 26, отданнымъ по гражданскому вѣдомству помощникъ Инспектора Минской Духовной Семинаріи **Рудзитъ** и учитель Минскаго духовнаго училища **Сушинскій** произведены за выслугу лѣтъ изъ коллежскихъ ассесоровъ въ надворные совѣтники со старшинствомъ съ 11-го Ноября 1900 года.

ВЫСОЧАЙШИМЪ приказомъ, въ 24-й день Апрѣля 1901 года за № 29, отданнымъ по гражданскому вѣдомству

канцелярскій служитель Минской Духовной Консисторіи **Горбачевичъ** произведенъ за выслугу лѣтъ въ коллежскіе регистраторы со старшинствомъ съ 1-го Ноября 1900 г.

## ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, вслѣдствіе засвидѣтельствованія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отличіи усердной службѣ и особыхъ трудахъ нижепоименованныхъ лицъ, служащихъ въ Минской епархіи, Всемилоствѣйше соизволилъ къ 6 текущаго Мая—высоторжественному дню Рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, пожаловать имъ слѣдующія награды:

а) *Орденъ Св. Владиміра 4-й степени* — преподавателю Минской духовной семинаріи, статскому совѣтнику, Николаю **Антиповичу**.

б) *Орденъ Св. Станислава 2-й степени* — помощнику смотрителю Минскаго духовнаго училища, статскому совѣтнику, Константину **Виторскому**.

в) *Орденъ Св. Станислава 3-й степени* — преподавателю Минской духовной семинаріи, надворному совѣтнику, Александру **Товарову** и Минскому епархіальному архитектору, коллежскому секретарю, Виктору **Струеву**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день сего Мая Всемилоствѣйше соизволилъ удостоить награжденія нижепоименованныхъ духовныхъ лицъ Минской епархіи нижеслѣдующими знаками отличія:

**А) За службу по епархіальному вѣдомству:**

а) *Орденомъ Св. Анны 2-й степени*—церкви м. Юревичъ, Рѣч. у., священника Александра **Бирюковича**; церкви с. Василевичъ, того же у., священника Льва **Турцевича**; церкви с. Дмитровичъ, Борис. у., священника Іоанна **Мишкевича**; церкви с. Бѣлевичъ, Слуцк. у., священника Іеронима **Доминиковскаго** и церкви м. Ельска, Моз. у., священника Андрея **Черепечина**.

б) *Орденомъ Св. Анны 3-й степени*—г. Бобруйска, Николаевскаго собора протоіерея Θεодора **Добрынина**; церкви м. Лоева, Рѣч. у., священника Максима **Шолковича** и Михайловской церкви предмѣстья г. Слуцка—Острова священника Іоанна **Лисецкаго**.

**Б) За службу по гражданскому вѣдомству:**

*Орденомъ Св. Владимира 3-й степени*—г. Мозыря, Михайловскаго собора протоіерея Антонія **Савича**.

---

**Списокъ лицамъ духовнаго званія Минской епархіи, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню Рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА:**

а) *Наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Снода выдаваемымъ*—церкви с. Завшиць, Слуцк. у., священникъ Іоаннъ **Боборыкинъ**; церкви с. Грушаны, Рѣч. у., священникъ Симеонъ **Бруй**; церкви с. Басловець, Слуцк. у., священникъ Владиміръ **Яниславскій**; г. Рѣчицы, Успенскаго собора протоіерей Василій **Очаповскій**; церкви с. Ольшанъ, Моз. у., священникъ Григорій **Корженевскій**; г. Бобруйска, Николаевскаго собора священникъ Іоаннъ **Чу-**

диновичъ; церкви с. Микуличъ, Рѣч. у., священникъ Петръ **Козляковскій**; церкви м. Песочно, Игум. у., священникъ Николай **Преображенскій**; церкви с. Морочной, Пинск. у., священникъ Василій **Конюшевскій** и церкви с. Бесѣдокъ, Моз. у., священникъ Петръ **Соловьевичъ**.

б) *Камилавкою* — города Минска, Каѳедральнаго Петро-Павловскаго собора священникъ и епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Стефанъ **Шибкевичъ**; церкви с. Прусь, Слуцк. у., священникъ Ѳеодоръ **Москалевичъ**; церкви с. Вилейки, Борис. у., священникъ Іоакимъ **Андреевскій**; церкви с. Новоселокъ, Рѣч. у., священникъ Григорій **Яницкій**; церкви с. Грищевичъ, Слуцк. у., священникъ Николай **Петропавловскій**; церкви м. Холмечъ, Рѣч. у., священникъ Евѳимій **Черепечинъ**; церкви м. Острошицкаго городка, Минс. у., священникъ Амфилохій **Руберовскій**; церкви с. Доброславки, Пинск. у., священникъ Василій **Томашевскій** и церкви с. Домановичъ, Рѣч. у., священникъ Александръ **Розановичъ**.

---

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО НАЧАЛЬСТВА.

---

### МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВЪ

ОБЪЯВЛЯЕТЪ ВО ВСЕОБЩЕЕ СВѢДѢНІЕ, ЧТО:

І. Высочайше утвержденнымъ, въ 25 день января 1900 года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года

до 1 января 1902 года.

Посему означенные билеты до 31-го декабря 1901 года включительно принимаются безпрепятственно всеми правительственными кассами.

Признаки кредитных билетов, обменъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1901 года:

**Билеты** въ 5, 10 и 25 рублей.

**Рисунокъ** лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлокоричному фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

**Оборотная сторона билета** содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб. бил. — синею краскою.

10 » » — красною »

25 » » — лиловою »

**Сторублевый билетъ**—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ.

II. Нижеслѣдующіе 7 родовъ кредитныхъ билетовъ оставлены въ обращеніи безъ всякаго ограниченія:

500 руб. бил. Цвѣтъ зеленоватый. Годъ 1898. Портретъ Императора Петра Великаго.

100 » » Цвѣтъ песочный, правая четверть бѣлая. Годъ 1898. Портретъ Императрицы Екатерины II.

25 » » Цвѣтъ лиловый. Годъ 1892. Справа пор-

- треть Императора Александра III, видимый на свѣтъ. Слѣва женская фигура (Россія) со щитомъ.
- 10 руб. бил. Цвѣтъ красный. Годъ 1894. Женская фигура (Россія) со щитомъ.
- 5   »   »   Цвѣтъ синій. Годъ 1895. Женская фигура (Россія) со щитомъ.
- 3   »   »   Цвѣтъ зеленый. Года разные. Двуглавый орель посрединѣ. Цыфра 3 слѣва.
- 1   »   »   Цвѣтъ желтый. Года разные. Двуглавый орель посрединѣ. Цыфра 1 слѣва.

Кромѣ того въ 1900 году выпущенъ 50—рублевый билетъ. Цвѣтъ синеватый. Годъ 1899. Портретъ Императора Николая I.

---

## Распоряженія Епархіального Начальства.

На основаніи опредѣленія Епархіального Начальства отъ 20—28 истекшаго Апрѣля рекомендуется духовенству епархіи приобрѣсти въ церковныя бібліотеки на счетъ церковныхъ суммъ по одному экземпляру «Табель-Календаря церковныхъ недѣль на всѣ годы полнаго пасхальнаго круга православной церкви», составленнаго протоіереемъ Виленской Дворцовой церкви К. М. Петровымъ, пожертвовавшимъ всѣ экземпляры этого календаря въ пользу Виленскаго Отдѣленія Общества попеченія о бѣдныхъ военнаго духовенства. Выписывать непосредственно отъ составителя (Вильна,—Дворецъ); цѣна за экземпляръ съ пересылкою 1 руб. 15 коп.

Перемены по епархіальной службѣ.

Иеродіаконъ Ляданскаго Благовѣщенскаго монастыря **Филосей** рукоположенъ въ іеромонаха—23-го Апрѣля.

Псаломщикъ Ново-Мышской церкви, Новогр. у., **Николай Григоровичъ** рукоположенъ во діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ имъ псаломщическомъ мѣстѣ—23-го Апрѣля.

Крестьяне: **Кондратій Баранъ**, **Иванъ Шовикъ** и **Матосій Шовикъ** утверждены въ должности церковныхъ старостъ—первый къ Капланецкой церкви, Игум. у. (на какое 3-лѣтіе избранъ благочиннымъ не пояснено), второй къ Иваньской церкви, Слуцк. у., на 2-е 3-лѣтіе, а послѣдній къ Царовской церкви, того же у., на 2-е 3-лѣтіе—22-го Апрѣля.

Крестьянинъ **Тимосей Морозъ** утверженъ въ должности церковнаго старосты къ Велемичской церкви, Моз. у., на 2-е 3-лѣтіе—24-го Апрѣля.

Крестьянинъ **Сафроній Сивухъ** утверженъ въ должности церковнаго старосты къ Ровенско-Слободской церкви, Рѣч. у., на 2-е 3-лѣтіе—27-го Апрѣля.

Крестьянинъ **Василій Луговскій** утверженъ въ должности церковнаго старосты къ Лучицкой церкви, Моз. у., на 5-е 3-лѣтіе—29-го Апрѣля.

Церковный староста Погорѣльской церкви, Игум. у., крестьянинъ **Евфоній Нарво** уволенъ, согласно прошенію, отъ занимаемой должности—30-го Апрѣля.

Мѣщанинъ **Игнатій Лихторовичъ** утверженъ въ должности церковнаго старосты къ Крестогорской церкви, Мяс. у., на 1-е 3-лѣтіе—1-го Мая.

Діакону церкви Минской Духовной Семинаріи **Александру Давидовичу** предоставлено священническое мѣсто при Радилевичской церкви, Моз. у.,—4-го Мая.

---

**Награды.** Псаломщики церквей: Теляковской, Игум. у., **Александръ Лычковскій**, Кожанъ-Городокской, Пине. у., **Иванъ Шахио**, Иодчицкой, Слуцк. у., **Николай Колесовъ** и Ивенецкой, Минс. у., **Филиппъ Лембовичъ** посвящены въ стихарь — первый 23 го, второй 25-го, а послѣдніе двое 28 го Апрѣля.

---

**Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ:** 1) *Крестогорской* церкви, Минс. у., — предсѣдателемъ протоіерей Кирилль Смоличъ, а членами одиннадцать прихожанъ изъ крестьянъ; 2) *Велемичской*, Моз. у., — предсѣдателемъ священникъ Ѳеодоръ Роздяловскій, а членами трое прихожанъ изъ дворянъ и шестеро изъ крестьянъ; 3) *Царовской*, Слуцк. у., — предсѣдателемъ священникъ Игнатій Высоцкій, а членами мѣстные волостной писарь Шкляревичъ и учитель народнаго училища Лисицкій и шестеро прихожанъ изъ крестьянъ; 4) *Капланецкой*, Игум. у., — предсѣдателемъ священникъ Илья Ливановъ, а членами восемь прихожанъ изъ крестьянъ и 5) *Рычевской*, Моз. у., — предсѣдателемъ священникъ Николай Слуцскій, а членами четверо прихожанъ изъ крестьянъ.

---

## ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Апрѣль мѣсяць 1901 года.

Изъ жалованья духовенства за Апрѣль 1901 года удержано по казначействамъ: *Минскому губернскому* — священниковъ церквей: Горновской Серпова 21 р. за содержаніе сына въ Семинаріи, Городѣйской Лисицкаго 16 р. 32 к. оставлено въ казначействѣ впредь до распоряженія Епархіальнаго Началь-



ства, Шипяно-Верхменской Бѣляева 15 р. въ пользу мѣщанина Мовши-Янееля Нисневича, Дудичской Пастернацкаго 8 р. 16 коп. въ пользу кредиторовъ и псаломщиковъ: Минскаго Екатерининскаго собора Горбацевича 3 р. 25 к. въ пользу кредиторовъ, Изяславской Преображенской церкви Мацкевича 3 р. 25 к. въ пользу Зелянина, Витовецко-Чиковской Ждановича 9 р., Ольберовичской діакона Борковскаго 9 р. за содержаніе сыновей въ Семинаріи; *Борисовскому уѣздному* — священниковъ церковей: Эсьмонской Богдановскаго 32 р. и Краснолукской Перепечина 31 р. за содержаніе сыновей въ Семинаріи; *Игуменскому* — протоіерея Игуменскаго собора Фалевича 45 р. на пополненіе недоимки Игуменскому уѣздному отдѣленію Епархіальнаго Училищаго Совѣта и псаломщика-діакона Дукорской Петропавловской церкви Мигая 9 р. за содержаніе сына въ Семинаріи; *Новогрудскому* — священниковъ церковей: Лавришевской Перхоровича 11 р. 50 к. за содержаніе сына въ Семинаріи, Лукской Кохановича 11 р. 68 к. въ пользу церкви и 5 р. штрафа, Желѣзницкой Русецкаго 32 р. за содержаніе дочери въ Минскомъ женскомъ духовномъ училищѣ и псаломщика Ятранской церкви запрещеннаго священника Луки Тычино 2 р. 70 к. для зачисленія въ депозитъ Минскаго Окружнаго Суда въ пользу князя Друцкаго-Любецкаго; *Слуцкому* — священниковъ церковей: Царовской Высоцкаго 23 р., Прусской Мскалевича 32 р., Снявской Мацкевича 28 р. за содержаніе сыновей въ Семинаріи, Клецкой Воскресенской Скороходова 31 р. 16 к., изъ коихъ 23 р. за содержаніе сына въ Семинаріи и 8 р. 16 к. въ пользу Соломона Туника, Кривоносковской Шубина 2 р. штрафа и псаломщиковъ: Поцѣйковской діакона Шимановскаго 9 р. 50 к. за содержаніе дочери въ Паричскомъ женскомъ духовномъ училищѣ, Несвижской діакона Хрущевича 9 р. за содержаніе сына въ Семинаріи, Подлѣсской Пигулевскаго 9 р. за содержаніе сына въ Семинаріи, Голдовичской Савича

2 р. 25 к. въ пользу Антона Бортника, Круговичской Мазюкевича 9 р. за содержаніе сына въ Семинаріи и Кривоносовской Бирюковича 50 к. штрафа; *Бобруйскому*—священника Глуской церкви Семенова 23 р. и псаломщиковъ: Телушской Съвбо 9 р., Лясковичской Герасимовича 9 руб. и Несятской Радзивиновича 9 р. за содержаніе сыновей въ Семинаріи; *Рычицкому*—священниковъ церквей: Какуевичской Каминскаго 21 р. за содержаніе сына въ Семинаріи, Холмечской Перепечина 8 р. 16 к. въ пользу Михаила Абрамовича и псаломщиковъ: Заспенской Мацкевича 2 р. 50 к. въ пользу Севастьяна Долидовича, Свиридовичской Попенко 3 р. 25 к. въ пользу Юсея Габая, Какуевичской Неслуховскаго 2 р. 50 к. въ пользу Ички Габая и Холмечской Кладкевича 2 р. въ пользу матери Матроны Кладкевичъ; *Мозырскому*—священника Милашевичской церкви Ставровича 32 р. 64 к. въ пользу священника Шамовскаго и псаломщиковъ: Юревичской діакона Умановича 7 р. 25 к. за содержаніе дочери въ Паричскомъ женскомъ училищѣ и Тѣшковской діакона Буткевича 1 р. 55 к. въ пользу кредиторомъ и *Пинскому*—священниковъ церквей: Порѣчской Рубановича 15 р., Вуйвичской Юноцкевича 23 р. за содержаніе сыновей въ Семинаріи, Глинянской Толочко 7 р. 2 к. въ пользу окружного и епархіального депутатов и канцеляріи благочиннаго, Кухоцко-Вольской Гейхроха 32 р. 64 к. въ обезпеченіе долга церкви и псаломщиковъ: Ляховичской Шеметилло 2 р. 50 к. въ пользу кредиторомъ, Святвольской Шпаковскаго 2 р. 50 к. въ пользу Юдея Фермана, Телеханской Булькова 3 р. 25 к. въ пользу кредиторомъ и Лаховской Кульчицкаго 2 р. 50 к. въ пользу Севастьяна Долидовича.

---

Некрологъ. Умерли: псаломщикъ Колбчанской церкви, Игум. у., **Филиппъ Реутовичъ**—21-го и протоіерей

Койдановской церкви, Минск. у., **Зепонъ Завитневичъ** — 28-го Апрѣля.

## А К Т Ы

депутатовъ Минскаго епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ Январѣ и Февралѣ мѣсяцахъ 1901 г. въ губ. г Минскѣ.

(О к о н ч а н і е \*).

*Актъ № 26-й.*

1901 года, Февраля 7 дня. Депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда слушали отношеніе завѣдующаго Погостскимъ складомъ Минскаго епархіальнаго свѣчного завода, священника Леонтія Голубовича, отъ 29 Января сего 1901 г. за № 17, въ коемъ онъ заявляетъ, что въ 1899 году 3 Мая при отношеніи за № 41 высланъ въ свѣчной заводъ въ одномъ ящикѣ три пуда и одиннадцать фунтовъ огарковъ и 32 фунта воска. Въ полученіи означенныхъ огарковъ комитетъ завѣдующій Минскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ увѣдомилъ его отношеніемъ отъ 31 Декабря 1899 г. за № 176, въ полученіи же заводомъ воска въ той же посылкѣ документа не выслалъ. Вслѣдствіе сего онъ отношеніемъ, отъ 31 Января 1900 г. за № 12, напомнилъ комитету завода о присылкѣ ему сего документа, но отвѣта не получилъ, между тѣмъ предсѣдатель комитета протіерей Евстафій Пастернацкій умеръ. По забраннымъ справкамъ въ дѣлахъ комитета оказалось, что 32 фунта высланнаго имъ, — Голубовичемъ, воска по книгамъ завода на приходъ не за-

1) См. №№ 6, 7, 8 и 9 Минск. Епарх. Вѣд. за 1901 г.

писаны и даже въ дѣлахъ комитета не оказалось его отношенія отъ 3 Мая 1899 г. за 41 и комитетъ завода за означенный воскъ сдѣлалъ начеть въ 17 р. 60 к., о снятіи коего Голубовичъ проситъ епархіальный съѣздъ. Обсудивъ настоящее заявленіе священника Леонтія Голубовича, съѣздъ духовенства постановилъ: въ виду того, что высланный Голубовичемъ въ свѣчной заводъ воскъ въ количествѣ 32 фунтовъ, по книгамъ завода на приходъ не записанъ, отношенія, при которомъ сей воскъ присланъ, въ дѣлахъ комитета не имѣется, то просьбу священника Леонтія Голубовича о снятіи съ него начета за воскъ въ 17 р. 60 к. оставить безъ удовлетворенія.

На актѣ этомъ 10 Февраля 1901 года за № 758 резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «*Смотрно*».

*Актъ № 27-й.*

1901 года, Февраля 7 дня. Депутаты Минскаго епархіального съѣзда духовенства по поводу представленной въ съѣздъ правленіемъ Минской духовной семинаріи, въ отношеніи отъ 3 Февраля текущаго года за № 104, справки о количествѣ учениковъ, учащихъ въ I и II нормальныхъ и параллельныхъ классахъ семинаріи въ текущемъ учебномъ году и въ предыдущіе послѣдніе три года, изъ каковой справки усматривается, что количество учениковъ перваго класса—обоихъ отдѣленій за указанное время колебалось между 44—57 и втораго класса—между 43—53, при чемъ въ нѣкоторыхъ учебныхъ годахъ количество учениковъ обоихъ отдѣленій того или другаго класса не превышало установленной нормы для одного класса (50 чел.), имѣли сужденіе о томъ, что не всегда есть нужда въ существованіи параллельныхъ отдѣленій, постановили: покорнѣйше просить Его Преосвященство не разрѣшать правленію семинаріи открывать параллельныя отдѣленія при I и

II классахъ семинаріи въ томъ случаѣ, если въ нихъ нѣтъ нужды,—если количество учениковъ обоихъ отдѣленій того или другого класса не превышаетъ нормы для одного класса— 50 человекъ, вмѣнивъ въ обязанность тому же правленію, за непрекращеніемъ отпуска средствъ епархіального духовенства на содержаніе параллельныхъ классовъ, имѣющей образоваться въ такихъ случаяхъ остатокъ хранить въ неприкосновенномъ видѣ впредь до распоряженія епархіального съѣзда духовенства.

На актѣ этомъ 10 Февраля 1901 года за № 759 резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Согласенъ. Сообщить правленію Семинаріи».

*Актъ № 28-й.*

Депутаты Минскаго епархіального съѣзда, по поводу доклада завѣдующаго Минскимъ епархіальнымъ попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія относительно скудости пособій изъ эмеритально-вспомогательной кассы епархіального попечительства, имѣли сужденіе о мѣстныхъ средствахъ сиротъ и о мѣрахъ возможнаго вспомошествованія имъ для облегченія ихъ горькой участи. Положеніе сиротъ духовенства Минской епархіи можно признать исключительно тяжелымъ, вслѣдствіе неблагопріятныхъ историческихъ, бытовыхъ условій православнаго населенія. Кромѣ того, что почва Минской губерніи въ значительной степени недоброкачественна и скудна, всѣ имѣющіяся богатства мѣстностей въ большинствѣ находятся въ рукахъ помѣщиковъ-поляковъ, а торговля въ рукахъ евреевъ; на долю же православнаго населенія досталось только чиновническое жалованье и личный, физическій сельско-хозяйственный трудъ, едва удовлетворяющій самымъ необходимымъ потребностямъ жизни. Угнетенное и бѣдственное состояніе до 1861 года крестьянъ—нашихъ прихожанъ съ одной стороны, а враждебныя

отношенія поляковъ—съ другой, не дали возможности раскрыться тѣмъ мѣстнымъ средствамъ—содержанія духовенства, которыя существуютъ въ губерніяхъ великороссійскихъ и малороссійскихъ, тамъ не рѣдкость видѣть сироту или вдову въ собственномъ домѣ и на собственномъ клочкѣ земли, что у насъ въ Минской епархіи есть величайшая рѣдкость.

На всякомъ епархіальномъ съѣздѣ духовенство неизбѣжно встрѣчается съ вопросомъ о мѣрахъ вспомоствованія сиротамъ и увеличиваетъ свои пожертвованія въ ихъ пользу; но этимъ своимъ вниманіемъ въ то же время вызываетъ новые вопли сиротъ забытыхъ и число ихъ увеличилось на столько, что, несмотря на удвоенную вспомогательную сумму, пособія уменьшились болѣе чѣмъ на половину, такъ напр.— до учрежденія эмеритально-вспомогательной кассы пособія были до 30 руб. въ годъ, а теперь они ограничились— для семействъ священническихъ—отъ 12 р. до 20 р. не болѣе, а для псаломщическихъ—отъ 5 р. до 10 р. Такая вспомогательная касса едва ли вправѣ и называться вспомогательной. Увеличены только единовременныя пособія съ тою цѣлію, чтобы дать возможность осиротѣвшему семейству какъ-нибудь пристроиться и освоиться съ своимъ горестнымъ положеніемъ. Къ прискорбію, нерѣдко приходится видѣть, что вдова священника собираетъ милостыню даже и между инувѣрцами для прокормленія своей осиротѣвшей семьи, въ коей болѣею частію бывають больныя дѣти, вслѣдствіе невыгодныхъ квартирныхъ и продовольственныхъ условій. О причетническихъ вдовахъ и сиротахъ нечего уже и говорить. Но этимъ и еще не исчерпывается горестное ихъ положеніе. Наступаетъ затѣмъ физическое безсиліе, болѣзненность и уныніе—естественные и неизбѣжные спутники такого ихъ положенія, когда жертва недоли не въ силахъ уже и ходить и съ обрюзглымъ лицомъ и стекающими ногами уныло и терпѣливо ожидаетъ милосерднаго самарянина, который, од-

нако, не всегда своевременно и не вездѣ является съ своею помощію и утѣшеніемъ, напр. вдовы священниковъ — Колецова, Горбачевичъ, Сорочинская и др. Какъ ни тяжело видѣть это и какъ ни ужасно — ожидать сего, но устранить такое положеніе нѣтъ и не предвидится никакой возможности при настоящихъ средствахъ духовенства. Слышимъ, что во многихъ мѣстностяхъ нашего отечества устраиваются епархіальныя богадѣльни для престарѣлыхъ и безпріютныхъ, учреждаются эмеритальныя кассы на достаточныхъ средствахъ, являются частныя благотворители изъ людей свѣтскихъ, обладающихъ милліонными состояніями, которые въ русско-христіанскомъ направленіи вкладываютъ свои капиталы на открытіе — благотворительныхъ заведеній. (Лалинъ въ Москвѣ, Терещенко въ Кіевѣ). Тамъ получаютъ пріюты и вспоможенія и лица духовнаго званія. Въ нашей же мѣстности ничего подобнаго нѣтъ и быть не можетъ по разнорѣю и разноплеменности населенія Минской губерніи. При всемъ томъ, обиженная климатомъ, почвою и отсутствіемъ единодушія между населеніемъ, Минская губернія богата лѣсами. Многія церкви имѣютъ значительныя лѣсныя дачи, напр. Жаровская, Ручаевская, Хойникская, Грушанская, Носовичская, Соломорѣцкая и мн. другія, но нигдѣ не заведены правильныя лѣсныя хозяйства, а потому и нигдѣ не существуетъ правильной эксплуатаціи лѣсныхъ дачъ, въ чью бы то ни было пользу. Эти лѣсныя дачи не приносятъ никакой пользы, а служатъ предметомъ хищенія, поводами къ непріятностямъ и къ непродуманнымъ расходамъ средствъ на охрану ихъ. А между тѣмъ, при правильной эксплуатаціи церковныхъ лѣсовъ, съ соблюденіемъ всѣхъ лѣсоохранительныхъ правилъ, путемъ выборочной продажи, возможно было бы образовать вѣчный фондъ, въ сотни тысячъ р. с., съ процентовъ котораго, подъ руководствомъ заботливаго нашего Архипастыря, можно было бы устроить епархіаль-

ную богадѣльню для безпріютныхъ и престарѣлыхъ лицъ духовнаго званія, открыть обученіе ручному труду и увеличить постоянныя пособія сиротамъ, а посему постановили: покорнѣйше просить Его Преосвященство учинить свое милостивѣйшее архипастырское ходатайство предъ Высшимъ Духовнымъ Правительствомъ о разрѣшеніи выборочной продажи лѣсныхъ матеріаловъ изъ лѣсныхъ дачъ, принадлежащихъ церквамъ мѣстной епархіи, для образованія вѣчнаго общепархіальнаго фонда на устройство епархіальной богадѣльни и на прочія благотворительныя нужды Минской епархіи.

На семь актѣ Депутатъ 1 округа, Минскаго уѣзда, священникъ Михайлъ Самойловичъ сдѣлалъ слѣдующую надпись: «Полагаю, что въ рѣшеніи даннаго вопроса съѣздъ не компетентенъ, ибо лѣсъ принадлежащій ввѣренной мнѣ церкви, какъ дарованный на извѣстный предметъ и только церкви Соломорѣчской, долженъ и принадлежать исключительно церкви Соломорѣчской, а не служить достояніемъ всей епархіи, почему, и въ силу ук. Св. Синода 20 Августа 1864 г. и Св. Зак. Т. IX изд. 1876 г. ст. 400 п. 2, ни продаваемъ ни отчуждаемъ быть не можетъ. Съ другой стороны я не уполномоченъ и не могу согласиться на подобное принудительное, хотя бы съ благотворительною цѣлью, отчужденіе собственности ввѣренной мнѣ церкви; въ ущербъ интересамъ церкви и прихода и въ явное нарушеніе воли завѣщателей. Если же съѣздъ не можетъ изыскать другія средства для облегченія положенія вдовъ и сиротъ, то я съ своей стороны полагаю одинаково справедливымъ урѣзать на указанный предметъ и всѣ вообще церковныя земли до нормы 33 десят. при каждой церкви (при нѣкоторыхъ церквахъ имѣются надѣлы свыше 2000 дес.), удѣливъ остатокъ на цѣли благотворенія сиротствующимъ. Въ силу изложенныхъ мотивовъ съ постановленіемъ съѣзда по настоящему вопросу не могу согласиться».



На актѣ этомъ резолюція Его Преосвященства 10 Февраля 1901 г. за № 760 послѣдовала такая: «*Консисторія войдетъ въ сужденіе о томъ, можно ли и какъ воспользоваться большими лѣсными церковными богатствами на указанныя нужды, и доложитъ*».

*Актъ № 29-й.*

Депутаты Минскаго епархіального съѣзда 1901 года Февраля 7 дня имѣли сужденіе о томъ, что а) многіе причты бѣдствуютъ безъ помѣщеній, и живя далеко отъ губернскаго города, не пользуются возможностью имѣть своевременное ходеніе по дѣлу объ исходатайствованіи строительной суммы на возведеніе помѣщеній, а поэтому случается, что менѣе нуждающійся, но пользующіеся удобствомъ сообщенія съ епархіальнымъ городомъ, раньше получаютъ ассигновку строительной суммы чѣмъ тѣ, которые нуждаются болѣе; б) цѣны на рабочихъ и мастеровыхъ, а также въ особенности на лѣсные строительные матеріалы значительно увеличились противъ цѣнъ того времени, когда опредѣлялась общая норма суммы потребной на возведеніе причтовыхъ строеній, а чрезъ это является высшей степени затруднительно, а по мѣстамъ и невозможно, выполнить требованія смѣты и указаній образцоваго чертежа—какъ относительно размѣра нѣкоторыхъ зданій, такъ и относительно сортовъ лѣсныхъ матеріаловъ, такъ напримѣръ: сосновое дерево вездѣ дорого и отыскать его труднѣе, тогда какъ осиновое дерево вполне удовлетворительно на холодныя строенія и съ большою выгодною можетъ замѣнить сосну; в) лѣсоистребленія въ послѣдніе годы, а также разработка лѣсныхъ дачъ на поля притокомъ переселенцевъ отдалили лѣса отъ мѣста жительства причтовъ, такъ что доставка его къ мѣсту работъ чрезъ большія разстоянія поглощаетъ значительную часть строительной суммы въ ущербъ желательнымъ удобствамъ въ квартирной обста-

новкѣ; прихожане наше зная, что деньги на стросенія отпущены изъ казны, уклоняются отъ безмездной услуги въ доставкѣ лѣса. По соображеніи вышепроеписаннаго депутаты съѣзда постановили: а) покорнѣйше просить Его Преосвященство объ архипастырскомъ распоряженіи, чтобы при ходатайствахъ объ отпускѣ строительныхъ суммъ были представляемы просителями удостовѣренія отъ благочинническаго совѣта, что данный приходъ есть очередной пунктъ въ смыслѣ старшей степени нужды въ помѣщеніяхъ; б) просить Его Преосвященство о ходатайствѣ скорѣйшей высылки изъ центрального учрежденія строительной суммы въ возможно большемъ количествѣ, а также и о безъ остановочной ассигновки ихъ изъ Духовной Консисторіи по ходатайствамъ просителей въ суммѣ смѣтнаго исчисления для употребленія по назначенію; в) покорнѣйше просить Его Преосвященство объ архипастырскомъ ходатайствѣ предъ Его Сіятельствомъ г. Начальникомъ Минской губерніи о предложеніи уѣзднымъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ оказывать причтамъ содѣйствіе, чрезъ волостныя правленія къ убѣжденію крестьянъ принять на себя доставку лѣсныхъ матеріаловъ къ мѣсту работъ, какъ это и было обязательно для крестьянъ до передачи дѣлъ о причтовыхъ помѣщеніяхъ изъ уѣзднаго крестьянскаго присутствія въ вѣдѣніе Духовной Консисторіи. О семъ составили настоящій актъ для представленія его на благоусмотрѣніе Его Презвященства.

На актъ этомъ резолюція Его Преосвященства 10 Февраля 1901 года за № 761 послѣдовала такая: «*Согласенъ. Консисторія представитъ мнѣ списокъ приходовъ, гдѣ не имѣется причтовыхъ помѣщеній, гдѣ они строятся или предполагено построить скоро.*»

*Актъ № 30-й.*

1901 года Февраля 7 дня. Депутаты Минскаго епархі-

ального съѣзда духовенства слушали предложенные сужденію съѣзда указомъ Минской Духовной Консистоіи, отъ 19 Декабря 1900 года за № 15185, вопросы по Паричскому женскому духовному училищу: а) объ увеличеніи существующихъ нынѣ въ училищѣ полныхъ пансіонерскихъ вакансій епархіального духовенства по меньшей мѣрѣ на пять и объ отпускѣ необходимой для этого суммы въ количествѣ 325 р. ежегодно въ дополненіе къ тѣмъ суммамъ, которыя отпускаются на содержаніе бѣдныхъ воспитанницъ епархіальнымъ духовенствомъ въ настоящее время и б) о выработкѣ мѣрѣ къ достиженію наибольшей справедливости при принятіи воспитанницъ на епархіальное и полуепархіальное содержаніе. При семъ также заслушаны отишенія правленія Паричскаго женскаго училища: 1) отъ 27 Января 1901 г. за № 42, въ коемъ изложено, что журналомъ бывшаго комитета по дѣламъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства Минской епархіи отъ 20 Марта 1878 года, содержаніе 20 пансіонерокъ отнесено на средства духовенства епархіи и 25 на средства того же духовенства въ половинномъ размѣрѣ, при чемъ число всѣхъ воспитанницъ Паричскаго училища было опредѣлено по журналу того же комитета въ 90 человѣкъ. Затѣмъ, въ 1887 году число воспитанницъ училища было увеличено на 30, а въ 1898 году еще на 24, такъ что всѣхъ штатныхъ вакансій для воспитанницъ считается въ настоящее время 144 и при послѣдовавшемъ увеличеніи числа воспитанницъ (на 54 человѣка) 20 полныхъ епархіальныхъ вакансій крайне недостаточно, а потому правленіе училища ежегодно отказываетъ многимъ бѣднѣйшимъ и многосемейнымъ священникамъ въ принятіи ихъ дочерей не только на полное, но даже и на полуепархіальное содержаніе за неимѣніемъ вакансій, вслѣдствіе сего правленіе училища проситъ съѣздъ духовенства объ отпускѣ ежегодно 325 р. на увеличеніе на пять полныхъ пансіонерскихъ епар-

хіальныхъ вакансій. Изъ приложенныхъ къ отношенію правленія училища отъ 27 Января 1901 г. за № 43 списковъ видно, что имѣющіяся въ училищѣ вакансіи епархіальнаго и полуепархіальнаго содержанія всѣ замѣщены, а также замѣщены и двѣ стипендіи епархіальнаго духовенства, на испрашиваемыя же къ открытію пять вакансій полнаго епархіальнаго содержанія имѣется девять кандидатокъ воспитанницъ дочерей многосемейныхъ священнослужителей: 2) отъ 27 Января 1901 года за № 41, въ коемъ изложено, что одни изъ просителей о принятіи дочерей на епархіальное и полуепархіальное содержаніе не представляютъ удостовѣреній о семейномъ положеніи и матеріальномъ обезпеченіи отъ благотворныхъ, другіе, указывая на свою многосемейность и затруднительность воспитывать нѣсколькихъ дѣтей одновременно въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ, не поясняютъ на какомъ содержаніи воспитываются прочія ихъ дѣти въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ и подаются-ли ими прошенія о принятіи этихъ дѣтей на казенное или епархіальное содержаніе одновременно съ представленіемъ прошеній въ Паричское училище, а оо. благотворные въ своихъ удостовѣреніяхъ этой неточности иногда не восполняютъ, а ограничиваются общими выраженіями, что въ прошеніи изложенное справедливо. Вслѣдствіе сего правленіе проситъ съѣздъ выработать правила для справедливаго распредѣленія воспитанницъ на епархіальное и полуепархіальное содержаніе. Вмѣстѣ съ вышепрописаннымъ заслушано прошеніе, поданное на имя Его Преосвященства 27 Января 1901 г., діакона на вакансіи псаломщика Ольберовичской церкви, Борисовскаго уѣзда, Александра Борковскаго объ освобожденіи его отъ платы за содержаніе въ Паричскомъ училищѣ дочери его Евгеніи. По всестороннемъ обсужденіи заслушаннаго постановили: такъ какъ изъ представленнаго правленіемъ Паричскаго училища списка состоящихъ на полуепархіальномъ

содержаніи воспитанницъ видно, что полуепархіальнымъ содержаніемъ училища пользуются дочери сравнительно состоятельныхъ священниковъ: Бацевичской церкви Матвѣя Бозачевскаго Анастасія и Раковской церкви Лавра Спасскаго Лидія, то изъ занимаемыхъ ими двухъ полуепархіальныхъ вакансій образовать одну полную вакансію епархіальнаго содержанія, а потребную сумму на недостающія четыре вакансии полного епархіальнаго содержанія, въ количествѣ двухсотъ шестидесяти руб. (260 р) считая по 65 руб. на каждую вакансію, отпустить изъ собственныхъ средствъ епархіи чрезъ удержаніе изъ жалованья всѣхъ причтовъ церковей Минской епархіи должной равномѣрной части (изъ двухсотъ шестидесяти рублей, о распредѣленіи коихъ на причты и объ удержаніи изъ жалованья священнослужителей просить Епархіальное Начальство. Относительно приѣма воспитанницъ на епархіальное и полуепархіальное содержаніе руководствоваться правленію училища слѣдующими правилами: 1) всѣ сироты священнослужителей за смертію отцевъ приниматься должны на епархіальное содержаніе, 2) изъ 4-хъ дѣтей священника, воспитывающихся въ какихъ бы то ни было заведеніяхъ гражданскаго или духовнаго вѣдомства, принимать одну изъ дочерей на полное епархіальное, а другую на полуепархіальное содержаніе, 3) при воспитаніи въ учебныхъ заведеніяхъ трехъ дѣтей священника, третіе дитя принимать на полное епархіальное содержаніе, или двое дѣтей принимать на полуепархіальное содержаніе, 4) при воспитаніи въ учебныхъ заведеніяхъ пятерыхъ дѣтей одного священника, двое изъ нихъ должны пользоваться полнымъ епархіальнымъ содержаніемъ, 5) при приѣмѣ на епархіальное и полуепархіальное содержаніе правленіе училища не должно обращать вниманія ни на родъ службы, ни на заслуги родителей принимаемой воспитанницы, а руководствоваться лишь семейнымъ и матеріальнымъ состояніемъ

родителей ея, для чего правленіе училища каждый разъ должно собирать должныя справки о семейномъ и матеріальномъ состояніи родителей воспитанницы и на справкахъ обосновывать свое постановленіе о приѣмѣ на то или другое содержаніе, б) при замѣщеніи воспитанницъ на епархіальное и полуепархіальное содержаніе правленіе училища, при накопленіи равноправныхъ кандидатокъ, всякій разъ должно руководствоваться представляемыми при прошеніяхъ удостовѣреніями благочинническихъ совѣтовъ и копіями формулярныхъ списковъ отцовъ воспитанницъ и 7) въ виду же возникающихъ затрудненій, которыя встрѣчаются при собираніи свѣдѣній для опредѣленія правъ на то или другое содержаніе въ училище опредѣляемыхъ дѣтей, просить правленіе училища забирать справки въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ братья и сестры ихъ воспитываются и какимъ они пользуются содержаніемъ и по полученіи сихъ справокъ принимать воспитанницъ училища на то или другое содержаніе. О семъ, записавъ настоящій актъ, постановили представить таковой на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Прошеніе же Борковского Александра препроводить въ правленіе Паричскаго училища.

На автѣ этомъ резолюція Его Преосвященства 10 Февраля 1901 года за № 762 послѣдовала таковая: *«Согласенъ съ постановленіемъ по сему акту; только при принятіи дѣтей священнослужителей на епархіальное или полуепархіальное содержаніе отдавать предпочтеніе тѣмъ, родители коихъ воспитываютъ всѣхъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ».*

Актъ № 31-й.

1901 года, Февраля 8 дня. Депутаты Минскаго епархіального съѣзда духовенства слушали прилагаемые при семъ въ подлинникъ: а) докладъ комиссіи по обревизованію епар

хіального общежитія при Минской духовной семинаріи, б) приложенный къ докладу актъ провѣрки наличности денежной суммы того же общежитія и в) докладъ хозяйственнаго комитета по дѣламъ спархіального общежитія. По всестороннему обсужденіи вышепрописаннаго, постановили: 1) въ виду усмотрѣнныхъ ревизіонною комиссією неправильностей и неточности въ веденіи экономомъ общежитія діакономъ Давидовичемъ приходо-расходныхъ книгъ и недостаточно экономнаго отношенія къ дѣлу, на будущее время подвергнуть дѣйствія Давидовича строгому контролю со стороны хозяйственнаго комитета общежитія; 2) назначить хозяйственный комитетъ въ составѣ преподавателя семинаріи А. Булычева съ жалованьемъ ему 200 р. въ годъ и законоучителя женскаго училища священника В. Зубковича съ вознагражденіемъ ему 120 руб. и съ возложеніемъ на него обязанностей дѣлопроизводителя; 3) образовавшійся по общежитію къ 1901 году остатокъ 2500 руб. — просить комитетъ общежитія хранить въ процентныхъ бумагахъ неприкосновеннымъ; 4) съ 1901 года увеличить взносъ отъ каждаго ученика общежитія пятнадцатью рублями, слѣдовательно въ годъ 75 руб. вмѣсто прежнихъ 60 руб. и отъ каждаго причта двумя рублями и 5) почтительнѣйше просить Его Преосвященство не разрѣшать правленію семинаріи переводить учениковъ изъ общежитія въ семинарскій корпусъ, если въ первомъ количество учениковъ не превышаетъ 80 человекъ, а въ случаѣ нужды въ такомъ переводѣ, независимо указаннаго условія, не разрѣшать тому же правленію расходовать на переведеннаго ученика свыше установленнаго отъ него взноса 75 р., оставляя взносъ отъ причтовъ на этого ученика (40 р.) неприкосновеннымъ.

На актѣ этомъ резолюція Его Преосвященства 14 Февраля 1901 года за № 763 послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

---

## МАРШРУТЪ

поѣздки Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Минскаго и Туровскаго, для обозрѣнія церквей Минской епархіи въ 1901 году.

- 26 Мая. Выѣздъ изъ Минска по Московско-Брестской желѣзной дорогѣ до ст. *Столбцы*. Прибытіе чрезъ с. *Жуковз-Ворокз* въ д. *Бережно*; ночлегъ.
- 27 Мая. Освященіе церкви въ д. *Бережно*. Посѣщеніе церквей: въ с. *Залужьн*, въ с. *Говезнн* и въ г. *Несвижъ*; ночлегъ.
- 28 Мая. Посѣщеніе Несвижской учительской семинаріи. Обозрѣніе церквей въ м. *Тимковичахъ* и въ с. *Быстрицъ*; ночлегъ.
- 29 Мая. Посѣщеніе церкви въ м. *Романовъ*. Прибытіе въ г. *Слуцкъ*. Обозрѣніе училища; ночлегъ.
- 30 Мая. Обозрѣніе церквей г. Слуцка. Посѣщеніе училища; всенощное бдѣніе; ночлегъ.
- 31 Мая. Совершеніе Божественной литургіи съ крестнымъ ходомъ. Обозрѣніе церквей; ночлегъ.
- 1 Юня. Обозрѣніе церквей въ с. *Горкахъ*, въ с. *Новыхъ Дорогахъ* и въ м. *Городкн*; ночлегъ.
- 2 Юня. Обозрѣніе церкви въ с. *Горбачевичахъ*; прибытіе въ г. *Бобруйскъ*; всенощное бдѣніе; ночлегъ.
- 3 Юня. Божественная литургія. Обозрѣніе церквей въ с. *Брожъ* и въ м. *Паричахъ*; ночлегъ.
- 4 Юня. Обозрѣніе училища. Посѣщеніе церквей въ с. *Островчицахъ* и въ с. *Чирквичахъ*; ночлегъ.
- 5 Юня. Обозрѣніе церквей въ с. *Якимовой Слободн*, въ с. *Свѣдскомъ*, въ м. *Горвалъ* и въ г. *Рычицъ*; ночлегъ.



- 6 Июня. Выздъ изъ г. Рѣчицы по желѣзной дорогѣ; обзорѣніе церкви въ м. *Каленковичахъ*; прибытіе въ г. *Мозырь*; ночлегъ.
- 7 Июня. Выздъ изъ г. *Мозыря* и прибытіе въ г. *Пинскъ* по желѣзной дорогѣ; ночлегъ.
- 8—9 Июня. Обзорѣніе духовнаго училища; посѣщеніе церквей и другихъ учебныхъ заведеній! Отъздъ въ г. *Минскъ*.

---

**Вакантныя мѣста:**

**А) Священническія при церквахъ:**

- 1) Житинской, Бобр. у., — 29 Дек. 1900 г.
- 2) Урѣчско-Тальской, того же у., — 4 Янв. 1901 г.
- 3) Юревичской, Игум. у., — 12 Янв.
- 4) Городненской, Пинс. у., — 17 Фев.
- 5) Бнязь Озерской, Моз. у., — 5 Мар.
- 6) Острожанской, Моз. у., — 5 Мар.
- 7) Неньковичской, Пинс. у., — 14 Апр.
- 8) Скородненской, Моз. у., — 18 Апр.
- и 9) Койдановской, Минс. у., — 28 Апр.

**Б) Псаломщическія при церквахъ:**

- 1) Сернискской, Пинск. у., — 15 Апр. 1901 г.
- и 2) Колбчанской, Игум. у., — 21 Апр.

**Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Обще-  
ства.**

Небывающее бездождіе въ Палестинѣ, въ теченіе зимы 1900 г. и весны сего года, повлекло за собою полное отсутствіе воды, въ особенности въ Иерусалимѣ, существующемъ исключительно

дождевою водою, что ставитъ нынѣ пребываніе въ Св. Землѣ въ весьма тяжкія условія. Совѣтъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, поставляя своимъ долгомъ предупредить о семъ желающихъ отправиться на богомолье въ Іерусалимъ, совѣтуетъ таковымъ лицамъ не предпринимать своего паломничества ранѣе Ноября мѣсяца сего года, ибо только къ этому времени наступающіе въ Св. Землѣ зимніе дожди наполнятъ водоемы и прекратятъ недостатокъ воды.



#### СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Высочайшіе приказы.—Высочайшія награды.—Списокъ лицамъ духовнаго званія Минской епархіи, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслугу по духовному вѣдомству.—Отъ Министерства Финансовъ.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Перемѣны по епархіальной службѣ.—Награды.—Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ.—Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Апрель.—Некрологъ.—Акты депутатовъ Минскаго епархіальнаго съѣзда духовенства (окончаніе).—Маршрутъ поѣздки Его Преосвященства, для обобрѣнія церквей Минской епархіи.—Вакантныя мѣста.—Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

---

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.

# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Мая № 10. 1901 года.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

### БЕСѢДЫ О ПРОПОВѢДНИЧЕСТВѢ.

*(Внутренний характер церковной проповѣди).*

(Продолженіе \*).

Авторитетъ проповѣдника, проистекающій изъ его посланничества отъ Бога и подтверждаемый авторитетомъ опыта его духовной жизни, по отношенію къ волѣ христіанина, въ дѣлѣ ея религіознаго воспитанія, имѣетъ слѣдующее значеніе. Въ природѣ человѣка коренится призваніе высшей, неземной силы, управляющей міромъ и жизнью человѣка. Это сознаніе обще всемъ людямъ, на всехъ ступеняхъ ихъ религіознаго развитія. Оно не изобрѣтеніе ума человѣческаго въ періодъ его религіознаго младенчества. Присущее природѣ человѣка отъ самаго ея созданія, оно свидѣтельствуетъ о дѣйствительномъ бытіи этой высшей силы, которая вмѣстѣ съ созданіемъ человѣка вложила въ него и постоянную какъ бы память о себѣ. Его не отрицаетъ и богооткровенная религія, лишь освѣщая его истиннымъ свѣтомъ. Въ ней ученіе о Промыслѣ Божіемъ есть не что иное, какъ признаніе высшей божественной воли, управляющей міромъ.

Въ силу этого врожденнаго сознанія, вмѣщающаго свое

---

\*) См. № 8 Минск. Епарх. Вѣд. за 1901 г.

основаніе въ дѣйствительномъ бытіи и жизни міра, воля человѣка всегда, во все время и во всехъ религіяхъ, какъ бы склонялась предъ этой всемогущей волей. Признаніе же въ своей жизни господства высшей міроуправляющей воли порождало въ свою очередь стремленіе знать эту волю, чтобы, съ одной стороны, жертвами предотвратить ея грозные удары, а съ другой—чтобы своими дѣйствіями не привлечь на себя ея гнѣва. Но въ томъ и другомъ случаѣ человѣкъ стремился, слѣдовательно, имѣть твердое основаніе въ высшей премірной волѣ для успѣха и благополучія своей жизни и дѣятельности. Отсюда стремленіе знать законы высшей воли, управляющей міромъ и жизнью человѣка, также естественно и присуще человѣку во всехъ религіяхъ. Слѣдствіемъ его были: ворожба, гаданія и заклинанія въ языческихъ религіяхъ, и принятіе пророковъ и религіозныхъ законодателей въ богооткровенной религіи. Прилагая все сказанное о врожденномъ стремленіи человѣка—искать для своей дѣятельности основанія въ высшей міроуправляющей волѣ—къ проповѣднику, дѣйствующему съ авторитетомъ божественнаго посланничества, утверждаемому при томъ дѣйствительнымъ знаніемъ воли Божіей, мы получаемъ слѣдующее. Въ словѣ такого проповѣдника это прирожденное стремленіе человѣка находитъ то, чего ищетъ. Воля слушателей находитъ опору и основаніе своей дѣятельности въ высшей божественной волѣ, провозвѣстникомъ и истолкователемъ которой является проповѣдникъ. Найдя же такую опору, такое начало для себя, воля христіанина легко и свободно покоряется волѣ Божіей, провозглашаемой устами проповѣдника съ церковной кафедры. Проповѣдникъ здѣсь плѣняетъ волю слушателей въ послушаніе волѣ Божіей. Въ этомъ смыслѣ авторитета пастыря-проповѣдника. Проповѣдникъ съ авторитетомъ, подобно Апостолу, учитъ, *«пльняюще всякъ разумъ въ послушаніе Христово»* (2 Кор. X, 5).

Это плѣненіе воли слушателей въ послушаніе волѣ Божіей, благодаря посимому проповѣдникомъ авторитету посланника Божія, составляетъ только начало истинно-христіанскаго воспитанія воли человѣка. Воля, какъ сила души, не можетъ быть пассивной исполнительницей чужихъ велѣній. Какъ способность живого духа, она стремится къ собственной дѣятельности, развиваемой изъ самой себя, изъ глубины самого духа человѣческаго. Свобода въ дѣятельности, развиваемой изъ собственныхъ внутреннихъ основаній, отличительная черта воли человѣка. И христіанство не отрицаетъ этой свободы въ волѣ человѣка. Напротивъ въ немъ, по ученію св. Апостола, *«на свободу звани»* (Гал. V, 13) всѣ люди. Поэтому и проповѣдникъ не долженъ убивать и уничтожать этой свободы въ человѣкѣ. Свободная же дѣятельность воли, развиваемая изъ самой себя, требуетъ для своего развитія извѣстнаго внутренняго духовнаго содержанія. Содержаніемъ волевыхъ актовъ душевной жизни человѣка служатъ различныя представленія, понятія и сужденія, носящія въ психологической наукѣ общее названіе мотивовъ. Воспитаніе воли и состоитъ въ возбужденіи соотвѣтствующихъ преслѣдуемой воспитаніемъ цѣли мотивовъ, какъ побужденій къ дѣятельности. И христіанское воспитаніе воли состоитъ въ возбужденіи и укрѣпленіи согласныхъ съ закономъ Евангелія мотивовъ дѣятельности. Само божественное откровеніе, предписывая законы дѣятельности человѣку, обосновываетъ ихъ тѣми или иными побужденіями. Въ Ветхомъ Завѣтѣ, давая чрезъ пророка Своего предписанія дѣятельности подзаконнаго человѣка, Богъ говоритъ устами того же пророка: *«Животъ и смерть дахъ предъ лицемъ вашимъ, благословеніе и клятву; и избери животъ, да живеша ты и стѣмя твое»* (Второз. XXX, 19). Учредитель Новаго Завета въ началѣ своего ученія полагаетъ обѣщаніе блаженства (Мѣ. V, 3—11), какъ основаніе для земной дѣя-

тельности чловѣка. Поэтому и проповѣдникъ, слѣдуя при примѣру самого откровенія, долженъ, покоря волю чловѣка волѣ Божіей, представлять ей и основанія для дѣятельности, указывать тѣ или иные мотивы для христіанскаго направленія ихъ воли. Всѣ мотивы по источникамъ своего происхожденія раздѣляются на мотивы ума и мотивы сердца. Дѣятельность воли, такимъ образомъ, стоитъ въ тѣсной связи съ дѣятельностью другихъ душевныхъ силъ и, насколько эти послѣднія имѣютъ христіанское направленіе, настолько, слѣдовательно, и воля чловѣка имѣетъ тоже христіанское направленіе. Дѣятельность ума и его христіанское воспитаніе мы уже разсмотрѣли. Въ христіански-воспитанномъ умѣ, въ его представленіяхъ, понятіяхъ и сужденіяхъ плѣнительной для воли, увлекающей ее къ извѣстнаго рода дѣятельности, является истина ученія христіанскаго о назначеніи чловѣка. Представляя видимый міръ явленіемъ временнымъ и указывая истинное отечество на небесахъ, отечество, достиженіе котораго возможно единственно чрезъ пріобщеніе къ искупительной жертвѣ Христа Спасителя, христіански просвѣщенный умъ одобряетъ и для воли только такіе мотивы, которые направляютъ ея дѣятельность къ исканію и достиженію этого стечества. Все носящее на себѣ печать временнаго и земнаго при такомъ направленіи ума становится не увлекательнымъ и для воли. Въ этомъ случаѣ воля становится владычицей всѣхъ чувственно-тѣлесныхъ влеченій и пріобрѣтаетъ свободный полетъ для дѣятельности въ той сферѣ, которая болѣе сродна природѣ чловѣка, какъ существа, хотя и облеченнаго тѣльной плотію, но предназначеннаго къ высшей жизни въ одухотворенномъ тѣлѣ и имѣющаго пріобщиться къ той жизни, въ которой не жевятся, не посягаютъ, но живутъ, какъ Ангелы, безплотные духи. Въ этомъ случаѣ воля чловѣка получаетъ свободу въ своихъ дѣйствіяхъ отъ связывающихъ ее узъ плоти и міра.

Потому-то и Спаситель вънцомъ Своего ученія поставлялъ свободу. «*Аще пребудете во словеси Моемъ... и разумьете истину, и истина свободитъ вы*» (Іоан. VIII, 31, 32), и «*воистину свободни будете*» (ст. 36). Такимъ образомъ, истина христіанства, просвѣщая умъ человѣка, въ то же время служитъ и основаніемъ для свободы его воли. И проповѣдникъ, просвѣщая умъ слушателей истинною Евангеліа, въ то же время направляетъ и ихъ волю къ свободно-христіанской дѣятельности. Здѣсь назиданіе ума и воли соединяются и черезъ проповѣдь, такимъ образомъ, достигается единство христіанской вѣры и христіанской дѣятельности въ жизни христіанина.

Второй источникъ, изъ котораго воля получаетъ мотивы въ направленіи своей дѣятельности, есть сердце человѣка. Христіанское воспитаніе его путемъ проповѣди и составляетъ —

### Назиданіе сердца.

Душевная жизнь человѣка, слагающаяся изъ дѣятельности ума и воли, имѣетъ въ себѣ параллельно другой процессъ — процессъ чувствованій. Этотъ процессъ, сопровождая собою всѣ душевныя явленія (акты ума и воли), съ одной стороны, налагаетъ на нихъ особый отпечатокъ, а съ другой — служить причиною продолжительности или скоротечности, какъ душевныхъ явленій, такъ и внѣшней дѣятельности человѣка. Процессъ чувствованій выражается въ явленіяхъ удовольствія и неудовольствія, гнѣва, любви и отвращенія, уваженія и презрѣнія, горя и радости, свободы и стѣсненія. Въ обыденной жизни онъ называется именемъ, которымъ называется центральный органъ кровообращенія — дѣятельностью сердца. Причина такого его наименованія въ томъ, что всякое чувствованіе дѣйствуетъ прежде всего на кровообращеніе и даже прямо на сердце чрезъ посредство такъ называемаго блуждающаго нерва, и вызываетъ особаго рода ощу-

шеніе, которое локализуется въ области сердца. Сердце, поэтому, и считается носителемъ всѣхъ чувствованій. Мы удерживаемъ эту установившуюся терминологію и далѣе будемъ называть безразлично и процессомъ чувствованій, и дѣятельностью, и жизнью сердца одни и тѣ же душевныя явленія.

Въ основѣ всѣхъ чувствованій лежатъ такъ называемыя природныя влеченія или стремленія, которыя въ своемъ жизненномъ осуществленіи, встрѣчая препятствія, бываютъ источникомъ чувства неудовлетворенности, переходя съ развитіемъ своей интенсивности въ чувства гнѣва, страха отвращенія и т. п., а осуществляясь безъ всякихъ препятствій, становятся причиной удовольствія, радости, свободы и любви. Общій же тонъ ихъ выражается въ двухъ противоположностяхъ— удовольствія и неудовольствія. Проходя черезъ всю душевную жизнь, находясь въ ея содержаніи въ каждый данный моментъ, процессъ чувствованій придаетъ извѣстный характеръ всей душевной жизни, направляетъ ее въ ту или иную сторону и придаетъ ей красоту и жизненность. Дѣятельность ума, сама по себѣ сухая—дѣятельность аналитическая и синтетическая --вносила бы какъ бы нѣкоторую холодность въ душевную жизнь, если бы ее не сопровождало чувство удовольствія отъ нахожденія истины и отъ постиженія тайнъ бытія. Воля также не имѣла бы сама въ себѣ цѣли, если бы не сопровождалась чувствомъ удовлетворенія при достиженіи своихъ цѣлей. Отсюда чувствованія бываютъ причиной продолжительности или уничтоженія извѣстной душевной, а по связи съ душой тѣла, и внѣшней дѣятельности.

Если таково значеніе чувствованій въ обыденной жизни человѣка, то въ сферѣ жизни религіозной ихъ значеніе увеличивается. Они служатъ источникомъ сохраненія религіозной вѣры въ человѣчествѣ и придаютъ жизни человѣка рели-



гіозную настроєнность. Сохранєніє релігіозной вѣры въ чело-  
вѣчествѣ обязано не столько жадѣ и влеченію ума его  
къ истинѣ, сколько благодаря тому обаятельно-плѣнитель-  
ному и нѣжно-успокоительному вліянію, какое имѣеть вѣра  
на сердце — на чувства челоуѣка. Непостижимыя сами по себѣ  
и вдобавокъ искаженныя суемудріями челоуѣка, что пред-  
ставляли изъ себя истины релігій до явленія въ міръ солнца  
правды—Христа? И почему, однако, онѣ сохранились въ  
челоуѣчествѣ? Что хранило релігію при всемъ извращеніи  
ея истинъ? Не благотворное ли вліяніє ея на чувствованія  
челоуѣка? Удовлетворяя имъ, она придавала смыслъ релі-  
гіознымъ вѣрованіямъ челоуѣка, украшала и согрѣвала его  
жизнь. И теперь, когда истина богоуѣднїя возуѣщена Са-  
мымъ Сыномъ Божиимъ, дѣятельность сердца — носителя всѣхъ  
чувствованій—не утратила своего значенія въ релігіозной  
жизни—ея усвоеніи и сохраненіи. Непостижимыя для ума  
истины релігій постигаются чувствомъ. Красота и правда  
ихъ нерѣдко больше чувствуется, чѣмъ сознается. «*Серд-  
цемъ впруется въ правду*» (Рим. X, 10). Кромѣ того, чистота  
сердца или правильное христіанское развитіє его жизни  
служить необходимымъ условіємъ достиженія христіаниномъ  
цѣли своей жизни — блаженства въ царствѣ славы. «*Бла-  
женни чистиѣмъ сердцемъ: яко тѣмъ Бога узрятъ*» (Мѣ. V, 8).  
И теперь, слѣдовательно, громадная роль принадлежит чув-  
ству въ релігіозной жизни. Но какъ своимъ сохраненіємъ  
въ родѣ челоуѣческомъ релігія была обязана чувству, такъ  
ему же принадлежит не малая доля и въ направленіи ея  
въ ложную сторону. Имѣя въ своемъ основаніи прирожден-  
ное влеченіє къ счастью, чувство увлекло релігіозную мысль  
къ видимымъ благодѣтелямъ — солнцу и добрымъ стихіямъ  
міра. Поэтому-то истинное въ христіанскомъ смыслѣ раз-  
витіє сердца получаетъ особую важность въ жизни хри-  
стіанина. И проповѣдникъ долженъ развить истинно-хри-

стіанскія чувства въ слушателяхъ, чтобы они были и хранителемъ его религіозной вѣры, и радостью его жизни, и основаніемъ его дѣятельности. И какъ бы душевной жизни процессъ чувствованій сопровождаетъ всѣ другія явленія душевной жизни, такъ и въ проповѣди—тѣ ея свойства, которыя служатъ къ развитію христіанской настроенности въ чувствованіяхъ, дополняютъ собою и назиданіе ума и назиданіе воли.

*И. Язвицкій.*

(Продолженіе будетъ).

---

## Божинское духовное училище.

*(Продолженіе \*).*

Послѣ реформы 1854 года проходили годъ за годомъ, не отмѣченные ничѣмъ замѣчательнымъ въ жизни Божинскаго училища. Учебно-воспитательное дѣло оставалось въ прежнемъ, неизмѣнномъ видѣ и отличалось нѣкотораго рода патриархальностью, исключавшею всякую официальность. Достаточно сказать, что учитель спокойно оставлялъ училище и уѣзжалъ по своимъ дѣламъ, напр. въ м. Якшицы, хотя Правленіе Минской Семинаріи, освѣдомленное объ одной изъ такихъ его отлучекъ, сдѣлало ему замѣчаніе, объяснивъ ему, что его прямая обязанность имѣть постоянный и неослабный надзоръ за учениками ввѣреннаго ему училища. — Если и возникали послѣ реформы Божинскаго училища дѣла, то единственно на почвѣ экономической и то сами по себѣ незначительныя, касавшіяся разныхъ передѣлокъ въ учи-

---

\*) См. № 9 Мин. Еп. Вѣд. за 1901 г.

лицномъ зданіи. Зданіе училищное, капитально ремонтированное въ 1853 году, сохраняло приличный видъ. Въ 1865 г. явилась лишь необходимость въ устройствѣ новыхъ сѣней и передѣлкѣ печей. Однако, столь незначительный ремонтъ не обошелся на этотъ разъ безъ излишней переписки, пересыпанной оскорбительными выраженіями. Ее началъ учитель Августинъ Шафаловичъ, донесшій Правленію Семинаріи объ уклоненіи помѣщика Ясинскаго отъ своихъ обязанностей по званію попечителя училища. 24 Марта 1865 года Правленіе Семинаріи просило Игуменское Полицейское Управление о понужденіи владѣльца Ясинскаго къ устройству новыхъ сѣней въ училищѣ и къ возврату учителю Шафаловичу 10 р. 20 к., истраченныхъ имъ на мытье половъ, починку печей и чистку дымовыхъ трубъ въ училищѣ. Полицейское Управление потребовало представленія доказательствъ законности простираемой къ Ясинскому претензіи, которыя и были представлены учителемъ Шафаловичемъ, по приказанію семинарскаго Правленія, отъ 4 Ноября 1865 г., предписавшаго ему въ своихъ требованіяхъ «наблюдать одни казенные училищные интересы, не примѣшивая къ нимъ своихъ личныхъ и тѣмъ болѣе не позволяя себѣ неблагоприличія въ своихъ сношеніяхъ съ Ясинскимъ». Прошло болѣе полугодомъ, пока было удовлетворено законное требованіе училища.

Наступилъ, наконецъ, 1867 годъ, извѣстный въ исторіи духовнаго просвѣщенія въ Россіи радикальною реформою духовно-учебныхъ заведеній всѣхъ видовъ, улучшившею ихъ въ матеріальномъ, административномъ и учебно-воспитательномъ отношеніяхъ.

Преобразование духовно-учебныхъ заведеній по новому уставу началось съ епархій Астраханской, Костромской, Рязанской, Самарской и Нижегородской и было разсрочено первоначально на пять лѣтъ. Въ семинаріяхъ же и училищахъ,

не подлежащих до времени преобразованію, введены были пока только нѣкоторые новые порядки, не соединенные съ увеличенными расходами, но весьма важные по отношенію къ постепенному улучшенію духовно-учебныхъ заведеній и полезные въ видахъ подготовленія этихъ семинарій и училищъ къ общему и всестороннему преобразованію. Въ томъ же 1867 году, немедленно по утвержденіи Высочайшею волею новыхъ уставовъ, было упразднено Духовно-Учебное Управленіе, получившее характеръ исключительно административнаго бюрократическаго установленія, — вмѣсто него былъ учрежденъ при Св. Синодѣ Учебный Комитетъ для обсужденія важнѣйшихъ учебно-педагогическихъ дѣлъ и содѣйствія Св. Синоду въ высшемъ управленіи духовно-учебными заведеніями и въ направленіи ихъ къ истиннымъ цѣлямъ духовнаго просвѣщенія. Состоя подѣ главнымъ управленіемъ Св. Синода, духовно-учебныя заведенія были переданы въ непосредственное завѣдываніе епархіальныхъ преосвященныхъ, вслѣдствіе чего упразднены были окружныя академическія правленія и прекратилось прежнее отношеніе къ нимъ семинарій и училищъ; учреждены были въ семинаріяхъ и училищахъ правленія, въ составъ которыхъ вошли, между прочимъ, члены отъ духовенства; ослаблена была практика назначенія на должности въ семинаріяхъ и училищахъ Центральнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ и введена система избранія на мѣстѣ служенія путемъ баллотировки; привлечено было, наконецъ, духовенство къ заботамъ объ улучшеніи содержанія низшихъ духовно-учебныхъ заведеній.

Въ связи съ этими и новыми постановленіями Св. Синода, въ каждой епархіи и въ каждомъ учебномъ заведеніи начались спѣшныя подготовительныя работы къ удобнѣйшему преобразованію. Не представляла исключенія въ этомъ отношеніи и епархія Минская. Немедленно по полученіи цирку-

лярнаго указа Св. Синода о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ уставовъ и штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ, церкви Мисской епархіи по числу училищъ были раздѣлены на три училищныхъ округа, причты этихъ церквей были раздѣлены на десятки для избранія отъ каждаго десятка депутата на училищные сѣзды духовенства; мѣстнымъ соборикамъ предложено было войти въ сужденіе о количествѣ суммы, которую духовенство округа могло жертвовать ежегодно на нужды своего училища. Затѣмъ, начинаются одинъ за другимъ епархіальные и училищные сѣзды духовенства. Первые занимаются рѣшеніемъ общихъ вопросовъ: оставляютъ въ епархіи три духовныхъ училища, распредѣляютъ между ними казенныя вакансіи Св. Синода, оставшіяся до полнаго преобразованія этихъ училищъ, устанавливаютъ *главные* источники содержанія низшихъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи. Училищные же сѣзды избираютъ членовъ Правленія отъ духовенства и изыскиваютъ второстепенные источники содержанія окружныхъ училищъ, а равно принимаютъ мѣры къ приведенію въ исполненіе постановленій епархіальныхъ сѣздовъ касательно того же предмета. Одновременно училищные начальства принимали зависящія мѣры къ подготовленію ввѣренныхъ имъ училищъ къ преобразованію въ нихъ учебно-воспитательной части на началахъ новаго устава. Такъ, наставники училищъ избрали себѣ опредѣленные предметы для преподаванія и составили, каждый по избранному имъ предмету программы, сообразно съ новой постановкой учебной части въ училищахъ,—въ связи съ этимъ оставлено было преподаваніе не поименованной въ уставѣ гражданской исторіи, чрезъ что явилась возможность усилить занятія по языкамъ греческому, латинскому и особенно русскому, во вниманіе къ существенной важности знанія его, какъ вообще въ системѣ образованія отечественнаго юношества,

такъ и въ частности въ образованіи духовнаго юношества, предназначаемаго къ учительству въ церкви и въ школъ, — составляемо было, въ случаѣ нужды, новое расписаніе уроковъ, съ назначеніемъ въ нѣкоторыя дни четвертаго урока, предположеннаго уставомъ, — заведены были классныя журналы, — ослабленъ былъ обычай требовать механическаго, буква въ букву, заучиванья уроковъ учениками, оставлено было производство двукратныхъ въ теченіе года испытаній, по ихъ бесполезности, и публичность экзаменовъ переводныхъ, — ослабленъ былъ надзоръ за учениками посредствомъ старшихъ изъ тѣхъ же учениковъ, какъ не имѣвшій основанія въ уставѣ и не соотвѣтствовавшій началамъ педагогика, — почти прекращено было, наконецъ, употребленіе тѣлесныхъ наказаній.

Въ видахъ наиболѣе соотвѣтственнаго подготовленія духовно-учебныхъ заведеній Минской епархіи къ предстоящему преобразованію, въ началѣ 1874 года былъ командированъ въ Минскую епархію членъ Учебнаго Комитета г. Григоревскій. Св. Синодомъ ему поручено было обозрѣть духовно-учебныя заведенія Минской епархіи по всѣмъ частямъ и на мѣстѣ провѣрить, а въ случаѣ нужды и выяснить всѣ распоряженія и мѣры, необходимыя къ надлежащему введенію въ дѣйствіе новыхъ уставовъ.

Описанное нами происходило во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Минской епархіи, исключая училища Божинскаго. Если не считать, что училище перешло въ непосредственное завѣдываніе епархіальнаго Преосвященнаго, за упраздненіемъ Высшаго Правленія Кіевской Духовной Академіи, что въ немъ отмѣнены были третныя испытанія и публичность экзаменовъ переводныхъ, при окончаніи двухлѣтняго курса, производившихся въ присутствіи *«президента Ясинскаго, заспѣдателя Лапицкаго, чиновника судейскаго и другихъ»*, то въ Божинскомъ училищѣ ничто болѣе не свидѣтельство-

вало о близости полной реформы. Правда, въ концѣ 1869 г. при училищѣ было учреждено еще Правленіе, въ составѣ учителя Августина Шафаловича и двухъ членовъ отъ духовенства: священника Березинской церкви Романа Пастернака и священника Юревичской церкви Матѳея Биркевича, избранныхъ съѣздомъ депутатовъ духовенства Минскаго училищнаго округа и утвержденныхъ Преосвященнымъ \*), но Правленіе это въ своей дѣятельности не являлось знаменемъ новаго устава. Первое засѣданіе этого Правленія происходило въ концѣ того же 1869 года. Правленіе училища осмотрѣло зданіе училищное и, нашедши его содержимымъ въ отмѣнной чистотѣ и опрятности, признало лишь необходимымъ позаботиться объ увеличеніи числа учениковъ въ училищѣ, постановивъ *«обратиться чрезъ Епархіальныя Вѣдомости къ духовенству округа съ предложениемъ услугъ училища въ дѣль воспитанія и возможныхъ преимуществъ и льготъ, не противоречащихъ духу и буквѣ устава»*. Предоставляемъ читателю самому судить, насколько дѣйствительна была эта мѣра.

Такова была дѣятельность Правленія и въ послѣдующее время. По крайней мѣрѣ, учитель Августинъ Шафаловичъ, *«смущаясь званіемъ безсодержательнаго предсѣдательства»*, вошелъ въ Мартъ 1871 года съ официальнымъ представленіемъ объ упраздненіи Правленія при Божинскомъ училищѣ, какъ *«увеличивавшаго переписку, затруднявшаго исполненіе не мудрыхъ по своей сущности дѣлъ»* и совершенно не нужнаго, ибо для контроля дѣйствій одного лица достаточны временныя ревизіи.

Конечно, представленіе это не было уважено, но оно во всякомъ случаѣ глубоко знаменательно.

*В. Перепечинъ.*

(Продолженіе будетъ).

\*) Мин. Еп. Вѣд. 1869 г., № 19, оф. ч., стр. 255.

## Епархіальная хроника.

15-го Апрѣля, въ недѣлю свв. Женъ Мученицъ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Переспенской Маріе-Магдалининской кладбищенской церкви.

Въ Понедѣльникъ, 23-го Апрѣля, въ Высокоторжественный день тезоименитства Благочестивѣйшія Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ. По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ было совершено, при участіи всего городского духовенства, молебствіе св. мученицъ Царицъ Александръ о здравіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и всего Царствующаго Дома

Въ Среду, 25-го Апрѣля, въ день празднованія Преполовенія Пятидесятницы, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ. По окончаніи литургіи Владыка, съ участіемъ всего городского духовенства, совершилъ торжественный крестный ходъ въ городской садъ для освященія воды на рѣкѣ Свислочи.

Въ Субботу, 28-го Апрѣля, въ день празднованія памяти св. Кирилла, Епископа Туровскаго, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ.

Въ Воскресенье, 6-го Мая, въ недѣлю о слѣпомъ и въ Высокоторжественный день рожденія Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Минскомъ

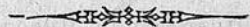


Каѳедральномъ соборѣ. Предъ началомъ литургіи въ соборѣ съ торжественнымъ крестнымъ ходомъ, во главѣ котораго шель самъ Владыка, была перенесена изъ Крестовой церкви Архіерейскаго дома чудотворная икона Крупецкой Божіей Матери. Послѣ литургіи было совершено Его Преосвященствомъ, при участіи всего городского духовенства, торжественное благодарственное ко Господу Богу молебствіе о здравіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и всего Царствующаго Дома. По окончаніи благодарственнаго молебствія Владыкой было совершено молебствіе ко Пресвятой Богородицѣ, во время котораго затѣмъ св. икона Крупецкой Божіей Матери съ торжественнымъ крестнымъ ходомъ, при громадномъ стеченіи молящихся, была перенесена на площадь у городской заставы для дальнѣйшаго слѣдованія въ селеніе Крупцы, мѣсто лѣтняго ея пребыванія.

Въ Среду, 9-го Мая, въ день празднованія перенесенія мощей Святителя и Чудотворца Николая, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ. За литургіею, по случаю братскаго праздника, присутствовали въ соборѣ члены Минскаго Епархіальнаго Братства во имя Святителя Николая. По принятому обычаю двѣнадцать изъ нихъ съ возженными свѣчами участвовали во встрѣчѣ Его Преосвященства, при чемъ одинъ изъ нихъ держалъ братскую хоругвь. Во время литургіи члены Братства съ возженными свѣчами стояли близъ сослужащаго съ Владыкою духовенства среди храма, а одинъ изъ нихъ съ братскою хоругвию около амвона.

10-го Мая, въ день празднованія Вознесенія Господня, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Вознесенской, что при женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, церкви.

14-го Мая, въ Высочайшій день Священнаго Короноваія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Минскомъ Кафедральномъ соборѣ. По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ было совершено, при участіи всего городского духовенства, торжественное благодарственное ко Господу Богу молебствіе, положенное на день Священнаго Короноваія Ихъ Императорскихъ Величествъ.



#### СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Бесѣды о проповѣдничествѣ (продолженіе).—Божинское духовное училище (продолженіе)—Епархіальная хроника.—Въ приложеніи отчетъ Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковныхъ школъ Минской епархіи.

---

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.

---

Дозволено цензурою. Минскъ. 15 Мая 1901 года. Цензоръ, Кафедральнаго собора Ключарь, Священникъ Павелъ Аеонскій.

---

# ОТЧЕТЪ

Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о  
состояніи церковныхъ школъ Минской епархіи  
за 1899 гражданскій годъ.

## I.

*Управленіе церковными школами. Составъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его Отдѣленій. Именной списокъ членовъ Совѣта и Отдѣленій съ указаніемъ званія членовъ. Почетные члены Совѣта и Отдѣленій.*

Управленіе церковными школами Минской епархіи въ отчетномъ году подъ высшимъ вѣдѣніемъ и руководствомъ Его Преосвященства, Епископа Минскаго и Туровскаго, принадлежало Епархіальному Училищному Совѣту при Минскомъ Епархіальномъ Свято-Николаевскомъ Братствѣ и девяти Уѣзднымъ Отдѣленіямъ Совѣта

На основаніи Положенія объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты и дополнительныхъ къ нему опредѣленій Св. Синода, Епархіальный Училищный Совѣтъ состоялъ изъ Предсѣдателя, девяти постоянныхъ членовъ, число коихъ увеличено было двумя членами сверхъ опредѣленнаго Положеніемъ штата, епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, члена отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и дѣлопроизводителя, не принадлежащаго къ числу членовъ Совѣта. При Совѣтѣ существовала Школьная Комиссія изъ Предсѣдателя Совѣта и двухъ членовъ онаго,

въ томъ числѣ епархіальнаго наблюдателя, для рѣшенія дѣлъ неотложныхъ и Комиссія по разсмотрѣнію ходатайствъ о постройкѣ школьныхъ зданій, состоящая изъ епархіальнаго наблюдателя, въ качествѣ Предсѣдателя сей Комиссіи, и двухъ членовъ Совѣта. Уѣздныя Отдѣленія состояли изъ восьми постоянныхъ членовъ, уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, члена отъ учебнаго вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, членовъ крестьянскихъ присутствій и мѣстныхъ благочинныхъ, при чемъ члены Отдѣленій по должности въ нѣкоторыхъ Отдѣленіяхъ входили въ число постоянныхъ членовъ Уѣзднаго Отдѣленія. При всѣхъ Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ существовали учрежденныя еще въ 1898 году Школьныя Комиссіи по примѣру Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Епархіальный Училищный Совѣтъ въ отчетномъ году составляли слѣдующія лица: а) Предсѣдатель Совѣта, ректоръ Семинаріи Архимандритъ Тихонъ, б) постоянные члены Совѣта по назначенію Его Преосвященства— Каѳедраальный протоіерей Георгій Тарнопольскій, протоіерей Іоаннъ Проволовичъ (нынѣ покойный), протоіерей Андрей Юрашкевичъ, инспекторъ Семинаріи іеромонахъ Ѡадей (въ 1900-мъ году выбывшій изъ числа членовъ Совѣта за перемѣщеніемъ его изъ г. Минска), священникъ Павелъ Аѳонскій, священникъ Іоаннъ Борковскій, управляющій государственными имуществами Минской губерніи Иванъ Григорьевичъ Базилевичъ, губернской инженеръ Александръ Васильевичъ Нектарьевскій, преподаватель Семинаріи Николай Ивановичъ Антиповичъ, преподаватель Семинаріи Евгенийъ Михайловичъ Пахомовъ и надзиратель Семинаріи Иванъ Васильевичъ Георгіевскій (онъ же казначей Совѣта), в) члены Совѣта по должности— епархіальный наблюдатель священникъ Стефанъ Пѣнкевичъ и директоръ народныхъ училищъ Минской губерніи Николай Францевичъ Акоронко, г) дѣлопроизводитель Совѣта препо-

даватель Семинаріи Иванъ Егоровичъ Звѣревъ Членами Школьной Комиссіи при Совѣтѣ подъ предѣдательствомъ Предѣдателя Совѣта, были: епархіальный наблюдатель священникъ Стефанъ Пѣнкевичъ и преподаватель Семинаріи Николай Ивановичъ Антиповичъ. Членами Комиссіи по разсмотрѣнію ходатайствъ о постройкѣ школьныхъ зданій: епархіальный наблюдатель священникъ Стефанъ Пѣнкевичъ, преподаватель Семинаріи Николай Ивановичъ Антиповичъ и губернской инженеръ А. В. Нектарьевскій.

Въ составѣ Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, кромѣ оо. благочинныхъ, состоящихъ членами Отдѣленія по должности, въ отчетномъ году были слѣдующія лица:

1) *Бобруйское Отдѣленіе*: Предѣдатель протоіерей Теодоръ Добрынинъ, члены по назначенію Его Преосвященства: священникъ Любоничской церкви Мануилъ Шелепинъ, священникъ Михалевской церкви Іоаннъ Шимановскій, предводитель дворянства Николай Николаевичъ Веревкинъ, инспекторъ Бобруйской прогимназіи Теодоръ Андреевичъ Вознесенскій, выбывшій въ концѣ года изъ состава членовъ Отдѣленія за перемѣщеніемъ его по службѣ изъ г. Бобруйска, уѣздный исправникъ Николай Николаевичъ Заварзинъ, Бобруйскій городской голова Адамъ Александровичъ Заруба, управляющій Бобруйскою сельско-хозяйственною школою Терентій Спиридоновичъ Губенко, псаломщикъ Бобруйскаго собора Василій Теофиловичъ Пѣховскій — вмѣстѣ и дѣлопроизводитель — и члены Отдѣленія по должности: уѣздный наблюдатель священникъ Бобруйскаго собора Іоаннъ Чудиновичъ — онъ же казначей Отдѣленія, инспекторъ народныхъ училищъ Иванъ Ивановичъ Чарнецкій и непремѣнные члены Бобруйскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія — Василій Николаевичъ Азбукинъ и Митрофанъ Евгеніевичъ Энгельгардтъ; членами Школьной Комиссіи при Отдѣленія,

кромѣ Предсѣдателя и уѣзднаго наблюдателя, состоящихъ непремѣнными членами сей Комиссіи, съ утвержденія Его Преосвященства были: инспекторъ Бобруйской прогимназіи Ѳ. А. Вознесенскій и уѣздный исправникъ Н. Н. Заварзинъ.

2) *Борисовское Отдѣленіе*: Предсѣдатель протоіерей Николай Фалевичъ, члены по назначенію Его Преосвященства: священникъ Павелъ Данкевичъ, священникъ Симеонъ Сѣвбо, священникъ Теофилъ Тряденскій, предводитель дворянства Модестъ Порфиріевичъ Молоствовъ, податной инспекторъ Константинъ Платоновичъ Бандуринъ, предсѣдатель сѣзда мировыхъ судей Сергѣй Сильвестровичъ Гогоцкій, городской староста Михаилъ Григорьевичъ Прокулевичъ—членъ Школьной Комиссіи—и псаломщикъ, окончившій курсъ въ духовной Семинаріи, Петръ Фалевичъ (онъ же дѣлопроизводитель Отдѣленія) и члены по должности: уѣздный наблюдатель священникъ Владиміръ Зубковичъ, инспекторъ городского училища Иванъ Осиповичъ Бартошевичъ—онъ же казначей и членъ Школьной Комиссіи при Отдѣленіи—и членъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія Михаилъ Петровичъ Сушкевичъ.

3) *Игуменское Отдѣленіе*: Предсѣдатель Отдѣленіе до 14-го Ноября отчетнаго года протоіерей Іоаннъ Фалевичъ, а по увольненіи его съ означеннаго числа отъ сей должности назначенный на его мѣсто по резолюціи Его Преосвященства отъ того же числа протоіерей Константинъ Загоровскій, члены по назначенію Его Преосвященства: бывшій уѣздный исправникъ Константинъ Павловичъ Дмитревскій, предсѣдатель сѣзда мировыхъ судей и мировой судья 1-го участка Игуменскаго округа Владиміръ Θεодоровичъ Красильниковъ, учитель Игуменскаго уѣзднаго училища Іосифъ Θεодосіевичъ Лобоцкій—онъ же членъ Школьной Комиссіи, казначей Игуменскаго уѣзднаго казначейства Петръ Георгіевичъ Аринкинъ—онъ же казначей Отдѣленія, пса-

ломщикъ Игуменскаго собора Николай Θεодоровичъ Юзефовичъ — онъ же дѣлопроизводитель Уѣзднаго Отдѣленія — и члены по должности: уѣздный наблюдатель священникъ Матѳей Трушинскій, непремѣнный членъ Игуменскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія Николай Николаевичъ Тимоѳеевъ и штатный смотритель Игуменскаго училища Иванъ Семеновичъ Данилевичъ — онъ же членъ Школьной Комиссiи.

4) *Минское Отдѣленіе*: Предсѣдатель священникъ Минской привокзальной церкви Ипполитъ Квачевскій, члены по назначенію Его Преосвященства: протоіерей Екатеринбургскаго собора Θεодоръ Миткевичъ — онъ же членъ Школьной Комиссiи, протоіерей Крестогорской церкви Кириллъ Смоличъ, священникъ Минскаго женскаго монастыря (нынѣ духовникъ Семинаріи) Владиміръ Плышевскій — онъ же и казначей Отдѣленія, священникъ Каѳедральнаго собора Іоаннъ Шенець, священникъ Минскаго женскаго монастыря Іоаннъ Бруякинъ — онъ же дѣлопроизводитель Отдѣленія — и члены по должности: уѣздный наблюдатель священникъ Ілія Флеровъ, непремѣнные члены по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія Иванъ Никифоровичъ Бабичевъ — онъ же членъ Школьной Комиссiи — и Александръ Демьяновичъ Левицкій и инспекторъ народныхъ училищъ Сергѣй Осиповичъ Кваснѣцкій.

5) *Мозырское Отдѣленіе*: Предсѣдатель протоіерей Антоній Савичъ, члены по назначенію Его Преосвященства: священникъ Мелешковичской церкви Николай Степановъ, послѣ протоіеря Іакова Занцевича, скончавшагося въ этомъ году, назначенный на его мѣсто священникъ соборной церкви Іакинѳъ Былинскій — онъ же дѣлопроизводитель Отдѣленія, Мозырскій предводитель дворянства Спиридонъ Юрьевичъ Толстой — онъ же и казначей Отдѣленія, директоръ прогимназіи Николай Андреевичъ Адо, а по перемѣщеніи его въ г. Минскъ назначенный на его мѣсто Гавріилъ Θεодоровичъ Васильевъ, Мозырскій воинскій начальникъ Димитрій Викто-

ровичъ Шевяковъ — онъ же членъ Школьной Комиссіи, окружной акцизный надзиратель Ѳеодоръ Алексѣевичъ Билетовъ — онъ же членъ Школьной Комиссіи, уѣздный податной инспекторъ Михайлъ Михайловичъ Окуловъ, помощникъ исправника Константинъ Викентьевичъ Анисимовъ и члены по должности: уѣздный наблюдатель священникъ Мозырской Пятницкой церкви Александръ Киркевичъ, инспекторъ народныхъ училищъ Иванъ Васильевичъ Любицкій и непремѣнный членъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія Александръ Ивановичъ Ридель.

6) *Новогрудское Отдѣленіе*: Предсѣдатель протоіерей Іосифъ Наревичъ, члены по назначенію Его Преосвященства: священникъ Борисо-Глѣбской церкви Платонъ Павловичъ — онъ же членъ Школьной Комиссіи и казначей Отдѣленія, священникъ Вселюбской церкви Димитрій Квятковскій — онъ же членъ Школьной Комиссіи и дѣлопроизводитель Отдѣленія, уѣздный врачъ Петръ Матѳеевичъ Любарскій и члены по должности: уѣздный наблюдатель священникъ Ѳеодоръ Вечерко, непремѣнные члены по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія Владиміръ Порфирьевичъ Чайковскій и Алексѣй Алексѣевичъ Тарасовъ и инспекторъ-учитель Новогрудскаго городского училища Николай Ѳеофиловичъ Потаповичъ.

7) *Пинское Отдѣленіе*: Предсѣдатель настоятель Пинскаго Божоявленскаго монастыря Архимандритъ Иннокентій, члены по назначенію Его Преосвященства: протоіерей Василій Грудницкій, протоіерей Феликсъ Дружиловскій, священникъ Владиміръ Шимановскій, — онъ же членъ Школьной Комиссіи и дѣлопроизводитель Отдѣленія, смотритель Пинскаго духовнаго училища Петръ Бѣляевъ — онъ же членъ Школьной Комиссіи, учитель того же училища Василій Перепечинъ, Пинскій уѣздный исправникъ Владиміръ Юноцкевичъ и члены по должности: уѣздный наблюдатель, до 22 Ноября отчетнаго года, священникъ Владиміръ Коба, а по