



68330/22



Годъ **XLIX**-й.

8-го іюня 1913 г.

# ВЛАДИМИРСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## № 23-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.  
На годъ: въ корешкѣ . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой.  
На годъ: въ корешкѣ . 5 р. 50 к.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта, отъ 29 апрѣля сего года за № 314, постановлено: удостоить награжденія къ 11 мая сего года— дню памяти свв. Меѳодія и Кирилла, первоучителей славянскихъ, книгою „Библія“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особые труды, усердіе и ревность по благоустройству мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ попечителя Варваринской церковно-приходской школы, Судогодскаго уѣзда, бывшаго профессора Императорскаго Московскаго техническаго училища, статскаго совѣтника Владиміра Щегляева.

**Праздныя мѣста:** священническія—въ селахъ: Ельцѣ, Юрьев. у.; Желѣзовѣ, Влад. у.; Зиновьевѣ, Алекс. у. и при Влад. Успенскомъ жен. монастырѣ.

**Діаконскія:** въ селахъ: Симѣ, Юрьев. у.; пог. Николы-Горь, Сузд. у. и при Благовѣщенской единовѣрческой гор. Ив.-Вознесенска ц.

**Псаломщическія:** въ селахъ: Бѣлавинѣ, Мур. у.; Кожинѣ, Горох. у.; Бородинѣ, Сузд. у., въ санѣ діакона; Кучкахъ, Алекс. у.; при Кладбищенской Успенской ц. гор. Ив.-Вознесенска; пог. Воскресенскомъ, Судог. у.; Голянищевѣ, Мур. у.; Ивачевѣ, Юрьев. у.; Клобуковѣ, Юрьев. у.; Пожарскомъ, Переслав. у.; при Знаменской гор. Владиміра ц.; Булатниковѣ, Мур. у.; и Пестякахъ, Горох. у.

---

Діаконъ-псаломщикъ с. Орѣхова, Покр. у., Іоаннъ Лебедевъ, 20 мая, умеръ.

Окончившій курсъ Влад. семинаріи, Иванъ Сокольскій, 27 мая, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Сузд. Ризположенскому монастырю.

Священникъ с. Милинова, Суд. у., Николай Яхонтовъ уволенъ заштатъ, 27 мая.

Оконч. курсъ семинаріи Василій Покровскій, 27 мая, опредѣленъ во священника въ с. Милиново, Суд. у.

Оконч. курсъ семинаріи Сергій Фестинатовъ, 30 мая, опредѣленъ во свящ. въ с. Новое, Суд. у.

Исп. об. псаломщика Знаменской гор. Владиміра ц. Терентій Столяровъ, 30 мая, освобожденъ отъ обязанностей псаломщика.

И. д. псаломщика с. Булатникова, Мур. у., Иванъ Виноградовъ, 30 мая, уволенъ по прошенію отъ должности.

Псаломщикъ Успенской Кладбищ. ц. гор. Ив.-Вознесенска Андрей Скворцовъ, 6 мая, умеръ.

Діаконъ-псаломщикъ с. Пестяковъ, Горох. у., Александръ Орловъ, 29 мая, опредѣленъ на штатную діаконскую вакансію въ с. Ундоль, Влад. у.

Священникъ Влад. Успенскаго жен. монастыря Александръ Лавровъ, 30 мая, перемѣщенъ къ Воскресенской гор. Владиміра ц.

Священникъ Влад. Успенскаго монастыря Александръ Ильинскій, 31 мая, перечисленъ на вторую свящ. вакансію того же монастыря.

Оконч. курсъ семинаріи Николай Новосельскій, 1 іюня, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Переславскому собору.

Псаломщикъ пог. Никологорскаго, Вязн. у., Іоаннъ Муратовъ и и. д. псаломщика с. Крутца, Покр. у., Владиміръ Лилѣинъ, 1 іюня, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

## В О З З В А Н І Е.

Въ текущемъ 1913 году исполняется 800 лѣтъ со времени построе- нія соборнаго храма во имя Святителя Николая Чудотворца въ г. Нов- городѣ. Такъ разсказывается объ этомъ событіи въ лѣтописяхъ. Въ 1113 г. Новгородскій Князь Мстиславъ Великій, сынъ Владиміра Моно- маха, тяжело заболѣлъ, но послѣ горячей молитвы предъ чудесно обрѣтеннымъ на озерѣ Ильменѣ образомъ Св. Николая Чудотворца получилъ исцѣленіе. Въ благодарность за это исцѣленіе князь построилъ на Ярославскомъ Дворищѣ, мѣсто собранія Новгородскаго вѣча, вели- чественный храмъ во имя Святителя—Избавителя, и тотъ небольшой круглый образъ, предъ которымъ молился больной князь, сталъ съ тѣхъ поръ храмовымъ образомъ и главной святыней храма. Соборъ былъ объявленъ княжескимъ и до царствованія Елизаветы Петровны считался дворцовымъ, а затѣмъ былъ обращенъ въ городской соборъ, но безприходный.

Восемь столѣтій протекло со времени построенія этого храма. Соборъ пережилъ и бурные годы возвышенія Новгорода и горькія минуты присоединенія его къ Москвѣ и страшное нашествіе Ивана Грознаго, и тяжкое время междуцарствія, и владычество шведовъ. Родной собору Новгородъ, могущественнѣйшій и богатѣйшій городъ древней Руси, постепенно падалъ и нынѣ дошелъ до положенія неболь- шого города съ 25000 жителей.

За продолжительное свое существованіе Николо-Дворищенскій соборъ то достигалъ цвѣтущаго состоянія, то впадалъ въ состояніе разрушенія, то нѣсколько опять поправлялся и ко времени своего восьмисотлѣтняго юбилея дошелъ до печальнаго состоянія: придѣлы при главномъ храмѣ, созданные въ XVII столѣтіи, осѣли, балки про- гнили, полы опустились, внутренняя поверхность стѣнъ стала неблаго- пристойно—грязной, въ подцерковьяхъ стѣны осыпаются и грозятъ разрушеніемъ этому рѣдкому на Руси памятнику старины и искусства. Въ сезоны 1911 и 1912 годовъ нѣкоторые изъ указанныхъ недостат- ковъ въ состояніи собора устранены, причемъ за произведенныя работы имѣется значительный долгъ. Кромѣ уплаты долга необходимо сдѣлать еще весьма многое, чтобы придать собору необходимую прочность и привести его въ приличный ему видъ, а средствъ ни на уплату долга, ни на дальнѣйшее производство работъ, въ виду безприходности собора и совершенной исчерпанности мѣстныхъ источниковъ, не имѣется.

При такомъ удручающемъ положеніи Строительная Комиссія, пользуясь высокомиловиднымъ разрѣшеніемъ Его Императорскаго Величества произвести всероссійскій внѣцерковный сборъ пожертвован- ный на ремонтъ собора, усиленно проситъ о помощи у всѣхъ, кому дорого сохраненіе и поддержаніе величественныхъ памятниковъ древняго бла- гочестія, кто съ уваженіемъ относится къ мѣсту молитвы цѣлаго ряда поколѣній людей, несшихъ сюда свое горе и радость.

Поддержите своими пожертвованіями древній храмъ Святителя и Чудотворца Николая всѣ любящіе нашу родную старину и искусство, всѣ благотворители и благоукрасители храмовъ Божіихъ на Святой Руси. Ваша жертва будетъ тѣмъ сокровищемъ на небесахъ, куда воръ не приближается и гдѣ моль не съѣдаетъ (Ев. Лука, г. XII ст. 33).

Пожертванія просимъ направлять въ Комиссію по ремонту Никольскаго собора въ г. Новгородѣ.

Предсѣдатель Комиссіи *И. Романцевъ.*

---

Новгородская Духовная консисторія симъ удостовѣряетъ, что 1) указомъ Святѣйшаго Синода отъ 28 іюня 1911 г. за № 8764 дано знать, что въ 12 день мая сего года восполѣдовало Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на производство всероссійскаго внѣцерковнаго сбора пожертваній на ремонтъ Николаевскаго Дворецкаго собора посредствомъ повсемѣстнаго распространенія подписныхъ листовъ и талонныхъ книжекъ и 2) къ отпечатанію сего воззванія отдѣльными листами и въ потребномъ количествѣ со стороны Новгородскаго Епархіальнаго начальства препятствій не встрѣчается.

---

### **Отъ Правленія Владимірскаго духовнаго училища.**

Правленіе училища напоминаетъ о.о. благочиннымъ округа, не внесшимъ въ 1-ю половину 1913 года суммъ на погашеніе долга свѣчному заводу, послѣшить доставленіемъ оныхъ, такъ какъ, согласно постановленіямъ двухъ сѣздовъ, онѣ должны быть представлены въ январѣ мѣсяцѣ.

---

## РАЗРЯДНЫЕ СПИСКИ

учениковъ Владимірскаго духовнаго училища, составленные  
Правленіемъ училища въ маѣ 1913 года.

### IV штатный классъ.

*Признаются окончившими курсъ и достойными перевода въ  
1-й классъ духовной семинаріи.*

#### Разрядъ 1-й.

- |                          |                       |
|--------------------------|-----------------------|
| 1. Загорскій Александръ. | 5. Поповъ Александръ. |
| Павловъ Михаилъ.         | Сперанскій Сергѣй.    |
| Тихонравовъ Василій.     | Сущевскій Александръ. |
| Преображенскій Василій.  | Шумиловскій Сергѣй.   |

#### Разрядъ 2-й.

- |                              |                          |
|------------------------------|--------------------------|
| Орловъ Викторъ.              | 20. Арсеньевъ Сергѣй.    |
| 10. Рождественскій Димитрій. | Парвицкій Александръ.    |
| Андреевъ Павелъ.             | Соловьевъ Владиміръ.     |
| Ильинскій Аркадій.           | Веселовскій Антонинъ.    |
| Лавровъ Владиміръ.           | Кудиновъ Василій.        |
| Похвалынскій Леонидъ.        | 25. Новосельскій Сергѣй. |
| 15. Владыкинъ Николай.       | Троицкій Владиміръ.      |
| Беневоленскій Борисъ.        | Чудовъ Николай.          |
| Лебедевъ Владиміръ.          | Смирновъ Капитонъ.       |
| Дмитревскій Аркадій.         | Смирновъ Александръ.     |
| Лихаревъ Николай.            |                          |

*Признается окончившимъ курсъ училища*

30. Востоковъ Павелъ.

#### Разрядъ 3-й.

*Назначаются къ переэкзаменовкамъ:*

- |                     |                                |
|---------------------|--------------------------------|
| Лебедевъ Александръ | } по ариѳметикѣ.               |
| Поповъ Николай      |                                |
| Соколовъ Михаилъ—   | по исторіи и латинскому языку. |
| Казанскій Алексѣй—  | по ариѳметикѣ.                 |

**IV параллельный классъ.**

*Признаются окончившими курсъ и достойными перевода въ 1-й классъ духовной семинаріи.*

**Разрядъ 1-й.**

- |                        |                           |
|------------------------|---------------------------|
| 1. Остроумовъ Михаилъ. | Архангельскій Александръ. |
| Сахаровъ Борисъ.       | Волоцкій Александръ.      |

**Разрядъ 2-й.**

- |                        |                         |
|------------------------|-------------------------|
| 5. Марсовъ Леонидъ.    | Колокшанскій Петръ.     |
| Виноградовъ Леонидъ.   | Смирновъ Алексѣй 2-й.   |
| Соколовъ Евгеній.      | 15. Дубровскій Михаилъ. |
| Покровскій Борисъ.     | Харламовъ Алексѣй.      |
| Власовъ Алексѣй.       | Введенскій Владиміръ.   |
| 10. Косаткинъ Михаилъ. | Смирновъ Алексѣй 1-й.   |
| Критскій Александръ.   | Никольскій Алексѣй.     |
| Невскій Сергѣй.        |                         |

*Признаются окончившими курсъ училища:*

- |                         |                     |
|-------------------------|---------------------|
| 20. Смѣльчаковъ Сергѣй. | Флоринскій Николай. |
|-------------------------|---------------------|

**Разрядъ 3-й.**

*Назначаются къ переекзаменовкамъ:*

- Тихановскій Аркадій—по греческому и латинскому языкамъ.  
Покровскій Иванъ—по русскому языку письменно.
- |                         |  |
|-------------------------|--|
| 25. Аристовъ Александръ | } по русскому яз. письменно и исторіи. |
| Никольскій Феодоръ      |  |
- Смирновъ Александръ—по исторіи и греческому языку.  
Рождественскій Сергѣй—по русскому языку письменно, латинскому языку и ариѳметикѣ.

*Оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности*

Успенскій Владиміръ.

Королевъ Александръ—по болѣзни допускается къ экзаменамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ по всѣмъ предметамъ, кромѣ письменнаго упражненія по русскому языку.

Преображенскій Викторъ—допускается, по болѣзни, къ экзаменамъ по всѣмъ предметамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ.

**III штатный классъ.**

*Переводятся въ IV-й классъ.*

**Разрядъ I-й.**

1. Крыловъ Василій—удостоивается денежной награды въ размѣрѣ 7 руб. 60 коп. съ капитала имени Смиренина.  
Троицкій Сергѣй. Архангельскій Николай.  
Либеровскій Анатолій.

**Разрядъ 2-й.**

- |                            |                            |
|----------------------------|----------------------------|
| 5. Завадовскій Владиміръ.  | Соловьевъ Леонидъ.         |
| Рождественскій Александръ. | Зяблицкій Сергѣй.          |
| Елпидифоровъ Сергѣй.       | Изволенскій Александръ.    |
| Соболевскій Θεодосій.      | 20. Вознесенскій Аркадій.  |
| Смирновъ Анатолій.         | Авдаковъ Василій.          |
| 10. Цвѣтаевъ Евгений.      | Быстрицкій Сергѣй.         |
| Ильинскій Илья.            | Прозоровъ Николай.         |
| Пакатовъ Григорій.         | Леонидовъ Сергѣй.          |
| Оранскій Иванъ.            | 25. Руберовскій Александръ |
| Богородскій Александръ.    | Благонадеждинъ Александръ. |
| 15. Соболевъ Александръ.   | Добролюбовъ Иванъ.         |
| Казанцевъ Евгений.         |                            |

**Разрядъ 3-й.**

*Назначаются къ экзаменамъ:*

- Димитревскій Александръ—по латинскому языку.  
Молитвослововъ Василій—по русскому языку устно и письменно и латинскому языку.  
30. Быстрицкій Глѣбъ—по исторіи и латинскому языку.

*Оставляютъ на повторительный курсъ по малоустынности:*

- |                         |                         |
|-------------------------|-------------------------|
| Сперанскій Александръ.  | Соловьевъ Константинъ.  |
| Сергіевскій Александръ. | Лопатинъ Константинъ.   |
| Любимовъ Владиміръ.     | Димитревскій Владиміръ. |
| Кипарисовъ Евгений.     | Покровскій Аполлоній.   |
35. Карасевъ Петръ.

*Допускается къ экзаменамъ по всемъ предметамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ*

40. Зяблицкій Николай.

**III параллельный классъ.**

*Переводятся въ IV-й классъ.*

**Разрядъ 1-й.**

1. Архангельскій Алексѣй. Лебедевъ Борисъ 1-й.  
Казанскій Иванъ.

**Разрядъ 2-й.**

- |                       |                            |
|-----------------------|----------------------------|
| Масловъ Василій.      | Соколовъ Николай.          |
| 5. Троицкій Алексѣй.  | 15. Побѣдинскій Викторъ.   |
| Софійскій Владиміръ.  | Благовѣщенскій Александръ. |
| Покровскій Иванъ.     | Морозовъ Василій.          |
| Бѣльскій Александръ.  | Херсонскій Алексѣй.        |
| Соловьевъ Димитрій.   | Быстрицкій Михаилъ.        |
| 10. Косаткинъ Павель. | 20. Пронинъ Прокопій.      |
| Виноградовъ Николай.  | Лебедевъ Борисъ 2-й.       |
| Зяблицкій Анатолій.   | Шалаевъ Василій.           |
| Дроздовъ Василій.     |                            |

**Разрядъ 3-й.**

*Назначаются къ экзаменамъ:*

- Евдокимовъ Николай—по ариѳметикѣ.  
Чижовъ Александръ }  
25. Покровскій Константинъ } по русскому яз. устно и письменно.  
Тодорскій Николай—по русскому языку устно и письменно, греческому и латинскому языкамъ и пѣнію.  
Свѣтаевъ Павель—по русскому языку устно и письменно, греческому языку и географіи.  
Богословскій Сергѣй }  
Смѣльчаковъ Алексѣй } по русскому яз. устно и письменно, грече-  
30. Фроловъ Николай—по русскому языку устно и письменно, греческому и латинскому языкамъ и географіи.

*Допускается къ экзаменамъ по всѣмъ предметамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ*

Преображенскій Николай.

*Оставляется на повторительный курсъ по болѣзни, согласно прошенія матери*

Любимовъ Сергѣй.



*Оставляются на повторительный курс по малоуспѣшности:*

- |                            |                        |
|----------------------------|------------------------|
| Преображенскій Александръ. | Чернышевъ Иванъ.       |
| Смирновъ Иванъ.            | Невскій Михаилъ.       |
| 35. Самсоновъ Николай.     | Лавровъ Михаилъ.       |
| Никольскій Георгій.        | 40. Зименковъ Николай. |

*Увольняются изъ училища по малоуспѣшности:*

- |                        |                       |
|------------------------|-----------------------|
| Архангельскій Николай. | Некрасовъ Александръ. |
|------------------------|-----------------------|

## II штатный классъ.

*Переводятся въ III-й классъ.*

### Разрядъ I-й.

- |                        |                             |
|------------------------|-----------------------------|
| 1. Шустовскій Викторъ. | Семеновскій Константинъ.    |
| Харламовъ Сергѣй.      | 5. Тимоѳеевскій Александръ. |
| Ионовъ Сергѣй.         |                             |

### Разрядъ 2-й.

- |                              |                            |
|------------------------------|----------------------------|
| Лебедевъ Николай.            | Троицкій Алексѣй.          |
| Тихомировъ Петръ.            | Смирновъ Николай.          |
| Виноградовъ Сергѣй.          | Бѣляевъ Сергѣй.            |
| Авдаковъ Николай.            | 20. Соколинскій Евгеній.   |
| 10. Царьковъ Александръ.     | Постниковъ Георгій.        |
| Димитревскій Алексѣй.        | Пономаревъ Димитрій.       |
| Каллистовъ Михаилъ.          | Крюковской Николай.        |
| Сорокинъ Леонидъ.            | Рудницкій Владиміръ.       |
| Сергѣевъ Борисъ.             | 25. Остроумовъ Александръ. |
| 15. Вознесенскій Александръ. | Комаровъ Сергѣй.           |
| Лавровъ Викторъ.             | Виноградовъ Александръ.    |

### Разрядъ 3-й.

*Назначаются къ экзаменамъ:*

- |                           |   |
|---------------------------|---|
| Игнатъевъ Василій         | } по латинскому языку.                                    |
| Ильинскій Θεодоръ         |   |
| 30. Черкасовъ Константинъ | } по русскому языку устно и письменно и латинскому языку. |
| Знаменскій Владиміръ      |   |
| Комаровъ Иванъ            | } по латинскому языку и ариѳметикѣ.                       |
| Поспѣловъ Викторъ         |   |

*Оставляются на повторительный курс по малоуспѣшности:*

- |                        |                   |
|------------------------|-------------------|
| Архангельскій Виталій. | Лебедевъ Михаилъ. |
| 35. Волоцкій Анатолій. | Сазановъ Павель.  |

Яневскій Александръ.  
Дѣвъ Анатолій.

40. Зяблицкій Аркадій.

## II параллельный классъ.

*Переводятся въ III-й классъ.*

### Разрядъ 1-й.

1. Прудентовъ Петръ—за благонравіе и отличные успѣхи удостоивается денежной награды въ 8 руб. 80 коп.  $\frac{9}{10}\%$  съ преміальнаго капитала имени Высокопреосвященнѣйшаго Θεогноста.  
Новосельскій Александръ. Христорождественскій Николай.  
Покровскій Алексѣй.

### Разрядъ 2-й.

5. Костинскій Владиміръ. Воскресенскій Александръ.  
Талантовъ Сергѣй. Кузнецовъ Константинъ.  
Аристовъ Василій. 15. Вавилкинъ Иванъ.  
Цвѣтковъ Николай. Владыкинъ Василій.  
Стремнинъ Алексѣй. Клинковъ Николай.  
10. Лобцовъ Петръ. Соколовъ Сергѣй.  
Воронинъ Андрей. Розовъ Григорій.  
Благосклоновъ Михаилъ.

### Разрядъ 3-й.

*Назначаются къ экзаменамъ:*

20. Аристовъ Александръ—по ариѳметикѣ.  
Лекторскій Андрей  
Орловъ Петръ  
Смирновъ Анатолій  
Соколовъ Алексѣй  
25. Соколовъ Василій  
Соллертовскій Александръ } по русскому яз. устно и письменно.  
Смирновъ Борисъ—по латинскому языку.  
Покровскій Владиміръ } по русскому языку устно и письменно и ариѳ-  
Успенскій Александръ } метикѣ.  
30. Добронадеждинъ Константинъ—по русскому языку устно и письменно  
и географіи.  
Покровскій Василій— по русскому языку устно и письменно, ариѳе-  
метикѣ и географіи.

*Оставляется на повторительный курсъ по малоустынности*

Сѣденковъ Георгій.

**1 штатный классъ.**

*Переводятся во II-й классъ.*

**Разрядъ 1-й.**

- |                       |                        |
|-----------------------|------------------------|
| 1. Чижовъ Михаилъ.    | Архангельскій Николай. |
| Архангельскій Борисъ. | Канаровскій Николай.   |

**Разрядъ 2-й.**

- |                               |                             |
|-------------------------------|-----------------------------|
| 5. Крыловъ Александръ 1-й.    | Мановъ Николай.             |
| Порѣцкій Михаилъ.             | Быстрицкій Иванъ.           |
| Успенскій Петръ.              | 20. Рождественскій Николай. |
| Шустовскій Петръ.             | Благонадеждинъ Николай.     |
| Знаменскій Капитонъ.          | Виноградовъ Андрей.         |
| 10. Архангельскій Александръ. | Гришинъ Николай.            |
| Архангельскій Иванъ.          | Смирновъ Николай.           |
| Соколовъ Александръ.          | 25. Любимовъ Василій.       |
| Протопоповъ Александръ.       | Чудовъ Иванъ.               |
| Благовѣщенскій Сергѣй.        | Добротворскій Викторъ.      |
| 15. Крыловъ Александръ 2-й.   | Рождественскій Александръ.  |
| Горскій Михаилъ.              | Соловьевъ Михаилъ 1-й.      |
| Ивановъ Аркадій.              |                             |

**Разрядъ 3-й.**

*Назначаются къ экзаменамъ:*

- |                            |   |
|----------------------------|---|
| 30. Благовѣщенскій Алексѣй | } по русскому языку устно и письменно.              |
| Веселовскій Димитрій       |   |
| Благовѣщенскій Аркадій     | } по ариѳметикѣ.                                    |
| Покровскій Сергѣй          |   |
| Протопоповъ Павелъ         |   |
| 35. Успенскій Николай      | } по русскому языку устно и письменно и ариѳметикѣ. |
| Побѣдинскій Викторъ        |   |
| Соловьевъ Михаилъ 2-й      |   |

*Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности:*

- |                           |                           |
|---------------------------|---------------------------|
| Никольскій Василій.       | 40. Завазальскій Павлинъ. |
| Крашенинниковъ Вячеславъ. |                           |

**I параллельный классъ.**

*Переводятся во II-й классъ.*

**Разрядъ 1-й.**

- |                     |                             |
|---------------------|-----------------------------|
| 1. Соловьевъ Иванъ. | Никитинъ Василій.           |
| Саловъ Димитрій.    | 5. Ѳетиньинскій Александръ. |
| Грамматинъ Борисъ.  |                             |

**Разрядъ 2-й.**

- |                         |                              |
|-------------------------|------------------------------|
| Дубенскій Андрей.       | 15. Остроумовъ Николай.      |
| Беневоленскій Николай.  | Покровскій Владиміръ.        |
| Софійскій Борисъ.       | Новосельскій Θεодосій.       |
| Самсоновъ Сергѣй.       | Рождественскій Александръ.   |
| 10. Успенскій Димитрій. | Димитревскій Анатолій.       |
| Быстрицкій Александръ.  | 20. Веселовскій Константинъ. |
| Лобцовъ Николай.        | Беневоленскій Александръ.    |
| Терновскій Василій.     | Фестинатовъ Владиміръ.       |
| Цвѣтковъ Димитрій.      | Гиляревскій Степанъ.         |

**Разрядъ 3-й.**

*Назначаются къ экзаменамъ:*

- Преображенскій Алексѣй—по географіи.
- |                       |  |
|-----------------------|--|
| 25. Ключаревъ Василій | } по русскому языку устно и письменно. |
| Нарбековъ Михаилъ     |  |
| Разумовскій Николай   |  |
| Свѣтаевъ Константинъ  |  |
- Цвѣтаевъ Иванъ—по русскому языку устно и письменно и ариѳметикѣ.
30. Тихомировъ Николай—по Закону Божію, русскому языку устно и письменно, ариѳметикѣ и географіи.

*Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности:*

- |                     |                         |
|---------------------|-------------------------|
| Горшковъ Иванъ.     | Преображенскій Михаилъ. |
| Грамматинъ Николай. | Смирновъ Романъ.        |
| Ивановъ Николай.    | Талантовъ Иванъ.        |
| Орловъ Сергѣй.      | Хваленскій Θεодоръ.     |
35. Подлипскій Николай.

**Приготовительный классъ.**

*Переводятся въ 1-й классъ.*

**Разрядъ 1-й.**

- |                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| 1. Троицкій Николай.   | 5. Лавровъ Михаилъ.  |
| Цвѣтковъ Анатолій.     | Логиновъ Иванъ.      |
| Владыкинъ Константинъ. | Бѣликовъ Александръ. |
| Шибанихинъ Николай.    |                      |

**Разрядъ 2-й.**

- |                      |                    |
|----------------------|--------------------|
| Крыловъ Николай.     | Соловьевъ Василій. |
| Покровскій Иванъ.    | Смирновъ Θεодоръ.  |
| 10. Стремнинъ Петръ. | Лобцовъ Аркадій.   |

- |                           |                         |
|---------------------------|-------------------------|
| 15. Бѣляевъ Виталій.      | Введенскій Николай.     |
| Харламовъ Василій.        | Бужинскій Аркадій.      |
| Успенскій Димитрій.       | Введенскій Михаилъ.     |
| Ковригинъ Евгений.        | Лучковъ Николай.        |
| Корниловъ Сергѣй.         | 30. Павловъ Александръ. |
| Аѳонскій Николай.         | Свѣтозаровъ Викторъ.    |
| 20. Богословскій Василій. | Смирновъ Леонидъ.       |
| Никольскій Викторъ.       | Тихомировъ Николай.     |
| Соловьевъ Григорій.       | Яхонтовъ Иванъ.         |
| Виноградовъ Викторъ.      | 35. Безшаповъ Иванъ.    |
| Гусевъ Николай.           | Ландышевъ Викторъ.      |
| 25. Руберовскій Николай.  |                         |

### Разрядъ 3-й.

*Назначаются къ экзаменамъ:*

- |                         |                                      |
|-------------------------|--------------------------------------|
| Благонравовъ Александръ | } по русскому яз. устно и письменно. |
| Доброхотовъ Михаилъ     |                                      |
| Разумовскій Сергѣй      |                                      |
| 40. Тихомировъ Григорій |                                      |
| Успенскій Валентинъ     |                                      |

*Оставаются на повторительный курсъ по малоуспѣшности:*

Бережковъ Иванъ.

Фортунатовъ Павелъ.

---

## СПИСОКЪ

державшихъ въ маѣ мѣсяцѣ испытанія для поступления во Владимірское духовное училище.

### а) Въ первый классъ.

*Выдержали удовлетворительно и зачисляются кандидатами для поступления въ 1-й классъ:*

- |                          |                          |
|--------------------------|--------------------------|
| 1. Соколовъ Сергѣй.      | Троицкій Сергѣй.         |
| Мизоновъ Павелъ.         | 10. Ивановъ Викторинъ.   |
| Соколовъ Александръ.     | Косаткинъ Николай.       |
| Улальцовъ Аркадій.       | Беневоленскій Михаилъ.   |
| 5. Дмитревскій Серафимъ. | Радугинъ Димитрій.       |
| Яновъ Павелъ.            | Доброхотовъ Сергѣй.      |
| Быстрицкій Константинъ.  | 15. Архангельскій Петръ. |
| Новосельскій Алексѣй.    |                          |

*Допускаются къ вторичнымъ испытаньямъ по всемъ предметамъ въ августъ мѣсяцъ:*

Бѣлоцвѣтовъ Николай.  
Любимовъ Иванъ.

Лебедевъ Николай.  
Столяровъ Василій.

*Не могутъ быть приняты въ 1-й классъ по недостаточной подготовкѣ:*

- |                           |                             |
|---------------------------|-----------------------------|
| 20. Красулинъ Александръ. | Благовѣщенскій Константинъ. |
| Некрасовъ Викторъ.        | Лавровъ Алексѣй.            |
| Троицкій Михаилъ.         |                             |

**б) Въ приготовительный классъ.**

*Выдержали удовлетворительно и зачисляются кандидатами для поступленія въ приготовительный классъ:*

- |                              |                             |
|------------------------------|-----------------------------|
| 1. Ильинскій Николай.        | Чудовъ Алексѣй.             |
| Сперанскій Серафимъ.         | Беневоленскій Сергѣй.       |
| Беневоленскій Димитрій.      | 20. Веселовскій Иванъ.      |
| Софійскій Мстиславъ.         | Миловидовъ Аркадій.         |
| 5. Дроздовъ Николай.         | Безшаповъ Александръ.       |
| Капрановъ Николай.           | Покровскій Василій.         |
| Лобцовъ Анатолій.            | Сиротинскій Александръ.     |
| Добронадеждинъ Аркадій.      | 25. Поспѣховъ Александръ.   |
| Лавровъ Димитрій.            | Черновъ Аркадій.            |
| 10. Лебедевъ Леонидъ.        | Лебедевъ Иванъ.             |
| Дубровскій Сергѣй.           | Разумовскій Александръ.     |
| Побѣдинскій Анатолій.        | Смирновъ Георгій.           |
| Добролюбовъ Михаилъ.         | 30. Якимочкинъ Константинъ. |
| Модестовъ Александръ.        | Лебедевъ Василій.           |
| 15. Фестинатовъ Константинъ. | Орловъ Александръ.          |
| Дубенскій Азарій.            | Розановъ Михаилъ.           |
| Поспѣловъ Николай.           | Покровскій Николай.         |

*Допускаются къ вторичнымъ испытаніямъ по всѣмъ предметамъ въ августъ мѣсяцъ:*

- |                            |                         |
|----------------------------|-------------------------|
| 35. Успенскій Константинъ. | Виноградовъ Алексѣй.    |
| Побѣдинскій Николай.       | Канаровскій Александръ. |
| Тиманцевъ Анатолій.        | 40. Адамовъ Серафимъ.   |

# ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

8-го іюня.

№ 23-й.

1913 года.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Къ вопросу объ обезпеченіи духовенства.

Въ Самарскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ (№ 10) членъ Госуд. Думы свящ. С. К. по вопросу объ обезпеченіи духовенства, въ отвѣтъ на статью „Желанная Мечта“, пишетъ:

„Вопросъ объ обезпеченіи православнаго духовенства достаточнымъ содержаніемъ изъ средствъ государственной казны въ Государ. Думѣ находится еще въ области законодательныхъ предположеній. Никакихъ законопроектовъ по означенному вопросу въ Государ. Думѣ еще не существуетъ. Тотъ законопроектъ, о которомъ говоритъ статья „Желанная мечта“, не есть законопроектъ, но только законодательное предположеніе, внесенное по инициативѣ думскаго духовенства и записанное членами Госуд. Думы изъ фракцій правыхъ, націоналистовъ и центра. Означенное предположеніе передано въ Комиссію законодательныхъ предположеній, изъ которой оно должно поступить въ Комиссію по дѣламъ православной церкви для обсужденія по вопросу о желательности. Докладъ Комиссіи по дѣламъ прав. церкви по вопросу о желательности долженъ поступить на обсужденіе Госуд. Думы, и если Г. Дума признаетъ это предположеніе желательнымъ, то оно должно поступить снова въ Комиссію для разработки уже соотвѣтствующаго законопроекта. Разработанный Комиссіей законопроектъ долженъ опять съ заключеніемъ бюджетной Комиссіи поступить на обсужденіе Госуд. Думы, и вотъ тогда уже можно сказать, что въ Госуд. Думу внесенъ законопроектъ объ обезпеченіи духовенства.

Когда это будетъ?—это сокрыто пока мракомъ неизвѣстности. Во всякомъ случаѣ это будетъ не въ февралѣ или мартѣ мѣсяцахъ текущаго года, какъ говоритъ статья „Желанная мечта“, а гораздо позднѣе, такъ какъ и до сего времени вышеозн. предположеніе все еще не поступило въ Комиссію по дѣламъ прав. церкви. О времени внесенія

его въ Комиссію церковную, о постановкѣ его на обсужденіе по вопросу о желательности, о времени внесенія доклада въ Думу, о разработкѣ соотвѣтствующаго законопроекта и т. д., и т. д. сказать утвердительно ничего пока нельзя.

Касаться тѣхъ чувствъ и мечтаній духовенства, о которыхъ говорить статья „Желанная мечта“,—совершенно бесполезно, такъ какъ лирика и поэзія въ Госуд. Думѣ не играютъ никакой роли и не имѣютъ ровно никакого значенія. Все это—прекрасно, какъ плодъ досужаго вдохновенія. То или иное рѣшеніе вопроса объ обезпеченіи духовенства зависитъ отъ состоянія государственной казны и отъ отношенія къ этому вопросу со стороны Правительства и обѣихъ Палатъ (Госуд. Думы и Госуд. Совѣта).

Хотя вопросъ объ обезпеченіи духовенства выдвигается и фракціей октябристовъ, каковая фракція намѣрена внести также законодат. предположеніе по этому вопросу, но рѣшеніе вопроса объ обезпеченіи духовенства октябристы ставятъ въ связи съ вопросомъ о реформѣ прихода. Это—статья иная, и пѣсня октябристовъ заводится не на февраль или мартъ мѣсяцы текущаго года, а можетъ быть до той сессіи, когда въ Госуд. Думѣ будутъ засѣдать наши дѣти или внуки.

Конечно, духовенство настоящей сессіи можетъ употребить всѣ усилія, чтобы въ предѣлахъ возможнаго пойти на соглашеніе съ октябристами по данному вопросу, но всетаки каждому понятно, что многое будетъ зависѣть не отъ самаго дум. духовенства, а потому предрѣшать вопросъ, какъ произойдетъ это соглашеніе—невозможно и преждевременно. Словомъ, ожидать отъ фракціи октябристовъ сильной поддержки духовенства въ вопросѣ объ обезпеченіи—пока нѣтъ никакихъ основаній. Эти господа настолько разсчетливы, что никакіе стоны наболѣвшихъ сердецъ ихъ не разжалобятъ.

Единственно, что для духовенства утѣшительнаго можно сказать въ данный моментъ—это возможность въ недалекомъ будущемъ (черезъ 5—6 лѣтъ) обезпеченія всего духовенства содержаніемъ: священнику 300 руб., діакону 200 р. и псалом. 100 руб. Остальное же все пока находится въ области гаданій и мечтаній.

Что касается робости и жути дум. духовенства на пастыр. собраніяхъ при обсужденіи вопроса объ обезпеченіи духовенства, о которыхъ заявляетъ статья „Желанная мечта“—это не вѣрно, и взято положительно съ вѣтру.

На собраніяхъ думск. духовенства вопросъ объ обезпеченіи духовенства постановленъ былъ рѣшительно, смѣло и открыто. Рѣшено было уравнивать все духовенство (сельское и городское) одинаковымъ жалованіемъ и не зарываться въ требованія.

Для ознакомленія духовенства препровождается для напечатанія въ Епар. Вѣд. законод. предположеніе объ обезпеченіи духовенства, внесенное въ Гос. Думу“.



Государственная Дума 3 созыва въ Общемъ Собраніи 20 мая 1908 года приняла слѣдующее пожеланіе: „Признавая существующіе способы содержанія духовенства православной церкви умаляющими его пастырское вліяніе, Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы вѣдомство православнаго исповѣданія выработало для внесенія въ законодательномъ порядкѣ планъ опредѣленнаго обезпеченія городского и сельскаго духовенства ежегоднымъ содержаніемъ“. Такимъ образомъ Государственная Дума еще въ 1908 году признала необходимымъ измѣнить способъ обезпеченія православнаго духовенства, но до сихъ поръ соотвѣтствующій законопроектъ вѣдомствомъ еще не представленъ въ Государственную Думу. Изъ объяснительной же записки къ смѣтѣ Св. Синода на 1913 годъ видно, что по финансовымъ соображеніямъ вѣдомство предполагаетъ ограничиться испрошеніемъ ежегоднаго дополнительнаго кредита на содержаніе духовенства въ размѣрѣ 600 тысячъ рублей. При этомъ условіи только черезъ 20 лѣтъ все духовенство будетъ получать нормальный окладъ содержанія въ 300 рублей. Такое разрѣшеніе вопроса не можетъ быть признано удовлетворительнымъ. При дороговизнѣ жизни, 300 рублей, которые къ тому же нѣкоторыми причтами будутъ получены только черезъ 15—20 лѣтъ, не могутъ почитаться достаточнымъ обезпеченіемъ. Самое же большее зло въ жизни пастыря—плата за обязательныя требы, которая является главной причиной нестроенія въ приходѣ, остается и на будущее время однимъ изъ источниковъ обезпеченія православнаго духовенства.

Государство Русское, цѣня по достоинству историческія заслуги нашего духовенства въ прошломъ и высоко чтя его святое призваніе, какъ руководителя духовной жизни народа, должно создать для него такія условія жизни, которыя соотвѣтствовали бы его положенію и не умаляли бы его пастырскаго вліянія. Вопросъ объ обезпеченіи православнаго духовенства въ Россіи имѣетъ длинную исторію. Всѣ Государи, особенно начиная съ Императора Петра I, вмѣняли въ обязанность своимъ правительствамъ разрѣшить этотъ важнѣйшій вопросъ русской государственной жизни. Въ прибавленіи къ Регламенту 1722 года говорится: „Понеже намѣреніе есть Его Императорскаго Величества такъ церкви распредѣлить, чтобы довольно ко всякой число прихожанъ было приписано, и опредѣлить, что всякій приходскій человѣкъ долженъ въ годъ причту своя церкви, такъ чтобы отъ подаянія тѣхъ всѣхъ причетъ тотъ могъ имѣть довольный трапезентъ: того ради Святѣйшій Правительствующей Синодъ, согласясь съ мірскими честными властями, сочинить совѣтъ и намѣренное опредѣленіе установить, и когда сіе станется, то священники должны будутъ и малѣйшаго за службы своя награжденія не искать“... Указаніемъ этимъ предположено было установить подушный сборъ съ мірянъ въ пользу причта и отмѣнить плату за требы. Намѣреніе это не было осуществлено. Мѣры же, принятія во второй половинѣ 18 вѣка, не улучшили, а ухудшили

матеріальное положеніе православнаго духовенства. Въ началѣ 19 вѣка, въ Царствованіе Императора Александра I, опять былъ выдвинутъ вопросъ объ обезпеченіи духовенства. Созданный по волѣ Государя въ 1807 г. „Комитетъ по усовершеніи духовныхъ училищъ“, нашель „поправленіе содержанія церковнаго причта“ болѣе необходимымъ, чѣмъ преобразование духовныхъ училищъ. Во главѣ Комитета стоялъ воспитанникъ духовной школы, Сперанскій, знавшій жизнь духовенства и его нужды, а потому правильно смотрѣвшій на разрѣшеніе вопроса. Комитетъ, рассмотрѣвши всѣ способы обезпеченія, раздѣлилъ ихъ на 4 категоріи: 1) плата за требы, 2) назначеніе постоянного оклада съ каждаго прихода въ пользу его причта, 3) отдѣленіе для этой цѣли суммъ экономическихъ, церкви принадлежащихъ и 4) назначеніе постоянныхъ окладовъ изъ государственнаго казначейства.

Первый способъ—плата за требы былъ признанъ Комитетомъ неприемлемымъ. „Сборъ за требы по мнѣнію Комитета поставляетъ священника въ непрерывное состязаніе съ тѣми самыми лицами, коихъ любовь и уваженіе ему наиболѣе нужны. Упадая большею частью не на цѣлое селеніе во всемъ его составѣ, но на нѣкоторыя только лица, сборъ сей распредѣляется не по мѣрѣ имущества, но по случайнымъ происшествіямъ жизни, и слѣдовательно весьма часто тяготитъ людей несостоятельныхъ“. Поэтому Комитетъ полагалъ: „сборъ за мірскія требы, яко по всѣмъ уваженіямъ для духовенства неудобный, а для прихожанъ неуравнительный и по тому самому часто тягостный, отмѣнить“. Отрицательно Комитетъ отнесся и ко второму способу обезпеченія. По справедливому замѣчанію Комитета „приходы, нынѣ существующіе, не имѣютъ между собою никакого уравниенія; одни по количеству населенія ихъ и выгодамъ земли пользуются содержаніемъ безбѣднымъ; другіе и большая часть, и мало населены и скудны. Уравнять ихъ между собой нѣтъ возможности; къ сему надлежало бы передѣлать ихъ совершенно. Оставляя же приходы неравными, постоянные оклады въ содержаніе духовенству, съ нихъ назначаемые, для однихъ прихожанъ были бы легки, а для другихъ безмѣрно тягостны“. Въ одной епархіи и въ одномъ уѣздѣ налогъ на содержаніе причта былъ бы различенъ. Комитетъ отрицательно отнесся и къ общегосударственному налогу, который имѣлъ бы спеціальное назначеніе. По мнѣнію Комитета: „подать сія была бы несовмѣстна съ тѣми отношеніями, кои соединяють духовенство съ народомъ и въ коихъ должно стараться по всей возможности удалять всякое понятіе притязанія и отягощенія. Второе, каждая перемѣна въ количествѣ церквей и другихъ происшествій, часто быть могущая, потребовала бы перемѣны и новаго расположенія и въ самомъ налогѣ, и дополненія изъ другихъ государственныхъ доходовъ, а то и другое было бы соединено съ важными неудобствами“. Единственно приемлемыми и притомъ совмѣстными взаимно являются, по мнѣнію Комитета, два послѣднихъ способа обезпеченія духовенства—изъ казны и экономическихъ суммъ церквей. Къ вели-

чайшему сожалѣнію предположеніямъ Комитета не суждено было осуществиться.

Въ Царствованіе Императора Николая I вопросъ объ обеспеченіи духовенства опять былъ поднятъ. По изволенію Государя въ 1830 году было отпущено изъ государственнаго казначейства на содержаніе бѣднѣйшихъ причтовъ Имперіи 500000 руб. ассигнаціями (142857 руб. серебромъ). Изъ этого кредита вспомогательные оклады получали 1499 причтовъ, преимущественно въ западныхъ епархіяхъ. Въ 1842 году 4 апрѣля Высочайше были утверждены штаты, по коимъ всѣ сельскіе приходы были раздѣлены на 7 классовъ, при этомъ были установлены оклады содержанія: священнику отъ 100—180 руб., діакону 80 руб. и псаломщику 40 рублей. Въ 1843 году на содержаніе духовенства былъ отпущенъ изъ государственнаго казначейства дополнительный кредитъ въ суммѣ 1000000 руб. въ 1844 и 1845 г.г. по 250000 руб. и съ 1846 по 1860 г.г. по 100000 руб. ежегодно. Съ 1861 года, въ виду затруднительнаго финансоваго положенія въ связи съ Севастопольской войной, отпускъ дополнительныхъ средствъ на содержаніе православнаго духовенства былъ изъ государственнаго казначейства прекращенъ. Взамѣнъ этого правительство предполагало изыскать средства изъ мѣстныхъ источниковъ, для чего и образовано было въ 1862 году особое Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства. Единственно, что было сдѣлано симъ Присутствіемъ, это уменьшеніе причтовыхъ вакансій (30000) и закрытіе 3000 приходовъ.

Въ началѣ 60-хъ годовъ было увеличено жалованье причтамъ западныхъ епархій и въ 1868 году увеличено жалованье духовенству Рижской епархіи.

Оберъ-Прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ въ своемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1888—1889 г.г. говоритъ, что въ теченіи 23-лѣтней дѣятельности особаго Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства не изыскано было никакихъ способовъ къ обеспеченію пастырей Православной церкви, „кромѣ сокращенія приходовъ и уменьшенія числа духовенства, съ цѣлью увеличенія доходовъ наличныхъ членовъ причта“. По представленію Оберъ-Прокурора Св. Синода послѣдовало Высочайшее соизволеніе на отпускъ изъ казны дополнительнаго ассигнованія въ 1893 году—250000 руб., съ 1894 по 1900 г.г. по 500000 р., въ 1901 г. и въ 1905—1908 г.г. по 200000 руб., съ 1902—1904 г.г. и въ 1909 году по 500000 руб. въ годъ, въ 1910 году 580000 р., въ 1911, 1912 г.г. 600000 руб., въ такомъ же размѣрѣ испрашивается кредитъ и на 1913 годъ. Всего предположено въ 1913 году отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства на содержаніе духовенства 15354035 рублей.

Изъ 42 тысячъ приходовъ только 31218 причтовъ пользуется пособіемъ изъ государственнаго казначейства, въ 11000 приходовъ причты совершенно не получаютъ казеннаго жалованья. 20 лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, когда скорѣйшее обеспеченіе содержаніемъ православ-

наго духовенства поставлено было въ рядъ важнѣйшихъ государственныхъ очередныхъ задачъ, но и понынѣ задача эта не разрѣшена, а между тѣмъ скорѣйшее разрѣшеніе ея диктуется государственной необходимостью. Пастырь православной церкви является единственнымъ руководителемъ духовной жизни русскаго православнаго народа. Государству безразлично какъ развивается жизнь въ маленькихъ ячейкахъ, какими являются приходы, такъ какъ совокупность этихъ маленькихъ единицъ и составляетъ государство. Правильно поставленная жизнь въ отдѣльной части, хотя бы и незначительной по величинѣ, служитъ залогомъ благополучія цѣлаго. Поэтому, въ интересахъ государства: 1) призвать къ высокому пастырскому служенію людей вполне къ нему подготовленныхъ, 2) поставить ихъ въ правильныя отношенія къ приходу, 3) улучшить ихъ матеріальное положеніе и 4) уничтожить тѣ способы обезпеченія, которые умаляютъ его пастырское вліяніе на духовную жизнь народа.

Нынѣ во всѣхъ епархіяхъ замѣчается недостатокъ кандидатовъ, подготовленныхъ къ занятію священническихъ мѣстъ. Окончившіе духовныя семинаріи поступаютъ въ высшія свѣтскія учебныя заведенія или переходятъ на службу въ иныя вѣдомства. Одной изъ главныхъ причинъ такого явленія служитъ съ одной стороны нищенское обезпеченіе духовенства, съ другой—самый способъ обезпеченія. Почему улучшивши матеріальное положеніе духовенства и измѣнивши способъ обезпеченія, можно было бы больше привлечь къ высокому пастырскому служенію людей и достойныхъ и вполне подготовленныхъ.

Нынѣ существующіе способы обезпеченія могутъ быть подраздѣлены на четыре категоріи: плата за обязательныя требы, плата за необязательныя требы, доходы отъ церковныхъ земель и иныхъ оброчныхъ статей и содержаніе отъ казны.

Первый способъ обезпеченія—плата за обязательныя требы, долженъ быть уничтоженъ, такъ какъ онъ унижаетъ пастыря, служитъ главной причиной недоразумѣній, возникающихъ между пастыремъ и пасомыми, и ложится тяжелымъ бременемъ на отдѣльныхъ прихожанъ. Къ обязательнымъ требамъ должны быть отнесены всѣ таинства Православной Церкви, совершающіяся въ храмѣ, а также напутствіе больного на дому и погребеніе.

Остальные три источника, изъ которыхъ получается нынѣ приходскимъ православнымъ духовенствомъ содержаніе, должны быть оставлены. Всю тяготу по содержанію духовенства возложить на государственное казначейство не представляется возможнымъ, справедливымъ и цѣлесообразнымъ. Прихожане платой за необязательныя требы, которая является добротнымъ даяніемъ, никогда не вызываетъ недоразумѣній и не ложится тяжелымъ бременемъ на пасомыхъ, должны участвовать въ содержаніи причтовъ своего прихода.

Церковная земля и иныя оброчныя статьи должны быть оставлены за приходскими причтами, какъ одинъ изъ способовъ содержанія.

Занятіе сельскимъ хозяйствомъ сближаетъ пастыря съ паствою, такъ какъ они живутъ общими интересами. Кромѣ того священникъ, занимаясь хозяйствомъ въ сельскихъ приходахъ, явится проводникомъ тѣхъ культурныхъ мѣропріятій, которыя должны повысить интенсивность крестьянскаго хозяйства.

Третьимъ источникомъ для обезпеченія православнаго приходскаго духовенства должно быть государственное казначейство. Потребность въ обезпеченіи православнаго духовенства содержаніемъ отъ казны подтверждена и Высочайше утвержденнымъ 17 апрѣля 1905 года особымъ журналомъ Комитета Министровъ о порядкѣ выполненія пункта 6 Именного Высочайшаго указа 12 декабря 1904 года. Въ этомъ указѣ имѣются слѣдующія слова: „Значеніе узъ, исторически скрѣпившихъ воедино судьбы Государства Русскаго и Православной Церкви, отнюдь не должно быть умаляемо. Поэтому неизмѣнно подлежатъ сохраненію и на будущее время преимуществу, главнымъ образомъ придающія Православной Церкви значеніе господствующей: принадлежность къ ней Государя Императора, свобода привлеченія послѣдователей и полученіе денежныхъ средствъ для удовлетворенія нуждъ своихъ изъ общегосударственныхъ доходовъ“. Сими высокомиловитивыми Царскими словами предоставляется право причтамъ Православной Церкви получать содержаніе изъ средствъ государственнаго казначейства.

Средства, которыя потребуются на увеличеніе содержанія, не могутъ почитаться обременительными для казначейства, такъ какъ они отчасти поступятъ на вознагражденіе за трудъ духовенству по веденію метрикаціи. Если бы метрикація была передана въ иныя государственныя установленія, то расходъ по содержанію послѣднихъ превысилъ бы ассигнованіе изъ казны на жалованье причтамъ и кромѣ того создалъ бы большія неудобства для прихожанъ.

Въ помѣстной Православной Русской Церкви имѣется 44000 причтовъ. Каждый причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика. Штатные діаконы необходимы только въ городскихъ соборахъ. Если же и иные приходы пожелаютъ имѣть діаконівъ, то на содержаніе послѣднихъ должны быть изысканы мѣстныя средства самими приходами.

Въ дополненіе къ получаемымъ причтами православныхъ приходовъ средствамъ изъ мѣстныхъ источниковъ: отъ платы за обязательныя требы и изъ доходовъ отъ земли и иныхъ, принадлежащихъ церквамъ, угодій, изъ государственнаго казначейства должно быть опредѣлено жалованье священнику въ размѣрѣ 900 руб. въ годъ, штатному діакону городскихъ соборовъ 450 руб. и псаломщику 300 руб. въ годъ. По финансовымъ соображеніямъ предполагаемъ необходимую сумму на содержаніе всѣхъ приходскихъ причтовъ епархій отпустить въ теченіе трехъ, слѣдующихъ за утвержденіемъ сего закона, лѣтъ, съ такимъ расчетомъ, чтобы въ первомъ году всѣ священники получили по 300 р., діаконы 200 р. и псаломщики 100 р., во второмъ году священники 600 р., діаконы 300 р. и псаломщики 200 р. и въ третьемъ году всѣ священники 900 руб., діаконы 450 руб. и псаломщики 300 р.

Дѣйствующій съ 1912 года законъ о пенсіяхъ православному духовенству является болѣе благодѣтельнымъ въ сравненіи съ прежде существовавшимъ пенсіоннымъ уставомъ, когда размѣръ священнической пенсіи не превышалъ 120 руб., а псаломщики были лишены пенсіи.

Нынѣ, когда условія жизни измѣнились, существующій размѣръ пенсій—священнику 300 р., діакону 150 р. и псаломщику 100 р., не можетъ быть признанъ достаточнымъ. Посему, съ измѣненіемъ размѣровъ содержанія причтовъ, долженъ быть измѣненъ и законъ о пенсіяхъ. Размѣръ пенсій можетъ быть установленъ—священнику 600 р., діакону 300 р. и псаломщику 200 р. Увеличеніе пенсій не вызоветъ дополнительнаго ассигнованія изъ средствъ государственнаго казначейства. Въ 1910 году Св. Синодомъ, по разнымъ категоріямъ пансіонеровъ, назначено было пенсій—1134 лицамъ и 1444 семействамъ на сумму въ 371427 р. 93 к., а пенсіоннаго сбора въ томъ же году поступило въ казну 419569 руб. Такимъ образомъ выдача пенсій съ излишкомъ покрывается пенсіонными взносами. При проектируемомъ увеличеніи пенсій повышены будутъ и пенсіонные взносы. Получая 300 руб., священникъ вноситъ 6 руб. При жалованьи же въ 900 руб. пенсіонный взносъ равнялся бы 18 руб. (или 2% по закону), что покрывало бы расходъ по выдачѣ пенсій въ увеличенномъ размѣрѣ.

Въ виду изложенныхъ соображеній, мы, нижеподписавшіеся, на основаніи 55 статьи Учр. Гос. Думы, вносимъ на уваженіе Государственной Думы слѣдующія основныя положенія для выработки законопроекта объ обезпеченіи православнаго духовенства.

1. Приходскія причты получаютъ содержаніе изъ мѣстныхъ источниковъ: 1) плата за необязательныя требы и 2) доходъ отъ церковныхъ земель и иныхъ, принадлежащихъ церкви, угодій, а также изъ средствъ государственнаго казначейства. Священникъ—900 руб. въ годъ, штатный діако́нъ городскихъ соборовъ—450 руб. и псаломщикъ—300 руб.

2. Въ первый, за утвержденіемъ сего закона, годъ изъ средствъ государственнаго казначейства отпускается на содержаніе приходскаго духовенства кредитъ въ такомъ размѣрѣ, чтобы причты всѣхъ епархій могли получить—священникъ не менѣе 300 р., діако́нъ 200 р. и псаломщикъ 100 руб. Во второмъ году отпускается кредитъ съ такимъ расчетомъ, чтобы священникъ получалъ 600 руб., діако́нъ 300 руб. и псаломщикъ 200 руб. Въ третьемъ году всѣ причты должны получить нормальные оклады содержанія—священникъ 900 руб., діако́нъ 450 руб. и псаломщикъ 300 руб.

3) При полученіи нормальнаго оклада содержанія причтами совершаются бесплатно обязательныя требы, т. е. всѣ таинства Православной Церкви, совершаемыя въ храмѣ, а также напутствіе больныхъ на дому и погребеніе.

4. Кредиты на содержаніе причтовъ во вновь открываемыхъ приходахъ испрашиваются въ законодательномъ порядкѣ.

5. Пенсії назначаются въ слѣдующихъ размѣрахъ: священнику 600 руб., діакону 300 руб. и псаломщику 200 руб.

6. Устанавливается 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> отчисленіе отъ получаемого казеннаго содержанія въ пенсіонный капиталъ.

7. Въ приходахъ, гдѣ въ настоящее время причтамъ положено содержаніе отъ казны въ размѣрахъ, превышающихъ оклады, устанавливаемые симъ законопроектомъ, прежній окладъ содержанія остается безъ измѣненія.

Настоящее законодательное предположеніе просимъ передать въ комиссію по дѣламъ Православной Церкви для заключенія о желательности. (Изъ „Самар. Еп. Вѣд.“, № 10).

### **О закрытіи приготовительнаго класса при Шуйскомъ духовномъ училищѣ.**

На сѣздѣ о.о. уполномоченныхъ Шуйскаго округа, въ засѣданіи отъ 22 января сего 1913 года, большинство уполномоченныхъ высказало мнѣніе о совершенномъ закрытіи приготовительнаго класса при Шуйскомъ училищѣ, мотивируя свое мнѣніе, съ одной стороны, введеніемъ во Владимірской губерніи всеобщаго обученія, а также и расширеніемъ программъ народныхъ училищъ (переходъ съ 3-хъ годичнаго курса на 4-хъ годичный),—съ другой, дороговизной содержанія приготовительнаго класса.

Сѣздъ постановилъ: „не входя детально въ обсужденіе вопроса о дальнѣйшемъ существованіи при Шуйскомъ училищѣ приготовительнаго класса, передать его на предварительное обсужденіе благочинническихъ Сѣздовъ“.

Вопросъ о закрытіи приготовительнаго класса при Шуйскомъ училищѣ поднимался и раньше на сѣздѣ 1909 года,—и тогда тоже было высказано мнѣніе о закрытіи приготовительнаго класса и тоже было постановлено обсудить этотъ вопросъ на благочинническихъ Сѣздахъ.

Сѣздъ о.о. уполномоченныхъ 1910 года рассматривалъ постановленія благочинническихъ Сѣздовъ и пришелъ къ такому заключенію: „по тщательномъ и всестороннемъ обсужденіи Сѣздъ пришелъ къ единодушному рѣшенію приготовительный классъ не закрывать, а учителямъ приготовительнаго класса въ виду недостатка средствъ содержаніе оставить въ прежнемъ размѣрѣ“. Припоминая самый ходъ дѣла по обсужденію вопроса о закрытіи приготовительнаго класса, мнѣ хотѣлось бы подѣлиться съ духовенствомъ округа и данными и своимъ мнѣніемъ. Бывшіе на Сѣздѣ 1910 г., навѣрно, хорошо помнятъ, что въ большинствѣ актовъ благочинническихъ Сѣздовъ высказано было мнѣніе за закрытіе приготовительнаго класса. И однако Сѣздъ единодушно постановилъ не закрывать. Что же повліяло на такое рѣшеніе? При тщательномъ разсмотрѣніи актовъ, оказалось, за закрытіе

высказались по преимуществу тѣ, кому не только приготовительный классъ не нуженъ, а, пожалуй, и самое Шуйское училище. Вѣдь отсюда не слѣдуетъ, что нужно закрыть и самое училище потому только, что не всего духовенства округа оно обслуживаетъ насущныя нужды. Помнится, одинъ о. уполномоченный сказалъ: хотя мы и постановили 18 голосами противъ 16 закрыть,—но эти 18 не нуждаются и во всемъ училищѣ, а кто нуждается, тотъ не желалъ закрывать. Отсюда ясно, что закрывать не слѣдуетъ. Бѣдное сельское духовенство будетъ поставлено въ плачевное состояніе. Не у всѣхъ родителей дѣти имѣютъ пять талантовъ. Что дѣлать съ дѣтьми менѣе способными? Нанимать репетитора за 10—15 руб. въ мѣсяцъ не подъ силу бѣдному сельскому духовенству. И закрыть приготовительный классъ не значитъ ли убить и подорвать начинающуюся жизнь и осудить бѣдный людъ на скитальчество и мытарства. Приготовительный классъ никогда не пустовалъ, и число учениковъ въ немъ не убываетъ. Вотъ было-бы другое дѣло, если бы число поступающихъ въ приготовительный классъ годъ отъ году убывало. Тогда и вопросъ о существованіи его самъ собой бы отпалъ.

О.О. уполномоченные 1913 г. привели въ основу своего мнѣнія два соображенія вѣскія, какъ причины закрытія. Оба эти соображенія обсуждались и на сѣздѣ 1910 года.

1. Введеніе всеобщаго обученія и расширеніе программы народныхъ школъ. Хорошо на словахъ, да такъ ли на дѣлѣ? Кто не знаетъ изъ насъ, что въ 1 классѣ Епархіального училища проходитъ курсъ меньше, чѣмъ въ начальной школѣ, а между тѣмъ каждый годъ какое число кончившихъ курсъ начальной школы не принимается въ 1 классъ по незнанію. Развѣ не можетъ быть та же печальная картина и здѣсь? Вѣрно, курсъ начальной школы обширенъ и далеко превосходитъ курсъ 1 класса,—но онъ не даетъ тѣхъ твердыхъ знаній, какія требуются для 1 класса. Расширеніе курса начальной школы для духовенства не облегчаетъ дѣла, напротивъ болѣе затрудняетъ. Въ начальную школу дѣти принимаются не моложе 8-лѣтъ (какъ многіе учителя и дѣлаютъ). Ребенокъ долженъ въ школѣ проучиться 4 года. Ко времени окончанія ему будетъ 12—13 лѣтъ. Для перваго класса это возрастъ предѣльный. И что если при сдачѣ экзамена ребенка постигнетъ неудача,—куда ему тогда дѣваться. Всѣ двери ему заперты...

Да и расширеніе программы еще не подлежитъ всеобщности. Это только пробный камень. Сами земскіе дѣятели не надѣются на благіе результаты сего нововведенія. Если же и введутъ въ 5—10 школахъ 4-хъ годичный курсъ, то вѣдь эти школы не обслуживаютъ нужды не только округа, но и уѣзда. Въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ не только не закрываютъ приготовительный классъ, но даже открываютъ подприготовительный. И конечно потому, что здѣсь дѣти постепенно прямо готовятъ въ 1 классъ, не обременяя себя наборомъ всевозможныхъ непосильныхъ ихъ разуму знаній.



2. Дороговизна содержания... Въ этомъ вопросѣ не остаться ли духовенству при мнѣнїи сѣзда 1910 года: оставить приготовительный классъ при прежнемъ окладѣ и въ виду крайней скудости духовенства и обремененности округа налогами всепокорнѣйше просить Владыку снять съ очереди вопросъ объ увеличеніи оклада.

*С. М. М.*

---

## Епархіальная хроника.

— Высокопреосвященный Архіепископъ Николай 28-го мая, въ день кончины Высокопреосвященнаго Никона, послѣ поздней литургїи въ Каѳедральномъ соборѣ, совершилъ панихиду на могилѣ почившаго, въ сослуженїи Преосвященнаго Евгенія, Ректора семинаріи протоіеря П. Борисовскаго и соборнаго духовенства; 29-го мая, по случаю принятїя въ Архіерейскомъ домѣ Боголюбской иконы Божїей Матери, совершилъ въ Крестовой церкви наканунѣ всенощное бдѣніе, а въ самый день—Божественную литургїю и по литургїи молебствїе предъ Чудотворной иконой, въ сослуженїи монастырской братїи и вызванныхъ—настоятеля Николаевскаго гор. Гороховца монастыря игумена Платона для возложенїя на него палицы, и священника пог. Троицкаго, Ковровскаго у., Іоанна Покровскаго—для возведенїя въ санъ протоіеря; на 2-ое іюня Владыка совершилъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви и 2-го іюня (день Св. Троицы)—Божественную литургїю и по литургїи—вечерню съ чтенїемъ положенныхъ на день Пятидесятницы молитвъ, въ сослуженїи соборнаго духовенства, въ Каѳедральномъ соборѣ; 3-го іюня Архіепископъ Николай, въ сослуженїи архимандрита Владимира, благочиннаго протоіеря В. Валединскаго и мѣстнаго причта, совершилъ Божественную литургїю въ Срѣтенской церкви, что въ Солдатской слободѣ, куда предъ литургїей, по обхожденїи извѣстной части города, съ крестнымъ ходомъ была принесена Боголюбская икона Божїей Матери; по литургїи Владыкой совершено было предъ Чудотворной иконой молебствїе, съ прочтенїемъ молитвы и провозглашенїемъ положенныхъ многолѣтїй.

Преосвященный Евгеній совершилъ на 2-ое іюня всенощное бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ и 2-го іюня—Божественную литургїю и положенную по литургїю вечерню—въ Боголюбовѣ монастырѣ.

— 19-го мая въ гор. Александровѣ происходила торжественная встрѣча иконы Рождества Богородицы, приносимой сюда ежегодно въ это время изъ Лукіановой пустыни. Наканунѣ въ Александровскомъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ совершено было Преосвященнымъ Митрофаномъ всенощное бдѣніе въ сослуженїи прот. Н. Флоринскаго и монастырскаго духовенства. 19-го Преосвященный Митрофанъ съ духовенствомъ выходилъ на встрѣчу иконы и по встрѣчѣ совершилъ

въ монастырѣ литургію въ сослуженіи прот. Н. Флоринскаго, игумена Лукіановой пустыни Игнатія и священниковъ І. Введенскаго и С. Виноградова. Игуменія, сестры и духовенство Александровской обители очень были утѣшены Архіерейскимъ служеніемъ всенощной и литургіи въ день принесенія въ Александровъ Чудотворной иконы и особой телеграммой выразили свою глубокую благодарность Высокопреосвященному Николаю, съ благословенія котораго Преосвященный Митрофанъ совершилъ названныя торжественныя богослуженія.

*Прот. І. И. Тихомировъ.* (Некрологъ). 28-го мая въ 4 часа утра, послѣ продолжительной болѣзни, скончался на 57 году жизни помощникъ предсѣдателя Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ протоіерей Іоаннъ Ильичъ Тихомировъ. Покойный былъ уроженцемъ Владимірской губерніи и воспитанникомъ Владимірской духовной семинаріи, курсъ которой окончилъ въ 1876 году. По окончаніи курса въ Московской духовной академіи былъ опредѣленъ въ 1880 году преподавателемъ латинскаго языка въ Волынскую духовную семинарію. Въ 1892 году былъ назначенъ смотрителемъ Житомирскаго духовнаго училища; съ 1896 года—предсѣдатель Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и протоіерей. Въ 1906 году переведенъ въ Петербургъ и занялъ мѣсто помощника предсѣдателя Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. На всѣхъ мѣстахъ своей служебной дѣятельности почившій заявилъ себя неутомимымъ труженикомъ, ревностнымъ поборникомъ ввѣреннаго ему дѣла. Кромѣ статей педагогическаго содержанія, прот. І. И. Тихомирову принадлежитъ кропотливый трудъ, потребовавшій громадной затраты силъ и энергіи, составленный имъ въ бытность преподавателемъ Волынской духовной семинаріи: „Систематическій каталогъ книгъ на церковно-славянскомъ и русскомъ языкахъ фундаментальной библіотеки Волынской духовной семинаріи“ и „Систематическій каталогъ книгъ на еврейскомъ, греческомъ и латинскомъ языкахъ фундаментальной библіотеки Волынской духовной семинаріи“. Библіотека Волынской духовной семинаріи, бывшая католическая лицейская, по составу богословскихъ книгъ принадлежитъ къ числу богатѣйшихъ семинарскихъ библіотекъ, и трудъ прот. Іоанна Ильича, кромѣ мѣстнаго практическаго, имѣетъ и научное значеніе.—Товарищи покойнаго и знающіе его пусть вспомнятъ въ своихъ молитвахъ протоіерея Іоанна и помолятся предъ престоломъ Всевышняго объ упокоеніи души его во обителяхъ Отца Небеснаго!

---

## Изъ церковно-общественной жизни.

— *Отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.* По поводу предстоящей реформы духовныхъ семинарій и училищъ, въ временной печати высказываются сужденія, что центральное управленіе Св. Синода намѣрено осуществить эту реформу помимо законодательныхъ

учрежденій. Подобныя сужденія печати не соотвѣтствуютъ дѣйствительности. Определеніемъ Св. Синода, отъ 16 мая 1913 года за № 4199, поручено синодальному Оберъ-Прокурору войти, съ кѣмъ слѣдуетъ, въ сношеніе по дѣлу объ утвержденіи проекта штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ и объ ассигнованіи изъ государственнаго казначейства потребнаго на введеніе сихъ штатовъ ежегоднаго пособия, а равно о правахъ и преимуществахъ духовныхъ семинарій и училищъ, служащихъ и учащихся въ нихъ, согласно проекту устава, а засимъ внести, въ установленномъ порядкѣ въ законодательныя учрежденія представленіе по сему дѣлу, съ приложеніемъ, для свѣдѣнія, проекта устава духовныхъ семинарій и училищъ и объяснительной записки; въ случаѣ утвержденія въ законодательномъ порядкѣ проекта штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ, и равно правъ и преимуществъ духовныхъ семинарій и училищъ, служащихъ и учащихся въ нихъ, внести на Высочайшее благовозрѣніе Государя Императора проектъ новаго устава духовныхъ семинарій и училищъ, и, по воспослѣдованіи Высочайшаго соизволенія, ввести новый уставъ въ дѣйствіе (ОБ.).

— *Пособіе антиохійскому патріарху.* Вѣдомство православнаго исповѣданія вошло въ Совѣтъ Министровъ съ представленіемъ о назначеніи антиохійскому патріарху единовременнаго пособия въ 140,000 руб. и ежегоднаго—въ 49,300 руб. Ходатайство о назначеніи этого пособия было возбуждено патріархомъ антиохійскимъ Григоріемъ IV въ бытность его въ С.-Петербургѣ. Пособіе это испрашивается какъ на покрытіе нуждъ антиохійскаго патріарха, такъ, въ особенности, на содержаніе православныхъ просвѣтительныхъ учрежденій въ его предѣлахъ, съ цѣлью поддержанія православія на Востокѣ. Изъ представленныхъ при этомъ ходатайствѣ свѣдѣній, видно, что доходы патріарха крайне скудны: всего 49,000 р., изъ нихъ 39,000 р. отпускаются съ 1908 г. отъ Высочайшихъ Его Императорскаго Величества щедротъ. Ходатайство это будетъ затѣмъ внесено на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій. («Нов. Вр.», № 13363).

— *Окончаніе зимней сессіи.* 29 мая послѣднее засѣданіе Св. Синода въ составѣ зимней сессіи и затѣмъ присутствующіе въ Св. Синодѣ іерархи отбудутъ въ свои епархіи. («Колоколь», № 2127).

— Вѣдомство православнаго исповѣданія испрашиваетъ черезъ Совѣтъ Министровъ ежегодное пособіе Императорскому православному палестинскому обществу. Пособіе это испрашивается на поддержаніе и улучшеніе содержимыхъ обществомъ во Св. Землѣ просвѣтительныхъ и человѣколюбивыхъ учрежденій. («Россія», № 2309).

— *Благословеніе св. иконой.* Св. Синодъ въ уваженіе къ особеннымъ заслугамъ, оказываемымъ нѣкоторыми лицами духовнаго и свѣтскаго званій на пользу церквей, монастырей и другихъ учрежденій дух. вѣдомства, предоставилъ епарх. начальствамъ, московской и грузино-имеретинской синод. конторамъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и прото-

пресвитеру военного и морского духовенства представлять названныхъ лицъ къ благословенію святою иконою Всемиловитаго Спаса, при грамотѣ отъ Св. Синода. («Колоколь», № 2129).

— 15 мая сего года въ Государственной Думѣ разсматривалась смѣта Св. Синода. Бюджетной комиссіей была предложена слѣдующая формула перехода къ очереднымъ дѣламъ:

1) чтобы вѣдомство вошло въ разсмотрѣніе вопроса объ изысканіи иныхъ источниковъ на покрытіе расходовъ по выдачѣ прибавокъ къ содержанию служащихъ состоящихъ при Св. Синодѣ учреждений, въ виду того, что спеціальныя средства Св. Синода, обращаемаыя нынѣ частью и на этотъ предметъ, должны расходоваться по своему назначенію на многоразличныя церковныя нужды;

2) чтобы вѣдомство внесло въ Государственную Думу въ самомъ непродолжительномъ времени и не позднѣе начала 2-й сессіи одновременно представленія: 1) объ устроеніи православнаго прихода и 2) о повышеніи ежегоднаго кредита на содержаніе духовенства;

3) чтобы вѣдомство произвело подробное статистическое обслѣдованіе экономическаго положенія прихода;

4) чтобы вѣдомство приняло мѣры къ увеличенію числа участвующихъ въ епархіальныхъ сѣздахъ церковныхъ старостъ и другихъ выборныхъ представителей отъ прихожанъ соотвѣтственно числу представителей отъ духовенства, а также къ скорѣйшей выработкѣ единообразныхъ правилъ, опредѣляющихъ дѣятельность епархіальныхъ и благочинническихъ сѣздовъ духовенства, въ виду того, что всю тяжесть по оплатѣ сборовъ съ церковей, устанавливаемыхъ нынѣ на епархіальныхъ сѣздахъ, несутъ на себѣ прихожане;

5) чтобы былъ подвергнутъ обсужденію вопросъ о взиманіи съ церковей сборовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній;

6) чтобы былъ подвергнутъ обсужденію вопросъ объ освобожденіи церковей отъ взносовъ на содержаніе духовныхъ семинарій, объ обезпеченіи духовныхъ семинарій необходимыми для нихъ средствами и о принятіи на счетъ казны содержанія и пенсій служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

7) чтобы вѣдомствомъ были собраны по епархіямъ данныя о доходности церковей и всѣхъ сборахъ, которыя взыскиваются съ церковей на нужды духовно-учебныхъ заведеній и на другія епархіальныя потребности съ распредѣленіемъ ихъ по отдѣльнымъ категоріямъ назначеній, и

8) чтобы вѣдомство выяснило размѣръ средняго по уѣздамъ расхода на учебныя пособія и хозяйственное содержаніе церковно-приходскихъ школъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти и получающихъ изъ государственнаго казначейства пособіе на содержаніе училищнаго персонала.

Государственная Дума переходитъ къ обсужденію отдѣльныхъ номеровъ проекта государственной росписи по Св. Синоду.

Предсѣдатель. Переходимъ къ голосованію. Прошу г.г. приставовъ провѣрить составъ.

Въ залѣ находится 156 членовъ. Составъ имѣется. Позвольте голосовать по пунктамъ. Ставлю на голосованіе пп. 1, 2 и 3, которые поправки не имѣютъ.

Принято.

П. 4 имѣетъ поправку, предложенную фракціей союза 17 октября, которая предлагаетъ изложить въ слѣдующемъ видѣ: разбить его на два подъотдѣла а и б. Пунктъ а изложить такъ: «чтобы вѣдомство, въ виду того, что вся тяжесть по оплатѣ сборовъ съ церковей, устанавливаемыхъ нынѣ на епархіальныхъ сѣздахъ, несутъ на себѣ прихожане,—приняло мѣры къ увеличенію числа участвующихъ въ епархіальныхъ сѣздахъ церковныхъ старостъ и другихъ выборныхъ представителей прихожанъ, соотвѣтственно числу представителей отъ духовенства». Пунктъ б, «чтобы вѣдомство выработало въ скорѣйшемъ времени единообразныя правила, опредѣляющія дѣятельность епархіальныхъ и благотворительныхъ сѣздовъ духовенства». Ставлю эту поправку на голосованіе.

Принята.

Ставлю п. 4 съ поправкой на голосованіе.

Принять.

Пунктъ 5 предлагается выпустить. Ставлю это предложеніе на голосованіе.

Принято.

По п. 6 имѣется поправка, предложенная фракціей союза 17 октября. П. 6 предлагаютъ въ слѣдующей редакціи: «чтобы были подвергнуты обсужденію вопросы объ освобожденіи церковей отъ взносовъ на содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній и объ обезпеченіи духовныхъ семинарій необходимыми для нихъ средствами». Ставлю эту поправку на голосованіе.

Принято.

П.п. 6, 7 и 8 ставлю на голосованіе въ редакціи комиссіи.

Приняты.

П. 9, добавочный, предложенъ фракціей союза 17 октября «чтобы вѣдомство приняло мѣры къ постепенному преобразованію второклассныхъ школъ». Ставлю это на голосованіе.

Принято. («Россія», № 2303).

— Журналъ «Законоучитель» горячо поддерживаетъ мысль о поднятій религіознаго настроенія учащихся путемъ соотвѣтствующихъ экскурсій:

«Развивая мысль о важности посѣщенія извѣстныхъ церковно-историческихъ памятниковъ, руководитель—законоучитель, путемъ краткихъ описаній и рассказовъ о моральной величавости ихъ, незамѣтно для учащихся разовьетъ въ сознаніи питомцевъ, вслѣдъ за проснувшимся любопытствомъ, представленіе о поѣздкѣ не только, какъ о похвальномъ выскокъ подвигѣ, но и какъ о необходимости въ цѣляхъ личнаго нравственнаго удовлетворенія. Необходимо, далѣе, возбудить въ экскурсантахъ вѣрующее сознаніе такъ, чтобы они, какъ апостоль Фома, горѣли желаніемъ все осязать непосредственно и не тушили въ себѣ это духовное горѣніе

до тѣхъ поръ, пока имъ не удастся лично осмотрѣть и посѣтить церковно-историческіе памятники и святыя мѣста и лично испытать тѣ душевныя переживанія, которыя создаются общей обстановкой святыхъ мѣстъ. Такимъ путемъ легко можно вызвать у учащихся то необходимое, съ педагогической точки зрѣнія, душевное состояніе, когда у молодежи пробуждается стремленіе къ дѣйствию.

«Возникновеніе же въ душѣ учащихся чувства активности облегчаетъ законоучителю дальнѣйшее руководство экскурсіей, такъ какъ за подготовительной стадіей начнется слѣдующая—выполненіе намѣченнаго плана экскурсіи. Въ этой стадіи руководителю придуть на помощь вся обстановка экскурсіи, ея содержаніе и быстрая смѣна явленій и видовъ. Во время совершенія экскурсіи законоучитель долженъ, какъ рулевой, слѣдить только за тѣмъ, чтобы живая волна однородныхъ чувствъ экскурсантовъ неслась по намѣченному пути и воспринимала въ себя все, что желательно въ цѣляхъ ихъ нравственнаго воспитанія. А для этого необходимо, чтобы законоучитель, совмѣстно съ учащимися, заранѣе выработалъ планъ поѣздки или пѣшаго паломничества».

— Въ Полоцкихъ Епарх. Вѣдомостяхъ печатается дневникъ священника—члена Государственной Думы. Подъ 26 марта здѣсь читаемъ:

«Сегодня въ комисіи по народному образованію обсуждался законопроектъ объ уравнианіи въ содержаніи учащихся духовно-учебныхъ заведеній съ учащими среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Вообще этому законопроекту предстоитъ пройти немало мытарствъ. Этотъ законопроектъ прошелъ черезъ церковную комисію. Теперь его будутъ обсуждать въ комисіи по народному образованію. Затѣмъ законопроектъ поступитъ на обсужденіе бюджетной комисіи и въ концѣ концовъ на общее засѣданіе Государственной Думы. Докладчикомъ по этому важному законопроекту состоитъ протоіерей А. В. Смирновъ.

Передъ постатейнымъ чтеніемъ идутъ общія горячія пренія. Депутатъ Годневъ (октябристъ) говоритъ о слухахъ въ печати, что предполагается реформа духовныхъ семинарій и духовныхъ училищъ. Указываетъ на то, что реформа устава духовныхъ академій произведена безъ вѣдома законодательныхъ учреждений. Годневъ опасается, чтобы и реформа духовныхъ семинарій и духовныхъ училищъ не прошла помимо Государственной Думы. Рѣчь свою Годневъ заканчиваетъ согласіемъ на отпускъ средствъ, но съ условіемъ, чтобы суммы, испрашиваемыя на содержаніе учащихся духовно-учебныхъ заведеній, отпускались впредь до измѣненія устава этихъ учебныхъ заведеній.

Воронковъ (кадетъ) указываетъ на яко-бы воинственное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода къ законодательнымъ учреждениямъ, благодаря коему будто бы проваленъ былъ законопроектъ о всеобщемъ обученіи, и предлагаетъ отложить законопроектъ объ обезпеченіи учащихся духовно-учебныхъ заведеній. Указывая на волненія и разгромы въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, Воронковъ совѣтуетъ разсмотрѣть уставъ духовно-учебныхъ заведеній.

Алексѣевъ (націоналистъ) возражаетъ Воронкову и высказывается за то, что труженики на той или иной нивѣ не отвѣтственны за политику своего вѣдомства. Алексѣевъ поддерживаетъ законопроектъ. От. Станиславскій (правый) вспоминаетъ, что Воронковъ въ 3-й Государственной Думѣ голосовалъ за штаты духовно-учебныхъ заведеній, и удивляется, почему у него такъ скоро измѣнились взгляды на бѣдныхъ тружениковъ духовно-учебныхъ заведеній.

От. Т. Поповъ 4-й (правый) говоритъ о тяжеломъ впечатлѣніи, какое произвела на него рѣчь депутата Воронкова, говоритъ о тяжеломъ положеніи учащихся духовно-учебныхъ заведеній и проситъ законопроектъ принять.

Докладчикъ о. Смирновъ присоединяется къ предложенію Годнева и возражаетъ Воронкову, что нельзя строить политику на спинахъ несчастныхъ тружениковъ духовно-учебныхъ заведеній. Это все равно, какъ если бы Государственная Дума отказала въ кредитахъ на начальныя народныя училища потому только, что во главѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія стоитъ Кассо. Говоритъ о. Смирновъ о серьезной подготовкѣ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, вслѣдствіе коей они являются въ университетахъ не хуже гимназистовъ. Нуженъ ли еще новый уставъ?

Ставится на голосованіе переходъ къ постатейному чтенію. Подавляющимъ большинствомъ переходъ къ постатейному чтенію принимается.

При постатейномъ чтеніи подымается вопросъ,—брать ли съ инословныхъ учащихся плату за право ученія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Голосованіемъ принято брать плату за правоученіе съ инословныхъ. На этомъ засѣданіи комиссіи заканчивается. Дальнѣйшее разсмотрѣніе законопроекта будетъ въ слѣдующемъ засѣданіи.

Вечеромъ 28 марта въ Таврическомъ дворцѣ состоялось пастырское собраніе подъ предсѣдательствомъ протоіерея о. Станиславскаго. Все засѣданіе ушло на обсужденіе вопроса, брать или не брать съ инословныхъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ плату за правоученіе. Рѣшили по тактическимъ соображеніямъ плату эту не брать, о чемъ сдѣлать соотвѣтствующее исправленіе въ законопроектѣ объ уравниеніи въ содержаніи учащихся духовно-учебныхъ заведеній съ учащими свѣтскихъ учебныхъ заведеній. («Полоц. Еп. Вѣд.», № 19).

— Томскій Епархіальный съѣздъ имѣлъ, между прочимъ, сужденіе по внесенному на разсмотрѣніе его вопросу о желательности прекращенія выдачи сборныхъ книгъ на благоуукрашеніе храмовъ.

Изъ обмѣна мнѣній по вопросу въ достаточной степени выяснились отрицательныя стороны этихъ сборовъ. Въ прежнее время добротныя даянія собирались на построеніе и благоуукрашеніе храмовъ въ селеніяхъ дѣйствительно бѣдныхъ, не могущихъ своими средствами построить храмъ и благоуукрашить его. Съ теченіемъ времени выгодность сборовъ, какъ источника доходовъ для церкви, была учтена людьми практическаго склада. Великъ былъ соблазнъ. Чтобы благоустроить храмъ, достаточно только ис-

просить сборную книгу—и дѣло благоукрашенія обеспечено; не нужно тратить ни времени, ни силъ на убѣжденіе и привлеченіе прихожанъ къ дѣлу благоукрашенія. И тутъ, наравнѣ съ храмами, дѣйствительно нуждающимися въ помощи боголюбивыхъ дателей, начали протягивать руки за помощью и богатые храмы. Дошло до того, что просятъ на благоукрашеніе храмовъ даже тѣ приходы, гдѣ имѣется до 5000 зажиточныхъ прихожанъ. Примѣнительно къ условіямъ вырабатывается и новый типъ церковнаго сборщика. Раньше, когда собирали на храмы, дѣйствительно нуждающіеся, сборщикъ шелъ по міру Христову безвозмездно. Теперь же, когда сборы производятся на храмы, не нуждающіеся въ помощи, сборщикъ идетъ собирать уже за вознагражденіе, которое колеблется отъ 30 до 50<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ собранной суммы.

Такая ненормальность сборовъ на храмы не могла остаться незамѣченной христоролюбивымъ дателемъ. Если раньше онъ охотно жертвовалъ свою лепту на храмы, зная, что эта лепта пойдетъ дѣйствительно на храмъ и храмъ нуждающійся, то теперь онъ подозрительно относится къ церковнымъ сборщикамъ и жертвуетъ съ сердечнымъ прискорбіемъ, зная, что половина его жертвы, а то и болѣе, пойдетъ въ пользу сборщика—профессіонала. Да и многочисленность сборщиковъ не можетъ не вызывать у жертвователя чувства невольной досады, выраженіе которой уже часто приходится наблюдать въ селахъ. Помимо того, благоукрашеніе храма естественно должно лежать на обязанности прихожанъ; удовлетвореніе же нуждъ храма посторонними средствами можетъ только портить прихожанъ, притупляя у нихъ сознание необходимости заботиться объ удовлетвореніи нуждъ храма.

Постановленіе съѣзда по этому вопросу было единогласное. Съѣздъ постановилъ: Просить епархіальное начальство прекратить выдачу сборныхъ книгъ на благоукрашеніе храмовъ, рекомендуя прихожанамъ благоукрашать ихъ на собственныя средства. Что же касается выдачи сборныхъ книгъ на построеніе новыхъ церквей въ бѣдныхъ селеніяхъ, то выдача ихъ должна производиться по засвидѣтельствуванію дѣйствительной нужды благочинническимъ съѣздомъ. («Вол. Еп. Вѣд.»).

— 30 мая с. г. состоялось Высочайшее соизволеніе: 1) объ увольненіи, въ виду наступленія лѣтней сессіи Св. Синода, во ввѣренныя епархіи присутствующихъ въ Св. Синодѣ преосвященныхъ митрополитовъ: московскаго—Макарія и кievскаго—Флавіана, архіепископовъ: волынскаго—Антонія, владивостокскаго—Евсевія и гродненскаго—Михаила и епископа екатеринославскаго Агапита и 2) о вызовѣ въ С.-Петербургъ, для присутствія въ Св. Синодѣ въ лѣтней сессіи, преосвященныхъ: экзарха Грузіи Иннокентія, архіепископа донскаго Владиміра и епископовъ: пензенскаго—Митрофана и тобольскаго—Алексія. Лѣтняя сессія Св. Синода открывается 11 іюня. («Россія», № 2313).

— Ректоромъ с.-петербургской духовной академіи назначается ректоръ казанской духовной академіи епископъ Анастасій; ректоромъ казанской духовной академіи назначается инспекторъ московской духовной академіи архимандритъ Анатолій, съ возведеніемъ въ санъ епископа и съ хиротонисаніемъ въ Москвѣ; инспекторомъ московской духовной академіи назначается іеромонахъ Илларионъ (Троицкій), и. о. приватъ-доцента въ той же академіи, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита. («Россія», № 2313).

Редакторъ **Н. Малицкій.**