

РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го мая 1868 г.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ,
1-го и 15-го числа. Цѣна годо-
вому изданію съ пересылкою и
доставкою 5 руб., безъ пересыл-
ки и доставки 4 руб. 50 коп.

№ 17.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

Подписка принимается въ редак-
ціи епархіальныхъ вѣдомостей,
при духовной консисторіи, въ Ряза-
ни, и у всѣхъ благочинныхъ.

Содержаніе: Отдѣлъ officialный. Постановленія и распоряженія Правительства: Указы св. Синода. — Отношеніе хозяйственнаго управленія при святѣйшемъ Синодѣ. — Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1866 годъ (продолженіе). — Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному и духовно-учебному вѣдомству. — Объявленія.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*Указъ св. Синода о доставленіи преосвященными копій со всѣхъ зсър-
наловъ какъ създовъ духовенства, такъ семинарскихъ и училищныхъ прав-
леній по поводу введенія новыхъ уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій прави-
тельствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-
прокурора, отъ 16 ноября 1867 года, за № 6091, въ коемъ изяснено,
что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 28 мая того же года
за № 23, между прочимъ, дано знать епархіальнымъ преосвященнымъ,
чтобы семинаріи и училища поставлены были, согласно новымъ, Высочай-
ше утвержденнымъ 14 мая 1867 года, уставамъ сихъ заведеній, въ не-
посредственное завѣдываніе епархіальныхъ преосвященныхъ, подъ глав-
нымъ управленіемъ святѣйшаго Синода, и чтобы семинарскія и училищныя
правленія учреждены были сообразно требованіямъ сихъ уставовъ, за ис-
ключеніемъ тѣхъ пунктовъ, которые устанавливаются полнымъ преобразо-
ваніемъ. Въ виду того, что въ святѣйшій Синодъ доселѣ поступили свѣ-

дѣнія объ исполненіи означеннаго указа святѣйшаго Синода только изъ пензенской и уфимской епархій, а между тѣмъ по новости этого дѣла весьма полезно было бы имѣть таковыя свѣдѣнія изъ всѣхъ епархій, господинъ оберъ-прокуроръ признаетъ, съ своей стороны, необходимымъ, чтобы епархіальные преосвященные сдѣлали зависящія распоряженія о доставленіи въ непродолжительномъ времени засвидѣтельствованныхъ копій со всѣхъ журналовъ какъ съѣздовъ духовенства каждой епархіи, бывшихъ вслѣдствіе введенія новыхъ уставовъ по семинарскимъ и училищнымъ дѣламъ, такъ и журналовъ семинарскихъ и училищныхъ правленій потому же поводу. Приказали: согласно съ настоящимъ предложеніемъ господина синодальнаго оберъ-прокурора, предписать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярно, указами, о доставленіи въ возможно непродолжительномъ времени засвидѣтельствованныхъ копій со всѣхъ журналовъ, какъ съѣздовъ духовенства каждой епархіи, бывшихъ, вслѣдствіе введенія новыхъ уставовъ, по семинарскимъ и училищнымъ дѣламъ, такъ и журналовъ семинарскихъ и училищныхъ правленій по тому же поводу. Декабря 6 дня 1867 года.

Указъ св. Синода относительно правъ и преимуществъ церковныхъ старостъ изъ временно-обязанныхъ крестьянъ.

Но указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 30 ноября 1867 года за № 1346, въ коемъ изъяснено, что по опредѣленію святѣйшаго Синода отъ ^{21 декабря 1866 года} _{30 января 1867 года} внесено было въ государственный Совѣтъ представленіе о распространеніи на церковныхъ старостъ, изъ крестьянъ, тѣхъ правъ и преимуществъ, какія по положенію 19 февраля 1861 года предоставлены должностнымъ лицамъ по крестьянскимъ выборамъ, и что, въ послѣдствіе сего получена нынѣ выписка изъ Высочайше утвержденного въ 22 день ноября 1867 года журнала соединеннаго присутствія главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и департамента законовъ государственнаго Совѣта по означенному представленію, каковую выписку его сіятельство и предлагаетъ святѣйшему Синоду, въ копіи, для надлежащаго исполненія. Въ упомянутой выпискѣ значится: соединенное присутствіе главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и департамента законовъ государственнаго Совѣта, въ засѣданіи 13 ноября 1867 года, при участіи оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, разсмотрѣвъ представленіе его, отъ 15 мая 1867 года за № 2453, о распространеніи на церковныхъ старостъ, изъ крестьянъ, ст. 123 и 124 положенія 19 февраля 1861 года, приняло во вниманіе, что, въ Высочайше утвержденномъ 17 апрѣля 1808 года, докладѣ святѣйшаго Синода, между прочимъ, постановлено: сельскихъ церковныхъ старостъ, ежели они будутъ изъ поселянъ, освободить отъ всѣхъ нарядовъ

и работъ, доколѣ они въ должности сей пребываютъ. Положеніями 19 февраля 1861 года о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, служащимъ по выборамъ лицамъ предоставлены разныя льготы, и какъ въ числѣ сихъ лицъ не упоминается о должности церковнаго старосты, то въ нѣкоторыхъ епархіяхъ возникло сомнѣніе о томъ, сохраняетъ ли цѣль свою силу вышеприведенный законъ 1808 о преимуществахъ церковныхъ старостъ, вслѣдствіе чего святѣйшій Синодъ ходатайствуетъ о распространеніи на церковныхъ старостъ тѣхъ же правъ и преимуществъ, какія по ст. 123 и 124 общаго положенія 19 февраля предоставлены должностнымъ лицамъ, служащимъ по крестьянскимъ выборамъ. Эти права и преимущества состоятъ въ томъ, что лица сіи, на время ихъ службы, увольняются лично отъ всякихъ натуральныхъ повинностей, которыя за нихъ принимаетъ на себя общество, и освобождаются отъ тѣлеснаго наказанія; назначеніе же имъ жалованья или инаго вознагражденія предоставлено усмотрѣнію общества. Соединенное присутствіе находило, что положеніемъ 19 февраля опредѣлены права и обязанности лицъ, принадлежащихъ собственно къ общественному управленію крестьянъ. По самому существу дѣла, въ положеніи этомъ не могло заключаться никакого постановленія о церковныхъ старостахъ, такъ какъ должность эта, не принадлежа къ составу общественнаго крестьянскаго управленія, не имѣетъ отношенія въ той части законодательства, которой касается означенное положеніе. За симъ очевидно, что законъ 19 февраля нисколько не отмѣняетъ правилъ 1808 г. и дарованное сими правилами лицамъ, исполняющимъ обязанность церковныхъ старостъ, освобожденіе отъ всѣхъ нарядовъ и работъ, доколѣ они въ сей должности состоятъ, остается въ полной силѣ. Если по этому случаю возникло въ нѣкоторыхъ епархіяхъ недоразумѣніе, то отъ оберъ-прокурора святѣйшаго Синода зависитъ дать въ семъ смыслѣ надлежащимъ властямъ нужное разъясненіе. Обратясь за тѣмъ къ другимъ льготамъ, которыми пользуются должностныя лица сельскаго управленія и которыя святѣйшій Синодъ предлагаетъ распространить на церковныхъ старостъ, соединенное присутствіе главнаго комитета и департамента законовъ нашло, что по ст. 123 общаго положенія о крестьянахъ, назначеніе жалованья или инаго вознагражденія выборнымъ лицамъ крестьянскаго управленія не сдѣлано обязательнымъ для обществъ, а предоставлено непосредственному ихъ усмотрѣнію. Посему не представляется надобности и возможности постановлять по сему предмету какое либо обязательное для обществъ правило относительно церковныхъ старостъ, тѣмъ болѣе, что вообще приведенная статья положенія 19 февраля не можетъ примѣняться непосредственно къ церковнымъ старостамъ; ибо въ статьѣ этой говорится о лицахъ, служащихъ по выбору сельскаго общества и о томъ, что обществу предоставлено назначать имъ вознагражденіе за ихъ службу. Между тѣмъ церковные старосты несутъ службу не сельскому обществу, а приходу, который можетъ обнимать или нѣсколько сельскихъ обществъ, или только часть одного общества, посему и назначеніе вознагражденія церковныхъ

старость есть дѣло не сельскихъ обществъ, о коихъ идетъ рѣчь въ статьѣ 123 положенія 19 февраля, а прихода и приходскаго попечительства, учреждаемаго на основаніи закона 2 августа 1864 года. За симъ относительно распространенія на церковныхъ старостъ правила, коимъ должностныя лица сельскаго управленія освобождены отъ тѣлеснаго наказанія, соединенное присутствіе приняло во вниманіе, что по закону, изданному въ 1855 году, преимуществомъ этия уже пользуются церковные старосты изъ государственныхъ крестьянъ. Если правило это не было въ то время распространено на помѣщичьихъ крестьянъ, то причиною тому было существовавшее тогда крѣпостное право. Но не можетъ быть сомнѣнія, что нынѣ, за упраздненіемъ крѣпостной зависимости и совершившимся сліаніемъ крестьянъ разныхъ наименованій въ одно сословіе сельскихъ обывателей, всѣ церковные старосты изъ сего сословія должны пользоваться одинаковыми преимуществами, а слѣдовательно и правомъ на освобожденіе отъ тѣлеснаго наказанія на основаніи закона 1855 года. Вслѣдствіе сего соединенное присутствіе, по соглашенію съ оберъ-прокуроромъ святѣйшаго Синода, полагало: въ поясненіе подлежащихъ статей свода законовъ, постановить, что установленное въ ст. 9 приложенія 1 къ ст. 30 улож. о наказ. уголов. и исправ. (изд. 1866 г.) изыятіе отъ тѣлесныхъ наказаній государственныхъ крестьянъ, избранныхъ въ церковные старосты, распространяется въ равной мѣрѣ на всѣ вообще лица сельскаго сословія, состоящія въ должности церковныхъ старостъ православныхъ церквей. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ на журналѣ соединеннаго присутствія въ 22 день ноября 1867 года соизволилъ написать собственноручно: „Исполнить“. И, по справкѣ, приказали: О содержаніи изыясненной выписки изъ Высочайше утвержденного въ 22 день ноября минувшаго 1867 года журнала соединеннаго присутствія главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и департамента законовъ государственнаго Совѣта, относительно правъ и преимуществъ церковныхъ старостъ изъ временно обязанныхъ крестьянъ, дать знать указами преосвященнымъ какъ кievскому, кишиневскому, волинскому, полоцкому и смоленскому, въ послѣдствіе представлений ихъ по настоящему предмету, такъ и всѣмъ прочимъ епархіальнымъ архіереямъ для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства. Января 27 дня 1868 года.

Указъ св. Синода, о полномъ преобразованіи семинарій и училищъ въ епархіяхъ: смоленской, с.-петербургской, псковской, харьковской, кишиневской и херсонской.

Святѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 23 минувшаго ноября за № 6252, съ изыясненіемъ предположеній о полномъ преобразованіи въ будущемъ учебномъ году духовно-учебныхъ заведеній въ епархіяхъ: смоленской, с.-петербургской, псковской, харьковской, кишиневской и херсонской и приложенныя

при семъ предложени три вѣдомости, изъ коихъ первая заключаетъ въ себѣ свѣдѣнiя, необходимыя при разрѣшенiи вопроса о способѣ приведенiя въ исполненiе предположеннаго преобразованiя духовно-учебныхъ заведенiй, вторая представляетъ свѣдѣнiя о помѣщенiи семинарiй и состоянiи принадлежащихъ имъ зданiй, а въ третьей излагаются свѣдѣнiя о требующейся суммѣ къ отпуску изъ государственнаго казначейства на счетъ 600,000 рублей, внесенныхъ въ финансовую смету святѣйшаго Синода на 1868 годъ, на содержанiе по Высочайше утвержденнымъ 14-го мая 1867 года штатамъ, предназначаемыхъ къ преобразованiю въ 1868 году духовныхъ семинарiй и училищъ въ епархiяхъ: смоленской, с.-петербургской, псковской, харьковской, кишиневской и херсонской. Приказали: рассмотреть, изясненныя въ настоящемъ предложени господина синодальнаго оберъ-прокурора, соображенiя, касательно преобразованiя духовно-учебныхъ заведенiй въ епархiяхъ: смоленской, с.-петербургской, псковской, харьковской, кишиневской и смоленской и приложенныя при этомъ предложени вѣдомости, святѣйшiй Синодъ, согласно съ таковымъ предложениемъ опредѣляетъ: подвергнуть въ будущемъ учебномъ году полному, по новымъ уставамъ и штатамъ, преобразованiю духовно-учебныхъ заведенiй, руководствуясь при семъ дѣлѣ какъ указанiями самыхъ уставовъ и штатовъ семинарiй и училищъ, такъ и циркулярнаго указа святѣйшаго Синода отъ 27-го мая сего 1867 года о порядкѣ приведенiя въ дѣйствие таковыхъ уставовъ и штатовъ. Декабря 11 дня 1867 года.

Указъ св. Синода о дѣтяхъ священниковъ и діаконовъ, поступившихъ, по увольненiю изъ духовнаго вѣдомства, въ военную службу.

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собранiи, рассмотрѣвъ опредѣленiе общаго собранiя первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдiи правительствующаго Сената по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли дѣтей священниковъ и діаконовъ, поступившихъ, по увольненiю изъ духовнаго званiя, въ военную службу и уволенныхъ изъ оной безъ именованiя воинскимъ званiемъ, подчинить дѣйствию 33-й статьи уст. о служб. по опред. отъ прав. (св. зак. т. III изд. 1857 г.) согласно съ заключенiемъ Сената, *мнѣнiемъ положили*: 33 ю ст. уст. о служб. по опред. отъ прав. (Св. Зак. т. III изд. 1857 г.) дополнить слѣдующимъ постановленiемъ: 1) сыновья священниковъ и діаконовъ православнаго и армянскаго исповѣданiй, по увольненiю изъ духовнаго вѣдомства, поступившiе въ военную службу и уволенные изъ оной безъ именованiя воинскимъ званiемъ, имѣютъ право поступать въ гражданскую службу въ слѣдующее сроки: уволенные согласно прошенiю, по домашнимъ обстоятельствамъ, въ продолженiе года, а уволенные по разстроенному здоровью, въ продолженiе 2-хъ лѣтъ. По истеченiи сихъ сроковъ они лишаются права на поступленiе въ службу и должны быть приписываемы къ городскимъ и мѣщанскимъ обществамъ, или по ихъ желанiю, къ сельскимъ,

на основаніи существующихъ на то правилъ; 2) лица сіи, поступивъ въ гражданскую службу, подчиняются дѣйствию правилъ, въ статьѣ 33 уст. о служб. по опред. отъ прав. изложенныхъ: 3) сіи правила не распространяются на тѣхъ, увольняемыхъ изъ духовнаго вѣдомства сыновей священниковъ и диаконовъ, которые окончили курсъ ученія въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ съ степенями магистра, кандидата и студента, и 4) уволенныхъ изъ военной службы, за болѣзнями отъ ранъ, полученныхъ въ сраженіяхъ, и увѣчий, понесенныхъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, не назначается срока, для поступленія въ гражданскую службу, и на поступившихъ въ оную и вышедшихъ въ отставку, до полученія офицерскаго чина, не распространяется правило статьи 33 й устава о службѣ по опредѣленію отъ правительства. Его Императорское Величество милостивѣе государственнаго Совѣта, 20 ноября 1867 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Отношеніе хозяйственнаго управленія при святѣйшемъ Синодѣ, марта 27 дня 1868 г. № 3654.

Хозяйственное управленіе, препровождаъ при семъ вѣдомость о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по рязанской епархіи на 1868 г., просить консисторію извѣстить подлежащія мѣста и лица о количествѣ слѣдующихъ имъ суммъ, для приема въ назначенные сроки изъ казначействъ.

Статьи расходовъ смѣты.	Назначено на 1868 г.				СРОКИ ВЫДАЧЬ.
	Постоянныхъ		Временныхъ и экстраординарныхъ		
	Рубли.	К.	Рубли.	К.	
НАИМЕНОВАНИЕ РАСХОДОВЪ.					
<i>По рязанской епархіи.</i>					
§ 3.					
1	Содержаніе консисторіи	3410	7		По третиамъ года.
2	Содержаніе духовныхъ правленій				
	Касимовскаго				
	Сапожковскаго				
	Зарайскаго				
	Скодинскаго				

Статьи расходов съты.

НАИМЕНОВАНИЕ РАСХОДОВЪ.

Назначено на 1868 г.

Постоянныхъ.

Временныхъ и экстраординарныхъ.

**СРОКИ
ВЫДАЧЪ.**

Рубли. К. | Рубли. К.

1	§ 4 Содержаніе архіерейскаго дома и кафедральнаго собора, въ томъ числѣ: Содержаніе епархіальнаго преосвященнаго. Сбора, архіерейскаго штата и зданій архіерейскаго дома	1500					
	§ 5. Содержаніе мужскихъ монастырей:						
2	Рязанскаго Спасскаго	1249	7				Въ началѣ
	Солотчинскаго въ рязанскомъ уѣздѣ	1249	7				годія
	Троицкаго	668	58				
	Богословскаго	711	42				
	Николаевскаго Радовицкаго	711	42				Въ началѣ
3	Женскихъ монастырей:						
	Аграфенинскаго Покровскаго	461	70				чалѣ полу-
	Рязанскаго Казанскаго Явленскаго	338	11				годія.
	Касимовскаго	338	11				
4	На милостинное подаваніе мужскимъ заштатнымъ монастырямъ и пустынямъ.						
	Монастырямъ:						
	Успенскому Ольгову						
	Донковскому Покровскому						
	Скопинскому Св. Духову						
	Рязанскому Дмитріеву						
	Пустынямъ:						
	Раненбургской Петропавловской						
	Пронской Спасской						
1	§ 6. Содержаніе городского и сельскаго духовенства	5711	24				По источе-
2	§ 7. Постройки и починки						ни полуго-
3	§ 9. Прогонны и путевыя издержки	200					дія.
7	Разныя расходы						По мѣрѣ
		22899	79	—			надобности

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ казны въ 1868 году, на содержание причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей рязанской епархіи.

	Содержанія въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 ^м к. съ рубля.		За гѣмъ слѣдуетъ къ производству.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
ПРИЧТАМЪ ЦЕРКВЕЙ						
Въ г. ЗАРАЙСКЪ:						
Николаевского сбора на жалованье и на церковные потребности, съ прибавочными по особому при штатахъ 1764 года реэстру	60	6	1	21	58	85
Спасской единовѣрческой тамъ же	9	96	—	—	9	96
	70	2	1	21	68	81
	375	—	7	50	367	50
По уѣздамъ:						
зарайскому:						
Церквамъ 7 ю класса:						
Николаевской въ с. Полянки	100	—	2	—	98	—
Казанской въ с. Слежскія Борки	114	27	2	29	111	98
Церкви въ с. Клишинѣ	85	71	1	72	83	99
Смоленской Божіей Матери въ с. Каринѣ	85	71	1	72	83	99
Успенской въ с. Куковѣ	85	71	1	72	83	99
Преображенской въ с. Никитинѣ	85	71	1	72	83	99
Рожд. Пр. Богородицы въ с. Старининѣ	85	71	1	72	83	99
Казанской въ с. Козловѣ	85	71	1	72	83	99
Казанской въ с. Астрамѣевѣ	85	71	1	72	83	99
Николаевской въ с. Городцѣ	100	—	2	—	98	—

	Содержанія въ гоуѣ.		Изъ нихъ вычета по 2 к. съ рубля.		За тѣмъ сѣдуетъ въ произ- водствѣ.	
	СЕРЕБРОМЪ.					
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Касимовскому:						
<i>Церкви 5-ю класса:</i>						
Успенской въ с. Дмитріевъ	142	83	2	86	139	97
<i>Церкви 6-ю класса:</i>						
Покровской въ с. Селищѣ	142	83	2	86	139	97
<i>Церкви 7-ю класса:</i>						
Воскресенской въ с. Карамышевѣ	142	83	2	86	139	97
Спасскому:						
<i>Церкви 4-ю класса:</i>						
Николаевской въ с. Юштѣ, на два причта	200	—	4	—	196	—
<i>Церквамъ 5-ю класса:</i>						
Рождественской въ с. Городищѣ	85	71	1	72	83	99
Николаевской въ с. Воловѣ	114	27	2	29	111	98
<i>Церквамъ 6-ю класса:</i>						
Николаевской въ с. Веретьѣ	100	—	2	—	98	—
Николаевской въ с. Сабчаковѣ	128	55	2	58	125	97
Рождественкой въ с. Урожи	100	—	2	—	98	—
<i>Церкви 7-ю класса:</i>						
Покровской въ с. Срезневѣ	85	71	1	72	83	99

	Содержаніе въ годъ.	Изъ нихъ вычета по 2 коп. съ рубля.		За тѣмъ слѣдуетъ къ произ- водству.	
		Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
СЕРЕБРОМЪ.					
Данковскому:					
<i>Церкви 5-ю класса:</i>					
Троицкой въ с. Мачинкѣ	100 —	2	98	—	—
<i>Церквамъ 6-ю класса:</i>					
Николаевской въ с. Мышкинѣ	114 27	2 29	111 98		
Николаевской въ с. Никольскомъ (Острый Камень)	85 71	1 72	83 99		
Касмодамиановской въ с. Сугробѣ	85 71	1 72	83 99		
<i>Церквамъ 7-ю класса:</i>					
Воскресенской въ с. Нововоскре- сенскомъ (Рыхотки)	85 71	1 72	83 99		
Дмитріевской въ с. Дмитріев- скомъ, (Избищи)	85 71	1 72	83 99		
Рязанскому:					
<i>Церкви 1-ю класса:</i>					
Преображенской въ с. Екшурѣ	326 —	6 52	319 48		
<i>Церквамъ 6-ю класса:</i>					
Покровской въ с. Мервинѣ	85 71	1 72	83 99		
Преображенской въ с. Ходынинѣ	85 71	1 72	83 99		
<i>Церквамъ 7-ю класса:</i>					
Христорождественской въ с. Бе- резовкѣ	85 71	1 72	83 99		
Успенской въ с. Гостиловѣ	114 27	2 29	111 98		

Содержаніе въ годъ.	Изъ нихъ вычета по 2 коп. съ рубля.	За гнѣзъ слѣдуетъ къ произ- водству.
ПРОЦСКОМУ:		
Церкви 6-ю класса:		
Покровской въ с. Погорѣлкѣ	400 —	2 — 98 —
Церквамъ 7-ю класса:		
Воздвиженской въ с. Молвиной-Слободѣ	85 71	1 72 83 99
Покровской въ с. Вороновѣ	85 71	1 72 83 99
Казанской въ с. Телятниковѣ	85 71	1 72 83 99
Николаевской въ с. Яблоневѣ	114 27	2 29 111 98
Сапожковскому:		
Церкви 6-ю класса:		
Дмитріевской въ с. Красномъ-Базу-лукѣ, (Паники)	85 71	1 72 83 99
Церквамъ 7-ю класса:		
Воздвиженской въ с. Ляминѣ	85 71	1 72 83 99
Успенской въ с. Волковомѣ	85 71	1 72 83 99
Михайловскому:		
Церкви 7-ю класса:		
Николаевской въ с. Краснонъ (Собакино)	85 71	1 72 83 99
Равенбургскому:		
Церкви 6-ю класса:		
Св. Великомученика Θεодора Стратилата въ с. Θεодоровскомъ	85 71	1 72 83 99

	Содержаніе въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 коп. съ рубля.		За тѣмъ слѣдуетъ въ произ-водству.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
СЕРЕБРОМЪ.						
Церквамъ 7-ю класса:						
Покровской въ с. Мелеховомъ.	85	71	1	72	83	99
Покровской въ с. Покровскомъ (Ладыгино)	85	71	1	72	83	99
Скопинскому:						
Церкви 5 ю класса.						
Рождественской въ с. Богородицкомъ	85	71	1	72	83	99
Церквамъ 7-ю класса:						
Преображенской въ с. Спасскомъ (Церки)	75	71	1	72	83	99
Успенской въ с. Мурзинкахъ	100	—	2	—	98	—
Ряжскому:						
Церквамъ 7 ю класса:						
Владимірской въ с. Неретинъ	100	—	2	—	98	—
Николаевской въ с. Столповъ, (Куровщина)	85	71	1	72	83	99
Введенской въ с. Введенскомъ, (Хупатки)	85	71	1	72	83	99
Покровской въ с. Назарьевскомъ, (Алешки)	100	—	2	—	98	—
Егорьевскому:						
Церквамъ 6 ю класса:						
Воскресенской въ с. Дубровкахъ.	85	71	1	72	83	99
Рождественской въ с. Радовицахъ	85	71	1	72	83	99
Церкви 7-ю класса:						
Рождественской въ с. Пырково	85	71	1	72	83	99
Итого						
	5827	84	116	60	5711	24

Извлечение из всеподданнейшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Синода по ведомству православнаго исповѣданія за 1866 годъ.

(Продолженіе).

Попеченія о духовенствѣ и епархіальная жизнь.

Подготовляя и воспитывая достойныхъ служителей вѣры, духовное правительство не переставало простирать попеченія и на самихъ пастырей. Были изыскиваемы всѣ средства къ улучшенію матеріальнаго быта, давались необходимыя указанія къ возвышенію ихъ нравственнаго достоинства и значенія и къ возможному облегченію труднаго ихъ служенія; поддерживались и поощрялись всѣ добрыя ихъ начинанія; вся дѣятельность ихъ была направляема по тому пути, на которомъ всего болѣе въ вѣрѣ могла она вести къ успѣшному выполненію великихъ задачъ православной церкви.

Улучшеніе содержанія духовенства юго-западнаго края.

Матеріальное положеніе духовенства юго-западныхъ епархій улучшено въ 1866 году возвышеніемъ его содержанія. Потребность въ этой мѣрѣ сознава еще въ 1864 году, когда были увеличены оклады содержанія городского и сельскаго духовенства въ сѣверо-западныхъ епархіяхъ. Почему, Высочайше утвержденнымъ положеніемъ комитета министровъ 29-го апрѣля 1865 года, разрѣшено было кievскому генераль-губернатору заимствовать по 200,000 руб. въ годъ изъ процентнаго сбора съ помѣщичьихъ имѣній во ввѣренномъ ему краѣ на усиленіе, по его усмотрѣнію, содержанія православныхъ причтовъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ окажется болѣе необходимымъ. Въ случаѣ недостаточности такого пособия, ему предоставлено было войти съ особымъ представленіемъ о семъ по установленному порядку.

Во исполненіе такой Высочайшей воли, главный начальникъ юго-западнаго края сообщилъ министру внутреннихъ дѣлъ свои соображенія объ увеличеніи, въ видахъ обезпеченія тамошняго духовенства, отпускавшейся на этотъ предметъ суммы и вмѣстѣ съ тѣмъ о замѣнѣ натуральныхъ повинностей, отбываемыхъ въ томъ краѣ прихожанами въ пользу причтовъ, денежнымъ вознагражденіемъ.

Соображенія сіи были разсмотрѣны Высочайше учрежденнымъ присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства, куда, по особому повелѣнію Вашего Величества, былъ приглашенъ и генераль-адъютантъ Безакъ. Согласно съ мнѣніемъ его и министра финансовъ, присутствіе признало съ своей стороны необходимымъ возвысить пособие юго-западному духовенству изъ процентнаго сбора съ помѣщичьихъ имѣній до 400,000 р., съ тѣмъ чтобы распределеніе всей этой суммы было предоставлено епархіальнымъ архіереямъ, съ утвержденія святѣйшаго Синода и по соглашенію съ кievскимъ генераль-губернаторомъ.

Это предположеніе, по разсмотрѣніи въ комитетѣ министровъ и затѣмъ въ государственномъ совѣтѣ, удостоено Высочайшаго утвержденія 11-го іюля 1866 года.

Изъ означенныхъ 400,000 р. ассигновано на кievскую епархію 126,163 р. 56 $\frac{1}{2}$ к., подольскую 153,871 р. 86 $\frac{3}{4}$ коп. и волынскую 119,964 р. 56 $\frac{3}{4}$ к.

Соображенія кievскаго генераль-губернатора касательно отбываемыхъ крестьянами юго-западнаго края натуральныхъ повинностей въ пользу духовенства, согласно постановленію Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ духовенства, внесены были мною въ государственный совѣтъ, мнѣніемъ котораго, Высочайше утвержденнымъ 16-го января 1867 г. положено:

отмѣнить эти повинности въ губерніяхъ кievской, подольской и волынской съ 1-го января 1868 года. Съ того же срока учредить поземельный налогъ въ губерніяхъ: кievской 127,012 р., подольской 157,147 руб. и волынской 134,852 руб., и взимать его со всѣхъ тѣхъ земель, которыя обложены уже сборомъ на губернскія земскія повинности. Раскладку сбора предоставить въ каждой губерніи соединеннымъ губернскому покрестьянскимъ дѣламъ и особому о земскихъ повинностяхъ присутствіямъ; окончательное же утвержденіе раскладки — генераль-губернатору; въ воспособленіе православному духовенству назначить въ губерніяхъ кievской 120,800 руб., подольской 135,100 р. и волынской 118,600 руб.; остальную затѣмъ сумму передать въ вѣдѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ на расходы по духовнымъ потребностямъ русско-католическаго населенія. Состоявшіяся въ нѣкоторыхъ православныхъ приходахъ поименованныхъ трехъ губерній соглашенія между причтами и прихожанами, относительно замѣны натуральныхъ повинностей денежными платежами, съ 1-го января 1868 года не считать обязательными для прихожанъ.

Назначеніе пенсій духовенству и другія мѣры къ улучшенію его быта.

Другою важною мѣрою, принятою по духовному вѣдомству, было обезпеченіе положенія заштатныхъ и сиротствующихъ лицъ духовнаго сословія. По Высочайшему повелѣнію Вашего Величества, въ сентябрѣ 1865 г., я вносилъ на разсмотрѣніе государственнаго Совѣта предположенія святѣйшаго Синода о назначеніи пенсій священникамъ, прослужившимъ 35 лѣтъ, по 70 р. въ годъ, и вдовамъ ихъ отъ 35 до 45 р. и о назначеніи изъ государственнаго казначейства на пенсіи и пособія духовенству дополнительнаго кредита къ ассигнованнымъ въ 1861 году 180,290 р., которые составляютъ 4% собственно съ пенсіоннаго капитала, переданнаго въ государственное казначейство въ билетахъ кредитныхъ учрежденій, въ количествѣ 4,507,252 р. Между тѣмъ, по симъ билетамъ паросло процентовъ до 868,040 р. Сверхъ того, къ пенсіонному же кредиту слѣдовало причислить 2% -й вычетъ изъ жалованья городского и сельскаго духовенства, обращаемый въ казну, въ суммѣ 71,000 р., исключительно на предметъ выдачи пенсій и пособій духовнымъ лицамъ.

По представленію моему, Высочайше утвержденнымъ, 9-го мая 1866 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта постановлено: 1) впредь до изданія пенсіоннаго по духовному вѣдомству устава, предѣль кредита на пенсіи и пособія епархіальнымъ священнослужителямъ и ихъ семействамъ возвысити до 286,000 р.; 2) усмотрѣнію святѣйшаго Синода предоставить выдачу единовременныхъ пособій изъ свободной части кредита на пенсіи, и 3) принять въ руководство составленныя святѣйшимъ Синодомъ временныя правила о производствѣ пенсій и пособій.

На основаніи сего Высочайшаго повелѣнія, съ утвержденія святѣйшаго Синода, назначены, съ 1-го января 1866 года, пенсіи 3,125 лицамъ епархіальнаго вѣдомства, на 162,633 р. 43 к., сверхъ 36,596 р. 57 к., разассигнованныхъ на пенсіи и пособія до 1-го января 1866 г. 86,770 р. и оставшіеся свободными за смертію нѣкоторыхъ пенсіонеровъ 4,900 руб. распределены на единовременныя пособія по 34 епархіямъ, 1,842 бѣднѣйшимъ духовнымъ лицамъ, въ размѣрѣ: священникамъ, прослужившимъ не менѣе 25 лѣтъ, и вдовамъ такихъ священниковъ по 70 р., діаконамъ и вдовамъ діаконовъ по 50 р. и причетникамъ и вдовамъ ихъ по 30 р.

Затѣмъ святѣйшій Синодъ, по моему предложенію, принявъ во вниманіе съ одной стороны крайнюю ограниченность размѣра назначенныхъ по временнымъ правиламъ пенсій, а съ другой возможность увеличенія ихъ съ увеличеніемъ самаго кредита до 286,000 р., полагалъ возвысити размѣръ пенсій, назначивъ съ 1-го января 1867 г. священникамъ по 90 руб., вдовамъ ихъ по 55 и 65 р., на что въ 12-й день декабря и послѣдовало Высочайшее соизволеніе Вашего Величества.

По временнымъ пенсіоннымъ правиламъ предположено производить пенсіи всѣмъ священно-служителямъ, прослужившимъ безпорочно 35 лѣтъ, не исключая и тѣхъ, кои не пользуются содержаніемъ отъ казны, съ чѣмъ сопряженъ 2^о/₆-й вычетъ на пенсіи, которому подвергаются какъ священники, такъ и прочіе члены причта, получающіе казенное жалованье. Но послѣдніе, по недостатку кредита, не получаютъ еще пенсій. Посему, для увеличенія способовъ къ назначенію единовременныхъ пособій наиболѣе нуждающимся духовнымъ лицамъ, святѣйшій Синодъ призналъ справедливымъ установить постоянные взносы и отъ священно-служителей, не пользующихся казеннымъ содержаніемъ: съ священниковъ городскихъ церквей отъ 6 до 12 р. въ годъ, сельскихъ отъ 2 до 5 р., съ діаконовъ городскихъ отъ 2 до 5 р. и сельскихъ отъ 1 до 3 р., предоставивъ преосвященнымъ опредѣлять, по какимъ приходамъ и въ какихъ размѣрахъ долженъ поступать этотъ сборъ въ хозяйственное управленіе при святѣйшемъ Синодѣ. Высочайше утвержденнымъ 5-го сентября 1866 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта разрѣшено привести это предположеніе въ исполненіе съ 1-го января 1867 г., съ причисленіемъ самаго сбора къ специальнымъ средствамъ святѣйшаго Синода.

Съ своей стороны епархіальныя начальства и духовенство, положившія столько заботъ, трудовъ и личныхъ жертвъ на пользу духовнаго просвѣ-

щенія, не съ меньшимъ вниманіемъ и сочувствіемъ относятся и къ положенію бѣдныхъ и сиротъ духовнаго званія. Во многихъ епархіяхъ поднятъ вопросъ объ обезпеченіи матеріальнаго ихъ существованія мѣстными средствами.

Въ самарской епархіи, по начинанію и подъ непосредственнымъ руководствомъ тамошняго преосвященнаго Герасима, составленъ особымъ комитетомъ изъ духовенства проектъ устава эмеритальной епархіальной кассы. Капиталь кассы образуется: 1) изъ взносовъ вкладчиковъ, по разрядамъ, 2) изъ взносовъ отъ церквей, по разрядамъ, 3) изъ пожертвованій какъ духовныхъ, такъ и другихъ лицъ и 4) изъ взносовъ священно-служителей при полученіи наградъ. Общее количество годоваго взноса изъ сихъ источниковъ должно простираться свыше 10,000 р. Производство пенсій начнется тогда, когда основной капиталъ кассы возрастетъ до 100,000 руб. Полная пенсія равняется суммѣ 35-ти лѣтнихъ постоянныхъ взносовъ; за 20 лѣтъ взноса полагается выдать половину пенсіи; за 10 — четверть, такъ что, напримѣръ, вкладчики, прослужившіе 35 лѣтъ и во все это время дѣлавшіе взносы по 1-му разряду (10 р. въ годъ), получаютъ полную пенсію въ количествѣ 35 ти лѣтняго взноса, т. е. 350 р. въ годъ; прослужившіе 20 лѣтъ и уволенные за штатъ получаютъ половину этой суммы, а прослужившіе 10 лѣтъ четвертую часть оной. Предположенное учрежденіе эмеритальной кассы единодушно принято самарскимъ духовенствомъ съ живѣйшею радостію и признательностію къ попечительности архипастыря, и найдено вполне полезнымъ и желательнымъ.

Въ саратовской епархіи, согласно ходатайству духовенства 4-го благочинническаго округа волгскаго уѣзда, разрѣшено преосвященнымъ Іоанніемъ учредить общество взаимнаго вспоможенія заштатнымъ духовнымъ лицамъ и сиротствующимъ семействамъ этого округа. Пенсіонный капиталъ общества составляется изъ опредѣленныхъ взносовъ каждаго изъ наличныхъ священно-церковно-служителей какъ 4-го округа волгскаго уѣзда, такъ и другихъ уѣздовъ, въ размѣрѣ 12 руб. въ годъ съ священниковъ, 6 р. съ діаконовъ и 3 руб. съ причетниковъ. На пожизненныя пособія изъ капитала общества имѣютъ право всѣ дѣйствительные члены общества, когда они поступаютъ за штатъ по болѣзни или старости, хотя бы они имѣли собственные средства къ жизни и хотя бы удалены были за штатъ за преступленія, только бы эти преступленія не послужили поводомъ къ исключенію ихъ изъ духовнаго званія. Вдова члена общества пользуется правомъ своего мужа на полное пожизненное пособіе; въ случаѣ выхода ея въ замужество за другого — пособіе прекращается; но если у нея остаются дѣти отъ перваго мужа, то имъ продолжается выдача почнаго пособія. Дѣти умершаго члена общества, по смерти матери, пользуются правами отца своего на полныя пособія: сыновья до окончанія всѣми ими ученія, дочери до выхода всѣхъ ихъ въ замужество; не вышедшія въ замужество получаютъ полныя пособія пожизненно. Пособія выдаются по истеченіи 1-го года со времени учрежденія общества по усмотрѣнію общества,

а съ истеченіемъ 2 лѣтъ, по третямъ года: священникамъ по 60 рубъ въ годъ, діаконамъ по 30 р., причетникамъ по 15 р.; по истеченіи 10 лѣтъ: священникамъ по 100 р., діаконамъ по 50 р., причетникамъ по 25 руб. Общество надѣется со временемъ оказывать пособія по своему усмотрѣнію, при опредѣленіи безпомощнаго сироты къ должности и на первоначальное обзаведеніе, при выдачѣ дѣвцы сироты въ замужество и другихъ случаяхъ.

На подобныхъ же основаніяхъ предполагается образованіе пенсіонныхъ капиталовъ для сиротъ и зрѣлѣвшихъ въ епархіяхъ черниговской, нижегородской, тамбовской, харьковской, подольской и херсонской.

Сверхъ того, въ орловской епархіи существуетъ съ сентября 1864 г., пока въ скромныхъ размѣрахъ, общество взаимнаго вспоможенія мѣстнаго духовенства. Со дня учрежденія общества по 1 е іюня 1866 г. поступило взносовъ отъ его членовъ 2,072 р., изъ коихъ употреблено на безвозвратныя пособія членамъ общества 601 р., и выдано имъ займобразно 315 руб.

Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному и духовно-учебному вѣдомству.

Званіе пастыря при рязанскомъ соборѣ, по резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 17 апрѣля сего 1868 года, предоставлено старѣйшему и наличному священнику—временно, впредь до дальнѣйшаго усмотрѣнія, а на должности благочиннаго вѣдно представлять кандидатовъ.

Опредѣлены: окончившій курсъ въ курской духовной семинаріи студентъ Димитрій Воскресенскій—на священническое мѣсто къ соборной церкви города Касимова; окончившій курсъ семинарскихъ наукъ воспитанникъ Михаилъ Тихомировъ—на діаконское мѣсто при зарайской единовѣрческой церкви; уволенный изъ визангаго отдѣленія рязанской семинаріи ученикъ Семенъ Стрѣшневъ—на дьячковское мѣсто къ Троицкой церкви г. Рязань; бывшій дьячекъ въ селѣ Жерновцахъ, спасскаго уѣзда—дьячкомъ же въ село Авдѣево, зарайскаго уѣзда; уволенный изъ средняго отдѣленія екопінскаго духовнаго училища ученикъ Василій Кедровъ—въ число послушниковъ Крестовой церкви рязанскаго архіерейскаго дома; егорьевскаго уѣзда села Раменокъ вдова священника Любовь Плахинская—просфорницею къ церкви того же села; рязанскаго уѣзда села Шереметьевой Песочни жена заштатнаго дьячка Анна Писаѣдова, спасскаго уѣзда села Деревенска вдова пономаря Пелагѣя Дмитрева и того же уѣзда села Троицы Пеленицы вдова священника Надежда Дмитрева—просфорницами къ названнымъ церквамъ; вдова священника города Зарайска Троицкой церкви Екатерина Будимирова и Богоявленской церкви вдова діакона Надежда Лебедева—просфорницами къ градскимъ церквамъ города Зарайска; чиновникъ

рязанской духовной консисторіи, коллежскій секретарь Александръ Поспѣловъ архивариусомъ рязанской консисторіи; переименень рязанскаго спасскаго монастыря іеромонахъ Арсеній въ число братства Свято-Троицкой Сергіевой лавры.

Переименованы: касимовскаго уѣзда села Нары пономарь Иларіонъ Кропидинъ — во дьячка, а приказный дьячекъ того села Василій Перепелкинъ — въ пономаря; спасскаго уѣзда села Иинкина пономарь Иванъ Садоискій — во дьячка, а дьячекъ того села Василій Ѳедотьевъ — въ пономаря и скопинскаго уѣзда села Ермина пономарь Гавріилъ Дмитревскій — во дьячка на мѣсто дьячка того села Ивана Журавлева.

Переименены: спасскаго уѣзда села Ѳедостѣвой пустыни пономарь Василій Быстровъ въ село Марчуки, рязанскаго уѣзда, — на пономарское же мѣсто; пронскаго уѣзда села Гулынокъ пономарь Семень Лебедискій — на пономарское же мѣсто въ село Ѳедостѣву пустынь; города Рязка Николаевской церкви пономарь Михаилъ Красильниковъ и пронскаго уѣзда села Перевлѣса пономарь Петръ Миловоровъ — одинъ на мѣсто другаго; скопинскаго уѣзда села Моховаго священникъ Василій Любомировъ — въ село Стафурлово, рязанскаго уѣзда.

Уволены изъ духовнаго званія: касимовскаго уѣзда села Бурмона сынъ дьячка Александръ Платовъ, харьковскаго ветеринарнаго училища ученикъ Александръ Лисицынъ и исключенный изъ низшаго отдѣленія рязанскаго духовнаго училища ученикъ Павелъ Полотебновъ.

18 апрѣля, на основаніи указа святѣйшаго Синода, отъ 22 марта 1865 года, за № 455, рязанскій Богословскій монастырь переименованъ и обращенъ въ общежительный монастырь съ тѣмъ, чтобы общежитіе въ этой обители учреждено было на правилахъ устава кадевскаго общежительнаго монастыря, разосланныхъ въ 1824 году для руководства въ управленіи монастырями.

Утасрждены церковными старостами: пронскаго уѣзда села Истья мастеровой истинскаго завода Аггей Титовъ; михайловскаго уѣзда села Помозова крестьянинъ Петръ Кальминъ — къ своимъ приходскимъ церквамъ.

Во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей 18 апрѣля сего 1868 года, на прошеніи государственнаго крестьянина села Захаровскихъ Выселокъ Ивана Петрова о дозволеніи сыну его Іакову вступить въ бракъ послѣ 19 мая сего года, тогда какъ совершеннолѣтіе, требуемое для вступленія въ бракъ, исполнится ему только 19 ноября, священнику означеннаго села Григорію Муретову объявляется замѣчаніе за то, что онъ вопреки резолюціи Его Высокопреосвященства, припечатанной въ 12 № епархіальныхъ вѣдомостей сего 1868 года, допустилъ крестьянина до подачи прошенія и далъ ему свидѣтельство, не имѣя въ виду достаточныхъ на сіе причинъ.

Разрѣшено въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1868 года строить вновь деревянныя церкви, съ образованіемъ при нихъ новыхъ самостоятельныхъ приходовъ: спасскаго уѣзда въ деревнѣ Сановкѣ и рязанскаго уѣзда въ деревнѣ Ер-

шовой, а въ селѣ Коляницахъ, — промскаго уѣзда, — распространить придѣльную церковь по новому плану, съ устройствомъ при ней двухъ престоловъ; въ селѣ Успенской, спасскаго уѣзда, также построить новую каменную колокольню; въ деревнѣ Дмитріевцѣ, сгорьевскаго уѣзда, при молитвенномъ домѣ пристроить алтарь, а въ Троицкой церкви г. Рязка, въ св. алтарѣ настоящей церкви, устроить новый полъ, не нарушая св. престола.

По полученіи разрѣшенія отъ святѣйшаго Синода, въ указѣ отъ 2 марта текущаго 1868 г. за № 600, назначеннымъ отъ Его Высочайшаго Пресвященства іеромонахомъ рязанскаго архіерейскаго дома Теофиломъ, съ мѣстнымъ духовенствомъ, 25 марта освящена новоустроенная церковь во имя преп. Сергія Радонежскаго чудотворца, при женской общежительной богадѣльнѣ, въ селѣ Телятникахъ, сапожковскаго уѣзда, а 4 апрѣля протоіерей г. Зарайска Михаиломъ Ремезовымъ освящена въ г. Зарайскѣ часовня, въ память избавленія Государя Императора отъ руки убійцы 4 апрѣля 1866 г.

По духовному завѣщанію а) статскаго совѣтника Ивана Трескинскаго, предоставлено имъ въ пользу рязанскихъ монастырей: спасскаго — 200 р., Богословскаго 100 р., церквей приходскихъ: г. Рязани Ильинской и селѣ михайловскаго уѣзда Глинокъ, зарайскаго уѣзда Трасны по 150 руб. и тамбовской губерніи кирсановскаго уѣзда села Трескина — 300 р. съ тѣмъ, чтобы 4-ю частію процентовъ пользовались монастыри и церкви, а тремя частями священноцерковнослужители ихъ, за поминаніе его Трескинскаго съ его родными, и б) рязанскимъ мѣщаниномъ Акимомъ Ивановымъ, отказано въ пользу рязанскаго Борисоглѣбскаго собора 50 руб.

Пожертвовано: а) въ михайловскій дѣвичій монастырь отъ неизвестнаго лица на двѣ священническихъ ризы и одинъ стихарь 21 аршинъ золотой парчи съ нужными принадлежностями, какъ то: золотымъ галуномъ и тиковыми же шитыми крестами, на сумму 1200 руб.; б) рязанскимъ купцомъ Яковомъ Титовымъ Маріоновымъ въ рязанскій Борисоглѣбскій соборъ два банковыхъ билета, изъ коихъ одинъ въ 250 руб. — въ пользу священноцерковнослужителей онаго собора, а другой въ 1000 р., съ назначеніемъ изъ процентовъ въ пользу церкви — 20 руб., на раздачу бѣднымъ — 30 р. и въ пользу причта 15 руб.

Присоединены къ православію: а) 24 января 1868 г. безпоповщинской секты, дочь московскаго купца Ивана Трофимова, дѣвица Екатерина, въ с. Матвѣевскомъ, промскаго уѣзда, и б) изъ католическаго вѣроисповѣданія, дѣвица Каролина, дочь г. Станислава Блѣдовскаго.

Умерли: рапенбургскаго уѣзда въ селѣ Истобномъ діаконь Иванъ Александровъ; донковскаго уѣзда въ селѣ Остаповѣ священникъ Теодоръ Цветковъ; въ г. Касимовѣ при соборной церкви дьячекъ Григорій Рябцевъ; касимовскаго уѣзда въ с. Николаевской Тумѣ дьячекъ Теодоръ Былинскій; зарайскаго уѣзда въ селѣ Ловецкихъ Выселкахъ священникъ Іоаннъ Смарновъ и рязанскаго спасскаго монастыря іеродиаконъ Ларгій.

Указомъ святѣйшаго Синода, отъ 10 апрѣля сего 1868 года, за № 963, протоіерей рязанскаго дѣвичьяго Казанскаго монастыря Дмитрій Правдинъ

утвержденъ членомъ духовной консисторіи, на мѣсто кафедральнаго протоіерея Луки Воскресенскаго, уволеннаго отъ должности члена оной консисторіи.

Указомъ свѣтѣйшаго Синода отъ 5 февраля сего 1868 года, за № 348, вслѣдствіе преобразованія рязанской духовной семинаріи и введенія въ оной въ дѣйствіе новаго устава, уволены отъ должностей ректоръ рязанской семинаріи, рязанскаго Спасскаго второкласнаго монастыря архимандритъ Ювеналій и инспекторъ той же семинаріи, наставникъ, магистръ Иванъ Сладкопѣвцевъ. Первый назначенъ настоятелемъ любарскаго Георгіевскаго второкласнаго монастыря, Свольнской епархіи, а второй оставленъ наставникомъ при той же семинаріи.

На донесеніи волостнаго правленія села Киструса, спасскаго уѣзда, рязанской епархіи, отъ 12 апрѣля текушаго года, за № 92, съ прописаніемъ, что въ селѣ Киструсь, подобно какъ въ другихъ селахъ спасскаго уѣзда, издавна существовалъ въ народѣ обычай—во дни св. Пасхи ходитъ по домамъ прихожанъ, у коихъ будутъ съ св. иконами служить молебны, всѣмъ жителямъ села, безъ всякаго приглашенія хозяина, самовольно, ѣсть и пить вино до пресыщенія, не дожидаясь прихода пастыря съ св. иконами; бѣдники страдали, благочестивые терзались, видя нарушеніе праздника и верѣдке святѣни; люди порочные торжествовали; приходскій священникъ села Киструса Стефанъ Самаринъ, человекъ честныхъ правилъ, воздержной жизни, исполняющій должность свою не по духу міра, а по слову Божію, сильно возставалъ противъ сего богопротивнаго обычая, обличая его всегда и вездѣ; но сильные міра сего, чревоугодики и сластолюбцы препятствовали ему въ его добромъ дѣлѣ; но наконецъ, въ селѣ гду, священникъ Самаринъ, примѣромъ своимъ и поученіями въ храмѣ Божіемъ и въ частныхъ домахъ, съ пожертвованіемъ своихъ доходовъ, довелъ всѣхъ прихожанъ села Киструса до того, что ни—кто изъ нихъ не осмѣлился, во всю недѣлю св. Пасхи, предаваться пьянству, а чрезъ то самое производить ссоры, вражды и драки; словомъ сказать: Киструсь нынѣ проводилъ Пасху, по образцу пастыря—христіанина, чисто по христіански. — резолюцію высокопреосвященнѣйшаго Алексія, архіепископа рязанскаго и зарайскаго, 17 апрѣля, повелѣно:

1) священнику села Киструса Стефану Самарину объявить одобреніе, со внесеніемъ въ клировую о немъ вѣдомость, и съ напечатаніемъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, чтобы

2) дѣйствованіе его поставить въ примѣры для тѣхъ священниковъ, которые имѣютъ прискорбіе видѣть въ своихъ приходахъ, подобные существовавшему въ киструскомъ приходѣ, обычай, противные правиламъ христіанскаго благоповеденія, вредные той средѣ, въ которой допускаются, и оскорбительные для свѣтоноснаго праздника Пасхи.

На мѣсто уволенныхъ ректора и инспектора семинаріи, по избранію общаго педагогическаго собранія, предназначены и Его Высокопреосвященствомъ представлены св. Синоду 29 февраля сего 1868 года на должность ректора ряжскій протоіерей Василій Гаретовскій, а на должность инспектора наставникъ семинаріи, священникъ Петръ Досевъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ правленія черниговской духовной семинаріи.

Правленіе черниговской семинаріи, въ исполненіе опредѣленія святѣйшаго Синода, отъ 16 іюля (18 августа) 1867 года, объявляетъ, что въ черниговской семинаріи имѣется вакантное мѣсто по классу педагогики, — и что правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата на замѣщеніе отъ крившейся вакансіи, а предполагаетъ принять кандидата, уже выдержавшаго испытаніе въ конференціи кievской академіи.

Отъ правленія полтавской духовной семинаріи.

Въ полтавской семинаріи имѣется наставническая вакансія по классу греческаго языка; о чемъ правленіе семинаріи объявляетъ, присовокупляя при семъ, что на означенную вакансію оно предполагаетъ принять окончившаго курсъ кievской академіи воспитанника Петра Паховскаго, если оный, послѣ трехъ пробныхъ лекцій при конференціи кievской академіи, будетъ признанъ способнымъ и достойнымъ къ занятію означенной должности.

Отъ правленія калужской духовной семинаріи.

Правленіе калужской семинаріи объявляетъ, что въ низшемъ отдѣленіи калужской семинаріи въ настоящее время имѣется вакантная наставническая кафедра по предметамъ: математики, чтенія историческихъ книгъ св. писанія и ученія о богослужбныхъ книгахъ, и что для замѣщенія сей кафедры семинарское правленіе имѣетъ въ виду двухъ кандидатовъ — учителя калужскаго духовнаго училища, кандидата Василя Смирнова, и учителя физико-математическихъ наукъ волынской семинаріи, Виктора Прозоровскаго.

Отъ правленія псковской духовной семинаріи.

Въ псковской духовной семинаріи, по случаю полнаго ея преобразованія, съ 1 сентября сего 1868 г. имѣютъ открыться слѣдующія вакантныя кафедры: а) догматическаго богословія, наставникъ коего въ псковской семинаріи имѣетъ преподавать ученіе о расколѣ; б) гомилетики и литургики; в) всеобщей церковной исторіи, исторіи русской церкви и практическаго

руководства для пастырей; г) психологии, обзора философских учений и педагогики; и д) греческаго языка въ низшихъ классахъ; а также должность помощника инспектора.

На эти вакантныя наставническія мѣста правленіе псковской духовной семинаріи не имѣетъ собственныхъ кандидатовъ и предоставляетъ испытаніе и назначеніе ихъ конференціи с. петербургской духовной академіи.

Отъ правленія харьковской духовной семинаріи.

На основаніи отношенія канцеляріи синодальнаго оберъ прокурора, отъ 5 сентября 1867 года, за № 4632, правленіе харьковской духовной семинаріи объявляетъ, что при харьковской духовной семинаріи, по случаю полнаго ея преобразованія въ слѣдующемъ учебномъ году, съ сентября 1868 г., имѣютъ быть три учительскія вакансіи: одна по богословской кафедрѣ (по основному и нравственному богословію), одна по латинскому языку и одна по греческому языку; кромѣ наставническихъ вакансій при семинаріи откроются съ того же времени двѣ вакансіи помощника инспектора. Семинарское правленіе не имѣетъ въ виду кандидатовъ для замѣщенія означенныхъ вакансій.

Отъ правленія полтавской духовной семинаріи.

Въ полтавской семинаріи имѣется наставническая вакансія по предметамъ нравственнаго богословія и гомилетики; правленіе семинаріи объявляетъ о сѣмъ, присовокупляя при этомъ, что изъ означенную вакансію оно, согласно резолюціи епархіальнаго преосвященнаго, имѣетъ пригласить ректора переяславскаго духовнаго училища, протоіерея Николая Клепачевского.

(Изв. А. Б.)

Редакторъ, Протоіерей Харлампій Романскій.

Печатать дозволяется. Рязань, 27 апрѣля 1868 года.

Цензоръ, Протоіерей Димитрій Правдинъ.

Въ типографіи губерн. правленія

ПРИВЛЕЧЕНІЯ КЪ РЯЗАНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 17.

Содержаніе: Голосъ предѣдателя приходскаго попечительства. — Разясненіе дѣла отъ редакціи. — Изображеніе «стигно-христіанскаго домашняго быта, или изслѣдованіе о домашнемъ состояніи древицхъ растрей церкви (продолженіе). — Историко-критическое обзоріе книги „Знаменія пришествія антихриста и кончины вѣка“, митрополита рязанскаго Стефана Яворскаго. — Стихотворенія славной дѣвицы Домини Анисимовой (продолженіе). — Рѣчь директора рязанскаго городского общественаго Сергія Живаго банка и отчетъ. — Объявленіе.

Голосъ предѣдателя приходскаго попечительства.

По обнародованіи Высочайше утвержденнаго 22 мая 1867 года мѣншія Государственнаго Совѣта о новомъ порядкѣ замѣщенія священно-церковно-служительскихъ вакансій, стали возникать недоразумѣнія на счетъ исполненія прежнихъ обязательствъ, данныхъ при поступленіи на священническія и др. мѣста, по прежнему порядку и обычаю. Многіе поняли такъ законъ, что онъ разрываетъ всѣ связи прошлаго и что освобождаетъ отъ принятаго на себя добровольно обязательства кормить и призрѣвать сиротъ и беспомощныхъ предѣстниковъ, въ семейство и на мѣста коихъ поступили, воспользовавшись готовымъ помѣщеніемъ и всѣмъ усадьбнымъ устройствомъ. Отсюда предстада грустная перспектива безвыходнаго положенія для людей сирыхъ, убогихъ и престарѣлыхъ, отслужившихъ свой вѣкъ церкви и не обезпечившихъ себя ничѣмъ, кромѣ помянутыхъ обязательствъ, нынѣ неожиданно отвергаемыхъ. Но, слава Богу, смыслъ закона, по нашему мнѣнію, не таковъ; выраженіе: „обязательства со стороны лицъ, поступающихъ (а не поступившихъ) на священно-церковнослужительскія мѣста, гдѣ таковыя могутъ быть (впредь, а не допрежде) не признавать дѣйстви-

тельными", а также 60 и 61 ст. основн. гоеуд. закон ясно показывают, что прежнія обязательства духовныхъ лицъ не утратили своей силы, хотя изъ бесспорныхъ должны принять характеръ спорныхъ, *если только за прещеніе производить по нимъ духовному ведомству какую либо переписку распространяется и на прошедшее время.* Какъ бы то ни было, а въ новыхъ мировыхъ судахъ стали предъвляться иски по оспариваемымъ обязательствамъ духовныхъ лицъ и въ некоторыхъ случаяхъ мировыя сдѣлки повели къ облегченію иногда тягостныхъ взаимныхъ обязательствъ. Выказавъ свое мнѣніе *) на счетъ обязательствъ священно-церковнослужителей, которыя были даны ими, при поступленіи на нынѣшнія мѣста, до изданія закона 22 мая, мы переходимъ къ возбужденію другаго, не менѣе существеннаго вопроса: какъ быть, разставаясь съ своими пенелницами, тѣмъ изъ священно-церковно служителей и ихъ семействамъ, когда въ силу новаго закона, на мѣста ихъ поступать совершенно чуждыя имъ лица? Не всякой священникъ можетъ рассчитывать на выслугу пенсїи, не у всякаго способная и здоровая дѣти, рѣдкій имѣетъ возможность припасти деньгу на черный день, между тѣмъ какъ каждый отецъ семейства долженъ имѣть постоянно въ предметъ будущую участь своего семейства, когда оно осиротѣетъ, особенно внезапно. Намъ кажется, что одна эта тягостная мысль и забота, наипаче въ приходахъ бѣдныхъ и скудныхъ, кои ихъ больше, повліяетъ много на образъ дѣятельности духовенства, *при необеспеченности вообще ея быта.* Съ другой стороны единственное многихъ достояніе: домъ и садъ, устроившіеся десятками лѣтъ, съ тяжкими лишеніями и трудами, и переходившіе отъ отца къ сыну, является нынѣ неопредѣленнымъ имуществомъ, теряющимъ всякое значеніе и цѣну, когда новый чуждый священникъ, диаконъ или причетникъ потребуетъ или немедленнаго очищенія усадьбы, ему, разумѣется, нужной или предложить купить домъ, а главное въковой садъ, за безцѣнокъ, какъ всегда и бываетъ при покупкахъ и продажахъ за скорымъ отъѣздомъ. Будемъ уповать, что благопечетельное правительство устранитъ тѣ крайнія положенія, которыя съ перваго раза представляются, при переходѣ отъ стараго къ новому порядку вищей относительно замѣщенія священно-церковно-служительскихъ вакансій. Видѣть съ тѣмъ желательно, чтобы наша бѣглая замѣтка послужила темой для разработки людьми компетентными и заинтересованными — жизненнаго вопроса для вдовъ и сиротъ духовнаго званія!

Председатель приходскаго попечительства при

Перьинской Рождество-Богородицкой церкви *Николай Гильтебрандтъ.*

31 марта 1868 г.

Село Перья, касимовскаго уѣзда.

*) Было бы желательно и крайне полезно, чтобы на страницахъ уважаемыхъ епарх. вѣдомостей появилось окончательное разъясненіе вопроса объ обязательствахъ, оспариваемыхъ многими, особенно заинтересованными въ томъ лицами.

Разъясненіе дѣла отъ редакціи.

Редакція рязанскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, съ признательностію къ г. председателю приходскаго Перьевскаго попечительства, помѣщаетъ на страницахъ своихъ вѣдомостей статью его, примѣчательную по добродушному участию его въ судьбѣ духовенства, но считаетъ нужнымъ оговориться, что въ нашей рязанской епархіи большихъ затрудненій, какъ относительно пониманія новаго закона, такъ и касательно возбуждаемаго имъ другаго вопроса, не существуетъ, судя по тѣмъ случаямъ, какіе нами замѣчены въ дѣйствіяхъ здѣшняго епархіальнаго управленія.

Со времени прибытія къ намъ, въ январѣ текущаго года, Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, Архіепископа Рязанскаго, уже множество спорныхъ дѣлъ между дававшими и принимавшими обязательства по прежнему обычаю разрѣшено окончательно, на основаніи новаго закона и согласно съ его требованіями, по нашему мнѣнію, удовлетворительно для обѣихъ сторонъ, введенныхъ въ спорныя отношенія объявленіемъ новаго закона. Какъ же? А вотъ какъ:

Обязательства, состоявшіеся между старыми священниками, діаконами и причетниками, или ихъ семействами, съ новыми, поступавшими на ихъ мѣста, членами причта, сколь давно онѣ ни состоялись, оставлена поднята сила, и по изданіи новаго закона, въ тѣхъ случаяхъ, когда по разбираемому дѣлу усматривалось, что сіи обязательства основаны были на уступкахъ старыми новымъ недвижимаго имущества, напримѣръ, домовъ и разныхъ хозяйственныхъ строеній собственныхъ, а не церковныхъ, хотя и на церковной землѣ: такъ какъ нарушить, или прекратить такого рода обязательства, значило бы усвоенный новому члену причта домъ вновь обратить въ собственность стараго члена причта, или его семейства, осиротѣвшаго, и затѣмъ обзывать новаго, поступившаго на то мѣсто члена причта, домъ послѣ своего предметника, какъ состоящій не на свободной, а на церковной землѣ, купити.

Обязательства, не соединенныя съ переходомъ отъ одной изъ спорящихъ сторонъ къ другой недвижимыхъ имуществъ, строеній, или собственныхъ участковъ луговой и пахатной земли, признаны, въ силу новаго закона, со дня его обнародованія, прекращенными, хотя бы и за много дѣлъ до изданія новаго закона были онѣ въ своемъ дѣйствіи. Но если давшаго обязательства не все было исполнено за какой либо изъ прошедшихъ годовъ: то требуется было отъ него и теперь за все прежнее время полное удовлетвореніе вдовѣ, или сиротамъ, по расчету, до послѣдней копѣйки, по день обнародованія новаго закона.

По освобожденіи такимъ образомъ членовъ причта отъ обязательствъ, данныхъ ими въ прежнее время оставляющимъ служеніе и мѣста, или яхъ вдовамъ и сиротамъ, чтобы лишеныя прежнихъ средствъ, обезпечивавшихъ безбѣдное ихъ содержаніе, лица не остались вовсе безъ средствъ и безъ пропитанія, признаю Его Высокопреосвященствомъ за возможное, смотря

по обстоятельствамъ, со всею точностію, при помощи благочинныхъ, разбранныхъ, нѣкоторыхъ передать на призрѣніе роднымъ состоятельнымъ, нѣкоторымъ предоставить довольствоваться помощію отъ усердія причтовъ, какую они, по приглашенію Архипастыря своего, оказывать изъявили согласіе и готовность, — а большей части назначено выдавать пособіе отъ епархіальнаго попечительства о престарѣлыхъ, вдовахъ и сиротахъ духовнаго званія.

Еще менѣе опасаемся мы несчастныхъ обстоятельствъ съ той стороны, что, по уничтоженіи новымъ закономъ наследственности мѣста въ духовномъ вѣдомствѣ, заштатные и ихъ семейства, по мнѣнію г. Гильтебрандта, должны будутъ подвергаться крайне бѣдственному стѣсненію отъ поступающихъ на ихъ мѣста неродственниковъ. Прошедшими опытами доказывается, что въ средѣ духовенства нашей епархіи рѣдки и не въ памяти нашей тѣ случаи, чтобы *новый чуждый священникъ, діаконь, или причетникъ, потребовалъ отъ предѣльщика своего, или немедленно очищенія усадьбы, или предложилъ купить домъ и выковой садъ за безцѣнокъ, какъ бываетъ при покупкахъ и продажахъ за скорымъ отъѣздомъ*. Притомъ ненадобно забывать, что, впервыхъ, и старые, и новые члены причта и ихъ семейства въ епархіяхъ находятся подъ ближайшимъ попеченіемъ и управленіемъ Архипастырей, которыхъ власть и распоряженія принимаются духовенствомъ съ особеннымъ довѣріемъ; во — вторыхъ, на случай притѣснительныхъ вымогательствъ со стороны преемника къ уступкѣ ему предѣльщикомъ его дома, или сада за безцѣнокъ, у насъ, какъ и въ другихъ епархіяхъ, существуетъ освященный временемъ обычай, даже есть и положеніе о посреднической, чрезъ избранныхъ покупщикомъ и продавцель по два лица изъ духовенства, оцѣнкѣ, которая по соблюденіи всѣхъ предосторожностей къ достиженію безпристрастія въ оцѣнкѣ, утверждается Архипастыремъ и дѣлается уже обязательною для обѣихъ сторонъ, какъ для продавца — продать за эту цѣну, а не высшую, такъ и для покупателя — купить за эту цѣну, а не за низшую. А на то, чтобы учредить такую оцѣнку, ничего болѣе не нужно, какъ заштатному, или его семейству, написать прошеніе къ своему Архипастырю, на простой бумагѣ, (не на гербовой, ибо оцѣнка считается домашнею въ духовномъ вѣдомствѣ), и послать по почтѣ, безъ особыхъ какихъ либо издержекъ.

ИЗОБРАЖЕНІЕ ИСТИННО-ХРИСТИАНСКАГО ДОМАШНЯГО БЫТА, ИЛИ ИЗСЛѢДОВАНІЕ О ДОМАШНЕМЪ СОСТОЯНІИ ДРЕВНИХЪ ПАСТЫРЕЙ ЦЕРКВИ.

(Продолженіе).

Обратился теперь къ изображенію самаго поведенія древнихъ пастырей къ супругамъ.

Добрія отношенія древнихъ пастырей къ своимъ супругамъ: супружеская любовь и уваженіе;

Поведеніе сіе представляетъ высокій и достойный образецъ супружескихъ отношеній. Первѣе всего, видя въ супругахъ своихъ существа, подобныя себѣ по природѣ ¹⁾ и равно участвовавшія ²⁾ въ искупительныхъ заслугахъ Спасителя, своими страданіями и крестною смертію снявшаго съ нихъ печать Евина проклятія, пастыри, согласно съ ученіемъ апостольскимъ (Ефес. 5, 28—33. 1 Петр. 3, 7.), вели себя въ отношеніи къ нимъ, какъ братья о Христѣ, и воздали имъ подобающую честь, тѣмъ болѣе, что были побуждаемы къ сему самымъ назначеніемъ супружества, по которому мужъ и жена должны составлять одно ³⁾, и что въ такомъ только единеніи находили они истинное счастье супружества ⁴⁾. И потому они смотрѣли на супругъ своихъ, не какъ на рабынь, а какъ на помощницъ жизни, заслуживающихъ полную любовь и привязанность ⁵⁾.

¹⁾ «Одинъ Творецъ мужа и жены,—прекрасно разсуждаетъ св. Григорій Богословъ,—одна персть—оба они, одинъ образъ; одинъ для нихъ законъ, одна смерть, одно воскресеніе; одинаково раждаемся отъ мужа и жены; одинъ долгъ обязаны воздавать дѣти родителямъ». Твор. св. отц. III., 219.

²⁾ «Обоихъ спасаетъ Христось страданіями. За мужа сталъ Онъ плотію, но также и за жену. За мужа умеръ, и жена смертію спасается. Христось отъ сѣмени Давидова именуется (чѣмъ, можетъ быть думаещъ, почтень мужъ), но и отъ дѣвы раждается,—это уже честь женамъ»,—Тамъ же.

³⁾ «И будета оба, сказано, въ плоть едину (Матѣ. 19, 5.); а единая плоть да имѣетъ и одинаковую честь Павелъ же внушаетъ цѣломудріе и примѣромъ. Тайва сія велика есть: азъ же глаголю во Христа и церковь (Ефес. 5, 32.). Хорошо же и въ лицѣ жены. Жена, говоритъ онъ, да боится своего мужа, потомъ что боится и Христа но и мужъ да любитъ свою жену, потому что и Христось любитъ церковь». Тамъ же.

⁴⁾ «Мужъ долженъ воздавать подобающую честь женѣ,—говоритъ святитель Златоустый, какъ слабому сосуду, дабы между ними возрасталъ союзъ единокровія Ибо въ томъ и состоитъ истинное богатство супруговъ, когда мужъ и жена находятся въ хорошихъ другъ къ другу отношеніяхъ, и суть какъ бы одно тѣло. Таковыя супруги, хотя бы были бѣдны, безъ сомнѣнія, суть люди самыя блаженныя, имѣютъ истинное единеніе и наслаждаются всегдашнимъ покоемъ». Бес. 38 на Быт.

⁵⁾ «Помощница и спутница жизни,—пишетъ св. Іоаннъ Златоустъ (Бес. 20 на Ефес.),—мать дѣтей и предметъ столькихъ радостей, не должна быть связываема страхомъ и угрозою, но должна пользоваться любовью и привязанностію Ибо качую,

Въ примѣръ уваженія древнихъ пастырей къ своимъ супругамъ мы можемъ привести пресвитера Анастасія. Онъ „провидѣвъ духомъ (ибо былъ мужъ прозорливый), что Василій (Великій) хочетъ его посѣтить, сказалъ госпожѣ своей Θεогніи“: я иду на поле воздѣлывать землю, ты же, госпожа сестра моя, укрась домъ, и въ первый часъ дня возжегни свѣчи, войди въ срѣтеніе святому Василию архіепископу“⁶⁾. . . Не много словъ, но какъ ясно выражается въ нихъ это именно чисто—христіанское супружеское уваженіе!

Довѣріе и опікровенность;

Древніе пастыри справедливо осуждали тѣхъ, которые, не довѣряя своимъ женамъ и тѣмъ возбуждая въ сихъ послѣднихъ взаимное недовѣріе къ самимъ себѣ, приносили обыкновенно въ семейства свои тяжкія бѣдствія⁷⁾. Частію имѣя въ виду и это обстоятельство, а еще болѣе смотря на супругъ своихъ, какъ на духовныхъ сестеръ, пастыри, что непредприимали ко благу своего семейства, во всемъ томъ слѣдовали благимъ ихъ совѣтамъ: и радости и скорби семейныя—все раздѣляли съ супругами своими, не избѣгали ихъ посредства, и не становились имъ никогда въ гадость⁸⁾.

Супружеская вѣрность;

Братская любовь къ супругамъ и высокое уваженіе къ нимъ, какъ подругамъ своей жизни, имѣющимъ, притомъ, по закону супружества, полное

въ противномъ случаѣ, можетъ имѣть радость супругъ, если онъ обращается съ своею женою, какъ съ рабою, а не какъ съ свободною?—Подобнымъ образомъ разсуждаетъ и св. Григорій Богословъ. «Почему законъ обуздаль женскій полъ,—говоритъ онъ отъ лица Самаго Спасителя,—а мужескому даадъ свободу, и жена, злоумыслившая противъ ложа мужняго, прелюбодѣйствуетъ и подвергается за то строгому преслѣдованію законовъ, а мужъ, прелюбодѣйствующій съ женою, не подлежитъ отвѣтственности? Я не принимаю такого законодательства, не одобряю обычая. Мужья были законодателями; потому и законъ обращенъ противъ женъ; потому и дѣтей отдали подъ власть отцевъ, а слабѣйшій полъ оставленъ въ пренебреженіи. Напротивъ того, Богъ установилъ не такъ: но: чти отца твоего и мать твою (Исх. 20, 12.),—вогъ первая заповѣдь, соединенная съ обѣтованіями: да благо ти будетъ, и: иже злословить отца или мать, смертію да умретъ (Исх. 21, 16.) Видишь, равно и доброе почтилъ, и злое наказалъ. Еще: благословеніе отче утверждаетъ дома чадъ, клятва же матерняя искореняетъ до основанія (Сирах. 3 9.). Видите, какъ равно законодательство! Твор. св. отц. III, 218 и 219.

⁶⁾ Въ житіи св. Вас. Вел. Января 1-го дня.

⁷⁾ «Тѣ (изъ супруговъ),—разсуждаетъ св. Іоаннъ Златоустый,—кои чужды споконствія, полны ревности другъ къ другу, и потому теряютъ драгоценный миръ, хотя бы были велики и знатны,—люди самые жалкіе. Ибо они сами измышляютъ для себя причины безпокойства, всегда питаютъ другъ къ другу подозрѣніе, и не могутъ имѣть ни какой радости, потому что внутренняя брань все приводитъ въ разстройство, и много причиняетъ имъ скорби». Бес. 38 на Быт.

⁸⁾ Срав. Тертулл. посланіе къ жещѣ. По русск. перев. ч. II. стр. 223.

право на обладаніе тѣломъ мужей⁹⁾ съ одной стороны, съ другой—высота, лежащей на нихъ священной обязанности служителей слова, требующей ангельскаго совершенства, души, свѣтлѣйшей лучей солнечныхъ, дабы никогда не оставлялъ ихъ Духъ святой¹⁰⁾, и дабы другіе, для которыхъ они, по ученію Христову (Мате 5, 14—16), должны были бытъ свѣтомъ, взирая на непорочное житіе ихъ, могли почерпать отсюда спасительный для себя урокъ¹¹⁾, — побуждали пастырей первенствующей церкви съ строжайшею точностію исполнять апостольскій совѣтъ, данный супругамъ христіанскимъ вообще, — блюсти бракъ честнымъ и ложе несквернымъ (Евр. 13, 4.). И въ лѣтописяхъ древности христіанской мы не находимъ, дѣйствительно, ни одного примѣра, чтобы хотя одинъ изъ древнихъ пастырей, находившихся въ брачномъ состояніи, оказался неврѣннымъ въ отношеніи къ своей супругѣ. Къ сему много способствовало и то, что въ нарушеніи лицами духовными супружеской вѣрности церкви видѣла одно изъ тяжчайшихъ преступленій; а потому и постановила уличенныхъ въ этомъ преступленіи лишать священнаго сана. „Пресвитерь, аще блудъ или прелюбодѣйство сотворить, — говорятъ отцы собора неокесарійскаго¹²⁾, — да будетъ совѣмъ изгнанъ изъ общенія церковнаго, и низведенъ въ разрядъ ключихся“.

супружеская чистота и цѣломудріе:

Исполняя апостольское предписаніе, блюсти бракъ честнымъ и ложе несквернымъ, древніе пастыри непрестанно содержали въ памяти другое апостольское наставленіе, которымъ супругамъ христіанскимъ внушается имѣть осторожность, дабы сатана не искушала ихъ невоздержаніемъ (1 Кор 7, 5.). Внимая сей апостольской заповѣди, а равно почитая непремѣнною, по долгу священнаго званія, обязанностию своею возносить о спасеніи паствы своей безкровную жертву¹³⁾, пастыри въ самомъ употребленіи левинныхъ супружескихъ удовольствій соблюдали чистоту и цѣломудріе, и вели себя свято, достойно святѣйшаго святыхъ пастыреначальника Христа Іисуса, отдѣлившаго ихъ на особенное служеніе Себѣ и призвавшаго ихъ не на нечистоту, но во святость (1 Сол. 4, 7.). Древне-христіанское преданіе сохранило намъ довольно опыговъ, когда пастыри первенствующей церкви, находившіеся въ брачномъ состояніи, не только наблюдали воздержаніе въ наслажденіи супружескими удовольствіями, но и жили съ своими супругами въ совершенномъ дѣвствѣ, какъ съ сестрами, въ строгомъ смыслѣ сего слова. Такъ благочестивый „пресвитерь Анастасій (о которомъ мы не разъ уже упо-

⁹⁾ 1 Кор. 7, 4. Срав. толк. Златоуста на сіе мѣсто.

¹⁰⁾ Срав. Злат. о священствѣ слово 6-е. Христ. чтен. ч. 47. 1832 стр. 318.

¹¹⁾ Срав. Злат. Бес. 10 на 1 Тим., 1 вѣрши 101 и 102.

¹²⁾ Собора Неокесар. правило 1.

¹³⁾ Срав. Твор. св. отц. II, 141. Также житіе св. Тарасія, патріарха константинопольскаго, февраля 23 дня.

мишля), жившій въ сѣдѣ, имѣлъ жену Теогию, съ которою сорокъ лѣтъ прожилъ въ дѣвствѣ; и многіе почитали Теогию неплодною, ибо никто не звалъ чистаго, въ тайнѣ хранимаго, дѣвства ихъ¹⁴⁾. То же книга житій святыхъ свидѣтельствуєтъ о блаженномъ Петрѣ, пастырѣ севастійскомъ, братѣ св. Василія Великаго. „Петръ, — замѣчается о семъ святителѣ Божиємъ¹⁵⁾, — былъ исполненъ Духа Божія и жилъ съ женою своею, не какъ съ женою, но какъ съ сестрою чисто“. Подобнымъ образомъ и о другомъ братѣ Василіевомъ, святителѣ Нисскомъ, блаженномъ Григоріи, пишется между прочимъ: „вступилъ онъ въ супружество съ блаженною Теоозвою, которую св. Григорій Богословъ почтилъ послѣ многими похвалами, называя ее добротой церкви, украшеніемъ Христовымъ и, поистиннѣ, святою священническою супругою, равночестною и великихъ таинствъ достойною. Ибо, когда мужъ ея былъ поставленъ въ санъ пресвитора, она жила свято въ чистотѣ и цѣломудрїи, служа больнымъ и прилагая попеченіе о нищихъ, и просіяла добродѣтелями. Также сподобилась она и діаконскаго служенія, потому что освящена была діакониссою, почему Богословъ и называетъ ее достойною великихъ таинствъ“¹⁶⁾. „Въ юности своей, — пишется еще о св. Педагѣ, епископѣ Лаодикійскомъ¹⁷⁾, — родителями своими бывъ убѣжденъ къ браку и введенъ въ чертогъ, онъ увѣщавалъ невѣсту свою къ храненію нерасплѣннаго дѣвства, и пребывалъ съ нею подѣ образомъ супружества въ дѣвствѣ нетлѣнномъ, какъ братъ съ сестрою“.

объясненіе высокой дѣвственной жизни пастырей — супругов;

Въ объясненіе столь высокой дѣвственной жизни пастырей — супруговъ замѣтимъ, что цѣлю супружества поставляли они отнюдь не плотскія удовольствія, но рожденіе и воспитаніе новыхъ гражданъ неба и пребываніе въ чистомъ союзѣ, члены коего должны взаимно совершенствоваться другъ друга, и тѣмъ удобнѣе и скорѣе достигать въ мѣру возраста исполненія Христова. Такъ именно изображаетъ св. Григорій Богословъ супружество св. ихъ родителей. „Въ немъ (супружествѣ блаженнаго Григорія и Нонны) такъ соединились всѣ превосходныя, и мужескія и женскія, качества, — пишетъ онъ, — что бракъ былъ неплотскимъ только союзомъ, но не менѣе того и союзомъ добродѣтели. Супруги, превосходя другия, не могли превзойти другъ друга, потому что въ обоихъ добродѣтель была одинаковой силы и цѣны. Жена, данная Адаму помощникомъ по нему (Быт. 2, 18.), потому что добро челоуѣку быти не единому, изъ соудруницы сдѣлалась врагомъ, стала не супругою, но противницею, обольстивъ мужа сластолюбіємъ и древомъ познанія лишивъ древа жизни. Но жена, данная Богомъ моему родителю, была для него не только соудруницею, что еще не очень

¹⁴⁾ Въ житіи св. Василія Вел. января 1-го дня.

¹⁵⁾ Тамъ же.

¹⁶⁾ См. въ книгѣ житій святыхъ житіе св. Григорія, еписк. Нисскаго. Января 22 д.

¹⁷⁾ Тамъ же, житіе св. священномуч. Евсевія, еписк. самосатскаго. Юня 22 дня.

удивительно, но и предводительницею Она сама в словомъ, и дѣломъ направляла его ко всему превосходному. И хотя почитала для себя первымъ долгомъ, по закону супружества, покоряться мужу во всемъ другомъ; однакоже не устыдилась быть его наставницею въ благочестіи. Конечно, достойна она въ семъ удивленія; но еще достоудивительнѣе покорствующей ей добровольно¹⁸⁾. — Съ другой стороны и сама церковь древняя имѣла неусыпное попеченіе о поддержаніи въ пастыряхъ своихъ супружеской чистоты и цѣломудрія. „О воздержаніи Аврелій епископъ рече, — гласитъ правило 3-е собора карфагенскаго: на прежде бывшемъ соборѣ, когда о образѣ воздержанія и чистоты вопрошено было, заблагодарасуждено, чтобы поставленные въ сии три степени (т. е. во епископы, пресвитеры и діаконы), чрезъ самое посвященіе обязанные узами чистоты, какъ прилично святымъ епископамъ и священникамъ Божиимъ и левитамъ, служащимъ при божественныхъ священнодѣйствіяхъ, воздержны были во всемъ: да возмогутъ получить, чего въ простотѣ просить отъ Бога, дабы отъ апостоловъ преданное, и отъ самыхъ древности содержимое и мы подобно соблюдали“. И далѣе въ правилѣ 4-мъ отцы того же карфагенскаго собора говорятъ: „Разсуждено, чтобы епископъ, и пресвитеръ, и діаконъ, и всѣ прикасающіеся къ сватынямъ, хранили цѣломудріе и воздерживались отъ женъ“¹⁹⁾. „Вступившіе въ бракъ, — сказано въ правилѣ 3-мъ св. Діонисія Александрійскаго, — сами себѣ должны быти довлѣющими судіями. Ибо они слышали Павла пишущаго, яко подобаетъ воздерживатися другъ отъ друга, по согласію, до времени, дабы упражнятся въ молитвѣ, и потомъ паки купно быти (1 Кор. 7, 5)“. — Подобнымъ образомъ на вопросъ (пятый): „Аще жена пребудетъ нощію съ своимъ мужемъ, или мужъ съ женою своею, и на утро будетъ священнослуженіе: то должны ли они причаститися, или нѣтъ?“ — св. Тимоѳей александрійскій даетъ такой отвѣтъ: „не должны. Поелику апостоль глаголетъ: не лишайте себе другъ друга, точію по согласію до времени, да пребываете въ молитвѣ, и паки вкупѣ собираетесь, да не искушаетъ васъ сатана невоздержаніемъ вашимъ (1 Кор. 7, 5)“. Равно на вопросъ (тринадцатый): совокупляющимся въ общеніе брака въ которые дни седмицы должно соблюдать воздержаніе отъ совокупленія другъ съ другомъ, и въ которые имѣти имъ право на оное?“ — Тотъ же св. отецъ отвѣтствуетъ: „преже рекъ я и теперь сказую: апостоль глаголетъ: не лишайте себе другъ друга, точію по согласію, до времени, да пребываете въ молитвѣ: и паки вкупѣ собираетесь, да не искушаетъ васъ са-

¹⁸⁾ Творен. св. отц. II, 106 и 107.

¹⁹⁾ «Приложеніе сего правила къ епископамъ въ совершенствѣ, а къ пресвитерамъ и діаконамъ съ ограниченіемъ, означено съ подробностію въ 12 и 13 правилахъ шестаго вселенскаго собора». Примѣчаніе къ правилу 4-му собора карфагенскаго, въ книгѣ правилъ св. апостоль, св. соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. отецъ. 1843 г. стр. 174.

тана невоздержаніемъ вашимъ (1 Кор. 7, 5). Впрочемъ необходимо должно воздерживаться въ день субботный и воскресный, потому что въ сии дни духовная жертва приносится Господу“.

Историко-критическое обозрѣніе книги: «Знаменія прішествія антихриста и кончины вѣка» — митрополита рязанскаго Стефана Яворскаго.

(Продолженіе).

3). Стефанъ указываетъ слѣдующія знаменія имѣющія послѣдовать по прекращеніи царствованія антихриста въ міръ; а) необычайное помраченіе солнца и луны. Приведа мѣста св. писанія, въ которыхъ говорится объ этомъ событіи, имѣющемъ послѣдовать при кончинѣ міра, Стефанъ разсуждаетъ о немъ такимъ образомъ; „якоже престарѣнія зельнаго знаменіе бываетъ помраченіе очесъ: тако престарѣвшася міра и по кончинѣ послѣдней уже сущаго знаменіе имать быти померченіе солнца и луны, аки очесъ міра прекрасныхъ; и якоже умирающу домовладыцѣ смятеніе бываетъ во всемъ дому его, вси домашніе его плачутся и, отвергну ризы свѣтлы, чернымъ облаченіемъ покрываются: тако и роду человѣческому, его же ради вся создана суть, кончину воспріимлющу, весь міръ во смятеніи будетъ и свѣтила небесная отложше лучезарное сіяніе во мракѣ темномъ, аки въ черномъ одѣяніи имуть явитися“

в) *Паденіе звѣздъ съ небесе.* Стефанъ не выражаетъ своего мнѣнія о томъ, какъ послѣдуетъ это событіе, предреченное самимъ Спасителемъ (Матѣ. гл. 27, ст. 29); онъ говоритъ только что „здѣ св. Златоустъ разумѣетъ истинное паденіе звѣздъ, хотящее быти“, но что „астрономъ толкуетъ только о померченіи звѣздъ, паденіе отъ свѣтлости, понеже они всяку звѣзду на тверди небесній нами видимую глаголютъ быти всея земли большую“, а иные, наконецъ, въ словахъ Спасителя видать указаніе на кометы и разные метеоры.

с) *Движеніе силъ небесныхъ.* И здѣсь въ объясненіе словъ Спасителя: *силы небесныя подвижутся*, Стефанъ приводитъ только мнѣніе Златоуста и Теофилакта, которые подъ силами небесными разумѣютъ седьмой чинъ ангельскій, крѣпчайшій другихъ чиновъ ангельскихъ; выраженіе *подвижутся* относится къ тому страху и трепету, которые овладѣютъ даже этими высшими ангелами при наступленіи кончины міра.

д) *Обновленіе твари и очищеніе онемъ отъ сквернъ человеческихъ.* Стефанъ ограничивается здѣсь приведеніемъ мѣстъ св. писаній въ доказательство той мысли, что послѣднее очищеніе міра отъ мерзостей грѣховныхъ имѣетъ совершиться посредствомъ огня.

е) *Воскресеніе мертвыхъ.* Здѣсь Стефанъ замѣчаетъ прежде всего, что воскресеніе мертвыхъ есть предметъ вѣры, „разумомъ и испытаніемъ не постигаемый“, и потому „бездну сію мелкимъ скудоуміемъ измѣрити онъ не дерзаетъ“, однакоже изъ источника слова Божія общаетъ почерпнуть для читателей нѣкоторыя свѣдѣнія о семъ таинственномъ предметѣ. Сначала онъ сводитъ мѣста св. писанія, утверждающія истину будущаго воскресенія мертвыхъ; за тѣмъ предлагаетъ цѣлый трактатъ о воскресеніи мертвыхъ въ формѣ краткихъ вопросовъ и отвѣтовъ, а также возраженій на отвѣты и рѣшенія ихъ. Здѣсь какъ въ формѣ изложенія, такъ особенно въ самомъ содержаніи вопросовъ и возраженій вполнѣ отразилось на сочиненіи Яворскаго вліяніе схоластическаго богословія, господствовавшаго въ школахъ, гдѣ онъ получилъ образованіе. Мы укажемъ кратко вопросы, рѣшаемые Стефаномъ, и содержаніе его отвѣтовъ.

Первый вопросъ: всѣ ли мертвые возстанутъ на судъ. — Въ отвѣтъ, на основаніи св. писанія, утверждается всеобщность воскресенія и рѣшается возраженіе, заимствуемое отъ словъ Псалмопѣвца: *не воскреснутъ нечестивіи на судъ.* Словамъ симъ Стефанъ даетъ тотъ смыслъ, что нечестивые не воскреснутъ на судъ воскресеніемъ въ животъ; воскреснутъ же воскресеніемъ въ смерть вѣчную. Рѣшаетъ и нѣкоторыя другія возраженія въ томъ же родѣ.

Второй вопросъ: „всѣмъ ли подобаетъ умереть предъ страшнымъ судомъ?“ Въ отвѣтъ, на основаніи словъ ап. Павла въ посланіи къ коринѳянамъ (гл. 15) и согласно толкованію отцовъ церкви, раскрывается мысль, что умрутъ не всѣ, но оставшіеся живыми ко дню суда измѣнятся, — и опять рѣшается возраженіе, заимствованное изъ словъ апостола: *яко же бо во Адамы вси умирають, такожде и о Христвъ вси воскреснутъ.* На возраженіе это Стефанъ отвѣчаетъ: вси умирають и вси воскреснутъ, но не равно, ибо оставшіеся въ пришествіе Господне имутъ умереть и воскреснуть самимъ точію измѣненіемъ, а не паденіемъ и возстаніемъ; т. е. измѣненіе оставшихся въ живыхъ будетъ для нихъ таже смерть, тотъ же переходъ къ новой жизни.

Вопросъ третій: въ какомъ тѣлѣ воскреснутъ мертвые? — Въ томъ же, въ которомъ жили, какъ учитъ слово божіе (1 Кор. гл. 15, 2 Кор. гл. 5); „достойно бо и праведно, прибавляетъ Стефанъ, „да тѣло, теже быше причастникомъ страданія или сладострастія, теже будетъ причастникомъ славы, или муки“. — Слѣдуютъ возраженія: апостоль Павелъ говоритъ: *ты еси спешилъ не тѣло будущее спешити, но голо зерно.* „Богъ же даетъ ему тѣло яко же восхождеть.“ Сравненіе умершаго и выросшаго вновь зерна съ человеческимъ тѣломъ по воскресеніи приводитъ къ мысли, что тѣла наши будутъ по воскресеніи не тѣ же самыя, но другія, такъ какъ прозябшее зерно является уже новымъ твореніемъ. Но апостоль, замѣчаетъ Стефанъ, говоритъ о качествѣ зерна, а не о существѣ его; существо зерна и сѣмяннаго и выросшаго остается неизмѣннымъ; измѣняется только по прозябанію его качества зерна, принимая лучшей видъ. Точно также и тѣла чело-

человѣскія возстануть тѣ же по своему существу; но только воспримутъ другой, болѣе совершенный образъ, по подобію воскресшаго тѣла Христова. Тако, замѣчаетъ святитель вмѣстѣ съ апостоломъ, *Богъ преобразилъ тѣло смиренія нашею, во еже быти ему сообразну тѣлу славы Его*. Такимъ образомъ слово божіе увѣряетъ насъ, что мы возстанемъ съ тѣми же тѣлами, съ которыми пребывали здѣсь, на землѣ. Какимъ же образомъ это можетъ статься? Какимъ образомъ человѣческая чернь, развѣянная вѣтрами, разблужанная и разсыпанная, не рѣдко въ огонь и дымъ, можетъ образоваться въ человѣческое тѣло? Какъ могутъ возвратиться въ свое бытіе тѣла людей, иногда пограничныя звѣрями или птицами и рыбами? Въ отвѣтъ на это недоумѣніе Стефанъ приводитъ слово Спасителя: *отъ челоуікъ сія не возможна, отъ Бога же вся возможна* (Матѣ. гл. 19) и совѣтуетъ испытующему прочесть объ этомъ предметѣ „наравоученія“ Златоуста на послѣ. св. апостола Павла къ Солунянамъ, гл. 4-ю, на послѣд. 2-е, гл. 1-ю; послѣ къ Колоссяамъ гл. 2-ю и др.

Вопросъ четвертый: какъ думать объ умирающихъ младенцахъ? — Ни старіи старыми, ниже младенцы младенцами возстануть, отвѣчаетъ Стефанъ, — старость бо и младенчество естъ естества несовершенства, но всѣ имуть востати въ видѣ юностию отъ ридесятилѣтъ бываемомъ, яко же бо Богъ сотвори челоуіка ни стара, ни млада, но совершенна, тако и обновити имать. Отсюда можно проразумѣти, продолжаетъ онъ, яко ниже хромъ хромымъ, ниже слѣпъ слѣпымъ, ниже горбатъ горбатымъ востанеть: вся бо сія суть естества челоуіческаго несовершенства, и истлѣнію паче, а не обновленію прилична суть.

Какъ понимать слова ап. Павла: *каждо въ своемъ чину* (1 Кор. гл. 15) и евр. Іоанна: *видѣхъ мертвецы малыя и великія, стоющія предъ Богомъ*? — Не разумѣется здѣ, отвѣчаетъ Стефанъ, чинъ младенчества, или старости, или чинъ избранія, или осужденія; чинъ дѣлъ благихъ, или лукавыхъ.

А евр. Іоаннъ, какъ можно думать, называетъ людей великими и малыми по неравенству ихъ званія и состоянія, относя первое наименованіе къ владыкамъ и вельможамъ, а послѣднее къ рабамъ и худороднымъ. Андрей Кессарійскій великими называетъ праведныхъ, малыми грѣшныхъ. Нѣкоторые великими называютъ гордыхъ, малыми — смиренныхъ.

Вопросъ пятый: будетъ ли существовать различіе родовъ по воскресеніи? — На основаніи словъ Спасителя: *въ воскресеніи ни женятся ни посязаютъ, но яко ангели Божіи на небеси суть* (Матѣ. гл. 22), дается положительный отвѣтъ: „яко же изначала сотвори Богъ мужскъ полъ и женскъ, тако и на послѣди обновити имать“. Но апостоль говоритъ: *достигнемъ вси въ мужа совершенна*? — Въ отвѣтъ на это предлагается объясненіе, что апостоль разумѣетъ не полъ мужескій, но мужескую силу и крѣпость, которую будутъ обладать всѣ тѣла воскресшихъ людей.

Шестой вопросъ: тѣла воскресшія потребуютъ ли пищи и питія? — Ни сколько; ибо пища и питіе служатъ въ настоящей жизни для подкрѣпленія ослабѣвающихъ силъ челоуіка. Воскресшія же тѣла не будутъ чувствовать

изнеможенія, а слѣд. не будутъ имѣть нужды и въ питаніи. Возражается: что воскресшій Христосъ вкушалъ пищу предъ своими учениками? На это замѣчаетъ Стефанъ: „яденіе Христово быше не нужды ради естества челоувческаго по воскресеніи ни како же ослабѣвающаго; но увѣренія ради учениковъ мнѣщихъ духъ видѣти“.

Вопросъ седьмой: какія качества будутъ имѣть тѣла людей воскресшихъ праведныхъ? Стефанъ исчисляетъ слѣдующія ихъ качества: а) будутъ безстрастны и непричастны тѣлю; в) будутъ духовны: съется тѣло душевное, востаетъ тѣло духовное, сирѣчь духови подобно въ крѣпости, въ скорости, въ нетлѣни, въ тонкости и пронзительствѣ. Но въ осязательности не будутъ подобна духови, тѣло бо Христово по воскресеніи быше осязательно. с) свѣтлы, какъ говоритъ Спаситель: праведницы просвѣтятся яко солнце (Матѣ. гл. 13).

Наконецъ послѣдній вопросъ: какія свойства будутъ имѣть тѣла грѣшниковъ?— Подобно тѣламъ праведниковъ, онѣ будутъ нетлѣнны и безсмертны, но будутъ „страдательны, имутъ бо страдать въ пламени неугасимомъ во вѣки. Нетлѣніе тѣлъ грѣшниковъ, замѣчаетъ Стефанъ, будетъ не отъ естества, но отъ правосудія Божія и отмщенія; имъ же бо не присутствуетъ Богъ благодатію, присутствуетъ гнѣвомъ и отмщеніемъ“.

СТИХОТВОРЕНІЯ

слѣпой дѣвицы Домники Анисимовой.

(Продолженіе).

4

Благодарность попечительству.

Желанія огонь чистѣйшій
Давно въ душѣ моей горитъ,
Монарха и Синодъ святѣйшій
За милости благодаритъ.
И архипастыря владыку,
И попечительства судей,
Отцовъ за милость ихъ велику
Къ несчастной участи моей,
Которая меня застала,
Едва, едва не въ пеленахъ,
И всеминутно умножала,

Въ душѣ отчаянье и страхъ.
Страшась остаться безъ защиты,
Я думала сама съ собой:
Отецъ мой временемъ убитый,
Ужъ близокъ къ сѣни гробовой.
Умреть, и кто подастъ мнѣ пищу?
И гдѣ найду себѣ покровъ?
Гдѣ, гдѣ приютъ себѣ отыщу?
О, Боже, Боже всѣхъ міровъ!
Твоей любви права святыхъ
Ко беззащитнымъ сиротамъ
Въ лицѣ Монарха зреть Россія:
Какъ Ты онъ покровитель намъ.
Онъ издалъ милости законы,
Какіе предложилъ Синодъ.
Умолкли жалобные стоны,
И бѣдный счастливо живетъ.
И вотъ подъ кровлей гробовою
Давно лежитъ родитель мой;
Я жъ архипастырской рукою
Приемлю пищу и покой.
Зачѣмъ такъ дерзостно роптала?
Я не лишилася отца.
Его въ начальникахъ познала,
По волѣ Вышняго Творца.
Я не забыта небесами,
Въ правительствѣ ихъ милость зрю.
Душой, и сердцемъ, и слезами,
За то отцовъ благодарю.
Но мнѣ ли жаръ благодаренья
Словами изъяснить вполнѣ.
Я мысли чувствую затишьне,
Ума не достаетъ во мнѣ.
Какъ смертной холодъ разольется,
И грудь сберетъ послѣдній вздохъ,
Въ устахъ холодныхъ отзовется:
Храни Царя, Всещедрый Богъ!

Отвѣтъ пресвященному на приглашеніе въ монастырь.

Даете мнѣ благословенье,
О, архипастырю святой!

Жить во обители смиренья,
 И гдѣ пріютъ для сироты.
 Я тѣмъ обязана премного
 За милость вась благодарить.
 Законъ вашъ чту законамъ Бога,
 Но мнѣ позвольте говорить.
 Маленьки брата очень милы,
 Я ихъ оставить не могу.
 И мать моя лишилась силы,
 Минуту смерти стерегу.
 И здѣсь ужъ на гробахъ родимыхъ
 Я пріобыкла слезы лить.
 Въ глуши селенья, — средѣ любимыхъ —
 Позвольте дни мои дожить.
 Здѣсь мнѣ издѣтства все знакомо,
 Сыщу дорогу въ Божій храмъ.
 Не всель равно молиться дома:
 Одинъ Господь, и туго, и тамъ.
 Позвольте въ хижинѣ моей,
 О архицастырь и отецъ,
 Дожить остатки моихъ дней,
 И видѣть матери конецъ!

6

На встрѣчу пресвященнаго.

Иисусу на жребяти дѣти,
 Во градъ изволившу войти,
 Бросали пальмовыя вѣтви,
 И ризы слали по пути.
 Осанна, радостно зывали,
 Во имя Господа Грлдый!
 Веселымъ крикомъ оглашали
 Христа грядущаго слѣды.
 Кто сей, во славу Бога зримый,
 Всѣ, ужасаясь говорятъ?
 Потряся, страхомъ одержимый,
 Иерусалимъ священный градъ!
 Такъ нынѣ наша весь священна
 Являетъ намъ Иерусалимъ.
 Се, въ санъ великій облечена
 Владыку мы пришедша зримъ.
 Что здѣсь не зрѣли наши дѣды,

То насъ сподобилъ встрѣтить, Богъ,
Тебѣ, какъ вѣтви побѣды,
Съ благодареніемъ восторгъ
Приносимъ съ дѣтской простотою,
Отецъ нашъ благостно воззри!
Мы, какъ младенцы, предъ тобою,
Ты мудръ, владыко! Озари,
Твоимъ ученьемъ, мракъ незнанья,
И мысли наши просвѣти.
Направи къ истинѣ желанья,
Открой къ спасенію пути,
Дай намъ твое благословенье,
Да въ насъ почиетъ благодать.
Мы, вѣсто ризъ, благодаренье
Тебѣ дерзаемъ подстилать.
О, недостойны мы предъ Вами,
Чтобъ Вы подъ нашу склонились кровь,
Какъ негдѣ сожникъ со слезами,
Сказалъ Создателю мировъ.

Ему же.

Ликуеть старъ и младъ въ селенѣ,
И радость оглашаетъ слухъ,
Наритъ восторга въ упоеньи:
Къ престолу вѣчности мой духъ,
Тому, кто радости виною,
Звонятъ привѣтно колкола,
И люди шумною толпою
Бѣгутъ во храмъ. Лишь я была
Въ дому. И сердце мое билось
При мысли: архипастырь днесь,
Къ кому давно душа стремилась,
Торжественно приходитъ въ десь.
Но я увидѣть не умѣю,
И не могу идти во храмъ.
Мнѣ вѣсть приносить, какъ Закхею:
Къ тебѣ грядетъ владыка самъ!
Потщися встрѣтить. Потъ холодный
Мнѣ блѣдное лицо покрывъ,
И вздохи стали не свободны,
И радость — трепеть замѣнилъ.

Проспись, зывала я, родитель!
Возстаньте предки изъ гробовъ!
Встрѣчайте, — щедрый покровитель
Грядеть подь нашъ убогій кровь!
И вдругъ прервали мою думу
Народный крикъ, вторичный звонъ.
Я слышу голосъ среди шуму:
Спѣши, изъ храма вышелъ онъ!
Безмѣрной радостью влекома,
Я силъ остатки собрала.
И у воротъ роднаго дома
Благословенье приняла
Не видишь ты, мнѣ рекъ Владыка,
Другіе смотреть на тебя!
Познай, коль власть Творца велика,
Что Онъ творить, рабовъ любя
Благодарю влачку твари!
Угодно было такъ Ему,
Чтобы ничтожную познали.
Дивися слабому уму.

Р Ъ Ч Ь

директора рязанскаго, городского общественнаго, Сергія Жи-
ваго банка, Гавріила Аеонасьевича Мыльникова, сказанная
въ собраніи рязанскаго городского общества, при предьявлен-
іи отчета за 1867 годъ.

Милостивые государи!
Представляя вамъ отчетъ рязанскаго общественнаго банка за 1867 годъ,
повѣренный и утвержденный лицами, уполномоченными отъ общества, я не
стану вамъ объяснять всѣхъ дѣйствій банка — по всѣмъ родамъ операций.
Вы это усмотрите изъ предлагаемаго отчета; я позволю себѣ указать толь-
ко на результатъ дѣйствій правленія банка въ сравненіи съ другими бан-
ками. Для примѣра я беру первые, по обширности своихъ оборотовъ, въ
нашей имперіи городскіе банки: — скопинскій и казанскій! Обороты перва-
го банка, за 1867 годъ, простираются до 7034751 руб., втораго — до
6055975 руб. Кругъ операций сихъ банковъ, съ перваго взгляда, кажет-
ся изумительнымъ, особенно банка скопинскаго, открывшаго свои дѣйствія,
почти одновременно съ рязанскимъ банкомъ, обороты котораго за 1867-й
годъ составляютъ менѣе чѣмъ одну треть противъ скопинскаго — именно

2265844 руб. Но всматриваясь ближе въ условія операцій скопинскаго и казанскаго банковъ, дѣло этихъ банковъ представляется болѣе естественнымъ и заслуживающимъ справедливаго уваженія.

Банкъ казанскій имѣеть, сравнительно съ рязанскимъ, громадный основной капиталъ — 347145 руб. и существованіе его занимаетъ старѣйшее мѣсто на ряду съ другими городскими банками.

Банкъ скопинскій первый, изъ новооткрытыхъ банковъ, началъ платить, сравнительно съ прочими, большой дивидендъ на всѣ вклады (на вклады до востребованія онъ даетъ 6%, на срочные 6½ и вѣчные 7%), и конечно первый получаетъ высшій процентъ со всѣхъ выдаваемыхъ имъ ссудъ и учетовъ) (8% по учету векселей и 9% по прочимъ ссудамъ).

Банкъ рязанскій строго держась цѣли, выраженной въ уставѣ городскихъ банковъ — содѣйствовать торговлѣ и промышленности города, а также развитію земледѣлія, получаетъ возможно дешевый процентъ со всѣхъ выдаваемыхъ имъ ссудъ: такъ по учету векселей онъ беретъ 7%, а по ссудамъ подъ залоги земель и домовъ 8% и только по залогу процентныхъ бумагъ онъ беретъ 9%.

Ограничиваясь такимъ дешевымъ процентомъ по ссудамъ, естественно онъ и самъ платитъ не столь дорогой процентъ: на вклады до востребованія 5%, на сроки: отъ 3—до 5 лѣтъ 5½%, отъ 5—12 лѣтъ 6% и на вѣчное время 6½%. Изъ сопоставленія дивиденда на вклады по банкамъ — скопинскому и рязанскому, само собою объясняется и значительная разность въ оборотахъ сихъ банковъ; — дорогой дивидендъ всегда привлечетъ въ банкъ больше вкладовъ. Но соразмѣрность процентовъ, получаемымъ рязанскимъ банкомъ, по ссудамъ съ процентами на вклады, бережливость въ расходахъ и своевременная выдача ссудъ подъ залоги, вполне благонадежныя, доставили банку такую цифру чистыхъ прибылей, какой не получили, по размѣру своихъ оборотовъ, ни одинъ изъ выше упомянутыхъ банковъ. Изъ опубликованныхъ отчетовъ скопинскаго и казанскаго банковъ, за 1867 годъ, видно, что чистой прибыли, по первому банку, приобрѣтено на 7-ми милліонный оборотъ — 57095 руб., по второму на 6 милліонный оборотъ 71217 руб.; рязанскій же банкъ на 2265844 руб. годоваго оборота приобрѣлъ 26302 рубля чистой прибыли, т. е. на 4 тысячи болѣе на каждый милліонъ противъ скопинскаго банка. По казанскому банку прибыли на каждый милліонъ хотя и равняется почти рязанскому банку, но при оборотѣ почти втрое большемъ и основномъ капиталѣ, превышающемъ въ 5 разъ основной капиталъ рязанскаго банка, естественно и прибыли надо было ожидать много больше.

И такъ милостивые государи на приобрѣтеніе рязанскаго банка, по численію прибылей, какъ на самый лучший результатъ дѣйствій его, и, главнымъ образомъ, обращаю вниманіе ваше.

Въ дѣлахъ банковъ не столько важно то, что великъ оборотъ, а важно изъ меньшаго оборота извлекать большую выгоду и, вмѣстѣ съ тѣмъ, доставлять возможно дешевый кредитъ, въ чемъ такъ нуждается дѣло тор-

говли, промышленности и земледѣлія. Не въ томъ задача банка, что дѣла его обширны, а въ томъ, чтобы кредитъ его былъ проченъ; чтобы какъ можно болѣе содѣйствовать благосостоянію своего края, чтобы всѣ отрасли экономической жизни находили въ немъ существенную поддержку.

Держась этого правила, рязанскій банкъ, какъ вамъ извѣстно, не только не потерпѣлъ какихъ нибудь значительныхъ потерь въ дѣлахъ своихъ, но развиваясь правильно, успѣшно достигаетъ всѣхъ цѣлей, указанныхъ уставомъ банка. Оборотъ его, за минувшій годъ, возросъ на 567810 руб. 17 коп. болѣе противъ предъидущаго года. Основной капиталъ, въ теченіе $4\frac{1}{2}$ лѣтняго существованія банка, съ 20000 руб. возросъ, вмѣстѣ съ резервнымъ, до 71670 руб. 24 коп. На благотворительныя цѣли, въ теченіе 2-хъ лѣтъ (1866 и 67 г.), отчислено 33870 руб. 36 коп.; на надобности города 4232 руб. 67 копѣекъ.

На сколько развилось, отъ помощи банка, благосостояніе города,—это показываетъ самое дѣло. Я же нахожу только нужнымъ сказать, что между лицами, кредитуемыми въ банкъ, несостоятельныхъ, до сихъ поръ, не было; ни чье недвижимое имущество, за долги банку, не продавалось.

Въ заключеніе всего нахожу нужнымъ сказать, что рязанскій банкъ, изъ всѣхъ городскихъ банковъ рязанской губерніи, заслужилъ преимущественное довѣріе своей губерніи; такъ какъ изъ вѣреныхъ ему вкладовъ 754486 руб., на долю другихъ губерній, приходится не болѣе 20000 р.

По моему это лучшая похвала банку, дѣла котораго всегда болѣе извѣстны своему краю, состоя, такъ сказать, подъ его ближайшимъ контролемъ.

Рязанскій банкъ пользуется и особымъ довѣріемъ правительства, благодаря которому, ему дозволено, въ подкрѣпленіе своихъ расчетовъ, кредитоваться въ рязанскомъ отдѣленіи государственнаго банка, по переучету векселей, на 50000 руб., по каковой операци за 1867 годъ банкомъ заплочено отдѣленію на сумму 69475 руб.—процентовъ 1990 руб. На сколько городской банкъ оправдываетъ таковое довѣріе,—это, милостивые государи, вы изволили усмотрѣть изъ объясненныхъ мною дѣйствій банка.

За тѣмъ, господа, при такомъ счастливомъ развитіи банка и дѣйствительно приносимой имъ пользѣ, призовемъ благословеніе Божіе на виновника нашего благосостоянія во всемъ—Благочестивѣйшаго нашего Монарха и Его правительство, содѣйствовавшее благотворному преобразованію городскихъ банковъ и помянемъ, доброю памятью, основателя банка, Сергія Аонасьевича Живаго.

О Т Ч Е Т Ъ

**о дѣйствіяхъ рязанскаго общественнаго Сергія Живаго банка
за 1867 годъ.**

Въ теченіе 1867 г. произведено было банкомъ всѣхъ оборотовъ по приходу и расходу на 2265844 55¹/₄

Собственно кассовое движеніе суммъ составляло:

По приходу 1151421 26¹/₄

— расходу 1114423 29

36997 97¹/₄

Къ 1 января 1868 г. остается въ наличности

Сравнительно съ предъидущимъ годомъ

болѣе на 567810 17¹/₂

I. СОБСТВЕННЫЙ КАПИТАЛЬ БАНКА

Собственный капиталъ банка, состоявшій при открытіи банка въ 1863 г. изъ 2000 р., состоялъ при началѣ 1867 года:

основной 60326 90⁵/₄

резервный 6345 91¹/₂

66672 82¹/₄

За распредѣленіемъ чистой прибыли за 1867 г. причислено:

къ основному капиталу 2267 20

резервному — 26 0 22¹/₄

4997 42¹/₄

Въ слѣдствіе чего въ балансѣ къ 1 января 1868 г. значится:

основнаго капитала 62694 10⁵/₄

резервнаго 8976 13⁵/₄

71670 24¹/₄

II. КАПИТАЛЫ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЕ ИЛИ ИМЪЮЩІЕ ОПРЕДѢЛЕННОЕ НАЗНАЧЕНІЕ.

а) Въ теченіе 1867 г. на обращающійся въ банкѣ капиталъ 5000 руб., пожертвованный учредителемъ банка на покупку дома для ремесленнаго училища, причислено прибылей 250 р., а съ $\frac{1}{2}$ % за прежнее время всего къ 1 января 1868 г. состоитъ сего капитала. 5954 86

б) На отчисленный въ 1867 г. и значу-
щійся въ безсрочныхъ вкладахъ на разныя
благотворительныя цѣли, указанныя въ 126 §
уст. банка 10260 р. 9 коп., отчислено
прибылей 369 р. 48 к., а всего состоитъ
сего капитала съ $\frac{0}{100}$

10629 57

16584 43

III. ПРОЦЕНТНЫЕ ВКЛАДЫ:

Въ теченіе года поступило для обращенія
изъ процентовъ:

вклады на безсрочное время изъ 4 и 5%	297057 55 1/4
на сроки: отъ 1 до 12 лѣтъ	77872
вѣчныхъ вкладовъ	11128

386057 55 1/4

Сравнительно съ предидущимъ годомъ
болѣе на

177025 55 1/4

Въ тоже время истребовано вкладчиками
изъ вкладовъ безсрочныхъ

229520 12 3/4

Сравнительно съ предидущимъ годомъ
болѣе на

101352 29 3/4

Къ 1 января 1868 г. остается въ обра-
щеніи банка принятыхъ отъ вкладчиковъ суммъ:

безсрочныхъ на до востребованія	4240 7 42 1/2
срочныхъ изъ 4 1/2, 5, 5 1/2 и 6%	

1 года	48238.
2	71724.
3	62505.
4	41310.
5	60510.
6	2084.
7	5286.
8	3202.
9	2500.
10	360.
11	3175.
12	4325.

305213

(Изъ 4 1/2% 55978 р., 5% 152255 р.,
5 1/2% 49517 р., 6% 47463 р.).

Вѣчныхъ: изъ 4%	4800.
4 1/2%	2250.
5%	6258.

5 ¹ / ₂	100.	
6 ⁰ / ₀	4600.	
6 ¹ / ₂	7228.	
		<u>25236</u>
		754486 42 ¹ / ₂

Процентовъ въ теченіе года выдано на вклады 25444 26³/₄
 Остается въ банкѣ нарощихъ, но не взятыхъ процентовъ 27363 69¹/₂

Б) Вклады на храненіе:

Вкладовъ на храненіе поступило суммою . . . 55 —
 каковая сумма и значитса къ 1 января 1868 г.

В) Разныя переходныя суммы.

По счету переходящихъ суммъ поступило и записано по книгамъ 17669 15¹/₄
 Къ 1 января 1868 г. на семь счету остается 2330 14⁵/₄

Г) Учетъ векселей:

Въ теченіе года учтено срочныхъ векселей на 500747 —
 Противъ предъидущаго года болѣе на . . . 54454 77
 Къ 1 января 1868 г. остается въ портфели банка срочныхъ векселей на 344900
 Противъ предъидущаго года болѣе на . . . 74962
 Изъ числа учтенныхъ въ банкѣ векселей переучтено въ 1867 г. въ рязанскомъ отдѣленіи государственнаго банка на 69475

Д) Ссуды подъ залого:

Въ теченіе года выдано ссудъ подъ залого:
 а) процентныхъ бумагъ 108603 50
 б) драгоценныхъ вещей 18329 65
 в) недвижимой собственности 123626 50
250559 65

Къ 1 января 1868 г. остается въ долгу на ссудахъ, выданныхъ подъ залого:
 процентныхъ бумагъ 77577
 драгоценныхъ вещей 13938 65
 недвижимой собственности:

Заплачено по переучету векселей	21628	1
дѣленіе государственнаго банка	1990	9
Причитается % вкладчикамъ за 1867 г	4045	38
б) На благотворительные капиталы, имѣю- щіе опредѣленное назначеніе	17280	8
	1619	48

Отчислено:

а) на благотворительные расходы:	
родовспомогательное заведеніе	4734 40
на учрежденіе заведенія ремес- леннаго для безпріютныхъ дѣтей	710 60
на содержаніе больницы при ризанскомъ женскомъ монастырѣ и училища для дѣвицъ	2367 20
на выдачу пособія бѣднымъ дѣвицамъ	4734 40 (*)
б) на городскія надобности	2367 20

Присоединено къ капиталамъ:

запасному	2630 22 1/4
основному	2467 20

4997 42 1/4

62753 87 1/2

(*) Сверхъ сего въ пособіе бѣднымъ дѣвицамъ имѣютъ поступить оставшіеся отъ раздачи таковаго пособія въ 1867 г. 130 р. 94 к., % на эту сумму 4 р. 68 к. и % на суммы, выданныя, такъ и назначенныя въ пособіе въ 1867 г. 107 р. 93 к., всего 243 р. 55 коп.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ЧЕТВЕРТАЯ КНИЖКА НАРОДНАГО ЖУРНАЛА.

„МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“

ВЫШЛА СОВРЕМЕННО И РАЗОСЛАНА ПОДПИСЧИКАМЪ.

Содержаніе ея слѣдующее:

Отд. I. Правительственныя распоряженія	1
Крестьянскія записки	1

	1) Раскладка подушной подати <i>Волостной писарь З. Трофимовъ.</i>	
	2) Мѣры къ улучшенію крестьянскаго хозяйства <i>А. А. Невзоровъ</i>	8.
Отд. II.	Поученіе пастыря. <i>Свящ. I. Тихоміровъ</i>	19.
	Св. Алексій, человекъ Божій (стих)	22.
	Слово сельскаго священника прихожанамъ по поводу пьянства и голода	37.
Отд. III.	Русскіе ратники-ополченцы, въ битвѣ подъ Полоцкомъ (съ 1 рис.)	42.
	Георгъ Стефенсонъ, изобрѣтатель паровоза <i>И. Левицкій.</i>	58.
	Русскій матросъ въ Китаѣ (съ 2 рис.) <i>А. К--въ.</i>	65.
	Романовскія овцы. <i>Д. В. Гасриловъ.</i>	78.
	Разведеніе и польза крапивы <i>З. Г.</i>	83.
Отд. IV.	Запѣвало. <i>Платонъ Абрамовъ</i>	87.
	Разсказъ охотника <i>М. Буско</i>	94.
Отд. V.	Разныя извѣстія:	
	О подготовкѣ волостныхъ писарей.—Предположеніе объ открытіи начальныхъ училищъ для дѣвицъ духовнаго званія.—Новое училище.—Нуждающіеся въ архангельской губерніи —Пожертвованіе новгородскихъ хлѣбо-торговцевъ.—Объ осушеніи болотъ въ новгородской губерніи.—О разведеніи земляной груши	107.

Списокъ подписчиковъ на журналъ III.

Приложеніе: Новый и болѣе легкій способъ обученія грамотѣ.

Къ этой книжкѣ приложены слѣдующіе рисунки: 1) Ратники-ополченцы.— 2) Китайская деревня.— 3) Китайскіе поселане.

Редакторъ, Протоіерей *Харалампій Романскій.*

Печатать дозволяется. Рязань, 27 апрѣля 1868 года.

Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ.*

Въ типографіи губерн. правленія.