

ГОДЪ

КІЕВСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНА ВЪДОМОСТІ.

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкой.



Выходитъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель

1902 года. № 2. 15 Января.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Епархіальныя извѣстія.

Рукоположены во священника: 23 декабря окончившій курсъ семинаріи Николай Петровскій къ церкви с. Шостаково, Звенигородскаго уѣзда.

Перемѣщены: 1 января священникъ с. Степка, Таращанскаго уѣзда Іоаннъ Каченовскій въ с. Кожанку, Липовецкаго уѣзда, 22 декабря священники: с. Русаловки, Уманскаго уѣзда Петръ Лещенецкій и с. Межигорки, Чигиринскаго уѣзда Іоаннъ Манишевскій—одинъ на мѣсто другаго.

Умерли: 8 декабря священникъ с. Шкаровка, Васильковскаго уѣзда Іоаннъ Бѣгановскій, 21 декабря протоіерей с. Каменнаго Брода, Звенигородскаго уѣзда Григорій Шмигельскій и 26 декабря священникъ с. Крачковки, Уманскаго уѣзда Іосифъ Бѣлинскій.

Назначены въ должности: 3 января священникъ с. Бѣлозерья Николай Чепурновъ духовникомъ для духовенства 4 округа, Черкасскаго уѣзда; священники с. Туболецъ Стефанъ Шимковскій и с. Хмѣльной Митрофанъ Богацкій цензорами

проповѣдей по тому же округу; священникъ с. Клюковъ Николай Кудрицкій духовнымъ слѣдователемъ по 3 округу, Таращанскаго уѣзда, за увольненіемъ отъ сей должности, согласно прошенію, священника Романа Витвицкаго; священникъ м. Орновца Алексѣй Шараевскій членомъ благочинническаго совѣта въ 3 округѣ, Черкаскаго уѣзда; священникъ с. Гатнаго Іоаннъ Базилѣвичъ духовнымъ слѣдователемъ въ 3 округѣ, Кіевскаго уѣзда; священникъ с. Толстаго лѣса Петръ Чубинскій духовнымъ слѣдователемъ въ 5 округѣ, Радомысльскаго уѣзда; священникъ с. Малыхъ Низгурецъ Іоаннъ Краковецкій духовнымъ слѣдователемъ въ 3 округѣ, Бердичевскаго уѣзда.

Праздныя священническія мѣста.

- Въ с. Березнягахъ, Каневскаго уѣзда, съ 14 октября, земли церковн. 36 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ м. п. 515 д.
- с. Нежиловичахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 16 ноября, земли церковной 47 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 616 душъ.
- с. Каменномъ Бродѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 21 декабря, земли церковной 54 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1968 душъ и штундистовъ обоего пола 699.
- с. Крачковѣ, Уманскаго уѣзда, съ 26 декабря, земли церковной 47 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 743 души.
- с. Степкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 1 января, земли церковной 48 д., помѣщеніе есть, пртхож. м. пола 1132 души и штундистовъ обоего пола 11 душъ.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Малинкахъ, Бердичевского у., съ 1 іюля.
 При церкви деревни Черпичекъ, Бердичевского уѣзда,
 по Ук. Св. Синода.
- Въ с. Сигнаевкѣ, Бердичевского у., съ 1 декабря.
 — с. Педосахъ, Бердичевского у., съ 15 ноября.
 — с. Лосятинѣ, Васильковского уѣзда, съ 7 ноября.
 — с. Рудой, Васильковского у., съ 4 января.
 — с. Гусаковой, Звенигородского у., 2-е псаломщическое
 мѣсто съ 15 февраля.
 — с. Коротипой, Звенигородского у., съ 2 декабря.
 — с. Трактомировѣ, Каневского у., съ 4 октября.
 — с. Таращѣ, Каневского у., съ 17 октября.
 — с. Березнягахъ, Каневского у., съ 13 ноября.
 — с. Маломъ Букринѣ, Каневского у., съ 21 ноября.
 — с. Мельникахъ, Каневского у., съ 15 февраля.
 — с. Малыхъ-Дмитровичахъ, Кіевского у., съ 18 іюля.
 — с. Гвоздовѣ, Кіевского у., съ 3 сентября.
 — с. Юшкахъ, Кіевского у., съ 15 октября.
 — с. Старыхъ Петровцахъ, Кіевского уѣзда, съ 27-го
 ноября.
 — с. Бабищахъ, Кіевского у., съ 28 декабря.
 — с. Якубовкѣ, Липовецкаго у., съ 27 ноября.
 — с. Красненькомъ, Липовецкаго у., съ 3 декабря.
 — с. Опачичахъ, Радомысльскаго у., съ 11 января.
 — с. Новыхъ Шепеличахъ, Радомысльскаго уѣзда.
 — с. Толстомъ Лѣсѣ, Радомысльскаго у., съ 9 октября.
 — с. Черевачѣ, Радомысльскаго у. съ 17 декабря.
 — с. Баламутовкѣ, Сквирскаго у., съ 9 ноября.
 — с. Кривчункѣ, Таращанскаго у., съ 1-го декабря.
 — с. Бѣлашкахъ, Уманскаго у., съ 30 октября.
 — с. Небелевкѣ, Уманскаго у., 2 псаломщическое мѣсто,
 съ 28 ноября.

- Въ с. Подорожномъ, Чигиринскаго уѣзда, 2-е псалом-
щическое мѣсто съ 25 августа.
- с. Худолѣвкѣ, Чигиринскаго у., съ 15 октября.
 - с. Тѣнькахъ, Чигиринскаго у., съ 19 октября.
 - с. Кохановкѣ, Чигиринскаго у., съ 9 ноября.
 - с. Яновкѣ, Чигиринскаго у., съ 19 декабря.
 - с. Хировкѣ, Каневскаго у., съ 24 декабря.

Журнальнымъ постановленіемъ Епарх. Училищнаго Со-
вѣта, состоявшимся 7-го сего декабря за № 39-мъ, утверж-
деннымъ резолюціей ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА,
ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ТЕОФНОСТА, Митро-
полита Кіевскаго и Галицкаго отъ 14-го декабря 1901 года
за № 5387-мъ назначены—а) священникъ села Великихъ Низ-
гурецъ Бердичевскаго уѣзда, Ксенофонтъ Крыжановскій—по-
стояннымъ членомъ Бердичевскаго уѣзднаго Отдѣленія Совѣта,
б) постоянный членъ Черкаскаго уѣзднаго Отдѣленія Смот-
ритель духовнаго училища Иванъ Петровъ членомъ Школь-
ной Комиссіи при Отдѣленіи Совѣта, на мѣсто выбывшаго
изъ состава Комиссіи К. Чемены, за назначеніемъ сего по-
слѣдняго на настоятельское мѣсто къ Кіево-Срѣтенской цер-
кви и б) землевладѣлица села Еленовки, Васильковскаго уѣзда,
жена надворнаго совѣтника Варвара Николаевна Ханенко—
попечительницею мѣстной Еленовской церковно-приходской
школы.

Журнальнымъ постановленіемъ Кіевскаго Епархіальнаго Учи-
лищнаго Совѣта, состоявшимся 12-го декабря 1901 года за
№ 40-мъ, утвержденнымъ резолюціей ЕГО ВЫСОКОПРЕОС-
ВЯЩЕНСТВА, ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ТЕОФ-
НОСТА, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго отъ 27-го де-
кабря 1901 года за № 5552-мъ, а) священникъ села Кутовъ,

Уманскаго уѣзда, Іоаннъ Атаназѣвичъ назначенъ постояннымъ членомъ Уманскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, б) лѣсничій Бородянскаго имѣнія Кіевскаго уѣзда, личный гражданинъ Николай Дубинскій назначенъ попечителемъ церковно-приходской школы села Загалець, Кіевскаго уѣзда, в) преподано Архипастырское ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА благословеніе церковному старостѣ крестьянину села Хомутца Радомысльскаго уѣзда Ивана Медчуку и г) выражена благодарности отъ имени Епархіальнаго Училищнаго Совѣта-Управляющему Свято-Троицкимъ монастыремъ Іеромонаху Мелхиседеку и Управляющему имѣніями графа Іосифа Шембека (Кіевскаго уѣзда)—Филиппу Савранскому.

Кіевское Епархіальное Попечительство объявляетъ, что полученные отъ неизвѣстнаго благотворителя 50 р. въ пользу сиротъ псаломщиковъ переданы слѣдующимъ псаломщическимъ сиротамъ, по 5 руб. каждому семейству: с. Сосновки, Чиривскаго уѣзда, Старшевскимъ, с. Великихъ Ерчиковъ, Сквирскаго уѣзда,—Кудрицкимъ, с. Кривчунки, Таращанскаго уѣзда,—Туржанскимъ, с. Пивней, Васильковскаго у.,—Демяновскимъ, с. Вульшки, Кіевскаго у.,—Гурандамъ, Конопацкимъ, с. Кутовъ, Уманскаго у.,—Манишевскимъ, м. Вязовки, Черкаскаго уѣзда,—Трушевичамъ и с. Халчи Кіевскаго у.,—Левитскимъ 10 руб.

ЖУРНАЛЬ № 1-й.

Съѣзда депутатовъ Кіево-Софійскаго училищнаго округа, состоявшагося въ г. Кіевѣ 30-го октября 1901 года.

Присутствовали всѣ о.о. депутаты.

Во исполненіе указа Кіевской духовной Консисторіи отъ 7-го сентября 1901 года за № 19221, о созывѣ окружныхъ

сѣздовъ, депутаты отъ духовенства училищнаго округа, собравшись въ залѣ Кіево-Софійскаго духовнаго училища, по предъявленіи своихъ депутатскихъ полномочій, при чемъ оказалось, что духовенство г. Радомысля передало свои полномочія депутату отъ 1-го округа Радомысльскаго учзда, священнику Теохтисту Шумовскому, и, по избранію председателемъ сѣзда священника Кіево-Златоустовской церкви Константина Королькова, а дѣлопроизводителемъ—священника села Обуховичъ Николая Лихнякевича и по испрошеніи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Теогноста Митрополита Кіевского и Галицкаго, благословенія на открытіе занятій, занимались слѣдующимъ.

1) Имѣли сужденіе объ избраніи трехъ духовныхъ лицъ въ составъ Ревизіоннаго Комитета для повѣрки училищной отчетности по приходу и расходу суммъ за 1901 годъ и для наблюденія за производствомъ расходовъ въ будущемъ 1902-мъ году.

Постановили: избрать въ составъ Ревизіоннаго Комитета председателемъ священника Кіево-Срѣтенской церкви Павла Левитскаго и членами сѣщенниковъ г. Кіева Константина Королькова и Николая Колтоновскаго, а кандидатами къ нимъ священниковъ Порфирія Янковскаго и Петра Стеллецкаго. Актъ объ избраніи приложить къ журналу.

2) *Слушали:* журналы Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономическаго отчета по содержанію училища въ 1900 году съ актомъ объ освидѣтельствованіи училищныхъ суммъ отъ 12-го іюня сего года и разсматривали самый отчетъ. На рапортѣ Ревизіоннаго Комитета Преосвященнымъ Димитріемъ, Епископомъ Чигиринскимъ, положена слѣдующая резолюція: „30-го октября 1901 года. Въ Правленіе Кіево-Софійскаго училища для внесенія въ Окружной сѣздъ духовенства“.

Постановили: признать отчетъ, рассмотрѣнный въ засѣданіи съѣзда, правильнымъ и таковой возвратить въ училище.

3) Разсматривали вопросъ о 2% сборъ съ домовыхъ и безприходныхъ церквей; справка а) 2% сборъ съ домовыхъ и безприходныхъ церквей внесень въ смѣту, согласно указу Св. Синода отъ 7-го іюля сего года за № 8, и опредѣленію Кіевскаго Епархіальнаго Начальства (Кіев. Епарх. Вѣдом. 1800 г. № 19) б) во исполненіе сего указа Смотритель училища, священникъ о. Давидъ Горянскій входилъ въ сношенія съ начальствующими лицами домовыхъ церквей и съ настоятелями безприходныхъ церквей относительно количества свѣчнаго и кошельковаго сборовъ. Отвѣты получены только отъ четырехъ учреждений: отъ Правленія Кіевскаго университета, отъ Начальника Фундуклеевской гимназіи, отъ Директора Бѣлоцерковской гимназіи и отъ Директора Кіевскаго Реального училища: в) въ г. Кіевѣ и въ составѣ Кіево-Софійскаго училищнаго округа находятся слѣдующія домовыя и безприходныя церкви: (списокъ при семъ прилагается). г) По свѣдѣніямъ Кіевскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, ежегодно отпускается изъ него для домовыхъ и безприходныхъ церквей 379 пудовъ восковыхъ свѣчей: д) Изъ отношенія Начальника Фундуклеевской гимназіи отъ 13 сентября сего года за № 3779, видно, что доходы по церкви Фундуклеевской гимназіи записываются общей суммой и ни церковный староста, ни священникъ не имѣетъ свѣдѣній о томъ, сколько въ церковныхъ суммахъ заключается кошельковаго и сколько свѣчнаго дохода: е) Въ числѣ безприходныхъ церквей г. Кіева есть нѣкоторыя (наприм. Андреевская церковь), имѣющія по нѣсколько сотъ и даже тысячъ свѣчнаго дохода въ годъ, и потому привлеченіе ихъ къ участию въ расходахъ по содержанію окружнаго училища представляется весьма желательнымъ и совершенно справедливымъ.

Постановили: во исполненіе опредѣленія Св. Синода и Кіевскаго Епархіальнаго Начальства, съѣздъ полагаетъ: а) возбудить ходатайство предъ Его Высокопреосвященствомъ объ урегулированіи вопроса относительно взиманія 2% сбора съ домовыхъ и безприходныхъ церквей, для чего признается желательнымъ веденіе въ этихъ церквахъ правильной денежной отчетности съ полученіемъ приходо-расходныхъ книгъ изъ духовной Консисторіи на общихъ основаніяхъ съ приходскими церквами и съ установленіемъ надлежащаго контроля со стороны мѣстнаго о. Благочиннаго б) о побужденіи черезъ духовную Консисторію настоятелей домовыхъ и безприходныхъ церквей къ исполненію во всей точности распоряженій по сему предмету духовнаго Начальства.

ЖУРНАЛЬ № 2-й.

Утреннее засѣданіе 31-го октября.

Присутствовали всѣ о.о. депутаты.

1) Разсматривали смѣту прихода и расхода суммъ по содержанію училища въ 1902-мъ году. Изъ сопоставленія смѣты 1901 года съ 1902 годомъ усматривается слѣдующее: а) въ доходную смѣту, кромѣ обычныхъ статей, внесенъ 2% сборъ съ домовыхъ и безприходныхъ церквей въ количествѣ 240 рублей; б) въ расходную смѣту внесено вновь: вознагражденіе дѣлопроизводителю Училищнаго Правленія въ количествѣ 120 р., лицу завѣдующему ученической бібліотекою 120 р., врачу окулисту—50 р., на достройку и оборудованіе больницы 2500 руб. (на достройку 2340 р. и на оборудованіе 160 р.), на устройство подъѣзда къ училищу и замѣну обветшалой рѣшетки у палисадника 1000 р., на устройство 10 новыхъ печей въ ученическихъ спальняхъ 300 р., на ремонтъ и одновременную окраску всѣхъ оконъ и дверей 350 руб.

Постановили: выдѣливъ вопросы о 2% сборѣ съ безприходныхъ и домовыхъ церквей въ отдѣльную статью и о дополнительной ассигновкѣ на достройку больницы, смѣту расходъ въ на 1902-й годъ утвердить въ такомъ видѣ: по § 1-му а) принять внесенныхъ въ смѣту 120 р., на вознагражденіе члену Правленія и дѣлопроизводителю; б) надзирателю, завѣдывающему ученической библіотекѣ, назначить 60 р. въ годъ; 60 р. исключить изъ смѣты; в) врачу—окулисту назначить вознагражденіе 50 руб. въ годъ согласно смѣтѣ съ обязательствомъ свидѣтельствовать глаза учениковъ три раза въ годъ и лѣчить глазныя болѣзни; г) за недостаткомъ средствъ, въ виду значительныхъ расходовъ на окончаніе больницы, исключить изъ смѣты 1000 р. на устройство подъѣзда и новой рѣшетки у палисадника, поручивъ Правленію училища произвести исправленіе рѣшетки у палисадника на остаточныя по разнымъ статьямъ суммы. По § 3 л. А. д) осмотръ 10 печей, находящихся въ ученическихъ спальняхъ, показалъ, что печи эти годны, кромѣ одной, находящейся надъ квартирой о. Смотрителя, для ремонта которой ассигнуется 10 р., 290 р. исключить изъ смѣты; е) признать согласно постановленію Правленія училища отъ 26-го іюля 1901 года, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, цѣлесообразнымъ учрежденіе при училищѣ должности кастелянши изъ священническихъ вдовъ для присмотра за ученическимъ бѣльемъ, при чемъ кастелянша должна служить безъ жалованья, а комнату для нее отвести въ нынѣшнемъ (старомъ) больничномъ помѣщеніи, гдѣ будетъ также находиться и складъ ученическаго бѣлья. Столъ ей давать ученической. Исключить изъ смѣты: л. А., пунктъ 16—исключается 15 рублей, л. Б., ст. 2—исключается 350 рублей, л. Б., ст. 5—исключается 100 р., л. Б., ст. 6 исключается 50 р.; Приложение № 4 л. В., исключается 74 р.; Приложение № 4 ст. 1, исключается 15 р., ст. 2, исключается 35 р. Приложение № 5 ст. 2, исключается

40 руб. Въ остальномъ смѣту одобрить, разложивъ ко взносу недостающую сумму для покрытія расхода въ 5659 руб. на церкви и духовенство округа. Раскладка прилагается въ журналѣ № 4.

ЖУРНАЛЪ № 3.

Вечерняя засѣданіе 31-го октября.

Не былъ въ засѣданіи по болѣзни депутатъ священникъ Іоаннъ Червинскій.

1) *Слушали*: доклады Правленія и прошенія слѣдующихъ лицъ о сложеніи недоимокъ и о приѣмъ ихъ дѣтей на казенное и полуказенное содержаніе: а) докладъ Правленія училища о домѣ, числящемся за вдовой Ковалевской въ размѣрѣ 56 рублей, б) представленіе того же Правленія относительно долга, числящагося за учениками Антоніемъ и Іустиномъ Кочубинскими, в) докладъ Правленія училища съ прошеніемъ псаломщика Θεодора Кочубинскаго, г) заявленіе вдовы священника Надежды Дисковской съ рапортомъ благочиннаго по сему предмету, д) прошенія священническихъ вдовъ Анны Лихнякевичъ и Александры Гапицкой, е) прошенія псаломщиковъ, Алексѣя Смилковскаго, Харитона Левицкаго, Ивана Славинскаго, Иларіона Маркевича, Константина Соколовскаго, Оомы Ржевусовскаго и Василя Гродзинскаго, ж) воспитанника училища Іакова Значковскаго.

Справка 1-я. Въмѣстѣ съ прошеніями были разсмотрѣны приложенныя къ нимъ удостовѣренія благочинническихъ совѣтовъ и другіе документы, а также вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ.

Справка 2-я. Епархіальный Съѣздъ ассигновалъ на 1902 годъ 1500 рублей въ воспособленіе Софійскому училищу на содержаніе недостаточныхъ учениковъ.

Справка 3-я. Одною изъ главныхъ причинъ накопленія недоимокъ служить то, что Правленіе училища принимаетъ

учениковъ въ общежитіе безъ внесенія ихъ родителями денегъ впередъ, согласно постановленіямъ окружнаго съѣзда:

Постановимъ: 1) рекомендовать Училищному Правленію на будущее время не принимать въ училищный корпусъ учениковъ безъ внесенія установленной за содержаніе платы; 2) предложить Правленію училища изыскать мѣры ко взысканію недоимокъ съ священника Меодія Кочубинскаго 102 р., со вдовы священника Надежды Дисковской 20 р., съ діакона Григорія Караванскаго 96 р., съ псаломщика Феодора Кочубинскаго 97 р., съ псаломщика Ивана Славинскаго 194 руб. съ псаломщика Константина Смялковскаго 46 р., съ псаломщика Константина Соколовскаго 46 р.; 3) съ просителей псаломщика Омы Ржевусовскаго 21 рубль сложить, а 40 руб. взыскать; изъ долга ученика Якова Значковскаго 30 р. сложить, а 26 р. взыскать; 4) сложить недоимку со вдовы священника Александры Ганицкой 30 р., съ псаломщика Иларіона Маркевича 26 р., со вдовы священника Анны Лихнякевичъ 71 рубль, 5) псаломщику Харитону Левитскому въ просьбѣ о приѣмѣ сына его на полуказенное содержаніе отказать, 6) запросить благочиннической совѣтъ объ имущественномъ положеніи вдовы псаломщика Александры Ковалевской, 7) исчисленную сумму къ сложенію въ количествѣ 178 руб. внести въ смѣту 1902-мъ года на предметъ покрытія этой недоимки.

2) Имѣли сужденіе объ устройствѣ квартиръ для служащихъ въ училищѣ, согласно опредѣленію Правленія училища по сему предмету. При обсужденіи этого вопроса былъ приглашенъ смотритель училища, который заявилъ, что въ непродолжительномъ времени ожидается реформа духовно-учебныхъ заведеній, а посему въ настоящее время не возможно опредѣлить, сколько именно понадобится указанныхъ квартиръ.

Постановили: вопросъ объ устройствѣ квартиръ для служащихъ въ училищѣ оставить открытымъ до будущаго сѣзда.

2) Имѣли сужденіе объ устройствѣ бани и прачешной при училищѣ.

Постановили: за неимѣніемъ средствъ вопросъ объ устройствѣ бани и прачешной оставить открытымъ на будущее время.

3) Имѣли сужденіе о введеніи лучшаго освѣщенія въ классахъ на вечернихъ занятіяхъ. При обсужденіи этого вопроса выяснилось, что въ настоящее время въ Кіевѣ нельзя достать усовершенствованныхъ лампъ, рекомендуемыхъ врачомъ окулистомъ Гене.

Постановили: поручить Правленію училища къ будущему сѣзду произвести опытъ надъ усовершенствованными лампами и о результатахъ доложить будущему сѣзду.

4) Имѣли сужденіе объ улучшеніи вентиляціи.

Постановили: для улучшенія вентиляціи поручить Правленію училища устроить въ ученическомъ клѣзетѣ каминъ, а вблизи его, въ корридорѣ, если окажется нужнымъ, перегородку. Пегородка можетъ быть устроена на остаточныя, по разнымъ статьямъ суммы.

ЖУРНАЛЪ № 4.

Утреннее засѣданіе 1-го ноября.

Не были депутаты: священникъ Іоаннъ Червинскій и Павелъ Кашинскій: Червинскій по болѣзни, Кашинскій по случаю смерти дочери.

1) *Слушали:* опредѣленіе Правленія училища отъ 26-го іюля сего года (журналь № 24), утвержденное Его Высокопреосвященствомъ по вопросу объ ассигнованіи на достройку училищной больницы 2340 р. и 160 р. на ея оборудованіе.

Справка а). Изъ журнала Правленія усматривается, что перерасходъ на постройку училищной больницы произошелъ главнымъ образомъ отъ углубленія фундамента, въ виду неожиданно оказавшагося не твердаго грунта (изобилія воды во рвахъ для фундамента).

Справка б). Въ распоряженіи сѣзда нѣтъ свободныхъ суммъ, а единовременный взносъ указанной суммы отъ церквей является весьма обременительнымъ для церквей Кіево-Софійскаго училищнаго округа.

Постановили: уполномочить Правленіе училища взять указанную сумму (2500 р.) во Взаимно-вспомогательной кассѣ духовенства епархіи заимобразно срокомъ на 10 лѣтъ на тѣхъ-же условіяхъ, на какихъ сдѣланъ заемъ 8,000 р. для больницы. Погашеніе взятой суммы начать спустя годъ послѣ ея полученія, предоставивъ распредѣленіе потребной для ея суммы (2500 р.) будущему окружному сѣзду.

2) Имѣли сужденіе относительно обмундированія учениковъ.

Справка. Определеніемъ окружнаго сѣзда отъ 12-го октября 1900 года по сему предмету постановлено: „полуказенныхъ и платныхъ учениковъ снабжать платьемъ за плату 40 р. на одинаковыхъ основаніяхъ съ казенно-коштными учениками“.

Постановили: Предоставить право родителямъ давать одежду и бѣлье своимъ дѣтямъ по формѣ и цвѣту, согласно указанію училищнаго Начальства.

3) Имѣли сужденіе относительно привлеченія къ участию въ расходахъ на училище Кіево-Софійскаго собора и причта онаго.

Справка. На отношеніи сѣзда по сему предмету Кіевская духовная Консисторія увѣдомила, что она не имѣетъ свѣдѣній о доходахъ Кіево-Софійскаго собора кружечномъ,

кошельковомъ, свѣчномъ отъ имуществъ и капиталовъ и объ 1% вычетъ изъ жалованья духовенства собора.

Постановили: находя вполне справедливымъ участіе собора во временныхъ расходахъ по училищу независимо отъ покласснаго сбора, внести въ смѣту на 1902 годъ отъ Собора 300 р. и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать предъ Его Высочайшимъ Священствомъ о томъ, чтобы вышеуказанныя свѣдѣнія по собору были доставляемы ежегодно Благочинному Старо-Кіевскихъ церквей, по примѣру приходскихъ церквей, а духовенство собора обязать вносить 1% сборъ въ пользу училища.

4) *Слушам:* предложеніе предсѣдателя сѣзда распределить слѣдующую съ духовенства округа сумму въ 5659 р. на покрытіе расхода въ 1902 году по содержанію училища.

Постановили: распределить означенную сумму пропорціонально доходности церквей, придерживаясь указаній, представленныхъ Правленіемъ училища Вѣдомостей о приходѣ и расходѣ церковныхъ суммъ лит. А., при чемъ слѣдующую сумму взыскать такъ: $\frac{2}{3}$ съ церквей, а $\frac{1}{3}$ съ причтовъ; при этомъ способъ распределенія будешь слѣдовать ко взносу слѣдующая сумма: 1) отъ Кіево-Софійскаго собора 300 рублей, 2) отъ Старо-Кіевскаго благочинія 2949 рублей, 3) отъ округовъ Васильковскаго уѣзда: а) отъ г. Василькова 75 р., б) отъ 1-го округа 354 р., в) отъ 2-го округа 258 р., г) отъ 3-го округа 530 р., д) отъ 4-го округа 320 р., 4) отъ округовъ Радомысльскаго уѣзда: а) отъ г. Радомысля 76 р., б) отъ 1-го округа 104 р., в) отъ 2-го округа 248 р., г) отъ 3-го округа 176 р., д) отъ 4-го округа 173 р., е) отъ 5-го округа 96 р. О такомъ распределеніи суммы просить Училищное Правленіе увѣдомить о.о. благочинныхъ.

5) *Слушам:* заявленіе предсѣдателя сѣзда о томъ, что всѣ вопросы, намѣченные въ Указѣ Консисторіи, разсмотрѣны сѣздомъ.

Постановили: испросить у Его Высокопреосвященства благословенія на закрытіе сѣзда и отправленіе къ мѣстамъ служенія“. Противъ статьи объ установленіи 2% сбора съ домовыхъ и безприходныхъ церквей положена Его Высокопреосвященствомъ слѣдующая резолюція: „Утверждается. Консисторія сдѣлаетъ по сему свои распоряженія и представитъ мнѣ о нихъ. Правленіе училища препроводитъ копію сего журнала и моей резолюціи по поводу онаго въ Консисторію для надлежащаго распоряженія со стороны ея“. А противъ статьи относительно привлеченія къ участию въ расходахъ на училище Кіево Софійскаго собора и причта онаго положена такая резолюція: „Консисторія, потребовавъ необходимыя свѣдѣнія отъ Кіево-Софійскаго собора, представитъ мнѣ свое мнѣніе по сему постановленію Сѣзда. Правленіе училища немедленно сообщитъ собору копію постановленія сѣзда и моей резолюціи“. Общая же резолюція на журналахъ сѣзда положена Его Высокопреосвященствомъ 9 го ноября 1901 года за № 4832, слѣдующая: „Разсмотрѣнные мною журналы сѣзда препровождаются въ Правленіе Кіево Софійскаго училища для распоряженія со стороны его и для храненія журналовъ при дѣлахъ Сѣзда“.

По вопросу о снабженіи учениковъ платьемъ Его Высокопреосвященствомъ 9-го ноября 1901 года, за № 4848-мъ, положена на докладъ смотрителя училища слѣдующая резолюція: „Правленіе Кіево Софійскаго училища имѣетъ держаться отзыва Сѣзда 1900 года, согласно съ мнѣніемъ выраженнымъ о. Предсѣдателемъ Сѣзда текущаго 1901 года въ приложенномъ докладѣ его“.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по кассѣ
Взаимовспомогательнаго общества духовенства Кіевской
епархіи за 1900 годъ.

А. Приходъ.

Отъ 1899 года къ 1-му января 1900 года въ кассѣ
Взаимовспомогательнаго общества оставалось (Журналъ № 1
1900 г.) всего капитала сто пятьдесятъ одна тысяча девять-
сотъ восемь руб. тридцать пять коп. (151,988 р. 35 к.).

Въ 1900 году поступило на приходъ по слѣдующимъ
статьямъ:

а) *Наличными деньгами:*

1) Взносовъ отъ вкладчиковъ кассы—девятнадцать ты-
сячъ пятьсотъ восемьдесятъ семь руб. пятьдесятъ коп. (19587
руб. 50 к.).

Примѣчаніе. Сумма, показанная въ этой статьѣ, состав-
ляетъ по казначейскимъ книгамъ валовой приходъ, поступив-
шій отъ вкладчиковъ кассы въ 1900 году. Но сумма эта не
можетъ служить точнымъ указателемъ поступления отъ вклад-
чиковъ кассы спеціально за отчетный 1900 годъ, такъ какъ
въ нее включены присланные нѣкоторыми благочинными въ
декабрѣ м. отчетнаго года взносы отъ вкладчиковъ на слѣ-
дующій, 1901 годъ.

Въ дѣйствительности-же, какъ значится, по кассовой и
алфавитной книгамъ, въ отчетномъ году записано за вклад-
чиками взносовъ 21,554 руб. 50 коп., т. е. менѣе противъ
нормальной суммы поступленій—22422 р. (ожидавшейся отъ
1) 1,411 священниковъ, а также 4 діаконѣвъ и 2 псаломщи-
ковъ, дѣлавшихъ 12 рублевый взносъ; 2) 186 діаконѣвъ, а
также 10 псаломщиковъ, дѣлавшихъ 6 рублевый взносъ и 3)
1,414 псаломщиковъ, дѣлавшихъ 3 рублевый взносъ) на 867

руб. 50 к. Эта разница объясняется отчасти тѣмъ, что нѣкоторые вкладчики были рукоположены и опредѣлены на мѣста епархіальной службы во 2-мъ полугодіи отчетнаго года, а иные выбыли изъ состава вкладчиковъ кассы среди года, вслѣдствіе чего многія священническія, діаконскія и псаломщическія мѣста оставались вакантными въ теченіе полугода, а 488 р. 25 к. составляютъ сумму недоимокъ и дозвнсовъ за вкладчиками кассы въ отчетномъ году.

2) Недоимокъ и дозвнсовъ отъ вкладчиковъ кассы—четыреста двадцать пять рублей (425 руб.).

Примѣчаніе. Въ показанную по этой статьѣ сумму включены недоимки и дозвнсы, присланные вкладчиками, кромѣ отчетнаго года, также и за прошлые годы, со времени начала взвнсовъ.

3) Пени за несвоевременную присылку взвнсовъ и недоимокъ—пятьдесятъ восемь руб. тридцать шесть копѣекъ (58 руб. 36 коп.).

4) Процентовъ по ссудамъ и на капиталы общества—шесть тысячъ двѣсти семьдесятъ одинъ руб. семьдесятъ четыре коп. (6,271 р. 74 к.).

5) Въ погашеніе долговъ: отъ Липовецкаго собора 300 руб., Магдалинской ц. м. Бѣлой-Церкви 400 руб., Васильковскаго Собора 250 р., церкви с. Веремья 100 руб., Вознесенской ц. гор. Кіева 600 руб. Юрковецкой Макаріевской ц. г. Кіева 300 руб., Цареконстантиновской ц. г. Кіева 500 р., Соломенской Покровской г. Кіева 360 р., Уманскаго Собора 400 р., церкви с. Грузькой 200 р., церк. с. Сухой Калигорки 300 р., церкви м. Екатиринополь 250 р., церк. с. Слободки 100 руб.,—всего: четыре тысячи шестьдесятъ руб. (4060 руб.).

Отъ продажи облигацій 4% Государстр. Ренты (на поминальную сумму 6.000 р.)—пять тысячъ восемьсотъ шестьдесятъ пять р.

Какъ переходящія суммы, излишне присланныя Юрковецкою церковью, въ погашеніе ссуды, — двѣнадцать руб. (12 р.)

б., билетами, въ видѣ % бумагъ:

Купленныхъ свидѣтельство 4% Государств. ренты на четыре тысячи руб. (4.000 р.)

Выданныхъ въ ссуду: св. Троицкой церкви м. Шполы 3.000 р., Покровской церкви г. Василькова 2.000 р., св. Троицкой ц. дер. Поташни 700 руб., погашенныхъ свѣчнымъ епарх. заводомъ 10.000 руб., Введенской ц. г. Кіева 2 500 р., св. Николаевской церкви с. Гребней 150 руб. Богословской ц. с. Юзефовки 1.000 руб., Преображенской ц. с. Сидоровки 1.000 руб., церкви с. Павловки 1.500 р., ц. с. Струтинки 2.000 руб., церкви предмѣстья Кіева, Звѣринца, 1500 руб. Воскресенской Печерской ц. 8.000 р., Преображенской ц. м. Смѣлой 800 руб., Благовѣщенской ц. г. Кіева 3.000 руб., ц. с. Сидоровичъ 400 руб., Вознесенской ц. г. Кіева 4.000 р., Кр.-Воздвиженской ц. с. Крюковщины 1.200 р., возвращенныхъ Юрковецкою Макаріевской ц. с. Кіева 12., — всего: сорокъ двѣ тысячи семьсотъ шестьдесятъ два р. (42.762 руб.).

Итого по всѣмъ статьямъ прихода-наличными деньгами и билетами—восемдесятъ три тысячи сорокъ одинъ руб. шестьдесятъ коп. (83.041 руб. 60 коп.)

Остатокъ отъ 1899 года, какъ показано вначалѣ—151.988 рублей 35 копѣекъ.

А всего въ приходѣ—двѣсти тридцать пять тысячъ двадцать девять руб. девяносто пять коп. (235.029 р. 95 к.).

Б. Расходъ.

Въ 1900 году по разнымъ статьямъ выписано въ расходъ:

а) *наличными деньгами:*

1) Уплочено за свидѣтельства 4% Государств. ренты, на поминальную сумму 4.000 руб., съ текущими купонами—

четыре тысячи восемнадцать р. семьдесят коп. (4018 рублей 70 коп).

2) возвращено взносовъ вышедшимъ за штатъ, выбывшимъ и семьямъ умершихъ вкладчиковъ кассы—три тысячи четыреста девяносто пять р. (3.495 руб.).

Примѣчаніе. Показанная по этой статьѣ сумма получилась отъ выдачи 1) 11 заштатнымъ, 3 переведеннымъ священникамъ и семьямъ 23 умершихъ священниковъ 2.664 р.; 2) 4 заштатнымъ діаконамъ и семьямъ 4 умершихъ діаконовъ (303 р.) и 3) 9 заштатнымъ и уволеннымъ псаломщикамъ и семьямъ 20 умершихъ псаломщиковъ 528 руб.

3) Выдано въ ссуду: г. Василькова Покровской церкви 2.000 р., Подольской Введенской ц. г. Кіева 2.500 руб. Воскресенской г. Кіева. ц. 6.000 р., церкви предмѣстья Зверинца 1.000 руб., Воснесенской г. Кіева ц. 4.000 р., Благовѣщенской цер. г. Кіева 3.000 р., церквамъ: дер. Поташни 700 р., с. Гребеней 150 руб., с. Юзефовки 1.000 руб., с. Сидоровки 1.000 руб., с. Павловки 1.500 руб., дер. Струтивки 2.000 р., с. Сидоровичъ 400 руб., с. Крюковщины 1.200 руб. м. Смѣлой 800 руб. и м. Шполы 3.000 руб.,—всего тридцать тысячъ двѣсти пятьдесятъ руб. (30.250 р.).

4) Выдано жалованья должностнымъ и служащимъ лицамъ четыреста тридцать шесть руб. (436 р.).

5) употреблено на канцелярскія надобности и типографскіе расходы—двадцать три р. восемьдесятъ коп. 23 р. 80 к.

6) на покупку почтовыхъ марокъ и уплату почтового сбора при пересылкѣ взносовъ—сорокъ восемь руб. сорокъ шесть коп. (48 р. 46 к.).

7) Экстраординарные расходы: поѣздки по дѣламъ Управленія 2 руб. 45 коп., за храненіе % бумагъ въ конторѣ Госуд. Б. 4 руб., доплата по купонамъ, при выдачѣ ссуды Воскресенской церкви г. Кіева, 5 р. 40 к., всего: одиннадцать руб. восемьдесятъ пять коп. (11 р. 95 к.).

8) Какъ приходящія суммы, возвращены Юрковецкой Макаріевской церкви излишне присланные ею двѣнадцать р. (12 руб.).

б., билетами, въ видѣ % бумагъ:

1) продано свидѣтельствъ 4% Государств. ренты на шесть тысячъ рублей. (6000 р.).

2) Выдано въ ссуду: церкви преемѣстья Зверинца 500 р. и Печерской Воскресенской церкви 2.000 р.,—всего двѣ тысячи пятьсотъ руб. (2.500 р.).

3) Исключено изъ долга возвращенныхъ ссудъ: Липовецкимъ соборомъ 300 руб., Магдалининской ц. м. Бѣлой церкви 400 руб., свѣчнымъ епарх. заводомъ 10.000 руб., Васильковскимъ соборомъ 250 руб., Уманскимъ соборомъ 400 руб., Юрковецкой Макаріевской церковью г. Кіева 312 р. Вознесенской ц. г. Кіева 600 р., Царе-Константиновской ц. г. Кіева 500 р., Соломенской Покровской ц. г. Кіева 360 р., церквями: с. Веремья 100 р., с. Грузькой 200 р., с. Сухой-Калигорки 300 руб., с. Слободки 100 р. и м. Екатеринополя 250 руб.,—всего четырнадцать тысячъ семьдесятъ два р. (14. 072 р.).

Примѣчаніе. По уплатѣ церковью с. Сухой-Калигорки въ отчетномъ году 300 руб. взятая его ссуда (700 р.) является вполне погашенной.

Итого по всѣмъ статьямъ наличными деньгами и билетами — израсходовано шестьдесятъ восемьсотъ шестьдесятъ семь руб. восемьдесятъ одна к. (90.867 р. 81 к.).

Общій итогъ прихода и расхода за 1900 годъ.

А.—Весь приходъ въ 1900 году (съ остаткомъ отъ 1899 г.) составляетъ двѣсти тридцать пять тысячъ двадцать девять руб. девяносто пять коп. (235.029 р. 95 к.).

Б.— Весь расходъ въ 1900 году составляетъ шестьдесятъ тысячъ восемьсотъ шестьдесятъ семь руб. восемьдесятъ одна коп. (60.867 р. 81 к.).

Къ 1-му января 1901 года въ кассѣ Взаимовспомогательнаго общества въ наличности остается капитала *сто семьдесятъ четыре тысячи сто шестьдесятъ два руб. четырнадцатъ к. (174.162 руб. 14 коп.)*, каковая сумма распределена слѣдующимъ образомъ: 1) 86,500 руб. помѣщены въ облигаціяхъ 4% Государств. ренты, 2) 25.000 р. находятся въ ссудѣ епархіальн. свѣчному заводу, 3) 60.530 руб. въ ссудѣ 28 церквамъ епархіи, 4) 923 руб. 19 коп.—въ сберегательной кассѣ Государств. Банка и 5) 1.209 р. 11 к. на рукахъ у казначея.

Всѣ статьи прихода и расхода и наличность кассы къ 1-му января 1901 года, показанныя въ настоящемъ отчетѣ, вполне согласны съ приходо-расходными книгами Управленія кассы и его журналомъ № 1-й 1901 года.

На семь отчетѣ резолюція Его Высокопреосвященства за № 1502-мъ послѣдовала такая: „22 мая 1901 г. препроводить на разсмотрѣніе временнаго ревизіоннаго комитета“.

Въ силу означенной резолюціи настоящей отчетъ былъ представленъ въ Ревизіонный Комитетъ, коимъ учинена на отчетѣ слѣдующая надпись: „Настоящій отчетъ, на точномъ основаніи существующихъ правилъ, Кіевскимъ Епархіальнымъ Ревизіоннымъ Комитетомъ былъ повѣренъ по приходо-расходнымъ книгамъ и журналамъ и оказался съ ними во всемъ согласнымъ, въ удостовѣреніе чего, согласно № 13-му прав. Рев. Ком. и сдѣлана надлежащая надпись.“

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ВЫШЕЛЪ НОВЫЙ ВЫПУСКЪ

„ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“.

дополнительнаго счета второй (№№ 41—80-й).

Съ 13 рисунками въ текстѣ.

Цѣна 40 коп., съ перес. 50 коп.

По 1 октября 1901 года вышло всего 1080 №№ листковъ, въ которыхъ, на 4358 страницахъ помѣщено болѣе 1500 статей, со множествомъ рисунковъ, при чемъ съ № 801 по 1000-й идетъ непрерывно полное толкованіе на Евангеліе отъ Матѳея, удостоенное преміи Св. Синода въ 1000 руб. Полный наборъ отдѣльныхъ листковъ, при требованіи за одинъ разъ, высылается съ приложеніемъ къ нимъ систематическаго указателя и всѣхъ оглавленій, за 8 руб. При требованіи листковъ частями цѣна ихъ безъ пересылки 70 коп., а съ пересылкой 90 коп. за сто. При требованіи на пять рублей—пересылка на счетъ редакціи. При каждой посылкѣ прилагается полный каталогъ всѣхъ изданій редакціи.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губ., въ Редакцію ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ.

Тамъ же можно получать: полный подборъ „Троицкихъ Цвѣтковъ“, всего 45 №№, съ пересылкой 3 руб. 90 коп., всѣ книжки „Троицкой Народной Бесѣды“, всего 15 книжекъ, за 3 руб. 10 к. съ перес. Кроме того, имѣются въ продажѣ образки отъ 2 до 10 вершковъ, разныхъ цѣнъ. Каталогъ по требованіямъ высылается бесплатно.

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*



Отъ Киевск. дух. цензур. Комитета печат. дозв. 12 января, 1902 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.

Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго. Меринговская улица.

ГОДЪ

КІЕВСКІЯ

XLI.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкой.



Выходитъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель

1902 года.

№ 2.

15 Января.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Ко дню 35-лѣтія служенія высокопреосвященнаго Теогноста, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, въ святительскомъ санѣ.

(22 января 1867 года—22 января 1902 года)

22 января настоящаго года исполняется 35-лѣтіе святительскаго служенія высокопреосвященнѣйшаго Теогноста, митрополита Кіевскаго и Галицкаго. Ровно 35 лѣтъ тому назадъ, 22 января 1867 г., въ воскресенье, въ день памяти св. ап. Тимоѳея, епископа ефесскаго, Владыка митрополитъ принялъ, по милости Божіей, посвященіе въ санъ святительскій. Промыслу Божию угодно было устроить такъ, что Архипастырь нашъ былъ хиротонисанъ и „настолованъ“ въ томъ самомъ городѣ, матери городовъ русскихъ, въ которомъ ему суждено было черезъ 30 лѣтъ съ лишнимъ быть перво-святителемъ, что и первое слово его, какъ новонареченнаго епископа, было обращено къ той самой паствѣ, руководить которою на пути ко спасенію онъ призванъ былъ впоследствии.

Дни 19 и 22 января 1867 года были торжественными днями для Кіева: въ эти дни здѣсь совершилось давно уже невиданное въ Кіевѣ торжество архіерейскаго нареченія и хиротоніи.

Извѣстно, что въ первое время существованія русской церкви поставленіе епископовъ происходило въ Кіевѣ при Софійской митрополичьей кафедрѣ, а настолованіе ихъ совершалось въ бывшей смежною съ св. Софіей Георгіевской церкви, *уже въ Кіевѣ предъ Златыми вратами*. И на сей разъ, чрезъ нѣсколько вѣковъ послѣ прекращенія указаннаго порядка, будущій Кіевскій митрополитъ былъ хиротонисанъ и „настолованъ“ въ Кіевѣ. Торжество это происходило такимъ образомъ.

Хиротоніи о. архимандрита Θεогноста, ректора Каменецъ-Подольской духовной семинаріи, настоятеля Каменецкаго Свято-Троицкаго первокласснаго монастыря, которому Высочайше было повелѣно 13 декабря 1866 года быть епископомъ Балтскимъ, викаріемъ Подольской епархіи, предшествовалъ, согласно церковному чину, обрядъ нареченія во епископа. Нареченіе происходило 19 января въ Кіево-Печерской лаврѣ въ такъ называемой подпокойной церкви митрополичьяго дома, посвященной имени Святителя Михаила, перваго митрополита Кіевскаго, отъ котораго ведутъ преемство рукоположенія всѣ святители русской церкви. Въ 12 часамъ, предъ полуднемъ, въ этотъ храмъ собрались члены Кіевской духовной консисторіи, лаврская братія и значительное число мірянъ.

По прибытіи въ храмъ митрополита Арсенія, съ нимъ по обѣ стороны, въ креслахъ возсѣли въ архіерейскихъ мантияхъ епископы: Порфирій—Чигиринскій

викарій Кіевской митрополіи, и Александръ, бывшій Полтавскій. Впереди ихъ былъ поставленъ столъ, на которомъ стояли св. евангеліе и зеркало. Въ это священное засѣданіе, представлявшее собою малый соборъ святителей, былъ введенъ со стороны алтаря двумя архимандритами—ректоромъ Кіевской семинаріи и намѣстникомъ лавры—о. архимандритъ Θεогность. Секретарь Кіевской консисторіи объявилъ ему Высочайшее повелѣніе о бытіи епископомъ Балтскимъ и, послѣ установленнаго отвѣта со стороны нарекаемаго о согласіи принять нареченіе во епископа съ благодареніемъ, началось, по благословенію митрополита, пѣніе архіереями положенныхъ по чину молитвъ, тропаря на нед. Пятидесятницы „*Благословенъ еси Христе Боже нашъ*“, краткой сугубой ектеніи съ отпустомъ, наконецъ, многолѣтія. Обрядъ нареченія закончился одушевленною духомъ вѣры, пастырской ревности и вмѣстѣ смиренія предъ величіемъ епископскаго сана рѣчью, которую произнесъ нареченный епископъ къ возсѣдавшимъ архипастьрямъ, давшимъ ему за симъ братское о Христѣ цѣлованіе.

Хиротонія новонареченнаго епископа совершилась въ слѣдующее воскресенье, 22 января, въ великой лаврской Свято-Успенской церкви, тѣми же архипастьрями, которые участвовали въ нареченіи, въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ властей, при многочисленномъ стеченіи народа, наполнившаго перковь и всѣ ея обширныя хоры. По совершеніи хиротоніи, преосвященный Θεогность, новохиротонисанный епископъ, совершалъ вмѣстѣ съ митрополитомъ Арсеніемъ литургію, по окончаніи которой митрополитъ вручилъ на амвонѣ среди

церкви святительскій жезлъ новому епископу, преподавши ему свое поученіе.

Замѣчательна рѣчь, которую произнесъ Владыка митрополить при своемъ нареченіи во епископа, — замѣчательна и содержаніемъ, въ ней заключающимся, и духомъ, ее одушевляющимъ. Въ этой рѣчи Владыка митрополить кратко и вмѣстѣ рельефно изображалъ современное состояніе всей Русской православной церкви вообще и, въ частности, той епархіи, къ святительскому служенію въ которой онъ призывался, представлялъ нужды ихъ и заботы высшей власти объ удовлетвореніи этихъ нуждъ, исповѣдывалъ свое недостоинство и вмѣстѣ ревность, его одушевлявшую, и заканчивалъ рѣчь испрошеніемъ молитвъ святительскихъ объ укрѣпленіи его духа, смущавшагося сознаніемъ немощей и представленіемъ многотрудности и отвѣтственности предлежащаго ему служенія.

„Нынѣшнее состояніе“ — говорилъ 35 лѣтъ тому назадъ Владыка митрополить, — „отечественной церкви таково, что оно вызываетъ ее на многотрудную и разностороннюю дѣятельность. Кто не знаетъ, что въ современномъ обществѣ распространено вольномысліе, дерзновенно посягающее на все священное и заражающее своимъ пагубнымъ ядомъ многихъ чадъ святой церкви? Кто не видитъ, что у насъ повсюду господствуетъ холодность къ вѣрѣ, невѣдніе относительно святѣйшихъ ея истинъ, равнодушіе къ дѣлу спасенія, пристрастіе къ духу времени и суетнымъ обычаямъ міра? Отечество у насъ одно, одинъ Богомъ превознесенный и помазанный Монархъ, одни законы; но исповѣданіе вѣры у насъ не одно: есть много сыновъ государственнаго нашего тѣла,

принадлежащихъ къ неправославнымъ вѣроисповѣданіямъ. И особенно намъ, живущимъ на западѣ Россіи, извѣстно, что неправославіе и теперь силится препятствовать развитію православія, спасительному вліянію его на умы и сердца людей. Между тѣмъ въ жизни отечественной церкви возникло такъ много потребностей: *служители церкви во всѣхъ мѣстахъ нуждаются въ улучшеніи ихъ быта, воспитаніе будущихъ служителей церкви неотложно требуетъ усовершенія, низшій классъ народа сознаетъ нужду въ правильномъ религіозномъ образованіи и стремится къ нему.* Итакъ, отечественной церкви, кромѣ многихъ другихъ дѣлъ, требуемыхъ ея высокою цѣлію, нужно, съ одной стороны, бороться съ вольномысліемъ въ самыхъ разнообразныхъ его видахъ, съ холодностію къ вѣрѣ, съ равнодушіемъ къ дѣлу спасенія, съ духомъ времени, съ неправославіемъ; съ другой стороны—дѣятельно заботиться о неотложномъ удовлетвореніи многихъ, возникшимъ въ ея жизни, потребностямъ....

Еже хотѣти, прилежитъ ми, а еже содѣяти не обрѣтаю (Рим. VII, 16) въ себѣ силъ. По истинѣ малъ былъ и есмь въ братіи моей. Малъ ревностію по вѣрѣ, которая въ архипастыряхъ должна быть Иліиною, должна быть, какъ огонь поядая (Евр. XII, 29), малъ любовію къ Богу, которая особенно въ архипастыряхъ должна быть крѣпка, какъ смерть (Цѣсн. Цѣсн. VIII, 6), малъ самоотверженіемъ и самопожертвованіемъ, которыя въ архипастыряхъ должны простираться до готовности положить дупу за овцы стада Христова.

Но сила Божія въ немощи совершается. Оладѣвъ убо похваляюся паче въ немощехъ моихъ да вселится

въ мя сила Христова (2 Кор. XII, 9). Не имѣю дерзновенія вслѣдъ за Апостоломъ вѣщать: вся могу о укрѣпляющемъ мя Исусѣ Христѣ (Филип. IV, 13). По крайней мѣрѣ, вѣрую, Господи, помози моему невѣрію (Мрк. IX, 24),—вѣрую, что Твоя всесильная благодать немощная врачуешь и оскудѣвающая восполняетъ“.

Вся послѣдующая 35-лѣтняя дѣятельность архипастырская Владыки митрополита въ епархіяхъ: Подольской (1867—1870 и 1874—1878 г.г.), Астраханской (1870—1874 г.). Владимірской (1878—1892 г.), Новгородской (1892—1900 г.) и Кіевской—исполненная духа ревности, мира, любви, смиренія, труда, безпристрастія и осторожности, служить самымъ лучшимъ и краснорѣчивымъ оправданіемъ этой вѣры Владыки митрополита. Мы увѣрены вполне, что все Кіевское епархіальное духовенство и вся паства въ день исполняющагося 35-лѣтія святительскаго служенія любимаго Архипастыря вознесутъ усердныя молитвы къ Богу, да умножить Онъ лѣта жизни нашего Владыки и благословить добрымъ успѣхомъ все его начинанія и дѣянія во благо церкви Христовой и на пользу нашей епархіи.

Бесѣда.

на праздникъ Крещенія Господня.

Спаситель нашъ—Господь Исусъ Христосъ до тридцати лѣтъ возраста Своей земной жизни провелъ въ небольшомъ Галилейскомъ городѣ Назаретѣ, въ домѣ названныхъ Своихъ

Родителей, „повинуясь има... претъваше премудростію и возрастомъ и благодатію у Бога и человекъ (Лук. 2, 21—22). По закону іудейскому, достигшій тридцатилѣтняго возраста могъ принять на себя званіе народнаго учителя или священника. И для Господа Іисуса Христа, стало быть, наступилъ тотъ узаконенный возрастъ, когда Онъ, по благоволенію Своему къ грѣшнымъ людямъ, долженъ былъ выступить изъ неизвѣстности на дѣло великаго служенія, какъ Всемирный Наставникъ и Ходатай.

Въ это самое время окрестности Палестинской рѣки Іордана оглашались проповѣдію Св. Предтечи Господня Іоанна, призывавшаго къ покаянію: ибо приблизилось царство небесное. Давно уже іудеи не имѣли такого пророка, какимъ былъ Св. Іоаннъ. Своею проповѣдію онъ напоминалъ имъ пророка Ісаію, а своею жизнію—пророка Ілію. Многіе изъ приходящихъ къ Св. Іоанну Предтечѣ исповѣдывали свои грѣхи, и онъ, въ знакъ будущаго очищенія ихъ отъ грѣховъ, крестилъ ихъ въ водахъ Іорданскихъ.

Къ Св. Іоанну-проповѣднику покаянія и Крестителю—приходитъ изъ Назарета Галилейскаго Іисусъ Христосъ, чтобы креститься отъ него. Какъ безгрѣшный Іисусъ Христосъ не имѣлъ нужды ни въ покаяніи, ни въ крещеніи. Но Онъ пришелъ креститься, какъ говоритъ Іоаннъ Дамаскинъ, „чтобы, принявъ на Себя наше очищеніе, сокрушить въ водѣ главы змievъ, водами погребсти человѣческій грѣхъ и всего ветхаго Адама, исполнить законъ, открыть міру таинство Троицы, освятить водное естество и подать намъ образъ и примѣръ крещенія“.

Съ чувствомъ трепетной радости сознаетъ свое недостойнство Св. Іоаннъ Предтеча предъ явившимся къ нему для крещенія Господомъ. „Мнѣ надобно креститься отъ Тебя“, благоговѣнно говоритъ онъ Іисусу Христу,—„и Ты ли приходишь ко Мнѣ“ (Мате. 3, 14). Какъ бы такъ говорилъ

Креститель: „Я—человѣкъ и только—причастникъ Божественной благодати, а Ты—Богъ и вмѣстѣ человѣкъ. Ты-ли грядешь ко мнѣ—столь Великій къ столь малому? Признаю могущество Твоей власти и не таю собственного униженія и недостойнства. Когда я крещая другихъ, то крещая во Твое имя, дабы они увѣровали въ Тебя. Но, крещая Тебя, кого стану я призывать? Въ чье имя буду крестить Тебя? Во имя Отца?—Но Ты всего Отца имѣешь въ Себѣ Самомъ и Самъ весь находишься въ Отцѣ. Во имя Сына?—кромѣ Тебя нѣтъ другого Сына Божіа по естеству. Во имя Святаго Духа?—Но Онъ всегда съ Тобою, какъ Тебѣ единосущный и единомысленный, единовластный, единачестный, и единопоклоняемый отъ всѣхъ. Итакъ, крести меня—Крестителя“ (св. Григор. Неокесар.).

Великое смиреніе высказалъ предъ Господомъ св. Іоаннъ Креститель. Величайшее смиреніе явилъ также и Господь, когда сказалъ: „оставь теперь, ибо такъ надлежитъ намъ исполнить всякую правду“ (Матѳ. 3, 15): не препятствуй Мнѣ принять крещеніе отъ тебя вмѣстѣ съ грѣшниками, которыхъ Я пришелъ спасти: теперь надлежитъ исполнить волю Божію, принявъ крещеніе, чрезъ которое всѣ люди должны войти въ царство небесное.

Послѣ сего слова Господа св. Іоаннъ Креститель болѣе уже не препятствовалъ. „И крестился Іисусъ Христосъ отъ Іоанна въ Іорданѣ. И крестившись тотчасъ вышелъ изъ воды“, говорятъ св. Евангелисты—Маркъ (1, 9) и (Матѳей (3, 16). Къ этому св. Евангелистъ Лука добавляетъ, что „Іисусъ крестившись молился“ (Лук. 3. 21). О чемъ молился Онъ? „Это тайна, говоритъ нашъ отечественный учитель церкви;—довольно знать, что Онъ молился, безъ сомнѣнія, и о грѣшникахъ“ (Инокент. арх. Херс.).

Нѣкогда чрезъ грѣхъ прародителей прекратилась жизнь людей въ живомъ общеніи съ Богомъ. Теперь чрезъ молитву

Богочеловѣка отверзаются небеса, заключенныя грѣхомъ прародителей. „И се,— говоритъ Ев. Матѳей,—отверзлись небеса, и увидѣлъ Іоаннъ Духа Божія, Который сходилъ какъ голубь, и ниспускался на Него. И се гласъ съ небесъ, глаголющій: „Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, въ Которомъ Мое благоволеніе“ (3, 16—17).

Что означаютъ эти дѣйствія? Отверзіе небесъ служить знакомъ примиренія Бога съ людьми. Сошествіе Духа Святаго означаетъ то, что надъ Іисусомъ Христомъ, послѣ крещенія водою, совершилось высшее крещеніе Духомъ Святымъ (Иннок. арх. херс.). Онъ сошествіемъ на Него Св. Духа, былъ помазанъ по Своему человѣчеству *наше причастникъ Своихъ* (Евр. 1, 9; Дѣян. 10, 33—38), и съ этого времени Ему принадлежитъ предсказанное пророками имя „Христось“ (св. Іоан. Злат.). Явленіе Св. Духа въ видѣ голубя указывало на главныя качества души Іисуса Христа: чистоту, кротость и незлобіе, такъ какъ голубь есть животное кроткое и чистое. Св. отцы явленіе Духа Святаго въ видѣ голубя объясняютъ такъ: „какъ при Ноѣ голубица возвѣстила прекращеніе потопа, принеся масличный сучецъ, такъ и теперь Духъ Святой возвѣщаетъ разрѣшеніе грѣховъ въ видѣ голубя; тамъ сучецъ масличный, здѣсь милость Бога нашего“ (Св. Іоан. Злат., Бл. Феодил.). Слова Бога Отца: „Сей есть Сынъ Мой возлюбленный“... заключаютъ ученіе о единосущномъ съ Отцомъ Сынѣ Божіемъ. Вообще же все видѣнное и слышанное при крещеніи показало св. Іоанну, что Іисусъ Христось есть Обѣтованный Спаситель, Сынъ Божій, черезъ Котораго милость Божія дается всѣмъ людямъ. Всѣмъ же людямъ чрезъ крещеніе Господа явилась Божественная Троица: Богъ Отецъ говорилъ съ неба о Сынѣ, Сынъ Божій Іисусъ Христось крестился отъ Іоанна, Духъ Святой сошелъ на Сына въ видѣ голубя. Посему и праздникъ Крещенія Господня называется еще Богоявленіемъ.

Праздникъ Крещенія Господня или Богоявленія отъ лѣтъ древнихъ свято читается христіанами и отличается особенною торжественностью, которую придаетъ ему великое освященіе воды на рѣкахъ или колодцахъ.

Св. Церковь усваиваетъ Богоявленской водѣ особенную силу и называетъ ее *агіасмою*. Съ сею св. водою Церковь повелѣваетъ священно-служителямъ ходить по домамъ прихожанъ для окропленія, какъ ихъ самихъ, такъ и ихъ жилищъ. Агіасмѣ въ житіяхъ святыхъ и въ обычаяхъ нашей жизни усваивается сила исцѣлять людей отъ болѣзней, исцѣлять и больныхъ животныхъ, прогонять лукавыхъ духовъ, отгонять саранчу отъ полей и т. д. Самое вкушеніе этой воды въ церковныхъ книгахъ называется причащеніемъ, конечно, не въ томъ смыслѣ, чтобы оно имѣло такую же силу, какъ причащеніе Пречистыхъ Тѣла и Крови Христовыхъ, но въ томъ смыслѣ, что для нѣкоторыхъ лицъ, за тяжкія грѣхи отлученныхъ отъ св. причащенія, она назначалась вмѣсто самаго причащенія Святыхъ Таинъ.

Было у нашихъ предковъ обыкновеніе купаться въ рѣкѣ, въ которой происходило освященіе воды Св. Богоявленій. Замѣчается это обыкновеніе и теперь. Основаніемъ этого обыкновенія является вѣрованіе въ очистительную и цѣлебную силу воды, освященной въ день Крещенія Господня. Но Господь Иисусъ Христосъ не требуетъ отъ насъ такого пренебреженія жизнью и здоровьемъ, чтобы купаться въ рѣкѣ, покрытой льдомъ. Въ Палестинѣ, гдѣ протекала рѣка Іорданъ, купаться 6 января можно безъ опасности для жизни, такъ какъ Палестина не знаетъ нашихъ крещенскихъ морозовъ.

Крещеніе Господь принялъ, чтобы подать намъ примѣръ крещенія. А потому не откладывайте, какъ это водится по мѣстамъ, крещенія своихъ дѣтей, такъ какъ не получившіи крещенія—не увидятъ въ царствіе Божіе. Дѣти особенно склонны къ заболѣваніямъ, и легко можетъ случиться, что

смерть заставеть ихъ до св. крещенія, и будетъ тогда на совѣсти родителей тяжкій грѣхъ, а на сердцѣ ихъ великая скорбь.

Въ случаѣ болѣзни испивайте св. Божоявленной воды для здоровья. Такъ совѣтуетъ больному св. Іоаннъ Златоустъ: „употреби, говоритъ онъ больному, воду святую, и Богъ нашъ, по волѣ Своей, окажетъ тебѣ милость“. Но при этомъ помните, бр., что св. вода не то же, что св. Тайны Тѣла и Крови Христовыхъ, и въ болѣзняхъ своихъ не медлите приступать къ сему святѣйшему таинству, въ которомъ мы преискренне соединяемся съ Самымъ Источникомъ всякой благодати и жизни.

Во Иорданѣ крестивыйся воплотившійся Сынъ Божій, Спаситель нашъ, да поможетъ намъ свято проводить настоящій праздникъ, какъ и прочіе, какъ и всю нашу жизнь, „отвергше всякое нечестіе и похоть злую, дабы чистыми явиться и предъ судище Сѣдящаго одесную Бога Отца и имѣющаго воздать каждому по дѣламъ его“. Аминь. *И. Т.*

Къ тридцатипятилѣтію служенія въ санѣ епископа высокопреосвященнаго Теогноста, митрополита Кіевскаго и Галицкаго.

Исполняющееся 22 января сего года 35-лѣтіе со времени возведенія въ санъ епископа высокопреосвященнѣйшаго митрополита Теогноста побуждаетъ насъ сдѣлать краткій очеркъ архипастырскаго служенія мѣстнаго Владыки. Приступая къ составленію этого очерка, мы имѣемъ въ виду лишь въ самыхъ краткихъ чертахъ намѣтить тѣ стороны его архипастырскаго служенія, которыя наиболѣе выдѣлили его въ ряду другихъ епископовъ, и указать тѣ задачи, надъ осуществленіемъ которыхъ онъ приложилъ особое попеченіе въ теченіе своей 35-лѣтней архипастырской дѣятельности.

Первые годы служенія въ санѣ епископа Высокопреосвящ. Θεогносту суждено было посвятить нашему юго-западному краю—въ частности—Подольской епархіи. Подолія была мѣстомъ его служенія съ небольшимъ перерывомъ около 11 лѣтъ (1863—1870 г. и 1874—1878 г.).

Юго-западный край въ 60 хъ годахъ переживалъ важный историческій моментъ, и обстоятельства того времени требовали особой мудрости, энергіи и попечительности отъ архипастырей, служившихъ въ этомъ краѣ. Прежде всего требовалось укрѣпить въ сознаніи населенія идеи православія и русской народности, поставить въ краѣ на достодолжную высоту православную церковь, возвысить православное духовенство, униженное предъ этимъ помѣщиками-католиками, и утвердить въ духовенствѣ убѣжденіе въ необходимости учить народъ грамотѣ и вообще заботиться о христіанскомъ просвѣщеніи народа, только что освобожденнаго отъ крѣпостной зависимости и сдѣлавшагося свободнымъ. И всѣ эти задачи были ясно поняты и весьма успѣшно выполняемы Высокопреосвященнымъ Θεогностомъ.

На первыхъ порахъ, въ санѣ викарія Подольской епархіи, онъ являлся энергичнымъ и полезѣйшимъ сотрудникомъ Высокопреосвящ. Леонтія, впоследствии митрополита Московскаго, а затѣмъ,—назначенный епископомъ Подольской епархіи, дѣйствовалъ самостоятельно.

Для утвержденія въ сознаніи духовенства идей православія и русской народности предпринято было по инициативѣ Высокопр. Θεогноста историко-статистическое описаніе Подольской епархіи, имѣвшее цѣлю показать, что Подолія издревле была краемъ русскимъ, православнымъ. Его перу принадлежатъ уставы Подольскаго церковно-историческаго и статистическаго Комитета, который былъ организованъ имъ въ Подольской епархіи едва ли не въ числѣ первыхъ учреждений этого рода,—имъ же и привлечены были и первые

сотрудники этого Комитета, люди даровитые, усердные труженики, которые своими трудами по исторіи Подольскаго края внесли цѣнные вклады въ церковно-историческую науку. Работы эти продолжаются и до сихъ поръ и изслѣдованія этого Комитета занимаютъ видное мѣсто среди ученыхъ изданій подобнаго рода. Описаніе это ознакомило духовенство не только съ исторіей подольскаго края, но и съ нравами и обычаями населенія, его достоинствами и недостатками.

Въ виду крайней бѣдности сельскихъ церквей и отсутствія благолѣпія въ нихъ, зависѣвшихъ прежде всего отъ того, что населеніе долгое время было подъ гнетомъ помѣщиковъ-католиковъ, необходимо было изыскать средства на возстановленіе и украшеніе здѣсь православныхъ храмовъ. Съ этою цѣлію Высокопреосвящ. Θεогностомъ были учреждаемы всюду при церквахъ въ Подольской епархіи церковно-приходскія попечительства и церковныя братства, которыя, привлекая лучшихъ и усерднѣйшихъ прихожанъ и объединяя ихъ въ общества подъ предсѣдательствомъ приходскихъ священниковъ, способствовали къ скорѣйшему изысканію средствъ для устройства и благолѣпнаго украшенія приходскихъ храмовъ. На средства этихъ же церковно-приходскихъ попечительствъ и церковныхъ братствъ всюду, гдѣ было возможно, открывались и содержались церковно-приходскія школы, число которыхъ при Высокопреосвящ. Θεогностѣ достигло болѣе 800.

Для возвышенія духовенства, униженнаго ранѣе помѣщиками-католиками, Высокопр. Θεогностомъ употреблены были значительныя усилія, направленныя къ улучшенію его матеріальнаго быта, благоустройству духовно-учебныхъ заведеній и усиленію вообще образованія въ духовномъ сословіи.

Высокопреосвящ. Θεогностомъ выстроены были новыя и обширныя зданія для духов. семинаріи, заведены были почти во всѣхъ духовныхъ училищахъ общежитія, удешевлявшія значительно содержаніе въ нихъ дѣтей, а также обращено

особенное вниманіе на епархіальное женское училище для дочерей духовенства. Для поднятія матеріальнаго благосостоянія приходского духовенства подольской епархіи учреждена была эмеритальная касса, свѣчной заводъ и почти во всѣхъ приходахъ устроены были причтовые постройки для духовенства.

Въ настоящее время всѣ почти эти мѣры общеизвѣстны и ихъ полезность испытана;—но въ то время всѣ эти учрежденія были новинкой и требовали особенной энергіи и попечительности со стороны архипастыря-иниціатора. Выдающемуся успѣху архипастырскаго служенія Высокопреосвящ. Θεогноста въ Подольской епархіи отчасти способствовало то обстоятельство, что Владыкѣ пришлось (съ небольшимъ перерывомъ для служенія въ Астраханской епархіи), править здѣсь слово истины довольно продолжительное время и слѣдовательно изучить прекрасно и людей и нужды епархіи. Обладая необыкновенною памятью на лица, служащія подъ его управленіемъ, занимаясь самолично всѣми дѣлами епархіальнаго управленія, Владыка Θεогностъ хорошо зналъ и нужды епархіи и лицъ, служащихъ въ ней, и своимъ сердечнымъ отношеніемъ къ духовенству и пасомымъ, своимъ личнымъ примѣромъ умѣлъ возбудить ревность во всѣхъ почти пастыряхъ и служащихъ подъ его начальствомъ и память его въ Подольской епархіи до сихъ поръ очень жива. Живя уже многіе годы во Владимірѣ и въ Новгородѣ, онъ не переставалъ получать ежегодно привѣтствія и адреса отъ преданнаго ему подольскаго духовенства и подольской паствы въ дни ангела, въ праздники и другія выдающіеся случаи жизни.

(Окончаніе будетъ).

Епархіальная хроника.

Торжественное богослуженіе и крестный ходъ на Днѣпръ въ праздникъ Богоявленія Господня. — 6 января, въ праздникъ Богоявленія Господня, наиболѣе торжественное богослуженіе, по давнему въ Кіевѣ обычаю, совершается въ соборномъ храмѣ Кіево-Братскаго Богоявленскаго монастыря. Въ текущемъ году позднюю литургію здѣсь совершали преосвященные: Сильвестръ, епископъ Каневскій и Димітрій, епископъ Чигиринскій, въ сослуженіи о. о. архимандритовъ: инспектора дух. академіи Платона и намѣстника Братскаго монастыря Антонія и братіи св. обители. По окончаніи литургіи, въ 12 часовъ дня, изъ храма направился къ Днѣпру крестный ходъ съ главной святыней обители-чудотворной Кіево-Братской иконой Божіей Матери. Въ крестномъ ходѣ, кромѣ служащихъ литургію, участвовало городское духовенство Подольскаго благочинія. Ходъ замыкался многочисленными знаменами отъ всѣхъ частей войскъ Кіевского гарнизона и группой высшихъ представителей мѣстной военной и гражданской администраціи, при звонѣ колоколовъ всѣхъ подольскихъ церквей. Крестный ходъ двигался по Александровской площади и Ильинской улицѣ между стройными рядами войска, стоявшаго «на молитвѣ», при хорѣ военной музыки «Коль славетъ нашъ Господь въ Сіонѣ». По прибытіи крестнаго хода къ Днѣпру, на нарочито устроенной у берега рѣки, противъ Ильинской церкви, площадкѣ съ сѣнью, окаймленной сосновыми вѣтвями и устланной краснымъ сукномъ, совершенно былъ чинъ освященія воды св. Богоявленій. При погруженіи св. креста въ воду произведенъ былъ салютъ въ 21 пушечный выстрѣлъ, послѣ чего окроплены были св. водой знамена и начальствующія лица, а затѣмъ крестный ходъ возвратился тѣмъ же путемъ обратно въ монастырь,

при чемъ расположенныя по пути слѣдованія крестнаго хода войска и народъ окроплялись св. водой. По возвращеніи крестнаго хода въ монастырь совершенъ былъ отпустъ съ приглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

Въ прошломъ Кіева крестный ходъ въ праздникъ Богоявленія Господня наиболѣе торжественно съ внѣшней стороны совершался въ годы жизни Кіева по такъ называемому магдебургскому праву (съ 1449 по 1834 г.). Кіевляне съ особенною любовью тогда принимали участіе въ церемоніяхъ 6 января, да еще 1-го августа. Въ день Крещенія Господня всегда совершалась торжественная литургія въ Братскомъ монастырѣ, послѣ которой духовенство въ сопровожденіи цеховъ шествовало къ Днѣпру, гдѣ на мѣстѣ для сего приготовленномъ освящалась вода. Но иногда, по причинѣ сильнаго мороза, церемонія отмѣнялась. 1-го августа такая же церемонія всегда являлась во всемъ своемъ блескѣ и занимательности¹⁾, по совершеніи торжественнаго самымъ Митрополитомъ Кіевскимъ богослуженія въ Успенскомъ на Подолѣ соборѣ.

Въ 1798 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе, „дабы впредь церковныхъ парадовъ не было, представляя сіе единственно резиденціи“ (См. Кіевскую Стар. 1882 г. кн. V, „Кіевск. представительство прежняго времени“, стр. 189). Императоръ Павелъ I, снисходя къ усиленнымъ просьбамъ Кіевскихъ гражданъ, снова дозволилъ имъ „отправлять издавна введенную въ Кіевѣ января 6-го и августа 1-го церемонію,“ т. е. „всѣмъ цехамъ при сабляхъ и ружьяхъ съ хоругвями выходить, а почетнымъ гражданамъ въ одинаковомъ олѣянніи на лошадахъ выѣзжать и на рѣкѣ Днѣпрѣ при освя-

¹⁾ Любопытное описаніе этой церемоніи, совершенной торжественно 1 авг. 1834 г. въ послѣдній разъ при дѣйстви въ жизни Кіева магдебургскаго права, дается г. Н. Закревскимъ въ его описаніи Кіева, стр. 443—445.

щеніи воды пальбу производить“. Такъ въ старину Кіевляне праздновали излюбленные свои праздники.

Богословское чтеніе.—13 января с. г., въ воскресенье, въ 7 час. вечера, въ залѣ Фундуклеевской женской гимназіи, состоялось первое въ текущемъ проповѣдническомъ году нашего Религіозно-Просвѣтительнаго общества богословское чтеніе, предложенное заслуженнымъ профессоромъ Кіевской дух. академіи В. Θ. Цѣвницкимъ, на тему—„Объ отношеніи къ церкви нашего образованнаго общества“. Собраніе происходило подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Сергія, епископа Уманскаго. Интересъ избраннаго предмета чтенія, равно и личность досточимаго лектора, издавна пользующагося особенной извѣстностію въ Кіевѣ своимъ краснорѣчіемъ, уже не одинъ годъ выступавшаго съ своими неподражаемыми богословскими чтеніями отъ имени Кіевского Религіозно-Просвѣтительнаго общества,—на этотъ разъ привлекли необычайно большое количество слушателей, получившихъ великое духовное утѣшеніе отъ чтенія.

По окончаніи чтенія архіерейскій хоръ Михайловскаго монастыря пропѣлъ изъ стихиръ на праздникъ Рождества Христова стихирю: „Августу едипоначальствующу на земли, многоначаліе чловѣковъ преста“... Затѣмъ Преосвященный предсѣдатель Общества—Сергій, епископъ Уманскій, взоидя на кафедру, прежде всего выразилъ благодарность уважаемому лектору отъ совѣта Религіозно-Просвѣтительнаго общества, отъ лица настоящаго собранія и свою личную благодарность; послѣ чего признесъ рѣчь по тому-же вопросу объ отношеніи къ церкви нашего общества. Остановивши вниманіе слушателей на пропѣтой хоромъ Рождественской стихирѣ и другой—„Придите возрадуемся Господеви, настоящую тайну сказующе“ (избраны были эти стихиры потому, что собраніе было въ вечеръ отданія зимнихъ Господскихъ праздниковъ, продолжающихся отъ 20 декабря по

14 января), Преосвященный разъяснил эти церковныя пѣснопѣнія, заключаая, что какъ эти стихиры, такъ и многія другія церковныя пѣснопѣнія знаемы для большинства православныхъ одними звуками, а не самымъ содержаніемъ. Въ этомъ-то незнаніи какъ церковнаго, такъ и исповѣдуемаго по вѣрѣ ученія большинствомъ нашего общества и заключается одна изъ причинъ ненормальныхъ отношеній общества къ церкви. Но дѣло принимаетъ еще худшее положеніе, когда изъ общества выдѣляются лица образованныя, выдающія себя за знатоковъ сваящ. Писанія, въ дѣйствительности же въ этомъ отношеніи неискусные. Въ образецъ такого выдаванія незнанія за знаніе Преосвященный указалъ мѣсто въ извѣстной рѣчи г. Стаховича, читанной на Орловскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ, бывшемъ между 16 и 24 сентября прошлаго года (см. Миссіонерск. Обзор. ноябрь—1901 г. стр. 530). Вотъ это мѣсто: „Идѣ-же Духъ Господень—ту свобода“.—„Значить ли это, что гдѣ, по нашему, духъ не Господень, тамъ не должно быть и свободы? Или, можетъ быть, это значить, что гдѣ нѣтъ свободы, тамъ нѣтъ и Духа Господня, безъ котораго православіе не можетъ творить ничесоже.. Гдѣ нѣтъ свободы для слова, свободы для мнѣнія, свободы для сомнѣнія, свободы для исповѣданія,—тамъ нѣтъ и мѣста для дѣла вѣры, тамъ не повѣетъ Духъ Господень, тамъ пребудутъ безсильными всѣ старанія, всякое рвеніе!“ (Рвеніе!.. По слову сваящ. Писанія, рвеніе есть грѣхъ. См. Римл. I, 29. Рвеніе—это достойное осужденія соревнованіе, которое имѣетъ въ виду показность, видимость, молву.—Феофанъ. Толков. посланія къ Римл. т. I, стр. 114). Чтобы показать несообразность сопоставленія приведеннаго текста Сваящ. Писанія съ требованіями, предложенными г. Стаховичемъ, Преосвященный, указавъ на поводъ къ написанію 2-го послан. къ Коринѣянамъ, изъяснилъ стихи 12—17 главы 3-ей этого посланія. Остановясь подробно на ст. 17—„Господь же Духъ есть: а идѣже Духъ

Господень, ту свобода“, Преосвященный привелъ отеческія толкованія этого текста—Златоуста, Блаж. Феодорита и др., изъ чего слѣдовало, что въ данномъ мѣстѣ идетъ рѣчь, во 1-хъ, о Третьемъ Лицѣ Святой Троицы, и, во 2-хъ, отнюдь не о свободѣ слова,—мнѣнія, сомнѣнія или исповѣданія,— а о свободѣ, осѣняемой Духомъ Божиимъ, при чтеніи и разумѣніи свящ. Писанія Ветхаго Заѣта, въ пониманіи „конца престающаго“, который есть Христосъ,— и вообще о свободѣ челоѣка отъ грѣховъ и страстей, чтобы ему, пользуясь этою свободою быть, рабомъ Божиимъ, а не употреблять свободу для прикрытія зла (1 Петр. 2, 16).

Далѣе въ своей бесѣдѣ Преосвященный изъяснилъ, что высочайшею свободою пользовался челоѣкъ только въ первомъ раю, когда онъ свободно могъ избирать и избиралъ одно лучшее, находясь во всеовершенномъ послушаніи волѣ Божіей. А когда послушаніе было нарушено, утрачена была и свобода, ибо челоѣкъ, переставши быть сыномъ Божиимъ, сдѣлался рабомъ грѣха. Съ тѣхъ поръ свобода челоѣческая должна быть опредѣляема, какъ способность разумно избирать и дѣлать лучшее; но эта свобода всегда стѣсняется тѣмъ, что *„еже хотѣти прилежитъ ми, а еже содѣлати доброе не обрѣтаю“* (Рим. 7, 18). Вотъ для того-то чтобы не только хотѣть, а и дѣлать добро нужна намъ помощь Духа Господня. Отрывочное знаніе слова Божія, священнаго преданія и поверхностное отношеніе къ таинствамъ и обрядамъ церкви дѣлають, такимъ образомъ, самихъ провозвѣстниковъ мнимой свободы лишь обѣщающими свободу, рабами тлѣнія (2 Петр. 2, 19).

Въ заключеніе Преосвященный привелъ примѣръ искренности церковной молитвы истинныхъ рабовъ Божіихъ, обладающихъ непосредственнымъ чувствованіемъ и безотчетной любовью къ церкви Христовой, свободно возносящихъ умъ и сердце къ Богу, при искреннемъ подчиненіи обрядамъ и

уставамъ церкви, и—примѣръ формальнаго отношенія къ церкви со стороны людей образованныхъ, не понимающихъ что скрывается подъ чудною оболочкою внѣшнихъ уставовъ и учреждений церкви, которыя для нихъ не суть оболочки свободной вѣры и средства общенія съ Богомъ, а узы, будто бы мѣшающіе этому общенію, узы, стѣсняющіе ихъ мнимую свободу, иначе своеволіе, весьма часто исполненное „рвенія“.

Призвавъ Божіе благословеніе на множество слушателей, Преосвященный просилъ ихъ и впредь съ такимъ же усердіемъ слушать слово истины отъ служителей Слова, дабы „не увлекаться всякимъ вѣтромъ ученія, не прельщаться философіею и тщетною лестію по преданію человѣческому, по стихіямъ міра, а не по Христу“ (Колосс. 2, 8). Закончилось первое богословское чтеніе пѣніемъ задостойника Богоявленія Господня и Архиѡастырскимъ благословеніемъ.

Слѣдующія богословскія чтенія членовъ Кіевскаго общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви будутъ происходить въ такомъ порядкѣ. Второе доцента акад. Д. И. Богдашевского—„О Евангеліяхъ и Евангельской исторіи противъ современнаго рачіонализма“—20 января. Третье проф. А. А. Дмитріевского—„Книга требникъ и ея значеніе въ жизни христіанина“ (по поводу новѣйшихъ воззрѣній на эту книгу)—3 февраля. Четвертое доцента акад. В. П. Рыбинскаго—„Библия, какъ основа религіозно-нравственнаго просвѣщенія“—10 февраля. Пятое проф. М. Ф. Ястребова—„Что такое церковь“—17-го февраля. Шестое проф. В. Н. Малинина—„Религіозныя воззрѣнія Н. В. Гоголя“—10 марта. Седьмое доцента акад. Н. К. Маккавейскаго—„Педагогическія воззрѣнія графа Л. Толстого“—17 марта. Восьмое инспектора академіи архимандрита Платона—„Можно ли жить по-христіански безъ вѣры въ Христа-Бога“—31 марта. На чтеніяхъ будутъ исполнены церковныя пѣснопѣнія. Начало каждаго чтенія въ 7 часовъ

вечера. Торжественное годовое собраніе общества, вмѣсто
обычнаго 30 янв., въ настоящемъ году будетъ 27 января.

**Торжество освященія второго Свято-Николаев-
скаго храма въ селѣ Леськахъ, Черкаскаго уѣзда.**—
8-го ноября 1901 года въ с. Леськахъ, Черкаскаго уѣзда
происходило торжество освященія новаго храма во имя Свя-
тителя Николая Чудотворца. Въ теченіе послѣднихъ десяти
лѣтъ это уже второй храмъ воздвигается въ с. Леськахъ.

Леськи—большое село, растянувшееся на песчаномъ по-
бережьи рѣки Днѣпра, верста на семь въ длину и три версты
въ ширину, съ населеніемъ въ семь тысячъ душъ, исключи-
тельно православныхъ. Еще въ 1895 году Леськи составляли
одинъ приходъ, при полномъ причтѣ—изъ священника, діакона
и псаломщика. Мѣстный храмъ въ честь Святителя Николая
Чудотворца былъ очень ветхъ и по размѣрамъ малъ. Прихо-
жане собрали капиталъ, около тридцати пяти тысячъ рублей,
и выстроили безъ, всякаго пособія отъ казны, величественный
деревянный храмъ, вмѣщающій до трехъ тысячъ богомольцевъ
благоукрашенный для села рѣдкой по художественности иконо-
писью, исполненной учениками Академіи Художествъ.

Вскорѣ по освященіи того храма епархіальное началь-
ство, въ цѣляхъ наилучшаго удовлетворенія религіозныхъ по-
требностей прихожанъ въ с. Леськахъ, нашло, что для та-
кого огромнаго, по протяженію и по количеству населенія,
села мало одного причта. Совмѣщеніе-же двухъ причтовъ при
одной церкви имѣетъ свои неудобства. Поэтому, съ постро-
еніемъ новаго храма, с. Леськи раздѣлено было на два само-
стоятельныхъ прихода. При этомъ одной половинѣ Лесков-
скихъ прихожанъ пришлось остаться при ветхомъ и сравни-
тельно съ вновь выстроеннымъ убогомъ храмѣ. При свой-
ственномъ нашему православному народу усердіи къ благо-
лѣпію св. храмовъ, да еще при обстоятельствахъ, какъ въ

данномъ случаѣ, вызывавшихъ соревнованіе—имѣть и свой благолѣпный храмъ, вторая половина леськовчанъ, обращенная въ самостоятельный приходъ, рѣшила устроить и для себя новый храмъ, по возможности ничѣмъ не уступающій выстроенному.

Но, при измѣнившихся обстоятельствахъ, выстроить еще одинъ новый храмъ было уже трудно. Запасной общественный капиталъ уже весь былъ израсходованъ. При этомъ, половина населенія с. Леськовъ, получившая только что оконченный постройкой храмъ, неохотно давала приговоры на участіе свое въ общей складчинѣ денегъ на постройку другого храма, теперь уже для чуждаго имъ прихода. Самое худшее въ этомъ случаѣ было то, что раздѣленные на отдѣльные приходы съ своими мѣстными, чисто приходскими, нуждами леськовчане въ административномъ отношеніи составляли одно общество, и половина прихожанъ, имѣвшая свой новый храмъ и принимавшая участіе въ составленіи приговоровъ, представляла большія, иногда непреодолимая, препятствія при изысканіи средствъ на новый храмъ для чуждаго прихода. Къ концу дѣла пришлось прибѣгнуть къ административнымъ мѣрамъ и съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, взять, въ качествѣ безвозвратной ссуды, тысячу рублей изъ суммъ недавно выстроеннаго второго Свято-Николаевскаго храма, для уплаты за иконостасъ.

При благословеніи Божиѣмъ, благодаря неослабной энергіи настоятеля прихода о. Стефана Ромадонова и сочувственному отношенію къ благому дѣлу со стороны Кіево-Подольскаго управленія государственными имуществами, отпустившаго бесплатно, по ходатайству епархіальнаго начальства, строевой лѣсъ изъ сосѣдней казенной дачи въ количествѣ тысячи двѣсти пятидесяти колодъ дубовыхъ, менѣе чѣмъ чрезъ шесть лѣтъ по окончаніи одного, въ с. Леськахъ, съ помощію Божіей, окончень былъ постройкой и другой св. храмъ,

во славу Божію и Его великаго угодника—Святителя Чудотворца Николая, къ назиданію и утвержденію вѣры среди мѣстныхъ прихожанъ.

Этотъ храмъ сдѣланъ изъ дубовыхъ брусевъ, на каменномъ фундаментѣ, въ византійскомъ стилѣ, по формѣ крестообразенъ. Колокольня возведена надъ входомъ во храмъ. Посрединѣ надъ храмомъ возвышается главный куполъ,—по четыремъ угламъ—малые, глухіе купола. Храмъ рассчитанъ на двѣ тысячи душъ. Новый храмъ оказался свѣтлымъ, величественнымъ, вмѣстительнымъ. Иконопись въ иконостасѣ, устроенномъ г. Осьмеркинымъ изъ Каменецъ-Подольской губерніи, писана въ современномъ вкусѣ. Отдѣльныя иконы писаны въ подражаніе такимъ же въ Кіево-Владимірскомъ соборѣ и, за весьма немногими исключеніями, исполнены весьма хорошо, по отзывамъ очевидцевъ. Особенно удачна копія Богоматери съ Предвѣчнымъ Младенцемъ на рукахъ, парящая въ облакахъ и поставленная во главѣ, какъ-бы увѣнчивающая иконостасъ; производитъ она сильное впечатлѣніе (Эта копія иконы Богоматери, находящейся въ Кіево-Владимірскомъ соборѣ, въ восточномъ абсидѣ собора). Икона эта,—какъ и всѣ иконы перваго яруса иконостаса,—писана на доскѣ, по безукоризненно исполненной золотой чеканкѣ. Всѣ иконы перваго яруса иконостаса закрыты наглухо цѣльными стеклами. Застекливаніе иконъ въ иконостасѣ—новость для нашихъ деревенскихъ храмовъ, новость желательная и полезная, такъ какъ стекла предохраняютъ живопись отъ порчи при горѣніи лампадъ, свѣчъ и при потѣніи стѣнъ храма въ холодное время. Впечатлѣніе отъ иконостаса свѣтлое, бодрящее. Постройка сего храма съ окраской внутри и снаружи, не считая деревяннаго матеріала, отпущеннаго казной бесплатно, обошлась въ двѣнадцать тысячъ; иконостасъ и горнее мѣсто съ жертвенникомъ—пять тысячъ,—итого семнадцать тысячъ наличными деньгами, казенный лѣсъ цѣнностію около десяти

тысячъ и въ будущемъ—тысячи полторы на росписаніе св. изображеніями внутреннихъ стѣнъ храма. Въ настоящее-же время росписаны св. изображеніями св. алтарь и главный куполь храма. Стѣны же храма украшены иконами изъ стараго храма.

Велика была радость прихожанъ при освященіи вновь устроеннаго храма, ничѣмъ, кромѣ размѣровъ, неуступающаго, а въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, напр. въ акустическомъ, въ прочности, массивностию позолоты на иконостасѣ, даже превосходящаго раньше выстроенный въ с. Леськахъ Николаевскій храмъ. Многіе прихожане вновь оконченнаго устройствомъ храма, при освященіи его, дѣлали пожертвованія довольно крупныя.

Чинъ освященія совершалъ мѣстный благочинный, о. протоіерей Андрей Михалевскій, соборне съ настоятелемъ храма о. Стефаномъ Ромадоновымъ и семью священниками, прибывшими изъ сосѣднихъ сель.

При торжествѣ освященія поученія произносили: о. протоіерей Михалевскій, о. Симеонъ Радзимовскій, о. Григорій Ромадановъ и о. Іоаннъ Григоровичъ. Послѣдній въ своемъ словѣ выяснилъ слушателямъ—святость храма, какъ мѣста особеннаго присутствія Божія и духовнаго объединенія вѣрующихъ въ молитвѣ и таинствахъ, и закончилъ поученіе приглашеніемъ, обращеннымъ къ прихожанамъ освященнаго храма—крѣпко держаться св. храма своего, какъ якоря духовнаго, могущаго удержать ихъ отъ увлеченія ложными ученіями; всегда почитать своего пастыря, пришедшаго къ нимъ дверію, а не отъ инуду, яко же многіе, нѣдѣи лжеучители нашего времени,—эти волки во одеждѣ овчей (Іоан. 10, 1—2). Торжество закончилось братскою трапезой священно-служащихъ и ихъ семей въ домѣ радушнаго настоятеля о. Стефана Ромоданова.

Священникъ *І. Григоровичъ.*



Священникъ Михаилъ Адриановичъ Балицкій.

(Некрологъ).

28-го ноября 1901 года, въ 10 часовъ вечера, мирно отошелъ ко Господу, на 73 мѣ году жизни, священникъ села Кожанки, Липовецкаго уѣзда, Михаилъ Адриановичъ Балицкій, послѣ скоротечной болѣзни (воспаленія легкихъ). Въ лицѣ почившаго о. Михаила окружное духовенство неожиданно лишилось старѣйшаго глубокочтимаго собрата,—одного изъ достойнѣшихъ пастырей и тружениковъ на пивѣ Христовой. Почившій—сынъ священника с. Тарнавы, Липовецкаго уѣзда; по окончаніи полного курса наукъ въ Кіевской духовной семинаріи въ 1851-мъ году, въ томъ-же году, 6-го декабря, митрополитомъ Филаретомъ рукоположенъ во священника ко храму Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня, въ село Кожанку. На первыхъ порахъ его пастырской службы, черезъ два слишкомъ мѣсяца по вступленіи въ приходъ, о. Михаила, волею Божіею, постигло тяжкое испытаніе: онъ лишился своего вѣрнаго друга—жены. И, вотъ, въ теченіе почти пятидесяти лѣтъ о. Михаилъ безропотно несъ этотъ тяжелый крестъ—вдовства, всецѣло отдавшись великому и святому дѣлу пастырскаго служенія. И неуставно, честно онъ трудился на одномъ и томъ же мѣстѣ въ с. Кожанкѣ до послѣднихъ дней своей жизни, на благо церкви и своихъ пасомыхъ. Его стараніемъ и неусыпными заботами въ селѣ Кожанкѣ сооруженъ новый величественный храмъ, стоимостью свыше 20,000 рублей, выстроена новая церковно-приходская школа (въ 1897-мъ году), заведенъ при церкви хоръ пѣвчихъ. Почившій неусыпно стоялъ на стражѣ спасенія своихъ пасомыхъ: будучи самъ глубоко-вѣрующимъ,

высокоправственнымъ человѣкомъ, о. Михаилъ нелѣпно поучалъ своихъ духовныхъ чадъ и вѣрѣ и благочестію съ церковной каедры и примѣромъ своей собственной скромной, строго-благочестивой жизни. Такою примѣрною полувѣковой дѣятельностью почившій снискалъ себѣ глубокое уваженіе и сердечную привязанность у своихъ прихожанъ, большинство которыхъ на его же глазахъ возрасло и имѣ-же духовно-воспитано. Кротость, доброта, привѣтливость, сердечная отзывчивость къ горю ближняго—были отличительными чертами характера почившаго, располагавшими къ нему всѣхъ, кто только его близко зналъ. Онъ пользовался такою расположенностью и глубокимъ почтеніемъ и въ средѣ окружного духовенства, по выбору котораго, съ утверженія епархіальнаго начальства, состоялъ нѣсколько лѣтъ въ должности помощника благочиннаго и около 10 лѣтъ (съ 1874 по 1883 г.) въ должности благочиннаго. Долговременная и благотворная пастырская дѣятельность о. Михаила Балицкаго отмѣчена епархіальнымъ начальствомъ, удостоившемъ его всѣхъ почти отличій и наградъ, какія доступны сельскому священнику. За примѣрную службу и усердное обученіе дѣтей прихожанъ почившему при жизни была изъявлена архипастырская признательность и благословеніе Божіе. 6-го мая 1898 года почившій Всемилостивѣйше былъ награжденъ орденомъ Св. Анны 3-й степени.

Будучи ревностнымъ пастыремъ о. Михаилъ былъ и труженикомъ—хозяиномъ, умѣло поучая хозяйству и своихъ прихожанъ, и изъ своихъ трудовыхъ сбереженій значительную сумму пожертвовалъ на свою приходскую церковь. Такъ на постройку церкви далъ 1000 руб. и по духовному завѣщанію оставилъ для той же церкви еще 2000 рублей. Изъ своихъ-же трудовыхъ сбереженій онъ, почившій, облагодѣтельствовалъ своихъ многочисленныхъ родственниковъ, для которыхъ былъ рѣдкимъ „отцомъ роднымъ“. 6-го декабря 1901

года имѣло совершиться 50-ти-лѣтіе пастырскаго служенія о. Михаила Балицкаго. Окружное духовенство, движимое чувствомъ сердечной признательности и глубокаго уваженія къ своему старѣйшему собрату, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, уже готово было черезъ нѣсколько дней, совмѣстно съ нимъ, о. Михайломъ, и его прихожанами, молитвенно праздновать сей многознаменательный день его жизни (50-ти-лѣтній юбилей), была уже приобрѣтена духовенствомъ въ даръ досточтимому юбиляру и цѣнная икона св. Михаила Маленина, какъ вдругъ, неожиданно для всѣхъ, разнеслась печальная вѣсть о кончинѣ о. Михаила. О скоротечной болѣзни его знали только ближайшіе,—болѣлъ онъ всего около 2-хъ недѣль. По виду казавшійся въ послѣднее время дряхлымъ, слабымъ старцемъ, о. Михайлъ, какъ свидѣтельствуютъ окружающіе его въ послѣдніе часы жизни, мужественно переносилъ тяжкій недугъ и позаботился о достойномъ приготовленіи себя къ вѣчной жизни. Наканунѣ дня смерти онъ принялъ таинство елеосвященія, исповѣдался и приобщился Св. Таинъ отъ рукъ духовника; а 28 ноября, въ 10 часовъ вечера, мирно, со слезною молитвою на устахъ, почилъ, благословивъ всѣхъ своихъ домочадцевъ и испросивъ у всѣхъ прощенія. Итакъ, вмѣсто радостнаго, всѣми желаннаго торжества, —настало нежданное печальное... Не стало нашего досточимаго о. Михаила, нашего юбиляра. Но пути Божіи неисповѣдимы!...

30 ноября, въ 4 часа пополудни, въ выносѣ тѣла почившаго (изъ церковнаго дома въ церковь) участвовало нѣсколько священниковъ изъ окружнаго духовенства съ мѣстнымъ благочиннымъ, при многочисленномъ стеченіи народа. На утро заупокойную литургію совершалъ благочинный А. Сикевичъ, въ сослуженіи священниковъ—Н. Гуранды и В. Ганкевича. Въ совершеніи же чина священническаго погребенія участвовали пятнадцать священниковъ, во главѣ съ предсто-

ителемъ с. благочиннымъ Сикевичемъ и о. духовникомъ Домченкомъ. Храмъ былъ переполненъ молящимися духовными чадами почившаго, его родными и знаемыми, собравшимися отдать ему послѣднее пѣлованіе. Трогательно-умилительный чинъ священническаго погребенія, совершаемый такимъ сонмомъ священно-служителей, при довольно-стройномъ пѣніи хора, производилъ сильное впечатлѣніе на души молящихся: видны были на глазахъ многихъ слезы, слышались язвелье вздохи... Послѣ 6-ой пѣсни канона, передъ пѣніемъ „Со святыми упокой“, священникъ м. Зовова Василий Ганкевичъ (выйдя на солею и обратившись къ присутствовавшимъ во храмѣ), сказалъ приличное случаю назидательное поученіе. Трогательную также и величественную картину представляло торжественное шествіе съ тѣломъ почившаго (вокругъ старой и новой церкви) къ мѣсту его послѣдняго покоя, на церковномъ погостѣ: въ преднесеніи крестовъ и хоругвей, при звонѣ колоколовъ, при пѣніи канона „Волною морскою“, несли гробъ сами священнослужители, двигалась густая толпа народа... Передъ опусканіемъ тѣла почившаго въ могилу священникъ м. Плискова А. Слудцкій сказалъ послѣднее, глубоко-прочувствованное слово, въ которомъ охарактеризовалъ почившаго о. Михаила, какъ пастыря и человѣка. Миръ душѣ твоей, добрый пастырь и честный труженикъ!

Свящ. В. Ганкевичъ.

ИЗЪ ИНОПАРХІАЛЬНЫХЪ ИЗВѢСТІЙ.

Указы Св. Синода относительно проповѣдничества церковнаго.—Значительное оживленіе церковной проповѣди въ послѣднее время вызвало духовную печать къ

обсужденію вопросовъ, касающихся пастырскаго и повѣдничества. Съ цѣлію дать проповѣдникамъ полезныя свѣдѣнія (хотя и не новыя) гомилетическаго характера въ Пензенскихъ Епарх. Вѣд. (№ 23, 1901 г.) г. Н. С. въ оживляетъ въ памяти разновременно издавыя въ теченіе XIX стол. указы Св. Синода о церковномъ проповѣдничествѣ. Изъ этихъ указовъ Св. Синода важнѣйшее значеніе, въ смыслѣ руководственныхъ для пастырей разъясненій и наставленій касательно какъ содержанія и характера, такъ и изложенія или языка церковныхъ поученій, придаетъ указу Св. Синода отъ 7 дек. 1883 г. Обративъ вниманіе на то, что вѣкоторые священники, въ особенности изъ столичнаго и городского духовенства, при произнесеніи проповѣдей по случаю общественныхъ событий, особливо же по случаю смерти лицъ, извѣстныхъ литературною и общественною дѣятельностію, не всегда съ должною сдержанностію и разборчивостію касаются сей дѣятельности и соблюдаютъ достоинство подобающее служителю церкви, говорящему отъ ея имени, Св. Синодъ предложилъ чрезъ епарх. преосвященныхъ преподавать подвѣдомымъ имъ священнослужителямъ слѣдующія наставленія: „а) Духовнымъ пастырямъ надлежитъ твердо памятовать, что они поставлены быть учителями св. вѣры Христовой, сокровищницею коей служатъ Слово Божіе и св. Православная Церковь; изъ сего чистаго и животворнаго источника пастырь долженъ почерпать и основанія и руководящія начала для своихъ поученій, послѣдуя св. Апостолу Павлу, яко отъ чистоты, яко отъ Бога, предъ Богомъ, во Христѣ проповѣдавшему (2 Кор. 2, 17), и полагая цѣлію проповѣди назиданіе, духовное усовершеніе и спасеніе пасомыхъ. б) Тѣ же требованія обязательны для пастыря, когда ему, по званію духовнаго руководителя словеснаго стада Христова, належитъ нужда поучать по поводу какихъ либо общественныхъ событий или кончины обществен-

ныхъ дѣателей. Въ сихъ случаяхъ служитель Правосл. Церкви долженъ касаться явленій общественной жизни не иначе, какъ съ православной христіанской точки зрѣнія и съ единственною цѣлю назиданія по Слову Божию и церковному преданію. При ихъ свѣтѣ проповѣдникъ можетъ и долженъ указывать въ совершившихся событіяхъ пути Всеблага Промысла, знаменія милости и правды Божіей и направлять умы и сердца своихъ слушателей къ благодарной молитвѣ, упованію и терпѣнію въ скорбяхъ, покаянію и нравственному исправленію. Изъ жизни скончавшихся согражданъ онъ долженъ заимствовать для своей проповѣди такія черты душевныя и дѣянія на пользу общую, кои сообразны съ требованіями Закона Божія, и могутъ служить примѣромъ для подражанія, уроками для каждаго достойно ходити званія (Ев. 4, 1) своего, поучительными опытами преслѣянія въ вѣрѣ и благочестіи, честнаго и самоотверженнаго труда на благо ближнихъ и отечества. Образцы для сихъ поученій проповѣдникъ найдетъ въ достоподражаемыхъ твореніяхъ великихъ вселенскихъ учителей св. Василія Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоуста, Амвросія Медиоланскаго, а также въ писаніяхъ отечественныхъ церк. витій: (Св. Димитрія Ростовскаго, епископа Инокентія Пензенскаго и друг.). Но пастырь церкви нарушитъ свой долгъ, если въ своей проповѣди выступитъ судією общественныхъ дѣлъ п явленій не по разуму богопреданнаго ученія, хранимаго Церковію, а по мудрованію человѣческому, по духу своего вѣка, явится непризнаннымъ истолкователемъ полезнаго значенія ихъ не для внутренняго духовнаго человѣка, а для внѣшняго, плотянаго, или для временныхъ житейскихъ цѣлей, если при оцѣнкѣ умершихъ общественныхъ дѣателей не воздержится отъ лъсти и влчхъ словесъ (2 Петр. 2, 3), отъ потворства господствующимъ въ обществѣ направленіямъ, вкусамъ и мнѣніямъ, суетнымъ и чуждымъ духа христіанскаго, уничижая чрезъ сіе, въ своемъ

лицѣ, достоинство церковной проповѣди и дѣлая ее предметомъ пререканія, къ смущенію, а иногда и къ соблазну благочестивыхъ слушателей“.

Предлагая пресвященнымъ архіереямъ внушать изложенныя наставленія особливо въ столицахъ и городахъ, гдѣ чаще представляются къ сему случаю, и гдѣ молодые священники бывають склонны увлекаться преходящими и случайными мнѣніями и впечатлѣніями, воспринимаемыми въ средѣ волнующагося общества, указъ Св. Синода предписываетъ „въ тѣхъ случаяхъ, когда усмотрѣно будетъ въ проповѣдникахъ нарушение должной мѣры, недостатокъ сдержанности и благоразумія обязывать ихъ представлять свои проповѣди на просмотръ прежде ихъ произнесенія“.

Изъ другихъ указовъ Св. Синода, касающихся проповѣдничества, вотъ еще указы о порядкѣ, который предписано соблюдать въ случаяхъ представленія проповѣдей къ напечатанію въ губернскихъ вѣдомостяхъ. Въ 1850 году Св. Синодъ обратилъ вниманіе на произнесенную при публичномъ испытаніи воспитанниковъ семинаріи и помещенную затѣмъ въ мѣстныхъ губ. вѣдомостяхъ рѣчь одного дух. лица о томъ, подъ вліяніемъ какихъ силъ дѣйствуетъ человѣчество на поприщѣ своей жизни и какъ при семъ сохраняется самостоятельность свободы человѣческой. Не усматривая въ этой рѣчи ничего противнаго ни слову Божію, ни ученію св. Церкви, Св. Синодъ однако жъ нашель, что нѣкоторыя мысли и разсужденія въ той рѣчи, по отвлеченности своей и неясному изложенію, будучи непонятны для большей части читателей газетъ, могутъ повести къ превратнымъ толкованіямъ. Въ виду этого указомъ Св. Синода отъ 30 марта того же 1850 года опредѣлено: „1) постановить впредь непремѣннымъ правиломъ, чтобы проповѣди, слова и рѣчи, сочиненныя дух. лицами, отнюдь не были печатаемы въ губернскихъ вѣдомостяхъ безъ особаго разрѣшенія духовныхъ цензурныхъ коми-

тетовъ. 2) Духовнымъ цензурнымъ комитетамъ предписать, чтобы они при разсмотрѣніи проповѣдей, словъ и рѣчей, сочиненныхъ дух. лицами и представляемыхъ для пропуска къ печати, усугубили свое вниманіе къ тому, чтобы въ нихъ не были допускаемы разсужденія, которыя по отвлеченности и неудобопонятности, могутъ порождать въ читателяхъ превратныя мысли и толки“. Въ 1852 году этотъ указъ дополненъ былъ разъясненіемъ, что подъ цензурными комитетами, упомянутыми въ немъ, должно разумѣть комитеты: С.-Петербургскій, Московскій, Кіевскій и Казанскій, и что одобреніе отдѣльныхъ дух. цензоровъ для печатанія проповѣдей въ губ. вѣдомостяхъ недостаточно. Это постановленіе Св. Синода относительно печатанія проповѣдей въ губ. вѣдомостяхъ держалось болѣе 10 лѣтъ, но указомъ отъ 28 февр. 1862 г. оно подверглось такому измѣненію, чтобы преосвященные епарх. архіереи по усмотрѣнію своему разрѣшали печатаніе проповѣдей въ губернскихъ вѣдомостяхъ, по ходатайствамъ о томъ мѣстныхъ гражданскихъ начальствъ“.

Объ обрядѣ „пострижаніе власовъ“ вѣщаемыхъ.
—Пастырская практика возбуждаетъ немало недоумѣнныхъ вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ предлагается нашими духов. журналами. Но иногда разрѣшеніе въ свою очередь вызываетъ недоумѣнный вопросъ. Вотъ одно изъ подтвержденій этого по вопросу объ обрядѣ постриженія волосъ вѣщаемыхъ.

Въ авторитетномъ духовномъ журналѣ высказано такое мнѣніе: „обычай опусканія въ купель состриженныхъ съ головы просвѣщеннаго крещеніемъ волосъ“ „есть суевѣрное выраженіе желанія узнать жизнеспособность крещеннаго младенца, такъ какъ принято думать, что младенецъ будетъ жить, если волосы съ воскомъ поплывутъ, и умереть если они (пелуханное и невиданное дѣло) погрузятся. Не представляя собою ничего (?) такого, съ чѣмъ слѣдовало-бы сражаться съ

особою энергією, обычай этотъ можетъ быть (а не—*долженъ* быть?) выводимъ постепенно, путемъ разумнаго разъясненія присутствующимъ на крестинахъ, что *подобнымъ* способомъ (да и никакимъ, кажется, другимъ—естественнымъ) узнать о будущемъ нельзя, такъ какъ будущее въ рукахъ Божіихъ“. Таково мнѣніе! Не скроемъ, пишетъ въ С.-Петербург. Дух. Вѣстн. (№ 49, 1901 г.) протоіерей Н. Дроздовъ, что въ насъ это мнѣніе вызвало глубокое недоумѣніе: умѣстно-ли, возможно-ли называть „обычай опусканія волосъ въ купель“—*суевѣрнымъ выраженіемъ* неразумнаго желанія вѣдать недовѣдомое? Вѣдь это допустила и допускаетъ церковь. Стало быть—она потворствуетъ суевѣрію? Стало быть—она сама—этотъ исконный „столпъ и утвержденіе истины“—ввела въ употребленіе суевѣрный способъ гаданія о будущемъ ребенка?! Думаемъ, что здѣсь, въ рѣшеніи недоумѣннаго вопроса, допущено просто небрежное выраженіе. Слѣдовало сказать *не* то, что „обычай есть суевѣрное выраженіе“, а—что къ обычаю, освященному практикою церкви, примѣшалось, привнесено *со стороны* суевѣріе, и что поэтому надо *не* обычай выводить, а—замѣнить сревѣрное толкованіе обычая несуетвѣрнымъ. Плевелы вырывать надо, но по неразумію вмѣстѣ съ ними не исторгнуть бы и пшеницу. Суевѣріе вьется около свѣчей въ рукахъ жениха и невѣсты, около „подножекъ“ на бракѣ. Есть суевѣрныя толкованія собачьяго вола, карканья ворона на церковномъ крестѣ. Суевѣръ видитъ несчастіе во встрѣчѣ съ священникомъ, въ зайцѣ, перебѣжавшемъ дорогу. Творятъ иные суевѣры испытанія о пѣкнхъ вещехъ со Евангеліемъ и со псалмы Давидовими... Что же посовѣтывать для уничтоженія этихъ и имъ подобныхъ суевѣрій? Неужели внушать—„постепенно выводить“ изъ употребленія и Евангеліе, и Псалтырь, и брачные обычай, и церковные кресты,—прекратить поѣздки по дорогамъ, гдѣ грозитъ встрѣча съ лицомъ духовнымъ и гдѣ бѣгаютъ зайцы, а равно—перевести и псовъ,

дабы они не выли зловѣще! Ясное дѣло, что для уничтоженія суевѣрія слѣдуетъ разъяснить всю суетность, пустоту, неразуміе его самого, оставляя неприкосновенными тѣ факты и явленія, которымъ оно незванно-непрошено хочетъ дать свою фантастическую окраску. „Вотще и все“ давать совѣты „постепенно выводить“ и „обычай“ опусканія волосъ крещенныхъ въ воду купели потому только, что у суевѣровъ „принято дрмать“ неразумныя, суевѣрныя думы объ этомъ обычаѣ.

Да и легко вѣдь только сказать: „выводи постепенно“. Какіе же степени или фазисы вырожденія переживать этому обычаю и во что ему выродиться? Вопросы не праздные, а вполне естественные: надо же куда нибудь воспріемнику положить кусочекъ воска съ волосами крещеннаго? Если дѣйствующій „обычай“ заклеимъ чисто толстовскимъ клеймомъ суевѣрія (по толстовскому афоризму: „тайства—колдовство“), то слѣдовало придумать новый способъ сохраненія или уничтоженія волосъ. Или каждый воленъ поступить съ ними по личному вдохновенію? Сомнѣваемся, однако, въ возможности допущенія произвола тамъ, гдѣ царило однообразіе. Въ практикѣ нашей русской церкви, повидимому, никогда не примѣнялось тутъ широко-извѣстное: „аще изволить настоятель“. На остриженные съ крещаемыхъ волосы у насъ всегда смотрѣли глазами „Новой скрыжали“: эти волосы, „яко начатокъ и жертва человѣческаго тѣлесе отъ главы крестившагося—Христу приносится“, а посему „іерархъ или іерей таа (тѣ) возьмъ, не яко случися, мещеть, но въ мѣстѣ священнѣмъ полагаетъ“ (Ч. IV, гл. 8). Обыкновенно у насъ наблюдали здѣсь такую практику: „іерей, приимъ воску теплаго, влѣпляетъ власовъ отрѣзанныхъ и тако сохранить ихъ въ стѣну церковную, аще будетъ церковъ каменная,—аще ли ни, то за алтаремъ вкопаетъ въ землю“ (*Дмитріевскій* „Богослуж. въ рус. церкви“ стр. 300; *Алмазовъ*: „Исторія чиноп. крещ.“ стр. 459).

Вода крещенія считалась также — «водою священою» — «агасмою великою». Для охраненія «божественной воды крещенія» совѣтывалось выливать ее въ мѣстѣ чистомъ, никѣмъ не попираемомъ, — въ священномъ мѣстѣ, а не какъ случилось. При такомъ взглядѣ на эту воду, не представлялось неопреодолимою трудности замѣнить не всегда удобное «влѣпленіе волосъ» въ штукатурку или «зарываніе» ихъ въ землю за алтаремъ — замѣнить ничуть не суетвѣрнымъ опусканіемъ ихъ — въ священное мѣсто — въ освященную воду, выливаемую обычно — въ священное же или чистое мѣсто. *Когда* случилась замѣна одной практики — другою, — мы не смогли найти указаній на этотъ вопросъ въ трудахъ вѣдомыхъ намъ литургистовъ. Будемъ надѣяться, что кому-либо посчастливится найти ключъ къ сокрытому отъ нашего вѣдѣнія, и — нашедшій повѣдаетъ намъ свое открытіе. И чѣмъ скорѣе сдѣлано будетъ это открытіе, тѣмъ лучше: а то и въ самомъ дѣлѣ не вздумали-бы довѣрчивые люди приняться за «постепенное» уничтоженіе едва ли въ чемъ виновнаго «обычая»!

Библиографическая замѣтка.

Сборникъ духовныхъ пѣсень, избранныхъ изъ Богогласника и переложенныхъ для хора В. Г. Петрушевскимъ. Выпускъ II.
Цѣна 50 коп.

Въ 1900 году Редакціей Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей былъ изданъ первый выпускъ „Сборника духовныхъ пѣсень, избранныхъ изъ Богогласника и переложенныхъ В. Г. Петрушевскимъ“, заключающій въ себѣ большею частью колядки. Въ 1901 году В. Г. Петрушевскимъ, преподавателемъ Кіевской духовной семинаріи, изданъ второй выпускъ такого же „Сборника“. Въ составъ этого новаго выпуска вошли слѣдующія духовныя пѣсни на великіе праздники: 6 пѣсень или колядокъ на Рождество Христово („Дивная новина“, „Вселен-

ная веселися“, „Согласно сѣвайте“, „Богъ предвѣчный“, „Ангель пастырямъ вѣсть приносить“ и „О предвѣчный Боже“), двѣ на Богоявленіе („Иордане рѣко, уготовися“ и „Вонми, небо“), двѣ на Срѣтеніе Господне («Свѣтло днесь ликуймо“ и „Предивное торжество“), на Благовѣщеніе („Ликуй днесь, Сіоне“) и двѣ на св. Пасху („Воскликнемо“ и „Соторжествуйте днесь“). Далѣе идутъ пѣсни: на Вознесеніе Господне („Господь вознесеса на небеса днесь“), Пятидесятницу („Источникъ духовный“), Преображеніе Господне („Восплещите“), Успеніе Богородицы („Веселися, горній Сіоне“), Рождество Богородицы („Свѣтло небо“), Воздвиженіе Креста Господня („Истинна радость сіяеть“) и на Введеніе во храмъ Пресв. Богородицы („Днесь прійдите“), а въ концѣ помѣщена „пѣснь Пресв. Богородицѣ“ („Пречистая Дѣво, Мати Русскаго краю“). Всего во второмъ выпускѣ „Сборника“ помѣщены 21 духовная пѣсня.

Составитель этого сборника духовныхъ пѣсенъ, по собственному его заявленію, поставилъ своей задачей дать назидательное пѣніе въ семьѣ и школѣ въ дни главнѣйшихъ праздниковъ. Эти пѣсни могутъ служить также пригоднымъ матеріаломъ для разнаго рода школьныхъ торжествъ, каковы: акты, елки, чтенія и проч. Всѣ пѣсни, кромѣ № 21, гармонизованы для четырехголоснаго смѣшаннаго хора; послѣдній же номеръ (№ 21) — для дисканта, альты и тенора. Текстъ пѣсенъ редактированъ по Почаевскому Богогласнику изданія 1825 г., современному Галиційскому Богогласнику (Львовъ, 1886 года, изд. Ставропигійскаго Института), а также по Богогласнику, изданному Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ.

Цѣна втораго выпуска 50 коп. Адресъ для выписки этого выпуска: Кіевъ, духовн. семинарія, В. Г. Петрушевскому. Другія изданія того-же автора: 1) Сборникъ главн. пѣсноп. Божеств. литургіи (Кіевск. росп. перел. на три голоса, ц. 60 к.); 2) Главнѣйш. пѣсноп. Всенощ. бдѣнія (Кіевск. росп. на три гол., ц. 60 к.) 3) Дух.-музык. перелож. Кіевск. росп. на 4 гол. — „Вечери Твоя“, „Воскресни Боже“, „Плотію уснувь“ и „Ангель вліаніе“, партитура, ц. 70 к. За всѣ три изданія 1 р. 50 коп.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1902 г. годъ XVIII.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“.

Въ наступающемъ 1902 году „ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“ будетъ издаваться по прежней программѣ. Главнымъ содержаніемъ журнала служатъ общедоступныя статьи вѣроучительнаго и назидательнаго характера, а также миссіонерскія бесѣды, направленныя къ обличенію раскольническихъ и септатнскихъ заблужденій. Въ остальные отдѣлы программы входятъ: статьи и замѣтки церковно-практическаго характера — о Богослуженіи, проповѣдничествѣ, законоположеніяхъ православной церкви и т. п.; церковно историческіе-разказы, біографіи замѣчательныхъ церковныхъ дѣятелей, очерки и разказы изъ быта духовенства и религіозно-нравственной жизни народа, бібліографическія замѣтки о новыхъ книгахъ и т. п.

Отдѣлъ журнала, соотвѣтствующій по своему предмету обычному содержанію газетъ и имѣющій своей задачей освѣщать съ пастырской точки зрѣнія явленія современной церковно-общественной жизни, въ наступающемъ году будетъ значительно увеличенъ въ своемъ объемѣ, обособленъ, и, какъ прибавленіе, будетъ печататься при каждомъ № журнала, за особымъ счетомъ страницъ, подъ однимъ общимъ заглавіемъ:

Вѣстникъ церковно-общественной жизни.

Содержаніе «Вѣстника» будетъ располагаться по слѣдующимъ рубрикамъ: Церковное обозрѣніе. Обзоръ текущей литературы духовной и свѣтской въ ея отношеніи къ церкви, духовенству и религіозно-нравственной жизни народа. Лѣтопись текущихъ событій современной церковно-общественной жизни. Корреспонденціи. Разныя извѣстія и замѣтки.

Въ видѣ отдѣльнаго приложенія къ журналу будутъ ежемѣсячно издаваться книжки подъ однимъ общимъ заглавіемъ.
„ХРИСТИАНСКАЯ БЕСѢДА“.

Проповѣди и статьи для назидательнаго чтенія при вѣнебогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

Какъ дополненіе къ церковно-практическому отдѣлу „Паст. Соб.“ всѣмъ подписчикамъ будетъ выслана книга:
Недоумѣнные вопросы изъ области церковно-приходской практики и разъясненіе ихъ въ періодической духовной печати.

Въ приложеніяхъ къ „Пастырскому Собесѣднику“, съ 1898 годъ, начать печатаніемъ обширный проповѣдническій трудъ Прот. *В. Х. Преображенскаго*:

„Святые учителя вѣры и благочестія“.

Душеспасительныя чтенія на каждый день года.

Подписная цѣна на журналъ и приложенія къ нему съ доставкой и пересылкой: на годъ 5 р. на полгода 3 р. Требования адресовать—въ Москву, въ редакцію журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“. (Подробный адресъ редакціи Московскому почтамту извѣстенъ:—Покровка, домъ Воскресенской, въ Барашахъ церкви).

Редакторъ неоф. части священникъ *Ө. Титовъ*.

Помощникъ редактора священникъ *І. Троцкий*.

Содержаніе: Ко дню 35-лѣтія служенія высокопреосвященнаго Θεогноста, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, въ святигельскомъ санѣ.—Бесѣда на праздникъ Крещенія Господня.—Къ тридцатипятилѣтію служенія въ санѣ епископа высокопреосвященнаго Θεогноста митрополита Кіевскаго и Галицкаго.—Епархіальная хроника.—Изъ иноепархіальныхъ и вѣстій.—Библиографическая замѣтка.—Объявленіе.

Отъ Кіевск. духовн. цензур. Комитета печат. дозволяется 17 января, 1902 г.

Предсѣдатель Комитета, проф., Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира,

Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.

