

# ЕПАРХІАЛЬНІЙ

ВОЛЫНСЬКИЙ

ВЪДОМОСТЕЙ



„И вся люди въ Православіи утвердилъ еси, Іове Преподобне  
Отче Нашъ“.

Еженедѣльный журналъ | № 19-й. | 5-го мая 1911 года.

## Часть официальная.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

#### Перемѣны по службѣ:

24 апрѣля, псаломщикъ-діаконъ села Долгалевки, Кременецкаго уѣзда, Ипполитъ *Малюшкевичъ* перемѣщенъ къ Александро-Невской церкви м. Радзивилова, того же уѣзда, а на его мѣсто назначенъ псаломщикъ-діаконъ *Антоній Обизюкъ*.

27 апрѣля, счетный чиновникъ Волынской Казенной Палаты *Владиміръ Заваличъ* назначенъ сверхштатнымъ псаломщикомъ при Крестовоздвиженской церкви г. Житомира.

27 апрѣля, учитель Повурскаго народнаго училища *Николай Миккульскій* назначенъ священникомъ въ с. Загорцы, Кременецкаго уѣзда.

27 апрѣля, священникъ села Загорець, Кременецкаго уѣзда, *Алексій Жолткевичъ* переведенъ въ с. Великую-Горинку, того же уѣзда

27 апрѣля, священникъ с. Великой-Горинки, Кременецкаго уѣзда, Александръ *Кресовичъ* переведенъ въ с. Нападовку, того же уѣзда.

27 апрѣля, священники с. Ветель, Ковельскаго уѣзда, Лустинъ *Борецкій* и с. Кортелись, того же уѣзда, Игнатій *Малевичъ* переведены одинъ на мѣсто другого.

29 апрѣля, священникъ с. Рѣчицы, Ровенскаго уѣзда, Прокопій *Ябчинскій*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ.

### Вакантныя мѣста.

#### а) священническія:

Въ с. Петрашахъ, Овручскаго уѣзда; жалованья священнику 300 р. въ годъ; земли при церкви 83 десят. 1010 саж.; прихожанъ 2173 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Рѣчицѣ, Ровенскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 62 десятины 1754 саж., прихожанъ 1064 души; помѣщеніе есть.

#### б) псаломщическія:

Въ м. Славутѣ, Изяславльскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 рублей въ годъ; земли при церкви 47 десятинъ 1868 саж.; прихожанъ 3226 душъ; помѣщеніе есть.

Въ м. Бѣлозоркѣ, Кременецкаго уѣзда; мѣсто 2-го псаломщика нештатное.

### Предложеніе Его Высокопреосвященства, отъ 23 апрѣля 1911 г. за № 947, на имя Волынской Духовной Консistorіи.

Въ виду того, что 10 мая выступаетъ изъ Каменца-Подольскаго Преосвященный Серафимъ съ паствою своею пѣшкомъ на богомолье въ Почаевъ и пройдетъ по селамъ Волынской епархіи, необходимо поспѣшить предписать Благочиннымъ и Настоятелямъ тѣхъ приходоу, гдѣ пройдетъ крестный ходъ, озаботиться достойнымъ пріемомъ Владыки и принятіемъ къ исполненію всѣхъ его требованій касательно богослуженій, ночлеговъ и т. п. Села, черезъ которыя пройдетъ Владыка, напечатаны въ № 17 Епарх. Вѣд. за сей годъ стр. 362-я.

### Отъ Волынской Духовной Консistorіи.

Волынская Духовная Консistorія симъ объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи, что съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода въ церквахъ епархіи имѣетъ быть произведенъ въ недѣлю о

Слѣпомъ сборъ въ пользу Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ. По сему настоятелямъ церквей и монастырей предлагается: 1) допустить въ недѣлю о Слѣпомъ съ 14 по 21 мая сего года уполномоченныхъ отъ Акцизнаго Вѣдомства, по предъявленіи ими надлежащихъ удостовѣреній, для сбора въ церквахъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ и 2) тамъ, гдѣ уполномоченные не явятся, произвести сборъ чрезъ церковныхъ старостъ и деньги представить чрезъ благочинныхъ въ Консistorію для отсылки по назначенію.

### Отъ Правленія Кременецкаго духовнаго училища.

Правленіе училища симъ доводитъ до свѣдѣнія священно и церковно-служителей Кременецкаго духовно училищнаго округа, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 24 апрѣля—15 мая 1908 года за № 2670. (Церковн. вѣдомости за 1908 годъ № 22), пріемъ дѣтей въ пригготовительный классъ Кременецкаго духовнаго училища будетъ произведенъ 2-го іюня сего года, а пріемъ во II, III и IV классы будетъ начатъ съ 3 іюня. Пріема въ 1-й классъ училища не будетъ, по неимѣнію вакансій.

Прошенія о допущеніи къ пріемному экзамену (съ документами) должны быть присланы въ Правленіе училища не позже 3 го мая сего года.

### Отъ Правленія Житомирскаго духовнаго училища.

Къ свѣдѣнію духовенства Житомирскаго духовно-училищнаго округа.

Въ копіи журналовъ Окружнаго духовно училищнаго Съѣзда декабрьской сессіи 1910 г., напечатанной въ видѣ приложенія къ № 11 Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1911 г., оказались допущенными слѣдующія существенныя ошибки:

а) послѣ журнала № 6 пропечатана резолюція Его Высокопреосвященства отъ 18 декабря: „Утверждается“, которой на подлинномъ журналѣ Съѣзда за № 6 не имѣется;

б) Послѣ журнала за № 8 пропечатана резолюція Его Высокопреосвященства отъ 19 декабря: „Согласенъ“, которой на подлинномъ журналѣ Съѣзда за № 8 тоже не имѣется.

Къ означеннымъ журналамъ (за №№ 6 и 8) относятся резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 19 и 27 декабря, пропечатанныя выше журнала за № 6, и никакихъ другихъ резолюцій на сихъ журналахъ нѣтъ.

## Отъ Епархіального Попечительства.

По постановленіямъ Епархіального Попечительства, состоявшимся 23—24 марта с. г., съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ попечительствъ пособій: 1), за 2-ю половину 1910 года, безъ воспособленія со стороны Епархіального Попечительства, по 2-му окр. Кременецкаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Маріи Кривицкой 6 руб., Валентинѣ Костановичъ 6 руб., Аннѣ Шафранской 5 руб., священническимъ сиротамъ—Синклитикии Яницкой 4 р., Аннѣ и Сусаннѣ Левицкимъ 5 р., псаломщическимъ вдовамъ—Еленѣ Мироновичъ 3 р., Іуліаніи Ковалевской 4 р., Анастасіи Бычковой 3 руб., Евдокии Ковалевской 3 р., Лидіи Бычковой 4 р., псаломщическимъ сиротамъ—Ивану, Маріи и Еленѣ Словатинскимъ 6 руб. 62 коп., Ивану Карнковскому 4 руб., Еленѣ Милякевичъ 3 руб., Маріи и Анисіи Гусаковскимъ 5 р., 2), за 2-ю половину 1910 года, при воспособленіи 8 р. 50 коп. со стороны Епархіального Попечительства, по 3-му окр. Луцкаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ Вѣрѣ Рѣчицкой 10 руб., Таисіи Юзвинкевичъ 3 р., Вѣрѣ Саковичъ 8 р., священническимъ сиротамъ—Любови Буйницкой 3 р., Ольгѣ и Аннѣ Бендовскимъ 4 руб., псаломщическимъ вдовамъ—Іуліаніи Викторовой 3 р., Маріи Рудницкой 4 р., Аннѣ Ружицкой 2 р., Параскевѣ Литвиновичъ 3 р., Марѣѣ Абрамовичъ 3 р., пономарской вдовѣ—Аннѣ Соболевской 3 р., псаломщической дочери—Параскевѣ Литвиновичъ 2 р., и псаломщической сиротѣ—Іуліаніи Лопуховичъ 3 р.; 3), за 2-ю половину 1910 года, безъ воспособленія со стороны Епархіального Попечительства, по 3-му окр. Изяславльскаго у., слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Александрѣ Левитской 4 р., Наталіи Дубиновичъ 5 р., священнической сиротѣ—Домникии Вакуловичъ 5 р., діаконскимъ вдовамъ—Аннѣ Левитской 3 р., Маріи Мартышевской 3 р., Лидіи Голинковской 3 р., заштатному псаломщику—Никандру Гойденко 2 р., псаломщическимъ вдовамъ—Евфросиніи Варницкой 5 р., Евдокии Главацкой 4 руб., Ѳеклѣ Кошаловской 3 р., Павлинѣ Цихоцкой 4 руб., Даріи Голинковской 2 руб., Маріи Саковичъ 3 р., Аннѣ Ковалевской 3 р., Марѣѣ Новоселецкой 3 р., Маринѣ Петровской 5 руб., псаломщическимъ сиротамъ—Маріи Тимошіевичъ 4 руб., Петру, Павлу и Марѣѣ Комарницкимъ 5 р.; 4), за 2-ю половину 1910 года, при воспособленіи 11 р., со стороны Епархіального Попечительства, по 5-му окр. Ковельскаго уѣзда, слѣдующимъ

лицамъ: священническимъ вдовамъ—Маріи Котыковичъ 8 р., Маріи Левицкой 8 р., священническимъ сиротамъ—Маріи и Анисіи Янкевичамъ 8 р., заштатному причетнику—Пантелеймону Торочинскому 6 руб., псаломщической вдовѣ—Аннѣ Шелѣской 4 р., и псаломщической сиротѣ—Маріи Гриневецкой 8 р.; 5), за 2-ю половину 1910 года, безъ воспособленія со стороны Епархіального Попечительства, по 2-му окр. Дубенскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ Екатеринбургѣ Тучанской 6 р., Стефанидѣ Стефановичъ 7 руб., Аннѣ Левицкой 7 р., Вѣрѣ Кореневичъ 15 р. 50 коп., священническимъ дочерямъ—Ольгѣ Ковальской 5 р. 50 коп., Еленѣ Мержвинской 5 р. 50 коп., псаломщическимъ вдовамъ—Маріи Червинской 4 р., Ольгѣ Стефановичъ 4 р., Екатеринбургѣ Вишневской 5 р. 50 коп., Аннѣ Задворной 4 руб., псаломщической дочери—Евдокии Шендеровской 5 руб., пономарскимъ вдовамъ—Ѳеодосіи Шендеровской 5 руб., Маріи Миляевичъ 4 руб. и Іуліаніи Шендеровской 5 руб. 50 копѣкъ.

### О смерти псаломщика и пономаря.

Псаломщикъ церкви села Мончинець, Староконстантиновскаго уѣзда, Александръ Григоріевъ Михалюкъ скончался 15 фев. с. г., оставивъ безъ средствъ къ жизни жену свою Анастасію Тимоѣеву 29 л., и дѣтей: Софію—6 лѣтъ и Татіану 4 лѣтъ. Сборы въ эмеритальную кассу и 5 коп. на осиротѣлыя семейства Михалюкъ вносилъ аккуратно.

24 марта сего 1911 г. скончался пономарь с. Шарлаевки, Изяслав. уѣзда, Андрей Александровъ Толаховскій, отъ старческой немощи на 77 году жизни. Покойный Толаховскій былъ вдовъ и непристроенныхъ дѣтей не оставилъ.

Редакторъ официальной части, Секретарь Духовной Консисторіи **В. Добровольскій.**

## Часть неофициальная.

### Грозныя явленія.

Пастыри Христовой церкви въ наше время стоятъ предъ очень сложными и весьма грозными явленіями въ нашей религіозно-нравственной жизни. Волна освободительнаго движенія, неожиданно захватившая въ послѣднее время различные слои общества, оставила свой видный и скверный слѣдъ среди нашего простаго народа. Подъ

вліяніемъ и воздѣйствіемъ непрощенныхъ просвѣтителей, лучше сказать—развратителей, народъ жадно бросился на все нравственно непозволенное, противное духу христіанства, развращающее и убивающее въ немъ нравственные задатки и принципы. Почти повсемѣстно въ настоящее время въ нашихъ сельскихъ приходяхъ можно наблюдать проявленіе необузданной дикости, хулиганства, своеволія, повального пьянства, утонченнаго разврата и т. д. Прочитайте книгу И. А. Родіонова: „Наше преступленіе“ (СПБ. 1910 г.). Тяжелыя и мрачныя картины русской деревенской жизни, съ ея безпробуднымъ невѣжествомъ и пьянствомъ, нарисованныя лѣтъ сорокъ назадъ Рѣшетниковымъ и Н. Успенскимъ, должны казаться блѣдными при сравненіи съ изображеніемъ современной народной жизни, представленнымъ въ книгѣ Родіонова. Написанная въ беллетристической формѣ, книга г. Родіонова является воспроизведеніемъ дѣйствительности. „Все, что описано здѣсь говоритъ авторъ въ предисловіи, взято цѣликомъ изъ жизни. Я нигдѣ не давалъ простора собственной фантазіи, не сгущалъ красокъ, но и не смягчалъ ихъ. Для меня важна была одна правда, объ остальномъ я не заботился“.

Авторъ книги вывелъ на сцену троихъ деревенскихъ парней 18, 19, и 20 лѣтъ, которые пьянствуютъ, хулиганствуютъ, развратничаютъ, насильничаютъ и совершаютъ убійства. Они звѣрски убиваютъ своего односельчанина и сверстника изъ зависти, что онъ сталъ уже хорошимъ самостоятельнымъ хозяиномъ и пользуется любовью въ своей семьѣ. Пораженныя горемъ жена и мать везутъ убитаго хоронить, а трое убійцъ, напившись допьяна съ радости по случаю освобожденія ихъ отъ наказанія за недостаткомъ прямыхъ уликъ, догоняютъ несчастныхъ по дорогѣ, издѣваются, ругаютъ женщинъ, пляшутъ около покойника, играютъ на гармоникѣ, творятъ разныя мерзости по отношенію къ беременной женѣ и матери убитаго ими сына и мужа. Нѣтъ у нихъ ни стыда, ни человѣческаго сочувствія, ни раскаянія!

Одинъ изъ присяжныхъ засѣдателей, судившихъ потомъ убійцъ, между прочимъ, говоритъ: „что по деревнѣ вечеромъ безъ опаски пройти нельзя. Никогда прежде не слыхавши и не видавши ничего такого. А когда свой праздникъ, такъ у насъ на деревнѣ суцій адъ. Того и гляди, либо тебя стягомъ по головѣ, а не то ножъ въ бокъ, такъ не за што, ни про што И все парни. Житья нѣтути отъ парней, такъ особачивши... да! Свои дѣти, вонъ чуть малость отъ земли поднявши, до батькиной бороды добираются... Да!“.

Хуже всего то, что дикость и разнузданность нравовъ идутъ и развиваются въ деревнѣ при потерѣ религіозности. Явленіе печальное, страшное и грозное! Люди теряютъ всякую основу нравственности и превращаются въ настоящихъ звѣрей. Тѣ три хулигана въ книгѣ Родіонова

„Наше преступленіе“, которые убили своего односельчанина Ивана Кирилова, когда ихъ по подозрѣнію посадили въ тюрьму, ведутъ такой дикій разговоръ.—„Не такъ мы его обработали“, говоритъ одинъ изъ нихъ Лобовъ: „вотъ будетъ штука, робя, ежели Ванюха отчикнетъ... Тогда баста... не отвиляешься“.—„Уже ежели кто къ намъ въ передѣлку попадетъ, такъ не отчикнетъ. Навѣрно подохъ теперь...—возражаетъ другой.—Небось, не собака онъ. Што ему подыхать? Собака дохнетъ, а человекъ помираетъ—наставительно замѣчаетъ (третій) Рыжковъ—„А не все ли равно,—што человекъ што собака? — поспѣшно спросилъ Лобовъ, живо переверачиваясь на нѣдрахъ со спины на бокъ, лицомъ къ Рыжкову — Извѣстно все едино“—подтверждаетъ парень Сашка. Одинъ чертъ... подохнутъ, одна падалъ останется“.—„Нѣтъ, не все единъ: у человека то душа, а у собаки души нѣтути“...—„А ты видалъ человекъ душу?“—возбужденнымъ голосомъ опять поспѣшно спросилъ Лобовъ —„Душу никто не видалъ“.—„Богъ ее даетъ, Богъ и отнимаетъ“.—„А ты Бога видалъ?“—уже съ азартомъ приставалъ Лобовъ. Это былъ его конекъ. Въ деревнѣ за кощунственныя и богохульныя рѣчи его прозвали „блажнымъ“.—„Бога никто не видалъ — Такъ и не говори, разъ не видалъ. Нѣтъ Бога“.—„Да ты чего, Федоръ,—вставилъ свое замѣчаніе Сашка, ты думаешь, живешь — живешь, ѣшь, пьешь, помрешь и еще потомъ твоя душа жить будетъ?“—„А какъ же. И отвѣтъ Богу за свои дѣла понесу“...—„Вотъ што собака, што мы всѣ, подохнемъ и дѣлу конецъ...“

Если сообщенія г. Родіонова вамъ покажутся единичными наблюденіями, то вникайте въ газетныя сообщенія, вы убѣдитесь, что сообщенія эти есть часть большаго цѣлага. Извѣстный публицистъ М. Меньшиковъ говоритъ, что „въ нѣдрахъ православія идетъ нѣчто глубоко грустное. По газетамъ прошелъ рядъ извѣстій о явленіяхъ, еще небывалыхъ въ деревенской жизни. Въ одномъ селѣ (Мячковѣ) деревенскіе парни, пройдя либеральную школу, взяли икону Божіей Матери, поволокли икону за околицу, разрубили и изъ нея сдѣлали костеръ. Въ другомъ мѣстѣ—въ Новгородской губерніи—произошелъ такой случай. Въ шести верстахъ отъ древняго Савво Вишерскаго монастыря стоитъ часовня, построенная, по народному преданію, самимъ св. Саввою. Съ незапамятныхъ временъ эту часовню чтитъ народъ и богомольцы стекались сюда когда-то толпами. Недавно трое деревенскихъ парней, прошедшихъ школу: Егоровъ, Деминъ и Васильевъ, пьяные забрались въ часовню, когда тамъ никого не было, и начали стрѣлять въ икону св. Саввы. Прострѣлявъ образъ, его раскололи на куски, а другую икону того же святого, писанную на холстѣ, искололи ножами. Подобный же случай сообщался изъ одной приволжской губерніи. На дняхъ поя-

вилось извѣстіе изъ Великаго Устюга: въ Привадинской волости деревенская молодежь завела драку въ оградѣ церкви, во время богослуженія ворвалась въ храмъ и произвела безчинства“ (Нов Вр.).

Соотвѣтственно такому настроенію и для поддержания его въ народѣ народилась журналистика новаго типа, въ которой со всею „развязностію трактуются самые дорогіе вопросы вѣры и жизни. Теперь выходятъ нѣсколько такихъ журналовъ: „Доля бѣдняка“, „Смѣхъ и грѣхъ“, „Доля моя“, „Острякъ“, „Копейка злодѣйка“, „Рожокъ“, „Балалайка“. Журналы эти имѣютъ общихъ сотрудниковъ и повидимому издаются одной и той же группой лицъ. Отношеніе этихъ журналовъ къ церкви и духовенству отрицательное, враждебное. Нужно зоркое вниманіе къ духовнымъ запросамъ народа, чтобы парализовать вредное вліяніе этой литературы.

А тутъ съ неудержимою быстротою и силою идетъ въ православный народъ сектантство. Всѣ дессиденты поняли теперь свою свободу, какъ именно свободу совращать православныхъ. „Россия со своимъ 140 миллионнымъ населеніемъ—самое большое въ мірѣ поле дѣятельности“, говоритъ сект. журналъ „Христіанинъ“. редактируемый Прохановымъ: „и намъ, какъ нѣкогда людемъ Нееміи, надо держать въ рукахъ и орудіе работы и орудіе борьбы, ибо намъ нужно не только работать, но и бороться“ (стр. 47). „Вести борьбу, значитъ завоевать для Христа новыя нивы, новыя души и сердца“ (39 стр.). Сектанты измышляютъ всевозможные способы миссіи, напр. сектантскіе миссіонеры открываютъ школы каллиграфіи и какойнибудь брать, становясь учителемъ каллиграфіи, заочно путемъ корреспонденціи завязываетъ свое знакомство съ разными лицами и миссіонерствуетъ путемъ корреспонденцій. Но самымъ надежнымъ средствомъ для привлеченія православныхъ на сторону сектантства является у сектантовъ пріемъ осмѣянія жизни православныхъ и особенно жизни и поведенія пастырей—Церкви. Они бьютъ на благочестіе простаковъ, узнаютъ сначала личную жизнь ихъ, обыкновенно горькую. „Твой отецъ пошелъ въ воскресенье въ церковь, а вернулся пьянъ, да мать побилъ—вотъ тебѣ и православная церковь“, говорятъ они юношамъ, убѣждая ихъ войти въ ихъ собранія. Въ служителяхъ православной церкви они подмѣчаютъ всѣ малѣйшіе недостатки, обобщаютъ единичныя случаи и отождествляютъ нравственные недостатки личности съ самою религіей, чѣмъ крайне смущаютъ простаковъ въ вѣрѣ.

Широкая волна пропаганды сектантства, направленная прежде всего противъ Православія, чрезвычайно опасна и съ государственной точки зрѣнія. Въ настоящее время на почвѣ сектантства зиждется и антигосударственная пропаганда. Настоящіе сектанты, которые преслѣдуютъ свои

религіозныя цѣли, въ дѣйствительности служатъ теперь ширмами для анархистовъ. Баптизмъ прямо объявляетъ себя не религіозной только системой, но и политической партіей, выставяющей требованіе гражданской свободы и экономического равенства. Въ книгѣ „Всемирный конгрессъ баптистовъ въ Лондонѣ въ 1905 году“ отпечатано крупнымъ шрифтомъ слѣдующее положеніе: „Человѣчество никогда не должно забывать того, что принципъ баптистовъ—свобода совѣсти, расширяющаяся въ понятіе о свободѣ личности и выражающаяся въ законахъ гражданской свободы,—сдѣлалъ для политической свободы человѣка“ (т. 1, 50). Баптизмъ „содержитъ обѣтованіе помощи и освобожденія для миллионовъ людей, которые теперь стонутъ подъ деспотическимъ угнетеніемъ правительствъ міра сего“ (Мис. сб. № 4, 1909 г.).

Съ такимъ же характеромъ не религіознымъ только, но и политическимъ ведется пропаганда и адвентизма. Справедливость этого устанавливается многими данными. Достаточно указать на исторію изъ солдатскаго быта, такъ краснорѣчиво рассказанную въ „Вѣстникѣ Русской конницы“, издаваемомъ подъ редакціей кн. Д. П. Багратіона и перепечатанную въ популярныхъ изданіяхъ. Въ одномъ изъ послѣднихъ номеровъ указаннаго журнала рассказывается, что при поступленіи на службу одинъ новобранецъ заявилъ, что присяги приносить не можетъ, ни работать по субботамъ, и вообще считаетъ войну за грѣхъ. Спросили, какой онъ секты. „Я—отвинтистъ седьмого дня“! Отвинтистъ, очевидно, адвентистъ, одна изъ разновидностей іудействующаго протестантизма. Главный у нихъ догматъ—суббота, какъ у евреевъ. Несмотря на всевозможныя увѣщанія и разъясненія со ссылками на Библию и Евангеліе, онъ, Егоръ З—нъ, отказался въ субботу чистить лошадей, братья за винтовку, сѣдлать, ѣздить и т. п. На приказаніе даже своего генерала Егоръ громкимъ, проповѣдническимъ тономъ выпаливалъ тексты изъ Ветхаго и Новаго Завѣта, которые оба вмѣстѣ адвентисты называютъ Евангеліемъ. Осмотрѣли сундучекъ Егора З—на. У него оказалась цѣлая куча „всевозможныхъ брошюрокъ, содержащихъ „Законы“, „Поученія“, „Блаженныя упованія христіанина“, а въ сущности содержащихъ пропаганду антимилитаризма, социализма, космополитизма, отрицанія загробной жизни,—проповѣди, направленной къ разрушенію православной вѣры, съ отрицаніемъ святыхъ, креста, крестнаго знамени и крещенія, къ полному подрыву уваженія „къ властителямъ“, какъ сказано въ одной изъ брошюръ... На всѣ резоны начальства Егоръ З—нъ говорилъ одно: „перекуйте мечи на орала“... Князю Багратіону, какъ главному начальству этого новобранца, пришла счастливая мысль указать ему противоположныя мѣста Библии. „Ты, говорилъ князь, ссылаешься на пророка Михея:

„перекують мечи на рала“ и проч, а видаль ты, что сказано восемь страницъ передъ этимъ у пророка Іоіля? Господь сказалъ: „Приготовьтесь къ войнѣ, возбудите храбрыхъ: пусть выступаютъ, поднимутся всѣ ратоборцы. Перекуйте орала ваши на мечи и серпы на копья“. Какъ разъ значитъ, наоборотъ. Новобранецъ оторопѣлъ, смотритъ, глазамъ не вѣритъ. У Михея написано: „перекують“, т. е. когда то въ будущемъ, а у Іоіля: „перекуйте“, повелѣніе Господне въ настоящемъ. Новобранецъ думаль—думаль и запросилъ прощенія; буду все, что прикажутъ, и по субботамъ исполнять“. Подписалъ обѣщаніе. (Сов. лѣт.)

Указывая не только на антицерковный, но и антигосударственный характеръ сектантства, мы вовсе не желаемъ воскресить времена минувшія,



когда въ дѣлѣ борьбы съ лжеученіями полиція принимала дѣятельное и непосредственное участіе. Мы не хотимъ этого участія. Исторія убѣдила всѣхъ насъ, что всякія насильственныя мѣры въ дѣлѣ религіи всегда приводили какъ разъ къ обратнымъ результатамъ. Ясно показываетъ это прежде всего начальный періодъ христіанской вѣры — эпоха гоненій. Тогда христіанству угрожало совершенное истребленіе со стороны язычества, если бы физической силой можно было воздѣйствовать на нравственную; но совершилось противоположное—кровь мучениковъ послужила съменемъ Церкви.

Есть сила болѣе могучая,—сила духовная, орудіе незамѣнимое духовное — Слово Божіе и

жизнь примѣрная. Духовные дѣятели и должны пользоваться только этой силой и этимъ орудіемъ. Если прежде при появленіи секты пастырь взывалъ къ уряднику для пресѣченія и подавленія и на этомъ успокаивался, то теперь волей не волей онъ долженъ искать въ себѣ средствъ и силъ для опроверженія заблужденія. Отсюда сама собою вытекаетъ для пастырей церкви необходимость постоянного продолженія своего образованія, горѣнія духомъ вѣры, священнаго огня любви и доброй жизни, особенно — доброй жизни. Добрая жизнь пастыря есть самая краснорѣчивая проповѣдь. Оживленіе жизни нравственной въ приходѣ, подъемъ религіозный въ народѣ — все это зависитъ главнымъ образомъ отъ личности пастыря, когда у пастыря слово не расходится съ дѣломъ, съ жизнью. Вотъ гдѣ сокрыта тайна успѣха нашей миссіи. (Орл. Е В).

**В. Торопецкій.**

## Два слова о запасныхъ священникахъ.

Въ недавнее время у насъ появился новый типъ священниковъ, такъ называемыхъ „запасныхъ“. Въ запасные священники, какъ извѣстно, избираются духовенствомъ, съ разрѣшенія Епархіальнаго начальства, лица изъ наиболее достойныхъ псаломщиковъ-діаконовъ для обслуживания таковыми, по возведеніи ихъ въ іерейскій санъ, нуждъ округа въ случаѣ продолжительной болѣзни или смерти кого-либо изъ священниковъ. Насколько ощущается нужда въ подобныхъ священникахъ вообще и какова отъ нихъ дѣйствительная польза духовенству,—судить объ этомъ не берусь... Скажу только, что обходились же прежде безъ запасныхъ священниковъ, да и теперь безъ нихъ обходятся, ибо и теперь не во всѣхъ благочинническихъ округахъ имѣются запасные священники; и тамъ гдѣ ихъ нѣтъ, въ случаѣ надобности, приглашаютъ за плату для требоисправленій въ приходѣ іеромонаха изъ ближайшаго монастыря или заштатнаго священника—и приглашать для названной надобности іеромонаха или заштатнаго священника многіе находятъ въ нѣкоторомъ отношеніи болѣе выгоднымъ, чѣмъ приглашать для той же цѣли запаснаго священника. Но дѣло не въ томъ,—приносятъ ли запасные священники пользу:—кому именно и какую и кого выгоднѣе, въ случаѣ надобности, приглашать въ приходъ для требоисправленій, а дѣло собственно въ томъ, что сами то запасные священники не оправдываютъ возлагаемыхъ на нихъ надеждъ духовенства; совершенно не дорожатъ своимъ назначеніемъ и смотрятъ на него только

какъ на временное, переходное; почему и стремятся въ запасные не съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ болѣзни священника, дѣйствительно облегчить положеніе болящаго собрата исполненіемъ за него по приходу священническихъ обязанностей, а добиваются они іерейскаго сана собственнo для того, чтобы чрезъ посредство временной должности запаснаго священника получить со временемъ самостоятельный приходъ и быть не запаснымъ, а правящимъ священникомъ. Вотъ какова дѣйствительная цѣль кандидатовъ въ запасные священники! И нужно отдать имъ справедливость въ умѣніи ихъ устроить въ этомъ отношеніи свои дѣла! Въ своихъ расчетахъ запасные священники не ошибаются; преслѣдуемая, завѣтная ихъ цѣль достигается ими вполне и всѣ они, въ короткій промежутокъ времени, дѣйствительно получаютъ самостоятельные приходы. Въ округѣ, въ которомъ я служу, въ теченіи 2-хъ—3-хъ лѣтъ получили самостоятельные приходы, посчитавшись запасными не болѣе 1½—2 хъ лѣтъ, два запасныхъ священника и притомъ одинъ изъ нихъ—получилъ весьма хорошій приходъ. Теперь въ этомъ округѣ вновь избранъ запасный священникъ... На подобное явленіе не могли не обратить своего вниманія нѣкоторые изъ священниковъ округа и, чтобы ограничить пополненіе состава духовенства нежелательнымъ элементомъ, вредно отражающемся на общемъ дѣлѣ пастырскаго дѣланія, начали относиться къ институту запасныхъ священниковъ отрицательно и—отвергать предложеніе благочиннаго объ избраніи для округа запаснаго священника, какъ не достигающее своей цѣли. Но не смотря на это—избраніе изъ среды псаломщиковъ-діаконовъ въ запасные священники продолжаетъ практиковаться по прежнему, по инициативѣ тѣхъ, кому это выгодно. При чемъ самое избраніе это совершается теперь уже нѣсколько по измѣненному способу, а именно; намѣченный въ запасные священники кандидатъ, заручившись раньше согласіемъ благочинническаго президіума,—въ обезпеченіе проведенія своей кандидатуры, обращается затѣмъ также къ каждому священнику округа въ отдѣльности съ просьбою: дать свою подпись на актъ духовенства объ избраніи его въ запасные священники;—подпись, разумѣется, дается и избраніе въ запаснаго,—будущаго кандидата на самостоятельный приходъ,—обезпечено. Не возражая по существу о пригодности или непригодности для округа запаснаго священника вообще, нельзя, однако, не возмущаться тѣмъ, что эти священники смотрятъ на свою новую должность только какъ на переходную ступень отъ запаснаго на правящаго священника въ самостоятельномъ приходѣ. И въ самомъ дѣлѣ:—развѣ не обидно, что какойнибудь діаконъ, состоящій на вакансіи псаломщика, человѣкъ часто еще молодой, не всегда высокой нравственности, человѣкъ безъ

всякаго образовательнаго ценза,—начавшій и завершившій свое образованіе на псалтирѣ, добившись избранія въ запасные священники, не довольствуется полученнымъ саномъ священника, удостоенномъ не по праву и заслугамъ;—этого ему мало, а начинаетъ уже ломать свою голову надъ тѣмъ, какъ бы ему поскорѣе изъ запаснаго перейти на правящаго и получить приходъ, такъ какъ отъ одного іерейскаго сана, безъ самостоятельнаго прихода, пользы мало... И вотъ добившись сперва одного,—начинаетъ затѣмъ добиваться другого: прежде всего старается добиться благорасположенія благочиннаго,—заслужить его вниманіе и получить отъ него одобрительное свидѣтельство о своемъ поведеніи по службѣ, а затѣмъ, имѣя уже на рукахъ требуемое свидѣтельство, начинаетъ беспокоить Епархіальное Начальство своими слезными прошеніями о предоставленіи ему, по тѣмъ или другимъ причинамъ, самостоятельнаго прихода.

И въ концѣ концовъ своею назойливостью и крайне настойчивымъ упорствомъ добивается таки намѣченной цѣли:—получаетъ самостоятельный приходъ и при томъ приходъ не какой-нибудь, а даже—хорошій.

И теперь нерѣдко приходится наблюдать такое явленіе: настоящій священникъ, прошедшій полный курсъ семинарскаго образованія и много потрудившійся на приходѣ,—состоитъ на гораздо худшемъ приходѣ, чѣмъ какой приходъ занимаетъ запасный священникъ изъ діаконовъ, не получившихъ никакого образованія и нерѣдко уволенныхъ изъ духовнаго училища за „малую успѣшность“. Развѣ это не обидно? Развѣ запасный священникъ несетъ какіе-либо особые труды на своей должности, чтобы въ награду за это получать самостоятельный приходъ? Если командируется иногда онъ, что бываетъ очень рѣдко, куданибудь въ округъ для исполненія въ приходѣ священническихъ обязанностей, то не несетъ трудовъ по исполненію своей обязанности по должности псаломщика въ приходѣ. При томъ-же, самое несеніе трудовъ по исполненію священническихъ обязанностей, въ случаѣ болѣзни кого-либо изъ священниковъ округа, оплачивается достаточнымъ вознагражденіемъ изъ средствъ болѣзнаго священника, такъ что и тутъ какого-либо матеріальнаго убытка запасный священникъ не несетъ.

Нѣтъ, на подобное явленіе нельзя не обратить вниманія. И если только запасные священники вообще нужны, въ чемъ я, самымъ положительнымъ образомъ, сомнѣваюсь, то духовенство, пользуясь дарованнымъ ему правомъ избранія запасныхъ священниковъ изъ достойныхъ діаконовъ, должно избирать таковыхъ только для дѣйствительныхъ своихъ нуждъ, а не изъ уваженія къ просьбѣ лицъ, стремящихся въ запасные священники съ ранѣе намѣченной цѣлью. При

этомъ при самомъ избраніи, которое должно производиться посредствомъ закрытой баллотировки. нужно ставить непремѣннымъ условіемъ, чтобы лица, домогающіяся избранія въ запасные священники—не домогались впослѣдствіи самостоятельнаго прихода, а для этого обязывать ихъ къ тому подпискою.

Р.

**Примѣчаніе редакціи.** Въ епархіи не мало такихъ приходо́въ, въ которые не соглашается поступать ни одинъ семинари́стъ, и приходы эти приходится замѣщать не окончившими курсъ. Въ другихъ епархіяхъ съ 1904 года до 75% ставленниковъ во іерея—все недоучки по нежеланію семинаристовъ исполнять свое назначеніе, т. е. идти въ священники. Въ нашей семинаріи, слава Богу, съ 1908 года опять большинство оканчивающихъ курсъ просятъ священнаго сана, но все же не соглашаются идти въ бѣдныя села, и пополняютъ собою недостатокъ сосѣднихъ епархій—Подольской, Гродненской, Холмской, Черниговской и др.

## ОТКЛИКИ.

I.

### Нѣсколько словъ въ защиту кандидатовъ на псаломщика.

Разверните Волын. Епарх. Вѣдомости и въ отдѣлѣ „перемѣны по службѣ“ найдете часто слѣдующія строки: крестьянинъ такой то назначаетъ псаломщикомъ туда то. Если къ этому прибавить, что теперь уже очень многіе псаломщики изъ крестьянъ состоятъ въ діаконскомъ санѣ, то станетъ понятнымъ, почему хочется спросить: гдѣ же духовные юноши, не окончившіе полного семинарскаго курса, которые раньше пополняли кадръ псаломщиковъ? Не подумайте, что я врагъ того, чтобы крестьяне занимали мѣста въ духовномъ вѣдомствѣ? Нисколько. Напротивъ, пусть будетъ доступъ крестьянамъ до самыхъ высшихъ іерархическихъ степеней, но при этомъ своевременно подумать о судьбѣ бѣдныхъ юношей, которые составляя плоть отъ плоти нашей, по недостатку средствъ, по малоуспѣшности, или по другимъ какимъ либо случайнымъ причинамъ выброшены за бортъ Семинаріи и представляютъ изъ себя тѣхъ неудачниковъ, которые не разъ доводятъ до слезъ своихъ родителей.

По естественному закону въ борьбѣ за существованіе побѣждаютъ болѣе сильныя. Не сказывается ли этотъ законъ и въ отиѣченномъ явленіи? Къ сожалѣнію, да. Въ то время, какъ дѣти духовенства, оставившіе духовное училище или

семинарію, въ рѣдкихъ случаяхъ пристраиваются въ жизни на гражданской службѣ и въ большинствѣ сидятъ дома, цѣлые годы выжидая псаломщическаго мѣста и усугубляя горе родителей, крестьяне, вслѣдствіе малоземелья и отсутствія заработковъ, двинулись въ города, училища и на разныя служебныя поприща. Къ счастью, къ тому благопріятствуютъ обстоятельства. Для подготовки учителей ц.-пр. школъ основаны двухклассныя, второклассныя и церковно-учительскія школы. Эти школы заполнены исключительно крестьянами, благодаря чему ими захвачено учительство въ школахъ. Такъ какъ церковная школа имѣетъ своей задачей не только обучать грамотѣ, но главнымъ образомъ воспитывать, то учителя ц.-пр. школъ, посѣщая съ школьниками храмъ Божій, управляя хорами, приготавливая



школьниковъ къ чтенію на клиросѣ, знакомятся съ церковнымъ пѣніемъ и уставомъ и, такимъ образомъ, сама жизнь направляетъ ихъ въ духовное званіе. Многіе псаломщики изъ крестьянъ получили подготовку въ монастыряхъ, куда пришли они преслѣдуемые нуждой и малоземельемъ. Что же остается дѣлать дѣтямъ духовенства, обиженнымъ судьбой, и вынужденнымъ ждать псаломщическаго мѣста, вслѣдствіе наплыва кандидатовъ на эту должность? Ждать этой должности крестьянину легко. Каждый крестьянинъ имѣетъ хоть ничтожный земельный надѣлъ, могущій прокормить своего хозяина. Но каково

ждать мѣста сыну псаломщика, обремененнаго семьей, вынужденнаго отдавать послѣдніе гроши на воспитаніе другихъ дѣтей и прокормленіе семьи!

Прежде всего духовенство должно внушить своимъ дѣтямъ, чтобы они всѣми силами старались постигнуть семинарскую премудрость \*), такъ какъ въ случаѣ неудачи имъ грозитъ опасность погибнуть въ борьбѣ за существованіе и быть вытѣсненными съ жизненной арены. Если же кого либо изъ дѣтей духовенства ждетъ псаломщическое званіе, то пусть такія лица не довольствуются тѣми знаніями, которыя вынесены ими изъ школы, но пусть стараются стать выше и достойнѣе тѣхъ кандидатовъ изъ крестьянъ, которые теперь получаютъ псаломщическія мѣста. Жаль также, что наши окружные соборчики слишкомъ безжизненны. Если бы они были поставлены правильно, тогда подобный вопросъ могъ бы быть всесторонне обсужденъ, и духовенство могло бы обратиться къ Архипастырямъ съ просьбой при назначеніи псаломщиковъ отдавать предпочтеніе дѣтямъ духовенства. Въ этомъ не будетъ ничего несправедливаго и обиднаго для другихъ сословій.

### С. О. П вѣ.

#### II.

#### Къ образованію церковныхъ хоровъ.

Часто въ Е. В. пишутъ объ устройствѣ сельского хора. Я согласенъ съ этимъ и радъ бы всей душой завести хоръ, но, къ сожалѣнію, не въ каждомъ селѣ найдутся охотники ходить на спѣвку и учиться пѣнію. Имѣются прихожане, что вмѣсто того, чтобы воскресный, или праздничный день пойти въ церковь, они за лучшее предпочитаютъ собираться по хатамъ курить трубки и о чемъ нибудь балагурить. И вотъ при такихъ условіяхъ трудно обзавестись хоромъ. Крестьяне не только псаломщика не желаютъ слушать, но и священника. Каждый день хожу я въ школу и обучаю пѣть учениковъ; но и тѣ въ церковь не ходятъ, отговариваясь тѣмъ, что не имѣютъ во что одѣться или обуться. А чтобы взрослыхъ привлечь на спѣвку, надо фундовать имъ на свои собственныя средства, такъ какъ съ церкви ничего не даютъ, а съ отдѣленія наградныхъ тоже не получаю, потому что еще нестроенный хоръ. И откуда псаломщикъ можетъ достать средствъ, чтобы завести въ селѣ хоръ, если ему придется въ воскресный или праздничный день получить дохода пять коп., а надо же ему чѣмъ нибудь и семейство свое прокормить.

Итакъ, можно тамъ легко завести хоръ, гдѣ религіозно нравственные прихожане, а гдѣ прихожане относятся къ Богослуженію и къ церков-

ному причту равнодушно, то трудно завести тамъ хоръ, хотя-бы псаломщикъ и былъ знатокъ пѣнія.

Псаломщикъ Тихонъ Козицкій.

#### III.

#### Положеніе приходскихъ псаломщиковъ.

Въ одномъ изъ №№ нашего епархіальнаго органа за сей годъ, пропечатана статья священника о. Владимира Ясинскаго подъ заглавіемъ: „еще нѣсколько словъ о благочинныхъ“.

Прочитавъ такую статью, читатель, совершенно незнакомый съ деталями описываемыхъ въ ней нѣкоторыхъ фактовъ, вѣроятно приходитъ къ такому заключенію: добро, согласенъ... благочинный долженъ быть руководителемъ, справедливымъ и отцомъ округа, и такихъ избирать на собраніи должны свои же собратья священники, безъ псаломщиковъ, а въ крайнемъ случаѣ, извѣстное лицо утверждаетъ епархіальная власть и... баста. Такимъ образомъ, „зазнавшіеся псаломщики и діаконъ, мечтающіи о священствѣ“, не будутъ имѣть части съ „компетентнымъ“ о. Ясинскимъ. Кажется, чего бы и лучше? Но вотъ (если можно выразиться) діагнозъ то тотъ, что лучшаго, вѣрнѣйшаго и справедливейшаго способа, по моему мнѣнію, какъ выбирать благочиннаго изъ своей же среды, совокупно всѣмъ причтамъ, не было и быть не можетъ. Здѣсь каждый, особливо псаломщикъ, можетъ оцѣнить человѣка по достоинству, остановиться на соответствующемъ его взглядамъ лицѣ и подавать за него же голосъ.

Вѣдь только псаломщики могутъ безпристрастно разсуждать о священникѣ; они не Ниневійскія дѣти, а люди сознательные. Поэтому мысль о. Ясинскаго, чтобы не допускать низшей клири въ участіе на выборахъ благочиннаго, согласитесь, уважаемый читатель, ни на что ужъ не похожа. Это равно удару по щекѣ, и вотъ не угомонилась боль одной, какъ пязгнули въ другую такими словами: „не изъ ихъ же наконецъ среды берутся кандидаты? Спрашивается: А мы—псаломщики не та ли духовная среда, которая такъ нынѣ необходима? Неужели псаломщикъ—послѣдняя спица въ колесницѣ, которую безсердечно могутъ или можно выкинуть за бортъ церковнаго кормила? Кто же, какъ не псаломщикъ, поддерживаетъ авторитетъ священника, и не псаломщикъ ли является главнымъ распространителемъ въ приходѣ идей своего подъ часъ и прогрессивнаго батюшки? Каждый псаломщикъ старается угождать, а не досадить своему настоятелю по мѣрѣ силъ и даже чрезъ мѣру, терпя нерѣдко горькія, незаслуженныя обиды, но зная, что во многоглаголаніи нѣсть спасенія, молчитъ. Такъ зачѣмъ же отнимать у послѣднихъ возможность выбрать себѣ руководителя, какъ нравственнаго, такъ и

\*) Мы не сомнѣваемся, что духовенство это и такъ дѣлаетъ. РЕД.

юридическаго, съ которыми могли бы быть связаны искреннимъ чувствомъ взаимныхъ мира и любви.

Мнѣ приходилось видѣть не мало псаломщиковъ, но всѣ они сходятся въ одной характерной чертѣ... именно: какъ дома, такъ и въ собраніи и на каждомъ мѣстѣ всѣ псаломщики держатъ себя по отношенію къ священникамъ почтительно, даже черезъ чуръ прииженно; тогда какъ со стороны „компетентныхъ“ батюшекъ, какъ говорится, ноль вниманія, два презрѣнія. Подобное конечно, не ко всѣмъ приписываемо; есть настоятели прямо таки драгоцѣнные: съ нимъ псаломщикъ поговоритъ по душѣ, посоветуется какъ съ отцомъ, пообсудятъ за стаканомъ чая кое что на пользу прихода; такъ и видна между ними та духовная связь, необходимая нынѣ на борьбу со всякими сектами. И псаломщикъ отъ такого настоятеля не бѣжитъ, а любитъ его сыновней любовью, онъ къ нему сердечно привязанъ и слѣпо повинуется ему. Можетъ ли быть тогда со стороны псаломщика, при такомъ положеніи вещей, какая либо заносчивость, о которой упоминаетъ авторъ? Правда, есть еще такіе приходы, гдѣ причтъ живетъ слишкомъ по товарищески; тогда псаломщикъ фамиліярничаетъ съ настоятелемъ, особенно въ присутствіи прихожанъ, что однако на послѣднихъ и отражается. Они сейчасъ же ставятъ и священника въ уровень съ псаломщикомъ. Есть еще и третья категория; настоятель человекъ злой, придиричивый, а главное несправедливый, не выдѣляетъ 1/4 части кружки, земли и т. п., не пригласитъ псаломщика въ комнату, если тотъ явится по дѣлу. И стоитъ дьякъ на кухнѣ съ поросятами; случись заверни въ ту минуту за чѣмъ либо къ батюшкѣ жидъ, идетъ въ апартаменты безъ спроса съ вызывающимъ видомъ, глядя на стоящаго смиренного дьячка. Естественно, что при такихъ обстоятельствахъ, ладу между причтомъ не будетъ. Здѣсь псаломщикъ не живетъ, а мучится, особливо семейный; матеріальная нужда даетъ себя чувствовать, нравственной поддержки, необходимой въ такіе горькіе часы, отъ настоятеля конечно не видитъ, отъ своихъ же собратьевъ счастливыхъ кромѣ безучастнаго отношенія и даже презрѣнія ничего лучшаго не встрѣчаетъ. Я знаю лицо, пережившее такое состояніе, и что же вы думаете, дорогой читатель? Сошелъ съ ума и всѣми поруганный умеръ въ психіатрической больницѣ, оставивъ послѣ себя восемь душъ сиротъ... и еще и еще могу указать подобное.

Діаконъ С. Орликъ.

## ХРОНИКА.

Высокопреосвященный Архіепископъ Антоній 2-го сего мая выѣхалъ въ Почаевъ.

## По Епархіи.

I.

### Вліяніе нѣмцевъ-колонистовъ на крестьянъ.

Поселившіеся уже давно, лѣтъ тридцать-сорокъ тому назадъ на Волыни нѣмцы колонисты сыграли для нашего крестьянства роль примѣра съ одной стороны очень желательнаго, съ другой — очень печальнаго

Внесеніе новыхъ культурныхъ способовъ веденія хозяйства въ среду нашего крестьянства со стороны болѣе культурныхъ въ этомъ отношеніи нѣмцевъ-колонистовъ является фактомъ отраднымъ, желательнымъ, но близкое знакомство крестьянства съ нѣмцемъ-колонистомъ, не какъ хозяиномъ, а какъ *лотераниномъ* успѣло уже принести свои отрицательные плоды.

Я не буду утверждать, что нѣмцы занимаютъ пропагандой своей религіи, но что они играютъ роль пассивнаго, если такъ можно выразиться, примѣра—это фактъ.

Вотъ уже нѣсколько лѣтъ въ уѣздѣ идетъ очень быстро расселеніе на хутора, связанное, какъ извѣстно, съ ломкой всѣхъ построекъ—жилыхъ и хозяйственныхъ и перенесеніемъ ихъ на отведенный участокъ земли. Многіе священники въ этихъ селахъ наблюдаютъ, что крестьянинъ, начавшій постройку дома, не находитъ нужнымъ освящать мѣсто. На вопросъ, почему данный хозяинъ не желаетъ освятить то мѣсто, на которомъ собирается строить домъ, отвѣчаютъ; „а зачѣмъ это!... вотъ нѣмцы не святятъ, а живутъ и живутъ хорошо“.

Указанный случай вліянія нѣмцевъ на религиозное міросозерцаніе нашего крестьянства носитъ, такъ сказать, типичный и притомъ осязательный, реальный характеръ..

Но не можетъ быть и рѣчи, что вліяніе въ такомъ направленіи существуетъ вообще и называется оно прежде всего въ нѣкоторомъ преобращеніи къ обрядамъ православной Церкви. Возьмемъ хоть бы постъ. Въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ нѣмцевъ нѣтъ, крестьянство отъ малаго до старика считаетъ величайшимъ грѣхомъ нарушить постъ, а въ луцкомъ уѣздѣ почти вся молодежь болѣе или менѣе игнорируетъ постъ. И въ данномъ случаѣ, конечно, примѣромъ явились тѣ же нѣмцы, постыціеся, какъ извѣстно, только въ Страстную пятницу.

Пониженіе чувства религиозности замѣчается въ самыхъ незначительныхъ моментахъ жизни нашего крестьянина... Сегодня „Юрья—Георгія Побѣдоносца. Праздникъ этотъ еще въ глубокой древности свято чтился крестьянствомъ. Въ этотъ день, такъ сказать, официально выгоняютъ скотъ на поля, ходятъ по полямъ съ крест-

нымъ ходомъ, нарочито приурочиваютъ этотъ день для молитвы о ниспосланіи урожая.. Обычай этотъ крѣпко держится въ многихъ уѣздахъ Волыни, есть онъ и въ луцкомъ уѣздѣ, но все таки уже большинство сель не просятъ священника совершать на поля крестный ходъ, не выражаютъ того молитвеннаго энтузіазма, который существовалъ еще не такъ давно. Что это? Конечно слѣды уже успѣвшаго проникнуть въ крестьянскую массу, индеферентизма.

Опасенъ воинствующій католицизмъ, вреденъ фанатичный штундизмъ, но еще вреднѣе, еще опаснѣе религіозный индеферентизмъ.. Человѣкъ мятущійся, человѣкъ страстно отрицающій Бога, съ жаромъ хватающійся за тѣ или другія вѣрванія, еще все таки ищетъ Бога и всегда найдеть Его рано, или поздно въ православіи. Вспомнимъ героевъ Достоевскаго—фанатичныхъ атеистовъ, напр., Кирилова... Но они въ безбожіи вѣрили... Они страстно стремились къ Богу, душа ихъ надрывалась стремленіемъ къ Нему.. И такіе люди всегда могутъ быть возвращены къ Богу вообще, къ православію въ частности.

Но взгляните въ человѣка, къ религіи равнодушнаго. Онъ не отрицаетъ Бога, но онъ не ищетъ Его... Обрядовъ православной церкви онъ не признаетъ, но если надо исповѣдаться и приобщиться, потому что можетъ косо посмотрѣть начальство—онъ это сдѣлаетъ. Есть возможность—онъ по годамъ не заглядываетъ въ церковь... Не все ли равно?—вотъ девизъ этихъ людей. Такіе люди могутъ быть вычеркнуты изъ списка христіанъ! Они хуже дикаря, ищущаго во тьмѣ не вѣжества высшее существо.. Они трупы, обезображенные струпами *индеферентизма*. Если такъ, то вліяніе нѣмцевъ на крестьянство еще болѣе печально. А что оно есть—это безспорно; вѣдь протестантизмъ во внѣшнихъ своихъ проявленіяхъ—тотъ же индеферентизмъ.

А тутъ на помощь еще приходятъ хутора. Крестьянство, территоріально удаленное отъ церкви и школы еще болѣе имѣетъ возможность подчиниться вліянію примѣра со стороны нѣмцевъ-лютеранъ.

„Ж В“.

II.

К.

### Земскій книжный складъ въ Волынской губерніи.

Къ числу важныхъ и очень чувствительныхъ нуждъ нашей церковной школы надо отнести давно тяготившую ее нужду въ пособіяхъ, учебникахъ и письменныхъ принадлежностяхъ. Возьмемъ любую школу и мы увидимъ, что въ ней есть то тотъ, то другой недостатокъ изъ вышеприведенныхъ. Если есть сравнительно достаточно книгъ—учебниковъ, то нѣтъ совсѣмъ или очень даже мало наглядныхъ пособій и недостаточно письменныхъ принадлежностей; о завѣдующему и учащимъ приходится извертываться, чтобы удо-

влетворить эти насущныя нужды школы. Изыскиваются мѣстныя, на примѣръ, средства на письменныя принадлежности, выпрашиваются пособія очень незначительныя изъ училищнаго совѣта, уѣздныхъ отдѣленій. Но какъ ни вертись, а денегъ на удовлетвореніе школы нужнымъ письменнымъ матеріаломъ и пособіями не хватитъ все равно. Такъ и живутъ наши школы иногда безъ ручекъ, чернилъ и тетрадей съ одними аспидными досками и кое какими наглядными пособіями.

Ясно, что не можетъ быть правильно поставлено обученіе—разъ нѣтъ необходимыхъ и важнѣйшихъ средствъ къ этому обученію.

Лучше себя чувствовали въ этомъ отношеніи лишь школы, субсидируемая земствомъ. Здѣсь были у рукъ и бумага, и всѣ принадлежности для письма, какъ и наглядныя пособія. Конечно, и обученіе болѣе здѣсь давало осязательные труды, чѣмъ въ бѣдныхъ школахъ. Но не одинъ только вопіющій недостатокъ въ школахъ въ пособіяхъ и письменныхъ принадлежностяхъ. Есть и другой, упомянутый нами вначалѣ,—это недостатокъ въ учебникахъ. Намъ скажутъ, что на это есть средства и что учебники получаютъ изъ Синодальной комиссіи. Да, получаютъ, но какъ они получаютъ и какъ доходятъ до школъ. Тотъ способъ, которымъ они передаются въ школы и распределяются, не можетъ быть названъ соответствующимъ своему назначенію; правда, начало его, повидимому, какъ будто говоритъ за то, что книги должны быть правильно распределены и получены школами, но такъ ли это въ сущности. Мы видимъ такую картину приобрѣтенія книгъ нашими школами. Составляются списки необходимыхъ книгъ о. о. завѣдующими, передаются эти списки уѣздными наблюдателями въ училищный совѣтъ а оттуда въ издательскую комиссію при Святѣйшемъ Синодѣ. Все, повидимому, правильно и хорошо, но посмотримъ, что получается далѣе. Издательская комиссія посылаетъ книги въ отдѣленія, гдѣ и начинаются попытки для школъ. Нѣкоторыя отдѣленія сами выдаютъ книги являющимся о. о. завѣдующимъ, а другія передаютъ въ книжные склады, а послѣдніе ждутъ, кто и когда явится за ними. Книги лежатъ въ складахъ и отдѣленіяхъ, а школы сидятъ безъ нихъ и не получаютъ.

Нужно знать наши неудобства въ путяхъ сообщенія большинства отдаленныхъ школъ съ отдѣленіями и складами, чтобы судить, какъ трудно какому-либо о. завѣдующему явиться за книгами, да если и есть возможность мало мальски удобно приѣхать, то вѣдь надо имъ терять время, не свободное у о. завѣдующихъ, или надо заплатить за подводу, а денегъ въ школѣ нѣтъ ни копѣйки. Живи школа, какъ хочешь, нѣтъ ни книгъ, ни письменныхъ принадлежностей. Онъ есть, но по пословицѣ „видитъ око, да зубъ не йметъ“; онъ лежатъ въ отдѣленіи или складѣ.

Но разъ мы стали говорить о лучшемъ будущемъ нашей школы, разъ уже высказали наши надежды на ея будущую обеспеченность и лучшую обстановку, то не чужды намъ лучшая надежда и на разрѣшеніе и этого большого вопроса нашихъ церковныхъ школъ, вопроса связаннаго съ доставкой книгъ, учебныхъ пособій и письменныхъ принадлежностей.

И въ разрѣшеніи этого вопроса мы должны выразить свою благодарность нашему земству, которое пришло на помощь церковнымъ школамъ. И здѣсь мы видимъ сочувствіе со стороны его и сочувствіе очень важное. Самый трудный вопросъ о доставкѣ и распредѣленіи матеріала для школы — оно беретъ на себя.



Преподобный Стефанъ Печерскій  
Епископъ Волынской

Губернскій земскій комитетъ въ засѣданіи 7 октября 1910 года по докладу губернской управы призналъ важнымъ въ дѣлѣ снабженія школъ книгами и пособиями открытіе книжнаго склада.

Губернская управа полагаетъ поставить книжному складу выполненіе слѣдующей основной цѣли: снабженіе всѣхъ существующихъ въ Волынской губерніи, а впослѣдствіи, при введеніи всеобщаго обученія, проектируемыхъ школъ книгами, наглядными пособиями и письменными принадлежностями, съ возможнымъ удешевленіемъ этихъ предметовъ.

Для обеспеченія церковныхъ школъ учебниками, книги, имѣющія поступить въ распоряженіе епархіальнаго училищнаго совѣта на 15,000 руб.

ежегодно губернская управа полагаетъ разсылать по уѣзднымъ управамъ, кои будутъ снабжать каждую церковно приходскую школу. На удовлетвореніе же нужды школъ въ книгахъ для внѣкласснаго чтенія губернская управа располагаетъ кредитомъ въ суммѣ 12,000 руб., ассигнованныхъ губернскимъ комитетомъ на просвѣтительныя мѣропріятія, каковой кредитъ имѣетъ быть употребленъ на устройство библиотекъ при начальныхъ школахъ губерніи для пользованія какъ учащихся, такъ и населенія вообще (по 6000 руб. министерскимъ и церковнымъ школамъ).

Для снабженія церковныхъ школъ наглядными пособиями и письменными принадлежностями губернская управа полагаетъ использовать разрѣшенное въ 1907 году губернскимъ комитетомъ 3% отчисленіе отъ субсидіи церковно-приходскимъ школамъ на этотъ предметъ, что составитъ 4050 руб. и кромѣ того мѣстныхъ средства, расходуемая школами на приобрѣтеніе письменныхъ принадлежностей. Принимая во вниманіе, что на письменныя принадлежности каждая школа расходуетъ въ среднемъ не менѣе 10 руб., получимъ общую сумму расхода по всѣмъ школамъ около 14,000 руб., что вмѣстѣ съ земскимъ пособиемъ составитъ около 18,000 руб.

Такимъ образомъ общая сумма оборота по снабженію книгами и учебными принадлежностями церковныхъ школъ будетъ равняться приблизительно 39,000 руб.

Для осуществленія поставленной книжному складу задачи губернская управа предполагаетъ прежде всего выяснить путемъ анкеты, сколько ежегодно расходуется каждой изъ церковныхъ школъ на учебныя принадлежности, и такъ какъ по церковнымъ школамъ нѣтъ установленныхъ штатовъ содержанія, опредѣляющихъ точную сумму расхода на данную школьную потребность, то просить духовное вѣдомство точно опредѣлить по каждой школѣ сумму расхода на учебныя принадлежности, дабы путемъ присоединенія къ этой суммѣ земскаго пособия (изъ 3% отчисленія) можно было установить ресурсы каждой школы на означенный предметъ. Выяснить также размѣръ ежегодныхъ расходовъ на книги и учебныя принадлежности по каждой министерской школѣ. Затѣмъ войти въ окончательное соглашеніе съ фирмами относительно размѣровъ уступки и условій высылки товаровъ, произвести расцѣнку учебныхъ матеріаловъ по ихъ заготовительной стоимости съ надбавкой извѣстнаго процента на расходы по доставкѣ, разослать оцѣночныя вѣдомости во всѣ школы при опросныхъ бланкахъ, на которыхъ предложить учащимъ показать количество необходимыхъ книгъ и учебныхъ принадлежностей, не выходя изъ предѣловъ той суммы, которой располагаетъ на означенный предметъ данная школа.

Всѣ эти требованія на учебныя принадлежности поступаютъ въ губернской книжный складъ, гдѣ изъ нихъ будетъ дѣлаться выборка для опредѣленія количества необходимыхъ школамъ предметовъ по категоріямъ и для производства выписки.

Для достиженія возможно большаго удешевленія книгъ и другихъ учебныхъ принадлежностей губернская управа полагаетъ такъ организовать выписку товаровъ, чтобы послѣдніе высылались фирмами непосредственно въ уѣзды. Это, съ одной стороны, сократитъ расходы по пересылкѣ, ускоритъ полученіе принадлежностей филиальными отдѣленіями склада, а съ другой стороны удешевитъ содержаніе губернскаго склада, такъ какъ скопленіе въ немъ учебныхъ принадлежностей для всѣхъ школъ губерніи потребовало бы громаднаго, дорого оплачиваемаго помѣщенія и значительнаго увеличенія штата служащихъ.

Для удешевленія пересылки книгъ въ отдѣленіе склада и улучшенія качества переплета (выписанные переплеты очень не прочны) книги выписываются непереpletенными и сдаются въ переплетъ отдѣленіями склада.

Послѣ этого книги и учебныя пособія рассылаются въ школы.

Такимъ образомъ на Губернской книжный складъ возлагается:

- 1) выписка книгъ и всѣхъ учебныхъ принадлежностей непосредственно въ филиальныя отдѣленія не позднѣе мѣсяца мая cadaго года;
- 2) выясненіе количества книгъ и учебныхъ принадлежностей, необходимыхъ каждой школѣ на предстоящій учебный годъ;
- 3) выдача учрежденіямъ и частнымъ лицамъ справокъ по книжному дѣлу;
- 4) книжный складъ принимаетъ на себя выписку книгъ для учебныхъ заведеній и снабженіе учрежденій канцелярскими принадлежностями первой необходимости;
- 5) въ губернскомъ книжномъ складѣ всегда долженъ быть запасъ школьныхъ учебниковъ, учебныхъ пособій и канцелярскихъ принадлежностей на случай экстреннаго на нихъ требованія;
- 6) народнымъ школамъ всѣхъ существующихъ типовъ складъ доставляетъ учебныя принадлежности по заготовительной стоимости съ начисленіемъ небольшого процента на расходы по доставкѣ учебныхъ принадлежностей на мѣста, остальнымъ клиентамъ склада начисляется на заготовительную стоимость товара до 10%.

## ПЕЧАТЬ.

### ДИВНЫЯ ДѢЛА.

*(Раскрытие іезуитской пропаганды въ Москвѣ).*

Подъ такимъ заглавіемъ А. Папковъ помѣстилъ въ журналъ „Приход свящ.“ слѣдующую статью:

„Іезуитъ Феликсъ Верцинскій на-дняхъ высланъ изъ Москвы, гдѣ обнаружилась многолѣтняя и широкая пропаганда католичества съ совращеніемъ въ него многихъ сотенъ русскихъ людей, не только принадлежавшихъ къ старообрядчеству, но и къ православію... Эта пропаганда конкретно выразилась въ Москвѣ переходомъ въ католичество за послѣдніе годы 332 мужчинъ и 370 женщинъ, не считая тѣхъ которые свой переходъ не пожелали регистрировать.

Вчитываясь въ правительственное сообщеніе объ этихъ только что обнаруженныхъ фактахъ, не знаешь, чему больше удивляться: распаденію ли въ нашей бѣлокаменной столицѣ крѣпкаго доселѣ старообрядчества, отсутствію ли приходской связи православной паствы со своимъ духовенствомъ, полной ли утратѣ „русской вѣры“ у тѣхъ москвичей, которые относились совершенно равнодушно къ тому, что ихъ дочери въ мѣстныхъ гимназіяхъ посѣщали католическія мессы, что ихъ безнаказанно совращали ксендзы, или же наконецъ, близорукости, недалёковидности, а, можетъ быть, и попустительству мѣстныхъ властей, узнавшихъ о многолѣтней и успѣшной пропагандѣ въ Москвѣ іезуитовъ только вслѣдствіе разгорѣвшейся вражды поляковъ и литовцевъ въ католическихъ московскихъ приходахъ?

Вся эта исторія съ ксендзомъ Верцинскимъ кажется просто сказочнымъ происшествіемъ. Этотъ іезуитъ, прибывшій въ 1904 году въ Россію съ опредѣленнымъ планомъ широкаго подготовленія уни и поселившись въ качествѣ свѣтскаго лица въ Саратовѣ, затѣмъ былъ допущенъ на должность помощника настоятеля московскаго римско католическаго прихода и сталъ дѣйствовать „ad majorem Dei gloriam“ не по личной своей инициативѣ, а по полученнымъ свыше директивамъ. Спрашивается: неужели же римско-католическое начальство въ Россіи не знало, кто именно мѣнялъ свое свѣтское положеніе на духовное, при посредствѣ двухъ паспортовъ, откуда это лицо получало свои директивы, и какія именно, и неужели же почти пятилѣтняя іезуитская пропаганда Верцинскаго въ Москвѣ могла совершенно усколь-

знуть отъ вниманія этихъ властей? Далѣе, по разслѣдованію, устанавливается постоянная связь Верцинскаго съ львовскимъ униатскимъ митрополитомъ Шептицкимъ, который слишкомъ извѣстенъ тѣмъ, что онъ ревнуя о минувшей славѣ разныхъ Скаргъ, Ипатіевъ Поцѣевъ, Кунцевичей и другихъ, печальной памяти, дѣятелей по насильственному введенію въ Западной Россіи униі въ концѣ XVI и XVII вѣковъ, въ настоящее время хочетъ воскресить эту дѣятельность и совращаетъ русскихъ священниковъ въ латинство. Какъ оказывается, этотъ Шептицкій даже лично пріѣзжалъ въ Россію со свитою іезуитовъ. Неужели и это появленіе зарубежныхъ іезуитовъ въ Россіи не открыло глаза властямъ на зловредную пропаганду ихъ у насъ? Теперь обнаружилось, что въ сѣти этой пропаганды попали даже старообрядцы, причемъ приманкой имъ послужило обѣщаніе свыше признать ихъ іерархію законной. Неужели же наша высшая духовная власть не понимаетъ всей опасности такой приманки? Почему, на примѣръ, поднятый на сѣздѣ православныхъ епископовъ въ 1908 году въ Кіевѣ вопросъ о снятіи соборныхъ клятвъ со старообрядцевъ остается безъ движенія и почему наше единовѣріе, являющееся такимъ естественнымъ мостомъ для нашего сближенія со старообрядцами, не возглавляется особымъ епископомъ, о чемъ такъ давно и тщетно ходатайствуютъ наши скромные единовѣрцы. Почему мы медлимъ въ разрѣшеніи важнѣйшихъ задачъ нашего церковнаго управленія?! Изъ правительственнаго сообщенія далѣе устанавливается пропаганда іезуитовъ среди дѣтей и совращеніе православныхъ воспитанницъ въ латинство. Такъ, установлено, что въ двухъ московскихъ р. к. приходскихъ гимназіяхъ (училище св. Екатерины при приходѣ св. Людовика и гимназія при костелѣ свв. Петра и Павла) въ качествѣ наставницъ состояли иностранная подданныя, принесшія монашескіе обѣты, принадлежащія къ римско-католической духовной конгрегаціи св. Іосифа и поэтому не имѣющія безъ особаго разрѣшенія правительства даже права проживать въ Россіи. Въ гимназіи св. Екатерины оказалось, что русскихъ православныхъ воспитанницъ ежедневно водятъ на молитву въ католическую церковь. Спрашивается: неужели же весь строй учебно-воспитательнаго дѣла въ названныхъ училищахъ не подлежалъ надзору со стороны правительственныхъ училищныхъ органовъ, или же слѣдуетъ думать, что эти училища пользовались, какъ иностранная посольства, правомъ экстериториальности? Въ г. Подольскѣ (Московской губ.) мѣстныя власти проглядѣли устройство

католическаго молитвеннаго дома, для котораго былъ приспособленъ баракъ цементнаго завода, съ конфессіоналомъ и ризницей. Особенно поразительны открытія, сдѣланныя въ католическомъ пріютѣ села Богородскаго, близъ Москвы. Осмотромъ этого пріюта выяснено, что администрація занималась полонизаціей дѣтей. Такъ въ пріютѣ не имѣется портрета русскаго Царя, но зато развѣшаны портреты польскихъ королей (sic!), гербы Польши и Литвы, а равно портреты разныхъ польскихъ писателей и дѣятелей. Независимо сего, въ московскомъ приходѣ свв. Петра и Павла обнаружено, между прочимъ, что ксендзомъ Василевскимъ (нынѣ уволеннымъ) прекращенъ ранѣе установленный порядокъ произнесенія римско-католическими священниками и пѣнія прихожанами имѣющагося въ молитвѣ „Святый Боже“ стиха о Государѣ Императорѣ. Это уже не религіозная, а вредная политическая пропаганда! Вся эта исторія не можетъ не произвести самаго удручающаго впечатлѣнія на православное общество. Что же будетъ дальше? По новѣйшимъ свѣдѣніямъ, высланный изъ Россіи іезуитъ Верцинскій отправился въ Галичину къ своему покровителю и вдохновителю митрополиту Шептицкому и, поселившись на границѣ съ Россіей (въ г. Бродахъ), будетъ, конечно, пытаться проникнуть обратно къ намъ и продолжать свою пропаганду. Въ Москвѣ осталось насѣженное гнѣздо и прежнія связи съ совращенными. Черезъ нѣкоторое время мы, можетъ быть, опять изъ правительственнаго сообщенія узнаемъ о начавшейся гдѣ нибудь въ центрѣ Россіи іезуитской пропагандѣ и совращеніяхъ слабыхъ и нестойкихъ православныхъ.

Да, наша бѣда въ томъ и состоитъ, что высшее православное общество слабо и нестойко въ своемъ православіи, что мы православные только по имени, а не по духу, и совершенно отрѣшились отъ всякаго церковнаго общенія другъ съ другомъ, да и почву для такого общенія потеряли, такъ какъ наши приходы совершенно безжизненны и недѣятельны. Всякій интересъ къ церковнымъ вопросамъ и запросамъ постепенно пропалъ, и наша большая пресса въ рѣдкихъ случаяхъ удостоиваетъ помѣщать на своихъ страницахъ какую-либо серьезную статью, по этимъ вопросамъ, пробавляясь, впрочемъ, иногда сенсационными извѣстіями, въ родѣ извѣстій о похищеніяхъ въ Царицынѣ іеромонаха Іліодора. А, между тѣмъ, язвы и неурядки въ церковномъ строѣ и управленіи открываются все больше и все глубже. Плохое состояніе законоучительства въ нашихъ училищахъ высшихъ и низшихъ, упадокъ монастырской

жизни и расхищеніе въ монастыряхъ церковнаго достоянія, развалъ духовныхъ училищъ, гдѣ бунты дѣлаются обычнымъ явленіемъ. Какъ при этихъ неблагоприятныхъ условіяхъ не развиваться иновѣрной и инославной пропагандѣ! Да поможетъ же намъ Богъ поскорѣе созвать нашъ церковный соборъ, какъ о томъ высказало пожеланіе наше думское духовенство во главѣ съ епископомъ Евлогіемъ въ знаменательное засѣданіе Государственной Думы въ концѣ минувшаго февраля!“

## Извѣстія и замѣтки.

— **Нареченіе именъ при крещеніи младенцевъ.** По указанію церковныхъ правилъ, новорожденному младенцу нарекають имя въ честь того святого, который празднуется или въ день чтенія молитвъ женѣ родительницѣ, или въ день рожденія и крещенія младенца, или же, наконецъ, какъ точно указано въ требникѣ, въ восьмой день по рожденіи ребенка. Обычай нарекать имя младенцу непременно въ восьмой день по рожденіи его, заимствованный, повидимому, изъ церкви ветхозавѣтной (Лук. II, 21), на практикѣ почти нигдѣ не соблюдается. Въ сельскихъ приходахъ обыкновенно и чтеніе молитвъ родительницѣ, и нареченіе имени, и таинство крещенія, расположенныя по требнику въ разныхъ мѣстахъ и на разные дни, совершаются одновременно, безъ перерывовъ, слѣдуя одно за другимъ, чаще всего въ самый день рожденія или же не далѣе слѣдующаго за рожденіемъ дня. Имя нарекается при этомъ въ честь того святого, который приходитъ въ день совершенія названныхъ молитвословій. Такой порядокъ соблюдается въ большинствѣ деревенскихъ приходоу, и нѣкоторые священники на практикѣ доходятъ въ этомъ дѣлѣ до педантизма, строго придерживаясь при нареченіи имени того святого, который выпадаетъ въ день крещенія младенца. А въ этотъ день нерѣдко приходятся имена святыхъ, неудобныя для произношенія и потому легко подвергающіяся искаженіямъ. Послѣдствія же отъ подобнаго искаженія именъ въ практической жизни иной разъ сопровождаются такими неприятностями, какія напередъ трудно себѣ и представить. Трудныя въ произношеніи имена или искажаются до неузнаваемости, или просто забываются сразу же послѣ крещенія и на мѣсто забытыхъ подыскиваются наиболѣе употребительныя.

Искаженіе именъ даетъ себя почувствовать чрезъ значительный промежутокъ времени послѣ крещенія, главнымъ образомъ тогда, когда чело-вѣкъ начинаетъ вступать въ права гражданства,

особенно во время призыва на военную службу. Волость вноситъ въ свои списки членовъ отдѣльных семействъ не на основаніи метрическихъ книгъ, а согласно личному заявленію родителей. Поэтому, если имя члена семьи искажено родителями сразу послѣ крещенія, то въ такомъ измѣненномъ видѣ оно попадаетъ и въ посемейный списокъ. Когда священникъ съ своей стороны доставитъ выписки изъ метрическихъ книгъ о лицахъ, подлежащихъ явкѣ къ отбыванію воинской повинности въ извѣстномъ году, присутствіе сличаетъ метрики съ волостными списками. И какъ только встрѣтятся несогласія въ именахъ, тутъ и начинается бѣда. Заводится продолжительная переписка о точномъ установленіи имени призываемаго и затягивается иногда на долгій срокъ, такъ какъ нерѣдко къ этому времени ближайшихъ свидѣтелей крещенія — воспріемниковъ уже нѣтъ въ живыхъ, а пока идутъ допросы свидѣтелей и сношенія съ подлежащими причтами, самъ призываемый находится въ это время въ положеніи неизвѣстности и неопредѣленности: его не берутъ въ солдаты и не даютъ отпускного вида на жительство, съ которымъ бы онъ могъ поступить на службу, или уйти на заработки.

Эти затрудненія общественнаго характера уже слишкомъ тяжелы. А сколько затрудненій болѣе легкихъ, относящихся къ области семейной, но все же очень неприятныхъ?

Преподаватели пастырскаго руководства въ семинаріяхъ, справедливо считая отдѣлъ изъ программы о нареченіи именъ весьма важнымъ въ практическомъ отношеніи, проходятъ его съ особеннымъ, такъ сказать, сугубымъ вниманіемъ, иллюстрируя свои уроки примѣрами изъ жизни и дѣятельности духовенства. Слушателямъ иной разъ кажется, что рассказы преподавателя исходятъ изъ области анекдотическаго и сообщаются для оживленія класса. А, между тѣмъ, они находятъ себѣ живое подтвержденіе на самомъ дѣлѣ.

Церковныя правила (чинополож. прин. иновѣр.) предоставляютъ взрослымъ самимъ выбирать себѣ имя при крещеніи. Но для младенцевъ было бы наиболѣе удобнымъ, во избѣжаніе неприятныхъ послѣдствій въ будущемъ, нарекать имена по выбору и желанію родителей или воспріемниковъ. Избранное такимъ образомъ имя не такъ легко забудется и не подвергнется искаженію. Если, сверхъ ожиданія, и при этомъ случаются въ жизни какія-либо затрудненія, то родителямъ и крещаемымъ не на кого будетъ пенять: они сами выбирали имя. Подобная практика, нужно замѣтить, находится также въ полномъ согласіи съ церковными правилами (Симеон. Сол. гл. LIX). Назначать же имена самому священнику по собственному выбору слѣдуетъ только тогда, когда родители и воспріемники младенцевъ относятся къ этому вопросу безразлично; но и въ семъ слу-

