

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5 руб., | Выходятъ 1 и 15 числѣ каждаго
съ пересылкою. | мѣсяца.

Марта 1-го № 5. 1866 года.

— *Содержаніе.* — I. Указы Св. Правительствующаго Синода. — II. Перемяна по семинаріи. — III. Епархіальныя распоряженія: о церквахъ и мѣстахъ священно-церковно-служительскихъ. — IV. Воронежская епархія въ настоищ. ея составѣ. (Продолж.). — V. Любопытныя черты дѣлопроизводства по перемѣшенію Донецкаго монастыря. (Продолж.) — VI. Голось священно-церковно-служителей. — VII. Пожертвованія. — Поправка.

■.

УКАЗЫ СВ. ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СИНОДА.

— *Отъ 25 октября 1865 года. О продолженіи сбора приношеній на благоустройство православныхъ церквей въ Рижской епархіи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло о благоустройствѣ православныхъ церквей въ Лифляндіи. Приказали: По донесенію преосвященнаго архіепископа Рижскаго о безотложной необходимости построения православныхъ церквей во многихъ приходахъ Лифляндіи, особенно въ Эсто-

Латышскихъ, Святѣйшій Синодъ, согласно ходатайству преосвященнаго Платона, указомъ по духовному вѣдомству отъ 8 апрѣля 1863 года, пригласилъ епархіальныхъ преосвященныхъ оказать пособіе Рижской епархіи сообщеніемъ ея нуждъ подвѣдомственнымъ преосвященнымъ церквамъ и монастырямъ, а также и частнымъ лицамъ, извѣстнымъ по своей благотворительности и усердію къ утверженію православія, съ тѣмъ, чтобы оказываемыя пособія высылаемы были въ Рижскую Духовную Консисторію. Нынѣ преосвященный Платонъ доноситъ, что многія и изъ тѣхъ церквей, кои уже построены, не имѣя богослужебныхъ принадлежностей и утвари, а иныя даже Св. сосудовъ, Евангелій и напрестольныхъ крестовъ, заимствуютъ еи вещи отъ другихъ церквей, собственныхъ же средствъ Рижская епархія для устройства церквей не имѣетъ. Въ виду таковаго донесенія Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: вновь обратить вниманіе Синодальныхъ членовъ и всѣхъ епархіальныхъ архіереевъ, а также начальствъ Лавръ и Ставропигіальныхъ монастырей на нужды православныхъ церквей Рижской епархіи и пригласить ихъ оказать дѣятельное участіе въ продолженіи сбора приношеній на Рижскую епархію отъ церквей, монастырей и отъ частныхъ благотворителей, съ тѣмъ, чтобы поступающія пожертвованія, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 8 апрѣля 1863 г., высылаемы были въ Рижскую Духовную Консисторію; о чемъ послать по духовному вѣдомству печатные указы.

— Отъ 29 октября 1865 года. О предоставленіи церковнымъ причтамъ самимъ, безъ посредства епархіальныхъ начальствъ, отсылать въ кредитныя учрежденія кошелековыя суммы.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 сего Октября за № 5216, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его Господина Оберъ-Прокурора, въ 14-й день Октября, въ измѣненіе 139 ст. Устава Дух. Консисторіи, согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣтъ соизволилъ постановить слѣдующее правило: предоставить церковнымъ причтамъ излишнія кошелековыя суммы самимъ отсылать въ кредитныя учрежденія для приращенія процентами, на имя церкви, не обращаясь къ посредству епархіальнаго начальства; причемъ поставить причтамъ въ непремѣнную обязанность не оставлять кошелековой суммы при церкви, безъ надобности, болѣе 100 рублей. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному исполненію, дать знать по духовному вѣдомству печатными указами.

— Отъ 17 Декабря 1865 года. О дозволеніи церковнымъ причтамъ употреблять изъ кошелековыхъ суммъ до 50 руб. сер. на починки церкви и приобрѣтеніе для нихъ необходимыхъ вещей, безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства и о проч.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ

слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 минувшаго Ноября за № 6007, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, Г. Оберъ-Прокурора, въ 23 день Ноября, въ поясненіи 12 и 13 п. Инстр. Церк. Стар. 1808 г. Апрѣля 17 (Собр. Зак. № 22971), согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода Высочайше повелѣтъ соизволилъ: предоставить церковнымъ причтамъ со старостою производить на счемъ кошельковыхъ суммъ, мелочныя починки въ городскихъ и сельскихъ церквахъ, цѣною не болѣе 50-ти рублей. не испрашивая разрѣшенія епархіальнаго начальства, но съ вѣдѣнія благочиннаго исключая починокъ въ алтарѣ, съ нарушеніемъ существенныхъ частей олтаря, на кои испрашивать благословеніе епархіальнаго архіерея. Такую же сумму изъ кошельковыхъ денегъ предоставляется церковнымъ причтамъ, по согласію съ старостами, безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, но съ вѣдѣнія благочиннаго, употреблять въ расходъ единовременно на пріобрѣтеніе необходимыхъ для церкви богослужебныхъ и поучительныхъ книгъ, пріобрѣтеніе и исправленіе утвари, ризницы, а также на починки и поправки въ церковныхъ домахъ, если ремонтное содержаніе и исправленіе таковыхъ домовъ, по особымъ постановленіямъ не относится къ обязанности прихожанъ. Изложенныя выше правила распространяются также и на монастыри, но съ тѣмъ различіемъ, что настоятелямъ монастырей епархіальнаго вѣдомства съ совѣтомъ старшей братіи, дозволяется употреблять въ расходъ изъ монастырскихъ экономическихъ суммъ на означенныя въ тѣхъ

правилахъ предметы, единовременно до 500 рублей, а соборамъ Лавръ и настоятелямъ Ставропигіальныхъ монастырей единовременно до 2000 рублей. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повеленіи, къ должному исполненію, дадь знать по духовному вѣдомству указами, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

II.

Шеремъны по семинаріи.

Донская Духовная Консисторія отношеніемъ отъ 26 января 1866 г. за № 266 сообщила въ Воронеж. Семинар. Правленіе, что Св. Синодомъ, вслѣдствіе ходатайства присутствія по обезпеченію Донскаго духовенства казачьяго войска, разрѣшено прибавить къ двумъ стипендіямъ, нынѣ существующимъ въ Воронеж. Семинаріи для воспитанниковъ Донскаго происхожденія, еще 20 вакансій, съ назначеніемъ на содержаніе ихъ по 100 руб. сер.

Воронежскою духовною консисторіею правленію семинаріи отъ 12 Февраля 1866 г. за № 1522; сообщено что 1) 5-го Февраля сего года протоіереями и священниками г. Воронежа избраны изъ среды ихъ, для присутствованія въ правленіи семинаріи и участія въ дѣлахъ, касающихся экономической части на трех-годовой срокъ, съ правомъ полного голоса, три лица: протоіерей Крестовоздвиженской церкви Іоаннъ Лукинъ и священники церквей: Богословской церкви Θεодоръ Никоновъ и Покровской Іоаннъ Авсеевъ, и 2) что составленный ими приговоръ на избраніе сихъ лицъ утвержденъ его преосвященствомъ, преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, 8 Февраля.

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О церквахъ.

— Коротоякскаго уѣзда, села Усть-Муравлянки, Архангельская церковь. Прихожане сей церкви государственные крестьяне вошли къ епархіальному начальству съ прошеніемъ, объ опредѣленіи къ нимъ наличнаго и постояннаго священника, объяснивъ при томъ, что въ селѣ ихъ болѣе 20 лѣтъ нѣтъ постояннаго священника, потому что опредѣляемые къ нимъ, по бѣдности и малочисленности прихода, состоящаго только изъ 378 душъ мужскаго пола, безпрестанно перемѣщаются въ другіе болѣе достаточные приходы; а мѣстный благочинный донесъ, что а) въ селѣ Усть-Муравлянкѣ подцерковныхъ домовъ для жительства священно и церковнослужителей неимѣется; б) село это отстоитъ отъ села Богословскаго, въ которому оно принадлежало прежде приходомъ, на разстояніи только двухъ верстъ и сообщеніе между этими селами удобно во всякое время года, кромѣ весны, когда во время разлива рѣки Потудани, раздѣляющей оныя села, недѣли на двѣ сообщеніе между ними затрудняется тѣмъ, что переправа чрезъ рѣку бываетъ только на лодкѣ, и в) въ селѣ Богословскомъ въ настоящее время число прихожанъ мужскаго пола незначительно, именно 497 душъ. По таковымъ обстоятельствамъ, принявъ во вниманіе малочисленность и бѣдность жителей села Усть-Муравлянки, Воронежское епархіальное начальство Архангельскую церковь села Усть-Муравлянки до времени и особаго разсмотрѣ-

нія приписало приходомъ къ Богословской церкви села Богословскаго.

— 10 Декабря. Жителямъ хутора Тхаревки, принадлежащимъ приходомъ къ Острогожской соборной Троицкой церкви, по отдаленности отъ сей церкви, простирающейся на 25 верстъ, по прошенію ихъ, Воронежскимъ епархіальнымъ начальствомъ, согласно съ обстоятельствами дѣла, разрѣшено построение въ означенномъ хуторѣ Тхаревкѣ церкви во имя св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, съ опредѣленіемъ въ свое время особаго къ оной причта.

О МѢСТАХЪ СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНО-СЛУЖИТЕЛЬСКИХЪ.

Декабря 3 дня, по распоряженію Воронежскаго Епархіальнаго начальства 1) прихожане Преображенской, что въ Дѣвичьемъ монастырѣ церкви, въ числѣ 1096 д. мужеска пола, причислены приходомъ къ бывшей приписной къ оной церкви кладбищной Троицкой, что на Терновой полянѣ церкви; 2) изъ наличныхъ при Преображенской церкви 3-хъ священниковъ и 2-хъ діаконовъ перемѣщенъ къ Терновой Троицкой церкви одинъ только священникъ Іаковъ Путилинъ; 3) на діаконое мѣсто къ сей Троицкой церкви назначенъ къ производству, состоящій въ Архіерейскомъ хорѣ Владиміръ Виноградовъ, съ оставленіемъ его и въ хорѣ; 4) изъ четырехъ занимающихъ причетническія мѣста при той же Троицкой церкви, оставлено при ней только два причетника Смысловъ и Родіоновъ, а двумъ діаконамъ Дородницкому и Поликарпову, какъ излишнимъ и малоспособнымъ къ исполненію обязанностей діакона, велѣно приискивать для себя діакоискія мѣста въ сельскихъ приходахъ.

3 декабря. Валуйскаго уѣзда, села Большихъ Ураевскихъ Лицяговъ, при Николаевской церкви второе пономарское мѣсто, какъ не положенное по новому штату, упразднено.

7 декабря. Валуйскаго уѣзда, слободы Николаевки, Николаевской церкви дьячекъ Петръ Кузнецовъ перемѣщенъ на пономарское мѣсто при Валуйскомъ Владимирскомъ соборѣ, а его мѣсто зачислено за сиротами-дѣтьми умершаго священника, того жъ уѣзда, слободы Никитовки, Димитріевской церкви, Іоанна Самецкаго.

8 декабря. Третье пономарское мѣсто при Троицкой церкви села Никольскаго, Нижнедѣвицкаго уѣзда, какъ не положенное по новому штату, упразднено.

8 декабря. На зачисленное, посмерти священника села Ильинки, Бобровскаго уѣзда, Петра Таирова, за семействомъ его священническое мѣсто, опредѣленъ заштатный священникъ Антоній Затонскій, съ правомъ полученія 80 р. сер. въ годъ.

8 декабря. Второе пономарское мѣсто при Богоявленской церкви села Садоваго, Бобровскаго уѣзда, которое занималъ пономарь Ѳедоръ Лебедевъ, какъ неположенное по новому штату, упразднено.

8 декабря. Въ слободѣ Больше-Фощеватой, Острогожскаго уѣзда, пономарское мѣсто, на которомъ состоялъ переведенный нынѣ въ село Васильевское, Новохоперскаго уѣзда, пономарь Василій Алексинъ, зачислено за сестрою его дѣвицею Евдокіею, съ правомъ пользоваться половиною доходовъ для содержанія ея и матери ея съ семействомъ.

8 декабря. Исключенный изъ средняго отдѣленія Воронежскаго духовнаго училища ученикъ Иванъ Петровъ, по экзаменѣ, опредѣленъ къ Ильинской церкви слободы Осмаковой, Бирюченскаго уѣзда, на пономарское мѣсто, зачисленное за семействомъ умершаго слободы Юревки, Валуйскаго уѣзда, пономаря Шрамкова, съ обязательствомъ выдѣлять оному половину доходовъ.

8 декабря. Третье пономарское мѣсто при Казанской церкви слободы Варваровки Бирюченскаго уѣзда, какъ не положенное по новому штату, упразднено.

8 декабря. Бирюченскаго уѣзда, слободы Луценовой дьячекъ Алексѣй Мѣшковскій предназначенъ къ производству во діакона къ Покровской церкви слободы Волоконской, тогожъ уѣзда, въ помощь мѣстному престарѣлому и безсемейному діакону Василию Казмину, съ полученіемъ половины доходовъ.

10 декабря. Богучарскаго уѣзда, слободы Загребайловой, при Богородицкой церкви діаконское мѣсто зачислено за дочерью бывшаго на ономъ діакона Никанора Смирнова, дѣвицею Пелагіею, срокомъ на годъ, съ правомъ пользоваться половиною земли и доходовъ.

10 декабря. При Острогожской Богоявленской церкви третье дьячковское мѣсто, за выбытіемъ состоявшаго на ономъ Ивана Зайцева къ Острогожской Успенской церкви на діаконское мѣсто, какъ не положенное по штату, упразднено.

IV.

ВОРОНЕЖСКАЯ ЕПАРХІЯ

въ настоящемъ ея составѣ.

(Продолженіе).

МОНАСТЫРИ

ВОРОНЕЖСКОЙ ЕПАРХІИ:

Въ губ. г. Воронежъ.

1.) Каѳедральный Благовѣщенскій Митрофановъ первокласный (учрежденъ въ 1836 г.) (*) управляетъ преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Воронежскимъ и Задонскимъ. Здѣсь же живетъ на покое бывшій Воронежскій Архіепископъ, высокопреосвященнѣйшій Іосифъ.

Въ семь монастырѣ всѣхъ лицъ 87; въ томъ числѣ:

архіеревъ	2
архимандритовъ	2
игуменовъ	2
іеромонаховъ	18
іеродіаконовъ	12
вдовый діаконъ	1
монаховъ	17 и
послушниковъ	33

2.) Алексѣевскій Акатовъ — второкласный (составленъ изъ Успенскаго монастыря и Акатовской пустыни въ 1620 г.); управляется ректоромъ Семинаріи, архимандритомъ Θεодосіемъ.

(*) Изъ трехъ церквей Митрофанова монастыря наибольшую древностію отличается соборная Благовѣщенская, начатая каменнымъ зданіемъ при Императорѣ Петрѣ Вел. въ 1718 г, и оконченная при Императрицѣ Аннѣ Ивановнѣ въ 1735 г.

Всей братіи въ немъ 40, изъ коихъ:

архимандритъ 1

іеромонаховъ. 5

священниковъ вдовыхъ 3

іеродіаконовъ 3

діаконъ вдовой 1

монаховъ 4 и

послушниковъ 23

3.) Покровскій женскій—третьекласный (существов. съ 1625 г.); управляется Игуменією Смарагдою.

Всѣхъ лицъ, живущихъ въ семъ монастырѣ считается 494, изъ коихъ:

игуменія 1

монахинь 25

схимница 1

послушницъ указныхъ 147 и

Послушницъ находящихся на искусѣ 320.

Въ Воронежскомъ уѣздѣ.

4.) Толшевскій Спасо-Преображенскій общежительный (основан. около 1646 г.); управляется Іеромонахомъ Веніаминомъ.

Всей братіи въ семъ монастырѣ 55; въ томъ числѣ:

іеромонаховъ 8

священниковъ вдовыхъ 5

іеродіаконовъ 5

діаконовъ 2

монаховъ 10 и

послушниковъ 25.

Въ г. Задонскѣ.

5.) Богородицкій—первоклассный (основан. въ 1621 г.); управляется архимандритомъ Димитріемъ.

Въ семь монастырѣ братіи 85 ч., изъ коихъ:

архимандритовъ 2

игуменовъ. 2

іеромонаховъ. 21

іеросхимонаховъ 2

священникъ вдовой 1

іеродіаконовъ 11

схимниковъ 1

монаховъ. 3 и

послушниковъ 42

6.) Тюнинская женская община; управляется монахиною Поликсенією.

Въ сей общинѣ состоитъ всѣхъ лицъ 111; въ томъ числѣ:

Настоятельница монахиня 1

Послушницъ 13 и

Послушницъ, находящихся на искусь 97.

Въ Коротоякскомъ уѣздѣ.

7.) Дивногорскій Успенскій—второклассный (основан. въ 1662 г. близъ г. Коротояка при р. Донѣ); управляется Игуменомъ Анѳимомъ.

Въ семь монастырѣ всей братіи 43 ч., въ томъ числѣ:

игумень 1

іеромонаховъ 8

священниковъ вдовыхъ 3

іеродіаконовъ 4

діаконъ вдовой 1

монаховъ 9 и

послушниковъ 17.

Въ Валуйскомъ уѣздѣ.

8.) Успенскій—заштатный (заложенъ царемъ

Михайломъ Θεодоровичемъ въ 1613 г. во время похода противъ крымскихъ Татаръ); управляется Игуменомъ Игнатіемъ.

При семъ монастырѣ значится 31 лице; въ томъ числѣ

игумень	1,
іеромонаховъ	2,
священниковъ вдовыхъ	8,
іеродіаконовъ	2,
діаконовъ вдовыхъ	7,
монахъ	1, и
послушниковъ	10.

Въ Богучарскомъ уездѣ.

9.) Донецкій Предтеченскій — общежительный (основан. въ 1696 г.); управляется Іеромонахомъ Касіаномъ.

Въ семъ монастырѣ значится 40 лицъ; въ томъ числѣ

іеромонаховъ	6,
священниковъ вдовыхъ	3,
іеродіаконовъ	6,
діаконъ вдовый	1,
монаховъ	5, и
послушниковъ	19.

Итого а.) во всѣхъ 7 мужск. монастыр. 381 лице; въ томъ числѣ

архіереевъ	2,
архимандритовъ	5,
игуменовъ	6,
іеромонаховъ	68,
священниковъ вдовыхъ	23,
іеродіаконовъ	43,
діаконовъ вдовыхъ	13,
іеросхимонаховъ	2.

схимонахъ 1,
монаховъ 49, и
послушниковъ 169.
б.) въ двухъ женскихъ монастыряхъ 605 лицъ;
въ томъ числѣ: игуменія 1,
монахинь 26,
указныхъ послушницъ 160, и
неуказныхъ 417.

III.

Духовно-учебное вѣдомство.

Оно состоитъ изъ одной семинарии и шести подвѣдомыхъ ей училищъ.

А.) Семинарiя.

1) При ней состоятъ на службѣ лица:

а.) по классу богословiя.

1) Ректоръ Семинарiи и профессоръ богословскихъ наукъ въ двухъ высшихъ отдѣленiяхъ по классу догматическаго богословiя, настоятель Воронежскаго Алексѣевскаго—Акатова монастыря, магистръ, архимандритъ Θεодосiй (Макаревскiй).

2) Инспекторъ Семинарiи и учитель церковной исторiи и литургики въ двухъ высшихъ отдѣленiяхъ, а библейской исторiи во 2-мъ среднемъ отдѣленiи, кандидатъ, игуменъ Арсенiй (Иващенко).

3) Экономъ Семинарiи и профессоръ священнаго писанiя, латинскаго и греческаго языковъ во 2-мъ высшемъ отдѣленiи и 2-мъ среднемъ, магистръ, Иванъ Петровичъ Щеголевъ.

4) Помощникъ ректора и профессоръ гомилетики, обличительнаго, нравственнаго и пастырскаго

богословія въ 1-мъ высшемъ отдѣленіи, магистръ, священникъ Михалъ Ивановичъ Некрасовъ.

5) Учитель русской церковной исторіи, каноническаго права въ двухъ высшихъ отдѣленіяхъ и библейской исторіи въ 1-мъ среднемъ, кандидатъ, Николай Петровичъ Марковъ.

6) Учитель священнаго писанія, латинскаго и греческаго языковъ въ 1-мъ высшемъ и въ 1-мъ среднемъ отдѣленіяхъ Дмитрій Павловичъ Прохоровъ.

7) Помощникъ инспектора учитель гомилетики, нравственнаго, пастырскаго и обличительнаго богословія во 2-мъ высшемъ отдѣленіи Алексѣй Ивановичъ Николаевъ.

8) Помощникъ инспектора и преподаватель сельскаго хозяйства въ двухъ высшихъ отдѣленіяхъ и естественной исторіи въ трехъ среднихъ отдѣленіяхъ титулярный совѣтникъ Александръ Ѳеодоровичъ Липскій.

9) Преподаватель медицины въ двухъ высшихъ отдѣленіяхъ и врачъ при семинарской больницѣ, докторъ медицины, Константинъ Васильевичъ Ѳедевскій.

б.) по классу философіи.

1) Профессоръ логики, психологіи, патрологіи и латинскаго языка въ 1-мъ среднемъ отдѣленіи, магистръ, священникъ Матвѣй Васильевичъ Невскій.

2) Профессоръ логики, психологіи, патрологіи и латинскаго языка во 2-мъ среднемъ отдѣленіи, магистръ Анастасій Аванасьевичъ Ермоленко. Онъ же и преподаватель нѣмецкаго языка.

3) Профессоръ логики, психологіи, патрологіи

и латинскаго языка въ 3-мъ среднемъ отдѣленіи, магистръ Петръ Акимовичъ Вышневскій. Онъ же преподаватель еврейскаго языка.

4) Учитель священнаго писанія, библейской исторіи и герминеvтики въ 3-мъ среднемъ отдѣленіи, кандидатъ, священникъ и законоучитель губернской гимназіи Нилколай Алексѣевичъ Волковъ

5) Професоръ физики и греческаго языка въ 1-мъ и половинѣ 3-го среднихъ отдѣленіяхъ и математики въ 1-мъ низшемъ отдѣленіи, магистръ, священникъ Иванъ Васильевичъ Адамовъ.

6) Секретарь семинарскаго правленія учитель физики и греческаго языка во 2-мъ и половинѣ 3-го среднихъ отдѣленіяхъ и математики во 2-мъ низшемъ отдѣленіи Иванъ Петровичъ Исаевъ.

в.) по классу словесности.

1) Учитель священнаго писанія, словесности и латинскаго языка въ 1-мъ низшемъ отдѣленіи, кандидатъ, Павелъ Алексѣевичъ Орловъ.

2) Профессоръ гражданской исторіи, православнаго исповѣданія, богослужебныхъ книгъ и греческаго языка въ 1-мъ низшемъ отдѣленіи и русской исторіи въ 1-мъ среднемъ отдѣленіи, магистръ, Петръ Евѡимьевичъ Палицинъ. Онъ же и библіотекарь семинарскаго библіотеки.

3) Учитель священнаго писанія, словесности и латинскаго языка во 2-мъ отдѣленіи Θεодоръ Корниліевичъ Яворскій. Онъ же преподаватель французскаго языка.

4) Учитель гражданской исторіи, православнаго исповѣданія, богослужебныхъ книгъ и греческаго языка во 2-мъ низшемъ отдѣленіи и русской исто-

ріи во 2-мъ среднемъ, кандидатъ Александръ Ивановичъ Раменскій.

5) Учитель священнаго писанія, словесности и латинскаго языка во 3-мъ низшемъ отдѣленіи, кандидатъ, Агаѳоникъ Ивановичъ Кильчевскій.

7) Учитель гражданской исторіи, православнаго исповѣданія, богослужебныхъ книгъ, греческаго языка въ 3-мъ низшемъ отдѣленіи и русской исторіи въ 3-мъ среднемъ, кандидатъ, священникъ Григорій Яковлевичъ Прокоповичъ.

Всѣхъ служащихъ при Воронежской семинаріи 21.

Присутствіе семинарскаго правленія составляютъ три члена его: ректоръ, инспекторъ, экономъ и секретарь правленія.

2) Всѣхъ учениковъ въ Воронежской семинаріи съ сентября 1865 года. 671, изъ коихъ на казенномъ содержаніи полнымъ 142, полуказенномъ 56, на доходахъ предоставленныхъ отъ разныхъ мѣстъ и другихъ пособіяхъ 3.

(Продолженіе будетъ).

V.

ЛЮБОВИТНЫЯ ЧЕРТЫ ДѢЛОПРОИЗВОДСТВА ПО ПЕРЕМѢЩЕНІЮ ДОНЕЦКАГО УСПЕНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

(Продолженіе.)

Послѣ полтавской побѣды, въ 1709 году, одержанной Русскими надъ Шведскимъ королемъ Карломъ XII, сей король убѣжалъ въ турецкій городъ Бендеры, отдался подъ покровительство турокъ и всячески старался возбудить ихъ къ войнѣ съ Россіей, въ чемъ, при помощи Франціи и успѣлъ. Петръ

I, узнавъ о семъ, немедлилъ и самъ; и въ 1711 году двинулъ свои войска противъ этихъ своихъ враговъ, имѣя намѣреніе не только смирить ихъ, но и истребовать отъ нихъ высылки давняго врага своего Карла; но при р. *Прутъ*, еще не приготовленный къ встрѣчѣ съ врагами, съ войскомъ только въ 24000, неожиданно окруженъ былъ 200 тысячнымъ турецкимъ войскомъ подъ предводительствомъ великаго визиря. Положеніе Русскихъ столь было опасное (*), что къ концу срока, даннаго турками на размышленіе, не могли придумать, на что рѣшиться и только по мысли Государыни Екатерины 1-й, лично участвовавшей въ совѣщаніяхъ и великодушно предложившей въ даръ врагамъ все свои драгоценности—рѣшились просить у непріятеля мира. Визирь, принявъ дары, вступилъ въ переговоры и первымъ условіемъ мира постановилъ уступку туркамъ Азова и удаленіе русскихъ отъ морскаго берега. Можно представить себѣ огорченіе Державнаго Полководца Русскаго при видѣ столь тягостнаго условія; но необходимость неодолима. Ключекъ земли, на приобрѣтеніе коего потрачено Петромъ столько трудовъ и издержекъ, на которомъ сосредоточено было столько геніальныхъ видовъ Великаго Преобразователя—Азовъ долженъ былъ отойти къ туркамъ, а съ этимъ вмѣстѣ и сообщеніе Россіи съ южными морями прекратиться (**)—это былъ величайшій переломъ въ

(*) Не столько по малочисленности ихъ, сколько по неизмѣннѣ запасовъ, которыхъ Молдавскій господарь, союзникъ Петра, не приготовилъ; а также потому, что Русскіе отрѣзаны были турками отъ р. Прута. Истор. Соловьева стр. 376.

(**) «Дѣло сіе не безъ печали, писалъ Петръ сенату, потому что мы должны лишиться городовъ (разумѣн крокъ Азова Таганрогъ и другіе), на которые столько труда и убытковъ положено». Тамъ же стр. 377.

направленіи всей дѣятельности Петровой: адмиралтейскія заведенія по рѣкамъ Воронежу и Дону, стоившія Россіи огромныхъ суммъ, съ сихъ поръ подають и перемѣщаются; корабли и другія суда уменьшаются въ числѣ и скоро совсѣмъ покидаютъ рѣку Донъ. Рѣка засаривается и мелѣетъ и только однимъ еще служитъ Россіи—доставленіемъ донскимъ казакамъ провіанта. Вся дѣятельность Петра устремляется на сѣверъ и тамъ взоръ его ищетъ новыхъ завоеваній, новыхъ путей въ Европу... Что же съ Азовскими учрежденіями? Соборъ, со всѣмъ штатомъ, церковною утварью и съ явленною иконою Знаменія, Петръ В. переводитъ въ городокъ *Осередскъ* на рѣкѣ Осередѣ, получившій съ этихъ поръ имя *Павловска*; а Предтечевъ монастырь, тоже съ настоятелемъ, братією, утварью, явленною иконою и колоколами въ тотъ *пустой юртъ*—пепелище сожженной станицы. Но при самой хлопотливой дѣятельности Петра, совсѣмъ уже въ другихъ краяхъ,—основанный имъ въ радостныя нѣкогда минуты монастырь не забыть имъ и не лишенъ самой теплой любви и заботливости. Онъ соединенъ съ Успенскою пустынью, отъ чего до 1754 года носилъ наименованіе Азовскаго, Донецкаго (*) Успенскаго Предтечева, переданъ въ вѣдомство преосвященнаго Воронежскаго, сохраняя по прежнему настоятельство архимандрита и, богатый уже прежде разными угодами, съ этихъ поръ отъ щедротъ Великаго Государя еще болѣе обогащенъ обширными землями и мно-

(*) Названіе Донецкой (еще до перевода сюда монастыря Азовскаго) поселила Успенская пустынь. Оно замѣтновано не отъ р. Дона, а отъ ручья *Сухаго Дона*, называемаго такъ въ отличіе отъ большой р. *Донца* (описаніе Воронежской губерніи и спарх. Ев. Болховитниова).

жествомъ крестьянъ (*). Около сороковыхъ годовъ 18-го столѣтія вмѣсто обветшавшей, деревянной церкви во имя Успенія Богородицы, освященной какъ сказано, еще въ 1695 году воздвигнута въ ономъ великолѣпная каменная церковь, въ наименованіи коей ненарушимо сохранено воспоминаніе какъ объ Успенской пустынѣ, предварившей, такъ сказать, на этомъ мѣстѣ самый монастырь, такъ и объ обрѣтенной въ Азовѣ иконѣ св. Іоанна Предтечи: въ храмѣ устроены два престола; во имя Успенія Богородицы и придѣльный въ честь Святаго Предтечи. Текъ Великій преобразователь Россіи и первые его преемники умѣли хранить въ благоговѣйной памяти

(*) Вотъ перечень всѣхъ извѣстныхъ угодій и вотчинъ, дарованныхъ Петромъ Великимъ обители Донецкой: 1) въ 1700 году по высочайшему повелѣнію Государя пожалована сему монастырю часовня въ Москвѣ на каменномъ мосту, а на Пеглиной улицѣ мѣсто для подворья, на случай пріѣзда въ столицу монастырскаго начальства;— послѣднее въ 1718 году какъ неудобное за отдаленностію, — продано, а часовня существовала до 1787 года; 2) въ 1712 году по именному указу того же Государя пожаловано монастырю пахатной земли и дикаго поля— «пустовой Донецкій юртъ послѣ воровъ и бунтовщиковъ Донецкія ставицы казаковъ— въ длину примѣрно съ 55 верстъ да въ ширину съ 20 верстъ.» На этой обширной дачѣ въ разныя времена поселены были слѣдующія слободы и селенія: а) близъ самаго монастыря или вѣрнѣе еще близъ (или вокругъ) пустыни успенской— *монастырищина* изъ крестьянъ, отобранныхъ Петромъ у провинившагося дьяка Ступина, жившаго въ Рязанской губерніи Данковского уѣзда въ деревнѣ Орловѣ и, какъ уже было сказано, въ 1700 году въ числѣ 94 душъ дарованныхъ сему монастырю— не вѣрнѣе ли— Успенской пустынѣ; ибо зачѣмъ бы ихъ и селить въ столь дальнемъ (на 400 верстъ) отъ него разстояніи; б) *Дядовка*, в) *Абросилова*, г) *Березники*, въ конхъ во всѣхъ было 120 хатъ. Всѣ сіи крестьяне или платили монастырю оброкъ, или исправляли для него разныя работы. Кроме того монастырю принадлежали значительныя помѣстья и въ другихъ отдаленныхъ мѣстахъ; а) въ Бахмутской провинціи *Новобороскій юртъ* пожалованный Петромъ въ 1710 году въ 131 верстѣ въ окружности, гдѣ съ давняго времени сидѣли двѣ слободы Верхняя Боровенька въ 296 хатъ, да нижняя Бороваа въ 274 хаты; б) въ Зарайскомъ уѣздѣ деревня *Титова* въ 100 душъ, задальнимъ разстояніемъ отъ монастыря платившихъ ему оброкъ и наконецъ в.) земля въ Данковскомъ уѣздѣ, отобранная за вину у дьяка Ступина, въ количествѣ 100 четей пахатной съ сѣнокосными покосами и усадьбами отдаваемая въ оброкъ.

Божіи благодѣянія, явленныя нѣкогда отчеству въ побѣдѣхъ надъ врагами и въ обрѣтеніи св. иконъ.

Только пятьдесятъ лѣтъ съ небольшимъ Донецкій монастырь изобиловалъ средствами содержанія: въ 1764 году марта 30 все населенныя помѣстья и другія угодья монастыря, по повелѣнію Императрицы Екатерины II, отписаны отъ него въ казну, и монастырь оставленъ на своемъ содержаніи съ землею въ 500 десятинъ, 2-мя рыбными озерами, мельницею и милостиннымъ подаянiемъ отъ казны. Населеніе окрестныхъ мѣстъ и прежде, какъ мы показали, довольно многолюдное, съ сихъ поръ быстро стало возрастать и всторѣхъ вблизи самого монастыря, кромѣ прежней Монастырщины, Дѣдовки, Амбросимовой и Березняговъ. образовались новыя деревни: *Сухой Донецъ, Паська и Бѣлая горка*; но особыхъ церквей эти деревни до позднѣйшаго времени не строили и жители ближайшихъ изъ нихъ ходили на молитву въ единственную монастырскую Успенскую церковь. Пока большая часть этихъ поселянъ были монастырскими, богослуженіе и все требы для нихъ исправляли, вѣроятно, священнослужители монашества, ибо въ документахъ, около 40-хъ годовъ XVIII столѣтія встрѣчается имя только одного бѣлаго попа деревни березняговъ; но съ отходомъ крестьянъ въ казну потребовалось для нихъ бѣлое приходское духовенство, и въ 1780 году въ одномъ только примонастырскомъ селѣ Донецкомъ, или Монастырщинѣ сочтено было возможнымъ и нужнымъ имѣть три полныя штата сего духовенства, а храмъ какъ у монастыря, такъ и у этой многолюдной слободы все по прежнему былъ одинъ.

Какъ уживались вмѣстѣ монастырская братія и прихожане-міряне, насколько съ должнымъ благочиніемъ и согласіемъ отправлялось богослуженіе и требы какъ монашествующими для братіи и богомольцевъ, такъ и бѣлымъ духовенствомъ для прихожанъ—письменныхъ свѣдѣній не сохранилось. Можетъ быть, и было все благообразно и по чину; а можетъ быть, обитель, бывъ до 1764 года стороною сильнѣйшею, начальствующей и даже владѣющей, а съ этого года сдѣлавшись стороною слабѣйшею и даже подчиненною,—невыводила только наружу случаевъ неурядицы въ богослуженіи и другихъ неудобствъ своихъ среди селенія и молча претерпѣвала непріятности и уроны, наносимыя ей бывшими ея крестьянами. По крайней мѣрѣ духъ вражды и осужденія, духъ самой злостной насмѣшки со стороны крестьянъ въ отношеніи къ монашествующимъ,—какимъ проникнуты до сихъ поръ мѣстныя сказанія и народныя пѣсни, этотъ духъ не говоритъ о томъ, что обитель знала только мирныя времена, видѣла только благодарность и усердіе отъ тѣхъ, коимъ совершенно добровольно предоставляла возможность и право молиться въ собственномъ единственномъ храмѣ.

Какъ бы то ни было, только до 20-хъ годовъ настоящаго столѣтія дѣль о какомъ нибудь отдѣленіи монастыря отъ слободы Донецкой—ненаходитея. Но съ этихъ поръ крестьяне примонастырской слободы начинаютъ домогаться того, какъ бы удалить отъ себя обитель. Домогательства ихъ очень усилены, продолжительны и совершенно недобросовѣстны. Это опять напоминаетъ о томъ, какія бурныя времена переживала обитель, можетъ быть, еще съ

прошлаго столѣтія. Столь долго принадлежавъ приходомъ къ монастырской церкви и сдѣлавъ весьма немногія только пожертвованія на ея починку и благолѣпіе, крестьяне слободы *Монастырщины* и деревень *Паськи* и *Глубокой*, вдругъ вздумали завладѣть этою церковью со всею ея утварью, а монастырь удалить; съ этою цѣлью избрали повѣреннаго крестьянина Рындина и чрезъ него подали прошеніе епархіальному начальству; а когда оно, признавъ желаніе крестьянъ несправедливымъ, донесло о семъ Святѣйшему Синоду, и Св. Синодъ подтвердивъ рѣшеніе епархіальнаго начальства, предписалъ отъ 23-го октября 1822 года понудить сихъ крестьянъ къ устройенію особой церкви; то крестьяне сперва ссылались на свою бѣдность, неурожаи и съ притворнымъ смиреніемъ просили позволенія до времени по прежнему принадлежать къ монастырской церкви, обѣщаясь при лучшихъ урожаяхъ приняться за постройку; а вскорѣ за тѣмъ въ новомъ прошеніи, отрекаясь отъ всякаго обѣщанія строить свою церковь, требуютъ себѣ монастырскую церковь уже гораздо смѣлѣе, прописывая, что на разныя подѣлки церковныя, они уже употребили столь значительныя суммы, что ихъ достало бы на сооруженіе новой церкви. Епархіальное начальство, найдя ихъ доказательства опять частію неубѣдительными, а частію совсѣмъ ложными (ибо сумма, о которой говорятъ просители, по справкамъ оказалась недостаточной и для порядочнаго дома) — отказалось снова доносить Святѣйшему Синоду и въ разрѣшеніе дѣла указало на прежній указъ Синода. Повѣренный Рындинъ изъявилъ на то неудовольствіе, и дѣло посту-

шло на ревизионное разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода, который, опять признавая рѣшеніе епархіальнаго начальства вѣрнымъ, отъ 8 генваря 1829 года предписалъ крестьянамъ строить особую церковь, хоть бы деревянную. Крестьяне и этимъ не удовольствовались: чрезъ помянутаго повѣреннаго они отправили всеподданнѣйшее прошеніе на Высочайшее имя, и уже Высочайшая резолюція: «*оставить какъ есть*» остановила на время недобросовѣстныя и уже совсѣмъ не набожныя требованія крестьянъ. Что домогательства крестьянъ были недобросовѣстныя, что они стремились вовсе не къ безобидному раздѣлу съ монастыремъ, а имѣли въ виду только отдѣлаться отъ обязанности строить свою церковь,—это увидимъ въ послѣдствіи, а съ сихъ поръ они на время успокоились. Но за то самая обитель не могла уже долѣе оставаться въ покоѣ: пытавшіеся завладѣть монастырскимъ храмомъ крестьяне, уже въ большомъ числѣ жившіе на монастырской землѣ, все болѣе и болѣе подсеялись къ самой оградѣ монастырской и наконецъ такъ стѣснили ее, что раздвинуть ограды небыло никакой возможности а въ оградѣ даже построить новую келью—небыло мѣста. Это обстоятельство, и всегда и вездѣ невыгодное, для обители потому особенно было тягостно, что не только отнимало надежду на умноженіе въ оной братіи, но и поселившихся уже въ оной нерѣдко вынуждало перепрашиваться въ другія монастыри; кромѣ того это же обстоятельство, вмѣстѣ со всегдашнимъ малолюдствомъ обители, не выгодно какъ то выставляло ее на глазахъ духовнаго начальства и располагало оное считать обитель болѣе другихъ

приличною къ помѣщенію въ оной провинившагося духовенства. Незавидно, значить, было положеніе Донецкаго монастыря въ 40-хъ годахъ настоящаго столѣтія.

Въ 1844 году покойный преосвященный Воронежскій Антоній, при общемъ обзорѣ епархіи посѣтилъ и обитель Донецкую и наглядно убѣдился въ тѣхъ неудобствахъ, какія она терпѣла отъ своего невыгоднаго положенія среди слободы. Посему въ видахъ необходимыхъ для обители тишины и удаленія монашествующихъ отъ мірскихъ соблазновъ, особенно въ видахъ болѣе безпрепятственнаго, приличнаго обители, церковнаго молитвословія, преосвященный сей благословилъ на показанномъ ему и одобренномъ имъ мѣстѣ въ монастырской рощѣ, въ 8-ми верстахъ отъ монастыря, положить начало постройкѣ какъ новой монастырской церкви, такъ и келій и разныхъ службъ. Все это новое строеніе по мысли архіеп. Антонія долженствовало служить до времени для обители подворьемъ, каковое дѣло не представляло на его взглядъ такой важности, чтобъ предварительно просить на оное разрѣшеніе Св. Синода, почему распорядившись относительно составленія чертежей, плановъ и смѣтъ для предположенной постройки, разсмотрѣвъ ихъ и утвердивъ, преосвященный хотѣлъ тѣмъ ограничиться. Но не такъ посмотрѣлъ на дѣло преемникъ Антонія преосвященный Игнатій; лишь только прибылъ изъ Новочеркаска, гдѣ предъ тѣмъ служилъ, въ Воронежъ, онъ занялся и положеніемъ Донецкой обители вообще и новыми ея постройками и немедленно повелѣлъ всему дѣлу по предположеннымъ постройкамъ

монастыря дать формальную процедуру. И вотъ переписка, начавшись въ началѣ 1848 года, тянется по сіе время.

Св. Ѳ. Никоновъ.

(Продолж. будетъ).

VI.

ГОЛОСЪ СВЯЩЕНОЦЕРКОВНОСЛУЖИТЕЛЕЙ ОБЪ УСТРОЙСТВѢ ОБЩЕСТВЕННАГО КАПИТАЛА ВЪ ПОЛЬЗУ БѢДНЫХЪ ДУХОВНЫХЪ ВОРОНЕЖ. ЕПАРХІИ.

Недавно, однимъ изъ священниковъ было заявлено намъ письменное предложеніе образовать страховой капиталъ въ пользу тѣхъ погорѣвшихъ священноцерковнослужителей, которые пожелаютъ участвовать во взносѣ денегъ.

По поводу этого предложенія, мы считаемъ умѣстнымъ высказать слѣдующія мысли:

Помогать сообща пострадавшимъ отъ пожара, — мысль хорошая. Потому что послѣ пожара, самому, — безъ посторонняго пособія мудрено и тяжело оправиться, особенно при многочисленномъ семействѣ. Мы (также какъ слышно и прочее духовенство съ которымъ намъ довелось говорить объ этомъ предметѣ) не можемъ отнестись сочувственно къ этому предложенію по многимъ причинамъ. Между прочимъ и потому, что у насъ уже есть много страховыхъ обществъ. Кому угодно, домъ съ имѣніемъ всегда можно застраховать въ настоящую стоимость. Правительственныя распоряженія до нѣкоторой степени обезпечили всѣ, и по преимуществу бѣдныя сословія народа отъ убытковъ пожара; а вольныя страховыя общества вполне вознаграждаютъ домохозяина за все потерянное отъ огня.

Дѣло въ томъ, что какъ ни тяжело, какъ ни бѣдственно положеніе погорѣвшаго, но пока живъ хозяинъ въ домѣ, то ему въ его нуждѣ могутъ пособить сколько нибудь и обыкновенное страхованіе имущества, и займы, и пожертвованія народа, и строгая домашняя экономія и т. под.

Но вотъ дѣло, о которомъ мы будемъ говорить, имѣетъ болѣе важности, и заслуживаетъ съ нашей стороны особеннаго вниманія—это наши духовныя вдовы съ сиротами, больные и заштатные священноцерковнослужители.

Какъ ни бѣдно вообще живетъ духовенство, но пока служащіе священноцерковнослужители, остаются живы, здоровы, и при мѣстахъ,—то они могутъ, хоть пополамъ съ горемъ, поддерживать существованіе своего семейства, и воспитывать дѣтей. Но что дѣлать несчастной вдовѣ, послѣ смерти своего мужа, не успѣвшаго, или неумѣвшаго по разнымъ причинамъ приберечь копѣйку про черный день? Что дѣлать дряхлому старику остающемуся за штатомъ, безъ запаса денегъ на тѣ немногія дни, которые онъ страдальчески доживаетъ, при совершенномъ разстройствѣ физическихъ силъ, не имѣя и тѣни надежды на лучшее?

Правда, все бѣдные получаютъ пособіе изъ попечительства, но это пособіе бываетъ слишкомъ незначительно. Оно не можетъ удовлетворить самымъ естественнымъ и насущнымъ нуждамъ вдовы съ сиротами. Пособія съ зачисленныхъ мѣсть, и разные годовые платежи ложатся тяжелымъ камнемъ на душѣ и получающаго и дающаго. Потому то и дѣло слышишь стоны и слезы вдовъ и заштатныхъ духовныхъ, а равно жалобы и тѣхъ, на долю которыхъ выпадаетъ тяжелое бремя платежа при незавидныхъ доходахъ.

Вообще положеніе бѣдныхъ духовнаго званія, крайне грустно. Въ большинствѣ случаевъ, они едва едва влачатъ свое жалкое существованіе съ большою болью въ душѣ и горечью въ сердцѣ отъ того, что они живутъ чуть не нищенски, и не могутъ заработать себѣ денегъ на самыя вопіющія нужды жизни. А заштатные священноцерковнослужители не рѣдко, забывая свою болѣзнь и дряхлость, ходятъ съ мѣста на мѣсто, иногда живутъ въ церковныхъ сторожкахъ, въ грязи и лохмотьяхъ, кое какъ перебываясь изо дня въ день. Обращаясь къ общественной жизни, мы видимъ, что все почти слои общества заботятся улучшить положеніе бѣдныхъ своего

званія. Военное сословіе, болѣе достаточное, имѣетъ свою кассу. Столичные прикащики, гувернантки, прислуга, составляютъ свои капиталы для пособія бѣднѣйшимъ лицамъ этого званія. Наконецъ и духовенство нѣкоторыхъ епархій, уже озаботилось облегчить горькую участь своихъ бѣдныхъ духовнаго званія. Пора и намъ, духовенству Воронеж. епархій, подумать о лучшемъ обезпеченіи быта нашихъ бѣдныхъ духовныхъ! Отчего бы и у насъ не устроить общаго капитала въ пользу бѣдныхъ, независимо отъ нашего попечительства? Взносъ и выдача денегъ должны быть въ такомъ размѣрѣ, который бы удовлетворялъ первымъ потребностямъ жизни и служилъ бы подспорьемъ при содержаніи дѣтей въ семинаріи и выдачѣ дочерей въ замужество.

При большей или меньшей болѣзненности, дряхлости и т. под. смотря на жену, — милыхъ, дорогихъ сердцу дѣтей, по неволѣ съ замираніемъ сердца представляется мрачная картина будущаго безотраднaго положенія семейства, въ случаѣ моей смерти; невольно слышатся слезы, голодъ и нищета во всемъ быту семейномъ. Невольно боишься и того, чтобы въ слѣдствіе горькихъ нуждъ и недостатковъ, и мое семейство не очернило память мою стыдомъ и позоромъ, что мы къ несчастію видимъ довольно перѣдко. Оттого, теперь, при жизни намъ не жаль заплатить въ годъ и 10 р. потому, что мы будемъ увѣрены, что домашній бытъ нашихъ семействъ, послѣ нашей смерти, будетъ значительно обезпеченъ, равно и нашъ бытъ, въ случаѣ нашей болѣзни, или безпріюжной старости.

Если же ни мы, ни наше семейство (какъ отдѣльныя личности) не будемъ нуждаться въ пособіяхъ, то мы во всякомъ случаѣ будемъ утѣшаться тѣмъ, что наша трудовая копѣйка, идетъ на прекрасное дѣло благотворительности, нашимъ же братіямъ и сестрамъ по преимуществу близкимъ намъ по служебнымъ и сословнымъ отношеніямъ.

Смѣемъ думать, что наше дѣло, найдетъ полное сочувствіе между епархіальнымъ нашимъ духовенствомъ.

Мы высказали мысли, заявили наши душевныя желанія. Если редакція «Вор. Епарх. Вѣд. найдетъ наше заявленіе заслуживающимъ всеобщаго вниманія и одобренія, то просимъ покорнѣйше это дѣло предать гласности (*); и съ своей стороны употребить дѣятельное участіе, для осуществленія этой мысли на дѣлѣ; равно какъ для желающихъ открыть у себя подписку (**). Наше только заявленіе и желаніе, а программа и исполненіе дѣла принадлежатъ лицамъ болѣе опытнымъ и просвѣщеннымъ.

Преображенской церкви священникъ *Димитрій Ивановъ*.

Успенской церкви священникъ *Михаилъ Поповъ*.

Священникъ *Іосифъ Губановъ*.

Священникъ *Василій Покровскій*.

Священникъ *Капитонъ Казьминъ*.

Священникъ *Іоаннъ Кирилловъ*.

УІІ.

Пожертвованія.

Желая почтить и ознаменовать добрымъ дѣломъ памятный для всей Воронежской епархіи день приѣзда изъ Кіева въ г. Воронежъ, для управленія епархіею, благостнѣйшаго Архипастыря нашего, Преосвященнѣйшаго Серафима, братія Воронежскаго Алексѣевскаго монастыря 9 сего Февраля единодушно рѣшились изъ скудныхъ экономическихъ средствъ своей обители пожертвовать сто руб. сер.

(*) Редакція уже въ 3 № отпечатаала одно заявленіе (о. благоч. Е. Прокопьева) и съ полною готовностію печатаетъ это и открываетъ страницы своего изданія для подобныхъ заявленій какъ объ этомъ предметѣ, такъ и о другихъ.

(**) Съ удовольствіемъ откроетъ у себя подписку, какъ скоро дѣло будетъ поставлено на твердую почву. Вѣроятно для скорости тогда не откажутся открыть у себя подписку и о.о. благочинные, Духовныя правленія и Духовная Консисторія.

на нужды Воронежскаго училища дѣвицъ духовнаго званія.

16-го Февраля училище дѣвицъ духовнаго званія съ благодарностію приняло книжное пожертвованіе отъ Н. П. Иванчина, жителя г. Воронежа. Оно состоитъ изъ 7-ми сочиненій въ 10 книгахъ, весьма хорошо переплетенныхъ. Сочиненія эти слѣдующія: 1) Краткое начертаніе исторіи ветхозавѣтной въ 1-й книгѣ, 2) Чтеніе изъ церковной исторіи для дѣтей въ 1-й книгѣ, 3) Камень соблазна, или причины отпаденія западной церкви отъ восточно-православной, съ греч. еписк. Или Минятія, перев. Евгр. Ловягина, въ 1-й кн., 4) Воскресное чтеніе за 1847 и 1848 годы во 2-хъ кн., 5) Письма о христіанской жизни въ 4-хъ частяхъ, въ 2-хъ кн., 6) Ручная книга русской опытной хозяйки—Авдѣевой въ 3-хъ част., въ 2-хъ кн.. 7) Послѣдній трудъ кухмистра Степанова. Сверхъ того рукописная копія съ духовнаго завѣщанія преосвященнаго Митрофана, перваго Епископа Воронежскаго.

Исправка.

Въ № 1 на стран. «Ворон. Епарх. Вѣд. напечатано общее число жителей Воронеж. епархіи «1,886,899»; слѣдуетъ читать «1,877,899». Въ прибавленіяхъ къ № 3 на стран. 72 напечатано «всѣхъ духовныхъ журналовъ съ Епарх. Вѣдомостями 34», слѣдуетъ читать «36»; на стр. 83 опущены въ списокъ Епарх. Вѣд. Нижегородскія Епарх. Вѣдомости; на той же стран. послѣ словъ «до 1860 г. издавалось только *четыре* журнала при духовн. академіяхъ»; опущено: «и одинъ при Петербургской семинаріи „Духовная Бесѣда“».

Въ № 4 на стран. 92 Ворон. Епарх. Вѣд. 4-я строк. снизу вмѣсто словъ «начальниковъ изъ матеріальныхъ» слѣдуетъ читать: «печальниковъ ихъ матеріальныхъ интересовъ».

ПРИБАВЛЕНІЯ
КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

МАРТА 1-ГО № 5. 1866 ГОДА.

— *Содержаніе.*— Должно просить у Бога постоянно и безъ сомнѣнія.— Слово въ день восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича.— Пять поученій къ простому народу о говѣніи. Св. А. Скрѣбина.— Краткій обзоръ попытокъ къ соединенію церкви епископальной (англійской и американской) въ послѣднія пять лѣтъ.— Отъ редакціи.— Объявленія.—

Должно просить у Бога постоянно и безъ сомнѣнія. (*)

Еще говоритъ мнѣ Пастырь: «отринь отъ себя сомнѣніе, и нисколько ни колеблись просить чего-либо у Господа, говоря въ себѣ: какимъ образомъ могу я просить у Господа и получить, столько согрѣшивши предъ Нимъ? Не помышляй этого, но отъ всего сердца обращай къ Господу и проси безъ сомнѣнія, и познаешь великую благодать Его, потому что Онъ не презритъ тебя, но исполнитъ прошеніе души твоей. Ибо Богъ,—не какъ люди, которые помнятъ обиды, но Онъ не помнитъ

(*) Изъ правоучительно-апостольскаго творенія Ермы «Пастырь.» Зап. 9.

зла, и милосердъ къ Своему созданію. Итакъ очисти сердце свое отъ всѣхъ суетъ настоящаго вѣка, и соблюдай прежде сказанныя тебѣ, отъ Бога данныя слова, и получишь всѣ блага, которыхъ просишь, и всѣ прошенія твои не будутъ оставлены, если будешь просить у Господа безъ сомнѣнія. Тѣ же, которые не таковы, ровно ничего не получаютъ изъ того, о чемъ просятъ. Ибо тѣ, которые полны вѣры, всего просятъ съ упованіемъ, и получаютъ отъ Господа, по тому что просятъ безъ сомнѣнія. Тѣ же, которые не таковы, ровно ничего не получаютъ изъ того, о чемъ просятъ. Ибо тѣ, которые полны вѣры, всего просятъ съ упованіемъ, и получаютъ отъ Господа, потому что просятъ безъ сомнѣнія. Всякій человѣкъ колеблющійся, если только не покается, съ трудомъ спасется. По этому очисти сердце свое отъ сомнѣнія, и облекись въ вѣру и вѣруй Господу, и получишь все, о чемъ просишь. Но если иногда, прося о чемъ либо Господа, долго не получаешь, не колеблись отъ того, что скоро не получишь прошенія души твоей, Ибо можетъ быть для испытанія, или за грѣхъ твой, котораго не знаешь, позже получишь свое прошеніе. Но ты не переставай просить о желаніи души своей, и получишь, если же придешь въ уныніе и перестанешь просить, то жалуйся на себя, а не на Бога, что Онъ не даетъ тебѣ. Итакъ видишь, какъ губительно и ужасно это сомнѣніе, и многихъ, даже твердыхъ въ вѣрѣ, совсѣмъ отторгаетъ отъ вѣры. Ибо сомнѣніе это есть дочь діавола, и сильно злоумышляетъ на рабовъ Божіихъ. Итакъ отвергни сомнѣніе и преобѣди его вовсякомъ дѣлѣ, облекись въ

сильную и могущественную вѣру. Ибо вѣра обѣщаетъ, и все совершаетъ; сомнѣніе же ни въ чемъ не довѣряетъ себѣ, и оттого не имѣетъ успѣха въ дѣлахъ своихъ. Итакъ видишь, — говоритъ онъ, — что вѣра есть свыше отъ Бога, и имѣетъ великую силу. Сомнѣніе же есть земной духъ, отъ діавола, и силы не имѣетъ. По этому служи вѣрѣ, имѣющей силу, и удаляйся отъ сомнѣнія, которое не имѣетъ силы; и будете жить съ Богомъ ты и все такъ же поступающіе люди.»

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ ВОЗШЕСТВІЯ НА ПРЕСТОЛЪ БЛАГОЧЕСТИВѢЙШАГО ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Молю прежде всего творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія, за вся человеки: за царя, и за всехъ, иже во власти суть,

1 Тимоо. II, —1.

Всякій труженикъ, особенно же подвизающійся для блага общественнаго, по справедливости, вызываетъ, братіе, наше участіе въ себѣ и въ трудѣ своемъ. Мы выражаемъ это участіе чистосердечнымъ желаніемъ ему успѣха, молитвою о немъ, и, если нужно и возможно съ нашей стороны, дѣятельною помощію ему.

Первый и величайшій изъ всехъ тружениковъ, подвизающихся для общественнаго блага, есть, безъ сомнѣнія, Царь. Руководствованіе и управленіе существами свободными, и при томъ — не ангельскими свѣтлыми, способными и обычными мыслить и творить только благое, а человѣками надшими и глубоко

поврежденными—съ ихъ невѣдѣніемъ, суевѣріями и предрасудками, самолюбіемъ, своеволіемъ и своекорыстіемъ, — при настоящихъ не совершенныхъ условіяхъ ихъ бытія—есть дѣло многотруднѣйшее. Знаютъ это по опыту родители, воспитатели и начальствующіе: но что значать всѣ заботы, труды и самопожертвованія ихъ въ сравненіи съ тѣмъ необъятнымъ бременемъ, которое тяготѣетъ на раменахъ Монарха? Управлять милліонами подданныхъ, нравственно воспитывать и руководствовать ихъ къ большому и большому совершенству, начертывать ихъ дѣятельности мудрые и благотворные законы и содержать ихъ въ порядкѣ и покорности законамъ, обнимать мыслию всѣ нужды и недостатки народа и открывать новые источники его благосостоянія, провидѣть и предотвращать опасности—для сего сколько мудрости, проницательности и дальновидности, какого могущества воли, сколько любви къ человѣчеству, какого самопожертвованія, какихъ заботъ, подвиговъ и лишеній требуется отъ правителя народа!

Кто же посему, если не этотъ Величайшій Труженикъ, подвизающійся для блага милліоновъ подданныхъ, всѣхъ болѣе имѣетъ право на участіе наше и нуждается въ немъ? И кто, съ яснымъ сознаніемъ великости царственнаго служенія, взирая на подвиги Вѣнчаннаго Труженика, не пожелаетъ Ему отъ всего сердца успѣха въ величайшемъ, для всѣхъ насъ благотворномъ дѣлѣ Его?—кто, и безъ Апостольскаго увѣщанія и заповѣди церковной, не будетъ постоянно — усерднымъ молитвенникомъ о царѣ? Господи подкрѣпи его! Господи помоги ему! — говоримъ мы, съ участіемъ думая о какомъ либо

общественномъ труженикѣ: какъ не произнестъ отъ чистаго сердца подобной молитвы объ Отцѣ отечества—ревнителѣ и защитникѣ святой вѣры и церкви, попечителѣ нашего благоденствія, хранителѣ нашей безопасности, всякій разъ—при мысли о многотруднѣйшемъ служеніи Его? Служеніе царственное такъ велико и многотрудно, что для достойнаго прохожденія его, думаемъ, не довѣло бы, безъ высшаго подкрѣпленія, и силъ Архангела.

Но, братіе—соотечественники, не одною молитвою можемъ и должны мы выражать наше участіе въ Вѣнчанномъ Труженикѣ. Нѣтъ, какъ ни сильна пламенная молитва всего народа о Царѣ, — сколь ни многомогуча молитва, въ особенности исходящая изъ тысячъ устъ и сердецъ чистыхъ, и наипаче молитва избранниковъ Божіихъ, кои никогда не оскудѣвали въ нашемъ православомъ отечествѣ, но одной молитвы, съ нашей стороны, еще не достаточно для полнаго выраженія нашего участія въ Томъ, Кто подвизается для блага всѣхъ и cadaго изъ насъ. Что же еще, съ нашей стороны, требуется? Мы обязаны еще дѣятельно, по мѣрѣ силъ и возможности cadaго, способствовать къ облегченію царственнаго бремени.

Способствовать къ облегченію царственнаго бремени!... Это не относится ли только къ лицамъ правительственнымъ? Правда, только не многіе избраннѣйшіе мужи совѣта призываются поддерживать необъятное бремя, лежащее на раменахъ Самодержца: но всѣ мы обязаны способствовать къ облегченію царственнаго бремени, — а не увеличивать тяжесть его—и безъ того неизмѣримую

Какъ и чѣмъ, съ нашей стороны, бремя царственное можетъ облегчаться? и чѣмъ, по нашей винѣ, можетъ отягчаться еще болѣе?

Царственное бремя облегчается, во первыхъ, вѣрнымъ и неуклоннымъ исполненіемъ обязанностей, на каждомъ изъ насъ лежащихъ;—отягчается неисполненіемъ нашихъ обязанностей и дѣйствіями, имъ противными.

Пастыри церкви, ревностно возвѣщающіе духовнымъ чадамъ своимъ, во что они должны вѣровать и какъ поступать,—поучающіе ихъ всякой добродѣтели христіанской и доблести гражданской—вѣрѣ и любви къ Богу и благоговѣйному довѣрію и вѣрности къ помазаннику Божію, неуклонному исполненію заповѣдей Божіихъ и уставовъ Церкви и безусловной покорности постановленіямъ державной воли и законнымъ требованіямъ всякой власти, благочестію и честности, милосердію и справедливости, безкорыстію, умѣренности, трудолюбію—и всему *елика суть истинна, елика честна, елика праведна, елика пречиста, елика прелюбезна, елика доброхвальна, аще кая добродѣтель и аще кая похвала* (Филип. IV, 8.),—пастыри, назидающіе не однимъ словомъ, а и примѣромъ благой жизни—такіе достойные своего священнаго званія пастыри не приготавливаютъ ли, не воспитываютъ ли такимъ образомъ въ паствахъ своихъ истинныхъ рабовъ Божіихъ и вѣрныхъ слугъ царевыхъ, достойныхъ гражданъ царствія небеснаго и земнаго. Но пастыри, не берегущіе о духовномъ просвѣщеніи пасомыхъ—оставляющіе ихъ коснѣть во мракѣ невѣденія, суевѣрій и предразсудковъ, не пекущіеся объ искоренѣніи ум-

ножившихся въ паствѣ пороковъ — сіи невѣрные Богу служители вѣрно ли служатъ и царю? Облегчаютъ ли бремя заботъ его?

Когда начальствующіе содержатъ подчиненныхъ имъ въ нелицемѣрной вѣрности царю и отечеству, въ неуклонномъ и добросовѣстномъ исполненіи долга, отличаютъ и поощряютъ только достойныхъ, повсюду насаждаютъ и утверждаютъ доброе и истребляютъ всякое зло, являя и сами въ себѣ примѣръ вѣрноподданническихъ чувствъ, истинной любви къ отечеству, уваженія къ закону, нелицепріятнаго правосудія и безкорыстія: не спокоенъ ли, не благонадеженъ ли тогда царь за части или области (большія или меньшія), вѣрными слугами Его управляемыя, видя въ нихъ по всюду благоустройство и порядокъ, силу закона, торжество добра, возрастающее благосостояніе подданныхъ? Подобные начальники суть поистинѣ очи и уши и руки царицы. Но если сіи очи и уши мало и худо видятъ и слышатъ, если сіи руки малодѣтельны или получили навыкъ къ движеніямъ противузаконнымъ: въ такомъ случаѣ, сколько заботъ о прекращеніи безпорядковъ, объ истребленіи усилившагося зла представляетъ Монарху даже одна какая либо часть, или область управленія!

Если бы судіи изрекали всегда праведные приговоры преступникамъ закона, кто бы они ни были и какъ бы ни старались избѣгнуть заслуженной ими казни, — если бы всегда нелицепріятно рассуждали тяжбы и пререканія: не меньше ли было бы тогда въ царствѣ преступленій, обидъ и претѣсеній бѣдныхъ богатыми, слабыхъ сильными? Преступники,

осужденные и наказанные, или лишались бы возможности преступать болѣе законъ, или удерживались бы отъ новыхъ преступленій страхомъ новаго наказанія, какъ и тѣ, кои чувствовали бы въ себѣ поползновеніе къ подобнымъ преступленіямъ, притѣснители слабыхъ, не надѣясь на послабленіе и благопріятство себѣ судей, были бы робче и умѣреннѣе, а, можетъ быть потеряли бы и склонность къ притѣсненіямъ, не находя въ томъ для себя пользы. Въ противномъ случаѣ, преступленія, поощряемыя не наказанностію, со дня на день болѣе умножаются: а отъ того не подвергается ли болѣе и болѣе опасности имущество и жизнь весьма многихъ? И что еще важнѣе — отъ того не растлѣвается ли болѣе и болѣе нравственный составъ нашего тѣла? Притѣснители, ободренные успѣхами въ судахъ, дѣлаются наглѣе и дерзновеннѣе: отъ того не бѣдствуютъ ли сотни семействъ, сѣтуя и вошія, что не нашли себѣ защиты предъ зеркаломъ правосудія? Умноженіе въ народѣ бѣдствій — не неизбѣжныхъ и напрасныхъ, умноженіе преступленій, губящихъ здравіе народнаго тѣла, умноженіе неправды въ судахъ, свидѣтельствующее также не о здоровомъ состояніи государственной жизни — не отягчаютъ ли и безъ того неизмѣримо — тяжкаго бремени заботъ царственныхъ?

Истинно — просвѣщенные и благомыслящіе наставники и воспитатели, съ душевнымъ убѣжденіемъ сообщающіе питомцамъ своимъ ученія здравыя и полезныя, и притомъ не ограничивающіе великаго дѣла своего только обогащеніемъ ума воспитанниковъ разнородными свѣдѣніями, но и способству-

ющіе своими уроками, обращеніемъ и примѣромъ къ благонастроению ихъ сердца, къ утверженію въ волѣ ихъ добраго характера и благихъ навыковъ—таковыя—достойныя своего великаго призванія—образователи юношества, подвизаясь на своемъ скромномъ поприщѣ, изъ своихъ кабинетовъ и аудиторій, сколько благотворно—широко и далеко дѣйствуютъ на жизнь общественную, образуя сотни и тысячи вѣрныхъ, ко всякому служенію способныхъ слугъ царю и отечеству! Напротивъ тѣ, кои, сами заразившись суетумудренными ученіями, противными святой вѣрѣ, непремѣнными къ быту церковному и государственному, явно или тайно, растлѣваютъ ими умы и сердца воспитывающагося юношества, внушаютъ имъ правила вредныя и соблазняютъ ихъ примѣромъ своего неблагонаравія—сколько золь въ растлѣнныхъ ихъ ученіемъ и примѣромъ юношахъ готовятъ отечеству,—и сколько посему причиняютъ новыхъ заботъ и скорбей отцу отечества!

Не подобное ли сему должно сказать и о родителяхъ? Родители, воспитывающіе чадъ своихъ въ страхѣ Божіемъ, съ раннихъ лѣтъ приучающіе ихъ къ послушанію и труду, внушающіи имъ благоговѣйныя чувства къ Монарху, самоотверженную любовь къ отечеству, повиновеніе властямъ, уваженіе старшихъ—воспитываютъ въ нихъ покорныхъ чадъ церкви, вѣрныхъ слугъ царю и отечеству. Велика заслуга подобныхъ родителей предъ царемъ и отечествомъ, хотя бы они не имѣли другихъ заслугъ. Добрый отецъ и добрая мать, представляя дѣтей своихъ на служеніе царю и отечеству и нѣкогда представъ съ ними на судъ всемирный, могутъ ска-

зять съ незазорною совѣстію и утѣшеніемъ: *се азъ и дѣти мои!* Но чѣмъ порадуютъ царя и отечество родители, не брегущіе о добромъ воспитаніи дѣтей своихъ, или еще внушающіе имъ правила вредныя и соблазняющіе ихъ своимъ не добрымъ примѣромъ? Дѣти ихъ не будутъ ли укоромъ для нихъ самихъ, несчастіемъ семействъ, отягощеніемъ, а, можетъ быть, и язвами общества? Не подобныя ли — не благовоспитанные люди умножаютъ собою число нищихъ по причинѣ болѣзненности или старости, скитаясь по улицамъ и выпрашивая себѣ насущное пропитаніе? не они ли занимаются ремесломъ хищничества, не бывъ приучены ни къ какому ремеслу и труду честному? Не ими ли большею частію наполнены темницы?

Чѣмъ еще съ нашей стороны, можетъ облегчаться бремя царственное? Добровольными жертвами на пользу общую, къ коимъ законъ не обязываетъ. Тебѣ, на примѣръ извѣсто, возлюбленный собратъ, что нѣкоторое великое общепользное предпріятіе не безъ затрудненія приводится въ исполненіе правительствомъ. Не поможешь ли ты правительству, не облегчишь ли Царя, если пожертвуешь на это общепользное дѣло нѣкоторою частію своего богатства, коимъ Господь благосовилъ тебя? Примѣръ твой, вѣроятно расположилъ бы и другихъ къ принесенію подобныхъ жертвъ на пользу общую. Совокупными жертвами многихъ не доставилась ли бы значительная помощь Царю и правительству?

Не всѣ могутъ приносить великія вещественныя жертвы на пользу отечества. Есть и еще средство къ облегченію царственнаго бремени, всѣмъ намъ до-

ступное. Это жизнь богоугодная. Исполненіе Заповѣдей Божіихъ естественно привлекаетъ благоволи- тельный взоръ Божій и низводитъ благословеніе Его на исполнителей. Посему когда царство не скуд- но людьми богобоязненными и добродѣтельными, и среди ихъ не малое число праведниковъ совершен- ныхъ: тогда благословеніе Божіе почиваетъ на цар- ствѣ. При осѣненіи же царста благословеніемъ Бо- жіимъ, не будетъ ли Царь благоуспѣшенъ во всѣхъ предпріятіяхъ на пользу царства? Не будетъ ли царство благоустроено и крѣпко внутри, безопасно со внѣ? Но сколько благочестіе и добродѣтели гражданъ благотворны для царства, составляя главный источ- никъ крѣпости его и служба надежнѣйшимъ щитомъ противу всѣхъ опасностей, столько же губельны для царства усилившіяся въ немъ нечестіе и беззаконія. Лишая народъ благословенія Божія, беззаконія привлекаютъ еще на него громы правосудія Его. Въ такомъ положеніи царства, что можетъ ко благу его предпринять и съ успѣхомъ совершить—Царь, са- мый мудрый и благопопечительный? Въ состояніи ли онъ защититъ безопасность своего народа, когда Господу угодно наказать этотъ беззаконный народъ, чрезъ враговъ его? Тѣмъ наче въ силахъ ли от- вратить отъ него непосредственныя кары Божіи, какъ то: голодъ, смертныя язвы, землетрясенія и симъ подобныя?

Братіе-соотечественники! Если мы истинно лю- бимъ Царя нашего и отъ души желаемъ Ему полного успѣха во всѣхъ намѣреніяхъ и начинаніяхъ Его ко благу царства: будемъ способствовать ему въ много- труднѣйшемъ служеніи его не одною молитвою о

немъ, но и вѣрнымъ исполненіемъ нашихъ обязанностей, въ случаѣ нужды, повергнемъ къ стопамъ его и добровольныя жертвы отъ достоянія нашего на пользу общую; потщимся богоугодною жизнію низводить на себя и отечество благословеніе Божіе. Иначе, какая помощь будетъ Царю отъ молитвы нашей о немъ, если на дѣлѣ будемъ не помогать, а препятствовать ему въ благоустроении царства? Будутъ ли услышаны Богомъ наши молитвы о немъ, если грѣхи наши громче молитвъ будутъ вошійть на небо не за насъ, а противъ насъ? По сему молясь о возлюбленномъ Монархѣ нашемъ, будемъ и дѣятельно, по мѣрѣ нашей возможности, способствовать къ облегченію царственного бремени Его. Аминь.

ПЯТЬ ПОУЧЕНІЙ

КЪ ПРОСТОМУ НАРОДУ О ГОВѢНИИ.

I.

Яко исполнися время, покайтесь.

Мар. I, 15.

Каяться во грѣхахъ, слушатели христіане, мы обязаны всегда; потому что кто изъ насъ не грѣшитъ почти постоянно? Кто не нарушаетъ почти постоянно св. заповѣдей Божіихъ, или спасительныхъ уставовъ Церкви? Кто чистъ отъ скверны грѣховной? Никто, хоть бы одинъ только день прожилъ на свѣтѣ. Каяться надобно всегда: согрѣшилъ — кайся скорѣе, осквернился грѣхомъ — спѣши очиститься покаяніемъ.

Но мы, братіе, умѣемъ только часто и тяжело грѣшить; а чтобы часто и искренно каяться, этого у насъ нѣтъ. Съ грѣхомъ мы свыклись такъ, что какъ-будто не грѣховное дѣло дѣлаемъ, когда грѣшимъ, и развѣ-развѣ подумаемъ когда, какъ дурно, какъ богопротивно, какъ тяжело грѣшить! Однимъ словомъ, каяться мы лѣнивы. Грѣшимъ каждый день, каждый часъ, а каемся только разъ въ годъ, да и то хорошо, если всѣ. Поэтому-то Святая Церковь, ради немощи нашей, установила настоящей постъ, какъ время покаянія, всеобщаго очищенія отъ грѣховъ. Въ эти дни каждый православный христіанинъ непременно долженъ покаяться во грѣхахъ своихъ: «яко приближися время—покайтесь!»

Такъ любвеобильна св. Мать наша Церковь, такъ желаетъ она спасенія нашего, такъ снисходительна къ немощи сыновъ своихъ — насъ! Призывая насъ къ покаянію въ особо установленное для того время, она какъ бы такъ говоритъ: «Сынъ мой! ты грѣшишь постоянно, а каяться — не каешься; вотъ тебѣ время одно въ цѣломъ году — приди, помолись и покайся хоть теперь! И это тебѣ зачтется на судѣ Божіемъ, и это сразу можетъ избавить тебя отъ долго-накопляемой тяжести грѣховной и направить тебя на истинный путь, что ведетъ къ небу, къ вѣчному блаженству!.. Хоть разъ въ годъ (¹) приготвься и достойнымъ образомъ пріими великое таинство, тѣснѣйшимъ образомъ соединяющее людей съ Господомъ».

Итакъ, христіане, въ этотъ постъ необходимо

(¹) Прав. Ис. Вѣр. 1858 г. стр. 73.

каждому покаяться. А то что ты за христiанинъ, если и разъ въ годъ не хочешь искренно обратиться къ Богу, не хочешь удѣлить одну какую-нибудь недѣлю на молитву о грѣхахъ своихъ, не желаешь и одинъ разъ въ годъ ближайшимъ образомъ быть со Христомъ? И если ты не покаешься теперь, то когда покаешься? Послѣ когда-нибудь? Да когда же это послѣ-то? Теперь св. Церковь назначила время для общаго покаянiя, къ этимъ днямъ св. Отцы написали особыя покаянныя молитвы и установили особое богослуженiе, возбуждающее къ покаянiю, теперь во всѣхъ православныхъ земляхъ всѣ молятся и каются, — теперь все располагаетъ къ покаянiю; а ты не хочешь каяться! Какъ же ты покаешься послѣ? Что тебя побудитъ? Кто тебя заставитъ?... Такъ-то мы всегда — все послѣ да послѣ! Молодой грѣшишь, говоришь: когда постарѣю, не буду грѣшить; а постарѣешь, тогда заговоришь: старъ я и слабъ, не въ силахъ молиться... А тамъ — гляди — и смерть пришла! Такъ дѣло покаянiя и пропало даромъ!. Не покаешься теперь, послѣ-то какъ покаешься? Заболѣешь, пристигнетъ тебя лютая немочь — ты и за священникомъ? На это и уповаешь? Ну, хорошо, это такъ: явится священникъ, исповѣдаетъ и причаститъ тебя. Что жъ, послѣ, когда выздоровѣешь, ты все таки долженъ, по крайней мѣрѣ, недѣлю поговѣть; а иначе что же это за покаянiе? Сразу — такое великое дѣло! Это допускается только ради смертнаго часа: а не умеръ — употреби старанiе замолить грѣхи... Ну, а если — Богъ попуститъ — заболѣешь, да не успѣешь ни причаститься, ни исповѣдаться — умрешь? Что тогда? Увы! ты будешь без-

отвѣтенъ и отведешься въ адъ на мученіе! Горе, кто отвергаетъ призывы св. Церкви къ покаянію!

Итакъ всѣ теперь должны каяться. Образъ покаянія называется у насъ вообще *говніемъ*. Кто говѣетъ, тотъ, во-первыхъ, наблюдаетъ самый строгій постъ, во-вторыхъ, особенно часто молится Богу— и дома, и особливо въ церкви,— въ третьихъ, далѣе, открываетъ духовному отцу свои грѣхи, то есть, исповѣдуются, и наконецъ, въ четвертыхъ, причащается тѣлу и крови Господнимъ. При помощи Божіей разъясенію разумѣнію вашему каждое особое дѣйствіе говнія, чтобы научились вы, по мѣрѣ силъ, достойнымъ образомъ, съ истинною пользою для души, проходить этотъ великій подвигъ грѣхоочищенія. Аминь.

КРАТКІЙ ОБЗОРЪ ПОПЫТОКЪ КЪ СОЕДИНЕНІЮ ЦЕРКВЕЙ ЕПИСКОПАЛЬНОЙ (АНГЛІЙСКОЙ И АМЕРИКАНСКОЙ) СЪ ПРАВОСЛАВНО-ВОСТОЧНОЮ ВЪ ПОСЛѢДНІЯ ПЯТЬ ЛѢТЪ.

(по поводу миттинга 3/15 ноября 1865 г.)

(Продолженіе.)

Но особенно замѣчателенъ въ исторіи попытокъ соединенія церквей англійской съ русскою миттингъ 3 (15) Ноября 1865 г. Объ этомъ миттингѣ много писали и у насъ въ Россіи и въ Англии, и въ духовныхъ журналахъ и свѣтскихъ, не перестаютъ писать и теперь. Мы сообщимъ объ немъ свѣдѣнія на основаніи письма князя Николая Алексѣевича Орлова, помѣщеннаго въ 277 № Московскихъ Вѣдомостей и письма о. протоіерея Е. Н. Попова къ г. Оберъ-Прокурору Св. Синода, графу Димитрію Андреевичу Толстому, отъ 7-го ноября 1865 г. помѣщеннаго въ

51 № Духов. Бесѣды прошедшаго года (*). Оба эти лица и князь и отецъ протоіерей были не только свидѣтелями миттинга, но и сами принимали живое и дѣятельное участіе. Предсѣдателемъ миттинга былъ епископъ Оксфордскій Самуиль. Самыя значительныя лица были: епископъ Линкольнскій, епископъ, коадьюторъ Единбургскій, оксфордскіе доктора: Пьюзей и Лидденъ Регисъ профессоръ еврейскаго языка, Кембрижскій докторъ Вильямсъ, Вестминстерскій каноникъ Водсвортъ, докторъ Ивонсъ и многіе другіе. Изъ русскихъ присутствовали: почтенный и достойный священникъ нашъ въ Лондонѣ Ѳ. Е. Половъ, князь Орловъ и графъ А. Толстой. Число всѣхъ членовъ миттинга, не смотря на то, что приглашенія сдѣланы были съ строгою разборчивостію, простиралось до полутора ста. Миттингъ начался и кончился молитвою съ колѣнопреклоненіемъ. По прочтеніи молитвы секретарь восточно-церковной ассоціаціи прочелъ резолюцію прошлогодняго миттинга: — изучать во всей подробности миѣнія Восточной церкви, дабы сблизиться съ нею. Въ слѣдъ за тѣмъ епископъ оксфордскій всталъ и въ весьма лестныя выраженія пригласилъ сказать свое слово объ этомъ дѣлѣ князя Орлова. Живая и увлекательная рѣчь князя покрыта была громкими рукоплесканіями. Не касаясь догматическаго значенія этого вопроса, онъ обратилъ исключительно вниманіе на практическую сторону дѣла. «Духовныя власти въ Россіи уже сдѣлали распоряженія, говорилъ онъ, чтобы духовные воспитан-

(*) Письма о. протоіерей и князя перепечатаны во многихъ журналахъ, напр. Православи. Обозрѣніе-декабрь 1865 г. (письмо князя), Домашн. Бесѣд. 1866 январь и другія.

ники познакомились съ англійскимъ языкомъ, чтобы посылаемы были, отъ времени до времени, извѣстныя духовныя лица для ознакомленія себя на мѣстѣ съ состояніемъ и положеніемъ англійской церкви, чтобы нарочито отпечатываемы были извѣстныя сочиненія, заключающія въ себѣ искомыя въ семь родѣ свѣдѣнія и т. п.; во вторыхъ, онъ поставилъ на видъ, что и съ ихъ стороны желательно бы видѣть тотъ же образъ дѣйствія, то есть, чтобы и они въ свою чреду посѣщали Россію съ тѣми же цѣлями и побужденіями, и, знакомясь съ языкомъ страны, изъ прямыхъ источниковъ почерпали желаемыя ими свѣдѣнія; главное же, — чтобы озаботились составленіемъ такихъ книгъ и брошюръ, въ которыхъ можно бы было находить отчетливыя и обстоятельныя отвѣты на разные вопросы относительно англиканской церкви, на примѣръ, относительно сохраненія преемства рукоположенія апостольскаго въ англиканской церкви и т. п. «Изъ бесѣдъ моихъ съ маститымъ, мудрымъ и благоговѣйнѣйшимъ митрополитомъ московскимъ, — сказалъ князь, — заключаю я, что подобныя труды будутъ разбираемы духовными русскими властями не только съ готовностію, но и съ любовью». Но въ заключеніе князь совѣтовалъ не торопиться, не насиловать обстоятельствъ и болѣе ожидать успѣха отъ воли Божіей, чѣмъ отъ умствованій человѣческихъ. Мнѣ кажется (подлинныя слова князя), что намъ должно теперь только готовить почву, распространяя свѣдѣнія о вопросѣ.

За тѣмъ, быть можетъ будущія поколѣнія пожнутъ посѣянное нами, если на то будетъ воля Господня» (Моск. Вѣд.).

Въ слѣдъ за княземъ говорилъ любимецъ и вождь высоко-церковной партіи — докторъ Пьюзей. «Власти великой россійской церкви, между прочимъ сказалъ онъ, благопріятно смотрятъ на наше желаніе возстановить взаимное общеніе. Но мы не думаемъ, что эта церковь усиленно станетъ обязывать насъ къ принятію той широко-практической системы (*vast practical system*), господствующей въ западной церкви, которая послужила и причиной и оправданіемъ нашего уединеннаго положенія. Мы ни малѣйшаго не имѣли участія въ той великой схизмѣ, которая произошла между востокомъ и западомъ. Убѣжденные, что (какъ то свидѣтельствуется флорентійскій соборъ) и греческіе и латинскіе отцы не смотря на разность въ выраженіяхъ, одинаково мыслили (?) относительно исхожденія Св. Духа, мы ничего теперь больше не просимъ, не желаемъ, кромѣ «общенія и единенія». Если же мы и усвоили себѣ *Filioque*, то усвоили не вслѣдствіе нашего произвола, но потому, что это прибавленіе нечувствительно перешло къ намъ изъ латинской церкви; если теперь и не можемъ мы отказаться отъ того, что въ продолженіе столькихъ вѣковъ служило выраженіемъ нашей общей вѣры; то въ то же время мы готовы признать анаѰемою, какъ ересь, ту мысль, будто два начала (*ἀρχαί*) въ Божествѣ, и положительно обязуемся въ семъ ученіи сохранить «*Божественное единоначаліе*». Что до ученія объ Евхаристіи, то навѣрное можетъ быть доказано, что англиканская церковь допускаетъ дѣйствительное присутствіе въ этомъ таинствѣ Тѣла и Крови Христовой. Итакъ, если на подобныхъ условіяхъ и подобныхъ объяс-

неніяхъ, искомое нами общеніе можетъ быть возста-
новлено, то мы увѣрены, это общеніе послужитъ
великимъ средствомъ къ воссоединенію всего христі-
анскаго міра». (Бесѣда).

Еще во время рѣчи Пьюзея епископъ оксфорд-
скій предложилъ нашему о. протоіерею обратиться
къ собранію съ рѣчью. Сущность рѣчи его вполне
выразилась въ слѣдующихъ словахъ. «Въ какой
степени удобо-или неудобо-исполнима великая на-
стоящая задача, я незнаю и не властенъ что либо
сказать объ этомъ: немогу только не радоваться то-
му, что представляетъ настоящій случай».

«Истинно, и нынѣ, какъ древле, не безъ недо-
умѣнія можно спросить: *что убо хочетъ се быти?
Что сотворимъ* (¹)? Святой Петръ въ свое благосло-
венное время, на которое я указываю, могъ не только
дѣло миротворенія, но и все дѣло спасенія заклю-
чать только въ слѣдующихъ словахъ: *Покайтесь, и
да крестится кійждо васъ во имя Іисуса Христа во
оставленіе грѣховъ* (²). Но будетъ ли достаточно въ
наше время ограничиться этимъ святымъ словомъ
этой спасительной истины? Довольно ли и нынѣ,
какъ древле, сказать: *вѣруй въ Господа Іисуса Хри-
ста и спасешися* (³)? Безспорно, съ извѣстными огра-
ниченіями, въ вышеприведенныхъ мѣстахъ Писанія
заключается весь методъ совершенія спасенія: но
въ этомъ великомъ собраніи было бы даже неумѣст-
но говорить, а еще меньше—доказывать, что подѣ-
вѣрою въ Господа Іисуса многое заключается; что
вѣра сія требуетъ признанія и принятія многихъ

(¹) Дѣян. 2, 12 и 37. (²) Дѣян. 2, 38. (³) Дѣян. 16, 31.

догматическихъ положеній, которыя въ наши дни какъ-то съ трудомъ принимаются многими».

«Вотъ почему недивно, что въ дѣлѣ единенія съ единою, святою, католическою, апостольскою церковію не довольно, какъ говорятъ, одною историческою вѣрою вѣровать въ Господа Иисуса, а требуется еще принять всю систему того ученія, которое Онъ открылъ, или непосредственно Своимъ Святымъ словомъ во дни земной Своей жизни, или посредственно, — чрезъ св. апостоловъ, апостольскихъ мужей и законныхъ ихъ преемниковъ». То же самое требуется и въ дѣлѣ единенія съ тою св. церковію, которой слава и заключается главнымъ образомъ въ томъ, что она сохранила неприкосновенными и залогъ преданнаго ей ученія, и духъ и чиноположеніе апостольской церкви.

«Если бы теперь кому либо угодно было спросить: что же такое эта Св. Восточная церковь и какъ всего вѣрнѣе узнать ее; то я, по крайней мѣрѣ съ своей стороны, не колеблясь сказалъ бы, что, кромѣ современныхъ и такъ хорошо уже извѣстныхъ истолкователей и ученія и духа и чиноположенія ея, можетъ вѣрнымъ и надежнымъ руководителемъ въ семъ дѣлѣ послужить Петръ Могила, бывшій некогда Кіевскимъ митрополитомъ. Его «Исповѣданіе вѣры» одобрено четырьмя патріархами Востока, двумя патріархами Россіи, Россійскимъ Синодомъ и въ 1672 г. соборомъ Іерусалимскимъ (*).

На эти слова докторъ Вордсвортъ, тотчасъ же замѣтилъ, что онъ «давно уже знакомъ съ кати-

(*) Катихизисъ этотъ переведенъ на англійскій языкъ еще въ прошломъ столѣтіи г. Людвишемъ.

хизисами Платона и Филарета и, сколько помнитъ, читая ихъ, почти во всемъ съ ними соглашался; и вотъ теперь съ особеннымъ участіемъ займется изученіемъ «Исповѣданія Вѣры Петра Могилы». Вообще, продолжалъ онъ, обратясь ко мнѣ, всѣ подобнаго рода свѣдѣнія мнѣ дороги; еще не давно прочиталъ я двѣ книги,—одну о Флорентинскомъ соборѣ, а другую о восточной литургіи сравнительно съ Западною-римскою, и долженъ сказать, что чтеніе ихъ, и въ особенности первой изъ нихъ, чрезвычайно интересно для насъ—западныхъ и удовлетворяетъ современнымъ нашимъ потребностямъ; почему и совѣтую всѣмъ ознакомиться съ ними. Въ особенности исторія Флорентійскаго собора для насъ поучительна. Что до Filioque однакоже, о которомъ тамъ идетъ дѣло, то мнѣ думается, что намъ поможетъ выйти тутъ изъ затрудненія филологія нашего времени, а именно *экпорейора* можетъ послужить къ устраненію разныхъ недоумѣній (Бесѣда).

Въ такомъ же тонѣ продолжалъ онъ и далѣе.

Все это докторъ Водсвортъ сказалъ однакоже не въ тонѣ спича, но въ тонѣ простаго бесѣдованія.

Доселѣ вопросъ касался догматовъ вѣры. Джонъ Вильямсъ выразилъ, что въ видахъ дѣйствительнаго единенія между церквами, находитъ возможнымъ открыть дѣйствительное общеніе церквей: съ разрѣшенія ихъ, пусть когда въ томъ будетъ нужда, англичане пріобщаются въ церквахъ православныхъ, а православные въ церквахъ англійскихъ. Видно, что мысль эта зрѣла давно въ умахъ англійскихъ богослововъ; потому что эта тема до кон-

ца миттинга сдѣлалась предметомъ очень оживленной бесѣды. Епископъ Оксфордскій замѣтилъ: такъ какъ въ Восточной церкви исповѣдь есть дѣло обязательное и всякій желающій причаститься, долженъ предварительно исповѣдываться, — у насъ же исповѣдь дѣло произвола, то пусть православные приступаютъ къ причастію въ нашихъ церквахъ не иначе, какъ по совершеніи дѣла исповѣди, а англичанамъ пусть позволено будетъ приобщаться въ православныхъ церквахъ безъ исповѣди, если они не желаютъ исповѣдываться. (Бесѣда).

Одинъ изъ присутствовавшихъ замѣтилъ, что въ настоящее время всякій православный можетъ приобщаться въ англійской церкви. Это подтвердили присутствовашіе епископы, а въ послѣдствіи архіепископъ Кентербюрійскій — примасть всей Англии. Одинъ изъ членовъ (докторъ Ивонсъ) такъ же сказалъ, что въ Сербіи допустили одного англичанина къ приобщенію въ православномъ храмѣ. (Моск. Вѣд). Почему же бы и Россійской церкви не позволить себѣ того же, что позволила себѣ сдѣлать церковь Сербская, составляющая собою, подобно Россійской церкви, отрасль католической церкви?... Мы признаемъ въ евхаристіи дѣйствительное присутствіе Тѣла и Крови Спасителя. Чегожь еще и желать и требовать въ дѣлѣ соединенія (Бесѣда)?

Слѣдовательно, по ихъ понятіямъ и въ угоду ихъ желаніямъ, надлежитъ начать дѣло не сначала, а съ конца — съ того, что можетъ служить только вѣнцемъ совершеннаго уже дѣла единенія (Бесѣда).

Я, пишетъ князь Орловъ, повторилъ мои предложенія, напомнилъ, что русская церковь есть только пя-

тая доля католической церкви Восточной и замѣтилъ, что ни какой священникъ, или архіерей своею властію не можетъ разрѣшить то, чего еще не разрѣшала церковь. Оказалось въ послѣдствіи, что сербское дѣло—чистый пухъ. (Моск. Бѣд.).

Миттингъ кончился, какъ и начался, молитвою и колѣноприклоненіемъ.

Приход. священникъ.

(Окончаніе будетъ).

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Намъ пишутъ изъ слоб. Дерезоватой Острогож. уѣзда: «Редакція Воронежскихъ Епарх. Вѣдомостей первый выпускъ своего изданія разослала духовенству чрезъ о.о. благочинныхъ. Такой способъ разсылки «Вѣдомостей» при обширности районовъ благочиній и затруднительности сообщеній, для большинства какъ благочинныхъ, такъ и самаго духовенства, весьма неудобенъ. При пересылкѣ чрезъ благочинныхъ, «Вѣдомости» по необходимости будутъ—или часто затериваться и недоходить по назначенію, или же получаться не своевременно. Поэтому желательно, чтобы почтенная редакція предоставила духовенству—получать «Вѣдомости» по тому адресу, какой укажутъ священноцерковнослужители каждой церкви...»

По поводу этого и подобныхъ ему заявленій Редакція долгомъ считаетъ съ своей стороны печатно заявить духовенству Воронежской епархіи, что она хорошо понимала неудобство разсылки Епархіальныхъ Вѣдомостей чрезъ о.о. благочинныхъ и не

думала стѣснять этимъ способомъ желающихъ получать инымъ, болѣе удобнымъ. Избранъ ею этотъ способъ единственно потому, что не было другаго, лучшаго (*). Ибо, не смотря на предварительное извѣщеніе объ изданіи Епарх. Вѣдомостей, къ 1-му января сего года, дню выхода перваго выпуска, почти вовсе не доставлено духовенствомъ частныхъ адресовъ; равно и къ выходу втораго и третьяго выпусковъ доставлены немногіе. Редакціи, если она не желала хранить у себя вышедшіе выпуски неопредѣленное время, оставалось одно — разсылать ихъ чрезъ о.о. благочинныхъ, пока не будутъ предъявлены ей отдѣльные адреса. Такъ она и поступила; но при этомъ, при выходѣ каждаго выпуска, дѣлала и будетъ дѣлать исключенія для заявившихъ о своемъ желаніи получать особо и при томъ представившихъ ей точные адреса (**).

Вообще Редакція, по поводу дошедшихъ до нея слуховъ и письменныхъ заявленій о несвоевременномъ полученіи Епархіальныхъ Вѣдомостей, находитъ нужнымъ замѣтить, что каждый выпускъ Вѣдомостей аккуратно изготовляется въ типографіи къ назначенному сроку (къ 1 или 15 дню каждаго мѣсяца) и изъ типографіи немедленно по выходѣ разсылается всѣмъ получателямъ въ продолженіи отъ двухъ до четырехъ дней, смотря по почтовымъ движеніямъ. Слѣдовательно желающіе своевременно по-

(*) Для многихъ впрочемъ онъ остается единственнымъ и незамѣнимымъ.

(**) Нѣкоторые заявили свое желаніе получать «Вѣдомости» непосредственно, но не получаютъ потому, что доставили неполные адреса, по которымъ Редакція не рѣшается высылать.

лучать Епархіальныя Вѣдомости, но не получающіе вопреки своему желанію, благоволятъ сами озаботиться выборомъ ближайшихъ почтовыхъ конторъ и надежныхъ посредниковъ для своевременной передачи имъ Вѣдомостей. — Редакція, принимая всѣ зависящія отъ нея мѣры къ исправному выходу и разсылкѣ Вѣдомостей, готова содѣйствовать получателямъ и въ случаяхъ недоразумѣній касательно неисправной доставки, на сколько это возможно для нея.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

ОБЪ ИЗДАНИИ

ВОЛОГОДСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Изданіе Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей будетъ продолжаться въ 1866 году, по той же, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, программѣ.

Вологодскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить по прежнему два раза въ мѣсяць 1 и 15 числа каждаго мѣсяца, выпусками отъ 2 до 3 печатныхъ листовъ, а въ случаѣ надобности и болѣе.

Цѣна годовому изданію *четыре рубля*, съ пересылкою.

Желающіе получать Епархіальныя Вѣдомости, благоволятъ адресовать свои требованія: *въ Редакцію Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Вологодской Семинаріи.*

Подписка принимается: въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Вологодской Духовной Консисторіи, въ духовныхъ Правленіяхъ и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ОБЪ ИЗДАНИИ

ЯРОСЛАВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Ярославскія Епархіальныя вѣдомости, выходящія съ Апрѣля мѣсяца 1860 года, будутъ издаваться и въ настоящемъ 1866 году по прежней программѣ.

Онѣ, по прежнему, будутъ состоять изъ двухъ частей—ОФФИЦИАЛЬНОЙ и НЕОФФИЦИАЛЬНОЙ, и выходить еженедѣльно отдѣльными номерами, объемомъ не менѣе полутера печатныхъ листовъ,

ЦѢНА изданію остается прежняя ЧЕТЫРЕ рубля серебромъ съ пересылкою.

Желающіе получать Ярославскія Епархіальныя вѣдомости могутъ обращаться съ требованіями своими: въ г. Ярославль, въ Редакцію *Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей*.

Редакторы: *А. Крыловъ. Св. А. Яновскій.*

ОБЪ ИЗДАНИИ

„ДУХОВНОЙ БЕСѢДЫ“

въ 1866 году.

«Духовная Бесѣда» вступая въ 9-й годъ своего существованія, остается неизмѣнно вѣрною своей программѣ и направленію. Она по прежнему, будетъ состоять изъ двухъ главныхъ частей. Первая, подъ названіемъ собственно «Духовная Бесѣда», заключаетъ вообще статьи назидательнаго и духовно-научнаго содержанія. Вторая, подъ особымъ заглавіемъ: «Церковная Лѣтопись» состоитъ изъ пяти отдѣловъ, въ которые войдутъ разныя извѣстія, начиная съ Высочайшихъ манифестовъ и указовъ Св. Синода до простыхъ объявленій. Приложеніями будутъ краткія «Катихизическія Бесѣды» и другія статьи, по мѣрѣ надобности и возможности. Цѣна «Духовной Бесѣды» вмѣстѣ съ «Церковною Лѣтописью» прежняя: 3 р. 50, а съ доставкою и пересылкою 4 руб. сер.

Редакторъ Протоерей *Іоаннъ Яхонтовъ.*

Редакторы: *Арх. Θεодосій. И. Арсеній.*

Свящ. Θ. Никоновъ. М. Некрасовъ.

Печатать дозволяется. Цензоры: протоіерей *Скрябинъ* и священникъ *Волковъ*. Воронежъ. Февраля 26 дня, 1866 года. Въ типографіи В. Гольдштейна.