

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской Семинаріи, въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

№ 10.

1870 г.

15-го МАЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

І.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

О доставленіи свѣдѣній объ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства, желающихъ приобрести гидронультъ (огнегаситель).

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го января сего года за № 591, о сообщеніи Епархіальнымъ Преосвященнымъ заявленія С. Петербургскаго 1-й гильдіи купца Суздальцева относительно полученія изъ склада его для церквей, монастырей и вообще для зданій духовнаго вѣдомства гидронульта (огнегасителя), усовершенствованнаго Инженеръ—механикомъ Барановскимъ, съ тѣмъ, чтобы Преосвященные доставили Хозяйственному Управленію свѣдѣнія объ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства, желающихъ приобрести означенный снарядъ, для соглашенія съ Суздальцевымъ объ умень-

шеніи цѣны на оный и доставкѣ его на мѣсто. Приказали: О содержаніи настоящаго предложенія дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами. Марта 27 дня 1870 года. № 20.

Объявляя о семъ духовенству Донской епархіи, Донская консисторія предписываетъ благочиннымъ немедленно отобрать отъ подвѣдомственныхъ имъ причтовъ отзвѣвы по предмету вышесказаннаго указа и представить оныя въ консисторію.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОТЪ И. СУЗДАЛЬЦЕВА ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

Галерная улица, домъ Шумахера № 45.

Въ № 115 Правительственнаго Вѣстника помѣщенъ циркуляръ г-на Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ гг. Начальникамъ губерній, въ которомъ указывается на преимущество изобрѣтеннаго Инженеръ-механикомъ Барановскимъ гидropульта, на то, что въ этомъ снарядѣ можетъ встрѣчаться надобность въ пожарныхъ случаяхъ, на цѣну его и наконецъ, что желающіе пріобрѣсти таковыя гидropульти должны обращаться съ требованіями своими къ И. Суздальцеву по вышесказанному адресу.

И. Суздальцевъ, пріобрѣтя нынѣ отъ изобрѣтателя всѣ права на исключительное пользованіе испрашиваемою имъ привилегією на помянутый гидropультъ, считаетъ долгомъ съ своей стороны ознакомить сельскія общества съ подробностями этого удобо—переносимаго простаго, но прочнаго по своей конструкціи снаряда, могущаго имѣть громадное значеніе въ селеніяхъ, въ особенности же при началѣ пожаровъ и въ зданіяхъ невысокихъ; значеніе это тѣмъ болѣе важно, что пожарная часть въ нашихъ селеніяхъ въ настоящее время находится совершенно въ первобытномъ состояніи. Тѣ инструменты, содержаніе которыхъ нынѣ лежитъ на обязанности крестьянъ, не могутъ имѣть серьезнаго значенія при тушеніи пожаровъ, да при томъ содержатся-ли они все-

гда въ надлежащемъ количествѣ и видѣ? Отъ этого селенія во время пожаровъ являються совершенно безпомощными, между тѣмъ какъ при строительныхъ условіяхъ, въ какихъ находятся наши деревни, онѣ главнѣйше нуждаются въ немедленной помощи, которая важнѣе всего въ началѣ пожара.

Правильное и вполне цѣлесообразное устройство пожарныхъ обозовъ въ селеніяхъ невозможно, ибо это повело бы къ значительнымъ затратамъ на приобрѣтеніе инструментовъ, которые не подъ силу крестьянамъ; оставить же эту важную часть въ настоящемъ ея положеніи также нельзя.

Въ виду такого положенія возникъ вопросъ о томъ, какимъ способомъ привести пожарную часть въ селеніяхъ въ болѣе соотвѣтственное положеніе, съ тѣмъ однако, чтобы устройство ея не повело къ обременительнымъ для крестьянъ налогамъ и чтобы дальнѣйшее поддержаніе ея въ такомъ же видѣ не требовало бы значительныхъ расходовъ.

Всѣмъ изложеннымъ здѣсь условіямъ вполне соотвѣтствуетъ введенный повсемѣстно въ Западной Европѣ гидропультъ, въ настоящее время значительно усовершенствованный въ С. Петербургѣ Инженеръ-механикомъ Барановскимъ, собственно потому, что онъ, выбрасывая дѣйствіемъ одного человѣка $3\frac{1}{2}$ ведра воды въ минуту на значительную высоту, сильную, ровную, непрерывающуюся струею, всегда можетъ немедленно подавить огонь при началѣ возгаранія.

Употребленіе этого легкаго простаго снаряда не требуетъ никакой особенной опытности; онъ не подвергается порчѣ и въ случаѣ надобности можетъ быть разобранъ и вновь собранъ всякимъ деревенскимъ кузнецомъ, такъ какъ для этого не требуется никакихъ особенныхъ техническихъ познаній, наконецъ по своей цѣнѣ онъ вполне доступенъ для небогатаго крестьянскаго населенія. Всѣ эти преимущества предлагаемаго мною гидропюльта вполне подтвердились официальными опытами.

Если въ каждомъ крестьянскомъ дворѣ имѣть ушатъ съ водою и въ каждомъ селеніи нѣсколько гидропультовъ, при-

мѣрно на 200 душъ хотя бы одинъ, хранящихся въ ровныхъ между собою разстояніяхъ, то при началѣ всякаго пожара помощь существенная будетъ подъ рукою, а совокупное дѣйствіе нѣсколькихъ гидropультовъ, подоспѣвшихъ съ отдаленныхъ концовъ селеній, всегда будетъ въ состояніи залить горящую крышу или же отстоять сосѣдній домъ и тѣмъ прекратить пожаръ въ началѣ, не допуская его принять тѣ губельные размѣры, которые ежегодно разоряютъ множество селеній. Въ городахъ же всякій заботливый домовладѣлецъ, имѣя на дворѣ хотя бы одинъ гидropульть, можетъ предупредить большія несчастія, неговоря уже о томъ, что снарядъ этотъ можетъ быть употребленъ на поливку садовъ, огородовъ и улицъ передъ домами.

Указавъ на пользу привилегированнаго моего снаряда, я считаю долгомъ присовокупить, что въ складѣ моемъ всегда имѣется въ готовности достаточное количество гидropультовъ для немедленнаго удовлетворенія тѣхъ частныхъ спросовъ, за которые будетъ доставлена полная по объявленію плата, а всякій болѣе значительный заказъ, по которому будутъ доставлены шесть руб. въ задатокъ, можетъ быть исполненъ въ теченіи 2-хъ или 3-хъ мѣсяцевъ, снаряды будутъ изготовляться на заводахъ по мѣрѣ поступленія заказовъ, остальная за тѣмъ плата можетъ быть выслана ко мнѣ по полученіи извѣстія о томъ, что заводы доставили заказанное имъ количество, или же гдѣ находятся мѣстные мои агенты, то можетъ быть уплачена имъ по принятіи гидropультовъ на мѣстѣ; а какъ раздробительныя доставки неизбѣжно возвышаютъ ихъ стоимость, то для сельскихъ обществъ было бы выгоднѣе всего прямое посредничество Губернскаго Начальства или земства и въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ мѣстными властями было бы затребовано отъ меня болѣе или менѣе значительное количество гидropульдовъ, я готовъ принять таковыя официальные заказы безъ задаточныхъ денегъ съ обязательствомъ доставить затребованное количество въ

губернскіе города съ уплатою мнѣ денегъ чрезъ 10 дней по сдать.

Цѣна гидронультамъ назначена въ Петербургѣ 18 руб.; за доставку же чрезъ транспортныя конторы въ губернскіе города партіями не менѣе 3-хъ штукъ прибавляется смотря по разстоянію отъ 50 к. до 1 руб. 25 к., для Сибирскихъ же губерній и Кавказа опредѣлять напередъ цѣну провоза не возможно и таковая будетъ вѣдаться по дѣйствительной стоимости доставки, мелочныя же требованія отъ одного до 3-хъ гидронультовъ не могутъ быть иначе доставляемы какъ по почтѣ, и въ этомъ случаѣ къ цѣнѣ 18 руб. прибавляется вѣсовыхъ денегъ по расчету 27-мъ фунтовъ на каждый гидронультъ отъ 15 до 30 коп. съ фунта и на основаніи почтовой таксы.

Для большаго удобства пріобрѣтателей въ непродолжительномъ времени явятся въ губернскіе города мои агенты, уполномоченные принимать какъ оффиціальныя, такъ и частныя заказы, а также и для раздробительной продажи въ губернскихъ городахъ по опредѣленной цѣнѣ въ 20 руб. со штуки.

Позволяю себѣ также обратить на мой снарядъ просвѣщенное вниманіе управленій желѣзныхъ дорогъ, которыя безсомнѣнія признаютъ пользу такого удобопереносимаго огнегасительнаго снаряда.

Снабженіе каждаго моста, деревянныхъ зданій, товарныхъ сараевъ и даже каждаго поѣзда хотя бы однимъ таковымъ снарядомъ можетъ предупредить большія потери и несчастія.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Вторичное подтвержденіе священникамъ Донской епархіи неуклонно исполнять требованія участковыхъ засѣдателей и другихъ должностныхъ лицъ о приводѣ людей къ присягѣ.

Войска Донскаго Войсковое Правленіе отношеніемъ своимъ за № 14,516 уведомило Донскую духовную консисторію, что

участковые засѣдатели и чиновники Донецкаго округа, оканчивающіе старья дѣла, лично заявляли сыскному начальнику свои жалобы на неохотное и не своевременное исполненіе требованій ихъ священниками Донецкаго округа, о приводѣ людей къ присягѣ, отъ чего бываетъ остановка въ дѣлопроизводствѣ. Донская консисторія, разсмотрѣвъ оное отношеніе, заключеніемъ своимъ, состоявшимся 20 января сего 1870 года и Его Высокопреосвященствомъ утвержденнымъ, положила: Такъ какъ священникамъ Донской епархіи циркулярно было предписано въ 1869 году, по силѣ резолюціи Его Высокопреосвященства, чтобы они немедленно являлись на мѣста слѣдствій по первому приглашенію слѣдователей, а между тѣмъ отъ участковыхъ засѣдателей и нынѣ поступаютъ жалобы, что священники несвоевременно являются по требованію слѣдователей для привода людей къ присягѣ; то подтвердить во 2-й разъ, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, священникамъ, чтобы они неуклонно исполняли требованія участковыхъ засѣдателей и другихъ должностныхъ лицъ о приводѣ людей къ присягѣ, въ противномъ случаѣ будутъ подвергаться строгому взысканію. Таковое опредѣленіе Епархіальнаго Начальства объявляется священникамъ къ непремѣнному исполненію съ ихъ стороны въ потребныхъ случаяхъ.

О предупрежденіи затрудненій, случающихся при вѣнчаніи браковъ и разрѣшеніи о нихъ прошеній.

Войска Донскаго, Качалинской станицы хорунжій Василій Дементьевъ и вдова казачья жена Анна Попова вошли къ Его Высокопреосвященству прошеніемъ, въ коемъ изъяснили, что первый изъ нихъ Дементьевъ посваталъ за сына своего у послѣдней—вдовы Поповой дочь ея дѣвицу; но какъ у жениха и невѣсты былъ одинъ воспріемный отецъ, то просятъ разрѣшить повѣнчать сказанныхъ дѣтей ихъ, такъ какъ про-

сители при настоящемъ сватовствѣ потерпѣли обременительныя издержки.

На прошеніи семь Его Высокопреосвященство, 29 Марта сего года, изволилъ положить резолюцію такую: «предлагаю консисторіи объявить не только Качалинскому причту, но и всему духовенству Донской епархіи, что то обстоятельство, о которомъ говорится въ семь прошеніи, ни мало не служить препятствіемъ къ браку; а вмѣстѣ рекомендовать духовенству, что бы оно: 1) обратило вниманіе на статью помѣщенную въ № № 24, 27 и 28 Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за прошедшій 1869-й годъ подъ названіемъ: „собраніе нынѣ дѣйствующихъ церковныхъ и гражданскихъ постановленій касательно брака въ православной церкви“, и руководствовалось ею въ потребныхъ случаяхъ; 2) объявило своимъ прихожанамъ, что бы тѣ изъ нихъ, которые желаютъ вступить въ бракъ, не приступали тотчасъ къ брачнымъ приготовленіямъ, а предварительно заявляли приходскимъ священникамъ о намѣреніи ихъ сочетаться, дабы священники могли сообразить и увѣдомить ихъ, нѣтъ ли какого препятствія къ ихъ браку; 3) тщательно вникало во все обстоятельства, имѣющія отношеніе къ браку, и благовременно извѣщало желающихъ сочетаться, если окажется законное препятствіе къ ихъ браку, дабы они не питали напрасно надежды на бракосочетаніе и не дѣлали приготовленій къ оному; 4) въ случаѣ недоумѣнія своего, можно ли совершить тотъ или другой бракъ по правиламъ церковнымъ, не приступало къ совершенію брака, но и не отказывалось отъ бракосочетанія, а предварительно совѣтывалось съ опытнѣйшими сосѣдними священниками и благочинными, въ случаѣ же нужды просило моего разрѣшенія и при томъ надлежаще объясняло причины недоумѣнія, и 5) приказало своимъ прихожанамъ, чтобы они тѣ прошенія, которыя намѣрены подать мнѣ о разрѣшеніи браковъ въ извѣстномъ родствѣ, или до совершеннolѣтія желающихъ вступить въ бракъ, предварительно предъявляли приходскимъ священникамъ, ко-

торые должны прилагать къ такимъ прошеніямъ свидѣтельства свои о томъ: справедливо ли сказанное въ сихъ прошеніяхъ, въ какомъ родствѣ состоятъ желающіе сочетаться и сколько лѣтъ имъ, если они не достигли законнаго совершеннолѣтія». Донская консисторія объявляетъ о семъ духовенству Донской епархіи къ надлежащему исполненію.

Относительно подачи прошеній о разрѣшеніи браковъ.

Жена казака Войска Донскаго, Урюпинской станицы, Екатерина Родіонова Шалына подала прошеніе Его Высокопреосвященству 3 февраля 1870 года, о разрѣшеніи брака сыну ея Игнату Алексѣеву Арбину, недостигнувшему до брачнаго совершеннолѣтія 7-ми мѣсяцевъ. На прошеніи семь резолюція Его Высокопреосвященства 15 февраля сего года послѣдовала таковая: «предписать всѣмъ священникамъ Донской епархіи, чтобы они, для устраненія излишней переписки, внушали своимъ прихожанамъ предъявлять имъ подобныя настоящему прошенія до представленія оныхъ мнѣ, и объясняли въ концѣ сихъ прошеній, почему они, священники, не рѣшаются совершить того или другаго брака безъ моего разрѣшенія». О чемъ Донская консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи къ надлежащему исполненію.

О ваканціи Секретаря при Донскомъ Преосвященномъ.

Донская консисторія объявляетъ, что должность секретаря при Донскомъ епархіальномъ архіерее состоитъ праздною. Должность эта числится по штату въ VIII классѣ; жалованья по оной полагается *шесть сотъ рублей* въ годъ. Желающіе занять ее должны подать прошеніе Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

УКАЗАТЕЛЬ

ВОПРОСОВЪ ПРАВА И СУДОПРОИЗВОДСТВА,

разъясненныхъ рѣшеніями уголовного кассационнаго департамента правительствующаго сената по отношенію ихъ къ православной Церкви и православному духовенству.

А. О ПРЕСТУПЛЕНІЯХЪ И ПРОСТУПКАХЪ.

I. О ПРЕСТУПЛЕНІЯХЪ ПРОТИВЪ ВѢРЫ И ОГРАЖДАЮЩИХЪ ОНУЮ ПОСТАНОВЛЕНІЙ.

1. О БОГОХУЛЕНІИ И ПОРИЦАНІИ ВѢРЫ.

1. Подъ публичнымъ мѣстомъ, въ коемъ по ст 180 улож. наказ. изд. 1866 г, воспрещается произнесеніе словъ, имѣющихъ видъ богохуленія или поношенія Святыхъ Господнихъ, или же порицанія вѣры и Церкви православной, надлежитъ разумѣть такое, которое открыто для всѣхъ безъ всякихъ особыхъ приглашеній.

1869 г. апрѣля, 2, № 347.

2. Свадебныя собранія у крестьянъ составляютъ публичное мѣсто, въ коемъ, по ст. 180 улож. нак. изд. 1866 года, воспрещается произнесеніе словъ, имѣющихъ видъ богохуленія, или поношенія Святыхъ Господнихъ, или же порицанія вѣры и Церкви православной.

1869 г. апрѣля 2, № 347.

3. Слова, произнесенныя кѣмъ-либо, не могутъ быть признаны имѣющими видъ богохуленія, или заключающими въ себѣ кощунство, если въ нихъ нѣтъ ни поношенія Святыхъ Господнихъ, или порицанія вѣры, ни насмѣшекъ, доказывающихъ явное неуваженіе къ правиламъ или обрядамъ Церкви или вообще христіанства (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 180, 182).

1869 г. апрѣля 12, № 430.

2. О отступленіи отъ вѣры и постановленій Церкви.

4. Подъ воспрещаемою ст. 206 улож. нак. изд. 1866 год. починкою старыхъ какихъ-либо, для службы и моленія раскольниковъ, зданій надлежитъ разумѣть не всякую починку и поправку зданія, иногда необходимую въ видахъ безопасности, а такое передѣлываніе или возобновленіе стараго зданія, которыя означены въ ст. 62 уст. о пред. и пресѣч. преступ., Т. XIV Св. зак. 1857 года.

1869 г. апрѣля 5, № 561.

5. Покрытіе новымъ тесомъ крыши раскольнической часовни и крыльца, съ обшивкою новымъ карнизомъ, и огорожа новымъ тесомъ угловъ этой часовни составляютъ передѣлку или возобновленіе стараго зданія (Св. 1857 г. Т. XIV уст. пред. и пресѣч. прест. ст. 62) и подвергаютъ виновныхъ отвѣтственности по ст. 206 улож. нак. изд. 1866 года.

1869 г. апрѣля 5, № 561.

6. По ст. 206 улож. нак. изд. 1866 г. подвергаются наказанію виновные въ устройствѣ или возобновленіи какихъ-либо зданій для службъ и моленій по раскольничьимъ обрядамъ, независимо отъ того, совершались ли въ нихъ какія-либо службы и моленія, или нѣтъ.

1869 г. сентября 4, № 731.

7. Устройство раскольничьей молельни и въ ней престола подвергаютъ виновныхъ дѣйствию 206 ст. улож. нак. изд. 1866 года.

1869 г. сентября 4, № 731.

8. Опредѣляемое ст. 209 улож. нак. изд. 1866 г. внушеніе отъ духовнаго начальства родителямъ, не приводящимъ къ исповѣди дѣтей своихъ, достигнувшихъ уже 7-лѣтняго возраста, не входитъ въ лѣстницу общихъ наказаній, подходящихъ подъ дѣйствія правила о совокупности преступленій и проступковъ улож. нак. изд. 1866 г. ст. 16—21, 30—41, 512).

1868 г. марта 6, № 160.

3. О оскорблении святыни и нарушении церковнаго благочинія.

9. Существенный признак преступленія, преслѣдуемаго ст. 214 улож. нак. изд. 1866 г., есть оскорбленіе священнослужителя во время совершенія имъ богослуженія; обстоятельство же прерванія или остановки продолженія оной составляетъ признакъ случайный, коего отсутствіе или присутствіе можетъ имѣть вліяніе только на опредѣленіе мѣры наказанія, какъ обстоятельство, увеличивающее или уменьшающее вину подсудимаго.

1869 г. января 29, № 101.

10. Случай оскорбленія кѣмъ-либо священнослужителя во время совершенія имъ богослуженія подходит подъ дѣйствіе 214 и 215 ст. улож. нак. изд. 1866 г., а не ст. 35 уст. о нак. нал. мир. суд., потому что преступленіе это, по важности своей, подлежитъ сужденію не мировыхъ, а общихъ судебныхъ установленій.

1869 г. января 29, № 101.

11. Существенное различіе между преступными дѣяніями, преслѣдуемыми по ст. 214 и 215 ст. улож. нак. изд. 1866 г. и ст. 35, уст. о нак. налаг. мир. суд., заключается въ томъ, что послѣдняя опредѣляетъ взысканіе за нарушеніе благочинія въ церкви, а статьи уложенія касаются оскорбленія священнослужителя во время совершенія имъ богослуженія, о чемъ въ ст. 35 уст. о нак., нал. мир. суд. вовсе не упоминается.

1869 г. января 29, № 101.

12. Подъ дѣйствіе ст. 35. уст. о нак., нал. мир. суд., подходит и такое нарушеніе благоговѣнія въ церкви, послѣдствіемъ коего была остановка въ совершаемомъ богослуженіи, при чемъ послѣднее обстоятельство увеличиваетъ вину подсудимаго.

1869 г. января 29, № 101.

13. Появленіе въ церкви въ пьяномъ видѣ во время бого-

служенія подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по ст. 35 уст. о нак., нал. мир. суд.

1869 г. января 24, № 88.

4. о святотатствѣ

14. Существенные признаки святотатства составляютъ: похищеніе вещей или денегъ, принадлежащихъ церкви (1), и совершеніе его изъ церкви или церковныхъ хранилищъ постоянныхъ или временныхъ (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 219).

1868 г. августа 9, № 453 и 1868 г. августа 28, № 492.

15. Къ лицу, признанному виновнымъ въ святотатствѣ, не можетъ быть примѣняема ст. 1663 улож. нак. изд. 1866 г.

1868 г. марта 6, № 161.

16. Разрѣшеніе вопроса о томъ, кого надлежитъ признавать хранителями церковнаго имущества, о коихъ говорится въ ст. 228 улож. нак. изд. 1866 г., въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ зависитъ отъ обстоятельствъ дѣла и подлежитъ суду, рассматривающему дѣло въ существѣ.

1869 г. мая 10, № 528.

17. Въ ст. 228 улож. нак. изд. 1866 г. подразумѣвается не общая обязанность всѣхъ служащихъ при церкви, и въ числѣ ихъ церковнаго сторожа, принимать участіе въ наблюденіи за цѣлостію вообще церковнаго имущества, а особая спеціальная обязанность въ сохраненіи того или другаго имущества, нарушеніе которой преслѣдуется по этой статьѣ закона.

1869 г. мая 10, № 528

18. Подъ упоминаемыми въ ст. 231 улож. нак. изд. 1866

(1) Примѣчаніе 1-е. Циркулярнымъ указомъ Св. Синода, отъ 21 августа 1861 г., дано знать по духовному вѣдомству, для свѣдѣнія и руководства, что деньги, выручаемыя при продажѣ свѣчъ, собираемыя въ кошельки и кружки, получаемыя отъ добродѣтельныхъ дателей и вообще хранящіяся въ ящикахъ за ключами церковнаго старосты, слѣдуетъ считать *данными на церковь, но не поступившими еще въ составъ церковнаго имущества*, а деньги, кои записаны въ церковныя книги и внесены въ кладовую или ризницу, для храненія за ключами старосты и печатями, какъ его, такъ и священно-церковно-служителей, признавать *поступившими въ церковное имущество*.

г. священными и чрезъ употребленіе при богослуженіи освященными предметами надлежитъ разумѣть имущество церковное.

1868 г. августа 9, № 453.

19. Похищеніе изъ частнаго жилища, а не изъ церковнаго хранилища, ризъ съ иконъ и лампы, принадлежащихъ частному лицу, не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 231 улож. нак. изд. 1866 г.

1868 г. августа 9, № 453.

II. о преступленіяхъ и проступкахъ противъ имущества и доходовъ казны.

о нарушеніи постановленій о питейномъ сборѣ.

20. Учрежденіе питейныхъ домовъ въ разстояніи ближе 40 саж. отъ христіанскихъ храмовъ подвергаетъ дѣйствію 693 ст. улож. нак. изд. 1866 г. (*уст. о пит. сб. изд. 1867 г. ст. 316, а по редакціи Высоч. утв. 18 Іюня 1868 г. мн. гос. сов. ст. 315, собр. узак. 1868 г. № 68, ст. 559*).

1867 г. мая 17, № 202.

21. Распивочная продажа вина въ портерныхъ лавкахъ, питейныхъ домахъ, шинкахъ и выставкахъ и ренсковыхъ погребахъ во время крестнаго хода какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ, въ коихъ есть церкви, подвергаетъ дѣйствію 41 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., (*уст. о пит. сб. изд. 1867 г. см. 329 по редакціи Высоч. утв. 18 Іюня 1868 г. мн. гос. собр. узак. 1868 г. № 68 ст. 559*).

1867 г. октября 4, № 421.

22. Торговля во время обѣдни виномъ подвергаетъ дѣйствію 41 ст. уст. о нак. налаг. мир. суд., лишь въ томъ случаѣ, когда торговля эта происходила въ такого рода заведеніяхъ, которыя поименованы въ ст. 356 уст. о пит. сб. изд. 1863 г. (*Уст. о пит. сб. 1867 г. ст. 329, по редакціи Высоч. утв. 18 Іюня 1868 г. мн. гос. сов. собр. узак. 1868 г. № 68 ст. 559*), но запрещеніе это не распространяется на тѣ заведенія, которыя закономъ (Св. 1857 г. Т. XII ч. 2. уст. город. и сельск. хоз. прилож. къ ст. 31 по прод. 1863

г. § 1 и примѣчаніе) отнесены вообще къ числу трактирныхъ.

1866 г. сентября 12, № 8.

23. Статья 329 уст. о пит. сб. изд. 1867 г. опредѣляла только время распивочной продажи напитковъ въ воскресные и табельные дни (*Высоч. утв. 18 Іюня 1868 г. мн. гос. сов. собр. узак. 1868 г. № 68 ст. 559*).

1869 г. августа 7, № 680.

III. о преступленіяхъ и проступкахъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія.

о нарушеніяхъ постановленій о печати.

24. Отпечатаніе, безъ представленія на предварительную цензуру, книги, заключающей въ себѣ не мѣста духовнаго содержанія, а только мѣста, касающіяся основаній религіи, и, слѣдовательно, дающія поводъ сомнѣваться въ возможности допустить это изданіе въ обращеніе безъ разсмотрѣнія духовной цензуры, не можетъ служить основаніемъ для привлеченія издателя той книги къ уголовной отвѣтственности улож. нак. изд. 1866 г. ст 181, 189, 1026).

1867 г. ноября 8, № 491.

25. Дѣйствіе Именнаго указа 6 апр. 1865 г. о перемѣнѣ и дополненіи дѣйствующихъ цензурныхъ постановленій не распространяется лишь на тѣ, освобожденныя по объему своему, отъ предварительной цензуры сочиненія, переводы и мѣста въ нихъ, которыя до изданія того указа подлежали духовной цензурѣ, а именно: 1) на книги собственно духовнаго содержанія (*т. е. заключающія въ себѣ изложеніе догматовъ вѣры, толкованіе Священнаго Писанія, проповѣди и т. п.*), и 2) на книги, относящіяся къ нравственности, если въ нихъ встрѣтятся мѣста совершенно духовнаго содержанія (*касающіяся или догматовъ вѣры, или священной исторіи. Св. 1857 г. Т. XIV уст. ценз. ст. 37, 38; примѣч. 3 къ ст. 5 по прод. 1868 года*).

1867 г. ноября 8, № 491.

26. Книги, которыя до изданія Именнаго указа 6-го ап-

рѣля 1865 г. о перемѣнѣ и дополненіи дѣйствующихъ цензурныхъ постановленій подлежали только свѣтской цензурѣ (именно книги, относящіяся къ нравственности вообще, даже и тѣ, въ коихъ разсужденія будутъ подкрѣпляемы ссылкой на Священное Писаніе или приведеніемъ словъ изъ онаго, лишь бы въ нихъ не заключалось мѣстъ совершенно духовнаго содержанія), но въ случаѣ сомнѣнія ея, могли возбудить сношеніе съ духовною цензурою, не могутъ быть отнесены къ числу изъятыхъ изъ дѣйствія того указа (Св. 1857 г. Т. XIV уст. цен. ст. 38, 39; примѣч. 3 къ ст. 5 по прод. 1868 г.)

1867 г. ноября 8, № 491.

27. Постановленное въ ст. 39 уст. ценз. (Св. 1857 г. Т. XIV) правило въ отношеніи къ сомнѣніямъ, не подлежитъ ли книга, въ цѣлости или отчасти, разсмотрѣнію духовной цензуры, касается лишь цензурныхъ установленій и не можетъ имѣть значенія ни для частныхъ лицъ, ни для суда.

1867 г. ноября 8, № 491.

28. Изданіе, заключающее въ себѣ мѣста духовнаго содержанія, подлежитъ, согласно Именному указу 6 апрѣля 1865 г. о перемѣнѣ и дополненіи дѣйствующихъ цензурныхъ постановленій, предварительной цензурѣ лишь въ этихъ мѣстахъ, а не въ цѣломъ объемѣ изданія (Св. 1857 г. Т. XIV уст. ценз. примѣч. 3 къ ст. 5. по прод. 1868 г.)

1867 г. ноября 8, № 491.

IV. о преступленіяхъ и проступкахъ противъ собственности частныхъ лицъ.

о похищеніи чужаго имущества.

29. На основаніи ст. 1663 улож. о нак. изд. 1866 г. можетъ быть смягчаемо наказаніе лицъ, виновныхъ въ одной изъ кражъ, предусмотрѣнныхъ въ III Отдѣленіи 3 главы XII раздѣла улож., но отнюдь не лицъ, признанныхъ виновными въ святотатствѣ.

1868 г. марта 6, № 161.

Б. О НАКАЗАНИЯХЪ.

30. Дарованное священнослужителямъ и дѣтямъ ихъ изъ-

ятіе отъ тѣлеснаго наказанія распространяется на церковно-служителей и на дѣтей ихъ (улож. о нак. изд. 1866 г. 1 прилож. (къ ст. 30) ст. 4 п. 1; Св. 1857 г. Т. IX. зак. о сост. примѣч. къ ст. 283 по прод. 1863 года).

1868 г. марта 1, № 154 и 1868 г. марта 13, № 169.

31. Священноцерковнослужители и ихъ дѣти признаются изъятими отъ тѣлеснаго наказанія по происхожденію, а не по особымъ постановленіямъ за личныя достоинства или заслуги, а также по степени образованія, по служенію въ извѣстныхъ должностяхъ или по особымъ уваженіямъ (улож. о нак. изд. 1866 г. 1 прил. къ ст. 30).

1868 г. марта 1, № 154 и 1869 г. марта 7, № 246.

32. Церковнослужители и ихъ дѣти, какъ освобожденные отъ тѣлеснаго наказанія по происхожденію, а не по особымъ постановленіямъ, отдалчѣ въ исправительныя арестантскія роты или рабочіе дома не подлежатъ, а должны быть приговариваемы къ соотвѣтствующему наказанію, для привилегированныхъ сословій опредѣленному (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 30, 89 и 1 приложение къ ст. 30; Св. 1857 г. Т. IX зак. сост. примѣч. къ ст. 283 по прод. 1863 г.).

1868 г. марта 1, № 154; 1868 г. марта 13, № 169 и

1868 г. сентября 20, № 553.

33. Уволенные изъ духовнаго званія не лишаются, по увольненіи ихъ изъ этого званія, принадлежащаго имъ по состоянію права на изъятіе отъ тѣлеснаго наказанія (Св. 1857 г. Т. IX, зак. о сост. ст. 9, 278, 293).

1868 г. марта 1, № 154 и 1869 г. марта 7, № 246.

34. Исключенные, по непосредственнымъ распоряженіямъ духовнаго начальства, изъ духовнаго вѣдомства за неспособностію или по одному только подозрѣнію въ преступленіи или проступѣ, не лишаются, по исключеніи ихъ изъ этого вѣдомства, принадлежащихъ имъ по происхожденію правъ въ порядкѣ суда и дѣлъ уголовныхъ (Св. 1857 г. Т. IX зак.

сост. ст. 278, 279; Т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест. ст. 279—293.

1868 г. марта 13, № 169.

35. Не только внушеніе отъ духовнаго начальства, но и церковное покаяніе въ опредѣленныхъ законами случаяхъ, присоединяется къ свѣтскимъ наказаніямъ (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 58).

1868 г. марта 6, № 160.

36. Собранныя, безъ надлежащаго дозволенія, на монастыри деньги, хотя бы онѣ уже и поступили въ тѣ монастыри, для которыхъ онѣ собирались, должны быть отосланы, согласно 48 ст. уст. о нак., налаг. мир. суд., въ мѣстные богоугодныя заведенія.

1868 г. ноября 27, № 791.

37. Подъ упоминаемыми въ ст. 48 уст. о нак., налаг. мир. суд., мѣстными богоугодными заведеніями слѣдуетъ разумѣть заведенія приказа общественнаго призрѣнія, учрежденныя для призрѣнія бѣдныхъ и страждущихъ (Св. 1857 г. Т. XIII, уст. общ. призр. ст. 363 и слѣд.)

1868 г. ноября 27, № 791.

48. Священнослужители суть лица, которыя, по самому носимому ими сану, имѣютъ право на особое къ себѣ уваженіе. По этому:

а) причиненіе священнику оскорбленія дѣйствіемъ подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по ст. 135 уст. о нак., налаг. мир. суд.

1867 г. іюня 7, № 238.

б) оклеветаніе діакона на письмѣ преслѣдуется по 2 п. 136 ст. уст. о нак., налаг. мир. суд.

1869 г. іюля 8, № 635.

В. О СУДОПРОИЗВОДСТВѢ ВЪ СУДАХЪ ДУХОВНЫХЪ.

І. о подсудности духовныхъ лицъ суду духовному.

39. Преступленіе священнослужителя по должности тогда только подлежитъ исключительно духовному суду, когда преступное дѣяніе состоитъ только въ нарушеніи пастырскаго

долга, или въ преступленіи по должности священнослужителя (уст. духовн. консисторій ст. 158, 159).

1867 г. декабря 15, № 594.

40. Изъ числа указанныхъ въ ст. 1441 и 1442 улож. нак. изд. 1866 г. нарушеній постановленій объ актахъ состоянія, тѣ только вѣдаются судомъ духовнымъ, которыя не заключаютъ въ себѣ подлога.

1867 г. декабря 15, № 594.

41. Лица духовнаго вѣдомства (духовнаго званія), виновныя въ оскорбленіяхъ чести вообще, подвергаются наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства, согласно правиламъ, въ уставѣ духовныхъ консисторій опредѣленнымъ (учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч., уст. угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 210—213).

1867 г. мая 10, № 181 и 1867 г. ноября 22, № 526.

42. Священнослужители, виновныя въ оскорбленіи чести вообще (уст. о нак., нал. мир. суд., ст. 130—142), подвергаются наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства согласно правиламъ, въ уставѣ духовныхъ консисторій опредѣленнымъ (учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч., уст. угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 210—213).

1867 г. мая 10, № 181 и 1867 г. ноября 22, № 526.

43. Церковнослужители, въ дѣлахъ по оскорбленію ими чести, суду духовному не подлежатъ (уст. угол. суд. ст. 1017), потому что въ статьяхъ 190 и 197 уст. дух. конс. опредѣляется наказаніе за оскорбленіе частныхъ лицъ въ церкви или внѣ оной только въ отношеніи священнослужителей, а о церковнослужителяхъ въ этихъ статьяхъ не упоминается⁽²⁾,

(2) Примѣчаніе 2. На чемъ основано заключеніе о томъ, будто бы въ ст. 190 и 197 уст. дух. конс. ничего не упоминается о церковнослужителяхъ, изъ рѣшенія уголовного кассационнаго департамента правительствующаго сената не видно. Между тѣмъ, въ статьяхъ сихъ прямо опредѣляется наказаніе церковнослужителямъ: а) за оскорбленіе дѣйствіемъ въ церкви во время священнослуженія (ст. 190) и б) за всякое другое оскорбленіе (ст. 197). См. Приложение.

что подтверждается и приложеніемъ ст. 218 улож. нак. изд. 1866 г. (3).

1869 г. октября 4, № 800.

44. Церковнослужители, за преступленія, не содержащія въ себѣ нарушенія служебныхъ обязанностей, духовному суду не подлежатъ, потому что подъ словомъ «духовенство» законъ въ ст. 1017 уст. угол. суд. понимаетъ только священнослужителей и монашествующихъ (4); въ этомъ убѣждаетъ сравненіе 1017 ст. съ слѣдующими статьями того же устава, съ ст. 5 уст. о нак. нал. мир. суд. и ст. 86 улож. о нак. изд. 1866 г., изъ коихъ видно, что всѣ вообще изыятія изъ общаго порядка судопроизводства установлены только относительно священнослужителей и монашествующихъ (5).

1869 г. октября 4, № 800.

(3) Примѣчаніе 3-е. Справедливо, что мѣра положенная закономъ възысканія церковнослужителю, за оскорбленіе кого-либо дѣйствіемъ въ церкви во время священнослуженія, не ограничивается исключеніемъ его, согласно ст. 190 уст. дух. кон., изъ духовнаго вѣдомства; такой церковнослужитель, вмѣстѣ съ симъ, отсылается еще въ суду свѣтскому, который, съ своей стороны, поступаетъ съ нимъ по праву, въ ст. 218 улож. нак. изд. 1866 г. изображенному. Но если окончательное рѣшеніе участи церковнослужителя, виновнаго въ означенномъ преступленіи, и предоставлено суду свѣтскому, то, съ другой стороны, не должно упускать изъ виду, что, по буквальному смыслу какъ ст. 190 устава духовныхъ консисторій, такъ и ст. 218 улож. о наказ. изд. 1866 года, свѣтскій судъ надъ церковнослужителемъ, въ упоминаемомъ симъ статьями случаѣ, можетъ начаться не прежде, какъ по обличеніи сего послѣдняго *духовнымъ начальствомъ* въ томъ противозаконномъ дѣяніи, за которое онъ привлекается къ отвѣтственности, и по совершеніи надъ нимъ *духовнымъ начальствомъ* обряда исключенія его изъ духовнаго вѣдомства. При томъ же, оскорбленія кого-либо церковнослужителями въ церкви во время священнослуженія, по уложенію о наказаніяхъ, помѣщены не въ главѣ объ оскорбленіяхъ чести вообще, а въ раздѣлѣ о преступленіяхъ противъ вѣры, потому что въ нихъ кромѣ личнаго оскорбленія усматривается еще оскорбленіе святни и нарушеніе церковнаго благочинія.

(4) Примѣчаніе 4-е. Законъ къ составу духовенства православнаго исповѣданія прямо причисляетъ и церковнослужителей (Св. 1857 г. Т. IX. зак. о сост. ст. 245, 246), и затѣмъ ии откуда не видно, чтобы законодатель, постановляя какое-либо общее для всего православнаго духовенства правило, не распространялъ онаго въ равной мѣрѣ на церковнослужителей.

(5) Примѣчаніе 5-е. Изыятія, которыя законъ дѣлаетъ изъ общаго порядка уголовнаго судопроизводства для священнослужителей и монашествующихъ, изложены въ ст. 1020—1029 уст. угол. суд. А такъ какъ эти статьи составляють лишь продолженіе и развитіе ст. 1019 того же устава, опредѣляющей, что за изыятіемъ упомянутыхъ въ ст. 1017 дѣлъ, всѣ прочія уголовныя дѣла лицъ духовнаго состоянія подлежатъ суду свѣтскому, уголовному, то очевидно, что какъ содержащіяся въ ст. 1020—1029 уст. угол. суд. правила, такъ и поста-

45. Лица духовнаго вѣдомства, виновныя въ оклеветаніи кого—либо, подвергаются наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства, согласно правиламъ, въ уставѣ духовныхъ консисторій опредѣленнымъ (учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч.; уст. угол. суд. ст. 1017; уст. духовныхъ консисторій 210—213).

1867 г. мая 10, № 181.

46. Священнослужители, виновные въ оклеветаніи кого-либо, подлежатъ наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства согласно правиламъ, въ уставѣ духовныхъ консисторій опредѣленнымъ. (учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч.; уст. угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 210—213).

1867 г. мая 10, № 181.

47. Церковнослужители, виновные въ оклеветаніи кого-либо, суду духовному не подлежатъ (6).

1869 г. октября 4, № 800.

48. Священнослужители, за оскорбленіе кого-либо дѣйствіемъ, подлежатъ наказанію по опредѣленію духовнаго, а не свѣтскаго суда. (учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч.; уст. угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 158, 197).

1867 г. іюля 11, № 284.

49. Священнослужители, за причиненіе кому-либо оскорбленія, подлежатъ суду духовному лишь въ томъ случаѣ, когда оскорбленіе это нанесено ими частнымъ лицамъ. (уст. дух. конс. ст. 210—213; лож. наказ. изд. 1866 г. ст. 285, 286; уст. о нак., налаг. мир. суд. ст. 31).

1868 г. января 10, № 12.

50. Лица духовнаго вѣдомства за проступокъ, предусмотрѣнный въ ст. 42 уст. о нак., нал. мир. суд. (какъ то: за

новленныя въ соотвѣтствіе онымъ ст. 5 уст. о нак., налаг. мир. суд., и ст. 86 улож. нак. изд. 1866 г., касающагося исключительно тѣхъ случаевъ, въ коихъ лица духовнаго состоянія подвергаются, по ст. 1019, суду свѣтскому уголовному, и не распространяются вовсе на случаи привлеченія тѣхъ лицъ къ суду духовному, указаные въ ст. 1017.

(6) См. выше §§ 43 и 44 и примѣчанія къ симъ параграфамъ.

появленіе ими въ публичномъ мѣстѣ пьяными до безпамятства, или въ безобразномъ отъ опьяненія видѣ), подлежатъ суду духовному (уст. угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 158 п. 1).

1867 г. іюня 7, № 238.

(Окончаніе впрѣдъ).

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ О РАСКОЛѢ.

(Продолженіе).

4) Впрочемъ, обративъ вниманіе на внѣшнюю сторону раскола, мы должны еще сказать, что въ настоящее время далеко не повсемѣстно въ Россіи совершается возрастаніе его. Во многихъ епархіяхъ, на-противъ, онъ замѣтно ослабѣваетъ и уменьшается. Такъ, въ Кіевской епархіи замѣчено, что очень многіе изъ раскольниковъ, живущихъ въ Черкасахъ, въ одномъ изъ главныхъ пунктовъ мѣстнаго раскола, говѣютъ, брачуются и крестятъ дѣтей въ единовѣрческихъ церквахъ, нѣкоторые посѣщаютъ даже православные храмы. Въ Оренбургской епархіи въ дѣлахъ житейскихъ и общественныхъ интересахъ между раскольниками обнаруживается склонность къ сближенію съ православными, что предрасполагаетъ къ сближенію, съ теченіемъ времени, въ дѣлѣ вѣры; въ нѣкоторыхъ же мѣстахъ они положительно изъявляли расположеніе къ православію. Въ Костромской епархіи расколъ также слабѣетъ. Многіе старики сектанты, предоставляя дѣтямъ право свободы въ дѣйствіяхъ, сами видимо колеблются въ своихъ убѣжденіяхъ, а нѣкоторые изъ нихъ приглашаютъ православныхъ священниковъ для совершенія требъ. Въ Черниговской епархіи въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ замѣчено, что многіе изъ раскольниковъ ходятъ въ православныя церкви, стоятъ въ нихъ чинно, слушаютъ даже проповѣди православныхъ священниковъ, направленные противъ ихъ заблужденій, участвуютъ въ крестныхъ ходахъ (которые конечно, совершаются не «посолонь») и хотя

тайкомъ, берутъ освященную православными священниками воду, а нѣкоторые привѣтливо принимаютъ ихъ въ свои дома, дѣтей же своихъ отдаютъ учиться къ единовѣрческимъ священникамъ. Въ Олонецкой епархіи раскольники также начинаютъ отдавать дѣтей въ православныя школы, гдѣ дѣти эти мало по малу перестаютъ дичиться и начинаютъ сближаться съ духовенствомъ, приобрѣтаютъ правильныя понятія о православной Церкви и навикаютъ посѣщать храмъ Божій. вмѣстѣ съ дѣтьми, и самые родители или родственники ихъ начинаютъ оказывать болѣе уваженія и довѣрія къ православному духовенству. Подобныя утѣшительныя явленія въ отношеніи къ распространенію православія между раскольниками замѣчены и въ другихъ епархіяхъ⁽⁹⁾.

Кромѣ того, особеннаго вниманія заслуживаютъ и тѣ единичныя обращенія къ православію, которыя по временамъ совершаются въ разныхъ мѣстахъ. Мы разумѣемъ здѣсь собственно присоединеніе къ Церкви тѣхъ лицъ, которыя предъ тѣмъ были самыми вліятельными предводителями и руководителями въ расколъ. Современныя событія изъ исторіи раскола свидѣтельствуютъ намъ, что тѣ, на которыхъ раскольники возлагали всѣ свои надежды, — неожиданно оставляютъ ихъ. Не очень давно на примѣръ, бѣлокриницкая лжеіерархія насчитывала у себя болѣе 20 лжеархіереевъ, въ настоящее же время она имѣетъ ихъ только десять, да и изъ тѣхъ нѣкоторые замѣтно склоняются къ Церкви православной. Въ послѣднее время раскольники подготовили было новыхъ кандидатовъ, для замѣщенія епископскихъ кафедръ; но эти, не дождавшись незаконнаго поставленія, поспѣшили присоединиться къ Церкви. Такимъ образомъ самой бѣлокриницкой іерархіи грозитъ опасность скорого и окончательнаго уничтоженія. И это далеко не тайна для самихъ раскольниковъ. Что же касается лицъ, отвергающихъ отъ себя столь выгод-

(9) См. отчетъ оберъ-прокурора св. синода за 1868 годъ. Современный листокъ 1870 г. № 7.

ное положеніе въ расколѣ лжеіерарховъ и предводителей его, то о нихъ должно сказать, что всѣ они разстались съ расколомъ въ силу полного убѣжденія въ неправотѣ его и присоединились къ православной Церкви, потому что увидѣли въ ней истинную и святую православную Церковь, обладающую и истиною и благодатію, такъ необходимыми въ дѣлѣ спасенія. Всѣ эти лица, насколько въ расколѣ были искренними и глубоко преданными служителями его, употребившими всѣ усилія къ очищенію темныхъ сторонъ его, къ внутреннему укрѣпленію и внѣшнему распространенію его, на столько являются преданными Церкви православной, къ которой присоединились они, когда вполне поняли всю внутреннюю несостоятельность раскола, убѣдились въ невозможности очистить его собственными средствами, помимо примиренія съ истинною Церковію. Къ сожалѣнію, такіа обращенія лучшихъ изъ раскольниковъ въ первое время оставались почти безъ особенно благотворныхъ послѣдствій для остальной массы ихъ. Послѣдніе, напротивъ, еще болѣе ожесточались въ своемъ упорствѣ и ненависти, какъ противъ Церкви, такъ и противъ нихъ самихъ. Не внимая ихъ разумному слову, они заподозривали искренность ихъ обращенія, перетолковывали каждое слово, каждое дѣйствіе ихъ, стараясь во всемъ находить нечистоту побужденій, и нерѣдко даже составляли на ихъ счетъ разнаго рода клеветы, желая чрезъ то успокоить себя и другихъ предостеречь отъ возможности послѣдовать за ними. Тѣмъ не менѣе для православной Церкви весьма дорого пріобрѣтеніе ихъ, такъ какъ они, сохранивъ въ себѣ глубокое желаніе служить истинѣ и благу ближняго, являются ревностными миссіонерами ея ученія среди своихъ прежнихъ собратій, и, благодаря основательному знанію всѣхъ слабыхъ сторонъ раскола, ихъ проповѣдь мало по малу начинаетъ увеличиваться добрыми плодами. Многихъ уже они успѣли привлечь къ единенію съ православною Церковію, а другихъ значительно приблизили къ

примиренію съ нею ⁽¹⁰⁾, поколебавъ въ нихъ ихъ слѣбую вѣру въ правоту раскольническаго ученія. Въ этомъ отношеніи миссіонерская дѣятельность ихъ является драгоцѣннымъ пособіемъ для православныхъ пастырей.

Но рядомъ съ такими отрадными явленіями, — когда нѣкоторые изъ вліятельнѣйшихъ предводителей раскола, послѣ своего присоединенія къ православной Церкви, являются здѣсь болѣе или менѣе ревностными проповѣдниками православія среди раскольниковъ, — мы встрѣчаемся съ фактами совершенно противоположными. Нерѣдко намъ приходилось слышать, что многіе раскольники присоединяются къ православной Церкви не по искреннему убѣжденію въ чистотѣ, истинности ея и присутствіи въ ней спасительной благодати, а изъ—за тѣхъ матеріальныхъ и гражданскихъ выгодъ, которыми пользуются православные сыны Россіи. Ясно, что подобныя личности только внѣшнимъ образомъ расстаются съ расколомъ, когда позволяютъ совершить надъ собою обрядъ присоединенія къ православной Церкви. Говорятъ даже, что часто они не дѣлаютъ и послѣдняго, находя возможнымъ иными путями приобрѣсти себѣ не-обходимую бумагу, которая свидѣтельствовала бы о томъ, будто они приняли православіе или такъ называемое единовѣріе, на самомъ дѣлѣ не дѣлая ни того ни другаго. И что же! Въ послѣднемъ случаѣ, слышали мы, будто сами православные священники, особенно единовѣрческихъ Церквей, позволяютъ себѣ принимать участіе въ такомъ нагломъ обманѣ, выдавая имъ за деньги исповѣдныя и другія подобныя свидѣтельства. Если правда это, то да судить Богъ такихъ пастырей, которые допускаютъ этаго рода симонію, обманъ предъ Богомъ и обществомъ! Вѣроятно они сами далеко не сознаютъ, какъ

⁽¹⁰⁾ Пожеланію Высокопреосвященнѣйшаго Платона, для миссіонерства среди Донскихъ раскольниковъ, изъ Москвы наврема пріѣзжалъ въ Донскую епархію инокъ Пафнуцій, прежде бывшій раскольническимъ лжеархіереемъ. Исторія этой замѣчательной личности настолько интересна, что мы объщаемъ въ послѣдствіи познакомить съ нею своихъ читателей.

велико ихъ преступленіе и какъ велико зло допускаемое ими, когда они православіе употребляютъ для прикрытія раскольниковыхъ неправдъ, унижая чрезъ то въ глазахъ самихъ раскольниковъ и Церковь и ея служителей!.. Между тѣмъ раскольники, добывъ себѣ внѣшніе знаки, свидѣтельствующіе о кажущемся православіи ихъ, по своимъ убѣжденіямъ, по своей жизни и дѣятельности, остаются прежними упорными раскольниками. Сначала было такія личности не были терпимы самими раскольниками, но благодаря казуистическому примѣненію къ нимъ 5-го правила Петра Александрійскаго, — гдѣ на лицъ, которыя прошли мимо идольскихъ жертвенниковъ, или дали рукописаніе отреченія отъ христіанства, или язычниковъ поставили вмѣсто себя для принесенія жертвы идоламъ, и тѣмъ лишь поругались ухищреніямъ своихъ враговъ, налагаются только шесть мѣсяцевъ епитиміи, — имъ возвращено полное довѣріе, и даже нерѣдко они пріобрѣтаютъ себѣ весьма важное значеніе и вліяніе на ходъ дѣла всего мѣстнаго раскола. Последнее условливается тѣмъ, что, пользуясь оффиціально именемъ православныхъ, они потомъ съ полною безопасностію и смѣлостію служатъ выгодамъ раскола. Говорятъ, что дома такихъ лицъ бывають центрами раскольниковыхъ собраній, имѣющихъ своею задачею или совершеніе богослуженія, или же совѣщаніе по дѣламъ раскола, — а сами они, занимая различныя гражданскія должности, являются покровителями и защитниками своихъ собратій, часто въ ущербъ православію. Очевидно, что подобныя личности могутъ быть несравненно опаснѣе для православной Церкви, нежели открытые раскольники, такъ какъ ихъ дѣятельность, направляемая ко вреду православія, прикрывается оффиціальною принадлежностію ихъ къ Церкви.

Такимъ образомъ, представленное нами изображеніе современнаго состоянія раскола съ внѣшней стороны его довольно ясно свидѣтельствуетъ, что, не смотря на утрату нѣкоторыхъ изъ лучшихъ и вліятельнѣйшимъ предводителей и

членовъ своихъ, онъ въ большинствѣ упорныхъ и ослѣплен-
ныхъ приверженцевъ еще крѣпко держится и даже возра-
стаетъ, находя возможнымъ иногда дѣльми сотнями и селе-
ніями привлекать къ себѣ православныхъ, — не говоримъ
уже о частныхъ совращеніяхъ, которыя замѣчаются почти
всюду, гдѣ только появляется среди простаго народа красно-
рѣчивый проповѣдникъ раскола. Но мы ошибемся, если на
основаніи внѣшняго положенія раскола, составимъ понятіе о
его дѣйствительной внутренней крѣпости и силѣ въ настоя-
щее время. Нѣтъ, это только блестящій покровъ, подѣ кото-
рымъ на самомъ дѣлѣ скрывается уже дряхлый, разлагающій-
ся организмъ. Внутренняя сторона раскола представляетъ
намъ крайнюю несостоятельность его, такъ что онъ далеко
не такъ силенъ и не такъ можетъ быть опасенъ для право-
славной Церкви, какъ можно заключать по внѣшнему его
состоянію. Все это легко поймемъ мы, когда обратимъ вни-
маніе на внутреннюю сторону раскола и рассмотримъ, что
совершается тамъ по отношенію къ раскольническому уче-
нію, богослуженію и управленію. Здѣсь найдемъ мы очень
краснорѣчивое доказательство того, что едвали возможно
продолжительное существованіе раскола, по крайней мѣрѣ въ
его настоящемъ видѣ, — если только со стороны пастырей
Церкви, да и всего православнаго общества, предприняты
будутъ благоразумныя мѣры къ вразумленію раскольниковъ
и примиренію ихъ съ православною Церковію.

(Продолженіе будетъ).

Нѣкоторыя свѣдѣнія о раскольническомъ духовенствѣ (1).

Трудно ожидать, чтобы перемѣна попечителей Рогожскаго
кладбища (въ Москвѣ) оказала рѣшительное вліяніе на ус-
ройство собственно іерархическихъ дѣлъ въ старообрядствѣ,

(1) Извлечено изъ статьи: „что дѣлается у старообрядцевъ“, помѣщенной въ
9 № Совр. дѣт. за нынѣшній годъ.

такъ сильно (говоря языкомъ Стоглава) «поистаскавшихся». Въ новоутвержденныхъ «правилахъ» относительно порядка избранія попечителей помянутаго кладбища, права и обязанности попечителей строго ограничены кругомъ дѣлъ экономическихъ, такъ что всякое ихъ вмѣшательство въ такъ называемыя церковныя дѣла будетъ уже дѣйствіемъ незаконнымъ, — и это сдѣлано, какъ кажется, согласно желанію самихъ окружниковъ (принимающихъ *Окружное посланіе*, составленное болѣе разсудительными раскольническими архіереями, въ которомъ снисходительно смотрится на обрядовыя разности, существующія въ богослуженіи раскольниковъ и православной Церкви), которые были крайне недовольны тѣмъ, что прежніе попечители присвоили себѣ такое сильное вліяніе на дѣла церковноіерархическія и такъ много причинили имъ вреда, подкуная *Кирилла* (раскольническаго Бѣлокриницкаго митрополита) съ братіей дѣйствовать противъ *Окружнаго Посланія*. Правда, уже то одно, что теперь въ дѣлахъ общественныхъ господство принадлежитъ партіи окружниковъ, въ известной степени должно отразиться вліяніемъ и на духовныя старообрядскія власти, держащія въ рукахъ своихъ кормило церковноіерархическаго управленія. Такъ первый же *Антоній Шутовъ*, (Московскій раскольническій лжеархіепископъ), привыкшій постоянно служить времени и обстоятельствамъ ради сохраненія своего московскаго сѣдалища, теперь, въ угоду окружникамъ, конечно, еще крѣпче схватится за *Окружное Посланіе*. Но въ искренности своего расположенія къ посланію, столько разъ имъ уничтоженному, *Антоній* никогда уже не убѣдитъ окружниковъ, какъ бы ни хлопоталъ объ этомъ; вообще трудно ему возстановить то уваженіе, которымъ нѣкогда пользовался среди старообрядцевъ и которымъ былъ обязанъ единственно тому обстоятельству, что являлся в предъ ними въ образѣ страдальца за «древнее благочестіе», претерпѣвающаго гоненіе отъ властей міра сего. Еще менѣе вѣроятно, чтобъ онъ успѣлъ возстановить мирныя отношенія съ *Пафнутиемъ казанскимъ*, который такъ рѣшительно и отгро-

венно высказался предъ членами духовнаго совѣта, что потерялъ всякую надежду на исправленіе Антонія, — сего, какъ выразился онъ, «утолщеннаго и застарѣлаго древа, искривленнаго изгибами ласкательства, лукаваго коварства, лжи, клеветническихъ глаголаній, до сердцевины зараженнаго гниlostью богохульства и всякихъ заблужденій, усвоенныхъ имъ отъ безпоповскихъ, сожженныхъ совѣстію лжеучителей» (2). Недавно *Пафнутій* составилъ еще сочиненіе направленное противъ *Антонія*, и именно въ обличеніе защищаемой симъ послѣднимъ такъ—называемой галилейской ереси. Это сочиненіе, въ которомъ *Панфутій* обнаружилъ большую начитанность, есть не что иное, какъ собраніе свидѣтельствъ изъ Священнаго Писанія, отеческихъ твореній и церковныхъ лѣтописей, о моленіи за царей, даже инославныхъ, каковое моленіе *Антоній* московскій, послѣдуя галилейской ереси, отвергаетъ и воспрещаетъ. «На сихъ апостольскихъ и святоотеческихъ основаніяхъ, пишетъ *Пафнутій* въ заключеніи своего сборника, мы, по силѣ нашей тщанія, быти послушными сынами новыя благодати, жертву приносимъ за державнаго царя нашего со всякимъ благодареніемъ, и съ богоподражательною любовію молимъ о немъ Царствующаго надъ царями, да спасеть его отъ неправыя вѣры, да просвѣтитъ его сердечніи очи познаніемъ истины, да откроетъ ему свѣтъ евангельскія правды, да умилиститъ его сердце ко хранящимъ благочестіе, да подастъ ему крѣпости побѣдить враги, уставить брани, прекратить кровопролитія, утишитъ волнованіе народа, уставить слезы плачущихъ, защититъ подданныхъ отъ разоренія, сотворитъ державу свою въ радости». Напротивъ, изъ мнѣнія невинующихся вышесказаннымъ узаконеніямъ должна составиться таковая мысль: «да не спасется нынѣшній державный царь, да не познаетъ истины, да не послѣдуетъ благочестію, да

(2) См. посланіе *Пафнутія* въ духовный совѣтъ о поведеніи *Антонія*, въ приложеніи къ Пму выпуску *Современныхъ лѣтописей раскола*.

изліеть гнѣвъ на хранящихъ благовѣріе, да зельнѣ мучить христіаны, да разорится царство его отъ окрестныхъ враговъ, да во всей державѣ проливается кровь неповинная, да рыдаетъ всякъ возрастъ отъ мала до велика, да не бѣ тому будетъ общекупное христіанское молитвословіе и да побитися имя вѣрныхъ. И если въ самомъ дѣлѣ кто будетъ желать сего, то которыя части достоинъ будетъ тотъ человекъ и кому будетъ подобенъ? Не тому ли, который не желаетъ ни единому человекъ спастися?» Здѣсь Панфутій имѣеть въ виду именно Антонія, хотя не назвалъ его по имени. Сочиненія такого рода и вообще тѣ отношенія современной отчужденности отъ Антонія, которыя, живя въ одномъ съ нимъ городѣ, *Панфутій* и не думаетъ прерывать, служатъ ручательствомъ, что искренняго союза между этими двумя владыками старообрядцевъ быть не можетъ, а равно не можетъ быть и надлежащаго согласія въ распоряженіи церковно-іерархическими дѣлами, что, для приведенія сихъ послѣднихъ въ желаемый порядокъ, имѣеть, очевидно, большую важность, такъ какъ *Антоній* и *Панфутій*—самыя главныя, можно сказать, единственныя въ настоящее время представители высшей старообрядческой іерархіи въ Россіи, единственныя, потому что *Това* кавказскаго, по отдаленности его жительства и по совершенной его ничтожности, считать не стоить, а о какомъ—нибудь *Антоніи* *услицкомъ* и говорить нечего. Правда, есть еще *Софроній*, доселѣ считающій себя епископомъ и имѣющій сторонниковъ, особенно въ Бессарабіи, гдѣ онъ большею частію и пребываетъ то въ селеніи Плоскомъ, то въ Куреневскомъ монастырѣ; но *Софроній*, нѣсколько разъ изверженный изъ сана, служить такимъ позоромъ для старообрядцевъ, что и память о немъ они желали бы изгладить. Говоря объ оскудѣніи раскольничьяго архіерейства, нельзя (не упомянуть здѣсь и о новой еще потерѣ, въ скоромъ времени ожидающей старообрядцевъ. Одинъ изъ ихъ такъ — называемыхъ «страдальцевъ», бывший епископъ пермскій

Геннадій, взятый правительствомъ и содержащійся въ Суздальскомъ Спасо—Евфиміевомъ монастырѣ, изъявилъ согласіе присоединиться къ Церкви, о чемъ и ведется уже дѣло официальнымъ порядкомъ. Въ Москву, здѣшнимъ старообрядцамъ, извѣстіе объ этой новой уtratѣ привезли сибирскіе купцы, заѣзжавшіе въ Суздаль посѣтить своего, а хво узахъ сѣдящаго владыку». Будучи свободно допущены къ Геннадію, они по обычаю стали просить у него благословенія; но, къ великому ихъ изумленію, Геннадій отвѣчалъ, что права подавать благословенія онъ не имѣетъ, ибо получившимъ священныи санъ не признаетъ себя и заявилъ уже о своемъ желаніи присоединиться къ православной Церкви. Понятно, что и московскіе старообрядцы съ огорченіемъ приняли это извѣстіе, служащее для нихъ напоминаямъ старыхъ и предвѣстіемъ новыхъ подобныхъ лишеній. Это уже пятый изъ старообрядческихъ архіереевъ, присоединившихся къ Церкви. Недавно въ статьѣ: «Изъ современныхъ лѣтописей раскола», напечатанной въ № 10 *Русскаго Вѣстника* за 1869-году, и посвященной бывшимъ членамъ раскольнической іерархіи, нынѣ принадлежащихъ къ Церкви, мы имѣли въ виду по преимуществу тѣхъ, надъ которыми обрядъ присоединенія совершенъ былъ въ Москвѣ, и потому многіа изъ присоединившихся духовныхъ лицъ въ наше исчисленіе не вошли. Вотъ болѣе полный списокъ: *епископы*: 1) Онуфрій браиловскій, намѣстникъ Бѣлокриницкой митрополіи (живетъ въ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ); 2) Пафнугій коломенскій (нынѣ находится въ Землѣ Войска Донскаго, куда отправился по благословенію московскаго митрополита и приглашенію архіепископа новочеркасскаго Платона для проповѣди среди донскихъ старообрядцевъ); 3) Іустинъ тульчинскій (нынѣ настоятель Высоковскаго единовѣрческаго монастыря; назначенъ по желанію костромскаго архіепископа Платона); 4) Сергій тульскій (живетъ въ православномъ монастырѣ Драгомірскомъ, въ Молдавіи); 5) Геннадій чермскій; *архимандриты*: 6) Геронтій, извѣстный сотрудникъ Павла и Алимпія въ учрежденіи бѣлокриницкой

іерархіи, взятий правительствомъ въ 1847 году и болѣе 20 лѣтъ содержавшійся, сначала въ Петропавловской крѣпости, потомъ въ Шлиссельбургской (умеръ въ Спасопреображенскомъ гуслицкомъ монастырѣ); 7) Викентій. *священноиноки*: 8) Іосифъ; 9) Козма; 10) Ілія; 11) Пафнутій (находится въ Казанской епархіи); 12) *священно-іерей* Іоаннъ (Псковской епархіи); 13) *архидіаконъ* бѣлокриницкой митрополіи Филаретъ (нынѣ іеродіаконъ Никольскаго единовѣрческаго монастыря); *іеродіаконъ*: 14) Мельхиседекъ (нынѣ іеромонахъ того же монастыря); 15) Ипполитъ; 16) Арсеній; 17) Архелай 18) Геннадій; 19) Пахомій; 20) *протодіаконъ* Кирилль Семеновъ (нынѣ діаконъ Никольской единовѣрческой церкви въ С. Петербургѣ); 21) *чтецъ* Магарій. (Совр. лѣт.).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Газета *Голосъ* сообщаетъ, что состоялся проектъ, по слухамъ получившій Высочайшее утвержденіе, объ увеличеніи содержанія духовенству состоящему при войскахъ. Размѣръ предполагаемаго военнымъ совѣтомъ жалованья слѣдующій: штатнымъ протоіереямъ—936, священникамъ—786, діаконамъ—522 и причетникамъ—240 рублей; при опредѣленіи означеннаго размѣра приняты были во вниманіе усиленные оклады содержанія, получаемые съ 1868 года, на основаніи Высочайше утвержденного Положенія 13 ноября 1867 г., духовными лицами, состоящими при полкахъ варшавскаго военного округа. По сдѣланному приблизительному расчету, на удовлетвореніе духовенства содержаніемъ по новому Положенію, потребуется прибавка около 33,000 рублей. Сумму эту военный совѣтъ предположилъ испросить къ производству съ будущаго 1871 года, со внесеніемъ въ подлежащія подраздѣленія военныхъ смѣтъ.

— Въ *Духовной Бесѣдѣ* напечатанъ новый штатъ канцеляріи главнаго священника арміи и флота. Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта положено: на усиленіе штат-

ныхъ средствъ сей канцеляріи отпускать изъ государственнаго казначейства, начиная съ 1870 года, въ дополненіе къ ассигнованному по смѣтѣ св. Синода на 1869 годъ кредиту, по 1,499 р. 30 к. ежегодно, съ тѣмъ, чтобы на счетъ этой суммы были увеличены: оклады содержанія правителю означенной канцеляріи до 1,000 р.; двумъ столоначальникамъ до 600 р. каждому, регистратору и архивариусу до 600 р. каждому, и суммы на канцелярскихъ служителей до 1,200 р. и на канцелярскіе расходы до 300 руб. въ годъ.

Прав. Обзор.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ оффиціальній. Распоряженіе высшаго правительства. О доставленіи свѣдѣнія объ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства, желающихъ приобрести гидروطль (огнегаситель). Распоряженія епархіальнаго начальства. 1) Вторичное подтвержденіе священникамъ Донской епархіи неуклонно исполнять требованія участковыхъ засѣдателей и другихъ должностныхъ лицъ о приводѣ людей къ присягѣ. 2) О предупрежденіи затрудненій, случающихся при вѣнчаніи браковъ и разрѣшеніи о нихъ прошеній. 3) Относительно подачи прошеній о разрѣшеніи браковъ. 4) О ваканціи секретаря при Донскомъ Преосвященномъ. **Отдѣлъ неоффиціальній.** Указатель вопросовъ права и судопроизводства, разъясненныхъ рѣшеніями уголовного кассационнаго департамента прав. сената по отношенію ихъ къ прав. Церкви и прав. духовенству. Нѣсколько словъ о расколѣ (Продолженіе) Нѣкоторые свѣдѣнія о раскольническомъ духовенствѣ. Разныя извѣстія.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедраальный Протоіерей

Василій Смирновъ, Мая 15 дня 1870 года.

Тип. газ. „Донск. Вѣстникъ“.