

ЗАБАЙКАЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

Выходитъ два раза въ мѣсяць 1 и 15 числа. Цѣна годовому изданію съ пересылкой и доставкой 6 рублей 50 коп.

№№ 18 и 19
1 и 15 Октября
1909 г.

Подписка принимается въ Забайкальской духовной Консисторіи и въ редакціи Забайк. Епарх. Вѣд. въ г. Читѣ.

О т д ѣ л ь 1-й о ф ф и ц і а л ь н ы й .

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 11 Августа с. г. за № 10829, опредѣлено: 1) при Кульской Спасской церкви, Верхнеудинскаго уѣзда, закрыть вторую псаломщическую вакансію, 2) при Верхнеталецкой Николаевской церкви открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика и 3) назначить на содержаніе причта новооткрываемаго прихода по 800 руб. въ годъ, въ томъ числѣ священнику 600 рублей и псаломщику 200 рублей, съ зачисленіемъ въ эту сумму освобождающагося по закрываемой вакансіи оклада, въ количествѣ 100 руб., и съ отнесеніемъ новаго расхода, всего въ количествѣ *семисотъ*, рублей, со дня назначенія причта, на счетъ кредита ассигнуемаго изъ казны по § 7 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода.

Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

Копія.

Въ виду возбужденнаго нѣкоторыми Епархіальными Училищными Совѣтами вопроса о томъ, будетъ ли выслана ВЫСОЧАЙШЕ учрежденная 29 мая 1909 г. медаль въ память двадцати-пятилѣтія церковныхъ школъ лицамъ, имѣющимъ право ношенія оной, бесплатно или таковую надлежитъ приобрѣтать на личныя средства, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ симъ сообщаетъ къ свѣдѣнію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, что означенная медаль должна приобрѣтаться на личный счетъ тѣхъ, кто имѣетъ право на ношеніе оной.

(Подписали) Предсѣдательствующій протоіерей

П. Соколовъ.

Завѣдывающій Канцелярією *П. Гурьевъ.*

Съ подлиннымъ вѣрно:

Дѣлопроизводитель Совѣта Свящ. *К. Соболевъ.*

Причамъ и г.г. духовнымъ старостамъ Забайкальской епархіи.

Отъ комитета по управленію Забайкальскимъ епархіальнымъ складомъ утвари и свѣчь.

Во исполненіе журнала Забайкальскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства и мірянъ отъ 10 іюня с. г. за № 60, утвержденнаго резолюціей Его Преосвященства отъ 14 іюля 1909 г. за № 2677, комитетъ принялъ на себя субъ-агентуру по страхованію недвижимыхъ имуществъ епархіи отъ огня въ обществѣ „Россія“ за вознагражденіе 7% съ чистой преміи въ пользу епархіи. Въ виду того, что осуществленіе сего даетъ возможность часть преміи, получаемой за страхованіе оставить въ распоряженіи епархіи, пролагаетъ путь къ осуществленію идеи всеобщаго взаимнаго страхованія и предоставляетъ

всѣ установленныя уставомъ страховыхъ обществъ льготы, комитетъ убѣдительно просить всѣ страхованія церквей, школъ, причтовыхъ и собственныхъ домовъ священнослужителей производить чрезъ его субъ-агентуру въ обществѣ „Россія“, для чего и сообщить всѣ свѣдѣнія по рассылаемымъ особымъ вѣдомостямъ.

Предсѣдатель Комитета свящ. *С. Старковъ.*

У М Е Р Ш І Й.

Заштатный псаломщикъ Нерчинско-Заводскаго Бого-явленскаго собора *Теодоръ Герофеевъ Малковъ* 20 августа сего 1909 г. Волею Божіей скончался.

СПИСОКЪ.

воспитанницъ Забайкальскаго Епархіальнаго женскаго училища къ началу 1909-10 уч. г. съ распределеніемъ между ними епархіальнаго содержанія.

VII-й классъ.

Алексѣева Лидія (казен. содерж.) Ерженина Марія (панс.), Иванова Елизавета (прих.), Корнакова Анна (панс.), Клюкина Анна (панс.), Крутшикова Марія (прих.), Ларева Анна (панс.), Литвинцева Зина (панс.), Литвинцева Капитолина (панс.), Малкова Анна (панс.), Павлова Любовь (полуказен.), Писарева Софія (панс.), Стукова Александра (панс.), Стукова Зинаида (панс.), Стукова Ирина (панс.), Стукова Манеѳа (казен.), Титова Валентина (казен.), Титова Елизавета (казен.), Титова Иранда (панс.), Телятьева Агриппина, Малкова Александра (полуказ.).

VI классъ.

Архангельская Екатерина (прих.), Артюхова Ксенія (полуказен.), Башкирева Серафима (казен.), Жуковичъ Лидія (прих.), Кобылкина Густинія (прих.), Макарова Евдокія (панс.), Литвинцева Елена (казен.), Мичурина Анна (полуказ.), Попова Александра (полуказен.), Попо-

ва Ольга (казен.), Попова Маріамна (каз.), Пляскина Вѣра (казен.), Пляскина Маріамна (казен.), Ростовцева Александра (казен.), Телятьева Александра (казен.), Шастина Евдокія (полуказ.),

V-й классъ.

Бенкегенова Александра (казен.). Бенкогенова Лидія (казен.) Литвинцева Екатерина (казен.). Малышева Агнія (казен.). Малышева Александра (полуказен.) Масюкова Муза (прих.) Мичурина Марія (панс.), Новоселова Анастасія (казен.). Подгорбунская Валентина Подгорбунская Ларисса (казен.). Попова Надежда (казен.) Пляскина Анна (полуказ.), Стукова Анна. (панс.), Стукова Елизавета (панс.), Смиринская Марія (прих.), Сохрякова Александра. (прих.) Савватѣва Наталія (панс.), Соболева Ольга (панс.), Титова Августа (панс.), Титова Анна (казен.), Титова Клеопатра (панс.), Телятьева Клавдія (казен.), Халуева Марія (полуказен.).

IV-ой классъ.

Алемасова Валентина (панс.), Бенкогенова Серафима (панс.), Георгіевская Марія (панс.), Еремина Августа (панс.), Знаменская Лидія (прих.), Капустина Елена (панс.), Корнакова Лидія (панс.), Крутикова Анна, (полук.) Ларева Валентина (панс.) Литвинцева Зиновья (казен.), Макарова Евѳимія (прих.), Макарова Серафима (панс.), Мичурина Анна (панс.) Мѣсяцева Лидія. (казен.), Осиповская Александра (панс.), Первушина Ангелина (прих.), Попова Вѣра (казен.), Попова Зоя (полуказен.) Попова Надежда ((панс. Сизыхъ Елизавета (панс.) Стукова Евдокія (прих.) Титова Анастасія (панс.) Титова Анна (панс.) Титова (Елена панс.) Томилина Анна (панс.) Щукина Елизавета ((прих.)

III-й классъ.

Алекѣева Анѳиса (казен.), Алемасова Антонина (панс.), Булгакова Марія (панс.), Виноградова Александра (панс.), Георгіекекая Александра (панс.) Дымовская Анисія (казен.), Корнакова Евѳолія (панс.), Корнакова

Наталія (полуказен.), Малкова Зинаида (панс.), Масюкова Таисія (казен.), Мичунова Елена (прих.), Милослова Марія (панс.), Насырева Галина (полуказен.), Писарева Евдокія (панс.), Попова Зинаида (полуказен.), Попова Марія (казен.), Попова Татіана (панс.), Пляскина Антонина (панс.), Пляскина Вѣра (казен.), Пляскина Елизавета (панс.), Протопопова Елизавета (полуказ.), Рѣщикова Анна (панс.), Рѣщикова Елена (панс.), Рѣщикова Марія (казен.), Титова Антонина (панс.), Томилина Анфіса (панс.), Торбаева Александра (панс.), Шигина Марія (казен.), Шастина Марія (казен.), Шастина Татіа. (полуказ.), Хамуева Ольга (полуказ.), Цивилева Татьяна (панс.),

II-й классъ.

Артюхова Анна (панс.), Артюхова Анѳиса (панс.), Астафьева Пароскева (прих.), Виноградова Марія (панс.), Горбунова Зинаида (казен.), Гостиловская Марія (казен.), Ерженина Александра (панс.), Еремина Вѣра (панс.), Затопляева Екатерина (панс.), Иванова Анфіса (полуказен.), Клюкина Вѣра (панс.), Кропачева Александра (прих.), Кузнецова Елена (панс.), Капустина Клавдія (панс.), Кобылкина Параскева (полуказен.), Кошубская Надежда (панс.), Литвинцева Клавдія (полуказ.), Мичуринна Глафира (полуказен.), Носырева Марія (полуказен.), Осиповская Вѣра (панс.), Пляскина Апполинарія (панс.), Подгорбунская Леонилла (панс.), Парыгина Софія (прих.), Павлова Наталія (панс.), Перминова Екатерина (полук.) Разгильдѣева Елизавета (панс.), Семенова Глафира [прих.), Селиванова Маргарита (полуказен.), Стукова Ольга (казен.), Титова Антонина (панс.), Тяжелова Вѣра (прих.), Успенская Зиновія (казен.), Шигина Нина [казен.), Щукина Елена (прих.).

I-ый классъ.

Бенкогенова Зоя. (панс.), Георгіевская Христина (панс.), Герасимова Зинаида (прих.), Горбунова Антонина (панс.), Зерова Марія (панс.), Иванова Анфіса (прих.), Зимина Анастасія (прих.), Корнакова Вѣра (панс.) Кор-

накова Надежда (казен.), Лахина Зоя (казен.), Малышева Ольга (панс.), Миловидова Палагія (панс.), Мухина Марія (панс.), Паргачевская Елизавета (полуказ.), Пляскина Александра (полуказен.), Пляскина Татіана (панс.), Попова Елена (полуказен.), Поцова Капитолина (казен.), Протопопова Наталія (полуказ.), Скорнякова Елена (казен.), Смирнова Анна (панс.), Сусенкова Серафима (прих.), Стукова Елизавета (панс.), Титова Таисія [панс.], Телятьева Таисія (казен.), Тяжелова Марія. (панс.), Успенская Анна (казен.), Халченко Анна (прих.), Цивилева Нина (панс.) Гостилловская Ольга (казен.), Милославова Анна (панс.).

Примѣчаніе: Совѣтъ Епархіального женскаго училища просить родителей и опекуновъ воспитанницъ училища, принятыхъ на пансіонерское и полуепархіальное (полуказенное) содержаніе, сдѣлать взносы за содержаніе по полученіи настоящаго номера вѣдомостей. Принятые на пансіонерское содержаніе вносятъ въ первый годъ обученія 160 руб. (изъ коихъ 25 руб. на заведеніе постальныхъ принадлежностей), а въ остальные—135 руб.; за полуказенное содержаніе 42 р. 50 х. (въ полугодіе 190⁹/₁₀ учеб. года 20 руб. согласно смѣтѣ духовенства на 1907,8 и 9 г.г. и во 2-е полугодіе 190⁹/₁₀ уч. года 22 р. 50 к. согласно смѣтѣ духовенства на 19010 уч. г.); инославные воспитанницы платятъ въ 1-й годъ обученія 270 р. въ остальные 245 руб.; иноепархіальныя въ 1-й годъ обученія 225 руб., въ остальные 200 руб.; приходящія инославныя воспитанницы вносятъ за право обученія 50 руб. въ годъ; плата за обученіе музыкѣ 25 р. въ годъ съ каждой обучающейся воспитанницы.

Предсѣдатель Совѣта Священникъ *Сергій Старковъ.*
Дѣлопроизводитель *Н. Стуковъ.*

СПИСОКЪ

учениковъ Читинскаго духовнаго училища на 1909 и 10 учебный годъ.

IV классъ.

- 1) Архангельскій Теофиль панс.
- Аѳанасьевъ Георгій панс.

- Большаковъ Михаилъ. (кварт. иноссл.)
Брянскій Іоанникій. (панс. иноссл.)
5) Булгаковъ Николай. (кварт.)
Виноградовъ Алексѣй. (кварт.)
Георгіевскій Сергѣй. (полупанс.)
Засоринъ Михаилъ. (полупанс.)
Знаменскій Владиміръ. (казен. кварт.)
10) Ильенко Викторъ. (панс.)
Каменскій Николай. (кварт. иноссл.)
Кобылкинъ Николай. (полуказ.)
Корелинъ Александръ. (казен.)
Лахинъ Валентинъ. (казен.)
15) Лебедевъ Никандръ. (полупанс.)
Малышевъ Виталій. (полупанс.)
Носыревъ Александръ. (полуказ.)
Шастинъ Тимоѳей. (полуказ.)
19) Якимовъ Аристархъ. (пансіонеръ)

III классъ.

- 1) Бенкогеновъ Иванъ. (казен.)
Громовъ Николай. (полуказен.)
Гурулеъ Ѳеодоръ. (полуказен.)
Дроздовскій Александръ. (казен.)
5) Ивановъ Александръ. (полуказен.)
Ивановъ Валеріанъ. (иноссл. полуказ.)
Корнаковъ Сергѣй. (казен.)
Литвинцевъ Иванъ. (полупанс.)
Мичуринъ Алелсандръ. (полуказ.)
10) Носыревъ Николай. (казен.)
Очировъ Василій. (казен.)
Орловъ Иванъ. (полуказ.)
Писаревъ Пантелеймонъ. (полупанс.)
Пляскинъ Василій. (панс.)
15) Подгорбунскій Евгений. (полупанс.)
Симоновъ Михаилъ. (полупанс.)
Соболевъ Аполлонъ. (кварт.)
Стрѣлковъ Петръ. (панс.)
Стуковъ Михаилъ. (казен.)
20) Телятьевъ Георгій. (полупанс.)
Титовъ Аполлосъ. (кварт.)
Успенскій Петръ. (полупанс.)
23) Юдинъ Василій. (казен.)

II классъ.

- 1) Балясниковъ Михаилъ.
Берденниковъ Иванъ. (казен.)
Большаковъ Василій. (казен.)
Брянскій Петръ.

- 5) Виноградовъ Иванъ. (казен.)
Виноградовъ Михаилъ. (казен.)
Вѣнецкій Иванъ. (кварт.)
Горбуновъ Андрей. (казен.)
Засоринъ Иванъ. (полупанс.)
- 10) Зеровъ Константинъ. (панс.)
Ивановъ Викторъ. (панс.)
Ивановъ Николай. (кварт. инососл.)
Капустинъ Николай. (панс.)
Кропачевъ Петръ. (кварт. инососл.)
- 15) Литвинцевъ Стефанъ. (казен.)
Масюковъ Евгений. (казен.)
Мичуринъ Георгій. (полуказ.)
Павловъ Тимоѳей. (кварт.)
Пляскинъ Александръ. (кварт. инососл.)
- 20) Пляскинъ Иванъ. (панс.)
Поповъ Викторъ. (казен.)
Прозоровскій Александръ. (полуказ.)
Скорняковъ Гавриилъ. (казен.)
Соболевъ Иннокентій. (кварт.)
- 25) Стуковъ Александръ. (полуказ.)
Стуковъ Иннокентій. (Адриан. полупанс.)
Стуковъ Инновентій. (Ундин. панс.)
Стуковъ Николай. (панс.)
Сусенко Гавриилъ. (кварт. инососл.)
- 30) Титовъ Елпидифоръ. (полупанс.)
Титовъ Петръ. (полупанс.)
Томилинъ Сергѣй. (полупанс.)
Трусенко Иванъ. (панс.)
Тяжеловъ Константинъ. (казен.)
- 35) Шастинъ Павелъ. (панс.)
- 36) Элизенъ Аркадій. (панс.)

І классъ.

- 1) Алемасовъ Николай. (панс.)
Бенкогеновъ Димитрій. (казен.)
Вѣнецкій Сергѣй. (кварт.)
Гавриленко Павелъ. (казен. инососл.)
- 5) Громовъ Михаилъ. (казен.)
Дорожковъ Петръ. (кварт. инососл.)
Ерженинъ Іоаннъ. (панс.)
Зеленскій Алексѣй. (кварт. инососл.)
Комогорцевъ Димитрій. (полуказ.)
- 10) Коняхинъ Василій. (кварт.)
Корелинъ Іоаннъ. (панс.)
Корнаковъ Григорій. (панс.)
Лавровъ Александръ. (казен.)

- Маловъ Иннокентій. (казен.)
15) Николаевъ Владиміръ. (полуказ.)
Орловъ Василій. (панс.)
Пакуловъ Николай. (казен. инососл.)
Писаревъ Аѳанасій. (казен.)
Писаревъ Гавріилъ. (полупанс.)
20) Писаревъ Прокопій. (кварт.)
Писаревъ Стефанъ. (полуказен.)
Писаренко Василій. (кварт.)
Пляскинъ Василій. (полупанс.)
Подгорбунскій Сергій. (панс.)
25) Поповъ Тимоѳей. (казен.)
Пѣтелинъ Владиміръ. (панс.)
Стрѣлковъ Василій. (панс.)
Стуковъ Алексѣй. (полуказен. инососл.)
Стуковъ Петръ. (казен.)
30) Титовъ Иванъ. (полуказ.)
Шастинъ Стефанъ. (казен.)
Якимовъ Вячеславъ. (казен.)
33) Эповъ Александръ. (казен.)

Приготовительный классъ.

- 1) Бенкогеновъ Алексѣй. (казен.)
Берденниковъ Борисъ. (полуказ.)
Захаровъ Василій. (полупанс.)
Ивановъ Михаилъ. (полуказ.)
5) Иорданъ Константинъ. (панс.)
Корнаковъ Пантелеймонъ. (казен.)
Михалснко Іоаннъ. (казен.)
Непогодьевъ Павелъ. (полупанс.)
Новоселовъ Валентинъ. (казен.)
10) Орловъ Іаковъ. (полуказ.)
Павловъ Сергій. (кварт.)
Писаревъ Иннокентій. (полуказ.)
Пляскинъ Георгій. (панс.)
Поздышинъ Ѳеодосій. (полуказ.)
15) Прозоровскій Николай. (полуказ.)
Рассохинъ Іоаннъ. (кврт. инососл.)
Соболевъ Іоаннъ. (полуказен.)
Степановъ Козьма. (кварт. инососл.)
Стуковъ Павелъ. (казен.)
20) Телятьевъ Константинъ. (казен.)
Тяжеловъ Пантелеймонъ. (панс.)
Хомуевъ Павелъ. (казен.)
Шигинъ Константинъ. (казен.)
24) Щербаковъ Александръ. (кварт. инососл.)

ЗАБАИКАЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

♦ Редакція проситъ ду-
ховенство, учащихъ и
всѣхъ сочувствующихъ
изданія Епархіальнаго
органа ♦

№№ 18 и 19
1 и 15 Октября
1909 г.

♦ присылать статьи по
всѣмъ вопросамъ про-
граммы; рукописи пи-
сать четко на одной
сторонѣ листа. ♦

О т д ѣ л ь П-й н е о ф ф и ц и а л ь н ы й.

Приходское попечительство въ селеніи Ц—й.

Прошлогодній Епархіальный съѣздъ духовенства и мірянъ Заб Епархіи поставилъ на очередь вопросъ объ организаціи приходской благотворительности, рекомендуя связать ее съ дѣятельностью приходскихъ попечительствъ и приходскихъ совѣтовъ. Епархіальный съѣздъ текушаго года призываетъ духовенство (журн. № 52) продолжать начатую работу, руководствуясь журналомъ съѣзда № 23-й 1908 года. Такимъ образомъ, настойчиво выдвигается вопросъ объ открытіи, гдѣ нѣтъ, приходскихъ попечительствъ или совѣтовъ и объ оживленіи дѣятельности уже существующихъ. Это наводитъ насъ на мысль изложить фактическія свѣдѣнія о приходскомъ попечительствѣ и его благотворительности въ селеніи Ц—й. Попечительство въ названномъ селѣ существуетъ съ апрѣля прошлаго года. Открывая его, мѣстный священникъ ставилъ себѣ задачей непременно имѣть дѣятельное попечительство, что конечно достижимо только въ тѣмъ случаѣ, если къ сему учрежденію есть интересъ въ прихожанахъ и въ составѣ его находятся энергичные люди. Поэтому прежде возбужденія вопроса о попечительствѣ предъ сельскимъ сходомъ священникъ неоднократно бесѣдовалъ съ болѣе вліятельными и преданными православной церкви прихожанами, подробно

развивая имъ мысль о необходимости и пользѣ попечительства чрезъ нихъ о попечительствѣ узнало большинство прихода. Когда такимъ образомъ была подготовлена почва, было привлечено къ попечительству вниманіе прихожанъ, возбужденъ къ нему нѣкоторый интересъ, тогда вопросъ былъ поставленъ предъ общественнымъ сходомъ, оффиціально сдѣлано сходу письменное предложеніе объ открытіи попечительства. Отвѣтъ получился утвердительный. За отклоненіе предложенія, говорятъ, стоялъ всего одинъ прихожанинъ. Заручившись общественнымъ приговоромъ и выполнивъ необходимыя формальности, священникъ въ праздничный день въ храмѣ устроилъ приходское собраніе для избранія предсѣдателя и членовъ попечительства. При открытіи собранія настоятель обратился съ краткой рѣчью къ избирателямъ, напомнилъ о важности задачъ основываемаго учрежденія, просилъ отнестись къ дѣлу, для котораго собрались, самымъ серьезнымъ образомъ и избрать лицъ наиболѣе достойныхъ. Приступили къ избранію. Прихожане снача предложили принять обязанность предсѣдателя попечительства священнику. Но послѣдній, принимая во вниманіе, что сельскія жители, отличаясь осторожностью и подозрительностью, не рѣшаются, изъ опасенія навлечь нерасположенія священника, основательно контролировать его дѣйствія въ качествѣ предсѣдателя, чѣмъ дадутъ мѣсто разнымъ подозрѣніямъ и повредятъ успѣху дѣла, рѣшительно отклонилъ предложеніе. Тогда избрали: предсѣдателемъ И. И. Н—ва, пользующагося уваженіемъ и довѣріемъ въ народѣ, членами попечительства К. М. Т—ва, по добровольному желанію служившаго три года попечителемъ церковной школы, И. А. Б—ва и Е. К. Т—ва. За такой составъ попечительска нельзя было не остаться благодарнымъ избирателямъ. Чтобы укрѣпить расположеніе прихожанъ къ новому учрежденію, поддержать къ нему интересъ, вскорѣ послѣ сформированія его въ одинъ изъ праздниковъ была произнесена проповѣдь, съ которой между прочимъ говорилось: „Христіане первыхъ вѣковъ, преуспѣвая въ любви къ Богу особенное вниманіе обращали на вспоможеніе немощнымъ. Были изъ нихъ многіе, которые предавали свои имѣнія и деньги приносили и полагали къ ногамъ апостоловъ. Конечно не всѣ имѣли такую рѣшительность, но непременно каждый христіанинъ, хотя часть имѣнія отдавалъ на общую пользу. Съ этой цѣлью они устраивали общія кассы, изъ которыхъ выдавали пособія всѣмъ нуждающимся братьямъ. Подражая первымъ христіанамъ и исполняя завѣтъ Христовъ, церковь православная всегда напоминаетъ намъ о преуспѣяніи въ добрыхъ дѣлахъ и въ частности въ благотворительности и предлагаетъ основывать учрежденія, способствующія этому преуспѣянію. Такими учрежденіями

среди другихъ, являются, такъ называемыя приходскія попечительства. Одно изъ нихъ и у насъ съ недавняго времени. Жертва въ это учрежденіе весьма цѣнна предъ Господомъ, ибо совершается не ради славы своей, но ради славы Имени Христова. Возгрѣвайте-же братіе христіане сильнѣе усердіе къ этому учрежденію. Торопитесь дѣлать добро! И чрезъ то устройте на землѣ Царствіе Божіе.....

6-го апрѣля 1908 г. состоялось первое засѣданіе попечительства. На немъ послѣ избранія дѣлопроизводителя и сужденій о заведеніи необходимыхъ книгъ, былъ поставленъ вопросъ объ изысканіи матеріальныхъ средствъ. На первое время рѣшено ограничиться заведеніемъ сбора пожертвованій въ пользу попечительства и припиской среди прихожанъ три раза въ году: въ Пасху, Рождество Христово и въ дни служенія молебновъ по домамъ. Такъ началась дѣятельность попечительства. Пожертвованія во время приписки собирались деньгами и натурой, главнымъ образомъ, животными. Чтобы жертвованія натурой не продавались съ торговъ за безцѣнокъ, какъ наблюдалось въ нѣкоторыхъ попечительствахъ, испрошено согласіе приходскаго собранія продавать ихъ безъ торговъ: если будутъ находиться выгодные покупатели. Это согласіе дало возможность попечительству или точнѣе сказать его предсѣдателю сбыть первыя жертвованія натурой по очень выгодной для попечительства цѣнѣ.

Въ цѣляхъ увеличенія средствъ попечительства въ засѣданіи 22 марта текущаго года по предложенію предсѣдателя рѣшено поставить для пожертвованій на попечительство особую кружку у креста на имѣющемся въ приходѣ цѣлебномъ ключѣ, А—Ѣ, гдѣ въ весеннее и лѣтнее время бываетъ не мало православныхъ посѣтителей. Первая выемка изъ этой кружки дала два (2) р. 18 коп. Въ послѣднемъ засѣданіи, 19 іюля сего года между прочимъ, испрошено у приходскаго собранія согласіе, чтобы свободныя наличныя попечительскія суммы отдавать одному изъ членовъ попечительства, знакомому съ торговымъ дѣломъ, для производства торговыхъ операцій подъ условіемъ внесенія прибыли въ доходъ попечительства. Въ случаѣ неудачи операціи убытокъ принимаютъ на себя члены попечительства. Если названное постановленіе одобрить приходское собраніе, и духовныя власти разрѣшатъ исполнить, можно ожидать значительнаго увеличенія средствъ попечительства, такъ какъ среди его членовъ есть опытные коммерсанты. Съ увеличеніемъ же средствъ шире разовьется приходская благотворительность. Дѣло благотворительности попечительства выразилось до сихъ поръ въ слѣдующемъ: Выдавалось къ праздникамъ Рождества Христова и Св. Пасхи

пособіе бѣднѣйшимъ вдовамъ и сиротамъ. Для опредѣленія пособія той или другой семьѣ созывалось особое засѣданіе. Назначенная сумма вручалась кому-либо изъ состава попечительства для покупки мѣки, чаю или на рубашки дѣтямъ, смотря по надобностямъ семьи. Наличными деньгами пособіе выдавалось рѣдко во избѣжаніе непроизводительной его траты получившими.

Кромѣ предпраздничныхъ пособій оказано вспоможеніе двумъ ученикамъ мѣстной школы. Одному заведена полностью одежда и обувь, другому только верхняя одежда.

Сообщивъ имѣющіяся въ нашемъ распоряженіи матеріалы о приходскомъ попечительствѣ въ Ц—ѣ, не можемъ не выразить искренняго желанія ознакомиться чрезъ статьи въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ съ попечительствами другихъ приходоѡ, чтобы каждый изъ духовенства могъ воспользоваться опытомъ другого въ дѣлѣ правильной постановки этихъ учрежденій и тѣсно съ ними связанной благотворительности въ приходоахъ.

Л.

Нѣсколько словъ объ отношеніи учителей Министерскихъ школъ къ приходскому священнику.

Весьма часто за послѣднее время приходится слышать сѣтованіе приходского священника на учителей министерскихъ училищъ: учитель онъ же завѣдывающій, полный хозяинъ школы. Случись священнику за исполненіемъ требъ или др. приходскихъ обязанностей пропустить урокъ Зак. Божія, учитель можетъ не дать священнику сдѣлать этотъ урокъ въ другіе часы, вздумалось учителю устроить экскурсію, уроки Зак. Божія въ этотъ день пропали; либо законоучитель говоритъ на урокѣ дѣтямъ о необходимости посѣщать храмъ Божій и молиться,—но глядишь, на слѣд. праздничный день въ церкви нѣтъ ни учителя, доброй половины дѣтей, да и тѣ дѣти, коихъ родители отправили въ храмъ помолиться, стоятъ за богослуженіемъ, какъ овцы безъ пастыря, и нерѣдко по своему дѣтскому легкомыслію не молятся, а шалятъ; либо—назначена дѣтямъ недѣля говѣнія; учитель уѣзжаетъ изъ села, какъ будто говѣніе обязательно только для дѣтей, а не для него, учителя, и т. д. Эти и подобные имъ факты бывають въ селахъ, гдѣ въ школахъ законоучительствуетъ самъ священникъ. А что сказать о школахъ, гдѣ самъ-же учитель и по Закону Божію

занимается? Бываютъ случаи, что такой учитель священника и въ школу не пускаетъ, вотъ тутъ и паси стадо Христово, заявляютъ въ этихъ случаяхъ сельскіе священники. И дѣйствительно, положеніе приходскаго священника какъ бы безвыходно.

Намъ однако не разъ приходилось въ этихъ случаяхъ ободрять того или иного священника. Мы далѣе и подѣлимся съ читателемъ объ этихъ бесѣдахъ. Вы пастырь своего прихода? Пастырь. Вы дадите на страшномъ судѣ отвѣтъ за своихъ пасомыхъ? Долженъ буду дать. Значить?... Значить вы въ правѣ, мало того, вы обязаны по долгу службы пешихъ, воспитывать, и приводить въ мѣру возраста всѣхъ пасомыхъ вами дѣтей, обучающихся въ школахъ вашего прихода. Но и этого мало. Ваша духовная овца—каждый учитель или учительница любой школы вашего прихода. Таково одно положеніе.—Кѣмъ вы рукоположены во священники? Епископомъ такимъ-то. Какою силою возложено на васъ пастырское служеніе? Благодатно Св. Духа. Какое видимое свидѣтельство вашего призванія на пастырское служеніе вы имѣете? Грамоту. „Божією милостію“... и т. д. Какое свидѣтельство имѣете на пастырство въ семь приходѣ? Указъ Консисторіи.--„По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА и т. д. Значить?... значить таково ваше призваніе отъ Бога и человѣкъ.—Это второе положеніе.

Итакъ,—въ предѣлахъ своего прихода Вы смѣло идите въ школу, въ семью вникайте во всю жизнь вашей паствы и всюду направляйте жизнь по заповѣди Христовой, по правиламъ православной Церкви. Если вамъ въ министерской школѣ учитель возразить, то укажите ему на слѣдующія правила, утвержд. Св. Синодомъ по опредѣленію 11 янв.—1 февр.—17—30 мая 1906 г. за № 104 и 2637 и по соглашенію съ министерствомъ нар. проsv.

§ 1. *Преподаваніе Закона Божія* въ нач. народн. училищахъ дѣтямъ православнаго исповѣданія лежитъ на обязанности приходскаго священника, *какъ его прямой пастырскій долгъ.*

§ 2. За невозможностью приходскаго священника, по причинѣ отдаленности школы отъ мѣста его жительства, по многочисленности школъ въ приходѣ и по другимъ уважительнымъ причинамъ, непосредственно самому вести занятія въ школѣ, преподаваніе Закона Божія можетъ быть поручаемо одному изъ членовъ причта или учащему въ школѣ (учителю или учительницѣ) или кому-либо изъ другихъ лицъ, извѣстныхъ приходскому священнику своей религіозно-нравственной настроенностью и способностью къ обученію дѣтей.

§ 3. Избраніе для преподаванія Закона Божія въ школѣ, того или другого лица принадлежитъ инспектору народныхъ училищъ, который по соглашенію съ мѣстнымъ приходскимъ священникомъ и представляетъ избранное лицо на утвержденіе епархіальнаго архіерея.

§ 4. Допущенное къ преподаванію Зак. Божія въ той или другой школѣ лицо является помощникомъ приходскаго священника по обученію Закону Божію и религіозно-нравственному воспитанію дѣтей въ школѣ и состоитъ въ этомъ отношеніи подъ отвѣтственнымъ руководствомъ и наблюденіемъ приходскаго священника.

§ 5. Въ осуществленіи отвѣтственнаго руководства и наблюденія за преподаваніемъ Закона Божія и религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ дѣтей въ школѣ приходскій священникъ, кромѣ непреимннаго участія въ годовыхъ испытаніяхъ въ школѣ, обязанъ возможно чаще посѣщать школу для присутствованія на молитвѣ дѣтей, на урокахъ Закона Божія, для бесѣдъ съ дѣтьми, для повѣрки ихъ знаній по Зак. Божію и для руководства учащими въ потребныхъ случаяхъ.

§ 6. Общее наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія въ школахъ и религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ учащихся лежитъ, согласно съ закономъ, на епархіальномъ архіереѣ, который и самъ лично и черезъ особо назначенныхъ для сего лицъ (уѣздныхъ наблюдателей цер.-приходскихъ или школъ, благочинныхъ, или особыхъ свящ.) удостоверяется въ правильномъ исполненіи приходскими священниками и ихъ сотрудниками лежащихъ на нихъ обязанностей по школѣ.

Ясно, что каждый приходскій священникъ смѣло долженъ исполнять свой долгъ пастыря и законоучителя въ приходѣ, долженъ помнить, что онъ одинъ въ приходѣ законоучитель; учителя Закона Божія въ школахъ его прихода не суть законоучители (ср. опр. Св. Синода 15 марта, 12 апр. 1873 г.), а лишь его помощники, за дѣятельность которыхъ, онъ священникъ, отвѣтствуетъ предъ Богомъ и людьми. Ясно такимъ образомъ, что учителю начальной школы свысока смотрѣть на священника или вовсе не считаться съ нимъ нельзя, хотя бы онъ и былъ, какъ говорится, и семи пядей во лбу.

Непохвальные обычаи.

Въ нѣкоторыхъ приходяхъ имѣется нехорошій обычай: въ престольные праздники послѣ Литургіи въ церковной оградѣ устраивать закуску съ водкою съ цѣлью усугубить приклады на храмъ. Непохвальный это обычай—какъ бы благославлять отъ имени церкви винопитіе. Кто-бы что ни говорилъ, но безспорно, что мужикъ считаетъ, что разъ „батяка благословилъ выпить въ церкви (въ оградѣ)—теперь можно гулять“. Выходитъ, что духовенство, вмѣсто борьбы съ виномъ поощряетъ таковое и даже какъ-бы санкционируетъ. Такой грѣхъ беретъ на себя духовенство. Необходимо энергично и немедленно начать борьбу съ этимъ зломъ. Я у себя въ приходѣ первый годъ—для пробы—практиковалъ этотъ обычай, но потомъ во время одумался и строго запретилъ угощать въ оградѣ виномъ, объяснивъ многократно пагубу и грѣховность этого полуязыческаго обычая. Конечно, сначала церковный староста и міряне роптали, говоря, что такъ заведено изстари, „что храму убытокъ“, но я имъ доказалъ, что безъ вина жертвуютъ, не меньше чѣмъ съ виномъ и объяснилъ, что старинѣ нужно подражать только хорошему, и что прежде это было заведено „жестокосердія ради“ и что храмъ и истинные христіане не должны обогащаться неправеднымъ путемъ, отравленія довѣрчивыхъ простаковъ самымъ ужаснымъ ядомъ, отравляющимъ и тѣло и душу. Теперь начали уже міряне мои привыкать къ этому. Сказанное мною относится и къ другому обычаю: въ нѣкоторыхъ приходяхъ принято подношеніе духовенству за требы вмѣсто денегъ водкою, что отмѣчено также и литературою и прессою, причемъ водка иногда приносится на домъ іерея, иногда даже въ храмъ. Развѣ подобныя операциі не позорятъ пастырей и развѣ подобныя аномаліи не должны быть искоренены теперь-же? Угощеніе народа водкою на помочахъ есть также явленіе плачевное... Словомъ, духовенство должно наконецъ понять, что если оно не всегда можетъ съ собственнымъ примѣромъ воздержанія подѣйствовать на народъ, то, по крайней мѣрѣ не должно способствовать винопитію пасомыхъ. Въдь это такая элементарная истина.

Pastro.

Корреспонденція изъ Харашибирі.

26-го августа текущаго года въ нашемъ селѣ Харашибирі, Верхнеудинскаго уѣзда среди бѣлаго дня совершенно было злодѣйское убійство 83 лѣтняго старика, отца нашего церковнаго старосты. Обстоятельства этого убійства таковы:

Часовъ въ 8 утра къ дому, гдѣ жилъ дѣдъ Филиппъ, такъ звали старика, подѣхалъ какой-то незнакомый чело-вѣкъ и заявилъ, что онъ пріѣхалъ отъ благочиннаго съ предписаніемъ къ церковному старостѣ. Староста въ это время былъ на полѣ. Сидѣвшая у окна дѣвочка, видя незнакомаго чело-вѣка, отвѣтила, что она спроситъ дѣдушку, который былъ въ это время на дворѣ, можно-ли посланнаго впу-стить въ домъ. Пока дѣвочка бѣгала за дѣдомъ, незнакомецъ былъ уже во дворѣ. Подойдя къ дѣду, незнакомецъ передалъ ему пакетъ отъ благочиннаго и попросилъ напоить его ча-емъ. Чай и закуска были приготовлены. Въ бесѣдѣ за ча-емъ дѣдъ и незнакомецъ провели около часу. Затѣмъ не-знакомецъ, поблагодаривъ за чай, попросилъ дѣда проводить его на дворъ. Дѣдъ пошелъ провожать. Въ избѣ остались три дѣвочки въ возрастѣ отъ 5 до 12 л. Вдругъ въ сѣняхъ дома раздался страшный крикъ дѣда „караулъ“. Дѣти перепугались и выскочили въ окно на улицу, гдѣ подняли тревогу, но такъ какъ время было „страдное“, то народъ собрался не скоро; когда же пріѣжали къ мѣсту преступ-ленія, то тамъ уже преступника не было. Пришли за мной, я поспѣшилъ туда и вотъ взору нашему представилась страшная картина: въ сѣняхъ на полу въ лужѣ крови ле-жалъ дѣдъ Филиппъ уже безъ признаковъ жизни... Около него валялось и орудіе его смерти—ножъ монгольскаго об-разца. Прибыли власти. Раздѣли дѣда и на груди у него оказалось шесть колотыхъ ранъ и одна большая рѣзная на ладони лѣвой руки. Очевидно, злодѣй пыталъ дѣда, гдѣ у него хранятся деньги. Нужно сказать, что дѣдъ слылъ за зажиточнаго крестьянина. Между прочимъ нашли и письмо, переданное злодѣемъ дѣду, подписанное такъ: „По-лучить Ацу Николаю, или церковному старостѣ Хараше-бирской церкви“. По вскрытіи конверта обнаружено и самое письмо, написанное безграмотно, съ требованіемъ, что-бы я выслалъ въ Верхнеудинскъ 25 р. денегъ. Подпись на пи-сьмѣ „Благочинный“.

Принятая мѣры къ розыску преступника — не дали ни какихъ результатовъ—онъ исчезъ безслѣдно.

Покойный дѣдъ Филиппъ былъ замѣчательно усерденъ къ храму Божію; любилъ посѣщать каждое богослуженіе и много заботился объ украшеніи храма. Имъ сдѣлано мно-го пожертвованій на украшеніе храма. Въ послѣднее время покойный пожертвовалъ сто рублей на паникадило. Жизни былъ высоко-нравственной.

Почивай съ миромъ добрый старикъ.

Господь милостивый да учинитъ духъ твой идеже вси праведніи почиваютъ!

Миръ праху твоему!

Священникъ Николай Непогодѣевъ.

Епархіальная хроника.

Возвращеніе Епископа Мееодія. 7 октября возвратился въ Читѣ изъ поѣздки по епархіи (западной части) Преосвященнѣйшій Мееодій, Епископъ Забайкальскій и Нерчинскій. Архипастырь снова намѣренъ выѣхать въ мѣсяцѣ ноябрѣ сего г. для обозрѣнія церквей сѣв. части епархіи.

Освященіе новаго собора. Въ воскресенье 26 сентября при громадномъ стеченіи молящихся состоялось торжественное освященіе Никольскаго придѣла новаго собора. Богослуженіе было совершено Преосвященнѣйшимъ Мееодіемъ при участіи городского духовенства. Наканунѣ Архипастыремъ было отправлено всенощное бдѣніе по чину.

Начальникъ Забайкальской Духовной миссіи протоіерей о. Епифаній Кузнецовъ уволенъ въ двухмѣсячный отпускъ для поѣздки по дѣламъ миссіи въ С.-Петербургъ. И об. завѣдывающаго миссіонерскимъ училищемъ остался о. Сергій Сокольниковъ.

Училищный праздникъ. 21 сентября въ Читинскомъ Дух. училищѣ по случаю училищнаго праздника въ гимназической церкви была совершена божественная литургія. Ученія въ этотъ день не было.

Встрѣча праха Рябова. 26 сентября съ поѣздомъ № 11 прибылъ прахъ рядового развѣдчика Инсарскаго полка Рябова, разстрѣляннаго японцами въ минувшую войну за отказъ выдать расположеніе русскихъ войскъ. Прахъ героя солдата честно исполнившаго долгъ передъ родиной встрѣчали съ воинскими почестями. Гробъ героя утопаль въ вѣнкахъ. На ст. Чита-городъ была отелужена литія.

Священникъ—врачъ. Не можемъ не отмѣтить весьма отраднато явленія въ средѣ нашего духовенства. Священникъ села Новотроицкаго о. Михайль Т—въ оказался врачомъ не только душъ, но и тѣлесъ. Приобрѣтенныя имъ когда-то въ Духовной семинаріи медицинскія познанія не пропали даромъ. О. Михайль въ познаніяхъ медицины не уступитъ любому фельдшеру. Молва о его удачныхъ лѣченіяхъ распространилась далеко за предѣлы его прихода. Никому батюшка не отказываетъ въ помощи, всѣхъ лѣчитъ бесплатно, для всѣхъ готовъ оказать помощь во всякое время дни и ночи. Для такого села какъ Новотроицкое это милость Божія такъ какъ это то село далеко отстоитъ отъ врачебнаго пункта и населеніе нуждается въ медицинской помощи. Русскій народъ любитъ такихъ батюшекъ и долго не забываетъ ихъ. Много лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ скончался о. Іоаннъ Соболевъ, пользовавшійся славою искуснаго врачевателя, и прихожане до сихъ поръ помнятъ его и возносятъ молитвы предъ Всевышнимъ объ упокоеніи души его.

Посѣщеніе иллюзіона. Въ концѣ сентября ученики Чит. Дух. училища посѣтили одинъ изъ иллюзіоновъ. Въ воскресенье 5 октября иллюзіонъ посѣтили воспитанницы Забайкальскаго Епарх. жен. училища. Всѣ показанныя картины были строго научнаго характера (историческія, по географіи и естествовѣдѣнію).

Освященіе церкви. Въ Верхнеудинскѣ 8 сентября при громадномъ стеченіи молящихся было совершено освященіе Спасской церкви. Церковь заново отремонтирована на частныя пожертвованія (Ф. В. Машанова). Церковь своимъ внутреннимъ устройствомъ производитъ пріятное впечатлѣніе. Освѣщеніе электрическое.

Ст. Нарымская. Ограбленіе Петровской церкви. Въ ночь на 26 сентября неизвѣстные злоумышленники, вырѣзавъ отверстія въ филеникѣ входныхъ дверей въ церковь посредствомъ центровыхъ буравовъ, вошли въ церковь, сломали замокъ у свѣчнаго комода и крышку верхнюю и взяли имѣющіяся тамъ деньги около 5 р., которые были мелкимъ серебромъ и мѣдью. Кромѣ того разбили кружку и похитили изъ нее деньги, число денегъ, похищенныхъ изъ кружки, неизвѣстно. Изъ комода также похищенъ сѣрый полушалокъ шелковый, стоимостью 5 руб. Изъ кассы деньги не похищены.

Дознаніемъ выяснилось, что церковь охраняло нѣсколько сторожей, которые въ 12 ч. ночи рѣшили лечь спать, но изъ числа ихъ одинъ запримѣтилъ, что въ церковь вошли какіе-то два человѣка и сообщилъ другимъ. Узнавъ это, сторожа не рѣшились пойти въ церковь, а выстрѣлили въ окно, по направленію къ церкви. Злоумышленники, услышавъ выстрѣлъ, выбѣжали изъ церкви и побѣжали, а за ними сторожа, а одинъ сторожъ началъ бить въ набатъ. Сбѣжались крестьяне и кинулись въ погоню за похитителями, которыхъ и задержали. (З. З.)

Училищнымъ совѣтомъ при Св. Синодѣ въ распоряженіе Читинскаго отдѣленія Забайкальскаго Епарх. училищ. Совѣта препровождено двѣ тысячи рублей на строительныя работы по расширенію зданій Воскресенской школы и Монастырской жен. школы въ г. Читѣ.

Доброе дѣло. Просматривая „Епарх. Вѣдомости“ другихъ епархій намъ часто приходится наталкиваться на замѣтки о религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ сельскихъ матушекъ. Фактъ въ высшей степени прекрасный, достоинъ подражанія. Неужели среди нашихъ добрыхъ матушекъ нашей Забайкальской Епархіи не найдутся такихъ, которыя бы взяли на себя трудъ веденія религіозно-нравственныхъ чтеній. Чтенія матушки не только помогутъ пастырю въ облегченіи его тяжелаго пастырскаго труда, но и

поставятъ ее въ особенно близкія и желательныя отношенія къ крестьянскому населенію прихода. Вѣковымъ сномъ спавшая матушка—Русь проснулась. Наша деревня быстро зашагала впередъ по пути книжной грамотности. На многія явленія въ жизни, на разнообразныя запросы въ душѣ, нашъ крестьянинъ силится искать отвѣтовъ, но не находитъ ихъ или же составляетъ ложныя поясненія. И вотъ теперь-то именно и необходимъ для него руководитель. А кто-же можетъ быть въ деревнѣ его руководителемъ? Пастырь или образованная его жена, конечно подъ наблюдениемъ мужа.

Приговоръ по дѣлу о растратѣ въ Забайкальскомъ Епархіальномъ попечительствѣ. 2-го октября с. г. слушалось въ Читинскомъ окружномъ судѣ дѣло бывшаго члена—казначей попечительства, священника Петра Грачева, обвинявшагося въ растратѣ попечительскихъ суммъ, закончившееся 3-го октября объявленіемъ приговора, коимъ о. Грачевъ признанъ виновнымъ въ совершеніи подлоговъ на получение денегъ и растратѣ таковыхъ, за что и присужденъ судомъ къ лишенію сана и особенныхъ правъ, лично ему присвоенныхъ съ ссылкой на 1 годъ въ арестантскія роты. Гражданскій искъ къ Грачеву въ суммѣ 16175 рублей признанъ подлежащимъ удовлетворенію. Представителемъ на судѣ отъ попечительства былъ старшій членъ попечительства, священникъ Іоаннъ Сизой, а со стороны Грачева выступили въ качествѣ защитниковъ присяжные повѣренные Соболевъ по назначенію суда и Буйвидъ по просьбѣ Грачева.

Описаніе празднованія въ Читѣ 25-лѣтія возрожденію церковно-приходской школы на Руси.

Къ празднованію Епархіальный Училищный Совѣтъ подготавливался довольно долго. Еще 28 января была Совѣтомъ сформирована особая коммисія, утвержденная Его Преосвященствомъ, для опредѣленія порядка празднованія 25-лѣтія возстановленію церковной школы и тогда-же назначено время праздника 11 мая. Коммисія состояла изъ епархіальнаго наблюдателя пр. А. Попова, членовъ Совѣта Начальника миссіи пр. Е. Кузнецова, секретаря Д. Консistorіи В. Я. Шимковича и г. А. И. Попова. Къ этому составу коммисіи были приглашены еще по выбору Читинскаго отдѣленія Совѣта члены отдѣленія прот. о. Н. Тяжеловъ и о. уѣздный наблюдатель свящ. В. Бенкогеновъ.

Комиссія выработала проектъ празднованія; по этому проекту предполагалось привлечь къ празднованію всѣ церковно-приходскія школы г. Читы и окрестныхъ селеній въ радіусѣ до 35—40 верстъ, а для этого предпринять ученическія паломничества въ Читу и экскурсіи въ Читѣ. О. епархіальный наблюдатель заблаговременно снесся со школами и приготовилъ паломничества, а также заранѣе опредѣлилъ, чѣмъ каждая школа можетъ проявить себя на праздникѣ. Программа, выработанная комиссіей, устанавливавшая празднованіе въ 2 дня, а дѣтскія экскурсіи на 4 дня, была 4 мая разсмотрѣна Совѣтомъ, одобрена и утверждена Его Преосвященствомъ 5 мая. На празднованіе тѣмъ-же постановленіемъ Совѣта рѣшено отпустить изъ мѣстныхъ средствъ на устройство паломничествъ и ученическія экскурсіи (главнымъ образомъ на содержаніе паломниковъ) 250 руб. и на представительство 200 рублей.

По программѣ празднованіе должно было начаться съ 10 мая въ воскресенье. Къ этому времени, еще вечеромъ 9 мая, прибыли въ Читу ученики Верхчитинской церк.-пр. школы (8 чел., 25 верстъ) и Засопочной школы грамоты (17 чел., 7 верст.) и утромъ ученики Кенонской (23 чел., 5 верстъ), Титовской (12 чел., 3 версты) и Домнинской (10 чел., 35 верстъ); кромѣ того явились къ Божественной Литургіи въ домовую Его Преосвященства Андреевскую церковь всѣ учащіеся церковно-приходскихъ школъ г. Читы—Воскресенской имени Императора Александра III и женской при монастырѣ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, а также ученики Спасо-Преображенской при арестантскомъ пріютѣ школы церковно-приходской и нѣсколько человѣкъ образцовыхъ школъ Епархіальнаго женскаго и Миссіонерскаго училищъ. Литургію совершалъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Меѳодій, Епископъ Забайкальскій и Нерчинскій; имъ-же послѣ литургіи была отслужена панихида по Императорѣ Александрѣ III и о всѣхъ почившихъ церковно-школьныхъ дѣятеляхъ и учившихся въ церковныхъ школахъ. Сослужили Его Преосвященству—протоіереи предсѣдатель Заб. Еп. Училищнаго Совѣта о. А. Соболевъ, благочинный городскихъ церквей о. П. Невскій, начальникъ миссіи о. Еп. Кузнецовъ, епархіальный наблюдатель о. А. Поповъ, священники—предсѣдатель уѣзднаго отдѣленія Совѣта о. С. Старковъ, о. Л. Знаменскій, о. С. Сокольниковъ, о. П. Первоушинъ, о. Г. Литвинцевъ, о. іер. Іаковъ, о. К. Соболевъ, о. Н. Ивановъ. о. І. Бугримовъ и о. іер. Павелъ. Послѣ причастія было сказано предсѣдателемъ Читинскаго отдѣленія Епарх. Учил. Совѣта свящ. о. С. Старковымъ соответствующее случаю прекрасное поученіе. Проповѣдникъ сначала обратилъ вниманіе

слушателей на то, что Божественнымъ Учителемъ нашимъ двѣ лепты вдовицы на храмъ были признаны съ точки зрѣнія Божественнаго правосудія болѣе цѣнными, чѣмъ щедрые дары богатыхъ людей, такъ какъ вдовица отъ бѣдности своей дала все, что имѣла. Затѣмъ въ поученіи послѣдовательно проведена была мысль, что православное русское духовенство посвятило на церковно-школьное дѣло всѣ свои силы и тѣмъ принесло и приноситъ Богу жертву равносильную жертвѣ евангельской вдовицы. Въ заключеніе проповѣдникъ, указавъ на юбилейное празднованіе 25-лѣтія возстановленію церковной школы, пригласилъ слушателей помолиться за всѣхъ почившихъ дѣятелей церковно-школьнаго дѣла и въ особенности за Императора Александра III, возстановившаго церковно-приходскую школу.

Послѣ литургіи и панихиды дѣти-паломники, для которыхъ о. Начальникомъ Миссіи прот. Е. Кузнецовымъ отведено было для общежитія главное зданіе Миссіонерскаго училища, пообѣдали, а приходящимъ изъ дальнихъ частей города, а также съ дальняго вокзала былъ предложенъ чай съ бѣлымъ хлѣбомъ; пообѣдали и напились чаю и учителя школь со своими питомцами. Тутъ-же были между прочими два учителя недалекихъ отъ города (ок. 50 вер.) заолустныхъ церковно-приходскихъ школь Подволочинской—Алексѣевъ и Бургенской—Никитюкъ, пріѣхавшіе на праздникъ безъ учениковъ, такъ какъ родители дѣтей (казаки) отнеслись съ недоувѣріемъ къ паломничеству и, считая путешествіе дѣтей въ городъ за пустую забаву или выдумку, не пустили своихъ дѣтей на праздникъ; впрочемъ, и время было дорогое для пахоты. Сиротливо ходили между чужими учениками Алексѣевъ и Никитюкъ; первый изъ нихъ болѣе живой по натурѣ и молодеѣ по годамъ, легче смотрѣлъ на дѣло, но г. Никитюкъ, видимо, болѣлъ душой, какъ бы чувствуя себя сиротой среди оживленныхъ и занятыхъ своими учениками коллегъ.

Въ 1 часъ дня всѣ собравшіеся ученики и ученицы церковно-приходскихъ школь во главѣ съ о. о. наблюдателями и учащими школь осмотрѣли вновь строящійся каменный кафедральный соборъ, а оттуда прошли въ городскую музей. Здѣсь встрѣтилъ экскурсантовъ членъ Епархіальнаго Учил. Совѣта и членъ Географическаго общ. А. И. Поповъ и г. завѣдывающій музеемъ, причемъ на время осмотра музея экскурсантами входъ для посторонней публики былъ закрытъ во избѣжаніе какихъ-либо недоразумѣній, да къ приходу экскурсіи учениковъ и время для посторонней публики уже истекло. Болѣе всего на дѣтей произвелъ впечатлѣніе искусно сложенный каменный гротъ съ умѣло размѣщенными на немъ чучелами хищныхъ звѣ-

рей и горныхъ животныхъ изъ породы козъ; интересовались дѣти также чучелами болѣе мелкихъ хищныхъ животныхъ и грызуновъ, съ любопытствомъ разсматривали также и чучела птицъ; многіе изъ экскурсантовъ очень были заинтересованы моделями золотопромывныхъ приспособленій; меньше всего сельскихъ дѣтей интересовали довольно богатыя, но знакомыя уже дѣтямъ въ натурѣ коллекціи принадлежностей бурятскаго и крестьянскаго быта, а также разные виды бабочекъ, насѣкомыхъ и т. п. При громадномъ наплывѣ учениковъ (до 200 человекъ) въ музей оказалось съ одной стороны тѣсно, а съ др. стороны и неудобно. Сначала у дѣтей, какъ говорится, разбѣжались глаза: они разбрасывались вниманіемъ, но потомъ начали собираться въ группы и слушать поясненія; поясненія давали г. завѣдывающій музеемъ и членъ Совѣта А. И. Поповъ, а относительно золотопромывныхъ приспособленій—учитель Засопочной школы грамоты Аксаментовъ, знакомый съ присками.

Вечеромъ (въ 5 часовъ) все дѣти молились за всенощной службой въ домовой Андреевской церкви. Служеніе совершалъ епархіальный наблюдатель прот. А. Поповъ. Литія и полиелей совершены были Его Пресвященствомъ въ сослуженіи о. о. прот. Корелина, Булгакова, Кузнецова, Попова, священ. о. о. Бенкогенова, Сокольниковъ, Первоушина, Иванова, Станкова. Предполагалось общее ученическое пѣніе съ канонархомъ, но ученикамъ не удалось достаточно хорошо спѣться и оно было оставлено.

Собственно праздникъ начался съ 11 мая. Литургію въ домовой Андреевской церкви совершалъ Его Пресвященство въ сослуженіи протоіереевъ о. І. Титова, о. Н. Корелина, о. А. Соболева, о. Е. Кузнецова, о. А. Попова, священниковъ о. Л. Знаменскаго, о. В. Бенкогенова, о. Сокольниковъ, о. П. Первоушина, о. К. Соболева, о. Н. Иванова, о. Станкова. Послѣ причастна о. предсѣдателемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта прот. А. Соболевымъ было сказано поученіе о пользѣ и трудностяхъ для духовенства церковно-школьнаго дѣла, о надеждѣ на помощь Божию, одушевлявшей церковно-школьныхъ работниковъ и съ призваніемъ молитвенно возблагодарить Господа Бога за Его благодатную помощь въ святомъ церковно-школьномъ дѣлѣ.

Послѣ Литургіи въ служеніи благодарственнаго Господу Богу молебствія приняли участіе кромѣ служившихъ Литургію еще протоіереи: о. Н. Тяжеловъ, о. П. Невскій, о. М. Булгаковъ и священники о. С. Старковъ, о. Н. Элизень, о. В. Богоявленскій, о. Г. Литвинцевъ, о. І. Бугримовъ. Послѣ молебна провозглашено многолѣтіе Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ Александрѣ Θεодо-

ровнѣ и Маріи Ѳеодоровнѣ. Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, затѣмъ провозглашено многолѣтіе Святѣйшему Синоду и Преосвященнѣйшему Меѳодію съ богохранимою его паствою наконецъ, многолѣтіе провозгзашено и Начальствующимъ, учащимъ и учащимся церковныхъ школъ и всѣмъ трудящимся по церковно-школьному дѣлу.

Въ числѣ молящихся за литургіей и молебномъ были между прочимъ г. и. д. военнаго губернатора вице-губернаторъ Н. А. Бѣломѣстовъ, и. д. Наказнаго Атамана Забайкальскаго казачьяго войска г. м. Е. С. Путиловъ, управляющій казенной палатой В. И. Тыжновъ, предсѣдатель войскового хозяйственнаго правленія П. И. Дементьевъ, непремѣнные члены областнаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, крестьянскіе начальники, начальствующие и нѣкоторые учащіе духовно-учебныхъ заведеній, инспекторъ народныхъ училищъ, инспекторъ ремесленнаго училища, члены Епархіальнаго училищн. Совѣта, члены Читинскаго отдѣленія Совѣта, попечители, учащіе и учащіяся церковныхъ школъ и мн. другихъ богомольцевъ.

По окончаніи молебна и всѣ почетные лица прошли въ покои Его Преосвященства привѣтствовать своего Архипастыря съ днемъ его Ангела. Здѣсь гостямъ предложенъ былъ чай и легкая закуска. Привѣтствовала Владыку со днемъ его Ангела и особая депутація отъ учащихъ и учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ. Мы очень жалѣемъ, что дорогому имяниннику за обиліемъ гостей не удалось удѣлить незамѣтнымъ труженникамъ, совершающимъ великое народное дѣло, учителямъ церковныхъ школъ, много вниманія и ободрить депутацію архипастырскимъ зловомъ поощренія.

Всѣ учащіяся, а съ ними учащіе церковно-приходскихъ школъ послѣ молебна пили чай въ общежитіи паломниковъ. Всѣ чувствовали себя здѣсь непринужденно и просто: за столомъ сидѣла семья въ 200 человекъ дѣтей; около нихъ заботливо ходили и угощали своихъ птенцевъ учителя и учительницы школъ, шутя съ бойкими или лаская и подбодривая робкихъ. Лишь напитавъ своихъ птенцевъ, учителя и учительницы сами принялись утолять свой голодъ.

Изъ покоевъ Его Преосвященства гости двинулись въ Миссіонерское училище. Но такъ какъ время, назначенное для акта, еще не настало, то нѣкоторые изъ гостей уѣхали домой; большинство изъ нихъ, однако, потомъ снова прибыли на актъ.

Актъ начался въ 12 часовъ дня. До начала были здѣсь собраны и всѣ учащіяся церк.-прих. школъ, участвовавшихъ въ праздниѣ. Прибылъ Владыка, Начальникъ области, На-

казный Атаманъ и другіе гости. Всѣ заняли свои мѣста. Поднялся занавѣсъ на сценѣ и хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ, подъ управленіемъ Л. Л. Герасимова, мощно запѣлъ „Боже Царя Храни“. Всѣ встали. Къ концу пѣніе народнаго гимна слилось въ общее пѣніе, величественное, могучее, захватывающее.

Затѣмъ выступилъ епархіальный наблюдатель прот. Анастолій Поповъ съ рѣчью на тему: „Смыслъ и значеніе церковной школы вообще и значеніе ея для Забайкальской епархіи въ частности“. Рѣчь эта соотвѣтственно темѣ раздѣлена была на 2 части и прерывалась пѣніемъ гимна св. братьямъ Кириллу и Меѳодію (муз. Главача), исполненнаго архіерейскимъ хоромъ подъ управленіемъ Л. Л. Герасимова.

Речь Забайкальскаго епархіальнаго наблюдателя прот. А. Попова, произнесенная 11 мая 1909 г. на актѣ по случаю празднованія въ Читѣ 25-лѣтія возрожденію церковной школы на Руси.

Смыслъ и значеніе церковной школы вообще и значеніе ея для Забайкальской епархіи въ частности.

Ваше Преосвященство

и М. Г. Г.

Празднуя двадцатипятилѣтіе возстановленія церковной школы на Руси, я рѣшаюсь остановить ваше вниманіе на вопросѣ о смыслѣ и значеніи церковной школы вообще и значеніи ея для Забайкальской епархіи въ частности. Дабы болѣе или менѣе опредѣленно дать отвѣтъ по указанному вопросу, я прежде всего бѣгло укажу на исторію школы, на ея историческое значеніе для Руси, это самое главное; потомъ укажу и на ея идейное значеніе, на смыслъ школы церк.-прих. для русскаго народа.

Русскій народъ съ самыхъ первыхъ временъ существованія отличался религіозностью. Будучи еще язычниками, древнерусскіе племена усердно молили и почитали идоловъ. Правда, то было время младенчества народа, но и въ этомъ младенческомъ состояніи религіозность народа уже отображалась живо и опредѣленно. Призвавъ варяжскихъ князей къ себѣ княжить и владѣть, русскій народъ вполнѣ довѣрился князю, полюбилъ его младенчески чистою любовью. Вѣра, пламенная вѣра въ божество, и горячая вѣра въ князя составляла особенность нашихъ предковъ. Чуткій по душѣ и не лишенный глубокаго природнаго ума, древнерусскій человѣкъ-язычникъ созналъ пустоту язычества, чувствовалъ сердцемъ своимъ неудовлетворенность въ вѣрѣ, хотя умомъ и не могъ дойти, додуматься, чѣмъ именно нехороша языческая вѣра. Князь и народъ испытываютъ вѣру. Не разсужденія католиковъ, не обѣщаніе магометова

рая, а чувство, захватывающее душу, высокое чувство близости къ Богу, приводит нашихъ предковъ къ принятію христіанства: „не знаемъ“, говорятъ о своихъ религіозныхъ чувствахъ отъ патріаршаго служенія послы Владиміровы, „на небѣ или на землѣ мы были“. Поднявшись сердцемъ къ Богу послы, а съ послами и князь и весь русскій народъ не захотѣли уже оставаться въ язычествѣ, приняли христіанство, крестились.

Въ младенчествѣ еще принявъ христіанство русскій народъ съ Христовой вѣрой принялъ отъ грековъ и образованіе. Западные народы, принимая христіанство, были уже до извѣстной степени пропитаны языческой греческой и римской мудростью; умъ ихъ былъ затуманенъ языческой философійей. Между тѣмъ русскій народъ принялъ православною вѣрою съ дѣтскою чистотою; такъ-же чисто, также не загрязненно было и распространившееся на Руси съ принятіемъ христіанства греческое церковное образованіе. Великій князь Владиміръ, по свидѣтельству лѣтописца (Лаврент.), ревностно стрѣмится просвѣтить народъ свой, начинаетъ „ставити по градомъ церкви и поны и люди на крещеніе приводити по всемъ градомъ и селомъ. Пославъ, нача поимати у нарочитое чади (дѣти) и даяти нача на книжное ученіе; матере же чадь сихъ плакахуся по нихъ, еще бо не бяхуся утвердѣли вѣрою, но яко по мертвецѣи плакахуся! Далѣе видно, что митрополитъ Михаилъ совѣтовалъ Владиміру „устраивать училища на утвержденіе вѣры“, и Владиміръ повелѣлъ собрать дѣтей знатныхъ и среднихъ, и убогихъ, раздавая по церквямъ священникамъ со причетники въ наученіе книжное“. (Соловьевъ). Мало того, митрополитъ Михаилъ самъ давалъ учителямъ наставленіе, какъ надлежитъ имъ наставлять дѣтей. „Богодухновенный же учитель, митрополитъ Михаилъ“, говорится въ степенной книгѣ, „призываше къ себѣ всѣхъ тѣхъ учителей грамотныхъ и наказываше ихъ (училъ) правѣ и благочиннѣ учити юныя дѣти, якоже словесѣмъ книжнаго разума, такожде и благоправію, и въ правтѣ и въ любви, и зачалу премудрости, страху Божию, чистотѣ и смиренномудрію, учити же ихъ не яростью, ни жестокостью, ни гнѣвомъ, но радостовиднымъ страхомъ и любовнымъ обычаемъ, и сладкимъ проученіемъ и ласковымъ разсужденіемъ противу коего ждо силы, и съ ослабленіемъ, да не унывають, на пользу души же и тѣла; отъ безумныхъ же и неподобныхъ словесъ всячески ошаятися“. И эти наказанія (пученія) митрополита Михаила были не пустыми словами, а строго проводились въ жизнь.—О характерѣ воспитанія въ древней Руси, напр., достовѣрно извѣстно, что оно, воспита^н

ніе, было дѣйствительно основано на мѣрахъ кротости и любви, что „жезль“ и „оатоги“—позднѣйшее явленіе, и что „кнутъ“ и „плеть“—русскіе узнали только подъ гнетомъ татарскаго ига.—И такъ на Руси съ самаго принятія христіанства появились при церквахъ школы, гдѣ учили дѣтей не только чтенію и вообще „словамъ книжнаго разума“, но и доброй, благочестивой жизни; учили не суровой строгостью, а съ любовію и ласкою къ дѣтямъ.

Далѣе изъ лѣтописей-же мы знаемъ, что русскій народъ привыкшій къ общинной жизни еще со временъ языческаго была, уже при великой кн. Ольгѣ началъ группироваться около общественной единицы—„погоста“. Со временъ же св. Владиміра общинная жизнь начинаетъ принимать видъ знакомой уже намъ теперь приходской жизни: является приходъ, объединяется онъ церковью, священникомъ и причтомъ, живетъ общими приходскими интересами, близко стоитъ онъ и къ своей церковно-приходской школѣ. Школъ чисто общественныхъ, земскихъ, существовавшихъ особнякомъ отъ церкви тогда не было.—Итакъ прототипъ нашей церковно-приходской школы былъ на Руси уже со временъ св. Владиміра, тогда учили въ этихъ церковныхъ школахъ дѣтей только чтенію, письму и пѣнію, но главное вниманіе обращалось при обученіи на воспитаніе. Учебниками были по чтенію—Псалтырь, письмомъ было списываніе славянскихъ церковныхъ книгъ, а пѣли только церковные напѣвы преимущественно болгарскаго распѣва. Надо замѣтить, что и чтеніе и пѣніе и письмо перешло къ намъ отъ грековъ черезъ болгаръ, гдѣ христіанство распространилось ранѣе отъ свв. бр. Кирилла и Меѳодія и гдѣ книги болгарскія и по духу и по языку (славянскій) были сродны и вполне понятны русскимъ.—Послѣ св. Владиміра церковно-школьное дѣло въ такомъ-же точно направленіи продолжалось до временъ татарскаго ига—князь поощрялъ и поддерживалъ школы, а духовенство не жалѣло силъ на проsvщеніе и образованіе народа.

Татарское иго весьма печально отразилось между прочимъ и на начальномъ образованіи и грамотности народа. По выраженію современниковъ татарскаго погрома были уничтожены города, села поросли кустарникомъ, люди отведены въ рабство, земля сдѣлалась достояніемъ иноплемениковъ, а мы сами, говоритъ епископъ Серапіонъ, сдѣлались предметомъ поношенія для сосѣднихъ земель и посмѣшищемъ для враговъ нашихъ. Двѣсти лѣтъ тяготѣло надъ русскимъ народомъ татарское иго. Школы уничтожены, грамотности не стало и лишь въ монастыряхъ кое-гдѣ притаилось книжное ученіе. Въ 13 вѣкѣ было нашествіе татаръ, а въ 14 в. лѣтописцы уже совсѣмъ не упоминаютъ

объ училищахъ. Въ 15 вѣкѣ, если бы и захотѣлось учиться, то не нашлось бы достаточно грамотныхъ учителей,—приходилось почти безграмотныхъ людей ставить во священники. При невѣжествѣ и подъ вліяніемъ грубыхъ угнетателей татаръ совершенно расшатались нравы. Грубое, жестокое обращеніе съ женщиной, этой первой для дѣтей насадительницей добра, лишило народныя массы облагораживающаго вліянія женщины, и въ конецъ подорвало дѣло воспитанія дѣтей; въ семьѣ вмѣсто радости и любви воцарился страхъ и гнетъ, почувствовалась забитость женщинъ и дѣтей.

По сверженіи татарскаго ига народное образованіе и грамотность на Руси снова быстро начали расти и снова дѣятельность по народному образованію на Руси сосредоточилась въ рукахъ православіаго духовенства и начальная школа снова пріютилась подъ кровомъ церкви и прихода. Такъ, напр., Архіепископъ Геннадій новгородскій (въ 15 в.) уже усердно хлопочетъ объ учрежденіи повсюду начальныхъ школы, а Стоглавый соборъ уже повелѣваетъ—по всѣмъ городамъ ставить грамотныхъ, страхъ Божій имѣющихъ и благочестивыхъ священниковъ и діаконовъ, у которыхъ въ домахъ и завести училища, чтобы всѣ православные христіане (по наказу и по волостямъ и погостамъ) отдавали имъ своихъ дѣтей въ ученіе: читать, писать, знать церковное пѣніе и получить правильное воспитаніе. Два года спустя послѣ Стоглаваго собора на Руси появляется и первая типографія. начинаются печататься церковныя книги, и книжное ученье все распространяется въ народѣ шире и шире. Начинаютъ въ 17 вѣкѣ печататься азбуки, буквари, грамматики и даже по арифметикѣ.

Въ царствованіе Петра 1-го дѣло народнаго образованія, какъ и самая жизнь народная, круто начинается мѣнять свое направленіе въ пользу подраженія Западной Европѣ. Правда Петръ задавшись цѣлію имѣть для проведенія своихъ реформъ специально подготовленныхъ людей, главное свое вниманіе обратилъ на образованіе духовенства, дворянства, а также путемъ школьной подготовки выдѣлилъ классъ чиновниковъ, но для образованія темной массы народа онъ сдѣлать успѣлъ не много.—Въ періодъ придворныхъ смуть послѣ Петра 1-го и до царствованія Елизаветы Петровны на образованіе простого народа также правительство не имѣло времени обратить серьезное вниманіе; даже при Елизаветѣ Петровнѣ и Екатеринѣ 2-й положившихъ не мало заботъ на учрежденіе среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній, начальное народное образованіе оставалось въ тѣни и созидалось понемногу и незамѣтно все тѣмъ-же духовенствомъ —Только Александръ 1-й,

съ учрежденіемъ-особаго министерства народнаго просвѣщенія, обратилъ вниманіе на начальныя школы: предпринято было учредить училища приходскія въ каждомъ приходѣ *въ видѣннн приходскаго священника и одного изъ почетныхъ прихожанъ*. Императоръ Николай I-й, развивая далѣе начатое дѣло народнаго образованія, въ 1828 г., утвердилъ и обнародовалъ и до нынѣ дѣйствующій въ М. Н. П. уставъ о народныхъ приходскихъ училищахъ, по которому особенной и единственной цѣлью училищъ приходскихъ было поставлено уже только *„распространеніе первоначальныхъ, болѣе или менѣе всякому нужныхъ свѣдѣній между людьми“*. Учредивъ министерство народнаго просвѣщенія, Императоръ Александръ I-й, хотя и поручилъ завѣдываніе приходскими училищами священникамъ, но все-же давалъ возможность народной школѣ ослабить вліяніе духовнства на воспитаніе и школьное образованіе народа. Николай-же I-й уставомъ 1826 г. совсѣмъ даже устранилъ священника отъ заведыванія приходскою школою. Такъ по ст. 9 завѣдываніе въ сельскихъ приходскихъ училищахъ учебною частію всецѣло ввѣрено учителю, а надзоръ за училищами порученъ благочинному священнику, но и тутъ безо всякаго права дѣлать свои распоряженія (ст. 10). Свободная отъ руководящаго, чисто церковнаго вліянія духовнства, министерская начальная школа обособилась, духовнство, привлеченное въ министерскихъ школахъ только къ преподаванію Закона Божія, здѣсь постепенно начало утрачивать живое пастырское вліяніе на учениковъ. Незамѣтно началъ создаваться, воспитываться народъ даже на нѣсколько иныхъ началахъ, чѣмъ раньше. Въ царствованіе Императора Александра II-го эти начала воспитанія выливаются въ форму гуманизациі народа, при чемъ постепенно взаимныя отношенія между дѣтьми, а потомъ и взрослыми начинаютъ опредѣляться не столько требованіями христіанскаго нравственнаго закона или иначе—волею Божіею, сколько гуманными идеями. Самое понятіе гуманизма въ то время было сбивчиво, но, тѣмъ не менѣе, крѣпло въ подрывъ живому вѣрованію христіанина. Такимъ образомъ почти оттертый отъ школы приходскій священникъ все болѣе и болѣе начиналъ чувствовать свою безвыходность положенія.

Сознано было это положеніе дѣла въ царствованіе же Императора Александра II-го, который, утверждая Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ (1874 г.), цѣлію таковыхъ училищъ снова поставилъ *„утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія“* и уже потомъ на второмъ мѣстѣ *„распространять первоначальныя полезныя знанія“* (ст. I), при чемъ къ числу начальныхъ народныхъ училищъ отнесены по этому Положенію *подъ I-мъ же пунк-*

толь начальныя училища вѣдомства духовнаго—церковно-приходскія училища, открываемыя православнымъ духовенствомъ. Однако лишь упоминаніемъ о школахъ церковной приходской и, такъ сказать, признаніемъ ея правъ на существованіе, положеніе это и ограничивается. Впрочемъ до 1884 г. нѣсколько лѣтъ отпускало правительство м-ву нар. просв. ежегодно по 55 тысячъ рублей на пособіе церковной школахъ, что значили эти 55 т., когда, напр., въ 1865 году въ 32000 приходахъ Россіи насчитывалось до 21420 церковныхъ школъ съ полумилліономъ учащихся дѣтей. Правда въ указанное время (1865 г.) былъ съ освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости особенный подъемъ въ просвѣтительной дѣятельности духовенства, тѣмъ не менѣе цифры говорятъ за себя: помощи отъ казны не дано и церковныя школы естественно сократились, такъ что въ 1884 году осталось ихъ всего 5500 школъ (приходилось по 10 р. на школу).—Но вотъ, державною волею Императора Александра III-го окончательно была въ этомъ 1884 г. 13 іюня возстановлена наряду съ министерской начальной школой школа церковно-приходская, дана была сей школахъ опредѣленная организація, извѣстныя права и дана православному духовенству возможность снова ближе и живѣе стать къ малолѣтнимъ своимъ пасомымъ; а пособіе въ 55.000 рублей ассигновано въ распоряженіе Св. Синода.

Нынѣ вотъ уже 25 лѣтъ работала церковная школа наравнѣ со свѣтскою школою, работала, не смотря на всѣ препятствія и затрудненія по сравненію съ благопоучіемъ свѣтской школы, въ высшей степени успѣшно и все время пользовалась и пользуется до сихъ поръ сочувствіемъ народа. Къ 1884 году изъ 5.500 церковныхъ школъ очень немногія имѣли собственныя школьныя зданія, нынѣ (свѣд. за 1906 г.) церковно-школьное вѣдомство насчитываетъ слишкомъ 41.000 церковныхъ школъ, съ цѣлою арміею учителей и съ 2 мя милліонами ежегодно учащихся дѣтей; имѣетъ до 25.000 собственныхъ школьныхъ зданій; стоимостью до 50 милліоновъ рублей, изъ коихъ до 35 милліоновъ рублей изысканы духовенствомъ и пожертвованы чуть не по грошамъ православнымъ русскимъ народомъ; а всего израсходовано помимо отпущенныхъ отъ казны чистомѣстныхъ народныхъ средствъ на церковныя школы за 25 лѣтъ значительно болѣе 75 милліоновъ рублей. Легко сказать милліонъ, но и то сумма внушительная; израсходовать же 75 молліоновъ руб. народу, сѣрому простому народу, на школу, которую они видятъ у себя, на школу, каждый шагъ которой у нихъ на виду, это самый дѣйствительный, самый наглядный показателъ сочувствія народа церковной

школѣ, сочувствія, очевиднаго до самаго послѣдняго времени. Отдѣльные одиночные случаи отрицательнаго отношенія общества къ церковной школѣ слишкомъ рѣдки и только раздуваются они газетами лѣваго направленія, раздуваются положительно изъ ненависти газетныхъ писаекъ и лицъ поверхностныхъ, не способныхъ глубже вдумываться въ жизненные факты, раздуваются изъ ненависти вообще къ православнои церкви и ея весьма сильному сродю воздействию на народъ къ церковной школѣ.

Изъ всего сказаннаго, такимъ образомъ, видно, что древнѣйшая школа русскаго народа, это—школа церковно-приходская, что именно эта школа изстари была дѣтищемъ народа, что она вмѣстѣ съ многострадальнымъ русскимъ народомъ перенесла и татарское иго, и несла тяжесть нестроений и народныхъ смуть, такъ сказать, дѣлила съ народомъ и горе и радость; оказалась вѣрна кореннымъ русскимъ взглядамъ и вѣрованіямъ она и въ недавніе такъ называемые „освободительные дни“... Цѣнилъ ее, особенно цѣнилъ церковную школу русскій народъ, да и до нынѣ онъ цѣнитъ ее, цѣнитъ именно за то, что учитъ она вѣрѣ Христовой и доброй жизни христіанской, что учитъ она, воспитываетъ она дѣтей любить и своего православнаго Царя и все русское, родное; дорога церковная школа была еще и тѣмъ русскому народу, что вѣдалъ ею приходъ самъ приходъ ее и содержалъ; такъ было ранѣе; нынѣ тоже намѣчается въ рѣшеніи вопроса о приходѣ снова влать школу въ вѣдѣніе приходскаго Совѣта.—Далѣе изъ сказаннаго ясно становится, что школа церковно-приходская болѣе всякой другой школы соотвѣтствовала народному духу, ясно, что она ближе всего отвѣчала чисто народнымъ запросамъ, ясно, что она болѣе всякой иной школы имѣетъ право назваться школой русской, школой въ собственномъ смыслѣ народной. Свѣтская же начальная школа, вивсившая въ жизнь народа тѣ или иные посторонніе не русскія модныя вѣянія, естественно, была школою наносною, чужою для простаго народа. Если нынѣ и возбуждаются иногда ходатайства о переименованіи церковныхъ школъ въ министерскія, то всегда мотивами сихъ ходатайствъ служить лучшее или болѣе легкое для населенія матеріальное обезпеченіе министерской школы, но никогда самъ народъ не указывалъ на направленіе министерской школы, какъ на явленіе желательное. Дайте духовному вѣдомству тѣ-же средства, что Мин. Нар. Просв., и безъ сомнѣнія, школа церковно-приходская своей работоспособностью и успѣхами покроетъ, превзойдетъ свѣтскую школу. Хотя нынѣ представители народные, члены Государственной Думы, подъ разными предлогами и тормозятъ дѣло обезпеченія церковной школы, но мы твердо на-

дѣмся, что значеніе школы церковно-приходской рано-ли поздно-ли уяснятъ себѣ и представители народа, какъ это уяснили себѣ уже лучшіе г.г. и о.о. члены Гос. Думы, и что школа церковно-приходская будетъ оцѣнена наравнѣ со школою свѣтскою и получить равное съ послѣднею обезпеченіе отъ казны.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Отъ редакціи.

Редакція „Забайкальскихъ Епарх. Вѣдомостей“ считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія духовенства Епархіи, что выпускъ Епарх. Вѣдомостей производится вмѣсто двухъ разъ одинъ разъ въ мѣсяцъ въ виду того, что полученныхъ отъ прежней редакціи денежныхъ средствъ недостаточно для выпуска вѣдомостей два раза въ мѣсяцъ.

И. об. Редактора *Н. П. Стуквѣ.*

Печатать разрѣшается: Цензоръ Прот. *Николай Тяжеловъ.*
