

НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

1-го мая № 9-й. 1868 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Касательно замѣщенія наставническихъ мѣстъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 18-го Января сего года за № 12, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета касательно замѣщенія наставническихъ мѣстъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ. Въ журналъ семь изъяснено, что, по имѣющимся свѣдѣніямъ, въ нѣкоторыхъ Семинаріяхъ остаются въ настоящее время незамѣченными наставническія вакансіи и что на занятіе сихъ вакансій, по сдѣланномъ на то предложеніи, никто изъ кончившихъ курсъ ученія въ прошломъ 1867 году воспитанниковъ С.-Петербургской и Киевской Духовныхъ Академій желанія не изъ-

явилъ. Между тѣмъ, очень многіе изъ этихъ воспитанниковъ отправились на родину, одни по выдержаніи пробныхъ лекцій изъ избранныхъ ими предметовъ, а большая часть, не державши пробныхъ испытаній; или же уволились изъ духовнаго званія въ свѣтское; именно изъ 107 воспитанниковъ той и другой Академіи, выпущенныхъ въ прошломъ году, поступили на службу 50, уволены изъ духовнаго званія 2, выбыли за границу (иностранцы) 6, и остаются безъ назначенія 49. Посему, для предотвращенія на будущее время какъ тѣхъ вредныхъ послѣдствій, какими сопровождается оставленіе на долгое время наставническихъ вакансій въ Семинаріяхъ безъ замѣщенія, такъ и дальнѣйшаго уклоненія Академическихъ воспитанниковъ отъ предписываемой проэктомъ Устава Духовн. Академій § 41 обязательной по духовно-училищному вѣдомству службы, въ благодарность за воспитаніе, оказывается необходимымъ постановить особыя со стороны начальства правила, каковыя и проэктированы въ докладѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 14 минувшаго Декабря. Учебный Комитетъ, полагая съ своей стороны, что указываемыя затрудненія въ замѣщеніи вакантныхъ наставническихъ должностей въ Семинаріяхъ могутъ происходить частію отъ незнанія Семинарскими Правленіями мѣста жительства желающихъ поступить на службу въ Семинарію, частію отъ замедленія со стороны кончившихъ курсъ воспитанниковъ Духовныхъ Академій въ выдержаніи опредѣленнаго § 58 Уст. Семинар. пробнаго испытанія, или же, наконецъ, по причинѣ явнаго уклоненія сихъ воспитанниковъ отъ занятія предлагаемыхъ имъ наставническихъ мѣстъ, находить, вслѣдствіе сего, упоминаемыя правила вполне соответствующими цѣли; при семъ, во избѣжаніе излишней переписки и напраснаго обремененія Канцеляріи Оберъ-Прокурора неподлежащими дѣлами, Комитетъ представляетъ и свои къ означеннымъ правиламъ дополненія. Приказали: По соображеніи изъясненныхъ въ настоящемъ журналѣ Учебнаго Комитета затрудненій въ за-

мѣщеніи наставническихъ вакансій и въ предотвращеніе на будущее время какъ тѣхъ вредныхъ послѣдствій, коими сопровождается для Семинарій оставленіе на долгое время наставническихъ вакансій безъ замѣщенія, такъ и дальнѣйшаго уклоненія кончившихъ курсъ ученія въ Духовныхъ Академіяхъ воспитанниковъ отъ возлагаемой на нихъ по проекту Уст. Дух. Акад. § 41 обязанности, Святейшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, признаетъ необходимымъ принять временно, впредь до особаго распоряженія, слѣдующія мѣры: 1) Поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ епархіи которыхъ отпразднаны кончившіе курсъ ученія въ прошломъ 1867 году воспитанники С.-Петербургской и Кіевской Духовныхъ Академій, безъ выдержанія требуемыхъ по Уставу Семинар. пробныхъ испытаній, обязать таковыхъ выдержать безотлагательно эти испытанія въ Педагогическихъ Собраніяхъ мѣстныхъ Семинарскихъ Правленій по тѣмъ предметамъ, которые они преподавать желаютъ. 2) О выдержавшихъ удовлетворительно испытанія Семинарскія Правленія обязываются немедленно сообщать Конференціямъ тѣхъ Академій, въ которыхъ подвергшіеся испытанію воспитывались; а сверхъ сего Правленія Семинарій должны непременно доводить до свѣдѣнія Академическихъ Конференцій и о выбытіи таковыхъ лицъ изъ епархіи, ихъ смерти, и вообще о перемѣнахъ въ ихъ положеніи въ отношеніи духовно-учебнаго вѣдомства, дабы такимъ образомъ Конференціи Академій имѣли каждый разъ необходимыя свѣдѣнія для рекомендаціи кандидатовъ на наставническія въ Семинаріяхъ вакансіи. 3) Въ соотвѣтствіе съ симъ вмѣнить Академическимъ воспитанникамъ, отправляющимся въ епархію, въ непремѣнную обязанность, подъ опасеніемъ за несоблюденіе сего строгой отвѣтственности, чтобы, по прибытіи въ епархію, независимо отъ представленія своего Преосвященному, объявляли и Семинарскому Правленію о своемъ прибытіи, съ означеніемъ мѣста жительства ихъ въ епархіи, а равно увѣдомляли сіе Правленіе и о выбытіи сво-

емъ изъ епархіи, если таковое послѣдуетъ. 4) По силѣ Устава Семинарій § 58, при неизмѣни въ виду Семинарскаго Правленія желающихъ занять наставническую въ Семинаріи вакансію, Епархіальный Преосвященный входитъ въ сношеніе съ Академическими Конференціями, а Конференціи должны въ этихъ случаяхъ, на основаніи доставляемыхъ имъ Семинарскими Правленіями свѣдѣній, а также на основаніи выдержанныхъ въ самыхъ Академіяхъ пробныхъ уроковъ, по соображеніи съ собственными свѣдѣніями Конференцій о нравственныхъ качествахъ каждаго изъ кончившихъ курсъ, немедленно избирать того или другаго изъ нихъ на открывшееся соотвѣтственное мѣсто и, по избраніи, рекомендовать Преосвященнымъ по принадлежности. На сколько будетъ возможно, Конференціи, при избраніяхъ сихъ, должны имѣть въ виду близость родины избираемаго къ предназначаемому мѣсту служенія. 5) Такъ какъ осуществленіе изложенныхъ мѣръ потребуетъ времени, то Педагогическимъ Собраніямъ Семинарскихъ Правленій, гдѣ остаются незанятыми наставническія вакансіи, предоставить, впредь до опредѣленія кандидатовъ на эти должности, приглашать, съ разрѣшенія Преосвященныхъ, къ временному исправленію сихъ должностей кого либо изъ мѣстнаго духовенства, или же по предметамъ общаго образованія изъ учителей другихъ вѣдомствъ, не подвергая приглашаемыхъ на сей случай испытанію. 6) Тѣмъ воспитанникамъ, которые будутъ выпускаемы изъ Академій, по опубликованіи настоящихъ правилъ въ духовномъ вѣдомствѣ, окончательнымъ, крайнимъ предѣломъ для выдержанія пробныхъ испытаній на право занятія наставническихъ должностей въ Семинаріяхъ, полагается шести-мѣсячный срокъ, со времени окончанія ими курса ученія въ Академіи, съ тѣмъ, чтобы для тѣхъ изъ сихъ воспитанниковъ, которые не получили бы, по выдержаніи таковыхъ испытаній, назначенія, по недостатку наставническихъ вакансій, обязательный четырех-лѣтній срокъ духовно-училищной службы считался со дня выдержанія ими пробнаго ис-

пытанія. 7) Разъяснить Академіямъ, что съ назначеніемъ по ваго порядка опредѣленія наставниковъ на мѣста, изложенное въ § 41. Проекта Уст. Дух. Акад. правило сохраняетъ законную свою силу, и что на основаніи сего окончившіе курсъ воспитанники Духовныхъ Академій, на казенномъ содержаніи, обязаны, по выпускѣ изъ Академіи, прослужить въ духовно-училищномъ вѣдомствѣ четыре года, по избранію Академіи, если сами не поступятъ на такуюю въ той или другой Семинаріи. 8) Если же присканные Семинарскимъ Правленіемъ или рекомендуемые Конференціями кандидаты будутъ отказываться, безъ уважительныхъ причинъ, отъ занятія вакантныхъ наставническихъ мѣстъ, въ такомъ случаѣ Епархіальные Преосвященные и Конференціи Академій доводятъ о семъ до свѣдѣнія Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, для принятія надлежащихъ мѣръ къ побужденію уклоняющихся отъ законной обязанности къ исполненію оной. Для должныхъ же по сему распоряженій и исполненій послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указы съ тѣмъ, чтобы они предложили, съ своей стороны, изъясненныя выше правила подвѣдомственнымъ имъ Академіямъ и Семинаріямъ къ неотложному въ подлежащихъ случаяхъ руководству. Марта 18 дня 1868 года.

Отношеніе къ Его Высокопреосвященству Г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода о порядкѣ перемѣщенія наставниковъ изъ одной семинаріи въ другую и опредѣленія вновь на семинарскую службу наставниковъ, уволенныхъ отъ оной.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода. отъ ²⁶ ~~26~~ ¹⁸ ~~18~~ ¹⁸⁶⁷ ~~1867~~ г. утверждены составленныя Учебнымъ при ономъ Комитетомъ правила касательно размѣщенія воспитанниковъ Духовныхъ Академій, по окончаніи ими курса, на наставническія мѣста, циркулярно сообщенныя въ томъ же 1867 г. всѣмъ академическимъ и семинарскимъ Правленіямъ.

По случаю возникшаго за тѣмъ вопроса относительно порядка перемѣщенія наставниковъ изъ одной семинаріи въ друія и опредѣленія вновь на семинарскую службу наставниковъ, уволенныхъ отъ оной, Учебнымъ Комитетомъ составлены правила по этому предмету, примѣнительно къ упомянутымъ выше.

По разсмотрѣніи оныхъ, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 22-го Января сего года, постановилъ, для надлежащаго по означенному предмету руководства, слѣдующее:

1) Наставниковъ, ищущихъ перехода изъ одной Семинаріи въ другую, если они на новомъ мѣстѣ службы должны преподавать не тѣ же самыя предметы, какіе преподаютъ по занимаемой ими должности, подвергать требуемому въ § 58 Уст. Сем. пробному испытанію, наравнѣ съ новоопредѣляемыми, на наставническія въ Семинаріяхъ должности, воспитанниками Академій.

2) Таковыя испытанія производить перемѣщаемымъ наставникамъ, смотря по удобству, или а) въ Академическихъ Конференціяхъ, по предварительно изъявленному на то согласію педагогическаго собранія Семинаріи, въ которую они желаютъ перейти, или б) по предписанному въ §§ 58, 106 п. 9 и 107 Уст. Сем. порядку, въ самой Семинаріи, которая соглашается ихъ принять.

Въ случаѣ отдаленности какъ Семинаріи, въ которую наставникъ намѣренъ перемѣститься, такъ и Академіи отъ мѣста его службы, педагогическому собранію этой Семинаріи предоставляется право довѣрить слушаніе пробныхъ лекцій сего наставника и сужденіе о нихъ педагогическому собранію и той Семинаріи, въ которой онъ состоитъ на службѣ, съ тѣмъ условіемъ, что если бы испытанный въ семъ порядкѣ наставникъ, по прибытіи на новое мѣсто служенія, оказался несоотвѣтствующимъ своему предназначенію, то отвѣтственность за всѣ послѣдствія отъ неправильной по пробному испытанію аттестаціи его, должна обращаться на виновныхъ въ

томъ членовъ педагогическаго собранія Семинаріи, производившихъ испытаніе.

4) На изложенныхъ основаніяхъ, подвергаются пробнымъ испытаніямъ и тѣ изъ наставниковъ, которые, оставивъ семинарскую службу по какимъ либо причинамъ, будутъ въ послѣдствіи просить о принятіи ихъ снова на таковую службу, если педагогическое собраніе Семинаріи изъявитъ согласіе на принятіе ихъ.

5) Сверхъ того, когда наставники сего рода, бывъ уволены отъ службы въ одной Семинаріи, будутъ просить о принятіи ихъ на службу въ другую Семинарію, Правленіе послѣдней не иначе должно изъявлять согласіе свое на производство имъ пробнаго испытанія, какъ по истребованіи самостоятельныхъ свѣдѣній отъ бывшаго начальства ихъ какъ о прежней ихъ службѣ, такъ и о причинахъ увольненія отъ оной.

6) Наставниковъ, которые перемѣщаются изъ одной Семинаріи въ другую на тѣ же самыя предметы, какіе они преподавали на прежнемъ мѣстѣ служенія своего, освободить отъ пробныхъ лекцій, такъ какъ при таковыхъ переходахъ измѣняется только мѣсто служенія, а не предметъ занятій перемѣщаемаго преподавателя. Исключеніе изъ этого правила должно быть только: а) въ случаѣ заявленія отъ нѣсколькихъ лицъ вмѣстѣ желанія поступить на имѣющуюся въ Семинаріи вакансію, когда всѣ конкуренты должны подвергнуться пробному испытанію, и б) при перемѣщеніи наставниковъ изъ непреобразованныхъ Семинарій въ преобразованныя, потому что въ послѣднихъ предметы преподаванія распределены между преподавателями иначе, чѣмъ въ первыхъ (напр. гомилетика и литургика, церковная исторія и пастырское богословіе, словесность и логика, психологія и педагогика), и вслѣдствіе того каждому почти преподавателю, при переходѣ изъ непреобразованной въ преобразованную Семинарію, даже въ такомъ случаѣ, когда главный предметъ его профессіи будетъ тотъ же самый, кромѣ этого предмета неминусемо должны до-

ставаться другіе, новыя; а, сверхъ того, пробныя испытанія въ послѣднемъ случаѣ необходимы и по тому, что отъ наставниковъ, вступающихъ въ преобразованныя Семинаріи, требуется вообще больше подготовки къ дѣлу.

О такомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, въ силу § 14 Сем. Уст., имѣю честь сообщить Вашему Преосвященству, покорнѣйше прося поставить объ ономъ въ извѣстность кого слѣдуетъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія.

Отношеніе къ Его Высокопреосвященству Г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода о порядкѣ замѣщенія учительскихъ мѣстъ въ духовныхъ училищахъ.

По случаю возникшаго вопроса о порядкѣ замѣщенія учительскихъ мѣстъ въ духовныхъ училищахъ, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго при ономъ Комитета, опредѣленіемъ отъ ^{19 Января} _{9 Февраля} сего 1868 г., въ разъясненіе § § 66 и 67 Уст. дух. Учил., постановилъ: учителей въ духовныя училища опредѣлять по предварительномъ испытаніи посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ изъ подлежащихъ предметовъ, при соблюденіи слѣдующихъ правилъ:

1) Желаящій занять наставническое мѣсто въ духовномъ училищѣ подаетъ прошеніе о томъ въ Правленіе училища.

2) Въ случаѣ, если никто не заявитъ Правленію о своемъ желаніи занять наставническое мѣсто, по представленію его и по требованію Преосвященнаго, Правленіе семинаріи рекомендуетъ своихъ кандидатовъ на занятію этого мѣста.

3) Ищущій наставническаго мѣста, или рекомендуемый къ тому Правленіемъ семинаріи, подвергается испытанію посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ (двухъ по собственному выбору и одного по назначенію Правленія), состоящихъ въ изъясненіи сущности урока изъ подлежащаго предмета, и

въ требованіи отчета отъ учениковъ, въ усвоеніи даннаго имъ изъясненія.

4) Испытаніе производится въ духовномъ училищѣ, въ присутствіи всѣхъ членовъ училищнаго Правленія, въ одномъ изъ классовъ, гдѣ преподается подлежащій предметъ.

Примѣчаніе. Съ согласія Правленія училища, состоящаго не въ епархіальномъ городѣ, испытаніе желающихъ занять въ немъ наставническое мѣсто можетъ быть произведено Правленіемъ училища, состоящаго въ епархіальномъ городѣ.

5) Сужденіе о достоинствѣ испытываемаго производится закрытою баллотировкою. Получившій болѣе половины избирательныхъ голосовъ считается избраннымъ. Въ случаѣ сомнѣнности нѣсколькихъ лицъ, предпочтеніе имѣетъ получившій большее число голосовъ.

6) Послѣ испытанія, хотя бы оно не окончилось избраніемъ, составляется письменный актъ, мѣсь обозначеніемъ, о чемъ испытываемый показалъ усвою испособность или свою недостаточность, и подписывается всѣми членами Правленія.

7) Правила эти распространяются и на лицъ изъ другихъ вѣдомствъ, ищущихъ преподавательскихъ мѣсть въ духовныхъ училищахъ, равно какъ на наставниковъ, перемѣщающихся изъ одного духовнаго училища въ другое на новый для нихъ предметъ, но не распространяются на наставниковъ, преподающихъ тотъ же предметъ въ одномъ изъ духовныхъ или свѣтскихъ училищъ и приглашаемыхъ къ занятію преподавательскаго мѣста въ училище.

8) Желающіе занять наставническія мѣста въ высшихъ классахъ (сверхъ назначенныхъ четырехъ), гдѣ таковыя могутъ открыться, но примѣчанію къ § 9-му, избираются и испытываются на основаніи правилъ для замѣщенія наставническихъ мѣсть въ семинаріяхъ.

О такомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, въ силу § 11 Училищн. Уст., долгомъ поставлю сообщить Вашему Преосвященству, покорнѣе прося поставить объ ономъ въ изъясненіи.

вѣстности того слѣдуетъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія.

Отношеніе къ Его Высочайшему Прокурору Св. Синода объ отмыль доставленія высшему духовно-училищному начальству разныхъ срочныхъ представлений по учебной и другимъ частямъ управления какъ семинаріями, такъ и подъяемыми имъ духовными училищами.

На основаніи состоявшихся въ разное время распоряженій Правленія духовныхъ семинарій обязаны были доставлять, чрезъ посредство академическихъ Правленій, высшему духовно-училищному начальству равныя срочныя представленія по учебной и другимъ частямъ управления какъ семинаріями, такъ и подъяемыми имъ духовными училищами.

Святѣйшій Синодъ имѣя въ виду, что, по силѣ Высочайше утвержденныхъ 14-го Мая 1867 г. уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ, заведенія эти какъ въ учебно-воспитательномъ, такъ и въ экономическомъ отношеніяхъ находятся въ ближайшемъ вѣдѣніи епархіальныхъ Архіереевъ, которые суть главные начальники духовныхъ училищъ своей епархіи, опредѣленіемъ отъ 31-го минувшаго Января постановилъ: 1) донесенія объ освидѣтельствованіи семинарскихъ и училищныхъ библиотекъ и физическихъ кабинетовъ семинарій, объ освидѣтельствованіи семинарскаго и училищнаго имущества и архивовъ, съ вѣдомостями о рѣшенныхъ и нерѣшенныхъ дѣлахъ Правленій, равно доставленіе разрядныхъ списковъ учениковъ семинарій, журналовъ ихъ испытаній, вѣдомостей объ ученикахъ, особенно замѣченныхъ по поведенію, и табелейъ ученическихъ успѣховъ, — отмыль, съ тѣмъ, чтобы донесенія эти и свѣдѣнія были представляемы семинарскими и училищными Правленіями епархіальнымъ

Преосвященнымъ, на ихъ усмотрѣніе и зависящее, въ чемъ окажется нужнымъ, распоряженіе; 2) сущность донесеній о ходѣ миссіонерскаго противу-раскольническаго образованія, а также объ ученыхъ трудахъ лицъ, служащихъ при семинаріяхъ и училищахъ, впредь излагать, по принадлежности, въ годовыхъ отчетахъ, представляемыхъ Святѣйшему Синоду по § 19-му семинарскаго устава; при сихъ же отчетахъ помѣщать и конспекты уроковъ; 3) представленія къ чинамъ лицъ свѣтскаго званія, служащихъ при семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ, предоставить епархіальнымъ Преосвященнымъ препровождать, впредь до распоряженія, непосредственно къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода; 4) именныя списки начальствующихъ и учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, для внесенія въ Адресъ-Календарь, поручить семинарскимъ и училищнымъ Правленіямъ доставлять прямо отъ себя, по принадлежности, въ Департаментъ Герольдіи Правительствующаго Сената, къ назначенному сроку; 5) доставленіе періодическихъ свѣдѣній высшему духовному начальству о перемѣнахъ между начальниками и наставниками духовныхъ семинарій и училищъ, — отмѣнить, кромѣ случая, указаннаго въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, сообщенномъ циркулярно Правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній отъ 5-го Сентября минувшаго года, т. е. чтобы въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода доставляемы были свѣдѣнія объ открывающихся наставническихъ вакансіяхъ въ семинаріяхъ.

О такомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, въ силу § 14 Сем. и § 11 училищ. Уставовъ, имѣю честь сообщить Вашему Преосвященству, покорибше прося поставитъ объ ономъ въ извѣстность кого слѣдуетъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія.

Отношеніе из Его Высочайшаго Преосвященнаго Нептарію, Архіепископу Нижегородскому, (отъ Высочайшаго Императорскаго Димитрія, Архіепископа Херсонскаго) относительно пожертвованій въ пользу болгарскихъ церквей и училищъ.

Съ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія: учреждено въ городѣ Одессѣ общество подъ названіемъ: «Настоятельство Одесскихъ Болгаръ, собирающихъ пожертванія по Имперіи для бѣдныхъ Болгарскихъ Православныхъ церквей и училищъ»: состоящее изъ лицъ избранныхъ изъ среды Одесскихъ Болгаръ и главнаго Поворотителя и Попечителя, въ лицѣ Преосвященнаго Архіепископа Херсонскаго, а за отсутствіемъ Преосвященнаго, его Викарія.

Назначеніе сбора пожертвованій слѣдующее:

а) Снабжать необходимыми потребностями православныя церкви Болгарскія, гдѣ, по бѣдности приходскихъ средствъ, окажется это необходимымъ.

б) вспомошествовать существующимъ нынѣ училищамъ возможными средствами и содѣйствовать къ учрежденію новыхъ училищъ, помогая учредителямъ матеріальными средствами.

в) Заботиться объ образованіи, въ духѣ Православія, способныхъ Пастырей Церкви и наставниковъ для училищъ.

г) Помогать, по мѣрѣ возможности, тѣмъ молодымъ Болгарамъ, которые, по любви къ наукѣ, пріѣзжаютъ въ Россію для образованія, стараясь объ опредѣленіи ихъ въ такія учебныя заведенія, какія признаны будутъ соответствующими потребностямъ болгарскимъ, съ цѣлію употребленія ихъ на пользу своей націи.

д) Помогать лицамъ, занимающимся сочиненіями и переводами на Болгарскій языкъ полезныхъ для народа книгъ, принимая мѣры къ изданію ихъ въ свѣтъ и къ распространенію въ Болгаріи.

е) Оказывать въ чистыхъ видахъ человеколюбія, по мѣрѣ возможности и при извѣстныхъ условіяхъ, временныя пособія въ торымъ лицамъ изъ Болгаръ, крайность положенія которыхъ достоверно будетъ извѣстна.

Сборъ пожертвованій въ пользу Болгарскихъ церквей и училищъ производится обществомъ по приглашенію Попечителя.

Жертвуемыя вещи и суммы присылаются благотворителями въ г. Одессу на имя Настоятелей: Потомственнаго Почетнаго Гражданина Стефана Дмитриевича Топковича и Коллежскаго Совѣтника Николая Христофоровича Палазуова, или же на имя Одесскаго Болгарскаго Настоятельства. При чемъ Настоятельство о полученныхъ пожертвованіяхъ извѣщаетъ благотворителя доставленіемъ ему квитанціи.

Желающіе участвовать въ пожертвованіяхъ въ пользу Болгарскихъ церквей и училищъ, приглашаются быть и постоянными благотворителями съ ежегоднымъ взносомъ въ Настоятельство, определенной и соответственной усердію и достатку ихъ, суммы. Настоятельство, съ своей стороны, сочтетъ священнымъ для себя долгомъ сдѣлать распоряженіе, чтобы имена постоянныхъ благотворителей были вносимы въ синодики, для всегдашняго поминовенія во всѣхъ церквахъ, получающихъ пособіе, чтобы и о всѣхъ вообще благотворителяхъ совершаемы были молебствія о здравіи и спасеніи ихъ всякій разъ, по полученіи какаго либо церковію пособія. Изъ поступающихъ суммъ, исключая тѣхъ, назначеніе коихъ определено самимъ жертвователемъ, Настоятельство отчисляетъ 25% и болѣе для составленія запаснаго капитала, который вносится въ кредитное учрежденіе, дабы, со временемъ, можно было процентами съ него покрывать текущіе расходы.

На Попечителя и Членахъ Настоятельства лежитъ обязанность заботиться, по возможности, объ умноженіи сбора пожертвованій.

Отчеты Настоятельства о приходѣ и расходѣ суммъ и

вещей, время отъ времени, печатаются, для свѣдѣній жертво-
вателей. По скудости средствъ Настоятельства, недостаточно ок-
рѣпшаго для удовлетворенія предположенныхъ цѣлей, имѣю-
честь покорнѣе просить просвѣщеннаго участія Вашего
Преосвященства въ этомъ богоугодномъ предпріятіи съ при-
глашеніемъ подвѣдомственныхъ и извѣстныхъ Вамъ лицъ, по
своему сочувствію къ нуждамъ единовѣрныхъ и единоплемен-
ныхъ намъ Болгаръ на Востоку, содѣйствовать посильными
пожертвованіями, на помощь ихъ церквамъ и училищамъ.

Определение Нижегородской Духовной Консисторіи

Вслѣдствіе указа св. Синода, о предоставленіи лицамъ
духовнаго званія права на полученіе ордена Св. Анны 3-й сте-
пени, по статуту, за труды по народному образованію (*),
Нижегородскою Духовною Консисторіею опредѣлено: чтобы
о. о. Благочинные, съ ходатайствомъ о награжденіи духовныхъ
лицъ орденами Св. Анны 3-й степени, входили къ Епархі-
альному Начальству въ Іюль мѣсяцъ cadaго года.

ИЗВѢСТІЯ.

По представленію Его Высокопреосвященства, Высоко-
преосвященнаго Нектарія, удостоены наградою за отличную
и ревностную службу. 1) возведеніи въ санъ протоіерея свя-
щенникъ Евгений Кенарскій, и 2) Благословенія Святѣйшаго
Синода, съ выдачею установленной грамоты, протоіаконь Ва-
силій Востоковъ.

(*). Указъ этотъ напечатанъ въ № 1-мъ Епарх. вѣдомостей
за текущій годъ.

**Распоряженіе начальства о воспитанникахъ
смоленской епархіи.**

Преосвященнѣйшій Іоаннъ, епископъ Смоленскій и Дорогобужскій, входилъ въ Святѣйшій Синодъ, отъ 21 сентября прошедшаго 1867 года за № 6402, представленіемъ слѣдующаго содержанія: «Въ видахъ благоустройства епархіи, мною истребованы были изъ смоленской консисторіи свѣдѣнія о числѣ воспитанниковъ мѣстной семинаріи и училищъ, окончившихъ курсъ, также уволенныхъ и исключенныхъ изъ нихъ, затѣмъ поступившихъ изъ училищнаго въ епархіальное ведомство и остающихся доселѣ безъ мѣстъ въ епархіальной службѣ. Изъ представленнаго мнѣ консисторіею именнаго списка такихъ воспитанниковъ, мною усмотрѣно, что къ 1-му января текущаго 1867 года ихъ состояло въ смоленской епархіи всего 525, въ томъ числѣ: а) окончившихъ полный курсъ семинарій 99, б) вышедшихъ изъ средняго и низшаго классовъ семинарій 111 ч.; и в) уволенныхъ изъ уѣздныхъ училищъ и не поступившихъ въ семинарію 315. Изъ этого числа многіе остаются безъ мѣстъ и опредѣленныхъ занятій до десяти и болѣе лѣтъ, именно съ 1853 года. Въ настоящемъ 1867 г. хотя нѣкоторые изъ нихъ поступили на мѣста въ епархіи и и уволены, по прошеніямъ, изъ духовнаго званія; но число такихъ, относительно, очень незначительно, а между тѣмъ съ окончаніемъ курса въ семинаріи и училищахъ и съ увольненіемъ изъ нихъ по разнымъ причинамъ въ текущемъ году общее число безмѣстныхъ еще увеличилось.

Принимая по сему во вниманіе необычайное множество духовныхъ воспитанниковъ, остающихся столь долгое время безъ мѣстъ, и то, что, оставаясь въ праздности, они составляютъ только лишнее и весьма отяготительное бремя для духовнаго сословія и для епархіальнаго управленія, живутъ безъ пользы для Церкви и общества; болѣе и болѣе портятся нрав-

ственно, и вмѣстѣ съ тѣмъ, теряя изъ памяти и разума приобрѣтенныя ими въ семинаріи и училищахъ познанія, дѣлаются наконецъ совершенно негодными для служенія Церкви, даже въ низшихъ степеняхъ, что я, къ истинному приискорбію своему, вижу постоянно, при испытаніи такихъ лицъ; когда они просятъ себѣ мѣстъ въ епархіальной службѣ, наконецъ соображая и то, что число безмѣстныхъ, при новомъ ежегодномъ приливѣ выходящихъ изъ семинаріи и училищъ въ епархіальное вѣдомство, постоянно увеличивается, я признаю совершенно необходимымъ, справедливымъ и нужнымъ для собственной пользы Церкви и чести самага сословія духовнаго: — 1) всѣхъ уволенныхъ изъ семинаріи и училищъ по неспособности, недостатку прилежанія и неодобрительному поведенію и остающихся безъ мѣстъ до 4 и болѣе лѣтъ, немедленно исключить изъ духовнаго званія по излишеству и безполезности для служенія Церкви; 2) всѣмъ окончившимъ полный курсъ семинаріи, или уволеннымъ изъ нея и училищъ по болѣзни, объявить, чтобы въ продолженіе одного года озаботились прислать себѣ мѣста въ духовномъ, или гражданскомъ вѣдомствахъ; если же не позаботятся объ этомъ, или окажутся недостойными просимыхъ мѣстъ по испытанію, то будутъ уволены изъ духовнаго званія начальственнымъ распоряженіемъ. Изъ этого числа могутъ быть исключены только тѣ, которые, не занимая священно и церковно-служительскихъ мѣстъ, будутъ проходить должности учителей въ сельскихъ, приходскихъ, или народныхъ училищахъ, или канцелярскихъ служителей въ консисторіи».

Представляю соображенія свои по сему предмету на усмотрѣніе Св. Синода, Преосвященный испрашивая его разрѣшенія на приведеніе ихъ въ исполненіе.

По сему представленію послѣдовать указъ Св. Синода, отъ 18 декабря 1867 года за № 6509, такого содержанія: «Усматривая изъ представленія Вашего Преосвященства, что

во вверенной Вамъ епархіи въ 1-му января текущаго года состояло 525 воспитанниковъ семинаріи и училищъ, остающихся безъ мѣстъ продолжительное время, а нѣкоторые даже съ 1853 года, и что съ увольненіемъ воспитанниковъ изъ сихъ заведеній, по разнымъ случаямъ въ текущемъ году, число безмѣстныхъ увеличилось, и годъ отъ года будетъ увеличиваться, — Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду, что въ сибирскія епархіи вызываютъ лицъ для поступленія на священнослужительскія мѣста, опредѣляетъ: 1) воспитанникамъ, уволеннымъ изъ семинаріи и училищъ по неспособности, по недостатку прилежанія и неодобрительному поведенію, и остающимся безъ мѣстъ до 4 и болѣе лѣтъ, предоставить въ течение года, со дня объявленія сего распоряженія, занять мѣста какъ по смоленской, такъ и по другимъ епархіямъ, — а за тѣмъ изъ сихъ воспитанниковъ, кои останутся безъ мѣстъ, уволить изъ духовнаго званія для избранія рода жизни и для поступленія на службу, если имѣютъ на сіе право; 2) всѣмъ окончившимъ полный курсъ семинаріи, или уволеннымъ изъ нея и училищъ по болѣзни предоставить, со дня объявленія, прискакать въ продолженіи 2-хъ лѣтъ мѣста въ смоленской и другихъ епархіяхъ, при чемъ изъ нихъ окончившимъ полный курсъ семинаріи указать, что они могутъ обращаться съ просьбами о занятіи мѣстъ въ сибирскія епархіи; а за тѣмъ тѣхъ изъ сихъ лицъ, кои въ теченіи 2-хъ лѣтъ останутся безъ мѣста, уволить изъ духовнаго званія, для поступленія на службу въ гражданское вѣдомство, если на сіе имѣютъ право, или же для избранія рода жизни. О чемъ для подлежащаго распоряженія и дать знать указомъ Вашему Преосвященству.

На указѣ семь резолюція Преосвященнѣйшаго Іоанна епископа смоленскаго и дорогобужскаго, 8 января 1868 года послѣдовала такая: «Консисторія не медля слѣдуетъ распоряженіе о напечатаніи сего указа въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ свѣдѣнію и соображенію духовенства и духовныхъ

воспитанниковъ. За тѣмъ означенные въ указѣ сроки считать съ 15^{го} будущаго февраля, а по истеченіи ихъ консисторія представить въ доности о бѣ оставшихся безъ мѣста службы въ епархіальномъ вѣдомствѣ.

(Перепечатано изъ № 2 Смолен. Епар. Вѣдом. 1868 года.)

Извѣстіе Нижегородскому духовенству.

Нижегородская Духовная Семинарія въ отношеніи своемъ отъ 21 Марта сего года за № 154 прописали: журнальнымъ опредѣленіемъ Правленія Семинарныя отъ 26 Октября 1867 г. постановлено: вменить въ обязанность своекоштнымъ ученикамъ Семинарныя, чтобы каждый изъ сихъ учениковъ нечужденно имѣлъ собственную славянскую біблію, и чтобы духовенство озаботилось немедленно о лучшей экипировкѣ дѣтей своихъ, и чтобы въ пѣть и покроевъ одежды, ровно и въ формѣ обуви вполне сообразовалось съ пѣтью и покроемъ одежды и съ формою обуви казеннокоштныхъ воспитанниковъ.

Вслѣдствіе чего въ Консисторіи опредѣлено: Съ прописаніемъ сего отношенія для должнаго по оному исполненія и объявленія всѣмъ священноцерковнослужителямъ, имѣющимъ въ Семинаріи сыновей, для припечатанія въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, сообщить въ редакцію оныхъ.

СОДЕРЖАНІЕ. — Правительственныя постановленія. — Извѣстія.

Дозволено Цензурою 20-го апрѣля 1868 года.

ВЪ ПЕЧАТНІИ НОВОГОРОДСКАГО ГИМНАЗИЯ И ВЪ ТИПОГРАФІИ П. П. ПЕТРОВА.

НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕЩАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го мая 1868 года № 9-й

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

ЯВЛЕНІЯ ГОСПОДА НАШЕГО ИСУСА ХРИСТИ ПО ВОСКРЕСЕНІИ ВО ВРЕМЯ СОРОКОДНЕВНАГО ПРЭВМАНІЯ ЕГО НА ЗЕМЛИ.

(Изъ 2-й бесѣды Св. Іоанна Златоустаго на надписаніе Двѣхъ Апостольскихъ Оубъ; см. въ 1-й бесѣдѣ).

Ше- вьогаднѣйшій изъ сорока) дней (по воскресеніи своемъ) Иисусъ Христосъ являлся ученикамъ своимъ) и послѣ воскресенія Онъ облѣкъ плоть свою великою силою, доступною вѣрнѣ, чтобы частыми явленіями и не унижить величія этой силы. Но воскресеніи принадлежало Ему являться Усь божественнымъ знаменіями, а необыкновеннымъ явленіемъ. Посему Писатель и говоритъ: *сва мнѣзъ знаменіихъ, денми четьредесатми.* Это было не открытое присутствие, но нѣкоторыя знаменія того, что Онъ присутствуетъ Онъ являлся имъ въ другомъ видѣ, съ другимъ волосомъ, и въ другомъ образѣ. Часто, предстая предъ апостолами, Онъ не былъ узнаваемъ ими. Такъ пред-

сталъ Онъ предъ ловившими рыбу вмѣстѣ съ Петромъ, и сказалъ имъ: *дѣти, еда что смѣдно имате: и не познаша Его ни по виду, ни по голосу.* Онъ сказалъ имъ: *вверзите мрежу одесную страну корабля и обрящете,* и забросивъ ее, они поймали множество рыбъ. Такимъ образомъ, не узнавъ по виду, они узнали Его по знаменіямъ силы. Посему Евангелистъ Иоаннъ и сказалъ Петру: *Господь есть,* удостовѣрившись въ этомъ не по виду, но по знаменію силы (Іоан. 21;5—7). Поэтому и Лука говорить: *во мнозѣхъ знаменіихъ, денми четьредесятми являяся имъ и глаголя;* не просто являяся, но являясь по временамъ. Изслѣдовавъ тщательно, мы находимъ, что Спаситель по воскресеніи Своемъ являлся Святымъ Апостоламъ одиннадцать разъ, и потомъ вознесся къ Отцу. Почему? Такъ какъ Онъ имѣлъ одиннадцать учениковъ, послѣ того какъ Иуда былъ изверженъ и потерялъ свое мѣсто и достоинство злымъ предательствомъ, которое сдѣлалъ, то Онъ является одиннадцать разъ апостоламъ, не всѣмъ вмѣстѣ, но различно, иногда однимъ, а иногда другимъ, какъ, на примѣръ, явился десяти тогда, когда не было Тома, и опять явился, когда былъ Тома. Изслѣдуемъ же, какъ составляется это число одиннадцать разъ которое Онъ явился для одиннадцати апостоловъ. Во первыхъ Онъ явился Маріи при гробѣ, когда она уходила, и другимъ женамъ; ибо прежде всѣхъ увидѣли Его жены, къ которымъ и блаженный Исаія взываетъ: *женны грядущія съ позорища приидите и возвѣстите* намъ (Исаіа 27: 11). Потомъ — Петру; затѣмъ — бывшему съ Клеопою на пути, когда они шли въ Еммаусъ, и тогда Онъ открылся въ преломленіи хлѣба. Откуда видно, что Онъ явился Петру прежде, нежели этимъ двумъ? Вечеромъ эти двое, Клеопая и спутникъ его, пришли извѣстить учениковъ, что они видѣли Господа, и нашли апостоловъ, которые говорили: *воистинну возста Христосъ, и явился Симону* (Лука 24, 44). Между тѣмъ, какъ эти двое разсказывали о своемъ видѣніи, ихъ предупредила вѣсть, что Петръ видѣлъ Господа. На это указываетъ и Павелъ, когда говоритъ:

предавъ бо вамъ исперва, еже си приявъ, яко Христосъ умре грѣхъ нашихъ ради по писаніемъ, и яко воста, и явися Кифѣ, таже единадесятимъ. (I Кор. 15, 3—5.) Сначала — Петру, потомъ имъ. И такъ Онъ явился во первыхъ женамъ, потомъ во вторыхъ Петру, затѣмъ въ третьихъ Клеопѣ и его спутнику, далѣе въ четвертыхъ десяти ученикамъ при запертыхъ дверяхъ, когда не было Фомы, потомъ одиннадцати ученикамъ въ присутствіи и Фомы; вотъ и пятый разъ. Послѣ опять Онъ является пяти стамамъ братій, на что также указываетъ Павелъ, когда говоритъ: *потомъ же явися болѣ пятисотъ братіямъ единою, отъ нихже множайшии пребываютъ досель*. (I Кор. 15, 6), вотъ и шестой разъ. Затѣмъ Онъ явился семи ученикамъ, ловившимъ рыбу въ морѣ Тиверіадскомъ, потомъ явился Іакову, по словамъ Павла; *таже апостоломъ асьмъ* (I Кор. 15, 7.) Такъ, ты видишь, Онъ явился во первыхъ женамъ, Петру, Клеопѣ съ его спутникомъ, десяти ученикамъ безъ Фомы, единадесати, пяти стамамъ; вотъ шесть разъ; въ седьмой — семи; въ осмой — Іакову; въ девятый — семидесяти; въ десятый — на горѣ Галилейской; въ одиннадцатый — на горѣ Елеонской.

(Изъ 85-й бесѣды Св. Іоанна Златоустаго на Евангеліе Іоанна).

Въ одну отъ суббота, т. е. въ день воскресный, *Марія Магдалина прииде завтра еще сущей тьмѣ, на гробъ, и видѣ камень взятъ отъ гроба* (Іоан. 20, 1). Христосъ воскресъ въ то время, какъ (на гробѣ Его) лежали печати и камень. Но такъ какъ надобно было, чтобы и другіе совершенно убѣдились (въ истинѣ Его воскресенія); то гробъ, послѣ Его воскресенія, отверзается, и такъ образъ это событіе становится достовернымъ. Это именно привело въ дволненіи и Марію: Пламенъя самою иѣжною любовію къ Учителю, она, какъ только минула суббота, не могла поставаться въ покоѣ, но пошла (ко

гробу) въ глубокое утро, желая отъ мѣста получить какое нибудь утѣшеніе. Когда она увидѣла это мѣсто и камень отваленный, то не вошла и не посмотрѣла въ гробъ, но, побужденная сильною любовію, побѣжала къ ученикамъ. Она заботилась о томъ, чтобы сколько можно скорѣе узнать, что случилось съ тѣломъ (Иисусовымъ). На это именно указываетъ и бѣгство ея, это же означаютъ и ея слова: *взяша*; говоритъ она, *Господа моего, и не вѣмъ гдѣ положенъ естъ* (ст. 2). Видишь, что она еще ничего ясно не знала о воскресеніи, но думала, что перенесено тѣло (Христово), и безъ всякаго притворства о всемъ объявляетъ ученикамъ? Но Евангелистъ не отнял у этой жены принадлежащей ей великой похвалы и не счелъ для себя стыдомъ того, что ученики отъ нея первой узнали о воскресеніи, такъ какъ она бодрствовала цѣлую ночь. Такъ во всѣхъ случаяхъ блистаетъ истиннолюбивый нравъ Евангелиста! Когда же она пришла и сказала объ этомъ—ученики, выслушавъ ее, поспѣшно приходятъ къ гробу и видятъ лежащія пелены; а это было знакомъ воскресенія. Въ самомъ дѣлѣ, еслибы кто перенесъ тѣло (Христово въ другое мѣсто), то сдѣлалъ бы это, не обнажая его; равно какъ еслибы кто укралъ его, то не сталъ бы заботиться о томъ, чтобы снять сударь, свить его и положить на *единомъ мѣстѣ*, но—какъ (поступилъ бы)? Взялъ бы тѣло въ томъ видѣ, въ какомъ оно лежало. Потому-то Евангелистъ предварительно и сказалъ, что при погребеніи Христа употреблено было много смирны, которая не хуже свинца приклеиваетъ пелены въ тѣлу. И такъ, когда ты слышишь, что головныя повязки лежали отдѣльно, (не върѣ тѣмъ, которые говорятъ, будто (тѣло Христово) украдено. Воръ не былъ бы такъ глупъ, чтобы сталъ столько заботиться о предметѣ совершенно излишнемъ. Въ самомъ дѣлѣ, для чего ему было оставлять погребальныя пелены? Да и какъ бы онъ могъ скрыться, еслибы сталъ дѣлать это? Естественно, ему нужно было истратить на это много времени, а еслибы онъ замедлилъ, то былъ

возводится, къ этому догмату мало-по-малу. Она видитъ лица болѣе добрыя, священнаго свѣтлѣя; видитъ одежды блестящія; слышитъ голосъ участія, такъ какъ Ангелы говорятъ ей: *жене, что плачешися* (ст. 13)? Чрезъ все это, какъ чрезъ отверзнутую дверь, она мало-по-малу приводима была къ слову о воскресеніи. Да и самый образъ сидѣнія Ангеловъ располагалъ ее къ вопросу: изъ него видно было, что они знаютъ о случившемся, и потому-то сидятъ не вмѣстѣ, а отдѣльно другъ отъ друга. Но такъ какъ невѣроятно было, чтобы она сама прямо осмѣлилась спросить; то они и вопросомъ, и образомъ сидѣнія, располагаютъ ее къ разговору. Что же она? Она съ жаромъ и вмѣстѣ съ любовью говоритъ: *взяша Господа моего и не вѣдѣхъ, гдѣ положиха его* (ст. 13). Что ты говоришь? Такъ ты еще ничего не знаешь о воскресеніи, а все еще вон ображаешь, что тѣло Христова переложено?— Видишь ли, какъ она еще не разумѣла этого, высокаго догмата? *И сіа врекши обратися вспять* (ст. 14). Что здѣсь за послѣдовательность? Марія встудаетъ въ разговоръ съ Ангелами и еще ничего не услышавъ отъ нихъ, обращается назадъ. Мнѣ кажется, что въ это время, какъ она говорила, Христосъ внезапнымъ своимъ явленіемъ, позадилея привелъ въ изумленіе Ангеловъ, и они, узрѣвши Владыку, и видомъ, и взоромъ, и движеніемъ тотчасъ обнаружилы, что увидѣли Господа; а это и заставило жену оглянуться и обратиться назадъ. Такъ явился Христосъ Ангеламъ, а Маріи—не такъ, чтобы не поразить ее изумленіемъ съ перваго взгляда, но—въ видѣ болѣе смиренномъ и обыкновенномъ. Это, вѣдно уже изъ того, что она приняла Его за садовника. Женщину (съ такими уничиженными понятіями, очевидно, надобно было возводить къ высшимъ понятіямъ не вдругъ, но постепенно. Поэтому и Христосъ спрашиваетъ ее: *жене, что плачешися, кого ищещи* (ст. 15)? Этимъ Онъ показалъ, что Ему извѣстно, о чемъ она хотѣла спросить, и расположилъ ее къ отвѣту. Такъ поняла это и Марія, и потому (въ своемъ отвѣтѣ) не произноситъ имени Іисуса,

но, полагая, что вопрошающій уже знаетъ, о комъ она освѣдомляется, говорить: *аще ты еси взялъ его, повѣждь ми, гдѣ еси положилъ его и азъ возьму его* (ст. 15). Опять говоритъ о положеніи, о взятіи и переложеніи (Христа), бесѣдуя о Немъ, какъ о мертвомъ! Смыслъ словъ ея такой: «если вы, боясь Иудеевъ, взяли его отсюда, то скажите мнѣ, (гдѣ Его положили), и я возьму его». Велико усердіе, велика любовь жены; но высокоато въ ней еще нѣтъ ничего. Потому то, наконецъ, Христосъ открываетъ ей высокую тайну (своего воскресенія), невидомъ своимъ, а голосомъ. Какія въ тѣхъ случаяхъ, когда Онъ находился среди Иудеевъ, иногда они узнавали Его, а иногда не узнавали; такъ и въ то время, какъ Онъ говорилъ, Его узнавали лишь тогда, когда Онъ хотѣлъ. Такъ, когда Онъ говорилъ Иудеямъ: *кого ищите?* — они не узнавали Его ни по виду, ни по голосу, до тѣхъ поръ, пока Онъ хотѣлъ. Тоже самое случилось и здѣсь. Христосъ произнесъ теперь только имя Маріи, укоряя ее и упрекая за то, что она такъ думаетъ о Немъ, тогда какъ Онъ живъ. Но какъ же она отвѣчаетъ *обращишися*, между тѣмъ какъ Христосъ съ нею бесѣдовалъ? Мнѣ кажется, что она, сказавъ *гдѣ еси положилъ его*, обратилась къ Ангеламъ, съ намѣреніемъ спросить ихъ, чему они изумились, и что Христосъ, назвавъ ее по имени, снова заставилъ ее обернуться отъ Ангеловъ въ Его сторону и по голосу даль узнать Себя. Дѣйствительно, она узнала Его тогда, когда онъ назвалъ ее, сказавъ: *Маріе* (ст. 16), и значить узнала не по виду, но по голосу. Можетъ быть, кто нибудь спросить: откуда извѣстно, что Ангелы пришли въ изумленіе, и что поэтому Марія обратилась назадъ? Но въ такомъ случаѣ нужно будетъ также спросить: откуда извѣстно, что Марія прикоснулась ко Христу и пала къ ногамъ Его? И какъ это послѣднее открывается изъ словъ: *не прикасайся мнѣ* (ст. 17); такъ и первое видно изъ того, что сказано: *обратися*. Но почему Христосъ сказалъ: *не прикасайся мнѣ*? Нѣкоторые говорятъ, что Марія просила у Него духовной благодати, такъ какъ слышала, что

Онъ говорилъ ученикамъ: *еще поиду ко Отцу, умолю Его, и иного Утѣшителя дастъ вамъ* (Іоан. 14, 3. 16).

Но какъ она могла слышать эти слова, не бывши тогда съ учениками? Съ другой стороны, и по своимъ понятіямъ она далека была отъ подобнаго желанія. Да и какъ она могла просить объ этомъ, когда Онъ еще не отошелъ къ Отцу? Что же это значитъ? Мнѣ кажется, что она и теперь желала обращаться съ нимъ, какъ прежде, и отъ радости не представляла себѣ ничего великаго, хотя Онъ и сдѣлался по плоти гораздо совершеннѣйшимъ. Поэтому Христосъ, чтобы отклонить ее отъ такого мнѣнія и внушить ей не говорить съ Нимъ безъ всякой осторожности (потому что и съ учениками, какъ видно, Онъ уже не обращался по прежнему), — возвышаетъ ея помысленія и чрезъ то научаетъ ее болѣе благоговѣйному съ нимъ обращенію. Сказавъ: *не убо, азъдохъ ко Отцу*, — Христосъ даетъ разумѣть, что онъ спѣшитъ туда и стремится. А кто готовъ уже сойти на небо и не будетъ болѣе обращаться съ людьми, Мнѣ того уже не слѣдовало смѣтрѣть съ такими же мыслями, съ какими смѣтрѣли прежде. Что такое объясненіе справедливо, видно изъ слѣдующихъ словъ: *иди, и ризь обрати моею, яко иду ко Отцу моему и Отцу вашему, и Богу моему и Богу вашему* (ст. 17). Но вѣдь Онъ намѣренъ былъ сдѣлать это не тотчасъ, но спустя срокъ дней; для чего же говорить такъ? (Для того, чтобы возвысить помыслы Маріи и увѣрить ее, что Онъ восходитъ на небо. Марія уходитъ, чтобы возвѣстить объ этомъ ученикамъ. Марія возвѣстила имъ и о своемъ видѣніи и о словахъ, (которыя Она слышала отъ Христа) и которыя могли утѣшить ихъ. Но легко могло случиться, что ученики, слушая это, или не повѣрятъ женѣ; или, повѣривъ, будутъ скорбѣть о томъ, что Христосъ не удостоилъ ихъ своего явленія, хотя онъ обѣщалъ явиться имъ въ Галилеѣ. Поэтому, чтобы они не тревожились такими мыслями, Христосъ не далъ миновать и одному дню,

но, возбуждая въ нихъ желаніе видѣть Его, какъ тѣмъ, что они уже знали во Его воскресеніи, такъ и расскажем жены, — въ тотъ же день, по наступленіи вечера, а когда они горѣли желаніемъ видѣть Его и были одержимы страхомъ, — отъ чего еще болѣе усиливалось ихъ желаніе, — предсталъ предъ ними и притомъ — чудеснымъ образомъ. Почему же Онъ явился вечеромъ? Потому, что особенное въ это время, по всей вѣроятности, они находились въ наибольшемъ страхѣ. Но вотъ что удивительно: какъ они не сочли Его за призракъ, тогда какъ Онъ вошелъ чрезъ затворенныя двери и внезапно? Это, безъ сомнѣнія, по тому, что Марія успѣла уже произвести въ нихъ сильную вѣру (въ Его воскресеніе); а притомъ Онъ и явился къ нимъ въ свѣтломъ и кроткомъ видѣ. Днемъ же Онъ не явился для того, чтобы ученики собрались все вмѣстѣ, — такъ какъ они были въ великомъ страхѣ. Поэтому Онъ даже не стучалъ въ дверь, но внезапно сталъ среди ихъ, показавъ имъ Ребра и руки, а вмѣстѣ съ тѣмъ и голосомъ успокоить волновавшіяся мысли ихъ, сказавъ: *миръ вамъ* (ст. 20) — т. е., не смущайтесь. Этими Онъ напомнилъ имъ слова сказанныя предъ страданіемъ: *миръ мой оставляю вамъ, миръ мой даю вамъ* (Іоан. 14, ст. 27), а также: *во мнѣ миръ имѣйте; и во мнѣ скорбни будетеши* (Іоан. 16, ст. 33). *Возрадовашася же ученицы, что видѣше о Господа* (ст. 20). Видишь вели, какъ слова Его оправдались знамѣнлѣ? Что же сказалъ Онъ предъ страданіемъ: *Дакъ и узрю вы и возрадется сердце ваше, и радостинъ ваша; никтоже возметъ отъ васъ* (Іоан. 16, ст. 22). — то исполнилъ отечеръ самымъ дѣломъ. Все же это привелъ учениковъ къ совершенной вѣрѣ. А такъ какъ они имѣли непримиримую отбрань съ Іудеями, то Онъ часто повторялъ *миръ вамъ* — предлагая такимъ образомъ правосильное обранизугѣшеніе. *Святые. Особенныя благодѣянія. Во*

дать вамъ и миръ. Женамъ Господь благовѣствуетъ радость, такъ какъ женскій полъ былъ въ печали и на печаль осужденъ былъ первымъ проклятиемъ. Такимъ образомъ Онъ, совершенно прилично, мужамъ благовѣствуетъ миръ — по причинѣ брани, а женамъ радость — по причинѣ печали. Уничтоживъ все, что было поводомъ къ скорби (учениковъ), Христосъ далъ бы говорить о благотворныхъ слѣдствіяхъ креста. Такимъ слѣдствіемъ былъ — миръ. Значить, всѣ препятствія те перь отстранены, Христосъ одержалъ блистательную побѣду, и все приведено къ возделѣнному концу. Поэтому Онъ, наконецъ, говоритъ: *якоже посламя Отца, и азъ посылаю васъ* (ст. 21). Для ва въ не будетъ (въ этомъ посольствѣ) никакой трудности какъ по причинѣ совершившихся уже событій, такъ и по достоинству моего лица, — такъ какъ Я посылаю васъ. Этимъ Онъ возвышаетъ души учениковъ и показываетъ, что ихъ слова будутъ вполне достовѣрны, такъ какъ они примутъ на себя Его дѣло. И теперь Онъ уже не умоляетъ Отца, а по собственной властїю даруетъ ученикамъ силу. *Душу и глагола имъ: примите Духъ Святъ: имже отпустите грѣхи, и отпустятся имъ, и имже держите, держатся* (ст. 22, 23). Какъ царь, посылая правителей, даетъ имъ власть и заключать въ темницу, и освобождать изъ темницы; такъ и Христосъ, посылая учениковъ, (облекаетъ ихъ такою же властїю. Какъ же Онъ прежде сказалъ: *даже не иду азъ, и Утѣшителею не придетъ* (Іоан. 16, 7), а теперь даетъ Духа? Нѣкоторые говорятъ, что Христосъ (въ настоящемъ случаѣ) не сообщилъ ученикамъ Духа, а только посредствомъ духовенія сдѣлалъ ихъ способными къ Его принятїю. Ибо, если Давидъ, при видѣ Ангела, пришелъ въ ужасъ (Дан. 8, 17); то чего не испытали бы и ученики, если бы приняли эту неизреченную благодать, не бывъ напередъ къ тому приготовлены? Посему-то, говорятъ, Христосъ не сказалъ: «вы прїяли Духа Святаго» но — *примите Духъ Святъ.* Но не погрѣшить тотъ, кто скажетъ, что и тогда ученики получили нѣкоторую духовную власть

и благодать, только — не воскресять мертвых и не совершать чудеса, и не отпускать грѣхи, — такъ какъ различны дарованія Духа. Посему то Христосъ и присовокупилъ: *имже отпустиша те (грѣхи), отпустятся*, — показывая, какой родъ благодатной силы даруется имъ. А въ послѣдствіи, спустя сорокъ дней, они получили силу чудотвореній; почему Христосъ и говоритъ: *примите силу, нашедшу Святому Духу на вы, и будете ми свидѣтели во Иерусалимѣ же и во всей Иудеи* (Дѣян. 1, 8); а свидѣтелями они сдѣлались посредствомъ чудесъ. Не изреченна, поистинѣ, благодать Духа и многоразличны дары Его! Сообщаетъ же Христосъ дары Духа, дабы ты зналъ, что у Отца и Сына и Святаго Духа одинъ дары и одна власть. Въ самомъ дѣлѣ, что присвоется, по видимому, Отцу, — тоже самое показывается принадлежащимъ и Сыну, и Святому Духу. Какъ же сказано, что никто не приходитъ къ Сыну, *аще не и Отецъ привлечетъ его* (Іоан. 6, 64)? Но это же самое очевидно принадлежитъ и Сыну: *азъ емь, и говорю. Оныи путь: никтоже придетъ ко Отцу, токмо мною* (Іоан. 14, 6). А вотъ, смотри, это же приписывается и Духу: *никтоже можетъ реши Господа Иисуса, токмо Духомъ Святымъ* (1 Кор. 12, 3). Такъ точно и Апостолы представляются дарованными Церкви то отъ Отца, то отъ Сына, то отъ Духа Святаго. И раздѣленіе дарованій, какъ видимъ, усвоется и Отцу, и Сыну, и Святому Духу.

ИЗВѢСТНЫЯ СЯТЫНИ ВО ВРЕМЕНА УДАЛЬНО ВЪСѢВЪ ВАГО УВЛАДА НА РУСИ.

(Продолженіе).

III

Св. Иконы.

Вмѣстѣ съ патрональными храмами община прибѣгала подъ покровъ и другихъ Сятынь. Особенныя благодѣнія Бо-

жи, изливающимися чрезъ Св. Иконы и другія священныя изображенія, опредѣляли мѣсто сихъ послѣднихъ въ общинѣ. Чудесное явленіе Св. Иконъ гдѣ нибудь въ глухомъ мѣстѣ — на горѣ, имѣющей на себѣ великія лѣсы и озера и блага и дивныхъ звѣрей множество», которая, «отъ» соворенія міра пуста стояше и «небрегома никимъ аже, и никтоже отъ чело-вѣкъ живяше на ней» вообще на мѣстѣ, которое прежде «ни въ какую же потребу» баше», но, будучи посѣщено явленіемъ Святыни, «паче иныхъ мѣстъ» бѣсть», (1) т. е. украсалось храмомъ, монастыремъ и собирало около себя многолюдное население, — или же благодатная помощь, проявившаяся отъ извѣстныхъ уже иконъ среди самой общины во время какого нибудь общественнаго бѣдствія — все это дѣлало ихъ предметомъ самаго глубокаго благоговѣнія. Съ другой стороны мѣстное ихъ явленіе дѣло и благодѣаніе, ограничившееся или самому порядку вещей, (сначала) только «этой мѣстностію», часто въ духѣ ея интересовъ при разобщенности общинныхъ союзовъ, опредѣляло ихъ мѣстное значеніе. Такимъ же значеніемъ пользовались и прежде уже извѣстныя своею древно-стію Святыни, особенно первыя, появившіяся въ извѣстной мѣстности вмѣстѣ съ Христіанствомъ. Съ иконою Пр. Богородицы, о благословеніемъ своего отца, отправился, напр., въ свой Муромскій удѣлъ Св. князь Константинъ — Ярославъ Святославичъ, «обратить Муромцевъ въ крещенную вѣру желая»; съ иконою, писанною, по преданію, Св. Евангелистомъ Лукою, отправился, какъ мы уже сказали выше, на Ростовско-Суздальское княженіе Андрей Боголюбскій; знаменитую икону Пр. Богородицы Св. Алмпція еще прежде понесъ въ Ростовъ Владиміръ Мономахъ, обогатившій подобными же святынями Великій Новгородъ. Всѣ эти иконы сдѣлались въ послѣдствіи мѣстными областными святынями.

(1) Рукп. Анзерскаго скита «о чудесѣхъ Божія Матери Тихвинскія», № 52 стр. 25 и 95 и рукписолог. библи. «о Черногорской иконѣ Богоматери», № 662 стр. 4 тва.

Значеніе иконы среди общины было очень велико, болѣе даже патрональнаго храма. Храмъ служилъ естественнымъ центромъ, стягивающимъ около себя Христіанское населеніе въ одинъ религіозно-нравственный братскій союзъ, былъ, такъ сказать, только символомъ отвлеченнаго понятія этого единства, между тѣмъ какъ чудотворная икона, сверхъ этого, была еще особеннымъ знакомъ видимаго благоволенія Божія къ общинѣ, служила залогомъ нравственнаго преспѣянія этой общины, а слѣд. и ея благосостоянія. Тогда какъ при храмѣ община сознавала свое единство, — подѣ покровомъ патрональной чудотворной иконы — она чувствовала свою крѣпость, свою мощь нравственную, которую она почерпала изъ живой вѣры въ постоянно бдящую надъ ней чудодѣйственную силу святыни. Въ иконѣ община прозрѣвала живую личность, которая, принявъ подѣ свое покровительство извѣстную область или городъ, принимала вмѣстѣ съ тѣмъ участіе и во всѣхъ его интересахъ, радовалась его радостями, скорбѣла скорбями его и, будучи теплою предстательницею за него предъ Богомъ, въ трудныя минуты его жизни всегда готова была явиться съ своею чудодѣйственною помощію, если городъ заслуживалъ этого по своей нравственной жизни; въ противномъ случаѣ она оставляла его. Не можемъ не привести здѣсь слѣдующаго факта, оправдывающаго истинность такой вѣры. Въ 1521 году вторгнулись въ предѣлы московскаго княжества Крымскіе, Казанскіе и Ногайскіе татары, пожергшіе по дорогѣ всѣ селенія отъ Нижняго-Новгорода до Москвы. Разворенные, беззащитные жители стеклись въ Москву, подѣ стѣнами которой стоялъ уже Ханъ съ своимъ грознымъ войскомъ. Предъ его лицомъ Москва чувствовала себя не въ силахъ опереться на земную силу — она обратилась къ Вышнему защитнику. Митрополитъ Варлаамъ возносилъ усердныя молитвы къ Богу со всѣми жителями осажденнаго города, при заревѣ горящихъ окрестностей. Молился предъ дверьми храма Успенія Пр. Богородицы и блаженный старецъ Василій юродивый. И вотъ какимъ видѣніемъ утѣшилъ и наставилъ Господь страдающій

городъ. Василию блаженному послышался среди его ночной молитвы сильный шумъ внутри храма, и видитъ онъ, что двери храма отворились, чудотворная икона Владимірской Богоматери поднялась съ своего мѣста, и отъ нея послышался голосъ: «изыду отсюда съ російскими Святителями». Въ это время церковь наполнилась пламенемъ, мгновенно исчезнувшимъ. Продолженіе этого видѣнія открыто было одной благочестивой старицѣ Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря. Она также услышала сильный шумъ, какъ бы отъ страшнаго вихря, и увидѣла, что изъ кремля идетъ сонмъ Святителей въ священномъ облаченіи, несущихъ икону Богоматери Владимірской. Когда они выходили уже изъ кремлевскихъ воротъ, и австрѣчу имъ вышли съ разныхъ сторонъ Св. Сергій Радонежскій и Варлаамъ Хутынскій. »За чѣмъ идете вы изъ города и на кого оставляете Москву?» говорили они, припавъ къ ногамъ Святителей. «Много молили мы Всемилостиваго Бога и пречистую Богородицу о избавленіи города отъ враговъ, отвѣчали они со слезами, но Богъ не только повелѣлъ намъ выйти изъ города сего, но и вынести съ собою образъ пречистой Его Матери, потому что эти люди забыли страхъ Божій и нерадятъ о заповѣдяхъ Господнихъ. Потому Богъ и попустилъ придти на Москву татарамъ. Черезъ нихъ накажетъ Онъ народъ, но чрезъ покаяніе возвратятся они къ Богу». Свв. Сергій и Варлаамъ стали умолять Святителей, чтобы они умилостивили правосудіе Божіе, и вмѣстѣ съ ними стали пѣть молебень. Послѣ того, осѣнивъ Москву крестообразно, всѣ Святители возвратились въ кремль вмѣстѣ съ иконою Пр. Богородицы. Послѣ этого враги, напуганные чудеснымъ явленіемъ многочисленнаго войска, удалились отъ Москвы. ⁽¹⁾

О св. Чудотворной Владимірской иконѣ Богоматери. • (1)
 Спб. 1865 г. стр. 11+13

Мучили ли городъ тяжелыя предчувствія наступающаго бѣдствія, наступалъ ли врагъ на него, грозили ли распаденіемъ основъ гражданскаго союза внутрення уособицы, или разбира-лось запутанное дѣло—вездѣ мы видимъ самое дѣятельное участіе чудотворной иконы. Лѣтописные памятники оставили намъ много примѣровъ благодатной помощи, изливающейся отъ чудотворныхъ иконъ. Не было почти ни одного, особен-но крупнаго событія въ общинѣ, которое не стояло бы въ болѣе или менѣе тѣсной связи съ чудотворными Святынями. Приведемъ нѣсколько подобныхъ примѣровъ.

Въ 1337 году Нѣмцы захватили Корельскій городокъ. Новгородцы пошли на выручку своего пригорода и взяли его въ полдень 8 Юля, а Нѣмцевъ избили. Это событіе вотъ какъ передается лѣтописцемъ. Въ тотъ же самый день и часъ, какъ взять былъ городъ, на Радитиной улицѣ въ церкви Св. Троицы что-то стукнуло. Сторожъ церковный вошелъ въ церковь справиться о причинѣ стука. И видитъ онъ—стоящая во 2-мъ ярусѣ надъ сѣверными дверями икона Пр. Богородицы сама собою сошла съ мѣста и остановилась на воздухѣ, ничѣмъ не поддерживаемая; изъ очей ея лились слезы. О великое чудо! како изъ суха древа слезамъ быти! Но се вѣдомо есть, Богъ прославляетъ свою мать и молитву ея приѣмлетъ, градъ спасаетъ». Владыка Василій поставилъ икону въ кіотъ и установилъ праздникъ на память св. муч. Прокопія (1). Такъ въ самую минуту опасности Новгородскихъ воиновъ молилась Пр. Дѣва за народъ свой, отправившійся возвра-щать волость св. Софіи, и въ самую минуту успѣха, своимъ какъ бы радостнымъ движеніемъ и слезами, возвѣстила ихъ, оставшимся въ метрополи, землякамъ о благополучномъ окон-чаніи дѣла и о томъ небесномъ покровѣ, который постоянно простертъ надъ ихъ роднымъ городомъ и его волостями. Не

(1) П. С. Р. лѣт. т. V. стр. 220

можемъ не привести здѣсь другаго подобнаго событія, рельефно рисующаго предъ нами заботливость мѣстной святыни о своемъ городѣ.

Въ 1547 году случился въ Москвѣ сильный пожаръ; жители бросились спасать Святыни Успенскаго собора, только одну чуд. Икону Богородицы Владимірской никакъ не могли сдвинуть съ мѣста. «Сама Богоматерь, замѣчаетъ лѣтописецъ, сохраняла и соблюдала не только свой образъ, но и всю церковь, и весь міръ, покрывая и защищая его.» Эта чудная защита дѣйствительно была открыта одному новокрещенному татарину. Убѣжавши отъ ярости пожара за городъ, онъ отсюда смотрѣлъ на объятую огнемъ столицу. И видитъ онъ — надъ храмомъ Успения стоитъ свѣтзарная жена и, распостерши свои ризы, удерживаетъ несущееся на храмъ пламя. Это явленіе видѣли и многіе другіе. Скоро въ самомъ дѣлѣ «милостивымъ заступленіемъ Богоматери, гнѣвъ Божій началъ утихаться», и пожаръ окончился, не коснувшись ничего болѣе (4). Послѣ этого понятно для насъ будетъ и слѣдующая тревожная замѣтка Псковскаго лѣтописца, занесенная на страницѣ Лѣтописи въ минуту тяжелаго предчувствія, когда на Псковъ надвигала грозная сила властолюбиваго Витовта, несмѣннаго ни 300 — верстной погоней за нимъ Псковскихъ посадниковъ съ мольбою о помилованіи, ни просьбами о томъ же Новгородцевъ, когда напрасно ждали они себѣ помощи отъ великаго князя, а внутри области свирѣпствовали сильный моръ, парализуя и безъ того упавшія силы Псковичей. «Въ лѣто 6934 (1426), пишетъ онъ, за старымъ Коложемъ на Камень озеръ бысть знаменіе: отъ иконы Святыя Богородицы идыше кровь, мѣсяца Сентяря въ 16 день, сіе убо

(4) Степ. кн. II стр. 248—249 также — «Сказаніе о чуд. иконѣ Богоматери, имянуемой Владимірской». Москва. 1853 г.

знаменіе, прибавляетъ онъ, вѣроятно, уже послѣ погрома (въ другой Псковской лѣтописи этой прибавки нѣтъ), прояви похождение поганата князя Витовта и многое пролитіе Христіанскихъ кровей» (1).

Община зорко слѣдила за подобными знаменіями въ нихъ для нея заключался самый жизненный интересъ. Они были или залогомъ благосостоянія города, или «не на добро» и, тщательно заноса ихъ на свои страницы, лѣтописецъ ждалъ что будетъ далѣе. Въ лѣтописяхъ, находимъ весьма много извѣстій о подобныхъ знаменіяхъ. Мы упомянемъ здѣсь еще только объ одномъ. «Знаменіе бысть въ церкви святѣи мученици Анастасіи (въ Новгородѣ), замѣчаетъ лѣтописецъ подъ 1418 годомъ, идяше отъ иконы святяи Богородицы аки кровь по обѣ стороны ризы ея, мѣсяца апрѣля въ 19». Это было страшнымъ предзнаменованіемъ для города. И вотъ въ томъ же мѣсяцѣ въ Новгородѣ вспыхнула страшная смута, грозившая разрушеніемъ всего городского союза. Начавшись съ ссоры какого-то Степанка съ бояриномъ Даниломъ Ивановымъ, Божинымъ внукомъ, она нѣсколько дней волновала различные концы и улицы, пока, охвативъ весь городъ, не разразилась ожесточенной схваткой двухъ враждебныхъ сторонъ его на волховскомъ мосту. Только появленіе среди битвыладыки съ крестомъ и иконою Богоматери остановило кровопролитіе Народъ отдалъ свой судъ святителю и разошелся «молитвами св. Богородицы и благословеніемъ архіепископа Симеона и бысть тишина въ градѣ» (2). Такъ въ трудныхъ обстоятельствахъ городъ становился подъ покровъ своей Святыни и ей, какъ неподкупному посреднику, поручалъ указать истину въ запутанномъ дѣлѣ. Среди беспорядка появленіе святыни было именно появленіемъ высшаго Судьи и примирителя, и разру-

(1) П. С. Р. Лѣт. т. V. стр. 25.

(2) — — — г. III. стр. 107—8.

шительнымъ потокомъ выступившія страсти обезумѣвшей массы быстро стихали предъ священнымъ авторитетомъ блюстителя дѣлости и крѣпости союза. Въ 1175 году, послѣ злодѣйскаго убіенія Андрея Боголюбскаго Кучковичами, буйная чернь, подстрекаемая злодѣями совершала неслыханныя злодѣйства въ Боголюбовѣ. Княжескій дворецъ былъ разграбленъ; тому же подверглись дома посадниковъ и тиуновъ, а сами они вмѣстѣ съ мѣшниками и отроками были перебиты; грабежъ разлился на весь городъ, и даже изъ селъ прибѣжали сюда грабители. Тоже было и во Владимірѣ. Волость великокняжеская представляла зрѣлище страшной анархіи. Но бѣла надъ ней сила чудной Заступницы и ограждения державы Русской — Богоматери Владимірской. Въ этихъ критическихъ обстоятельствахъ свящ. Николай (взятый Боголюбскимъ изъ Вышгорода), облачившись въ священныя одежды, съ чудотворной иконой Владимірской Богоматери сталъ ходить по улицамъ опустошаемаго города. Успѣхъ былъ необыкновенный: буйныя толпы притихли. Они не осмѣлились злодѣйствовать въ присутствіи своей Святѣни, и грабежъ прекратился. Съ этой же иконой пошелъ Николай и въ Боголюбовъ за тѣломъ князя Андрея, которое три уже дня оставалось безъ погребенія (1).

Вообще во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ чувствовалась слабость и недостаточность гражданскихъ средствъ союза, община прибѣгала подъ покровъ своей мѣстной святѣни и ей отдавала свое дѣло на окончательный судъ. Отсюда огромное значеніе такихъ Святѣнь въ дѣлѣ судопроизводства, гдѣ правда была необходимымъ условіемъ гражданской безопасности, а слѣд. и крѣпости союза. Перечитывая древніе акты, касающіеся судопроизводства, мы часто встрѣчаемъ, что въ темныхъ и запутанныхъ дѣлахъ, для окончательнаго рѣшенія дѣла, прибѣгали къ посредничеству святѣни, какъ къ высшему авторите-

(1) П. С. Р. Лѣт. т. II стр. 113—115.

ту. Вотъ напр., одна изъ такихъ грамотъ (правая): «По по- сударя своего грамотѣ Симона митрополита всея Русіи, язъ Ва- силей Олексѣевъ сынъ Соболева сталъ на землѣ Володимерской Сновитцаго монастыря. Тако рекъ Ѳофанъ старецъ, да Олек- сѣй, да Никонъ, да Ондrejaнъ, да Митя староста Володимер- ской, и во всей братьи о мѣсто: жалоба намъ, господине, на Якова на Михайлова сына Внукова; посѣвлъ, господине, оу насъ лѣсъ нашъ Володимеровекой, залетчи за межю отъ своее зем- ли Березовы Дубровы, и судья спросилъ Якова: отвѣчай И Яковъ тако рекъ: сѣвлъ, господине, и тотъ лѣсъ язъ; а то: господине, сѣча лѣсъ моя, Березовы дубровы; и коли, господине, Ѳофанъ старецъ съ братею и староста называютъ ту землю свою Володимеровского селца, и они возми образъ пречистые (мона- стырскій) да поведи, и ты намъ, господине, судья, туды и межю учини. И судья спросилъ Ѳофана и его товарищювъ: всхотите ли по пречистой землю отвести? И Ѳофанъ тако рекъ: мы, господине, образъ Пречистые возьмемъ и землю свою отдадемъ. И взялъ икону съ братею и со старостою и повель . . . И судья имъ учинилъ то и межю, кудъ шли съ иконою, лѣ- вая сторона Володимеровского селца, а правая сторона Березо- вы дубравы» (8). Это рѣшеніе было окончательнымъ рѣшені- емъ суда, и когда послѣ Яковъ Внуковъ сталъ доказывать не- правильность правой грамоты, составленной по этому случаю, судья обвинилъ его. Замѣчательно, что при подобныхъ спор- ныхъ дѣлахъ по размежеванію, спорющія стороны мечуть жребій, кому идти съ иконою — подробность, очень четко характеризующая ту взаимную недоверчивость и розни областей, которая успѣла отразиться и на религиозныхъ вѣро- ваніяхъ, подѣливши Святыни по городамъ и селамъ. Вотъ напр., подобная третейская запись старца Солотчинскаго мо- настыря Юва и Ѳедора Яковлева о размежеваніи ихъ спор-

(8) Акт. Юридич., издан. Арх. комиссіей, № 16. См. так же № № 18 20, и друг.

ной сѣчи (и лѣса: «И какъ станеть, и говорится въ ней, на той спорной сѣчѣ и лѣсу съ своими сторожилыцы, и нашимъ третьимъ вопросити нашихъ старожильцовъ по крестному цѣлованію, и какъ наши старожильцы монастырскіе и мои Федоровы укажутъ третьимъ межю, и нашимъ третьимъ велѣти нашимъ старожильцамъ о томъ жеребей межѣ собою метати, и вынется жеребей монастырскихъ старожильцовъ и имъ итти съ иконою, и куды укажутъ старожильцы межю и Федору или ево прикащику итти за монастырскими старожильцы и съ своими старожильцы ямы копати и грани класти, и какъ отведутъ, то намъ и межа» и проч.⁽¹⁾).

Такой характеръ суда былъ самымъ естественнымъ явленіемъ при тогдашнемъ состояніи права. При неразвитости чисто-юридическаго сознания общества, когда право и нравственность сливались въ одинъ нравственно-религіозный актъ, когда едва еще только начали показываться первые проблески актовой стороны судопроизводства, лежащей въ настоящее время въ основѣ всякаго судебного разбирательства, — при такомъ положеніи дѣлъ все основывалось болѣе на вѣрѣ и совѣсти. «Скажите, брате, Божію правду, говорятъ обыкновенно судьи свидѣтелямъ, чьи то земли, тѣ деревни и починки, въ которыхъ стоимъ? И свидѣтели тако рекли: сказати, господине правда Божя, и язъ, господине, Бориско да язъ Мартыно помнимъ за 70 лѣтъ, и язъ господине, Федко, помню за 50 лѣтъ, и язъ, господине, Ивашко, помню за 40 лѣтъ, что, господине, та церковь и тѣ деревни и починки изстари земли такою-то... Цюбди, господине, за нами, мы тебѣ тѣ межи укажемъ». Такъ

(1) Древн. грам. Византскаго края — Пискарева въ Стр. 21. См. также Акт. Юрид. № 32. Челобитная стариковъ Волоколамскаго монастыря объ освобожденіи ихъ крестьянъ отъ отвода спорной земли между Козельскимъ и Бѣлевскимъ уѣздами, гдѣ обѣ спорющія стороны не хотятъ итти съ иконою.

(*) Юрид. № 32. Челобитная стариковъ Волоколамскаго монастыря.

же говорятъ и свидѣтели противной стороны и такъ же зовутъ судью показывать имъ по «пнямъ», «дубамъ», «елямъ», «оврагамъ» и «болотамъ»; (1) Нечего кажется и доказывать, какъ, какъ могла здѣсь быть гарантія правды. Не говоримъ уже о томъ, что, ради матеріальныхъ выгодъ, и истецъ и свидѣтели могли покривить совѣстію, — въ тяжбныхъ, напр., искахъ и каждая сторона, опираясь на извѣстные данныя, очень добросовѣстно могла считать себя правою. Можно себя представить, при этомъ, затруднительное положеніе суда въ то время, когда еще не было извѣстно это холодное и чисто формальное, простирающееся до мельчайшихъ подробностей, ввѣщиваніе обстоятельствъ дѣла, которымъ характеризуется судъ новаго времени! Выходъ изъ такого положенія община нашла въ религіи, отдавши свой судъ чудотворной святынѣ. Не можемъ не упомянуть здѣсь объ употребленіи при запутанныхъ дѣлахъ вмѣстѣ съ иконою «поля» — этого безмысленнаго остатка языческихъ *судовъ Вожитъ* (2), когда при подобныхъ

(1) Акт. Юр. № 9 при размежеваніи былъ обычай съезъ на межахъ малолѣтчиковъ, чтобы они, если имъ впоследствии придется быть свидѣтелями при судѣ, лучше запомнили эти мѣста.

(2) Тягался, напр., съ игуменомъ Горельскаго Николаевскаго монастыря Зосимой о правѣ на морскую тонию нѣкто Останко Мелентьевъ Мошалка съ товарищами. Выслушавъ выписку изъ жалованной грамоты монастырю на эту тонию, судьи спросили у Мошалки, есть ли у него крѣпи на эту тонию? И Мошалка отвѣчалъ: «крѣпи у насъ на эту тонию нѣтъ, а вѣдомъ съсѣдомъ нашимъ Солжаномъ, всей волости, что мы на той тони бѣ лѣтъ ловимъ; а въ томъ, господине, крестъ дѣлуемъ и на поле съ нимъ битися леземъ и съ иконою идемъ». На вопросъ судьи согласенъ ли на это будетъ игумень? Этотъ послѣдній отвѣчалъ: «крестъ, господине дѣлаю и на поле съ нимъ битися лезу и съ иконою идею». Игумень, разумѣется, выставилъ за себя *наймиста*, т. е. челоуѣка совершенно чуждаго искренняго убѣжденія въ правотѣ

же обстоятельствах язычники прибѣгали къ посредничеству стихійныхъ божествъ (ордали) или при ихъ содѣйствіи бился съ противникомъ (поединки). Это служить новымъ подтвержденіемъ нашей мысли. Миновалось время язычества, рушилась вѣра въ безмысленныхъ боговъ, и по не много подвинулось впередъ юридическое сознание. Высшій авторитетъ при судѣ былъ крайне необходимъ, и славянинъ — Христіанинъ, нашелъ для себя болѣе надежнаго и сильнаго покровителя въ чудотворной Святынь Христіанской и съ теплою вѣрою отдалъ ей свой судъ, въ полной надеждѣ, что она не допуститъ несправды, совершаемой въ ея имя, да и сама виновный не осмѣлится гнать предъ лицомъ видимаго Божественнаго авторитета. Насколько оправдывалась такая вѣра, это весьма ясно можно видѣть изъ слѣдующаго событія, записаннаго въ числѣ чудесъ Св. Леонтія Ростовскаго: «онъ же смѣж

Нѣкто княжій слуга Захарія вздумалъ отнять часть своему селу часть земли Пр. Богородицы, близко подошедшей къ его собственной землѣ, и скоро привелъ въ исполненіе свой замыселъ. Онъ объявилъ, что земля его, и поставилъ лживыхъ свидѣтелей. Издавна же, еще при прежнихъ архіепископахъ, установленъ былъ въ Ростовѣ обычай — посылать на разводъ земли священника съ Ростовской святыней — крестомъ дѣла, которому, это дѣло не было такъ близко, какъ истцу, что еще болѣе обезмысливало то бычай *поле*, превращая его въ лишнюю внутреннюю содержанія драку, облеченную въ силу закона (А. Юн. № 18). Несмотря на запрещенія церкви, подобныхъ судовъ Божіихъ часто соединенныхъ съ языческими заговорами, обличенными на Стоглавомъ соборѣ (см. гл. 41 вопросъ 17), *поле* было еще во всей силѣ при Иоаннѣ Грозномъ и нашло мѣсто въ его Судебникѣ. Съ этихъ поръ оно, впрочемъ, начинаетъ исчезать изъ судебной практики, какъ потерявшее нравственное свое значеніе.

Св. Леонтія «а не якоже и прочіи судъ и тяжбы составляху и крови проливающе» (это тоже, вѣроятно, *поле*). Посланъ былъ съ этимъ крестомъ священникъ и въ настоящемъ случаѣ. Когда онъ всталъ по обычаю на межѣ, лжесвидѣтели пошли впередъ по межѣ, куда было угодно Захарію за ними пошелъ и Захарія, не устыдившись Честнаго креста, съ которымъ шелъ позади его служитель перкви. Земля была отведена благополучно, къ удовольствію Захарія. «Скоро, однако, пришло и небесное отмщеніе за поруганіе Святыни. Едва только по уходѣ священника ступилъ Захарія на отиганную землю Св. Богородицы, какъ вскричалъ громкимъ голосомъ и бросился бѣжать, но Никонъ не могъ сдвинуться съ мѣста. «Горе, горе мнѣ окаянному!» возопилъ онъ. «Земля эта надо мною стоитъ и уже засыпала мои очи.» Съ трудомъ привели его домой, но и здѣсь повторялъ онъ въ страшныхъ мученіяхъ одни и тѣже слова. Наконецъ его отвезли въ городъ къ Архіеп. Трифону. Здѣсь Захарія пришелъ въ себя. Со слезами припалъ онъ къ ногамъ Святителя, чистосердечно исповѣдалъ свой грѣхъ и возвратилъ отнятую землю уже съ насыянной на ней нивой. По молитвѣ Архіепископа, онъ получилъ изцѣленіе при гробѣ Св. Леонтія, Св. крестъ котораго онъ такъ дерзко оскорбилъ, поставивъ его свидѣтелемъ лжи ⁽¹⁾. Послѣ этого понятно для насъ будетъ, почему напр. жители городовъ Козельска и Бѣлева, зная «вѣковой рубежъ городу съ городомъ», въ спорѣ между крестьянами Волоколамскаго монастыря и крестьянами боярина Ив. Вас. Годунова не хотѣли быть свидѣтелями при непроведенномъ разводѣ, и хотя и не смѣли сказать правды, боясь сильнаго боярина, однако «того рубежемъ не назвали жъ, куды вѣли Ив. Васильевича крестьяне по Козельскому уѣзду, по монастырскому лѣсу, по своимъ новымъ натесамъ, потому что Ивановымъ крестьянамъ достанетца земля, а тихъ въ томъ души погибнуть». ⁽²⁾

(1) Солов. библ. рѣк. Миней-Четь май № 513 лист. 361—362.

(2) Акт. Юр. № 32.

Замѣтимъ здѣсь ксати, что древній этотъ обычай, освещенный вѣками въ некоторой степени соблюдается еще и нынѣ. Наши престолюдины до сихъ еще поръ, для избѣжанія лишнихъ хлопотъ, судятся подобнымъ образомъ: берутъ икону и цѣлуютъ ее. Подобный судъ существуетъ въ Иркутской губернии подъ именемъ «божбы» даже въ болѣе официальной формѣ. Вотъ что разсказывается о такомъ судѣ въ журналѣ «Руководство для сельскихъ Пастырей». Обѣ спорящія стороны приходятъ безъ постороннихъ свидѣтелей къ священнику и просятъ его разрѣшить споръ. Для этого идутъ въ церковь. Истецъ беретъ свѣчу, — если онъ состоятеленъ, то непременно рублевую, если нѣтъ, то трехкопечную, — ставитъ ее къ кресту, иконѣ Спасителя, Богородицы или святаго, котораго онъ болѣе почитаетъ. Отвѣтъкъ кладетъ три земныхъ поклона, выслушиваетъ отъ священника увѣщаніе, и если остается при своемъ, то кладетъ еще три земныхъ поклона и цѣлуетъ крестъ и икону, предъ которой горѣла свѣча, произнося: «покарай меня Господь, если я показываю несправедливо.» Дѣло этимъ и кончается. Послѣ этого считается уже за грѣхъ судиться судомъ гражданскимъ, — дѣло уже рѣшено самимъ Богомъ. Священникъ, при такомъ судѣ, долженъ надѣвать эпитрахиль и фелонь, иначе присяга будетъ «не истова». Такое рѣшеніе споровъ употребляется даже въ дѣлахъ немаловажныхъ (1).

Намъ не удавалось встрѣчать, присутствовала ли икона при уголовномъ судопроизводствѣ. Въ «актахъ» въ такомъ случаѣ мы встрѣчаемъ только «крестъ и поле».

«Дай намъ, государь, съ ними Божію правду, цѣловавъ крестъ, да леземъ съ ними на поле битись», говорили, на примѣръ, митрополичьи крестьяне при дѣлѣ о взысканіи въ ихъ пользу убытковъ съ Чудина Акинфова, за причиненіе имъ его крестья-

(1) Руков. для Сельскихъ Пастырей. 1865 г. № 7. стр. 240—242.

янами побоевъ и грабежа (1). По крайней мѣрѣ, мы не впра-
вѣ отвергать если не прямаго, то косвеннаго участія здѣсь
Святыни. При томъ религиозномъ настроеніи общины, когда
всѣ ея дѣйствія совершались подъ покровомъ мѣстной святы-
ни, когда даже главнымъ дѣятелемъ признавалась сама Свя-
тыня, а община служила только какъ бы орудіемъ этого выс-
шаго правителя и блюстителя города, нельзя не предполо-
жить, что и здѣсь все запечатлѣвалось печатью этого же выс-
шаго авторитета. Въ доказательство мы приведемъ слѣд. до-
вольно яркій фактъ, сохраненный Намъ летописью. Въ 1159
году выгнанъ былъ изъ Владиміра Еп. Ѳеодоръ. Посвящен-
ный въ Константинополь, онъ не послушался кн. Андрея,
посылавшаго его принять благословеніе отъ Кіевскаго Митро-
полита. Гордый, жестокой съ своей паствой, корыстолюбивый
до злодѣйства, онъ въ заключеніе всего затворилъ всѣ церкви,
во Владимірь, а ключи отъ нихъ взялъ къ себѣ. «И не бысть
ни звоненія, ни пѣнія по всему граду и въ соборнѣй церкви,
въ ней же чудотворная Мати Божія и ина всяка святыня ея,
къ ней же вси хрестяне съ страхомъ приищють, утѣху и
заступницу имуще, и цѣленія отъ нея приемлюще душамъ и
тѣломъ своимъ, и ту дерзну церковь затворити; и тако Бога
разгнѣви и святыю Богородицю». За всѣ эти преступленія ему,
какъ «злодѣю и еретику», отрѣзали языкъ, отсѣкли правую руку и
выкололи глаза, «зане хулу измолви на святыю Богородицю»: Лъ-
тописецъ прямо приписываетъ этотъ судъ чудотворной Святынь.
«Чудо створи Богъ и святая Богородица Володимирская: изгна
злаго и пронырливаго, и гордаго лъстеца, жлаго Владыку Ѳеодор-
ца изъ Володимеря отъ святыя Богородицы церкви златоверхыя и
отъ всея земли Ростовскыя... видя бо видѣ озлобленіе людей
своихъ сихъ кроткихъ Ростовскыя земля отъ звѣроядываго
Ѳеодорца, погибающихъ отъ него, посѣтивъ, спасе рабы своя

(1) А. Ю. № 17.

рукою крѣпкою и мышцею высокою, рукою благочестивою царскою правдиваго и благовѣрнаго князя Андрея». ⁽¹⁾

(Продолженіе будетъ.)

Историческій очеркъ состоянія раскола въ Нижегородскихъ предѣлахъ въ концѣ XVIII столѣтія.

Манифестъ и указы Правительства съ 1762 года относительно раскольниковъ; состояніе раскола съ 1762 года въ Нижегородскихъ предѣлахъ и причины его усиленія и распространенія; — начало и судьба Городецкой часовни; духовная зависимость Нижегородскихъ раскольниковъ отъ Ириза и отъ Рогожскаго кладбища; участіе Нижегородскихъ раскольниковъ въ перемазанскомъ соборѣ въ Москвѣ 1779 года.

Вскорѣ по востесвіи своемъ на престолъ, Императрица Екатерина Вторая, въ манифестѣ отъ 15-го декабря 1762 года, объявила, между прочимъ, слѣдующую высочайшую милость: «Бѣжавшимъ изъ своего отечества подданнымъ возвращаться позволяемъ и обнадеживаемъ, что имъ хотябъ по законамъ и слѣдовало учинить наказаніе, но однакожь всѣ ихъ до сего преступленія прощаемъ, надѣясь, что они, возчувствовавъ къ намъ сіи нами оказываемыя матернія щедроты, поташатся, поселясь въ Россіи, пожить спокойно и въ благодѣствіи въ пользу свою и всего общества». ⁽¹⁾

1) П. С. Р. Лѣт. т. I. стр. 151—142.

2) Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. XVI № 11725. Еще преж-

Въ указѣ, данномъ вслѣдствіе сего манифеста отъ 14 декабря, сказано было: 1) раскольники не только за побѣги, но и во всѣхъ преступленіяхъ прощаются; 2) Какъ въ бритѣ бороды, такъ и въ ношени указнаго платья никакого принужденія нѣтъ.

—

де Петръ III, благодаря ли указаніямъ своихъ умныхъ совѣтниковъ, или по самому воспитанію своему и личному нерасположенію къ какимъ либо суровымъ мѣрамъ, — разрѣшилъ бѣглымъ русскимъ раскольникамъ, жившимъ въ Польшѣ и въ другихъ иностранныхъ мѣстахъ, возвращаться въ Россію и селиться или въ Сибири, или въ Барабинской степи и др. мѣстахъ, при чемъ запретилъ какимъ либо образомъ мѣшать исполненію ихъ религиозныхъ обрядовъ (П. С. З. т. XV. № 11.420, именной указъ 29 января 1762 г., объявленный Сенату Глбовымъ. См. Отеч. Зап. 1867 г. № 17—87 стр.). Въ тоже время повелѣно было Губернскимъ Начальникамъ въ каждой губерніи повсюду развѣдать: не собрались ли гдѣ раскольники для самосожженія, и если гдѣ такія «богомерзскія сборища» окажутся, то немедленно послать туда «достойныхъ» людей. Эти достойные люди должны были всячески стараться, чрезъ увѣщанія, отъ такого оныхъ раскольниковъ душепагубнаго намѣренія удерживать и спрашивать ихъ: чего ради они такое душепогубительное намѣреніе чинятъ? и ежели показывать будутъ, что такое богомерзкое намѣреніе воспріяли они отъ причиняемыхъ имъ, по одному ихъ расколу, притѣсненій и забиранія подъ карауль, то ихъ увѣрить, что производимыя объ нихъ слѣдствія уже уничтожить повелѣно, которыя и дѣйствительно — цинѣ оставить, и содержащихся подъ карауломъ тотчасъ въ дома отпустить, и вновь никого не заирать (Сенат. указъ 1 Февраля 1762 г. въ П. С. З. т. XV. № 11,434)). Раскольники, вслѣдствіе сего указа, поспѣшили съ челобитьями объ освобожденіи ихъ отъ разныхъ нападений и притѣсненій, чинимыхъ имъ духовными правленіями «изъ взятокъ». Такъ Нижегородскіе раскольники били челомъ Сенату и жаловались, между прочимъ, на раззоренія и убійки, причиняемые имъ при платежѣ въ городахъ податей, на нихъ за расколъ положенныхъ; и при этомъ они про-

денія имъ чинено не будетъ; 1) 3) дастся каждому на волю, къ помѣщикамъ ли кто идти пожелаетъ, или Государственными брестьянами, или же въ купечество записаться, и только должны они платить такой раскольничій окладъ, какой и прочіе раскольники платять; 4) со времени выхода раскольниковъ при поселеніи, каждому дается отъ всякихъ податей и работъ льгота на шесть лѣтъ, и 5) наконецъ, дается всевозможное удобство перехода изъ за границы на желаемое мѣсто. 2).

Если дозволенія вносить эти подати, помимо мѣстныхъ канцелярій, прямо въ раскольническую контору; а ради защищенія отъ обидъ просили приписать ихъ къ одному желѣзному заводу, принадлежавшему Графу Р. Л. Воронцову «для исправленія заводскихъ работъ вѣчно», Раскольники Нижегород. ручались, что, если восполъдуетъ для нихъ милость, то прочіе ихъ братья, таковые раскольники, видя, что за нихъ такое защищеніе учинено, многіе, не только живущіе здѣсь въ Россіи отъ такихъ же чинимыхъ имъ притѣсненій потаенно, но и изъ Польши, на прежнія свои жилища непременно возвратятся». Просьба была уважена; но вмѣсто того, чтобы отгавать Нижегородскихъ и разныхъ дѣсовъ «келейныхъ жителей» подъ защищеніе Гр. Р. Л. Воронцова, Сенатъ назначилъ надъ ними, въ качествѣ попечителя, одного изъ отставныхъ Оберъ-Офицеровъ. (П. С. З. т. XV. № 11435. Сенатскій указъ 7 Февраля 1762 года).

4) Известно, что, современъ Петра I и до царствованія Екатерины II-й, раскольники за право ношенія бороды платили подать отъ 50 и до 100 руб. Кромѣ того имъ указано было, чтобы не вносили никакого иного платья, какъ самое старое, а именно: ишунъ съ стоящимъ вдедымъ жозыремъ, фериази и однорядку съ лежащимъ ожерельемъ (ук. 1722 г. П. С. З. VI. № 3944. Кромѣ того, Петръ I-й въ 1724 году отличилъ раскольниковъ еще особыми мѣдными знаками, которые должны были носить раскольники она, верхнемъ своемъ платѣ, какъ постоянную вывѣску своего сектаторства. Этимъ же указомъ раскольникамъ повелѣвалось носить старинныя опанши и шанки съ рогами. П. С. З. VI. 4596.

2) Полн. Собр. Зак. Р. Имп. т. XVI. № 11738.

Вслѣдъ за тѣмъ, Екатерина Вторая распространила и на всѣхъ вообще раскольниковъ права подданныхъ. Она освободила всѣхъ вообще раскольниковъ отъ необходимости брить бороду и носить указное платье, — и постановила, чтобы всѣ они были въ вѣдѣніи общихъ присутственныхъ мѣстъ, — и вѣдались бы безъ всякаго притѣвленія ¹⁾. Вопреки постановленіямъ Петра I и его преемниковъ, лишавшимъ раскольниковъ возможности занимать какия либо государственныя должности, и запрещавшимъ имъ быть даже свидѣтелями въ судебныхъ дѣлахъ, кромѣ дѣлъ, случавшихся между раскольниками же ²⁾ Екатерина II даровала раскольникамъ право являться по тяжбыннымъ дѣламъ къ присягѣ и свидѣтельству, если только они люди неподозрительные, и даже разрѣшила выбирать ихъ на общественныя службы ³⁾ Раскольники освобождены были и отъ двойнаго оклада, который платили они при Петрѣ I-мъ и его преемникахъ.

Вслѣдствіе такой снисходительности Правительства, раскольники, бѣжавшіе прежде за границу, толпами начали теперь приходить въ Россію, и селиться тамъ, гдѣ имъ указано было: такъ образовались Иргизскіе скиты въ Саратовской губерніи. Раскольники же жившіе доселѣ въ глуши, въ лѣсахъ, — вслѣдствіе милостей Екатерины, начали выходить наружу, изъ темныхъ угловъ начали мало по малу переходить въ города и столицы, и основывать общества: такъ основались Преображенское и Рогожское кладбища въ Москвѣ и др. Съ этого времени жизнь и дѣятельность раскольниковъ главнымъ образомъ проявляются въ городскихъ общинахъ.

Съ начала царствованія Екатерины II-й, поднялись и усилились и упавшіе было, вслѣдствіе мѣръ Преосвящен-

¹⁾ Тамже №№ 11989 п. 19, и 12067.

²⁾ Дух. Регл. ст. о мир. п. 6. и др.

³⁾ Собр. Зак. XVIII, № 13255. XXI № 1538. XXII, № 16238.

наго Питирима и переселенія раскольниковъ въ другія отдаленныя мѣста, раскольники, жившіе въ Нижегородскихъ предѣлахъ ¹⁾ Въ это время въ городахъ и слободахъ Нижегородской губерніи начали образовываться обширныя раскольниковскія общины, у которыхъ появились свои церкви, священники, и даже монастыри: такъ напр. въ Городищѣ и другихъ мѣстахъ. Занявъ лучшія торговыя мѣста въ губерніи, устроившись въ городахъ и селахъ при судоходныхъ рѣкахъ Ока и Волга и при торговыхъ дорогахъ, раскольники Нижегородскіе—при своемъ умѣньи вести торговыя дѣла—начали богатѣть, мало по малу прибирать въ свои руки мѣстную промышленность и торговлю, — вести торговыя сношенія съ купцами другихъ губерній, — и чрезъ то приобрѣтать себѣ послѣдователей. Извѣстно, что однимъ изъ самыхъ сильныхъ средствъ къ распространенію раскола всегда была и есть торговля. Извѣстно также, что у раскольниковъ слишкомъ широко развито взаимное вспомошествованіе способами матеріальными, — деньгами, имуществомъ. Раскольники — купцы, разъѣзжая по разнымъ мѣстамъ Россіи, никогда не опускали и не опускаютъ случая сманить слабодушнаго бѣднаго крестьянина, раззорившагося мѣщанина, банкрота купца (своего собрата) въ расколъ, общая имъ всевозможныя житейскія выгоды; никогда не отвергали и не отвергаютъ предложеній бѣдныхъ матерей — крестьянонь «взять въ торговлю» будущихъ кормильцевъ — сынковъ. Къ тѣмъ же средствамъ, для распространенія и усиленія раскола, прибѣгали во второй половинѣ XVIII вѣка и Нижегородскіе раскольники — богачи. Занявъ хорошія мѣста въ губерніи, завладѣвъ судоходствомъ по Ока и Волга;

¹⁾ Въ 1716 г. всѣхъ раскольниковъ въ губерніи состояло въ окладѣ 40,000 человекъ обоого пола, но за тѣмъ многіе изъ нихъ были вынуждены разойтись такъ, что къ 1762 г. уже осталось ихъ не болѣе 5,000 душъ — См. От. Зап. 1867 г. № 17.87 стр.

захвативъ въ свои руки многія отрасли мѣстной торговли, предметы мѣстной промышленной производительности — каковы: Судостроеніе, дѣланье посуды, пряденье льна, производство желѣзныхъ и стальныхъ издѣлій и т. п., занявъ важнѣйшіе пункты торговли — каковы: Городецъ въ Балахнинскомъ уѣздѣ, гдѣ значительно развита торговля и промышленная дѣятельность, — Горбатовъ — торговый городъ съ прядильными заводами, — знаменитое торговое и промышленное село Павлово и другія, — раскольники — богачи держали чрезъ то въ своихъ рукахъ и значительную часть мѣстнаго народонаселенія. Бѣдные крестьяне, поставленные въ неизбѣжную зависимость отъ торговыхъ раскольниковъ, иногда по неволѣ принимали расколъ, чтобы только не лишиться средствъ безбѣднаго существованія: они или нанимались къ богатымъ раскольникамъ въ работники, тысячами устремляясь на фабрики ихъ, или же продавали имъ свои произведенія, и чтобы въ томъ и другомъ случаѣ пользоваться выгодами, одинаковыми съ раскольниками, всегда предпочитаемыми у нихъ православнымъ ¹⁾, соглашались на расколъ. Отъ того-то и произошло то, что на Горбатовскихъ прядильняхъ, на Павловскихъ заводахъ и другихъ подобныхъ мѣстностяхъ — расколъ, при своихъ удобствахъ къ пропагандѣ и склоненію въ расколъ, быстро развился, и сильно укрѣпился. — Кромѣ того, отъ этого сильно заражались расколомъ крестьяне и другихъ мѣстностей. Продавая предметы своей производительности, крестьянинъ естественно желалъ продать ихъ дороже. Оптовая же торговля была въ рукахъ раскольниковъ — купцовъ, — и бѣдный крестьянинъ поневолѣ соглашался на всѣ требованія, лишь

¹⁾ Раскольники-богачи всегда живутъ съ своими рабочими изъ раскольниковъ за панибрата, кормятъ за однимъ столомъ съ собою и, въ случаѣ нужды, помогаютъ имъ, а Православныхъ обчитываютъ, держатъ себя съ ними гордо; и кормятъ особо изъ посуды, которая въ домѣ вообще называется поганюю.

бы только у него покупалось дороже. — А наконецъ общинное сосредоточеніе, общинная связь раскольниковъ еще болѣе поддѣрживали расколъ и удерживали всѣхъ въ расколѣ. Случались ли какія либо невзгоды, неудачи съ раскольниками, — все другіе общими силами старались поправить дѣло. На эту у нихъ всегда были вѣрныя средства — подкупъ, протекція, опасная сумма, и т. под.

На бѣду епархіальное Нижегородское духовенство въ это время не могло ничего противопоставить съ своей стороны усилению и распространению раскола. О состояніи тогдашняго епархіальнаго управленія въ Нижнемъ-Новгородѣ и о положеніи духовенства такъ отзывалась Императрица Екатерина Вторая въ письмѣ къ Митрополиту Новгородскому Димитрію Свѣчену, писанномъ Ею изъ Нижняго-Новгорода 22 Мая 1767 года ¹⁾. Въ этомъ письмѣ Императрица увѣдомляетъ Митрополита, что здѣшній (Нижегородскій) Преосвященный, кажется человекъ слабой, но по старости еще бодръ ²⁾ — но видно, писала Екатерина, что онъ выбираетъ также людей слабыхъ или такихъ, кои или сами весьма вольны, или такіе опять, кои мало его слушаютъ, а по большей части простяки. Притомъ во всемъ здѣшнемъ духовенствѣ примѣчается духъ гоненія. Сія же епархія, кажется, весьма достойна особливаго примѣчанія: ибо число правобѣрныхъ, думаю, меньше, нежели число иновѣрныхъ и раскольниковъ. И такъ, кажется, нужнѣе всего здѣсь имѣть священство про-

¹⁾ Письмо это помѣщено въ Русскомъ Архивѣ, издаваемомъ при Чертковской Библиотекѣ въ Москвѣ, за 1806 годъ въ первой тетради.

²⁾ Это-Феофанъ Чарнуцкій, управлявшій Епархіею съ 14 Марта 1753 года, и уволенный потомъ въ 1773-мъ году на покой въ Киевопечерскую Лавру съ пенсіею, гдѣ и умеръ въ 1780 году. Губерніей управлялъ тогда Алексѣй Алексѣевичъ Ступишинъ до 1783 года.

свѣщенное ученіемъ, права кроткаго и добраго житія, кои бы тихостію, проповѣдію и безпорочностію добронравнаго ученія подкрѣпляли бы во всякомъ случаѣ Евангельское слово. Противное сему поведеніе примѣчено было, и здѣсь для примѣру опишу дворцовое село Городецъ, гдѣ мнѣ случилось быть на освященіи церкви вблизи того села ¹⁾, находящагося Федоровскаго монастыря: умолчая о томъ, что игуменъ такъ старъ, что на силу служить можетъ и что монахи такъ мало его почитаютъ, что громко съ бранію наставляли, какъ ему служить, что дѣйствительно худо зная, — приходскіе городецкіе священники подали мнѣ челобитную всѣмъ подписанную, въ коей просили, чтобъ сдѣлано было разсмотрѣніе о ихъ пропитаніи, ибо лишились всѣхъ прихожанъ за запискою ихъ въ расколѣ. Приѣхавши сюда (въ Нижній), требовала справки, много ли прибыло по ревизіи сихъ, и нашла, что дѣйствительно много. Потомъ пришли къ Елагину ²⁾ того села раскольники и доворили ему, что священники съ ними обходятся какъ съ бурсманами: если у кого родится младенецъ и пошлютъ по священника, то сей, гнушаясь ихъ, не хочеть ни молитвы давать, ни крестить младенца, о чемъ Елагинъ здѣшнему Преосвященному донесъ, дабы послали приказаніи къ священникамъ о молитвѣ и крещеніи младенцовъ. Изъ сего, кажется, заключить можно, сколь много огорченія въ духахъ другъ противъ друга, что не споспѣшествуетъ тому спокойствію между гражданами, кое благоразуміе старается вездѣ уста-

¹⁾ Городецъ — село на Волгѣ. Теперь 4000 душъ, шесть Православныхъ церквей, одна единовѣрческая и заштатный мужескій монастырь съ 3 церквами, извѣстный подъ именемъ Федоровскаго или Радилловскаго. (Прим. къ Письму въ Русск. Архивъ).

²⁾ Сопровождавшій Государыню Иванъ Перфильевичъ Елагинъ былъ начальникомъ старообрядцевъ въ качествѣ члена дворцовой канцеляріи. Онъ былъ охотникъ до богословскихъ тонкостей, по своему масонству. (Прим. въ Русск. Архивъ).

НОВИТЬ.

Итакъ, заключала Екатерина свое письмо, прощу Ваше Преосвященство впредь имѣть бдѣніе, дабы въ сей Нижегородской епархіи, при случаѣ вакансіи, было весьма осторожно поступлено въ выборѣ персоны: ибо одинъ чловѣкъ слабостію и несмотрѣніемъ иногда то испортить: что на силу въ двадцать лѣтъ поправить можно»...

Такимъ образомъ расколь, при благоприятныхъ условіяхъ для своего развитія и распространенія въ концѣ прошлаго столѣтія въ Нижегородскихъ предѣлахъ, началъ распространяться повсюду,—особенно же и большею частію онъ нашель себѣ пріютъ въ мѣстахъ, прилегавшихъ къ большимъ рѣкамъ Волгѣ и Окѣ—какъ мѣстахъ, способствовавшихъ притону всякаго сброда людей, заблуждающихся и своевольныхъ ¹⁾. Кроме того, тогда же возвысились и усилились скиты ²⁾ въ мѣстахъ Керженскихъ и Чернораменскихъ—какъ мѣстахъ скрытныхъ, которые (скиты) своимъ матеріальнымъ состояніемъ, изувѣрствомъ и всевозможнымъ усиліемъ своихъ скитниковъ, скитницъ и келейныхъ жителей, начали снова имѣть непосредственное вліяніе на усиленіе раскола въ Нижегородскихъ предѣлахъ.

Изъ городскихъ общинъ или притоновъ въ Нижегородскихъ предѣлахъ въ концѣ прошлаго столѣтія замѣтно возвысилась по вліянію на другія общины и мѣста не только въ Нижегородской, но и въ другихъ губерніяхъ,—община рас-

1) Таковы: на Волгѣ—Городецъ, Васильева Слобода, Нижній-Новгородъ съ Боромъ и Печерской Слободой, Безводное и Лысково; на Окѣ—Горбатовъ, Избылецъ, Павлово, Чернорѣцкая волость, село Стексово, Слобода Выѣздная близъ г. Арзамаса.

2) Таковы скиты: Комаровскій, Заолeneвскій,—женскія обители: Барановой, матери Евпраксіи, Шарпосская, Оленевская и др.

кольниковъ бѣглопоповскаго согласія въ Городцѣ съ своею часовнею и обителію. Основаніе этой часовни относится къ семидесятымъ годамъ прошлаго столѣтія, т. е. къ 1789 году. (См. ист. очер. поповщ. Русс. Вѣст. 1864 г. Май стр. 18) Самою главною причиною силы, большаго значенія и славы, какую приобрѣла съ самаго начала Городецкая часовня, были какъ оффиціальное безусловное разрѣшеніе, данное Правительствомъ въ 1803 г. Городецкой часовнѣ держать бѣглыхъ поповъ ¹⁾, такъ тѣмъ болѣе, слухи, которые раскольники Нижегородскіе начали всюду разглашать о Городецкой часовни сначала ея построенія. Такъ они разглашали, будто сія ихъ часовня построена на мѣстѣ Феодоровскаго монастыря, разореннаго въ XII столѣтіи татарами, и именно на мѣстѣ келли, гдѣ скончался Св. Александръ Невскій;—будто въ томъ монастырѣ была чудотворная икона Феодоровская, нынѣ находящаяся въ г. Костромѣ; будто Императрица Екатерина Вторая, во время путешествія своего въ Казань, изволила молиться въ этой часовнѣ, и даровала ей жалованную грамоту, по которой будто никто не можетъ разрушить Городецкой часовни; будто икона Феодоровскія Богоматери чудесно приходитъ изъ Костромы въ сію часовню и плачетъ о своемъ заточеніи въ церковь Никоніанскую (православную), будто, современемъ, когда падетъ Православіе и восторжествуетъ расколь, въ чемъ, кажется, раскольники убѣждены и теперь, икона эта чудесно пойдетъ по небеси въ Городецъ, и станетъ на мѣстѣ святѣ, т. е. въ часовнѣ, и будто тогда же откроются мощи Св. Князей, которыя теперь свѣтятся по но-

¹⁾ Въ 1803 году по просьбѣ старообрядцевъ села Городца Высочайше разрѣшено было имѣть при часовнѣ поповъ изъ Иргизскихъ монастырей, тогда какъ другимъ старообрядцамъ не было дозволено имѣть ихъ при своихъ часовняхъ (Собр. постановл. по части раскола по вѣдомству Св. Синода С. П. Б. 1860 г. т. II. стр. 18 Собр. постановлен. по части раскола С. П. Б. 1858 г.

чамъ на горѣ Опалзиѣ¹⁾). По причинѣ этихъ-то вымышленныхъ разказовъ, а также и вслѣдствіе неисполненія нѣсколькихъ Высочайшихъ повелѣній объ уничтоженіи Городецкой часовни, у раскольниковъ, уважающихъ эту часовню, составлялось убѣжденіе, какъ въ святости, такъ и въ томъ, что ихъ часовня никогда не нарушится.

Городецкая раскольническая часовня занимаетъ около трехъ съ половиною десятинъ земли, принадлежащей находящейся въ Городѣ Православной Спасской Церкви. — Внешній видъ этой часовни — наподобіе церкви. — Внутри ея хотя

стр. 27 см. Историч. очерки поповц. Русс. Вѣстн. 1864. Май стр. 18. Правомъ имѣть при своей часовнѣ бѣглыхъ поповъ Город. раскольники пользовались до 1827 года, когда начался рядъ постановленій Правительства, ограничившихъ и вовсе отмѣнившихъ права и льготы, дарованныя раскольникамъ при Екатеринѣ II-й и Александрѣ I-мъ.

1) Нужно замѣтить, что разглашеніемъ сихъ и подобныхъ вымышленныхъ нелѣпныхъ толковъ о разныхъ небылицахъ раскольники всегда пользовались и теперь пользуются, какъ средствомъ къ поддержанію и распространенію раскола. Къ подобнымъ нелѣпнымъ толкамъ относятся, напр. ихъ разказы о невидимыхъ монастыряхъ, святыхъ мѣстахъ, а также о разныхъ мнимо чудесныхъ дѣйствіяхъ, совершавшихся и нынѣ будто бы совершающихся отъ разныхъ старинныхъ раскольническихъ иконъ и отъ могилъ нѣкоторыхъ лицъ, признаваемыхъ раскольниками за святыхъ. Сюда принадлежатъ разказы о мнимыхъ мощахъ Софонтія, Арсенія, Еврема, Іоны и др.; — сказанія о сказочномъ городѣ Китѣжѣ, Нестіарѣ, о Деввориномъ или Царицыномъ мѣстѣ, находящемся въ 5 верстахъ отъ села Пустыни Арзамасскаго уѣзда. Объ этихъ вѣрованіяхъ и предметахъ почитанія раскольническихъ мы надѣемся, сообщити со временемъ, въ отдѣльномъ очеркѣ.

и нѣтъ алтаря, но есть престолъ съ тайникомъ для антиминаса, полагаемаго у раскольниковъ подъ одеждою престола, — есть плащаница, царскія двери, хоругви и запрестольные кресты. Часовня окружена высокою деревянною оградою, и оградныя ворота всегда на запорѣ. Внутри ограды находится семь жилыхъ строеній, въ которыхъ временно, преимущественно же въ великій постъ, живутъ бѣглецы; постоянно же заняты онѣ живущими здѣсь уставщиками, лжемонахами, лжемонахинями, лжесхимонахинями и сбродомъ людей всякаго рода. Тутъ же помѣщается и раскольническая школа. Тутъ и крестятъ, и исповѣдуютъ и приобщаютъ, и хоронятъ умершихъ, и вѣнчаютъ, и совершаютъ другія требы.

Своихъ прихожанъ Городецкая часовня имѣетъ частію въ Нижегородской, и частію въ Костромской и Владимірской Губерніяхъ. Управляется она попечителями, избираемыми обществомъ, которые обыкновенно бываютъ люди богатые, и отличаются особенною ревностію къ дѣламъ раскола.

Въ 1828 году 34 семейства раскольниковъ, принадлежащихъ къ Городецкой часовнѣ, приняли единовѣріе, и обратились къ Нижегородскому Преосвященному съ просьбою обратитъ тамошнюю ихъ часовню въ единовѣрческую церковь, — и въ томъ же году Высочайше повелѣно было исполнить ихъ желаніе безъ замедленія; Но нелегко было привести въ дѣйствительное исполненіе это повелѣніе. Городецкіе раскольники, несогласившіеся на принятіе единовѣрія, рѣшились происками и разнаго рода незаконными средствами остановить это дѣло. Такъ, на примѣръ, оня, — когда объявлено было Высочайшее повелѣніе обратитъ ихъ часовню въ единовѣрческую церковь явно воспротивились и не дали ключей отъ часовни. И чтобы болѣе выказать свое сопротивленіе, собирали къ часовнѣ по 500 и 1000 раскольниковъ, для объявленія рѣшительнаго несогласія исполнить Высочайшую Волю. Потомъ когда рѣшено было построить единовѣрческую церковь рядомъ

съ часовой внутри ограды на кладбищѣ,—упорные изъ раскольниковъ побросали привезенный для построения единовѣрческой церкви матеріаль за ограду. Такимъ образомъ Городецкая часовня осталась и остается и до сихъ поръ цѣлою, а единовѣрческая церковь построена внѣ ограды за оврагомъ.

(Продолженіе будетъ)

Своихъ прихожанъ Городецкая часовня имѣетъ въ Нижегородской, и частію въ Костромской и Владимирской губерніяхъ. Удѣляется она по преимуществу раскольникамъ, которые обыкновенно бываютъ люди богатые, и отличаются особенною ревностію въ дѣлахъ веры.

Въ 1828 году 34 семейства раскольниковъ, принадлежавшихъ къ Городецкой часовнѣ, принявъ единоверіе, и обратились къ Нижегородскому Преосвященному съ просьбою о допущеніи ихъ въ часовню въ единоверческую церковь.

СОДЕРЖАНІЕ.—Явленія Господа Нашего Иисуса Христа по воскресеніи, во время сорокодневнаго пребыванія Его на землѣ.—Мѣстныя святыни во времена удѣльно-вечеваго уклада на Руси (продолж.).—Историческій очеркъ состоянія раскола въ Нижегородскихъ предѣлахъ въ концѣ XVIII столѣтія.

Дозволено цензурою 20-го апрѣля 1868 года.

Редакторы: Инсп. сем. прот. **А. Стекловъ** и
Учит. **Григ. Полсадовъ.**

НИЖНИЙ-НОВГОРОДЪ; ВЪ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФИИ.