

УФИМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ. ГОДЪ ХІІІ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МЪСЯЦЪ.

* ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ *
ВЪ РЕДАКЦІИ СІХЪ ВЪДОМОСТЕЙ
ПРИ УФИМСКОЙ ДУХОВНОЙ
СВМІНАРІИ *



* ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ, *
СЪ ДОСТАВКОЮ И ПЕРЕСЫЛКОЮ,
5 РУБ. 50 КОП. *

№ 20

1890

15 Октября.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Отношеніе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 14 Августа 1890 г. за № 495, въ Уфимскій Епархіальный Училищный Совѣтъ.

Признавая полезнымъ обратить вниманіе Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ на усмотрѣнную въ годовыхъ епархіальныхъ отчетахъ о церковно-приходскихъ школахъ за 188⁸/₉ учебный годъ неполноту и неточность отчетныхъ свѣдѣній, допущенныя, вопреки преподанной отъ Святѣйшаго Синода программѣ для составленія годовыхъ отчетовъ, Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ, съ утвержденія Его Высокопревосходительства Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, опредѣлилъ: сообщить циркулярно всеѣмъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ о нижеслѣдующихъ

упущеніяхъ и отступленіяхъ отъ программы, встрѣчающихся въ годовыхъ отчетахъ большинства епархій, въ видахъ устраненія таковыхъ недостатковъ на будущее время:

1) Во многихъ отчетахъ не указано число дѣтей школьнаго возраста, число имѣющихся въ епархіи начальныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и другихъ вѣдомствъ, число учащихся и число обучающихся въ церковно-приходскихъ школахъ дѣтей раскольниковъ, сектантовъ и другихъ иновѣрцевъ.

2) Не во всѣхъ отчетахъ указано число раскольниковъ въ епархіи отдѣльно отъ числа другихъ иновѣрцевъ, а также не объяснено, по какимъ именно приходамъ распределяются раскольники.

3) Объ образовательномъ цензѣ учителей и объ отношеніи ихъ къ исполненію своихъ обязанностей многіе отчеты не содержатъ надлежащихъ свѣдѣній. При перечисленіи законоучителей и учителей, выдающихся по своему усердію къ школьному дѣлу, въ большей части отчетовъ не говорится, въ чемъ именно особенномъ обнаружилось ихъ усердіе.

4) Во многихъ отчетахъ нѣтъ указаній на употребляющіеся въ школахъ учебники и пособія.

5) Въ отчетахъ иногда не обозначаются съ точностію тѣ средства, на какія устроены новые школьные дома и не называются лица и общества, жертвовавшія эти средства.

6) Въ отчетахъ не сообщается свѣдѣній о числѣ учащихся въ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ.

7) Въ нѣкоторыхъ отчетахъ общіе итоги поступленій и расхода подсчитаны невѣрно, съ цифровыми ошибками.

8) Въ отчетахъ объ успѣхахъ обученія и воспита- нія въ церковно-приходскихъ школахъ не приводятся въ подтвержденіе фактическія данныя и не отмѣчается, въ какихъ школахъ дѣло обученія и воспитанія по- ставлено неудовлетворительно и отъ чего это зависѣло.

9) Во многихъ отчетахъ обозначается число однихъ только окончившихъ курсъ со льготою по воинской повинности мальчиковъ, но не указывается числа маль- чиковъ, не получившихъ права на льготу, хотя и окончившихъ курсъ ученія, и числа дѣвочекъ, полу- чившихъ свидѣтельства объ окончаніи ими курса.

10) О посѣщеніи учащимся храма Божія отчеты большею частію говорятъ въ самыхъ общихъ чертахъ. Только немногіе изъ нихъ даютъ свѣдѣнія о порядкѣ, въ какомъ ученики стоятъ въ храмѣ Божіемъ, объ участіи учениковъ въ чтеніи и пѣніи и прислуживаніи ихъ въ алтарѣ и т. под.

11) Большинство Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣ- товъ не сообщаютъ въ своихъ отчетахъ, сколько всего въ епархіи школьныхъ бібліотекъ, какъ велико въ нихъ количество книгъ: учебныхъ, книгъ для учителей и книгъ для внѣкласснаго чтенія учащихся.

12) Во многихъ отчетахъ не дается отвѣта на по- становленный въ программѣ вопросъ: какого содер- жанія статьи читались учителемъ на воскресныхъ и празд- ничныхъ чтеніяхъ въ церковно-приходскихъ школахъ, съ вѣдома-ли и разрѣшенія законоучителя, и не су- ществуетъ-ли программы таковыхъ чтеній? Въ нѣкото- рыхъ отчетахъ смѣшиваются чтенія, происходящія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ школѣ, съ та- кими же чтеніями, имѣющими мѣсто во внѣбогослужеб- ное время въ храмѣ.

13) Въ отчетахъ не указывается иногда общее чис- ло наблюдателей за церковно-приходскими школами и

не сообщается свѣдѣній о дѣятельности наблюдателей, выдающихся по своему усердію.

14) О школахъ грамоты многіе Епархіальные Училищные Совѣты говорятъ въ своихъ отчетахъ слишкомъ кратко и не даютъ отвѣтовъ на постановленные программу вопросы.

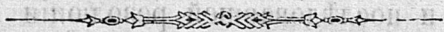
15) Нѣкоторые Епархіальные Училищные Совѣты, высказывая въ отчетахъ свои предположенія и соображенія къ развитію дѣла народнаго образованія въ епархіи, не указываютъ, что именно препятствуетъ успѣшному развитію церковно школьнаго дѣла и какія мѣры нужны къ устраненію такого рода препятствій.

Въ прилагаемыхъ къ отчетамъ вѣдомостяхъ не во всѣхъ графахъ проставляются соответствующія цифры, и заключающіяся въ вѣдомостяхъ числовыя данныя не согласуются съ тѣми, какія представлены въ самыхъ отчетахъ. Желательно, чтобы общіе цифровые итоги за отчетный годъ сопоставлялись съ таковыми же за предшествующій годъ.

17) Изъ отчетовъ усматривается, что церковное пѣніе въ весьма многихъ школахъ считаютъ необязательнымъ предметомъ. Между тѣмъ, согласно § 5 Высочайше утвержденныхъ Правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, а равно и программѣ церковнаго пѣнія, предметъ этотъ есть *безусловно общеобязательный*, на ряду съ прочими учебными предметами курса церковно-приходской школы.

18) Равнымъ образомъ, взглядъ на самыя занятія церковнымъ пѣніемъ также въ весьма многихъ школахъ установленъ неправильный, а именно: полагаютъ что занятія церковнымъ пѣніемъ должны состоять въ хоровомъ полифоническомъ (т. е. многоголосномъ, съ особыми для каждаго голоса партіями) пѣніи, тогда какъ занятія эти точно и подробно указаны програм-

ною церковнаго пѣнія, должны быть ведены по одобреннымъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ руководствамъ и пособіямъ и должны состоять въ одногласномъ пѣніи по богослужебнымъ пѣвческимъ книгамъ; хоровое же пѣніе, тамъ, гдѣ оно окажется возможнымъ, должно быть практикуемо уже какъ завершенье этого предварительнаго изученія предмета по программѣ и какъ занятіе добавочное и внѣклассное. *За Помощника Предсѣдателя Керскій.*



* Священникъ села Калинниковъ Уфимскаго уѣзда Іоаннь Люперсольскій за исправное служенье по церкви и усердное исполненіе начальственныхъ порученій Его Преосвященствомъ награжденъ бархотною фіолетовою Скуфьею.

* Псаломщикъ—діаконъ Николаевской церкви села Семеновки, Уфимскаго уѣзда, Викторинъ Лебедевъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Діонисіемъ, Епископомъ Уфимскимъ и Мензелинскимъ, 2 Сентября посвященъ въ санъ Священника и опредѣленъ на священническое мѣсто къ вновь построенной и освященной во имя Покрова Пресвятой Богородицы—церкви, въ сельцѣ Дмитріевкѣ—Рязановкѣ, того же уѣзда.

* Бывшій экономя Уфимской дух. Семинаріи, діаконъ Евменій Казанскій, согласно прошенія и послѣдовавшей на ономъ резолюціи Его Преосвященства 25 Сентября 1890 года, опредѣленъ штатнымъ діаконемъ къ Николаевской церкви села Аскина, Бирскаго уѣзда.

* Бывшій воспитанникъ Уфимской дух. Семинаріи Михаилъ Соколовъ, согласно его прошенія и послѣдовавшей на ономъ резолюціи Его Преосвященства 4

Сентября 1890 года, опредѣленъ псаломщикомъ къ Николаевской церкви села Семеновки, Уфимскаго уѣзда.

* Бывшій воспитанникъ Уфимской дух. Семинаріи Алексѣй Красновъ, согласно его прошенія и послѣдовавшей на ономъ резолюціи Его Преосвященства отъ 20 Сентября 1890 г., опредѣленъ псаломщикомъ къ Александро-Невской церкви села Енгальша, Уфимскаго уѣзда.

* Діаконскій сынъ Николай Лебединскій, согласно его прошенія и послѣдовавшей резолюціи Его Преосвященства отъ 13 Сентября 1890 года, опредѣленъ псаломщикомъ къ Градо-Уфимской Богородицкой церкви Богоугодныхъ заведеній Земства.

* Церковный староста Свято-Троицкой Православной церкви Саткинскаго завода Михаилъ Аистовъ, вслѣдствіе ходатайства Благочиннаго, Священника Петра Кастрова, за усердную службу, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Діонисіемъ, Епископомъ Уфимскимъ и Мензелинскимъ, 23 Августа 1890 года награжденъ похвальнымъ листомъ.

Программа Географіи

*для Уфимскаго женскаго Епархіальнаго
Училища.*

Курсъ V-го класса (3 урока въ недѣлю).

Европа.

Общій очеркъ.

Положеніе и границы. Крайнія оконечности; граница морская и континентальная. Свойства морскихъ береговъ Европы сравнительно съ другими частями свѣта.

Замѣчательныя моря, заливы, проливы, острова и полуострова.

Устройство поверхности. Общій взглядъ; указаніе главныхъ низменностей и возвышенностей; замѣчательныя вулканы.

Орошеніе. Значеніе юго-западнаго и сѣверо-восточнаго вѣтровъ для орошенія Европы. Замѣчательныя рѣки и озера.

Климатъ, растенія и животныя. Общее замѣчаніе о климатѣ Европы; различіе въ климатѣ юго-западной и сѣверо-восточной Европы и причины этого. Важнѣйшія растенія и животныя.

Народонаселеніе. Количество его и наиболѣе населенныя части Европы; составъ народонаселенія по происхожденію и религіи.

Политическое обозрѣніе.

Германія.

Границы и пространство. Устройство поверхности: различіе между южной и сѣверной Германіей; указаніе главныхъ возвышенностей и низменностей. Климатъ. Важнѣйшія рѣки и каналы. Народонаселеніе; его количество и составъ. Состояніе промышленности въ государствѣ; главные предметы промышленности добывающей и обрабатывающей. Образованность. Политическое раздѣленіе.

Королевство Пруссія; его составъ, главныя рѣки и состояніе промышленности; провинціи и важнѣйшіе города. *Королевства: Баварское, Вюртембергское, Саксонское; Великое герцогство Баденское* и другія; географическое положеніе и главные города каждаго изъ этихъ государствъ. *Имперская земля (Эльзась—Лотарингія).* Вольные города. Важнѣйшія Колоніи.

Австро—Венгрія.

Границы, пространство и главные составныя части. Устройство поверхности, климатъ и важнѣйшія рѣки. Относительное количество народонаселенія и его составъ по происхожденію и религіи. Главные предметы добывающей и обрабатывающей промышленности. Образованность. Важнѣйшія провинціи и города Австрійскія и Венгерскія.

Франція.

Составъ, границы и пространство. Устройство поверхности, климатъ и замѣчательныя рѣки и каналы. Народонаселеніе и его составъ. Высокое развитіе промышленности; обрабатывающая промышленность, ея отличительный характеръ и главные предметы производства; главные виды добывающей промышленности. Образованность. Важнѣйшіе города и колоніи.

Англія.

Составныя части, пространство и границы; свойство береговъ и важнѣйшія гавани; морское значеніе Англии. Общій взглядъ на устройство поверхности; замѣчательныя горы. Главныя рѣки и каналы. Климатъ и растительность. Относительное количество и плотность народонаселенія; его составъ по происхожденію и вѣроисповѣданіямъ. Общее состояніе промышленности; главные виды добывающей промышленности: горный промыселъ, земледѣліе и скотоводство; обрабатывающая промышленность и главные предметы ея производства. Образованность. Государственное устройство. Важнѣйшіе города Англии, Шотландіи и Ирландіи. Владѣнія Англии въ Европѣ; важнѣйшія колоніальныя земли.

Италія.

Составъ и границы. Устройство поверхности; замѣчательныя рѣки; Мареммы и Понтинскія болота; кли-

мать и растительность. Народонаселение. Промышленность добывающая и ее виды; главный предмет обрабатывающей промышленности. Образованность. Важнейшие города.

Испанія.

Составъ, границы и устройство поверхности. Общій взглядъ на орошеніе; главнѣйшія рѣки. Климатъ и растительность. Народонаселеніе. Виды промышленности добывающей. Образованность. Важнѣйшіе города и колоніи.

Португалія.

Сходство между Португаліей и Испаніей по устройству поверхности и различіе между ними по орошенію, рѣкамъ, климату и растительности. Сходство по отношенію къ промышленности. Важнѣйшіе города и колоніи.

Данія.

Составныя части и границы. Устройство поверхности и свойства почвы; состояніе земледѣлія и скотоводства. Народонаселеніе по его происхожденію и религіи. Столица. Острова Фареръ и островъ Исландія.

Швеція и Норвегія.

Границы и устройство поверхности. Орошеніе; причины обилія Скандинавіи водами; различіе между западной и восточной частью полуострова по орошенію и климату; замѣчательныя рѣки и озера. Относительная величина пространства. Народонаселеніе по происхожденію и религіи; состояніе образованности. Главныя виды добывающей промышленности; фабричное производство. Главнѣйшіе города.

Швейцарія.

Границы. Общій характеръ природы; важнѣйшія горныя цѣпи, вершины, долины, рѣки и озера. Народо-

населеніе, его плотность и составъ. Главные предметы промышленности обрабатывающей и добывающей. Образованность. Важнѣйшіе города.

Нидерланды.

Составъ и границы. Устройство поверхности; происхождение Нидерландовъ: дѣйствіе моря и Рейна и предохранительныя мѣры жителей (плотины); польдеры. Рѣки. Народонаселеніе. Главные виды добывающей промышленности. Важнѣйшіе города и колоніи.

Бельгія.

Границы. Устройство поверхности и рѣки; различіе въ этомъ отношеніи между сѣверной и южной Бельгіей. Народонаселеніе той и другой части и его неодинаковость со стороны происхожденія, языка, состоянія промышленности и плотности; религія. Состояніе обрабатывающей промышленности и ея предметы; главные виды добывающей промышленности. Замѣчательные города.

Государства Балканскаго полуострова.

Общій очеркъ. Устройство поверхности: важнѣйшія горныя цѣпи, проходы, вершины и низменности. Замѣчательныя рѣки. Климатъ Балканскаго полуострова по сравненію съ Пиринейскимъ и Апеннинскимъ полуостровами. Составъ народонаселенія по происхожденію и религіи. Политическое раздѣленіе.

Греція. Составъ и границы; замѣчательное свойство морскихъ границъ. Заливы, возвышенности и рѣки.

Главные источники народного богатства. Замѣчательные города. Острова.

Турція. Составъ, границы, поверхность и рѣки. Народонаселеніе. Состояніе промышленности. Провинціи и важнѣйшіе города. Владѣнія Турціи въ другихъ частяхъ свѣта.

Болгарія, Черногорія, Сербія и Румынія. Географическое положеніе, состояніе промышленности и главные города каждаго изъ этихъ государствъ.

Примѣчаніе. Программа составлена примѣнительно къ руководству: „Учебная книга Географіи. Европа“. К. Смирнова.

Курсъ VI-го класса. (2 урока въ недѣлю).

Россійская Имперія.

Границы и пространство. Сухопутныя границы Россіи; свойства и значеніе границъ съ Китаемъ, Туркестаномъ, Персіей, Турціей, Румыніей, Австріей, Пруссіей, Швеціей и Норвегіей. Морскія границы Россіи; значеніе и особенности морей, принадлежащихъ Россіи. Сѣверный Ледовитый Океанъ и его части; его недоступность для мореплаванія. Бѣлое море; значеніе его въ торговомъ и промышленномъ отношеніи; неудобства для мореплаванія. Балтійское море; важность его для сношеній съ Западной Европой и для внѣшней торговли; его неудобства. Великій Океанъ; части его, принадлежащія Россіи, и ихъ свойства. Каспійское море; его физическія особенности и значеніе въ торговомъ отношеніи; богатство его рыбой. Черное море; его фи-

зическія свойства и значеніе для юга Россіи. Азовское море, его мелководье; рыбный промысел. Сивашъ и его гнилыя испаренія.

А. Европейская Россія.

1. Общій очеркъ.

Устройство поверхности. а) Равнины и плоскія возвышенности. Сѣверный склонъ, свойства почвы; Валдайско—Уральская возвышенность; центральная равнина, особенности западной и восточной ея части; Урало-Карпатская возвышенность, составъ почвы; южный склонъ, степи Черноморскія и Каспійскія. б) Горы, ихъ расположеніе. Уралъ, его природа и богатства, замѣчательныя вершины; Кавказъ, его развѣтвленія, замѣчательныя вершины, минеральныя богатства; Таврическія горы, ихъ высота, богатство растительности; Финляндскія горы, ихъ расположеніе и характеръ природы.

Орошеніе. Отличительныя особенности главныхъ рѣкъ Россіи: начало ихъ на Валдайскихъ горахъ, зависимость отъ лѣсовъ и высота праваго берега. Важнѣйшія озера и судоходныя рѣки. Искусственныя водяныя сообщенія.

Климатъ. Неодинаковое распредѣленіе температуры, влажности и атмосферныхъ осадковъ въ разныхъ частяхъ Европейской Россіи. Отличіе западной Россіи отъ восточной по климату и растительности. Раздѣленіе Европейской Россіи на полосы растительныя. Мѣста нездоровыя по климату.

Народонаселеніе. Количество и плотность; составъ народонаселенія по племенамъ и религіознымъ вѣрованіямъ.

2. Обзоръніе Европейской Россіи въ политическомъ и промышленномъ отношеніяхъ.

Административное раздѣленіе Россіи. Раздѣленіе Европейской Россіи на пространства по свойствамъ природы и занятіямъ жителей.

Сѣверное пространство.

Архангельская губернія. Особенности западной, средней и восточной полосы губерніи по отношенію къ природѣ; обитатели каждой полосы и ихъ промыслы. Замѣчательные города.

Вологодская губернія. Характеръ страны, ея обитатели и ихъ занятія. Важнѣйшіе города.

Олонецкая губернія. Физическія особенности ея и мѣстные промыслы. Важнѣйшіе города.

Прибалтійское пространство.

Общія свойства климата.

Великое княжество Финляндское. Раздѣленіе его на губерніи; природа и промыслы; составъ народонаселенія. Важнѣйшіе города.

С.-Петербургская губернія. Почва ея и промыслы. С.-Петербургъ, его примѣчательности и значеніе мануфактурное и торговое. Замѣчательные города.

Новгородская и Псковская губерніи. Свойство почвы и состояніе земледѣлія въ каждой изъ нихъ; мѣстные промыслы. Важнѣйшіе города.

Остзейскій (Эсто—Латышскій) край. Природа, населеніе и промышленность края; губерніи, его составляющія, и замѣчательные города.

Низменное пространство.

Общія свойства этой мѣстности; Пинскія болота и ихъ осушеніе; состояніе промышленности; народонасе-

леніе; губерніи, входяція въ составъ этого пространства, и важнѣйшіе города.

Привислянскій край (Ц. Польское). Поверхность и почва страны; главные промыслы; характеръ обитателей. Губерніи и важнѣйшіе города.

Мануфактурно—промышленное или центральное пространство.

Губерніи, его составляющія. Общія замѣчанія о свойствахъ поверхности и почвы. Значеніе этого пространства въ промышленномъ и торговомъ отношеніяхъ.

Смоленская губернія. Свойства почвы; сухопутное торговое движеніе чрезъ губернію; мѣстные промыслы. Важнѣйшіе города.

Тверская губернія. Главные промыслы ея и замѣчательные города.

Ярославская губернія. Полотняное производство и другія мѣстныя занятія жителей; отходные промыслы. Важнѣйшіе города.

Костромская губернія. Природа Ветлужскаго края и лѣсной промыслы; полотняное производство; отходные промыслы. Важнѣйшіе города.

Нижегородская губернія. Особенность заволжской части ея: лѣсной промыслы и валяльное ремесло; состояніе земледѣлія въ южной части и хлѣбная торговля; производство стальныхъ и желѣзныхъ издѣлій. Нижегородская ярмарка. Важнѣйшіе города.

Владимирская губернія. Состояніе земледѣлія; мануфактурная дѣятельность и ея народный характеръ; заводская дѣятельность и другіе мѣстные промыслы. Важнѣйшіе города.

Московская губернія. Сельское хозяйство; широкое развитіе фабричной промышленности; ремесленная дѣя-

тельность Москвы и ея торговля. Городъ Москва и ея примѣчательности; другіе важнѣйшіе города.

Калужская, Тульская и Рязанская губерніи. Заводско—фабричная дѣятельность этихъ губерній; развитіе земледѣлія въ южной ихъ части и торговля земледѣльческими произведеніями; мѣстные и отходные промыслы. Важнѣйшіе города.

Уральское или горнозаводское пространство.

Губерніи, входящія въ составъ его. Особенности его природы и качества почвы. Народонаселеніе. Главные виды промышленности края: 1) земледѣліе; 2) скотоводство; 3) горный промыселъ; 4) лѣсной промыселъ; 5) пчеловодство и 6) охота. Замѣчательные города.

Черноземное или земледѣльческое пространство.

Свойство почвы. Промышленность: 1) земледѣліе; 2) сахаровареніе, 3) винокуреніе, 4) табаководство; 5) садоводство и огородничество; 6) скотоводство; 7) пчеловодство; 8) селитровареніе и 9) фабричная дѣятельность. Торговля, ея предметы и характеръ. Народонаселеніе: великоруссы и малороссы, ихъ характеръ и дѣятельность. Губерніи, входящія въ составъ этого пространства, и замѣчательные города.

Степное пространство.

Губерніи, его составляющія. Степи Черноморскія и Прикаспійскія; особенности тѣхъ и другихъ. Главные виды промышленности: 1) скотоводство; 2) хлѣбопашество; 3) садоводство и винодѣліе; 4) разведеніе табаку; 5) рыболовство; 6) соляной промыселъ; 7) добываніе каменнаго угля. Народонаселеніе. Важнѣйшіе города.

В. Азіатская Россія.

I. Кавказскій край.

Административное дѣленіе. Обзорніе природныхъ особенностей страны: горы, долины Ріона, Куры и Аракса. Состояніе промышленности: 1) садоводство; 2) хлѣбопашество; 3) скотоводство; 4) горный промыселъ. Фабрики и заводы; замѣчательныя ремесла. Народонаселеніе. Важнѣйшіе города.

II. Сибирь.

Административное дѣленіе. Устройство поверхности и природа Сибири. Тундры, тайга и степи. Горы: Алтайскія, Саянскія, Даурскія, Становой хребетъ, Камчатскія, горы Амурскаго бассейна. Климатъ Сибири сравнительно съ Европейской Россіей. Орошеніе; перечь замѣчательнѣйшихъ рѣкъ. Промышленность: 1) земледѣліе; 2) скотоводство; 3) рыболовство; 4) звѣроловство; 5) горный промыселъ; 6) промышленность обрабатывающая и торговля съ инородцами. Народонаселеніе: инородцы и русскіе переселенцы. Замѣчательныя города.

III. Средне-азіатскія владѣнія.

Административное дѣленіе. Устройство поверхности и свойства почвы; степи ковыльныя, солончаковыя и песчанныя. Климатъ: бураны, засухи и гололедица. Орошеніе; важнѣйшія рѣки и озера. Промышленность: 1) скотоводство; 2) хлѣбопашество; 3) садоводство;

4) звѣроловство; 5) кустарная промышленность. Народонаселеніе. Замѣчательные города.

Примѣчаніе. Программа составлена примѣнительно къ руководству: „Учебная книга Географіи. Россійская Имперія“. Е. Лебедева.

Въ Уфимскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества на общемъ годичномъ Миссіонерскомъ собраніи бывшемъ 18 Марта сего 1890 года поступило Членскихъ взносов: отъ Уфимскаго Архіерейскаго Дома и Пресвященнѣйшаго Епископа Діонисія 25 руб., отъ Игуменіи Евпраксіи 10 р. отъ Начальника Самаро-Уфимской желѣзной дороги Владислава Михайловича Павловскаго 10 руб., отъ Управляющаго Казенною Палатою Николая Павловича Зарубина 5 руб. отъ Начальника Отдѣленія Казенной Палаты Ивана Ивановича Смирнова 3 руб., отъ Анастасіи Ивановны и Александра Петровича Румянцевыхъ 6 руб., отъ Товарища Предсѣдателя Комитета Николая Александровича Гурвича 5 руб., отъ Сергѣя Николаевича Похвиснева 5 р., отъ Его Превосходительства Льва Георгиевича Норда 5 руб., отъ Александры Густавовны и Августа Ивановича Эмеръ 6 руб., отъ Совѣтника Губернскаго Правленія Владиміра Михайловича Архангельскаго 3 р., отъ Совѣтника Губернскаго Правленія Николая Александровича Ласкарева 3 р., отъ Управляющаго Уфимскимъ Отдѣленіемъ Волжско-Камскаго Банка Петра Ивановича Колотова 3 р., отъ супруги его Наталіи Аркадіевны Колотовой 3 р., отъ Начальника Землемѣрнаго училища Александра Ивановича Богородскаго 3 р., отъ супруги его Елизаветы Егоровны Богородской 3 р., отъ Директора Гимнази Владиміра Николаевича Матвѣева 3 р., отъ

Маріи Михайловны Топорниной 10 р., отъ Софіи Николаевны и Николая Кондратьевича Блохиныхъ 10 р., отъ Григорія Семеновича Соловьева 3 р., отъ Ираиды Алексѣевны и Θεодора Егоровича Чижовыхъ 10 руб., отъ Уфимскаго Уѣзнаго Военскаго Начальника Полковника Петра Аполлинаріевича Сангаило 3 р., отъ Директора народныхъ училищъ Ивана Ивановича Троицкаго 3 р., отъ помощника Врачебнаго Инспектора Аристарха Андреевича Беневаденскаго 3 р., отъ Предсѣдателя Губернской Земской Управы Андрея Андреевича Миславскаго 3 р., отъ Инспектора Гимназіи Николая Егоровича Пикачева 3 р., отъ Анны Димитріевны Видинѣевой 5 р., отъ Командира мѣстнаго баталіона Евгенія Григорьевича Де-Спиллера 3 р., отъ Контролера Отдѣленія Государственнаго Банка Владиміра Ивановича Неудачина 5 р., отъ Мироваго Судьи Александра Степановича Листовскаго 3 р., отъ Управляющаго Уфимскою заводскою конюшнею Бориса Петровича Мертваго 3 р., отъ супруги его Александры Александровны 3 р., отъ Александра Васильевича Черникова — Анучина 3 р., отъ Николая Павловича Тюнина 3 р., отъ Никиты Григорьевича Кувайцева 3 р., отъ Маріи Михайловны и Ивана Петровича Лисневскихъ 5 р., отъ Старшаго Ревизора Акцизнаго Управленія Ивана Трофимовича Масловскаго 3 р., отъ Князя Александра Ювовича Кугушева 10 р., отъ Начальницы Маріинской женской Гимназіи, Свѣтлѣйшей Княгини, Лидіи Алексѣевны Багратионъ — Имеретинской 5 р., отъ Начальницы Епархіальнаго женскаго училища Анны Николаевны Лапиной 3 р., отъ Елизаветы Ивановны Лапиной 3 р., отъ Александра Ивановича Лапина 3 р., отъ Секретаря Акцизнаго Управленія Мартирія Михайловича Агишева 3 р., отъ Преподавателей Семинаріи и духовнаго училища: Константина Петровича Херувит

мова 3 р., Алексѣя Васильевича Новорусскаго 3 р.,
Ивана Егоровича Златоверховникова 3 р., Василя
Ивановича Высотскаго 3 р., Павла Васильевича Пе-
рова 3 р. Ольги Васильевны Суходольской 3 р., Ва-
силя Михайловича Щербакова 3 р., отъ смотрителя
училища Сергѣя Степановича Добротворскаго 3 р.,
Евграфа Ивановича Образцова 3 р., отъ Ректора Семи-
нарии, Протоіерея Василя Николаевича Бережковскаго
3 р., отъ духовника Семинарии, Священника Іоанна
Петровича Тимашева 3 р., отъ помощника Инспектора
Семинарии Владиміра Александровича Каменевъ — Лю-
бавскаго 3 р., отъ Михаила Николаевича Кова-
левскаго 5 р., отъ Евграфа Николаевича Воз-
несенскаго 3 р., отъ Ивана Григорьевича Примо-
генова 3 р., отъ Михаила Ивановича Ясенева 3 р.,
отъ Алексѣя Михайловича Юшкова 3 р., отъ Павла
Викторовича Николаевскаго 3 р., отъ Николая Ва-
сильевича Бережковскаго 3 р., отъ Николая Θεодоро-
вича Вознесенскаго 3 р., отъ Ивана Димитріевича
Перетерскаго 3 р., отъ эконома мужскаго училища,
Священника Александра Ивановича Четаева 3 р., отъ
эконома женскаго училища, Священника Андрея Евои-
мовича Кандаранцева 3 р., отъ Управляющаго Конт-
рольною Палатою Андрея Ильича Радича 3 р., отъ
купца Михаила Семеновича Ларионова 3 р., отъ Ивана
Константиновича и Татьяны Ивановны Палатиныхъ
10 р., отъ Протоіерея Михаила Максимовича Свѣтлов-
зорова 3 р., отъ Священника Петра Ивановича Гел-
лертова 3 р., отъ Священниковъ: Евграфа Васильевича
Еварестова 3 р., Владиміра Васильевича Сперанскаго
3 р., Николая Аѳанасьевича Шестакова 3 р., Діакона
Симеона Соколова 1 р., Псаломщика Николая Разсып-
нинскаго 1 р., Свящ. Петра Сергѣевича Юловскаго
3 р., Каѳедрального Протоіерея Павла Петровича Же-

лателева 3 р., Протоіеря Алексѣя Ивановича Никитскаго 3 р., Александра Ивановича Рубинскаго 3 р., Діакона Соколова 1 р., Свящ. Константина Андреевича Миславскаго 3 р., Ключаря Василія Ивановича Покровскаго 3 р., Протоіеря Николая Матвѣевича Соколова 3 р., отъ законоучителя Гимназіи, Протоіеря Евѣимія Николаевича Соловьева 3 р., Протоіеря Александра Петровича Медіоланскаго 3 р., Свящ. Михаила Михайловича Миронова 3 р., отъ Николая Павловича Геллертова 3 р., отъ Дмитрія Ивановича Ляпустина 3 р., Протоіеря Стефана Яковлевича Константиновскаго 3 р., отъ Священника Александра Семеновича Надеждина 3 р., отъ Діакона Петра Колокольцева 2 р., отъ Діакона Дмитрія Александровича Милицына 1 р., отъ Инспектора Семинаріи Евгенія Андреевича Зефирова 3 р., отъ Управляющаго Акцизными сборами Александра Казановича Хросницкаго 5 р., отъ Помощника Управляющаго Почтово—Телеграфною Конторою Панкратія Захарьевича Гуринова 3 руб. и отъ Николая Михайловича и Анны Трофимовны Эманиныхъ 7 руб., а всего поступило триста восемьдесятъ три (383) рубля.

Дѣлопроизводитель Комитета, Надворный Совѣтникъ, *Павелъ Некрасовъ.*

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Соціально-политическій характеръ штунды.

Штунда въ настоящее время существуетъ и дѣйствуетъ, какъ извѣстно, въ 13 епархіяхъ и проникаетъ уже въ губерніи великорусскія. Въ вопросѣ о штундѣ невольно обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что о ней за весь ея почти 30-лѣтній періодъ существованія никогда такъ много не писалось и не говорилось, какъ за послѣднее пятилѣтіе. Вопросъ о штундѣ въ настоящее время положительно не сходитъ со страницъ нашей періодической печати: имъ одинаково заняты какъ духовная періодическая литература, такъ и свѣтская. Штунда и нѣмецкая колонизація— это злоба переживаемыхъ нами дней. Стоитъ развернуть любую русскую газету, чтобы натолкнуться, если не на передовую статью, то на одну или двѣ корреспонденціи, посвященныя этимъ двумъ вопросамъ. Чѣмъ же вызвана такая, повидимому, нецонятная перемѣна въ нашей печати въ отношеніи къ вопросу о штундизмѣ? По нашему мнѣнію, особеннымъ возбужденіемъ къ себѣ интереса вопросъ о штундизмѣ обязанъ *мнѣнію о политической подкладкѣ его*, высказанному нѣкоторыми наблюдателями штундистскаго движенія и нашедшему многихъ себѣ сторонниковъ. До сего времени штунда трактовалась не только въ обществѣ и печати, но и въ сферахъ административныхъ, какъ исключительно секта религіозная, чуждая, будто бы, всякихъ соціально-гражданскихъ тенденцій. Но правильность такого спокойнаго взгляда на штундизмъ въ послѣднее время все чаще и чаще подвергается сомнѣнію: выдвигаются на видъ данныя, подтверждающія опасный соціально-политическій характеръ штундизма въ нашемъ

простонародѣ. Въ первый разъ открыто высказалъ подобный взглядъ на штундизмъ священникъ А. Рождественскій въ своемъ обширномъ изслѣдованіи о „Южно-русскѣмъ штундизмѣ“ (Спб. 1889 г.). Такой же взглядъ по этому вопросу высказали Высокопреосвященный Никаноръ, имѣвшій возможность близко ознакомиться съ штундизмомъ во время своихъ епархіальныхъ объѣздовъ, и г. Хр. Коринскій ¹⁾, такъ же лично наблюдавшій за распространеніемъ штундизма. Политическій характеръ и значеніе штунды доказываютъ также гг. Велицынъ ²⁾ и Вольнецъ ³⁾ въ своихъ прекрасныхъ и дѣльныхъ статьяхъ о нѣмецкомъ завоеваніи въ Югѣ и Юго-Западѣ Россіи, священникъ Г. Стрѣльбицкій въ цѣломъ рядѣ статей о „Происхожденіи штундизма“ ⁴⁾ и др. Изъ статей священника Стрѣльбицкаго мы узнаемъ, что цѣль штундизма, который, по его мнѣнію, получилъ свое насажденіе у насъ въ Россіи чрезъ пришлецовъ—нѣмцевъ, состоитъ въ томъ, „чтобы, убивъ въ русскомъ человѣкѣ его вѣру, въ которой онъ родился и воспитался, убить въ немъ всѣ патристическія чувства и такимъ образомъ разчистить путь къ мирному завоеванію всего Юга Россіи нѣмцами, которымъ такъ тѣсно жить у себя на родинѣ“ ⁵⁾, Г-нъ же Велицынъ, констатируя политическую подкладку штундизма, ставитъ пропаганду его нѣмецкими колонистами въ связь съ существующимъ у нѣмцевъ замысломъ „распространить германское владычество путемъ вытѣсненія сосѣдней (русской) національности изъ за-

¹⁾ Московскія Вѣдомости 1890, № 147.

²⁾ Русскій Вѣстникъ 1890, № 1.

³⁾ Южный Край 1890, №№ 3200 и 3203.

⁴⁾ Московскій Вѣдомости 1890, №№ 72, 73, 74 и 76.

⁵⁾ Екатериносл. Епарх. Вѣд. 1890, № 14, стр. 368.

нимаемыхъ ею земель, будь то силой, будь то путемъ хитрости и лукавства“. По его наблюденіямъ, „нѣмецкіе колонисты не ограничиваются тѣмъ, что отрываютъ народъ отъ православія и отъ Россіи; извъ проповѣди штунды они прямо и нагло дѣлаютъ орудіе германизаціи русскаго населенія“. Очевидно, такимъ образомъ, что пока штундизмъ трактовался только какъ религіозная секта, о немъ мало было рѣчи въ печати, и онъ не былъ предметомъ всеобщаго вниманія, но когда увидѣли, что эта секта далеко не исчерпывается одной религіозной стороною, что въ ней заключаются опасныя для государства соціально-политическія идеи, — съ тѣхъ поръ вопросъ о штундѣ положительно не сходитъ со страницъ русской періодической печати. Вопросъ „штундистскій“ и вопросъ „нѣмецкій“¹⁾ трактуются теперь въ печати, какъ важныя государственныя вопросы, и поставляются въ самую тѣсную связь между собою. И дѣйствительно, вопросы эти весьма серьезны, а потому нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что русская печать относится къ нимъ съ должнымъ вниманіемъ и заслуженнымъ интересомъ.

Въ чемъ же состоитъ соціально-политическій характеръ штунды, въ какихъ формахъ проявляютъ себя заключающіяся въ ней соціально-политическія идеи²⁾?

1) Подъ этимъ вопросомъ мы разумѣемъ возникшій въ послѣднее время въ періодической литературѣ вопросъ о завоеваніи нѣмцами посредствомъ колонизаціи нашего Юга и Юга-Запада.

2) Отвѣтъ нашъ на эти вопросы основанъ на одной обширной статьѣ о штундѣ, помѣщенной въ журналѣ „Руководство для сельскихъ пастырей“ 1890 г., № 9 и представляющей своды документальныхъ данныхъ для сужденія о церковномъ и соціально-политическомъ характерѣ этой секты.

Почти всеми наблюдателями шундистской жизни отмѣчается прежде всего то обстоятельство, что во всехъ мѣстахъ, гдѣ появляется шундизмъ, население рѣзко раздѣляется на двѣ постоянно враждебныя партіи, при антагонизмѣ которыхъ никогда не можемъ быть спокойствія для сельскихъ обществъ. Такое раздѣленіе неизбежно является, какъ результатъ стремленій шундистовъ обособиться отъ православнаго населенія не только въ религіозномъ отношеніи, но и этнографическомъ. Религіозное обособленіе въ сектантѣ понятное, такъ какъ оно обуславливается принадлежностію его къ той или другой сектѣ, но откуда въ русскомъ человѣкѣ стремленіе подавить въ себѣ свою самобытность и воплотить типъ другой національности? — А между тѣмъ, по свидѣтельству лицъ, близко наблюдавшихъ жизнь шундистовъ, эти сектанты всегда стремятся образовать изъ себя какое-то особое общество, особый народъ, который можетъ дружить только съ нѣмцами. Шундистъ не только перестаетъ быть русскимъ — онъ становится нѣмцемъ, такъ какъ распространители шунды — нѣмцы изгоняютъ изъ заблудшихъ крестьянъ нашихъ все народное, русское: нравы, обычаи, характеръ жизни, пѣсни, даже самая рѣчь въ устахъ истыхъ шундистовъ рѣзко измѣняется, получая какую-то бессмысленную смѣсь малорусской съ нѣмецкой. Народное творчество у шундистовъ совершенно изгоняется: въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ живутъ шундисты, никогда нельзя услышать и звука народной пѣсни. Даже гостеприимство у шундистовъ измѣнило свои старыя малорусскія формы, — однимъ словомъ, шундисты теряютъ все русское и постепенно принимаютъ нѣмецкое, измѣняя, такимъ образомъ, не только своей вѣрѣ, но и своей національности и государству. Обыкновенно, превращеніе нашего малоросса — шундиста въ „нѣмца“ начинается

сть того, что онъ прежде всего выносить изъ избы образа и портреты Государя и на ихъ мѣсто вѣшаетъ штундоваго царя Вильгельма и ставитъ бюстъ штундоваго апостола — Бисмарка. Затѣмъ онъ одѣвается по нѣмецкому образцу, начинаетъ курить коротенькую нѣмецкую трубку и самъ учится и свою семью старается выучить говорить по нѣмецки, словомъ, во всемъ и съ возможною точностью старается копировать своихъ благодѣтелей — нѣмцемъ — колонистовъ. Конечно, такое уродливое стремленіе русскаго человѣка измѣнить свою національность ничего, кромѣ вреда, не приноситъ государству и, порождая въ средѣ кореннаго русскаго населенія опасное раздѣленіе, неизбѣжно влечетъ за собою многія нежелательныя явленія въ жизни общественной. И дѣйствительно образовавши изъ себя и въ религиозномъ и этнографическомъ отношеніи отдѣльное общество среди православнаго населенія той или другой мѣстности, штундисты не имѣютъ съ этимъ населеніемъ никакихъ общихъ духовныхъ интересовъ, а такая внутренняя разрозненность двухъ сторонъ постоянно сказывается въ жизни практической. Такъ, штундисты считаютъ себя совершенно свободными отъ участія въ расходахъ по содержанию и благолѣпію своего сельскаго православнаго храма, не хотятъ жертвовать ни на приходскую школу, ни на попечительства, ни на другія приходскія учрежденія и нужды. Но этимъ еще далеко не исчерпываются самовольныя привилегіи штундистовъ: своеволіе ихъ доходитъ до того, что, напр., въ нѣкоторыхъ селахъ Звенигородскаго уѣзда Кіевской губерніи штундисты не принимаютъ участія въ исполненіи нѣкоторыхъ натуральныхъ повинностей, какъ исправленія дорогъ, мостовъ и т. п. Въ дѣлахъ общественныхъ штундисты вездѣ держатся правилъ кружковщины: все должно быть „ваше“, говорятъ они,

поэтому и на общественныя должности они стараются выбирать изъ своихъ единомышленниковъ, а православныхъ отстраняють. На сходахъ и въ волостномъ судѣ „штундовые“ держать сторону своей братіи, къ явному ущербу справедливости. Штундисты, гдѣ ихъ въ селѣ много, участвуя на сходахъ, имѣють большое вліяніе на православныхъ и поставляютъ изъ своихъ приверженцевъ, хотя и православныхъ, въ должности сельскихъ начальниковъ, которые въ благодарность покровительствуютъ имъ, защищаютъ ихъ и оказываютъ имъ предпочтеніе предъ своими православными. Въ такихъ селахъ, обыкновенно, дѣлается то, что говоритъ штундъ и, при дружномъ дѣйствіи ихъ, борьба съ ними для православныхъ дѣлается неравной и почти невозможной. — Вотъ къ какимъ нежелательнымъ явленіямъ приводитъ раздѣленіе, вносимое штундой въ коренное русское населеніе, доселѣ сильное своимъ единовѣріемъ и солидарностію въ дѣлахъ общественныхъ!... Нѣтъ нужды говорить, что такой порядокъ вещей не можетъ быть терпимъ, а тѣмъ болѣе желателенъ въ государствѣ безъ ущерба его благосостоянію.

Если уже одно привнесеніе штундистомъ въ коренное русское населеніе враждебнаго партійнаго духа дѣлаетъ эту секту не безопасной для спокойствія государства, то отрицательное и враждебное отношеніе ея къ существующему общественному и гражданскому строю русской жизни сообщаетъ ей положительно опасный соціально-политическій характеръ, такъ какъ *въ крайнемъ своемъ развитіи она представляетъ задатки коммунистическихъ и социалистическихъ и вообще противогосударственныхъ идей.* О недовольствѣ штундистовъ общественнымъ и государственнымъ строемъ и стремленіи ихъ измѣнить формы его засвидѣтельствовалъ еще въ 1887 году съѣздъ противораскольниче-

скихъ миссіонеровъ въ Москвѣ, а именно, что штундисты, въ числѣ другихъ рационалистическихъ и мистическихъ сектантовъ, „какъ извѣстно людямъ практически знакомымъ съ ихъ вѣроученіемъ и понятіями, крайне враждебно относятся къ Русскому Государю и ко всему строю русской, не только религіозной, но и гражданско-общественной жизни, видя идеалъ въ формахъ жизни западныхъ государствъ и стремясь къ ниспроверженію русской самобытности не только въ религіозной, но и въ гражданско-семейной жизни“. Такимъ образомъ, уже на этомъ сѣздѣ противораскольническихъ и противосектантскихъ миссіонеровъ, происходившемъ ровно три года тому назадъ, были очень опредѣленно указаны опасныя стремленія штундистовъ, направленные къ ниспроверженію существующаго строя гражданско-общественной жизни и русской самобытности. Но спрашивается, что служить точкой отправленія для штундистовъ въ ихъ отрицаніи существующаго социальнополитическаго строя русской жизни? По словамъ сектантовъ, современное человѣчество достигло крайнихъ предѣловъ своего развращенія: „въ настоящее время, говорятъ они, *человѣчество находится во второмъ египетскомъ рабствѣ. Человѣкъ теперь порабощенъ новыми египтянами, сильными міра сего. Эти египтяне пользуются нашимъ трудомъ, распоряжаются нашими силами*“. Это второе египетское рабство и служить источникомъ множества несчастій на землѣ въ настоящее время. Такъ, на войнѣ проливается невинно кровь человѣческая, въ повседневной жизни свирѣцствуютъ разбои, грабежи, насилія, взаимныя неудовольствія, воровство и мошенничество, неправда. Къ современному состоянію общества, по мнѣнію штундистовъ, вполне примѣнимы слова Апостола Павла о всеобщей грѣховности и ненормальномъ состояніи человѣчества до пришествія

Спасителя (Римл. III, 10—18). Если таково, по учению штундистовъ, состояніе современнаго человечества и въ частности русскаго общества, то, конечно, и социальнo-политическій строй послѣдняго ненормаленъ, и а отсюда естественно—стремленіе въ каждомъ штундистѣ къ существенному измѣненію и преобразованію формъ и учрежденій современной общественной и государственной жизни. Вотъ гдѣ, стало-быть, объясненіе прежде всего отрицательнаго и враждебнаго отношенія штундистовъ къ властямъ вообще, не исключая и священной особы Государя Императора, къ судамъ, войнамъ и другимъ институтамъ и формамъ нашей государственной жизни.

По взгляду штундистовъ, существованіе властей въ обществахъ человѣческихъ—незаконно, такъ какъ на землѣ нѣтъ другой власти, кромѣ Божіей, поэтому всякія земныя власти не должны быть признаваемы. (Дѣло Кіевск. Духов. Конс. 1880 г., № 1631, стр. 43). По ихъ понятіямъ, „власть имѣютъ тѣ, которые побогаче и сильнѣе другихъ“, но собственно „никакого начальства, никакихъ наказаній, остроговъ не нужно“. Отсюда ничего удивительнаго въ устахъ штундиста не представляетъ такая, напр., возмутительная проповѣдь крестьянина с. Троицкаго, Щербатовской волости, Елисаветградскаго уѣзда, Никиты Пуховаго, который, совращая въ штунду другихъ, говорилъ: „царя этого не будетъ, а будутъ цари по выбору; на кого упадетъ жребій, тотъ и будетъ царемъ; что все золото, которое идетъ на царскій домъ, будетъ у насъ въ рукахъ“. (Дѣло Херсонск. Дух. Конс. 1884, № 824, стр. 27). Православныя власти, носящія на себѣ награды въ видѣ крестовъ, по заявленію штундистовъ, „прокляты, онѣ живые идолы, а почитающіе ихъ—идолопоклонники“. Сектанты окрещиваютъ властей еще и такими прозваніями, какъ „ку-

пехвостые, когтяты ангелы“ и т. п. Вотъ что пишеть одинъ штундистъ по поводу вопроса о властяхъ „Отъ людей ли ищю благовѣствованія, вопрошаетъ онъ или отъ Бога? Людямъ ли угождать стараюсь? и въ знаменитыхъ нѣтъ для меня ничего особеннаго (Галат. I, 10; II, 6). А это кому пишеть Матѳей: „дари земные съ кого берутъ пошрины, или подати? Съ сыновъ ли своихъ, или съ постороннихъ?“ (XVII, 24—27). Галат. IV, 21—31, и псал. 72, ст. 1—17 о какихъ благородіяхъ говорятъ? Еще—какъ намъ говорить Апостоль Павелъ и какъ безмѣрно его величіе въ насъ: „мы (штундисты) превыше всякаго начальства, и власти, и силы, и господства: и всякаго имени, именуемаго не только въ семъ вѣкѣ, но и въ будущемъ“. (Евр. I, 19—23; Колос II, 14—15). А что это за образъ звѣря, какъ не образъ ихъ (властей) (откр. XIII, 13—14)? Этотъ образъ убиваетъ людей, но и ему будетъ та же участь чрезъ людей, которымъ Богъ внушилъ эту мысль: „выйди народъ Мой, скажетъ Господь, и воздайте имъ такъ, какъ они воздавали вамъ, и вдвое воздайте по дѣламъ ихъ?“ (Откр. XVIII, 4—7). А какъ это будетъ, читай восемнадцатую и девятнадцатую главу изъ Открыванія Іоанна. Есть также объ этомъ указанія и у другихъ пророковъ Имѣющіе очи видѣтъ да видятъ и уши слышатъ да слышатъ“.

М—скій.

(Продолженіе будетъ).

По вопросу о бракъ христіанъ православныхъ съ лицами, принадлежащими къ расколу, и о такъ называемыхъ смѣшанныхъ бракахъ вообще. *)

Не разъ намъ приходилось слышать отъ пастырей церкви вопросы такого рода: есть-ли въ дѣйствующемъ русскомъ церковномъ правѣ прямое и опредѣлен-

*) Екат. Еп. Вѣд. № 17, 1889 г.

ное указаніе на необходимость каждый разъ, какъ думаютъ иные, муропомазывать лицо, принадлежавшее къ расколу, въ томъ случаѣ, когда оно намѣрено вступить въ бракъ съ православнымъ? — существующія въ данномъ правѣ постановленія о смѣшанныхъ бракахъ вообще находятъ ли для себя точное и ясное подтвержденіе въ древнемъ церковномъ канонѣ періода вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, правилами котораго церковь прежде всего руководилась въ своей дѣятельности?

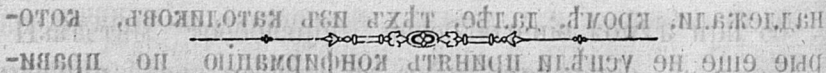
Одна изъ задачъ мѣстнаго „Комитета о Правослѣвіи“ — между прочимъ и разрѣшеніе разнаго рода „недоумѣнныхъ вопросовъ,“ возникающихъ въ пастырской практикѣ. Поэтому мы, какъ одинъ изъ членовъ названнаго Комитета, и находимъ не лишнимъ дать посильные отвѣты на вышеприведенные вопросы по каждому отдѣльно. Итакъ обратимся сперва къ указаніямъ о названномъ предметѣ дѣйствующаго русскаго церковнаго права.

Извѣстны требованія, несоблюденіе коихъ при совершеніи брака влечетъ за собою признаніе незаконности его. Между такими требованіями, кромѣ извѣстныхъ такъ называемыхъ физическихъ и нравственныхъ условій, касающихся жениха и невесты (Ук. св. Син. 1857 г., 31 мая; Ук. Св. Син. 1775 г., 5 авг.; Ук. св. Син. 1842 г., окт. 28 л. т. д.; уст. дух. конс. 188, 195, 205, 208, 218, 219 и т. д.; св. зак. т. X, ст. 3, 4, 6, 12, 28, 37, 38, 803 и т. д.); кромѣ предбрачныхъ предосторожностей со стороны священнослужителей, а именно огласки и обыска обручн. (Ук. св. Син. 1765 г., Юня 20; срав.: т. X, ч. 1 св. зак., ст. 25 и примѣч. къ ст. 28; уст. дух. конс. ст. 102), законъ указываетъ еще нѣкоторыя званія и состоянія, препятствующія извѣстнымъ лицамъ вступленію въ бракъ (т. X, ч. 1 * ст.

2, 20, 41, 19 съ примѣч. 2; Ук. св. Син. 1821 г., 16 мая; „кн. о должн. пресв. прих.“, § 125 и т. д.). Въ послѣднемъ то требованіи есть указаніе между прочимъ и на невозможность вступать въ бракъ православнымъ христіанамъ съ нехристіанами и раскольниками (т. X, св. зак. ч. 1, ст. 32 и др.). Браки православныхъ съ послѣдними допускаются не иначе, какъ по присоединеніи раскольника къ церкви, утвержденномъ присягою (т. X, св. зак., ч. 1, ст. 33). Послѣ сказаннаго уже легко рѣшить и первый изъ вышепоставленныхъ вопросовъ, именно о томъ, необходимо ли каждый разъ муропомазывать лицо изъ раскольниковъ въ томъ случаѣ, когда оно намѣрено вступить въ бракъ съ православнымъ. Для этого остается только обратиться къ правиламъ, касающимся порядка и способа присоединенія иноисповѣдныхъ христіанъ къ православной церкви. Въ настоящее время церковь считаетъ необходимымъ присоединять къ себѣ чрезъ муропомазаніе, кромѣ всѣхъ вообще протестантовъ, къ какой бы они сектѣ ни принадлежали, кромѣ, далѣе, тѣхъ изъ католиковъ, которые еще не успѣли принять конфирмацію по правиламъ своего вѣроисповѣданія, кромѣ, наконецъ, тѣхъ вообще лицъ, о какихъ неизвѣстно, муропомазаны они или нѣтъ, — еще природныхъ русскихъ раскольниковъ. Лица же, отступившія отъ православія въ ересь или расколъ и въ свое время помазанныя св. муромъ по православному обычаю, если пожелаютъ снова принять православіе, присоединяются безъ повторенія надъ ними муропомазанія, а именно посредствомъ лишь положенныхъ на этотъ разъ церковію молитвъ и покаянія, то есть по такъ называемому „3-му чину“ (кн. чинопоследов. соедин. изъ иновѣрн.“, лист. 69-й на обор.; срав. указъ св. Син. отъ 20 февр. 1840 г.; „кн. о долж. пресв. прих.“, § 89; „пр. исп. П. Мог.“ ч. 1,

отв. на воп. 105; „послѣдов. Мееод. Патр. въ Больш. Треб.“ стр. 27, 28-я; „Нов. Скриж.“ ч. IV, гл. LXX; „Пособіе къ изуч. устав. богослуж. правосл. церк.“ К. Никольскаго, стр. 551, изд. 1862 г.; „Наука о богослуж. правосл. церк.“, П. Лебедева, ч. 2, стр. 137—138, § 102 и 103, изд. 1881 г.; „Практич. руковод. для священ. при соверш. требъ и св. Таинствъ“, А. Хойнацкаго, отд. о муропомаз.—1, § 8 и 2, § 9; „Пособіе для священнослуж. при соверш. требъ“ свящ. Сильченкова, стр. 41; „Сводъ указан. и замѣток. по вопр. пастырек. практ.“, В. Маврицкаго, стр. 169; „Учебн. по практическ. руководст. для пастыр.“ П. Нечаева, вып. 2, § 34, стр. 91—92, изд. 1887 г.; „Руковод. для сельск. пастыр. 1867 г., т. III, стр. 674—676). Выкнувъ теперь въ вышеприведенныя указанія дѣйствующихъ церковныхъ законовъ русской церкви, не трудно уже рѣшить, какъ долженъ поступить пастырь церкви въ томъ или другомъ случаѣ, т. е. долженъ онъ или не долженъ муропомазывать лицо, принадлежащее къ расколу, въ томъ разѣ, когда оно хочетъ вступить въ бракъ съ лицомъ православнаго исповѣданія.

(Продолженіе будетъ).



РѢЧЬ БРАТЧИКА ИВ. У. ПАЛИМПСЕСТОВА

„О СКВЕРНОСЛОВІИ“;

сказанная въ годичномъ собраніи Божоявленскаго братства
14 января 1890 г.

(Продолженіе).

У насъ, на Руси, ругать самыми срамными словами и бить нерѣдко самымъ звѣрскимъ образомъ домашнихъ животныхъ и вообще грубо и даже варварски обходиться съ живою тварью, — не считается и во грѣхъ: обытъ нашъ народъ собаку, лошадь или вола и говорить, на то они и созданы, чтобы бить ихъ. Это сво-

его рода хула на Всеблагого и Премудраго Творца. Но вотъ что изслѣдовано и доказано, что грубое и тѣмъ болѣе звѣрское обращеніе съ животными есть школа для огрубѣнія сердца, и что оно самымъ естественнымъ образомъ переносится на семью и вообще на нашего ближняго. Да, далеко ли отъ бича, отъ котораго торнитъ лошадь, до самаго браннаго слова или оплеухи женѣ, сыну, дочери и т. д.? Рука здѣсь, такъ сказать, поднимается невольно, по нѣкоторой привычкѣ. Но этого мало. Дознано, что большая часть уголовныхъ преступниковъ принадлежитъ къ тѣмъ, которые въ свое время, особливо въ дѣтскомъ возрастѣ, грубо и варварски обращались съ животными, и справедливо одинъ изъ просвѣщенныхъ наблюдателей этого явленія приблизительно выразился такъ: пусть среди людей искоренится грубое обращеніе съ животными, — и наши тюрьмы несравненно меньше будутъ имѣть уголовныхъ преступниковъ, чѣмъ теперь. Подобныя неоспоримыя умозаключенія, основанныя на неопровержимыхъ опытахъ, привели благонамѣренныхъ людей западной Европы къ необходимости открытія обществъ покровительства или состраданія къ животнымъ, и они почти повсемѣстно тамъ открылись. На первый разъ легкомысліе встрѣтило ихъ съ улыбкою презрѣнія или, по крайней мѣрѣ, недовѣрія; но эти общества, покровительствуемая правительствами, достигли такихъ послѣдствій, что народъ въ сознаніи великаго благомыслія кроткаго обращенія съ животными, и нѣкоторыя изъ этихъ обществъ, какъ достигшія своей цѣли, закрылись. Я два раза путешествовалъ по западной Европѣ, и положительно могу сказать: не видѣлъ и не слышалъ, чтобы лошадь, вола собаку и т. д. обругали или ударили. И позволю себѣ заявить, что едва

ли въ Европѣ, да и на всей нами обитаемой планетѣ, есть народъ, который такъ грубо, такъ звѣрски обращался бы съ живою тварью, какъ мы, русскіе люди. Насъ до сихъ поръ зовутъ на западѣ Европы варварами. Насколько это справедливо — мы разбирать не будемъ; но какому нибудь иностранцу достаточно только взглянуть на наше бичиваніе домашнихъ животныхъ, на нашихъ дѣтей, которыя наслажденіе находятъ безъ всякой причины пустить камнемъ въ собаку или въ невиннаго воробья, — достаточно, говорю, и этихъ прискорбныхъ явленій, чтобы укрѣпить понятіе объ насъ, какъ о варварахъ.

Едва ли кто позволитъ себѣ спорить или не признавать той непререкаемой правды, что грубое обращеніе съ животными самымъ естественнымъ образомъ служитъ къ огрубѣнію нашего сердца, къ уменьшенію нашей семейной и общетственной любви и даже къ умноженію среди насъ уголовныхъ, иной разъ самыхъ тяжкихъ преступленій, каковы напр. убійство отца и матери, святотатство, соединенное съ убійствомъ и т. д. А если такъ, то намъ, русскимъ людямъ, слѣдовало бы употребить всевозможныя мѣры къ искорененію варварскаго обращенія съ животными; и если на западѣ Европы общества покровительства животнымъ, при тепломъ сочувствіи къ нимъ правительственныхъ властей, увѣнчались такими счастливыми послѣдствіями; то почему бы и намъ не послѣдовать ихъ примѣру? И появились у насъ два — три подобныхъ общества; но мы какъ то холодно относимся къ нимъ; да и что могутъ сдѣлать какихъ нибудь два — три общества, когда варварское обращеніе съ животными, какъ и срамословіе, вѣѣлись въ плоть и кровь всего русскаго народа, не исключая даже такъ называемаго образованнаго нашего слоя. Для блага русскаго народа мы должны бы у себя считать подобныя общества тысячами.

Трудно очистить ту кору, которая наслаивается, грубеет и крѣпнетъ на сердце человѣческомъ годами, даже пожалуй—вѣками. Трудно и даже невозможно выпрямить то дерево, которое прожило не одинъ десятокъ лѣтъ. Невозможно сдѣлать облагороженный прививокъ къ тому застарѣлому, суковатому стволу, который покрытъ грубою корою, мѣстами проточенъ червями или покрытъ лишаями и мхомъ. Но иное дѣло молодое дерево, съ вѣжными покровами, съ свѣжими соками: его можно и выпрямить, и облагородить такую прививкою, отъ которой оно въ послѣдствіи будетъ приносить самыя лучшіе плоды.

Мы, русскіе люди, должны ожидать перерожденія себя въ нашемъ молодомъ поколѣніи, и для него сила перерожденія должна выдти изъ школы. Но наши школы такъ ли поставлены, чтобы видѣть въ нихъ силу перерожденія русскаго народа? Этотъ вопросъ слишкомъ сложный, и я укажу только на одну сторону нашего школьнаго дѣла.

Главный недостатокъ, или своего рода порочность нашихъ школъ, начиная съ низшихъ и восходя до высшихъ, тотъ, что они страдаютъ односторанностию: въ нихъ преслѣдуется почти одно—развитіе умственныхъ силъ и умноженіе знаній: но оставляются другія стороны души—воля и вособенности сердце, откуда, по слову св. Писанія, и исходятъ помышленія благія или злыя. Истинно просвѣщенные люди повторяютъ непреложную истину, что образованіе ума безъ образованія сердца бесполезно. Эту истину намъ возвѣстила и Небесная Истина, поставившая во главу доброй и плодотворной жизни рода человѣческаго любовь—этотъ совершеннѣйшій плодъ истинно образованнаго сердца. И что мы видимъ въ жизни? сколько получившихъ высшее образованіе ума и остающихся бесполезными и для се-

бя, и для общества! Но этого мало: сколько появляется среди ихъ самыхъ тяжкихъ уголовныхъ преступниковъ и, частнѣе, воровъ! Покойный принцъ Альбертъ, супругъ нынѣ царствующей Англійской королевы, обладавшій свѣтлымъ умомъ, находясь при раздачѣ наградъ въ одной школѣ высказалъ такую правду, которую едва ли кто позволитъ себѣ отвергать, именно, что слѣдовалъ бы самыя высшія награды давать тѣмъ ученикамъ, которые отличаются честностію, или, что тоже, — чистотою сердца, потому что только при такомъ направленіи этой силы души мы можемъ ожидать честныхъ, благоразумныхъ и трудолюбивыхъ гражданъ.

Я не говорю, чтобы въ нашихъ школахъ совершенно забывалась нравственная сторона учащихся, ихъ сердце и воля: отмѣчается поведеніе, ведется перечень проступковъ, за которые и наказываютъ; но это далеко не то, что называется образованіемъ сердца: здѣсь одна отрицательная сторона дѣла, но не положительная, которая имѣетъ въ виду не уклоненіе сердца отъ порочныхъ наклонностей, а направленіе его къ добру, къ нравственной чистотѣ. Все это намъ ясно представится, если мы припомнимъ, что у насъ развитіе добрыхъ началъ нравственности въ дѣтяхъ возлагается на однихъ законоучителей, а преслѣдованіе порочности или проступковъ — на начальствующихъ надъ школами. Вотъ здѣсь — то и главная ошибка нашего учащаго міра! Я позволяю себѣ сказать, что каждый наставникъ школы въ извѣстной мѣрѣ обязанъ наблюдать за направленіемъ сердца слушающихъ у него уроки, хотя бы ариѳметики или географіи. Но наставники нашихъ школъ обыкновенно говорятъ, что нравственная сторона учениковъ не ихъ дѣло. Поставимъ такой вопросъ: долженъ ли считать каждый изъ насъ своимъ святымъ долгомъ, при видѣ уклоненія нашего ближняго на путь

порочности, удержать его, направить на путь добра? Едва ли кто позволит себѣ отвѣтить на этотъ вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ. То завѣтъ Евангельской любви: „Другъ друга тяготы носите, и тако исполните законъ Христовъ“ — законъ любви къ ближнему. Но учащіеся въ школь суть ли ближніе своимъ наставникамъ? Конечно, это ближніе ихъ, и притомъ такіе, о которыхъ Спаситель сказалъ всѣмъ, въ томъ числѣ, конечно, и наставникамъ школь: „блюдите, да не презрите единаго отъ малыхъ сихъ“.

Но если на комъ лежитъ святой долгъ направлять сердце дѣтей къ добру; то это на учителяхъ и учительницахъ нашихъ народныхъ школь, отъ которыхъ завистить вся будущность нашего дорогаго отечества. Эти наставники или наставницы должны, такъ сказать, любить все существо питомцевъ школы; они должны, можетъ быть это вызоветъ улыбку, наблюдать: чисты ли ноги, причесаны ли головы учениковъ. (На этотъ разъ есть прекрасное сочиненіе одного изъ замѣчательныхъ нѣмецкихъ писателей, покойнаго Чшоке). Къ сожалѣнію, и притомъ глубокому, мы и въ нашихъ народныхъ школахъ видимъ ту же односторонность, о которой сказано было выше, т. е. что сердце дѣтей, нравственность ихъ, стоятъ какъ бы въ сторонѣ. Правда, въ послѣднее время наши народныя школы принимаютъ другое направленіе; но еще есть прежняя завска, которая, вѣроятно, не скоро и выведется. Изъ нашихъ народныхъ школь былъ изгнанъ языкъ нашей церкви. Это значить, дѣтей нашего народа хотѣли лишить той матери, которая именно можетъ образовать сердце человѣка. Въ нашихъ школахъ господствующими книгами, въ родѣ учебниковъ, были такого содержанія, что въ нихъ ни однимъ словомъ не упоминалось о Богѣ, церкви и добрыхъ началахъ нравственности.

Могли ли такія книги развивать и просвѣщать сердце дѣтей? Не односторонность ли здѣсь самая при- скорбная?

И вотъ мы видимъ плоды этой односторонности. Уже не одно поколѣніе вышло изъ нашихъ народныхъ школъ; поднимается ли народная нравственность? больше ли въ народѣ сознанія подзаконности и уваженія власти? уменьшается ли величайшее народное зло — пьянство? увеличиваются ли любовь и уваженіе къ отцамъ и матерямъ? выше ли стало цѣниться цѣломудріе? не умножаются ли среди русскаго народа пороки и преступленія? Пусть судятъ меня, пусть порицаютъ; но я прислушиваясь къ народному голосу, не обинуясь скажу: доселѣ мы не видимъ зрѣлыхъ плодовъ отъ нашихъ народныхъ школъ, чего нельзя не приписать именно тому, что въ нихъ образованіе воли и сердца стояло въ сторонѣ. Имѣемъ основаніе вѣрить, что наши школы получаютъ другое направленіе и принесутъ тотъ обильный плодъ, котораго ждетъ родная земля, и русскій народъ на опытѣ убѣдится, что дѣйствительно ученье свѣтъ, а неученье тьма.

Но пора и кончить рѣчь. Я заключаю ее такими пожеланіями. Вы, конечно, возлюбленные братчики, вполне раздѣляете мое убѣжденіе, что срамословіе, особливо соединенное съ священнымъ именемъ матери, и грубое обращеніе съ животными должны быть причислены къ величайшему нашему злу, которое держитъ въ огрубѣніи доброе по природѣ русское сердце и ведетъ его не только къ порочности, но даже къ самымъ тяжкимъ преступленіямъ. О, какъ бы я желалъ, не сомнѣваюсь и въ вашемъ искреннемъ желаніи, чтобы въ нашихъ народныхъ школахъ это нравственное зло какъ можно чаще раскрывалось предъ дѣтьми, во всей его безобразной наготѣ, чего, увѣренъ, въ нихъ доселѣ не дѣ-

лалось. Братская наша школа основана на братской любви къ ближнему; и если гдѣ, то, въ ней сердце дѣтей должно занимать первое мѣсто. Пусть же она одна изъ первыхъ подастъ примѣръ настойчиваго внушенія дѣтятъ, что срамныя слова, и особенно соединенныя съ священнымъ именемъ матери, и грубое обращеніе съ животными—это есть школа огрубѣнія сердца, безнравственности, ведущая даже къ самымъ тяжкимъ преступленіямъ.

Я вотъ что позволю себѣ предложить братству, и что, думаю, не останется безъ добрыхъ послѣдствій, именно: брать съ поступающихъ въ нашу школу, а равно и съ окончившихъ курсъ ученія въ ней, честное слово, при крестномъ знаменіи, что срамныя слова не будутъ исходить изъ устъ ихъ, и что они на всякое животное будутъ смотрѣть какъ на твореніе Премудраго и Всеблагаго Отца небеснаго, а не поносить его, не бичевать, чего мы не можемъ не назвать самую черную неблагодарностію къ Тому, по благости Котораго мы живемъ, движемся и есмь.

Братчикъ И. Палимпсестовъ.

ОБЩЕДОСТУПНЫЕ МЕДИЦИНСКІЕ СОВѢТЫ.

О леченіи чахотки.

«Недѣля» передаетъ любопытныя свѣдѣнія о новомъ способѣ леченія больныхъ чахоткой.

Докторъ Детвейлеръ основалъ въ 1877 году пріютъ для чахоточныхъ въ Фелкенштейнѣ, и въ немъ находится въ настоящее время 120 больныхъ, которыхъ лечить по системѣ, давшей прекрасные результаты въ Германіи, Австріи, Венгріи, Швейцаріи и Норвегіи.

Въ пользу этой системы говорить уже тотъ фактъ, что, благодаря ей, выздоравливаетъ 15% пациентовъ. Она совершенно уничтожаетъ все лекарства и замѣняетъ ихъ гигиеной, которая основана на двухъ принципахъ: возвратѣ больному силъ и предохраненіи его отъ простуды. Эти принципы не новость, но нова система ихъ примѣненія. Докторъ Детвейлеръ для предохраненія своихъ пациентовъ отъ простуды не запираетъ ихъ въ комнаты, а напротивъ приучаетъ ихъ постепенно къ воздуху, на которомъ они проводятъ 12 час. въ день, какая-бы ни была погода, даже въ дождь и снѣгъ, но конечно въ теплой одеждѣ и подъ крышей. Обыкновенно пациенты лежатъ на кушеткахъ и сидятъ въ покойныхъ креслахъ на балконахъ. Другимъ средствомъ противъ чахотки докторъ Детвейлеръ считаетъ обученіе больныхъ не кашлять. Дѣйствительно, онъ достигаетъ удивительнаго результата своей системой, состоящей въ томъ, что больного отъ времени до времени заставляютъ дышать носомъ, при каждомъ приступѣ кашля ему даютъ проглотить немного горячей или очень холодной воды, не дозволяютъ ему кашлять сухо, и только выплевывая, причемъ запрещается плевать въ платокъ и т. д. Такимъ образомъ въ Фелкенштейнѣ больные мало-по-малу приучаются кашлять очень рѣдко, и общій припадокъ кашля слышится только по утрамъ, когда обыкновенно чахоточные сильно кашляютъ. Что касается діеты, то она главнымъ образомъ основана на молокѣ и коньякѣ; пища состоитъ изъ мяса, яицъ, зелени, масла, хлѣба и компотовъ. По словамъ доктора Дарембера, больные Фелкенштейна подвержены самому строгому режиму, и онъ видитъ въ этомъ одно изъ важнѣйшихъ условій обезпечивающихъ успѣхъ этой новой системы леченія.

Отъ катарра желудка.

Въ газетѣ «Свѣтъ» существуетъ отдѣлъ совѣтовъ по медицинѣ и хозяйству. Нѣкто просилъ чрезъ эту газету

ту совѣта врача отъ катарра желудка. На эту просьбу послѣдовали отзѣвы, которые мы и перепечатаваемъ для нашихъ читателей.

1.) Въ № 209-мъ «Свѣта» нѣкто проситъ совѣта врача отъ катарра желудка. Смѣю оговорить, что, хотя я и не врачъ, но могу порекомендовать одно благотѣльное средство отъ этой болѣзни, испытанное мною лично на себѣ. Катарромъ давно страдаю (девять лѣтъ), перепробовалъ массу, какъ лекарствъ изъ латинской кухни, такъ и простыхъ средствъ, рекомендованныхъ добрыми людьми. Но ни одно изъ этихъ средствъ не оказало такого благотворнаго влiянiя на болѣзнь, какъ *массажъ живота*. Начавъ пользоваться имъ, я ощущаю весьма значительное улучшенiе въ состоянiи здоровья. Массажъ дѣлать такимъ образомъ: лечь на кровать такъ, чтобы голова была не выше живота, ноги, согнувъ въ колѣняхъ, поставить пятка въ пятку и растирать животъ, водя рукою отъ пупа *слѣва направо* и такимъ образомъ *дѣлая кругъ*. Въ особенности около реберъ надо хорошенько пробирать пальцами. Массажъ дѣлать утромъ въ продолженiи 15 минутъ; первыя пять минутъ нажимать рукою, при растиранiи, сильнѣе, вторыя пять—слабѣе, а остальные пять минутъ только *водитъ* ладонью по животу *кругообразно*. Это удобнѣе дѣлать лѣвою рукою, но можно и правою.

2.) Средство отъ катарра желудка, испытанное мною на себѣ и другихъ, — минеральная вода Kissingen Racozzi. Пяти или шестинедѣльный курсъ лѣтомъ, при надлежащемъ образѣ жизни, навѣрное поможетъ избавить отъ этого мучительнаго недуга. Но можно приступить къ леченiю и во всякое время года: слѣдуетъ пить отъ $\frac{1}{2}$ до $1\frac{1}{2}$ стакана въ день, съ промежутками въ $\frac{1}{2}$ часа и болѣе между каждымъ $\frac{1}{2}$ стаканомъ. При этомъ избѣгать тяжелой и трудно-варимой пищи, фруктовъ и какъ можно меньше пить вина. В. Д.

Отъ головной боли.

Г. А. К. указавшій лѣченіе отъ катарра желудка, сообщаетъ слѣдующее средство отъ головной боли. Нахожу не лишнимъ, писать онъ, сообщить *самое простое средство отъ головной боли*. Именно: вымыть голову теплой водой съ мыломъ (простымъ или дегтярнымъ) и насухо обтереть полотенцемъ. На воздухъ не выходить до тѣхъ поръ, пока голова совсѣмъ не высохнетъ. По употребленіи этого средства тотчасъ чувствуется облегченіе. (Моск. Цер. Вѣд. № 40, 1889 г.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Самарѣ возобновленъ Колокольно-литейный заводъ, гдѣ принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса, изъ матеріала отъ завода и отъ заказчика, мѣняются разбитыя колокола на новые. На заводѣ имѣются въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала. Заводъ помѣщается въ губернскомъ городѣ Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги, рядомъ съ кладбищемъ съ сѣверной его стороны. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ можно въ заводъ, и къ владѣльцу завода **Василію Ермолаевичу Буслаеву**, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ, на Алексѣевской площади въ домъ Шабаровой. Тутъ-же покупаютъ красную мѣдь и разбитыя колокола.

КНИГИ ДУХОВНАГО СОДЕРЖАНІЯ,

Продающіяся въ книжномъ магазинѣ **И. Л. ТУЗОВА**.

Въ С.-Петербургѣ, Гостинный дворъ, № 45:

(Продолженіе).

48) Библейская исторія при свѣтъ повѣйшихъ изслѣдованій и открытій. Ветхій Заветъ. Въ 2-хъ томахъ. Сост. **А. П. Лопухинъ**. Изданіе иллюстрированное, со-

держащее болѣе 600 политичажей, снимковъ съ древнихъ памятниковъ, ландшафтовъ и картинъ восточной жизни, и два рисунка художника Густава Доре. Роскошное изданіе. Спб., 1889 г. Ц. 16 р., въ изящномъ перепл. 20 р. Пересылка за 20 ф.

49) Руководство къ библейской исторіи Ветхаго и Новаго Заѣта. Сочиненіе *А. П. Лопухина*. Въ 2-хъ томахъ. Спб., 1888 г. Цѣна за оба тома 4 р., за каждый отдѣльно по 2 р.

50) Слова, бесѣды и поученія архимандрита *Макарія* (нынѣ епископа). Спб. 1881 г. Ц. 1 р. 50 к. Въ красив. перепл. съ золот. тиснен. 2 р. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщ. одобрено для ученическихъ библиотекъ среднихъ и низшихъ учебн. зав.

51) Христіанское ученіе о нравственности. Сочиненіе *Г. Мартенсена*, доктора богословія, епископа Зеландскаго, въ Давіи Переводъ *А. Ш. Лопухина*. Въ 2-хъ томахъ. Спб. 1890 г. Ц. 5 р., въ изящ. коленик. пер. 7 р.

52) Потерянный рай. Поэма *Мильтона*. Перев. стих. *С. И. Писаревъ*. Спб. 1871 г. Ц. 2 р.

53) Какъ живутъ наши умершіе и какъ будемъ жить и мы по смерти. По ученію православной церкви, по предчувствію общечеловѣческаго духа и выводамъ науки. Монаха *Митрофана*. Въ 3-хъ большихъ томахъ. Спб. 1889 г. Ц. кажд. т. 2 руб. въ пер. по 3 р.

54) Христіанскія добродѣтели. Соч. Прот. *І. Наумовича*. Спб. 1890 г. Ц. 25 к.

55) Какъ въ простотѣ живутъ люди. Соч. Прот. *І. Наумовича*. Спб. 1890 г. Ц. 50 к.

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ, Инспекторъ духовной Семинаріи, **Евгеній Зефировъ**.

Печатать дозволяется. Уфа, 15 Октября 1890 г.

Цензоръ, Кеесдральный Протоіерей, **Павель Желателевъ**.

Губернская Типографія.

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ № 20 УФИМСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

ВѢДОМОСТЬ

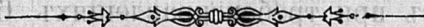
о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, по церковно-приходскому попечительству села Ново-Князева, Уфимскаго уѣзда, съ основанія попечительства, съ 12 Юля 1887 года по 1 Января 1890 года.

(Продолженіе).

		Сумма.
П Р И Х О Д Ъ.		Руб. К.
Къ 1-му Января 1889 года осталось	—	38 15
Въ 1889 году поступило на приходъ:		
Января 8. Представлено попечителемъ сельца, Ново-Князева Димитріемъ Волковымъ собранныхъ пожертвованій	— — — —	7 33
Января 15. Поступило отъ попечителя починка Николаевского 2-хъ рублевого сбора		4 —
Представлено попечителемъ починка 2-го Александровскаго Василья Черпакова собранныхъ пожертвованій	— — — —	3 20
Высыпано изъ попечительской церковной кружки	— — — —	10 40
Января 30. Представлено попечителемъ починка Казанскаго Павломъ Бурковымъ собранныхъ пожертвованій	— — — —	2 —

Февраля 28. Высыпано изъ церковной по- печительской кружки — — — —	3 50
Марта 12. Поступило отъ попечителя почин- ка 1-го Александровскаго 10-ти копѣчнаго сбора на тесь и печь, для просвирническаго дома — — — —	7 80
Марта 19. Поступило отъ попечителя почин- ка Троицкаго Василя Глубоковскихъ собран- ныхъ добровольно пожертвованій — —	8 —
Поступило отъ попечителя починка Казан- скаго 10-ти копѣчнаго сбора на тесь и печь, для дома просвирни — — — —	8 60
Марта 20. Представлено попечителями по- чинка 1-го Александровскаго собранныхъ по- жертвованій — — — —	4 —
Марта 26. Ими же представлено собранныхъ пожертвованій въ кружку — — — —	12 22
Представлено попечителемъ починка 2-го Александровскаго на тесь и печь, для просвир- ническаго дома 10-ти копѣчнаго сбора — — — —	4 20
Того же сбора представлено попечителемъ села Ново-Князева — — — —	5 —
Апрѣля 16. Представлено попечителемъ села Ново-Князева собранныхъ пожертвованій въ кружку — — — —	3 60
Представлено попечителемъ починка 2-го Александровскаго собранныхъ пожертвованій въ кружку — — — —	9 —
Апрѣля 16. Высыпано изъ попечительской церковной кружки — — — —	2 —

(Продолженіе будетъ).



ОТЧЕТЪ

О приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Уфимскаго Епархіальнаго Попечительства.

За 1889 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.		Наличными.	Билетами.
		Руб. К.	Руб. К.
1.			
Попечительскихъ суммъ.			
Отъ 1888 года къ 1-му Января 1889 года оставалось наличными		262 42	— —
билетами		— —	19009 —
Въ теченіи 1889 года поступило:			
А.) Наличными:			
1. Изъ заведенныхъ при соборныхъ, приходскихъ и кладбищенскихъ церк-вахъ кружекъ, для сбора добротныхъ даяній въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія		995 28	— —
2. Благотворительныхъ по листамъ Сотрудниковъ Попечительства, а также отъ церквей и причтовъ епархіи		1533 24	— —
3. Благотворительныхъ, по особо пригласительнымъ Попечительскимъ листамъ, отъ Священниковъ не сотрудниковъ		352 27	— —
4. Благотворительныхъ по предложеніямъ причтовъ при требоисправленіяхъ		657 21	— —
5. Пожертвованныхъ на усиленіе Попечительскихъ средствъ отъ церкви и			

причта села Березовки, Бирскаго уѣзда	25	—	—
6. Пожертвованныхъ на тотъ же предметъ Протоіереями и Священниками епархіи по случаю полученія ими наградъ	170	—	—
7. Поступившихъ на тотъ же предметъ отъ Священника Кондратьева, Псаломщика Жолобова и учителя Утопленникова	320	—	—
8. Половинной части доходовъ отъ оставшихся незанятыми Священническихъ и Діаконскихъ мѣстъ въ епархіи	129	—	—
9. Штрафныхъ по опредѣленіямъ мѣстной Духовной Консисторіи	149	—	—
10. Процентовъ съ принадлежащаго Попечительству Капитала:			
а.) по 5 ⁰ / ₁₀₀ билетамъ Государственнаго Банка 1, 2 и 4 выпусковъ	38946	—	—
б.) по 5 ⁰ / ₁₀₀ билетамъ 2-го внутренняго съ выигрышами займа	950	—	—
в.) по 5 ⁰ / ₁₀₀ облигаціямъ 1, 2 и 3 восточныхъ займовъ	26837	—	—
г.) по 5 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ свидѣтельствамъ (ренты) Государственнаго Банка	17764	—	—
д.) по 4 ⁰ / ₁₀₀ Государственнымъ непрерывно—доходнымъ билетамъ	6836	—	—
е.) по 4 ⁰ / ₁₀₀ Книжкѣ Сберегательной кассы Уфимскаго Отдѣленія Государственнаго Банка	1669	—	—
11. Представленныхъ Благочиннымъ Цареградскимъ, за удовлетвореніемъ пособиями сиротъ, проживающихъ въ его благоченіи	110	—	—
12. Поступившихъ въ возвратъ отъ Священниковъ Кондратьева, Сперанскаго и Боголюбова, Діаконовъ Тимашева и Казанскаго, братьихъ ими заимообразно изъ Попечительскихъ суммъ	225	—	—
13. Присланныхъ Оренбургскимъ Епар-			

хiальнымъ Попечительствомъ, для выдачи сиротамъ той епархiи, ж проживающимъ въ Уфимской ————— 115 ———

В.) Билетами:

14. Вновь покупкою чрезъ мѣстное Отдѣленіе Государственнаго Банка — 5% билетъ того Банка, на имя Попечительства ————— 100 ———

15. Изъ мѣстнаго Отдѣленія Государственнаго Банка, въ обмѣнъ на представленную безъ Купоновъ — Облигація 3-го восточнаго займа съ купонами на новое десятилѣтіе — ————— 1000 ———

16. Въ замѣнъ двухъ пятидесяти рублевыхъ — одна облигація 1-го восточнаго займа ————— 100 ———

Итого въ 1889 году поступило
наличными ————— 5285 32 ———

билетами ————— 1200 ———

Всего съ оставшимися отъ 1888

наличными ————— 5546 74 ———

билетами ————— 20209 ———

(Продолженіе бюджета).

Содержаніе. Отдѣлъ официальный: Епарх. расп. и изв. Отгвст. Уч. Сов. при Св. Сын. въ Уф. Еп. Уч. Совѣтъ Программа по Географіи для V и VI кл. Уф. жев. Еп. Учли. Списокъ член. взносов на мѣс общ. въ 1890 г.

Отдѣлъ неофициальный: Соціально-политич. характеръ штуды. О брачѣ христ. правосл. съ раскольниками. Рѣчь И. Поллимпсестова. Общедоступ. мед. Совѣты. Объявленія. отъ кн. маг. Тузова. Приложенія къ № 20 Уф. Еп. Вѣд. Вѣдомост. по церк.-прих. поп. с. Князева за 1889—90 г. Отчетъ Уф. Еп. попеч. за 1889 г.

Редакторъ, Инспекторъ духовной Семинаріи, **Евгеній Зефировъ.**

Печатать дозволяется. Уфа, 15 Октября 1890 г.

Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей, **Павель Желателевъ.**

Губернская Типографія.