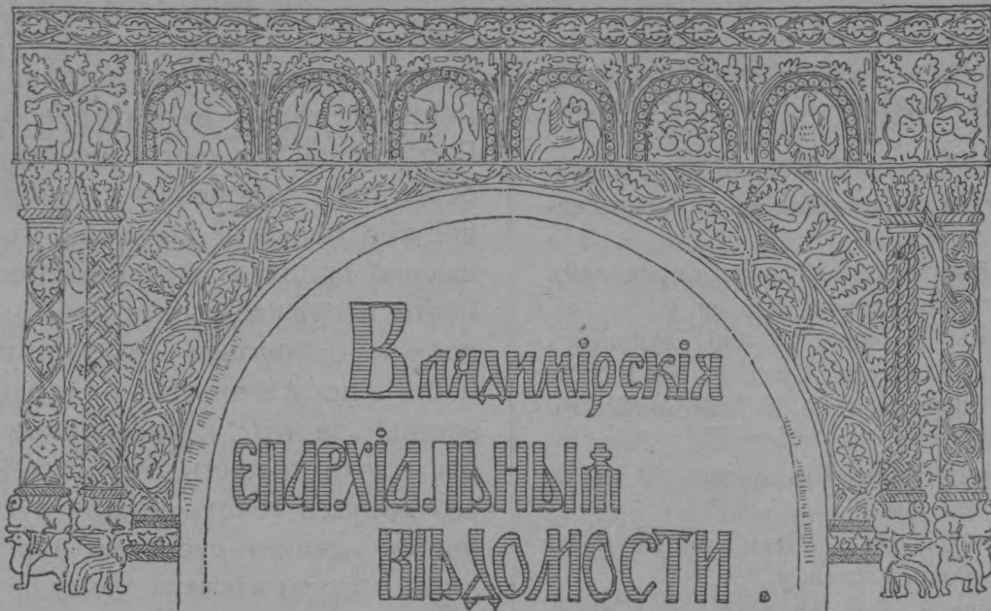


1917 годъ.

№ 15-й.



Годъ
1917
Годъ

22-го апрѣля

1917 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

*Владимірскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ изъявлена
благодарность:*

Крестьянину дер. Воронцова, Юрьев. уѣзда, Василию Иванову Тихонову за пожертвованіе въ церковь бархатнаго Евангелія стоимостью въ 15 рублей. Крестьянамъ Никологорской волости, дер. Копылихи Дмитрію и Петру Герасимовымъ за пожертвованіе въ храмъ села Левина, Вязниковскаго уѣзда, бѣлаго парчеваго облаченія въ 100 рублей. Крестьянину дер. Путятинъ Никологорской волости Ивану Сиворцову за пожертвованіе въ ту же церковь коричневыхъ суконныхъ хоругвей—въ 25 рублей. Крестьянину дер. Феодосина, Судогодскаго уѣзда, Іоанну Иванову за пожертвованіе въ ту же церковь—святого Креста, евангелія, водосвятной чаши съ кропиломъ и 2-хъ блюдцевъ—все стоимостью въ 60 рублей. Крестьянину дер. Хорина, того же уѣзда, Михаилу Софронову за пожертвованіе въ ту же церковь золоченыхъ свѣчъ на паникадило 20 фун. и выносную діаконую свѣчу,—все стоимостью въ 35 рублей. Крестьянину дер. Гуляихи, Судогодскаго уѣзда, Θεодору Ковалеву за пожертвованіе деньгами 36 рублей. Крестьянину дер. Фронской, того же уѣзда, Андрею Сверкунову за пожертвованіе деньгами—10 рублей. Крестьянину дер. Холщева, Никологорской волости, Іоанну Діеву за пожертвованіе въ ту же церковь мѣдно-вызолоченаго подсвѣчника—въ 85 рублей. Крестьянамъ,—прихожанамъ села Ямской Слободы, за пожертвованіе на обновленіе живописи въ придѣльномъ храмѣ во имя Св. мч. Флора и Лавра—140 рублей. Той же Ямской Слободы крестьянамъ—Василию Стефанову Короткову, Павлу Герасимову Матвѣеву, и двѣмъ: Евдокіи Васильевой Коротковой, Аннѣ Павловой Матвѣевой, Пелагіи Михайловой Прокофьевой и Марѣ Александровой Нудковой за пожертвованіе въ ту же церковь—парчеваго одѣянія на Св. Престолъ, подризника и ковра стоимостью все въ 97 р. 65 к. Крестьянину Сергѣю Шилкову за пожертвованіе на серебрение ризъ на иконахъ, въ Троицкой слободки, Георгіевской церкви—50 рублей. Крестьянкѣ Александрѣ Θεодоровой Свицовой, сельца Духолова, за пожертвованіе въ Крестовоздвиженскую, села Павловскаго, церковь трехъ шелковыхъ платковъ для престоловъ—стоимостью въ 20 рублей. Крестьянину дер. Дмитріевой, прихода села Заколпья, Меленковскаго уѣзда, за пожертвованіе въ

храмъ названнаго села двухъ металлическихъ подсвѣчниковъ стоимостью въ 50 рублей. Крестьянину дер. Прудищъ, Ковровскаго уѣзда И. И. Сорокину за пожертвованіе на ремонтъ храма въ селѣ Пантелѣевѣ, Вязниковскаго уѣзда, 25 рублей. Семипалатинскому 1-й Гильдіи купцу С. Θ. Плещееву за пожертвованіе въ ту же церковь и на тотъ же предметъ—25 рублей. Крестьянину Ивану Гаврилову Башкирову за добросовѣстное и усердное въ теченіе 10 лѣтъ исполненіе обязанностей сторожа при церкви села Пантелѣева Вязниковскаго уѣзда.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА:—Священническія: с. Новые-Поташы, Горох. у., при един. ц.; при Святоезерской пустыни Горох. у.; с. Ворогово, Юрьевск. у.; при Серапіоно-Алексіевской жен. общинѣ, (викари. священникъ); с. Смердово, Юрьев. у.; с. Малое-Кузьминское, Юрьев. у.; при Предтеченской гор. Суздаля ц.; с. Степаново, Алекс. у.; с. Пестово, Юрьевск. у.; с. Воскресенское въ Хмѣльникахъ, Пер. у.

Діаконыскія:—с. Кудрино, Меленк. у.; при Христорожественской гор. Юрьева церкви; с. Кожино, Горох. у.; при Покровскомъ гор. Шуи соборѣ; с. Назарьево, Ковр. у.; с. Нармочъ, Мелен. у.

Псаломщическія:—при Переславскомъ Преображенскомъ соборѣ; с. Мошокъ, Суд. у.; с. Голянищево, Сузд. у.; с. Алферьево, Пересл. у.; с. Рязанцево, Переслав. у.; с. Григорово, Юрьев. у.; с. Тѣньки, Юрьев. у.; с. Тимерево, Сузд. у.; с. Алексино, Юр. у.; с. Подлипы, Пер. у.; с. Орѣхово, Покров. у.; с. Аннино, Влад. у.; с. Новое-Заозерье, Ковровск. у.; при Вязниковскомъ соборѣ: с. Лычево, Юрьев. у.; пог. Старо-Никольскій, Ковр. у.; (требуется регентъ съ голосомъ теноръ или басъ); с. Палазино, Юрьев. у.; с. Помогалово, Вязн. у.; с. Кумино, Юрьевск. у.; с. Шегодское, Юр. у.; с. Микляево, Горох. у., при единовѣрч. ц.; с. Горки, Юрьев. у.; с. Тучково, Суд. у.; при Скорбященскомъ жен. монастырѣ, Покров. у.; при Каѳедральномъ соборѣ; с. Фантырево, Юрьев. у.; с. Карачарово, Влад. у.; с. Непотягово, Сузд. у.; с. Введенское, Шуйск. у.; с. Короваево, Сузд. у.; с. Овчинино, Покр. у.; с. Смердово, Юрьев. у.; с. Старая слобода, Алекс. у.; с. Пусторождествено, Пер. у.; при Гусевскомъ заводѣ, Мелен. у.; с. Егорье, Ковр. у.; с. Покровъ, Юрьев. у.

Въ санѣ діакона: с. Шекшево, Сузд. у.; при Крестовоздвиженской гор. Муромъ ц.

Діаконъ с. Назарьева, Ковр. у., Константинъ Борисоглѣбскій 25 марта опредѣленъ во священника въ с. Волствиново, Юрьев. у.

Діаконъ Александров. собора Алексій Покровскій 10 апр. освобожденъ отъ назначенія во священника въ с. Воскресенское въ Хмѣльникахъ, Пер. у.

Кр. Петръ Волковъ—Терентьевъ, 13 апр. опредѣленъ и. д. псаломщика въ с. Малое-Петровское, Юрьев. у.

Воспит. семинаріи Иванъ Соколовъ 13 апр. допущенъ къ исп. об. псаломщика въ с. Глядково, Сузд. у., до 1 сент.

Кр. І. Волковъ 11 апр. опредѣленъ и. д. псаломщика въ с. Булатниково, Мур. у.

Свящ. с. Тукова, Юрьев. у., Илья Никольскій 29 марта умеръ.

Свящ. с. Корельской слоб., Сузд. у., Димитрій Наумовъ 13 апр. перемѣщенъ въ с. Туково, Юрьев. у.

Священникъ Предтеченской гор. Суздаля. ц., Сергій Бережковъ 13 апр. оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ с. Гавриловскомъ, Сузд. у.

Діаконъ с. Нармочъ, Мелен. у., Павелъ Взоровъ 13 апр. опредѣленъ во священника въ с. Круглово, Сузд. у.



Отъ Правленія Переславскаго Духовнаго Училища.

Правленіе Переславскаго духовнаго училища самъ доводитъ до свѣдѣнія родителей и опекуновъ, что пріемные экзамены для вновь поступающихъ въ 1 кл. училища мальчиковъ имѣютъ быть 12 и 13 мая сего 1917 года.



Отъ Правленія Шуйскаго Духовнаго Училища.

Весеннія пріемныя испытанія для вновь поступающихъ въ училище переносятся съ 15—16 мая на 5—6 мая.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ моей паствѣ.*)

Слышенъ вопль пастырей и рыданіе вождей стада. (Іерем. 25,—26).

Съ разныхъ мѣстъ ввѣренной мнѣ Владимірской епархіи несутся вопли священниковъ о томъ, что ихъ оскорбляютъ, притѣсняютъ прихожане, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ по отношенію къ нимъ допускается даже насиліе: ихъ арестовываютъ, изгоняютъ изъ приходовъ и проч. Невольно спрашиваешь себя: „за что“? Неужели православное русское духовенство, которое въ теченіи тысячелѣтія несло съ русскимъ народомъ тяготы безправнаго, униженнаго, рабскаго состоянія, не заслужило лучшаго отношенія къ себѣ со стороны того же народа? Неужели во дни, когда весь русскій народъ переживаетъ не-

*) Прочитать въ храмахъ въ первый воскресный день по полученіи № Епарх. Вѣд. А. А.

бывалый еще въ его исторіи подъемъ духа, исполненнаго вѣрой въ свѣтлое будущее своей дорогой Россіи, такъ торжественно вступившей въ эпоху свободъ, одно духовенство, оскорбляемое и насилуемое, должно плакать? Неужели въ то время, когда такъ высоко поднятъ принципъ неприкосновенности личности и гражданскихъ правъ ея, одно духовенство должно оставаться безъ защиты отъ насилій его личности и посягательствъ на его права? И снова спрашиваешь: „за что“? Вѣдь, русское духовенство—это плоть отъ плоти и кость отъ костей русскаго народа, въ его жилахъ течетъ чистая русская кровь, его сердце бьется истинно-русскими чувствами, оно и по мыслямъ и по чувствамъ всецѣло русское. Если есть у духовенства недостатки и пороки, то у кого ихъ нѣтъ, и притомъ эти недостатки и пороки общіе у духовенства со всѣмъ русскимъ народомъ.

Духовенство обвиняютъ въ томъ, что оно занимается *поборами*, но забываютъ, что оно крайне необезпечено, бѣдно, получаетъ самое ничтожное жалованье, что у каждаго изъ членовъ клира есть семьи, сыновья и дочери, которыхъ нужно воспитывать и учить... Духовенство обвиняютъ въ томъ, что оно грубо и непочтительно въ обращеніи съ прихожанами... Но, вѣдь, эти качества воспитаны въ насъ не только въ духовныхъ, но и въ мірянахъ, всѣмъ нашимъ прошлымъ, гдѣ такъ много было приниженности, лицемѣрія предъ сильными и горделиваго отношенія къ низшимъ. Всѣ эти нравственные недостатки изглаживаются не вдругъ, а постепенно въ теченіи нѣсколькихъ поколѣній, которыя будутъ жить при новыхъ соціально-политическихъ условіяхъ, проникнутыхъ началами свободы и равенства, и тѣмъ, кто теперь обвиняетъ духовенство въ этихъ недостаткахъ, нужно предложить вопросъ і Христа: „кто изъ васъ безъ грѣха пусть первый броситъ камень“. Не гнать слѣдуетъ за это духовенство, а постараться ближе стать къ нему, тѣснѣе съ нимъ слиться и общими усиліями стремиться къ освобожденію себя отъ нравственныхъ недостатковъ и пороковъ. Среди пастырей церкви есть много образцовъ высокой христіанской настроенности и нравственной чистоты, есть люди прямо-таки святые, которые могутъ служить прекраснымъ примѣромъ для подражанія, у которыхъ всегда можно поучиться благочестію и нравственно обновиться. Присмотритесь къ вашимъ пастырямъ и вы найдете въ каждомъ изъ нихъ прекрасныя черты для подражанія.

Не забывайте, братіе, также и того, что пастыри ваши не простые люди, а лица облеченныя *благодатию священства*, что они поставлены на свое служеніе Самимъ Богомъ чрезъ Архіерейское рукоположеніе, что ихъ служеніе самое высокое и святое на землѣ, такъ какъ они *служители Божіи и строители таинъ Божіихъ*, что-бы дѣлать людей святыми (Ефес. 4,

11, 1 Коринѣ. 4, 1). Посему къ личности пастыря міряне должны относиться съ большою осторожностію, разсматривая ихъ, какъ носителей великаго сокровища Божія—божественной благодати (1 Коринѣ. 4, 7) и обвиненіе, возводимое на пастырей, принимать съ большою осмотрительностію, памятуя слова Ап. Павла: „обвиненіе на пресвитера не иначе принимай, какъ при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ“ (1, 5, 19). Посему, какъ тяжело согрѣшаютъ тѣ, кто только по однимъ слухамъ о проступкахъ и недостаткахъ священниковъ, слухамъ, распространяемымъ злонамѣренными людьми, позволяютъ себѣ оскорблять и подвергать насиліямъ священниковъ.

„Братіе, не одинъ ли у всѣхъ насъ Отецъ? Не одинъ ли Богъ сотворилъ насъ? Почему же мы вѣроломно поступаемъ другъ противъ друга...? Наблюдайте за духомъ вашимъ и не поступайте вѣроломно“. (Малах. 2, 11, 16).

Архіепископъ Владимірскій и Шуйскій Алексій.



Спасайте Отечество отъ голода.*)

Ясно-ли для васъ, братіе, что счастье и благополучіе нашего Отечества зависитъ отъ того, какъ мы используемъ наступившую благоприятную весну. Съ увѣренностію можно сказать, что судьбы Россіи, какъ свободнаго демократическаго Государства, зависятъ отъ того, сколько будетъ засеяно поля и какой мы соберемъ урожай. Это такъ ясно и такъ понятно.

Озимыхъ хлѣбовъ съ осени было посеяно крайне мало. Слѣдовательно, тотъ недоборъ зерна, какой предвидится отъ недосѣва озимыхъ, мы должны возмѣстить увеличеніемъ площади посева яровыхъ хлѣбовъ. Если мы этого не сдѣлаемъ, то у насъ окажется огромный недостатокъ хлѣба, а вмѣстѣ съ этимъ и голодъ, который внесетъ всеобщую разруху въ жизнь нашего Отечества. При этомъ необходимо имѣть въ виду, что въ случаѣ недостачи продовольственныхъ продуктовъ въ Россіи, вызванной недосѣвомъ, намъ не откуда ждать помощи. Даже въ случаѣ счастливаго окончанія войны и наличности денежныхъ средствъ, Россія не въ состояніи будетъ пріобрѣсти себѣ хлѣбъ за границей, такъ какъ міровые запасы хлѣба истощены и его уже нигдѣ не хватаетъ. Мы, русскіе люди, въ этомъ случаѣ можемъ и должны надѣяться только на самихъ себя.

Вы спросите, что же намъ дѣлать? Отвѣчаю: „Святъ, святъ какъ можно скорѣе и какъ можно больше“, такъ какъ вмѣстѣ съ ростомъ посеяннаго будетъ расти и наша надежда на будущее благо свободной Россіи. Святъ самими и не мѣшайте святъ другимъ. Какъ можетъ землевладѣлецъ, будетъ ли то

крупный помѣщикъ, арендаторъ или откупщикъ сдѣлать посѣвъ, если онъ не будетъ увѣренъ въ томъ, что завтра не придутъ къ нему, не отберутъ отъ него земли, не испортятъ у него посѣва, не вытравятъ всходовъ, не увезутъ урожай съ поля и проч.? Вотъ, то, въ чемъ прежде всего нужно увѣрить и успокоить землевладѣльцевъ. Нельзя забывать того, что большинство землевладѣльцевъ для веденія хозяйства берутъ заимообразно деньги въ банкахъ и у хлѣбныхъ торговцевъ, что въ настоящемъ году обработка земли и зерна для посѣвовъ требуютъ огромныхъ затратъ. Кому же, спрашивается, изъ землевладѣльцевъ охота будетъ засеивать свои поля наступившей весной, если они не будутъ увѣрены, что ихъ хозяйства не подвергнутся насилію и не будутъ разграблены. И такъ, братіе, нужно принять всѣ мѣры къ тому, что-бы землевладѣльцы могли предстоящей весной спокойно приступить къ посѣву своихъ полей въ твердой увѣренности, что они не понесутъ при этомъ никакихъ убытковъ отъ возможныхъ насилій ихъ собственности!

Вѣрьте, братіе, что земельный вопросъ будетъ разрѣшенъ согласно волѣ народа въ Учредительномъ Собраніи мирнымъ законодательнымъ путемъ. Поэтому всякаго рода насилія земельной собственности въ то время, когда требуется всеобщее напряженіе земледѣльческихъ силъ для побѣды надъ врагами, должны считаться *измѣной Родины*.

Спасайте же, братіе, Отечество отъ голода.

Архіепископъ Владимірскій и Шуйскій Алексій.



Обновленіе жизни.

Паль старый государственный строй на Руси и на его развалинахъ создается новая жизнь государственная, общественная, церковная, экономическая на самыхъ широкихъ демократическихъ началахъ. Самъ народъ въ широкомъ смыслѣ этого слова является теперь строителемъ этой жизни. Это созиданіе новыхъ формъ жизни начато тотчасъ-же послѣ паденія стараго строя и завершится на учредительномъ собраніи, которое установитъ и, такъ сказать, освятитъ своимъ всенароднымъ авторитетомъ основные законы, основныя формы нашей новой жизни. Его голосъ, какъ голосъ всего народа, будетъ гласомъ Божиимъ; на немъ оправдывается старинное латинское изреченіе: „vox populi, vox Dei“. Цѣлью всего этого кореннаго переустройства нашей жизни—можетъ быть только одно благо нашего отечества, какъ цѣлаго, а отсюда благо и всѣхъ его свободныхъ гражданъ. Всѣ эти новыя формы жизни какъ въ цѣломъ, такъ и во всѣхъ своихъ частностяхъ должны дать это благо, должны создать дѣйствительно новую великую свободную и счастливую Россію, должны создать царство мира, правды и добра, осуществить тотъ идеаль, о которомъ когда-то мечталъ пророкъ Исаія.

Но для того, чтобы это переустройство, это обновленіе формъ жизни дѣйствительно дало намъ то благо, къ которому мы стремимся, котораго мы ожидаемъ, необходимо и духовное обновленіе насъ самихъ, строителей этой жизни, и

*) Прочитать въ храмѣ въ первый воскресный день по полученіи №. А. А.

въ данномъ случаѣ духовное обновленіе всѣхъ гражданъ,—ибо всѣ они во всей своей массѣ получили одинаковыя права на это устроительство. Безъ этого духовнаго обновленія, перевоспитанія ихъ трудно ожидать, чтобы желанная свобода и полученныя съ нею права использованы были наилучшимъ образомъ, чтобы они привели насъ съ возможною безболѣзненностію къ открывающемуся передъ нами идеалу жизни. Это наше внутреннее обновленіе тѣмъ болѣе необходимо, что наше ближайшее прошлое, при которомъ мы воспитались, жили и которымъ, такъ сказать, дышали, слишкомъ рѣзко разнится отъ того настоящаго, которое мы приобрѣли, и ближайшаго будущаго, которое намъ предстоитъ. Нужно отрѣшиться и въ душѣ своей отъ этой старой атмосферы, нужно проникнуться новыми мыслями, новыми вѣяніями; нужно обновиться умственно и нравственно. И если мы съ лихорадочною поспѣшностію спѣшимъ переустроить формы жизни государственной, общественной и экономической, то не нужно медлить и съ нашимъ духовнымъ обновленіемъ.

Что-же намъ нужно въ этомъ обновленіи?

Прежде всего, намъ нужно самое широкое политическое просвѣщеніе нашего ума. Мы получили права и вмѣстѣ съ ними обязанности активнаго участія въ переустройствѣ всей нашей жизни, въ переустройствѣ радикальномъ; намъ нужно имѣть опредѣленные взгляды въ этомъ отношеніи... Намъ скоро нужно будетъ рѣшать вопросъ о томъ, на чьей мы сторонѣ—соціалъ-демократа или конституціоналиста демократа, соціалъ-революціонера или народнаго соціалиста и т. п., за кого намъ голосовать при выборѣ въ учредительное собраніе. За этими терминами скрываются различныя пониманія государственнаго строя, общественнаго и экономическаго. Всѣ-ли мы новые граждане свободной Россіи вполне достаточно знакомы съ этими и другими политическими и соціальными воззрѣніями? Конечно, на этотъ вопросъ отвѣтъ можетъ быть только отрицательный. Нужно признаться, что не только простой народъ въ своей массѣ, но и такъ называемая интеллигенція въ значительной степени слабо просвѣщены политически, поэтому всѣмъ нужно учиться и спѣшить съ этимъ ученіемъ: учредительное собраніе не за горами. Народъ жаждетъ этого просвѣщенія, ждетъ его, ждетъ книгъ, чтеній, лекцій и т. п. и сѣтуетъ, что замедляется это дѣло просвѣщенія. Нужно учиться и интеллигенціи, но цѣль ея ученія должна быть двойная: она должна учиться для себя, для своего политическаго просвѣщенія, и для того, чтобы свое знаніе нести въ народъ. Хожденіе въ народъ когда-то широко практиковалось въ средѣ нашей передовой молодежи, теперь настаетъ крайняя нужда развить это дѣло еще шире, нужно идти всѣмъ, кто имѣетъ къ этому хотя малѣйшую возможность, кто можетъ дать хотя малую дозу свѣта. Жатва многа и дѣлателей должно быть множество. Нужно проникнуться сознаніемъ этого нравственнаго долга передъ отечествомъ, нужно постоянно помнить, что отъ степени политическаго пониманія насъ и всей массы населенія будетъ зависѣть организція нашего новаго жизненнаго строя. Къ сожалѣнію, приходится слышать, что не вездѣ и не всегда интеллигенція энергично и дружно работаетъ въ этомъ направленіи, встрѣчаются или равнодушные или уклоняющіеся отъ этой новой общественной дѣятельности. Не мѣсто и не время этому равнодушію, а тѣмъ болѣе намѣренному уклоненію! Итакъ будемъ учиться, а если сможемъ, то учить и другихъ! Жизнь открыла передъ нами новыя блестящія перспективы, войдемъ въ этотъ новый „чертогъ“ достойными его, съ просвѣтленнымъ умомъ!

Открывшіяся уже и открывающіяся новыя формы нашей жизни требуютъ отъ насъ не только новаго просвѣще-

нія ума, но и иного способа дѣйствованія нашей воли. При старомъ режимѣ мы были подданными царя, на насъ чувствительно давила цѣлая пирамида власти разныхъ ранговъ и степеней, наши дѣйствія, наша служба была ограничена, стѣснена безчисленнымъ множествомъ указовъ и приказовъ, мы были устранены отъ того жизненнаго строительства, которое теперь передъ нами открылось, порядокъ, дисциплина поддерживались внѣшними мѣрами принужденія и т. д. Думаю, что все это излишне пояснять конкретными примѣрами. Теперь старый режимъ палъ; мы стали свободными гражданами свободной Россіи, мы получили право строительства не только своей личной, но и государственной жизни. Свобода! Какое соблазнительное слово! Какой безграничный просторъ для нашей воли! Но было-бы печально, если-бы эта полученная нами свобода была понята, какъ безграничный просторъ для каждой личной воли, какъ принципъ, что хочу, то и дѣлаю. Эта свобода налагаетъ на насъ и опредѣленныя границы не только внѣшнія въ законахъ общежитія, но прежде всего внутреннія—въ нашемъ самосознаніи; приобретенныя нами права наложили на насъ и обязанности. Объ этомъ самоограниченіи, объ этихъ обязанностяхъ мы не должны никогда забывать. Это сознаніе лежащаго на насъ долга должно быть постояннымъ руководителемъ нашихъ дѣйствій особенно теперь, когда мы призваны строить жизнь по своему разумнію. Впереди у насъ должна быть мысль объ общемъ благѣ, о благѣ нашего отечества, а не о нашихъ личныхъ или даже классовыхъ интересахъ. Благо личное, благо классовое будетъ дано вмѣстѣ съ общимъ благомъ нашего отечества. Въ столь великомъ и сложномъ дѣлѣ, какъ устроеніе всей нашей жизни на новыхъ началахъ, необходимъ строгій порядокъ. Прежде этотъ порядокъ держался болѣе внѣшними мѣрами, стоявшей надъ нами сверху до низу властью, теперь-же этотъ порядокъ долженъ поддерживаться нами самими, нашимъ самосознаніемъ. Вмѣсто внѣшней дисциплины должна стать дисциплина внутренняя. Особенно нужна она теперь въ періодъ разрушенія стараго и начала созиданія новаго, когда жизнь еще не успокоилась, когда мы переживаемъ такъ сказать „медовый мѣсяцъ“ свободы.

Это подчиненіе личныхъ и частныхъ интересовъ общему, это самоограниченіе нашей воли, внутренняя ея дисциплина, по нашему мнѣнію, должны теперь опредѣлять способъ нашего дѣйствованія. Вотъ это внутреннее наше обновленіе будетъ однимъ изъ условий успѣха въ обновленіи и самого строя нашей жизни.

На эту тему можно-бы сказать „многа и ина“, но оставимъ это до другого раза. N.

Христіанство и демократія.

„Духъ Господень на Мнѣ; ибо Онъ помазалъ Меня благовѣствовать нищимъ и послалъ Меня исцѣлять сокрушенныхъ сердцемъ: проповѣдывать плѣннымъ освобожденіе, слѣпымъ прозрѣніе, отпустить измученныхъ на свободу, проповѣдывать лѣто Господне благоприятное“, такъ, по словамъ евангелиста Луки, началъ Свою проповѣдь Христосъ. И не только началъ: въ такомъ духѣ Онъ ее продолжалъ до самыхъ крестныхъ страданій.—„Приидите ко Мнѣ всѣ труждающіеся и обремененные, и Я успокою васъ. Возьмите иго Мое на себя и научитесь отъ Меня: ибо Я кротокъ и смиренъ сердцемъ; и найдете покой душамъ вашимъ, ибо иго Мое благо и бремя Мое легко“ (Мѣ. 11, 28—30). И они дѣйствительно шли за Нимъ всюду, толпами сопровождая Его, исцѣляемые отъ многихъ недуговъ и болѣзней, чудесно питаемые хлѣбомъ въ

пустынь. Изъ этихъ „труждающихся и обремененныхъ“ и составила по преимуществу апостольская церковь, они предупредили всѣхъ остальныхъ въ царствѣ Божіемъ.

Можетъ-ли послѣ этого возникать у кого-либо хоть малѣйшее сомнѣніе относительно того, что демократичнѣйшая изъ религій—христіанство. Если у кого все-же возникли-бы сомнѣнія, мы напомнимъ евангельскую картину Страшнаго суда Господня, гдѣ единственными добродѣтелями, за которыя дается похвала и благословеніе, указаны не длинныя ночныя бдѣнія и молитвы, не суровый постъ и лишеніе себя необходимаго, не постоянное богомысліе, а только милосердіе и помощь бѣдному: „Я былъ голоденъ, и накормили Меня; жаждалъ, и напоили Меня, былъ нагъ—и одѣли Меня“ и т. д.

Но если такъ, то почему-же именно на почвѣ христіанства не только у насъ, но и вездѣ деспотизмъ старался обосновать свое право угнетенія народныхъ массъ? Только потому, отвѣтимъ, что нѣтъ и не будетъ большей силы надъ человѣческимъ сердцемъ, чѣмъ христіанство. Поэтому подъ его святой и высокой стягъ старались встать всѣ, кто пытался закрѣпить свою власть надъ сердцами людей.

Въ Библии нѣтъ ни слова о томъ, какая форма правленія государствомъ лучше. Правда, мы знаемъ, что Самуилъ не безъ воли Божіей помазалъ Саула на царство. И именно по этому примѣру совершалось помазаніе на царство въ христіанскихъ государствахъ. Но нужно внимательно вчитаться въ тѣ обстоятельства, при которыхъ Господь далъ это разрѣшеніе Самуилу.—Желаніе народа поставить себѣ царя Господь объявилъ великимъ грѣхомъ народа Израильскаго и велѣлъ пророку объявить народу права, вѣрнѣе безправіе, которое послѣдуетъ за избраніемъ царя: онъ возьметъ лучшіе ваши виноградники и дочерей и сыновъ вашихъ заставить работать на себя.—Но народъ не вразумился и стоялъ упорно на своемъ: „пусть и у насъ будетъ царь, какъ у другихъ народовъ“ (1 Царст., гл. 8, 7—22, 12, 17).—Тогда Господь повелѣлъ Самуилу исполнить желаніе народа. Не думаемъ, чтобы изъ этой исторіи поставленія Израилю царя можно было извлечь что-либо для установленія мистической связи между монархіей и христіанствомъ.

Въ одной изъ макавейскихъ книгъ съ явной симпатіей описываются римскіе республиканскіе порядки (1 Макк. гл. 8, 14—16), но опять-таки и отсюда нѣтъ оснований дѣлать выводы, что Библия указываетъ на республику, какъ единственно законную форму правленія. Высокопреосв. Хрисанъ въ своемъ извѣстномъ капитальномъ трудѣ о религіяхъ древняго міра точно и ясно отмѣтилъ, что христіанство стоитъ выше всего временнаго. „Оно не опредѣляетъ и политическихъ формъ жизни, это ниже его, такъ какъ формы политическаго быта зависятъ отъ случайныхъ причинъ, территориальныхъ условій и историческихъ обстоятельствъ и оттого различно вырабатываются складомъ жизни. Вырабатывать и измѣнять формы общественной жизни—это также дѣло собственныхъ силъ человѣка. Но все-же нѣтъ такой политической формы, которой-бы христіанство не возвысило своими вѣчными идеалами истины и всеобщей любви“ (т. III, стр. 378—392). Но христіанство, съ другой стороны, не можетъ не признать необходимости организованной власти въ человѣческомъ общежитіи, какъ защиты отъ „творящаго злое“, и вѣруя, что и волосъ съ головы человѣка не упадетъ безъ воли Божіей, на всякую установившуюся власть учитъ смотрѣть, какъ на поставленную Богомъ.

Вотъ этотъ именно взглядъ и давалъ поводъ ставить самый жестокой деспотизмъ подъ защиту религіи и заставлять служителей Церкви подъ страхомъ лишенія и изгнанія связывать въ своихъ словахъ и бесѣдахъ въ неразрывное

цѣлое то, что на дѣлѣ не имѣетъ никакой связи: вѣчную религію Христа и временныя, проходящія какъ тѣни, формы государственной жизни. Но если форма политической организациі для христіанства могла быть, какъ стоящая ниже его, безразлична, то далеко не безразлично содержаніе, которое въ эту форму вливалось. Поскольку государство нарушало право и справедливость, угнетало и обездоливало однихъ въ пользу другихъ, представитель церкви долженъ былъ возвышать свой голосъ въ защиту тѣхъ, кто былъ угнетенъ, спутанъ рабскими цѣпями. И если онъ этого не дѣлалъ, то онъ не шелъ путемъ Христовымъ, былъ плохимъ и нерадивымъ Его ученикомъ.

Въ этомъ смыслѣ за всѣ вѣка угнетенія народнаго немало приняли на свою душу грѣха ради славы и чести мірской многіе высокіе представители духовной власти. И тяжелыя послѣдствія этого грѣха, къ сожалѣнію, могутъ лечь ужаснымъ бременемъ на всю Церковь—бременемъ подозрѣнія въ готовности служить одновременно и Богу и мамонѣ, и правдѣ и лжи, и любви и злобѣ.

А. П.

Церковь и самодержавіе.

Можетъ ли быть оправдана исторически и идеологически та органическая связь между самодержавіемъ и православіемъ, какую обыкновенно устанавливали между ними старые московскіе книжники и позднѣйшіе славянофилы? Въ устройствѣ Церкви и государства нѣтъ ни аналогіи, ни параллели. Если признать, что самодержавная власть есть высшій образецъ въ порядкѣ божественнаго управленія міромъ, то этотъ образецъ долженъ былъ бы найти свое мѣсто именно въ устройствѣ Церкви земной. Церковь есть „Царство Божіе“ и, слѣдов., въ идеальныхъ нормахъ этого царства указаны нормы устройства царства земнаго.

Въ идеальномъ устройствѣ Церкви нѣтъ даже тѣни единовластнаго самодержавія или одноподданія. Соборность, а не иное что, составляетъ отличительную черту первоначальнаго и истиннаго христіанскаго церковнаго устройства. Соборы, а не единовластные и даже коллегіальные органы, составляли и должны составлять высшую безапелляціонную власть въ Церкви. Только они имѣли и имѣютъ санкцію авторизовать свои постановленія опредѣленіемъ „Изволися Духу Святому и намъ“. Никакой другой органъ, стоящій во главѣ церковнаго управленія, будетъ ли онъ единоличный или коллегіальный, не можетъ отъ своего лица провозгласить: „Изволися Духу Святому и мнѣ“. Попытки утвердить автократію въ Церкви привели папство къ провозглашенію непогрѣшимости папы,—къ самому нелѣпнѣйшему заблужденію, въ какое когда либо впадалъ человѣческой умъ.

Такова идеальная схема, ясно обрисованная въ церковномъ преданіи и исторіи первыхъ вѣковъ христіанства.

Эта схема теоретически не отвергнута и въ дальнѣйшемъ церковномъ сознаніи вплоть до нашихъ дней... Не рѣшается въ теоріи отвергать это даже папскій Римъ, столь отчетливо развившій монархическую идею церковнаго управленія. Высшую власть собора принуждены признать и „монархи“ апостольскаго престола. Удивительно ли, что въ настоящее время такъ настойчиво слышатся воздыханія объ истинной соборности и не видится иныхъ средствъ къ церковному возрожденію, какъ въ устраненіи навязаннаго Церкви свѣтскаго бюрократизма.

Заря новой государственной жизни приближаетъ часъ торжества подлиннаго христіанства надъ тѣми историческими наслоеніями, которыя утвердились въ Церкви Христовой. Начало единоначалія въ устройствѣ церковномъ должно органически слиться съ соборнымъ принципомъ. *Да вси едино будутъ!*

(„Ниж. Церк. Общ. Вѣст.“ № 9).

Епархіальныя извѣстія.

По поводу отсрочки Епархіальнаго Сѣзда. Мысль о созваніи Епархіальнаго Сѣзда духовенства и мірянъ возникла въ собраніи Владимирскаго духовенства и имъ же намѣченъ срокъ созыва 17-го апрѣля. Вслѣдъ за симъ дано было Высокопреосвященнѣйшимъ Алексіемъ о сѣздѣ предложеніе и духовной консисторіи; въ отношеніи консисторіи предложено было о.о. благочиннымъ высказаться между прочимъ и о томъ, удобенъ-ли намѣчаемый для сѣзда срокъ—17-е апрѣля. На объединенномъ собраніи духовенства, церковныхъ старостъ и корпорацій духовно-учебныхъ заведеній гор. Владимира 26-го марта избрана была предсѣздная Комиссія. На страстной седмицѣ и въ первые дни Пасхи по понятнымъ причинамъ эта Комиссія не могла собраться и первое ея засѣданіе было 6-го апрѣля. Тѣмъ временемъ отъ о.о. благочинныхъ стали поступать сообщенія относительно сѣзда; среди этихъ сообщеній были и такія, гдѣ 17-е апрѣля рѣшительно признавалось срокомъ для сѣзда крайне неудобнымъ и предлагалось перенести сѣздъ на 24-е апрѣля или на первая числа мая. При такихъ условіяхъ предъ Комиссіей естественно возникъ вопросъ о пересмотрѣ намѣченнаго для сѣзда срока. Къ этому пересмотру были и другія настоятельныя побужденія. На сѣздѣ имѣютъ прибыть до 300 делегатовъ. Размѣститься этимъ делегатамъ на нѣсколько дней по гостиницамъ въ гор. Владимирѣ крайне трудно и очень дорого. Делегаты на прежнихъ сѣздахъ духовенства обычно помѣщались въ духовныхъ заведен., въ дух. семинаріи или Епарх. женск. училищѣ, но ихъ было только 60—70. Размѣститься всѣмъ или большей части делегатовъ настоящаго сѣзда въ дух.-учебныхъ заведеніяхъ 17-го—20-го апрѣля нѣтъ возможности, такъ какъ они въ это время заняты учащимися. Вмѣстѣ съ симъ во Владимирѣ довольно остро стоитъ и вопросъ о продовольствіи, поэтому Комиссія сочла нужнымъ позаботиться и о томъ, какъ организовать продовольствіе делегатовъ при томъ общежитіи, гдѣ они будутъ размѣщены. Организовать это дѣло къ 17-му апрѣля было также очень трудно до закрытія духовно-учебныхъ заведеній. По всѣмъ этимъ соображеніямъ предсѣздная Комиссія и признала болѣе удобнымъ перенести сѣздъ съ 17-го апрѣля на 3-е мая, полагая, что отъ этого перенесенія не пострадаютъ самыя задачи сѣзда.

Сообщеніе Комиссіи о.о. благочиннымъ о перенесеніи сѣзда на 3-е мая было сдано на почту 8-го апрѣля; 10-го апрѣля такое же сообщеніе было послано и отъ духовной консисторіи. Предполагалось, что эти сообщенія дойдутъ по адресу своевременно и о.о. благочинные успѣютъ предупредить делегатовъ объ отсрочкѣ сѣзда. Къ сожалѣнію, почта оказалась не вездѣ исправной и сообщеніе объ отсрочкѣ сѣзда не было напр. получено благочиннымъ въ с. Мыту 13-го апрѣля, поэтому делегаты отъ этого округа прибыли на сѣздъ къ 17-му апрѣля. Приходится пожалѣть о ихъ дальней и трудной поѣздкѣ, оказавшейся напрасной, но предсѣздная Комиссія не считаетъ себя виновной въ этой неисправности почтовыхъ сообщеній. Предупрежденіе о.о. благочинныхъ по телеграфу могло также оказаться бесполезнымъ, потому что телеграфъ перегруженъ и телеграммы нерѣдко передаются почтою.

Засѣданія Епархіальнаго Сѣзда имѣютъ происходить въ зданіи Епархіальнаго женскаго училища. Здѣсь же организуется и общежитіе для делегатовъ сѣзда; приняты мѣры къ заготовленію необходимыхъ предметовъ продовольствія. Расходы по содержанію общежитія и по продовольствію будутъ, конечно, покрыты сѣздомъ какимъ-либо способомъ.

По поводу программы занятій Епархіальнаго Сѣзда. Въ № 14 Владимирскихъ Епарх. Вѣдомостей напечатана программа Епарх. Сѣзда, составленная предсѣздной комиссіей. Программа эта намѣчаетъ только кругъ вопросовъ и положеній, на которыхъ *могъ бы* остановиться сѣздъ по обстоятельствамъ переживаемаго времени. Отъ усмотрѣнія сѣзда зависитъ принять или не принять эту программу, сохранить или пополнить ее новыми вопросами. Комиссія только хотѣла помочь духовенству выдвинуть для обсужденія на сѣздѣ болѣе важныя, по ея мнѣнію, вопросы и тѣмъ ускорить установленіе порядка занятій на сѣздѣ. Направленіе, въ которомъ желательно разрѣшеніе намѣченныхъ вопросовъ, также не указывается. Это дѣло самого сѣзда. Вообще комиссія, избранная только Владимирскимъ духовенствомъ, а не Епархіальнымъ Сѣздомъ, считаетъ себя не въ правѣ предлагать что л. сѣзду, какъ обязательное.

Войти въ сношеніе съ уѣздными организаціями духовенства по вопросу о программѣ сѣзда предсѣздной комиссіи не представилось возможнымъ, такъ какъ никакихъ свѣдѣній о подобныхъ организаціяхъ не поступало. Изъ окружныхъ благочинническихъ собраній до 20 апрѣля только собраніе 3 округа Юрьевского уѣзда прислало намѣченную для сѣзда программу, которая и будетъ представлена Епарх. Сѣзду.

Предсѣздная Комиссія. На объединенномъ собраніи духовенства, церковныхъ старостъ и корпорацій дух.-учебныхъ заведеній г. Владимира 26 марта постановлено было избрать особую предсѣздную комиссію, составъ ея былъ опредѣленъ только принципиально. Въ комиссію должны были войти представители городского духовенства, церк. старостъ, дух.-учебн. заведеній, дух. консисторіи, наблюдатель церк. школъ и миссіонеры. Личный составъ комиссіи выяснился впоследствии, поэтому въ № 13 Епарх. Вѣдомостей составъ комиссіи не былъ поименованъ. Предсѣздную комиссію въ настоящее время составляютъ: Предсѣдатель Епарх. Наблюдатель В. Добронравовъ, товарищъ предсѣдателя прот. А. Владычинъ, секретари діак. А. Руберовскій, псал. м. Соколинскій, члены: прот. М. Сперанскій, свящ. Н. Богословскій, свящ.-мис. Гр. Орфеевъ и М. Вальковъ, свящ. І. Александровскій, преп. семинаріи Н. Малицкій, преп. Влад. Д. Училища А. Молитвослововъ, и. д. инсп. классовъ. Еп. Женск. училища Н. Любимовъ, секретарь Д. Консисторіи А. Гроздовъ, церк. староста С. Соловьевъ, Тарасовъ и А. Виноградовъ.

Къ политическому моменту.

Въ настоящее время всюду, въ газетахъ, въ собраніяхъ и частныхъ разговорахъ идетъ оживленное обсужденіе политическихъ программъ отдѣльныхъ партій и высказываемыхъ ими взглядовъ на различные вопросы государственной жизни.

Наиболѣе энергичную дѣятельность сейчасъ проявляютъ слѣдующія шесть партій: три народническія (соціалисты революціонеры, народные соціалисты и трудовики), двѣ рабочія—соціаль-демократическія (большевики и меньшевики) и партія народной свободы или кадетская. Послѣдняя партія—единственная изъ не соціалистическихъ—проявляетъ въ настоящій моментъ усиленную дѣятельность, другія-же партіи, націоналисты, октябристы, прогрессисты, союзъ русскаго народа и проч. или совершенно устранились съ поля общей работы, или временно примолкли.

На существенный вопросъ о формѣ правленія въ странѣ всѣ шесть партій смотрятъ совершенно одинаково, признавая таковой демократическую республику. Даже партія народной свободы, которая въ программѣ 1905 года стояла

за установленіе въ Россіи парламентарной монархіи, въ послѣднемъ своемъ сѣздѣ высказалась за демократическую республику.

Другимъ очереднымъ вопросомъ является время созыва Учредительнаго Собранія. Онъ обсуждался на сѣздѣ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ, который, какъ извѣстно, въ своемъ большинствѣ состоитъ изъ представителей социалистическихъ партій. Было рѣшено отказаться отъ мысли о немедленномъ созывѣ Учредительнаго Собранія и не оказалось возможнымъ намѣтить его приблизительный срокъ, такъ какъ онъ находится въ тѣснѣйшей связи съ ходомъ военныхъ операцій, и что ранѣе сентября созывъ состояться не можетъ. Получилось здѣсь полнѣйшее согласіе между рабочими и солдатскими депутатами съ одной стороны и Временнымъ Правительствомъ съ другой.

И дѣйствительно, созвать въ Россіи Учредительное Собраніе, которое способно было бы выполнить предстоящую ему великую историческую миссію и которое было бы выразителемъ интересовъ всего русскаго населенія, представляетъ задачу исключительной трудности. Опубликованный недавно Временнымъ Правительствомъ перечень важнѣйшихъ вопросовъ, относящихся къ выборамъ въ Учредительное Собраніе и подлежащихъ рѣшенію при составленіи избирательнаго закона, вполне подтверждаетъ сказанное. Трудности эти усиливаются благодаря географическимъ и культурно-этнографическимъ особенностямъ обширной нашей родины.

Достаточно подумать о массѣ неграмотныхъ, о множествѣ народностей, совершенно не понимающихъ русскаго языка и непрічастныхъ ни къ какой культурѣ: о самоѣдахъ, тунгузахъ, гилякахъ, якутахъ, о калмыкахъ и киргизахъ и другихъ кочующихъ народахъ. Какъ на нихъ распространить всеобщее избирательное право? Какъ организовать выборы, напр., въ Якутской области, которая по величинѣ территоріи почти равна всей европейской Россіи, и въ которой одинъ житель приходится на 13,000 квадратныхъ верстъ, а селенія съ ничтожнымъ количествомъ обитателей (3—50 лицъ) отстаютъ одно отъ другого на сотни верстъ. Агитаторамъ и членамъ избирательныхъ бюро пришлось-бы здѣсь совершать цѣлыя экспедиціи, которыя продлились-бы долгіе мѣсяцы. Да и едва ли можно будетъ найти пригодный для этого персоналъ.

Единственный практическій выходъ изъ этихъ затрудненій—это поступить по отношенію къ бродячимъ и некультурнымъ инородцамъ Россіи точно такъ-же, какъ демократическая республика Соединенныхъ Штатовъ поступила по отношенію къ бродячимъ индѣйцамъ и эскимосамъ, или какъ Норвегія поступила по отношенію къ бродячимъ лапландцамъ, т. е. вовсе лишить ихъ избирательнаго права. Иначе проведеніе принципа всеобщности встрѣтитъ непреодолимые практическія затрудненія.

Но и при устраненіи этихъ трудностей путемъ рѣшительнаго отсѣченія нѣкоторыхъ группъ избирателей, мы все же получаемъ чрезвычайно пеструю, плохо организованную и разнородную массу избирателей, нуждающуюся въ продолжительной предварительной агитаціи; иначе, безъ нея, результаты выборовъ могутъ получиться весьма неожиданными и нежелательными.

Главная трудность этой агитаціи будетъ состоять въ томъ, что мы, при огромномъ населеніи Россіи, получимъ очень большіе, по количеству избирателей, участки, которые должны будутъ выбирать одного представителя каждый, прямымъ голосованіемъ.

Предположимъ, что цифра всего народонаселенія Россіи въ настоящее время въ ея прежнихъ границахъ, равняется

175 милліонамъ. Вычитая изъ общей суммы 175 милліон.—населеніе Польши и другихъ потерянныхъ нами губерній (20 милліон.), а также сибирскихъ инородцевъ и кочевниковъ не имѣющихъ избирательныхъ правъ (2 милліон.), мы получимъ общую сумму населенія, которое должно получить представительство въ Учредительномъ Собраніи: 153 милліон. Эта сумма охватываетъ всѣхъ мужчинъ, женщинъ и дѣтей.

Предположимъ, что каждый депутатъ будетъ избираться особымъ избирательнымъ округомъ, который опредѣляется не географическими границами, а численностью населенія. Такъ, напр. во Франціи и въ Германіи размѣры избирательнаго округа колеблются около 100 тысячъ душъ населенія. Если мы для русскаго Учредительнаго Собранія будемъ исходить изъ такихъ округовъ, то мы получимъ 1,530 округовъ и, слѣдовательно, 1,530 депутатовъ въ Учредительномъ Собраніи.

Здѣсь мы встрѣчаемся съ новыми затрудненіями и притомъ совершенно неустраняемыми. Дѣло въ томъ, что такая многочисленность Учредительнаго Собранія дѣлаетъ его совершенно неработоспособнымъ. Ни одна нормальная законодательная палата не можетъ выдержать такого количества. Правда, Учредительныя Собранія Франціи были все-же довольно велики, такъ, наприм., Учредительное Собраніе первой революціи имѣло 1,145 членовъ, а Собраніе 1848 года—900 членовъ, и однако ихъ отнюдь нельзя было назвать неработоспособными; но у насъ можно предположить совершенно иную картину вслѣдствіе малой организованности всей страны и вообще нашей неспособности энергично и плодотворно вести большія засѣданія.

Во всякомъ случаѣ количество членовъ Учредительнаго Собранія у насъ желательно по возможности уменьшить, а для этого нужно увеличить избирательный округъ, такъ, чтобы онъ обнималъ, наприм., 150—200 тысячъ. При округахъ въ 200 тысячъ душъ у насъ было-бы 765 округовъ и 765 членовъ Учредительнаго Собранія.

Но истинное затрудненіе и этимъ нисколько не устраняется: если очень желательно уменьшить число членовъ Собранія, то, съ другой стороны, весьма нежелательно увеличивать размѣры округовъ. Округъ въ 100 тысячъ душъ подходит для Франціи и Германіи, но для Россіи онъ уже великъ, по крайней мѣрѣ, для ея сельскаго населенія...

Здѣсь затронуты лишь немногія основныя проблемы, основныя трудности, стоящія на пути Учредительнаго Собранія.

Неудивительно поэтому, что подготовка къ созыву Учредительнаго Собранія требуетъ особеннаго вниманія и не можетъ быть закончена въ короткій промежутокъ времени. Дѣло великой государственной важности не можетъ быть и рѣшено иначе, какъ съ великою осторожностью по всестороннему разсмотрѣніи и обсужденіи.



Иноепархіальныя извѣстія.

— Въ г. Ставрополѣ губернскомъ Епархіальномъ Сѣздѣ прошелъ съ громаднымъ подъемомъ. И надо отдать справедливость, что и состоялся онъ и прошелъ такъ хорошо, благодаря большому сочувствію и участію къ этому дѣлу Ставропольскихъ Архипастырей. Изъ всѣхъ постановленій мы хотимъ обратить вниманіе на слѣдующее:

„Церковь и ея служители вступаютъ на новые пути жизни совершенно неподготовленными, благодаря тому, что самодержавный режимъ держалъ все и всѣхъ въ желѣзныхъ оковахъ. Предстоитъ тяжелая борьба. Только единеніе всѣхъ священно-

церковно-служителей Православной Церкви можетъ дать силы и средства выдержать эту борьбу, отстаивать интересы вѣры и Церкви и поддержать само духовенство въ защитѣ его правъ и законныхъ интересовъ. Конечно мощную поддержку духовенство найдетъ въ своей паствѣ, но объединиться въ однихъ цѣляхъ и задачахъ прежде всего необходимо самимъ руководителямъ духовно-религіозной жизни православнаго народа.

Въ виду изложеннаго собраніе единогласно постановило: поручить Совѣту Союза духовенства безъ промедленія поставить въ извѣстность всѣ епархіи въ лицѣ правящихъ епископовъ, предсѣздныхъ комиссій и Епархіально-свѣчныхъ комитетовъ объ учрежденіи въ нашей епархіи Союза духовенства; путемъ газетныхъ статей и воззваній призывать православное духовенство всей Имперіи къ учрежденію Епархіальныхъ Союзовъ духовенства и объединенію въ одномъ Всероссійскомъ Союзѣ его. Въ этихъ видахъ Совѣтъ Союза имѣетъ делегировать въ столичные города и, по своему усмотрѣнію, въ другіе каедральные города Имперіи, избранныхъ собраніемъ лицъ“.

(„Влад. Еп. Вѣд.“, № 7)

Воззваніе духовенства г. Вятки. Братья-сопастыри! Вспомните имена знаменитыхъ Святителей Московскихъ: Филиппа Гермогена и другихъ борцовъ за правду, положившихъ душу свою за благоденствіе своего народа и за славу дорогого отечества! Вспомните имена этихъ духовныхъ героевъ, ихъ самоотверженіе и мужество и возвысьте свой пастырскій голосъ въ этотъ великій историческій моментъ. Мы долго молчали и не потому, что въ душѣ соглашались съ царившими на Руси порядками и неправдой, а потому, что наши уста были скованы той старой властью, которая привела на край пропасти нашу родину и готова была ее низвергнуть совсѣмъ. Но, къ счастью и благоденствію Россіи, этотъ роковой ударъ былъ предотвращенъ стоящими на стражѣ интересовъ страны, нашими избранниками, представителями Государственной Думы. Они въ критическій моментъ подняли свою властную руку, низвергли эту власть и возстановили на служеніе обновленной родинѣ. Цѣпи духовнаго рабства розорваны и намъ возвращена желанная свобода слова. Итакъ, братья-сопастыри, воспряньте во весь свой ростъ, какъ одинъ человекъ, снимите печать молчанія, воспользуйтесь своей церковной каедрой, какъ мѣстомъ, предназначеннымъ для проповѣди свободы и братства, защиты правды и чести и всѣхъ униженныхъ и оскорбленныхъ. Разъясните изстрадавшемуся народу значеніе и цѣль совершившагося государственнаго переворота; укажите ему на причины и необходимость этого рѣшительнаго шага; приглашайте народъ сохранять полный порядокъ и спокойствіе и мирно продолжать свой трудъ на благо родины. Напомните о необходимости поддержать нашу доблестную армію, предоставивъ ей всѣ излишніе запасы хлѣба и продовольствія. Призывайте къ повиновенію распоряженіямъ новаго правительства и его агентовъ и этимъ вы исполните не только свой священный долгъ пастыря, но и свободного русскаго гражданина.

Помните, бр.-сопастыри, что въ единеніи сила! Это лозунгъ настоящаго историческаго момента. Это та точка опоры, на которой только и можетъ прочно укрѣпиться новое временное правительство и новый порядокъ русской жизни.

Итакъ, обнажите свой духовный мечъ, сплотитесь единодушно на новое великое служеніе родинѣ и глубокое спасибо скажетъ вамъ русскій народъ.

Привѣтствуемъ васъ, бр.-сопастыри, съ зарей новой русской жизни. Солнце свободы взошло надъ нашимъ дорогимъ отечествомъ и подъ его животворными лучами за дѣло съ Богомъ, впередъ („Вят. Еп. Вѣд.“ № 11—12).

Редакторъ Н. Малицкій.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я

Граждане Свободной Россіи подписывайтесь на заемъ Свободы.

Исполните Вашъ долгъ передъ Родиной и помогите Правительству защитить ее отъ врага, упрочить свободный строй и народное достояніе.

Подписка принимается во всѣхъ учрежденіяхъ Государственнаго Банка, Казначействахъ, Сберегательныхъ кассахъ и Учрежденіяхъ Мелкаго Кредита—по цѣнѣ 85 руб. за 100 руб. номинальныхъ, съ прибавленіемъ текущихъ процентовъ съ 16-го Марта по день уплаты.

Облигаціи выпускаются достоинствомъ въ 50, 100, 500, 1,000, 5,000, 10,000 и 25,000 руб. и приносятъ 5% годовыхъ, уплачиваемыхъ два раза въ годъ—16-го Марта и 16-го Сентября; погашаются по нарицательной цѣнѣ, въ теченіе 49 лѣтъ тиражами, производимыми одинъ разъ въ годъ, въ Декабрѣ, начиная съ 1922 года.

Доходъ, приносимый облигаціями, освобожденъ навсегда отъ сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ.

Облигаціи сего займа принимаются въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, Государственныхъ Сберегательныхъ Кассахъ и Казначействахъ на БЕЗПЛАТНОЕ простое храненіе или съ управленіемъ (гдѣ таковое имѣется), безъ взиманія до 1-го Юля 1918 года гербоваго сбора.

Облигаціи могутъ быть принимаемы, какъ при самой подпискѣ, такъ и въ дальнѣйшемъ, въ Учрежденіяхъ Государственнаго Банка, въ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассахъ и въ Казначействахъ, въ коихъ введена ссудная операція ВЪ ЗАЛОГЪ, изъ льготнаго процента по 5³/₄% годовыхъ до 1-го Юля 1918 года, съ освобожденіемъ отъ уплаты Государственныхъ сборовъ. Размѣръ ссуды при подпискѣ установленъ въ 75% номинальной суммы.

СУЗДАЛЬСКАЯ ЖЕНСКАЯ ГИМНАЗІЯ.

Пріемные экзамены 2, 3 и 4 мая.