

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Октября № 20. 1871 года.

Тулъскія Епарх. Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна: безъ пересылки 4 р. 20 к., съ пересылкой 5 р. Подписка принимается въ Туль, близъ Троицкой церкви, въ домъ протоіерея А. Иванова. — Здѣсь же продается *Священная Исторія ветхаго и новаго завета*, соч. Н. А. Цѣна: безъ пересылки 37 коп., съ пересылкой 45 коп.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Юля 16. — По вопросу о томъ, имѣютъ ли право правленія духовныхъ училищъ производить необучавшимся въ нихъ лицамъ испытанія въ предметахъ училищнаго курса и выдавать, на основаніи таковыхъ испытаній, свидѣтельства объ окончаніи курса ученія въ училищахъ.

Св. Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 8 апрѣля сего года по возбужденному преосвященнымъ минскимъ вопросу о томъ, имѣютъ ли право правленія духовныхъ училищъ производить необучавшимся въ нихъ лицамъ испытанія въ предметахъ училищнаго курса и выдавать, на основаніи таковыхъ испытаній, свидѣтельства объ окончаніи курса ученія въ училищахъ, или изученіи предметовъ училищнаго курса. И, по справкѣ, Приказали: Въ виду того, что подобныя настоящему вопросы возникали, кромѣ минской, и въ другихъ епархіяхъ, Св. Синодъ, въ разъясненіе

недоразумѣній и предупрежденіе, на дальнѣйшее время, неправильныхъ дѣйствій по дѣламъ сего рода въ духовныхъ училищахъ, признаетъ необходимымъ предписать епархіальнымъ преосвященнымъ печатными указами объяснить правленіямъ духовныхъ училищъ во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ, для должнаго въ подлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія, во 1-хъ, что, по существующимъ постановленіямъ, правленіямъ сихъ училищъ право производства испытаній въ предметахъ училищнаго курса и выдачи свидѣтельствъ объ окончаніи курса училищнаго ученія, или выдержаніи испытаній, въ предметахъ такового курса предоставлено только въ слѣдующихъ двухъ случаяхъ: а) по Уст. Служб. Прав. ст. 948 и прилож. къ сей статьѣ, для производства въ первый классный чинъ канцелярскихъ служителей православнаго духовнаго вѣдомства изъ церковнослужителей и церковнослужительскихъ дѣтей, и б) по Уст. Дух. Учил. § 89 и 92, воспитанникамъ этихъ училищъ при выпускѣ ихъ, по окончаніи курса, изъ училищъ и во 2-хъ, что, кромѣ этихъ случаевъ и лицъ, правленія духовныхъ училищъ ни въ какихъ другихъ случаяхъ и никакимъ инымъ лицамъ не могутъ выдавать свидѣтельства объ окончаніи училищнаго курса, или выдержаніи испытаній въ предметахъ училищнаго ученія и производить, для этой цѣли, испытанія въ училищахъ.

Августа 10.— О немедленномъ взыскиваніи денегъ за золотыя и серебряныя медали, Всемилостивѣйше жалуетыя свѣтскимъ лицамъ для ношенія на шеѣ за заслуги по православному духовному вѣдомству.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 24-го іюня сего года, въ коемъ изъяснено, что комитетъ о раненыхъ, сообщая, что капитуломъ орденовъ отослано въ 1870 г.

золотыхъ и серебряныхъ медалей, Всемиловивѣйше пожалованныхъ разнымъ лицамъ для ношенія на шеѣ; за заслуги по православному духовному вѣдомству, всего на сумму 3614 руб., но что деньги сіи, слѣдующія въ пользу инвалидовъ, поступили не въ полномъ количествѣ и свѣдѣнія по сему предмету доставлены комитету только отъ весьма немногихъ епархіальныхъ управленій, — просить подтвердить циркулярно о точномъ исполненіи постановленій касательно взысканія слѣдующихъ за медали денегъ и передачи ихъ по принадлежности, для причисленія къ инвалидному капиталу. — Предлагая, для зависящаго распоряженія, упомянутое отношеніе комитета о раненыхъ Св. Синоду, въ подлинникѣ, Его Сіятельство присовокупилъ, что, при отсылкѣ къ епархіальнымъ преосвященнымъ медалей, всегда объясняется о взысканіи слѣдующихъ за оныя денегъ. Приказали: Давъ знать о содержаніи вышеизъясненнаго отношенія комитета о раненыхъ подвѣдомственнымъ Св. Синоду правительственнымъ мѣстамъ и лицамъ, подтвердить имъ циркулярнымъ указомъ, для зависящихъ со стороны ихъ распоряженій, чтобы слѣдующія въ пользу инвалидовъ за Всемиловивѣйше жалуемые для ношенія на шеѣ, за заслуги по православному духовному вѣдомству, золотыя и серебряныя медали деньги были взыскиваемы съ тѣхъ, кому пожалованы таковыя знаки отличія, при самой выдачѣ оныхъ и безотлагательно были отсылаемы въ С. Петербургъ — въ главное, а въ губернскихъ — въ мѣстныя губернскія казначейства, съ увѣдомленіемъ, въ тоже самое время, комитета о количествѣ таковыхъ денегъ.

III. СВѢДѢНІЯ ПО УЧИЛИЩНЫМЪ СОВѢТАМЪ.

О состояніи начальныхъ народныхъ училищъ тульской губерніи, за истекшій 18⁶⁹/70 годъ.

8) По Каширскому уѣзду.

Число училищъ. — Къ началу минувшаго 18⁶⁹/70 учебного года, въ г. Каширѣ и каширскомъ уѣздѣ всѣхъ вообще начальныхъ народныхъ училищъ состояло 25 мужскихъ, 1 женское и 14 смѣшанныхъ, всего 40. Изъ этого числа: а) четыре училища открыты мѣстными обществами; б) 4 приходскими попечительствами; в) 24 духовенствомъ и г) 8 училищъ частными лицами разнаго сословія. Изъ вышеозначеннаго числа училищъ къ настоящему году прекратили свое существованіе 12, а именно въ селлахъ: Каргашинѣ, Колтовѣ, Тарасковѣ, Городищахъ, Жерновѣ, Липицахъ, Спицынѣ, Барабановѣ, Моногаровѣ, Спасѣ-Дѣтчинѣ и Черневѣ, два училища — по неимѣнію средствъ у родителей учащихъ дѣтей снабжать ихъ необходимыми книгами и производить вознагражденіе за труды учителямъ, каргашинское — по неимѣнію средствъ на отдѣлку вновь устреннаго помѣщенія для училища, на что, по расчету предсѣдателя приходскаго попечительства, потребуется еще до 80 р., между тѣмъ какъ на попечительство состоитъ уже долгъ за лѣсной матеріалъ. Изъ прекратившихъ свое существованіе училищъ, одно открыто было попечительствомъ, 9 священно-церковнослужителями и 2 лицами разнаго сословія. Вновь открыто въ минувшемъ учебномъ году 10 училищъ, именно: въ приходѣ соборной г. Каширы церкви каширскимъ мѣщан. Румянцевымъ, въ селлахъ: Вязицахъ, свящ. Николаемъ Благосклонскимъ, — Башинѣ — дьячкомъ Александромъ Соколовымъ, Колтовѣ — два училища: одно — дьячкомъ Пет-

ромъ Пашутинскимъ, другое — пономаремъ, Александромъ Комаровымъ, — Злобинъ волостнымъ писаремъ Павломъ Петровымъ, — Аленковъ пономаремъ, Василиемъ Исаковскимъ, — Барабановъ, дьякомъ Петромъ Троицкимъ, въ селѣ Малѣевѣ, прихода с. Колтова, крест. Симеономъ Трофимовымъ и въ селѣ Назаревѣ, прихода села Моногарова, кр. Константиномъ Власовымъ. Так. образ. къ 18⁷⁰/71 учебному году состоитъ 38 училищъ. Учащіеся. Во всѣхъ существовавшихъ училищахъ обучалось мальчиковъ изъ дворянскаго сословія 5 отъ 8 до 12 л., купеческаго сословія 22 — отъ 7 до 13 л., мѣщанскаго сословія 75 — отъ 7 до 14 л., военнаго сословія 5 — отъ 8 до 12 л., крестьянскаго сословія 544 — отъ 7 до 14 л., дѣвочекъ: купеческаго сословія 14 отъ 7 до 12 л., мѣщанскаго сословія 16 — отъ 8 до 12 л., крестьянскаго — 53 отъ 8 до 13 л., а всего учащихся было 735, каковое число, сравнительно съ мѣстнымъ народонаселеніемъ, весьма незначительно. Изъ вышеозначеннаго числа учащихся, значащихся по спискамъ, постоянно посѣщавшихъ училище было не болѣе одной трети всего числа 735. Причины неисправнаго посѣщенія учениками училищъ заключались частію въ болѣзни и неимѣніи въ зимнее время надлежащей одежды, а главнымъ образомъ въ какомъ то непонятномъ равнодушіи самихъ родителей учениковъ, съ которымъ они относятся къ обученію своихъ дѣтей грамотѣ. Нерѣдко на недѣланный имъ вопросъ: почему ваши дѣти не ходятъ въ училище, приходится получать въ отвѣтъ довольно неопредѣленную фразу: да такъ, по домашнимъ обстоятельствамъ. Конечно въ семъ случаѣ много могла бы содѣйствовать сельская власть, но она почему то сама къ дѣлу народнаго образованія относится несочувственно.

Учащіе. — Лицъ, занимавшихся обученіемъ, было 45; изъ нихъ учителей: священниковъ 15, діако-

новъ 3, причетниковъ 12, воспитанниковъ духовной семинаріи 3, военнаго сословія, помощникъ учителя изъ воспитанниковъ семинаріи 1, учительницъ 5, изъ коихъ начальница никитской женской общины монахиня Макарія съ сестрами оной общины.

Матеріальное обезпеченіе училищъ: А) Помѣщеніе. — Изъ 38 существовавшихъ училищъ города и уѣзда въ особыхъ училищныхъ домахъ помѣщалось 7 училищъ, именно: городское мужское помѣщается въ домѣ, устроенномъ мѣстнымъ городскимъ обществомъ, пушкарское—въ домѣ, выстроенномъ обществомъ госуд. крестьянъ подгородныхъ слободъ, грызловское—въ домѣ, пожертвованномъ предсѣдателемъ приход. попечительства г. Карповымъ, стародубское и любижское—въ особо устроенныхъ гг. Тургеневымъ и Саевскимъ на свой счетъ домахъ, шипиловское—въ домѣ, выстроенномъ приходскимъ попечительствомъ, кокинское—въ домѣ, пожертвованномъ княземъ Оболенскимъ; 2 училища помѣщались въ наемныхъ домахъ, изъ коихъ для одного мокринскаго приходскимъ попечительствомъ нанималось помѣщеніе за 20 р. въ годъ, для другаго училища въ с. Антончиковѣ нанималось у кр. квартира за 12 р. 96 к., въ 9 учебныхъ мѣсяцевъ помѣщицею Преженцовою, а остальные 29 пользовались бесплатнымъ помѣщеніемъ: 1—въ церковной караулкѣ, 21—въ домахъ учителей священно-церковно-служителей, 5—въ домахъ и квартирахъ учителей изъ другихъ сословій, одно въ домѣ монахини Макарії, и 1—въ домѣ, отведенномъ обществомъ. Сравнительно удобнымъ помѣщеніемъ пользовались училища: городское мужское, пушкарское женское, состоящее при никитской женской общинѣ, руновское, тапкановское, кокинское, стародубское, любижское, шипиловское и грызловское. За тѣмъ нѣкоторыя могутъ быть названы также удобными, потому, что не тѣсны, по незначительному

числу учащихя, и содержатся въ надлежащей чистотѣ.

В) Книги и учебныя пособія.—Въ семь отноше-
ніи заслуживаютъ вниманіе училища: 1) пушкар-
ское, гдѣ, кромѣ необходимыхъ учебниковъ, и посо-
бій для учащихся и руководствъ для наставниковъ,
находится достаточная библіотека, заведенная быв-
шею палатою государ. имущ. и преимущественно
состоить изъ книгъ духовнаго содержанія; 2) го-
родское мужское училище обезпечивается книгами
и учебными пособіями отъ мѣстнаго городского об-
щества и отъ почетнаго блюстителя, но въ немъ
въ настоящее время ощущается недостатокъ въ нѣ-
которыхъ книгахъ и учебныхъ пособіяхъ; 3) грыз-
ловское—при учрежденіи своемъ снабжено книгами
и учебными пособіями въ достаточномъ количествѣ
предсѣдателемъ попечительства г. Карповымъ; 4)
стародубское получаетъ книги отъ учредителя сво-
его помѣщика г. Тургенева, впрочемъ въ немъ есть
недостатокъ въ книгахъ; 5) женское училище, со-
стоящее при никитской общинѣ, обезпечивается
книгами для чтенія на счетъ общины; 6) кокин-
ское обезпечено книгами и учебными пособіями г.
Оболенскимъ и 7) шипиловское снабжено книгами
отъ членовъ попечительства, но въ числѣ этихъ
книгъ много такихъ, которыя, по содержанію сво-
ему, совершенно недоступны для неразвитыхъ маль-
чиковъ и дѣвочекъ. Въ училищахъ руновскомъ и
въ с. Антончиковѣ, въ особенности въ послѣднемъ,
ощущается недостатокъ въ книгахъ для чтенія и
изученія закона Божія. Въ остальныхъ же учили-
щахъ книги пріобрѣтаются на счетъ родителей уча-
щихя дѣтей въ недостаточномъ количествѣ. Въ
прошедшемъ году на книги и учебныя пособія по-
жертвовано отъ частныхъ лицъ 40 р. именно: отъ
коломенскаго купца Петра Моргунова 10 р. для
руновскаго училища, отъ помѣщика Тургенева 20

р. для стародубскаго, отъ помѣщицы Преженцовой 10 р. для антончиковскаго училища, книги, присланныя тульскимъ губернскимъ училищнымъ совѣтомъ частію для библиотекъ сельскихъ училищъ и частію для учениковъ сихъ училищъ. Совѣтомъ каширскимъ разосланы въ слѣдующія училища: въ пушкарское, руновское, шипиловское, грызловское и мокринское по 10 экз.; въ тапкановское 5 экз.; въ любижское, каргашинское и кокинское по 5 экз.; въ стародубское и колтовское 4 экз.; григорьевское, злобинское, антончиковское по 3 экз. въ каждое. Кромѣ сего въ шипиловское училище выдана въ 2-хъ экз. книга подъ заглавіемъ: „Для народныхъ школъ,“ назначенная въ оное инспекторомъ народныхъ училищъ тульской губерніи.

(В) Содержаніе учащихся.— Мѣстными обществами назначалось жалованье въ 7 училищахъ, отъ 30 до 300 р. и въ общей сложности во всѣхъ этихъ училищахъ оно составляло 1038 р. Отъ частныхъ лицъ полагалось жалованье въ 4-хъ училищахъ, всего на сумму 210 р.; именно: въ руновскомъ отъ купца Моргунова 50 р. въ годъ, въ любижскомъ отъ помѣщика г. Раевского 60 р. въ годъ, въ стародубскомъ отъ помѣщика Тургенева 50 р. въ годъ и въ училищѣ с. Антончикова отъ помѣщицы Преженцовой 50 р. въ годъ; затѣмъ въ 15 училищахъ плата учителямъ была производима отъ родителей учениковъ и нигдѣ не простиралась свыше 20 р. въ годъ, за исключеніемъ 7 училищъ, гдѣ плата назначалась по 50 к. въ мѣсяцъ съ cadaго ученика, что въ общей сложности въ учебные мѣсяцы составитъ порядочную сумму; въ двухъ школахъ назначалась плата отъ 8 до 10 р. за полное обученіе, и наконецъ два учителя изъ священниковъ, начальникъ никитской женской общины монахиня Макарія съ сестрами общины, равно и всѣ священники-законоучители обучали безвозмездно,

Г) Содержаніе училищъ. — На отопленіе и дру-
гя потребности училищъ употреблены обществами
168 р., именно: на городское училище 138 р., на
пушкарское 30 р., шипиловскому и грызловскому
училищамъ доставляютъ отопленіе родители уча-
щихся дѣтей; и сверхъ сего, частными лицами упо-
реблено до 70 р., именно: помѣщикомъ Тургеневымъ
20 р. для стародубскаго, г. Раевскимъ 20 р. для
любижскаго и г. Норовымъ 30 р. для кокинскаго.

Д) Ревизія училищъ. — Для болѣе удобнаго и ус-
пѣшнаго надзора за ходомъ ученія всѣ училища,
находящіяся въ городѣ и уѣздѣ, были раздѣлены
между членами совѣта на участки. 1) Участокъ пред-
сѣдателя совѣта свящ. Вележева состоялъ изъ учи-
лищъ: городского мужскаго, пушкарскаго женска-
го, состоящаго при никитской женской общинѣ,
трехъ школъ знаменскаго, щеглова и румянцева,
состоящихъ при Троицкой, Фроловской и въ при-
ходѣ соборной церквяхъ; — въ селахъ: Руновѣ, Вос-
линкахъ, въ сельцѣ Тапкановѣ, Фроловскомъ, Во-
гатищевѣ, Елишинѣ, Моногаровѣ и въ сельцѣ На-
зарьевѣ; 2) участокъ члена отъ министерства на-
род. просвѣщ. свящ. Лаврова — изъ училищъ: лю-
бижскаго и вязицскаго; 3) участокъ члена отъ ду-
ховнаго вѣдомства свящ. Родникова — изъ училищъ,
находящихся въ селахъ: Барабановѣ, Стомнѣ и
Аленьковѣ; 4) участокъ члена отъ министерства
внутр. дѣлъ Карташева — изъ училищъ: кокинскаго,
антончиковскаго, рождественскаго и грабченскаго;
5) участокъ члена отъ земства г. Хмырова — изъ
училищъ: мокринскаго, стародубскаго, жиженскаго,
злюбинскаго, башинскаго и иваньковскаго; и 6) уча-
стокъ члена отъ городского общества г. Воронина
— изъ остальныхъ училищъ, въ селахъ: Колтовѣ,
Григорьевскомъ, Лилицахъ, въ сельцѣ Малѣевѣ, въ
д. Михайловкѣ, въ сельцѣ Шипиловѣ, тѣшилов-
скаго прихода и сельцѣ Большомъ Грызловѣ.

Предсѣдатель Вележевъ изъ училищъ своего участка обозрѣлъ 7, и 5 училищъ изъ участковъ другихъ членовъ. На основаніи произведенныхъ испытаній учащихся и донесеній наблюдателей можно вывести слѣдующее: 1) состояніе образованія въ большинствѣ училищъ неудовлетворительно. 2) По успѣхамъ учениковъ заслуживаютъ особеннаго вниманія училища: городское—мужское, пушкарское, руновское, тапкановское, gryзловское и шипиловское. Въ этихъ училищахъ преподаются: а) законъ Божій,—свящ. исторія съ краткимъ катихизисомъ въ достаточномъ объемѣ; б) чтеніе, обученіе коему въ городскомъ училищѣ производится по методу Корфа, а въ остальныхъ по методу Золотова; в) чистописаніе, г) ариѳметика до второй части, причѣмъ наставниками обращается особенное вниманіе на практическія задачи; д) церковное пѣніе преподается съ голоса и только въ двухъ училищахъ: пушкарскомъ и руновскомъ; въ тапкановскомъ училищѣ преподаются нѣкоторыя первоначальныя правила русской грамматики. По своимъ педагогическимъ способностямъ и нравственному вліянію на учащихся заслуживаютъ особеннаго вниманія наставники: въ городскомъ училищѣ свящ. Лавровъ, пушкарскомъ Евстафій Шингаревъ, руновскомъ свящ. Егоръ Ильинскій, тапкановскомъ діаконовъ Голубевъ, въ gryзловскомъ и шипиловскомъ воспитанники семинаріи Талисмановъ и Глаголевъ. Въ остальныхъ школахъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, гдѣ преподавались въ разказахъ свящ. исторія съ катихизисомъ и нѣкоторыя правила ариѳметики, ученіе ограничивается чтеніемъ, письмомъ, молитвами и въ немногихъ выкладкою на счетахъ. Училища, по успѣхамъ учениковъ, стоятъ выше тѣхъ, гдѣ занимаются обученіемъ священно-служители. Наставники училищъ, при обученіи дѣтей грамотѣ, держатся прежнихъ механическихъ приѣмовъ. Общія

причины неудовлетворительнаго состоянія большинства училищъ, въ образовательномъ отношеніи, заключаются главнымъ образомъ: 1) въ недостаткѣ материальныхъ средствъ, что затрудняетъ имѣть болѣе опытныхъ наставниковъ, и дать училищамъ устройство на началахъ, соответствующихъ самому дѣлу и 2) въ непонятномъ равнодушіи крестьянъ и сельскихъ властей къ дѣлу народнаго образованія.

Соображенія совѣта.—Доколѣ самъ народъ вполне не сознаетъ потребности просвѣщенія, дотолѣ дѣло народнаго образованія не достигнетъ вполне желаемой степени совершенства. Самыми же успѣшными дѣятелями къ пробужденію въ народѣ сознанія необходимости образованія и къ поддержанію онаго, по мнѣнію совѣта, могутъ быть приходскія попечительства и уѣздное земство.

III. ИЗВѢСТІЯ.

НАГРАДЫ И ПРИЗНАТЕЛЬНЫЕ ОТЗЫВЫ ЕПАРХ. НАЧАЛЬСТВА.

Церков. староста одоев. у. с. Дряпловъ крест. Доримедснть *Стяховъ* награженъ похвальнымъ листомъ.

— По резолюціи Его Преосвященства, объявляется благодарность епарх. начальства церк. старостѣ крапив. у. с. Сергіевскаго крапив купцу 2 гильдіи *Борису Черемошкину* за его особые труды по созиданію приходскаго храма

Бѣлев. у. с. Пронина въ Никитскую ц. а) приобрѣтены два колокола—одинъ въ 35 п. 5 ф., а другой въ 10 п. 27 ф., на пожертвованные разными лицами деньги: *Михаиломъ Иван. Петровымъ* 200 р., *Спиридономъ Исаев. Кузнецовымъ* 200 р., помѣщиками: *Алексеемъ Θεодор. Буртфельдъ* 15 р., *Николаемъ Никол.*

Желябужскимъ 5 р., *Михаиломъ* *Теодоръ* *Старцевымъ* 3 р., прочими прихожанами 33 р., сторонними лицами: москов. купцомъ потом. почетн. гражданиномъ *Николаемъ* *Димитр.* *Нечаевымъ* 143 р., бѣлев. купцомъ потом. почет. гражд. *Павломъ* *Амерос.* *Прохоровымъ* 25 р., помѣщикомъ *Александромъ* *Маркел.* *Осолоповымъ* 25 р., бѣлев. купеч. дѣтьми *Никитой* *Михаил.* *Меренковымъ* 10 р., *Михаиломъ* *Михаил.* *Рышковымъ* 6 р., помѣщикомъ княз. *Сергѣемъ* *Петровичемъ* *Львовымъ* 5 р., бѣлев. мѣщан. *Иваномъ* *Андр.* *Вашиковымъ* 5 р., бывш. двор. челоѣкомъ *Василемъ* *Оеофилактовымъ* 5 р., каз. крест. *Василемъ* *Степан.* *Фандѣевымъ* 25 р., и нѣкоторыми другими лицами 5 р.; пожертвованы: б) москов. 2 гильдии купцемъ *Александромъ* *Александр.* *Манухинымъ* мѣдный посеребр. семисвѣчникъ въ 55 р., газетовые воздухи въ 12 р. и служба съ акаѣистомъ препод. *Никандру*, псков. чудотворцу; в) бѣлев. купеч. сыномъ *Никитой* *Михаил.* *Маренковымъ* два паникадила къ мѣстнымъ иконамъ въ 25 р., два небольшихъ паникадила къ клироснымъ иконамъ въ 15 р. и въ церковную библиотеку нѣкоторыя творенія св. *Іоанна* *Златоуста*, изъ богослужебныхъ книгъ общая минея; помѣщиками: г) *Алексѣемъ* *Теодор.* *Бортфельдъ* кадило въ 8 р. и воздухи серебр. газета въ 12 р. и д) *Николаемъ* *Сергѣев.* *Ламакинымъ* шелковый подризникъ въ 16 р. и поручи въ 1 р. 50 к. Всего пожертвовано на 854 р. 50 к. Вслѣдствіе донесенія о семъ мѣстнаго благочиннаго по опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Преосвященствомъ, жертвователямъ объявляется признательность епарх. начальства.

— Алексин. у. с. *Шульгина*, на поправку колокольни пожертвовано помѣщикомъ г. *Корабинымъ* 150 р. и нужный матеріаль, и прочими прихожанами 50 р. Вслѣдствіе донесенія о семъ мѣстнаго благоч. свящ. *М.* *Вьюкова*, по опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Преосвященствомъ, жерт-

вователямъ, особенно г. Корабыну, объявляется признательность епарх. начальства.

— Въ придѣлахъ и трапезѣ церкви тул. у. с. Высокаго окрашены масляною краскою стѣны и потолки на пожертвованныя прихожанами деньми— 140 р. На донесени о семь мѣстнаго благоч. послѣдовала слѣд. резолюція Его Преосвященства: „Жертвователямъ—прихожанамъ объявить признательность епарх. начальства“.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Пожертвованы: 1) въ ц. одоев. у. с. Сомова на возобновленіе ограды около церкви отъ прихожанъ и постороннихъ лицъ 417 р. (въ томъ числѣ отъ неизвѣстнаго 250 р., отъ прихожанъ крестьянъ 109 р., отъ помѣщиковъ: *Петра Герасимова* 10 р., *Ивана Глаголева* 10 р., *Петра Юрасовскаго* 10 р., г. *Арилены Андреевской* 10 р., отъ двор. челоуѣка: *Ивана Семенова* 10 р., отъ одоев. купца *Ивана Щербанова* 5 р. и мѣщ. *Ивана Захарова* 3 р.) и 2) въ ц. епифан. у. с. Люторичъ москов. купцомъ *Иваномъ Гатроніевъ, Феодоровымъ* сосудъ сребро-позлащенный съ прочимъ приборомъ и одно коше въ 30 р., водосвятная чашка въ 1 р. 50 к., люстра въ 80 р., семисвѣчникъ въ 56 р., два подсвѣчника въ 20 р., разноцвѣтный подризникъ въ 8 р., одежды для жертвенника и для водосвятнаго столика въ 8 р., хорувіи и полныя для священника и діакона облаченія въ 85 р. и на престольный позлащенный крестъ въ 10 р. Всего на 298 р. 50 к.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

По благословенію Его Преосвященства, освященъ мѣстными благочинными: а) вновь устроенный каменный храмъ новосил. у. въ с. Глубкахъ во имя

Казанскія Б. Матери и б) обновленный храмъ т. у. въ с. Торховѣ.

— Вдова везенбергскаго бюргера, временно-москов. купчиха 2 гильдіи *Наталя Карлова Крадовиль* изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія присоединена къ православной церкви священникомъ г. Тулы Влади- мірскою, что за валомъ, церкви А. Мерцаловымъ.

— Утверждены церковными старостами: 1) по с. Ла- бодину бѣлев. у. крест. *Савелій Акинѣевъ*, 2) по с. Мясоѣдову крапив. у. крест. *Терентій Черкасовъ*; 3) богор. у. а) по с. Куракину крест. *Яковъ Лукинъ* и б) по с. Ростову крест. *Василій Осокинъ*.

Черн. у. въ с. Пашутино перемѣщенъ свящ. вевев. у. с. Свиридова *Андрей Павпертовъ*, а для временнаго исправленія священнической должности въ с. Свиридовѣ опредѣленъ состоявшій на причетнической должности въ с. Старой Локнѣ крапив. у. священникъ *Левъ Лебедевъ*.

— Приходъ с. Гамова тул. у., за смертію свящ. венника временно присоединенъ для исправленія богослуженія и требъ по приходу къ селу Тимире- ву того жъ уѣзда.

— Умерли: 1) г. Тулы Ильинской ц, зашт. свящ. *Никаноръ Миромобовъ*, 2) тул. у. а) с. Гамова свящ. *Александръ Моригеровскій*, б) с. Желудни свящ. *Димитрій Боженовъ* и в) с. Мелеховаго зашт. свящ. *Петръ Герцевъ*; 3) бѣлев. у. а) с. Мишенскаго дьяч- чекъ *Димитрій Лимитовскій* (найденъ умершимъ не- естественною смертію въ одоев уѣздѣ) и б) с. Ка- марова дьячекъ *Митрофанъ Никитскій*; 4) одоев. у. с. Стоянова дьячекъ *Василій Знаменскій*; 5) крап. у. с. Сергіевскаго зашт. свящ. *Іоаннъ Виноградовъ* б) алекс. у. а) с. Наспищъ діаконовъ *Михаилъ Ремизовъ* и б) с. Новаго Яковлева дьячекъ *Михаилъ Добрахотовъ*, 7) кашир. у. а) с. Баскачей свящ. *Алек- сандръ Краснопѣвецъ* б) с. Чернева свящ. *Алексій Богословскій* и в) с. Вязищъ зашт. дьячекъ *Павелъ*

Георіевскій; 8) ефрем. у. с. Остропятъ свящ. *Іоаннъ Сильвестровъ*; 9) г. Новосила соборной ц. дьячекъ *Продіонъ Слободскій*; 10) венев. у. с. Малыни діа-конъ *Андрей Колеминовъ*; 11) черн. у. с. Алексѣевскаго на Ситовой Мечи діаконовъ *Іванъ Турбинъ*, 12) новос. святодухова монастыря братствующій свящ. *Василій Неяроновъ*, и 13) тул. Успен. двѣвчьяго монастыря рясофорная послушница *Харлампія*.

IV. КАТАЛОГЪ КНИГАМЪ

ДЛЯ УПОТРЕБЛЕНІЯ ВЪ НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ.

Изданъ по распоряженію министерства народнаго просвѣ-щенія.

(1871 года) (*).

138. Отечественная война 1812 года. Изданіе журнала «Досугъ и Дѣло». С. Пб., 1870. Ц. 20 к.

139. 1812 годъ. Сочиненіе Ольги Гончаровой, Изданіе Общества распространенія полезныхъ книгъ. Москва, 1867. Ц. 15 к.

140. Разсказъ изъ русской исторіи. Великій князь Ярославъ I. Изданіе Общества распространенія полезныхъ книгъ. Москва, 1865. Ц. 15 к.

141. Біографическіе очерки Владиміра Новаковскаго. V. Платонъ, митрополитъ Московскій. С. Пб., 1864 г. Ц. 40 к.

142. Смоленскъ въ 1812 году. Историческій разсказъ. С. Пб., 1869. Ц. 5 к.

143. Нарва и Полтава. Изданіе журнала «Досугъ и Дѣло». С. Пб., 1867. Ц. 15 к.

144. Русскіе въ тяжелую годину. Историческая повѣсть. Изд. журнала «Мірской Вѣстникъ». С. Пб., 1865. Ц. 10 к.

145. Механикъ-Самоучка Иванъ Петровичъ Кулибинъ. Соч. П. Ремезова. Изд. 2-е. С. Пб., 1864. Ц. 10 к.

146. Разсказъ изъ русской исторіи. Князь Яковъ Теодоровичъ Долгоруковъ. Соч. П. Фумана. Изданіе Общества распространенія полезныхъ книгъ. Москва, 1865. Ц. 40 к.

147. Князь Италійскій, графъ Суворовъ Рымникскій, генералиссимусъ русскаго войска. Изданіе редакціи журнала «Мірской Вѣстникъ». С. Пб., 1868. Ц. 25 к.

148. Разсказъ русской исторіи. Покореніе Казани Московскимъ царемъ Иваномъ Васильевичемъ Грознымъ. Изданіе Общества распространенія полезныхъ книгъ. Москва, 1867, Ц. 10 к.

149. Разсказъ изъ русской исторіи. Мининъ и Пожарскій — изволеніе Москвы въ 1812 году. Изданіе общества распространенія полезныхъ книгъ. Москва, 1865. Ц. 15 к.

150. Краткая исторія Россіи. Изданіе редакціи журнала «Народная Бесѣда». С. Пб., 1866. Ц. 15 к.

4, По географіи.

151. Начальный курсъ географіи по американской методѣ Корнеля. Изд. 6-е. С. Пб., 1867. Ц. 1 р. 25 к.

152. Краткій учебный курсъ географіи Россійской Имперіи. Я. Кузнецова. Изд. 3-е. С. Пб., 1866. Ц. 30 к.

153. Физическое землѣвѣдѣніе. Я. Печорина. Ч. 1-я, Вып. 1-ый. С. Пб., 1863. Ц. 50 к.

154. Земля и что на ней есть. Географія для самообученія. Изданіе 2-е, исправленное и дополненное. С. Пб., 1867. Ц. 6 к.

155. Путешествіе Московскаго купца Трифона Коробейникова въ Палестину. Изданіе Общества распространенія полезныхъ книгъ. Москва, 1866. Ц. 10 к.

156. Святая гора Афонъ, земной удѣлъ Божіей Матери, мѣстность и обитель ея. Изданіе четвертое. С. Пб., 1859. Ц. 15 к.

157. Сказаніе о Царьградѣ. Изданіе журнала «Досугъ и Дѣло». С. Пб., 1867. Ц. 10 к.

158. Святыня и древности Великаго града Кіева. Съ 7-ю рисунками. Изданіе редакціи журнала «Мірской Вѣстникъ». С. Пб., 1867. Ц. 15 к.

159. Волга и Поволжье. Изданіе журнала «Досугъ и Дѣло». С. Пб., 1868. Ц. 20 к.
160. Описание Западной Сибири. П. Завалишина. Ч. 1-я, Изданіе Общества распространенія полезныхъ книгъ. Москва, 1862. Ц. 70 к.
161. Край крещенаго свѣта. I. Мерзлая пустыня, или повѣсть о дикихъ народахъ, кочующихъ съ полуночной стороны Россіи. С. Максимова. Изданіе Товарищества «Общественная Польза». С. Пб., 1865. Ц. 11 к.
162. Края крещенаго свѣта. II. Дремучіе лѣса, или разсказъ о народахъ, населяющихъ русскіе лѣса. III. Степи или разсказъ о народахъ, кочующихъ по степямъ съ полуденной стороны Россіи. IV. Русскіе горы и Кавказскіе горцы. С. Максимова. Изданіе Товарищества «Общественная Польза». С. Пб., 1866. Ц. двухъ первыхъ по 9 к., третьей—8 к.
163. Самыя холодныя и самыя жаркія страны земнаго шара съ ихъ природой и жителями. Составилъ Ѳ. Чекалинъ. Изданіе Общества распространенія полезныхъ книгъ. Москва, 1865. Ц. 10 к.
164. Очерки Малороссіи. Изданіе редакціи журнала «Мірской Вѣстникъ». С. Пб., 1865. Ц. 15 к.
165. Москва Бѣлокаменная и ея достопримѣчательности. Изданіе журнала «Мірской Вѣстникъ». С. Пб., 1866. Ц. 15 к.
166. Странствователь по Прибалтійскому краю. С. Петербургская губернія, съ рисунками. Изданіе редакціи журнала «Чтеніе для солдатъ». С. Пб., 1861. Ц. 25 к.
167. Разсказы странствователя по замѣчательнымъ мѣстамъ Россіи. Воронежская губернія, съ жизнеописаніемъ Св. Митрофанія и Тихона. С. Пб., 1862. Ц. 15 к.
168. Разсказы странствователя по замѣчательнымъ мѣстамъ Россіи. Сѣверный край. Изданіе редакціи журнала «Чтеніе для солдатъ». С. Пб., 1860. Ц. 40 к.
169. Разсказы странствователя по замѣчательнымъ мѣстамъ Россіи. Московская и Тульская губерніи. Изданіе редакціи журнала «Чтеніе для солдатъ». С. Пб., 1860. Ц. 10 к.
170. Учебный атласъ географіи Россіи, для среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній. Составилъ и издалъ полковникъ генеральнаго штаба Ильинъ. Ц. 50 к.
171. Карта Россіи. Изд. Ильина. Ц. 1 р. 20 к.

5. По ариѳметикѣ.

172. Ариѳметика по способу нѣмецкаго педагога Грубе. Методическое руководство для родителей и элементарныхъ учителей. Составилъ И. Паульсонъ. Изданіе пятое. С. Пб., 1867. Ц. 60 к.

173. Упрощенная ариѳметика для полковыхъ и сельскихъ школъ. Изданіе 3-е редакціи журнала «Мірской Вѣстникъ». С. Пб., 1866. Ц. 15 к.

174. Краткая ариѳметика для первоначальныхъ училищъ, составленная М. Д. Кіевъ. 1866. Ц. 6 к.

175. Собраніе ариѳметическихъ задачъ, расположенныхъ по «Руководству къ ариѳметикѣ», Буссе. С. Пб., 1868. Ц. 18 к.

6. Басни, повѣсти и рассказы.

176. Басни И. А. Крылова. 9-е полное изданіе. А. Юнгмейстера, съ біографіей и объяснительнымъ словаремъ. С. Пб., 1866. Ц. 1 р.

177. Басни, избранныя изъ Хемницера и Крылова. Съ примѣненіемъ смысла каждой басни къ быту простаго народа и описаніемъ животныхъ, которыя встрѣчаются въ басняхъ. И. Золотова. Изд. 5-е Товарищества «Общественная польза». С. Пб., 1866. Ц. 16 к.

178. Дѣлатели золота. Народная сказка Цшокке. Второе изданіе Общества распространенія полезныхъ книгъ. Москва, 1866. Ц. 25 к.

179. Крестьянская школа. Соч. М. Ростовской. С. Пб., 1866. Ц. 1 р. 50 к.

180. Жизнеописаніе замѣчательныхъ людей. Елисавета Фрей. Сочиненіе Е. Туръ. Изданіе Общества распространенія полезныхъ книгъ. Москва, 1865. Ц. 15 к.

181. Рассказы о Ломоносовѣ. Составилъ В. Новаковскій. Чтеніе для народа. С. Пб., 1868. Ц. 12 к.

182. Рассказы о Суворовѣ. Составилъ В. Новаковскій. Чтеніе для народа. С. Пб., 1868. Ц. 18 к.

183. Судь людской и Божій. Ц. 9 к.

184. Трудъ человѣка кормить, а лѣнь портить. Рассказъ подмастерья. В. Александрова. Изд. 4 е. С. Пб., 1868. Ц. 4 в.

185. Какъ надо жить, чтобъ бѣду избыть. С. Пб., 1865. Ц. 2 к.
186. Два разсказа: 1) Добровольное признаніе. 2) Гдѣ тишь и гладь, тамъ и Божья благодать. Изд. журнала «Мирской Вѣстникъ». С. Пб., 1865. Ц. 10 к.
187. Чтеніе для народа. Н. С—каго. Издавъ А. Ситенскій-Селявинъ. №№ 1, 2, 3 и 4. С. Пб., 1865. Ц. по 2 к. за нумеръ.
188. Разсказъ Мордовки Поли о томъ, какъ она выучилась грамотѣ и какъ потомъ стала учить другихъ. Издавъ А. Ситенскій-Селявинъ, С. Пб., 1867. Ц. 5 к.
189. Приемышь. Повѣсть изъ того времени, какъ Французы брали Москву. Т. Толычевой. Москва, 1870. Ц. 12 к.
190. Первая молитва Джесики. Изданіе книгопродавца Блимера. (бывш. Мейеръ). С. Пб., 1870. Ц. 4 к.
191. Бабушка Марѳа или за Богомъ молитва, а за Царемъ служба не пропадаютъ. Москва, изданіе Яковлева, 1670. Ц. 15 к.
192. Исторія общественнаго и частнаго быта. Чтеніе въ школь и дома. Соч. П. Кирхманпа, перев. К. Розенбергъ, дополн. В. Ключевскимъ. Часть первая. Изданіе Общества распространія полезныхъ книгъ. Москва, 1867. Ц. 50 к.
193. Первое чтеніе для крестьянскихъ дѣтей. Составлено теткой Настасьей. Москва, 1861. Ц. 20 к.
194. Упражненіе въ чтеніи и умственномъ развитіи. (Приложеніе къ таблицамъ для взаимнаго обученія чтенію). 6-е изданіе Товарищества «Общественная Польза». С. Пб., 1864. Ц. 20 к.
195. Мертвецъ и пьяница, или чудесное избавленіе отъ пьянства, Соч. А. К. А. С. Пб., 1869. Ц. 6 к.
196. Русская быль. Посвящается ученикамъ М—ской школы, Изданіе Общества распространія полезныхъ книгъ. Москва, 1863. Ц. 20 к.
197. Меньшія сестры бѣдныхъ. (Les petites soeurs des pauvres). Изданіе Общества распространія полезныхъ книгъ. Москва, 1864. Ц. 10 к.

7. По естествознанію.

198. Космосъ. Образованіе вселенной и развитіе человѣчества отъ перваго начала до нашего времени. Ф. Кербера.

Чтеніе для дѣтей старшаго возраста. Съ нѣмецкаго. Три части. С. Пб., 1860. Ц. 1 р. 80 к.

199. Естественная исторія для первоначальнаго ознакомленія съ природою. По Бауману составилъ П. Степановъ, съ измѣненіями въ примѣненіи къ естественнымъ произведеніямъ Россіи. С. Пб., 1861. Ц. 80 к.

200. Книга Наума о великомъ Божіемъ мірѣ. М. Максимовича. Изданіе 7-е. С. Пб., 1857. Ц. 25 к.

201. Разсказъ изъ естественной исторіи. Какъ живетъ растеніе. Изданіе Общества распространенія полезныхъ книгъ. Москва, 1864. Ц. 15 к.

202. Начальная книжка. Первое понятіе о міровѣдѣніи, съ 40 картинами и чертежами. Изданіе 2-е, исправленное, редакціи журнала «Досугъ и Дѣло». С. Пб., 1869. Ц. 15 к.

203. Земля, вода и воздухъ. Изданіе журнала «Досугъ и Дѣло». С. Пб., 1870. Ц. 10 к.

204. Разсказы о землѣ и о небѣ. А. Иванова. Изданіе Баллиной. С. Пб., 1865. Ц. 30 к.

205. Первые разсказы изъ естественной исторіи для семьи, дѣтскаго сада, приутовъ и народныхъ школъ. Соч. Германа Вагнера перев. В. Висковатова. С. Пб., 1867. Ц. 1 р.

206. Разсказъ изъ естественной исторіи. О землетрясеніяхъ. Изданіе Общества распространенія полезныхъ книгъ. Москва, 1864. Ц. 15 к.

207. Разсказъ изъ естественной исторіи. Какъ нужно обращаться съ животными? Изданіе Общества распространенія полезныхъ книгъ. Москва, 1864. Ц. 10 к.

208. Разсказъ изъ естественной исторіи. Какъ питается человекъ. Изданіе Общества распространенія полезныхъ книгъ. Москва, 1863. Ц. 15 к.

209. Разсказъ изъ естественной исторіи. Чѣмъ питается человекъ. Изданіе Общества распространенія полезныхъ книгъ. Москва, 1863. Ц. 12 к.

210. На досугъ. Этюды по естествознанію. А. Острогорскаго. Вып. 2-й. С. Пб., 1865. Ц. 30 к.

211. Бесѣды о природѣ. Книга для чтенія въ селахъ и деревняхъ. Н. Зобова. Изд. 2 е. С. Пб., 1869. Ц. 40 к.

(Продолженіе будетъ.)

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Октября № 20. 1871 года.

О ЦЕРКОВНЫХЪ ЗЕМЛЯХЪ Г. ОДОЕВА СЪ УЪЗ-ДОМЪ (*).

- 8) При церкви с. Дубковъ 36 дес. и отъ упраздненной церкви сельца Галичь 36 д.
- 9) При церкви с. Севрюкова 44 д. 175 саж.
- 10) При церкви с. Стоянова 36 д.
- 11) При церкви с. Ильинскаго — Чеснокова 35 д. Не достааетъ 1 д. полевой. Г-жа Волковская чрезъ повѣреннаго 1 мая 1848 г. обязалась удовлетворить причтъ, если окажется сей недостатокъ при окончательномъ размежеваніи ея дачь.
- 12) При церкви с. Завалова 41 д. 1666 саж.
- 13) При церкви с. Каменки 147 д. 1835 саж.
- 14) При церкви с. Козюлькина 36 д.
- 15) При церкви с. Павловскаго 36 д. и отъ упраздненной ц. с. Слободки 33 д.
- 16) При церкви с. Полуэктова 47 д. 360 с.
- 17) При церкви с. Краснаго 34 д. 270 с. Не достааетъ до полной пропорціи 1 д. 2130 с.; владѣльцы не дали комисіи никакого отзыва.
- 18) При церкви с. Апухтина 43 д. 437 с. До 1848 г. изъ сей земли было въ усиленномъ завладѣніи казенныхъ крестьянъ 23 д. 437 с., но въ этомъ году 31 марта по мірскому приговору казенные крестьяне согласились возвратить показанную землю, а священно-церковнослужителямъ назначено по прежнему принять оную.

(*) Продолженіе. — См. № 19.

19) При церкви с. Кузменокъ—Знаменскаго 36 д.

20) При церкви с. Глиницъ 123 д. 2150 с. и отъ упраздненной церкви въ д. Дракиной отмежевано по условію 10 іюня 1846 г. 36 д. 1200 с.

21) При церкви с. Болотскаго 27 д. Вся она черезполосная и священно-церковнослужители имѣютъ право просить начальство о возобновленіи межъ по границамъ, означеннымъ на генеральномъ планѣ с. Болотскаго. До указной пропорціи недостаетъ у нихъ полевой 9 д. Къ той же церкви приписано отъ упраздненной ц. сельца Крупча 72 д.

22) При церкви с. Анастасова 36 д.

23) При церкви с. Жестоваго 36 д.

24) При церкви с. Рождествина 73 д.

Итого во 2 благочиніи при 24 церквахъ всей земли 1587 д. 832 с. за исключеніемъ же градской (114 д. 1560 с.)—1482 д. 1372 с.

По 3 благочинію.

1) При церкви с. Спасскаго 46 д. 1246 с. и отъ бывшаго села Животова 36 д.

2) При церкви с. Воротцевъ и бывшей отъ с. Богдановскаго 80 д. 1046 с. Кромѣ того усадебной 2 д. 2360 с.

3) При церкви с. Яхонтова 36 д. 400 с. Кромѣ того усадебной 3 д.

4) При церкви с. Сонина 33 д. Недостаетъ противъ узаконенной пропорціи въ полѣ 3 д.

5) При церкви с. Цеврина Площадь 38 д. 2382 с.

6) При церкви с. Петровскаго 90 д. 2359 с.

7) При церкви с. Сидоровскаго 36 д.

8) При церкви с. Вязовки 45 д. 1200 с.

9) При церкви с. Соснова 36 д.

Итого въ 3 благочиніи при 9 церквахъ всей земли 582 д. 1331 с.

По 4 благочинію:

1) При церкви с. Воскресенскаго, на рѣчкѣ Хотохольнѣ, 36 д.

2) При церкви с. Дряпловъ 36 д.
 3) При церкви с. Ивиць 36 д.
 4) При церкви с. Рылева недостаетъ усадебной
 1 д. По спискамъ значилось всей земли 84 д. 590 с.
 По свѣдѣнію, полученному комиссіею отъ священника 17 мая 1848 г., владѣльцы церковной земли
 обнадеживали удовлетворить за нее причтъ.

5) При церкви с. Левинскаго недостаетъ полевой
 5 д.; по спискамъ показано всей земли 31 д., а въ точности по справкамъ съ планами оказалось 43 д. 1896 с.

6) При церкви с. Скобочева 36 д.

7) При церкви с. Башева 36 д.

8) При церкви с. Старыхъ Лѣсокъ 36 д.

9) При церкви с. Толстой Дубровы 29 д. Въ усиленномъ завладѣніи 7 д. а въ точности по справкамъ съ планами 36 д. 1529 с. искъ касательно завладѣнія 7 д. былъ прекращенъ миромъ 1847 г. дек. 15, и получена вадлежащая наддача.

10) При церкви с. Бѣлаго Колодезя 36 д.

11) При церкви с. Троицкаго 36 д.

12) При церкви с. Покровскаго, на Желѣзницѣ, 58 д. 1382 с.

Итого въ 4 благочиніи при 12 церквяхъ 488 д. 1315 с., да изъ крапив. уѣзда отъ двухъ церквей 94 д. 2343 с., а всего 583 д. 1258 с.

По 5 благочинію:

1) При церкви с. Ильинскаго — Кононова 90 д.

2) При церкви с. Никольскаго, на Крюку, 95 д. 598 с. Священно-церковнослужители живутъ на писовой землѣ.

3) При церкви с. Расина 46 д. и отъ с. Батищева 36 д. 186 с. Послѣдняя земля находится во владѣніи г. Лугининыхъ.

4) При церкви с. Логачей 36 д.

5) При ц. с. Бабошина 38 д. 1200 с. Соглашеніе съ сосѣдними владѣльцами послѣдовало въ 1842 г. марта 11 и 1843 г. мая 22 и іюня 23.

6) При церкви с. Якшина 35 д. Недостаетъ полевой 1 д.

7) При церкви с. Апочки 35 д. Недостаетъ полевой 1 д. Г. Соковнинъ въ 1858 г. 4 мая объѣзжалъ удовлетворить причтъ при остолбленіи своихъ дачъ.

8) При церкви с. Веригина 36 д.

9) При церкви с. Супруть 36 д. 70 с.

10) При церкви с. Воскресенскаго 36 д. Соглашеніе съ сосѣдними владѣльцами было въ 1848 г. апр. 2; до того же времени недоставало 2 д. усад. и 2 д. полевой.

11) При церкви с. Никольскаго на р. Упѣ 36 д. и отъ с. Введенскаго Павловскаго 36 д.

Итого въ 5 благочиніи при 11 церквахъ 589 д. 2292 саж.

По 6 благочинію:

1) При церкви с. Карачева 46 д. 2276 с.

2) При церкви с. Радугуцъ 37 д. 2180 с. Такое количество земли при сей церкви оказалось, по измѣренію особо командированнаго землемѣра, (равно какъ и въ при писанной къ нему отъ сельца Богородскаго 36 д.

3) При церкви с. Лужнаго 49 д. По показаніямъ причта недоставало усадебной 1 д., но въ точности по справкамъ съ планами и книгами оказалось 67 д. 1134 с.

4) При церкви с. Шатова 43 д.

5) При церкви с. Вялина 38 д. 1355 с.

5) При церкви с. Порѣчья 41 д. 1296 с.

7) При церкви с. Протасова 41 д. 2324 с.

8) При церкви с. Любень 36 д. и отъ с. Судова 15 д.

9) При церкви с. Понтырьева значилось 87 д. 2243 с. и недоставало усадебной 1516 с.; въ точности и по справкамъ съ планами 90 д. 466 с.

10) При церкви с. Березова значилось 54 д.

1150 с., не доставало усадебной 1920 с. и въ 1841 г. дек. 11 дано согласіе удовлетворить причтъ. Къ той же церкви приписано отъ с. Высокаго 38 д. 1929 с.

11) При церкви с. Ясеноваго 47 д. 1914 с. и отъ с. Митинина 36 д. Но послѣдняя земля находится во владѣніи однодворцевъ, и отъ усмотрѣнія духовнаго начальства зависитъ, надлежитъ ли отыскивать сію землю въ казенномъ вѣдомствѣ.

12) При церкви с. Скоморошекъ 45 д. 1534 с.

Итого въ 6 благочиніи при 12 церквахъ 723 д. 828 с. А всего при 76 церквахъ сел. недост. усад. 19 д. полевой 31 д. и при 6 градскихъ недост. усад. 564 с., полевой 1584 с., въ усил. завлад. при сел. цер. 231 д. при град. 1135 саж.; неудобной при сельск. храмахъ 54 д. При сельскихъ и градскихъ церквахъ всей земли значилось по спискамъ 4959 д. 2182 с.

(Окончаніе будетъ.)

О СОВРЕМЕННОМЪ ПОЛОЖЕНІИ МИССИОНЕРСТВА

христіанскаго вообще и православно-русскаго въ особен-ности (*).

Понятно, что при такомъ плачевномъ духовно-нравственномъ образованіи русскаго духовенства въ XVI и XVII столѣтіяхъ, нельзя было ожидать благотворнаго пастьрскаго вліянія духовенства, не только на инородцевъ, но даже и на современное ему русское общество. На комъ же вина въ этомъ? От-

(*) Продолженіе. — См. № 19.

вѣтимъ словами многоуважаемаго профессора Малышевскаго: „конечно, говорить онъ, не на церкви, не на самомъ духовенствѣ, по крайней мѣрѣ,—не на немъ одномъ, а на всемъ тогдашнемъ обществѣ“. Въ духовное званіе очень часто поступали люди неспособные, негодіе въ обществѣ, вызывавшіе потомъ неуважительное, насмѣшливое отношеніе къ своему званію. На кого же падала отвѣтственность за этихъ людей?... Когда, во времена Массильйона, слышались въ обществѣ нападки на духовенство, особенно высшее, какъ наполненное недостойными людьми, вслѣдствіе тогдашняго обычая многихъ фамилій для самыхъ ничтожныхъ членовъ своихъ искать духовныхъ мѣстъ, то знаменитый проповѣдникъ говорилъ: „тотъ, кто служитъ позоромъ для семействъ вашихъ, удѣляется на часть Господу! Сосуды безчестныя, кои вы находите недостойными помѣстить въ домахъ вашихъ, отмѣчаете, чтобы учинить ихъ сосудами честными въ домахъ Бога живаго! Сіи камни бесполезныя и отринутыя вами, какъ негодныя къ зданію мнимаго счастія, вы соблюдаете для того, чтобы учинить ихъ краеугольными камнями и столпами дома Господня! Не сами ли вы, братіе, даровали насъ церкви? Не отъ вашихъ ли рукъ Господь принялъ насъ? И если вы сами приводите всегда въ храмъ худшее и недостаточное, то какъ же можете находить въ насъ то, что есть лучшаго и превосходнѣйшаго?... Если бы Самъ Господь избиралъ для Себя жертвы, то были ли бы онѣ столь недостойны Его?“ (*). Подобнымъ образомъ могъ бы кто-либо отвѣчать за древнюю церковь русскую предъ современнымъ ей обществомъ. Такъ могъ бы сказать напр. м. Θεодосій, при которомъ между священниками нашлось много негодныхъ людей, шед-

(*). Бесѣд. Массил., ч. V, стр. 144.

шихъ въ священство не для служенія Богу, а для избѣжанія работы и для льготнаго хлѣба, щедшихъ между тѣмъ по выбору общинъ, прихожанъ, сильно досадовавшихъ на святителя, когда онъ отвергалъ такихъ священниковъ. Или: извѣстно напр., что при началѣ Уніи въ духовенствѣ юго-западной Руси, высшемъ и низшемъ, было весьма много недостойныхъ людей, способныхъ даже измѣнить вѣрѣ отеческой. Но когда мы слышимъ горькія обличенія ему, высказанныя тогдашнимъ обществомъ отъ имени братствъ, то скажемъ ли, что одно духовенство, а не вмѣстѣ и самое общество отвѣчаетъ за такихъ людей? Церковь ли воспитала ихъ? Возникли ль они только въ собственной средѣ духовенства? Не говоримъ уже о лицахъ высшей іерархіи, выходявшихъ изъ тогдашнихъ панскихъ фамилій и поддерживаемыхъ ими. Припомнимъ только, что говорилъ о низшемъ, особенно бѣломъ, духовенствѣ одинъ изъ тогдашнихъ защитниковъ церкви: „тѣ, которые съ дѣтскихъ лѣтъ занимались не изученіемъ св. писанія, но какимъ либо другимъ дѣломъ, ненужнымъ для духовнаго служенія, или просто влчили жизнь въ праздности, потомъ, побуждаемые недостаткомъ пропитанія и одежды, тѣсными нуждою, принялись за священное учительство, не зная что оно такое и какъ его выполнить. Одни пошли на пастырское служеніе изъ корчмы, другіе съ господскаго двора, иные изъ солдатъ; нѣкоторые прямо деньгами пробивались въ домъ Божій, не бывъ никѣмъ выбраны и не имѣя никакого свидѣтельства о себѣ,, (*). Не на почвѣли общественной, выросшившей подобныхъ людей, первоначально выросли и развились и тѣ начала безпорядка, безчинія, распущенности, которыя, чрезъ своихъ пред-

(*) Фриносъ Мелетія, гл. I, стр. 18.

ставителей, вторгались въ дѣла церковныя, насилуя здѣсь собственныя, превосходныя начала и учрежденія церкви. — Древнее духовенство (бѣлое) русское было, говорятъ, крайне грубо, не способно проявлять сильную духовную дѣятельность, нравственное вліяніе. Но легко ли было ему возвышаться нравственно въ обществѣ, приравнивавшемъ его, по современному выраженію, къ мужичеству и оставлявшемъ жить по мужицки, въ черной работѣ. „Отъ казны царской нѣтъ имъ (священникамъ) жалованья, отъ міру подаенія нѣтъ же. Ничѣмъ не отличны они отъ простыхъ мужиковъ: мужикъ за соху, и попъ за соху...“ и проч. (*). Говоря это,

(*) По словамъ Посожкова, бѣлое духовенство, по причинѣ своей бѣдности, ходило «въ гнусныхъ многошвейныхъ одеждахъ, въ бѣлыхъ некрашенныхъ сукняхъ, короткихъ, съ узкими рукавами» и въ лаптяхъ. «Иной пресвитеръ возложить на ся одежду златотканную (священническое облаченіе), а на ногахъ лапти растоптанные и во всякомъ калѣ обваленные, а кафтанъ нижній весь гнусень» (Духъ Христ. 1863—1864 г., кн. III, стр. 848). По причинѣ той же бѣдности, у насъ, продолжаетъ Посожковъ, сельскіе попы обременены земледѣльствомъ, и того ради не тако пекутся о служеніи церковномъ, яко о пашнѣ своей, а паства душевная уже въ сторонѣ стало быть, и того ради многое множество православныхъ христіанъ умираетъ безъ покаянія и безъ причащенія тѣла Христова. Сельскіе бо пресвитеры люди самыя простые: возрастаетъ онъ въ деревнѣ, деревенскія дѣла и смышляетъ. А что Богъ взыщетъ всякія погибшія души, того не смышляютъ, и коль у Бога душа человѣческая велика, ничего того не знаютъ». Проводя такимъ образомъ будничное время за работой на пашнѣ, озобочиваемые пріисканіемъ себѣ средствъ жизни, священники иногда по — неволѣ должны были оказываться неисправными по службѣ, а въ праздники годовые, въ пасху, въ рождество, слѣшили ходить по приходу за сборомъ денегъ, хлѣба и другихъ подаеній, оставляя службу. «Нынѣ всѣ сельскіе попы, продолжаетъ Посожковъ, аще у

Посошковъ видитъ здѣсь одну изъ причинъ нравственнаго упадка духовенства. Искаль ли нравственнаго достоинства и вліянія въ приходскомъ священникѣ своемъ вотчинникъ, хотѣвшій удержать его въ какихъ-то кабальныхъ, полу-крѣпостныхъ отношеніяхъ къ себѣ? Были ль расположены подчиняться нравственному вліянію своихъ пастырей прихожане, видѣвшіе въ священникѣ работника, хотѣвшіе имѣть его покорнѣйшимъ рабомъ предъ ними? Едва ли нужно напоминать, что такія уничижительныя отношенія духовенства къ обществу

коя церкви попа и два—три, то мало церковной службы у нихъ бываетъ. Въ новгородскомъ уѣздѣ, въ Устрицкомъ погостѣ, случилось мнѣ быть: у той церкви три попа, да дьяконъ; а на святую пасху только по два дни литургія была, а тутошніе жители сказывали, что больше одной обѣдни на святой недѣлѣ прежде сего не бывало, то-де тебя поопасались, что двѣ обѣдни были. А у коихъ церквей по одному попу, то, чаю, и во весь годъ обѣденъ десятка другаго не отслужить; понеже аще пашни ему не пахать, то голодну быть. И ради земледѣльства поповскаго стоятъ Божія церкви, яко пусты храмины, безъ славословія Божія, — а православные христіане умирають за ихъ земледѣльчествомъ ничѣмъ же отмѣнно отъ скота». Униженіе духовенства предъ обществомъ, поставившимъ его въ такое положеніе, съ теченіемъ времени пошло еще дѣльше (Прав. Собесѣд. 1862 г., № 6; Духъ Христ. 1862—1863 г., іюль, стр. 198—199). Въ первой четверти прошлаго столѣтія, въ протестѣ своемъ противъ отобранія монастырскихъ имуществъ, поданномъ императрицѣ Екатерицѣ, тогдашній архіепископъ ростовскій Георгій Дашковъ, между прочимъ, писалъ: «... дома (архіерейскіе) и монастыри, уже ищѣ и церкви, чуть не богадѣльными стали. Такожъ архіереи и прочія духовныя бродятъ такъ, какъ бывало инострацныя, или и хуже, ибо служителей, и требъ до церковной службы довольства не имѣють, и приходятъ въ нищіе. А деревенскіе священники и хуже нищихъ....» (Прав. Обзор. 1863 г., кн. I, стр. 53).

возникли не изъ церкви, не изъ духа каноновъ и учреждений ея, а изъ всего характера тогдашняго быта общественнаго, въ которомъ, если имѣли мѣсто нравственные, духовные принципы, то еще болѣе—элементы матеріальной силы, родовитой знатности, господства и рабства, грубаго инстинкта и невѣжественнаго произвола. Неудивительно, что, поставленное въ такой средѣ, посреди такихъ отношеній общественныхъ, бѣлое духовенство не могло съ успѣхомъ развиваться внутренно,—въ собственной средѣ своей; тѣмъ менѣе могло оно выработать для себя, по отношенію къ обществу, то пастырско-учительское значеніе, какое требуется званіемъ его и пониманіе котораго въ обществѣ могло возникнуть только при высшемъ развитіи религіознаго, духовнаго сознанія....“ (*). Стало быть, если духовенство русское до петровской эпохи стояло крайне низко въ градаціи общественной, по своему нравственному и матеріальному положенію; то такое аномальное явленіе было естественнымъ продуктомъ духа времени, характера общества.— *Миссіонеры* же русскіе были всегда почти *одни лица духовныя*. Логично ли и резонно ли, послѣ этого, оставляя въ сторонѣ общество, винить исключительно миссіонеровъ въ томъ, что въ извѣстное время они не способны были и не могли прозелитовъ своихъ научить истинамъ христіанства? Миссіонеры, какъ лица духовныя, выраждались изъ современнаго имъ общества, съ нимъ и подъ его неотразимымъ вліяніемъ они воспитывались, жили и умирали; общество не давало имъ ни нравственныхъ силъ, ни матеріальной поддержки въ ихъ служеніи, отвѣтственны ли они предъ судомъ общества за малоуспѣшность (въ прошломъ) миссіонерскаго дѣла?

(*) Труд. Кіев. Д. Акад. 1861 г., кн. IV, стр. 459—462.

Отвѣтъ понятенъ; но онъ становится еще яснѣе, когда мы обращаемъ свое вниманіе на слѣдующую сторону вопроса. Не можетъ быть и спора, что, для успѣха миссіонерскаго дѣла среди инородцевъ, служить основательное знакомство миссіонеровъ съ религіею, языкомъ, нравами и обычаями обращаемыхъ. Но такого ли рода были социальныя отношенія русскаго общества до Петра великаго къ иноземцамъ, чтобы онѣ могли благопріятствовать этому условію?—Къ сожалѣнію,—далеко нѣтъ. Если русскіе того времени смотрѣли даже на христіанъ другихъ, а не православнаго, исповѣданій, какъ на людей *скверныхъ, поганныхъ* (*), если за безчестія и за грѣхъ, по свидѣтельству Щербатова, считали они побывать у нѣмцевъ въ слободѣ (**), если, по словамъ Герберштейна, принимая европейскихъ пословъ и допуская ихъ къ рукѣ, князья и цари русскіе тотчасъ же обмывали руку, чтобы стереть съ нея оскверняющее прикосновеніе европейца (***), если само духовенство чуждалось не только общенія съ заграничными учеными, но даже и языка ихъ (****); то что жъ сказать о тогдашнихъ

(*) П. С. Р. Лѣт., III, 283—305; V, 52, 73. *Russovii Chronic* p. 39; *Die Reussen Fremde Nationen poganische heissen*; Рус. раск. старообр., Шапова, стр. 92—94; Дух. Бесѣд. 1861 г., № 41, стр. 136.

(**) Отеч. Зап. 1870 г., № 3, стр. 199; Соч. кн. Щербатова въ Чтен. Общ. Истор. 1860 г., кн. I, стр. 232 и слѣд.

(***) Herberst. 83.

(****) Дивно, говорилъ русскій посолъ и переводчикъ книгъ XVIII столѣтія Максимовичъ,—дивно, что власть духовная, которой честь и долгъ перушимый расширять ученіе о размноженіи наукъ на языкахъ политическихъ ни мало не прилагала попеченія». Дивно, что «къ навывковенію и изученію иностранныхъ языковъ (кромѣ славянскаго и греческаго) не было ни малѣйшаго усердія»—(Пекарскаго; наука и ли-

отношеніяхъ русскихъ къ инородцамъ магометанамъ и язычникамъ? Юрій Крыжаничъ говоритъ: „въ отношеніи сосѣднихъ азіатскихъ народовъ мы держимъ себя надменно и презрительно отъ того, что самоѣды, остяки и калмыки, сравнительно съ нами, кажутся грубыми, нечеловѣчными (нелюдскими) или варварами“ (*). Патр. Іоакимъ въ своемъ духовномъ завѣщаніи даже просилъ государей, „да никакъ-же они поустыятъ кому изъ христіанъ (русскихъ) съ еретиками и инозѣрцами (латины, лютеры и кальвины) и злобными татарами общенія и содружества творити, но яко враговъ Божіихъ и ругателей церковныхъ тѣхъ удалятися да повелѣваютъ царскимъ своимъ указомъ“, также чтобы запретили иновѣрцамъ разговаривать о вѣрѣ, жить между православными и т. п. (**). Поэтому нельзя не видѣть, вмѣстѣ съ г. Ильминскимъ, одну изъ главнѣйшихъ причинъ неудовлетворительности современнаго положенія русскаго миссіонерства среди иновѣрцевъ въ томъ, что, въ былое время, предки наши „на иновѣрцевъ, велѣдствіе особеннаго языка и своеобразнаго, притомъ грязноватаго быта и ихъ отчужденности отъ русскихъ, смотрѣли почти какъ на животныхъ“ (***) . И съ этой стороны, тер. при Петрѣ I. т. 1. стр. 193). Когда Борисъ Годуновъ хотѣлъ ввести въ Россіи университеты и для преподаванія языковъ приглашалъ въ Москву заграничныхъ ученыхъ; тогда духовенство представило царю, что если въ Россіи настанетъ разноязычіе, то нарушится и единовѣріе (Русск. расколъ старообр., Щапова, стр. 98).

(*) О москов. государствѣ. Раздѣлъ II, стр. 32.

(**) Соборн. соф. библиот., № 1476; Дух. Бесѣд., 1861 г., № 41, стр. 138; Чтен. Моск. общ. ист. и древн. рос., 1848 г., № 7.

(***) Правосл. Обзор., 1865 г., кн. сент. стр. 138—139.

опять — таки вина падаетъ не на миссіонеровъ, а на общество. Дѣло въ томъ, что въ нашей литературѣ и общественномъ мнѣніи лишь недавно пробудилось стремленіе ближе вникнуть въ понятія и нравственныя убѣжденія даже нашего простаго народа, на который обыкновенно смотрѣли, какъ на безобразную, невѣжественную толпу, въ которой не предполагалось никакихъ благородныхъ стремленій и никакой способности къ духовному просвѣщенію, — и, по мѣрѣ этого вниканія, стали убѣждаться, что въ немъ существуютъ всѣ благородныя, духовныя качества челоуѣка и религіозная потребность (*). По крайней необходимости, слѣдуя и подчиняясь общему направленію духа времени, могло ли духовенство наше, въ лицѣ своихъ миссіонеровъ, идти въ разрѣзъ съ требованіями общества, — того грубаго и невѣжественнаго общества, которое, не давая духовенству никакого — почти научнаго образованія, считало безбожнымъ, антихристіанскимъ образованіе иноязычное? И чѣмъ бы рисковали тогда лица духовныя, взявшіяся за изученіе напр. татарскаго языка, для цѣлей миссіонерскихъ, — Богъ вѣсть!..

Но вотъ на престолѣ русскомъ явился Петръ великій, — государь, который „ни о чемъ болѣе, по выраженію Татищева, какъ о просвѣщеніи народа науками и къ покоренію суевѣрія прилежалъ“ (**). Стремясь къ желанной цѣли — образованію народа, Петръ надѣялся найти главную подпору въ этомъ дѣлѣ себѣ въ духовенствѣ. Вѣрнѣйшій путь къ тому онъ видѣлъ въ необходимости выдѣленія молодого поколѣнія изъ массы *земскаго* духовенства и въ возвышеніи духовнаго сословія въ отношеніи умственнаго образованія надъ современнымъ ему обще-

(*) Тамъ же.

(**) Истор. росс., Татищева, т. 1.

ствомъ. И вотъ съ 1710 г. идетъ рядъ грозныхъ указовъ, которыми предписывается и постоянно подтверждается при каждомъ архіерейскомъ домѣ имѣть школу, волей и неволей (чрезъ военный приказъ) забирать въ нее всю молодежь духовенства, а неученыхъ отдавать въ солдаты. И духовныя школы одна за другой стали появляться. — Чему же въ нихъ учились и какое получали образованіе дѣти духовенства? Учились они не часослову только, да псалтири, а въ упоръ невѣжеству общества „арифметикѣ съ геометріей“ (*) и разнымъ незнакомымъ прежде книжицамъ: грамматикѣ и риторикѣ и отчасти философіи, кто охоту возымѣть“ (**). Ученики приходили „по степенямъ“ классы: фару, инфиму или информаторію, грамматику, синтаксиму, пѣтику и риторіку. И во всѣхъ этихъ классахъ

(*) Когда Петръ великій сталъ вводить въ Россіи европейскія науки и посылать русскихъ «въ науку за море», то нѣкоторые бояре, учившіеся математическимъ наукамъ за границей, съ горестію и отчаяніемъ писали: «хотя мнѣ всѣ дни живота своего себя въ той наукѣ трудить, но не принять будетъ: наука претрудная». Пекарскаго: «наука при Петрѣ I», т. I.

(**) Юлій Крыжаничъ писалъ о современныхъ ему русскихъ: «тѣломъ мы мало приглядны, бесѣдою на половину нѣмы, разумомъ тупы и медлительны, коспы, въ наукахъ — невѣжды, почему иные (цивилизованные) народы считаютъ насъ дикими («О моск. Гоеуд.», Разд. II, 32, 37). «Русскіе, отзывался о нихъ одинъ изъ иностранцевъ, не имѣютъ никого просвѣщенія и, видя въ наукахъ чудовище, боятся ихъ, какъ огня, оправдывая такимъ образомъ древнее изреченіе: „ars nullum habet inimicum praeter ignorantem“ (Истор. знач. цар. Ал. Мих. Медовикова, стр. 214—215). Нѣкоторые изъ учениковъ Петра вел. говорили государю: «напрасны труды твои и издержки, головѣ и уму русскаго народа недоступны науки» (Пекарскаго: «Наука при Петрѣ I», т. I).

они,, затверживали наизусть буквари, толкованіе грамматики, орѳографіи, этимологіи, просодіи и осьмь частей грамматики, склоненія и спряженія“; учили какой нибудь *syntaxim ornatam*, *syntaxim figuratam* и т. п., да писали *de loco*, *de pane*, *de calcis* латинскія экзерциціи и оккупаціи, *occupacionem latinam*, *ruthenam*, *versiones*, *periodos*, *chrias avthonianas* и т. п. А богословіе, особенно нравственное и пастырское ученіе христіанства, составляющее первую и существенную потребность въ образованіи пастырей церкви, до половины XVIII вѣка, во многихъ семинаріяхъ и далѣе, *вовсе не было преподаваемо*. И въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ, съ половины XVIII вѣка, введено было въ курсъ преподаванія богословіе, приняты были за норму схоластическія системы западныхъ богослововъ среднихъ вѣковъ, которыя возбудили противъ себя справедливую реакцію еще въ XV и XVI вѣкахъ, а у насъ утвердились съ XVII вѣка и дали схоластическое направленіе нашему духовному образованію. Всѣ наши богословскія системы XVIII в., чуждыя живаго, яснаго, общенароднаго изложенія христіанскаго ученія, представляли собою какую-то схоластическую анатомію догматовъ вѣры, гдѣ все было разложено въ безконечномъ рядѣ пунктовъ, диспутацій и делинеацій: *punctum primum*, *secundum*, *tertium* и т. п.; *argumentum primum*, *secundum* и т. п.; *conclusio prima*, *secunda*, *tertia* и т. д. Страсть къ логическому дѣленію и холодно-разсудочному анализу не постижимыхъ истинъ откровенія, по предзанятымъ у западныхъ схоластиковъ аристотелевымъ категоріямъ, доходила до мелочности. У нашихъ схоластическихъ богослововъ XVIII в. все было въ богословіи *duplex*, *triplex* и болѣе: Богъ разсматривался какъ *duplex*, какъ *Deus ad intra*, *vel ad extra*; свойства Божіи (*attributa*) тоже дѣлятся на *absoluta*, *affirmativa*, *negativa*, *relativa* и проч., или,

какъ въ богословіи Макарія тверскаго, на общія, присвоительныя, самостоятельныя, относительныя, дѣйствительныя, недѣйствительныя, утвердительныя или положительныя. Въ мірѣ ангельскомъ наши богословы XVIII в., кромѣ различія чиновъ и степеней, также замѣтили, что ангелы in certas species dividendi, altera ex natura, altera ex accidenti и проч. Полемика богословскихъ системъ XVIII в., своими почти безчисленными диспутаціями, контроверсіями, тезисами и антитезисами, также большею частію только питала въ духовныхъ воспитанникахъ пустой духъ любопренія, нетерпимости, религіознаго риторизма и нуризма, да школьный педантизмъ. Митрополитъ Платонъ спрашивалъ кончившихъ курсъ богослововъ: “вы вѣдь прошли всѣ школы; Христову-то школу прошли ли? (*).

(Продолженіе будетъ.)

О ПРЕДПОЛОЖЕННОЙ ТУЛЬСКИМЪ ГУБЕРН. ЗЕМСТВОМЪ УЧИТЕЛЬСКОЙ СЕМИНАРИИ ВЪ Г. ТУЛЬ

И О ПЕДАГОГИЧЕСКИХЪ КУРСАХЪ, ОТКРЫТЫХЪ ИМЪ ВЪ УѢЗДАХЪ ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ (**).

Такимъ образомъ комиссія, стремясь согласовать финансовыя выгоды земства съ видами на достиженіе дѣйствительнаго успѣха въ педагогическомъ отношеніи, должна была естественно остановиться на мысли искать средняго пути между предполо-

(*) Прав. Сесбесѣд. 1862 г., № № 5 и 6; Духъ Христ. 18^{62/63} г., июль, стр. 196—197.

(**) *Продолженіе.* — См. № 19.

женіями управы и нормальными правилами, изданными министерством народнаго просвѣщенія съ одной стороны, и предположеніями, заявленными протоіеремъ Державинымъ—съ другой.

По этому комиссія полагала полезнѣйшимъ и выгоднѣйшимъ осуществить мысль учительской школы на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ, которыя были сопряжены съ сравнительнымъ сбереженіемъ земскихъ расходовъ: 1) Учительская школа должна быть однокурсная. При ней находится, содержимое на счетъ земства, народное училище. 2) Въ учительскую школу должны быть принимаемы лица всѣхъ состояній, не моложе 16 лѣтъ и выдержавшіе въ педагогическомъ совѣтѣ испытаніе въ познаніяхъ, соотвѣтствующихъ полному курсу уѣзднаго училища, или представившіе свидѣтельство объ удовлетворительномъ окончаніи курса ученія въ уѣздномъ училищѣ, въ гимназій и прогимназій; въ духовныхъ семинаріяхъ, духовныхъ училищахъ, или въ другихъ, соотвѣтствующихъ по учебному курсу, учебныхъ заведеніяхъ. 3) Въ случаѣ значительнаго наплыва желающихъ обучаться, педагогическому совѣту представляется избирать лучшихъ кандидатовъ для замѣщенія вакансій въ учительской школѣ. 4) Число учениковъ полагается до 40, изъ коихъ часть приходящихся. 5) Ученики раздѣляются педагогическимъ совѣтомъ на два отдѣленія; къ первому относятся лучшіе ученики, преимущественно окончившіе курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ; ко второму же всѣ прочіе. 6) Первое отдѣленіе учениковъ слушаетъ преимущественно спеціальныя педагогическіе курсы и съ самаго начала курса занимается обученіемъ дѣтей въ народномъ училищѣ, подъ наблюденіемъ и руководствомъ учителей. 7) Второе отдѣленіе слушаемъ, кромѣ спеціальныхъ педагогическихъ курсовъ, еще и тѣ предметы, которые указаны въ нормальныхъ правилахъ мини-

стерства народнаго просвѣщенія. Ученики этого отдѣленія также занимаются обученіемъ въ народномъ училищѣ, по мѣрѣ своего къ тому подготовленія. 8) Пансіонерами въ школу назначаются преимущественно ученики втораго отдѣленія; ученики же перваго отдѣленія остаются по преимуществу экстернами. Лучшіе и благонадежнѣйшіе изъ нихъ могутъ быть, въ случаѣ нужды, назначаемы репетиторами и наблюдателями за учениками втораго отдѣленія, за умѣренное вознагражденіе. 9) Лучшимъ и наиболѣе нуждающимся изъ экстерновъ, по избранію педагогическаго совѣта, могутъ быть назначаемы стипендіи изъ суммъ училища. 10) Лица, окончившія курсъ въ учительской школѣ, обязаны прослужить не менѣе трехъ лѣтъ въ училищахъ тульской губерніи, или возратить земству деньги, издержанныя на ихъ образованіе.

Коммисія вмѣстѣ съ тѣмъ полагала поручить губернской управѣ составить къ будущей сессіи подробный проэктъ устава на вышесказанныхъ основаніяхъ и представить проэктъ штатовъ и смѣту на приспособленіе дома къ учительской школѣ, съ тѣмъ, чтобы, по разсмотрѣніи оныхъ будущимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, могли быть приняты необходимыя мѣры къ возможно скорѣйшему открытію учительской школы. Если бы управа нашла удобнѣйшимъ и выгоднѣйшимъ приспособить къ будущей учит. школѣ непервоначально назначенный на этотъ предметъ домъ, но другой земскій домъ, то ей конечно должно быть предоставлено составить соотвѣтствующую смѣту и предположеніе. Наконецъ управѣ должно бы быть предоставлено представить также свои соображенія о возможности назначать изъ губернскихъ земскихъ суммъ дополнит. оклады воспитанникамъ учительской школы, по мѣрѣ поступленія ихъ на учительскія мѣста.

Изъ вышесказанныхъ соображеній, по мнѣнію ко-

комисіи самъ собою разрѣшался вопросъ о томъ, какъ должно быть поступлено съ домомъ и флигелемъ, предназначаемымъ подъ учительскую семинарію или школу. Въ виду возможнаго въ скоромъ времени разрѣшенія сего вопроса, казалось полезнѣйшимъ остановиться до будущаго года продажею дома, тѣмъ болѣе, что накопляющагося въ теченіи двухъ смѣтныхъ годовъ капитала изъ ежегодной суммы въ 3000 р. назначенной по смѣтамъ, по всѣмъ вѣроятіямъ было бы уже достаточно для первоначальнаго приспособленія помещенія и для обзаведенія учительской школы необходимыми принадлежностями.

Этотъ докладъ комисіи, въ засѣданіи собранія 10 ноября, былъ принятъ единогласно. Въ земскомъ собраніи, бывшемъ въ ноябрѣ 1870 года, по предложенному губернскою управою вопросу, какимъ изъ уѣздныхъ земствъ надлежитъ отпустить пособіе для открытія лѣтнихъ курсовъ въ будущемъ году, собраніе, имѣя въ виду, что заявленія о семъ сдѣланы были уѣздными земствами: тульскимъ и крапивенскимъ ранѣе заявленій алексинскаго уѣзднаго земскаго собранія и ефремовскаго училищнаго совѣта, постановило: для открытія лѣтнихъ курсовъ въ будущемъ году отпустить изъ суммъ губернскаго земскаго сбора тульскому и крапивенскому уѣзднымъ земствамъ пособіе по 600 р., на каждый уѣздъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ, въ виду сдѣланныхъ заявленій, чтобы пособіе на вышеозначенный предметъ ассигновано было въ будущемъ году преимущественно ефремовскому и алексинскому уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ, такъ какъ о семъ имѣются уже отъ этихъ уѣздовъ заявленія. — Собраніе нашло необходимымъ поручить комисіи пересмотрѣть прошлогоднее по сему предмету постановленіе собранія и буде она найдетъ возможнымъ сдѣлать какое-ли-

бо измѣненіе и дополненіе къ тому постановленію, то доложить о семъ собранію.

Коммисія состоявшаяся изъ гг. гласныхъ: Сухо-тина, кн. Львова, Левицкаго, Чижова, Лермонтова и Кислинскаго, пересмотрѣвъ прошлогоднее постановленіе о порядкѣ выдачи пособія на учрежденіе въ уѣздахъ лѣтнихъ педагогическихъ курсовъ, а вмѣстѣ проэктъ управы объ учрежденіи учительской семинаріи, остановилась на соображеніи, что оба эти учрежденія клонятся къ одной цѣли—подготовленія наставниковъ въ начальныя народныя училища, и что первое изъ нихъ есть только переходная мѣра, принаровленная къ настоящему положенію дѣла и восполняющая недостатки семинаріи.

Принимая въ соображеніе, что и въ настоящее время, когда число училищъ далеко не достигаетъ потребной цифры, и не смотря на то въ тульской губерніи существуетъ до 600 школъ, что замѣщеніе и въ этихъ уже существующихъ школахъ мѣстъ наставниковъ, людьми специально къ тому подготовленными, возможно только въ далекомъ будущемъ, дѣлается яснымъ, что временныя педагогическіе курсы еще долго будутъ необходимою, чрезвычайно полезною мѣрою; устройство же учительской семинаріи должно положить начало къ образованію особаго сословія людей, предназначенныхъ себя служенію народному образованію и упроченію этого важнаго дѣла на твердыхъ основаніяхъ. Такимъ образомъ коммисія пришла къ заключенію, съ одной стороны, что при опредѣленіи порядка выдачи пособій къ учрежденію лѣтнихъ педагогическихъ курсовъ необходимо смотрѣть на это учрежденіе, не какъ на одновременное или кратковременное учрежденіе, но какъ на мѣру, хотя и переходную, но важную и требующую со стороны губернскаго земства еще долгаго поощренія, а съ другой, что при разсмотрѣніи проэкта учительской се-

минаріи должно принять въ соображеніе не только размѣръ потребности тульской губерніи, относительно численности воспитанниковъ, но и размѣръ учебной программы, а слѣдовательно и продолжительность курса.

Изъ этого комиссія выводила основное соображеніе къ слѣдующему заключенію, что чѣмъ важнѣе вопросъ объ учительской семинаріи, какъ основѣ, на которой въ будущемъ долженъ создаваться и держаться весь ходъ народнаго образованія, тѣмъ внимательнѣе и осторожнѣе должно отнестись къ нему.

Ежели допустить, что по мѣрѣ упроченія въ народѣ убѣжденія въ необходимости грамотности, число училищъ будетъ возрастать, хотя бъ въ томъ размѣрѣ, какъ оно возрастало до сихъ поръ современіи учрежденія училищныхъ совѣтовъ, то въ 10 лѣтъ оно возрасло бы много свыше 1000, требуется такое же число наставниковъ. Эта цифра предполагала бы необходимость выпустить ежегодно, по крайней мѣрѣ, 50 молодыхъ учителей, чтобы весь нынѣшній, стараго закала, составъ былъ замѣненъ людьми новыми, не въ слишкомъ большой срокъ. Сколько это не желательно, но ясно, что для того, чтобы имѣть заведеніе, подготовляющее ежегодно выпускъ въ 50 человекъ, уже по этому самому требуется сдѣлать очень значительныя затраты, и надо придти къ заключенію, что полное возмѣщеніе старыхъ людей новыми можетъ совершиться только въ болѣе долгій періодъ. Тѣмъ не менѣе учрежденіе, которое могло бы снабжать земство только крайне—относительно малымъ числомъ наставниковъ, не достигало бы цѣли и не окупало затраченныхъ на него денегъ; еще важнѣе вопросъ о подготовкѣ молодыхъ людей.

Проектъ управы, выработанный на основаніяхъ, указанныхъ собраніемъ, предполагаетъ въ семинаріи 2 отдѣленія: къ 1-му относятся ученики лучшіе

преимущественно кончившіе курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ; ко 2-му всѣ прочіе, т. е. кончившіе курсъ ученія въ уѣздномъ училищѣ или въ иныхъ, ему соответствующихъ (ст. 4). Курсъ ученія въ семинаріи продолжается одинъ годъ, но круглый, — безъ вакацій (ст. 11). Первое отдѣленіе учениковъ слушаетъ преимущественно спеціальныя педагогическія курсы и, съ самаго начала, занимается практическимъ обученіемъ дѣтей въ народномъ училищѣ (ст. 5), при семинаріи состоящемъ (ст. 22). Второе отдѣленіе слушаетъ, кромѣ педагогическихъ курсовъ, еще и тѣ предметы, которые указаны въ нормальныхъ правилахъ министерства народнаго просвѣщенія (ст. 6). Въ ст. 10 указаны предметы преподаванія, но не сказана общая ли эта программа для обоихъ классовъ, или нѣтъ. Учебныхъ часовъ въ недѣлю 18, слѣдовательно, по 3 часа въ день. Смѣта расходовъ простирается до 6380 руб. въ годъ, что составляетъ кругомъ по 159 р. 50 к. на каждаго воспитанника.

По мнѣнію комисіи, какой бы скромной цѣлю не задаться при учрежденіи учительской семинаріи, но чтобы она окупала дѣлаемая на нее затраты, чтобы она не напрасно носила это названіе, курсъ, подготовляющій молодыхъ людей къ обязанности учителей и воспитателей, долженъ быть пройденъ въ достаточномъ объемѣ.

Комисія, говоря это, не только хочетъ указать на то, что одинъ часъ педагогики въ недѣлю, въ специально педагогическомъ заведеніи конечно недостаточенъ, но что для этого не достаточно и одинъ обыкновенный учебный годъ. Вѣроятно, сознавая это, управа нашлась вынужденной, чтобы исполнить опредѣленіе собранія внести въ уставъ, что ученіе продолжается круглый годъ, безъ вакацій. Не говоря о томъ, что такой учебный годъ былъ бы крайне тяжекъ и изнурителенъ для вос-

питанниковъ семинаріи, хотя весь курсъ ихъ ученія продолжается одинъ этотъ годъ, что сказать о положеніи учителей, которые должны будутъ тянуть эту лямку во время своего служенія, а тѣмъ болѣе объ ученикахъ народнаго училища, надъ которыми семинаристы будутъ испытывать свои силы?

Эти соображенія привели комиссію къ тому заключенію, что одного годичнаго курса въ семинаріи никакимъ образомъ недостаточно, но 2-хъ годичный предполагаетъ несравненно болѣе значительную затрату. Дѣйствительно, трудно допустить, чтобы содержаніе семинаріи такой, какую имѣть желательно и которая достигала бы своей цѣли, выпускающая ежегодно достаточное число по потребностямъ губерніи основательно подготовленныхъ воспитанниковъ, обходилось не болѣе 6380 р. въ годъ. Вотъ почему комиссія полагала, что прежде чѣмъ приступить къ исполненію предположенія, несомнѣнно желательнаго, требуется еще болѣе зрѣлое и подробнѣйшее обсужденіе вопроса. Она признаетъ всю важность, всю необходимость учрежденія учительской семинаріи, какъ прочнаго основанія для образованія сословія хорошо подготовленныхъ учителей, безъ котораго дѣло народнаго образованія не установится надлежащимъ образомъ, и въ тоже время думаетъ, что эта именно причина должна побудить собраніе приступить къ исполненію задуманнаго дѣла, съ одной стороны, съ большей осторожностію, а другой съ рѣшимостію на гораздо большія затраты.

Земства: московской, рязанской, новгородской и нѣкоторыхъ другихъ губерній, приступивъ, съ самаго начала введенія земскихъ учрежденій, къ обсужденію этого вопроса, уже учредили у себя въ настоящее время семинаріи. Комиссія положила, что тульское земство должно воспользоваться ихъ опытами, а потому предложила собранію, не отмѣ-

няя своего постановленія о ежегодномъ ассигнованіи 3 т. р. къ образованію капитала для первоначальнаго устройства и обзаведенія училищной семинаріи, отложить еще самое учрежденіе заведенія, и между тѣмъ поручить губернской управѣ собрать точныя и подробныя свѣдѣнія о ходѣ этого дѣла въ вышепоименованныхъ губерніяхъ, рассмотреть съ участіемъ лица, специально знакомаго съ дѣломъ устава тѣхъ семинарій и, не стѣсняясь прошлогоднимъ постановленіемъ собранія, изготovitъ новый уставъ и смѣту, принявъ въ соображеніе результаты и потребности тульской губерніи.

За тѣмъ лѣтніе педагогическіе курсы должны были принять еще большее значеніе, необходимо обратитъ на нихъ и большее вниманіе. Учрежденіе это, какъ доказываетъ опытъ не одной нашей губерніи, вполне соотвѣтствуетъ настоящимъ потребностямъ и, за недостаткомъ постоянныхъ учреждений, достигаетъ цѣли. Комиссія полагаетъ, что эти курсы заслуживаютъ поощренія со стороны губернскаго собранія, а потому считаетъ, что было бы желательно предоставить возможность всѣмъ уѣздамъ воспользоваться пособіемъ со стороны губернскаго земства, въ возможно скорѣйшемъ времени, что не потребовало бы затратъ.

Комиссія предложила въ отмѣну прошлагодняго постановленія о пособіяхъ постановитъ слѣдующее:

1) Каждый уѣздъ, земское собраніе котораго предположить открыть лѣтній педагогическій курсъ, съ потребною на то затратою, имѣетъ право на получение отъ губернскаго земства, пособія въ 600 р.

2) Въ 1869 г., въ поощреніе къ учрежденію педагогическихъ курсовъ, земскимъ собраніемъ постановлено ассигновать ежегодно 1200 р., но имѣя въ виду, что сумма эта можетъ удовлетворить потребности только 2-хъ уѣздовъ, что до сего времени воспользовались оными только уѣзды новосильскій

и Богородицкій, что за тѣмъ, по опредѣленной очереди, два послѣднихъ уѣзда, изъ 10 не воспользовавшихся пособіемъ, воспользуются имъ только чрезъ 5 лѣтъ, и во избѣжаніе затрудненія, происходящаго отъ того порядка выдачи, который опредѣленъ постановленіемъ прошлаго года, постановить: а) опредѣлить очередь для выдачи пособія по размѣру сборовъ каждаго уѣзда на губернскія потребности, начиная съ высшаго; б) къ ассигнуемымъ 1200 р. присовокупить на 1871 и 1872 годы еще по 1800 р. изъ 3000 р., ассигнуемыхъ на первоначальное устройство семинари, такъ чтобы въ каждый изъ сказанныхъ годовъ могли воспользоваться пособіями по 5-ти уѣздовъ, а именно въ 1871 году уже заявившіе требованія: тульскій, крапивенскій, алексинскій, ефремовскій и кромѣ того чернскій уѣзды; въ 1872 году — веневскій, епифанскій, одоевскій, каширскій и бѣлевскій. Въ случаѣ незаявленія со стороны какого-либо изъ сихъ уѣздовъ, пособіями должны воспользоваться заявившіе желаніе открыть вторичный курсъ въ вышеупомянутомъ порядкѣ, по размѣру сборовъ на губернскія потребности.

3) О предположеніи открыть лѣтній педагогическій курсъ должно быть заблаговременно заявлено уѣздными собраніями чрезъ мѣстную управу, или не посредственно училищнымъ совѣтомъ, ежели совѣтъ уже имѣеть въ распоряженіи своемъ потребную на то сумму, ассигнованную собраніемъ.

Утвердивъ докладъ комисіи, разсматривавшей проектъ управы объ учрежденіи учительской семинаріи, собраніе съ тѣмъ вмѣстѣ поручило управѣ изъ числа 3000 р., — ассигнованныхъ по смѣтѣ расходовъ земскаго собранія на 1871 годъ на составленіе капитала для семинаріи, — отдѣлить 1800 р. на открытіе въ 1871 году въ уѣздахъ лѣтнихъ педагогическихъ курсовъ.

Такимъ образомъ лѣтніе педагогическіе курсы въ 1869—1871 годахъ были открыты въ Новосилѣ, Богородицкѣ, Тулѣ, Ефремовѣ, Алексинѣ и Крапивнѣ.

(Продолженіе будетъ.)

ВИБЛОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Труды Кіевской Духовной Академіи 1871 года, кн. I—6 (*).

О происхожденіи русскихъ былинъ. А. Розова.— Статья критическая. Она написана по поводу статьи о томъ же предметѣ г. Стасова, три года тому назадъ напечатанной въ Вѣстникѣ Европы, и обратившей на себя всеобщее вниманіе новостію и оригинальностію взгляда, проведеннаго въ ней авторомъ. Предшествовавшіе г. Стасову изслѣдователи русскаго народнаго эпоса, Хомяковъ, Аксаковъ, Буслаевъ и нѣк. др., смотрѣли на сказки и былины, какъ на коренное произведеніе нашего народнаго творчества, изучали ихъ какъ памятники понятій, нравовъ и обычаевъ нашихъ предковъ, вообще смотрѣли на нихъ, какъ на страницы изъ летописи. „Такой путь изученія показался г. Стасову довольно мелкимъ, стѣсняющимъ возможность болѣе широкаго научнаго общенія фактовъ,—и онъ подступилъ къ изученію русскихъ былинъ съ другой стороны. Онъ сталъ изучать ихъ въ сравненіи съ эпическими произведеніями восточныхъ народовъ, нашелъ между ними сходство въ содержаніи, и усмотрѣвши въ послѣднихъ большую подробность и цѣльность рассказа, объявилъ, что наши

(*) Окончаніе. — См. № 19.

былины не русскаго происхожденія, а представляють лишь; не вездѣ удачное, сокращеніе восточныхъ разказовъ; слѣдовательно, видѣть въ нашихъ былинахъ черты древне-русскихъ понятій, нравовъ и обычаевъ, — чистѣйшая фантазія, созданная патріотизмомъ русскихъ ученыхъ. Заключение вышло такимъ образомъ довольно странное, чтобы не сказать болѣе. Крайніе выводы г. Стасова тогда же были замѣчены нашими учеными, которые и не преминули возражать противъ всей вообще теоріи происхожденія и развитія мѣровъ, представленной г. Стасовымъ. Но отрицая теорію Стасова, его критики ничего не представили въ замѣнъ ея, не указали другаго пути, которымъ можно было бы объяснить сходство нашихъ былинъ съ восточными. Это дало г. Стасову возможность легко отдѣлаться отъ своихъ критиковъ, и онъ въ другой своей статьѣ: „критика моихъ критиковъ,“ напечатанной въ прошломъ году въ томъ же Вѣстникѣ Европы, могъ не только повторить, но и усилить свои прежнія возраженія. Совершенно иначе отнесся къ труду г. Стасова авторъ настоящей критики. Прежде всего онъ поставляетъ выводы г. Стасова предъ судомъ неумолимой логики, настойчиво вопрошая, на какихъ основаніяхъ, явились эти выводы, и нельзя ли на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, по законамъ логики, придти къ другимъ заключеніямъ? Сильная логика критики уже колеблетъ теорію г. Стасова. Но критикъ не останавливается на этомъ, и приступаетъ, далѣе, къ теоріи г. Стасова съ общепринятыми научными положеніями, составляющими, такъ сказать, азбуку науки о произведеніяхъ народнаго слова. Руководясь этими положеніями, онъ составляетъ теорію происхожденія и развитія мѣровъ вообще. Народное баснословіе, по этой теоріи, въ первоначальномъ своемъ значеніи есть богословіе естественныхъ религій, въ которомъ человѣчество вы-

ражало свои представленія о мірѣ выше человѣка и объ отношеніи его къ міру, обитаемому человѣкомъ. Какъ такое, народное баснословіе на первой своей ступени одинаково у всѣхъ народовъ, и въ своемъ дальнѣйшемъ развитіи подчиняется однимъ и тѣмъ же законамъ. Мифологія учитъ, что въ естественныхъ религіяхъ представленія о божествѣ измѣняются сообразно съ степенью развитія и гражданственности народовъ, нисходя отъ общаго къ частному, и образуя такимъ обр. какъ бы нѣкоторую градацію боговъ, въ которой они преемственно смѣняются одни другими. Отсюда различіе въ народномъ баснословіи есть ни что иное, какъ различіе въ степени развитія естественной религіи, такъ что народы, стоящіе на одной степени такого развитія, имѣютъ и сходныя мифологическія представленія, равно какъ и на оборотъ. Все это, разумѣется, мы можемъ и должны усматривать только въ основныхъ чертахъ тѣхъ или другихъ мифологическихъ образовъ, а никакъ не въ подробностяхъ, которыя могутъ разнообразиться подъ вліяніемъ многоразличныхъ условій. Съ этой точки зрѣнія для насъ ясны будутъ всевозможныя отношенія разныхъ народныхъ баснословій другъ къ другу; съ этой же точки зрѣнія лучше всего оцѣнить и теорію г. Стасова объ отношеніи нашихъ былинъ къ восточнымъ сказкамъ: его теорія заимствованія не можетъ удержаться ни въ общихъ своихъ положеніяхъ, ни въ примѣненіи ея къ частностямъ. Всѣ промахи, допущенные г. Стасовымъ, сами собою вышлываютъ наружу, и обличаются критикою сколько смѣло, столько же и логично. Поэтому настоящую критику теоріи г. Стасова мы можемъ считать самую успѣшною, и если чего нибудь мы можемъ пожелать отъ этой критики, то это только того, чтобы критикъ къ усвоеннымъ имъ приемамъ присовокупилъ еще большую доказательность собствен-

но фактическую. Сочиненіе тѣмъ болѣе заслуживаетъ вниманіе, и тѣмъ болѣе рекомендуется нашимъ читателямъ, что въ немъ можно встрѣтить довольно много данныхъ и къ уясненію современнаго народнаго міросозерцанія, представляющаго остатки древняго мифологическаго народнаго творчества.

О приобщеніи діакона при святомъ престолѣ и на жертвенникѣ.— Это— отвѣтъ константинопольскаго патріарха Григорія на предложенный ему Андреемъ Николаевичемъ Муравьевымъ вопросъ: „возлагается ли канонически на діакона потребление св. даровъ на жертвенникѣ, тогда какъ ему не позволено самому приобщать себя у святаго престола, а всегда отъ руки епископа или пресвитера?“ Отвѣтъ данъ утвердительный. Недоумѣніе вопрошающаго разрѣшается: 1) чрезъ изслѣдованіе главной причины, по которой діаконъ приобщается при св. престолѣ пресвитеромъ или епископомъ, и 2) особеннымъ служеніемъ діакона въ древней церкви, при таинствѣ божественной евхаристіи.

Синайское дѣло. Ст. I. изъ исторіи Синайскаго управленія. А. Воронова.— Къ числу интереснѣйшихъ явленій церковной жизни Востока въ послѣднее время принадлежитъ, безспорно, дѣло объ игуменѣ Синайской горы, архіепископѣ Кириллѣ, употребившемъ въ управленіи монастыремъ самое крайнее своеволие, доходившее до деспотизма. Это дѣло, замѣчательное, кромѣ своей сущности, еще по отношенію къ нему восточныхъ патріарховъ, въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ занимало собою вниманіе Востока, и такъ же вниманія къ себѣ заслуживаетъ, безъ сомнѣнія, и у насъ. Учрежденное недавно въ Константинополѣ, „спеціальное общество для обнародованія неизданныхъ рукописей,“ издало въ послѣднее время объемистый томъ документовъ, относящихся къ синайскому дѣлу, которыми авторъ настоящей статьи и спѣшитъ воспользоваться для

ознакомленія читателей съ пресловутымъ дѣломъ. Но такъ какъ крайнее развитіе власти синайскаго архіепископа было результатомъ того положенія, въ какое поставлены были синайскіе архіепископы самою исторіею, то авторъ, предварительно изложенія дѣла объ игуменѣ Кириллѣ, считаетъ нужнымъ представить характеръ синайскаго управленія, какъ онъ сложился исторически и преимущественно съ XVII вѣка. Нѣсколько страницъ, посвященныхъ этому предмету, читаются тѣмъ съ большимъ любопытствомъ, что вводятъ насъ въ область исторіи восточныхъ патріархатовъ, наименѣе всего освѣщенную въ церковно-исторической наукѣ.

Исторія Аѳона. Доктора еллинской словесности, Порфирія еписк. Чигиринскаго. — Напечатана пока первая часть этой исторіи, описывающая Аѳонъ языческой съ 3500 г. до Р. Хр. и по четвертый вѣкъ христіанства. Огромная эрудиція автора, сообщающаго свои свѣдѣнія во вооруженіи древнихъ классическихъ писателей, подкрѣпляющаго ихъ и непосредственнымъ изученіемъ живыхъ памятниковъ и документовъ, сохранившихся на самомъ Аѳонѣ, — эта эрудиція, проникнутая желаніемъ сказать объ Аѳонѣ сущую правду, сообщаетъ настоящему труду самое серьезное значеніе. Отъ души желаемъ, чтобы и дальнѣйшія части исторіи Аѳона вышли изъ подъ пера автора въ такой же научной обработкѣ; тогда, безъ сомнѣнія, разсѣется не мало сказокъ объ Аѳонѣ, написанныхъ торопливыми посѣтителями этой горы, довѣрчиво слушавшими тамошнихъ рассказчиковъ, которые вѣрятъ въ себя какъ въ святую истину, но никогда ничѣмъ не подкрѣпляютъ своихъ разсказовъ.

Критико-библиографическія замѣтки. Г. М. — Съ польской книжки „Трудовъ“ эти замѣтки имѣютъ составить постоянный отдѣлъ журнала, и будутъ касаться замѣчательнѣйшихъ произведеній западной,

какъ богословской по зѣмь отраслямъ, такъ и философской литературы. Имѣя въ распоряженіи своемъ лучшіе библиографическіе и критическіе нѣмецкіе, французскіе и англійскіе журналы, а также основываясь и на непосредственномъ знакомствѣ съ нѣкоторыми изъ разбираемыхъ книгъ, сотрудники редакціи по сему отдѣлу надѣются удовлетворить настоятельной потребности нашихъ духовно-учебныхъ заведеній и образованнаго общества, нуждающихся въ свѣдѣніяхъ о движеніи, характерѣ и направленіи, какъ богословской, такъ и философской литературы на западѣ. На первый разъ представлено обзорѣніе болѣе десяти сочиненій,—обзорѣніе, хотя и краткое, но тѣмъ не менѣе достаточно руководящее къ познанію какъ значенія, такъ и характера сочиненій.

К. М—овъ.

ВОПРОСЫ ПРАКТИКИ ПРИХОДСКАГО ПАСТЫРЯ.

8. Въ какіе дни не вѣнчаются браки?— Одинъ священникъ предложилъ вопросъ редакціи: можно ли вѣнчать браки подь 11-е мая? Въмѣсто отвѣта на этотъ слишкомъ частный вопросъ предлагаемъ разрѣшеніе болѣе общаго вопроса, объявленное недавно духовенству московской епархіи тамошнимъ начальствомъ въмѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

1) На основаніи церковнаго постановленія, изложеннаго во 2-й части Кормчей книги въ 50 главѣ „отайнѣ супружества,“ не разрѣшается вѣнчаніе въ уреченныя времена года, именно: а) отъ 14 ноября, т. е. отъ дня св. ап. Филиппа, до 6 января—праздника Богоявленія; б) отъ мясопустныхъ недѣли до Оминой; в) отъ недѣли всѣхъ святыхъ до 29 іюля—праздника св. ап. Петра и Павла; г) отъ 1-го августа до 15 дня того же мѣсяца, т. е. до празд-

ника Успенія пресвятыя Богородицы. 2) Примѣнительно къ тому, по принятому церковному обычаю, браки также не вѣнчаются подъ среду и пятокъ, какъ постные дни во всѣ недѣли года. 3) Какъ на основаніи 90-го правила шестаго вселенскаго собора, духовное празднованіе воскреснаго дня начинается съ вечера субботняго дня и продолжается до вечера слѣдующаго, то и принято церковію не вѣнчать въ субботы, равно и въ навечерія другихъ Господскихъ и Богородичныхъ праздниковъ. 4) Примѣнительно къ Св. Зак. Т. XIV ст. 30 Уст. опредур. и пресѣч. преступленій (изд. 1857 г.), не должно вѣнчать браки въ навечеріи праздниковъ: Покрова Богоматери, Казачской Божіей Матери 22-го октября, и въ навечеріи праздниковъ въ честь святыхъ: Усѣкновенія главы св. Іоанна Предтечи 29 августа, Іоанна Богослова 26 сентября и Николая чудотворца 9 мая. 5) Также, на основаніи 31 ст. того же XIV Т., не должно совершать вѣнчаніе браковъ въ церквахъ подъ дни храмовыхъ праздниковъ и праздниковъ, мѣстно празднуемыхъ въ приходѣ. 6) На основаніи именнаго Высочайшаго указа 25 января 1839 г., не разрѣшено совершать браковъ подъ высокаторжественные дни Его Императорскаго Величества восшествія на Всероссійскій престоль и священнаго коронованія.

ДЛЯ МАЛЕНЬКИХЪ ДѢТЕЙ.

ЗАБЛУДИВШАЯСЯ ДѢВЧОНКА.

Маленькой Машѣ было четыре съ половиною года. Это была очень хорошенькая, добрая и веселая дѣвчонка, любимая всѣми, кто только зналъ ее. Одно было нехорошо въ ней: когда она шла по улицѣ съ своей матерью или няней, то постоянно ос-

танавливалась и засматривалась на все, что ей попадалось на глаза; то и дѣло нужно было говорить ей: „ну же, Маша, не останавливайся, иди дальше“.

Однажды вечеромъ, гуляя съ своей няней, дѣвочка, по своему обыкновенію, отстала отъ нея, чтобы разсмотрѣть петрушку, который висѣлъ на двери игрушечной лавки. По улицѣ въ это время шла толпа народа, дѣвочку заняло и это, и она, бросивъ петрушку, пошла за толпой. Дойдя до перекрестка, Маша выбрала не ту улицу, по которой пошла няня, и, не замѣчая своей ошибки, шла все дальше, ища глазами свою няню. Та же, какъ скоро замѣтила, что около нея нѣтъ ребенка, воротилась назадъ, думая, что дѣвочка ушла домой. Что же вышло? Маша долго ходила по улицамъ города, наконецъ догадалась, что заблудилась и начала тихо плакать, боясь, чтобы кто нибудь изъ проходящихъ не замѣтилъ ея слезъ. Какая-то старая женщина, одѣтая въ рубище, остановила ее и начала спрашивать, о чемъ она плачетъ. „Я потеряла няню“, сказала бѣдная дѣвочка. — Ничего, утѣшала ее женщина, утри глазки, и пойдемъ, я отведу тебя къ нянѣ. — Дѣвочка было не хотѣла идти съ старухой, но та взяла ее за руку и повела. Ужъ смерклось; наконецъ наступила и ночь, а они все шли дальше. „Скоро мы придемъ къ нянѣ?“ спрашивала постоянно дѣвочка свою спутницу. — Теперь скоро, другъ мой, — отвѣчала та. Между тѣмъ вошли они въ какой-то садъ; старуха остановилась и сказала: „послушай, дружокъ, у тебя могутъ украсть ночью твои золотыя сережки, дай, я ихъ спрячу“. Съ этими словами она вынула ихъ изъ ушей дѣвочки и положила въ свой карманъ. Маша было заплакала, но старуха крикнула ей: „молчи, а то прибью“, и она замолчала. Женщина сняла съ нея хорошенькое платьѣ, тоненькую сорочку и вмѣсто всего этого надѣла старое сѣрое платьѣ; потомъ взяла ее за

руку, вывела изъ сада на улицу и сказала: „постой тутъ немножко, я сейчасъ приду къ тебѣ.“ Дѣвочка осталась, а старуха ушла и больше не возвращалась. Это была воровка. Больше часа Маша стояла на дорогѣ, какъ къ ней подошелъ грязный тряпичникъ съ желѣзнымъ крюкомъ, которымъ онъ выкапывалъ изъ земли тряпки; на рукѣ у него висѣла корзина для вырытыхъ тряпокъ.—Что ты тутъ дѣлаешь, милая? спросилъ онъ у Маши. „Я заблудилась и никакъ не могу дойти до дому“, отвѣтила она. Тряпичникъ сталъ спрашивать у нея, какъ фамилія ея отца, на какой улицѣ они живутъ, но маленькая Маша ничего этого не знала. „Ну, сказалъ тряпичникъ,—пойдемъ на ночь ко мнѣ, а то ты тутъ замерзнешь; завтра видно будетъ, что съ тобой дѣлать.“ Онъ взялъ ее за руку и повелъ. Долго шли они; наконецъ пришли въ какой-то сарай. По приказанію тряпичника, Маша легла спать на солому. Она была такъ утомлена, что сейчасъ же заснула крѣпкимъ сномъ, не смотря на дурную постель. „Что мнѣ съ тобой дѣлать?“ сказалъ на другой день утромъ тряпичникъ, когда Маша ѣла данный ей кусокъ черстваго чернаго хлѣба. „Куда мнѣ тебя вестъ, когда ты не знаешь, гдѣ живешь? У себя же я тебя держать не могу, потому что и самому часто хлѣба недостаетъ.“ Когда это онъ говорилъ, вошелъ сосѣдъ нищій. Хозяинъ рассказалъ ему о своемъ затрудненіи. „О, да она прехорошенькая, сказалъ тотъ; дай мнѣ ее, я съ ней пойду просить милостыню; я всѣмъ буду говорить, что это моя дочь, и всякій за ея красоту будетъ больше давать мнѣ.“ Услыхавъ это, Маша низачто не хотѣла идти съ нищимъ. „Зачѣмъ я буду просить милостыню, когда мой папаша богатый?“ говорила она. Тряпичникъ разсердился на нее и велѣлъ ей замолчать, пригрозивъ прибить ее крюкомъ. Эта угроза такъ напугала ее, что она сейчасъ же замолчала. Нищій

увелъ ее. Каждый день онъ выходилъ съ ней на дорогу и приказывалъ просить вмѣстѣ съ нимъ милостыню у проходящихъ. Такимъ образомъ прошло три дня. Одинъ знакомый отца Маши, проходя мимо, остановился подать нищему милостыню. Онъ узналъ Машу и началъ спрашивать, какимъ образомъ она сюда попала. Маша рассказала ему все. „Ты очень дурно сдѣлала, что отстала отъ няни, сказалъ господинъ; дома ты страшно всѣхъ обезпокоила, тебя всѣ эти дни искали и отчаялись найти“. Онъ привелъ ее къ ея родителямъ, которые конечно были очень рады ея возвращенію. Мать долго цѣловала ее, наконецъ сказала: „надѣюсь, что этотъ случай, причинившій тебѣ и мнѣ столько безпокойства и горя, заставитъ тебя наконецъ отвыкнуть отъ твоей дурной привычки отставать отъ старшихъ на улицѣ.“

ИЗЪ ОТЧЕТА

оберъ-прокурора св. синода за 1869 г. (*).

5. Взамѣнъ доставленныхъ отъ мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ проектовъ со смѣтами: а) въ 72.153 р. 35 к., на распространеніе и исправленіе зданій тульской семинаріи и б) въ 92.639 р. 81 к., на перестройку зданій тобольской семинаріи, составлены въ министерствѣ путей сообщенія болѣе удобные замѣнительные проекты, по которымъ вновь составляются на мѣстѣ смѣты по новому урочному положенію.

6. Отосланы въ министерство путей сообщенія вновь составленная на мѣстѣ по замѣнительному проекту сего министерства смѣта въ 160.097 р. 10 к. на распространеніе зданій кievской семинаріи.

7. По замѣчаніямъ министерства путей сообщенія на про-

(*) Продолженіе. — См. № 19.

эктъ построекъ и передѣлокъ зданій воронежской семинаріи и смѣту въ 132.554 р. 83¹/₄ к. потребованы дополнительныя свѣдѣнія.

8. Осмотрѣны архитекторомъ хозяйственнаго управленія на мѣстѣ зданія семинарій: нижегородской, новгородской и астраханской, для составленія соображеній о лучшемъ приспособленіи этихъ зданій къ условіямъ, требуемымъ новымъ уставомъ, и вслѣдствіе того поручено преосвященному митрополиту новгородскому, а также преосвященнымъ нижегородскому и астраханскому, по принадлежности, сдѣлать распоряженіе: о составленіи и представленіи проекта со смѣтою на расширение зданій новгородской семинаріи новою пристройкою, о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и сокращеніяхъ въ доставленномъ преосвященнымъ проектѣ со смѣткою въ 59.075 р. 86 к. на капитальную перестройку зданій нижегородской семинаріи, и о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и сокращеніяхъ въ доставленномъ отъ преосвященнаго астраханскаго проектѣ со смѣтою въ 83.977 р. 30 к., на передѣлку прибрѣтенныхъ для семинаріи зданій бывшаго института благородныхъ дѣвицъ и пристройку къ нимъ.

9. По замѣчаніямъ хозяйственнаго управленія исправляются планы и составляются на мѣстѣ смѣты на постройки и передѣлки зданій: волынской, вятской, тамбовской, минской, могилевской, пермской и вологодской семинаріи.

10. Высланы копии съ Высочайше утвержденного проекта зданій для одной изъ семинарій, признаннаго по расположенію весьма удобнымъ, и съ составленныхъ архитекторомъ хозяйственнаго управленія чертежей къ преосвященнымъ: томскому, тверскому, кавказскому, таврическому и въ строительный комитетъ при донской семинаріи, для соображенія при составленіи проектовъ на постройку новыхъ зданій для этихъ семинарій.

(Продолженіе будетъ.)

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 12 Октября 1871 года.

Типографія Тул. Губер. Правленія.