

ТАМБОВСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 9-й.

5-го Марта 1911 года.

ТАМБОВЪ.

Электро-Типографія Губернскаго Правленія.

XXII

ГОДЪ

ПРАВОСЛАВНЪ СЛАВЯНСКІЙ ВЪЗРОЖДЕНІИ



№ 9

5 МАРТА
1911 ГОДА.

Выходятъ еже-
недѣльно по суббо-
тамъ. Подписка при-
нимается въ редак-
ція, при Духовной
Семинаріи.

Годовая цѣна съ
пересылкою и до
ставкою 6 р. 25 к.
Подписка на время
менѣе года и про-
дажа отдѣльныхъ
номеровъ не допу-
скаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Посланіе Святѣйшаго Синода

возлюбленнымъ о Господѣ чадамъ Православной Россій-
ской Церкви.

Дивный во святыхъ Своихъ Богъ, отъ лѣтъ древнихъ
воздвигшій Церкви Россійской толикъ облакъ Угодниковъ
Божіихъ, и въ наши дни являетъ новаго ходатая за Русь
Святую, Святителя Іоасафа, Епископа Бѣлоградскаго.

156 лѣтъ прошло со дня блаженной кончины сего

Святителя, но и до наших дней не только въ Бѣлгородѣ, а и окрестъ его, благоговѣнно сохраняется память о Святителѣ Іоасафѣ, его благочестивой жизни, строгомъ наблюденіи за церковнымъ благочиніемъ, правосудіи въ дѣлахъ, милостивомъ къ бѣднымъ благорасположеніи, всегдашней имъ помощи, безкорыстіи и совершенномъ отъ любостыжанія воздержаніи и тщательномъ во всемъ трудолюбіи.

Святитель Іоасафъ происходилъ изъ воинскаго рода Горленко въ Малороссіи. Предки его стяжали себѣ славу ревностныхъ и непоколебимыхъ поборниковъ за Православіе, а отецъ и мать его отличались особенной набожностью и любовью къ безмолвію и уединенію; эти свойства передали они и первенцу своему Іоакиму, родившемуся 8 сентября 1705 года въ городѣ Прилукахъ. Отъ ранней юности возлюбилъ онъ молитву, храмъ Божій, иноческій укладъ жизни. Дальнѣйшему развитію въ немъ религіозной настроенности способствовало обученіе его въ Кіевской духовной академіи, гдѣ тогда самый строй школьной жизни былъ отчасти монашескій. Пламенная любовь къ Богу, желаніе служить Ему Единому, готовность оставить мѣръ и вся красныя утѣхи его все болѣе и болѣе разгорались въ юной чистой душѣ Іоакима и подвигли его поступить сначала на испытаніе въ Кіево-Межигорскій монастырь, а потомъ, на 22-мъ году жизни, принять въ Кіево-Братскомъ монастырѣ постриженіе въ монашество съ нареченіемъ ему имени Іоасафа. Послѣ сего онъ былъ назначенъ учителемъ Кіевской академіи, а затѣмъ игуменомъ Лубенскаго монастыря и намѣстникомъ знаменитой Троице-Сергіевой лавры.

Проводя строго подвижническую жизнь, онъ все болѣе восходилъ отъ силы въ силу въ своемъ нравственномъ

усовершенствованіи; въ то же время, ревностно и успѣшно трудясь на пользу управляемыхъ имъ обитателей, поднимая въ нихъ монашескій духъ и заботясь о внѣшнемъ ихъ благолѣпіи, онъ восходилъ отъ славы въ славу и у челоуѣкъ, почему вскорѣ же въ 1748 году былъ посвященъ во Епископа Бѣлоградскаго.

Своему новому—великому и отвѣтственному служенію Святитель Іоасафъ отдался всецѣло, съ полнымъ самоотверженіемъ, забвеніемъ себя, своихъ тѣлесныхъ потребностей и немощей. Бдительно берегъ онъ свое стадо духовное и вѣрно и неустанно руководилъ имъ. Не взирая на слабость своего здоровья, разстроеннаго строгими подвигами аскетической жизни, не обращая вниманія на трудность путей обширной своей епархіи, обнимавшей Курскую, Харьковскую и часть Воронежской губерній, онъ ежегодно неутомимо совершалъ обзоръ своей епархіи, утверждая въ ней не только одинъ внѣшній порядокъ, но и являясь блюстителемъ внутренняго духовнаго благосостоянія, умѣя читать въ сердцахъ пасомыхъ, обладая даромъ духовнаго вѣдѣнія и прозрѣнія. Главное вниманіе при управленіи епархіей Святитель Іоасафъ обращалъ на приходское духовенство, заботясь о поднятїи его умственнаго образованія и нравственнаго уровня, требуя отъ него, чтобы оно ходило достойно своего высокаго званія. Всякія отступленія отъ сего онъ строго каралъ; но его строгость проистекала не изъ черствости и жестокости, какъ могутъ подумать иные въ нашъ вѣкъ слабой излишней снисходительности, а напротивъ была выраженіемъ его нравственной чистоты и нелицепріятной правдивости, пламенной его ревности о святости пастырскаго служенія. И какъ внѣшній обликъ Святителя хотя и былъ нѣсколько строгій, но съ выраженіемъ вдумчивой кротости, такъ и

строгость его въ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ не лишена была благоразумной мягкости. При строгости онъ былъ простъ, добръ и питалъ ко всякому самое близкое расположеніе и теплое участіе. Особенно онъ отличался сострадательностью и милосердіемъ ко всѣмъ несчастнымъ и нуждающимся, имъ готовъ онъ былъ отдать все, помогая не только деньгами, но и своимъ личнымъ трудомъ. То былъ воистину Святитель, служившій, по Апостолу, образцомъ для вѣрныхъ въ словѣ, въ житіи, въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ, въ чистотѣ (1 Тимоѳ. 4, 12).

Скоро, однако, пресѣклась земная жизнь Святителя отъ неустанныхъ трудовъ и подвиговъ строгаго воздержанія: онъ почилъ о Господѣ 10 декабря 1754 года имѣя отъ роду съ небольшимъ 49 лѣтъ.

Горько оплакала паства столь раннюю кончину своего Святителя, но и тогда уже была утѣшена знаменіемъ милости Божіей къ Почившему: два съ половиною мѣсяца лежало тѣло его во гробѣ въ Троицкомъ соборѣ въ Бѣлгородѣ, ожидая прибытія Архіерея, коему поручено было Святѣйшимъ Синодомъ совершить погребеніе, и за это время тѣло не предалось тлѣннѣю и даже не утратило обычнаго цвѣта и вида. А спустя два года послѣ погребенія тѣла его въ склепѣ, нѣкоторые изъ его почитателей, служившіе при соборѣ, тайно вошли въ усыпальницу и, открывъ гробъ, нашли нетлѣнными и тѣло и одежды, хотя въ склепѣ и была сырость. Слухъ о семъ быстро распространился повсюду, и ко гробу стали стекаться недужные, получавшіе по вѣрѣ своей исцѣленія. Съ тѣхъ поръ и началось благоговѣйное почитаніе Святителя Іосафа, которое чѣмъ дальше, тѣмъ больше возрастало. Честныя мощи его, во благоуханіи святости почивающія и многія чудеса источающія, возгрѣвали вѣру въ него, какъ въ

угодника Божія, и вѣра эта передавалась изъ рода въ родъ, отъ предковъ къ потомкамъ, отъ отцовъ къ дѣтямъ. Уже въ двадцатыхъ годахъ прошлаго вѣка возбуждались ходатайства о причтеніи къ лику святыхъ нетлѣнно почивающаго Святителя Іоасафа. Но ходатайства пока оставались безъ удовлетворенія, ибо тогда не были достаточно провѣрены чудесныя исцѣленія. Однако, почитаніе Святителя не только не ослабѣвало, а все крѣпло: чаще и чаще стали раздаваться голоса о причтеніи къ лику святыхъ Епископа Іоасафа.

Въ декабрѣ 1908 года Преосвященный Курскій Пистиримъ представилъ Святѣйшему Синоду цѣлый рядъ прошеній о семъ отъ духовенства и множества мірянъ, проживающихъ въ Бѣлгородѣ и окрестъ его, и, присоединяясь къ сему общему народному голосу, просилъ «приклонить вниманіе къ настоящему благоговѣйному и смиренному ходатайству». Выслушавъ сіе, Святѣйшій Синодъ поручилъ Преосвященному Курскому образовать подъ его предсѣдательствомъ особую комиссію, которая бы обслѣдовала чудесныя исцѣленія, совершившіяся по молитвенному предстательству Святителя Іоасафа, а Преосвященному Митрополиту Кіевскому поручилъ произвести вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Курскимъ и его викаріями и другими духовными лицами освидѣтельствованіе мощей Святителя Іоасафа. По полученіи отъ Преосвященнаго Курскаго подлинныхъ достовѣрныхъ свидѣтельствъ (числомъ 54) о чудесныхъ дѣйствіяхъ, совершенныхъ благодатнымъ предстательствомъ Святителя Іоасафа, а отъ Преосвященнаго Митрополита Кіевскаго акта освидѣтельствованія честныхъ мощей, Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ во всей подробности и со всевозможнымъ тщаніемъ обстоятельства сего важнаго дѣла, нашелъ, что многочисленные случаи благо-

датной помощи по молитвамъ Святителя Иоасафа, обслѣдованные надлежащимъ образомъ, не оставляютъ никакого сомнѣнія въ своей достовѣрности и по свойству ихъ принадлежатъ къ событіямъ, являющимъ чудодѣйственную силу Божию, и что тѣло Святителя, не смотря на протекшія 156 лѣтъ со дня блаженной его кончины, сохранилось нетлѣннымъ, подобно извѣстнымъ, пребывающимъ нетлѣнными, мощамъ Святыхъ Угодниковъ Божіихъ. Посему Святѣйшій Синодъ, въ полномъ убѣжденіи въ истиннѣ нетлѣнія тѣла Святителя Иоасафа и въ достовѣрности чудесъ, по молитвамъ его совершающихся надъ вѣрующими, воздавъ хвалу Богу, тако изволившему, подносилъ Его Императорскому Величеству всеподданнѣйшій докладъ, въ коемъ полагалъ: 1) во блаженной памяти почившаго Иоасафа, Епископа Бѣлгородскаго, признать въ ликѣ святыхъ, благодатію Божіею прославленныхъ, а нетлѣнное тѣло его—мощами святыми, и положить оныя въ особо уготованную гробницу для поклоненія и чествованія отъ притекающихъ къ нимъ съ молитвою; 2) службу Святителю составить особую, а до времени составленія таковой, послѣ дня прославленія памяти его отправлять ему службу общую Святителямъ; память же его праздновать, какъ въ день преставленія его 10-го декабря, такъ и въ нарочитый день открытія мощей его; 3) объявить о семъ во всенародное извѣстіе посланіе отъ Святѣйшаго Синода.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ семъ, къ коему былъ приложенъ и подлинный актъ освидѣтельствованія мощей, Государь Императоръ въ 10-й день декабря (день кончины Святителя Иоасафа) 1910 года благоизволилъ Собственно-ручно начертать: *«Благодатнымъ предствительствомъ Святителя Иоасафа да укрѣпляется въ Державѣ Россійской преданность праотеческому Православію, ко благу всего*

народа Русскаго. Приѣмлю предположенія Св. Синода съ искреннимъ умиленіемъ и полнымъ сочувствіемъ». Выслушавъ сіи высокомиловитыя слова, Святѣйшій Синодъ постановилъ поручить Преосвященному Митрополиту Кіевскому вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Курскимъ и его викаріями совершить 4-го сентября сего 1911 года торжественное открытіе мощей Святителя Іоасафа. О семъ нынѣ и возвѣщаетъ Святѣйшій Синодъ возлюбленнымъ о Господѣ чадамъ Православной Россійской Церкви, да купно съ нимъ воздадутъ славу и благодареніе Богу, дивному во святыхъ Своихъ, и вознесутъ свои молитвы къ новоявленному Угоднику Божію, Святителю Іоасафу, дабы предстательствомъ его, по слову Цареву, «утверждалась въ Державѣ Россійской преданность праотеческому Православію, ко благу всего народа Русскаго», ибо вѣра наша—вѣра православная, сія вѣра отеческая, сія вѣра Державу Россійскую утверди. Аминь.

Смиренный *Антоній*, Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій.

Смиренный *Владиміръ*, Митрополитъ Московскій и Коломенскій.

Смиренный *Флавіанъ*, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

Смиренный *Тихонъ*, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій.

Смиренный *Агаѳодоръ*, Архіепископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій.

Смиренный *Михаилъ*, Епископъ Минскій и Туровскій.

Смиренный *Парѳеній*, Епископъ Тульскій и Бѣлевскій.

Смиренный *Константинъ*, Епископъ Самарскій и Ставропольскій.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода:

1. Отъ 25 января—10 февраля 1911 года за № 630, постановлено: 1) посланіе Святѣйшаго Синода къ чадамъ Православной Церкви Россійской о причтеніи къ лику святыхъ Епископа Бѣлгородскаго Іоасафа и о предстоящемъ открытіи его мощей напечатать во всеобщее извѣстіе въ № 8 «Церковныхъ Вѣдомостей» за настоящей годъ, и 2) предписать Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, Синодальнымъ Членамъ и прочимъ епархіальнымъ преосвященнымъ, протопресвитеру военнаго и морского духовенства и исполняющему обязанности завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ сдѣлать распоряженіе, чтобы означенное посланіе было прочитано во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ послѣ литургіи въ первый воскресный или праздничный день по полученіи № 8 «Церковныхъ Вѣдомостей».

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на священническія мѣста—къ церкви с. Дерябкина, Спасскаго у., безмѣстный священникъ Казанской ц. с. Кириллова, того же у., Павелъ Богословскій, 26 февраля; къ церкви с. Нестерова, Елатомскаго у., окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи Алексѣй Карпинскій, 1 марта; *на псаломщическое мѣсто* къ Крестовоздвиженской кладбищенской церкви г. Козлова окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи Александръ Кременецкій, 1 марта.

Перемещены: свящ. с. Ярославки, Тамбовскаго у., Александръ Благондеждинъ къ церкви с. Керши, Тамб. у., 2 марта; въ административномъ порядкѣ, діаконъ с. Панина, Лебедянскаго у., Василій Громовъ къ церкви с. Матчи, Темниковскаго у., 25 февраля.

Исключаются изъ списковъ за смертью священникъ с. Вялсъ, Елатомскаго у. Іоаннъ Нащинскій 51 г., умеръ, состоя на службѣ, 16 февраля; въ семействѣ осталась жена.

Назначенъ на должность помощника духовно-судебнаго слѣдователя 3 Маршанскаго округа священникъ села Стараго Грязнаго *Илья Воскресенскій.*

Объявляется Архiepастырская благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Кирилла, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго 1) крестьянину с. Саюкина, Тамбовскаго у., *Михаилу Чернову* за пожертвованіе въ приходскую церковь хоругвей стоимостью 120 р. 2) Кирсановскому купцу *Николаю Крючкову* за пожертвованіе въ ту же церковь полнаго священническаго и діаконскаго облаченія и 3) крестьянину с. Саюкина *Гавриилу Дюндину* за пожертвованіе запрестольнаго креста и иконы Божіей Матери стоимостью 90 р.

СПИСОКЪ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

1) При церкви с. Новочадова, Темниковскаго уѣзда, свободно съ 3 января; причта по штату положено: два

священника, діаконъ и два псаломщика, земли 33 дес., д. м. п. 2588.

2) При церкви с. Димитріева Усада, Спасскаго у., свободно съ 20-го января; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 64 дес., д. м. п. 1307; причтъ получаетъ 550 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

3) При церкви с. Рождественскихъ Подворокъ, Тамбовскаго у., свободно съ 5 февраля; причта по штату положено: два свящ., діак. и два псаломщ., земли 71 дес., д. м. п. 2184.

4) При церкви с. Питерскаго, Моршанскаго уѣзда, свободно съ 5 февраля; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщ., земли 91 дес., д. м. п. 1259.

5) При церкви с. Новоселокъ, Темниговскаго уѣзда, свободно съ 5 февраля; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ, земли 24 дес., д. м. п. 908.

6) При церкви с. Ярославки, Тамбовскаго у., свободно съ 2 марта; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 520; церковныхъ домовъ для причта пока нѣтъ.

7) При церкви с. Вялсь, Елатомскаго у., свободно съ 24 фев.; причта по штату положено: священникъ, и псаломщикъ земли 33 дес., д. м. п. 1137.

Діаконскія мѣста:

1) При церкви с. Ардабьева, Елатомскаго у., свободно съ 14 января; причта по штату положено: священникъ, діак. и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 1237.

2) При церкви с. Богдановки, Спасскаго у., свободно съ 21-го января; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 956, кромѣ того причтъ получаетъ ежегоднаго пособія отъ казны въ размѣрѣ 550 рублей.

3) При церкви с. Новосельцева, Тамбовскаго уѣзда, свободно съ 22-го января; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 861.

4) При церкви с. Грязнуши, Тамбовскаго у., свободно съ 22-го января; причта по штату положено: два священника, діаконъ и три псаломщика, земли 62 дес., д. м. п. 3902 православныхъ и 197 сектантовъ.

5) При церкви села Инжавинья, Кирсановскаго у., свободно съ 5 февраля; причта по штату положено: два священника, діаконъ и два псаломщика, земли 63 дес. д. м. п. 2958.

6) При церкви с. Березовки-Архангельской, Борисоглѣбскаго уѣзда, свободно съ 5 февраля; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 37 дес., д. м. п. 1186, въ томъ числѣ 90 хлыстовъ; причтъ получаетъ 600 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

7) При церкви с. Старога Бадикова, Спасскаго у., свободно съ 7 февраля, причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 1095; причтъ получаетъ 550 р. ежегоднаго пособія отъ казны.

8) При Благовѣщенской церкви с. Большого Гагарина, Моршанскаго у., свободно съ 8 февраля; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли 37 дес., д. м. п. 1335.

9) При церкви с. Верхней Матренки, Усманскаго у., свободно съ 11 февраля; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и два псаломщика, земли 36 дес., д. м. п. 2055.

10) При церкви села Панина, Лебедянскаго уѣзда, свободно съ 1 марта; причта по штату положено: свящ.

діаконъ и псаломщикъ, земли 36 дес. д. м. п. 993; причтъ получаетъ 550 р. ежегоднаго пособія отъ казны.

Просфорническія мѣста:

Въ Усманскомъ уѣздѣ при церкви села: 1) Бреславки; въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ, при церквахъ сель: 2) Павловки, 3) Калиновки, 4) Петровскаго, 5) Канина въ Моршанскомъ уѣздѣ, при церквахъ сель: 6) Алкуженскихъ Борковъ, 7) Егоровки; въ Шацкомъ уѣздѣ при церквахъ сель: 8) Каверина и 9) Носинъ; въ Темниковскомъ уѣздѣ, при церкви 10) с. Нароватова; въ Липецкомъ уѣздѣ при церкви 11) с. Каменнаго; въ Кирсановскомъ у., при церквахъ сель: 12) Покровской Глуховки и 13) с. Мѣднаго.

П И С Ь М О

Первенствующаго Члена Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго Антонія на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Кирилла, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго отъ 14 февраля 1911 года за № 1716.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырѣ.

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 20—27 мая 1902 года, и въ нынѣшнемъ году, въ теченіе недѣли Крестопоклонной, съ вечера 12 марта по 19 марта, долженъ быть произведенъ сборъ въ церквахъ за всѣми богослуженіями въ пользу состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны Братства во имя «Царицы Небесной» для призрѣнія дѣтей—идіотовъ и эпилептиковъ.

Съ помощью Божіею, по молитвамъ Царицы Небесной, чудесно пріавшей подъ Свой Божественный Покровъ святое дѣло призрѣнія несчастныхъ дѣтей, оно все болѣе и болѣе развивается, завоеывая себѣ сочувствіе со стороны общественныхъ учреждений и частныхъ лицъ. Такъ петербургское и московское общественныя управления и курское земство отозвались постоянною ежегодною субсидіею Братству; не перестаютъ поступать въ кассу Братства и щедрыя пожертвованія отъ частныхъ лицъ.

Совѣтъ Братства, поощряемый въ своей дѣятельности общественнымъ сочувствіемъ и помощью, продолжаетъ расширять дѣло призрѣнія, воспитанія и обученія несчастныхъ дѣтей, умножая число пріютовъ и призрѣваемыхъ. Въ прошедшемъ году Господь особеннымъ успѣхомъ благословилъ труды Братства въ Москвѣ. Московскимъ отдѣленіемъ Братства сдѣланы всѣ необходимыя приготовленія къ тому, чтобы съ весны приступить къ постройкѣ обширнаго пріюта на 300 призрѣваемыхъ въ центрѣ города, на Зубовскомъ бульварѣ, на пожертвованномъ Братству въ собственномъ участкѣ земли, на пожертвованный братству, специально на постройку этого дома капиталъ въ суммѣ 50000 руб.

Кромѣ того, лѣтомъ минувшаго года подъ Москвою, въ мѣстности Рублевскаго водопровода освященъ Братствомъ деревянный теплый баракъ съ церковью на 40 человекъ, — начало будущей колоніи въ Москвѣ, подобно тому, какъ это устроено въ Петербургѣ, гдѣ при главномъ пріютѣ въ столицѣ имѣется колонія въ Райволѣ.

Но, по мѣрѣ того, какъ все больше становится извѣстнымъ въ Россіи дѣло Братства, поставившаго себѣ задачею призрѣніе дѣтей — идиотовъ и эпилептиковъ, тѣмъ все болѣе умножается число калѣкъ, ищущихъ призрѣнія.

Въ настоящее время въ спискахъ Братства ихъ зарегистрировано до 1700,—число, заставляющее напрягать усилия къ расширенію помѣщеній Братства и увеличенію числа призрѣваемыхъ.

Къ сожалѣнію, какъ ни серьезна помощь Братству со стороны общественныхъ учреждений и частныхъ лицъ, она далеко не достаточна, и главнымъ источникомъ средствъ содержанія пріютовъ Братства продолжаетъ служить всероссійскій сборъ пожертвованій по церквамъ въ недѣлю Крестопоклонную,—источникъ, Самимъ Провидѣніемъ указанный въ чудѣ съ образомъ Матери Божіей, «всѣхъ Скорбящихъ Радости», что на Стеклянномъ въ С.-Петербургѣ.

Такъ какъ ленты народныя, собираемыя во имя Царицы Небесной на состоящее подъ покровомъ Ея дѣло милосердія къ несчастнѣйшимъ изъ дѣтей, какъ тѣ копѣйки и гроши, что разбросаны были молніею на образъ Ея, были и будутъ главнымъ источникомъ содержанія пріютовъ Братства; то я и въ настоящемъ году позволяю себѣ усерднѣйше просить Васъ, Преосвященнѣйшій Владыко, оказать милостивое содѣйствіе успѣшности церковнаго сбора съ 12 по 19 марта въ церквахъ Вашей епархіи чрезъ приглашеніе подвѣдомственнаго Вамъ духовенства прочитатъ воззваніе или произнести поученіе предъ сборомъ и напечатаніемъ воззванія Братства въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ.

При семь прилагаются воззванія Братства.

На семь письмѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Кирила 22-го февраля 1911 г. № 1739, послѣдовала: «*Воззваніе напечатать въ Епархіальныхъ Бюджетяхъ, съ предложеніемъ духовенству епархіи прочитатъ его передъ сборомъ и всемирно озаботиться, чтобы сборъ имѣлъ успѣхъ*».

В О З З В А Н І Е.

Братство во имя Царицы Небесной взываетъ къ Вамъ, православные, о помощи.

Цѣль Братства—призрѣвать несчастныхъ дѣтей. Дѣти калѣки, слабоумныя и припадочныя обременяють собою бѣдныя семьи и осуждены на постоянную муку.

Братство приглубило уже болѣе 475 такихъ дѣтей. Но остаются еще тысячи, нуждающихся въ помощи.

«Кто приметъ ребенка во имя Мое, тотъ Меня принимаетъ». (Матѳея, 18).

Знайте: за этими тысячами невинныхъ страдальцевъ стоитъ Самъ Христъ, протягивая къ вамъ руки, за васъ прободенныя на крестѣ.

Онъ приметъ отъ Васъ, какъ подаяніе Себѣ, всякій грошъ.

Откликнитесь, помогите. Во имя Его подайте на дѣло, созданное милосердіемъ Его Пресвятой Матери.

Вотъ Онъ стоитъ, протягивая къ намъ руки. Вложимъ же въ эти пречистыя руки усердную и щедрую лепту.

Адресъ Братства во имя Царицы Небесной: С.-Петербургъ, Петербургская сторона, Большая Бѣлозерская улица, домъ № 1.

П Р О Т О К О Л Ы

Епархіального съѣзда депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Тамбовской епархіи за январскую сессию 1911 г.

(Продолженіе).

43. Въ IV пунктѣ своего доклада Совѣтъ училища предлагаетъ на рѣшеніе Съѣзда вопросъ объ открытіи седьмого дополнительнаго педагогическаго класса.

Открытие 7 класса при училищѣ желательно въ видахъ основательной подготовки воспитаницъ къ учительской дѣятельности въ народныхъ школахъ, но осуществленіе этого желанія возможно только при слѣдующихъ условіяхъ: 1) воспитанницы 7 класса должны быть приходскими, тогда должно отпустить на содержаніе 7 класса 2600 руб.—1500 руб. преподавателямъ, воспитательницъ 300 руб., на бібліотеку 300 руб., 200 руб. на физическій кабинетъ и 300 руб. на приобрѣтеніе партъ и другой мебели или 2) закрыть 3 отдѣленіе 1 класса, и вмѣсто его открыть 7,—тогда потребуется только 1350 руб. прибавить къ суммѣ расходуемой на 3 от. 1 класса.

Этотъ вопросъ обсуждался на благотворительныхъ собраніяхъ.

Справка: Духовенство 23 округовъ высказалось за открытіе VII класса, при чемъ нѣкоторые говорятъ вообще о желательности открытія VII класса, другіе—при условіи сохраненія 3 от. 1 клас., при чемъ указываютъ и на средства содержанія VII кл. или средства духовенства или средства воспитаницъ за право обученія безъ новаго обложенія духовенства и церквей епархіи, и два округа высказались за открытіе при возможности уничтоженія 3 от. 1 класса.

Духовенство же 9 округовъ высказалось противъ открытія VII класса при условіи уничтоженія 3 от. 1 клас., потому что многимъ дочерямъ духовенства не будетъ доступа въ училище.

Имѣя въ виду мнѣнія большинства духовенства епархіи, высказавшагося въ принципѣ противъ открытія VII клас. при условіи закрытія 3 от. 1 клас., Подготовительная Комиссія полагаетъ открытіе 7 клас. отложить до

болѣе благопріятнаго времени, а при указанномъ условіи считаетъ не возможнымъ. (Док. Под. Ком. № 18).

Священникъ о. Іоаннъ Троянскій высказывается за необходимость открытія 7 клас. потому, что съ аттестатомъ 6 клас. не принимаютъ въ высшія учебныя заведенія, и для того, чтобы воспитанницы получали болѣе серьезное образованіе.

О. Николай Багрянскій видитъ еще болѣе обидное положеніе воспитанницъ училища: окончившихъ курсъ 6 кл. не принимаютъ безъ экзамена въ 7 классъ гимназіи М. Н. П.

О. Николай Спасскій высказывается за открытіе 7 кл. на средства родителей ученицъ, поступающихъ въ 7 классъ.

О. Ѳеодоръ Канинскій говоритъ противъ открытія 7 клас., потому что онъ не даетъ никакихъ правъ ученицамъ и образованіе, получаемое воспитанницами въ 6 классѣ—достаточное для учительницъ.

О. Василій Звонаревъ предлагаетъ открытіе 7 клас. отложить за неимѣніемъ средствъ, на мѣста учительницъ церковныхъ школъ принимаются и окончившія Ольгинскую школу.

О. Петръ Козловскій высказывается за открытіе 7 кл., потому что г. г. инспектора народныхъ школъ стали отказывать въ опредѣленіи на мѣста окончившихъ курсъ училища и предпочитаютъ имъ другихъ лицъ, а о. Іоаннъ Ястребцевъ добавляетъ, что по словамъ Лебедянскаго инспектора, въ Лебедянскомъ уѣздѣ можетъ состояться постановленіе Земскаго Собранія о непринятіи окончившихъ курсъ 6 кл. Епархіальнаго училища на должность учительницъ земскихъ школъ.

О. Петръ Лачиновъ говоритъ: если стать на точку зрѣнія

о. Канинскаго и другихъ, заявившихъ, что практической пользы отъ открытія 7 кл. не будетъ и что для учительницы достаточное образованіе Свято-Ольгинской школы, намъ пришлось бы совершенно закрыть свое училище, удовлетворяясь школами типа Свято-Ольгинской. Между тѣмъ жизнь не стоитъ на одномъ мѣстѣ, большинство земствъ переходитъ къ 4 лѣтнему курсу училищъ, а Московское къ 5-му. Если оставить наше училище съ 6-лѣтнимъ курсомъ, то нашихъ ученицъ не будутъ принимать въ учительницы. Нѣкоторыя епархіи открыли давно 7 кл., а нѣкоторые и 8, а мы къ нашему стыду споримъ еще о необходимости открытія 7 класса.

О. Предсѣдатель Совѣта училища протоіерей Василій Яхонтовъ указываетъ, что по уставу Епархіальныхъ училищъ цѣль открытія 7 кл. преимущественно педагогическая.

Членъ Совѣта училища г. Орловъ говоритъ, что цѣль открытія 7 кл., по уставу училища не только педагогическая, но для пополненія и образованія.

О. Предсѣдатель Съѣзда, резюмируя мнѣніе о. о. депутатовъ, предлагаетъ баллотировать вопросъ о необходимости открытія 7 класса.

Постановили: принимая во вниманіе постановленіе благочинническихъ собраній (23 за открытіе, противъ 9) и выяснившуюся необходимость открытія 7 кл., открытъ 7 кл. при условіи сохраненія 3 отдѣленія 1 кл.

О. Предсѣдатель Съѣзда предлагаетъ высказаться о средствахъ на содержаніе 7 класса—2600 руб.

Церковный староста г. Ишинъ говоритъ, что бы содержаніе 7 кл. не было возложено на церкви епархіи.

О. Димитрій Вадковскій поясняетъ, что въ 7 кл. будутъ получать образованіе будущія учительницы епархіи,

которыя принесутъ пользу народу, слѣдовало бы церквамъ отпустить что либо на содержаніе 7 класса.

О. Петръ Знаменскій предлагаетъ на содержаніе 7 класса рублевое обложеніе со штата.

Церковный староста г. Затонскій предлагаетъ 800 руб. принять духовенству на себя, 1800 возложить на учениць 7 класса.

Постановили: на содержаніе 7 класса обложить каждый штатъ духовенства по 60 коп., а остальную сумму возложить на учениць 7 класса.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства, отъ 27 января 1911 г.: «*Утверждается*». *Еп. Кирилл.*

44. Слушали Докладъ Ревизіонной Комиссіи о разсмотрѣннн краткаго отчета Епархіального училища за 1910 г. и смѣты по содержанію училища на 1911 г.

Ревизіонная Комиссіа нашла слѣдующее:

1) Краткій отчетъ за 1910 вѣренъ самъ съ собою, итоги прихода и расхода тождественны съ итогами прихода-расходной книги.

2) По смѣтѣ на 1911 г. на приходъ должно поступить по всѣмъ статьямъ 178.258 руб. 32 коп. вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 1910 г. Расходъ же по всѣмъ статьямъ смѣты исчисленъ въ 155.237 руб. 61 коп., слѣдовательно смѣта на 1911 г. составлена съ остаткомъ въ 23020 руб. 71 коп., который Епархіальное училище предполагаетъ употребить на выкупъ части заложенныхъ 0/0 0/0 бумагъ. Но на такое свѣтлое будущее Епархіального училища Ревизіонная Комиссіа не смѣетъ надѣяться, ибо въ статьѣ прихода занесены недоимки за о. о. благочинными и нѣкоторыми воспитанницами, поступленіе которыхъ въ

кассу училища болѣе, чѣмъ сомнительно: недоимки не убавляются, а изъ года въ годъ прибавляются.

Съ своей стороны Ревизіонная Комиссія предлагаетъ Съѣзду сократить смѣту расхода на 804 руб. Статьи расхода нефти и антрацита сокращаетъ по дѣйствительному расходу ихъ въ прошедше два года. Ремонтъ экипажей отлагаетъ въ виду покупки новаго. Съ покупкою мебели, тулуповъ училище можетъ и повременить.

Противъ сокращенія смѣты возражаетъ о. Предсѣдатель Совѣта училища, доказывая, что ремонтъ экипажа—лѣтняго и зимняго необходимъ; мебели—стульевъ въ училищѣ нѣтъ «Вы о. о. и г. г. депутаты сидите на занятыхъ училищемъ стульяхъ».

Тулупы для караульныхъ необходимы: старые совершенно ветхи (это подтвердить и экономъ училища всему собранію).

Постановили: краткій отчетъ Епархіальнаго училища за 1910 г. принять къ свѣдѣнію, а смѣту сократить только на 660 руб., оставивъ въ ней статьи расхода на ремонтъ экипажей 50 руб., покупку мебели 70 руб., покупку тулуповъ 24 руб.

Совѣтъ училища къ 1 марта 1911 г. составить подробный отчетъ за 1910 г., а ревизіонная Комиссія провѣрить его и докладъ представить Съѣзду сессіи 1912 г. Составъ Ревизіонной Комиссіи оставить тотъ же: предсѣдателемъ свящ. о. І. Моршанскій, а членами свящ. о. Василій Богоявленскій, о. Сергѣй Рыбинскій и о. Николай Спасскій.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства, отъ 27 января 1911 г.: «*Утверждается*». *Еп. Кирилл.*

45. Слушали докладъ совѣта училища о расширеніи

больницы училища въ виду ея малопомѣстительности. При докладѣ приложенъ планъ предполагаемой пристройки къ существующей больницѣ, выработанный Епархіальнымъ архитекторомъ г. Фрейманъ.

О. Инспекторъ классовъ протоіерей Василій Ивановичъ Лебедевъ выясняетъ необходимость пристройки отсутствіемъ при больницѣ отдѣленія для заразныхъ больныхъ.

Церковный староста г. Затонскій находитъ существующую больницу на 35 коекъ достаточной для училища въ обыкновенное время, а во время эпидеміи предлагаетъ снимать наемное помѣщеніе, какъ дѣлаетъ и г. Тамбовъ.

Церковный староста г. Ишинъ предлагаетъ обратиться къ о. Инспектору въ больницу.

Постановленіе по сему вопросу см. ст. 86-го.

О. Предсѣдатель Съѣзда предлагаетъ въ виду поздняго времени собраніе закрыть.

№ 9-й.

Утреннее засѣданіе 25 января 1911 г. открывается въ 10 ч. 8 м.

Предсѣдательствуетъ о. Іоаннъ Моршанскій. Дѣлопроизводители священникъ Василій Алабовскій и священникъ Іоаннъ Успенскій. Присутствуетъ представитель Правленія духовной Семинаріи П. Д. Новоспасскій. *Не были на засѣданіи депутаты: Протоіерей А. Савостьяновъ, священникъ Николай Троспольскій и старосты г.г. Затонскій и Наплековъ.*

46. Слушали 1) докладную записку г. Инспектора Тамбовской Духовной Семинаріи А. Ржавецкаго на имя о. Ректора Семинаріи объ увеличеніи ему жалованья; во вторыхъ съ приложеніемъ записки г. Инспектора ходатай-

ство предъ Его Преосвященствомъ о. Ректора Семинаріи о единовременномъ вознагражденіи г. Инспектора и резолюцію Его Преосвященства, отъ 12 мая 1910 года, по сему вопросу слѣдующаго содержания: «*Возбужденный настоящимъ рапортомъ вопросъ передать на разсмотрѣніе будущаго Епархіальнаго Съезда*».

Подготовительная къ Съезду Комиссія, сообщая выводы изъ постановленій благотворительныхъ собраній по означенному вопросу, высказывается за увеличеніе содержанія г. Инспектора Семинаріи въ возможномъ по состоянію епархіальныхъ суммъ размѣрѣ и по усмотрѣнію о.о. и г.г. депутатовъ и, въ крайнемъ случаѣ, съ своей стороны предлагаетъ выдать г. Инспектору за понесенные труды единовременное вознагражденіе въ размѣрѣ 300 руб.

О. Предсѣдатель Съезда поясняетъ собранію выраженіе Подготовительной Комиссіи, что всего г. Инспекторъ «за рабочій часъ получаетъ отъ 22 до 23 руб.» въ томъ смыслѣ, по 23 руб. онъ получаетъ не за каждый рабочій часъ во дню, и сообщаетъ, что для г. Инспектора Семинаріи пятилѣтней прибавки къ жалованью не существуетъ и потому его жалованье остается неизмѣннымъ.

О. Петръ Лачиновъ заявилъ, что г. Инспекторъ въ своей докладной запискѣ на имя о. Ректора о прибавкѣ жалованья нарисовалъ такую картину своего рабочаго дня, что всѣхъ перечисленныхъ имъ за этотъ день трудовъ и обязанностей хватило бы чуть не на цѣлую недѣлю; между тѣмъ г. Инспекторъ при такихъ разнообразныхъ и многотрудныхъ обязанностяхъ считъ однако возможнымъ взять на себя необязательное для него, но не менѣе тяжелое дѣло класснаго наставника съ добавочнымъ жалованьемъ въ 200 руб.—Такимъ образомъ все жалованье г. Инспектора, считая эти 200 р., квартиру съ отопленіемъ и прислугой

выразится въ довольно приличной суммѣ до 2500 р., т. е. значительно болѣе преподавательскаго жалованья. Съ другой стороны, Инспекторъ состоитъ на Государственной службѣ и получаетъ жалованье за свою службу отъ того вѣдомства, въ вѣдѣніи котораго онъ состоитъ, поэтому и прошеніе его, по мнѣнію о. Лачинова, представлено не по адресу. Его слѣдовало бы направить именно въ то вѣдомство, отъ котораго получается инспекторское жалованье. Насколько извѣстно о. Лачинову (приводитъ справку изъ 32 и 41 №№ Церк. Вѣд. за 1910 г.) Высшая церковная власть позаботилась уже о своихъ служащихъ и внесла ходатайство объ увеличеніи жалованья и пенсін всѣмъ служащимъ въ Духов. Семинаріяхъ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ въ законодательныя учрежденія, на каковой предметъ испрашивается въ смѣтномъ порядкѣ до 3.600000 рублей.

Священникъ Николай Багрянскій заявляетъ, что при Семинаріи есть параллельные классы, содержимые на средства епархіи, и потому направлено прошеніе г. Инспектора правильно и дѣло духовенства позаботиться о полномъ вознагражденіи труда г. Инспектора, но только для него представляется непонятнымъ, почему о прибавкѣ жалованья просить лишь Инспекторъ, а о. Ректоръ и г.г. субъ-инспекторы, одинаково трудящіеся въ той же многочленной Семинаріи, не просятъ, а потому если увеличивать жалованье, то всѣмъ имъ; противъ единовременнаго вознагражденія г. Инспектора въ 300 р. не возражаетъ.

Представитель Правленія Семинаріи П. Д. Новоспасскій поясняетъ, что г.г. субъ-инспекторы пользуются 5-тилтнѣй прибавкой, а г. Инспекторъ нѣтъ. Притомъ г. Инспекторъ проситъ прибавки къ жалованью за понесенный трудъ, а не за будущій и если по ходатайству Св.

Синода жалованіе и будетъ увеличено, то во всякомъ случаѣ не за минувшій уже понесенный трудъ. Что же касается того, что Инспекторъ состоитъ класснымъ наставникомъ, то это положеніе случайное.

Священникъ Вороновъ выясняетъ, что со введеніемъ института классныхъ наставниковъ трудъ г. Инспектора облегченъ.

Постановили: Въ виду того, что Св. Синодомъ уже возбужденъ вопросъ объ увеличеніи жалованья служащимъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ изъ средствъ казны, вопросъ объ увеличеніи жалованья г. Инспектору и о единовременномъ его вознагражденіи отклонить.

На семь постановленій отмѣтка Его Преосвященства, отъ 27 января 1911 г.: «*Смотрно*». *Еп. Кириллъ*.

47. Слушали ходатайство Правленія Духовной Семинаріи объ ассигнованіи 20000 руб. на перестройку семинаріи, такъ какъ отпущенныхъ на то Св. Синодомъ не достааетъ и т. к. при возбужденіи ходатайства о перестройкѣ Его Преосвященствомъ было доложено Св. Синоду, что епархія во 2-й годъ постройки можетъ отпустить 20000 руб., а теперь прошло уже 2 строительныхъ сезона.

Подготовительная къ Съѣзду Комиссія, разсматривавшая постановленія благотворительныхъ собраній, признаетъ необходимымъ отпустить 20000 р. на Семинарію изъ Епархіяльныхъ средствъ.

На запросъ г. Юкова—изъ какихъ источниковъ требуется удовлетвореніе этого ходатайства о. Предсѣдатель даетъ поясненія, что средства на это могутъ быть даны или изъ средствъ завода или отъ епархіи. Перерасходъ же по перестройкѣ Семинаріи въ 30000 руб. будетъ покрытъ изъ суммъ Св. Синода.

Священникъ Петръ Лачиновъ, напоминая, что этотъ

вопросъ, по объясненію Его Преосвященства, относится къ разряду сообщаемыхъ Съѣзду лишь къ свѣдѣнію, считаетъ сужденія по этому вопросу излишними и предлагаетъ подумать лишь о болѣе легкомъ способѣ уплаты подрядчику 20000 руб.

Священникъ В. Алабовскій сужденіе по этому вопросу находитъ несвоевременнымъ и потому ненужнымъ, т. к. казенное пособіе уже дано на перестройку Семинаріи и дано оно на основаніи общаго порядка полученія казенныхъ пособій, именно при условіи, чтобы на мѣстѣ была изыскана хоть часть нужныхъ средствъ. Общаніе Св. Синоду изыскать эту часть въ 20000 руб. на мѣстѣ Преосвященнымъ Иннокентіемъ за епархію было дано и это правильно, такъ бы сдѣлалъ и Съѣздъ и это объясняется спѣшностью рѣшенія вопроса о перестройкѣ Семинаріи.

Г. Староста Ишинъ вноситъ предложеніе согласовать постановленіе по этому вопросу 4 Кирсановскаго благотворительнаго округа.

Постановили: 20000 руб. отпустить изъ средствъ свѣчнаго завода въ зачетъ его долга (72000) епархіи.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства, отъ 27 января 1911 г.: «*Утверждается*». *Еп. Кириллъ.*

48. Слушали ходатайство Правленія Семинаріи объ ассигнованіи 8000 руб. на обмѣблированіе Семинаріи, такъ какъ прежняя мебель: парты, столы, гардеробы, табуреты и т. п. пришли въ крайнюю ветхость, а многія помѣщенія (актовый залъ, приѣмная, раздѣвальня, рисовальный классъ) совершенно не обмѣблированы.

Справка: Правленіе Семинаріи, отношеніемъ отъ 17 января сего года за № 84, сообщило, что на обмѣблированіе Семинаріи Св. Синодомъ будетъ отпущено 4000 руб.

Подготовительная къ Съѣзду Комиссія, резюмируя

постановленія по этому вопросу благочинническихъ Създовъ, высказывается за составленіе особой Комиссіи для освидѣтельствванія Семинарской мебели и составленія смѣты расходовъ на означенный предметъ.

Священникъ Троянскій высказывается также за учрежденіе Комиссіи, а представитель Правленія Семинаріи проситъ предложить этой Комиссіи высказаться и о томъ, — какъ поступить съ ветхой мебелью: мебель эта по заявленію г. Новоспасскаго, существуетъ болѣе 30 лѣтъ, не одинъ разъ ремонтировалась и на замѣну ея новой нужно не 4000 руб., а болѣе.

Постановили: Избрать Комиссію изъ 4 членовъ--двухъ священниковъ и двухъ старостъ и просить ее нынѣ же дать свое словесное заключеніе по означенному вопросу въ вечернемъ засѣданіи. Въ Комиссію избраны священники о. Петръ Лачиновъ и о. Н. Багрянскій и г.г. старосты Черновъ и Студеникинъ.

На семь постановленій отмѣтка Его Преосвященства, отъ 27 января 1911 г. «*Смотрно*».

49. Слушали ходатайство Правленія Семинаріи о единовременномъ отпускѣ изъ епархіальныхъ суммъ 600 руб. на переплетъ книгъ и приведеніе въ порядокъ фундаментальной библіотеки, въ коей большая часть книгъ, особенно періодическаго изданія, почти вся безъ переплета, а это очень нежелательно, т. к. библіотека большая цѣнность Семинаріи.

Подготовительная къ Създу Комиссія, рассмотрѣвъ постановленія Благочинническихъ Собраній, пришла къ тому выводу, что на переплетъ должна быть отпущена просимая сумма.

Священникъ Петръ Лачиновъ находитъ лучшимъ отпустить средства на открытіе переплетной при Семинаріи

и ученики, сами, переплетая эти книги, могли бы что нибудь себѣ заработать.

Представитель Правленія Семинаріи поясняетъ, что въ бібліотекѣ до 13000 экземпляровъ и только $\frac{1}{3}$ изъ нихъ переплетена; 325 руб., отпускаемыхъ Св. Синодомъ на содержаніе бібліотеки, на переплетъ книгъ не расходуются, а идутъ лишь на выписку учебныхъ пособій и періодическихъ изданій. По вопросу объ открытіи переплетной при Семинаріи онъ заявляетъ, что довѣрять ученикамъ переплетъ цѣнныхъ книгъ нежелательно, такъ какъ ихъ работы, какъ показалъ опытъ, непрочны.

Постановили: Отпустить единовременно на переплетъ книгъ и приведеніе въ порядокъ фундаментальной бібліотеки 600 руб. изъ общецархіальныхъ суммъ; при этомъ Съѣздъ высказалъ пожеланіе, чтобы Правленіе Семинаріи исчислило и къ будущему Съѣзду доложило о потребныхъ расходахъ на открытіе при Семинаріи переплетной.

На семъ постановленіи резолюція Его Преосвященства, отъ 27 января 1911 г.: «*Утверждается*». *Еп. Кириллъ*.

50. Слушали ходатайство Правленія Семинаріи о единовременномъ отпускѣ 600 руб. на приобрѣтеніе одной смѣны столоваго и спальнаго бѣлья для казеннокоштныхъ воспитанниковъ—третьей, такъ какъ двухъ имѣющихся смѣнъ недостаточно.

Подготовительная Комиссія, дѣлая выводы изъ постановленій Благочинническихъ собраній, пришла къ заключенію—ходатайство Правленія Семинаріи по означенному вопросу удовлетворить.

Постановили выдать единовременно изъ общецархіальныхъ суммъ на приобрѣтеніе бѣлья 600 руб.

На семъ постановленіи резолюція Его Преосвящен-

ства, отъ 27 января 1911 г.: «Утверждается». *Еп. Кирилль.*

Въ 11 час. 35 мин. о Предсѣдатель объявляетъ перерывъ.

Въ 12 час. 10 мин. засѣданіе снова возобновляется.

51. Слушали ходатайство Правленія Духовной Семинаріи объ ассигнованіи 3000 руб. на вознагражденіе классныхъ наставниковъ въ 1911 году.

Подготовительная къ Съѣзду Комиссія, разсматривая постановленія по этому вопросу благочинническихъ собраній, признаетъ желательнымъ видѣть институтъ классныхъ наставниковъ при Семинаріи и обезпечить ихъ постояннымъ вознагражденіемъ.

Священникъ І. Троянскій, въ виду отсутствія на это епархіальныхъ средствъ, предлагаетъ усиленно просить г.г. классныхъ наставниковъ исполнять эти обязанности безвозмездно.

Священникъ Петръ Знаменскій вноситъ предложеніе въ томъ смыслѣ, что если вводить классныхъ наставниковъ при Семинаріи, то сначала ихъ нужно ввести при низшихъ духовныхъ училищахъ.

Церковный староста г. Величко признаетъ институтъ классныхъ наставниковъ при учебныхъ заведеніяхъ необходимымъ, такъ какъ безъ нихъ надзоръ за учениками былъ бы слабъ и потому классные наставники есть во всѣхъ почти учебныхъ заведеніяхъ, но онъ находитъ болѣе цѣлесообразнымъ для исполненія этой обязанности пригласить лицъ, несвязанныхъ другими какими-либо служебными дѣлами, и потому болѣе свободныхъ, возлагать же на преподавателей этотъ трудъ, обремененныхъ своими учебными дѣлами, онъ находитъ безцѣльнымъ и 3000 руб. будутъ израсходованы непроизводительно, почему, по его

мнѣнію, нужно просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ кѣмъ слѣдуетъ объ отпускѣ средствъ на содержаніе классныхъ наставниковъ при Семинаріи изъ лицъ, не связанныхъ какими-либо другими служебными обязанностями, а въ отпускѣ 3000 руб. отказать.

Представитель Семинаріи г. Новоспасскій поясняетъ, что классные наставники изъ преподавателей Семинаріи принесли уже пользу: въ то время, какъ въ другихъ Семинаріяхъ, были волненія, въ Тамбовской Семинаріи, со введеніемъ института классныхъ наставниковъ, таковыхъ волненій за это время не было. Ходатайство же объ отпускѣ суммъ на вознагражденіе классныхъ наставниковъ изъ лицъ свободныхъ отъ исполненія какихъ либо другихъ служебныхъ обязанностей онъ считаетъ безнадежнымъ; ходатайство это по его мнѣнію, лишь затормозитъ дѣло воспитанія въ Духовной Семинаріи.

Священникъ Павелъ Израильскій напоминаетъ, что въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ классные наставники избираются изъ наличнаго преподавательскаго состава.

Постановили: Большинствомъ голосовъ отклонить ходатайство Правленія Семинаріи объ отпускѣ 3000 р. на вознагражденіе классныхъ наставниковъ въ 1911 году и предложеніе о Предсѣдателя Съѣзда объ отпускѣ на этотъ предметъ хотя бы половины просимой суммы.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства, отъ 27 января 1911 г.: *«Смотрю. Правленіе Семинаріи представитъ мнѣ заключеніе Педагогическаго Собранія о томъ, возможно ли сохранить институтъ классныхъ наставниковъ безъ вознагражденія г.г. наставниковъ за трудъ».* Еп. Кириллъ.

52. Слушали ходатайство Духовной Семинаріи объ

изысканіи суммъ на покрытіе недоимокъ, недополученныхъ Правленіемъ Семинаріи отъ Распорядительнаго Комитета общежитія Семинаріи, каковыхъ за 1907, 1908 и 1909 числится 1200 руб., за 1910 г.—300 руб. а въ уплату 1755 руб., поступающихъ чрезъ Епархіальное училище отъ монастырей, въ 1910 г. поступило только 1175 р. такимъ образомъ, недополучено Правленіемъ еще 580 р. а всего 2080 руб.

Подготовительная къ Съѣзду Комиссія, разсматривая по сему вопросу постановленія благочинническихъ округовъ, пришла къ заключенію: побудить о.о. благочинныхъ представить недоимки, числящіяся за ихъ округами съ разсрочкою, а пока на погашеніе долга, числящагося за Комитетомъ взять заимообразно у свѣчнаго завода субсидію, каковую и погашать по времени поступления недоимокъ отъ о.о. благочинныхъ.

Священникъ І. Вороновъ предлагаетъ: вопросъ о недоимкахъ Комитета общежитія Семинаріи Правленію Семинаріи рѣшить при общемъ сужденіи о недоимкахъ всѣмъ епархіальнымъ учрежденіямъ.

Постановили: Отложить рѣшеніе вопроса до общаго сужденія о недоимкахъ за церквами и мѣрахъ взысканія ихъ.

На семь постановленій отмѣтка Его Преосвященства отъ 27 января 1911 г.: «*Смотрѣно*». *Еп. Кириллъ*.

53. Слушали докладъ Ревизіонной Комиссіи по экономіи своекоштнаго общежитія Семинаріи, въ коемъ она даетъ свое заключеніе по отчету своекоштнаго общежитія Семинаріи за 1910 г. и смѣтѣ на 1911 г. и въ послѣднюю вноситъ сокращеніе на 530 руб. при этомъ она предлагаетъ на обсужденіе Съѣзда расходъ въ 850 руб. на окраску крышъ всѣхъ зданій общежитія съ такимъ сво-

имъ заключеніемъ «крыша зданій, правда, ветха и требуетъ окраски, но и само зданіе ветхо». Въ заключеніе Комиссія докладываетъ Съѣзду объ окончаніи срока ея полномочій по ревизіи Семинарскаго общежитія.

Священникъ І. Вороновъ и староста Григоровъ заявляютъ, что прежде чѣмъ рѣшить—красить или нѣтъ крыши зданій Семинарскаго общежитія, нужно рѣшить вопросъ о ремонтѣ самихъ зданій.

Священникъ Е. Кедровъ, напоминая заявленіе одного участника Съѣзда 1909 г. относительно прочности зданій, заявляетъ, что опасаться за ветхость зданій нѣтъ оснований, а нужда въ покраскѣ крыши и частичномъ ремонтѣ очевидна для каждаго посторонняго наблюдателя.

При разсмотрѣніи смѣты расхода на окраску крышъ подрядчика Нилова выяснилась дороговизна работъ, а также невозможность установить по ней стоимость самаго цѣннаго матеріала въ этой работѣ — масла; при чемъ Съѣздъ рѣшительно высказался противъ употребленія масла сырого, свареннаго самими мастерами.

Постановили: Отчетъ утвердить и смѣту принять съ поправками Ревизіонной Комиссіи. Въ виду того, что по смѣтѣ будутъ остатки, разрѣшить также и окраску крышъ по послѣ сдѣланныхъ торговъ и съ тѣмъ, чтобы на окраску и частичный ремонтъ израсходовано было не болѣе 850 руб.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства, отъ 27 янв. 1911 г.: «*Утверждается.*». *Еп. Кириллъ.*

54. Слушали докладъ Ревизіонной Комиссіи по отчету о приходѣ и расходѣ Епархіальныхъ суммъ по содержанію Семинаріи за 1910 г. и смѣтѣ прихода и расхода на содержаніе ея изъ епархіальныхъ суммъ на 1911 г., въ коемъ она заявляетъ, что Распорядительный Комитетъ

долженъ правленію Семинаріи 1500 р. изъ суммъ, собираемыхъ съ церквей, и 580 р. собираемыхъ съ монастырей.

Представитель Правленія Семинаріи проситъ Съѣздъ уяснить, какую сумму Епархіальное училище должно вносить въ Правленіе Семинаріи — 1755 р. каковая значится въ смѣтѣ Епархіальнаго училища по протоколамъ Съѣзда 1909 г., или меньшую, т. к. въ 1908 г. сумма значится другая; и за кѣмъ теперь считать недоимку въ 580 р. недополученныхъ Правленіемъ Семинаріи, а также кто долженъ уплатить теперь свѣчному заводу взаимобразно взятую Правленіемъ Семинаріи сумму, равную недоимкѣ.

Постановили: 1) Отчетъ и смѣту, такъ какъ она не разнится о прошлаго года, утвердить.

2) Проситъ Правленіе Семинаріи выяснить: какіе монастыри и сколько они должны вносить въ Распорядительный Комитетъ и за какими монастырями числится долгъ въ 580 руб., взаимобразно взятую у Свѣчнаго завода сумму 1600 руб. Правленіе Семинаріи должно само уплатить заводу по мѣрѣ поступления недоимокъ отъ о. о. благочинныхъ чрезъ Распорядительный Комитетъ.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства, отъ 27 янв. 1911 г.: „*По п. 2 настоящаго постановленія поручается Консисторіи выяснить, за какими монастырями значатся недоимки по взносамъ въ Семинарію. Остальное утверждается*“. *Еп. Кириллъ.*

55. Слушали ходатайство Правленія Семинаріи объ отпускѣ 2000 руб. на оборудованіе интерната при Семинаріи, каковой Правленіе Семинаріи, въ виду расширенія зданія ея предполагаетъ въ этомъ корпусѣ на 50 своекоштныхъ воспитанниковъ.

Подготовительная къ Съѣзду Комиссія, рассмотрѣвъ

по сему вопросу постановленія благочинническихъ округовъ, пришла къ заключенію о необходимости удовлетворить ходатайство Правленія Семинаріи; причемъ о. Предсѣдатель Комиссіи добавилъ, что 50 ученикамъ, выразившимъ желаніе жить въ Семинарскомъ общежитіи, въ текущемъ году отказано за недостаткомъ мѣстъ, значить, нужда въ общежитіи есть.

Послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній, въ коёмъ принимали участіе о.о. Спасскій, Лачиновъ, Золотовъ, Вадковскій и г. Представитель Правленія Семинаріи,

постановили: просимые Правленіемъ Семинаріи 2000 руб. дать изъ общепархіальныхъ суммъ.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства, отъ 27 января 1911 года: «*Утверждается*». *Еп. Кирилл.*

56. Слушали заявленіе Правленія Семинаріи объ окончаніи трехлѣтняго срока службы членовъ Правленія Семинаріи отъ духовенства: священника А. Поспѣлова и священника П. Багрянскаго, избранныхъ въ 1908 году.

Постановили: просить о. Алексѣя Поспѣлова и о. Павла Багрянскаго продолжать службу въ Правленіи Семинаріи на слѣдующее трехлѣтіе.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства, отъ 27 января 1911 года: «*Утверждается*». *Еп. Кирилл.*

57. Слушали ходатайство Правленія Семинаріи объ ассигнованіи 100 рублей изъ суммъ свѣчнаго завода на выписку газетъ и журналовъ для ученической читальни.

Священникъ І. Золотовъ высказываетъ пожеланіе, чтобы для ученической читальни выписывалось больше журналовъ, чѣмъ газетъ.

Постановили: 100 руб. отпустить и просить Прав-

леніе Семинаріи на будущее время вносить эту сумму всегда въ смѣту.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства, отъ 27 января 1911 г. «*Утверждается*». *Еп. Кириллъ*.

№ 10.

Вечернее засѣданіе 25-го января.

О.о. и г.г. депутаты съѣзда въ числѣ 89 человекъ подъ предсѣдательствомъ о. Димитрія Поспѣлова при двухъ секретаряхъ о. Василии Софійскомъ и о. Іоаннѣ Грамогласовѣ.

Оъявляется телеграмма на имя о. Предсѣдателя Съѣзда Іоанна Моршанскаго отъ протоіерея г. Козлова о. Лебедева о его болѣзни съ просьбой отпустить его сослуживца о. Чистякова для исполненія должности за него. Принято къ свѣдѣнію.

58. 1. Заслушанъ докладъ комиссіи по вопросу объ упорядоченіи торговаго дѣла въ епархіальныхъ свѣчныхъ лавкахъ и развитіи операций епархіальнаго свѣчного завода. Изъ доклада усматривается, что 1) епархіальныя свѣчныя лавки за отчетный годъ находились на ненадлежащей высотѣ; о.о. завѣдующіе лавками весьма небрежно относились къ разнаго рода отчетнымъ формальностямъ, не вносили во время въ Комитетъ вырученныхъ денегъ, а нѣкоторые допускали растраты (указываются цифровыя данныя). Козловская лавка, между прочимъ, допустила покупку большой партіи недоброкачественнаго воска, являющагося и доселѣ убыткомъ завода. Во всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ лавкахъ обнаруженъ недостатокъ въ томъ, что онѣ допускаютъ тотъ или иной провѣсъ въ свѣчахъ, за исключеніемъ Тамбовской лавки. Провѣсъ отъ 5 до 15-ти золотниковъ на пудъ Комиссія находитъ явленіемъ

ненормальнымъ, прямымъ убыткомъ завода. Комиссией обращено вниманіе и на то обстоятельство, что нѣкоторыя лавки, по заявленію г.г. старостъ, отпускаютъ свѣчи въ церкви безъ перевѣса. Розничная торговля въ епархіальныхъ свѣчныхъ лавкахъ также наносила ущербъ заводской свѣчной операціи, особенно Козловская лавка. Обращаетъ на себя вниманіе расходъ марокъ и мочальныхъ кульковъ, этотъ расходъ по нѣкоторымъ лавкамъ, особенно Козловской, коммиссія называетъ прямо невѣроятнымъ. Для коммиссіи является страннымъ расходъ въ епархіальныхъ свѣчныхъ лавкахъ на отопленіе и освѣщеніе помѣщений. При одинаковыхъ условіяхъ торговли (времени откритія и закрытія лавокъ) расходъ по освѣщенію колеблется отъ 3 до 25 рублей; тоже замѣчается и въ отопленіи лавокъ.

2) Опытъ показалъ, что надзоръ за свѣчной торговлей, по селамъ,—въ лицѣ благочинныхъ, а по городамъ— въ лицѣ ревизоровъ, не имѣлъ должныхъ результатовъ,— сбытъ свѣчи епархіальнаго производства за послѣдніе годы не увеличился. Изъ докладовъ ревизіоннаго Комитета свѣчного завода выяснилось, что ревизоры церковныхъ свѣчныхъ ящиковъ неправильно давали кому слѣдуетъ отчеты. Вопросъ,—почему, ни Благочинные, ни уѣздные ревизоры въ борьбѣ съ частной фальсифицированной свѣчей не достигали ожидаемыхъ результатовъ,—Коммиссія разрѣшаетъ такъ: 1) Боязнь Благочинныхъ побезпокоить своего уважаемаго прихожанина, если у послѣдняго имѣется свѣчной заводъ съ выработкой фальсифицированной свѣчи; боязнь, какъ бы черезъ столкновеніе съ прихожаниномъ не нарушилось мирное теченіе приходской жизни. 2) Что касается ревизоровъ, то они обычно на дѣло ревизіи смотрѣли какъ на дѣло побочное, почему они не могли отдаться ему со всею своимъ усердіемъ. Помимо этого

уѣздные ревизоры при своихъ ревизіяхъ могли быть стѣсняемы своимъ низшимъ служебнымъ положеніемъ, когда приходилось ревизовать ящики церквей, гдѣ состоятъ священниками начальствующія лица: уѣздный наблюдатель, предсѣдатель отдѣленія, дѣлопроизводитель и пр. Комиссія указываетъ какъ примѣръ! этого на ревизію церковныхъ ящиковъ г. Борисоглѣбска. 3) Отсутствие судебныхъ преслѣдованій частныхъ торговцевъ, по мнѣнію комиссіи, не мало способствовало существованію частной торговли, если не считать 2—3 случаевъ такого преслѣдованія, а все потому, что не было лица, которое бы считало это своею прямою обязанностью. Свой докладъ комиссія резюмируетъ такъ. Необходимо, чтобы 1) установлены были «единство и централизация контроля, дабы чрезъ сопоставленіе и сравненіе однородныхъ предметовъ скорѣе можно было бы открыть тѣ или другіе недостатки въ нихъ и указать мѣры къ устраненію ихъ. 2) Полная свобода контроля отъ какихъ либо другихъ обязанностей. 3) независимость матеріальная и служебная отъ лицъ контролируемыхъ и 4) наличность въ рукахъ контроля всѣхъ необходимыхъ документовъ и полная освѣдомленность о положеніи дѣла на мѣстахъ по документамъ». Въ заключеніе своего доклада Комиссія предлагаетъ Съѣзду увеличить составъ комитета свѣчнаго завода; на обязанности новаго члена возлагается: строгое наблюденіе за свѣчной торговлей, какъ въ епархіальныхъ лавкахъ, такъ и въ церквахъ епархіи и преслѣдованіе продажи частной фальсифицированной свѣчи. Будучи свободенъ отъ всякихъ другихъ какихъ либо обязанностей, онъ долженъ возможно чаще производить ревизіи, и по лавкамъ, и по церквамъ. Входя въ составъ Комитета свѣчнаго завода, новый членъ долженъ подчиняться высшему руководительству полнаго состава Комитета и о своей

дѣятельности представлять доклады Комитету нежемесячно. Ревизоры, существовавшіе до сего времени, упраздняются.

Въ средствахъ содержанія новый членъ Комитета долженъ быть уравненъ съ другими членами, какъ годовымъ окладомъ жалованья, такъ и квартирой отъ завода и прислугой, путевые же расходы возмѣщаются по дѣйствительной стоимости: по желѣзной дорогѣ билетъ III класса, по грунтовымъ на 2 лошади и суточныхъ на содержаніе 3 рубля въ городъ и 2 руб. въ селѣ. Источникомъ содержанія новаго члена явятся тѣ около 800 руб., которые тратились на содержаніе уѣздныхъ ревизоровъ свѣчныхъ ящиковъ, а недостающая сумма должна быть вновь отчислена изъ прибылей свѣчного завода.

О. Предсѣдатель разъясняетъ докладъ и спрашиваетъ, удобно ли дѣло ревизіи поручить одному лицу.

О. Розановъ. Будетъ ли выгода отъ назначенія одного лица—контролера. Не тяжело ли будетъ содержать его. Путевые расходы, по моему мнѣнію, будутъ въ убытокъ заводскому производству.

Г. Григоровъ разъясняетъ, что расходъ на новое лицо до 2 тысячъ рублей будетъ ничего не значить, когда улучшится дѣло ревизіи, потому что чрезъ это производство епархіальной свѣчи увеличится.

О. Израильскій. Назначеніе особаго контролера не принесетъ пользы, тогда будетъ хуже. Напр. въ г. Липецкѣ пріѣдетъ Контролеръ, отправляется въ свѣчную лавку; объ этомъ узнаютъ по церквамъ и поспѣшатъ убрать неподходящую свѣчу. Лучше оставить институтъ уѣздныхъ ревизоровъ изъ сельскихъ священниковъ, они ни отъ кого изъ городскихъ священниковъ не зависятъ. Потомъ, онъ всегда можетъ произвести внезапную ревизію. Назначеніе особаго контролера не принесетъ желаемыхъ результатовъ.

Г. Григоровъ. До сихъ поръ мы видѣли, что существующіе ревизоры не принесли ровно никакой пользы, что подтверждается документально. Что касается внезапной ревизіи, то контролеръ и произведетъ ее съ большимъ успѣхомъ, чѣмъ сельскіе священники, которые дорожатъ временемъ. Есть полная надежда, что отъ назначенія особаго контролера будетъ польза, и вы, господа, въ будущемъ будете благодарны за это назначеніе.

О. Израильскій. Не можетъ Контролеръ ѣздить и по лавкамъ, и по церквямъ, у него не хватитъ физическихъ силъ. Напримѣръ въ г. Липецкѣ и его уѣздѣ онъ долженъ проѣхать въ теченіи года по крайней мѣрѣ 90 разъ.

Г. Григоровъ. Поймавъ одного въ преступной торговлѣ, онъ дастъ отрастку другимъ.

О. Н. Багрянскій. Пора дѣло ревизіи поставить на надлежащую высоту, а потому настаиваю на согласованіи предложенія съ мнѣніемъ комиссіи; что было, то было не хорошо.

О. Предсѣдатель ставить вопросъ на голосованіе; большинствомъ голосовъ предложеніе согласовано съ мнѣніемъ комиссіи, *постановили*: 1) открыть новую должность 3-го члена Комитета свѣчного завода съ правами остальныхъ членовъ и съ спеціальнымъ назначеніемъ—ревизовать епархіальныя свѣчныя лавки и торговлю въ церковныхъ свѣчныхъ ящикахъ.

О. Предсѣдатель предлагаетъ на обсужденіе Съѣзда вопросъ о вознагражденіи новаго члена Комитета свѣчного завода.

О. Н. Багрянскій настаиваетъ предложеніе согласовать съ мнѣніемъ Комиссіи.

О. Канинскій возражаетъ противъ суточныхъ трехъ рублей.

О. Спасекий проводит аналогію между должностями епархіальнаго архитектора и предлагаемаго епархіальнаго ревизора; первый суточныхъ получаетъ 2 рубля.

О. Канинскій. Разъ мы поручили комиссіи, то должны согласоваться съ ней.

О. Кедровъ. Епархіальный ревизоръ (предполагаемый), если усиленно будетъ преслѣдовать частныхъ торговцевъ за недозволенную торговлю, наблюдетъ для себя не малый интересъ: онъ будетъ съ правомъ конфисковать свѣчу, — такъ пусть остатокъ отъ конфискаціи поступаетъ въ его пользу. Однако, если ему придется вести судебный процессъ, то судебныя издержки должны всецѣло ложиться на его личныя средства. Правда, исходъ судебного процесса можетъ быть гадательнымъ и ревизоръ можетъ въ такомъ случаѣ дѣйствовать не смѣло; тогда я бы предложилъ другую комбинацію: пусть издержки проиграннаго процесса несетъ заводъ, а результатъ конфискаціи они дѣлятъ пополамъ.

О. Израильскій. О. Басовъ могъ конфисковать свѣчу въ нашихъ епархіальныхъ лавкахъ, въ частныхъ же онъ находитъ неудобнымъ.

Одинъ изъ г.г. церковныхъ старостъ г. Протасовъ заявилъ, что нельзя конфисковать свѣчу, пожертвованную въ церковь благотворителемъ, если она будетъ изъ чистаго пчелинаго воска.

О. Предсѣдатель ставитъ вопросъ о жалованіи предполагаемому епархіальному ревизору свѣчныхъ епархіальныхъ лавокъ и церковныхъ ящиковъ на голосованіе; большинствомъ голосовъ предложеніе назначить ревизору 1200 рублей годового оклада принято; постановили: 2) назначить изъ средствъ свѣчнаго завода предполагаемому ревизору

епархіальныхъ свѣчныхъ лавокъ и церковныхъ ящиковъ 1200 рублей въ годъ.

О. Лачиновъ отъ вышеуказаннаго голосованія воздержался, считая вопросъ о жалованіи предполагаемому ревизору мало выясненнымъ.

О. Предсѣдатель ставитъ вопросъ о квартирѣ для предполагаемаго ревизора.

Г. Григоровъ. Хорошо бы приспособить квартиру для этого лица при заводѣ; его сношенія съ комитетомъ прерываются только во время ревизій.

О. Троянскій. Если не найдется квартиры, то положить ему квартирныя въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$ жалованья, какъ то ведется въ военномъ и друг. учрежденіяхъ.

О. Розановъ предлагаетъ квартиры служащихъ при заводѣ механика и кладовщика приспособить подъ квартиру предполагаемаго члена Комитета, а имъ предложить занять частныя квартиры.

О. Предсѣдатель вопросъ о квартирѣ ставитъ на голосованіе: если найдется квартира, то предполагаемый членъ Комитета займетъ ее, а если нѣтъ, то предлагаетъ голосовать выдачу квартирныхъ денегъ: 300 руб. и 400 руб.

Большинствомъ голосовъ принято положить 400 руб.

Постановили: 3) назначить предполагаемому епархіальному ревизору 400 рублей квартирныхъ, если не найдется квартиры при заводѣ.

О. Предсѣдатель ставитъ на обсужденіе вопросъ о суточныхъ для предполагаемаго 3-го члена Комитета свѣчного завода два или три рубля въ день. Голосованіемъ, послѣ непродолжительныхъ дебатовъ принято: если ревизующій будетъ въ городѣ, получить 3 рубля суточныхъ, если въ селѣ—2 рубля.

Потомъ о. Предсѣдатель ставить на баллотировку голосованіемъ всѣ добавочные расходы на ревизора, т. е. проѣздъ ревизора по желѣзной дорогѣ оплачивать по 3-му классу, по грунтовымъ дорогамъ — на двѣ лошади и 3 руб. суточныхъ въ городѣ и 2 руб. въ селѣ. Большинствомъ голосовъ предложеніе принято.

Постановили: 4) выдавать изъ средствъ свѣчнаго завода предполагаемому епархіальному ревизору (3-му члену Комитета свѣчнаго завода) на проѣздъ по желѣзной дорогѣ по 3-му классу, по грунтовымъ дорогамъ на двѣ лошади и суточныхъ 3 руб. въ городѣ и два руб. въ селѣ.

Въ залѣ засѣданія слышенъ недоумѣнный вопросъ: сладить ли съ такимъ великимъ дѣломъ одинъ предположенный нами Контролеръ.

Г. Затонскій. Онъ будетъ членомъ Комитета свѣчнаго завода, поэтому его правильнѣе называть членомъ, а не Контролеромъ и ревизоромъ.

Г. Юковъ предлагаетъ предполагаемому ревизору приглашать въ городахъ церковныхъ старость для облегченія труда, они т. е. церковные старосты отказываться отъ этого не должны.

О. Канинскій предлагаетъ выяснить вопросъ: выборный ли будетъ предполагаемый нами ревизоръ, или по назначенію епархіальною властію; если этого вопроса мы не вырѣшимъ, то намъ ревизора назначать.

О. Предсѣдатель поясняетъ, что члены Комитета должны быть выборными.

О. Израильскій. Я былъ назначаемою Консисторіей ревизовать частные заводы; какъ духовное лицо я подвергался насмѣшкамъ, а потому я бы предложилъ на должность предполагаемаго ревизора или новаго члена Комитета свѣчнаго завода избрать лицо свѣтское.

Г. Григоровъ. Необходимо избрать лицо духовное, потому что свѣтское лицо можетъ легко ускользнуть отъ суда. Духовное же лицо будетъ болѣе строго блюсти интересы завода, а интересы завода—интересы всей епархіи, потому что духовное лицо постоянно находится подъ бдительнымъ надзоромъ епархіальной власти, это съ одной стороны; съ другой стороны само духовное лицо будетъ смотрѣть на эту должность какъ на переходную къ другой лучшей должности, къ тому же онъ всегда при добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу, можетъ надѣяться на поощреніе со стороны епархіальнаго начальства.

Вопросъ: какое лицо должно занять мѣсто 3-го члена Комитета, — духовное или свѣтское—о. Предсѣдатель ставитъ на голосованіе. Большинствомъ голосовъ (подавляющимъ) принято избирать лицо духовное.

На сихъ постановленіяхъ резолюція Его Пресвященства 27 января: *«Утверждается. Съѣзду духовенства и церковныхъ старостъ поручается произвести выборъ новаго члена Комитета свѣчнаго завода для ревизіи свѣчныхъ церковныхъ ящичковъ и торговыхъ операцій по свѣчнымъ лавкамъ. Епископъ Кириллъ.»*

59. 2. Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи о приходѣ и расходѣ суммъ пенсіонной кассы Епархіальнаго женскаго училища за 1910 годъ; *постановили:* утвердить.

На семь постановленіи резолюція Его Пресвященства 27-го января 1911 года: *«Утверждается». Епископъ Кириллъ».*

60. 3. Предсѣдатель ревизіонной комиссіи о. І. Моршанскій словесно докладываетъ Съѣзду: у Епархіальнаго женскаго училища есть строительный капиталъ, оставшійся отъ постройки новаго зданія училища. Между про-

чимъ этого капитала (болѣе четырехъ тысячъ) я нигдѣ не встрѣтилъ въ отчетѣ за 1910 годъ и было бы желательно, чтобы Совѣтъ училища далъ намъ по этому вопросу объясненіе.

О. Савостьяновъ (бывшій предсѣдатель Совѣта) предлагаетъ, что эти деньги ведутся по особому счету, не смѣшиваясь съ другими капиталами.

О. Яхонтовъ (настоящій предсѣдатель Совѣта). Остатка отъ постройки зданія не оставалось, но благочинные до послѣдняго времени высылаютъ 10 рублевый взносъ самообложенія. Былъ случай, когда по распоряженію Консисторіи, такой взносъ былъ возвращенъ Благочинному.

О. І. Моршанскій. Эти деньги не могутъ быть возвращаемы потому, что въ этомъ капиталѣ имѣются и недоимки, если же будутъ возвращенія, то объ этомъ долженъ быть освѣдомленъ Съѣздъ. Такъ и теперь, объ этомъ капиталѣ нѣтъ совсѣмъ упоминаній, а слѣдовало бы давать о немъ отчетъ съѣзду. Поэтому я предлагаю съѣзду требовать отъ Совѣта училища отчетъ объ имѣющемся строительномъ капиталѣ. Предложеніе о Моршанскаго принято большинствомъ голосовъ.

О. Моршанскій предлагаетъ на голосованіе—подтвердить благочиннымъ, что сборъ 10 руб. они должны прекратить. Съѣздъ единогласно предложеніе принимаетъ.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства 27-го января 1911 года: «*Утверждается. Е. Кирилл*».

61. 4. О. Предсѣдатель предлагаетъ Съѣзду избрать новаго члена правленія Епархіальнаго женскаго училища вмѣсто прослужившаго свой срокъ о. Василия Реморова; постановили: просить священниковъ церквей г. Тамбова о. А. Поспѣлова, о. М. Калугина, о. П. Виндряевского

и о. Вадковскаго, въ случаѣ ихъ всѣхъ согласія, избрать одного баллотировкой, о чемъ имъ и Предсѣдателемъ сообщено письменно.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства 27-го января 1911 года: «*Утверждается. Е. Кирилл*».

62. 5. О. Предсѣдатель предлагаетъ на обсужденіе Съѣзда присоединенный къ отчету отзывъ г-жи Начальницы женскаго училища, въ которомъ она запрашиваетъ Съѣздъ: считать ли недоимкой за отцами двухъ дѣвочекъ о. Вороновымъ и Θεодосіевымъ. Недоимка эта получилась такъ: о.о. Вороновъ и Θεодосіевъ, по принятіи дѣтей въ училище, увозили ихъ домой и привозили послѣ Пасхи. Дѣвочки до Пасхи были на счету училища, хотя не содержались въ немъ. Нужно ли считать указанныхъ о. о. недоимщиками или нѣтъ. По выслушаніи преній вопросъ ставится о. Предсѣдателемъ на баллотировку голосованіемъ.

Постановили: большинствомъ голосовъ недоимку за о.о. Вороновымъ и Θεодосіевымъ не считать.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства 27 января 1911 года: «*Утверждается. Еп. Кирилл*».

63. 6. Заслушанъ докладъ по вопросу объ ассигнованіи 8000 р. на обмѣблированіе новаго зданія Семинаріи. Изъ доклада видно, что существующая мебель совсѣмъ не годна къ употребленію; все распаталось, развинтилось и требуетъ замѣны новымъ. Для провѣрки доложеннаго г. представителемъ Семинаріи на утреннемъ засѣданіи была избрана комиссія изъ 4-хъ членовъ: о. Н. Багрянскаго, о. Лачинова, г. Студеникина и г. Чернова. На вечернемъ засѣданіи избранная комиссія доложила Съѣзду

по черновой записи, дѣлая поправки въ просимой Правленіемъ суммѣ (смѣтѣ).

Докладываетъ о. Лачиновъ. Согласившись съ представителемъ Семинаріи, что мебель ветха, о. Лачиновъ предлагаетъ измѣнить смѣту: въ смѣтѣ просить 250 партъ новыхъ, оставивъ 100 старыхъ,—комиссія находитъ возможнымъ поступить такъ: сдѣлать 200 партъ новыхъ, а остальные 150 шт. подвергнуть ремонту. Столяръ за одну новую парту назначаетъ 10 р., 200 партъ стоятъ 2 тыс. рублей. Ремонтъ старыхъ партъ можно произвести на деньги, вырученные отъ продажи лишнихъ старыхъ партъ. Кафедры для гг. учителей желаютъ новыя, старыя де и неудобны; комиссія находитъ возможнымъ ихъ поремонтировать; если же онѣ неудобны, то лучше построить столы: цѣна кафедрѣ 15 р., а столу 8 рублей. Гардеробы ветхи, но не настолько, чтобы была нужда построить всѣ новые, поэтому комиссія находитъ возможнымъ построить 25 шт. новыхъ: по 25 рублей за штуку, итого 625 руб., а 75 шт. заново отремонтировать за счетъ старыхъ (т.е. употребленіемъ матеріала) по 10 руб. за гардеробъ. Классныя доски плохи, необходимо построить 10 новыхъ досокъ—итого 100 рублей. Люстра въ актовомъ залѣ не даетъ достаточнаго свѣта; цѣна ей 125 рублей, просить купить еще двѣ такихъ люстры по 75 рублей. По моему, говорить о. Лачиновъ, лучше въ актовомъ залѣ повѣсить два фонаря (керосино-калильныхъ), какъ видѣлъ въ Воронежской и Тамбовской гимназіяхъ; цѣна каждому фонарю отъ 15 до 25 рублей. Комиссія предлагаетъ купить два фонаря и повѣсить ихъ съ обѣихъ сторонъ люстры. Намъ просить въ актовомъ залѣ поставить 12 дивановъ, цѣной каждый 15 рублей. Комиссія находитъ нужнымъ

купить диваны, но 10 штукъ, вѣнскихъ, цѣной по 25 р: каждый. Просить купить 14 дюжинъ стульевъ: 10 для актовaго зала, 2 д. для учительской комнаты и по 1 д. для квартиръ надзирателей; цѣна дюжины 35 руб., итого 490 руб. По смѣтѣ назначено купить икону для актовaго зала за 50 р. комиссія думаетъ, — за такую цѣну нельзя купить приличную икону для актовaго зала, за эту цѣну можно купить только висячую, но висячая кіота для актовaго зала неподходяща, лучше построить кіоту стоячую — рублей за 150. Для 10 классовъ нужны 10 иконъ, цѣной по 3 рубля каждая, итого 30 руб. Необходимы два дивана (вѣнскихъ) по 25 рублей для учительской комнаты. Просить 2 стола для учительской комнаты по 20 р. каждый. Просить 2 письменныхъ прибора для учительской комнаты по 10 р. каждый, итого 20 рублей. Для рисовальныхъ классовъ 2 стола съ подставкой по 25 р.—50 р.; 2 стола безъ подставки по 19 руб.—38 р.; 1 столъ съ откидной доской—12 руб.; одна подставка для фигуръ—8 руб.; одинъ столъ на винту—12 руб.; 3 мольберта по 7 р.—21 р.; 6 стоекъ для фигуръ по 5 руб.—30 р.; 30 табуретъ по 1 р.—30 р.; 3 полки по 3 р.—9 р.; 6 козликъ по 1 р. 50 к.—9 р.; 10 пюпитровъ по 5 р.—50 р.; 2 шкафа по 25 р.—50 р.; 4 стола по 10 р. для надзирательскихъ квартиръ—40 р.; туда же 2 шкафа по 20 р.—40 р.; для занятныхъ комнатъ 20 столовъ по 20 р.—400 р.; 160 табуретъ по 1 р.—160 р.; 15 лампъ по 3 р.—45 р.; для спальни 150 табуретъ по 60 к.—90 р.; 50 аршинъ галошницъ по 4 р.—200 р.; 20 ар. вѣшалокъ по 2 р. 50 к.; для полокъ и рѣшетокъ фундаментальной библіотеки—200 рублей.

Г. Затонскій возражаетъ комиссіи: она слишкомъ

щедро назначила цѣны за нѣкоторые предметы, такъ гардеробы, я знаю, стоятъ дешевле 25 р.

О. Лачиновъ разъясняетъ, что по справкамъ нельзя построить гардеробы дешевле; нельзя построить дешевле калошницы и табуреты, какая цѣна поставлена комиссіей.

Г. Новоспасскій (представитель Семинарскаго Правленія) говоритъ, что о. Ректоръ Семинаріи доволенъ вниманіемъ избранной комиссіи (по осмотру семинарской мебели), однако просилъ бы ее обратить вниманіе на гардеробы, необходимо построить новые и будетъ лучше чѣмъ перетрясать старые.

О. Багрянскій говоритъ, что новые, плохо сдѣланные могутъ оказаться хуже поправленныхъ старыхъ.

Г. Студеникинъ. Мы видѣли, что новыя вѣшалки уже поразшатались, а старыя крѣпки.

О. Предсѣдатель предлагаетъ на голосованіе принять или не принять мнѣніе комиссіи объ измѣненіи смѣты?

Постановили: Большинствомъ голосовъ принять смѣту въ измѣненномъ видѣ и отпустить изъ общецерковныхъ средствъ 2219 р. (двѣ тысячи двѣсти девятнадцать руб.).

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства, отъ 27 января 1911 г.: «*Утверждается*». *Еп. Кирилл.*

64. Г. Григоровъ предлагаетъ Съѣзду благодарить комиссію по обмѣлированію новаго зданія Семинаріи. Предложеніе г. Григорова принято единогласно.

Постановили: благодарить комиссію.

На семь постановленіи отмѣтка Его Преосвященства отъ 27 янв. 1911 г.: «*Смотрно*». *Еп. Кириллъ.*

65. О. Предсѣдатель предлагаетъ вниманію Съѣзда вопросъ о распространеніи больницы Епархіальнаго женскаго училища; разъясняетъ: Совѣтъ училища предлагаетъ расширить старое зданіе и сдѣлать нѣкоторыя приспособленія. Одинъ изъ г. г. церковныхъ старость предложилъ приспособить квартиру о. Инспектора подъ больницу и сдѣлать надлежація приспособленія.

О. Спасскій указываетъ на остатокъ отъ строительнаго капитала 4 т. руб. и предлагаетъ употребить ихъ на больницу, т. е. на такую или иную раставрацію ея.

О. Н. Багранскій. Необходимо назначить комиссію осмотра.

О. Предсѣдатель предлагаетъ Съѣзду осмотръ больницы передать той же комиссіи, которая производила осмотръ мебели въ Семинаріи.

Постановили: передать дѣло той же комиссіи.

На семь постановленіи отмѣтка Его Преосвященства отъ 27 янв. 1911 г. «*Смотрно*». *Еп. Кириллъ.*

66. Заслушано мнѣніе духовенства и церковныхъ старость Тамбовскаго городского округа объ увеличеніи стоимости пуда свѣчей епархіальнаго производства съ тѣмъ, чтобы всѣ епархіальные взносы съ церковей покрывались

дополнительною платою устанавливаемою сверхъ существующей за пудъ свѣчей.

Постановили: цѣны на свѣчи оставить прежнія, а взносы съ церковей на епархіальныя нужды производить по старому.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства отъ 27 янв. 1911 г. «*Утверждается*». *Еп. Кирилл*.

Засѣданіе закрыто въ 10¹/₂ час. вечера; на засѣданіи не были г. *Величко* и г. *Наплековъ*, о своей неявкѣ эти господа не представили объясненій, о *Чистяковъ* по вышеозначенной прѣстать.

(Продолженіе будетъ).

Отъ Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Тамбовскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно заключенію Постоянной Школьной при ономъ Комиссіи, утвержденному Его Преосвященствомъ, рекомендуетъ издаваемый въ С.-Петербургѣ членомъ Государственной Думы отъ Тамбовской губерніи С. В. Воейковымъ журналъ «Нева» къ выпискѣ въ бібліотеки церковныхъ школъ.

По своему объему журналъ представляетъ 12 кни-

жекъ въ годъ, 2300 столбцовъ текста. Печатается въ немъ болѣе 250 повѣстей, рассказовъ, стихотвореній, историческихъ и научныхъ статей. Журналъ предназначенъ для противодѣйствія годъ отъ году увеличивающейся революціонной и порнографической литературѣ.

Подписная цѣна—1 руб. въ годъ съ пересылкою.

Въ случаѣ старости и слабости и некоторыхъ причинъ издатель оставляетъ за собою право закрыть въ 10-й день января 1911 г. журналъ, если онъ не будетъ изданъ въ теченіе этого срока. Въ случаѣ закрытія журнала издатель не несетъ никакой ответственности за возвращеніе и уничтоженіе экземпляровъ, находящихся въ рукахъ подписчиковъ.

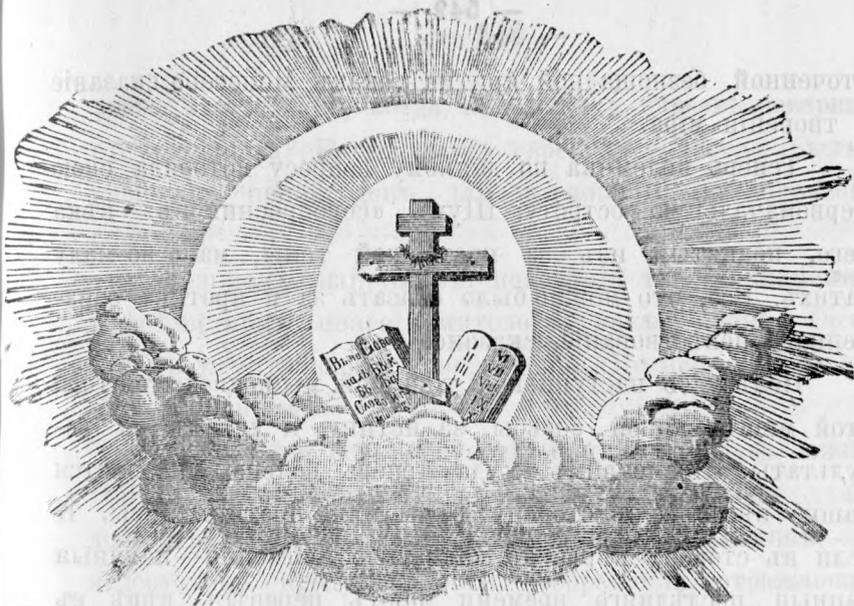
Служащій управленія на остатокъ отъ строителнаго капитала 4 т. руб. предлагаетъ употребить ихъ на болыную, т. е. на такую или иную реставрацію ея.

Н. Ваграменій. Необходимо назначить комиссію отъ Тамбовскаго губернскаго земства для осмотра. Председатель Комиссіи

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. I. Посланіе Святѣйшаго Синода. II. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. III. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Тамбовской епархіи. IV. Письмо на имя Преосвященнѣйшаго Кирилла. V. Протоколы Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ Тамбовской епархіи. (Продолженіе).

Редакторъ, Секретарь Консистоіи А. Андріевскій.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.



№ 9 | ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ | 1911 г.

О твореніи міра.

(Рѣшеніе противорѣчій между Библіей и наукой на основаніи научныхъ данныхъ послѣдняго времени).

Сказаніе Моисея о шестидневномъ твореніи міра въ теченіи многихъ вѣковъ и тысячилѣтій служило камнемъ преткновенія и соблазна для всѣхъ людей: для вѣрующихъ и для невѣрующихъ, для образованныхъ, и необразованныхъ, для мудрыхъ и для простыхъ. Всѣ соблазнялись о немъ, всѣ находили въ немъ массу внутреннихъ противорѣчій и научныхъ несообразностей, не признавали за нимъ подлинно—историческаго характера и видѣли въ немъ не болѣе, не менѣе, какъ миѳъ или восточную легенду. Словомъ, ни по одному вопросу св. Писанія Ветхаго Завета не писали и не говорили такъ много, ни одно библейское повѣствованіе не подвергалось такой оже-

сточенной, беспощадной критикѣ, какъ Моисеево сказаніе о твореніи міра.

Теперь полемика по данному вопросу потеряла свою первоначальную остроту. Шумъ «совопросниковъ» вѣка сего, поднятый изъ — за настоящей темы, мало-по-малу затихъ. Все, что можно было сказать за и противъ означеннаго повѣствованіе, сказано.

Пользуясь наступившей тишиной, мы подведемъ итоги этой многовѣковой борьбы за истину и учтемъ ея результаты. Посмотримъ, куда теперь больше склоняется чашка вѣсовъ — въ сторону вѣры или противъ вѣры. И если въ сторону вѣры, то каковы естественно — научныя данныя послѣдняго времени даютъ перевѣсъ вѣрѣ въ борьбѣ съ невѣріемъ.

*
*
*

Что представляетъ собою библейское повѣствованіе о сотвореніи міра? Подлинно — историческое сказаніе или же миѣ, легенду, народную сагу?

Такіе противники христіанской религіи, какъ Бюхнеръ, ¹⁾ Штраусъ, ²⁾ Додель, ³⁾ Геккель, ⁴⁾ Сендерлендъ ⁵⁾ и мн. др. утверждаютъ, что Моисеево сказаніе о шестидневномъ твореніи есть ни что иное, какъ миѣ, какъ сказка, полная восточной красоты и прелести.

Посмотримъ, можно ли согласиться съ означеннымъ взглядомъ.

Говорятъ, что библейское сказаніе о твореніи міра — миѣ. Но вотъ вопросъ: откуда могъ появиться среди ев-

¹⁾ „Вѣра и наука“. СПб. 1907 г. пер. Ф. Маркуса, стр. 41.

²⁾ „Старая и новая вѣра“ СПб. 1907 г. пер. — Е. Шехтера, стр. 11 — 12

³⁾ „Моисей или Дарвинъ“. Изд. „Трибуна“ стр. 11 — 16.

⁴⁾ „Міровыя загадки“. Москва, 1907 г. стр. 282, 245.

⁵⁾ „Библия, ея происхожденіе, развитіе, и отличительныя свойства“. Москва 1908 г. 10 стр.

реевъ этотъ миѳъ, когда миѳологія у евреевъ совершенно отсутствовала? Когда языкъ еврейскаго народа былъ совершенно непригоденъ для выраженія миѳологическихъ сказаній?

Возьмемъ, на примѣръ, показанія такого знаменитаго и всѣми признаннаго семитолога, какъ Ренана. Онъ въ своемъ капитальномъ произведеніи «Исторія Израильскаго народа» пишетъ:

«Миѳологія есть искусство надѣленія словъ жизнью. Но языки семитовъ не даютъ обширнаго поля для подобныхъ персонификацій. Общая черта семитовъ, — это недостатокъ продуктивности воображенія, отражающійся и на ихъ языкахъ. На примѣръ, каждое слово первобытнаго арійца насевозъ пропитано миѳологіей, содержитъ въ себѣ, такъ сказать, миѳъ въ потенціалѣ. Подлежащія такихъ фразъ, какъ: «Его поразила болѣзнь, его унесла смерть, гремитъ громъ, дождитъ» были для арійцевъ реальными существами, на самомъ дѣлѣ воспроизводившими дѣйствія, выраженныя глаголомъ.

«Семитами же, наоборотъ, всѣ дѣйствія, причина которыхъ была неизвѣстна, относились къ одной всеобщей причинѣ. Всѣ явленія, особенно метеорологическія, такъ живо интересовавшія первобытные народы, семиты приписывали дѣятельности одного и того-же существа. Одно и тоже дыханіе было принципомъ жизни всего живущаго.

Громъ былъ голосомъ Бога, молнія — его свѣтомъ, грозовыя тучи его покрываломъ, градъ — метательными снарядами его гнѣва.

«Корни семитскихъ языковъ слишкомъ, если такъ можно выразиться, матеріальны и грубы. Поэтому они непригодны ни для метафизики, ни для миѳологіи. Насъ положительно удивляютъ затрудненія въ еврейскомъ язы-

къ въ терминологіи простѣйшихъ философскихъ идей книги Іова и Экклезіаста. Яркій матеріальный образъ выраженія семитическихъ языковъ теряетъ свою гибкость при выраженіи и развитіи отвлеченныхъ понятій и препятствуетъ тонкой нюансировкѣ идей.

«Не менѣе удивительна полная невозможность выразить на семитическихъ языкахъ міеологическія и эрическія концепціи арійскихъ народовъ. Безплодны всякія попытки представить себѣ, во что обратятся поэмы Гомера и Гезіода при переводѣ ихъ на еврейскій языкъ. Не только способъ выраженія, но и самое мышленіе семитовъ, носитъ глубоко монотеистическій характеръ. Чуждая семитамъ міеологія обращается въ ихъ устахъ въ плоскій протокольно-историческій разсказъ» ⁶⁾.

Итакъ, согласно глубокимъ знатокамъ ⁷⁾ семитическаго языка и литературы, у семитовъ міеологія совершенно отсутствовала. А если такъ, то, значить, и въ еврейскомъ сборникѣ религіозныхъ сказаній, т. е. въ Библии, нѣтъ міеовъ, а есть только подлинно-историческія повѣствованія.

Но если у самихъ евреевъ не было міеологическихъ сказаній, говорятъ намъ враги христіанской вѣры, напримѣръ Деличъ, ⁸⁾ то они легко могли позаимствовать ихъ у сосѣдей, напримѣръ, у ассиро-вавилонянъ, у которыхъ міеъ о твореніи міра до мелочей сходенъ съ библейскимъ повѣствованіемъ.

⁶⁾ Э. Ренанъ: „Исторія Израильскаго народа“ т. I-й СПб., изд. Глаголева. 1907 г. стр. 54—56.

⁷⁾ Знатоки арабской литературы Дози въ своемъ сочиненіи о мусульманствѣ пишутъ: „у арабовъ никогда не было міеологіи, какъ у индійцевъ, грековъ, скандинавовъ и др.“ Съ этой характеристикой согласенъ и нашъ отечественный ученый А. Е. Крымскій. См. труды по востоковѣдѣнію, изд. Лазаревскимъ Институтомъ Восточныхъ языковъ, вып. XII „Исторія Мусульманства“ ч. I-я Москва, 1903 г. стр. II.

⁸⁾ „Вавилонъ и Библія“ Москва, 1907 г. изд. „Свѣтъ“ стр. 21—22.

Дѣйствительно, ассиро-вавилонское сказаніе о происхожденіи міра *нѣсколько* напоминаетъ собою библейское повѣствованіе. Этого нельзя отрицать. Но нельзя согласиться съ тѣмъ, будто-бы евреи позаимствовали свою космогонію у ассиро-вавилонянъ. И нельзя согласиться вотъ почему: въ основѣ ассиро-вавилонскаго сказанія лежитъ дуализмъ, въ основѣ же Моисеева сказанія—монотеизмъ. У ассиро-вавилонянъ міръ произошелъ благодаря борьбѣ двухъ боговъ—добраго (мардука) и злого, (тіамата) у евреевъ же міръ представляется твореніемъ единого, вѣчнаго Бога. Если же основы сказанія различны, даже противоположны, то о существенномъ сходствѣ и о заимствованіи не можетъ быть и рѣчи. ⁹⁾

Еще одно слово. Разъ Моисей не позаимствовалъ сказанія о сотвореніи міра у ассиро—вавилонянъ, значитъ, онъ ни у кого не заимствовалъ его, такъ какъ ни у одного изъ древнихъ народовъ нѣтъ сказанія подобнаго тому, какое изложено въ Библии на первой страницѣ книги Бытія.

Такимъ образомъ, историческій характеръ и самобытность библейскаго повѣствованія о сотвореніи міра въ настоящее время для безпристрастныхъ изслѣдователей Библии стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія. ¹⁰⁾

Теперь перейдемъ къ частностямъ.

* *
* *

«Въ началѣ Богъ сотворилъ небо и землю».

⁹⁾ Германскій Императоръ Вильгельмъ II собралъ всѣ доводы за и противъ Делича, подвелъ итогъ имъ и пришелъ къ тому заключенію, что большинство ученыхъ противъ Делича въ означенномъ вопросѣ. См. брошюру Вильгельма, появившуюся въ переводѣ на рускомъ языкѣ: „по поведи доклада Делича „Библия и Вавилонъ“ 1907 г.

¹⁰⁾ Подробный разборъ всѣхъ старыхъ теорій о жиническомъ и легендарномъ характерѣ Моисеева сказанія см. брошюру проф. Кіево-Академика с. Песочкаго: „къ вопросу объ историческомъ характерѣ Моисеева сказанія о твореніи міра“ Кіевъ. 1898 г.

Міръ не вѣчно существуетъ. Онъ появился во времена т. е. было время, когда его не было. Такъ учили Бытописатель Моисей, такъ учили пророки, тоже самое возвѣстили міру Христось Спаситель. Такъ вѣровали во всѣ времена іудей, такъ вѣруемъ и мы, христіане.

Но противники Библии стараются разрушить вѣру и въ это. Они говорятъ:

«Естествоиспытатель нашихъ дней сказалъ бы: Вселенная не имѣетъ начала и конца, она безконечно во времени и пространствѣ». ¹¹⁾

Посмотримъ, дѣйствительно ли это правда. Дѣйствительно ли естествознаніе противъ библейскаго ученія о конечности міра во времени и въ пространствѣ.

Въ 1909 году на русскомъ языкѣ вышла книга Карла Снайдера—«Картина міра въ свѣтѣ современнаго естествознанія» (переводъ съ нѣмецкаго подъ редакціей проф. В. Завьялова). Книга эта говоритъ объ открытіяхъ и гипотезахъ въ области естествознанія за послѣднія десятилѣтія. Въ ней, между прочимъ, есть глава, озаглавленная вопросомъ: безграниченъ ли міръ? И вотъ въ этой главѣ авторъ, подробно изучившій естественно-научныя изысканія послѣдняго времени, даетъ такой отвѣтъ на вышеставленный вопросъ:

«Существуютъ два основанія, позволяющія считать міровое пространство конечнымъ. Одно основаніе дается слабостью звѣзднаго свѣта. То обстоятельство, что отъ многихъ звѣздъ идетъ свѣтъ бѣлый, показываетъ, что въ міровомъ пространствѣ нѣтъ поглощающей среды. Если бы таковая была, бѣлый свѣтъ разлагался бы. Но если въ междупланетномъ пространствѣ нѣтъ поглощающей

¹¹⁾ Проф. Додель: „Моисей или Дарвинъ“? стр. 13.

среды, и число звѣздъ безконечно, тогда и ночью и днемъ должно было бы быть одинаково свѣтло, и свѣтъ звѣздъ долженъ былъ бы быть ярче солнечнаго. Другое основаніе извлекается изъ фактовъ всемірнаго притяженія. Безконечное число звѣздъ должно было бы заставить нѣкоторыя звѣзды двигаться съ безконечною скоростью. Но этого нѣтъ. Слѣдовательно, міръ конеченъ въ пространствѣ». ¹²⁾

Если-же Снайдеръ, подводившій итогъ послѣднимъ новинкамъ въ области естествознанія, говоритъ, что вселенная конечна, значитъ проф. Додель и К^о неправъ, когда утверждаетъ, будто естествоиспытатель нашихъ дней сказалъ бы: вселенная безконечна во времени и въ пространствѣ.

Итакъ, вселенная конечна по своему протяженію. Но можетъ быть она безконечна по времени?

Посмотримъ.

Наблюденія, какія приходится дѣлать ежедневно, воочию убѣждаютъ насъ въ томъ, что все существующее въ мірѣ получило начало во времени. Несомнѣнно, что человечество не существовало вѣчно, а нѣкогда имѣло свое начало. Тоже самое нужно сказать о царствѣ животныхъ и растений. Геологія знаетъ періоды въ жизни міра т. н. азойческіе, т. е. такіе, когда животныхъ совсѣмъ не существовало. Точно также было время, когда наша планета не знала и не имѣла никакой органической жизни. Въ связи съ палеонтологіей геологія доказываетъ, что задолго до появленія на землѣ органической жизни земной шаръ

¹²⁾ Помимо Снайдера конечность міра въ пространствѣ утверждалъ А. Р. Уоллэсъ въ своей книгѣ: „Мѣсто человѣка во всеобщей“, переведенный на русскій языкъ въ 1904 г. Конспектъ этой книги см. у проф. С. С. Глаголева: „изъ чтеній о религіи“. Серг. Посадъ. 1905 г. стр. 366—368 и у проф. А. П. Лопухина въ статьяхъ: „мѣсто человѣка и земли во всеобщей“, помѣщенныхъ за послѣдніе мѣсяцы въ журналѣ: „Странникъ“ за 1903 г.

пережилъ нѣсколько «трансформацій» или видоизмѣненій, постепенно переходя отъ огненно-жидкаго и газообразнаго состоянія въ болѣе плотное. Астрофизика тоже самое доказываетъ относительно небесныхъ тѣлъ.

Ясно, такимъ образомъ, что міръ въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ онъ существуетъ теперь, сформировался во времени, а не существуетъ такимъ изначала.

Маленькое примѣчаніе. Матеріалисты, напримѣръ Бюхнеръ,¹³⁾ Геккель¹⁴⁾ и др. хотятъ доказать безначальность матеріи тѣмъ, что она не возникаетъ, что количество существующей въ мірѣ матеріи и энергіи остается всегда неизмѣннымъ. «Между тѣмъ самое положеніе,¹⁵⁾ что матерія не возникаетъ, можетъ быть признано несомнѣнно вѣрнымъ только тогда, когда будетъ доказано, что матерія безначальна. Такимъ образомъ, матеріалистическое доказательство содержитъ въ себѣ логическій кругъ—*circulus vitiosus*. Въ немъ положеніе, требующее доказательства, опирается на предварительное признаніе несомнѣнности самого-же этого положенія».

Итакъ, въ вѣковѣчной борьбѣ христіанская истина о началѣ міра во времени и въ пространствѣ не только не потеряла своей силы, но приобрѣла еще большую устойчивость и большую обоснованность.

Теперь перейдемъ къ самому спорному и самому интересному вопросу, къ вопросу о существованіи свѣта ранѣе свѣтилъ небесныхъ,

* *

Ст. 2—5: «Земля была безвидна и пуста, и тьма надъ бездною и духъ Божій носился надъ водою! И ска-

¹³⁾ „Сила и матерія“. СПб. 1907 г. перев. Полюлова 1—33 стр.

¹⁴⁾ „Мировыя загадки“, 250 стр.

¹⁵⁾ Арх. Борисъ: „0 началъ міра“ изд. 2-е Кіевъ 1891 г. стр. 70—71.

заль Богъ: Да будетъ свѣтъ! И сталъ свѣтъ. И увидалъ Богъ, что свѣтъ хорошъ и отдѣлилъ Онъ свѣтъ отъ тьмы, И назвалъ свѣтъ днемъ, а тьму—ночью. И былъ вечеръ и было утро, день первый».

«Помилуйте, возражаютъ намъ рационалисты, развѣ свѣтъ можетъ существовать безъ свѣтиль небесныхъ? Развѣ помимо солнца и звѣздъ есть еще другіе источники свѣта? Конечно, нѣтъ. Естествознаніе не знаетъ другого свѣта, кромѣ того, который исходитъ отъ свѣтящихся предметовъ, имѣющихъ свой собственный свѣтъ или отражающихъ его отъ другихъ свѣтящихся предметовъ... Ни одинъ смертный не въ состояніи объяснить и понять, что обозначаетъ собой «свѣтъ» перваго дня Моисея». 16)

Долго, долго такъ думали и такъ говорили всѣ, отъ мала до велика. 17) И вѣрующіе христіане ничѣмъ не могли опровергнуть этого возраженія, никакъ не могли разрѣшить его. Но они не сомнѣвались въ истинности библейскаго повѣствованія. Они твердо вѣрили, что рано или поздно, но истина откроется людямъ и они узнаютъ, что «невозможная у человѣкъ, возможна суть у Бога».

16) Проф. Додель: „Моисей или Дарвинъ“ стр. 13—14; Штраусъ: „Старая и новая вѣра“ стр. 10—11.

17) У Достоевскаго, въ „Братьяхъ Карамазовыхъ“ выведенъ типъ религіознаго отрицателя, который весьма часто встрѣчается и теперь. Это—Смердяковъ. Онъ началъ читать Библию, но дальше первой страницы и не пошелъ, рѣшивъ, что эта книга чрезвычайно глупая такъ какъ въ ней говорится о существованіи свѣта, когда никакихъ свѣтиль въ то время еще не было.

У Марка Кривицкаго есть маленькій рассказчикъ „Безъ дня“. Въ немъ выведенъ гимназистъ Кедрованскій, разсуждающій такимъ образомъ: „Если Богъ сотворилъ солнце только на четвертый день, то, значитъ день и ночь зависятъ не отъ солнца, а отъ чего нибудь другого. А такъ какъ ни отъ чего другого имъ зависѣть нельзя, то отъ сюда ясно, что господинъ Моисей не былъ знакомъ съ математической географіей. Логически вѣрно... Истинно что—нибудъ одно. И если учебникъ географіи идетъ противъ учебника закона и, следовательно, вѣрно“.

И истина открылась. Въ началѣ 20 вѣка наиболѣе авторитетные предстѣватели естественныхъ наукъ сами пришли къ мысли, что свѣтъ дѣйствительно существовалъ ранѣе свѣтилъ небесныхъ.

Вотъ, на примѣръ, какъ доказываетъ и разсѣиваетъ эту мысль крупный нѣмецкій ученый Бельше въ своей книгѣ «Дни творенія», появившейся и на русскомъ языкѣ въ 1908 году. ¹⁸⁾

«При помощи телескопа можно совершенно ясно замѣтить между звѣздами настоящія туманныя пятна, часто весьма слабыхъ очертаній... Спектральный анализъ доказалъ, что эти настоящія туманныя пятна представляютъ скопленія газовъ. Долго думали, что и они стоятъ далеко внѣ нашей системы. Полагали, что это возникающія системы подобныя нашей, міровые зародыши. Въ настоящее время все болѣе склоняются къ тому, что эти туманности носятя въ предѣлахъ нашей системы. Онѣ, повидимому, представляютъ болѣе древнія части этой системы, остатки первобытной матеріи, изъ которой постепенно образовались и продолжаютъ образовываться такія звѣзды. Частицы неизрасходованнаго вещества располагаются въ промежуткахъ между звѣздами...

«Эти остатки тумана среди дѣйствительно пылающихъ и свѣтящихся солнць нашей теперешней системы мы, несомнѣнно, можемъ видѣть только потому, что *первобытнѣйшій туманъ обладаетъ свойствомъ какимъ то образомъ свѣтится*. Въ настоящее время вполне основательно склоняются къ опредѣленному мнѣнію: свѣтъ здѣсь про-

¹⁸⁾ «Дни творенія». СПб. Пер. Александрова, стр. 28—32. Бельше заявилъ себя въ наукѣ многочисленными капитальными трудами, на примѣръ. «Любовь въ природѣ» 3 т. перев. Пименовой. 1908 г. СПб. «Тайна одного растенія». «Гибель міра», «Религія новаго времени», «Научная біблія», «Тайны южнаго полюса», «Продолжительность существованія жизни на землѣ» и мн. др. На русскомъ языкѣ появился въ изд. «Заря» 4-й томъ его сочиненій.

исходитъ вовсе не отъ того, что туманность раскалена-Скорѣе, это явленіе флюоресценціи при низкой температурѣ.

«При крайней степени разряженія у всѣхъ газовъ, повидимому, наступаетъ такой моментъ, когда они начинаютъ свѣтиться. Такъ и это космическое туманное облако, газъ котораго до крайности разряженъ, носитъ ничѣмъ не согрѣтое въ ледяномъ пространствѣ и вспыхиваетъ, согласно указанному закону, своимъ собственнымъ свѣтомъ.

Мысль эта пріобрѣтаетъ еще большее значеніе, если смотрѣть на эту туманность, какъ на первое сгущеніе эфира. По нашимъ современнымъ понятіямъ эфиръ является передающей средой для волнообразнаго движенія, которое мы воспринимаемъ, какъ свѣтъ. Въ данномъ случаѣ свѣтъ исходилъ-бы изъ него самого. Эти волны, пробѣгающія въ настоящее время по несгустившимся частямъ туманности, какъ рябь и круги на поверхности пруда отъ брошеннаго камня, посылались-бы тогда его собственными центрами сгущенія, благодаря этому самому сгущенію.

«Во всякомъ случаѣ дѣло происходило такъ, какъ будто это первая «твердь» выдѣлялась въ голубоватомъ сумеркѣ, въ одновременно съ нею возникшемъ первобытномъ свѣтѣ, который таинственно мерцаетъ надъ нею фосфорическимъ блескомъ, какъ пылинки радія въ темномъ холодномъ погребѣ. И только тогда, когда такія туманности или отдѣльныя части въ нихъ постепенно сгущались и все болѣе стягивались, въ нѣдрахъ ихъ происходило настоящее накаливаніе: теперь въ нихъ свѣтятся раскаленные до бѣла солнца.

«Такимъ же образомъ и наше солнце, несмотря на

постоянную потерю тепла въ окружающее его ледяное пространство, въ которомъ оно несется, уравнивается и непрерывно возобновляетъ свою теплоту...

Словомъ, Бельше объясняетъ существованіе свѣта ранѣ свѣтилъ небесныхъ такимъ образомъ: въ началѣ на мѣстѣ видимаго міра существовала газообразная масса, которая, не будучи ничѣмъ согрѣта, и будучи крайне разряжена, вспыхивала особеннымъ свѣтомъ, подобно тому, какъ и пылинки радія сами собою свѣтятся въ темномъ холодномъ погребѣ.

Такъ думаетъ Бельше. Но вѣдь и христіанская вѣра учитъ сему-же. Именно, она говоритъ, что сначала Богъ создалъ «сущность» неба и земли,¹⁹⁾ зародышь міра или матерію для него и всѣхъ его существъ въ видѣ безформенной массы (хаоса), которая въ первый же періодъ жизни обладала свойствомъ свѣтиться: «въ первый день Богъ сотворилъ свѣтъ».

Такимъ образомъ, библейская космогонія и научная въ данномъ пунктѣ не только не противорѣчатъ другъ другу, какъ это долгое время казалось оч. многимъ, но согласуются какъ нельзя лучше. Другими словами: первые стихи Библии есть вмѣстѣ съ тѣмъ и первыя главы науки о твореніи земли.

Помимо Бельше еще де-Рива признаетъ существованіе свѣта ранѣ свѣтилъ небесныхъ. Его взглядъ по данному вопросу таковъ:

«Свѣтъ окружалъ нимбомъ всю грамаду міра, еще не распавшагося на міриады міровъ,— всю «землю и небо» перваго стиха кн. Бытія. Этотъ первобытный свѣтъ сроденъ нашимъ сѣвернымъ сіяніямъ. Это былъ результатъ

¹⁹⁾ Твор. св. отцовъ. Т. XIII. Твор. св. Ефрема Сиріна г. 8 стр. 250.

энергичнаго выдѣленія электричества, вслѣдствіе соприкосновенія морскихъ водъ съ внутреннимъ огнемъ земнаго шара. И эти свѣтовые явленія, вслѣдствіе высоты и однообразія температуры не должны были сосредоточиваться исключительно около полюсовъ, а образовывали, какъ бы атмосферически «ореолъ вокругъ нашего шара.²⁰⁾

Все чаще и чаще, съ каждымъ годомъ все больше и больше находится людей, которые, оперируя чисто научными данными, приходятъ къ тому заключенію, что первые стихи кн. Бытія представляютъ собою «предвосхищеніе» великихъ откровеній науки.²¹⁾ Пройдетъ еще немного времени, наука быстрыми шагами пойдетъ впередъ, разумъ человѣческой разовьется и тогда всѣ тѣ «малые и великіе,» которые до настоящаго времени и теперь смѣялись и смѣются надъ библейскимъ сказаніемъ о твореніи свѣта въ первый день, поймутъ свою ошибку и станутъ молиться тому Богу, котораго отвергали, и исповѣдовать то вѣроученіе, надъ которымъ смѣялись. И сіе буди, буди!

(Продолженіе будетъ).

Одинъ годъ службы въ духовномъ училищѣ.

(Продолженіе).

О К Т Я Б Р Ъ . 1906 г о д ъ .

19. Предъ уроками былъ отслуженъ молебенъ съ благодареніемъ о дарованіи новаго строя учебнаго дѣла въ дух. училищахъ. Предъ молебномъ въ словѣ о. Смотри-

²⁰⁾ „Церковь“ 1908 г. № 45 стр. 1511 Ст. арх. Михаила; „О вѣрѣ и невѣріи.“

²¹⁾ эти признанія ученыхъ собраны въ книгѣ д-ра Деннерта; „Геккель и его міровыя загадки.“

тель разъяснилъ пользу вводимыхъ для изученія новыхъ предметовъ: исторіи, природовѣдѣнія и черченія.

21. Съ этого дня введено новое расписаніе уроковъ. Въ обычные часы было предложено *общеобразовательное* чтеніе разнообразнаго содержанія.

Чтеніе было посвящено поэту Пушкину: біографію его читаль надзиратель З. и нѣсколько учениковъ читали избранныя стихотворенія Пушкина.

Предъ чтеніемъ три ученика приготовительнаго класса наизусть прочитали по—русски отдѣлъ изъ Ев. Луки: «отрокъ Іисусъ въ храмѣ».

Въ краткой бесѣдѣ о. Смотритель указаль дѣтямъ на то, что Господь по собственной волѣ посѣтилъ въ Іерусалимѣ *школу* и участіемъ въ отвѣтахъ освятилъ этотъ трудъ. Затѣмъ о. Смотритель продекламироваль стихотвореніе «Молитва».

22. Благодаря присутствію за церковными службами двухъ полицейскихъ чиновъ, прекратились безобразія, чинимыя въ зданіи училищномъ уличными хулиганами и ихъ подругами: тѣ и другія перестали являться къ службамъ... и слава Богу!

Примѣчаніе 1. 20, 21 и 22 октября ученики въ сопровожденіи надзирателя и фельдшера ходили на ледъ рѣки кататься на конькахъ.

Примѣчаніе 2. Два доктора (училищный и специалистъ по глазнымъ болѣзнямъ), по приглашенію Смотрителя училища, освидѣтельствовали 20 учениковъ, больныхъ глазами, и осматривали училище внутри. Признано, что нужно чаще мыть внутри зданій и принять другія мѣры для водворенія чистоты.

25. Много усилій было употреблено Смотрителемъ училища, чтобы расположить къ сознанію и раскаянію

«упорнаго» ученика приготовительнаго класса, замѣченнаго въ лживости и грубости (оскорблялъ товарищей различными прозвищами: «быкъ» и т. п.). Наконецъ—и онъ сознался.

Примѣчаніе 1. Удивительное и прискорбное явленіе: привозимыя дѣти изъ домовъ родителей обнаруживаютъ совершенно неразвитое нравственное чувство, какъ какіе дикари! Чаше всего *такими* оказываются сироты (безъ отца)... Матери, гдѣ вы?!! Начальныя школы, вы что дѣлаете для воспитанія дѣтей?

«Учеба» заѣла дѣтей!!!... «Прохожденіе» учебниковъ—смысль школьной жизни.

Примѣчаніе 2. Выясняется, что родители преступныхъ учениковъ были извѣстными алкоголиками...

На ужинъ сошли ученики совершенно безшумно... Такихъ результатовъ достигли воспитатели простымъ требованіемъ, что «*такъ должно*». «Должно» стали понимать почти всѣ ученики училища и ведутъ себя безукоризненно, особенно въ III классѣ (гдѣ прежде стонъ стоялъ во всякое время дня и вечера!!).

26. Рекомендовано учителю природовѣдѣнія для «записи его уроковъ» завести въ классѣ *общія тетради*, чтобы списыванье его «лекцій» не было обременительно для учениковъ.

Примѣчаніе 1. Классная обстановка учебная плоховата: доски не разлинованы и въ классахъ нѣтъ большихъ линеекъ... Отстало училище отъ своихъ товарищей!!!!...

Примѣчаніе 2. Отосланы письма къ родителямъ упорнозлыхъ учениковъ съ просьбою взять ихъ изъ училища.

28. За всенощной *подготовленные чтецы* читали лучше: для усовершенствованія въ чтеніи *тѣже* чтецы назначены на слѣдующую службу и имъ рекомендовано псалмы про-

читать на дому и по—русски, а воспитанникамъ III кл. — прочесть и *объясненіе* псалмовъ по книгѣ Блаж. Фодорита. Ученикамъ рекомендовано прочитывать апостоль тоже по русски.

Ночью, въ 9½ ч., былъ сдѣланъ обходъ Смотрителемъ при участіи и. д. помощника смотрителя и дежур. надзирателя.

Большинство учениковъ спали и малое число изъ III—IV кл. занимались тихо дѣломъ въ классахъ и въ читальнѣ чтеніемъ или разсматриваніемъ недавно полученной *Библии* въ картинахъ Дорэ.

29. За литургіей было сказано поученіе о необходимости для христіанъ борьбы *съ духами злобы* поднебесныя и прекращенія ссоръ между учениками въ школь, создающихъ муку адскую еще здѣсь на землѣ и подготавливающихъ господство надъ людьми дьявола, который пользуется враждою, чтобы овладѣть душами злыхъ людей и мучить ихъ.

Послѣ завтрака состоялось *общеобразовательное* чтеніе, удачно составленное изъ цѣнныхъ вещей. Были прочитаны: біографія *Ломоносова* по кн. жур. «*Солнышко*», стихотв. *Надсона*—«Христіанка», статья «*Первомученики*», стих. *Полонскаго* «Бѣда-проповѣдникъ» стих. Лермонтова «Молитва» и нѣсколько стихотвореній «о зимѣ». Читали: о. Смотритель, учитель С., надзиратель П. и нѣсколько учениковъ.

Примѣч. Гостемъ на чтеніи были учитель второкл. школы П. П., который со словъ племянника поразился, что въ родномъ для него училищѣ началась *иная* жизнь и устанавливаются *иные* отношенія между воспитанниками и воспитателями..... «дышется у васъ легко!!!». Слава Богу!

30. Изъяты изъ употребленія классные журналы, въ которыхъ ученики записывали отсутствующихъ товарищей для доклада учителю.

Смотрителемъ училища предложено наставникамъ *докладывать* ему о всемъ лично, въ живой бесѣдѣ, а не *ограничиваться* записью въ памятной книжкѣ, по которой нельзя составить опредѣленнаго сужденія о *проступкѣ ученика*; отчего теряется возможность для начальства помочь учителямъ въ дѣлѣ прекращенія *неясныхъ* для начальства проступковъ ученическихъ.

Примѣч. 1. Учителю гимнастики предложено вмѣсто уроковъ комнатной гимнастики *выводить* дѣтей на работу въ садъ для очистки дорожекъ отъ снѣга, поочереди, небольшими группами.

Примѣч. 2. Получены отъ Вят. земства выписанные гербаріи и картины пчелы, муравья, летуч. мыша, крота, ежа съ норами и картина: «Газета въ селѣ».

Въ *столлярной* работѣ идетъ дружно: дѣлаютъ для себя шкатулки. Учитель—опытный. За ужиномъ указано дѣтямъ, что 1) нужно садиться за столъ, окончивъ молитву, и 2) запѣвать молитву, когда все встанутъ изъ-за стола и настанетъ тишина.

31. Послѣ обѣда надзиратель и четыре ученика съѣздили въ лѣсъ за вѣтками сосны для украшенія классовъ и для освѣженія воздуха въ учил. зданіяхъ.

Примѣч. 1. Хорошо убрали вѣтками свой классъ ученики II кл. и нарядили елку ученики I-го класса.

Примѣч. 2. Ученики IV кл. украсили стѣны класса щитами изъ цвѣт. бумаги.

Куплено и выдано еще 20 паръ коньковъ.

Примѣч. Катаются на льду рѣки, въблизи училища и въ присутствіи *охраны* изъ надзирателей.

Н О Я Б Р Ъ. 1906 г о д ъ.

1. Экономъ сдѣлался послушнѣе и уживчивѣе: и. д. помощника г. Манаковъ заявилъ, что экономъ въ ближайшіе три дня (послѣ предложенія Смотрителя подать прошеніе объ увольненіи отъ должности) все *исполняетъ исправно*. Можно понять, что дѣло училищное выиграетъ отъ согласія товарищей—сослуживцевъ!!.

Примѣч. 1. Смотритель училища ежедневно *окарауливаетъ* училище во время большой перемѣны въ вечернія занятія, прогуливаясь по улицѣ около уч. сада: это хорошо влияетъ на учениковъ и на проходящихъ мимо училища хулигановъ, готовыхъ каждый разъ накинуться на дѣтей, нечаянно выбѣгающихъ изъ ограды уч. сада.

Примѣч. 2. Во время всеночной ввалились въ зданіе нѣсколько пьяныхъ мѣщанъ—рекрутовъ и обидѣли ученика - звонаря, толкнувъ его: по приглашенію помощника Смотрителя хулиганы были выведены изъ училища дежурными чинами полиціи.

Въ IV кл. предъ уроками Катихизиса бесѣдовалъ Смотритель съ учениками о благообразіи въ совершеніи классной молитвы, объяснивъ имъ, что согласно Апост. ученію, молитва Христа должна быть разумной и благообразной (чего не видѣлось въ молитвѣ учениковъ училища, небрежно и некстати дѣлающихъ на себѣ кр. знаменіе). Указано, что во время молитвы А) Св. Духу нужно осѣнить себя кр. знаменіемъ трижды: 1) въ началѣ, 2) при словахъ: «прииди» и 3)—«спаси»... Б)—Божіей Матери «Достойно»—*два* раза при словахъ, гдѣ Она именуется *Матерью Бога и Богородицею*.

Для возвышенія *настроенія* установлено пѣть молитвы предъ началомъ и окончаніемъ уроковъ по закону Божію и цер. пѣнію *во всѣхъ классахъ* училища.

Примѣч. 1. Во всѣхъ классныхъ помѣщеніяхъ ученики стали поддерживать *чистоту*...

Примѣч. 2. Не видится надписей на стѣнахъ и грязныхъ пятенъ (отъ чернилъ).

«Данъ толчекъ въ другую сторону» и ученики теперь употребляютъ усилія украсить свои классы, соревнуя одинъ классъ предъ другимъ.

Примѣч. 1. Предъ веч. занятіями изъ II кл. явился депутатъ съ просьбою къ о. Смотрителю осмотрѣть ихъ классъ «и сказать», чего еще не достаетъ...

Примѣч. 2. Вечернюю молитву читалъ Смотритель. Молитвѣ предшествовала его бесѣда объ умной молитвѣ.

2. Ученики III и IV кл. во время урока гимнастики очищали лопатами и метлами снѣгъ съ озера за рѣкою подъ свой катокъ: любо было смотрѣть на дружную работу! Возвращались домой съ пѣснями и шли маршемъ. Смотритель и два надзирателя сопровождали дѣтей на работу. Погода стояла благопріятная: было тихо и не холодно.

Во время вечерней молитвы пѣли «Блаженства Еванг.» 5-е и 6-е... Молитвы читалъ Надзиратель.

3. Члены Правленія отъ духовенства по приглашенію о. Смотрителя осмотрѣли классныя помѣщенія и одобрили учениковъ II, III и IV кл. за ихъ старанье украсить комнаты вѣтками и щитами.

Примѣч. Тишина въ классахъ во время вечер. занятій *удивила* членовъ Правленія, *какъ необычная*...

4. За всенощной стройно пропѣли всѣ ученики «Блаженъ мужъ». Хорошо читали шестоѣсалміе (уч. III к. Виноградовъ) и канонъ (уч. IV к. Троицкій Ив. 2).

5. За литургіей поученіе было сказано на слова Спасителя: «*Аще свѣтъ, иже въ тебѣ, тма естъ, то тма*

кольми» (Ев. Мѣ. VI, 23) съ разъясненіемъ, что потемнѣніе совѣсти въ людяхъ происходитъ отъ оскудѣнія вѣры, по слову: *Вѣра есть око, озаряющее совѣсть...* Современное омраченіе умовъ произошло отъ слабаго усвоенія Евангельскихъ истинъ или отъ перетолкованія ихъ въ угоду помраченной совѣсти.

Примѣч. 1. Стройно пропѣли за литургіей всѣ ученики Ев. блаженства и Символь вѣры.

Примѣч. 2. Хоръ (правый) поетъ стройно и красиво.

Примѣч. 3. Когда дѣти подходили къ Св. Кресту, то замѣтно было, что крестное знаменіе они дѣлають болѣе правильно, чѣмъ прежде.

Обычное праздничное литературное утро состоялось. Во время первой половины о. Смотритель предложилъ свою бесѣду о красотѣ міра и о *любви къ природѣ*, какую проявили святые и великіе люди и какую питаль Богочеловѣкъ Спаситель міра, какъ видно изъ Нагорной Его проповѣди. Затѣмъ было прочитано стихотвореніе А. Толстого: «Св. Іоаннъ Дамаскинъ, глава II», уяснявшее главную мысль бесѣды, что любовь къ природѣ облагораживаетъ людей, какъ это и видно изъ жизни св. подвижниковъ, удалявшихся изъ шумныхъ городовъ въ пустыни (Св. Іоанна Крестителя и др.), и что любовь къ природѣ вдохновляетъ человѣку свѣтлыя и чистыя мысли и желанія, какъ это видно изъ псалмовъ Давида, а также изъ стихотвореній русскихъ великихъ поэтовъ, любившихъ природу (напр. Ломоносовъ, Пушкинъ, Кольцовъ, Лермонтовъ).

Примѣч. 1. Въ столовой за завтракомъ сидѣли ученики совершенно тихо.

Примѣч. 2. Указано о. эконому на необходимость купить нѣсколько солоницъ, чтобы дѣти не разбрасывали соль по столу.

Примѣч. 3. Правленіе признало (3 ноября) нужнымъ добавить 10 ф. мяса къ столу учениковъ въ скоромные дни и чаще подавать рыбу къ столу въ постные дни, ибо доселѣ питались *ученики скудно*. Подавай имъ, Боже, терпѣнія!!!

Становятся понятными рассказы сторожиловъ, о томъ, 1) что во время Рожд. поста бурсаки дѣлались страшно злыми и упорными и 2) что во время трапезы не рѣдко ученики бросали на полъ блюда съ плохими кушаньями... Бѣдныя дѣти!!!... Да! такова была система воспитанья или соглашенья между начальствомъ и дѣтьми: *скрыть* отъ общества происходящее въ училищномъ ящикѣ и затворить его подтверже, чтобы до людей не дошло и слуха изъ училища. Такъ!!!...

Послѣ обѣда почти всѣ ученики въ сопровожденіи надзирателей вышли на волю и катались на каткѣ, устроенномъ ими самими на озерѣ по ту сторону рѣки противъ училища. Возвратились отсюда довольными. Занятные часы шли въ полномъ порядкѣ.

Дѣти умѣютъ слушаться, когда *захотятъ*, т. е., 1) когда поймутъ, что имъ желаютъ добра ихъ воспитатели и 2) когда обѣ стороны сойдутся въ любви къ порядку и труду!!

Примѣч. Дѣти отличные сердцевѣды: ихъ не обманешь на словахъ!!!!

6—11. Дѣти вели себя безукоризненно.

Примѣч. 1. Учениками III кл. поданы письмен. работы вѣзично переписанными.

Примѣч. 2. Возбужденное состояніе члена Правленія отъ духовенства 10 н. разрѣшилось письмомъ на имя Смотрителя, въ которомъ онъ общаетъ спокойное сотрудничество и очевидно, сознавая свою неправоту, допущенную имъ на Педагогич. Собр. 6 н. (когда онъ называть

принятую мѣру по отношенію къ изгнаннымъ изъ общезжитія ученикамъ неразумной), объяснилъ ее тѣмъ, что онъ *мало знаетъ* тѣхъ лицъ, которые теперь составляютъ уч. правленіе. Слава Богу!..

Смотритель рекомендовалъ ученикамъ старшихъ классовъ помогать другъ другу въ приготовленіи заданныхъ уроковъ, указавъ для этихъ занятій время въ концѣ второй половины вечер. занятій и часъ послѣ ужина (отъ 9 до 10 ч.). Онъ же поручилъ ученику Прозоровскому (Ш кл.) читать книгу «Дѣтство и Отрочество» ученикамъ пригот. кл. въ концѣ веч. занятій.

Вводится въ обычай пѣть всѣмъ училищемъ церковныя пѣснопѣнія во время большихъ перемѣнъ днемъ и вечеромъ, чѣмъ замѣняются *тѣ вопли*, которыми обычно наполнялось училище въ перемѣны (какъ это имѣеть мѣсто и въ дух. семинаріяхъ, гдѣ къ воплямъ, вою и рыканьямъ учениковъ привыкло начальство)...

Слава Богу: дѣти училища приняли къ сердцу призывъ Смотрителя удерживаться отъ *безсознательнаго* крика, которымъ они встрѣчали, провожали и наполняли свободныя минуты своего отдыха. Имъ разъяснено, что приличнѣе пѣть, чѣмъ кричать и вопить, и выть, и лаять и т. п., подражая животнымъ всякаго рода. Учителю пѣнія рекомендовано (что онъ и дѣлаетъ) въ свободныя часы пѣть съ дѣтьми хорошія пѣсенки, запасъ которыхъ сдѣлѣнъ недавно для училищной библіотеки.

11—12. За всенощной послѣ Евангелія сказано было поученіе на слова Спасителя: «Иже вѣру имать и крестится, спасень будетъ».... о живой вѣрѣ, какъ силѣ, способной воодушевить христіанина на подвиги исповѣданія въ защиту истины.

Примѣч. А) Всѣ ученики пѣли за всенощной. 1)

Блаженъ мужъ. 2) Господи возвахъ. Да исправится. 3) Господи помилуй на ектеніяхъ великой и сугубой. 4) Аллилуія на каөизмахъ.

Примѣч. Б) Чтецы читали хорошо.—Чтецы подходили въ алтарь послѣ службы подѣ благословеніе къ о. Смотрителю, который учитъ ихъ благоговѣйному вхожденію и стоянію въ алтарѣ.

За литургіей было сказано поученіе о Вѣрѣ, какъ *святъ*, просвѣщающемъ совѣсть нашу, и представлены образцы вѣры. Авраамъ (боговѣдѣнія), Іосифъ (человѣколюбія и благопристойности), Моисей (защиты угнетенныхъ).

Послѣ завтрака было *обычное чтеніе* при меньшемъ числѣ участниковъ изъ корпорацій.

Вечернія занятія шли въ полномъ порядкѣ и тишинѣ.

Примѣч. Городскіе жители радуются за учениковъ, что имъ хорошо живется!!!

21. За всенощной о. Смотритель читалъ канонъ праздника.

За литургіей имъ было сказано поученіе въ объясненіе кондака праздника съ изложеніемъ Христ. ученія 1) о Божіей Матери, какъ храмъ Божества, и 2) о христіанахъ, обязанныхъ быть *Божьими храмами* по чистотѣ и незлобію духа.

Примѣч. За службой были нѣкоторыя матери, пріѣхавшія навѣститъ своихъ дѣтей, учениковъ училища. Послѣ службы онѣ бесѣдовали съ о. Смотрителемъ о своихъ дѣтяхъ и прежнихъ порядкахъ... Былъ одинъ о. благочинный и сообщилъ, что былъ избитъ не такъ давно товарищами его сынъ, который пріѣжалъ въ село за 40 верстъ въ одномъ бѣльѣ... Начальство того времени на жалобу отца отвѣтило искомъ: зачѣмъ убѣжалъ? И предложило отцу жалобу взять назадъ... Тотъ же о. благо-

чинный сообщилъ, какъ не такъ давно ученики хотѣли удавить своего товарища, заманивая его на чердакъ училища.

Примѣч. Тѣмъ удивительнѣе усматривать въ учителѣ С. и новомъ членѣ отъ духовенства желаніе представить жизнь учениковъ въ недавно прошедшее время безупречно спокойной и счастливой: они (дѣти) молчали, бо благоденствовали.

22—28. Въ училищѣ жизнь идетъ нормально.

Учимъ дѣтей, когда нужно молиться въ храмѣ во время Богослуженія: объявлено, чтобы во время ектеній великой и просительной на каждомъ прошеніи осѣняли себя кр. знаменіемъ и дѣломъ пояснить поклонъ.

Исполняли.

26. Въ воскресенье на *литер. утрю* о. Смотритель объяснилъ ученикамъ пользу, ожидаемую отъ чтеній стихотвореній (произведеній) великихъ русскихъ поэтовъ и писателей. Самъ онъ читалъ стихотвореніе А. Толстого «Грѣшница».

Примѣч. 1. Очень хорошо прочиталъ стихотвореніе ученикъ перваго класса.

Примѣч. 2. Ученику Цвейтову поручено обучать учениковъ 1 и $\frac{1}{2}$ классовъ хорошему чтенію. Образовалась около него группа въ 24 человекъ.

Примѣч. 3. Добрую аттестацію ученикамъ далъ поваръ училища, назвавъ ихъ «вѣжливыми» и жизнь въ училищѣ—монастырской. «Этакую жизнь я люблю», прибавилъ онъ, «а не содомъ, какой стоялъ въ училищѣ въ прежніе годы или какой-теперь въ Р. училищѣ».

Появились мастера изъ учениковъ IV и III кл. по плетенью корзинокъ изъ тальника.

30 Ученики III кл. подь руководствомъ Смотрителя изъ учениковъ того же класса поусердствовали послѣ обѣда очистить дорожки около сада съ улицы отъ снѣга. Добро!!...

Д Е К А Б Р Ъ, 1906 г.

1. Ученики III кл. на первомъ урокѣ отлично отвѣчали трудный урокъ изъ катехизиса М. Филарета (въ день его памяти!)

2-3. На всенощой было сказано поученіе на слова церк. пѣсни: «Христосъ рождается славите!» съ разъясненіемъ благъ, излившихся на человѣчество чрезъ пришествіе Сына Божія на землю и его воплощеніе.

3. Послѣ литургіи *на обычномъ чтеніи* о. Смотритель предложилъ ученикамъ бесѣду о трудѣ по Христ. ученію. Былъ исполненъ концертъ Бортнянскаго и учителемъ пѣнія рассказана краткая *біографія* церк. композиторовъ.

6. Вечеромъ послѣ ужина до молитвы исполнили три сцены изъ ком. Гоголя «Ревизоръ».

10. Предыдущая недѣля прошла въ училищѣ спокойно.

Послѣ литургіи на обычномъ чтеніи о. Смотритель предложилъ бесѣду о трудѣ, прочитавъ отрывокъ изъ газеты «Правда и Знаніе» № 2. Его сынъ читалъ статью о работахъ китайцевъ по газетѣ «Земля» изд. Воейкова.

Прим. 1 Ученики младшихъ классовъ отчетливо исполнили дѣтскую пьеску «Звѣри на обѣдѣ у медвѣдя».

Прим. 2. Превосходно прочиталъ г. Надзиратель отрывокъ изъ поэмы «Полтава» Пушкина-сцену «Кочубей въ тюрьмѣ».

(Окончаніе будетъ).

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Памяти патріарха Гермогена. 18 февр., въ 299-ю годовщину мученической кончины патріарха Гермогена, у его гробницы въ Успенскомъ соборѣ, въ Чудовомъ монастырѣ, гдѣ онъ воспріялъ мученическую кончину, и въ основанной имъ церкви св. Ермолая на Садовой были совершены торжественныя богослуженія. Заупокойную литургію и панихиду въ Успенскомъ соборѣ совершилъ епископъ Анастасій серпуховскій при пѣніи синодальнаго хора. Храмъ былъ переполненъ. Къ гробницѣ патріарха длинной вереницей тянулись богомольцы, прикладывались къ надгробію и ставили свѣчи. Предъ панихидой прот. Іоаннъ Восторговъ произнесъ рѣчь, посвященную памяти великаго патріарха. Онъ указывалъ, что чествованіе памяти патріарха при столь торжественной обстановкѣ въ наше смутное время представляетъ явленіе знаменательное. Одинокимъ стоялъ патріархъ Гермогенъ передъ своими врагами и столь же одинокимъ былъ на протяженіи трехъ вѣковъ передъ сознаниемъ русскаго народа. Что же заставило вспомнить патріарха Гермогена? Только не политика, а наоборотъ страхъ передъ политикой. Въ томъ, что Гермогена вспомнили, отъ Восторговъ видитъ залогъ грядущаго единенія церкви и общественности. Отъ Восторговъ указываетъ дальше, что русскій народъ долженъ прославлять память патріарха Гермогена, такъ какъ вслѣдъ за его кончиной народъ называлъ его святымъ. Изъ Успенскаго собора духовенство и народъ отправились въ Чудовъ монастырь, гдѣ только что окончилась панихида. На паперти монастыря процессію встрѣтила братія, присоединившаяся къ крестному ходу, и все шествіе направилось къ монастырскимъ воротамъ, а оттуда къ келію, въ которой былъ заточенъ и замученъ патріархъ Гермогенъ. Процессія со всѣхъ сторонъ окружена кольцомъ народа. За духовенствомъ въ келію проходятъ богомольцы, но большинство богомольцевъ остаются у маленькаго сквера на монастырскомъ дворѣ. Въ келіи служится краткая литія. Келія-темница, гдѣ былъ замученъ голодомъ страдалецъ-патріархъ, находится подъ соборнымъ храмомъ въ честь чуда архистратига Михаила, находящимся въ сѣ-

веро-восточномъ углу обители, на монастырскомъ дворѣ. Келія находится въ подвальномъ этажѣ подъ этимъ храмомъ; изъ нея ведетъ съ сѣверной стороны подъ западнымъ ходомъ лѣстница о 16 ступеняхъ. Подвальный этажъ вышиной до полутора сажени, весь обложенъ бѣлымъ камнемъ и содержится по распоряженію отца намѣстника въ образцовой чистотѣ. Келія, гдѣ по преданію былъ замученъ святитель, находится въ сѣверномъ отдѣленіи алтаря, какъ разъ подъ жертвенникомъ; она длинной и шириной около трехъ аршинъ и имѣетъ съ восточной стороны полукруглую форму. Въ толстой стѣнѣ находится небольшое квадратное окно, около полуаршина въ длину и ширину, со старинной желѣзной рѣшеткой. Келія заперлась толстой дубовой дверью, окованной желѣзомъ, но эта дверь по распоряженію бывшаго намѣстника Товія была уничтожена. Внутри кельи помѣщены иконы Спасителя и Божіей Матери съ неугасимыми лампадами. Съ сѣверной стороны подземелья, въ особомъ отдѣленіи погребены московскіе архіепископы Платонъ и Тимофей; надъ ихъ могилами сохранились старинныя надгробія. Подъ этимъ подземельемъ, на глубинѣ трехъ сажень, находится второе подземелье, входъ въ которое ведетъ съ южной стороны подъ западной папертью; въ подземелье ведетъ деревянная лѣстница о 36 ступеняхъ. Подземелье выложено бѣлымъ камнемъ и находится теперь въ образцовой чистотѣ. При возобновленіи этого подземелья были найдены желѣзныя цѣпи, ошейники и вериги, которые теперь хранятся въ монастырской ризницѣ. Въ древности въ этомъ подземельѣ жили, о чемъ свидѣлствуютъ ниши въ стѣнахъ съ очень старыми деревянными полками. Оконъ въ этомъ подземельѣ нѣтъ, но уцѣлѣла очень старинная каменная печь съ заложеной въ настоящее время трубой.

На гробницу патриарха Гермогена игуменьей и сестрами Вознесенскаго монастыря возложена шитая шелками и золотомъ пелена, на которой вышито изображеніе покойнаго патриарха.

Истинное величіе акта 19 февраля. Истинная и дѣйствительно властная первопричина событія 19 февраля — есть *христіанство* въ той его святой и неповрежденно-первобытной, евангельской чистотѣ, въ которой сохранено оно нашимъ *вселенскимъ восточнымъ православіемъ*. Сущность православія сводится къ *освященію всего человѣчества* общимъ *братскимъ* религиозно-нравственнымъ *подвигомъ* безконечнаго совершенствованія людей по направленію къ *богоподобию чрезъ жизнь въ церкви* и при посредствѣ всей полноты ея *благодатныхъ* сокровищъ, въ изобиліи подаваемыхъ сынамъ церкви въ *вѣрѣ, молитвѣ, и таинствахъ*. Сознательно или безсознательно, то начало богосыновьяго достоинства людей, въ которомъ рождаются, воспитываются и живутъ всѣ члены православно-церковнаго, благодатнаго общества, невольно обнимаетъ собой всѣ стороны человѣческой жизни и проникаетъ всѣхъ членовъ этого братскаго общества. Всѣ они дышатъ одною благодатною атмосферой, впитываютъ въ себя соки одного живоноснаго древа, являются членами одного духовнаго тѣла — святой и чадолюбивой матери своей Церкви Христовой. Въ этомъ и состоитъ по истинѣ божественное величіе христіанства въ чистой его формѣ — въ православіи. Православіе обращается не къ тому или иному человѣку, сословію, классу, даже народу, а ко всему человѣчеству. Вѣдь только во Христѣ Иисусѣ нѣтъ ни іудея, ни эллина, ни раба, ни свободнаго, ни мужского пола, ни женскаго, но всѣ какъ одинъ въ Немъ Единомъ и въ Его святой церкви. Такимъ образомъ, только съ точки зрѣнія христіанства среди людей нѣтъ никакихъ перегородокъ, ни сословныхъ, ни общественныхъ, ни какихъ либо иныхъ. Въ христіанствѣ дѣйствительно *всѣ люди равны*, потому что у всѣхъ людей одинаковая богоподобная душа, для соединенія которой съ Богомъ чрезъ благодатное общеніе ея съ Нимъ и приходилъ страдать Самъ Христосъ. Съ христіанской точки зрѣнія у всѣхъ людей только одна высшая цѣль — то нравственное совершенствованіе, которому нѣтъ и даже не можетъ быть и конца, потому что идеаль этого совершенства — всесовершеннѣйшій Богъ, небесный Отецъ всѣхъ людей. Всѣ люди одинаково дороги Небесному Отцу, какъ одинаково искупленные драгоцен-

ною кровью Его Единороднаго Сына. Всѣ люди—живые храмы живущаго въ нихъ Духа Святаго. Всѣ люди одинаково призваны стать возлюбленными сынами Божиими и соединиться, по выраженію св. Василія Великаго, «съ первородными, на небесѣхъ написанными». Пусть нигдѣ ни у Христа, ни у апостоловъ, ни въ какихъ канонахъ церковныхъ рабство прямо не осуждено и, такъ сказать, не вычеркнуто изъ житейскаго обихода въ собственномъ церковно-христіанскомъ быту; даже болѣе того: пусть существуютъ общественныя предписанія апостола о повиновеніи рабовъ своимъ господамъ,—пусть все это такъ, и тѣмъ не менѣе имѣнно христіанская религія всею своею внутреннею сущностью неизбѣжно вела и привела вездѣ и повсюду къ полному и коренному упорядоченію рабства во всѣхъ его видахъ. Дѣлалось и сдѣлалось это вездѣ, и въ большинствѣ случаевъ не внѣшними какими либо предписаніями церкви, а тѣмъ внутреннимъ душевнымъ переворотомъ, который христіанство неволью производило сперва въ сердцахъ отдѣльных рабовладѣльцевъ, затѣмъ въ цѣломъ въ рабовладѣльческомъ ообществѣ, а наконецъ и во всемъ христіанскомъ человѣчествѣ. Въ христіанской атмосферѣ рабство должно было такъ же естественно и неизбѣжно зачахнуть и исчезнуть, какъ безслѣдно исчезаетъ, и притомъ безъ всякихъ видимыхъ усилій и манипуляцій, а какъ-то само-собою, какъ бы испаряясь, и притомъ исчезаетъ навсегда, т.-е. совсѣмъ вымираетъ, разнаго рода болѣзненнотворная бактеріальная масса въ какомъ-нибудь антигигіеническомъ помѣщеніи при одномъ появленіи дезинфицирующихъ и свѣтоносныхъ лучей яркаго солнца. *)

Сила Евангелія. Покойный нашъ писатель М. Е. Салтыковъ (Щедригъ), вспоминая свое дѣтство, такъ, между прочимъ, говоритъ.

«Одинокество и отсутствіе надзора представляли мнѣ, сравнительно, большую сумму свободы, нежели старшимъ дѣтямъ, но эта свобода не прирела за собой ничего похожега на самостоятельность. По наружности, я дѣлалъ все, что хотѣлъ, но, въ дѣйствительности, надо мной тяго-

*) Московскія Вѣдомости.

тѣла та же невидимая сила, которая тяготѣла надъ всѣми домочадцами, и которой я, въ свою очередь, подчинился безусловно. Этой силой была не чья нибудь рука, непосредственно придавливающая человѣка, но, вообще, весь домашній укладъ. Весь онъ такъ плотно сложился и до того пропиталъ атмосферу, что невозможно было, при такой силѣ давленія, выработать что-нибудь свое. Предстояло жить, какъ живутъ всѣ, дышать, какъ всѣ дышутъ, итти по той же стезѣ, по какой всѣ идутъ. Только внезапное появленіе сильнаго и горячаго луча можетъ, при подобныхъ условіяхъ, разбудить человѣческую совѣсть и разорвать цѣпи той вѣковѣчной неволи, въ которой обязательно вращалась цѣлая масса людей, начиная съ всевластныхъ господъ и кончая какимъ-нибудь постылымъ Кирюшкой, котораго не нынче—завтра ожидала «красная шапка» (солдатчина).

Такимъ животворнымъ лучемъ было для меня Евангеліе. Роясь въ учебникахъ, я отыскалъ «Чтеніе изъ четырехъ евангелистовъ»; а такъ какъ эта книга была въ числѣ учебныхъ руководствъ и знакомство съ ней требовалось для экзаменовъ, то я принялся и за нее наравнѣ съ другими учебниками.

Выказывалъ ли я до тѣхъ поръ задатки религіозности—это вопросъ, на который я могу отвѣтить скорѣе отрицательно, нежели утвердительно. Я зналъ очень много молитвъ, отчетливо произносилъ ихъ въ урочные часы, молился и стоя, и на колѣняхъ, но не чувствовалъ себя ни умиленнымъ, ни умиротвореннымъ. Я поступалъ въ этомъ случаѣ, какъ поступали всѣ въ нашемъ домѣ, то есть совершалъ извѣстный обрядъ. Всѣ въ домѣ усердно молились, но главное значеніе молитвы полагалось не въ сердечномъ просвѣтлѣніи, а въ тѣхъ вещественныхъ результатахъ, которые она, по общему корыстному убѣжденію приносила за собой. Говорили: будешь молиться—и дастся тебѣ все, о чемъ просишь; не будешь молиться—насидишься безъ всего. Самое Евангеліе вовсе не считалось краугольнымъ камнемъ, на которомъ созданъ храмъ, въ которомъ крестились и клали земные поклоны, а немногимъ чѣмъ выше всякой другой книги церковно-служебнаго круга. Внутреннее содержаніе Евангелія остава-

лось закрытымъ и для наиболѣе культурныхъ людей. И не потому, чтобы это содержаніе представляло собою обличеніе, а просто вслѣдствіе общей низменности жизненнаго строя, который весь сосредоточивался около запросовъ утробы...

Когда я въ первый разъ познакомился съ Евангелиемъ, это чтеніе пробудило во мнѣ тревожное чувство. Мнѣ было не по себѣ. Прежде всего, меня поразили не столько новыя мысли, сколько новыя слова, которыхъ я никогда ни отъ кого не слыхалъ. И только повторительное, все болѣе и болѣе страстное чтеніе объяснило мнѣ дѣйствительный смыслъ этихъ новыхъ словъ и сняло темную завѣсу съ того міра, который скрывался за ними...

Для меня эти дни принесли полный жизненный переворотъ... Я не говорю ни о той восторженности, которая переполнила мое сердце, ни о тѣхъ совѣсахъ новыхъ образахъ, которые вереницами проходили передъ моимъ умственнымъ взоромъ—все это было въ порядкѣ вещей, но въ то же время играло второстепенную роль. Главное, что я почерпнулъ изъ чтенія Евангелія, заключалось въ томъ, что оно посѣяло въ моемъ сердце зачатки общечеловѣческой совѣсти и вызвало изъ нѣдръ моего существа нѣчто устойчивое, *свое*, благодаря которому господствующій жизненный укладъ уже не такъ легко поработалъ меня. При содѣйствіи этихъ новыхъ элементовъ я приобрѣлъ болѣе или менѣе твердое основаніе для оцѣнки какъ собственныхъ дѣйствій, такъ и явленій и поступковъ, совершавшихся въ окружавшей меня средѣ. Словомъ сказать, я уже вышелъ изъ состоянія прозябанія и началъ сознавать себя человѣкомъ. Мало того: право на это сознаніе я переносилъ и на другихъ. Доселѣ я ничего не зналъ ни объ алчущихъ, ни о жаждущихъ и обремененныхъ, а видѣлъ только людскія особи, сложившіяся подъ влияніемъ несокрушимаго порядка вещей; теперь эти униженные и оскорбленные встали предо мной, осіянные свѣтомъ и громко вопіяли противъ прирожденной несправедливости, которая ничего не дала имъ, кромѣ оковъ. То «свое», которое внезапно заговорило во мнѣ, напомнило мнѣ, что и *другіе* обладаютъ такимъ же, равносильнымъ «своимъ». И возбужденная мысль невольно переносилась къ конкретной дѣйствительности, въ дѣвичью,

въ застольную, гдѣ задыхались десятки поруганныхъ и замученныхъ человѣческихъ существъ... Я не хочу сказать этимъ, что сердце мое сдѣлалось очагомъ любви къ человечеству, но несомнѣнно, что съ этихъ поръ обращеніе мое съ домашней прислугой глубоко измѣнилось, и что подлая крѣпостная номенклатура, которая доголѣ оскверняла мой языкъ, исчезла навсегда. Я даже могу съ увѣренностію утверждать, что моментъ этотъ имѣлъ несомнѣнное вліяніе на весь позднѣйшій складъ моего міросозерзанія («Пошехонская старина»).

Засѣданіе Тамбовскаго губернскаго присутствія (19 февр. 1911 г.) Въ 2 часа дня, залъ дворянскаго собранія былъ переполненъ публикой — отъ блестящихъ генераловъ до простыхъ пахарей включительно; нарядные туалеты дамъ мѣшались съ простыми чистенькими костюмами ремесленниковъ. Всѣхъ присутствовавшихъ было болѣе 1300 человѣкъ.

На эстрадѣ приготовленъ столъ съ мѣстами для членовъ присутствія.

Здѣсь же аналой съ иконой для совершенія молебствія.

Выходить въ полномъ облаченіи преосвященнѣйшій Кириллъ и съ нимъ сонмъ духовенства, занявъ мѣста на возвышеніи.

Торжественная тишина.

Владыка обращается къ своей паствѣ съ словомъ и говоритъ, приблизительно, слѣдующее:

«Въ жизни народа бываютъ событія, которыя принадлежатъ къ одному изъ періодовъ времени; бываютъ лица, значеніе которыхъ исчерпывается тою жизнью, какую Господь пошлетъ имъ. Но бываютъ и другія событія, отъ которыхъ люди ведутъ счетъ своей исторіи, событія которыя измѣняютъ ходъ и строй исторической жизни народовъ; совершаются они при участіи такихъ лицъ, которыя иначе — какъ историческими названы быть не могутъ.

«Къ числу послѣднихъ событій относится реформа, вылившаяся въ знаменитомъ манифестѣ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Второго, 19 февраля 1861 года.

«50 лѣтъ минуло съ тѣхъ поръ.

«Для отдѣльной личности это — значительный періодъ.

Большая часть здѣсь присутствующихъ тогда еще не жили сознательно или совсѣмъ не были на свѣтѣ. Но есть среди насъ и участники славнаго освобожденія и благоустроенія крестьянъ—въ этомъ заключается полная наша связь съ исторіей и знаменательнымъ прошлымъ нашей матушки Руси.

«Мы должны оцѣнить то, что тогда совершилось.»

«Великая реформа Царя-Освободителя встаетъ предъ нами во всемъ необычномъ значеніи по отношенію къ прошлому и будущему исторической жизни.»

«Актъ освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости былъ актомъ высокой любви христіанской къ людямъ.—Объявляя волю Своимъ вѣрноподаннымъ, Государь говоритъ о Себѣ—какъ о выразителѣ тѣхъ желаній, которыя носило въ себѣ лучшее наше сословіе—дворянство. Оно само и добровольно пошло на это дѣло, неся себѣ матеріальный ущербъ, но осуществляя великій завѣтъ любви Христовой. Свидѣтельствую, что истина эта достигнута, оно показало, что государство стало достойно этой великой любви. Въ манифестѣ и была явлена великая истина любви христіанской.»

«Совершивъ дѣло любви, нужно было всѣмъ тѣмъ лучшимъ людямъ взять на себя тяготу осуществленія и распространенія, растворенія любви въ русскомъ народѣ.»

«Все прошлое 50-ти лѣтіе было проведеніемъ въ жизнь великихъ реформъ, постоянного торжества человѣческаго достоинства.»

«Я сознаю весь внутренній смыслъ настоящаго момента, когда подъ этими сводами собрались лучшіе люди мѣстнаго устроенія крестьянства. Настоящая минута есть минута отчета за прошлую жизнь—въ какой степени осуществлены всѣми нами и каждымъ въ отдѣльности завѣты Вѣнценосца-Мученика на благородной землѣ...»

«Это 50-лѣтіе дало—и много ошибокъ и темныхъ проявленій со стороны личностей, невоспріявшихъ и неусвоившихъ Царственной любви; съ другой стороны, мы видимъ много людей, которые поднялись, возвысились и

съ достоинствомъ стоять на высшихъ ступеняхъ государственной жизни. Въ этомъ— успѣхъ общества.

«Темныя силы привели къ печальному дню 1 марта 1881 года...

«Медленно впитываются въ народъ начала нравственной жизни; для поднятія же темныхъ людей на нравственную высоту нужно много поколѣній...

«Господь будетъ судить— что мы сдѣлали, но пока будемъ благодарить Его за прожитыя 50 лѣтъ и попросимъ силъ— продолжать самоотверженное служеніе родинѣ для полнаго проведенія въ жизнь дѣла, начатаго Царемъ-Освободителемъ. Тогда Императоръ Александръ II скажетъ Господу: «Вотъ Я и Мои достойныя дѣти, которымъ Я далъ талантъ и они правильно воздѣлали его».

Послѣ слова Преосвященнаго, было совершено молебствіе, закончившееся многолѣтіемъ Царствующему Дому, «вѣчной памятью» Императору Александру второму и его сотрудникамъ по освобожденію и устроенію крестьянъ и многолѣтіемъ державѣ Россійской. При провозглашеніи «вѣчной памяти», всѣ присутствующіе благоговѣнно преклонили колѣна (Картина молитвы народной за великаго Царя—реформатора, Царя—мученика).

Въ 3 ч. дня губернаторъ Н. П. Муратовъ открываетъ публичное засѣданіе губернскаго присутствія слѣдующими словами:

«Сегодня минуло 50 лѣтъ великому событію, совершившемуся въ жизни нашей родины.

«50 лѣтъ тому^{назадъ} назадъ, въ этотъ самый день, въ Божѣ почивающей Государь Императоръ Александръ Николаевичъ подписалъ манифестъ объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

«Я думаю, что всѣ мысли всѣхъ собравшихся здѣсь должны первѣе всего обратиться къ памяти Того, по волѣ и распоряженію Котораго великая реформа осуществилась.

«Да будетъ память Великаго Государя Императора Александра Николаевича благословенна изъ рода въ родъ,

изъ поколѣнія въ поколѣніе всего русскаго народа, а чистой душѣ Его Господу Богу представившейся, да будетъ миръ и безмятежный покой....

«Съ благословенія Вашего Преосвященства (*губернаторъ обращается къ Пресвященному Кириллу*) предлагаю всѣмъ присутствующимъ встать и тѣмъ почтить память Царя Освободителя».

Всѣ встаютъ.

Нѣсколько минутъ молчанія.

У нѣкоторыхъ блестятъ слезы на глазахъ. Молча стоятъ всѣ съ опущенными головами и никто ни единымъ звукомъ не нарушилъ святой тишины: точно тѣнь Императора изъ гроба встала и незримо витала среди своихъ достойныхъ сыновъ.

Торжественный длительный моментъ.

Н. П. Муратовъ выпрямился, окинулъ всѣхъ властнымъ, какъ бы отеческимъ взоромъ и наклоненіемъ головы пригласилъ садиться.

Членъ губерн. присут. *М. А. Геденовъ* познакомилъ собравшихся съ дѣятельностію по освобожденію крестьянъ въ тамбовской губерніи, прочитавъ обширный и подробный докладъ—о ходѣ дѣла устроенія крестьянъ съ 1857 года до нашихъ дней.

Н. П. Муратовъ, какъ бы заключая докладъ, отмѣгилъ, что изъ всего прочитаннаго явствуетъ, что реформы Александра II завершились лишь нынѣ, въ царствованіе Его Внценоснаго Внука, Императора Николая II.

Далѣе губернаторъ оглашаетъ текстъ телеграммы Государю Императору, составленный отъ имени губернскаго присутствія и представителей всѣхъ вѣдомствъ, учрежденій и слоевъ населенія—какъ гор. Тамбова, такъ и тамбовской губерніи—прибывшихъ сюда по случаю настоящаго торжественнаго собранія.

— За здоровье Его Императорскаго Величества ура!—провозглашаетъ начальникъ губерніи,

Тость восторженно принимаетя присутствующими.

Оркестръ и хоръ, подъ управленіемъ П. Н. Богданова, исполняетъ народный гимнъ — «Боже, Царя Храни!», сопровождаемый воодушевленнымъ «ура».

Послѣ этого губернаторъ привѣтствуетъ губернскаго предводителя дворянства князя Н. Н. Чолокаева.

Послѣ перерыва *Губернаторъ* говоритъ свою чудную рѣчь продолжавшуюся полтора часа. Впечатлѣніе неотразимое.

По окончаніи рѣчи, долгіе аплодисменты по адресу оратора оглашаютъ залъ. Играетъ музыка. Хоръ исполняетъ кантату «Осѣни себя крестнымъ знаменіемъ, православный народъ»...

Присутствующіе слушаютъ пѣніе стоя.

Кн. Н. Н. Чолокаевъ предлагаетъ благодарить Н. П. Муратова за подробный и вѣрный очеркъ жизни Императора Александра II, что единодушно и принимается.

Въ 5 ч. вечера публичное засѣданіе губернскаго присутствія было объявлено губернаторомъ закрытымъ *).

Изъ письма молодого солдата. Сегодня были небольшіе маневры, но въ общемъ сдѣлали по размокшей дорогѣ около 30 верстъ и только что пришли въ казарму и пообедали, пришлось возить на себѣ снѣгъ до самаго вечера. Сдѣлавъ такую прогулку, какъ бы хотѣлось посидѣть — отдохнуть, а тутъ опять иди на улицу, на холодъ и какъ простой рабочей вози и накладывай, и только утѣшаешь себя мыслью, что все это пойдетъ на пользу — окрѣпнетъ — разовьется тѣло, а тамъ въ здоровомъ тѣлѣ и здоровый духъ, — можно будетъ опять жить и жить... А результаты уже есть: раньше, на примѣръ, я одной рукой не могъ поднять винтовку, а теперь держу нѣсколько минутъ, или послѣ дневныхъ занятій страшно уставалъ, а теперь посидишь нѣсколько минутъ и какъ-то моментально отдохнешь и не чувствуешь никакой усталости. Я совѣтовалъ бы всю молодежь мужскаго пола призывать

*) Тамб. Край.

къ исполненію воинской повинности, чтобы они научились понимать и сознавать, что значить свобода, уважать старших и свой костюмъ съ бѣльемъ держать въ порядкѣ — а главное развились бы физически! каждый день бываетъ смотръ и тщательнымъ образомъ осматривается каждый шовъ и все, начиная съ носового платка и кончая ремнемъ должно быть чисто и по мѣстному выраженію «горѣло», но бѣда если у кого окажется какая-нибудь не-правильность, тутъ тебѣ и прыжки всѣхъ видовъ, назначенія на работу внѣ очереди и т. п. хорошо еще начальство, что меня немного выдѣляетъ и только поэтому еще ни разу не приходилось расплачиваться за неаккуратность, хотя надежды не теряю, что рано или поздно придется попрыгать.

Ты не можешь представить себѣ, какъ тяжело было въ первое время, но великая истина «человѣкъ ко всему привыкаетъ» и я не исключеніе — немного освоился съ людьми, къ физической работѣ, а главное къ полной отчужденности, привыкаю.

Мнѣ много сглаживаютъ жизнь Б—іе друзья и родные, часто пишутъ и какъ-то легче, свободнѣе переносишь разлуку.

Интересное явленіе — вчера приходили «толкучкой» и глаза невольно остановились на съѣстномъ: бѣломъ хлѣбѣ, баранкахъ. О! съ какимъ наслажденіемъ хоть немного поѣлъ бы бѣлаго хлѣба, который теперь сталъ роскошью, и особенно въ сравненіи съ солдатскимъ хлѣбомъ, съ которымъ приходится не только ѣсть горячее, но и пить чай. Раньше я удивлялся деревенскимъ мужикамъ, какъ это они могутъ свой хлѣбъ пить съ чаемъ, а теперь я пью и ничего: идетъ.. и будетъ итти...

Дисциплина въ полку строгая, а особенно въ 1-ой ротѣ, которая видимо считается и образцовой. Пить спиртные напитки ни подъ какимъ видомъ и ни въ какихъ порціяхъ не разрѣшается даже и въ праздники, и я, какъ пріѣхалъ, видѣлъ только одного выпившимъ, да и то онъ сидѣлъ за это подъ арестомъ.

О П Е Ч А Т К И.

Въ докладѣ Епарх. Създу (отпечатанномъ въ № 6 Епарх. Вѣд. отъ 12 февраля) замѣчены слѣдующія опечатки: на страницѣ 230 сверху строки 11 напечатано: все непремѣнно, а должно читать всенепремѣнно. На той же 230 страницѣ снизу 10 строка напечатано: приготовительная, а должно читать: притягательная. На страницѣ 236 строки 6-7 сверху напечатано: хоть пропадшая душа, а должно читать: хоть пропади моя душа.

О П Ы Т Н Ы Й Р Е Г Е Н Т Ъ,

окончившій Императорскую Придворную Пѣвческую Капеллу по 1-му разряду съ званіемъ учителя церковнаго пѣнія и теорій музыки ищетъ мѣста. Адресъ: Село Иноковка, Тамбовской губерніи, Кирсановскаго уѣзда, Ивану Ильичу Никольскому.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть неофициальная. I. О твореніи міра. II. Одинъ годъ службы въ духовномъ училищѣ (Продолж.). III. Извѣстія и замѣтки. IV. Объявленіе.

И. об. Редактора, Ректоръ Семин., Прот. **І. Панормовъ.**

Цензоръ, Протоіерей **Петръ Успенскій.**

Печ. дозв. 5 Марта, 1911 г. — Типогр. Губерн. Правленія.