

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Апрѣля

№ 8.

1875 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Ноября 16 (1874 г.) О производствѣ испытаній въ многолюдныхъ училищахъ комиссіями. По Св. Синодѣ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета по представленію преосвященнаго калужскаго, о разрѣшеніи производить пріемныя и годичныя испытанія въ калужскомъ духовномъ училищѣ особыми комиссіями. И, по справкѣ, Приказали: Принимая во вниманіе, что производство испытаній цѣлымъ правленіемъ въ многолюдныхъ духовныхъ училищахъ, овъ коихъ имѣются параллельныя отдѣленія, требуетъ авесьма продолжительнаго времени (отъ 2 до 3 мѣсяцевъ), вслѣдствіе чего учебное время въ тѣхъ училищахъ должно значительно сокращаться ко вреду учащихя, Св. Синодъ признаетъ необходимымъ, согласно заключенію учебнаго комитета, дозволить правленіямъ духовныхъ училищъ, въ коихъ существуютъ отдѣленія, для производства испытаній, раздѣляться на двѣ комиссіи: одну — подъ предсѣдательствомъ смотрителя училища, другую — подъ предсѣдательствомъ его помощника. О чемъ, для объявленія правленіямъ многолюдныхъ духовныхъ училищъ, къ надлежащему руководству и исполненію, послать епархіальнымъ архіереямъ печатный указъ.

Декабря 6. — Обь отмѣнѣ правила изложеннаго въ пункт. 10 циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода 19 мая 1871 года, № 32, касательно замѣщенія преподавательскихъ вакансій въ духовныхъ училищахъ.

Св. Синодъ, вслѣдствіе затрудненій, встрѣчаемыхъ при замѣщеніи учительскихъ мѣстъ въ духовныхъ училищахъ установленнымъ въ пункт. 10 циркулярнаго указа Синода, отъ 19 мая 1871 года, № 32, порядкомъ, по которому положено замѣщать преподавательскія вакансіи въ училищахъ студентами семинарій не иначе, какъ по полученіи отъ академическихъ совѣтовъ извѣщенія, что на вакансіи эти нѣтъ кандидатовъ изъ академическихъ воспитанниковъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что Высочайше утвержденнымъ 25 мая сего года опредѣленіемъ Св. Синода распределеніе воспитанниковъ духовныхъ академій на учебныя должности изъято изъ вѣдѣнія совѣтовъ академіи, отмѣнить изложенное въ пункт. 10 циркулярнаго указа 19 мая 1871 года правило, впредь до изданія особыхъ правилъ, относительно назначенія на службу казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій, выпущенныхъ изъ оныхъ съ званіемъ дѣйствительнаго студента. О чемъ, для объявленія правленіямъ всѣхъ духовныхъ училищъ, къ руководству и исполненію дать знать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ печатнымъ указомъ.

Января 9. — О пріобрѣтеніи „Сравнительнаго обзора четверо-евангелія“ протоіерея Гречулевича въ семинарскія и училищныя бібліотеки.

Св. Синодъ слушали предложенный г. оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета о возможности рекомендовать составленный законоучителемъ ИМПЕРАТОРСКАГО Воспитательнаго Общества благородныхъ дѣвицъ прот. Вас. Гречулевичемъ «Подробный Сравнительный Обзоръ Четверо-евангелія въ хронологическомъ порядкѣ (ч. 1-я 1859—1873 г., ч. 2-я 1850—1866 г. С.-Петербургъ)» для прі-

обрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ, дать знать преосвященнымъ епарх. архіереямъ печатнымъ указомъ, съ приложеніемъ копии съ журнала учебнаго комитета.

Журналы учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

О сочиненіи „Подробный сравнительный обзоръ четверо-евангелія въ хронологическомъ порядкѣ (въ двухъ частяхъ С. П. Б. ч. 1-я 1859—1873 г., ч. 2-я 1850—1866 г.)“, составленномъ законоуч. ИМПЕРАТОРСКАГО Воспитательнаго общества благородныхъ дѣвицъ, прот. Василиемъ Гречулевымъ.

Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія о. прот. Гречулевича представляетъ собою трудъ весьма почтенный и въ своемъ родѣ единственный въ нашей духовной литературѣ. Въ первый разъ онъ появился въ печати лѣтъ пятнадцать тому назадъ, и съ тѣхъ поръ уже пользуется заслуженною извѣстностію между всѣми читателями Слова Божія. Но авторъ, не останавливаясь на первоначальномъ видѣ своего труда, продолжалъ дѣлать въ немъ цѣнныя въ научномъ отношеніи дополненія и усовершенствованія, съ каковыми онъ и представленъ нынѣ на разсмотрѣніе учебнаго комитета.

Трудъ о. Гречулевича состоитъ изъ двухъ огромныхъ частей, тѣсно связанныхъ одна съ другою.

Въ *первой* части, послѣ предисловія, сперва предлагаетъ общій перечень предметовъ, содержащихся въ 110 статьяхъ его «Обзора четвероевангелія», затѣмъ слѣдуетъ самый обзоръ четвероевангелія, который для удобства и порядка представленъ въ трехъ отдѣлахъ. Въ первомъ отдѣлѣ содержится евангеліе о пришествіи въ міръ Христа Спасителя до вступленія Его въ общественное служеніе роду человѣческому; во второмъ—евангеліе объ общественномъ служеніи Спасителя до послѣднихъ дней Его земной жизни; въ третьемъ, наконецъ, евангеліе о послѣднихъ дняхъ Его земной жизни и вознесеніи на не-

-бо. Эти-то три отдѣла и составляютъ самую существенную часть разсматриваемаго труда. Къ первой же части, въ видѣ дополненій, приложены обширныя примѣчанія, а также распредѣленіе притчей и чудесъ Христовыхъ по ихъ значенію, перечень притчей и чудесъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ они слѣдуютъ у каждаго евангелиста, и указаніе пророчествъ и другихъ мѣстъ изъ св. книгъ ветхаго завѣта, упоминаемыхъ въ евангеліи.

Во второй части, въ дополненіе ко всему этому, помѣщенъ алфавитный указатель словъ и выраженій, содержащихся въ четырехъ евангеліяхъ, съ обозначеніемъ евангельскихъ главъ и стиховъ, а также параграфовъ «сравнительнаго обзора четвероевангелія».

Чтобы судить о достоинствѣ сочиненія о. Гречулевича, для сего необходимо ознакомиться предварительно съ его задачею, характеромъ и научными приемами.

Задача «Подробнаго сравнительнаго обзора четвероевангелія» — представить *сводъ во едино* всѣхъ четырехъ евангелій, съ тою цѣлю, чтобы дать пособіе къ изученію евангельской исторіи по самому евангелію, которое лучше всякихъ учебниковъ, въ чертахъ возвышенно-простыхъ, общевразумительныхъ и всегда близкихъ сердцу, передаетъ повѣствованіе о жизни и ученіи нашего Спасителя. Важность такого свода во едино всѣхъ евангелій, или, по древнему церковному выраженію, четвероевангелія, основывается на томъ, что всѣ четыре евангелиста излагаютъ однѣ и тѣ же событія, и слѣдовательно по отношенію къ единству предмета составляютъ одно евангеліе, написанное четырьмя благовѣстниками. Сравнительные своды евангельскихъ событій существовали и прежде въ нашей духовной литературѣ, напр. «Четвероевангеліе» профессора московскаго университета Чеботарева, «Евангельская исторія изъ четырехъ благовѣстій» неизвѣстнаго автора и нѣкоторые другіе; но трудъ о. Гречулевича имѣетъ рѣшительное преимущество предъ всѣми сочиненіями этого рода, существующими въ нашемъ отечествѣ. При сравненіи и соединеніи евангельскихъ событій изъ всѣхъ евангелистовъ, авторъ удачно избѣжалъ почти неизбѣжной въ этомъ случаѣ пестроты текста и опущенія буквальныхъ особенностей, которыми отличается сказаніе одного еванге-

листа отъ другаго. Его «обзоръ» представляетъ полную евангельскую исторію, отъ начала до конца, изложенную рѣчью евангелистовъ и притомъ такъ, какъ бы она была написана однимъ лицомъ, а не четырьмя. Здѣсь сохранены всѣ отбѣнки евангельскихъ сказаній, не отброшено ни одной крохи отъ духовнаго хлѣба, не опущено ни одного слова, находящагося у того или другаго евангелиста; но въ тоже время соблюдено единство и цѣльность разсказа. Такъ, гдѣ два, три, всѣ четыре евангелиста говорятъ объ одномъ и томъ же событіи, тамъ рѣчи ихъ приводятся вмѣстѣ, не отдѣльно одна отъ другой, а въ одномъ сплошномъ текстѣ, такъ что читатель, прочитывая повѣствованіе, сразу видитъ, какими словами выражаетъ его одинъ евангелистъ и какими другой,—видитъ также что объ извѣстномъ обстоятельстве сказалъ напр. одинъ евангелистъ Лука, а прочіе умолчали. На поляхъ съ лѣвой стороны текста, въ особыхъ графахъ, обозначены главы и стихи изъ тѣхъ евангелистовъ, у которыхъ заимствованы слова и мысли, представленныя въ текстѣ. Изучая по этому обзору евангельскую исторію, сейчасъ сличаешь всѣхъ евангелистовъ, и видишь въ одно и то же время ихъ сходство и различіе, какъ въ мысляхъ, такъ и въ отдѣльныхъ выраженіяхъ, даже словахъ и частицахъ. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ въ русскомъ текстѣ въ разныхъ мѣстахъ употреблено одно слово, а въ греческомъ подлинникѣ различныя слова, неимѣющія на русскомъ равносильныхъ выраженій, ставятся въ скобкахъ противъ каждаго русскаго слова греческія, чтобы читатель научно образованный могъ видѣть со всею точностію различіе выраженія. Напр. въ русскомъ переводѣ въ евангеліи Матѳея и Марка, при повѣствованіи о насыщеніи пяти тысячъ народа пятью хлѣбами, употреблено одно и то же выраженіе: «повелѣлъ» т. е. народу возлечь, тогда какъ въ греческомъ подлинникѣ это слово выражено различно, именно у св. Матѳея сказано; „келевсас“, а у св. Марка — „επεταξεν“ (стр. 194). Или другой примѣръ: въ русскомъ переводѣ исцѣленіе больныхъ отъ прикосновенія къ Спасителю, происходившее послѣ укрощенія бури, обозначено, какъ у Матѳея, такъ и у Марка, однимъ словомъ «исцѣлялись», между тѣмъ въ греческомъ текстѣ

употреблены въ этомъ случаѣ два различныхъ выраженія: у Матѳея — „діесофисан“, а у Марка — „есозонто“ (стр. 202). Подобныя разности русскаго текста съ греческимъ, отмѣчаемыя авторомъ въ его «обзорѣ», весьма не излишни для ученыхъ истолкователей Слова Божія.

Но «обзоръ четвероевангелія» о. Гречулевича не есть только подробный сводъ всѣхъ четырехъ евангелій во едино, — онъ имѣетъ еще другую важную черту, которая заключается въ томъ, что всѣ евангельскія событія, упоминаемыя въ четвероевангеліи, размѣщены въ строгомъ хронологическомъ порядкѣ. Это придаетъ особенную цѣну разсматриваемому труду. Опредѣленіе евангельской хронологіи принадлежитъ, какъ извѣстно, къ числу самыхъ запутанныхъ и самыхъ трудныхъ предметовъ для богословскаго изслѣдованія. Вся трудность здѣсь состоитъ именно въ томъ, что сами евангелисты отнюдь не имѣли въ виду изобразить земную жизнь Іисуса Христа съ подробнымъ и раздѣльнымъ обозначеніемъ времени и мѣста Его дѣяній, бесѣдъ и подвиговъ. Крімъ того, каждый изъ евангелистовъ слѣдовалъ своему собственному порядку повѣствованія, а нѣкоторые изъ нихъ указываютъ такія обстоятельства, которыя, по сопоставленіи съ сказаніями другихъ евангелистовъ, кажутся для малосвѣдущаго читателя разногласіями и даже противорѣчіями. По этому соглашенію (harmonia) евангельскихъ событій во всѣ времена христіанства представлялось столь важнымъ, что имъ занимались знаменитѣйшіе изъ древнихъ отцевъ и учителей церкви, и вмѣстѣ столь труднымъ, что и до нынѣ еще нѣкоторые признаютъ почти невозможнымъ достигнуть въ изысканіяхъ этого рода до совершенно удовлетворительныхъ результатовъ. Какъ же поступилъ въ этомъ случаѣ протоіерей Гречулевичъ? Какими началами руководствовался онъ въ установленіи хронологіи евангельскихъ событій, и какимъ образомъ удалось ему примирить встрѣчающіяся разнорѣчія у евангелистовъ? Исходя изъ того общаго основанія, что всѣ евангельскія сказанія, какого бы рода они ни были, одинаково несомнѣнны, потому что каждый изъ евангелистовъ или самъ былъ очевидцемъ описываемыхъ происшествій, или слышалъ о нихъ отъ другихъ самовидцевъ (напр. св. Лука) и написалъ

по вдохновенію Св. Духа, предохранявшаго ихъ отъ всякаго рода погрѣшностей, авторъ вслѣдъ за симъ установилъ для себя слѣдующія частныя правила. *Во первыхъ*, если съ одной стороны историческая достовѣрность требуетъ, чтобы одно и то же событіе, въ хронологическомъ порядкѣ повѣствованія, упоминалось только однажды, то съ другой, кромѣ этого *хронологическаго* порядка, можетъ быть еще *логическій*, который, нисколько не противорѣча хронологическому, можетъ допускать весьма разнообразныя сближенія, смотря по ходу рѣчи и примѣняясь то къ сходству мѣстности, то къ естественной связи слѣдствія съ причиною. По этому, если какое либо событіе представляется у одного евангелиста совершившимся въ известномъ мѣстѣ и времени, а у другаго при другихъ мѣстныхъ и временныхъ обстоятельствахъ: то надобно предположить, что одинъ изъ евангелистовъ слѣдуетъ порядку хронологическому, а другой—логическому. *Во вторыхъ*, такъ какъ евангелисты, очевидно, излагали далеко не всѣ событія земной жизни Иисуса Христа, а только важнѣйшія и болѣе необходимыя для утвержденія вѣры и благочестія, при чемъ каждый изъ нихъ въ выборѣ событий для евангельской исторіи слѣдовалъ своему собственному плану, и потому нерѣдко пропускалъ то, о чемъ упоминали другіе, или на оборотъ; то, снося взаимно евангельскія событія съ хронологическими указаніями каковы напр. *тогда, въ то время, по семъ и т. п.* не слѣдуетъ соединять съ этими выраженіями такого значенія, будто они непременно относятся къ ближайшему изъ предшествовавшихъ событий. Ими часто выражается только то, что нижеслѣдующее событіе случилось послѣ предыдущаго, хотя не непосредственно, а съ известнымъ промежуткомъ времени, такъ что между тѣмъ и другимъ можетъ быть помѣщенъ цѣлый рядъ происшествій, пропущенныхъ въ известномъ повѣствованіи. *Въ третьихъ*, что касается собственно ученія или разныхъ наставленій, произнесенныхъ Спасителемъ, то отнюдь не противно исторической достовѣрности, чтобы одни и тѣже или совершенно сходныя наставленія были произнесены при различныхъ обстоятельствахъ. Повтореніе какого либо ученія было тѣмъ болѣе необходимо, чѣмъ болѣе заключалось въ

немъ важности. Притомъ, какая либо истина, высказанная прежде, могла иногда вновь повторяться и дѣйствительно повторялась для уясненія другой. Поэтому, если невозможно въ хронологическомъ порядкѣ повтореніе при разныхъ обстоятельствахъ однихъ и тѣхъ же событій, то очень возможно и часто даже необходимо при тѣхъ же обстоятельствахъ повтореніе одного и того же ученія. Руководствуясь такими началами, протоіерей Гречулевичъ весьма удобно, безъ насилія евангельскаго текста, размѣщаетъ евангельскія событія въ послѣдовательномъ хронологическомъ порядкѣ, насколько позволяютъ это тѣ немногія хронологическія указанія, какія находятся у евангелистовъ, и вмѣстѣ съ симъ легко примиряетъ всѣ видимыя разногласія у евангелистовъ, какъ относительно мѣста и времени событій, такъ и относительно другихъ частнѣйшихъ подробностей повѣствованія. Теперь послѣ многолѣтнихъ и многостороннихъ изслѣдованій о Гречулевича, можно сказать, что хронологія евангельскихъ событій приведена у насъ въ надлежащій видъ. Особенно для насъ православныхъ дорого то, что о. Гречулевичъ въ своихъ хронологическихъ изысканіяхъ, основанныхъ на изученіи древне-отеческой письменности и сверенныхъ съ выводами ученыхъ изыскателей западной науки, возстановляетъ древнее церковное преданіе относительно хронологіи многихъ евангельскихъ событій. Такъ онъ едва ли не первый изъ нашихъ современныхъ духовныхъ писателей возвратилъ поклоненію волхвовъ подобающее ему мѣсто въ хронологическомъ порядкѣ евангельской исторіи, помѣстивъ это событіе предъ Срѣтеніемъ Іисуса Христа, а не послѣ онаго какъ дѣлали это доселѣ всѣ составители евангельской исторіи, и чрезъ то впадали въ явное противорѣчіе съ евангельскимъ текстомъ. Онъ же первый возстановилъ древнее преданіе восточной и западной церкви о двухъ послѣднихъ помазаніяхъ Спасителя миромъ, изъ которыхъ одно происходило на канунъ входа въ Іерусалимъ въ домъ Лазаря, а другое—въ великую среду въ домъ Симона прокаженнаго. Онъ далѣе доказалъ, что проповѣдь Іисуса Христа въ Назаретъ, о которой говорится у Матѳея, Марка и Луки (Матѳ. 13, 53. Марк. 3, 5. Лук. 4, 16)., была не одно и тоже событіе

что укрощеніе бури и слѣдовавшее за тѣмъ воскресеніе дочери Іаира совершилось въ томъ хронологическомъ порядкѣ, въ какомъ говорится у Матѳея, а не въ томъ, въ какомъ упоминаютъ объ этомъ Маркъ и Лука, которые въ данномъ случаѣ не придерживались хронологіи; что очищеніе храма Іерусалимскаго отъ торжниковъ было дважды въ послѣдніе дни земной жизни Спасителя; что апостолы Іаковъ Алфеевъ и Іаковъ братъ Господень — не одно и то же, а два совершенно различныя лица и т. п. Всѣ эти вопросы подробно разсмотрѣны авторомъ въ его обширныхъ примѣчаніяхъ, которыя, имѣя характеръ богословскихъ разсужденій, вполне оправдываютъ принятый имъ хронологическій распорядокъ евангельскихъ событій, и въ тоже время основательно рѣшаютъ всѣ разности, встрѣчаемыя въ сказаніяхъ евангелистовъ.

Изъ этого краткаго очерка сочиненія о. Гречулевича само собою уже открывается его достоинство, не только учебное, но и научное. Прежде всего оно можетъ принести существенную пользу истолкователямъ священнаго писанія, заключающагося въ евангеліяхъ. Много у насъ написано превосходныхъ статей на евангеліе въ видѣ словъ, бесѣдъ, размышленій, толкованій, но ученаго изслѣдованія четвероевангелія, какъ необходимаго пособія къ основательному уразумѣнію евангельскихъ событій, еще не было. Этотъ недостатокъ восполняется теперь книгами о. Гречулевича. Въ нихъ преподаватели священнаго писанія въ духовныхъ семинаріяхъ найдутъ для себя не скучный источникъ, рѣшающій почти всѣ недоразумѣнія относительно евангельскихъ сказаній. Не менѣе полезенъ трудъ о. Гречулевича и для преподавателей новозавѣтной священной исторіи въ духовныхъ училищахъ. По отношенію къ этой послѣдней цѣли авторъ сдѣлалъ рѣшительно все, что только можно сдѣлать. Евангельская исторія составлена у него по своду всѣхъ четырехъ евангелистовъ и изложена ихъ собственными точными словами, въ хронологическомъ порядкѣ, съ правильнымъ и точнымъ разграниченіемъ каждаго событія, чуда, притчи — отъ всѣхъ другихъ. Всѣ затрудненія при чтеніи евангельской исторіи въ такомъ видѣ, по возможности, предусмотрѣны и устранены. Недоумѣнія касательно хронологіи, порядка и

связи событий объяснены. Притчи Христовы и чудеса распределены по ихъ смыслу и значенію. Мѣста ветхаго завета, встрѣчающіяся въ евангеліи, представлены одно противъ другаго въ параллельной таблицѣ. Алфавитный указатель даетъ читателю возможность найти не только каждое мѣсто, даже каждое слово въ евангеліи и въ „Подробномъ обзорѣ“ его. Чего бы, кажется, недоставало здѣсь для основательнаго изученія евангельской исторіи? Но, чтобы не было ни въ чемъ недостатка, авторъ «обзора» приложилъ очень хорошую карту Палестины, по которой отчетливо указаны всѣ пути и всѣ мѣста, освященные стопами Богочеловѣка. Кромѣ того на 110-ти рисункахъ изображены всѣ важнѣйшія событія изъ жизни Иисуса Христа. Рисунки эти составлены въ тонѣ нашей иконописи и согласно съ церковнымъ типомъ. Какъ очертаніе лицъ, такъ и все цѣлое, отличается изяществомъ отдѣлки.

Признавая трудъ протоіерея Гречулевича «Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія (въ двухъ частяхъ. С.-Петербургъ. ч. 1 1859—1873 г.; ч. 2-я 1850—1866 г.)» полнымъ, трудолюбиво приведеннымъ въ хронологическій порядокъ, съ указаніемъ основаній, — для многихъ спорныхъ отдѣловъ, — принятой составителемъ послѣдовательности евангельскихъ событій, съ изложеніемъ умѣстныхъ объясненій на нѣкоторыя мѣста священнаго текста и съ особыми перечнями и таблицами, приспособленными къ лучшему усвоенію дѣлъ и ученія Христа Спасителя, и находя это сочиненіе полезнымъ при изученіи соотвѣтствующей части священной исторіи, а также и при объясненіи евангелія на классахъ свящ. Писанія, — учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать названный трудъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя и учебныя — училищныя и семинарскія бібліотеки.

— 22. — Объ изданіи журнала „Церковный Вѣстникъ“ и ежемѣсячныхъ къ оному прибавленій, подъ названіемъ „Христіанское Чтеніе“.

Св. Синодъ слушали: преосвященный митрополитъ с.-петербургскій Исидоръ, во исполненіе указа Святѣйшаго Синода, отъ 27 ноября 1874 года, доноситъ отъ 5 декабря, что изданіе с.-петербургскою духовною академіею журнала „Христіанское Чтеніе“,

по новой программѣ, начнется съ 1 января 1875 года; при чемъ академію положено дать еженедѣльному отдѣлу журнала названіе „Церковный Вѣстникъ“, сохранивъ за ежемѣсячнымъ прибавленіемъ прежнее наименованіе „Христіанское Чтеніе“. Справка: Преосвященный митрополитъ с-петербургскій, отъ 29 октября 1874 года, представлялъ Святѣйшему Синоду о разрѣшеніи изданія съ 1875 года с-петербургскою духовною академію журнала „Христіанское Чтеніе“, еженедѣльно и ежемѣсячно, подъ названіемъ „Прибавленія къ Христіанскому Чтенію“, по новой программѣ. Разсмотрѣвъ сіе представленіе и приложенную къ оному новую программу журнала, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 13/27 ноября того же года, положилъ: 1) Программу эту утвердить, разрѣшивъ изданіе по оной названнаго журнала съ 1875 года; причемъ Синодомъ обращено было вниманіе академіи на то, чтобы еженедѣльному отдѣлу журнала дано было наименованіе соответствующее его содержанию. 2) Такъ какъ по утвержденной программѣ Христіанскаго Чтенія, журналу этому предоставляется имѣть официальный отдѣлъ, то признано болѣе приличнымъ, чтобы органомъ Святѣйшаго Синода былъ журналъ, издаваемый духовно-учебною корпораціею, а не журналъ, издаваемый частнымъ лицомъ, какъ нынѣ „Духовная Бесѣда“; посему постановлено объявить циркулярно по духовному вѣдомству, печатнымъ указомъ, что съ изданіемъ журнала „Христіанское Чтеніе“ по новой программѣ, всѣ законоположенія и правительственныя распоряженія, поставляемыя по духовному вѣдомству или непосредственно къ вѣдомству сему относящіяся, и вообще все то, что отъ имени Синода или подвѣдомственныхъ ему учрежденій печатается нынѣ въ журналъ „Духовная Бесѣда“, будетъ печатаемо въ официальной части журнала „Христіанское Чтеніе“, который, такимъ образомъ, имѣетъ быть, вмѣ-

сто Духовной Бесѣды, официальнымъ органомъ Святѣйшаго Синода и центральныхъ учрежденій его вѣдомства. Измѣненіе это обязательно лишь съ 1876 года, дабы не лишитъ возможности узнавать своевременно о новыхъ Синодальныхъ распоряженіяхъ тѣ учрежденія и лица, которыя подписались уже на полученіе журнала «Духовная Бесѣда» въ 1875 году. Объ исполненіи, въ чемъ слѣдовало, сего опредѣленія и посланъ былъ преосвященному Митрополиту С.-Петербургскому указъ, съ порученіемъ о послѣдующемъ донести Синоду. Приказали: Объ изданіи с.-петербургскою духовною академію съ 1875, по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, еженедѣльнаго журнала «Церковный Вѣстникъ» и ежемѣсячныхъ къ нему прибавленій „Христіанское Чтеніе“, и о назначеніи сего журнала съ 1876 г. официальнымъ органомъ Святѣйшаго Синода и центральныхъ его учрежденій, вмѣсто журнала «Духовная Бесѣда», согласно опредѣленію Синода ^{13/27} ноября 1874 года, дать знать по духовному вѣдомству циркулярно печатнымъ указомъ.

II. СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

а) Открытіе попечительства.

Приговоръ прихожанъ новосил. у. с. Перестражи Космо-доміановской ц. 1874 года іюня 16 д. мы нижеподписав. новосил. у. с. Перестражи приходскіе люди, были вызваны священниками чрезъ волост. правленіе въ Храмъ Божій; послѣ литургии рѣчью настоятеля ц. обращено наше вниманіе на ветхости ея; мы всѣ пришли къ такому убѣжденію, что безъ приходскаго попечительства т. е. безъ единодушнаго содѣйствія нельзя достигнуть обновленія и благолѣпія церковнаго. Такимъ образомъ, внявъ объясненію цѣли и значенія Высочайше утвержденныхъ постановленій о приходскихъ попечительствахъ мы, единодушно согласились открыть при своей Космо-доміановской ц. попечительст-

во, избрали: 1) предсѣдателемъ онаго новосил. куп. Николая Андреевича Турчанинова, временно проживающаго въ нашемъ приходѣ; 2) непремѣнными членами священниковъ Іоанна Добросклонскаго и Іоанна Базарова, ктитора дер. Ивана Спирид. Савинкова и старшину перестряжской волости Тихона Платон.—кр. с. Воинова и 3) времен. членами: дер. Головкиной управляющаго имѣніемъ князей Голицыныхъ Василія Тим. Бурдукова, прихожанъ: дворянина Василія Иван. Шейна, дер. Хворостянки мцен. мѣщан. Михаила Андр. Аполлонова, новосил. мѣщ. Василія Андр. Аполлонова, крестьянъ: Михаила Васильева, Исидора Петрова, Василія Савельева, Косму Аввакумова, Ивана Михайлова, сельскаго старосту Аникея Иванова, Зота Иван., Ивана Никол., Косму Иван., Никанора Захар., Кирилла Θεодор., Михаила Иван., Іуду Борис., Θεому Никит., Андрея Прокон., Кодрата Ивлева, Сергѣя Мелет., Созона Антон., Сергѣя Яковл., Симеона Θεомин., Абрама Григор., Филиппа Никит., Захара Θεодор., Тараса Григор., Митрофана Ларіон., Андрея Иван., Петра Кирил., Димитрія Назар., Илью Ульян., Клима Θεодот., Ульяна Тимоѣ., Іосифа Павл., Петра Кондрат., Косму Симеон., Михаил. Савел., Ивана Григор., Ивана Александр., Егора Евсеев. Евсигнея Евдок., Ивана Иван., сел. стар. Ивана Іосиф., Авила Онисим., Антона Петр., Сафрона Павл., Николая Парѣен., Емельяна Кузм., Θεодора Стеф. Евфима Евфим., Тимофея Егор., Онисима Борис., Петра Бушенова, Θεодора Егор., Родіона Иван., Тимофея Троф., Емельяна Кушенова, Андрея Іосиф., Андрея Евтеева, сел. старосту Якова Климов., Илью Фрол., Іону Савел., Θεодота Антон., Ивана Александр. Ларіона Козм., Димитрія Кузм., Симеона Леонт., Косму Абрам., Мирона Абрам., Абрама Гавр., Ивана Иван., Ивана Матв., Никанора Панкрухина, Карнея Терент., Егора и Ивана Сергѣевыхъ, Савелія Ефрем., Евдокима Θεодор., Акима Григор., Алексѣя Иван., Якова Иван., Сергѣя Троф.,—всѣхъ людей добросовѣстныхъ и честныхъ, пользующихся довѣріемъ сельскихъ нашихъ обществъ. За тѣмъ мы всѣ остальные прихожане принимаемъ на себя исполненіе всѣхъ узаконенныхъ обязанностей, какія по усмотрѣнію членовъ окажутся нужными. Срокъ службы временнымъ членамъ опредѣляемъ трехлѣтній. На

воззваніе пастыря ц. Добросклонскаго ознаменованъ сей день доброхотнымъ даваніемъ на ветхости церковныя всѣ отозвались: собрать съ души мужеск. пола по 50 к., каковое пожертвованіе утверждено приговоромъ въ волостномъ правленіи. Приговоръ сей въ присутствіи общества всѣхъ означенныхъ деревень подписанъ 13 лицами и въ перестряжскомъ волостномъ правленіи явленъ и въ книгу подлинникомъ записанъ и 2 апрѣля 1875 г. утвержденъ слѣд. резолюціями Его Высокопреосвященства: а) на рапортъ свящ. Добросклонскаго съ представленіемъ означеннаго приговора — „Открытіе Попечительства при Космо-доміановской церкви села Перестряжи утверждается“, и б) на самомъ приговорѣ — „Избранныхъ предсѣдателемъ и членами попечительства утвердить въ семь званіи. Призываю на нихъ и ихъ дѣятельность Божіе благословеніе“.

б) Утвержденіе членовъ въ прежде-открытомъ попечительствѣ.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, при попечительствѣ села Лабодина бѣлев. у., утверждены: предсѣдателемъ капитанъ лейтенантъ Владиміръ Петр. Ждановъ, непремѣнными членами: свящ. Василій Троицкій, цер. староста Савелій Акимовъ и волост. старшины: ливовицкой вол. кр. Теодоръ Лехвовъ и стрелецкой вол. кр. Петръ Нефедовъ; времен. членами: коллеж. ассесоръ Николай Осипов. Ливицкій-Бунинъ, бѣлев. мѣщ. Никифоръ Петр. Соловьевъ и крестьяне: Егоръ Лядневъ, Дмитрій Васильевъ, Михайлъ Тимофеевъ, Никаноръ Егоровъ, Петръ Дороф., Михайлъ Петровъ, Григорій Андреевъ и Василій Антоновъ.

Ж У Р Н А Л Ы

Совѣта тульскаго епархіальнаго женскаго училища.

15 февраля*).

По экономической части.

2) Заявленіе эконома училища, священника Руднева

*) Продолженіе. — См. № 6 стр. 160.

о выдачѣ ему денегъ на уплату за поставленные въ училище въ январѣ мѣсяцѣ припасы, по представленнымъ счетамъ. Сверхъ сего на мелочные расходы истрачено 34 р. 7 коп., а за вычетомъ, выданныхъ прежде, 20 р. 16 коп. слѣдуетъ выдать 13 руб. 91 коп., всего 498 руб. 13 коп.

Опредѣлено: Выдать эконому училища 498 р. 13 коп. на покрытіе произведенныхъ въ январѣ мѣсяцѣ расходовъ и записать ихъ въ расходъ.

3) Докладную записку эконома училища св. Руднева о выдачѣ ему 393 р. 74 коп. для раздачи февральскаго жалованья служащимъ при училищѣ и—45 р.—прислугѣ; а сверхъ сего 8 р. 33 коп. для выдачи врачу Соболеву за январь мѣсяць. Всего 447 р. 7 коп.

Опредѣлено: Выдать означенную сумму и записать въ расходъ.

4) Предложеніе члена совѣта, священника Боголюбова вложить въ казнохранилище представленныя имъ два билета тульского александринскаго банка, за № 51, на сумму 1260 р. и 70, на сумму 1450 руб.

Справка. По журналу совѣта 20 января выдано было священнику Боголюбову: квитанція тульского александринскаго банка на 1260 р. для обмѣна на билеты и деньгами 1450 р. для вложенія въ тульскій александринскій банкъ.

Опредѣлено: Представленные членомъ совѣта, священникомъ Боголюбовымъ два билета тульского александринскаго банка за № 51 на сумму 1260 р. и за № 70 на сумму 1450 р., вложить въ казнохранилище.

5) Прошеніе священника села Богданова, епифанскаго уѣзда Андрея Павшинскаго: „Воспитанница онаго училища Екатерина Павшинская поступила на жительство въ пансіонъ 1874 года октября 28 дня, а потому изъ общей суммы денегъ, слѣдующихъ съ воспитанницы за годъ, должно выключить за два мѣсяца сентябрь и октябрь, такъ какъ эти мѣсяцы сполна уже оплачены родителями за квартирное содержаніе дочери.... Почему сколько училищу стоятъ два мѣсяца содержаніемъ воспитанницы, столько покорнѣйше прошу совѣтъ сложить съ меня“.

Справка 1. По § 167 Устава духовныхъ семинарій,-

примѣчаніе, за ученика, поступившаго въ семинарское общежитіе не съ начала трети, плата взимается по расчету времени съ 1 числа того мѣсяца, въ который поступилъ воспитанникъ.

Справка 2. Со всѣхъ вновь поступающихъ въ пансіонъ взимается 85 р. въ годъ: изъ нихъ 15 р. на первоначальное обустройство и 70 р. на содержаніе.

Опредѣлено: Съ ученицы III класса Екатерины Павшинской взять за содержаніе въ пансіонѣ въ нынѣшнемъ году 63 руб., исключивъ 7 руб. за сентябрь мѣсяць и, сверхъ сего, 15 р. взять на первоначальное обустройство.

19 февраля.

По экономической части.

Слушали: 1) Прошеніе эконома училища священника Николая Руднева: „Вслѣдствіе усложнившихся требованій въ исполненіи обязанностей по должности эконома и по невозможности исполнять оныя за не жительствомъ моимъ въ самомъ училищномъ домѣ, имѣю честь заявить совѣту, что я болѣе не могу продолжать моей службы. А потому прошу избрать на мое мѣсто другаго и поручить ему принять отъ меня все принадлежащее училищу“.

Опредѣлено: Священника Николая Руднева, согласно прошенію его, отъ должности эконома училища уволить, обязавъ его во 1) сдать все находящееся у него на рукахъ имущество по описи тому, кто займетъ его мѣсто; 2) составить отчетъ по хозяйственной части, за 1874 г.

2) Три прошенія объ опредѣленіи на должность эконома училища: 1) одоевскаго уѣзда села Ясеноваго діакона Михаила Щеглова; 2) города Тулы Донской Божіей Матери церкви діакона Петра Никольскаго; 3) города Тулы Петропавловской церкви дьячка Александра Семёнова Вознесенскаго, который въ своемъ прошеніи прописалъ: „Имѣю честь покорнѣйше просить совѣтъ епархіальнаго женскаго училища допустить меня къ исправленію должности эконома училища въ продолженіе годичнаго срока, по истеченіи котораго, если я окажусь малоспособнымъ по экономической части, возвратить меня на прежнее причетническое мѣсто, если же я окажусь въ се-

бъ способность, достаточное умѣнье сопряженное съ обязанностью эконома, то, по испытаніи означеннымъ срокомъ, опредѣлить меня въ должности эконома съ увольненіемъ отъ должности причетника при Петропавловской церкви, не стѣсняя меня продажею или сломкою дома съ церковнаго мѣста^а.

Справка. Экономъ избирается училищнымъ совѣтомъ изъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія и утверждается въ должности епархіальнымъ архіереемъ. На эконома возлагается храненіе имущества училища въ цѣлости и исправности по описямъ. Уст. Епарх. Женск. Учил. §§ 62 и 63.

Опредѣлено: Такъ какъ изъ трехъ кандидатовъ на должность эконома училища послѣдній, т. е. дьячекъ тульской Петропавловской церкви Александръ Семеновъ Вознесенскій, болѣе другихъ извѣстенъ совѣту своею опытностію въ дѣлахъ хозяйственныхъ, то совѣтъ съ своей стороны находитъ возможнымъ допустить его къ исправленію должности эконома училища, отказавъ другимъ двумъ просителямъ, съ тѣмъ во 1-хъ) чтобы онъ Вознесенскій вмѣстѣ съ должностію эконома исправлялъ и должность псаломщика при училищной церкви; 2) чтобы по утвержденіи въ должности эконома, принявъ отъ увольняемаго настоящимъ журналомъ эконома училища, священника Николая Руднева все училищное имущество по описи. Что же касается изложенныхъ въ прошеніи дьячка Вознесенскаго условій, то совѣтъ полагаетъ предоставить ему войти объ этомъ особымъ прошеніемъ къ Его Высокопреосвященству.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства: „27 февраля. Утверждается. По составленіи священникомъ Николаемъ Рудневымъ экономическаго отчета, за 1874 годъ и представленіи имъ сего отчета въ училищный совѣтъ — доложить мнѣ особымъ журналомъ.

17 марта.

По экономической части.

Слушалъ: Представленный въ совѣтъ председателемъ отношенія съ деньгами отъ десяти благочинныхъ по под-

писнымъ листамъ 426 р. 21¹/₂ к., отъ благочиннаго 3-го каширскаго округа, свящ. Іоанна Карсунскаго 128 руб. 64 коп. по назначенію V епархіальнаго съѣзда, отъ департамента удѣловъ отъ 18 февраля 100 р., пожалованные Ея Королевскимъ Величествомъ, Королевою Виртембергскою Ольгою Николаевною въ пользу училища, отъ бѣлевскаго женскаго монастыря 75 руб., отъ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 40 р. на усиленіе бібліотеки училища и 725 р. на нужды училища. Сверхъ сего представлены въ совѣтъ председателемъ: 94 рубля, собранные имъ по подписнымъ листамъ на пособія бѣднѣйшимъ ученицамъ, и 208 руб. переданные ему начальницею и полученные ею за содержаніе въ пансіонѣ отъ восьми ученицъ, за право ученія отъ двухъ приходящихъ ученицъ, за рисованіе отъ двухъ и за музыку также отъ двухъ ученицъ. Всего представлено председателемъ въ совѣтъ 1796 р. 85¹/₂ коп.

Опредѣлено: Представленные председателемъ въ совѣтъ 1796 р. 85¹/₂ к. вложить въ казначарище; изъ нихъ 43 р., собранные председателемъ по подписнымъ листамъ при содѣйствіи члена консисторіи, священника А. П. Зеленецкаго, зачестъ согласно желанію священника Зеленецкаго за содержаніе своекоштной пансіонерки, ученицы I-го класса Анфисы Зеленецкой. Ея Королевскому Величеству, Королевѣ Виртембергской Ольгѣ Николаевнѣ за пожалованные Ею 100 рублей въ пользу тульскаго епархіальнаго женскаго училища, выразить чрезъ протоіерея придворной Ея Королевскаго Величества церкви Базарова чувства глубочайшей благодарности.

19 марта.

По педагогической части.

Слушали: 1) Представленіе начальницы училища и инспектора классовъ: „Долгъ имѣемъ представить на разсмотрѣніе совѣта вѣдомость объ успѣхахъ и поведеніи воспитанницъ училища, составленную нами за генварь и февраль сего учебнаго 187⁴/₅ года.

Справка 1. Особенно малоуспѣшными въ продолженіе января и февраля оказались три ученицы I, шесть уче-

ницъ III и одна IV класса. 2) Предосудительныхъ поступковъ, какъ видно изъ представленной вѣдомости, въ поведеніи воспитанницъ замѣчено не было.

При обсужденіи причинъ малоуспѣшности означенныхъ въ 1-й справкѣ ученицъ, совѣтъ пришелъ къ тому убѣжденію, что ученицы I класса мало подготовлены, а ученицы III и IV классовъ не отличаются прилежаніемъ.

Опредѣлено: Такъ какъ малоуспѣшность ученицъ I и II классовъ зависитъ отъ ихъ малоподготовленности, то совѣтъ полагаетъ впредь до усмотрѣнія облегчить малоуспѣшнымъ ученицамъ трудъ ихъ занятій, освободивъ ихъ отъ занятія нѣмецкимъ языкомъ, какъ труднѣйшимъ. Объ остальныхъ дать знать ихъ родителямъ или родственникамъ.

2) Предложеніе инспектора классовъ: „Воспитанницы V класса, съ начала ихъ обученія въ училищѣ и до настоящаго времени, писали сочиненія только на темы, заимствованныя изъ уроковъ по русскому языку. Для избѣжанія односторонности въ письменныхъ стилистическихъ упражненіяхъ воспитанницъ сего класса и для того, чтобы приучить ихъ къ умѣнной письменной излагать свои мысли о разныхъ предметахъ, съ которыми знакомить ихъ обученіе въ училищѣ, нахожу нужнымъ назначить имъ съ второй половины марта по 26 апрѣля сего года два сочиненія, темы для которыхъ были бы заимствованы изъ уроковъ по географіи и исторіи. Предлагаю слѣдующіе сроки для сочиненій по этимъ предметамъ: съ 15 по 30 марта сочиненіе по географіи, съ 3 по 26 апрѣля сочиненіе по исторіи. Темы для сочиненій по географіи и исторіи должны быть даны преподавателями сихъ предметовъ въ училищѣ, которые, по прочтеніи сочиненій, судятъ ихъ мнѣ для просмотра и для внесенія выставленныхъ на нихъ балловъ въ балловую книгу.“

Справка: Темы для сочиненія по географіи ученицамъ V класса даны 15 марта, на основаніи предварительныхъ совѣщаній по этому дѣлу инспектора классовъ съ преподавателемъ географіи.

Опредѣлено: Принять предложеніе инспектора классовъ Шумова, обязавъ преподавателей давать темы для сочиненій въ сроки указанные въ предложеніи инспектора и, по прочтеніи сочиненій, представлять ихъ ему для про-

смотрѣнія и для внесенія выставленныхъ на нихъ балловъ въ балловую книгу.

3) Его же предложеніе: „Согласно съ заявленіемъ учителя пѣнія г. Румянцева, нахожу нужнымъ приобрести для училища слѣдующія сочиненія по церковному пѣнію: Сочиненія Турчанинова голоса I, II и III книги ц. 4 р. въ совыхъ за 6 ф. Собраніе трехголосныхъ и четырехголосныхъ духовныхъ пѣсней Бортнянскаго и другихъ (по голосно. Цѣна полному экземпляру безъ партитуры 6 р. въ совыхъ за 3 фунта. Обиходъ нотнаго церковнаго пѣнія, напечатанный по голосно въ 8 книгахъ ц. 8 р. въ совыхъ за 9 фун.“ При семъ заявлено было учительницами Успенской и Бѣлоусовой о необходимости приобрести для училища 5 экз. арифметическаго заданника Евтушевскаго, по 30 к. за экземпляръ и 5 экз. географіи Смирнова ч. 1-я, и законоучителей о необходимости приобрести Новаго Завѣта 30 экз.

Опредѣлено: Всѣ означенныя учебныя пособия и руководства приобрести.

4) Прошеніе дѣлопроизводителя совѣта Павла Заведеева: „Желая посвятить большую часть времени моимъ учебнымъ занятіямъ, покорнѣйше прошу совѣтъ тульскаго епархіальнаго женскаго училища уволить меня отъ должности дѣлопроизводителя онаго совѣта. Мѣсто мое изъясляетъ согласіе занять Н. А. Лебедеву“

Справка. На предложеніе предсѣдателя занять должность дѣлопроизводителя совѣта тульскаго епархіальнаго женскаго училища — преподавателя Лебедеву данъ согласіе.

Опредѣлено: Согласно прошенію преподавателя училища П. Заведеева, уволить его отъ должности дѣлопроизводителя совѣта тульскаго епархіальнаго женскаго училища, а на его мѣсто опредѣлить преподавателя же училища Николая Лебедева.

5) Заявленіе инспектора классовъ, учитель пѣнія и чистописанія Румянцевъ просилъ меня заявить совѣту, что онъ, по множеству лежащихъ на немъ обязанностей, не можетъ давать въ училищѣ уроковъ чистописанія и проситъ оставить за нимъ одно только пѣніе“.

Опредѣлено: Согласно прошенію Румянцева уволить его отъ должности учителя чистописанія въ тульскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ и позаботиться присканіемъ,

него, другого учителя. Въмѣстѣ съ симъ, совѣтъ подтверждаетъ Румянцеву свои прежнія постановленія о приученіи воспитанницъ къ общему пѣнію въ церкви (журн. 5 октября 1874 года по педагог. части ст. 2 и 25 октября ст. 2), а чтобы дать ему для этого больше средствъ, совѣтъ находитъ полезнымъ прежнее распределеніе уроковъ по церковному пѣнію (журн. 5 октября 1874 г. ст. 2) измѣнить такимъ образомъ: 3, Въ I и II классахъ въ продолженіе недѣли дѣлать (по церковному пѣнію по одному) уроку въ каждомъ классѣ отдѣльно, для ознакомленія воспитанницъ сихъ классовъ съ теоріею пѣнія, а другой урокъ дѣлать сводный, соединяя для пѣнія то въ одну, другой классъ вмѣстѣ съ III-мъ. Для ученицъ III-го класса дѣлать оба урока сводные: на одномъ изъ нихъ ученицы III класса сводятся вмѣстѣ съ ученицами I и II классовъ, (какъ сказано выше), на другомъ онѣ сводятся съ ученицами V класса. Для ученицъ V-го класса одинъ урокъ дѣлать отдѣльно для ознакомленія ихъ съ теоріею партеснаго пѣнія, а другой урокъ дѣлать сводный, вмѣстѣ съ ученицами III класса, (какъ сказано выше)“.

6) Заявленіе начальницы Сытиной, Велѣдствіе словеснаго мнѣ заявленія учительницы рисованія Г. Протасовой о необходимости приобрѣтенія для ученицъ моделей для рисованья, имѣю несть предложить совѣту на разсмотрѣніе взятыя мною въ педагогическомъ складѣ въ Москвѣ, геометрическія фигуры, для рисованія съ натуры, которыя, кромѣ указанной цѣли, могутъ послужить также по собіемъ при урокахъ геометріи“.

Определено: Предлагаемыя начальницею модели признаны полезными для училища, а о средствахъ для приобрѣтенія ихъ предоставить судить совѣту по хозяйственной части.

По экономической части:

Слушали: 1) Докладную записку бывшаго эконома училища, священника Николая Руднева и дополнительную къ ней записку эконома А. Вознесенскаго о выдачѣ денегъ за доставленные въ февралѣ мѣсяцѣ предметы по разнымъ статьямъ содержанія училища, въ томъ числѣ для выдачи

книгопродавцу Пантелѣеву за выписанныя для ученической библиотеки книги 105 р. 95 коп.; протоіерею Иванову за выписанные имъ для ученической библиотеки журналы 50 р.; сверхъ сего израсходовано по разнымъ статьямъ на мелочныя покупки 43 р. 95 коп. Всего 1493 р. 47 коп.

Справка. На библиотеку назначено по смѣтѣ 50 р.; 40 р. пожертвованы на этотъ предметъ редакціей Губернскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей; 50 р. Его Высокопреосвященствомъ и часть денегъ (именно 15 р. 95 к.) можетъ быть употреблена изъ 100 р., пожертвованныхъ въ пользу училища Ея Королевскимъ Величествомъ, Королевою Виртембергскою Ольгою Николаевною.

Опредѣлено: Выдать эконому училища А. Вознесенскому 1493 р. 47 к. на покрытіе расходовъ по разнымъ статьямъ содержанія воспитанницъ училища въ февралѣ мѣсяцѣ.

2) Докладную записку эконома училища А. Вознесенскаго о выдачѣ жалованья за Мартъ мѣсяцъ служащимъ при училищѣ (лицамъ въ количествѣ 463 р. 24 коп. и прислугѣ въ количествѣ 42) р. Всего въ количествѣ 505 р. 24 к.

Опредѣлено: Выдать эконому 505 р. 24 к. для раздачи февральскаго жалованья служащимъ при училищѣ лицамъ и прислугѣ.

3) Отношеніе строительнаго комитета при епархіальномъ женскомъ училищѣ о выдачѣ въ распоряженіе комитета двухъ тысячъ рублей (2000) для расплаты съ некоторыми поставщиками.

Справка. Наличными деньгами въ распоряженіи комитета имѣется 206 р. 46¹/₂ к.

Опредѣлено: Выдать члену строительнаго комитета, священнику В. Боголюбову двѣсти шесть р. (206 р.) впредь до размѣна билетовъ.

27 марта.

а) По педагогической части. Служащіе: Слушали; Рефератъ инспектора классовъ и преподава-

теля русскаго языка г. Шумова о трехъ пробныхъ урокахъ, данныхъ по русскому языку воспитательницею училища М. Ивановою: «Первый пробный урокъ по русскому языку, данный въ 1 классѣ, состоялъ въ разборѣ состава простаго предложенія, съ присоединеніемъ разбора этимологическаго и орфографическаго. Преподавательница заставила одну изъ ученицъ написать на классной доскѣ подъ диктовку слѣдующее предложеніе: „я видѣлъ тебя и далъ тебѣ книгу“. То же самое предложеніе было написано на бумагѣ остальными ученицами, сидѣвшими за столами. Ученица, написавшая предложеніе на классной доскѣ, дѣлала синтаксическій разборъ его, указывая въ немъ дополнительныя слова къ сказуемому (тебя, тебѣ, книгу), части рѣчи, служащія здѣсь дополнительными словами, падежи ихъ, и объясняла употребленіе буквъ ѣ и е въ падежныхъ окончаніяхъ личныхъ мѣстоименій. На ошибки, которыя дѣлала при разборѣ отвѣчавшая у доски ученица, преподавательница обращала вниманіе всего класса, переспрашивая при этомъ многихъ до тѣхъ поръ, пока всѣ ошибки разбора не были исправлены. Достоинство этого урока состояло въ подробности грамматическаго разбора, въ умѣнныя преподавательницы возбудить вниманіе цѣлаго класса къ тому, чѣмъ занимается, по вызову ея, отвѣчающая ученица. Второй урокъ во II классѣ былъ на тему, предложенную совѣтомъ училища, и состоялъ въ разборѣ слитнаго предложенія и въ указаніи знаковъ препинанія, имѣющихъ мѣсто въ этомъ предложеніи. Также, какъ и на урокѣ въ 1 классѣ, одна изъ ученицъ писала диктуемыя предложенія на классной доскѣ, а остальные въ тоже время самыя предложенія писали на бумагѣ. Для объясненія состава слитнаго предложенія, преподавательница сначала продиктовала три отдѣльныя предложенія, которыя имѣли общимъ членомъ одно и то же подлежащее; за тѣмъ показала, какъ эти предложенія должны быть слиты въ одно, если уничтожить въ нихъ повторяемость общаго подлежащаго. Такимъ образомъ составилось слитное предложеніе со многими сказуемыми при одномъ подлежащемъ. Послѣ разбора одного примѣра слитнаго предложенія, былъ разобранъ другой при-

мѣрь такого же предложенія со многими подлежащими при одномъ и томъ же сказуемомъ. При этомъ разборѣ было указано употребленіе въ слитныхъ предложеніяхъ двоеточія предъ перечисленіемъ частей цѣлаго, и употребленіе запятой, раздѣляющей одинъ отъ другаго члены дѣленія. Третій урокъ состоялъ въ объяснительномъ чтеніи и перифразѣ стихотворенія „Весна“. Преподавательница обнаружила на этомъ урокѣ большое умѣнье посредствомъ наводящихъ вопросовъ объяснять точный смыслъ читаемаго. И ученицы, послѣ подробнаго объясненія текста, легко замѣняли подлинныя фразы стихотворенія собственными выраженіями, близко передающими ихъ смыслъ. Видно знаніе грамматики и складная рѣчь“.

По закрытой баллотировкѣ, воспитательница Иванова избрана была на должность преподавательницы русскаго языка въ училищѣ всѣми избирательными голосами.

Опредѣлено: Объ избраніи воспитательницы Ивановой на должность преподавательницы русскаго языка въ I и II классахъ училища представить Его Высокопреосвященству.

По экономической части.

II Слушали: Предложеніе члена совѣта и строительнаго комитета при совѣтѣ тульскаго епархіальнаго женскаго училища, священника В. Боголюбова, представить на утвержденіе въ строительное отдѣленіе при губернскомъ правленіи проектъ плана надстройки 2 этажа надъ лавочнымъ корпусомъ при домѣ училища и смѣту расходовъ по означенной надстройкѣ, составленные архитекторомъ Громовымъ.

Справка. Планъ надстройки 2 этажа надъ училищнымъ корпусомъ, составленный архитекторомъ Громовымъ, одобренъ резолюціею Его Высокопреосвященства, послѣдовавшею 5 марта, за № 63, на 4 протоколѣ ст. IV-й VII-го епархіальнаго съѣзда.

Опредѣлено: Представить.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

15-го Апрѣля

№ 8.

1875 года.

БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ ВЪ Г. ТУ- ЛѢ ВЪ КОНЦѢ ПРОШЕДШАГО СТОЛѢТІЯ.

Приказъ общественнаго призрѣнія въ г. Тулѣ былъ однимъ изъ важнѣйшихъ распорядительныхъ и благотворительныхъ учрежденій правительства. Открытый въ прошломъ столѣтіи по силѣ Высочайшаго постановленія о губернскихъ учрежденіяхъ 1775 г., онъ имѣлъ цѣлю „по всѣмъ частямъ градскаго управленія соблюдать какъ хозяйственное распоряженіе, такъ и челоѡколюбіе (Арх. прик. О. П. 1789 г. 15 генв.). По составу своему, это была корпорація, засѣдателями которой служили лица, опредѣляемые верхнимъ земскимъ судомъ, губернскимъ магистратомъ и верхнею расправою; первый назначалъ сюда дворянскихъ засѣдателей, второй гражданскихъ, а третья сельскихъ; слѣд. это были избранные представители главныхъ сословій въ городѣ (1793 г. генв. 17). Вслѣдствіе сего всѣ части градскаго управленія, касавшіяся хозяйственныхъ и благотворительныхъ распоряженій, соединялись въ приказѣ, какъ бы въ нѣкоторомъ средоточіи; по обширности и разнообразію частей городского управленія обширны и разнообразны были распоряженія приказа и его благотворительныя дѣйствія. Особенное же значеніе они получали отъ того, что приказъ дѣлалъ свои засѣданія подъ предсѣдательствомъ правителя тульского намѣстничества, такъ что приказъ являлся присутственнымъ мѣстомъ, по инициативѣ котораго рѣшались дѣла другихъ при-

сутственныхъ мѣсть, какъ то: губернскаго правленія, городского магистрата, управы благочинія, оружейной палаты; безъ дѣятельнаго участія приказа по увѣдомленію, или сообщенію тѣхъ, или другихъ частей градскаго управленія, не обходилось ни одно хозяйственное и благотворительное предпріятіе. Отъ того приказъ О. П. былъ въ свое время истинно благодѣтельнымъ учрежденіемъ для города; на всѣхъ распоряженіяхъ его, подъ вліяніемъ христіанскихъ идей, лежала печать истинной гуманности, представленія о благородствѣ человѣческой природы, достойной всякаго уваженія, какъ бы она ни была унижена несчастнымъ рожденіемъ, невѣжествомъ, бѣдностію и болѣзнію.

Съ 1 іюня 1866 г. приказъ О. П., какъ извѣстно, закрытъ; всѣ дѣла его сданы въ архивъ земской губернской управы; приказъ отслужилъ городу свою службу, но дѣятельность его не пропала безслѣдно; основы настоящаго управленія города лежатъ напротивъ въ прошедшемъ и нельзя изучить настоящаго, не узнавши прошедшаго. Дѣла приказа, сохранившіяся съ 1784 г. до времени закрытія его, могутъ служить матеріалами для исторіи нашего города и обзорнія историческихъ памятниковъ дѣятельности приказа. Къ такимъ историческимъ памятникамъ отнесимъ благотворительныя заведенія, которыя прежде состояли въ его вѣдѣніи, а нѣкоторыя изъ нихъ и теперь состоятъ еще въ другихъ вѣдомствахъ, — какъ то: богадѣльни, воспитательный и инвалидные дома, больницы и смирительный домъ, библиотеки и главное народное училище съ зависѣвшими отъ него домашними училищами. Судѣаемъ краткое историческое обзорніе ихъ существованія со времени открытія ихъ до настоящаго столѣтія.

I. Въ вѣдѣніи приказа состояли богадѣльни; начиная съ 1780 г., когда по предложенію правителя тульского намѣстничества, въ вѣдомство приказа по-

ступили не только тульскія богадѣльни, но и тѣ, кои существовали по уѣзднымъ городамъ губерніи, почему и присланы тогда въ приказъ вѣдомости о всѣхъ таковыхъ богадѣльняхъ отъ всѣхъ уѣздныхъ нашихъ городовъ. Въ Тулѣ оказалось ихъ тогда 16, а въ 1782 г., при тщательномъ дознаніи приказа, нашлось ихъ всего 12; изъ нихъ по ветхости уничтожены 4, хотя неизвѣстно какія, и едва ли въ томъ числѣ не двѣ богадѣльни, существовавшія около того времени при Староникитской церкви (см. Тул. Е. В. 1864 г. № 16), а 7 женскихъ и 1 мужская оставлены при церквахъ: Кладбищенской, Вознесенской, Пречистенской, Егорьевской, Никольской, что за рѣкой, Воздвиженской, Никольской, что за валомъ и Успенской (1791 г. окт. 30). Затѣмъ въ 1784 г. 9 декабря упоминается только о пяти; въ числѣ ихъ, кромѣ Никольской, что за рѣкой, 1785 г. 17 марта значилась не упоминаемая прежде богадѣльня при церкви Благовѣщенія Пресв. Богородицы. Къ концу же прошлаго столѣтія, именно въ сентябрѣ 1798 г. подъ вѣдѣніемъ приказа осталась только одна мужская богадѣльня при церкви Всѣхъ Святыхъ, въ которую и опредѣлены были тогда 11 человекъ изъ инвалиднаго дома, но чрезъ мѣсяць послѣ поступленія въ богадѣльню семь человекъ изъ нихъ пожелали лучше снискивать себѣ пропитаніе какимъ ни есть посильнымъ трудомъ, чѣмъ оставаться въ необезпеченной ничѣмъ богадѣльнѣ. Причина столь быстраго уменьшенія числа богадѣленъ, состоявшихъ подъ вѣдѣніемъ приказа, именно заключалась въ необезпеченности содержанія богадѣленъ. Приказъ принималъ на себя обязанность заботиться о постройкѣ новыхъ богадѣленъ, или о сломкѣ старыхъ; въ ограниченіе нищенства онъ давалъ бесплатныя квартиры бѣднымъ людямъ всѣхъ званій и состояній, не имѣвшимъ ни родства, ни пристанища, но ограничивался надъ ними чисто внѣшнимъ наблюденіемъ

за одною внѣшнею благопрістойностію; содержаніе же богадѣленныхъ старцевъ шло отъ доброхотныхъ дателей, почему богадѣльни строились не иначе, какъ при церквахъ, болѣе или менѣе извѣстныхъ благотворительностію своихъ прихожанъ. На все это мы находимъ подтвержденіе въ дѣлахъ приказа. Такъ, нѣкоторыя изъ богадѣленъ, частію по ветхости, частію по другимъ обстоятельствамъ, о которыхъ скажемъ ниже, назначались къ сломкѣ и затѣмъ или упразднялись вовсе, или возобновлялись на другихъ мѣстахъ при прежнихъ церквахъ. Укажемъ на нѣсколько такихъ случаевъ. Въ 1784 г. августа 13 правитель намѣстничества предложилъ приказу сломать, какъ негодную для жилья, находящуюся на оружейной сторонѣ, на берегу рѣки Уны близъ моста, каменную богадѣльню, которая отъ ежегоднаго наводненія рѣки размыта и разрушена, такъ что въ ней никакъ нельзя было жить. По предложенію начальника, приказъ велѣлъ разобрать помянутую богадѣльню, кирпичъ свезть въ демидовскій домъ на приличное мѣсто, бѣдныхъ же, находящихся въ той богадѣльнѣ, людей переселить въ другія богадѣльни. Но въ сентябрѣ того же года приказу выгоднѣе простой сломки показалось продать богадѣльню съ публичнаго торга, и потому она продана была съ публичнаго торга за 35 р., которые, отъ покущика той церкви іерея Симеона Иванова 22 октября были внесены въ приказъ и записаны на приходъ. Въ другой разъ (именно 15 генв. 1789 г.), приказъ рассуждалъ о томъ, что, иныя находящіяся въ Тульскіхъ богадѣльняхъ, каменные и деревянные такъ обветшали, что въ нихъ едва съ нуждою требующимъ пристанища людямъ жить можно и потому, съ назначеніемъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ состоятъ помянутыя богадѣльни, послано предложеніе къ тульскому архитектору Сокольникову съ тѣмъ, чтобы онъ лично самъ ихъ внутри освидѣтельствовалъ, и какіе имъ усмот-

рѣны будутъ въ нихъ въ разсужденіи ветхости недостатки, то бы учиня къ исправленію ихъ, или во все къ перестройкѣ смѣты и планы, доставилъ немедленно въ приказъ О. П. при рапортѣ. Въ дальнѣйшихъ дѣлахъ приказа мы не находимъ рапорта архитектора о состояніи богадѣльнѣ въ Туль, но нѣтъ основанія допускать, чтобы архитекторъ не выполнилъ распоряженій приказа; напротивъ слѣдуетъ думать, что онъ выполнилъ ихъ на своей приходской богадѣльнѣ. Такъ какъ въ 1790 г. производилась перестройка Пречистенской приходской ея церкви, подъ его личнымъ наблюденіемъ, и такъ какъ церковь эта построена имъ на другомъ мѣстѣ, а не на прежнемъ, повыше Вознесенской церкви (Тул. В. 1864 г. № 4), то вмѣстѣ съ церковію естественно должна быть перенесена и прежняя богадѣльня и построена на другомъ же мѣстѣ близъ той же церкви. Въ слѣдующемъ 1791 г. 30 окт. священно-служители этой церкви словесно просили управу благочинія о томъ, чтобы мѣста подъ постройку при ней богадѣльни, о чемъ управа благочинія и уведомила приказъ. Но дѣло о постройкѣ пречистенской богадѣльни рѣшилось не ранѣе 1793 г. 18 июня, когда тульскій купецъ Евдокимъ Ивановъ Бѣльскій изъяснилъ приказу, что покойнымъ дядей его Михаиломъ Артемьевымъ Бѣльскимъ выстроена была при церкви Рождества Богородицы, а что въ гончарахъ за рѣкою Упою въ Туль, для немощныхъ и убогихъ каменная богадѣльня, а но какъ церковь эта перенесена уже на другое мѣсто, и построена близъ оружейнаго двора, то и помянутая богадѣльня не должна уже осуществоваться на прежнемъ своемъ мѣстѣ, и онъ Бѣльскій, чувствуя одолженіе къ себѣ того покойнаго своего дяди, въ знакъ благодарности въ къ нему и памяти, за благоразсудилъ вмѣсто старой богадѣльни выстроить своимъ коштомъ вновь другую каменную близъ означенной церкви богадѣльню, съ употребленіемъ на то

матеріала помянутой старой богадѣльни съ тѣмъ, чтобы она по выстроеніи уже осталась навсегда для немущихъ пристанища людей, но безъ позволенія приказа приступить къ тому не можетъ“, посему и просить о позволеніи построить ему оную съ отведеніемъ надлежащаго мѣста, чтобы находящіеся въ прежней богадѣльнѣ люди не остались безъ пристанища, прилагаетъ на благоусмотрѣніе приказа и планъ съ фасадомъ оной богадѣльни“. Въ исполненіе такой просьбы, съ изъявленіемъ благодарности просителю, приказъ немедленно сообщилъ планъ и фасадъ въ намѣстническое правленіе и позволилъ построить новую богадѣльню на вновь отведенномъ мѣстѣ съ употребленіемъ на нее годнаго матеріала изъ старой богадѣльни. Такимъ образомъ приказъ, позволяя строить богадѣльни, имѣлъ въ виду обезпечить бѣдныхъ людей готовыми и безмездными квартирами, но онъ не находилъ средствъ къ самому содержанію ихъ, къ обезпеченію ихъ пищею и одеждою. Содержаніе для себя бѣдные пріобрѣтали отъ добротныхъ дателей при своихъ церквахъ и значились ихъ прихожанами, подъ именемъ богадѣленныхъ старцевъ и старицъ, а приказъ съ своей стороны окружалъ ихъ только нравственнымъ надзоромъ, не допуская до праздношатаганія. По смыслу статей 397 и 396 Высочайшаго объ управленіи губерній учрежденія, всѣмъ засѣдавшимъ въ приказѣ вмѣнено въ обязанность раздѣлить между собою наблюденіе за разными мѣстами, состоящими въ его вѣдѣніи, вслѣдствіе чего одинъ изъ членовъ приказа, съ именемъ главнаго надзирателя, обязанъ былъ смотрѣть и за богадѣльнями. Когда онъ въ 1785 г. 10 марта узналъ, что бѣдные за собираніемъ милостыни ходили по церкви съ ящиками въ родѣ теперешнихъ кружекъ, то довелъ о томъ до свѣдѣнія приказа и приказъ вмѣнилъ ему въ обязанность наблюдать, чтобы находящіеся въ богадѣльняхъ во время исправле-

нія службы Божіей въ церквахъ не ходили съ ящичками для прошенія милостыни, но чтобы только одинъ изъ числа богадѣльныхъ стоялъ съ ящичками при дверяхъ церковныхъ и просилъ подаванія отъ добрыхъ дателей при входѣ въ оныя и выходѣ. Въ послѣдствіи, по предложенію правителя намѣстничества, тотъ же членъ приказа долженъ былъ наблюдать, чтобы въ богадѣльныхъ здѣшняго города не имѣли жительства празднопатающіеся, для него и вѣсть вѣрный именной списокъ, а на пропитаніе ставить при церквахъ ящички, и изъ поставленныхъ въ нихъ ящичковъ, высылая ежемѣсячно въ первыхъ числахъ деньги, раздавать богадѣльщикамъ по равнымъ частямъ и сколько изъ котораго ящичка высыпано и каждому выдано будетъ, доносить приказу и имѣть, какъ прежде, въ случаѣ какой богадѣльной ветхости, или починки, попеченіе“ (1790 г. 8 генв.). Распоряженія эти по строгости своей мало содѣйствовали обезпеченію нищихъ, и еще менѣе постройкамъ новыхъ богадѣленъ, а потому не удивительно, что число ихъ, не смотря на благія намѣренія, приказа все болѣе сокращалось до тѣхъ поръ, пока онѣ совсѣмъ не вышли изъ вѣдѣнія приказа.

2. Кромѣ богадѣленъ, въ вѣдѣніи его находился воспитательный домъ, учрежденный въ 1780 г., (Ф. е. въ одно время съ богадѣльнями (1785 г. мая 12), по предложенію генераль-губернара М. Н. Кречетникова, на основаніи установленія московскаго воспитательнаго дома. Въ воспитательный домъ поступали на содержаніе и воспитаніе несчастно-рожденные, т. е. большею частию незаконнорожденные, или подкинутыя куда либо дѣти, послѣ того, какъ ни кто не изъявлялъ желанія взять ихъ къ себѣ на воспитаніе. Открытіе такого дома въ Тулѣ, единственнаго во всей губерніи (1799 г. апр. 12), (встрѣчено было всеобщимъ сочувствіемъ. Повсюду въ пользу его устраивались добровольныя подписки и ежегодныя

обязательныя пожертвованія. Тульское купеческое и мѣщанское общество ежегодно жертвовало въ пользу его съ 1783 г. по 300 р. въ годъ (1790 г. февр. 12). Чернское и каширское благородное общество, при открытіи воспитательнаго дома обязалось подпиской ежегодно вносить въ пользу его деньгами и хлѣбомъ, первое: деньгами 111 р., рожью 103 четверти, а послѣднее 64 р. 75 к. (1789 г. генв. 11). Пожертвованія эти были уже обязательны для тѣхъ, кто добровольно пожелалъ поддерживать ими существованіе воспитательнаго дома. Въ случаѣ забвенія о такой обязательности приказъ предписывалъ земскимъ и уѣзднымъ судамъ взыскивать извѣстные взносы съ тѣхъ или другихъ обществъ (1789 г. окт. 17), чтобы имѣть возможность содержать служащихъ въ воспитательномъ домѣ и воспитывать младенцевъ. Надзирателю за домомъ платилось жалованья въ годъ по 50 р., надзирательницѣ по 60 р., и кормилицамъ (числомъ иногда до 8) по 2 р. 50 к. въ мѣсяць, нянькамъ (отъ 6 до 9) по 2 р. 33 к. въ мѣсяць, а младенцамъ выдавалось на содержаніе въ каждый мѣсяць не одинаковое количество денегъ; сначала выдавалось одному изъ нихъ по 1 р. 20 коп., другому по 90, а прочимъ сколько бы ихъ ни было по 60 к., такъ что по этому разсчету одни изъ нихъ были на четырехъ копѣчной порціи въ день, другіе на трехъ копѣчной, третьи на двухъ копѣчной; впрочемъ если какому нибудь младенцу съ возрастомъ его оказывалась недостаточною положенная для него порція, то ему выдавалось еще по 2 к. въ день по особому рапорту надзирателя (1789 г. авг. 1. 1795 г. авг. 2). Въ послѣдствіи каждому младенцу, хотъ бы ихъ было 20, выдавалось каждому на мѣсячное содержаніе по 1 р. 86 к. (1799 г. дек. 1). Къ обязанности надзирателя относилось главнымъ образомъ непосредственное наблюденіе за содержаніемъ дома и отчетностію по содержанію. Къ

обязанности надзирательницы относилось „обязательство“ имѣть неусынное попеченіе какъ за находящимися, такъ и за приносимыми вновь младенцами въ воспитаніи, чистотѣ и во всемъ относящемся къ ея должности и что при каждомъ младенцѣ дано, или объявлено будетъ, ничего не смутаивать и обо всемъ обстоятельно доносить начальству, надъ кормилицами и няньками также имѣть неослабное въ хожденіи за воспитанниками смотрѣніе, и чтобы няньки и кормилицы были принимаемы съ указными паспортами, чтобы какъ ей, такъ и имъ изъ дома безъ позволенія начальства не отлучаться, и чтобы она вела себя честно и была примѣромъ для другихъ (1797 г. 1 авг.). Какъ скоро надзирательница, по испытаніи, оказывалась неспособною исправлять принятыя на себя обязательства, на мѣсто ея избиралась другая, болѣе способная и съ такими же обязательствами (тамъ же 23 сент.). Для хорошаго вскормленія и воспитанія грудныхъ дѣтей въ воспитательномъ домѣ всегда нанимались кормилицы, смотря по надобности и числу грудныхъ дѣтей; для такихъ же дѣтей, для которыхъ нельзя было найти кормилицъ, соединяющихъ необходимыя условія къ хорошему вскормленію, допускались няньки, которыя вскармливали дѣтей коровьимъ молокомъ. Число питомцевъ воспитательнаго дома не было ограничено какимъ нибудь штатомъ; иныя матери отдавали сюда незаконнорожденныхъ своихъ дѣтей; потомъ выпрашивали ихъ себѣ обратно на воспитаніе съ роспискою, чтобы имъ при первомъ требованіи приказа представить ихъ опять въ приказъ, или если умрутъ, донести объ ихъ смерти (1795 г. 27 февр.). Вообще въ приказѣ рѣшено было (3 дек. 1794 г.) отдавать младенцевъ на воспитаніе безпрепятственно всякому, кто пожелаетъ съ прописаніемъ, кому, когда и какого пола младенецъ отданъ на воспитаніе (1796 авг. 5), и потому въ воспитательномъ домѣ то при-

бывали младенцы, то убывали, большею частію ихъ было отъ 5 до 10, но случалось быть до 20 и болѣе (1799 г. апр. 12 индекс. 1). При увеличеніи числа младенцевъ въ воспитательномъ домѣ нѣсколько изъ нихъ время отъ времени пересылалось на воспитаніе въ г. Бѣлевъ, гдѣ было отдѣленіе здѣшняго воспитательнаго дома и состояло подъ надзоромъ городничаго; вмѣстѣ съ дѣтьми пересылалась туда изъ приказа и сумма, необходимая на содержаніе ихъ (1792 г. 2 апр.). Въ случаѣ уменьшенія числа дѣтей въ тульскомъ воспитательномъ домѣ, бѣлевскій городничій, по воспитаніи дѣтей до 3 и до 5 лѣтъ, возвращалъ ихъ опять въ Тулу (1793 г. въ м. іюль). Такъ какъ по положенію, сдѣланному съ 1786 г., опредѣлено воспитанниковъ тульского воспитательнаго дома, по прошествіи 4 лѣтъ, и при умноженіи младенцевъ 3 и 2 лѣтъ отправлять въ удобное лѣтнее время въ учрежденный московскій императорскій воспитательный домъ, то ихъ отправляли туда партіями болѣе всего по 5 младенцевъ, иногда и болѣе; такъ въ 1787 г. 13 авг. ихъ было отослано туда 17, въ 1788 г. 12 іюля 8, въ 1793 г. 27 іюля тоже 8, въ 1797 г. 10 іюля 5-ть, всякій разъ съ означеніемъ, когда поступили, къмъ крещены, была ли имъ привита оспа, или нѣтъ; при отправкѣ въ Москву, они снабжались всѣмъ необходимымъ и пристойнымъ для нихъ платьемъ, при чемъ кварталнымъ поручикамъ, сопровождавшимъ младенцевъ, давались отъ приказа самыя подробныя инструкціи, и о благополучномъ доставленіи ихъ въ Москву давалось знать приказу особымъ сообщеніемъ императорскаго опекунскаго совѣта (1797 г. іюля 10 и 24). Пересылка дѣтей изъ здѣшняго воспитательнаго дома въ Москву стала вопросомъ въ 1799 г. 1 дек. вслѣдствіе предписанія начальства, изъ котораго видно, что императорскіе воспитательные дома обихъ столицъ, оставляя тогда на своемъ попеченіи извѣстное только число при-

сылаемыхъ къ нимъ воспитанниковъ, всѣхъ прочихъ послѣ трехъ лѣтъ и привитія оспы, отсылаютъ на извѣстныхъ условіяхъ въ казенныя деревни на воспитаніе и совершенное въ нихъ водвореніе. По сему постановленію и присылаемыя отъ здѣшняго приказа О. П. въ московскій воспитательный домъ дѣти должны поступать также въ деревни, причиняя своею перевозкою одни излишнія издержки, въ отвращеніе которыхъ опекунскій совѣтъ считалъ нужнымъ такъ распорядиться, чтобы воспитанники, по достиженіи извѣстнаго числа лѣтъ, были прямо отъ приказовъ отдаваемы въ казенныя селенія ихъ губерній, а опекунскому совѣту сообщается было бы о томъ для свѣдѣнія и исчисления. Между тѣмъ на основаніи новыхъ учрежденій въ столицахъ воспитательныя дома должны изъ приносимыхъ несчастно-рожденныхъ младенцевъ, кромѣ положеннаго числа ихъ къ содержанію и воспитанію, остальныхъ всѣхъ по достиженіи 3 лѣтъ и привитія оспы отсылать на всегдѣшнее житіе въ казенныя деревни, платя крестьянамъ за каждаго питомца ежегодно по 18 руб. до совершенія мальчиками 17, а дѣвочками 15 лѣтъ, да единовременнаго награжденія первымъ по водвореніи годовое ихъ содержаніе по 18 р., а послѣднимъ при выходѣ въ замужество на приданое по 25 р., сверхъ того московскій воспитательный домъ производитъ крестьянамъ въ награду по 2 р. въ годъ на каждаго младенца отъ 3 до 7 лѣтъ и проч. По этому начальство спрашивало: можетъ ли тульскій приказъ О. П. изъ собственныхъ суммъ сдѣлать сообразное тому распоряженіе, не отягощая болѣе московскаго воспитательнаго дома присылкою дѣтей. На этотъ вопросъ приказъ отвѣчалъ: ежегодный доходъ приказа при теперешнихъ суммахъ простирается до 3550 р.; въ пособіе сему приказъ получаетъ иногда себѣ въ доходъ случайно изъ разныхъ присутственныхъ мѣстъ здѣшней губерніи пеней, такъ же съ прода-

ваемых съ аукціоннаго торга имѣній уступленныя аукціонистомъ въ пользу приказа по копѣйкѣ съ рубля, взысканныя съ неисправныхъ винныхъ и соляныхъ поставщиковъ за непоставку въ срокъ вина и соли, и полупроцентныя даваемая отъ частныхъ людей за хожденіе по представленнымъ отъ нихъ. Въ приказѣ для взысканія векселямъ. На все эти суммы приказъ едва содержитъ зависящія отъ него заведенія, (о которыхъ сказано будетъ ниже), а потому и не можетъ изъ собственныхъ своихъ суммъ сдѣлать сообразно выше изъясненному постановленію распоряженіе. На томъ дѣло тогда и окончилось.

Какъ бы то ни было, но уже отсюда нельзя не видѣть, какъ серьезно приказъ относился къ обязанностямъ по воспитательному дому. Если же прибавить къ сему, что все расходы по этому дому лежали на приказѣ, что одинъ изъ членовъ приказа наблюдалъ, чтобы въ этомъ домѣ сохраняема была опрятность и чистота, чтобы пища давалась дѣтямъ простая и здоровая, чтобы при дѣтяхъ не отлучно находились надзирательница, няньки и кормилицы, люди самые надежныя и добродѣтельныя, что отъ такого надзора и попеченія о дѣтяхъ надлежало бы ожидать благодѣтельныхъ послѣдствій. Къ сожалѣнію, о уходѣ за дѣтьми не всегда соответствовало ожиданіямъ приказа; смертность младенцевъ отъ того всегда была значительная. Не упоминая о многихъ фактахъ смертности ихъ, укажемъ на три. Въ 1790 г. генв. 11 бѣлевскій городничій доносилъ приказу, что въ прошломъ году у него изъ 17 принятыхъ имъ младенцевъ умерло 13; на лицо осталось 4; въ 1791 г. 10 генв. онъ же доносилъ, что въ прошломъ году изъ 18 принятыхъ имъ младенцевъ умерло 16; на лицо осталось 2. Не меньшая смертность младенцевъ была и въ тувльскомъ воспитательномъ домѣ. Надзиратели то и дѣло рапортовали объ умершихъ младенцахъ, о лубкахъ, въ которыхъ хоронили ихъ о томъ

напр., что изъ 7 прибывшихъ младенцевъ умирало въ мѣсяць по 5 (1799 г. дек. 1). При столь великой смертности дѣтей однажды случилось то, чего нельзя было ожидать. Въ сентябрѣ 1784 г. надзиратель за воспитательнымъ домомъ доносилъ, что по случаю умершаго въ ономъ домѣ младенца, одинъ священникъ, не смотря на неоднократныя приглашенія, не пошелъ для погребенія покойника, отъ чего тѣло его осталось безъ погребенія въ продолженіи пяти дней. Определено: „для предотвращения впредь подобныхъ постановокъ, какъ въ крещеніи приносимыхъ въ оный домъ, такъ и въ погребеніи умирающихъ младенцевъ, сообщить въ духовную коломенскую консисторію преосвящ. Θεодосія и требовать, чтобы она благоволила одному изъ тульскихъ градскихъ священниковъ, въ случаяхъ надобности священныхъ требъ въ воспитательномъ домѣ, по данному отъ сего дома извѣстію, не отказываться исполнять оныя, за что приказъ не оставитъ всякій разъ награждать за труды его“. Сообщение это было сдѣлано 9 сентября, а 18 октября того же 1784 г. изъ тульскаго духовнаго правленія дано знать приказу, что по предписанію духовной коломенской консисторіи преосвященнаго Θεодосія, епископа коломенскаго и каширскаго, „для безостановочнаго въ здѣшномъ воспитательномъ домѣ всякихъ по христіанскому обычаю исправленія требъ, по мѣсячно опредѣленнымъ священники Преображенскій, что на площади, Матвѣй Семеновъ и Петропавловскій Андрей Аѳанасьевъ, въ чемъ обязаны подпискою“. При столь обязательномъ исправленіи требъ въ воспитательномъ домѣ случаи въ родѣ описаннаго выше въ послѣдствіи уже не повторялись, такъ какъ духовное начальство изъ года въ годъ постоянно назначало разныхъ священниковъ для исправленія требъ въ означенномъ домѣ. Въ 1791 г. отъ 15 генв. опредѣлены сюда казанскій священникъ Григорій Аѳанасьевъ и воздвиг-

женскій Иванъ Антоновъ, въ 1792 г. 12 іюля, на мѣсто ихъ назначены троицкій священникъ Михаилъ Антоновъ и георгіевскій, что на ржавцѣ Иванъ Ѳедуловъ; въ 1793 г. на мѣсто ихъ опредѣлены священники церкви Преображенія Господня Андрей Васильевъ и Рождества Пресв. Богородицы, что на ржавцѣ, Николай Ивановъ. Во время службы сихъ послѣднихъ случилось недоразумѣніе относительно вознагражденія ихъ за требы, и они обратились къ духовному начальству за рѣшеніемъ его. Возникло дѣло, по которому оказалось, что они дѣйствительно служили въ воспитательномъ домѣ, исправляя въ немъ разныя требы съ 25 окт. 1793 по 1 ноября 1794 г.; некрещенныхъ младенцевъ въ теченіе этого времени въ воспитательный домъ было принесено 160, а померло 157, первые крещены, а послѣдніе погребены были сказанными священниками. А въ указѣ правит. сената, состоявшемся въ 1765 г. апр. 18 дня напечатано, что Ея Императорское Величество того года 17 февр. по поднесенному отъ учрежденной для церковныхъ дѣлъ комиссіи докладу повелѣть соизволила, чтобы священно-церковно-служители брали: за молитву родильницы 2 к., за крещеніе младенцевъ 3, за свадьбы по 10, за погребеніе возрастъ имѣющихъ 10, а за погребеніе младенцевъ 3. По этому расчету и выданы изъ приказа вышеозначеннымъ священникамъ деньги: за крещеніе 160 младенцевъ 4 р. 80 к., за похороны 157 младенцевъ 4 р. 71 к., всего 9 р. 51 к. (1794 г. ноября 10). Не смотря на такое вознагражденіе за труды священниковъ, которое казалось тогда, вѣроятно, удовлетворительнымъ, духовное начальство смотрѣло на дѣло иначе, и въ 1796 г. 26 іюня Пресвященный Аѳанасій изъ коломенской консисторіи сдѣлалъ такое предложеніе приказу: „такъ какъ въ кладбищенской церкви ежедневно исправляютъ богослуженіе перемѣнные священники, то нельзя ли

въ оную приносить младенцевъ для крещенія и погребенія и не признаетъ ли для себя приказъ такого предложенія удобнымъ къ исполненію? Но приказъ не призналъ этого предложенія для себя удобнымъ и священники для исправленія требъ въ воспитательномъ домѣ назначались ежегодно. Приказъ соглашался съ предложеніемъ преосвященнаго на томъ лишь условіи, если преосвященный опредѣлитъ къ кладбищенской церкви штатнаго священника съ назначеніемъ исполнять требы въ воспитательномъ домѣ за извѣстную плату; но ни откуда не видно, чтобы преосвященный согласился на такое условіе и дѣло осталось по прежнему.

(Продолженіе будетъ.)

БИБЛЮГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА

„Наставленіе въ православной вѣрѣ, или бесѣды пастыря съ простыми людьми“.
Соч. протоіер. Іоанна Поспѣлова. Кострома. 1875 года*).

Самую трудную задачу для нашихъ сельскихъ проповѣдниковъ представляютъ собесѣдованія съ народомъ объ истинахъ догматическихъ. Трудность эта опредѣляется сколько свойствомъ самаго предмета, столько же умственною подготовкою, степенью развитія нашего простаго народа. Истины догматическія имѣютъ отвлеченный характеръ; простолюдины же наши не привыкли къ отвлеченному мышленію и воспріятію отвлеченныхъ понятій. Они не развиты водятся въ жизни своимъ непосредственнымъ чувствомъ и нагляднымъ представленіемъ. Они могутъ

(*) Цѣна за экземпляръ 30 к., съ пересылкою 35 к. — Выписывать можно отъ сочинителя, живущаго въ г. Костромѣ.

останавливать свое вниманіе только на самыхъ наглядныхъ на самыхъ конкретныхъ изображеніяхъ предмета. Все же, что выходитъ изъ области внѣшняго наблюденія и касается сферы отвлеченнаго мышленія, или умственнаго созерцанія, — все это мало доступно нашему простому народу. Поэтому догматическія истины православной вѣры, какъ истины по большей части отвлеченныя, выражаемыя притомъ, обыкновенно, въ сжатыхъ, точныхъ, неудобоизмѣняемыхъ формахъ, мало находятъ для себя точекъ соприкосновенія, опорныхъ пунктовъ въ не привыкшей къ отвлеченному мышленію головѣ простолюдина. Между тѣмъ учить народъ основнымъ истинамъ православной вѣры необходимо. Необходимость эту сознавали во всѣ времена наши даже сельскіе пастыри и свое сознаніе выражали въ посильныхъ трудахъ по части догматическаго проповѣдничества; но поученія, ничѣмъ не отличающіяся отъ сухихъ трактатовъ, изложенныхъ въ школьныхъ учебникахъ, только отталкиваютъ народъ отъ догматической проповѣди и не приносятъ ему никакой пользы. Не могли этого не замѣтить проповѣдники, и не этимъ ли объясняется то обстоятельство, что большинство приходскихъ пастырей предпочитаетъ молчаніе. Представители церковной власти стали принимать рядъ энергическихъ мѣръ, чтобы заставить священниковъ какъ можно чаще возвѣщать народу волю Божию и учить его основнымъ догматамъ вѣры, и нравственности. Дѣлались, въ разное время, совѣты и наставленія, указывались и рассылались въ руководство образцы поученій, предписывалось эти образцы читать въ храмѣ за богослуженіемъ, учреждались комитеты для наблюденія за правильнымъ ходомъ этого дѣла, составлялись отчеты о положеніи проповѣдническаго дѣла вообще и въ частности катихизаторскаго дѣла, дѣлались разныя поощренія отличившимся особенною ревностію въ этомъ дѣлѣ и т. под. — но результа-

томъ былъ тотъ же за немногими исключеніями: народъ погрязалъ въ религіозномъ невѣжествѣ и незнаніи самыхъ основныхъ истинъ своей вѣры. Причина этого грустнаго явленія въ религіозной жизни нашего народа стала понятна уже тогда, когда сами приходскіе пастыри поняли, что бесплодность ихъ катихизаціи кроется не въ однихъ только отвлеченныхъ, не легко уловимыхъ для простой головы, свойствахъ догмата, но и въ ихъ собственномъ неумѣннн передать догматъ народу, сообщить ему живой интересъ, упростить его до пониманія простымъ народомъ. Сознаніе это имѣло самыя благодѣтельные послѣдствія для развитія у насъ народнаго догматическаго проповѣдничества; оно повліяло на выработку разнообразныхъ способовъ передачи народу основныхъ истинъ православной вѣры и приемовъ, при помощи которыхъ передаваемая истина легче воспринимается народомъ, глубже залегаетъ въ его душѣ и приноситъ болѣе обильные плоды. Однимъ изъ такихъ способовъ состоитъ въ томъ, когда проповѣдникъ пользуется православнымъ богослуженіемъ, какъ средствомъ для сообщенія и изъясненія народу догматическихъ истинъ. Усердный ко храму Болю простолюдинъ нашъ большую часть общеупотребительныхъ церковныхъ пѣсней знаетъ наизусть, благодѣльные церковные обряды также оставляютъ глубокой слѣдъ въ душѣ его. Пѣніе изъясненной церковной пѣсни, совершеніе истолкованнаго церковнаго обряда каждый разъ будетъ напоминать ему о томъ, что онъ слышалъ отъ священника; а при каждомъ воспоминаніи, отвлеченныя догматическія истины, заключающіяся въ извѣстной церковной пѣсни или въ извѣстномъ церковномъ обрядѣ, постепенно будутъ переходить изъ области неуловимыхъ тѣней въ область живой дѣйствительности, пока не сдѣлаются совершеннымъ достояніемъ души простолюдина. Другой способъ передачи народу догматическихъ истинъ

состоитъ въ томъ, когда проповѣдникъ сообщаетъ и раскрываетъ эти истины, при помощи иконописныхъ изображеній. Образъ, икона духовному отвлеченному представленію даетъ видимую наглядную форму; въ этой формѣ предлагаемая истина входитъ въ душу, и занимаетъ въ ней мѣсто. Образъ помогаетъ памяти удерживать то, что безъ него улетучилось бы изъ головы; онъ оживляетъ понятіе и сообщаетъ ему особенную рельефность, выпуклость. Смотря, напр., на икону Христа Спасителя съ атрибутами царской власти, простолюдинъ невольно вспоминаетъ изъясненное ему значеніе этой иконы, вспоминаетъ ученіе о лицѣ Иисуса Христа, какъ о Богѣ и человѣкѣ, Царѣ неба и земли и Промыслителѣ о всемъ мірѣ; а вспоминая все это, проникается мыслями сколько потрудными, столько же и спасительными. Наконецъ есть еще способъ изъясненія догматическихъ истинъ народу, — при помощи библейской исторіи. Проповѣдникъ не прямо раскрываетъ и излагаетъ церковное ученіе о томъ или другомъ предметѣ вѣры, а сначала рассказываетъ исторію, послужившую основаніемъ для извѣстнаго догмата, а потомъ уже формулируетъ самъ догматъ. Способъ этотъ долженъ быть признанъ однимъ изъ лучшихъ способовъ передачи народу догматическаго ученія православной вѣры. Онъ способствуетъ съ одной стороны возбужденію вниманія въ слушателяхъ и располагаетъ ихъ съ интересомъ и усердіемъ относиться къ тому, что предлагаетъ проповѣдникъ, а съ другой стороны онъ помогаетъ удерживать въ памяти раскрываемую истину. Исторія всегда больше занимаетъ простолюдина, нежели какое нибудь отвлеченное разсужденіе; она занимаетъ его и судьбою лицъ, въ ней выведенныхъ, и теченіемъ событія, направляемымъ къ цѣли мыслию рассказчика. Исторія и легче напечатлѣвается въ простой головѣ, нежели какая нибудь отвлеченная мысль и долже въ ней удерживается. И каждый разъ,

какъ только простолюдинъ будетъ вспоминать разсказанную ему исторію, въ его душѣ будетъ воскресать и та истина, которая заключается въ исторіи. Этотъ послѣдній способъ раскрытія народу догматическихъ истинъ нашель себѣ примѣненіе и въ указанной нами въ заглавіи этой статьи книги: „Наставленіе въ православной вѣрѣ“. Книга эта заключаетъ въ себѣ рядъ бесѣдъ пастыря съ простыми людьми объ основныхъ догматахъ православной вѣры. Бесѣды эти расположены въ порядкѣ членовъ символа вѣры, откуда заимствовано и самое содержаніе ихъ. Кромѣ бесѣдъ, раскрывающихъ ученіе православной церкви, заключающееся въ символѣ вѣры, въ книгѣ помѣщены три бесѣды, которыя предваряютъ самое изъясненіе символа; это во 1-хъ) вступительная бесѣда о необходимости для спасенія знать христіанину вѣру Христову и жить по вѣрѣ, а не по суевѣріямъ и предразсудкамъ; 2-хъ) о священномъ писаніи и священномъ преданіи. О переводахъ библии на греческій, славянскій и русскій языки. Какъ читать слово Божіе? 3) о символѣ вѣры. О составленіи его на вселенскихъ соборахъ и о запрещеніи измѣнять оный. Цѣль бесѣдъ—, просвѣтитъ темныхъ людей, не знающихъ св. вѣры Христовой и преданныхъ грубымъ суевѣріямъ, чтобы приблизить св. истины къ жизни ихъ и оградить ихъ отъ расколуучителей, чтобы дать имъ самое понятное для нихъ душеполезное чтеніе“. Бесѣды назначены собственно для домашняго чтенія простыхъ людей, но онѣ, за исключеніемъ изъ нихъ нѣкоторыхъ подробностей, существованіе которыхъ въ бесѣдахъ оправдывается ихъ назначеніемъ, съ большимъ удобствомъ могутъ быть произносимы и въ храмѣ и для желающихъ вести дѣло религіознаго просвѣщенія народа съ пользою могутъ служить хорошимъ образцомъ.

Мы сказали, что составитель бесѣдъ о православной вѣрѣ Христовой, при раскрытіи народу догма-

тическихъ истинъ, пользуется, гдѣ можно исторіей. Раскрываетъ лицо ученіе церкви о лицѣ Иисуса Христа, Его божественной и человѣческой природѣ, говоритъ ли о нашемъ искупленіи, совершенномъ чрезъ ученіе, жизнь, крестную смерть и воскресеніе Иисуса Христа, сообщаетъ лицо ученіе о первородномъ грѣхѣ, объ ангелахъ добрыхъ и злыхъ, о святой христовой церкви, въ звездѣ исторія занимаетъ у него самое видное мѣсто. Сначала онъ рассказываетъ обыкновенно исторію, послужившую основаніемъ для какого нибудь догмата, а потомъ передаетъ и самый догматъ, пользуясь для этого опредѣленіями церкви, упрощая только ихъ, гдѣ можно, примѣнительно къ пониманію простаго народа. И догматъ, тѣсно связанный съ исторіей, теряетъ свою отвѣченность и становится достояніемъ рѣловы или лучше — вѣрующаго сердца простолюдина. Не легко, напр., растолковать нашему простолюдину, что Иисусъ Христосъ есть Богъ, а вмѣстѣ и человѣкъ; но рассказывается исторія Рождества Христова, передаются событія Его жизни, свидѣтельствующія о Его сверхъестественной силѣ; и догматъ этотъ становится понятнымъ для простолюдина. „И если кто тебя спроситъ, православный — говоритъ проповѣдникъ, заканчивая свою 8-ю бесѣду, — кто Христосъ? не говори: „Богъ Его знаетъ“. Какъ можно христіанину не знать Христа, своего Спасителя и Господа? Это большой грѣхъ. А отвѣчай: Христосъ — едиnorodный Сынъ Божій, второе лице Пресвятыя Троицы; воплотился Онъ отъ Пресвятыя Богородицы и сталъ истиннымъ человѣкомъ, не переставая быть истиннымъ Богомъ, или Онъ — Богочеловѣкъ“ (Бес. 8, стр. 32). Безъ исторіи это ученіе о лицѣ Иисуса Христа было бы для простолюдина сочетаніемъ не опредѣленныхъ, непонятныхъ для него звуковъ; исторія же освѣщаетъ простолюдину каждую часть этого ученія

и каждый звукъ, каждое слово въ этомъ учении получаетъ для него определенный смыслъ.

Пользуясь историей, какъ пособиемъ, облегчающимъ простолюдину усвоение догматовъ православной вѣры, проповѣдникъ не пренебрегаетъ и обычными у насъ способами доказательствъ истинности догмата — священнымъ писаниемъ и авторитетомъ церкви. Только этого рода доказательствамъ онъ отводитъ въ своихъ бесѣдахъ самое скромное мѣсто, что нельзя впрочемъ не отнести къ достоинству бесѣды о. Поспѣлова. Обиліе текстовъ и отеческихъ свидѣтельствъ для простолюдина только затемняетъ дѣло, а не выясняетъ его.

Догматы нашей православной вѣры, отвлеченные по своему существу, имѣютъ однакожъ для насъ весьма важное жизненное значеніе. Поэтому проповѣдникъ далеко не выполнитъ своей задачи, если онъ только сумѣетъ передать догматъ, слѣдуетъ его доступнымъ для пониманія простаго народа. Нужно еще показать народу значеніе каждаго догмата въ его жизни, его благотворное влияние на всю нашу духовно-нравственную дѣятельность, указать горькія послѣдствія безвѣрія или безразличнаго отношенія къ догматамъ и отступленія отъ нихъ. Нужно сказать, что наши догматическія народныя проповѣди не бѣдны нравственными выводами и указапіями значенія догматовъ въ жизни; но большая часть этихъ указаній имѣютъ слишкомъ общій, отвлеченный характеръ, касаются однихъ общихъ нравственныхъ обязанностей каждаго христианина, опуская изъ виду тѣ случаи, когда какойнибудь догматъ нарушается собственно нашимъ простымъ народомъ и не указывая вредныхъ послѣдствій такого нарушенія въ самой жизни народа. Прот. Поспѣловъ въ бесѣдахъ своихъ восполняетъ этотъ недостатокъ; — нравственный элементъ получаетъ въ его бесѣдахъ самое широкое примѣненіе; но главнымъ образомъ проповѣд-

никъ останавливается на такихъ заблужденіяхъ, суевѣріяхъ и предрасудкахъ, противныхъ чистотѣ православной вѣры, которые замѣчаются болѣе всего въ средѣ простаго народа. Раскрывая догматическое ученіе о Богѣ Вседержителѣ, Царѣ міра, по волѣ Котораго все дѣлается на свѣтѣ, кромѣ грѣха, проповѣдникъ дѣлаетъ такой совѣтъ: «Не вѣрь, будто что либо бываетъ на свѣтѣ по одному случаю, или покакой-то судьбѣ, не вѣрь колдунамъ, которые хвалятся своею силою сдѣлать, Богъ вѣсть, что». Потомъ проповѣдникъ обстоятельно разъясняетъ простолудину, почему онъ не долженъ вѣрить въ судьбу и въ колдуновъ, а во всемъ долженъ видѣть волю Божию и полагаться на нее. Говоря объ ангелахъ добрыхъ и злыхъ, проповѣдникъ касается народнаго повѣрья относительно домовыхъ и лѣшихъ, которые тоже по мнѣнію народа бываютъ иногда добры, а иногда злы; „когда задобришь домоваго, онъ бываетъ добръ и много помогаетъ хозяину дома, ухаживаетъ за скотомъ и бережетъ его. Прогнѣвай домоваго; и онъ замучитъ скотину, особенно лошадей. Лѣшіе, какъ вѣрують иные, водятся въ лѣсахъ, неистово кричатъ, часто хлопають въ ладоши, обходятъ людей, бывающихъ въ лѣсу; отъ того эти люди сбиваются съ дороги и много блуждаютъ, пока не выйдутъ изъ лѣса и не увидятъ, гдѣ они“. Въ бесѣдѣ о Святомъ Духѣ, говоря о необходимости благодати для нашего спасенія, проповѣдникъ касается заблужденій раскольниковъ, отвергающихъ благодать священства и тѣмъ самымъ уготовляющихъ себѣ вѣчную погибель. При объясненіи тайнствъ, онъ старается разсѣять различныя, существующіе въ нашемъ простомъ народѣ взгляды на тайнства. Однимъ словомъ въ бесѣдахъ прот. Поспѣлова наряду съ сокращенной догматикой православной вѣры мы можемъ читать и сокращенную догматику нашего народа.

Рѣчь бесѣдъ прот. Поспѣлова въ высшей степени

простая, народная рѣчь. Тонъ рѣчи мягкій, нѣжный, свидетельствующій о любви проповѣдника къ своему дѣлу и своей паствѣ. Изъ слова Божія мы уже знаемъ, что есть добрые ангелы, а есть и злые. Но домовый не то добрый, не то злой духъ; а такихъ духовъ нѣтъ, по ученію слова Божія. Зачѣмъ же деп бѣ, православный, вѣровать въ то, о чемъ не говоритъ слово Божіе? Зачѣмъ тебѣ слушать сказки людскія, а не то, чему учитъ тебя самъ Господь? Вѣдь Богъ тебѣ далъ и жизнь, и домъ, и скотъ, и все, что у тебя есть. Онъ можетъ всего этого тебя лишить. Онъ и помогаетъ тебѣ во всемъ я добромъ, Онъ же хранитъ и твое хозяйство, и твой скотъ. Безъ Его воли ни одна птица не упадетъ на землю (Мат. 10, 29). И вотъ если ты станешь жить благочестиво, будешь усердно трудиться, миловать свой скотъ, не мучить и не бить его, съ любовію ухаживать за нимъ, хорошо его кормить; будь покоенъ, скотъ твой будетъ здоровъ, цѣль и невредимъ. А если ты станешь оскорблять Господа Бога своими неправдами и беззаконіями, со скотомъ своимъ будешь обращаться жестоко, мало будешь заботиться о немъ, частъ онъ будетъ у тебя и голоденъ и холоденъ; что мудренаго, что онъ будетъ безсиленъ и плохой твой помощникъ? Такъ вотъ гдѣ главная причина того, что твой скотъ хорошъ или худъ въ тебѣ самомъ, или скорѣе въ Богѣ. Къ нему милосердно обращай со всѣми своими нуждами; Его проси охранить и тебя, и твой скотъ, а не домового какого-то. (Бес. 6, на стр. 22 — 23). Заканчивая 12-ю свою бесѣду, гдѣ онъ говоритъ, между прочимъ, о такъ называемыхъ старовѣрахъ, проповѣдникъ восклицаетъ: „Милосердый Господи! прости имъ, они не знаютъ, что дѣлаютъ и что говорятъ на святую Твою соборную и апостольскую церковь. Пожалѣй ихъ и ты, православный; чуждаясь св. церкви, они лишаются благодати Божіей, безъ которой нельзя спастись; сердеч-

но пожалѣй, да усердно помолись Господу Богу, чтобы Онъ просвѣтилъ ихъ свѣтомъ истины и помогъ имъ присоединиться къ святой, соборной и апостольской церкви. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ языкъ бесѣды прот. Поспѣлова своимъ лаконизмомъ, отрывочностью напоминаетъ намъ языкъ поученій патріарха нашихъ народныхъ проповѣдниковъ Путятина. Сходство это иногда простирается до того, что невозможно бываетъ указать характерныхъ особенностей рѣчи того и другаго проповѣдника. Твердо же знай и помни, православный, кто Богъ. Тебѣ не понятно, какъ это Богъ тотъ вѣка? какъ это Богъ, вездѣ? И не старайся этого понять; Богъ не постижимъ для нашего ума. Мы очень многого не понимаемъ, что близко къ намъ и что Богъ сотворилъ; напр. вполнѣ не понимаемъ, что это за душа, которая есть у каждаго человека? Не понимаемъ, какъ это изъ зерна вырастаетъ зелень, колосъ и много другихъ зеренъ! Что же сказать о Богѣ, Творцѣ всего видимаго и невидимаго? Надобно знать о Богѣ только то, что объ Немъ сказано въ словѣ Божіемъ, Грѣхъ думать о Богѣ не правильно. Составитель бесѣды о православной вѣрѣ общаетъ выпустить въ свѣтъ вторую часть бесѣды о христіанской жизни по вѣрѣ. Нельзя не пожелать, чтобы авторъ выполнилъ свое обѣщаніе съ такимъ же успѣхомъ, какъ онъ выполнилъ свое намѣреніе въ первой части бесѣды.

3.
ИЗЪ ОТЧЕТА Г. ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВ. СИНОДА ЗА 1873 ГОДЪ.

Женскія училища духовнаго вѣдомства.
 При современномъ развитіи въ нашемъ обществѣ потребности женскаго образованія и совершающихся реформахъ

въ бытѣ духовенства, женскія училища духовнаго вѣдомства получаютъ все большее значеніе въ ряду духовно-учебныхъ заведеній и обращаютъ на себя попечительное вниманіе духовнаго правительства, прилагающаго возможные мѣры къ возвышенію ихъ положенія. Пять изъ такихъ училищъ, имѣющія счастье состоять подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы и содержимыя на суммы Святѣйшаго Синода (за исключеніемъ одного Кіевскаго, получающаго содержаніе изъ мѣстныхъ средствъ епархіи), по степени и характеру даваемого въ нихъ образованія, равно какъ и по внѣшнему, матеріальному ихъ состоянію, болѣе или менѣе имѣютъ всѣ условія благоустроенныхъ учебныхъ заведеній. Между тѣмъ, по мѣрѣ открывшихся потребностей того или другаго изъ этихъ училищъ, и въ минувшемъ году предпринимаемы были нѣкоторыя распоряженія для большаго ихъ благоустройства въ учебно-воспитательномъ или экономическомъ отношеніяхъ.

Такъ, по заявленіямъ училищныхъ правленій и вслѣдствіе ходатайствъ мѣстныхъ епархіальныхъ преосвященныхъ о необходимости усилить средства къ содержанію нѣкоторыхъ изъ означенныхъ заведеній по причинѣ возвышенія цѣнъ на всѣ жизненные припасы и недостаточности ассигнуемой на нѣкоторые предметы суммы, Святѣйшимъ Синодомъ, съ высочайшаго разрѣшенія: а) по казанскому женскому училищу—возвышена плата съ пансіонерокъ, вмѣсто 50, до 65 руб. въ годъ, съ отмѣною установленнаго взноса по 10 р., при поступленіи воспитанницъ въ училище, и добавлено къ штатному положенію по содержанію училища 1,132 руб. въ годъ; б) по полоцкому училищу—разрѣшено училищному правленію принимать въ заведеніе своекоштныхъ воспитанницъ въ такомъ количествѣ, чтобы общее число воспитанницъ не превышало 90, и увеличена плата за пансіонерокъ съ 60 до 70 р. въ годъ; в) по иркутскому—оклады для 24-хъ казеннокоштныхъ и своекоштныхъ воспитанницъ назначены, вмѣсто 60, по 70 р. на каждую и прибавлено къ штатному расходу по 443 руб. въ годъ; г) по виленскому—оклады для 35-ти наличныхъ казенно-коштныхъ воспитанницъ увеличены до 60 р., вмѣсто 50, и назначено

въ добавокъ къ штатному положенію на содержаніе училища, по 1000 р. въ годъ. А такъ какъ за содержаніе пансіонерокъ въ этомъ училищѣ прежде взималось по 60 р. въ годъ,—т. е. на 10 р. болѣе противу оклада, положеннаго на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанницъ, то, по возвышеніи окладовъ для сихъ послѣднихъ, возвышена, по распоряженію мѣстнаго училищнаго начальства, утвержденному преосвященнымъ, плата и за содержаніе первыхъ на 10 р. болѣе противу новыхъ окладовъ, назначенныхъ для казеннокоштныхъ воспитанницъ, и положено взимать съ нихъ, вмѣсто 60, по 70 руб. Такое возвышеніе платы съ пансіонерокъ предъ окладами казеннокоштныхъ воспитанницъ какъ прежде, такъ и теперь, сдѣлано на томъ основаніи, что пансіонерки пользуются учебными и руководѣльными пособиями на счетъ общей суммы по содержанію училища.

Правленію казанскаго женскаго училища Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено ввести въ училищный курсъ, съ начала 1873—4 учебнаго года, преподаваніе физики, геометріи и педагогики, съ производствомъ вознагражденія за уроки по симъ предметамъ изъ добавочной за содержаніе воспитанницъ суммы, съ тѣмъ, чтобы число этихъ уроковъ вполне соответствовало указаніямъ программы епархіальныхъ женскихъ училищъ. А какъ, со введеніемъ преподаванія поименованныхъ выше предметовъ, устройство учебной части въ казанскомъ училищѣ стало соответствовать учебной программѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ, то Святѣйшимъ Синодомъ, на основаніи Высочайше утвержденного 12 ноября 1871 г. опредѣленія онаго, предоставлено воспитанницамъ казанскаго училища, окончившимъ курсъ при такой учебной постановкѣ, право на званіе домашнихъ учительницъ тѣхъ предметовъ, въ которыхъ ими оказаны будутъ хорошіе успѣхи.

Въ минскомъ училищѣ признано полезнымъ измѣнить порядокъ пріема воспитанницъ. Досель, при зачисленіи дѣвицъ кандидатками на поступленіе въ это училище, училищное правленіе руководствовалось не педагогическими цѣлями, а особыми, чуждыми учебному дѣлу, соображеніями (напримѣръ, сиротствомъ дѣвицъ, многосемейностью ихъ родителей), и однѣхъ зачисляло кандидатками на имѣю-

ціяся вакансіи, а другимъ отказывало въ зачисленіи. Зачисленныя кандидатками являлись къ началу учебнаго года въ училище, по уставу училища подвергались экзаменамъ и нерѣдко многія изъ нихъ отказывались вовсе неподготовленными къ поступленію въ заведеніе, но отказывать имъ въ приѣмѣ было дѣломъ уже несвоевременнымъ. Посему въ составъ курса входили дѣвицы съ самою разнообразною подготовкою, а это вредно отзывалось на ходѣ учебнаго дѣла, вынуждая подраздѣлять младшій классъ на нѣсколько группъ и съ каждою группою заниматься отдѣльно. Въ устраненіе такихъ неудобствъ, со 2-й половины 1873 года прежній порядокъ приѣма въ училище отмѣненъ и положено всѣмъ дѣвицамъ, о принятіи коихъ поступать прошенія, дозволять, въ началѣ учебнаго года, держать вступительный экзамень, послѣ котораго лучше подготовленныхъ принимать въ число ученицъ, и затѣмъ уже представлять списокъ принятыхъ на Высочайшее утвержденіе Ея Императорскаго Величества.

При попечительности епархіальныхъ преосвященныхъ и живомъ участіи духовенства, развиваются и постепенно приобрѣтають большое благоустройство и епархіальныя женскія училища, существующія теперь въ 30-ти епархіяхъ и содержимыя на мѣстныхъ средства. По мѣрѣ изысканія и увеличенія этихъ средствъ, совершается преобразование означенныхъ заведеній по Высочайше утвержденному 20 сентября 1868 года уставу ихъ. Въ минувшемъ году преобразованы были такимъ образомъ училища владимірское, саратовское, тамбовское и тульчинское (подольской епархіи). При замѣтномъ улучшеніи въ устройствѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ, которое они получаютъ со введеніемъ въ дѣйствіе общаго устава ихъ, во всѣхъ этихъ училищахъ съ каждымъ годомъ увеличивается число воспитанницъ и въ нѣкоторыхъ простирается до значительной цифры. Такъ, въ вятскомъ епархіальномъ училищѣ, состоящемъ изъ шести классовъ, въ минувшемъ году обучалось уже 275 дѣвицъ, и въ виду такой численности учащихся, епархіальное духовенство озаботилось открытіемъ при III классѣ училища параллельнаго отдѣленія. Въ харьковскомъ епархіальномъ училищѣ, также имѣющемъ шестиклассное устройство, число воспитанницъ возрасло до

278. Довольно значительное число дѣвицъ обучалось и въ другихъ, хотя менѣе многолюдныхъ, епархіальныхъ училищахъ; напримѣръ, въ воронежскомъ 191, въ нижегородскомъ 173, въ полтавскомъ 157 воспитанницъ. Во многія изъ нихъ поступаютъ, кромѣ дочерей духовенства, дѣвицы и изъ другихъ сословій.

Учебно-воспитательное дѣло въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ велось удовлетворительно, и при томъ съ строгимъ нравственнымъ и религіознымъ направлениемъ. Въ ряду предметовъ преподаванія значительное мѣсто отведено изученію воспитанницами педагогики и дидактики. При нѣкоторыхъ изъ этихъ училищъ, для практическаго ознакомленія воспитанницъ съ дѣломъ преподаванія, существуютъ уже особыя педагогическія школы, въ которыхъ занимаются обученіемъ дѣтей сами воспитанницы, подъ руководствомъ учителя педагогики. Въ харьковскомъ епархіальномъ училищѣ такая школа состоитъ изъ двухъ отдѣленій, изъ которыхъ одно служитъ приготовительнымъ классомъ къ тому же епархіальному училищу, а другое составляетъ собственно школу для приходящихъ дѣтей обоюго пола. Въ педагогической школѣ при курскомъ епархіальномъ училищѣ давались образцовые уроки преподаванія лучшими наставниками мѣстныхъ сельскихъ школъ; причемъ нѣсколько уроковъ дано было воспитанницами, окончившими курсъ въ томъ же училищѣ.

По мѣрѣ увеличенія матеріальныхъ средствъ, въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ женскихъ училищахъ доставляется воспитанницамъ возможность обученія наукамъ и искусствамъ, сверхъ положенныхъ уставомъ сихъ учебныхъ заведеній. Такъ въ нѣкоторыхъ училищахъ введено и идетъ довольно успѣшно преподаваніе новыхъ иностранныхъ языковъ и музыки. Въ вятскомъ епархіальномъ училищѣ воспитанницы съ успѣхомъ обучались рисованію, иконописанію и церковному пѣнію, не только простому, но и партесному. Во всѣхъ епархіальныхъ училищахъ не оставляется безъ вниманія и обученіе воспитанницъ рукодѣльямъ, составляющимъ потребность домашняго быта, какъ то: шитью, вязанью, кройкѣ платья и т. п.

Въ связи съ епархіальными женскими училищами и въ помощь имъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ учреждаются учеб-

но воспитательныя заведенія или пріюты, которые имѣють дѣлю разрѣдить высшіе классы въ епархіальномъ училищѣ и готовить воспитанницъ для высшихъ классовъ. Примѣру харьковской епархіи, гдѣ подобное училище, подъ именемъ епархіальнаго пріюта (при Хорошевскомъ монастырѣ), возникло въ 1871 году, послѣдовала полтавская епархіа. Здѣсь попеченіями преосвященнаго, въ 1873 году открыто въ Зѣньковскомъ уѣздѣ на Старо-Млинской дачѣ, принадлежащей женскому Спасо-Преображенскому Будицкому монастырю, училище съ такимъ курсомъ преподаваемыхъ предметовъ, что для однихъ воспитанницъ оно будетъ служить приготовленіемъ къ поступленію въ третій и даже четвертый классъ епархіальнаго училища, а другимъ, не имѣющимъ нужды или возможности продолжать ученіе, будетъ давать законченное въ извѣстной мѣрѣ образованіе. Означенное училище устроено и содержится на средства монастыря. Въ московской епархіи, гдѣ епархіальное училище еще не открыто, но предполагается преобразовать въ оное существующій домъ воспитанія дѣвицъ духовнаго званія, извѣстный подъ именемъ «Филаретовскаго училища», учреждены, при содѣйствіи братства св. равноапостольной Маріи Магдалины, два училища для дочерей духовенства, — одно въ Москвѣ, въ приходѣ Ризположенской церкви и другое въ коломенскомъ уѣздѣ въ селѣ Юрьевкѣ. По своему учебному устройству оба эти заведенія таковы, что воспитанницы ихъ могутъ поступать въ высшіе классы будущаго епархіальнаго училища.

Епархіальное духовенство, глубоко проникнутое сознаніемъ благодѣтельности учрежденныхъ для дочерей его учебно-воспитательныхъ заведеній, продолжаетъ оказывать попечительность о поддержаніи и благоустройствѣ ихъ, изыскивая къ сему способы изъ мѣстныхъ источниковъ и принося посильныя жертвы изъ собственныхъ средствъ. Благодаря живымъ заботамъ духовенства о пользахъ и нуждахъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, — въ 1873 году, въ однихъ училищахъ расширялись училищныя зданія и вообще приводилось въ надлежащій видъ внѣшнее устройство оныхъ, какъ, на примѣръ, въ училищахъ: харьковскомъ, воронежскомъ, витскомъ и кишиневскомъ, — въ

другихъ пожертвованіями духовенства восполнялась, по временамъ обнаруживавшаяся, недостаточность въ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, какъ было это въ саратовскомъ и таврическомъ училищахъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ духовенство прилагало заботы объ учрежденіи женскихъ училищъ или о преобразованіи въ оныя существующихъ учебно-воспитательныхъ заведеній. Такъ, въ пермской епархіи, при усердіи духовенства, дѣятельно производился сборъ пожертвованій на постройку зданій для епархіальнаго женскаго училища, открытіе котораго составляетъ предметъ желаній и заботъ духовенства съ 1870 г. Въ 1873 году, сборъ этотъ простирался до 5,700 р., которые, вмѣстѣ съ собранными прежде, составили сумму въ 13,500 руб. Духовенство орловской епархіи на общепархіальномъ съѣздѣ, бывшемъ въ сентябрѣ 1873 года, входило, по предложенію преосвященнаго, въ подробныя обсужденія относительно преобразованія тамошняго женскаго училища по уставу 1868 г., при чемъ выражено было предположеніе— вмѣстѣ съ преобразованіемъ ввести въ училищѣ преподаваніе французскаго и нѣмецкаго языковъ и музыки, дабы привлечь въ заведеніе, кромѣ дочерей духовенства, и дѣвицъ изъ другихъ сословій, и дабы воспитанницы училища, по выходѣ изъ него, могли беспрепятственно поступать на мѣста домашнихъ наставницъ въ частныхъ домахъ. Духовенство московской епархіи, на общемъ съѣздѣ своемъ въ сентябрѣ 1873 г., также положило преобразовать существующее въ москвѣ учебно-воспитательное заведеніе, извѣстное подъ именемъ «Филаретовскаго училища», въ шестиклассное женское училище на 300—350 воспитанницъ. Для этой цѣли предположено произвести въ нынѣшнихъ зданіяхъ заведенія перестройки и приспособленія, на которыя исчислено расходовъ до 52,000 р. На покрытіе ихъ митрополитомъ московскимъ назначено отпустить 52,000 изъ суммъ каѳедры; недостающія же 37,000 рѣшилось доставить отъ себя духовенство и положило для сего обратиться къ займу, который будетъ погашенъ въ теченіи 25 лѣтъ взносами причтовъ изъ собственныхъ средствъ, независимо отъ ежегодныхъ взносовъ на содержаніе училища.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Апрѣля 3 — Въ Богоявленскомъ кафедральномъ соборѣ, предъ началомъ литургіи, по прочтеніи Высочайшаго манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны и великой Княгини Маріи Ѳеодоровны дщерію, нареченною Ксенію, Его Высокопреосвященство совершилъ со всѣмъ градскимъ духовенствомъ благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ, въ присутствіи г. начальника губерніи и всѣхъ военныхъ и гражданскихъ чиновъ, низшихъ чиновъ, войска и множества гражданъ; самую же литургію совершилъ съ шестью сослужащими изъ соборнаго и старшаго градскаго духовенства. По окончаніи соборной службы во всемъ городѣ происходилъ цѣлодневный звонъ.

— 4. — Въ девятую годовщину благодарственнаго воспоминанія о спасеніи драгоцѣнной жизни Его Величества Благоч. Государя Императора Александра Николаевича отъ преступнаго покушенія злодѣя, литургія совершена Его Высокопреосвященствомъ съ шестью сослужащими изъ соборнаго и старшаго градскаго духовенства. По окончаніи литургіи, крестный ходъ совершень Его Высокопреосвященствомъ со всѣмъ градскимъ духовенствомъ изъ собора на кремлевскую площадь, съ хоругвями и множествомъ особо чтимыхъ иконъ, нарочито для сего принесенныхъ въ соборъ отъ нѣкоторыхъ приходскихъ церквей. На обширномъ деревянномъ помостѣ, приготовленномъ на площади, по поставленіи всѣхъ иконъ на прилично устроенныхъ мѣстахъ, Его Высокопреосвященство совершилъ благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ за сохраненіе драгоцѣнныхъ дней Августѣйшаго Монарха, при молитвенномъ соучастіи всего духовенства, начальниковъ и чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ, войска и многочисленнаго, наполнявшаго площадь, народа. Торжественное всенародное богослуженіе заключено было возношеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ Государю Императору и Государынѣ Императрицѣ, Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Государю наслѣднику, супругѣ Его и сыну Ихъ и всѣму царствующему

щему дому, при колокольномъ звонѣ, по сигналу соборнаго, во всѣхъ градскихъ церквахъ.

— 6. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ томъ же соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства. По окончаніи литургіи Его Высокопреосвященство, по случаю празднованія рожденія Его Император. Высочества благовѣр. Государя великаго Князя Владиміра Александровича (вм. 10 ч.) совершилъ съ градскимъ духовенствомъ молебствіе. На литургіи проповѣдь произнесъ Успенской, что въ Павшинской слободѣ, ц. свящ. В. А. Фаворскій.

— 10. — Его Высокопреосвященство совершилъ въ томъ же соборѣ литургію и установленное православною церковію священное дѣйствіе омовенія ногъ въ сослуженіи 12 священнослужителей.

— 11. — Въ концѣ вечерняго богослуженія великаго дятка Его Высокопреосвященствомъ совершень обыкновенный ходъ съ плащаницею вокругъ Богоявленскаго собора, при соучастіи всего градскаго духовенства и съ колокольнымъ звономъ при всѣхъ градскихъ церквахъ. По совершеніи хода и поставленіи плащаницы среди собора, Троицкой ц. протоіерей А. Н. Ивановъ произнесъ проповѣдь.

— 12. — Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ крестовой домовоі церкви.

— 13. — День св. Пасхи. Въ великую субботу, въ 12 часу ночи Его Высокопреосвященство прибылъ въ тотъ же соборъ. По окончаніи полунощницы великой субботы, ровно въ 12 часоувъ, начался благовѣстъ въ соборѣ и во всѣхъ церквахъ, и послѣ не продолжительнаго благовѣста начался крестный ходъ вокругъ собора съ извѣстною пѣнію воскресенія. Его Высокопреосвященство совершилъ этотъ ходъ при общемъ колокольномъ звонѣ во всемъ городѣ, съ шестью сослужащими въ соучастіи многочисленнаго народа. Съ тѣми же сослужащими Его Высокопреосвященство совершилъ и пасхальную утреню, а также литургію и вечерню. Проповѣдь на вечерни произнесъ Казанской ц. свящ. А. П. Зеленецкій.

— 14. — Второй день пасхи. Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Николочасовенской церкви.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

а) Отъ редакціи Т. Е. В.

Священнику Илѣону Казанскому. Вы просите о перемѣнѣ адреса. Потрудитесь написать, какой вашъ адресъ былъ доселѣ, и какой стоитъ нумеръ на этомъ адресѣ, или чрезъ какого благочиннаго Вы теперь получаете Вѣдомости; приложите и десятикопѣечную марку за напечатаніе новаго адреса.

Священнику Григорію Воскресенскому. Потрудитесь сообщить доселѣ бывшій адресъ причта села Турина и нумеръ этого адреса, съ приложеніемъ такой же марки.

Благочинному И. Нецаеву. По ошибкѣ редакціи пропущены были два адреса на ст. Хомутово. Пропускъ этотъ немедленно будетъ восполненъ согласно Вашему заявленію; священнику с. Мансурова Вѣдомости будутъ высылааться на ст. Хомутово, а вамъ вмѣсто 7 экземпляровъ будутъ высылааться 8.

б) отъ редакціи „Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго чтенія“.

1. Редакція „Церковнаго Вѣстника“ симъ извѣщаетъ тѣхъ подписчиковъ, требованія которыхъ получены ею послѣ 25-го апрѣля, что она приступила къ третьему изданію первыхъ пяти книжекъ „Христіанскаго Чтенія“, которыя и будутъ высланы имъ не позже 15-го будущаго іюня, вмѣстѣ съ іюньскою книжкою приложеній.

2. Годовая подписка на 51 номеръ „Церковнаго Вѣстника“ съ 12-ю книжками „Христіанскаго Чтенія“ продолжается. Цѣна 7 рублей съ пересылкою.

3. Принимается подписка и на второе полугодіе, но

только на одинъ „Церковный Вѣстникъ“ (26 номеровъ) безъ приложений; цѣна 3 рубля съ пересылкою.

Адресоваться: въ с.-петербургскую духовную академію, въ редакцію „Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія“.

в) Отъ совѣта тульского епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ тульского епархіальнаго женскаго училища журналомъ своимъ, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, призналъ нужнымъ отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства слѣдующія правила относительно приѣма ученицъ въ училище.

1. Прошенія о принятіи дѣвицъ въ училище подаются въ совѣтъ училища или чрезъ предсѣдателя совѣта, или же присылаются по почтѣ, въ августѣ, съ приложеніемъ метрическихъ свидѣтельствъ, или, при неимѣніи оныхъ, выписокъ изъ метрическихъ книгъ (Уст. X епарх. женск. учил. § 76).

2. Въ училище не могутъ быть принимаемы дѣвицы съ прилипчивыми болѣзнями и такими, которыя могутъ препятствовать ихъ ученію, а также если имъ не была еще привита оспа. Свидѣтельства о привитіи оспы прилагаются къ прошеніямъ о принятіи въ училище.

3. Дѣвицы принимаются какъ въ первый, такъ и въ послѣдующіе классы училища (Уст. § 77).

Примѣч. въ 1875 году приѣма въ V классъ не будетъ.

4. Въ первый классъ поступають дѣвицы отъ 9 лѣтъ до 12-ти, во второй отъ 10 до 13, въ третій отъ 11 до 14 и т. д.

5. Приемныя испытанія для поступленія въ I, II, III и IV классы будутъ производимы по программамъ, напечатаннымъ въ Тульскихъ Епархіал. Вѣдомостяхъ 1875 г. №№ 2 и 3.

6. Приемныя испытанія во всѣ классы производятся въ первыхъ числахъ сентября.

7. Въ училище для обученія принимаются дочери какъ духовенства, такъ и другихъ сословій.

8. Приемныя испытанія дѣвицъ другихъ сословій производятся по окончаніи приемныхъ испытаній дочерей духовенства и послѣ составленія какъ переводныхъ, такъ и приемныхъ списковъ по всѣмъ классамъ.

9. Желающіе помѣстить сиротъ въ общежитіи училища бесплатными пансіонерками представляютъ при прошеніи свидѣтельства благочинныхъ, за подписью мѣстнаго и двухъ сосѣднихъ причтовъ, о сиротствѣ ихъ и крайней бѣдности, съ подробнымъ прописаніемъ всѣхъ обстоятельствъ, опредѣляющихъ степень бѣдности семейства, къ которому принадлежитъ сирота.

10. За своекоштныхъ пансіонеровъ родители или опекуны платятъ въ первый годъ по поступленіи ихъ въ общежитіе 85 рублей, а въ послѣдующіе годы по 70 рублей въ каждый. Плата за обученіе взимается только съ приходящихъ иносословныхъ и иноепархіальныхъ дѣвицъ по 30 рублей въ годъ (Протокол. VII сѣзда № 3, ст. VI).

11. Плата за содержаніе въ общежитіи вносится по третямъ года, а именно: въ сентябрѣ изъ 85 рублевой платы 43 рубля, изъ 70 рублевой — 28 рублей, въ январѣ 21 рубль и съ 1-го до 15 мая 21 рубль.

12. Плата за обученіе приходящихъ вносится по полугодно, въ сентябрѣ 15 рублей и въ январѣ 15 рублѣй.

13. Пансіонерки, за которыхъ не будетъ внесена плата въ теченіи цѣлой трети года, могутъ быть замѣщены другими, желающими поступить въ общежитіе изъ приходящихъ, или вновь принимаемыхъ ученицъ.

14. За неисправный взносъ платы за обученіе приходящія ученицы лишаются права пользоваться обученіемъ въ училищѣ.

15. Приходящія ученицы всѣхъ сословій, желающія заниматься приготовленіемъ уроковъ въ училищѣ вмѣстѣ съ пансіонерками подъ надзоромъ и руководствомъ воспитательницъ, платятъ за это въ пользу воспитательницъ по 10 рублей въ годъ, внося плату впередъ по полугодно, по 5 рублей въ сентябрѣ и въ январѣ.

16. За чай своекоштные пансіонерки платятъ по 7 рублей 77 коп. въ годъ. (Смѣта на 1875 г.).

17. Родители или опекуны должны заявить совѣту въ началѣ учебнаго года въ сентябрѣ: 1) какимъ изъ необязательныхъ предметовъ желаютъ они обучать своихъ дѣтей, 2) у кого они помѣщаютъ и чьему домашнему надзору довѣряютъ, если оставляютъ ихъ приходящими ученицами, 3) кому въ городѣ Тулѣ совѣтъ училища могъ бы сообщать свѣдѣнія объ успѣхахъ и поведеніи ученицъ, 4) желаютъ ли чтобы дѣти ихъ, живущія въ общежитіи училища, по временамъ были отпускаемы на праздники къ кому либо изъ родственниковъ или знакомыхъ, живущихъ въ Тулѣ, и къ кому именно, также чтобы кто либо изъ ближайшихъ родственниковъ посѣщаль дѣтей въ часы и дни, назначенные совѣтомъ, и кто именно.

Редакторъ протііерей А. Ивановъ.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.

Дозволено цензурою 13 Апрѣля 1875 года.