

ЦЕРКОВНАЯ

XX г. изд.

ВЪДОМОСТИ,

№ 37

ИЗДАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

15 сентября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1907 года.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 30-й день августа сего года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору Казанской духовной семинаріи, архимандриту Михаилу, епископомъ Чебоксарскимъ, вторымъ викаріемъ Казанской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и хиротонія его въ епископскій санъ произведены были въ гор. Казани.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 21 іюня—5-го іюля сего года, въ 25-й день іюля, Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе священнику церкви села Ямполья, Звенигородскаго уѣзда, Кіевской епархіи, Павлу Спектору съ семействомъ именоваться впредь фамиліей «Сергѣевъ».

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 10 августа 1907 г., за № 55, уволенъ отъ службы,

согласно прошенію, по болѣзни, инспекторъ Якутской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Тихановскій, съ 14 іюля, съ мундиромъ, означенной должности присвоеннымъ.

**

На выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ, принесенное Комитетомъ по постройкѣ храма при Петербургскомъ подворьѣ Кашинскаго дѣвичьяго монастыря по поводу закладки сего храма, совершенной 2 сентября, преосвященный Сергій, епископъ Ямбургскій, былъ осчастливленъ Высочайшей телеграммой слѣдующаго содержанія:

С.-Петербургъ—изъ Ганге.

«Сердечно благодарю васъ, владыко, и прошу передать всѣмъ, за меня молившимся, Мою искреннюю благодарность.

НИКОЛАЙ.

Телеграмма Комитета была слѣдующаго содержанія:

Царское Село. Его Императорскому Величеству Государю Императору, Самодержцу Всероссийскому.

Комитетъ по постройкѣ при Петербургскомъ подворьѣ Кашинскаго дѣвичьяго монастыря-храма, сооружае-

маго въ память рожденія Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича, совершивъ второго сентября торжественную закладку сего храма, восторженно привѣтствуетъ своего возлюбленнаго Монарха съ благополучнымъ избавленіемъ отъ угрожавшей Его драгоцѣнной жизни въ финскихъ водахъ опасности и всеподданнѣйше повергаетъ къ стопамъ Его свою неизмѣнную преданность.

Сергій, епископъ Ямбургскій, ректоръ духовной академіи, викарій С.-Петербургской епархіи. Настоятельница Кашиинскаго монастыря, игуменья *Впра*. Товарищъ предѣдателя Комитета по постройкѣ храма, Андрей *Назаровъ*. Строитель храма инженеръ, Андрей *Аплаксинъ*.

* * *

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, милостиво принявъ представленныя Его Императорскому Величеству Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода составленныя преосвященнымъ Стефаномъ, епископомъ Могилевскимъ, по сочиненіямъ преосвященнаго Иннокентія, архіепископа Херсонскаго, книги: «Православно-христіанское нравственное ученіе по сочиненіямъ Иннокентія, архіепископа Херсонскаго», «Крамоль и революція» и др., на всеподданнѣйшемъ докладѣ по сему предмету собственноручно соизволилъ начертать: **«Искренно благодарю епископа Стефана»**.

* * *

На всеподданнѣйше доложенной Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода копии съ телеграммы на имя Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 8-го августа 1907 года, отъ Преосвященныхъ епископовъ: Михаила-Гродненскаго и Владиміра-Бѣлостокскаго, Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 10-й день сего августа, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Означенная телеграмма была слѣдующаго содержанія: «Торжество столѣтія Гродненскаго Софійскаго каедральнаго собора собрало 7 августа въ

епархіальный городъ представителей духовенства, православныхъ братьевъ и многія тысячи паломниковъ; духовенство и паства, вознесши ко Господу Богу горячія мольбы о здравіи и благоденствіи возлюбленнаго Государя Императора и Его Августѣйшей Семьи поручило намъ просить Ваше Превосходительство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества одушевляющія насъ чувства любви и преданности нашему возлюбленному Монарху и готовность ревностно и единодушно работать для торжества православія и русской народности въ здѣшней сѣверо-западной окраинѣ, Мухайль, епископъ Гродненскій и Брестскій, Владиміръ, епископъ Бѣлостокскій.

* * *

Отъ епархіальныхъ преосвященныхъ и другихъ лицъ поступили къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода сообщенія о нижеслѣдующихъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ и религиозно-патріотическихъ чувствъ:

1) прихожане церкви с. Агрызкова, Великаго уѣзда, Полоцкой епархіи, — воины, бывшіе въ дѣйствовавшей арміи въ минувшую войну, крестьяне деревень: Бѣловерецъ—Онфрій Космынъ, Граблина—Павель Игнатъ и Козловки—Георгій Ковалевскій и землевладелецъ Иванъ Коптѣловъ, въ выраженіе безпредѣльной своей любви и преданности Его Императорскому Величеству, пожертвовали въ свою приходскую церковь четыре иконы, крестъ и металлическія хоругви, стоимостью свыше 240 рублей:

2) отставной дѣлопроизводитель управленія корпуснаго интенданта 4-го армейскаго корпуса, коллежскій совѣтникъ Константинъ Бучевскій, въ ознаменованіе всерадостнаго событія—рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, пожертвовалъ во вновь строящуюся въ г. Минскѣ церковь для чина 120 пѣхотнаго Серпуховскаго полка билетъ Виленскаго Земельнаго Банка въ 1000 руб. и колоколъ вѣсомъ въ 30 пудовъ;

3) крестьянинъ дер. Второго Еламбуя, Верхне-Буевской волости, Осинскаго уѣзда, Перужской епархіи, Федоръ Вшивцевъ, въ ознаменованіе

того же событія, соорудилъ на свои средства въ означенной деревнѣ деревянную часовню во имя святаго Алексія, митрополита Московскаго, стоимостью до 500 рублей;

4) причтъ, староста и прихожане церкви м. Олшевки, Козелецкаго уѣзда, Черниговской епархіи, въ память избавленія Его Императорскаго Величества отъ грозившей со стороны злоумышленниковъ опасности, постановили приступить къ устройству въ своемъ приходѣ, вмѣсто двухпрестольной, — трехпрестольной церкви съ тѣмъ, чтобы третій престолъ освященъ былъ въ честь небеснаго покровителя Его Величества, — Святаго и Чудотворца Николая;

5) прихожанинъ Архангельской церкви г. Тамбова, крестьянинъ Сергій Поновъ, въ память того же событія, пожертвовалъ въ названную церковь иконы: преподобнаго Сергія-печальника земли Русской, мученицы Царицы Александры и святаго Алексія, митрополита Московскаго, — стоимостью въ 350 рублей;

6) въ селѣ Караваевѣ, Спасскаго уѣзда, Казанской епархіи, по случаю того же событія, при многочисленномъ стеченіи крестьянъ названнаго села, а также селъ Базякова и Старосельскаго, Спасскаго же уѣзда, и Ермакова, Чистопольскаго уѣзда, 20 минувшаго мая, временно испр. должность благочиннаго священникомъ Александромъ Спаскимъ, въ сослуженіи священниковъ означенныхъ селъ Алексія Урбанскаго, Теодора Фортунатова, Петра Ястребова, Петра Ивановскаго и Александра Яхонтова, былъ совершенъ крестный ходъ къ Караваевской церковно-приходской школѣ, гдѣ — на погостѣ — отправлено, при участіи мѣстнаго хора, благодарственное Господу Богу молебствіе, съ провозглашеніемъ многолѣтія Его Величеству;

по случаю того же всерадостнаго событія, просить повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрнопопавническія чувства:

7) духовенство церквей 3-го Алексинскаго округа, Тульской епархіи;

8) духовенство церквей перваго благочинническаго округа Глазовскаго уѣзда, Вятской епархіи, и

9) совѣтъ церковно-приходскаго попечительства при Димитріевской церкви села Малахова, Бронницкаго уѣзда, Московской епархіи.

Сверхъ сего:

10) прихожане Преображенской церкви села Борисоглѣбскаго, что на Ирмѣ, Череновецкаго уѣзда, Новгородской епархіи, совершивъ 22-го

минувшаго іюля торжественное богослуженіе при закладѣ новаго каменнаго храма со школой на мѣстѣ старинной деревянной церкви во имя благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣба, существовавшей почти 200 лѣтъ, и вознеся съ собравшимися богомольцами горячія молитвы о сохраненіи на многія лѣта драгоценнаго здорovia Ихъ Императорскихъ Величествъ и всего Августѣйшаго Дома, выражаютъ вѣрнопопавническія чувства ихъ безпредѣльной преданности Его Величеству и

11) настоятель Свято-Троицкаго Иссыкъ-Кульскаго миссіонерскаго монастыря, Туркестанской епархіи, игуменъ Порфирій съ братією приносятъ Его Императорскому Величеству всеподданнѣйшую благодарность по случаю воспоминаннаго въ 6-й день апрѣля сего года Высочайшаго соизволенія на принятіе названнымъ монастыремъ предположеннаго въ дополнительный надѣлъ сему монастырю участка земли.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрнопопавническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоудбно было въ 10-й день минувшаго августа, Собственно-ручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 5 сентября 1907 года, за № 5499, постановлено: предложенные Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, въ копіи, Высочайше утвержденные въ 30-й день августа текущаго года, особый журналъ Совѣта Министровъ, отъ 14 августа, объ утвержденіи порядка завѣдыванія храмомъ Воскресенія Христова и штатъ расходамъ на содержаніе этого храма, для напечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей» по принятому порядку.

На подлинномъ Его Императорскому Величеству благоудно было Собственно-ручно начертать: «Согласенъ», въ Рилакс-Фіортѣ, 30 августа 1907 года.

За помощника управляющаго дѣлами Совѣта Министровъ (подп.) *С. Островскій*.

Особый журналъ Совѣта Министровъ 14 августа 1907 года.

Объ утвержденіи порядка завѣдыванія храмомъ Воскресенія Христова и штата расходамъ на его содержаніе.

Въ виду освященія 19-го сего августа храма во имя Воскресенія Христова, сооруженнаго въ С.-Петербургѣ, на мѣстѣ смертельнаго пораненія въ Бозѣ почившаго Императора Александра II, Министръ Внутреннихъ дѣлъ, въ исполненіе Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества повелѣнія, внесъ на уваженіе Совѣта Министровъ выработанный особымъ вѣдѣственнымъ совѣщаніемъ, подъ предсѣдательствомъ товарища Министра Внутреннихъ дѣлъ, сенатора Крыжановскаго, проектъ положенія о порядкѣ управления и содержанія названнаго храма, ходатайствуя о направленіи сего дѣла на основаніи ст. 87 свода основныхъ государственныхъ законовъ.

Согласно сему положенію храмъ Воскресенія Христова находится въ вѣдѣніи духовнаго вѣдомства Православнаго Исповѣданія и, въ виду особаго его значенія какъ общенароднаго памятника, не можетъ быть обращаемъ въ приходскую церковь.

Для завѣдыванія же собственно хозяйственною частью и для распоряженія денежными средствами храма какъ церковными, такъ и штатными предположено, примѣнительно къ порядку, установленному для Исаакіевскаго собора и храма Христа Спасителя въ Москвѣ, учредить особое управленіе изъ пяти лицъ: настоятеля, ключаря, церковнаго старосты, архитектора и смотрителя. Всѣ техническо-художественные вопросы, касающіеся хра-

ма, разрѣшаются по особому соглашенію вѣдомства Православнаго Исповѣданія съ Министерствомъ Двора Вашего Императорскаго Величества.

Расходы, исчисленные по штату на содержаніе храма Воскресенія Христова и его причта, всего на сумму 36.776 руб. въ виду невозможности обращенія сего храма въ приходскую церковь, содержащую на средства прихожанъ, проектируется отнести на средства государственнаго казначейства.

При разсмотрѣніи настоящаго дѣла Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода обратилъ вниманіе Совѣта на крайне скромные размѣры предположенныхъ расходовъ содержанія настоятелю и ключарю храма (настоятелю 2.800 руб. и ключарю 2.000 р.), а также и на ограниченность состава всего причта (2 священника, 1 діаконъ и 2 псаломщика). Между тѣмъ, въ виду особаго значенія храма Воскресенія Христова, имѣющаго своимъ назначеніемъ увѣковѣченіе памяти о Царѣ-Освободителѣ и его мученической кончинѣ, по мнѣнію въ должности гофмейстера Извольскаго, необходимо озаботиться не только безукоризненно-исправнымъ содержаніемъ храма, но и обезпечить его достойными священно- и церковнослужителями, а также и обставить совершеніе въ немъ богослуженій тѣмъ благолѣпіемъ, которое соответствовало бы высокому значенію сего храма. Ибо не подлежитъ сомнѣнію, что каждый недостатокъ въ содержаніи зданія храма, всякій замеченный недостатокъ благолѣпія при совершеніи въ немъ богослуженія будутъ истолкованы какъ отсутствіе уваженія къ памяти великаго Монарха и произведутъ тягостное впечатлѣніе на народъ, среди котораго благоговѣнно чтится память Царя-Освободителя, такъ много способствовавшего своимъ благодѣтельными реформами улучшенію быта низшихъ слоевъ населенія. При такихъ условіяхъ было бы весьма неосторожно, въ надеждѣ на имѣющіеся

поступить спеціальныя доходы храма, ограничивать вознагражденіе, назначаемое священнослужителямъ отъ казны.

Вслѣдствіе сего и принимая въ соображеніе крайне дорогія условія жизни въ столицѣ, представлялось бы, по заявленію Оберъ-Прокурора, необходимымъ повысить предположенныя оклады содержания настоятелю и ключарю сего храма до размѣровъ вознагражденія священнослужителей храма Христа Спасителя въ Москвѣ. Выбѣтъ съ тѣмъ, имѣя въ виду, что въ новомъ храмѣ богослуженіе будетъ происходить ежедневно и что предполагается установить постоянныя дежурства священно и церковно-служителей для исполненія различныхъ требъ по желанію богомольцевъ, было бы желательно ввести въ штатъ причта еще одну должность священника (младшаго) и двѣ должности псаломщиковъ. Наконецъ Оберъ-Прокуроромъ было возбуждено ходатайство о распространеніи на храмъ Воскресенія Христова дѣйствія Высочайше утвержденнаго, 22 мая 1862 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта, въ силу коего остатки отъ положенныхъ по штату кафедральныхъ соборовъ суммъ поступаютъ въ распоряженіе духовнаго вѣдомства для обращенія ихъ на нужды самихъ соборовъ.

Всецѣло раздѣляя изложенныя соображенія, Совѣтъ Министровъ, за изьявленіемъ Товарищемъ Министра Финансовъ и временно-исправляющимъ должность Государственнаго Контролера согласіемъ, не встрѣтилъ препятствій къ внесенію въ проектъ штата соответствующихъ измѣненій.

Выбѣтъ съ тѣмъ, принимая во вниманіе необходимость безотлагательно обезпечить вновь освященный храмъ средствами и причтомъ, Совѣтъ Министровъ находилъ возможнымъ осуществить предположенія гофмейстера Столыпина по сему предмету въ порядкѣ чрезвычайномъ, указанномъ статьею 87 основныхъ государственныхъ законовъ.

Вслѣдствіе сего Совѣтъ Министровъ полагаетъ:

I. Проектъ штата расходовъ на содержаніе храма Воскресенія Христова поднести, въ порядкѣ статьи 87 свода основ-

ныхъ государственныхъ законовъ, изданія 1906 года, на Высочайшее Вашего Императорскаго Величества утвержденіе.

II. Храмъ Воскресенія Христова передать вѣдомству Православнаго Исповѣданія.

III. Относительно порядка завѣдыванія храмомъ Воскресенія Христова установить слѣдующія правила:

1) Для завѣдыванія хозяйственною частью и для распоряженія всѣми денежными средствами храма Воскресенія Христова какъ церковными, такъ и штатными, состоятъ при храмѣ особое управленіе изъ пяти лицъ: настоятеля, ключаря, церковнаго старосты, архитектора и смотрителя, съ возложеніемъ предсѣдательствованія въ этомъ управленіи на настоятеля, а завѣдыванія дѣлопроизводствомъ—на смотрителя храма;

2) Рѣшенія хозяйственныхъ вопросовъ по дѣламъ, не требующимъ утвержденія высшей власти, приводятся въ исполненіе въ случаѣ принятія ихъ простымъ большинствомъ голосовъ, рѣшенія же по прочимъ дѣламъ, предварительно приведенія ихъ въ исполненіе, представляются: по предметамъ, требующимъ утвержденія епархіальнаго начальства, въ мѣстную консисторію, а по техническо-художественнымъ вопросамъ—непосредственно въ техническо-строительный комитетъ при хозяйственномъ управленіи Святѣйшаго Синода, и

3) всѣ техническо-художественныя вопросы, касающіеся храма Воскресенія Христова, разрѣшаются по соглашенію вѣдомства Православнаго Исповѣданія съ министерствомъ Императорскаго Двора.

IV. Исчисленный по означенному (отд. I) штату расходъ, въ размѣрѣ 43.876 р. ежегодно, относить на средства государственнаго казначейства.

V. Расходы, потребныя на содержаніе храма Воскресенія Христова въ теченіе 1907 года, отнести на счетъ кредита, предназначеннаго на непредусмотрѣнныя смѣтами экстренныя въ теченіе текущаго года надобности, въ суммѣ, имѣющей быть исчисленной Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, по соглашенію съ министромъ Финансовъ.

Такое заключение свое Совѣтъ министровъ всеподданнѣйшимъ долгомъ почитать представлять на Высочайшее Вашего Императорскаго Величества благовоззрѣніе. Подлинный журналъ подписанъ г.г.

Предсѣдателемъ и членами Совѣта министровъ и скрѣпленъ, за помощника управляющаго дѣлами Совѣта, начальникомъ отдѣленія канцеляріи.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано: «Быть по сему», въ Рилаксъ-Фюртѣ, 30 августа 1907 года.

Скрѣпилъ: Предсѣдатель Совѣта Министровъ П. Столыпинъ.

Вѣрно: За Помощника Управляющаго дѣлами Совѣта Министровъ С. Островскій.

Ш Т А Т Ъ

расходамъ на содержаніе храма Воскресенія Христова.

	Число лицъ.	СОДЕРЖАНІЕ ВЪ ГОДЪ.			
		Жалованья.	Квартирныя.	Одному.	Всего.
		Р у б л и.			
I. Содержаніе причта храма, хора пѣвчихъ и принадлежностей богослуженія.					
1) Причтъ:					
Настоятель протоіерей	1	3000	1000	4000	4000
Ключарь	1	2500	1000	3500	3500
Священникъ	1	2000	1000	3000	3000
Діакоузъ	1	750	450	1200	1200
Псаломщики	4	450	250	700	2800
2) Хоръ пѣвчихъ	—	—	—	—	6000
3) Просвирни	1	—	—	—	200
4) Мука для просфоръ, вино для служенія, шено, ладонъ и т. п.	—	—	—	—	500
5) Поддержаніе ризницы и пѣвческаго платья	—	—	—	—	500
<i>Примѣчаніе.</i> Въ случаѣ надобности въ возобновеніи этихъ предметовъ, потребная на то сумма испрашивается по годовымъ сметамъ вѣдомства Св. Синода.					
Итого					
	9	—	—	—	21700
II. Содержаніе внутренняго и внѣшняго благоустройства Храма и домовъ при немъ:					
1) Личный составъ по управленію храмомъ:					
Архитекторъ	—	—	—	—	—
Смотритель	1	жалован. 1000 столов. 500	500	2000	2000
2) Содержаніе сторожей и истопниковъ и ихъ обмундированіе					
—	—	—	Натурой.	—	4676
3) Отопленіе нефтью, каменнымъ углемъ и дровами					
—	—	—	—	—	3100
4) Освѣщеніе электричествомъ и керосиномъ					
—	—	—	—	—	2200
5) Содержаніе и ремонтъ Храма					
—	—	—	—	—	5000
6) Содержаніе и ремонтъ домовъ при Храмѣ					
—	—	—	—	—	1500
7) Содержаніе и ремонтъ мостовыхъ, тротуаровъ, цѣвѣтника, канализаціи, очистка выгребовъ, уборка снѣга и мусора, вода и другіе хозяйственные расходы					
—	—	—	—	—	3700
Итого					
	—	—	—	—	22176
Всего					
	—	—	—	—	43876

Примѣчанія: 1) Архитекторъ назначается министромъ Императорскаго Двора изъ числа лицъ, состоящихъ на службѣ по вѣдомству Двора.

2) Должность смотрителя замѣщается лицомъ, окончившимъ по I-му разряду курсъ института гражданскихъ инженеровъ Императора Николая I или получившимъ соответствующее сему техническо-художественное образование въ другомъ высшемъ учебномъ заведеніи Имперіи, и полагается въ VII классѣ и по пенсіи въ IV разрядѣ.

3) Квартирныя деньги настоятелю, ключарю, священнику, діакону, псаломщикамъ и смотрителю выдаются впредь до отвода этимъ лицамъ квартиръ въ натурѣ.

4) Всѣ остатки отъ назначенныхъ по сему штату суммъ, примѣнительно къ порядку, установленному Высочайше утвержденнымъ, 22 мая 1862 года, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта для каедральныхъ соборовъ, предоставляются въ распоряженіе духовнаго вѣдомства для обращенія на нужды храма Воскресенія Христова.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ (подп.) П. Столыпинъ.

II. Отъ 31 августа—5 сентября 1907 г. за № 5384, постановлено: избранную сестрами Лѣнинскаго женскаго общежительнаго монастыря, Холмской епархіи, на должность настоятельницы сего монастыря, казначею того же монастыря монахиню Нишу утвердить въ означенной должности.

III. Отъ 9—31 августа 1907 года за № 4942, преподаватель Воронежскаго духовнаго училища священникъ Симеонъ Захаевъ уволенъ отъ духовно-учебной службы, по прошенію.

IV. Отъ 26 іюля—10 августа сего года за № 4633, постановлено: земскаго начальника I-го участка Климовичскаго уѣзда, Могилевской епархіи, Петра Волковича, какъ оказавшаго особливныя услуги въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія чрезъ посредство церковныхъ школъ, утвердить въ званіи почетнаго попечителя церковныхъ школъ, находящихся въ районѣ I-го участка Климовичскаго уѣзда.

V. Отъ 9—22 августа 1907 года за № 4886, постановлено: уволить протоіерея Теодора Стукова, согласно его прошенію, отъ должности предсѣдателя Якутскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, утвердить въ сей должности каедральнаго протоіерея Иннокентія Берденникова.

VI. Отъ 7 сего сентября за № 5547, постановлено назначить кандидата Кіевской духовной академіи іеромонаха Варлаама (Новгородскаго) на должность преподавателя гомилетики съ соединенными предметами въ Тифлисскую духовную семинарію.

VII. Отъ 14—27 іюля 1907 года за № 4374, постановлено: Курской Преображенской церковно-приходской школѣ, помѣщающейся въ зданіи, устроенномъ на средства и въ память умершаго потомственнаго почетнаго гражданина Григорія Ивановича Лаврова вдовою его, присвоить наименование «Школа имени Григорія Ивановича Лаврова», разрѣшивъ вмѣстѣ съ тѣмъ помѣстить въ сей школѣ портретъ его, Лаврова.

II. Отъ 9—31 августа 1907 года за № 4936, постановлено: на вакантную должность настоятеля Московскаго Спасо-Андроніева монастыря перемѣстить настоятеля Херсонисскаго монастыря, Таврической епархіи, архимандрита Сильвестра.

III. Отъ 26 іюля—21 августа 1907

года за № 4663, постановлено: учредить въ селѣ Обдорскомъ, Тобольской епархіи, при приходской Петропавловской церкви, женскую общину во имя Царицы небесной, «всѣхъ скорбящихъ радость» на указанныя престоенныя Тобольскимъ средства и съ такимъ числомъ сестеръ, какое община можетъ содержать.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 22-го августа 1907 года, № 19, причисляется: секретарь псковской духовной консисторіи, коллежскій совѣтникъ Петръ **Тихомировъ**, согласно прошенію, къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ увольненіемъ его отъ должности секретари названной консисторіи (по опредѣленію Святѣйшаго Синода)—съ 9-го августа 1907 года.

Перемѣщается: секретарь Туркестанской духовной консисторіи, надворный совѣтникъ Петръ **Квѣситъ** секретаремъ Псковской духовной консисторіи (по опредѣленію Святѣйшаго Синода)—съ 9-го августа 1907 года.

Увольняются въ отпускъ: чины Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ: журналистъ, титулярный совѣтникъ Василій **Ивановъ** и счетный чиновникъ, коллежскій секретарь Евгений **Вуколовъ** оба внутри Имперіи, Ивановъ срокомъ на два мѣсяца—съ 10-го юля и Вуколовъ на 6 недѣль—съ 13 августа 1907 года.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, отъ 21—28 августа 1907 г., за № 431, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: сочиненіе Я. И. Руднева, подъ заглавіемъ: «Очерки странъ и народовъ Азіи». Выпускъ 1-й и 2-й. Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. Спб., 1907 г., ц. I вып. 40 коп., II вып.—70 к.—одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки церковныхъ школъ.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ считаетъ долгомъ извѣстить, что при письмахъ, адресованныхъ на имя г. Оберъ-Прокурора Св. Синода и въ Центральное Управленіе духовнаго вѣдомства въ теченіе первой половины текущаго 1907 г. доставлены, между прочимъ, безъ указанія точныхъ адресовъ жертвователей, слѣдующія пожертвованія:

Въ Афонскіе монастыри:

а) Пантелеймоновскій: отъ Матвѣя Сергѣева—5 р., Пелагеи Молиной—3 р., Петра Раджіева—6 р., Григорія Ануфриева—4 р., Маріи Панфиловой—2 р., Наталіи Дюгаевой—30 р., Спиридона Мачева—5 р., Усольцевой—6 р., Макара Мишина—5 р., Діонисія Рабина—1 р., Семена Котышева—5 р., Иосифа Чувгуна—2 р., Васькова—1 р., Петра Гарманова—3 р., Ивана Лапина—4 р., Василія Ракитина—3 р., Атаеи Рыбкиной—2 р., свѣщ. Николая Оденцова—3 р., Андрея Сорокина—1 р., Николая Косопленева—3 р., Кирѣя Трсфимова—1 р., Михаила Братчкова—5 р., Моисея Тывонюка—1 р., Нинафоры Маркова—25 р., Павла Зюлина—5 р., Стефана Фомина—5 р., Захара Усова—3 р., Евгения Барановой—1 р., свѣщ. Симеона Каневского—10 р., Петра Куклева—1 р., Ивана Болдырева—1 р., свѣщ. Александра Фроловскаго—18 р., Степана Суетнаго—3 р., Федора Ефремова—5 р., Гавриила Цѣлоусова—3 р., Михаила Кириллова—3 р., Дмитрія Люшенко и др.—15 р., Ивана Дѣдова—1 р., Алексѣя Антюкова—7 р., Якова Дубина—3 р., свѣщ. Иоанна Трапѣцна—1 р. 85 к.

б) Ильинскій. Ивана Кудряшева—6 р., Анисима Демченко—5 р., Марини Лимаровой—8 р., Дарьи Дегтяревой—15 р., Анатолия Мохова—5 р., свѣщ. Андрея Соколова—2 р.

в) Андреевскій. Жилина—5 р., Леоніи Афанасьева—1 р., Михаила Крильцова—3 р., Анны Забѣлиной—11 р., Фіоны Рожковой—3 р., Семена Алексѣева—10 р.

г) Обитель Св. Иоанна Златоустаго. Михаила Пупкова—5 р., Герасима Молочва—3 р., Наталіи Кошутинной—3 р., Маріи Барковой—10 р., Петра Евѣлова—15 р., Василія Тряцова—10 р., Дарин Барбосовой—3 р., Ва

снѣи Зимины—5 р., Ѳеодора Сигова—3 р., Богомолова—10 р., Максима Заморина—1 р., Панфера Андронина—60 р., Агаѳи Осиной—6 р., Андрея Торина—4 р., Николая Сараева—1 р., Ефима Андреевко—4 р. 50 к., Платониды Касторевой—23 р., Николая Мороз—21 р., Олимпиады Жигановой—1 р., Кузьмы Королева—5 р., Демиды Камнева—30 р., Ананія Ковылова—10 р., Дмитрія Пустовалова—3 р., Степана Демитова—5 р., Ульяны Ефремовой—6 р., Егора Чеботарева—3 р., Матвѣя Марчука—7 р., Матрены Цибезовой—6 р., монаха Иоанна Борисова—10 р., Петра Бенимова 120 р., Тихона Жиринова—3 р., Алексѣя Алешина—3 р., Анны Рѣпной—2 р., Клавдіи Николаевой—9 р., Ольги Матураевой—4 р., Е. Даниковой—3 р., Василия Реепова—5 р., Параскевы Звѣдичиной—3 р., Еватерини Шинниковой—17 р., Тараса Михѣева—6 р., Михаила Пахомова—7 р. 50 к., Ф. Горбунова—26 р.

д) Обитель Св. Николая Чудотворца. Фрола Дерябина—32 р., Александры Бирюковой—3 р., Ивана Мельникова—14 р., Андрея Данилова—4 р., Уточкина—4 р., Надежды Зажиговой—11 р., Ѳеодосіи Скогоревой—9 р., Пѣлы Бажанова—10 р., Филиппа Буланкина—30 р., свѣц. Николая Антошева—5 р., Ивана Дуракова—11 р., Ивана Жаринова—2 р., Тихона Беззалева—4 р., Маріи Гарновой—15 р., Марѣи Мѣвовшиковой—10 р., Лукьяна Исаккина—10 р., Степаниды Шихтенковой—4 р. 50 к.

е) Обитель Св. Троицы. Евдокии Панвратовой—13 р., Варвары Ивановой—5 р., Петра Кошечева—3 р., Ефросиніи Ясеменковой—10 р., Дениса Ѳеодорова—10 р., Ивана Сѣдихы—5 р., Ивана Ивакова—5 р.

ж) Обитель Введенія во храмъ Пр. Богородицы. Устинія Коловой—1 р., Ѳеодора Кравченко—3 р., Николая Щелкунова—5 р., Николая Савкова—2 р., Тимофея Изосимова—2 р., Сергѣя Горбатука—15 р., Петра Авдрахова—1 р., Егора Хволина—30 р., Матвѣя Кондаурова—15 р., Александра Завьялова—6 р., Зиновія Баранова—3 р., Анастасіи Каденювой—15 р., Гавріила Зайкова—5 р., Тихона Мовшева—1 р., Анастасіи Мировенковой—5 р., Марѣи Швейкиной—7 р.

з) Обитель Благовѣщенія Пресв. Богородицы. Николай Алексѣева—3 р., Ивана Атысова—5 р., Александра Бѣдарева—2 р., Анны Ткачевой—7 р.

и) Въ Свято-Богословскую Пустынь. Савелія Пашицева—5 р., Ивана Пиковатскаго—5 р., Матвѣя Новоселова—3 р., Игнатія Денисова—2 р., Ивана Соколова—18 р.

і) Обитель Св. Великомученика

Георгія. Василия Учасова—10 р., Агриппины Ломакиной—3 р., Ефима Сельмахова—5 р., Герасима Черкова—6 р., Ефима Пряшкина—6 р.

к) Обитель Св. Игнатія Богоносца. Степана Морозова—5 р., Андрея Лазарева—5 р., Хрисанфа Волинскаго—2 р., Лаврентія Молшанова—1 р., Мокрины Логвиновой—3 р., Кузьмы Чефонова—5 р., Андрея Моисеева—6 р. 25 к., Ильи Клепикова—9 р., Василія Устиновскаго—3 р., Дмитрія Клепикова—2 р., Неизвѣстнаго—7 р., Анны Старостиной—30 р.

л) Обитель Трехъ Святителей. Ѳеодора Попова—1 р., Ксєніи Байковой—8 р., Кирілла Кравецъ—5 р., Петра Рѣдьки—3 р., В. Леонтьева—3 р., Михаила Плотникова—1 р., Ивана Сапожникова—10 р.

м) Обитель Св. Артемія. Ѳеодора Четоккина—2 р., Михаила Авєрина—21 р., Матрены Петровой—3 р., Гавріила Мерзлинна—4 р., Моисея Ѳеодоткина—20 р.

н) Обитель Воздвиженія Честнаго Животворящаго Креста. Ивана Горбатова—13 р., Никанора Петрова—3 р., Сергѣя Петрова—5 р.

о) Обитель Вознесенія Господня. Алексѣя Кофонова—7 р. 35 к., Даріи Никитиной—5 р.

п) Въ одинъ изъ Аѳонскихъ монастырей. Капштона Осинцова—5 р., Егора Николаева—8 р., Павла Егорова—1 р., Григорія Дементьева—10 р., Егора Флегонтова—3 р., Акулины Макаровой—10 р., Анны Шакотниковой—3 р., Анны Савкиной—1 р., свѣц. Николая Клеонина—5 р., свѣц. В. Николаева—5 р., Максима Кувалдина—10 р., Параскевы Килиной—5 р., Вѣры Таскаевой—3 р., Елисаветы Титовой—2 р., свѣц. Петра Соколова—7 р., Никифора Молнева—30 р., Николая Кислицына—8 р., Ѳеодосіи Степаниной—30 р., Якова Грудинкина—5 р., Никиты Солнцева—11 р., Варвары Чернышевой—3 р., Степана Портнягина—5 р., Антона Семенова—2 р., Игнатія Васильева—5 р., Ивана Алехина—25 р., свѣц. Петра Меліоранскаго—25 р., діакона Никандра Гривскаго—3 р., Даріи Пушкаревой—5 р., Петра Ильина—10 р., Іуліаніи Огарковой—5 р., Маріанны Селверстовой—5 р., Ѳеклы Купцовой—3 р., Пелагеи Костряковой—3 р., Ольги Плотниковой—3 р., Евдокии Афиногеновой—3 р., Луки Карпова—20 р., Василия Герасимова—4 р., Пелагеи Кононовой—17 р., Ивана Кругова—3 р., Прасковіи Зиповьевой—1 р., Ефросиніи Пустохановой—60 р., Филиппа Ахматова—19 р.

Въ Іерусалимѣ ко гробу Господню отъ: Осипа Ларюкова—3 р. 28 к., Артемія Лети-

на—3 р., Степана Малашенкова—10 р., Сергѣя Дунюшкина—8 р., Матрены Тихоновой—3 р., Авдотьи Шароткиной—5 р. 50 к., Якова Кузьминыхъ—5 р., Ивана Звѣздина—1 р., Елисаветы Воложенниковой—30 р., Ивана Киршаткина—6 р., Ефросини Андреевой—4 р., Вѣры Страховой—3 р., Тита Драчука—1 р., Агафьи Костролиткиной—12 р., Ивана Горлова—10 р., Ларіона Севрюкова—10 р., Татьяны Кудашевой—3 р., Николая Кондаурова—3 р., свящ. Якова Соколова—10 р., Евдокіи Савчуковой—3 р., Агриппины Федчукъ—5 р., Филиппа Мадубора—17 р., Павла Рогожникова—8 р., Незвѣстнаго—20 р., Х. Должникова—5 р., Ф. Чупина—2 р. 20 к., Авдотьи Палагутиной—5 р., Анны Грицевой—3 р., Домникии Середенко—10 р., Василия Лобанова—4 р., Николая Москаева—1 р., Якова Лобанова—3 р., Никиты Щелкутова—3 р., Василия Семенова—5 р., Василия Терехина—28 р., Михаила Заборовскихъ—20 р., Маріаны Бѣлкиной—32 р., А. Громова—15 р., Леона Романова—1 р., Ольги Мадневой—6 р., Устиньи Атамановой—3 р., Варвары Пчелинцевой—15 р., Маріи Шветчиковой—3 р., Потапа Кречко—5 р., Тимофея Курбатова—3 р., Даріи Блажковой—5 р., Вассы Гордѣевой—3 р., Феодора Иванцова—1 р., Анны Боровенской—8 р., Афанасія Кацевича—1 р., Николая Болгова—8 р., Якова Летуновскаго—35 р., Степана Волкова—10 р., Ефросини Рыдаевой начальнику русской духовной миссиі въ Иерусалимѣ—10 р., Степаниды Шутаковой на Новый Аeonъ—20 р., свящ. Михаила Погорѣльскаго на пріютъ идиотовъ—2 р., Анны Ивановой въ пріютъ Царицы Небесной—3 р., Петра Самохина въ Кожеозерскую Пустынь—1 р., Екаторины Прохоровой на построение церквей въ Сибири—2 р.

На поминаеніе безъ указанія обители отъ: Павла Гонлакова—3 р., Александра Волокитина—5 р., Екаторины Глебезовой—3 р., Якова Алексѣева—1 р., Семена Вогалова—10 р. 70 к., Павла Дойченкова—5 р., Андрея Ширшова—4 р. 50 к., Елисаветы Воложенниковой—13 р., Наталіи Рогожиной 3 р. 60 к., Фрола Борисова—1 р., Кондрата Майчука—1 р., Михаила Меркурова—3 р., Анны Черенковой—3 р., Абрама Данилова—10 р., Варвары Жирновой—6 р., Козьмы Вагина—26 р., Н. Милькова—13 р., Иосифа Задеряя—3 р., Евдокіи Шевченковой—13 р., Петра Тутти—13 р., Алексѣя Гуцалука—1 р., Варвары Кологорце-

вой—1 р. 50 к., Незвѣстнаго—5 р., Феодора Барсукова—10 р., Андрея Усачева—3 р., Ивана Грудина—3 р., Ивентія Мухина—3 р., Параскевы Масловой—3 р., Анны Крыловой—1 р., Екаторины Рябушкиной—5 р., Анны Сухриковой—3 р., свящ. Василия Рѣпина—3 р., Тихона Васильева—5 р., Анны Собылкиной—6 р., Елены Павловой—1 р., Маріи Горисѣевой—3 р., П. Малахова—4 р.

Безъ указанія назначенія отъ: Степана Кузьмина—3 р., Василисы Нескиной—3 р., Анны Сергѣевой—3 р., Софій Татовой—5 р., Гавриіла Евстигнѣева—6 р., Евдокіи Барышниковой 1 р., Михаила Тумашева—5 р., Абрама Капитурова—5 р., Агафьи Голубевой—8 р., Филиппа Зайцева—10 р., Осипа Шарова—3 р., Ивана Щербинева—10 р., Василия Лисина—2 р., Гонтарева—10 р., Ефима Клепикова—55 р., Василия Молюшина—10 р., Василия Жидрева—9 р., Дмитрія Ершова—8 р., Іоны Попляца—15 р., Даріи Демьяненко—7 р., Павла Терещенко—3 р., Григорія Усова—3 р., Филиппа Агафонова—3 р., Михаила Николаева—7 р., Петра Любина—3 р., Алексѣя Потапова—25 р., Ивана Шоробеева—3 р., Ф. Кабанова—1 р., Марыи Неумывакиной—10 р., Егора Обухова—5 р., Монахини Елены—20 р., Ефима Машаева—3 р., Ивана Иваница—10 р., Моисея Воченко—4 р., Анастасіи Овсянниковой—15 р. 50 к., свящ. Виктора Илларионова—18 р., Спиридова Скороходова—4 р., Василисы Никифоровой—2 р., Анны Алексіиной—6 р., Наума Чернова—25 р., Ивана Шишкова—3 р., Андрея Ширшова—5 р., Параскевы Нагайцевой—5 р., И. О. Асафата—31 р. 40 к., Василия Гольнева—6 р., Фрола Федченко—3 р., Ивана Попова—13 р. 90 к., Юрія Аухимина—38 р., Григорія Малащенко—1 р., Павла Потапенко—3 р. 50 к., Іліи Теплякова—3 р., Трофима Сапранова—5 р., Григорія Алексѣева—1 р. 50 к., Пелагій Свиридовой—9 р., Устиніи Масленниковой—1 р., свящ. Григорія Дятроптова—5 р., Іліи Зубкова—10 р., Акулины Сачковой—3 р., Авастасіи Гаврилковой—2 р., Тимофея Нѣмцева—33 р., Панкратія Якимова—12 р., Антонова Бутырина—20 р., Алексѣя Кунгурцева—5 р., Романа Новоселова—19 р. 70 к., Ефима Мишурова—3 р., Михаила Долотова—5 р., Якова Артемьева—4 р. 20 к., Михаила Ковалева—3 р., Екаторины Голубевой—1 р., Онисія Педоса—3 р., Аввакума Гуцихина—3 р., Акулины Храпцевой—1 р.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 37

ИЗДАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

15 сентября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1907 года.

ПРАВОСЛАВНЫЙ ПРИХОДЪ.

(Занятія Особого Совѣщанія при Святѣйшемъ СѢнодѣ).

II.

Въ слѣдующемъ засѣданіи—5-го апрѣля 1907 года, подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго архіепископа Финляндскаго Сергія, Особое Совѣщаніе приступило къ выработкѣ проекта правилъ объ организаціи православныхъ приходоу, на основаніи составленныхъ дѣлопроизводителями къ этому засѣданію, согласно постановленію Совѣщанія, «Главныхъ положеній о православномъ приходѣ съ указаніемъ дѣйствующихъ церковно-гражданскихъ законоположеній и параллельныхъ мѣстъ во всѣхъ имѣющихся въ виду Совѣщанія проектахъ приходскаго устава». Кромѣ того, Совѣщаніе къ этому времени имѣло подъ руками составленный членомъ Совѣщанія Ѳ. Д. Самаринымъ «Систематическій сводъ общихъ положеній изъ проектовъ приходскаго устава, составленныхъ IV Отдѣломъ Преосборнаго Присутствія, А. А. Папковымъ, И. С. Бердниковымъ и пресвященнымъ Никономъ, бывшимъ архіепископомъ Владимірскимъ»,—въ выс-

шей степени полезный для постоянно необходимыхъ Совѣщанію справокъ.

Первый параграфъ главныхъ положеній о приходѣ естественно долженъ заключать въ себѣ опредѣленіе самаго понятія «приходъ». Еще Высочайше учрежденное Особое Присутствіе при Святѣйшемъ СѢнодѣ для разработки подлежащихъ разсмотрѣнію на Помѣстномъ Церковномъ Соборѣ вопросовъ въ общихъ своихъ засѣданіяхъ 8 и 11 декабря признало, на основаніи всесторонняго выясненія этого вопроса, необходимымъ во главу Устава православныхъ приходоу поставить точное и ясное опредѣленіе самаго понятія «приходъ» и съ церковной и съ гражданской точекъ зрѣнія.

Православные приходы въ Россіи, несмотря на многовѣковое существованіе ихъ, несмотря на рядъ законоположеній, опредѣляющихъ порядокъ учрежденія ихъ, до настоящаго времени не имѣютъ въ законѣ точнаго, твердо установленнаго

опредѣленія ихъ природы. Въ 1884 году въ опредѣленіи, отъ 18 іюня — 8 августа за № 1514, объ измѣненіяхъ въ устройствѣ городскихъ и сельскихъ приходовъ, Святейшимъ Синодомъ приходъ поименованъ «церковно-общественной единицей» («Церк. Вѣст.», 1885 г. № 8), а въ циркулярномъ указѣ Святейшаго Синода, отъ 20 апрѣля 1890 года за № 6, о необходимости точнаго установленія границъ приходовъ въ столичныхъ и губернскихъ городахъ, приходы именуются «церковно-приходскими учрежденіями». Поэтому въ представленныхъ дѣлопроизводителями Совѣщанію «главныхъ положеній о православномъ русскомъ приходѣ» первое положеніе посвящено опредѣленію прихода:

§ 1. «Православный приходъ есть церковное учрежденіе, состоящее въ вѣдѣніи епископа, для удовлетворенія религіозно-нравственныхъ нуждъ опредѣленнаго въ числѣ собранія православныхъ христіанъ, подъ пастырскимъ руководствомъ священника и при назначенномъ для того церковною властію храмѣ».

Это опредѣленіе прихода, принятое Предсоборнымъ Присутствіемъ въ общемъ его засѣданіи 11 декабря 1906 года, положено составителями въ основаніе «главныхъ положеній о приходѣ», какъ наиболее авторитетное. На ряду съ нимъ Совѣщанію доложены были секретаріатомъ и другія опредѣленія прихода: профессора И. С. Бердникова: «Церковнымъ приходомъ въ православной Церкви называется церковная община, имѣющая особый храмъ для богослужебныхъ собраній и состоящая подъ духовнымъ управленіемъ приходскаго священника. Приходъ составляетъ нераздѣльную часть епископіи и подчиненъ епископу, какъ высшему своему пастырю. Ближайшее же пастырское руководство имъ принадлежитъ, по порученію епископа, мѣстному священнику». Профессора А. И. Алмазова: «Православный приходъ есть церковное учрежденіе, состоящее въ вѣдѣніи епископа, для удовлетворенія ре-

лигіозно-нравственныхъ нуждъ опредѣленнаго въ числѣ собранія вѣрующихъ, подъ пастырскимъ руководствомъ священника и при назначенномъ для того церковною властію храмѣ». П. И. Остроумова: «Каждая церковная община, объединяющая въ составѣ своемъ и прихожанъ православной Церкви на опредѣленной территоріи для удовлетворенія религіозно-нравственныхъ потребностей и имѣющая свой храмъ для богослужебныхъ собраній съ самостоятельнымъ при немъ причтомъ, составляетъ отдѣльный приходъ. Какъ нераздѣльная часть епископіи, приходъ находится въ подчиненіи епархіальному епископу. Ближайшее руководство приходомъ принадлежитъ мѣстному приходскому священнику». А. А. Папкова: «Приходъ въ составѣ клира и мірянъ есть особая церковная въ зависимости отъ епархіальнаго епископа община съ правами юридического лица». Профессора П. В. Знаменскаго: «Православный приходъ представляетъ собою территориальную церковную общину, соединенную около своего храма и имѣющую для удовлетворенія своихъ религіозныхъ потребностей своихъ собственныхъ священно- и церковно-служителей».

Особое Совѣщаніе, обращаясь къ обсужденію вопроса объ опредѣленіи прихода нашло, что каждое изъ предложенныхъ до настоящаго времени опредѣленій прихода, имѣетъ свои достоинства, но имѣетъ и недостатки. Наиболее авторитетное изъ нихъ, принятое Общимъ Предсоборнымъ Присутствіемъ, опредѣляя приходъ, какъ «церковное учрежденіе», соответствуетъ каноническому происхожденію [прихода, но не выполнѣ точно отвѣчаетъ тому, что представляетъ приходъ въ настоящее время, выраженіемъ же: учрежденіе, состоящее «въ вѣдѣніи» епископа, даетъ слишкомъ широкое и не выполнѣ точное понятіе объ отношеніи прихода къ своему епископу. Все это показываетъ, что установить совершенно безспорное опредѣленіе прихода,

обнимающее всё его признаки, чрезвычайно трудно и стремление къ этому неизбежно должно приводить къ теоретическимъ спорамъ. Между тѣмъ приходъ, какъ опредѣленное явленіе, уже существуетъ; нужно только жизнь его ввести въ извѣстную норму. Когда эта норма будетъ выработана, а вмѣстѣ съ этимъ опредѣлятся какъ всѣ составные элементы прихода, такъ и условия его жизнѣдѣтельности, тогда значительно легче будетъ составить и исполнѣ точное опредѣленіе прихода. До того же времени общее опредѣленіе прихода должно быть принято только какъ вѣха, намѣчающая направленіе работы. При этомъ, чтобы отвѣчать своему назначенію, это опредѣленіе, эта вѣха, должно, конечно, исполнѣ соответствовать положенію, установленному исторіею возникновенія и развитія прихода и составляющему исходную точку при всѣхъ сужденіяхъ о приходѣ, именно, что приходъ въ церковномъ отношеніи есть часть епископіи. Принятое Общимъ Предсоборнымъ Присутствіемъ опредѣленіе прихода, являясь, какъ уже замѣчено, наиболѣе авторитетнымъ изъ опредѣленій, предложенныхъ до настоящаго времени, исполнѣ отвѣчаетъ этому взгляду. Въ виду этихъ соображеній Совѣщаніе, большинствомъ голосовъ, постановило: принять условно, до окончанія работъ по составленію приходскаго устава, опредѣленіе прихода, данное Общимъ Предсоборнымъ Присутствіемъ 11 декабря 1906 года, съ замѣною, однако, въ этомъ опредѣленіи, въ видахъ большей ясности, выраженія: «состоящее въ вѣдѣніи епископа» словами: «состоящее въ подчиненіи епископу». При этомъ члены Совѣщанія О. Д. Самаринъ, А. А. Папковъ и М. А. Новоселовъ, полагая, что до окончанія работъ по выработкѣ приходскаго устава общее опредѣленіе прихода не только не нужно, но даже вредно, такъ какъ всякое опредѣленіе уже заранѣе такъ или иначе предрѣшаетъ вопросы, еще только подлежаще обсужденію,—отъ голосованія воздержались.

Затѣмъ Совѣщаніе перешло къ обсужденію второго § Главныхъ положеній о приходѣ: «Приходъ, находясь въ тѣсной и неразрывной связи со всею единою, святою, соборною и апостольскою Церковью, является въ епископіи отдѣльной единицей, а въ гражданскомъ отношеніи—отдѣльнымъ юридическимъ лицомъ». Параграфъ этотъ, подробнѣе опредѣляя природу прихода въ церковномъ и въ гражданскомъ отношеніи, составляетъ дальнѣйшее развитіе и продолженіе перваго положенія о приходѣ. Редакція его заимствована изъ § 3 проекта приходскаго устава А. А. Папкова и обнимаетъ §§ 2 и 108 норм. уст. прав. прих. IV Отд. Предс. Присут. Обсуждая этотъ параграфъ, совѣщаніе нашло: 1) что о приходѣ въ церковномъ отношеніи сказано уже въ первомъ, принятомъ совѣщаніемъ, положеніи, 2) что предлагаемое настоящимъ параграфомъ опредѣленіе прихода, какъ отдѣльной «церковной единицы», даетъ поводъ думать, вопреки принятому положенію о приходѣ, не какъ о части епископіи, 3) что опредѣленіе прихода, какъ церковной единицы, данное IV Отдѣломъ Предсоборнаго Присутствія, послѣ всесторонняго обсужденія этого вопроса, не было принято общимъ собраніемъ этого Присутствія, 4) что и по существу такое опредѣленіе прихода не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ этимъ опредѣленіемъ вносятся въ понятіе Церкви, до нѣкоторой степени, начало федеративное, противное основному принципу церковной организаци, всегда и вездѣ идущей сверху, а не снизу, и 5) что о приходѣ, какъ юридическомъ лицѣ удобнѣе говорить, когда будетъ рѣчь о церковно-приходскомъ имуществѣ. По этому совѣщаніе признало излишнимъ вводить въ приходскій уставъ положенія, изложенныя въ разсматриваемомъ параграфѣ. Членъ совѣщанія А. А. Папковъ, полагая, что второй параграфъ, какъ содержащій общее опредѣленіе прихода и

являющийся необходимымъ продолженіемъ и дальнѣйшимъ развитіемъ § I, долженъ быть оставленъ въ проектѣ приходскаго устава, по крайней мѣрѣ, какъ и § I, въ качествѣ вѣхи и затѣмъ вмѣстѣ съ первымъ вновь подвергнуть подробному обсужденію по окончаніи работъ по выработкѣ приходскаго устава, — отъ голосованія по означенному постановленію воздержался.

§ 3 составленныхъ дѣлопроизводителями «Главныхъ положеній» трактуетъ объ обязанностяхъ прихожанъ «Каждый приходъ обязанъ заботиться: а) о содержаніи и удовлетвореніи нуждъ приходской церкви, какъ мѣста молитвы для всѣхъ прихожанъ и благодатнаго освященія ихъ таинствами; б) объ устройствѣ, содержаніи и ремонтѣ причтовыхъ домовъ и объ изысканіи средствъ къ безбѣдному существованію мѣстнаго причта, дабы пастырская дѣятельность его не подавлялась заботами о матеріальныхъ нуждахъ; в) о благоустройствѣ кладбищъ; г) объ устройствѣ и содержаніи церковныхъ школъ; д) объ учрежденіи приходскихъ бібліотекъ и читаленъ; е) объ изысканіи средствъ на устройство богадѣленъ и приютовъ для беспомощныхъ и сиротъ, выдачѣ пособій вдовамъ и сиротамъ, больнымъ увѣчнымъ и обдѣнѣвшимся вслѣдствіе какихъ-либо несчастныхъ случаевъ и вообще объ оказаніи матеріальной помощи всякаго рода нуждающимся; ж) о противодѣйствіи нетрезвости и другимъ порокамъ и дурнымъ обычаямъ; и з) объ огражденіи православной вѣры отъ проникающихъ въ приходъ или уже существующихъ въ приходѣ противорелигіозныхъ и сектантскихъ ученій». Редакція этого параграфа взята изъ «проекта приходскаго устава» высокопреосвященнаго Никона, архіепископа Владимірскаго (нынѣ экзарха Грузіи); она сжато и въ тоже время съ достаточною полнотою перечисляетъ обязанности прихожанъ признаваемые и другими проектами приходскихъ уставовъ (§§ 8, 19, 23, 27, 35, 37, 38, 40—45 проекта IV Отд.; §§ 39—

42, 45, 127 и 128 сепар. пр. проф. Бердникова; 17, 31, 33, 35, 40 — 44 А. А. Папкова) и имѣть опредѣленные основанія въ дѣйствующемъ законодательствѣ по настоящему вопросу (Уст. Дух. Конс. ст. 14, 39, 42, 45, 46; Опред. Св. Синода 18 Ноября 1905 г. и др.). Совѣщаніе, приступивъ къ обсужденію настоящаго параграфа, прежде всего остановило свое вниманіе на тѣсной зависимости вопроса объ обязанностяхъ прихожанъ отъ вопроса о самомъ составѣ прихода и, посему, признавая болѣе цѣлесообразнымъ разсматривать первый вопросъ послѣ выдѣленія второго, постановило разсмотрѣніе § 3 отложить впредь до разрѣшенія вопроса о составѣ прихода, а также о правахъ приходскихъ собраній и совѣтовъ, — и перешло къ обсужденію § 4 — о территориальности прихода: «Каждый приходъ имѣть территориальные предѣлы, которые могутъ измѣняться только по соглашенію съ другими приходами и съ разрѣшенія епископа». Параграфъ этотъ представляетъ лишь повтореніе положенія, принятаго IV Отдѣломъ Предсоборнаго Присутствія (§ 3 нормальнаго Устава). Самый вопросъ о территориальности прихода не вызвалъ въ Совѣщаніи какихъ-либо возраженій или разнорѣчій; при обсужденіи этого положенія Совѣщаніе остановило свое вниманіе лишь на выраженіи «по соглашенію съ другими приходами». Было замѣчено, что требованіе согласія прихода на практикѣ можетъ вызвать серьезные недоразумѣнія въ тѣхъ случаяхъ, когда приходъ, руководясь матеріальными или какими-либо иными соображеніями, будетъ препятствовать переходу части своего населенія въ другой приходъ. Съ другой стороны, Совѣщаніе находило, что въ данной редакціи недостаточно отмѣчено участіе самихъ прихожанъ — желаніе ихъ или нежеланіе — отдѣлиться отъ своего прихода, измѣнить его территориальные предѣлы. Въ виду этого Совѣщаніе постановило замѣнить въ приведенномъ параграфѣ слова: «по со-

глашенію съ другими приходами» словами: «по желанію самихъ прихожанъ». Такимъ образомъ весь этотъ параграфъ принять бытъ въ такой редакціи: «Каждый приходъ имѣть территоріальные предѣлы, которые могутъ измѣняться только по желанію самихъ прихожанъ и съ разрѣшенія епископа».

При обсужденіи слѣдующаго положенія: «Открытие новыхъ приходоѡ допущается по просьбѣ известной группы населенія или по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства, при соблюденіи всѣхъ церковно-гражданскихъ узаконеній, на сей предметъ установленныхъ», — прежде всего было обращено вниманіе на выраженіе «группа»; выраженіе это составители «Главныхъ положеній» заимствовали изъ сепаратнаго проекта профессора Бердникова (§ 6), но Совѣщаніемъ оно было признано неудобнымъ и рѣшено замѣнить его выраженіемъ «часть». Затѣмъ возникъ вопросъ, можетъ ли епархіальная власть имѣть, по собственной инициативѣ, помимо просьбы или, по крайней мѣрѣ, согласія самихъ прихожанъ, починъ въ дѣлѣ открытія новыхъ приходоѡ. Изъ обмѣна мнѣній по сему вопросу выяснилось, что таковой починъ въ открытіи приходоѡ безусловно допустимъ, въ дѣлахъ миссіонерскихъ, среди инородческаго населенія, во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ при открытіи новыхъ приходоѡ желательно имѣть согласіе на это самихъ прихожанъ. Въ виду этого Совѣщаніе признало необходимымъ изложить параграфъ объ открытіи новыхъ приходоѡ въ слѣдующей редакціи: «Дѣло объ открытіи новаго прихода вчинается или по просьбѣ известной части населенія или по почину Епархіальнаго Начальства, при соблюденіи всѣхъ церковно-гражданскихъ узаконеній, на сей предметъ установленныхъ».

Изъ Прибалтійскаго Края.

(Положеніе православныхъ приходскихъ училищъ и вспомогательныхъ школъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ).

По «правиламъ», утвержденнымъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 26-го января 1870 года, въ каждомъ православномъ приходѣ Прибалтійскаго края должно быть церковно-приходское училище и, кромѣ того, по § 2 этихъ правилъ, «въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ по отдаленности отъ приходскихъ церквей нельзя пользоваться приходскими училищами, должны быть устроены особыя училища подъ названіемъ «вспомогательныхъ школъ».

Какъ видно изъ отчета о состояніи православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній за 1905—1906 учебный годъ, всѣхъ церковно-приходскихъ училищъ въ трехъ губерніяхъ—Лифляндской, Курляндской и Эстляндской—229 (только при четырехъ церквяхъ нѣтъ приходскихъ училищъ), а вспомогательныхъ школъ въ тѣхъ же губерніяхъ 266, а всего 495.

По разсмотрѣніи отчетоѡ о всѣхъ этихъ училищахъ за два прошедшихъ года, нельзя не притти къ тому заключенію, что бѣдственное ихъ положеніе въ матеріальномъ и учебномъ отношеніяхъ становится годъ отъ года все бѣдственнѣе и бѣдственнѣе, если не сказать прямо критическимъ. Между тѣмъ, они ничѣмъ не заслужили такой участи. Церковно-приходскія училища и вспомогательныя школы Прибалтійскихъ губерній съ гордостью могутъ считать за собою полу-вѣковую слишкомъ давность и за это время доказали полную свою правоспособность и нравственную живучесть. Заслуга ихъ въ краѣ историческая. Вѣдь они дали первый толчокъ просвѣтительному движенію въ Прибалтійскомъ краѣ. Фактически установлено, что до 40-хъ годовъ

во всей Лифляндской губерніи было только около 20 народныхъ (сельскихъ) школъ.

Православное духовенство съ первыхъ шаговъ своихъ въ краѣ сочло своимъ священнѣйшимъ долгомъ приняться за обученіе крестьянскихъ дѣтей, остававшихся до того времени почти безъ всякаго образованія. Священники и псаломщики, не имѣя для сего особыхъ помѣщеній, собирали дѣтей крестьянскихъ въ своихъ собственныхъ крайне тѣсныхъ квартирахъ и въ кухняхъ и открывали занятія. Духовенство, не смотря на свое собственное тяжелое положеніе, много труда положило на это полезное дѣло. Особого матеріальнаго вознагражденія оно за обученіе не получало, какъ не подучаетъ и теперь. Полезная дѣятельность православнаго духовенства въ этомъ отношеніи побудила и иновѣрцевъ обратить свое вниманіе на дѣло народнаго образованія и принять необходимыя мѣры къ постановкѣ школьнаго дѣла.

Съ открытіемъ въ городѣ Ригѣ духовнаго училища, духовной семинаріи, а затѣмъ и учительской семинаріи, составъ учащихся сталъ пополняться, съ первыхъ же дней существованія этихъ учебныхъ заведеній, исключительно учащимися изъ мѣстныхъ православныхъ училищъ, и въ теченіе слишкомъ 50-ти лѣтънаго своего существованія духовная семинарія, выпускающая ежегодно среднимъ числомъ 15—20 кандидатовъ священства, дала на одну сотню усердныхъ дѣятелей на нивѣ православія и другихъ поприщахъ общественной дѣятельности, — дѣятелей, получившихъ первоначальное образованіе въ мѣстныхъ православныхъ начальныхъ сельскихъ училищахъ. Духовное училище принимаетъ подъ свой кровъ ежегодно до 50—60 человѣкъ, а къ экзамену является до 150 мальчиковъ, — и всѣ они почти исключительно питомцы церковно-приходскихъ училищъ. То же самое слѣдуетъ сказать и объ учительскихъ семинаріяхъ, гдѣ значительный процентъ учащихся, не только право-

славныхъ, но и лютеранъ, состоитъ изъ учениковъ тѣхъ же православныхъ училищъ. Все мѣстное духовенство, какъ сельское, такъ, въ значительной части, и городское, не говоря о тѣхъ, кои по окончаніи курса въ духовныхъ академіяхъ разошлись по всей Россіи, всѣ почти псаломщики и учителя мѣстныхъ церковно-приходскихъ училищъ и вспомогательныхъ школъ, — все это — бывшіе питомцы тѣхъ же разсѣянныхъ начальнаго образованія. Сверхъ сего значительное число учащихся поступаетъ для пополненія своего образованія и въ другія учебныя заведенія — городскія училища, гимназіи, реальныя училища и прочія. Для полученія свидѣтельствъ на льготу по отбыванію воинской повинности 3-го и 2-го разрядовъ выдерживаетъ испытаніе ежегодно не одна сотня дѣтей. Такъ, въ 1905—1906 учебномъ году изъ лицъ державшихъ экзаменъ въ знаніи курса двухклассныхъ и одноклассныхъ приходскихъ училищъ, удостоены Училищнымъ Совѣтомъ свидѣтельствъ на право воспользоваться льготою, указанною въ п. 3 ст. 64 устава о воинской повинности, 418 лицъ, а льготою, въ п. 2 той же статьи, 96 лицъ. Здѣсь слѣдуетъ принять во вниманіе и то, что испытанія по всѣмъ предметамъ, включая и Законъ Божій, производятся на русскомъ языкѣ.

Православныя училища церковно-приходскія, при всей своей бѣдности, на протяжении 50—60-лѣтней дѣятельности, привлекали всѣ симпатіи и любовь народа по преимуществу влѣдствіе того, что они съ особою готовностію шли навстрѣчу народной потребности въ приобрѣтеніи имъ знанія русскаго языка. И не только обученіе русскому языку, но и всѣмъ другимъ предметамъ поставлено въ православныхъ церковно-приходскихъ училищахъ на подобающую высоту. Въ нихъ преподаются слѣдующіе предметы: Законъ Божій, русскій языкъ, славянскій языкъ, исторія, ариѳметика (въ нѣкоторыхъ и геометрія), географія, естествознаніе, ри-

сованіе, пѣніе, родной языкъ (эстскій и латышскій) и чистописаніе. Гимнастика и ремесло для мальчиковъ и рукодѣлье для дѣвочекъ преподаются въ послѣобѣденное время. Въ нѣкоторыхъ училищахъ, съ особаго разрѣшенія начальства, преподаются и новые языки. Доказательствомъ того, что православныя училища дѣйствительно пользуются любовью народа, служить то обстоятельство, что не только православные, но и лютеране усердно посѣщаютъ православныя училища и это въ то время, когда къ услугамъ лютеранъ являются министерскія, правительственныя и свои волостныя и приходскія училища, несравненно лучше обставленные.

Наконецъ, нельзя не упомянуть и о томъ, что если школьная реформа проведена въ Прибалтійскомъ краѣ сравнительно легко, не встрѣтивъ особыхъ затрудненій, напримѣръ, въ составленіи кадра учителей начальныхъ училищъ, то это въ значительной степени обусловливалось тѣмъ, что почва для проведенія школьной реформы была подготовлена и воздѣлана православными церковно-приходскими училищами. Новой школѣ приходится строить зданіе на фундаментъ, заложенномъ православными училищами, этими первыми безответными тружениками и носителями православно-русскихъ идей въ краѣ. И мѣстному духовенству до глубины души, до слезъ больно, если этотъ фундаментъ, эта основа, заложенная безвозмездными трудами, потомъ и кровью духовенства, будетъ оставлена въ небреженіи, безъ надлежащаго ремонта, въ коемъ училища нуждаются, и имъ предоставлено будетъ подвергаться разрушенію отъ времени и волнъ житейскихъ обстоятельствъ. Вѣдь и миссія православныхъ церковно-приходскихъ училищъ не окончена, и именно теперь, въ настоящее время, особенно нужна. Для поддержанія православія въ Прибалтійскомъ краѣ самымъ существеннымъ вопросомъ является вопросъ о постановкѣ школьнаго дѣла. Въ виду силь-

наго распространенія и безпрепятственнаго усиленія рационализма, священнику трудно и невозможно даже ограничиться однимъ лишь проповѣданіемъ слова Божія съ церковной кафедрой, а необходимо дѣйствовать на подрастающее поколѣніе и въ школѣ. Православныя же церковно-приходскія школы въ данное время находятся въ бѣдственномъ состояніи. Имъ приходится выдерживать конкуренцію съ министерскими и правительственными школами, съ одной стороны, и съ лютеранскими волостными и приходскими, съ другой стороны. Понятно, что симпатіи народа склоняются въ ту сторону, гдѣ школы, при наименьшей затратѣ школьныхъ средствъ, приносятъ населенію большую пользу и болѣе соотвѣтствуютъ своему назначенію. Министерскія, болѣе тѣмъ правительственныя школы, по качеству учительскаго персонала, по своей внѣшней оборудованности и благоустройству, стоятъ внѣ конкуренціи, благодаря, во-первыхъ, весьма значительной поддержкѣ со стороны Правительства, отпускающаго сравнительно солидное содержаніе учителямъ, а также средства на постройку школьныхъ домовъ, устройство библиотекъ и внѣшнюю обстановку, во-вторыхъ, вслѣдствіе того, что расходы по содержанію сихъ школъ несетъ вся волость въ совокупности, а иногда и нѣсколько волостей вмѣстѣ, и, такимъ образомъ, каждому отдѣльному члену волости содержаніе одной школы, при поддержкѣ Правительства, является не особенно обременительнымъ. Трудно православнымъ церковно-приходскимъ училищамъ конкурировать и съ лютеранскими школами, не только съ приходскими, но и съ волостными. И здѣсь въ дѣлѣ хорошей постановки дѣла важную роль играютъ: 1) количественный перевѣсъ лютеранскаго населенія той или другой волости, обязанной содержать школу; 2) то обстоятельство, что къ лютеранству принадлежитъ болѣе зажиточная часть населенія, — дворохозяева, арендаторы и собственники, такъ

какъ лютеране-помѣщики по преимуществу продавали усадьбы своимъ единовѣрцамъ; и, наконецъ, 3) обезпеченность волостныхъ и приходскихъ школъ земельными надѣлами. Почти каждая лютеранская школа владѣетъ значительными земельными участками, подаренными имъ помѣщиками, которые сверхъ того, оказываютъ школамъ и постоянную матеріальную поддержку. По словамъ эстской газеты «Postimees», Кундаскій баронъ Гирардъ, напримѣръ, содержитъ на свои средства три школы, въ которыхъ обучается до 300 дѣтей. Двѣ школы имѣютъ землю отъ него и сверхъ того денежное пособие, болѣе 100 руб. каждая. Топлива отпускаетъ онъ, сколько потребуется. Волость, не имѣя другихъ расходовъ, должна только доставить дрова изъ мызнаго лѣса къ школамъ. Въ будущемъ году тѣмъ же барономъ будетъ выстроено новое каменное зданіе для одной изъ школъ. Эта постройка обойдется въ 6—7000 руб. Волость должна будетъ только доставить матеріалъ на мѣсто. Въ казенныхъ же волостяхъ лютеранская часть волостного общества пользуется надѣлами отъ казенныхъ имѣній съ платою, установленной очень небольшою арендою. Имѣя въ своемъ пользованіи 30—40 десятинъ удобной земли, учителя лютеранскихъ школъ, при небольшомъ денежномъ пособіи отъ общества, обезпечены въ матеріальномъ отношеніи, а общество, уплачивая казнѣ аренду въ 30—40 руб. за участокъ, приносящій доходу 150—200 руб., за ничтожную сравнительно плату имѣетъ возможность содержать учителя. Сверхъ того, нѣкоторые лютеранскія школы, въ особенности за послѣднее время, получаютъ отъ учебного округа значительное пособие на содержаніе училищъ, а также для посѣщенія учителями учительскихъ курсовъ. Православныя же училища, какъ приходскія, такъ, въ особенности, вспомогательныя, вообще обезпечены крайне скудно. Они, за рѣдкими исключеніями, лишены

земельныхъ надѣловъ и средствами содержанія ихъ служить: 1) пособие отъ казны, получаемое изъ Училищнаго Совѣта на наемъ школьныхъ помѣщеній и на жалованье учителямъ, и 2) мѣстные средства. Изъ казны ассигнуются слѣдующія средства на содержаніе православныхъ церковно-приходскихъ училищъ и вспомогательныхъ школъ.

Въ 1870 году 2 марта былъ утвержденъ совѣтъ по дѣламъ сельскихъ православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній, коему и ввѣренъ надзоръ за сими училищами. Тогда же на устройство и содержаніе сихъ училищъ ассигновано изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія по 12.190 руб. въ годъ, — Святѣйшему же Синодому положено отпускать на наемъ помѣщеній для приходскихъ и вспомогательныхъ училищъ по 10.000 руб. въ годъ. Совѣтъ, принявъ въ свое вѣдѣніе означенныя училища, приступилъ къ постройкѣ школьныхъ домовъ, — замѣщенію учительскихъ должностей, — изданію на эстонскомъ и эстскомъ языкахъ учебниковъ для школъ и т. п.

Не прошло послѣ сего и 10 лѣтъ, какъ оказалось, что имѣющихся въ распоряженіи Совѣта суммъ недостаточно для намѣченной цѣли, почему въ апрѣлѣ 1879 года совѣтъ возбудилъ ходатайство предъ министромъ Народнаго Просвѣщенія объ увеличеніи отпуска суммы на устройство и содержаніе православныхъ народныхъ училищъ съ 12.190 руб. на 40.320 руб. въ годъ. Въ іюнѣ 1880 года онъ повторилъ свое ходатайство. Послѣдствіемъ этихъ двухъ ходатайствъ было то, что по Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему 18-го октября 1883 года, въ дополненіе къ кредиту (12.190 руб.), заносимому ежегодно въ смѣту Министерства Народнаго Просвѣщенія, на содержаніе православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній положено внести въ смѣту сего Министерства съ 1884 года по двадцати тысячъ рублей въ годъ съ предоставленіемъ совѣту по дѣламъ

сихъ училищъ означенную сумму распре-
дѣлить между названными училищами по
своему усмотрѣнію. Такимъ образомъ, на-
линая съ 1884 года, Училищный Совѣтъ
сталъ располагать 42.190 руб. Въ 1883
году было приходовъ въ Рижской епархіи
147, а православныхъ народныхъ учи-
лищъ 382; учителей, получавшихъ жало-
ванье отъ Училищнаго Совѣта, состояло 52,
на удовлетвореніе коихъ жалованьемъ въ
1883 году было выдано 1651 руб.; учи-
лищъ, помѣщавшихся въ наемныхъ до-
махъ, было 155 и на уплату аренды за
помѣщенія израсходовано было 5015 руб.
30 коп. Съ 1884 года, благодаря увели-
ченію средствъ по содержанию школъ,
быстро стало увеличиваться ихъ число.
Открытие новыхъ школъ естественно уве-
личивало расходъ по найму помѣщеній
для школъ, и отпускаемой на этотъ пред-
метъ Святейшимъ Синодомъ суммы стало не-
достаточно, почему Училищный Совѣтъ вы-
нужденъ былъ, начиная съ 1886 г., дѣлать
приплату къ 10.000 р. изъ своихъ средствъ
на наемъ помѣщеній; приплата началась
съ 2615 руб. (1886 г.) и, постепенно
увеличиваясь, достигла 5629 руб. 60 коп.
(въ 1906 году) въ годъ. Съ увеличеніемъ
числа школъ, увеличился и расходъ на
жалованье учителямъ: въ 1883 году тре-
бовалось на этотъ предметъ 6621 руб., въ
1906 же году цифра выданнаго учителямъ
жалованья опредѣлилась въ 21.535 руб.
7 коп.

16-е августа 1907 г. въ соборѣ Император-
скаго Зимняго Дворца.

16-го августа 1907 г. торжественно
справлялся престольный праздникъ Неруко-
твореннаго Образа въ соборѣ Импера-
торскаго Зимняго Дворца. Божествен-
ную литургію совершалъ о. Сакед-
ларій собора П. А. Благовѣщенскій въ
соучастіи четырехъ протоіереевъ. Ста-

рецъ протодьяконъ Громовъ привлекать
всеобщее вниманіе своимъ массивнымъ
благозвучнымъ голосомъ. Чудное пѣніе
придворной капеллы трогало, возвышало
сердца богомольцевъ, многочисленно со-
бравшихся въ сей единственный день,
когда свободно для всѣхъ открытъ доступъ
въ соборъ. Но особенно сильное впе-
чатлѣніе, не поддающееся описанію, про-
извело на богомольцевъ слѣдующее. Во
время заамвонной молитвы вышелъ изъ
алтаря маститый протопресвитеръ І. Л.
Янышевъ, опираясь на костыль, въ сопро-
вожденіи псаломщика, очищающаго путь
на кафедру. И вотъ съ этой кафедры, послѣ
пѣнія «буди имя Господне», громко раз-
дался смѣлый голосъ апостольски настроен-
наго отца протопресвитера.

*Пречистому Твоему Образу поклоняемся,
Благий, просяще прощенія прегрѣшеній
нашихъ, Христе Боже,* произнесъ, обра-
тившись къ иконостасу, проповѣдникъ.
«Въ этомъ храмѣ», такъ приблизительно
продолжалъ онъ къ молящимся, «гдѣ Госу-
дарь Императоръ молится за Россію и за
всѣхъ своихъ подданныхъ и гдѣ сейчасъ
имѣетъ быть совершенно молебствіе о про-
щеніи нашихъ прегрѣшеній, желалъ бы я
остановить вниманіе слушателей на Неруко-
творенномъ Образѣ Господа и Спаса
нашего Иисуса Христа и на тяжкомъ грѣ-
хѣ, нынѣ облегающемъ наше дорогое оте-
чество. Всѣмъ намъ, конечно, извѣстно пре-
даніе о томъ, какъ больной царь Эдессы
Авгаръ послалъ своего слугу живописца
въ Палестину съ порученіемъ сдѣлать изо-
браженіе Спасителя, какъ ему не удалось
исполнить это и какъ Самъ Спаситель, чу-
дно отпечатлѣвъ Свой Образъ на полотнѣ,
отослалъ его больному, тотчасъ же, по по-
лученіи сего изображенія, испѣлвшемуся
отъ болѣзней. Такое изображеніе лица Спа-
сителя съ распростертыми по плечамъ вла-
сами на полотнѣ очень распространено въ
Россіи и вообще между восточными право-
славными христіанами. Есть и другое
изображеніе Спаса съ терновымъ на гла-

въ вѣнцѣ. Происхожденіе такого изображенія приписывается преданію о томъ, что Іисусъ Христосъ, неся крестъ на Голгоѣу въ терновомъ вѣнцѣ, обливаясь потомъ, принялъ предложенное ему плачущими женщинами полотенце, отерся имъ и отпечатлѣлъ на немъ Свой ликъ. Такой образъ распространенъ преимущественно на западѣ. Такого писанія и образъ, хранимый въ часовнѣ, что въ домикѣ Петра Великаго на Петербургской сторонѣ.

Но не на этихъ двухъ видахъ нерукотвореннаго образа я желаю бы остановить вниманіе ваше, дорогіе слушатели. Есть еще нерукотворенный образъ, который не возможно изобразить никакими красками и ни на какомъ видимомъ матеріалѣ. Онъ долженъ быть извѣстенъ каждому изъ христіанъ съ тѣхъ моментовъ его жизни, когда онъ начинаетъ различать добро отъ зла и сознавать себя способнымъ, или что тоже, нравственно свободнымъ рѣшаться на то или другое. Знакомы-ли вамъ черты этого духовнаго нерукотвореннаго образа? Онъ долженъ былъ бы съ полною ясностью предноситься вашему уму, сердцу и волѣ, или правильнѣй сказать: отражаться въ нихъ и чрезъ нихъ во всей вашей жизни со времени вашего святого крещенія, если бы это Святое Таинство совершалось надъ вами въ сознательномъ вашемъ возрастѣ. Предъ моментомъ вашего погруженія въ святой купели ваши воспріемники отрекались за васъ отъ сатаны, всѣхъ дѣлъ его, и всего служенія его и всея гордыни его и давали обѣтъ однажды навсегда сочетаться со Христомъ и жить Имъ. Это тотъ именно образъ, о которомъ св. апостоль Павелъ писалъ къ Галатамъ: *О несмысленные Галаты! кто прельстилъ васъ не покоряться истинѣ, васъ, у которыхъ предъ глазами предначертанъ былъ Іисусъ Христосъ, какъ бы у васъ распятый!* (3 гл. 1 ст.), и о которомъ тотъ же св. апостоль такъ молится: *преклоняю колѣна мои предъ Отцемъ Господомъ нашимъ Іисуса Христа... да дастъ вамъ по богат-*

ству славы Своей крѣпко утвердить Духомъ Его во внутреннемъ члвчкѣ вашемъ вселиться Христу въ сердца ваши (Еф. 3 г. ст. 14, 16, 17). Напоминали ли вамъ объ этомъ образѣ хотя изрѣдка ваши воспріемники, взявши на себя великую ответственность за спасеніе вашей души? О томъ, что нами или за насъ данъ предъ церковью обѣтъ жить со Христомъ и отображать Его во всей нашей жизни, помнить ли каждый изъ васъ хотя тогда, когда вы приступаете къ молитвѣ утромъ и вечеромъ, или когда идете въ храмъ Божій, когда приступаете къ св. Таинствамъ? Напоминали ли вамъ о вашихъ обѣтахъ, данныхъ при св. Крещеніи, ваши родители, воспитатели, духовные отцы, служители церкви? Этотъ образъ долженъ былъ бы нашею собственною волею неогладимо начертываться въ глубинѣ сердца нашими свободными намѣреніями и дѣлами и составлять тѣ религіозно-нравственныя качества духа, съ которыми мы должны были бы явиться предъ Судею и въ которыхъ Онъ призналъ бы насъ Своими послѣдователями и принялъ бы насъ въ Свои небесныя обители.

Ясно ли вамъ, добрые слушатели, что этимъ нерукотвореннымъ образомъ Христосъ Спасителя призванъ быть каждый изъ насъ христіанъ? Каждый изъ насъ, въ слову Спасителя, призванъ быть *солномъ міра, солю земли* (Мат. 5 гл. ст. 13, 14) поэтому и все наше дорогое православное отечество не должно ли было бы являться образцомъ жизни не только для инославнаго языческаго и магометанскаго, но и для всего не православнаго христіанства? Таковы ли мы и каждый изъ насъ въ своей семейной или общественной или же и государственной жизни? И наше Отечество оправдываетъ ли хотя сколько-нибудь призваніе св. Руси, каковаго нѣкогда ее удостоивали? Не буду я касаться частной жизни нашихъ семейныхъ отношеній; но можнъ ли молчать о томъ, что всѣмъ видимо, что въ эти послѣдніе два три года совер-

нается среди насъ и на всемъ пространствѣ нашего Отечества? Кто эти изверги человечества, что заранѣе намѣчаютъ и ежедневно то здѣсь, то тамъ предательски подстерегаютъ и внезапно злодѣйски избиваютъ завѣдомо невинныхъ русскихъ людей, честныхъ слугъ нашего Государя и нашего Отечества? Христіанами ли они называются и, если не христіанами, то не среди-ли насъ — христіанъ они живутъ, кто ихъ укрываетъ, кто ихъ поощряетъ и кто имъ помогаетъ? Кто эти русскіе граждане, дважды посылавшіе въ Таврической Дворецъ представителей якобы земли русской, большинство которыхъ явно надругалось надъ любовью къ отечеству—надъ патриотизмомъ, явно кичилось пренебреженіемъ къ вѣрѣ и церкви и, что всего ужаснѣе, терпѣло въ своей средѣ, или не замѣчало злодѣевъ, замышлявшихъ и строившихъ ковы противъ жизни нашего возлюбленнаго Государя—Помазанника Божьяго? Непонятныя, чудовищныя, бѣсовскія злодѣянія!

Сознавая нужду въ лучшемъ устройствѣ своего государства и наилучшемъ развитіи всѣхъ сторонъ народной жизни для истиннаго блага каждаго изъ своихъ подданныхъ нашъ великодушный Государь, одушевленный отеческою любовью и полнымъ довѣріемъ къ совѣсти своихъ подданныхъ, даруетъ имъ всѣ возможныя льготы и права и приглашаетъ избрать и прислать лучшихъ представителей народа, чтобы они оказали правительству помощь и содѣйствіе къ наилучшему законодательству для страны: чѣмъ же отвѣчаютъ ему и кого присылаютъ въ Думу? Большинство такихъ представителей, которые нарочито обнаруживаютъ непочтеніе къ его священной Особѣ, вмѣсто помощи правительству, явно возстаютъ противъ него, намѣренно отсутствуютъ въ собраніи, когда предвидится необходимость выразить его отношеніе къ Верховной Власти, уклоняется отъ порицанія тѣхъ грабителей, тѣхъ бомбометателей, тѣхъ ужасныхъ злодѣевъ, о кото-

рыхъ я только что упомянулъ; это ли представители св. Руси? Это ли носители того нерукотвореннаго образа, какимъ долженъ быть каждый осмѣливающійся носить на себѣ званіе христіанина? Это ли честные по крайней мѣрѣ и добросовѣстные люди, давшіе предъ Богомъ присягу на вѣрнопопданство Государю Императору? Среди этого большинства называющихся христіанами и русскими подданными нашлись, къ величайшему прискорбію, люди не только изъ простаго народа, образованныхъ, ученыхъ, но и изъ титулованныхъ, якобы, представителей народа; среди нихъ нашлись нѣкоторые изъ осмѣливающихся даже приближаться къ престолу Божьему и утверждающихъ, будто ихъ дѣйствія, согласныя съ большинствомъ, не противны ученію слова Божія. Но развѣ борьбою, бомбами, грабежомъ, убійствомъ, возстаніемъ противъ правительства возможно достигнуть чего-либо добраго? Зломъ рождается только зло; гнѣвъ и ненависть порождаетъ только злобу, междоусобіе, проклятіе. Не сейчасъ ли слышали мы Евангельское чтеніе о томъ, какъ сыны Зеведевы, Иаковъ и Іоаннъ, огнемъ съ неба хотѣли истребить селеніе Самарянское, за то, что не допустили туда шедшаго въ Іерусалимъ Спасителя міра, и какъ Онъ—Первообразъ нашей жизни и Спаситель нашъ запретилъ имъ, сказавъ: *не знаете, какого вы духа; ибо Сынъ Человѣчскій пришелъ не губить души человѣчскія, а спасать* (Лук. 9 гл. 52, 53, 54, 55, 56 ст.).

Богъ судилъ мнѣ счастье въ теченіе четырехъ царствованій въ Бозѣ почивающихъ Государей Императоровъ Николая I, Александра II, Александра III и при нынѣ благополучно царствующемъ Императорѣ Николаѣ Александровичѣ имѣть доступъ къ Высочайшимъ Особамъ, то въ качествѣ законоучителя и священнослужителя, то въ должности духовника Ихъ Императорскихъ Величествъ, и я не могъ не видѣть: какую ежедневную великую

многотрудную службу и заботу несутъ наши Государи Императоры о благѣ отечества со всесторонними его безчисленными потребностями. И чѣмъ же воздастся имъ на землѣ за эти самоотверженныя попеченія о подданныхъ? Рыцарскій характеръ Императора Николая I не дозволилъ ему перенести бѣдствія крымской войны. Исполнскія даже силы и здоровье Миротворца Александра III-го изнемогли подъ тяжестью царственнаго бремени и оба они преждевременно почилъ въ Бозѣ отъ тяжкихъ трудовъ. Александръ II-й Освободитель, вѣчная гордость и Слава Россіи, мученически скончался отъ руки бомбометателя въ своей столицѣ, гдѣ воздвигнутый на самомъ мѣстѣ его кончины храмъ имѣеть быть освященъ на сихъ дняхъ. Невольно вспоминается при семъ, какъ на другой день послѣ страшной кончины того Великаго Императора, произнося въ Исаакіевскомъ Соборѣ рѣчь предъ началомъ панихиды, я не могъ не замѣтить, какъ одни громко рыдали, а другіе въ отдаленномъ углу собора шумѣли и свистали. Смѣю ли гадать о томъ, что должно испытывать великодушное сердце нашего возлюбленнѣйшаго Государа Императора при видѣ того, съ какими ужасными жертвами и какъ медленно подвигаются впередъ осуществленія его столь необходимыхъ и самыхъ широкихъ и благотворныхъ для Россіи преобразовательныхъ предначертаній?

Сейчасъ, какъ сказано, предстоитъ совершеніе молебствія предъ Нерукотвореннымъ Образомъ Господа и Спаса нашего Иисуса Христа. Поклоняясь сему пречистому образу, спросимъ нашу совѣсть: отражается ли въ нашей душѣ, въ нашихъ мысляхъ, въ нашихъ сознательныхъ намѣреніяхъ и дѣйствіяхъ тотъ Первообразъ, съ которымъ каждый изъ насъ, христіанъ, сочетался въ Таинствѣ Св. Крещенія? Вспомнимъ, что прежде, чѣмъ сподобиться соединенія со Христомъ въ семъ таинствѣ, мы исповѣдали вѣру въ Него не только какъ въ страдавшаго за грѣхи

наши и восшедшаго на небеса, но и какъ въ судію, паки грядущаго со святою судити живыхъ и мертвыхъ; и, созидавая свои вольныя или не вольныя прегрѣшенія предъ Богомъ, Царемъ и Отцемъ, будемъ усердно и смиренно просить прощенія. Аминь».

Иеромонахъ Борисъ (Сokolovъ).

Объ исправленіи перевода богослужебныхъ книгъ и о преобразованіяхъ въ нашихъ богослужебныхъ чинопослѣдованіяхъ.

«Богослуженіе составляетъ душу всакой церковной жизни, и такимъ въ особенности оно является въ пониманіи православнаго русскаго народа, для котораго самая жизнь Церкви вполне равнозначуща тому, что совершается въ храмѣ, какъ и слово Церковь не имѣеть иного смысла помимо храма. Несомнѣнно, что и протестантствующее русское сектанство имѣеть успѣхъ среди простого нашего народа въ значительной степени оттого, что умѣеть дать народу живое, сознательное участіе въ богослуженіи. Между тѣмъ наша собственная православная служба, священнопоэтической высотъ и разнообразію формъ которой дивятся сами инославные христіане, остается на половину мертвой для громаднаго большинства русскихъ людей. Причинъ этого скорбнаго явленія главнѣйше двѣ: важнѣйшая изъ нихъ — недоступность народному пониманію языка нашихъ богослужебныхъ книгъ; другая, также немаловажная, — отсутствіе у насъ такихъ особыхъ изданій церковныхъ службъ для мірянъ, какія приняты въ инославныхъ церквахъ и безъ пособія которыхъ сознательно слѣдить за смысломъ всѣхъ чтеній и церковныхъ пѣснопѣній нѣтъ никакой возможности, даже и при болѣе понятномъ богослужебномъ языкѣ».

Таково авторитетное мнѣніе пресвященнаго Могилевскаго Стефана, выказан-

ное имъ въ отзывѣ, направленномъ въ Синодъ касательно задачъ и вопросовъ, подлежащихъ сужденію предстоящаго церковнаго собора. Весьма знаменательно и угѣшительно, что взглядъ, высказанный Могилевскимъ архипастыремъ относительно необходимости и неотложности пересмотра и исправленія богослужебныхъ книгъ, раздѣляется весьма многими архіереями (20-ю), приславшими подобныя-же отзывы въ Синодъ по поводу предстоящаго собора, при чемъ нѣкоторые изъ нихъ (четверо) настаиваютъ даже на новомъ переводѣ богослужебныхъ книгъ на церковно-славянскій языкъ.

Нельзя не признать, что это дѣло, возбуждаемое нашими архипастырями, имѣетъ великую важность и большое значеніе для духовно-нравственнаго развитія и просвѣщенія русскаго народа, который, по указанію этихъ же архипастырей, нынѣ лишень возможности правильно понимать содержаніе многихъ богослужебныхъ чтеній и пѣснопѣній вслѣдствіе того, что языкъ ихъ, сохранивъ греческое построеніе рѣчи и словопроизводство, совершенно срываетъ и даже искажаетъ смыслъ этихъ чтеній и пѣснопѣній. Конечно, (совершенно справедливо замѣчается нѣкоторыми изъ архіереевъ) во избѣженіе повторенія печальныхъ послѣдствій Никонскаго книгоисправленія, выпускъ новоисправленныхъ богослужебныхъ книгъ не долженъ упразднить и умалять значенія нынѣ существующихъ богослужебныхъ книгъ. Въ церквахъ же среди раскольническаго населенія, а также для обратившихся изъ раскола, нужно разрѣшить совершеніе не только частнаго, но и общественаго богослуженія по старопечатнымъ книгамъ. Кромѣ того, въ видахъ той же предосторожности, нельзя не признать необходимымъ, чтобы предварительно были опрашиваемы и приходскіе священники относительно всѣхъ проектовъ новаго перевода и исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ, а также, чтобы эти пере-

воды и исправленія прежде окончательнаго утвержденія и изданія публиковались для возможной критической провѣрки просвѣщеннымъ православнымъ обществомъ.

Приводимые въ отзывѣхъ нѣкоторыхъ архіереевъ примѣры неудобопонятнаго перевода съ греческаго на славянскій языкъ нашихъ богослужебныхъ книгъ дѣйствительно указываютъ на настоятельную потребность приступить немедленно къ новому ихъ переводу и исправленію.

Многіе стихиры и тропари являются совершенно непонятными даже для людей, прошедшихъ высшую богословскую школу; на примѣръ припомнимъ пѣснь: «любити убо намъ, яко безбѣдное страхомъ». Или же въ акаѳистѣ Божьей Матери, въ икосѣ 3: «радуйся, ниво, растящая гобзованіе щедротъ». Есть не мало выражений, которыя безъ словаря или новаго перевода никакъ нельзя понять; на примѣръ: «негли», «непщевати», «тамбніе», «плѣжуцій», «бракоокрадованный», и масса древнихъ. Есть и такія выраженія, которыя получили въ нашемъ употребленіи иной смыслъ и рѣжутъ наше ухо.

Главнымъ образомъ, вслѣдствіе непонятности богослуженія происходитъ то, что многіе присутствующіе въ храмѣ во время богослуженія внутренно почти не участвуютъ въ немъ. Богослуженіе совершается духовенствомъ, а народъ, если онъ и молится въ это время, то его молитва является частною, а не общественною, потому что она обыкновенно имѣетъ очень мало связи и внутренней и внѣшней съ тѣмъ, что дѣлается въ это время въ церкви. Не совсѣмъ поэтому безосновательными являются съ формальной стороны заявленія нѣкоторыхъ христіанъ, склоняющихся къ штундѣ и другимъ сектамъ, что имъ въ православной Церкви нечего «дѣлать» и «скучно». Такого христіанина болѣе приманиваютъ къ себѣ собранія различныхъ нашихъ сектантовъ, на которыхъ всѣ поютъ общіе и всѣмъ понятные гимны,

при чемъ каждый чувствуетъ, что онъ самъ непосредственно и со всѣми вмѣстѣ участвуетъ въ общей молитвѣ.

Непониманіе богослужебнаго языка, не только богомольцами, но и самими чтецами и пѣвцами дѣлаетъ ихъ небрежными, читающими и поющими поспѣшно, неотчетливо, невразумительно, а богомольцы, при томъ же непониманіи языка и при дурномъ пѣніи и чтеніи, становятся еще болѣе невнимательными и равнодушными къ богослуженію, къ его недостигаемому для нихъ глубокому содержанію и къ той высокой религіозной поэзіи, которая въ немъ заключается.

Православное богослуженіе (по удачному выраженію преосвященнаго Самарскаго) есть «великое сокровище», но въ настоящее время это сокровище еще «сокровенное» для многихъ, и народъ бѣдствуетъ и голодаетъ духовно, имѣя очень мало молитвъ, доступныхъ его пониманію, кромѣ эктений и до нѣкоторой степени акаѳистовъ, которые потому онъ такъ и любитъ, что они ему понятны. Надо воспитать народъ настолько, чтобы онъ не считалъ за молитву одни поклоны съ крестнымъ знаменіемъ и одно механическое чтеніе или выслушиваніе непонятныхъ словъ Псалтири, тропарей и стихирь. Только при исправленномъ и вразумительномъ языкѣ нашихъ богослужебныхъ книгъ будетъ возможно ввести постепенно общее пѣніе въ приходскихъ храмахъ, чтобы молящіеся принимали «активное» участіе въ церковно-общественной молитвѣ.

Для школьнаго и домашняго употребленія (по указанію нѣкоторыхъ архіереевъ) есть нужда въ русскомъ переводѣ богослужебныхъ книгъ, а потому было бы желательно имѣть такое изданіе Псалтири церковнаго состава и главнѣйшихъ богослужебныхъ книгъ, въ которомъ параллельно поставлены были бы тексты славянскій и русскій. Подобные опыты имѣются, между прочимъ, въ трудахъ Евграфа

Ловягина «Богослужебные каноны» и Ивана Ловягина «Воскресная служба октоиха», (а также въ статьяхъ, помѣщенныхъ за послѣднее время въ журналы «Вѣра и Разумъ»), а потому и осуществленіе вышеприведеннаго желанія представляло бы особенно труднаго предпріятія. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что для возможно широкаго распространенія въ народѣ чинопослѣдованій (содержательныхъ) всеобщаго бдѣнія въ воскресные и праздничные дни, а равно и литургіи съ двумя текстами необходимо было бы снабдить всѣ эти изданія краткими подстрочными толкованіями основной идеи каждой службы и смысла каждаго наиболѣе важнаго пѣснопѣнія. Такое изданіе дало бы возможность всякому грамотному мірянину сознательно участвовать въ богослуженіи. Оно также послужило бы основаніемъ для широкаго распространенія общаго пѣнія въ нашихъ храмахъ и для введенія глубоконазидательныхъ церковныхъ чиновъ въ обиходъ домашняго чтенія и пѣнія русскихъ благочестивыхъ семей.

А. Папковъ.

Изъ ненапечатанныхъ мнѣній и отзывовъ митрополита Московскаго Филарета.

№ 16. Мнѣніе преосвященнаго Филарета о примѣненіи къ капиталамъ Духовнаго Вѣдомства Высочайше утвержденныхъ коренныхъ началъ государственной отчетности.

30-го апрѣля 1859 года.

5-го марта 1859 года оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода графъ А. П. Толстой предложилъ Святѣйшему Синоду отношеніе министра Финансовъ отъ 27 февраля, въ коемъ графъ Гурьевъ сообщилъ Высочайше утвержденныя коренныя начала

государственной отчетности о движеніи капиталовъ. вмѣстѣ съ тѣмъ графъ Гурьевъ просилъ оберъ-прокурора увѣдомить его: можетъ ли быть прекращено существующее въ отношеніи учреждений и капиталовъ Духовнаго Вѣдомства изытіе отъ общеустановленнаго порядка ревизій, съ введеніемъ новой Высочайше утвержденной системы отчетности, или признается необходимымъ дальнѣйшее во всѣхъ, или нѣкоторыхъ частяхъ, существованіе такового изытія, и по какимъ именно уваженіямъ.

Предварительно сообщенія графу Гурьеву своего мнѣнія оберъ-прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду слѣдующія по сему предмету соображенія: «нѣкоторыя изъ суммъ, ассигнуемыхъ на расходы по Духовному Вѣдомству, не восходятъ на ревизію Государственнаго Контроля. Входя въ разсмотрѣніе основаній, по коимъ суммы эти были изытаны отъ ревизіи Государственнаго Контроля, и соображая основанія эти съ вновь Высочайше утвержденными коренными началами государственной отчетности, представляется, кажется, возможнымъ примѣнить начала эти, безъ особеннаго затрудненія, ко всѣмъ суммамъ, но такъ какъ въ числѣ суммъ есть состоящія въ непосредственномъ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода, то примѣненіе въ нимъ коренныхъ началъ отчетности можетъ быть допущено лишь тогда, когда всѣ расходы будутъ удовлетворены изъ казны. Кромѣ того въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода находятся суммы, источникъ коихъ заключается не въ сборахъ узаконяемыхъ гражданскими постановленіями, а въ благочестивой ревности православныхъ къ святынь Господней, и такимъ образомъ доходы сіи составляютъ достояніе церкви и участіе въ расходованіи ихъ свѣтскаго вѣдомства будетъ порождать въ духовенствѣ и народѣ толки о заимствованіи церковныхъ капиталовъ въ казну и охлаждать порывъ усердія, съ какимъ приносятся пожертвованія. Слѣдуя сему сообра-

женію суммы эти должны остаться въ непосредственномъ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода; такимъ же образомъ должны оставаться и доходы, получаемые отъ продажи печатаемыхъ въ Синодальныхъ типографіяхъ богослужебныхъ книгъ, ибо доходы сіи служатъ главнѣйшимъ средствомъ къ покрытію многихъ издержекъ по Духовному Вѣдомству, на удовлетвореніе коихъ нѣтъ другихъ источниковъ.

Святѣйшій Синодъ, выслушавъ вышеозначенное предложеніе оберъ-прокурора опредѣленіемъ отъ 17 марта — 7 апрѣля 1859 года постановилъ сообщить эти соображенія графа Толстого преосвященному митрополиту Московскому Филарету, съ тѣмъ, чтобы преосвященный представилъ Святѣйшему Синоду мнѣніе свое по этому предмету.

Исполняя указъ Святѣйшаго Синода, преосвященный Филаретъ доносилъ Святѣйшему Синоду:

Долгомъ поставляю представить на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода слѣдующее:

I. Суммы, обращающіяся въ духовномъ вѣдомствѣ, раздѣлить можно на два главные разряда:

1) Суммы, производимыя изъ Государственнаго Казначейства.

2) Суммы, происходящія изъ разныхъ источниковъ въ церквахъ и церковныхъ учрежденіяхъ, и назначенныя на ихъ содержаніе и поддержаніе.

Государственному Контролю свойственно контролировать суммы, производимыя изъ Государственнаго Казначейства, равно какъ и вступающія въ оное. На сіе есть и право и обязанность; есть въ сѣмъ нужда; и можетъ быть отъ сего польза. Должно наблюдать, чтобы суммы, долженствующія поступать въ Государственное Казначейство, поступали въ оное вполне, чтобы отпущенныя суммы употреблены были соотвѣтственно назначенію, бережливо, и чтобы оставшіяся отъ назначеннаго употребленія возвращались къ своему источнику.

Но чтобы Государственный Контроль принялъ на себя трудъ контролировать суммы, изъ постороннихъ особыхъ источниковъ происходящія по церкви и церковнымъ учрежденіямъ, и назначаемыя закономъ и церковнымъ обычаемъ, или свободною волею вкладчиковъ, въ пользу церкви и церковныхъ учреждений,—сего не требуетъ право, обязанность и нужда, и не обѣщаетъ сіе пользы.

Но сего общаго разрѣшенія вопроса не довольно. Для уясненія предмета требуются особенныя соображенія.

II. Изъ числа суммъ, поступающихъ въ духовное вѣдомство изъ Государственного Казначейства, подчиненіе Государственному Контролю суммъ строительныхъ, отпускаемыхъ иногда на одинъ предметъ въ значительномъ количествѣ, особенно благословно. Въ семь есть цѣль—пріобрѣтеніе удостовѣренія, что онѣ употреблены правильно и бережливо, и что остатки, слѣдующіе къ возвращенію въ Государственное Казначейство, дѣйствительно и вполнѣ возвращены.

Но есть и казенныя суммы, которыхъ государственное контролированіе не можетъ принести никакой пользы, и не имѣетъ цѣли.

Представимъ, что подлежатъ освидѣтельствуванію приходныя и расходныя книги казенныхъ суммъ 322 монастырей. Въ нихъ усмотрится, что годовое жалованье іеромонаха составляетъ 6 р. 90 к., а младшаго монаха 5 руб. 73 коп., на дрова для церквей, келлій, и службъ 85 р. 71 к. (на что дѣйствительно употребляется по необходимости нѣсколько сотъ рублей), на все содержаніе 100 монахинь въ первоклассномъ монастырѣ 600 рублей, подобно сему и прочія штатныя назначенія суммъ далеко недостаточны для удовлетворенія дѣйствительной потребности. Очевидно, что здѣсь контроль не найдетъ ни излишняго расхода, ни возможности остатка: и слѣдственно трудъ Государственного Контроля былъ бы бесплодный; для соблюде-

нія же порядка достаточно ближайшій удобный контроль благочиннаго монастырей и консисторій.

Что здѣсь сказано о монастыряхъ, то можетъ быть отнесено и къ архіерейскимъ домамъ.

III. Государственное контролированіе суммъ церковныхъ, свѣчныхъ, кошелевыхъ и кружечныхъ, кромѣ того, что было бы соединено съ неопределимыми затрудненіями, не только не принесло бы пользы, но и было бы вредно.

Пусть представятся изъ церквей, числомъ около 32000 приходныхъ книгъ, 32000 расходныхъ, 32000 особыхъ записей о кружечной суммѣ на духовное попечительство,—сколько надобно будетъ людей и труда, чтобы освидѣтельствовать и повѣрить сіи 96000 документовъ!

Но сего нельзя сдѣлать удовлетворительно. Какъ узнать, удовлетворительны ли по каждой церкви приходъ свѣчныхъ, кошелековый и кружечный? По соображенію числа прихожанъ?—Нельзя. Часто по особымъ обстоятельствамъ малопрходныя церкви имѣютъ болѣе дохода, нежели великопрходныя. Не опредѣлится ли свѣчный чистый доходъ по количеству купленныхъ свѣчъ? И этого нельзя сдѣлать, потому что неопредѣлимая часть купленныхъ свѣчъ сгораетъ въ церкви и не поступаетъ въ продажу, и дохода не приноситъ. О семъ только благочинный, и при томъ только приблизительно судить можетъ, зная подробныя обстоятельства церквей, и сравнивая ихъ между собою. Слѣдственно, трудъ высшаго контроля въ семь случаевъ будетъ только бесполезная игра числами приходныхъ и расходныхъ книгъ.

IV. Трудъ сей бесполезенъ и потому, что потребовалъ бы учрежденія новыхъ чиновниковъ и денегъ на содержаніе ихъ, и не принесъ бы ни одного рубля, потому что церковныя деньги составляютъ собственность каждой церкви, и при томъ освященную, что и гражданскій законъ признаетъ, называя похищеніе церковныхъ

денегъ святотатствомъ, и полагая за оное болѣе строгое наказаніе, нежели за простую кражу. При томъ только Петербургскія церкви по многолюдству приходовъ могутъ имѣть деньги въ избыткѣ; большая же часть церквей имѣютъ только необходимыя для нихъ самихъ, и даже недостаточныя. Въ Московскихъ церквахъ нѣкоторые обыкновенныя издержки церковныя старосты принимаютъ на себя, а въ случаѣ значительнаго построенія и возобновленія, церковныхъ денегъ недостаетъ, и дѣло совершается особыми добровольными приношеніями прихожанъ или особенными благотворителями.

V. Свѣчный доходъ также есть собственность церковная и по происхожденію, и по назначенію. Симъ доходомъ содержатся духовныя училища и ученики, и изъ него даются разныя необходимыя пособія духовенству, и при томъ еще скудно. Духовныя училища требуютъ усиленныхъ пособій для нужнаго дополненія жалованья служащихъ и содержанія учениковъ, для возведенія зданій, увеличенія библиотекъ и для другихъ учебныхъ потребностей.

VI. Подчиненіе церковныхъ суммъ Государственному Контролю можетъ имѣть даже вредныя послѣдствія. Когда въ 1809 г. было узаконено отбирать изъ церквей свѣчный доходъ, народъ не понявъ сего, принявъ сіе за оскорбленіе церкви и за нарушеніе собственности ея; произошли покушенія, хотя отчасти, уклониться отъ сей повинности, и до сихъ поръ на нее смотрятъ неблагопріятно. Возобновленія и усиленія подобныхъ неблагопріятныхъ послѣдствій надлежитъ опасаться и въ томъ случаѣ, если бы церковныя деньги были подчинены Государственному Контролю, потому что возбудилось бы въ народѣ опасеніе отбиранія ихъ, и это оскудило бы приношенія въ церковь, которыя даются въ *дари Божии*, въ надеждѣ, что употреблены будутъ на церковь и составятъ жертву Богу.

VII. О церковныхъ имуществахъ и до-

ходахъ вообще 38 правило Апостольское говоритъ: да управляетъ епископъ властельски церковное имѣніе; и 41 присовокупляетъ: аще бо честныя души человѣческія поручены суть имъ; кольми паче имѣнія поручати имъ подобаетъ. Сіи правила особенно справедливо должны быть приложены къ неокладнымъ доходамъ архіерейскихъ домовъ, монастырей и церквей, получаемымъ отъ земель, отъ отдаваемыхъ въ наймы домовъ и тому подобныхъ источниковъ. И слѣдственно сіи доходы не должны быть подчинены контролю свѣтской власти.

VIII. Къ тому же заключенію должно притти, если принять въ разсужденіе скудность штатовъ, о которыхъ отчасти упомянуто выше подъ числомъ II.

Скудныя штатныя суммы на содержаніе архіерейскихъ домовъ и монастырей съ братіею выполняются неокладными въ такихъ раздробленныхъ частяхъ, и въ такихъ различныхъ размѣрахъ по обстоятельствамъ каждаго мѣста, что для сего нельзя постановить никакой общей нормы, а слѣдственно и контролировать сіи суммы можно только ближайшему начальству, знающему всѣ подробности каждаго мѣста.

IX. Пусть возьмутъ въ примѣръ три монастыря, имѣющіе землю, изъ которыхъ одинъ пахнетъ ее и получаетъ хлѣбъ, другой отдаетъ въ аренду, и получаетъ капусту, картофель, огурцы, третій отдаетъ въ аренду и получаетъ деньги на тѣ же нужды. Какъ все сіе подвергнуть контролю? И если подвергнется контролю только третій, то почему одинаковою собственностію два монастыря будутъ пользоваться свободно, а третій ограниченно.

X. Между новыми началами контроля, упоминается о *контроль предварительномъ*. Въ чемъ онъ будетъ состоять, и какое будетъ имѣть пространство, не объяснено. Если въ оный войдетъ предварительное ревизованіе контрольнымъ учрежденіемъ проектовъ и смѣтъ, то сія мѣра

въ большей части случаевъ должна оказаться неудобноисполнимою и вредною въ отношеніи къ движенію суммъ въ духовномъ вѣдомствѣ. Отъ 48000 зданій, посвященныхъ Богослуженію и молитвѣ, отъ 322 монастырей, въ которыхъ обыкновенно болѣе одной церкви и значительное число прочихъ зданій, отъ 55 архіерейскихъ домовъ, отъ 500 духовныхъ училищъ, на постройки, починки, возобновленія каждый годъ будетъ представляться такое обременительное множество проектовъ и смѣтъ, что ревизованіе ихъ не можетъ идти быстро, при другихъ важнѣйшихъ и обширнѣйшихъ дѣйствіяхъ контроля. А медленность въ семъ необходимо причинять будетъ затрудненія и вредъ. Если кровлю и главу снесенныя съ церкви бурею не возстановить вскорѣ, то кромѣ безобразія, должно послѣдовать поврежденіе отъ дождей свода или потолка и внутренняго устройства церкви. Вообще поврежденіе зданія или ветхость неопасныя могутъ при умедленіи исправленія сдѣлаться опасными и требующими большихъ издержекъ. При томъ во многихъ случаяхъ нельзя сдѣлать проектовъ и смѣтъ официальнымъ порядкомъ. Для постройки церковей новыхъ сельскихъ иногда затруднительно, а для частныхъ пристроекъ, починокъ, возобновленій иногда значительно цѣнныхъ въ село весьма трудно достать архитектора, и это дорого стоитъ, тогда какъ такія дѣла по церквамъ предпринимаются болшею частию съ малою частию церковныхъ денегъ, а прочее основано на ожиданіи помощи отъ прихожанъ и благотворителей.

Только епархіальному начальству возможенъ въ дѣлахъ сего рода предварительный контроль, который основывается на ближайшемъ познаніи мѣстныхъ обстоятельствъ, на соображеніи, въ какой степени заслуживаютъ довѣрія мѣстный священникъ и церковный староста, на полномъ довѣрїи извѣстному благотворителю и на особенномъ надзорѣ благочинныхъ.

По всѣмъ соображеніямъ справедливости, пользы и удобства представляется необходимымъ, чтобы движеніе и ревизованіе суммъ въ духовномъ вѣдомствѣ—оставлено было въ томъ порядкѣ, въ какомъ оно, по тѣмъ же самымъ соображеніямъ, устроено и утверждено Высочайшими повелѣніями и законами.

30 апрѣля 1859 г. № 198.

Дѣло Хоз. Упр. 1853 г. по 2 ст. № 233.

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Необходимость усилить приходскую миссію.—Предложеніе преосвященнаго Таврическаго—Отчетъ Велико-Устюжскаго Проломивскаго братства по вопросу объ организаціи приходской миссіи.—Особыя задачи миссіи въ юго-западномъ краѣ.—Курсы для подготовленія ичетчиковъ.—Организація приходской миссіи въ с. Урахи.

Совершающіяся въ настоящее время въ русскомъ народѣ религіозныя движенія настойчиво требуютъ, чтобы всѣ наличныя церковнопросвѣтительныя силы православной церкви, взаимно объединившись, энергично выступили на защиту церкви православной отъ угрожающихъ ей опасностей.

Раньше, въ предыдущемъ обзорѣ, мы говорили о томъ громадномъ трудѣ, который предстоитъ въ этомъ отношеніи спеціальной миссіи. Миссіонеръ въ епархіи и самъ долженъ быть передовымъ бойцомъ и другихъ направлять и руководить въ миссіонерскомъ поприщѣ.

Но главная часть миссіонерскаго труда все таки падаетъ на приходское духовенство. Приходскій священникъ долженъ быть главнымъ миссіонеромъ въ своемъ приходѣ.—Ошибочно думать, что существованіе особыхъ спеціальныхъ миссіонеровъ слагаетъ съ приходскаго пастыря миссіонерскія обязанности. Только приходскій пастырь неусыпною ревностію къ своему пастырскому дѣлу можетъ создать въ приходѣ ту религіозно-нравственную атмосферу преданности и любви своихъ прихожанъ къ церкви православной, ея ученію и установленіямъ, которая лучше всякихъ миссіонерскихъ бесѣдъ охранитъ ихъ отъ соблазна увлеченія лжеученіемъ старообрядческаго раскола или сектанства.

Только приходскій пастырь можетъ вполне своевременно и детально ознакомиться съ возникающими среди его прихожанъ религиозными запросами и недоразумѣніями и во время, не давая этимъ недоразумѣніямъ вырости и развиться, разъяснить ихъ своимъ пастырски-учительнымъ словомъ. Онъ же только можетъ своевременно узнать о проникающихъ въ его приходъ лжеучителяхъ и въ самомъ началѣ выступить на борьбу съ ними. Специальная миссія не предвосхищаетъ и не стѣсняетъ пастырскихъ и миссіонерскихъ правъ приходскаго духовенства. Напротивъ, она существуетъ и дѣйствуетъ въ помощь приходскому духовенству, являясь съ своими услугами туда, куда попросить, тогда, когда въ томъ встрѣтится надобность, чтобы во всеоружіи специальныхъ знаний оказать приходскому духовенству содѣйствіе по первому его зову.

Съ напоминаніемъ о миссіонерскихъ обязанностяхъ обратился къ подвѣдомому ему духовенству преосвященный Таврическій, въ виду предстоящаго на епархіальномъ сѣздѣ обсужденія вопросовъ миссіонерскаго значенія:

«Мнѣ думается, пишетъ владыка, главнымъ и, можетъ быть, единственнымъ миссіонеромъ своего прихода долженъ быть мѣстный священникъ. Наѣзжій миссіонеръ многого не сдѣлаетъ; да если что и сдѣлаетъ, то вѣдь онъ то уѣдетъ, а сектанты могутъ остаться въ мѣстѣ развитія известной секты. Другое дѣло—мѣстный священникъ. Онъ, какъ попечительный отецъ, всегда при своихъ дѣтяхъ. Вотъ почему мнѣ хочется, чтобы священники мѣстностей, зараженныхъ сектантствомъ, знали ученіе своихъ сектантовъ и умѣли съ силой и достоинствомъ опровергать ихъ. Я знаю, что противосектантская литература теперь очень богата. Значитъ, священнику есть возможность ознакомиться съ тѣмъ или инымъ сектантскимъ вѣро-и-нравоченіемъ. Слѣдуетъ лишь завести въ округѣ или благочиніи такую бібліотеку, или снабдить подходящими книгами тѣхъ іереевъ, въ приходѣ коихъ завелась та или другая секта. Но расколъ и сектантство тѣмъ по преимуществу отличаются, что единствомъ и согласіемъ въ вѣрѣ, ученіи и жизни похвалиться не могутъ. Здѣсь—что городъ, то норвань, что деревня, то

обычай. Единодушіе ихъ лишь въ одномъ—во враждѣ противъ истинной церкви Христовой. Поэтому мѣстному священнику необходимо знать точно и опредѣленно, что представляетъ собою секта его прихода, и быть готовымъ къ ея опроверженію. Сдѣлать точную характеристику мѣстныхъ сектъ по Таврической епархіи нахожу необходимымъ въ дѣлахъ усилія борьбы съ ними. И чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше. Характеристика должна быть краткою, въ видѣ программы, и тутъ же отвѣты на всѣ враждебныя выходки и клеветы сектантовъ противъ церкви Христовой. Отвѣты должны быть также кратки, опредѣленны и неотразимы. Церковь Христова въ состояніи именно такъ отвѣчать о своемъ упованіи. Предлагаю сіе къ исполненію сѣзду. Какъ сіе выполнить, надо обсудить».

* *

Вопросъ о нормальной постановкѣ приходской миссіи выясняется въ отчетѣ о дѣятельности Велико-Устюжскаго Стефано-Прокопіевскаго братства за 1905—1906 годъ, напечатанномъ въ № 15 «Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за текущій годъ.

«Священникъ въ раскольническомъ приходѣ, читаемъ здѣсь, долженъ всецѣло быть проникнутъ сознаніемъ миссіонерскаго долга и этимъ сознаніемъ побуждаться къ соответствующей дѣятельности. Поступающій въ раскольническій приходъ священникъ долженъ знать, что въ этомъ приходѣ на его обязанности будетъ лежать, кромѣ совершенія богослуженія и требоисправленій, еще дѣятельность миссіонерская, и что за невнимательное отношеніе въ этой послѣдней обязанности онъ будетъ подвергаться известнымъ розысканіямъ, какъ и за неисполненіе первыхъ обязанностей. Необходимо, чтобы священникъ возможно чаще посѣщалъ деревни прихода и тамъ со старопечатной книгой въ рукѣ велъ бесѣды съ народомъ. Какъ возвысился бы тогда авторитетъ священника! «Это дѣйствительно пастырь, а не наемникъ»,—скажетъ народъ, вида священника, ревнующаго о спасеніи прихожанъ. Примѣру добраго пастыря-миссіонера безъ сомнѣнія послѣдуютъ и другіе члены причта, къ нимъ примкнули бы ревнители изъ крестьянъ; и вотъ началась бы дружная работа на пользу святой Церкви.

Для низшихъ членовъ причта, учителей и ревнителей изъ крестьянъ желательно устройство въ предѣлахъ благочинническаго округа краткосрочныхъ миссіонерскихъ курсовъ. Послѣ манифеста 17-го апрѣля старообрядцы получили возможность открыто молиться. Не-

обходимо въ противобѣсъ этому увеличить число храмовъ православныхъ и приложить заботы о благоустройствѣ ихъ.

На просвѣщеніе народа должно быть обращено особенное вниманіе въ виду разныхъ реформъ. Необходимо выяснитъ народу сущность Евангелія Христова. Пусть пастыри и миссіонеры со всѣмъ усердіемъ примутся за святое дѣло просвѣщенія народа, призвавъ на помощь союзницу Церкви—церковную школу съ ея главнымъ предметомъ—Закономъ Божиимъ.

Желательно, чтобы учителямъ школъ грамоты, получившимъ миссіонерскую подготовку въ Устюжской школѣ, было увеличено жалованье. Неся труды по школѣ, эти учителя свободное время посвящаютъ частнымъ бесѣдамъ о вѣрѣ. Эта помощь со стороны учителей цѣнится миссіей и было бы справедливо поощрить этотъ трудъ ихъ увеличеніемъ ихъ скуднаго жалованья, хотя бы въ небольшомъ размѣрѣ.

Если на сѣверѣ и въ центрѣ Россіи церкви грозить опасность со стороны старообрядцевъ и сектантовъ, то на западѣ и юго-западѣ Россіи злобою дня для духовенства служить вопросъ объ огражденіи православныхъ отъ отпаденія въ католичество.

Борьба съ воинствующимъ католицизмомъ осложняется здѣсь тѣмъ, что ведется она, по крайней мѣрѣ со стороны католиковъ, не только во имя церковныхъ интересовъ, но и преимущественно на національно-политической почвѣ: это есть та же, неумолкающая до нынѣ, борьба западной и юго-западной Руси за свою вѣру и народность съ наступающимъ на нее католицизмомъ и полонизмомъ, которой насчитывается много вѣковъ и изъ которой доселѣ Русь выходила побѣдоносно.

Останавливаясь на мѣрахъ и средствахъ борьбы съ воинствующимъ католицизмомъ, г. Кирилль Тихомировъ въ «Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» пишетъ:

«Вѣнцомъ стремленій обновленной миссіи должна быть забота о насажденіи чистого русской-православной народной школы,—памятуя общезнаемое выраженіе: «у кого въ рукахъ школа, у того въ рукахъ и народъ». Русская національная школа среди поляковъ можетъ быть могучимъ факторомъ въ дѣлѣ воспитанія юношества на началахъ патріотическихъ,—на на-

чалахъ любви къ Богу и родинѣ. Ничто такъ не укрѣпляетъ въ душѣ учениковъ эти начала какъ изученіе Закона Божія и родной исторіи въ ея главныхъ, разумѣется, особенностяхъ. Исторія повѣдаетъ русскимъ юношамъ, живущимъ среди чуждыхъ имъ по духу и вѣрѣ поляковъ, что они, прежде всего, дѣти одной матери—православной церкви и подданные русскаго Царя. Равнымъ образомъ безпристрастная исторія откроетъ русскому молодому поколѣнію глаза и представитъ въ надеждательствѣ всю «благотворную» дѣятельность въ Россіи поляковъ—вообще и ксендзовъ въ особенности.

Другимъ весьма важнымъ факторомъ въ дѣлѣ охраненія православной вѣры и русской народности среди католическаго населенія можетъ быть цѣлесообразная дѣятельность церковныхъ братствъ и попечительствъ, въ кругу заботливыхъ занятій которыхъ должно входить, между прочимъ, и попеченіе о дѣтяхъ, рожденных отъ смѣшанныхъ браковъ. Рожденные среди иновѣрнаго польскаго населенія,—вдали отъ дорогихъ русскому сердцу святыхъ, лишенныхъ воспитательнаго вліянія родныхъ нравовъ и обычаевъ, молодые люди русскаго происхожденія скоро обезличиваются въ религиозномъ и національномъ отношеніяхъ и легко поддаются глетворному вліянію ксендзовскаго воздѣйствія. Сообразно съ сказаннымъ церковныя братства среди поляковъ должны являться религиозно-государственными учреждениями, руководимыми въ своей дѣятельности православно-русскими началами и поддерживаемыми широко развитою проповѣдническою кааедрою духовенства, имѣющею особенное значеніе среди ксендзовской пропаганды.

Затѣмъ, должны озабочивать церковныя братства въ сильной степени и вопросы объ организаціи въ западныхъ губерніяхъ широкаго распространенія книгъ св. Писанія и другихъ религиозно-нравственныхъ, историческихъ изданій, иконъ, священныхъ картинъ и проч., а также устройство приходскихъ больницъ, богадѣленъ, странноприимныхъ домовъ и проч. Все это неотложныя задачи церковныхъ братствъ и попечительствъ среди католическаго и вѣшего православнаго народа.

Помимо этого, для устраненія поводовъ перехода православныхъ въ католичество, по общему призванію, требуется, чтобы въ сѣнтальныхъ да и вообще во всѣхъ приходахъ добрые пастыри позаботились привлечь народъ въ храмъ, поднять въ немъ интересъ къ богослуженію, къ церковности. Осуществленіе этой задачи намъ представляется возмож-

нымъ вѣрѣ всего чрезъ допущеніе къ активному участию въ богослуженіи всѣхъ молящихся. Такое участіе всей церкви въ богослуженіи должно, прежде всего, выразиться въ общемъ пѣніи, если не всей службы, то наиболѣе употребительныхъ ея молитвъ и пѣснопѣній. У католиковъ органъ и, вообще, пѣніе въ костелахъ избавляетъ молящихся отъ разсѣянности и душевной черствости. При общемъ пѣніи въ храмахъ, никто не сталъ бы жаловаться на скуку и утомительность стоянія за богослуженіемъ. Теперь же, какъ это ни грустно, для подобныхъ жалобъ есть основанія. Немного пужно трудовъ и никакихъ средствъ на это дѣло; потребно лишь доброе желаніе и сознаніе важности дѣла, чтобы хорошо поставить общее пѣніе въ нашихъ храмахъ: оно, безъ сомнѣнія, много поможетъ поднятію религиозности въ народѣ, — а главное, избавить отъ искушенія православныхъ увлекаться органомъ и общимъ пѣніемъ въ польскихъ костелахъ».

Легко замѣтить, что мѣры и способы борьбы съ католичествомъ, рекомендуемые г. Тихомировымъ, въ существѣ дѣла тождественны съ тѣми, которые указаны въ отмѣченномъ нами выше отчетѣ Велико-Устюжскаго миссіонерскаго братства. Всѣ они сводятся въ концѣ концовъ къ усиленію средствъ религіознаго и національнаго воспитанія народа, къ укрѣпленію его въ вѣрѣ предковъ, которая въ то же время есть вѣра единая истинная и спасительная.

* *

Въ числѣ мѣръ, необходимыхъ для успѣха миссіи, Симбирскій епархіальный миссіонеръ священникъ Д. Александровъ указываетъ слѣдующія:

«такъ какъ расколъ находитъ себѣ силу, поддержку въ деревняхъ, наиболѣе отдаленныхъ отъ приходскихъ храмовъ, то желательно устроить въ такихъ деревняхъ отдѣльные храмы, съ назначеніемъ туда священниковъ; необходимо снабдить миссіонеровъ новѣйшими переводами святыхъ отецъ, коими пользуются современные защитники раскола, и новѣйшими историческими и научными сочиненіями, касающимися полемики; увеличить объемъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей» съ выдѣленіемъ въ каждомъ № особаго отдѣла по расколу; необходимо для сотрудниковъ и окружающихъ миссіонеровъ—устроить курсы, на которыхъ подробно

познакомить съ полемикой по расколу» («Симбир. Еп. Вѣд.»).

* *

Большое содѣйствіе приходскимъ священникамъ въ дѣлѣ миссіонерской борьбы съ расколомъ и сектантствомъ могутъ оказать начетчики — простецы изъ ревнителей православія, умѣло выбранные и руководимые. Такіе ревнители найдутся въ каждомъ приходѣ.

Чтобы дать такимъ миссіонерамъ простецамъ нужную подготовку и направленіе, «Тамбовскія Епархіальныя Вѣдомости» (№ 28, 1907 г.) рекомендуютъ устройство новременныхъ миссіонерскихъ курсовъ по селамъ. Опыты устройства такихъ курсовъ уже имѣли мѣсто въ нѣкоторыхъ епархіяхъ и притомъ съ благими результатами. Починъ въ этомъ отношеніи былъ сдѣланъ въ Калужской епархіи, гдѣ въ 1896 г., съ благословенія преосвященнаго Макарія, подъ руководствомъ мѣстнаго миссіонера Чельцова, въ теченіе Филипова поста и рождественскихъ праздниковъ состоялись миссіонерскіе курсы для начетчиковъ изъ мірянъ.

Въ Тамбовской епархіи подобныя же кратковременныя курсы для простецовъ имѣли мѣсто дважды: въ 1904 г. и въ 1906 г.

Приведемъ изъ «Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» (№ 28, 1907 г.) описаніе постановки курсовъ, происходившихъ въ 1904 г. въ г. Тамбовѣ:

«Курсы были назначены исключительно для 6-го благочинія Тамбовскаго уѣзда. Мѣстный епархіальный миссіонеръ обратился къ священникамъ сель 6-го Тамбовскаго благочинія съ просьбою указать по два—по три человека изъ вѣрешаго имъ «стада Христова», притомъ такихъ, которые—по мнѣнію батюшекъ—могли бы слушать курсы, пожелали бы побыть на нихъ по своей доброй волѣ. Всѣ прислали отвѣты съ указаніемъ лицъ изъ крестьянъ, желающихъ и могущихъ пробывать на миссіонерскихъ курсахъ. Всѣхъ курсистовъ было намѣчено 23 человека. Изъ нихъ одинъ исаломщикъ—Иванъ Красоткинъ (Изъ Суравы).

Курсы открылись 1-го февраля въ по-

мѣщеніи церковно-приходской Мих.-Архангельской школы.

«Въ этотъ же день, 1-го февраля, была проведена руководителемъ курсовъ, мѣстнымъ епархіальнымъ миссіонеромъ В. П. Базаряниновымъ, первая бесѣда съ курсистами. Темой бесѣды было — «Святая Библия, пользованіе ею, ереси и секты». Въ частности — курсисты были ознакомлены съ самымъ понятіемъ библии, ея образованіемъ, составомъ и дѣленіемъ. По окончаніи сообщенія этихъ данныхъ курсистамъ, В. П. занялся практическимъ ознакомленіемъ ихъ съ Библией (мѣстоположеніе книгъ, дѣленіе ихъ на главы, стихи, въ особенности указаніе или отысканіе параллельныхъ мѣстъ ея). Каждому курсисту была дана Библия на русскомъ языкѣ и «Пособіе для бесѣды съ штундобаптістами и молоканами свящ. о. Н. Кинарисова». Въ будничные дни курсисты собирались для занятій къ 2 часамъ дня. Кончались занятія въ 5 часовъ. Въ средніе всегда дѣлался перерывъ, минутъ въ 10—15. Въ праздничные и воскресные дни курсисты ходили сначала къ ранней литургіи, а съ 10 часовъ утра до 1 часа происходили занятія. — Что касается внутренней стороны дѣла, то она была такова. Избравъ извѣстный вопросъ, пререкаемый сектантами, руководитель курсовъ сначала излагалъ на основаніи Священнаго Писанія православное ученіе о немъ. Затѣмъ онъ обращалъ вниманіе курсистовъ на болѣе серьезныя и болѣе ходячія возраженія сектантовъ по данному вопросу. Въ заключеніе каждаго урока онъ повторялъ вкраткѣ все сказанное. Если го пройденному вопросу были подходящіе листки миссіонерскаго характера, то они давались курсистамъ. На утро слѣдующаго дня они получали уже конспекты прошлаго урока, отпечатанные при помощи братскаго тектографа. — Занимаясь днемъ съ курсистами, В. П. не оставлялъ ихъ и вечеромъ. Онъ, насколько позволяло ему время, посѣщалъ ихъ. Здѣсь онъ видѣлъ, какъ они работали въ заучиваніи даннаго урока. Это заучиваніе велось у нихъ при помощи вопросно-отвѣтной формы: одни изъ нихъ задавали вопросы, другіе отвѣчали. Происходило такимъ образомъ живой обмѣнъ мыслей на извѣстную тему. Эти вечернія занятія курсистовъ, несомнѣнно, дали имъ многое. Здѣсь одни изъ нихъ вспоминали забытое изъ утреннихъ занятій, другіе выслушивали пропущенное вниманіемъ, третьи — яснѣе усвоили смутно представляемое, всѣ вмѣстѣ повторяли пройденное. Посильную помощь въ этомъ оказывалъ находившійся среди курсистовъ братскій книгопопечетчикъ, крестьянинъ села Горьдаго С. Кавергинъ.

Въ слѣдующіе дни были просмотрѣны вопросы: о Священномъ Писаніи и святомъ преданіи; о церкви, спасеніи и святости; о чтеніи ангеловъ, святыхъ и мощей; о молитвѣ за умершихъ; о священствѣ; водномъ крещеніи и крещеніи младенцевъ; о покаяніи; причащеніи, муропомазаніи, елеосвященіи и брагѣ; о видѣности въ религіи; о брагѣ; о видѣности Креста и крестное знаменіе; почитаніе святыхъ иконъ и о постахъ святой церкви.

14-го февраля закончились курсы. 14-го же былъ отслуженъ молебенъ. Послѣ молебна В. П. раздавалъ всѣмъ курсистамъ книги и брошюры, касающіяся пройденныхъ вопросовъ по противосектантской полемикѣ. Въ заключеніи В. П. сказалъ своимъ бывшимъ ученикамъ нѣсколько напутственныхъ словъ. Онъ указывалъ имъ на смыслъ и значеніе курсовъ, на необходимость съ ихъ стороны продолжать, под ближайшимъ руководствомъ своихъ приходскихъ пастырей, только еще начатое ими миссіонерское образованіе; обращаться къ пастырямъ своимъ за всякимъ религіознымъ содѣланіемъ, или недоумѣніемъ.

Слѣдующіе курсы, также противосектантскаго характера, состоялись въ 1906 году въ селѣ Пановыхъ Кустахъ.

Курсы, какъ показалъ опытъ, принесли несомнѣнную пользу. Въ томъ же номерѣ «Тамбовскихъ Епарх. Вѣдомостей», въ котораго нами заимствованы приведенныя выше свѣдѣнія о курсахъ, напечатано поступившее въ мѣстное братство писмо священника с. Липяговъ такого содержанія:

«Миссіонерскіе курсы, бывшіе въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1906 года, дали намъ усердныхъ работниковъ съ удовлетворительнымъ знаніемъ миссіонерскаго дѣла, умѣніемъ вести полемическія бесѣды, — разумѣемъ прихожанъ села Липяговъ, крестьянъ Андрея Попова, Григорія Селезнева и Тихона Попова. Означенныя лица съ особеннымъ стараніемъ слѣдятъ за движеніемъ штундобаптістской пропаганды, съ любовью ведутъ бесѣды, затягивающіяся за 12 часовъ ночи и не безплодныя по результатамъ... Слушателей курсовъ изъ села Липяговъ были только эти трое; но ревнителей православія, которые бы съ удовольствіемъ прослушали курсы полемики съ сектантствомъ, если бы эти курсы были открыты въ селѣ Липягахъ, — здѣсь найдется много. Смѣемъ предложить епархіальному братству, не найдетъ ли возможнымъ отвѣтить миссіонерскіе курсы въ селѣ Липягахъ, по при-

мѣру курсовъ, бывшихъ въ селѣ Пановыхъ Дустахъ».

Съ помощью подобныхъ курсовъ можетъ быть подготовлена цѣлая армія простецовъ начетчиковъ, — дѣятельныхъ помощниковъ приходскому священнику въ борьбѣ съ заблужденіями старообрядцевъ и сектантовъ.

Относиться съ высока къ помощи подобныхъ сотрудниковъ ни въ какомъ случаѣ не приходится. Нужно помнить, что пропагандистами старообрядческихъ и сектанскихъ заблуждений являются въ большинствѣ случаевъ не мудрые и ученые люди, а тѣ же простецы-начетчики, сильные только своимъ убѣжденіемъ и преданностью своей вѣрѣ.

Вотъ, напримѣръ, какими немудрыми и простыми способами уловляются въ расколъ простыя вѣрующія души по сообщенію «Извѣстій по Казанской епархіи» (№ 33, 1907 г.):

«Пропандистами являются главнымъ образомъ женщины; онѣ при всякой встрѣчѣ съ намѣченной «жертвой»: пойдутъ ли съ нею за водой, или — на рѣку и проч., — всегда заводятъ разговоръ о вѣрѣ и сокрушенно и, какъ бы съ глубокимъ сочувствіемъ, замѣчаютъ: «погубили вы свои душеньки, погубили»...

Для борьбы съ такими пропагандистами раскола достаточно и простецовъ начетчиковъ, особенно если ими будетъ умѣло руководить мѣстный священникъ.

**

Въ селѣ Урахчи, Лаишевскаго уѣзда, приходскій совѣтъ, по сообщенію «Извѣстій по Казанской епархіи», призналъ нужнымъ придать приходской миссіи такую организацію:

«Во главѣ приходской миссіи стоятъ священникъ и миссіонерскій сотрудникъ крестьянинъ Б. Рыжевъ; соревнователей должно быть возможно большее количество изъ прихожанъ и именно такихъ лицъ, которые такъ или иначе соприкасаются съ старообрядцами и болѣе другихъ интересуются вопросами вѣры и благочестія. Черезъ этихъ то лицъ и черезъ членовъ совѣта нужно собирать свѣдѣнія о томъ, за

кѣмъ изъ прихожанъ «ухаживаютъ» раскольники съ цѣлью совращенія... Противодѣйствіе не дѣлать публично и замѣтно ни для «жертвы», ни для раскольниковъ, именно: не слѣдуетъ вступать съ ними въ пренія, а дѣйствовать черезъ соревнователей миссіи и черезъ лицъ, близка стоящихъ къ «жертвѣ», которые должны разубѣждать и опровергать вліяніе раскола при всякихъ встрѣчахъ и не опускать для сего ни малѣйшей возможности поговорить съ лицомъ колеблющимся и поддавшимся вліянію раскола. Въ нашемъ приходѣ людей (въ особенности женщинъ), пригодныхъ для народной миссіи, найдется достаточное количество; черезъ нихъ то и начать дѣятельность въ противовѣсъ старообрядческой пропагандѣ. Это съ одной стороны. Съ другой — есть слухи, что нѣкоторые изъ старообрядцевъ очень склонны къ православной Церкви. Нужно стараться привлечь и ихъ, но вести дѣло, конечно, такимъ образомъ, чтобы на первое время оно не было замѣтно ни этимъ лицамъ, ни старообрядцамъ вообще, а такъ, чтобы все дѣло исходило отъ Церкви. Публичныя собесѣдованія со старообрядцами признаются приходскимъ совѣтомъ тоже желательными и даже необходимыми въ виду замѣчаемаго броженія среди рябиновцевъ которое можетъ кончиться раздѣленіемъ среди старообрядцевъ и сопровождаться слѣдствіями опасными и для православныхъ».

ХРОНИКА.

Закладка храма. — Мѣры противъ безпорядковъ въ Курской духовной семинаріи — Гомилетическій кружокъ студентовъ Кіевской духовной академіи. — Новый духовный журналъ «Истина». — Фляскіе проповѣдники агитаторы. — Курсы для псаломщиковъ. — Доброе начинаніе. — Маріавитскіе священники. — Курсы для подготовки раввиновъ. — Памятникъ русскимъ воинамъ въ Мацуямѣ. — † А. А. Олесницкій.

2 сентября на Выборгской сторонѣ, въ С.-Петербургѣ, по Сампсоніевскому проспекту, № 57, состоялась закладка храма при подворьѣ Кашинскаго Срѣтенскаго

женскаго монастыря Тверской епархіи. Совершалъ закладку пресвященный Сергій, ректоръ академіи. Мѣсто для постройки храма приобрѣтено при помощи умершаго купца Кручинина. Храмъ строится на 1.000 человекъ во имя Нерукотвореннаго образа на собираемыя пожертвованія, по проекту гражд. инж. Аплаксина.

Педагогическое собраніе Курской духовной семинаріи циркулярно обратилось къ родителямъ учащихся съ просьбой притти ему на помощь въ дѣлѣ изысканія мѣръ противъ безпорядковъ и волненій предыдущихъ лѣтъ, выразившихся, по словамъ циркуляра, «въ грубыхъ демонстраціяхъ, въ непосѣщеніи богослуженій, въ самовольномъ опущеніи уроковъ, въ неисполненіи назначенныхъ работъ, въ употребленіи спиртныхъ напитковъ, въ карточной игрѣ, порчѣ казенныхъ вещей, въ самовольныхъ отлучкахъ изъ общежитій и квартиръ, а также въ грубыхъ и неосновательныхъ относительно стола требованіяхъ». Приглашая родителей оказать содѣйствіе семинарскому начальству мѣрами отеческаго внушенія и наставленія педагогическое собраніе предупреждаетъ родителей, а съ ними и воспитанниковъ, что «продолженіе прошлогоднихъ безпорядковъ, вызвавшее осужденіе не только въ печати и въ читающемъ обществѣ, но даже и въ сельскомъ населеніи, протестующемъ противъ расходованія церковныхъ суммъ на бунтующія семинаріи, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть терпимо, какъ могущее повлечь за собою закрытіе семинаріи», и что поэтому семинарское начальство «вынуждено будетъ принять самыя рѣшительныя мѣры противъ нарушителей порядка, подвергая виновныхъ, не поддающихся мѣрамъ внушенія и вразумленія, строгимъ взысканіямъ, до увольненія включительно, за указанные выше и подобныя проступки.

Въ Кіевской духовной академіи уже

четвертый годъ работаетъ проповѣдническій кружокъ студентовъ академіи. Главѣ кружка въ настоящее время стоитъ настоятель церкви религіозно-просвѣтительнаго общества и и. д. доцента академіи по кафедрѣ гомилетики священникъ Николай Гроссу. Въ составъ кружка входятъ студенты всѣхъ четырехъ курсовъ; въ настоящее время число членовъ кружка—21. Кромѣ проповѣданія слова Божія въ церквахъ г. Кіева, члены кружка устраиваютъ рефераты по вопросамъ гомилетики. Такъ, въ началѣ учебнаго года, о. предсѣдатель познакомилъ членовъ кружка съ основнымъ направленіемъ современной западно-европейской, преимущественно протестантской проповѣди, которую почти цѣликомъ хотѣли бы перенести на русскую почву нѣкоторые изъ нашихъ церковныхъ дѣятелей. Оживленный характеръ перваго собранія намѣтилъ самъ собою цѣлый рядъ спорныхъ гомилетическихъ вопросовъ, изъ которыхъ слѣдующіе были тогда же разобраны въ качествѣ интересныхъ темъ для рефератовъ: а) «Проповѣди на Богородичные праздники и въ частности на праздникъ Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы» (студ. Д. Гороховъ), б) «Публицистическая проповѣдь» (студ. Н. Балабуха), в) «О приготовленіи проповѣди» (студ. Н. Федосовъ), г) «Соціальный вопросъ и церковная проповѣдь» (студ. С. Рождественскій). Послѣ Рождества, 6-го февраля, предсѣдатель кружка предложилъ рефераты о такъ называемыхъ догматическихъ проповѣдяхъ, въ которомъ подчеркнул тенденцію нѣкоторыхъ современныхъ проповѣдниковъ замалчивать догматическія истины и тяготивніе ихъ къ проповѣди христіанской морали. По мысли предсѣдателя, догматическій элементъ проповѣди въ наше время долженъ быть почаще выдвигаться, потому что современная борьба противъ христіанства направляется главнымъ образомъ на разрушеніе догматовъ вѣры. На собраніи 23 марта студентъ Магусевичъ

предложилъ вниманію членовъ «Обзоръ проповѣдей на праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы» съ соответствующими выводами. На томъ же собраніи былъ выслушанъ рефератъ студ. Н. Колосова на тему: «Проповѣдь и вопросы современной жизни». Всѣхъ проповѣдей членами кружка въ истекшемъ году было произнесено 192 въ различныхъ первахъ гор. Кіева. Всего студенты проповѣдники вели бесѣды въ 11 пунктахъ. Въ концѣ года у нихъ явилась мысль пригласить въ члены кружка нѣкоторыхъ пастырей-проповѣдниковъ г. Кіева и придать дѣятельности кружка характеръ настоящей проповѣднической семинаріи. Идея проповѣднической семинаріи окрыляетъ кружокъ надеждами на полное процвѣтаніе въ будущемъ, съ каковыми надеждами онъ и вступилъ съ осени въ четвертый годъ своего существованія.

Съ мѣсяца іюля 1907 г., въ г. Житомирѣ, Волынской губ., издается ежемѣсячный богословско-апологетическій, религиозно-нравственный и церковно-общественный журналъ, подъ заглавіемъ «Истина». Цѣль журнала слѣдующая: 1) отстаивать истинную вѣру и истинную церковь Христову въ борьбѣ съ невѣріемъ и ложными ученіями вѣры, особенно съ тѣми ложными ученіями, которыя наиболѣе распространены и наиболѣе сильны въ Западномъ краѣ Россіи; 2) бороться съ порокомъ и нравственной распущенностью современнаго общества; спасать нравственно погибающихъ отъ порока и соблазна; насаждать въ обществѣ истинно-христіанскую жизнь; 3) руководить и наставлять въ жизни и дѣятельности ревнующихъ о высшей духовной жизни и высшемъ христіанскомъ подвигѣ—спасеніи ближнихъ. Стремись къ достиженію намѣченныхъ цѣлей, журналъ «Истина», при постепенномъ своемъ развитіи, не оставитъ безъ своего освѣщенія, съ высшей христіанской и философской точки зрѣнія, и выдающихся

событій и новостей изъ современной государственной и общественной жизни въ Россіи и заграницей, а также изъ міра науки и искусствъ. Особый отдѣлъ будетъ посвященъ мѣстной религиозной, нравственной и общественной жизни. Подписная цѣна на журналъ «Истина». На годъ 2 р. 40 к. Отдѣльный номеръ 20 к.

Изъ Олонецкой и Архангельской губерній, по словамъ «Фин. Газ.», вернулись въ Финляндію финскіе проповѣдники Карло Валесма и Пекка Латту, въ началѣ іюня выѣхавшіе изъ Каяаны въ русскую Карелію. Въ началѣ они безпрепятственно совершали свое путешествіе и устраивали въ селахъ сходки, но около Ухты они были задержаны и обязаны вернуться, причемъ имъ было запрещено говорить рѣчи кареламъ. На обратномъ пути изъ Контока проповѣдники были арестованы и отправлены въ городъ Кемь. Болѣе 14 миль пришлось имъ пройти пешкомъ и проѣхать на лодкѣ около 30 миль. Изъ Кемпи Валесма и Латту отправлены были на желѣзнодорожную станцію съ приказаніемъ вернуться въ Финляндію. Русскія власти уличили проповѣдниковъ въ веденіи политической пропаганды и въ стараніяхъ обратить населеніе въ лютеранство.

1-го іюня т. г. въ зданіи Иркутскаго духовнаго училища архіепископомъ Тихономъ были открыты курсы для псаломщиковъ. Курсы эти, имѣя главной цѣлью поднятіе искусства церковнаго пѣнія и чтенія, въ то же время являются общеобразовательными. На курсахъ были предложены уроки: по церковному уставу, по вѣроученію, по объясненію Священнаго Писанія, по церковной исторіи, по церковному чтенію, по теоріи церковнаго пѣнія и по обиходному и мѣстному гласовому церковному пѣнію.

Въ заботахъ объ улучшеніи церковнаго

пѣнія, которое, кстати сказать, все па-
даетъ въ нашихъ церквахъ, правленіе
Житомирскаго мужскаго духовнаго учи-
лища оповѣстило окружное духовенство,
что впредь правленіе училища будетъ от-
носиться къ свидѣтельствамъ врачей о не-
способности того или другого ученика къ
пѣнію съ строгою осмотрительностію, и
что желательно было бы, чтобы родители
не только не потворствовали дѣтямъ въ
ихъ стремленіи уклониться отъ церковнаго
пѣнія, но и внушали имъ, какъ важно
изученіе этого предмета для будущихъ
пастырей Церкви. Распоряженіе вполнѣ
своевременное и цѣлесообразное («Колок.»
№ 434 т. г.).

Ливенскаго уѣзда, села Гниловодъ, Пре-
ображенской церкви—священникъ Тихонъ
Гавриловъ обратился къ преосвященному
Серафиму съ прошеніемъ слѣдующаго со-
держанія:

«Въ бытность свою на службѣ въ Чер-
ниговской епархіи я былъ свидѣтелемъ и
совершителемъ слѣдующаго благочестиваго
обряда: на храмовые праздники послѣ ли-
тургии совершался крестный ходъ вокругъ
храма, при обхожденіи въ третій разъ на
каждой сторонѣ храма совершались крат-
кія литіи и окропленіе св. водою моля-
щихся; такіе крестные ходы всегда при-
влекали массу народа и оставляли свѣт-
лое впечатлѣніе въ душахъ молящихся;
при сравнительно низкомъ уровнѣ рели-
гиозно-нравственнаго состоянія вѣрен-
ныхъ моему пастырскому попеченію при-
хожанъ вышеуказанный обычай—обрядъ
могъ бы благотворно повліять на рели-
гиозную сторону ихъ жизни; а посему
осмѣливаюсь смиреннѣйше просить ваше
преосвященство разрѣшить мнѣ совер-
шать вышеуказанные крестные ходы въ
с. Гниловодахъ по храмовымъ праздни-
камъ».

На этомъ прошеніи резолюція его пре-
освященства послѣдовала такая: «Вполнѣ
сочувствую. Разрѣшаю».

На основаніи Высочайше утвержденнаго
28 ноября 1906 г. положенія совѣта ми-
нистровъ, главный начальникъ Юго-За-
паднаго края утвердилъ въ званіи маріа-
витскихъ священниковъ 32 бывшихъ уни-
верситетскихъ ксендза.

Это извѣстіе, передаваемое «Подольскъ»
(№ 195), свидѣтельствуетъ о широкомъ
ростѣ маріавитскаго движенія среди като-
ликовъ Юго-Западнаго края.

«Могилевскій Вѣстникъ» сообщаетъ объ
открытіи въ Россіи учрежденія, въ родѣ
еврейской духовной семинаріи, для под-
готовки духовныхъ раввиновъ. Учре-
жденіе это возникло въ Лидѣ, Вил-
ненской губерніи, и ставитъ своей за-
дачей прохожденіе слушателями курса
средне-учебныхъ заведеній, однове-
ременно съ подготовкой по программѣ зна-
ній для духовныхъ раввиновъ, уд-
влетворяющихъ всѣмъ ортодоксальнымъ
требованіямъ. Идея этихъ курсовъ встрѣ-
тила, будто бы, со словъ ихъ представ-
теля, самое широкое сочувствіе во мно-
гихъ городахъ, въ виду давно назрѣвшей
надобности въ нихъ для русскихъ евреевъ

Во время русско-японской войны
72 тысячи нашихъ воиновъ, въ ве-
ществѣ военнопѣнныхъ, очутились въ
Японіи, и не всѣмъ имъ было суждено
вернуться на родину. Многие, получившіе
на войнѣ серьезныя раны и различныя
болѣзни, кончили жизнь свою въ этой ту-
рой, далекой странѣ, и послѣднимъ сло-
вомъ, послѣднимъ желаніемъ умирающихъ
была мольба, чтобы на родинѣ не умерла
память объ ихъ далекихъ, безвѣстныхъ
могилахъ.—Осуществленію этой мольбы
положено начало. Офицеры и нижніе че-
ны, жившіе въ Мацуямѣ, гдѣ погребено
97 нашихъ раненыхъ и больныхъ, умер-
шихъ въ тамошнемъ госпиталѣ, пожертво-
вали нѣкоторую сумму на памятникъ
на ихъ кладбищѣ и памятникъ этотъ

уже сооруженъ. Пожертвовали они также около тысячи рублей на постройку часовни или небольшой церкви для всегдашняго поминовенія нашихъ усопшихъ, какъ въ Мацуямѣ, такъ и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ жили наши въ плѣну. На эти деньги, съ прибавленіемъ остатка отъ пожертвованій, собранныхъ въ Россіи на нужды нашихъ военноплѣнныхъ въ Японіи, куплено мѣсто для церкви внутри города Мацуяма. Другую церковь предположено построить въ Осака, для поминовенія усопшихъ плѣнныхъ, жившихъ на островѣ Нипонѣ.

Начальникъ японской духовной миссіи, архіепископъ японскій Николай, принимаетъ горячее участіе въ этомъ святомъ дѣлѣ и обращается къ обществу и ко всему русскому народу съ призывомъ вспомнить и никогда не забывать нашихъ несчастныхъ соотечественниковъ, погибшихъ вдали отъ родины, и помочь увѣковѣчить ихъ память.

Направлять пожертвованія непосредственно архіепископу Николаю, или отсылать въ комитетъ Е. И. В. Великой Княгини Елисаветы Теодоровны (Москва, Волхонка, 14), который беретъ на себя отправку пожертвованій въ Японію.

Въ ночь на 27-е августа въ Алупкѣ скончался почетный членъ Кіевской духовной академіи, докторъ богословія Акимъ Алексѣевичъ Олесницкій. Уроженецъ Волынской губерніи, онъ родился 9 сентября 1842 г. въ м. Теофиоль, Староконстантиновскаго уѣзда, гдѣ его отецъ былъ протоіереемъ. По окончаніи Волынской духовной семинаріи поступилъ въ Кіевскую духовную академію, курсъ которой окончилъ въ 1867 г. Покойный всю жизнь свою, всѣ свои незаурядныя силы и рѣдкія дарованія принесть въ даръ Кіевской академіи. Всю службу свою съ 1867 года до выхода въ отставку въ 1899 году покойный провелъ въ академіи, въ должности сперва доцента, потомъ экстраординарнаго

и, наконецъ, ординарнаго профессора по кафедрѣ еврейскаго языка и библейской археологіи, былъ въ ней инспекторомъ и редакторомъ «Трудовъ Кіевской духовной академіи». Покойный былъ рѣдкій ученый, глубокой знатокъ богословскихъ наукъ, ученый специалистъ въ области палестиновѣдѣнія, почетный членъ другихъ академій и многихъ ученыхъ обществъ. Многочисленные ученики его по академіи, сослуживцы и всѣ, когда-либо вступавшіе съ нимъ въ общеніе, знаютъ, какой это былъ сердечный и отзывчивый человекъ, какъ онъ былъ преданъ церкви, богословской наукѣ и духовному образованію, съ какою сыновнею любовью онъ относился къ воспитавшей его академіи и съ какимъ дружескимъ къ сослуживцамъ и ученикамъ. Многие посѣтители Братскаго монастыря помнятъ его увлекательныя глубоко вдумчивыя проповѣди на пассяхъ, въ бытность его профессоромъ академіи.

Покойный А. А. Олесницкій былъ четыре раза командированъ Императорскимъ православнымъ Палестинскимъ обществомъ въ Святую землю и прилегающія къ ней области для научныхъ изслѣдованій. Результатомъ этихъ путешествій явился капитальный трудъ покойнаго о Святой землѣ, изданный въ двухъ большихъ томахъ (Кіевъ, 1875—1876 гг.). Трудъ этотъ былъ также помѣщенъ въ сборникѣ палестинскаго общества. Кромѣ этого сочиненія А. А. Олесницкимъ написанъ цѣлый рядъ цѣнныхъ трудовъ по библейской археологіи.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь у славянъ.

Постановленія архіерейскаго собора церкви королевства сербскаго.—18-я скупщина духовенства.—Отчеты сербскихъ богословскихъ школъ.—Меморандумъ босне-герцеговинскихъ сербовъ.—Общество «Просвита» въ Босніи.—Галичане въ Босніи.—Греко-униатскій епископъ въ Америкѣ.—«Просвѣтительное товарищество» въ Америкѣ.

«Весникъ српске цркве» сообщаетъ нѣсколько послѣднихъ постановленій архі-

ерейскаго собора церкви сербскаго королевства. Приведемъ болѣе важныя изъ нихъ.

На 199 засѣданіи синода митрополитъ Сербіи Димитрій доложилъ просьбу Мелетія епископа Тимокскаго и Сергія епископа Шабацкаго, а также просьбу бѣлаго духовенства Карловицкой митрополіи о разрѣшеніи духовенству второго брака. Разсмотрѣвъ внимательно всѣ три просьбы и признавая, что положеніе вдоваго духовенства дѣйствительно невыносимо, соборъ призналъ однако, что самъ онъ безъ другихъ православныхъ Церквей не можетъ рѣшить этого вопроса и постановилъ «рѣшеніе этого вопроса отложить, пока не будетъ услышанъ голосъ русской Церкви, гдѣ скоро соберется Помѣстный соборъ».

На засѣданіи 134 соборъ постановилъ: «не дозволять вступать въ четвертый бракъ тѣмъ, кто былъ разведенъ по своей винѣ въ одномъ изъ предшествующихъ браковъ; третій бракъ не дозволять тѣмъ, кто былъ разведенъ по своей винѣ въ обоихъ прежнихъ бракахъ. Священники, отправляя прошенія своихъ прихожанъ о разрѣшеніи имъ третьяго или четвертаго брака, должны помѣчать на нихъ, были ли просители разведены, сколько разъ и почему.

На засѣданіи 133 соборъ выработалъ слѣдующія правила относительно предбрачныхъ документовъ.

1) Никакія свидѣтельства о безбрачій не имѣютъ силы безъ письма священника тѣхъ мѣсть, гдѣ желающіе вступить въ бракъ жили ранѣе. Если же эти лица переселились изъ другихъ государствъ, то требуется, чтобы это письмо священника было утверждено епископомъ или епархіальнымъ судомъ тѣхъ мѣстностей. 2) Если же извѣстное лицо тамъ, гдѣ оно хочетъ вступить въ бракъ, имѣетъ постоянное мѣстожителство, то пусть докажетъ свидѣтельствомъ податнаго отдѣленія, что оно именно въ этомъ мѣстѣ уплачивало личную подать, а лица, не подлежація уплатѣ

подати, докажутъ это свидѣтельствомъ общиннаго суда, подтвержденнымъ полицейской властью.

3) Относительно возраста брачущихся запрещается принимать какія-либо другія свидѣтельства кромѣ метрическаго (крещеница). Только метрическое свидѣтельство имѣетъ въ данномъ случаѣ законную силу. Если же извѣстное лицо не внесено въ списокъ крещенныхъ и священникъ мѣста рожденія брачущагося дастъ о томъ свидѣтельство, то вмѣсто метрическаго можетъ имѣть силу выписка изъ переписныхъ (пописные) книгъ вмѣстѣ съ этимъ свидѣтельствомъ. Этими строгими правилами соборъ хотѣлъ предотвратить частые случаи нарушенія каноническихъ предписаній о бракѣ, но «Пастирска Речь» въ статьѣ: «Шагъ къ гражданскому браку» (№ 35) находитъ эти правила трудно примѣнимыми на практикѣ и опасается, чтобы изъ-за трудностей, связанныхъ съ церковнымъ бракомъ, населеніе не отъзавалось отъ него совершенно.

На засѣданіи 146 соборъ установилъ новый знакъ отличія въ видѣ носимаго на шеѣ серебрянаго креста («Крестъ Св. Архьерейскаго собора») на голубой лентѣ для духовныхъ лицъ, заявившихъ себя особую ревностью въ дѣлѣ проповѣди и участіемъ въ полезныхъ для народа предпріятіяхъ.

На засѣданіи 113 было предписано законоучителямъ учительскихъ школъ и гимназій въ концѣ учебнаго года представлять мѣстному епископу отчетъ о преподаваніи.

На собраніи 198 запрещено совершать отгѣваніе надъ тѣлами православныхъ христіанъ, сожженными въ крематоріумѣ за границей, но поминать ихъ дозволено.

22 и 23 августа въ Бѣлградѣ въ зданіи университета состоялся 18-й съѣздъ представителей духовенства всѣхъ епархій королевства сербскаго или такъ называемой священнической скупщины. Въ скуп-

щинѣ участвовало 135 священниковъ. На первомъ засѣданіи предсѣдателемъ скупщины былъ избранъ протоіерей Николай Д. Божичъ изъ Бѣлграда, товарищемъ предсѣдателя—протоіерей Авраамъ Миловановичъ изъ Алексинца. Избрано было также нужное число секретарей. Скупщина отправила привѣтственные телеграммы королю Петру и митрополиту Димитрію и затѣмъ выслушала отчетъ о работахъ главнаго комитета скупщины. Послѣ этого на скупщину явился министръ народнаго просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ Андрей Николитчъ и, въ отвѣтъ на запросъ со стороны скупщины относительно положенія дѣла о назначеніи духовенству жалованья, сказалъ, что онъ стремится, чтобы этотъ вопросъ былъ рѣшенъ согласно желанію духовенства и посовѣтовалъ расположить въ пользу положительнаго его рѣшенія народныхъ представителей и печать. Послѣ ухода министра скупщина постановила обратиться къ правительству и народной скупщинѣ съ просьбой не отлагать рѣшенія этого жизненнаго для духовенства вопроса.

На второмъ засѣданіи, состоявшемся вечеромъ того же дня, былъ прочитанъ отчетъ редакціи органа братства духовенства, «Весника Српске Цркве». Затѣмъ начались пренія по поводу отчета, носившія весьма бурный характеръ. Нынѣшняго редактора этого органа діакона Милана Милутиновича упрекали въ томъ, что журналъ не отвѣчаетъ своему назначенію, не защищаетъ интересы блага духовенства въ вопросахъ о назначеніи ему жалованья и о второмъ бракѣ и допускаетъ рѣзкую полемику личнаго характера (намекъ на статьи ректора бѣлградской «богословіи» прот. Веселиновича противъ епископа Никодима Милаша).

Очень бурно прошло и начало третьяго засѣданія утромъ 23 августа. Спокойствіе наступило лишь при чтеніи отчета братства духовенства. Изъ отчета видно, что въ кассѣ братства въ настоящее время

имѣется 27,195 франковъ. Послѣ набранія ревизионной комиссіи священникъ Стефановичъ прочелъ свой докладъ: «о второмъ бракѣ духовенства». Послѣ преній по этому вопросу скупщина постановила просить архіерейскій соборъ, чтобы онъ, снесшись съ другими православными церквами, рѣшилъ его въ пользу вдоваго духовенства. Скупщина постановила такъ же выразить благодарность епископамъ Мелетію и Сергію, возбудившимъ этотъ вопросъ въ архіерейскомъ соборѣ и епископу Никодиму и проф. Василю Гайнѣ, писавшимъ въ защиту второго брака духовенства. Четвертое и послѣднее засѣданіе скупщины состоялось въ тотъ же день вечеромъ. Былъ выслушанъ интересный докладъ Н. Велимировича: «О воссоединеніи и примиреніи христіанъ» затѣмъ были утверждены правила общества Блага Креста, избранъ главный комитетъ братства духовенства и мѣстомъ слѣдующей 19-й скупщины назначенъ Бѣлградъ.

Лѣтомъ вышелъ рядъ отчетовъ сербскихъ богословскихъ школъ въ Австріи, Босніи, Сербіи и Турціи о состояніи учебнаго дѣла въ нихъ за истекшій 1906—1907 учебный годъ. Отчеты представляютъ значительный интересъ—во первыхъ, поскольку они сообщаютъ точныя данныя учебномъ дѣлѣ въ богословскихъ школахъ близкаго намъ православнаго народа, во вторыхъ, поскольку они подсказываютъ, какой типъ духовной школы всего цѣлесообразнѣе.

Въ Австріи существуютъ двѣ сербскихъ «богословіи», въ Задрѣ и Карловцахъ. Въ задрекской богословіи за прошлый 29 годъ ея существованія въ четырехъ классахъ было 40 человѣкъ учениковъ и 5 наставниковъ, изъ коихъ одинъ исполнялъ должность ректора. Курсъ окончило 13 человѣкъ. При богословіи было общежитіе, въ которомъ жило 15 учениковъ богословіи и 25 учениковъ задрекской гимназіи, готовящихся поступить въ богословію. Своекостные

ученики (3) уплачиваютъ 875 кронъ въ годъ.

Въ Карловицкой богословіи въ минувшемъ учебномъ году состояли ректоръ, 8 профессоровъ и 2 помощника. Учениковъ въ четырехъ классахъ было 96. 64 ученика содержались на счетъ епархій съ обязательствомъ по окончаніи курса въ теченіи двухъ лѣтъ поступить на епархіальную службу и прослужить не менѣе 5 лѣтъ, а въ противномъ случаѣ уплатить издержки за содержаніе. Курсъ окончили 15 человекъ. Съ нынѣшняго года всѣ ученики обязаны жить въ общежитіи при семинаріи.

Въ Босніи существуетъ богословское училище въ Рельевѣ близъ Сараева. Здѣсь было 48 учениковъ изъ 4 митрополій Босніи и Герцеговины.

Въ Сербской богословіи св. Саввы въ Бѣлградѣ въ 7 классахъ было 272 ученика. На счетъ государства содержалось 272 ученика, а остальные платили по 40 динаровъ (франковъ) ежемѣсячно. При богословіи существуетъ общежитіе. Въ богословіи преподавало 16 наставниковъ.

Кромѣ этихъ четырехъ сербскихъ богословскихъ школъ существуютъ еще богословскія школы въ Призренѣ и Цетиньѣ, но отчетовъ этихъ школъ намъ достать не удалось.

Сербскія богословскія школы можно раздѣлить на два типа. Къ первому относятся богословіи въ Задрѣ, Карловцахъ и Рельевѣ. Къ этимъ школамъ преподаются исключительно богословскіе предметы. Ученики поступаютъ туда уже по окончаніи курса въ гимназіи или по окончаніи шести классовъ. Важнымъ отличіемъ задрской богословіи является общежитіе, въ которомъ живутъ и гимназисты, подготовляющіеся къ поступленію въ богословію.

Ко второму типу относятся богословскія школы въ Бѣлградѣ, Цетиньѣ и Призренѣ. Здѣсь дается не только богословское, но въ низшихъ классахъ, и общее образова-

ніе. Въ богословію поступаютъ мальчики отъ 10 до 12 лѣтъ съ первоначальной подготовкой.

Итакъ предъ нами два типа духовной школы — типъ школы пастырской и типъ школы общеобразовательной съ богословскими классами. Какому же типу слѣдуетъ отдать предпочтеніе? Насколько можно судить по отчетамъ, предпочтеніе слѣдуетъ отдать первому типу. Отчетъ Бѣлградской богословіи со скорбію указываетъ на печальныя слѣдствія смѣшенія задачъ свѣскаго и духовнаго образованія, какъ для воспитанія учениковъ, такъ и для успешнаго прохожденія богословія (стр. 36—37). Объ этомъ же свидѣтельствуютъ и сербскіе духовные журналы (см. напр. «Весникъ српске цркве» 1907 годъ, августъ, стр. 659—660, «Источникъ» 1907 г. № 11—12, стр. 304—305).

Гораздо лучше идетъ дѣло въ пастырскихъ школахъ. Особенно удачна постановка воспитанія въ задрской богословіи, гдѣ будущіе ученики еще обучаясь въ гимназіи, живутъ въ общежитіи при богословіи, съ раннихъ лѣтъ подготовляясь къ режиму, причисляющему будущимъ пастырямъ церкви. Между тѣмъ въ общежитіяхъ другихъ богословій, куда поступаютъ уже взрослые воспитанники, не привыкшіе къ жизни въ интернатахъ, нерѣдко наблюдаются нежелательныя явленія.

Вопросъ о типѣ духовной школы усердно обсуждается въ нашей печати и по настоящее время и намъ кажется, что опытъ сербскихъ духовныхъ школъ не лишень значенія для его рѣшенія. Не забудемъ также, что минувшимъ лѣтомъ въ католическихъ семинаріяхъ Италіи также произведено отдѣленіе богословскихъ школъ отъ гимназій. Наконецъ и въ Черногоріи народная скупщина рѣшила преобразовать смѣшанную школу въ Цетиньѣ, состоящую изъ четырехъ общеобразовательныхъ классовъ и трехъ богословскихъ, въ два отдѣльныхъ учебныхъ заведеній — въ восьми-

классную гимназію и трехклассную бого-словою. Въ послѣднюю имѣютъ право поступать ученики, окончившіе первые четыре класса гимназіи.

Босне-герцеговинскіе сербы обратились къ гаагской мирной конференціи съ меморандумомъ, протестующимъ противъ австрійскихъ злоупотребленій и католической пропаганды въ краѣ. Берлинскій конгрессъ далъ Австріи право занять Боснію и Герцеговину для разрѣшенія аграрнаго вопроса, возмущавшаго мирную жизнь края. Но за 30 лѣтъ управления Австрія не только не разрѣшила этотъ вопросъ, а постаралась его запутать, посягая на вражду между помѣщиками и кметами. За это время вслѣдствіе притѣсненій австрійской власти изъ Босніи и Герцеговины выселилось нѣсколько десятковъ тысячъ сербовъ, а ихъ имѣнія за безцѣнокъ проданы евреямъ и другимъ иностранцамъ. Австрійскія власти отняли земли, принадлежащія общинамъ и роздали ихъ нѣмцамъ. Благодаря этому въ этой нѣкогда чисто славянской странѣ теперь живетъ 30% иностранцевъ. Коренное населеніе страны доведено до крайне жалкаго положенія вслѣдствіе громаднхъ займовъ, производительныхъ тратъ и непосильныхъ налоговъ.

До оккупации населеніе уплачивало $3\frac{1}{2}$ милліона кронъ, а теперь платитъ 62 милліона. 2 милліона изъ этихъ денегъ идутъ на австрійскую пропаганду и агитацию въ Старой Сербіи и Македоніи. Наванхъ сношеній, даже торговыхъ, съ сосѣдними Сербіей и Черногоріей не допускается. Православіе преслѣдуется всѣми мѣрами. До оккупации православные сербы имѣли 94 первоначальныя школы. Австрійская власть закрыла 54 изъ нихъ и всѣ среднія школы. Впослѣдствіи разрѣшено открыть 36 школъ, но среднія школы по прежнему совершенно запрещено открывать. Въмѣсто церковно-приходскихъ школъ австрійскія власти открыли 339 общинныхъ школъ и свои среднія

школы, воспитывающія дѣтей въ удобномъ для австрійцевъ духѣ и стоящія населенію громаднхъ денегъ. На средства, собираемыя съ православныхъ и магометанъ, Австрія открываетъ среднія монастырскія школы, руководимыя іезуитами и женскими католическими орденами, наплывъ которыхъ въ Боснію и Герцеговину громаденъ. Во главѣ этой, ведущейся на средства православныхъ, католической пропаганды стоитъ епископъ іезуитъ Штадлеръ, носящій званіе «папскаго комиссара римской пропаганды». Изгоняемые отовсюду іезуиты заполняютъ несчастную Боснію, строятъ богатые монастыри и великолѣпные костелы, тогда какъ православные храмы разрушаются.

Попавшія въ католическіе пріюты православныя дѣти насильственно обращаются въ католичество. Органъ Штадлера «Hrvatski Dnevnik» постоянно поноситъ православную вѣру, издѣвается надъ православными, а драконовы законы о цензурѣ не позволяютъ православнымъ сказать слова въ защиту своей вѣры. Эта цензура ежедневно уничтожаетъ цѣлыя столбцы изъ газетъ и страницы изъ книгъ. Ни сербскихъ, ни русскихъ газетъ изъ заграничья въ Боснію не допускается. Іезуитская пропаганда не разъ вызывала возмущенія въ народѣ, подавляемыя съ беспощадной жестокостью. Сербы не имѣютъ права называть свой языкъ сербскимъ, а себя сербами, а должны называть себя боснійцами и свой языкъ босанскимъ. Православная церковь лишена автономіи, которой пользовалась до оккупации. Выборъ митрополитовъ дѣлается австрійскимъ императоромъ а Константинопольскій патриархъ только утверждаетъ его. Вслѣдствіе этого митрополиты Босніи и Герцеговины стали политическими орудіями австрійскаго правительства, а не архипастырями православной паствы.

Власти запрещаютъ даже пѣніе сербскихъ пѣсенъ и игру на національномъ сербскомъ инструментѣ, гусляхъ.

Основанное въ прошломъ году въ Босніи для просвѣщенія православнаго народа и для борьбы съ католической пропагандой общество «Просвита» въ настоящее время насчитываетъ уже 3.749 членовъ. Въ прошломъ учебномъ году оно содержало 87 учениковъ и роздало массу пособій школамъ. Доходы его въ прошломъ году равнялись 62.311 кронъ, расходы 48.354 кронъ, такъ что на текущій учебный годъ осталось 13.956 кронъ. Стоимость имущества общества доходитъ до 180.452 кронъ.

«Галичанецъ» обращаетъ вниманіе на затруднительное положеніе галичанъ, переселившихся въ Боснію. Въ Босніи насчитывается болѣе 25 тысячъ галицкихъ колонистовъ, поселившихся главнымъ образомъ въ одномъ мѣстѣ, въ городѣ Прояворъ и его окрестностяхъ. Всѣ они—греко-уніаты и принадлежатъ къ греко-уніатской епархіи въ Крижевацѣ, гдѣ епископомъ состоитъ рьяный сторонникъ мадьяръ и противникъ славянъ Дорогобечкій. Не смотря на многократныя просьбы галичанъ, епископъ далъ имъ лишь одного священника о. Андрея Сегедея, совершенно не пекущагося о своей паствѣ. Нѣсколько разъ обращались галичане и къ своему митрополиту Андрею Шептицкому, но также напрасно. Учителей галичане также не могутъ получить. И вотъ народъ остается безъ богослуженія и таинствъ, дѣти одичали, не имѣютъ понятія о школѣ, о катихизисѣ. Среди крестьянъ уже явилась мысль о переходѣ въ другое исповѣданіе. А этого только и желаютъ противники славянъ. Сдѣлавшись римско-католиками и утративъ восточный обрядъ, галичане могутъ постепенно утратить и сознаніе своей русской національности.

Иначе относится католическая духовная власть къ галицкимъ колонистамъ въ Америкѣ, гдѣ стремленію галичанъ къ православію не можетъ помѣшать гнетъ австрійской власти. Римъ посылаетъ сюда не только свя-

щенниковъ, но недавно послалъ и особаго греко-католическаго епископа Сотера Ортинскаго. Зная враждебность галичанъ къ полякамъ, Римъ не согласился послать въ Америку польскаго кандидата Вебера, а послалъ монаха—базиліанина Ортинскаго, принадлежащаго, конечно, къ украинофильской партіи. Тотчасъ же по пріѣздѣ въ Америку (27 авг. н. ст.) новый епископъ заявилъ, что онъ монахъ и ему бояться нечего, а потому онъ будетъ проводить свои взгляды неуклонно. Несомнѣнно, что съ пріѣздомъ Ортинскаго гибельная вражда между двумя галицкими партіями—украинофильской и твердо-русской обострится еще болѣе.

Въ Антоніи въ Америкѣ уже годъ существуетъ «Просвѣдительное товарищество имени о. Іоанна Наумовича». Главная цѣль товарищества—широкое просвѣщеніе русской молодежи. Членомъ товарищества можетъ быть всякій русскій человекъ обоего пола отъ 10 до 45 лѣтъ. На вѣрнѣе исповѣданіе вниманія не обращается. Пріобщенія были курсы велико-русскаго и англійскаго языковъ. Первые черезъ 5 мѣсяцевъ закрылись за неимѣніемъ желающихъ, но вторыхъ же, руководимыхъ О. В. Александровымъ, до конца года состояло 35-ть русскихъ, среди которыхъ было и нѣсколько уніатовъ.

НОВАЯ КНИГА.

Исторія догматическихъ движеній въ эпоху вселенскихъ соборовъ (въ связи съ философскими ученіями того времени). Профессоръ А. Спасскій. Т. І. Сергіевъ-Посадъ. 1906.

Сочиненіе это представляетъ большой и очень серьезный ученый трудъ (1—652 стр.). Авторъ намѣтилъ себѣ интересную, но вмѣстѣ и весьма трудную задачу—прослѣдить исторію догматическихъ движеній

по тринитарному вопросу (т. е. относительно учения о Святой Троицѣ) въ эпоху вселенскихъ соборовъ и притомъ въ связи съ философскими учениями того времени, т. е. не только прослѣдить многочисленные стадіи развитія вопроса, но и опредѣлить степень вліянія различныхъ философскихъ воззрѣній на христіанскія догматическія ученія. Обращаемъ особое вниманіе на эту послѣднюю задачу. Авторъ долженъ былъ преодолѣть здѣсь большія трудности и опасности, вытекавшія изъ возможности преувеличеній и невѣрнаго освѣщенія вліяній тогдашней философіи на богословствованіе. По большей части, однако, онъ выходитъ съ честью изъ представлявшихся ему на этомъ пути затрудненій.

Трудно передать содержаніе обширнаго и многосодержательнаго его труда; постараемся ознакомить читателей, по крайней мѣрѣ, съ важнѣйшими выводами автора приблизительно къ только что указанной задачѣ его.

Сочиненіе представляетъ довольно обширное введеніе (1—127 стр.) и восемь главъ.

Во введеніи, въ очеркѣ *«исторіи ученія о Святой Троицѣ въ первые три вѣка христіанства»* разсматриваются: 1) аполлогетическая теологія и Иринея, 2) монархіанскія движенія II и III в.в., 3) Тертуллианъ и стоицизмъ, 4) Оригенъ и неоплатонизмъ, савелліанство.

Поставивъ первыхъ христіанскихъ аполлетовъ, въ частности святого Иустина мученика, въ тѣсную связь съ Филономъ преимущественно въ ученіи о Словѣ (внутреннемъ и вѣншемъ) и выдѣливъ святого Иринея Лионскаго въ разрядъ весьма немногихъ лицъ, не подчинявшихся тогдашней философіи, авторъ въ монархіанскихъ движеніяхъ конца II и начала III в.в. справедливо видитъ наибольшее отраженіе вліянія тогдашней философіи на мысль извѣстной части христіанскаго общества, именно: Аристотеля, Евклида, Га-

лена—на монархіанъ динамистовъ (еодотіанъ), бывшихъ въ сущности болѣе учеными, чѣмъ богословами и—Гераклита и стоицизма—на монархіанъ модалистовъ. Богословскую систему Ипполита признаетъ также не чуждою вліянія философіи Филоня, при чемъ субординаціонизмъ апологетовъ выступаетъ здѣсь въ грубыхъ чертахъ» (стр. 56).

Тертуллиана авторъ признаетъ состоявшимся подъ сильнымъ воздѣйствіемъ стоическаго воззрѣнія, въ особенности—стоическаго ученія о категоріяхъ. Проводя полную параллель между Тертуллиановымъ ученіемъ о Святой Троицѣ и стоическимъ міровоззрѣніемъ, замѣчаетъ, однако, что «христіанское сознаніе Тертуллиана вноситъ существенную поправку относительно понятія о Лицахъ Божества, что, вообще Тертуллианъ пользуется стоической логикой въ качествѣ только методологическаго приѣма» и въ свое ученіе «онъ влагаетъ чисто христіанское содержаніе» (79—80), но что зато въ ученіи о Лицѣ Иисуса Христа, онъ прямо «переноситъ въ христіанство понятія, выработанныя стоиками», и именно этому обстоятельству, т. е. «хорошему знакомству съ стоическими ученіями, а не богословскимъ своимъ талантамъ» онъ обязанъ точностью своего языка («во Христѣ двѣ субстанціи и одно лицо»), напоминающею опредѣленіе Халкидонскаго собора (80—81).

Оригенъ находился подъ сильнымъ вліяніемъ Плотина. Въ доказательство авторъ проводитъ параллель между Энеадами Плотина и извѣстными мѣстами изъ твореній Оригена. Даже представленіе о рожденіи Сына не только вѣчномъ, но и непрерывно продолжающемся,—этотъ самый блестящій пунктъ въ ученіи Оригена,—признаетъ не вполне оригинальнымъ, общимъ у него съ Плотининомъ. Представленіе образъ рожденія Сына, какъ воды или хотѣнія изъ Отца, имѣетъ также параллель у Плотина. Формула: Три Упостаси и одна Троица, правда, составляетъ заслугу Ори-

гена, но терминъ: «ипостась» употребляетъ также и Плотинъ въ примѣненіи къ Единому Уму и Душѣ, такъ что,— по автору,— неоплатонизмъ «и въ области терминологіи предвосхитилъ ту формулу, которая окончательно восторжествовала» (103—4, прим. 8). Признавая, что «вопросъ, какъ Оригенъ относился къ ученію объ единосущіи Сына, спорный», авторъ, однако, склоняется къ мысли, что единосущіе Оригенъ отвергалъ, хотя его воззрѣніе на Сына *implicite* заключало въ себѣ мысль объ единосущіи» (112). Общее сужденіе объ Оригенѣ: «усвоивъ себѣ свободно лучшія неоплатоническія идеи, онъ охристіанизировалъ ихъ и придавъ имъ церковный характеръ» (111). На савелліанство имѣлъ сильное вліяніе стоицизмъ съ его разработанной логикой.

Послѣ этого введенія слѣдуютъ упомянутыя 8 главъ сочиненія; изъ нихъ I-я носитъ заглавіе: «Начальная стадія арианскихъ движеній». Здѣсь, послѣ изложенія исторіи возникновенія арианства, рѣшается вопросъ: откуда вышло арианское движеніе. Закваску оно получило чрезъ Лукіана отъ Павла Самосатскаго, монархиста-динамиста, слѣдовательно, образовалось подъ вліяніемъ аристотелизма и заявило себя самымъ рѣзкимъ тезисомъ (Сынъ изъ не сущаго, а потому есть въ строгомъ смыслѣ твореніе). Это была «историческая новость». «Какими бы недостатками ни отличалась терминологія предшественниковъ Арія», все-же «они оставались на почвѣ традиціи церковной», утверждая, что «Сынъ вышелъ отъ Отца, т. е. произошелъ изъ сущаго», а не изъ не сущаго (176). «Доктрина Арія подрывала ту философскую почву, на которой была построена Оригеновская догматика и требовала радикальной переработки всего доникейскаго богословія», за что и взялся святой Афанасій Александрійскій. «Теологія святаго Афанасія можетъ быть понята лишь на почвѣ неоплатоническаго оригенизма» (178—179). «Если Аристоте-

левское понятіе о Богѣ, стоявшее во главѣ догматики арианъ, необходимо побуждало ихъ отнести Сына Божія къ числу тварей, то неоплатонизмъ, подъ вліяніемъ котораго рассуждалъ Афанасій, съ такою же необходимостью привелъ его къ признанію Божескаго достоинства за Сынномъ» (182). При всемъ томъ положеніе, что Сынъ есть собственное рожденіе сущности Отца» и потому есть единъ сущный, а равно и ученіе о трансцендентальномъ бытіи Сына и отношеніи Его къ Отцу получили у святаго Афанасія «оригинальный характеръ» (183). Въ доказательствахъ вѣчнаго рожденія Сына Афанасій «въ общемъ воспроизводитъ Оригена» (184), а «христологическій отдѣлъ его системы представляетъ собою лишь второе изданіе Иринеевой христологіи, дополненной и усиленной благодаря вліянію неоплатонизма» (188). Съ особенною тщательностью отмѣчая всѣ малѣйшія черты сходства между святымъ Афанасіемъ и Плотиномъ, авторъ однако въ заключеніе признаетъ «оригинальность и самобытность системы Афанасія». «Тѣ ясные отзвуки объ единосущіи, которые мы слышимъ въ Александрійскихъ спорахъ 260 годовъ (Діонисіевъ римскаго и Александрійскаго обратились у него въ цѣлую систему, развитую и доказанную философски и богословски» (197).

Во II-й главѣ — 1-й Вселенскій соборъ въ Никей и его ближайшіе результаты авторъ удачно и полно выяснилъ причины включенія въ Никейскій Символъ слова «единосущный» и «изъ сущности Отца» и начавшейся реакціи противъ этого Символа. Онъ защищаетъ соборъ отъ неосновательнаго обвиненія (Гарнака) въ новшествахъ за введеніе этихъ выраженій, справедливо указывая, что этотъ приемъ имѣлъ цѣлый рядъ прецедентовъ, въ доникейской литературѣ богословской, пересаженной въ христіанское Богословіе много понятій и терминовъ, созданныхъ языческою философскою мыслью. Что обозначаетъ

чало слово *ὁμοούσιος* въ устахъ собора? Въ классическомъ языческомъ употребленіи, слова *ὁμοία*, *ὁμοστάσις* не различались и употреблялись одно вмѣсто другого. То же замѣчается и у никейцевъ, даже у святого Аванасія до 362 года, когда условились соединить съ ними различный смыслъ. Выходя не изъ понятія о существѣ Божіемъ, какъ это дѣлается теперь, а изъ понятія о Богѣ Отцѣ, т. е. изъ представленія, что «существо Божіе и есть Самъ Богъ Отецъ», отцы собора словомъ *ὁμοούσιος* хотѣли не только указать на одинаковость существа Отца и Сына (противъ Арія), но вмѣстѣ съ тѣмъ и устранить савелліанское сліяніе Лицъ Святыя Троицы, такъ какъ всякій можетъ быть единосущнымъ только кому-нибудь другому, а не самому себѣ, т. е. утвердить единство по существу и различіе по Лицамъ, а чрезъ прибавку — «то есть изъ сущности Отца» осудить и отвергнуть арианское ученіе о тварности Сына, о происхожденіи Его изъ несущаго (232—234). Причины наступившей вскорѣ реакціи противъ никейскаго Символа авторъ видитъ въ слѣдующемъ: 1) Весь востокъ, на первыхъ порахъ сгоряча принявъ слово «единосущный», какъ предложенное, по внушенію западныхъ епископовъ, императоромъ и за невозможностью приискать другое (библейское) выраженіе, въ глубинѣ сердца остался недоволенъ этимъ богословскимъ опредѣленіемъ; имъ недовольны были ни философы (казалось оно слишкомъ реальнымъ, тѣлеснымъ), ни начетчики въ области древней письменности (волновалась новизною слова), ни простецы по вѣрѣ (подозрѣвали, не напоминаетъ ли оно савелліанскаго заблужденія). 2) Большая часть тогдашняго общества, полужыцеская полухристіанская публика, естественно склонявшаяся къ арианству, не сочувствовала, конечно, единосущію. 3) Перебѣдчивая политика Константинопольскаго двора весьма много помогала реакціи противъ Никейскаго опредѣленія.

Глава III-я. *Антиникейская коалиція съ борьбою ея противъ никейцевъ*. Взглядъ, что основа антиникейской реакціи большинства восточныхъ епископовъ заключалась въ недоразумѣніяхъ, неосновательныхъ подозрѣніяхъ, а главное въ приверженности къ прежнимъ традиціоннымъ способамъ формулированія ученія о Святой Троицѣ, побудилъ автора представить и понять всю исторію многочисленныхъ соборовъ и соборныхъ формулъ, наполняющихъ время съ 325 г. по 381 г., съ болѣе оптимистической точки зрѣнія, чѣмъ это обыкновенно дѣлается. Авторъ отказывается видѣть въ антиникейской борьбѣ «позоръ для церкви, какъ это часто утверждаетъ протестантская историографія» (249).

Первый періодъ антиникейской борьбы (съ 325 г. до 361 г. до Юліана) характеризуется, какъ отличающийся бурнымъ и страстнымъ характеромъ и кончающійся полною повидимому побѣдою надъ никейцами! Вся борьба вращалась около слова «единосущный». Восточные (конечно, кромѣ арианъ) «не чувствовали какой-либо неприимливой вражды къ этому слову, не считали его по существу еретическимъ», тѣмъ не менѣе «стали смотрѣть на него, какъ на терминъ сомнительный, способный прикрыть опаснѣйшее заблужденіе (напримѣръ савелліанское). Отсюда и задача восточной оппозиціи сводилась къ тому, чтобы устранить никейское вѣроопредѣленіе и поставить на его мѣсто другія формулы, болѣе отвѣчающія традиціонному ученію» (286), т. е. оригеновскому и отчасти даже дооригеновскому. Все это казалось нужнымъ тѣмъ болѣе, что слова «единосущный» и «существо», по обычному тогдашнему употребленію и философскому ихъ опредѣленію (Аристотель) не давали гарантіи для соединенія съ ними православнаго смысла (281—284). Послѣ разсказа о событіяхъ тогдашняго времени, о судьбѣ главнѣйшихъ дѣятелей и послѣ ихъ характеристики авторъ останавливается на первыхъ

символьныхъ формулахъ, стремившихся замѣнить никейское вѣроопродѣленіе именно на 4-хъ формулахъ Антиохійскаго собора 341 г., на многострочномъ изложеніи (*ἕκτεσις μακρόστιχος*), 1-й сирмійской формулы 351 г., и на 2-й сирмійской 357 г. Благоклонно относясь къ первымъ тремъ, только послѣднюю считаетъ чисто еретическою и богохульною, подписанною, однако даже папою Ливеріемъ и Осіемъ Кордубскимъ.

Глава IV. *Новыя догматическія партіи, возникшія изъ распадѣнія антиникейской коалиціи и постепенное объединеніе ихъ подъ главенствомъ оміевъ.* Въ половинѣ IV вѣка возрождается строгое и крайнее арианство, что объясняется побѣдою реакціи надъ никейцами. Строгихъ арианъ авторъ характеризуетъ такъ: Авція, какъ тонкаго софиста, ученіе о Богѣ излагавшаго при помощи геометрическихъ фигуръ, Евномія, какъ исходившаго изъ Аристотелевскаго ученія о Богѣ (одно движущее неподвижное); нерожденность и самобытность Бога это исходный пунктъ всей его полемики противъ единосущія; Богъ не можетъ родить кого-либо изъ Своего существа, не переставъ быть Богомъ. Появленіе такого ученія вызвало сильную тревогу въ консервативной партіи, а борьба съ нимъ заставила лучшія церковныя силы выдѣлиться изъ антиникейской группы восточныхъ епископовъ и приняться за составленіе новыхъ формулъ съ выраженіями, неданными въ Священномъ Писаніи: «подобосущій, подобный по «существу». Такъ образовалась группа лицъ, въ сущности православно мыслившихъ, принявшихъ однако эту формулу—переходную къ ученію объ единосущіи. *Ὀμοιος*—подобный означаетъ, по Аристотелю, подобіе предметовъ въ отношеніи не къ сущности, а качествамъ ихъ, въ силу чего терминъ «подобосущный» (*ὁμοούσιος*) заключаетъ въ себѣ внутреннее противорѣчіе, чего нѣтъ въ словѣ «единосущный». «Но представляя нѣкоторое филологическое уродство термино-

логія, выдвинутая оміусіанами, все такъ имѣла очень большую догматическую цѣнность» (370—373), постепенно приближая оміусіанъ къ принятію единосущія. Торжество никейства состоялось, однако не вдругъ; ему предшествовалъ очень смутный періодъ, когда боролись многочисленные партіи: аномей (строгіе ариане), омійцы (арианствующіе), оміусіане и никейцы; они составляли соборы и формулы, оспаривая другъ у друга побѣду, пока не взяли верхъ оміи или омійцы (средняя), стремившая всѣхъ объединить партіи въ Константинопольскомъ соборѣ 381 года, что равнялось полной повидимому побѣдѣ реакціи надъ никействомъ. Изложеніемъ этой борьбы на соборахъ: анкирскомъ (358 г.), сирмійскомъ (3-я сирмійская формула), ариминійскомъ и селевкійскомъ, и анализомъ 4-й сирмійской формулы (или «датированной» вѣры (359 г.) никейской формулы (360 г.) и наконецъ собора константинопольскаго (361 г.), запретившаго употреблять слова: «существо» и «впостась», авторъ и заключаетъ эту главу своего сочиненія, проливающую обильный свѣтъ на этотъ запутанный періодъ догматическихъ споровъ.

Гл. V. *Догматическія движенія въ царствованія Юліана и Товіана.* Начинается второй періодъ антиникейскихъ движеній (361—381 г.г.), характеризующійся сравнительнымъ ослабленіемъ догматическихъ споровъ и поворотомъ къ никейскому епивоу. Сближаются оміи и аномей съ одной стороны, оміусіане и никейцы съ другой. Аномейство, воскресившее первоначальное ученіе Арія, открыло глаза восточнымъ консерваторамъ на непрочность собственной ихъ догматической позиціи и еще ранѣе, на анкирскомъ соборѣ 358 года заставило ихъ отказаться отъ формулированія вѣроученія исключительно библейскими выраженіями и принять небиблейскій терминъ—«подобенъ по существу». Оставался одинъ только шагъ для перехода къ единосущію, но были еще препятствія—въ

смѣшеніи выраженной «сущность» и «упостась». Сдѣлали этотъ шагъ со стороны Востока: памятная записка Василия Анкир-скаго и Георгія Лаодикійскаго, въ которой дѣлается разграниченіе между этими понятіями, а со стороны Запада: разъясненія святого Иларія Пуатьесскаго и особенно святого Аеанасія (въ соч. о соборахъ); а также на знаменитомъ Александрійскомъ соборѣ 362 года, гдѣ провозглашено единосущіе Сына Божія и тричлостаси въ Богѣ. Теоретически сліяніе партій, никейской и оміусіанской, такимъ образомъ совершилось, но фактически надолго замедлилось по обстоятельствамъ, главнымъ образомъ, изъ-за мелетіанскаго вопроса (Мелетій и Павлинъ).

Гл. VI. *Состояніе догматическихъ партій въ правленіе Валентиніана и Валента.* При Валентинѣ Западъ былъ никейскимъ, а Востокъ преимущественно оміійскимъ. Омійство съ его широкою формулою, допускавшею всевозможныя толкованія, представляло компромиссъ между разрозненными партіями Востока и казалось очень удобнымъ для свѣтской власти, почему ею и поддерживалось, но ни оно, ни оміусіанство не имѣли живучести въ себѣ. Омійство дѣлало попытки (посольство къ папѣ Ливерію и тѣанскій соборъ 367 г.) слиться съ никейцами, но не успѣло въ томъ и распалось на три фракціи: новоникейцевъ, противниковъ единосущія и духоборцевъ или македоніанъ (послѣднее названіе авторъ считаетъ, впрочемъ, невѣрнымъ и Македонія неповиннымъ въ ереси, стр. 471). Если оміусіанство еще подавало нѣкоторыя надежды на будущее, то оміійство начало положительно падать. Такимъ образомъ оставались только обломки прежнихъ партій и взоры всѣхъ лучшихъ людей начали невольно обращаться къ никейскому символу: появляется новоникейское движеніе съ центромъ его въ Каппадокіи, нѣкогда поставщикъ самыхъ ярыхъ антиникейцевъ (Астерія, Евдоксія, Евномія).

Гл. VII. *Каппадокійцы и ихъ теологія.* Начинается эта глава характеристикой святаго Василия Великаго, не совсѣмъ безпристрастной (въ противоположность св. Аеанасію св. Василию Вел.—«это былъ скорѣе опытный дипломатъ и свѣтскій епископъ» 480). Св. Василий Великій не былъ основателемъ новоникейской партіи (она зародилась ранѣе), а только ея организаторомъ. Центральнымъ пунктомъ, около котораго вращалась терминологическая работа каппадокійцевъ, былъ вопросъ о разграниченіи понятій «сущность» и «упостась»,— вопросъ, какъ мы видѣли, намѣчавшійся и прежде, но теперь вполне и окончательно, разработанный и рѣшенный. Не отрицая большого значенія самостоятельности каппадокійцевъ (св. Василия Вел., Григорія Богослова и Григорія Нисскаго), авторъ однако указываетъ на пособіе имъ въ этомъ отношеніи со стороны философіи (Плотина, Порфирія и Аристотеля, стр. 493—494). Определеніе понятія упостась (нерожденность, рожденность и исходность) приписываетъ не святому Василию Великому, а святымъ Григорію Богослову и Нисскому (498). Каппадокійцамъ принадлежитъ важное разъясненіе вопроса: какъ нужно понимать монархію въ Богѣ. Сущность Божію не нужно приписывать только Богу Отцу; она одинаково принадлежитъ всѣмъ лицамъ святой Троицы; наименованіе Отецъ означаетъ не сущность, а отношеніе къ Сыну; такимъ образомъ «вмѣсто субстанціального субординаціонизма, господствовавшего въ прежней теологіи, они поставили соупостасное соподчиненіе» (511). Вмѣстѣ съ тѣмъ и слово «единосущный» получило у нихъ нѣсколько иное значеніе; для нихъ сдѣлалось невозможнымъ употребленіе его въ смыслѣ «изъ сущности Отца» (какъ сказано въ Никейскомъ символѣ). Въ доказательство пользованія каппадокійцами философіей неоплатонической дѣлается анализъ и сопоставленіе двухъ отрывковъ изъ сочиненій святого Василия Великаго

(краткаго соч. о Св. Духѣ и 9 гл. изъ кн. о Св. Духѣ къ Амфилохію) съ Энеадами Плотина. Въ заключеніе главы подробно описываются труды Василія Великаго по умротоверенію Востока и объединенію его около новоникейскаго исповѣданія.

Гл. VIII. *Завершительные результаты тринитарныхъ споровъ въ царствованіе Θεодосія Великаго.* Охарактеризовавъ Θεодосія Великаго, какъ защитника никейской вѣры, авторъ переходитъ къ созванному имъ II Вселенскому Собору и говорить о составѣ и дѣянїяхъ этого Собора. Самое важное и интересное въ этой главѣ, это рѣшеніе вопроса о происхожденіи Константинопольскаго символа вѣры. Разбираются теорїи западныхъ ученыхъ (Каспари, Хорта и Кунце), будто II Вселенскій Соборъ не составлялъ особаго символа, будто этотъ символъ есть крещальный символъ какой-либо церкви (напр., Кипрской, Епифаніевскій, или Іерусалимской ц., св. Кирилла Іерусалимскаго), обработанный въ никейскомъ и антидухоборческомъ направленіи между 362 и 380 г.г., будто IV Вселенскій Соборъ впервые неправильно объявилъ этотъ символъ, какъ символъ II Вселенскаго Собора, и что слѣдовательно Константинопольскій символъ въ сущности есть апокрифъ, подобный, на примѣръ, такъ называемому Аванасіевскому символу. Авторъ очень успѣшно разбиваетъ эту теорію; убѣдительность его доводовъ довершаетъ представленный имъ прекрасный анализъ Константинопольскаго символа со стороны убавленій и добавленій къ тексту никейскаго символа, при чемъ съ очевидностью доказывается, что всѣ эти измѣненія вполне объясняются историческими обстоятельствами и догматическими нуждами того времени и что этотъ символъ представляетъ художественное цѣлое, далеко превосходить никейскій и по выработанности формы и по богатству и цѣнности догматическаго содержанія. Глава эта, одна изъ лучшихъ въ сочиненіи, закан-

чивается указаніемъ на факты существованія на Востокѣ Константинопольскаго символа до Халкидонскаго собора и въ отношеніе Запада ко II Вселенскому Собору, а также на установленіе законодательнаго (со стороны свѣтской власти) различія между православными и еретиками.

Окончательные выводы автора можно выразить въ слѣдующихъ положенїяхъ. «Богословская мысль въ древней философіи нашла неисчерпаемый источникъ для теоретическаго выраженія своего собственнаго содержанія» (647). «Изъ всѣхъ философскихъ системъ древности богословская мысль наиболѣе склоняется къ неоплатонизму и, устранивъ послѣ долгихъ споровъ изъ области теологіи стоицизмъ (савелліанство) и Аристотеля (арианство), въ своихъ конечныхъ результатахъ сближается съ нимъ» (648). «При всемъ формальномъ сходствѣ между неоплатонизмомъ и христіанствомъ, въ ихъ конечныхъ итогахъ, въ самомъ существѣ ихъ ученія обнаруживается громадная разница; единое и метафизическая триада неоплатонизма совсѣмъ не похожи на три Ипостаси въ единомъ Богѣ (650). А потому «и самый фактъ вліянія эллинской философіи на церковную догматику получаетъ совершенно новый смыслъ. Это было не превращеніе христіанства въ эллинизмъ, а наоборотъ: обращеніе эллинизма въ христіанство. Метафизическія идеи философіи, пересаживаемыя въ христіанствѣ церковь, здѣсь перерождались, изъ философіи христіанская религія извлекала всѣ свѣжіе соки, преобразовала ихъ сообразно своему собственному духу и усвоила себѣ. Паденіе эллинской философіи объясняется болѣе всего «тѣмъ опустошеніемъ, какое произвело въ ней христіанство, отнявъ у нея лучшіе элементы» (651).

Большой научный трудъ автора — несомнѣнно очень цѣнный вкладъ въ нашу богословскую литературу: излагаетъ полно и съ научной критикой и освѣщаетъ во

многую съ новыхъ сторонъ сложную исторію ученія о Святой Троицѣ, а главное, восполняетъ чувствительный пробѣлъ въ нашей литературѣ, трактовавшей доселѣ о тринитарныхъ спорахъ внѣ тѣсной связи съ философскими ученіями того времени. Не смотря на ученый характеръ, сочиненіе написано очень живымъ языкомъ и читается легко.

Отвѣты Редакціи.

Святи. П—ской церкви с. Б—къ, О—аго у., Ч—ской епархіи, А. И—ву. 1) *Вопросъ.* На какомъ основаніи издается обычай въ Малороссіи въ день отданія Пасхи выносить плащаницу на средину церкви предъ утренею, и правильны ли этотъ обычай, ибо въ уставѣ сказано, что плащаница полагается на престолѣ до отданія Пасхи, а о выносѣ ея ничего не сказано? *Отвѣтъ.* По изслѣдованію извѣстнаго литургиста, профессора А. А. Дмитриевскаго, относительно времени снятія св. плащаницы съ престола въ день отданія Св. Пасхи нѣтъ никакихъ прямыхъ указаній въ письменныхъ памятникахъ. Отсюда и возникло чрезвычайное разнообразіе въ обрядахъ, совершаемыхъ въ настоящее время при снятіи плащаницы съ престола. Въ Великороссіи, напримѣръ, повсемѣстно плащаницу снимаютъ съ престола послѣ окончанія литургіи въ день отданія Святой Пасхи, и безъ всякихъ обрядовыхъ дѣйствій священнослужители полагаютъ ее въ такъ называемый гробъ. Въ Малороссіи же въ однихъ мѣстахъ священникъ снимаетъ плащаницу съ престола въ отданіе Пасхи предъ литургіею, выноситъ ее на средину храма и полагаетъ на столѣ, на которомъ она лежитъ въ пятницу и субботу Страстной седмицы. Молящіяся приходятъ въ храмы, лобзаютъ плащаницу и ставятъ предъ нею во множествѣ свѣчи. При окончаніи литургіи послѣ пѣнія двукратно: «Буди имя Господне», священникъ выходитъ изъ алтаря къ плащаницѣ, трижды кадитъ ее кругомъ и на головѣ съ пѣніемъ тропаря: «Вознесся еси во славу, Христе Боже нашъ» или стиха: «Вознесиися на небеса, Боже», уноситъ ее въ алтарь и полагаетъ на обычномъ мѣстѣ. Въ другихъ мѣстахъ Малороссіи въ день отданія праздника Пасхи плащаница лежитъ на престолѣ до окончанія литургіи; но послѣ двукратнаго пѣнія «Буди имя Господне»,

священникъ трижды кадитъ плащаницу, лежащую на престолѣ, кругомъ; беретъ ее на голову и обноситъ кругомъ престола, выноситъ ее въ Царскія двери съ пѣніемъ тропаря: «Вознесся еси во славу, Христе Боже нашъ», на средину храма и полагаетъ на обычномъ столѣ. Совершивъ цѣлованіе, священникъ уходитъ въ алтарь и обычнымъ порядкомъ оканчиваетъ литургію, а молящіяся въ это время лобзаютъ плащаницу. По окончаніи литургіи плащаница убирается съ средины храма на обычное мѣсто. Всѣ обряды, совершаемые въ Малороссіи, при снятіи плащаницы съ престола въ день отданія Святой Пасхи, несомнѣнно мѣстнаго происхожденія и не имѣютъ никакого основанія въ письменныхъ источникахъ. Но будучи вполне согласны съ духомъ и характеромъ православнаго церковнаго богослуженія вообще и представляя нѣкоторое видимое соотвѣтствіе настоящаго обряда съ тою идеею или моментомъ въ земной жизни Спасителя нашего, который совершился въ сороковой день по воскресеніи Его, настоящий обрядъ, по мнѣнію профессора А. А. Дмитриевскаго заслуживаетъ полнаго вниманія и достоинъ того, чтобы пастыри, унаслѣдовавшіе сей прекрасный обычай по преданію отъ своихъ предшественниковъ, не оставляли его, а свято блюди его (см. напечатанную въ «Руковод. для сельскихъ пастырей» за 1885 г. № 20, статью проф. А. Дмитриевскаго: «Снятіе св. плащаницы съ престола въ день отданія Св. Пасхи и обряды, совершаемые при этомъ въ Малороссіи»). 2) *Вопросъ.* Можно ли служить литію по усопшемъ лицѣ римско-католическаго исповѣданія и какому наказанію подлежитъ священникъ, отслужившій литію по католичкѣ? *Отвѣтъ.* Въ VI Отдѣлѣ Высочайше учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія по вопросу о моленіи за усопшихъ инославныхъ христіанъ были высказаны два противоположныя мнѣнія: одни находили, что можно приносить молитвы за умершихъ инославныхъ, только не въ храмахъ православныхъ, а другіе стояли на томъ, что Церковь не должна молиться за усопшихъ инославныхъ христіанъ («Церк. Вѣд.» за 1906 г. № 26, стр. 2081—2082). Окончательное рѣшеніе сего вопроса должно послѣдовать на Всероссийскомъ церковномъ Соборѣ. Налгать какое-либо наказаніе на священника за совершеніе литіи по католичкѣ въ настоящее время нѣтъ никакихъ законныхъ основаній. 3) *Вопросъ.* Въ правѣ ли священникъ не причастить свою прихожанку, оскорбившую его сейчасъ же послѣ исповѣди у него? *Отвѣтъ.* Въ «Учительномъ Извѣстіи» говорится: «аще іерей или діа-

конь онеправдованъ или оскорбленъ сый отъ кого, гнѣвается и скорбитъ, да не дерзнетъ литургисати: но шедъ прежде, по Господню повелѣнію, да смирится съ братомъ своимъ, и тако да литургисаетъ». То же должно было соблюдено и всякимъ христіанномъ, хотящимъ достойно причаститься божественныхъ Христовыхъ Таинъ. Согласно приведенному наставленію іерею первому должно было бы пойти примириться съ оскорбившею его прихожанкою, но этого, повидимому, онъ не сдѣлалъ, а напротивъ, какъ вы пишете, завелъ съ нею, стоявшею уже у святой чаши, такой неумѣстный разговоръ: «это ты меня вчера оскорбила»? «Да, я», послѣдовалъ отвѣтъ. «Нужно просить прощенія», сказала ей священникъ. «Простите, батюшка», сказала она. Этого признанія прихожанкою своей вины и было бы достаточно, чтобы допустить ее въ пріятію Святыхъ Таинъ, но священникъ почему-то потребовалъ отъ нея вторичной исповѣди, чѣмъ заставилъ ее ѣхать въ городъ къ другому духовнику. Вообще, въ данномъ случаѣ священникъ едва ли основательно отказалъ въ причасти своей прихожанкѣ, получившей уже у него на исповѣди разрѣшеніе отъ грѣховъ. 4) *Вопросъ.* На какомъ основаніи священникъ почти всегда служить панихиды и произносить заупокойныя эктении на литургіи въ дни воскресные и праздничные, тогда какъ въ эти дни по уставу поминовеніе усопшихъ отмѣняется? *Отвѣтъ.* Въ Номоканонѣ, находящемся въ Большомъ Требникѣ, дѣйствительно есть такой пунктъ (169): «Въ дванадцатодневномъ, въ первую седмицу Четырнадцатидневномъ, и въ великую седмицу, и въ свѣтлую недѣлю, въ недѣльные дни, и въ великіе праздники помини не бываютъ, прочее же во все лѣто поминаются». Но не смотря на такое постановленіе Номоканона, поминовеніе усопшихъ въ воскресные дни почти вездѣ бываетъ и вошло въ обычай; отмѣнять этотъ обычай едва ли удобно, такъ какъ онъ основывается на естественномъ желаніи сродниковъ и близкихъ умершаго помолиться о немъ въ церкви даже и въ день воскресный. Церковь же не отказываетъ въ своемъ утѣшеніи скорбящимъ и болѣзнующимъ.

Свящ. П-ской церкви г. И., С. С-ву. 1) *Вы спрашиваете.* Допустимо-ли заведенное въ кладбищенской церкви г. И. лѣтъ 20 тому назадъ слѣдующее чинослѣдованіе отданія праздника святой Пасхи. Наканунѣ праздника Вознесенія Господня запасная плащаница до начала службы причтомъ и старостою бралась изъ гроба, полагалась посрединѣ церкви для поклоненія вѣрующимъ. На Вознесеніе послѣ Рождествен-

ной литургіи плащаница обносилась вокругъ церкви, и богомольцы пропускаясь всѣмъ плащаницей. *Отвѣтъ:* По поводу означеннаго чинослѣдованія одновременно съ симъ дѣлается разъясненіе въ отвѣтъ священнику П-ской церкви с. В-къ, О-аго уѣзда, Ч-ской епархіи, А. И-ву. 2) Поставленіе гробовъ съ тѣлами умершихъ въ особо устроенныхъ усыпальницахъ—склепахъ закономъ не воспрещается.

Учителю пригготовительнаго класса К-ской духовнаго училища священнику М. А. П-ву.

1) *Вы спрашиваете.* Можете-ли вы, какъ учитель пригготовительнаго класса духовнаго училища, пользоваться правомъ на полученіе третнаго не въ зачетъ жалованья? *Отвѣтъ:* Согласно Высочайше утвержденному 21 мая 1874 года мѣстную Государственнаго Совѣта, воспитанникамъ духовныхъ академій, семинарій и другихъ лицъ при опредѣленіи ихъ на учительскія мѣста въ мужскія духовныя училища пользуются правомъ на полученіе, сверхъ прогоновъ, третнаго не въ зачетъ жалованья изъ Государственнаго Казначейства. Но этотъ законъ распространяется только на преподавателей, получающихъ жалованье изъ казны. Пригготовительные же классы при духовныхъ училищахъ учреждаются духовенствомъ училищныхъ округовъ на собственные средства. Учителямъ этихъ классовъ, какъ не получающимъ жалованья изъ казны, согласно циркулярному указу Святейшаго Синода 16 октября 1875 г., третное не въ зачетъ жалованья выдается не изъ казны, а изъ мѣстныхъ средствъ. Слѣдовательно, вы можете просить епархіальное начальство о выдачѣ вамъ третнаго жалованья изъ мѣстныхъ средствъ. 2) *Вопросъ:* Зачтется ли вамъ служба въ должности учителя церковно-приходской школы на пенсію? *Отвѣтъ:* Означенная служба никакъ не пенсіонныхъ правъ не даетъ учителямъ окончившихъ курсъ въ духовной семинаріи. 3) *Вопросъ:* Имѣютъ-ли какія преимущества ваши дѣти при обученіи въ учебныхъ заведеніяхъ? *Отвѣтъ:* Не имѣютъ никакихъ особыхъ преимуществъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Владивостокской дух. консисторіи объявляется, что въ оную 20 июля 1907 года вступило прошеніе крестьянки Александры Петровны Звѣрковой, урожденной Волдиной, жительствующей въ гор. Владивостокъ, по Корейской ул., въ соб. домъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Климентом Николаевичемъ Звѣрковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Владивостокской Успенской церкви (нынѣ собора) 23 октября 1883 года. По заявленію просительницы Александры Петровны Звѣрковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Климента Николаевича Звѣркова началось въ

города Владивостока съ октября 1904 года. Силою сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Клидента Николаева Зверкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владимірской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 13 июля 1907 года вступило прошеніе жены крестьянина Ковровскаго уѣзда, деревни Карповка, Хіоніи Андреевой Хорьковой, жительствующей въ дер. Сергѣихъ, при фабрикѣ Шпенювыхъ, Ковровскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Стефаномъ Ивановымъ Хорьковымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Ряхова, Ковровскаго уѣзда, Патвнцкой церкви 26 января 1892 года. По заявленію просительницы Хіоніи Андреевой Хорьковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Стефана Иванова Хорькова началось изъ Москвы въ 1904 г. Силою сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Стефана Иванова Хорькова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владимірскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 26 января 1907 г. вступило прошеніе дворянина Вячеслава Михайлова Ходаковскаго, жительствующаго въ Корецкихъ хуторахъ, Новоградволинскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Надеждой Адамовой Ходаковской, урожденной Леневицъ, вѣнчаннаго причтомъ Дмитріевской церкви с. Клецки, Ковенскаго уѣзда, 5 февраля 1897 года. По заявленію просителя Вячеслава Михайлова Ходаковскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Надежды Адамовой Ходаковской началось изъ д. Корецкихъ хуторовъ, Новоградволинскаго уѣзда, въ 1899 г. Силою сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Надежды Адамовой Ходаковской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 14 декабря 1907 вступило прошеніе крестьянина Уржумскаго уѣзда, Кичашинской волости, деревни Батухтинной Михаила Семенова Мертвищева, жительствующаго въ означенной дер., о расторженіи брака его съ женой Анной Ивановой Мертвищевой, урожденной Кириковой, происходящей изъ крестьянъ того же уѣзда, Малошаданской волости, деревни Тореозы, вѣнчаннаго причтомъ Богородицкой церкви села Ихты, Яранскаго уѣзда, 13 февраля 1880 года. По заявленію просителя Михаила Семенова Мертвищева, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Ивановой Мертвищевой началось изъ починка Студенаго Ключа, Ихтинской волости, Яранскаго уѣзда, съ 1882 года. Силою сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Анны Ивановой Мертвищевой* обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 15 июля 1907 года вступило прошеніе жены крестьянина Параскевы Федоровой Бондаревой, жительствующей въ гор. Новочеркасскъ, Донской области, по Азовской площади, д. № 3, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Федоровымъ Бондаревымъ, вѣнчаннаго причтомъ Евдокіевской церкви слободы Березовой-Маньковой, Донской епархіи. По заявленію просительницы Параскевы Федоровой Бондаревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга крестьянина области войска Донскаго, Донецкаго округа, Маньково-Березовской волости Николая Федорова Бондарева началось изъ станицы Каменской, Донской области въ 1888 году и продолжается до настоящаго времени. Силою сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Николая Федорова Бондарева*,

обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 9 февраля 1907 года вступило прошеніе крестьянки Маріи Николаевны Михновой, жительствующей въ колоніи душевно-больныхъ ст. Игрень, Екатерининской жел. дор. о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Платоновымъ Михновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Лазаревской церкви города Екатеринослава 3 октября 1893 года. По заявленію просительницы Маріи Николаевны Михновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Платонова Михнова началось изъ гор. Екатеринослава въ 1899 году. Силою сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Петра Платонова Михнова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовн. консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 7 декабря 1906 г. вступило прошеніе младшаго урядника Забайкальскаго казачьяго войска, Улатуевской станицы, того же поселка, Григорія Феодорова Сараева, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Никитиной Сараевой, урожденной Большаковой, вѣнчаннаго причтомъ Улатуевской Богородице-Каванской церкви Забайкальской епархіи 23 октября 1898 года. По заявленію просителя Григорія Феодорова Сараева, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Никитиной Сараевой началось въ 1900 году. Силою сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Евдокіи Никитиной Сараевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовн. консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 1 июня 1907 года вступило прошеніе крестьянина Вятской губерніи, Яранскаго уѣзда, Кондуиской волости, села Кикнура, Николая Семенова Самарцева, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Игнатьевой Самарцевой, урожденной Весеневой, вѣнчаннаго причтомъ Кикнурской Благовѣщенской церкви Вятской епархіи, 7 февраля 1894 года. По заявленію просителя Николая Семенова Самарцева, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Игнатьевой Самарцевой началось изъ села Святляковскаго, Кондуиской волости, Вятской губерніи, съ 1899 года. Силою сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Анастасіи Игнатьевой Самарцевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 6 июня 1907 года вступило прошеніе крестьянки Тульской губерніи, Веневскаго уѣзда, Озеренской волости, села Ханокъ Анны Петровой Булыкиной, жительствующей въ гор. Верхнеудинскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Ивановымъ Булыкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Бердянской Богоявленской церкви 18 сентября 1888 года. По заявленію просительницы Анны Петровой Булыкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Иванова Булыкина началось изъ города Новороссійска 20 августа 1889 года. Силою сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Ивана Иванова Булыкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 4 ноября 1905 года вступило прошеніе крестьянки деревни Паломы, Яровицкой волости, Жиздринскаго уѣзда, Варвары Никифоровой Яшиной, жительствующей въ вышеозначенной деревни, волости и уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Яровицкой волости,

деревни Пагома Тимоеевъ Васильевымъ Яшинымъ, въчанаго причтомъ села Песочни, Жиздринскаго уезда, 6 ноября 1881 года. По заявленію просительницы Варвары Никифоровой Яшиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тимоея Васильева Яшина началось изъ города Брянска 1885 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тимоея Никутина Яшина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 ноября 1906 года вступило прошеніе жены мѣщанина Парасковіи Кириковой Шатковской (Трипольской), урожденной Делянъ, жительствующей въ с. Реденахъ, Бѣлецкаго уезда, о расторженіи брака ея съ мужемъ мѣщаниномъ Яковомъ Петровымъ Шатковскимъ (Трипольскимъ), въчанаго причтомъ Николаевской церкви с. Скулянтъ, 3 округа Бѣлецкаго уезда, 11 февраля 1894 года. По заявленію просительницы Парасковіи Кириковой Шатковской (Трипольской), безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Петрова Шатковского (Трипольскаго) началось изъ с. Нопачъ, Кишиневскаго уезда, 9 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Петрова Шатковскаго (Трипольскаго)*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Литовской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 22 июня 1907 года вступило прошеніе крестьянки Агафьи Ивановой Крикунъ, жительствующей въ дер. Туркахъ, Вилейскаго уезда, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Иваномъ Осиповымъ Крикунъ, въчанаго причтомъ Докшицкой церкви Минской губерніи, 30 июня 1899 года. По заявленію просительницы Агафьи Ивановой Крикунъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Осипова Крикунъ началось изъ деревни Турокъ, Вилейскаго уезда, въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Осипова Крикунъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Литовскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 12 июня 1907 года вступило прошеніе крестьянки Тверской губерніи, Вышневолоцкаго уезда, деревни Манилово, Наталіи Дмитриевой Кирилловой, жительствующей въ гор. Москвѣ, Рогожской части, 1 уч., по Никола-Ямской ул., въ д. Бутна, кв. 5, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ильей Кирилловымъ, въчанаго причтомъ Московской Иоанно-Богословской церкви 13 февраля 1872 года. По заявленію просительницы Наталіи Дмитриевой Кирилловой безвѣстное отсутствіе ея супруга Ильи Кириллова началось изъ города Москвы около 30 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ильи Кириллова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 16 февраля 1907 года вступило прошеніе жены запасаго рядового изъ мѣщанъ г. Ленчицы Евдокии Ивановой Яницкой, жительствующей въ гор. Москвѣ, 1 уч., Сушевской части въ д. Кирговъ, кв. № 77, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іоасафатомъ Андреевымъ Яницкимъ, въчанаго причтомъ Московской Николаевской церкви что въ Драчахъ, 29 июня 1897 года. По заявленію просительницы Евдокии Ивановой Яницкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іоасафата Андреева Яницкаго началось изъ города Москвы болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іоасафата Андреева Яницкаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 22 июня 1907 года вступило прошеніе жены дворянина Виленской губерніи, Екатерины Васильевы Дородны, жительствующей въ 1 части гор. Семипалатинска, по Больше-Валдмирской ул., въ д. провизора Ансѣва, о расторженіи брака ея съ мужемъ Фелиціаномъ Петровымъ, въчанаго причтомъ градо-Семипалатинска Воскресенской церкви 14 февраля 1886 года. По заявленію просительницы Екатерины Васильевы Дородны, безвѣстное отсутствіе ея супруга Фелиціана Петрова Дородна началось изъ города Семипалатинска въ июль 1898 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Фелиціана Петрова Дородна*, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 29 июля 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Тобольской губерніи, Ишимскаго уезда, Назобинской волости и сел. Анны Калистратовой Пивоваровой, жительствующей въ с. Крайчиковскомъ, Тарскаго уезда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Трофимомъ Пантелеимоновичемъ Пивоваровымъ, въчанаго причтомъ села Назобинской Свято-Троицкой церкви 21 сентября 1890 года. По заявленію просительницы Анны Калистратовой Пивоваровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Трофима Пантелеимонова Пивоварова началось изъ села Назобинскаго, той же волости, Ишимскаго уезда, Тобольской губерніи, болѣе 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Трофима Пантелеимонова Пивоварова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 января 1907 года вступило прошеніе жены потомственнаго гражданина Павлы Лукьяновы Кудреватыхъ, жительствующей въ дер. Кирсановкѣ, Токмынской волости, Тарскаго уезда, Тобольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Яковлевичемъ Кудреватыхъ, въчанаго причтомъ Богоявленской церкви села Малокрасноярскаго, Тарскаго уезда, Тобольской губерніи, 1 июня 1884 года. По заявленію просительницы Павлы Лукьяновы Кудреватыхъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Яковлевича Кудреватыхъ началось съ золотопромышленныхъ присковъ Сибиряковъ-Ваннова и К-о въ 1894—1895 годахъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Яковлевича Кудреватыхъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 20 июня 1907 года вступило прошеніе Владивостокскаго мѣщанина Агтя Евремова Смертина, жительствующаго въ Тобольской губерніи, Тарскаго уезда, Бергаманской волости, деревни 1-й Вятской, о расторженіи брака его съ женою Агафьей Владиміровой Смертиной, въчанаго причтомъ слободы-Бергаманской церкви Тарскаго уезда, Омской епархіи, 27 января 1895 года. По заявленію просителя Агтя Евремова Смертина, безвѣстное отсутствіе его супруги Агафьи Владиміровы Смертиной началось изъ города Владивостока въ февраль 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Агтя Владиміровы Смертиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 18 ноября 1906 года вступило прошеніе крестьянки деревни Рѣдальной, Кобырдакской волости, Тюкалинскаго уезда, Тобольской губерніи, Елены Михайловны Ильиной, жи-

тствующей въ гор. Омскѣ, въ крѣпости, кв. Путьшцева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Исидоромъ Семеновымъ Ильичемъ, вѣнчаннаго причтомъ села Куртавинской Св.Троицкой церкви Тюкалинскаго уѣзда, 31 января 1897 года. По заявленію просительницы Елены Михайловны Ильиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Исидора Семенова Ильина началось изъ города Тюкалинска съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Исидора Семенова Ильина, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную въ январь 1907 г. вступило прошеніе Кустанайскаго мѣщанина Тургайской области Егезара Матвѣева Капустина, жителя селѣ Троицкѣ, Оренбургской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Неонилей Михайловной Капустиной, вѣнчаннаго причтомъ Кустанайскаго Николаевскаго собора въ 1893 году. По заявленію просителя Егезара Матвѣева Капустина, безвѣстное отсутствіе его супруги Неонилы Михайловны Капустинной началось изъ поселка Старога Семи-Озерья, Кустанайскаго уѣзда, Тургайской области около 6 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Неонилы Михайловны Капустинной, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную въ февралѣ 1907 г. вступило прошеніе жены Оренбургскаго мѣщанина Ирины Сергѣевны Богатовой, жителя селѣ въ гор. Елабугѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Дмитриемъ Григорьевичемъ Богатовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Оренбургскаго Георгіевскаго войскового собора 28 апрѣля 1885 года. По заявленію просительницы Ирины Сергѣевны Богатовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Дмитрия Григорьевича Богатова началось изъ гор. Оренбурга съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Дмитрия Григорьевича Богатова, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную 4 января 1907 года вступило прошеніе мѣщанки Ирины Самуиловны Зюковской, урожденной Журиной, жителя селѣ въ гор. Балтѣ, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ мѣщаниномъ Ромуальдомъ Николаевичемъ Зюковскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной соборной церкви города Балты, Подольской епархіи 17 октября 1893 года. По заявленію просительницы Ирины Самуиловны Зюковской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ромуальда Николаевича Зюковскаго началось изъ города Балты, Подольской губерніи, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ромуальда Николаевича Зюковскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную 21 марта 1906 г. вступило прошеніе крестьянина Ярославской губерніи, Романо-Борисоглебскаго уѣзда, Садырвской волости, деревни Ршметники Павла Тимофѣева Тимофѣева, жителя селѣ въ Спб., служащ. артельникомъ глав. бухгалт. упр. Николаевской жел. дор., о расторженіи брака его съ женой Александрой Сергѣевной Тимофѣевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви Инженернаго Замка въ Спб., 5 июня 1888 года. По заявленію просителя Павла Тимофѣева Тимофѣева, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Сергѣевны Тимофѣевой началось изъ Спб., весной 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о

пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Сергѣевны Тимофѣевой, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки с. Гудимъ, Лавицкаго уѣзда, Полтавской губерніи, Маріи Стефановны Бутко, жителя селѣ въ дер. Бобровкѣ, Николаевскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евсеіемъ Степановичемъ Бутко, вѣнчаннаго причтомъ с. Гудимъ, 20 января 1893 года. По заявленію просительницы Маріи Стефановны Бутко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евсеія Степанова Бутко началось изъ д. Бобровки 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евсеія Степанова Бутко, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе Самарской мѣщанки Екатерины Васильевны Усковой, жителя селѣ въ гор. Самарѣ, по Соловьиной ул., въ соб. д., о расторженіи брака ея съ мужемъ Теодоромъ Теодоровичемъ Усковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Ильинской церкви гор. Самары, 12 января 1897 года. По заявленію просительницы Екатерины Васильевны Усковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодорова Ускова началось изъ гор. Самары пять лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго мѣщанина Теодора Теодорова Ускова, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе Самарскаго мѣщанина Степана Николаевича Крамаренко, жителя селѣ въ гор. Самарѣ, по Сынной ул., въ д. Тенца, о расторженіи брака его съ женой Пелагійей Евремовной Крамаренко, вѣнчаннаго причтомъ Спасо-Преображенской едновѣрческой церкви города Саратова 4 октября 1876 года. По заявленію просителя Степана Николаевича Крамаренко, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагійи Евремовны Крамаренко началось изъ гор. Самары съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей мѣщанки Пелагійи Евремовны Крамаренко, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки с. Корнѣевки, Бузулукскаго уѣзда, Евдокіи Григорьевны Зибревой, жителя селѣ въ с. Даниловкѣ, того же уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Севастьяновичемъ Зибревымъ, вѣнчаннаго причтомъ с. Семеновки, Бузулукскаго уѣзда, 31 октября 1897 года. По заявленію просительницы Евдокіи Григорьевны Зибревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Севастьяновича Зибрева началось изъ с. Семеновки съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Алексѣя Севастьяновича Зибрева, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную 4 июля 1907 года вступило прошеніе Царицынской мѣщанки Антонины Васильевны Поповой, жителя селѣ въ гор. Царицынѣ, у присяжнаго повѣреннаго Исидора Германова Штейнберга, о расторженіи брака ея съ мужемъ мѣщаниномъ Георгіемъ Александровичемъ Поповымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенскаго собора города Царицына 14 февраля 1899 года. По заявленію просительницы Антонины Васильевны Поповой, безвѣстное отсутствіе

ея супруга Георгія Александрова Попова началось изъ города Царицына въ 1901 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Александрова Попова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 3 июля 1907 года вступило прошеніе Вольской мѣщанки Вѣры Александровой Козыревой, урожденной Ястребцевой, жительствующей въ Царицынѣ, на Астраханской ул., въ д. Лебедевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Вольскимъ мѣщаниномъ Игнатіемъ Васильевымъ Козыревымъ, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Предтеченской церкви гор. Вольска 12 января 1879 года. По заявленію просительницы Вѣры Александровой Козыревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Игнатія Васильева Козырева началось изъ гор. Саратова въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Игнатія Васильева Козырева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 13 декабря 1906 года вступило прошеніе крестьянки дер. Михалевки, Федоровской волости, Хвалынского уѣзда, Татьяны Федоровой Михеевой, жительствующей тамъ же, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ той же деревни Сергѣемъ Михеевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Сергіевской церкви с. Федоровки, Хвалынского уѣзда, 11 февраля 1883 года. По заявленію просительницы Татьяны Михеевой безвѣстное отсутствіе мужа ея Сергѣя Михеева началось изъ г. Хвалынска въ 1891 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Михеева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Смоленской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 12 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянки Смоленской губерніи, Краснинскаго уѣзда, Коблуконской волости деревни Тонковидова Александры Авсентьевой Прокопенковой о расторженіи брака ея съ мужемъ Захаріемъ Алексѣевымъ Прокопенковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Стегримова, Краснинскаго уѣзда, 25 мая 1892 г. По заявленію просительницы Прокопенковой безвѣстное отсутствіе мужа ея Захарія Алексѣева Прокопенкова началось изъ деревни Тонковидова съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Захарія Прокопенкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 5 июня 1907 года вступило прошеніе крестьянки Бессарабской губерніи, Камышенскаго уѣзда, Яловенской волости, селенія Мелешты Татьяны Исаевой Деготь, жительствующей въ селеніи Молдованскомъ, Темрюкскаго уѣзда, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ супругомъ Емельяномъ Макаровымъ Деготь, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви станицы Натуханской, Кубанской области, 30 октября 1891 г. По заявленію просительницы Татьяны Исаевой Деготь, безвѣстное отсутствіе ея супруга Емельяна Макарова Деготь началось изъ селенія Молдованскаго въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Емельяна Макарова Деготь*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 21 сентября 1907

года вступило прошеніе младшаго фейерверкера изъ крестьянъ села Унарокова, Майкопскаго уѣзда, Кубанской области, Георгія Захарова Ганненко, жительствующаго въ гор. Карсѣ и состоящаго на службѣ въ Карской крѣпостной артиллеріи о расторженіи брака ея съ супругой Анной Саввиной Ганненко, урожденной Молчановой, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Унарокова, Майкопскаго уѣзда, Кубанской области, 11 ноября 1901 года. По заявленію просителя Георгія Ганненко, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Саввиной Ганненко началось изъ села Унарокова въ декабрь 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Анны Ганненко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 марта 1907 г. вступило прошеніе жены крестьянина Курской губерніи, Корочанскаго уѣзда, Новоскоченской волости, села Верхне-Ольшанца, Татьяны Фролопой Съединой, жительствующей въ станицѣ Новопокровской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ супругомъ Михаиломъ Ивановымъ Съединымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви станицы Новопокровской, Кавказскаго уѣзда, Кубанской области 10 июля 1894 года. По заявленію просительницы Татьяны Съединой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Иванова Съедина, началось изъ станицы Новопокровской 10 августа 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Иванова Съедина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 марта 1907 г. вступило прошеніе казака станицы Зеленчукской, Баталпашинскаго уѣзда, Кубанской области, Якова Ивановича Овчаренко, жительствующаго въ станицѣ Зеленчукской, о расторженіи брака ея съ супругой Маріей Васильевой Овчаренко, урожденной Криво, вѣнчаннаго причтомъ Петро-Павловской церкви станицы Зеленчукской, Баталпашинскаго уѣзда, Кубанской области, 12 февраля 1899 г. По заявленію просителя Якова Овчаренко, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Васильевой Овчаренко, началось изъ станицы Зеленчукской въ началѣ мая 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Васильевой Овчаренко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 13 февраля 1907 г. вступило прошеніе жены крестьянина Рязанской губерніи, Спасскаго уѣзда, Ижевской волости, деревни Дмитріевской, Александры Леонтьевой Бабковой, жительствующей въ станицѣ Новомижестеблевской, Темрюкскаго уѣзда, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ супругомъ Васиномъ Ивановымъ Бабковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангелской церкви станицы Староджерелевской, Темрюкскаго уѣзда, Кубанской области, 19 мая 1882 г. По заявленію просительницы Александры Бабковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василя Иванова Бабкова началось изъ станицы Новомижестеблевской, Кубанской области 1886 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Василя Иванова Бабкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 7 июня 1907 года вступило прошеніе Екаториндарскаго мѣщанина, нынѣ канцелярскаго служителя Управленія Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ Ивана Федотова Славостина

сваго, живущаго въ 1 части гор. Екатеринодара, Кубанской области, въ собственномъ домѣ, о расторженіи брака его съ женою Евдокіей Евфимовой Славотинской, урожденной Невпръловой, вѣнчанаго причтомъ Александро-Невскаго собора гор. Екатеринодара, Кубанской области, 11 ноября 1885 года. По заявленію просителя Ивана Славотинскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокии Евфимовой Славотинской началось изъ гор. Екатеринодара въ мартъ 1898 г. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокии Славотинской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 9 сентября 1906 г. вступило прошеніе жены сосланнаго по приговору общества въ Сибирь изъ крестьянъ с. Ново-Ивановки, Мелитопольскаго уѣзда, Марины Евремовой Шербины, живущей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Давидомъ Михайловымъ Шербинымъ, вѣнчанаго причтомъ Вознесенской церкви с. Ново-Ивановки, Мелитопольскаго уѣзда, 26 октября 1881 года. По заявленію просительницы Марины Шербины безвѣстное отсутствіе ея супруга Давида Михайлова Шербины началось изъ Мосеевскаго участка, Карташевской вол., Тобольской губ., 24 июня 1901 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Давида Михайлова Шербины*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 16 июня 1907 года вступило прошеніе крестьянина села Горностаевки, Днѣпровскаго уѣзда, Феодосія Павлова Охременко, живущаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женою Пелагіей Романовою Охременко, вѣнчанаго причтомъ Архангело-Михайловской церкви с. Мъвоваго, Херсонскаго уѣзда, и губерніи 4 ноября 1898 года. По заявленію просителя Феодосія Охременко безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагии Романовой Охременко, началось изъ села Горностаевки, Днѣпровскаго уѣзда, съ 10 июля 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагии Романовой Охременко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тверской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 7 января 1907 г. вступило прошеніе С.-Петербургскаго ремесленника, происходящаго изъ крестьянъ Корчевскаго уѣзда, Столицевской волости, деревни Кошчева Ивана Артамонова, онъ-же Автономовъ, живущаго въ деревнѣ Кошчевѣ, о расторженіи брака съ женою его Параскевою Ивановою Артамоновой, вѣнчанаго причтомъ церкви села Болдыева, Корчевскаго уѣзда 8 февраля 1867 года. По заявленію просителя Ивана Артамонова, онъ-же Автономовъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Ивановой Артамоновой, началось съ 1876 года изъ города С.-Петербурга. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Ивановой Артамоновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

Отъ Тверской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 18 декабря 1906 г. вступило прошеніе крестьянина Тверскаго уѣзда, Никулинской волости, деревни Тверской Ямской слободы, Сергѣя Петрова Комицына, проживающаго въ Ямской слободѣ, Большая Самара, собственный домъ, о расторженіи брака съ женою его Ольгою Михайловою Комицыною, вѣнчанаго причтомъ Троицкаго

собора города Клина 25 іюля 1871 года. По заявленію просителя Сергѣя Петрова Комицына безвѣстное отсутствіе жены его Ольги Михайловны Комицыной началось съ мая мѣсяца 1873 года изъ города Твери. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Михайловны Комицыной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 28 іюля 1907 года поступило прошеніе крестьянки Антонины Войцеховны Свицкой, живущей въ городѣ Харьковѣ, по Волковской ул. въ домѣ № 5-й, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Михайловымъ Свицкимъ, вѣнчанаго причтомъ Михайловской церкви села Мичина, Люблинской губ., 1 ноября 1887 года. По заявленію просительницы Антонины Войцеховны Свицкой, безвѣстное отсутствіе мужа ея началось изъ Мичинской волости, Люблинской губерніи съ 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Свицкаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 18 іюля 1907 года вступило прошеніе крест. м. Курисово-Покровскаго, Одесскаго уѣзда, Евдокии Евфимовой Зарудько, урожденной Червоной, живущей въ городѣ Одессѣ, по Водопроводской улицѣ, въ домѣ № 11 о расторженіи брака ея съ мужемъ Феодоромъ Игнатьевымъ Зарудько, вѣнчанаго причтомъ Покровской церкви села Курисово-Покровскаго, Одесскаго уѣзда, 12 октября 1886 года. По заявленію просительницы Евдокии Зарудько, безвѣстное отсутствіе ея супруга Феодора Игнатьева Зарудько, началось изъ м. Курисово-Покровскаго, Одесскаго уѣзда съ 1896 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Феодора Игнатьева Зарудько*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 22 мая 1907 года вступило прошеніе Елисаветградской мѣщанки Евросинии Евстафьевны Меленовской, урожденной Зингаревой, живущей въ гор. Вознесенскѣ, при Вознесенской земской больницѣ о расторженіи брака ея съ мужемъ Феодосіемъ Косминичемъ Меленовскимъ, вѣнчанаго причтомъ Св.-Покровской церкви села Сергѣевки, Елисаветградскаго уѣзда 30 октября 1888 г. По заявленію просительницы Евросинии Меленовской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Феодосія Меленовскаго, началось изъ деревни Наградовки, Аниновской волости Елисаветградскаго уѣзда въ 1892 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Феодосія Меленовскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

Отъ Якутской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 5 апрѣля 1907 года вступило прошеніе пиродца 1-го Байгантабскаго наслега Байгантабскаго улуса Якутскаго округа и области Ивана Иванова Готовцева, о расторженіи брака его съ женою Екатериной Евдокимовой, Готовцевой, вѣнчанаго причтомъ Таиндинской Николаевской церкви 8 января 1882 года. По заявленію просителя Ивана Иванова Готовцева, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Евдокимовой началось изъ 1-го Байгантабскаго наслега съ 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Евдокимовой Готовцевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Якутскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Служба съ акаѳистомъ преподобному Сергію, игумену, Радонежскому чудотворцу, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ колѣнк. 35 к.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ колѣнк. 35 к. (Память 25 сентября).

Акаѳистъ св. Григорію, иже на Пельшмѣ рѣкѣ, Вологодскому чудотворцу, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 15 коп. (Память 30 сентября).

Акаѳистъ Покрову Пресвятыя Богородицы, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ колѣнк. 35 к.; гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ колѣнк. 35 коп.

Молитвословъ съ акаѳистами, въ 8 д. л., крупн. гражд. печ., въ бум. 35 к., въ колѣнк. 70 к., въ колѣнк. съ зол. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р.

То же, въ 32 д. л., въ бум. 20 к., въ колѣнк. 45 коп., въ колѣнк. съ золот. тисн. 1 р. 25 коп., въ шагр. съ золот. тисн. и обрѣз. 1 р. 50 коп.

То же, въ 64 д. л., въ бум. 12 коп., въ колѣнк. 25 коп., въ шагр. съ золот. обрѣз. 1 р. 85 коп.

Молитвословъ полный, въ 16 д. л., церк. печ., съ киноу., въ цвѣтной рамкѣ, съ 16 хромолитографиров. изображ., въ бум. 1 р. 75 коп., въ колѣнк. съ сафьян. кор.

2 р. 25 коп., въ сафьянѣ съ прост. обрѣз. 2 р. 75 коп., въ шагрѣ съ золот. обрѣз. и фулл. 4 р. 50 коп.

Евангеліе, крупн. гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 35 к., въ колѣнк. 75 к., въ колѣнк. съ золот. тисн. 1 р. 50 к., въ шагрѣ съ зол. обр. 2 р. 50 к.

Паримійникъ, сиестъ собраніе паримій на все лѣто, церк., печ., въ 8 д. л., въ бум. 75 коп., въ колѣнк. 1 р. 25 коп.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Новый Завѣтъ Господа нашего Иисуса Христа въ новомъ русскомъ переводѣ *К. П. Побѣдоносцева*, съ предисловіями и краткими объяснительными примѣчаніями. Опытъ къ усовершенствованію перевода на русскій языкъ священныхъ книгъ Нового Завѣта. Стр. VI; 1—629. Цѣна въ бум. 75 к., въ мягкомъ колѣнк. перепл. 1 р. 20 к. и цвѣтной кожѣ 2 р.

Пособіе благочестивому читателю при чтеніи святого Евангелія, *К. П. Побѣдоносцева*, гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 15 к., въ мягк. колѣнк. перепл. 35 к.

Свобода вѣры, гражд. печ., на листѣ, 1 коп.

Царская власть и народное представительство въ Россіи. Составилъ *А. Поповъ*, въ бум. 40 к.

Содержаніе: Высочайшія повелѣнія, приказъ, телеграмма и отмѣтки.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта и Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Православный приходъ.—Изъ Приволжійскаго края.—16-е августа 1907 г. въ соборѣ Императорскаго Зимняго Дворца.—Объ исправленіи перевода богослужбныхъ книгъ и о преобразованіяхъ въ нашихъ богослужбныхъ чиноносствѣніяхъ.—Изъ неопечатанныхъ мѣній и отзывовъ митрополита Московскаго Филарета.—Изъ періодической печати.—Хроника.—Сообщенія изъ заграничи.—Новая книга.—Отвѣты редакціи.—Объявленія

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ доставленіемъ и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 12 сентября 1907 г. За редактора В. Самуиловъ.

Синодальная Типографія.

СЪ РАЗРѢШЕНІЯ СВ. СѢНОДА и С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО ГРАДОНАЧАЛЬНИКА РЕГЕНТСКОЕ УЧИЛИЩЕ

для лицъ обоого пола открывается 1-го октября Ст. В. **СМОЛЕНСКИМЪ**, бывшимъ управляющимъ Придворной Капеллы. Справки и прошенія— ежедневно отъ 9 до 12 ч. у. Ст. В. Смоленскаго, Спб., Фонтанка, 34.

И. В. Преображенскій.

ПОДЛИННАЯ или ПОДЛОЖНАЯ КНИГА

БИБЛІЯ?

(По поводу возбужденныхъ Г. Чемберленомъ толковъ объ «историческомъ подложѣ»).—Цѣна 20 к. Спб., *Невскій пр., 119. Книжн. магаз. «ВѢРА и ЗНАНІЕ».*

НОВАЯ КНИГА:

МЕТОДИЧЕСКІЯ УКАЗАНІЯ

и КОНСПЕКТЫ УРОКОВЪ ПО ЗАКОНУ БОЖІЮ. Полный курсъ младшаго отдѣленія начальной школы Свящ. **Е. Θ. Сосунцовъ**. Изд. 2-е. К., 1907 г., ц. 40 к., съ пересылк. 60 к. Сладкаго изданія въ книжныхъ складахъ и магазинахъ Бр. Башмаковыхъ (С.-Петербургъ, Москва, Казань и Рига).

МЕТОДИКА ЗАКОНА БОЖІЯ 4-е изд.

одобрена для церк. и мин. школъ «въ пособіе при преподав. З. Божія и его методики» въ 2 кн. Ц. 1 р. 15 к., съ перес. Можно нал. плат. Адр.: *Астрахань, дух. семинарія, протоіерею Благодярову.* 12—7

Въ книжн. магазинъ **И. Л. ТУЗОВА**, въ Спб., поступили въ продажу новыя изданія:

- 1) **Пособіе къ изученію устава Богослуженія Православной церкви.** Прот. *К. Никольскаго*. Спб., 1907 г., Ц. 3 р. 50 к., съ пер. 4 р. 25 к.
- 2) **Практическое руководство для священнослужителей, или систематическое изложіе полного круга ихъ обязанностей и правъ.** П. И. *Нечаева*. Спб., 1907 г. Цѣна 2 р. 75 к., съ перес. 3 р. 25 к. (Переплеты по 40 к. и 75 к.).

ИКОНЫ

хорош. **НЕДОРОГО** можно заказывать въ писемъ. иконной лавкѣ **ВЫСОЧАЙШЕ** учрежден. комитета попечительства о русской иконописи; Петербургъ, Надеждинская, 27. Прейсъ-курантъ высылается по требованію. 10—6

БЕЗПЛАТНО

требуется преискуранты **СУКОННОЙ ФАБРИКИ Ш. Лихтенштейнъ**, Бѣлостокъ, Почтовая улица, собств. домъ. 9—7

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА—

СБОРНИКЪ ОБЩЕПОНЯТНЫХЪ ПОУЧЕНІЙ

числомъ сто. Выпускъ третій. Цѣна сей книги 1 р. 10 к.

Продается въ Москвѣ, на Якиманкѣ, у автора протоіерея Николо-Годутвинской церкви **Петра Шумова**, а также у Салаева, Сытина, Ступина, Голубева и въ книжномъ магазинѣ отдѣла духовно-нравственныхъ книгъ, епархіальный домъ, Лиховъ пер.,—въ С.-Петербургѣ у Тузова,—въ Кіевѣ у Оглоблина,—въ Казани у Дубровина,—въ Томскѣ у Макушина. **ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:** 1-й выпускъ той же книги 1 р.; 2-й вып. 1 р. 40 к. **УРОКИ ИЗЪ ЖИЗНИ СВЯТЫХЪ.** 1-й выпускъ 60 коп., 2-й—70 к., 3-й—25 к., 4-й—70 к., 5-й—50 к., 6-й—1 р. 20 к., 7-й—65 к., 8-й—80 к. 9-й—40 к. «Бесѣды на воскресныя Апостольскія чтенія», ц. 60 к., «Девять бесѣдъ о покаяніи», ц. 20 к., «Бесѣды о страданіяхъ и смерти Спасителя», ц. 30 к., «Пять бесѣдъ о явленіяхъ воскресшаго Спасителя», ц. 10 к. «Объясненіе Символа Вѣры, Заповѣдей и Литургіи», ц. 20 к., «Мои воспоминанія», ц. 10 к. За пересылку 20 к. на рубль. *Выписывающіе полное собраніе высылаютъ 10 р. 50 к. съ пересылкою на счетъ автора.*

ЖИВОПИСЬ, ИКОНЫ, ИКОНОПИСЬ,

Исполняетъ въ церквахъ художественная мастерская самими лучшими мастерами вполне добросовѣстно, аккуратно, художественно и по недорогой цѣнѣ. Вѣднѣмъ церквамъ *разрочка платежа.* Мною исполнены работы въ церк. св. *Владимира*, что при епархіальномъ домѣ, въ *Рождественскомъ* монаст., у *Георгія*, что въ Грузинахъ и много другихъ въ Москвѣ и провинціи; за всѣ исполненныя работы имѣю благодарность, а также реставрація **иконъ, иконоставовъ**, стѣнной живописи по самымъ недорогимъ цѣнамъ, на всѣхъ работахъ личное участіе. Рисунки и планы исполняю по первому требованію, въ чемъ прошу убѣдиться въ исполненіи и цѣнѣ.

Съ почтеніемъ **ВАСИЛІЙ ИВАНОВИЧЪ ИЛЬИНЪ**, Москва, 4-я Тверская Ямская, д. *Аристова*, телефонъ 146—13. 1—1

Невскій, А. Уроки Пространнаго Православно-христіанскаго Катихизиса, священникъ. Пособіе къ изученію Катихизиса, изложенное безъ вопроса - отвѣтной формѣ. См. Церк. Вѣст. № 30 за текущій годъ, стр. 157-я.

ЧАЙ ЦАРСКАЯ РОЗА НЕНЧАО

Изъ далекаго жаркаго Китая полученъ нами знаменитый чай Царская Роза Ненчао свѣжій новаго урожая.

Ранней весной въ началѣ развитія молодого душистаго листа начинается сборъ чая Царская Роза. Какъ первосборный и высокій чай, Царская Роза имѣетъ сильный пріятнѣйшій аромать, нѣжный, мягкій вкусъ и хорошій настой; въ немъ много свѣжести и тонической возбуждающей силы. Какъ высочайшій чай онъ благотворно дѣйствуетъ на нервы, освѣжаетъ человѣка, восстанавливаетъ силы и даетъ бодрость и хорошее расположеніе духа.

Мы находимъ, что для ежедневнаго домашняго употребленія нѣтъ лучше, нѣтъ пріятнѣе и выгоднѣе чая Царской Розы. Нынѣшній урожай качествомъ превозшелъ всѣ прежніе года и поэтому мы рекомендуемъ его всѣмъ любителямъ и поклонникамъ хорошаго китайскаго чая, какъ выдающуюся новинку нынѣшняго урожая. Цѣна всѣмъ доступная. На пробу можно выписать всего 1 фун. Пробный фунтъ высылается за 1 р. 85 к., 3 ф.-за 5 р. 25 к., 5 ф.-за 8 р. 45 к. Всѣ расходы по пересылкѣ на нашъ счетъ. Чай Царская Роза Ненчао можно получить только изъ нашихъ складовъ.

Требованія проситъ адресовать

СКЛАДЫ И. Е. ДУБИНИНА Москва, ЧАЕВЪ Покровка 55.

Подробный прейсъ-курантъ высылается по требов. безплатно.

ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА А. С. ЛАВРОВА.

Адресоваться: Гатчина—Контора завода или С.-Петербургъ, внутри Гостиного двора склады № 144.

РУЧАТЕЛЬНОСТЬ ВЪ ПРОЧНОСТИ.
НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.
Обмѣнъ старыхъ колоколовъ.
Разрочка платежа.



КОЛОКОЛЬНЫЕ ЗВУКИ ДИШОЙ СЪУЩИ.
КОЛОКОЛА ГОТОВЫЕ И НА ЗАКАЗЪ.
КОЛОКОЛА ДО 1200 ПУДОВЪ.
СИЛЬНЫЙ И ПРИЯТНЫЙ ЗВУКЪ.

Отдаленность завода отъ центра Россіи потеряла теперь всякое значеніе, такъ какъ Правительствомъ установленъ съ 15 іюля 1899 года льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ, для переливки, въ $\frac{1}{100}$ копейки съ пуда и версты.

Въ книжн. магазинѣ **"ВѢРА И ЗНАНІЕ"**, № 119.
НОВЫЯ КНИГИ: *Васманъ*. «Неодарвинизмъ и христіанство», ц. 30 к. *Даманъ, іер.* «Недостатки рус. иконописи и средства къ ихъ устраненію», ц. 50 к. *Н. С.-овъ.* «Соціалистическій и отвретенный взгляды на будущій строй земной жизни», ц. 50 к. *Ивановъ.* «Наука и Библия», ц. 1 р. 50 к. см. отз. «Черк. Вѣдом.» №№ 31, 33, 36. Каталогъ бесплатно, за пер. три семикопеечныя марки.

Новая АРИМЕТИКА

для гимназій и самообразованія, 3-е изданіе, ц. 70 к., нал. плат. 95 к. Легка, полна и точна. 20 методовъ рѣш. зад., масса нововведеній и упрощеній.— **Краткая ар-ка** для школъ и самооб., 92 страницъ, ц. 30 к., нал. пл. 50 к.—Лестные отзывы печати и списокъ 39 матем. пособій бесплатно. Требовать вездѣ и отъ автора: г.г. Владиміръ, А—сью Пав. ВІНОГРАДОВУ. 1—1

Въ книжныхъ магазинахъ г. С.-Петербурга и у Сергѣя Александровича Булгакова (Бронницкая ул., д. 2, кв. 15)

ПРОДАЮТСЯ СОЧИНЕНІЯ

МИТРОПОЛИТА МАКАРІЯ:

Введеніе въ православное богословіе. Цѣна 2 руб.
 Православно-догматическое богословіе. Два тома 6 руб.
 Исторія русской церкви. Т. I, II и III 4 р. 50 коп., IV—V 4 руб.; VI, VII, VIII и X по 2 руб. каждый; IX и XI по 2 р. 50 к. кажд.; XII 3 руб.
 Цѣны означены безъ пересылки. Выписывающіе у С. А. Булгакова за пересылку не платятъ.

Исторія христіанства въ Россіи. 1 руб. 50 коп.
 Исторія русскаго раскола. 2 руб. 50 коп.
 Слова и рѣчи, произнесенныя въ Кіевѣ въ С.-Петербургской, Тамбовской и Харьковской епархіяхъ, 3 руб.; въ Вильнѣ и Московской епархіи, по 1 руб.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БРАТЬЕВЪ УСАЧЕВЫХЪ ВЪ Г. ВАЛДАѢ, НОВГОРОДСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Непрерывно увеличивающійся спросъ на колокола нашего завода вынудилъ насъ усилить ихъ производство, сообразно чему мы уже увеличили свой заводъ, давъ ему возможность выпускать изготовленныхъ колоколовъ въ годъ 10.000 пудовъ, а въ экстренныхъ случаяхъ 15.000 пудовъ.

Колокола отличаются пріятнымъ, сильнымъ звукомъ и прочностью, украшаются, по желанію, изображеніями святыхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ.

Заводъ, находясь въ мѣстности, не дорогой по жизни, рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначить цѣну колоколамъ болѣе доступную, сравнительно съ другими заводами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукъ заводъ даетъ особенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умереннымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и общественныхъ учреждений, съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и дальнѣйшую прочность.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Дальняго Востока; имѣется множество одобрительныхъ отзывовъ, копій съ каковыхъ, отпечатанныя съ разрѣшенія цензурнаго комитета, высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: въ С.-Петербургѣ въ Преображенскій всей гвардіи соборъ звонъ 300 пуд., въ Парское Село въ соборъ Гусарскаго Его Величества полка 700 пуд., въ с. Рубановку, Таврич. губ., 300 пуд., въ г. Лугу, С.-Петерб. губ., 800 пуд., въ с. Велико-михайловку, Курск. губ., 300 пуд., въ С.-Петербургѣ, Пюхтицкое подворье, 507 пуд., по заказу Рижской дух. консисторіи для 25 церквей епархіи 1200 пуд., въ г. Грайворонѣ Курск. губ., 2 колокола 600 пуд., въ с. Уварово, Тамб. губ. 320 пуд., въ г. Красноводекъ, Закасп. области 100 пуд., въ г. Гродну, въ Борисоглѣбскій монастырь 210 пуд., с. Хонѣво Тверск. губ. 200 пуд., въ г. Карачевъ, Орловск. губ. 100 пуд., въ с. Сурушино, Тверск. губ. 200 пуд., въ гор. Якутскъ 50 пуд., въ с. Николаевское Пермск. губ. 115 пуд., въ сл. Петропавловскую, Харьк. губ. 100 пуд., въ с. Величаево, Ставроп. губ. 130 п., въ с. Ужурь, Енисейск. губ. 125 п., въ с. Благовѣщенское, Тверск. губ. 200 п., въ с. Володатино, Владимірс. губ. 400 п., станиц. Некрасовская Кубанск. обл. 308 п., с. Устье Вологодск. губ. 202 п., с. Леждомъ Вологодск. губ. 146 п., с. Колюбаки Псковск. губ. 146 п., погост. Великія Пустыни Псковск. губ., 253 п., село Некоузъ, Ярославской губ., 450 п. Заводъ находится въ нѣсколькихъ саженяхъ отъ станицы Валдай, Московско-Виндаво-Рыбинской жел. кор. Съ заказами и справками обращаться: въ г. Валдаѣ, Новгородской губерніи, заводъ **братьевъ УСАЧЕВЫХЪ**. 5—5

ВЪ СУНДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ПРОДАЕТСЯ

Справочный и объяснительный СЛОВАРЬ къ ПСАЛТИРИ.

Составленъ П. Гильтебрантомъ. Стр. 560, въ 8 д. л. Цѣна 2 р. 50 к.

ПОКУПАЙТЕ ВСѢ



исключительно новаго типа карманные часы «СОЛЕТА», завоевавшіе себя въ короткое время всемірную извѣстность.

Замѣчательны своимъ вѣрнымъ ходомъ.

Корпусъ часовъ «Солета» очень плоскій, немного толще серебрянаго рубля, отчего не занимает много мѣста въ карманѣ (см. рисунокъ). Часы эти изъ черной вороненой стали, открытыя, своимъ качествомъ и изящнымъ видомъ не уступаютъ дорогимъ часамъ. Фабрика, желая ознакомить публику съ этими выдающимися часами, назначила особую цѣну, а именно **ВМѢСТО 10 руб. ТОЛЬКО 3 руб. 25 коп., 2 ч.—6 руб.**

Такие же глухіе на 1 рубль дороже.

Часы ремонтуются заводятся разъ въ 36 часовъ и къ нимъ прилагается ручательство за вѣрность хода на 4 года. Заказы исполняются палож. платеж. и БЕЗЪ ЗАДАТКА. Пересылка часовъ въ Европейскую Россію и Кавказъ—50 к., въ Азиатскую Россію и Сибирь присчитывается разнаго стоимости вѣсов. сбора.

Адресовать просимъ: Въ «Базаръ Новостей», **ВАРШАВА, ГРИБНАЯ площ., 6—37.**
P. S. При одновременномъ требованіи 6 шт. часовъ «Солета» седьмые прилагаются бесплатно.

ВТОРЫМЪ ИЗДАНИЕМЪ ОТПЕЧАТАНЫ:

1) «Миссіонерскія бесѣды съ штундо-баптистами» Д. П. БОГОЛЮБОВА, изд. переработан. и дополнен. въ зависимости отъ указаній особенно академич. критики и погребн. времени. Цѣна съ перес. 1 руб. 50 коп.

2) Отдѣльно брошюрами 10 названій бесѣдъ съ сектантами, напр. о храмѣ, объ иконостасѣ и т. д., цѣна кажд. бесѣды 5 коп. **БЕЗЪ** перес.

Того же автора «ПРАВОСЛ. ПРОТИВОСЕКТ. КАТИХИЗИСЪ», изд. 4-е, снова исправл. и дополн., въ частн., свѣдѣн. **ПРОТИВОХЛЫСТОВСКОЕ.** Цѣна экз. 15 коп.
Адресъ автора: С.-Петербургъ, Бол. Моск. 4, кв. 14. 1-1

Только что отпечатана и поступила въ продажу книга:

Гобчанскій, ОПЫТНАЯ ПСИХОЛОГІЯ въ двухъ частяхъ. Изданіе 4-е. С.-Петербургъ, 1908 г., 1 р. 60 к. съ пересылкой 1 р. 85 к.—Учебн. Комит. при Св. Синодѣ во второмъ изданіи одобрена для духовныхъ семинарій и удостоена полной Макаріевской преміи. Складъ изданія въ книжн. магазинѣ **Н. Я. ОГЛОБЛИНА:** 1) С.-Петербургъ, Екатерининская ул., 4, и 2) Кіевъ. 1-1

КОЛОКОЛО-АНТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ
ФИРМЫ СУЩЕСТВУЮЩЕЙ СЪ 1880 Г.

Сергіона Николаевича ЗАБЪНКИНА
въ Ностромѣ. Нижне-Набережная ул., собств. домъ. Телефонъ № 134.

имѣть для продажи готовые колокола и принимаетъ заказы на переливку разбитыхъ и отливку вновь церковныхъ колоколовъ различнаго вѣса, съ ручательствомъ за полное ихъ достоинство какъ въ качествѣ, такъ и въ звукѣ.—со сдачею ихъ въ заводѣ и съ поставкою жел. дор. въ разныя мѣстности по льготному тарифу 1/100 коп. съ пуда и версты.

Колокола моего завода отличаются особою пріятностью звука и изящностью отдѣлки, за что заводъ удостоенъ вышеозначенныхъ наградъ на выставкахъ за колокола и имѣть много изъявленной благодарности отъ заказчиковъ, а равно и отзывы въ печати.

При заказѣ допускается разсрочка платежа по взаимному соглашенію съ заказчикомъ.

СПРАВКИ по требованію БЕЗПЛАТНО.
Адресъ для писемъ и телеграммъ: —Нострома—Забѣнкину.

С.-Петербургская Синодальная типографія.