

1 Іюля

№ 19-й

1906 года.

ПОЛТАВСКІЯ

Єпархіалькыя Вѣдомости.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

ВЫХОДЯТЬ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія

Высочайшія награды.

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы *Ордена Св. Анны*, въ 3-й день февраля 1906 года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Святѣйшаго Синода, пожаловать сей *орденъ 3-й степени*, слѣдующимъ лицамъ: протоіерею Всесвятской церкви с. Іордановки, Зѣньковского уѣзда, *Теодору Субботину*, священникамъ: Успенской церкви м. Бѣликъ, Кобелякскаго у. *Петру Романовскому*, Преображенской церкви с. Москаленокъ, Золотоношскаго уѣзда, *Алексію Чубову* Рожд. Богородичной церкви с. Чернечей Слободы, Роменскаго уѣзда, *Даніилу Андриѣвскому*, Успенской церкви с. Хоминець того же уѣзда, *Александрю Греченко*, Троицкой церкви с. Богомолвки, Кременчугскаго у., *Александрю Фидровскому*, и Николаевской церкви г. Хорола *Іоанну Діонисіеву*, за 25 лѣтніе труды по народному образованію; отставному коллежскому регистратору *Николаю Мехеда-Мехединскому* за склоненіе благотворителей къ построенію церкви въ хуторъ Новожабковскомъ, Лохвицкаго уѣзда.

I.

Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія:

17 іюня, суббота, совершена Божественная литургія въ крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Александро Невской церкви м. Поповки, Миргородскаго у., Яновскій, и во діакона псаломщикъ Михайловской церкви с. Зачепиловки, Константиноградскаго уѣзда Григорій Клепачевскій, послѣ литургіи отслужено молебствіе и прочтенъ акаѳистъ Божіей Матери.

18 іюня, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Троицкой церкви м. Куземина, Зѣньковскаго у., Иларіонъ Срибный, и во діакона псаломщикъ Воскресенской церкви с. Ольшаны Прилукскаго у. Іоакимъ Шелудько; послѣ литургіи Преосвященнымъ съ градскимъ духовенствомъ отслужено молебствіе по случаю празднованія 17-й годовщины Полтавскаго отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго общества.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Отъ лица Его Преосвященства Епископа Іоанна выражается благодарность съ преподаніемъ Божія благословенія: прихожанину Троицкой церкви с. Хитцовъ, Гадячскаго у., дворянину Василию Ивановичу Романовскому за пожертвованіе въ приходскую церковь серебряныхъ вещей на 150 руб.; *молодымъ людямъ* прихода за пожертвованіе 77 руб. на сооруженіе потира и водосвятной чаши: 23 мая Крюковскому мѣщанину Ивану Павлову *Татарухъ* за пожертвованіе въ Покровскую церковь пасада Крюкова 160 р. на позолоту крестовъ и шаровъ на Крюковской Ус-

пенской церкви, церковному старостѣ той же церкви крестьянину Андрею Петрову *Лазыбному* за его усердную и благотворную службу, а также пожертвованіе свыше 700 р.: *прихожанамъ* Димитріевской церкви с. Бѣлуховки, Константиноградскаго у. за пожертвованіе въ приходскую церковь гробницы для плащаницы въ 170 р., запрестольнаго семисвѣчника въ 36 руб., 2-хъ священническихъ облаченій въ 76 р., покрывала на гробницу, покрововъ и воздуховъ на 46 р., 2-хъ вызолоченныхъ лампадъ—30 руб., иконы св. Троицы въ 30 руб.; *молодымъ людямъ*, прихожанамъ соборно-Успенской церкви г. Миргорода при стараніи при этомъ козаковъ Іоанна *Троценко*, Іоанна *Мельченко*, крест. Никиты *Сухненко* и мѣщанина Данила *Кобзуненко* за сооруженіе 2-хъ хоругвей—80 р. и запрестольнаго вызолоченнаго креста—50 р.; козаку Василию *Горбенко* за пожертвованіе въ Воскресенскую церковь того же прихода запрестольнаго креста въ 50 р.; козакамъ: Стефану *Рогочину* священническаго облаченія 70 руб., Карпу *Джунть* металлической хоругви 50 р.; прихожанамъ Успенской церкви с. Песокъ, Кременчугскаго у., за пожертвованіе въ приходскую церковь напрестольнаго Евангелія—80 р., полного священническаго облаченія 40 р. и богослужебныхъ книгъ 10 р.; козакамъ: Макарію и Евдокію Гаврильцовымъ за пожертвованіе на тотъ же предметъ 50 р., Макарію *Михайленко*—20 руб., Тимофей *Гавриленко* 20 р., козачкѣ Ольгѣ *Первакѣ* 10 р., *женщинамъ прихожанкамъ*—30 р.; служащему въ управленіи Х Н Ж. Д. кр. Григорію Стефанову *Глуценко* за пожертвованіе въ Покровскую церковь с. Мануиловки, Кременчугскаго уѣзда,—паникадила 200 р.; *прихожанамъ* Николаевской церкви м. Сорочинець, Миргородскаго уѣзда, за сооруженіе плащаницы 200 р.; *молодымъ людямъ* того же прихода за сооруженіе—двухъ металлическихъ хоругвей 115 р.; крестьянину с. Рудовки Прилукскаго у. Григорію *Антоніеву* за пожертвованіе въ Александро-Невскую церковь названнаго села 2-хъ металлическихъ хоругвей въ 50 р., крестьянамъ: Саввѣ *Попову*, Никифору *Самусову*, Козрату *Дьяченко*, Николаю *Литвиненко*, земскому начальнику Василию *Александровичу* за сооруженіе плащаницы въ 165 руб., женѣ генераль-маіора Александрѣ Евгеньевнѣ *Везонової* за пожертвованіе въ ту же церковь священнич. ідіаконскаго облаченій въ 100 р.; предсѣдателю церковноприход-

скаго попечительства Воскресенской церкви м. Чернухъ, Лохвицкаго уѣзда, козаку Илиі *Дятлову* за пожертвованіе на благоукрашеніе храма 50 р., церковному старостѣ козаку Михаилу Игнатьеву *Александрову*—15 р., купеческимъ братьямъ; Стефану Ильину *Дятлову*—25 р., Григорію Ильину *Дятлову* 25 р. Ѳеоктисту Иванову *Гончаренко*—10 р. и Емельяну Кириллову *Александрову*—10 р. 12 іюня *діакону* Преображенской церкви м. Городища, Лохвицкаго у., Ѳеодору *Нелову*, состоящему на должности псал., за его усерд. ревностные труды по должности, а также составленію и руководству церковнаго хора пѣвцовъ во все время нахождения его въ названномъ приходѣ, выражается благодарность съ преподаніемъ Божія благословенія и со внесеніемъ въ формулярный о службѣ списокъ.

Предоставлены священническія мѣста: 17 іюня окончившему курсъ Полтавской духовной семинаріи Александру *Прочасву* при Покровской церкви с. Сезекъ Прилукскаго у.; 9 іюня окончившему миссіонерскіе курсы при Казанской духовной академіи Павлу *Пясецкому* при Введенской церкви с. Свѣтличнаго, Лохвицкаго уѣзда; *діаконское*—псаломщику Р.-Богородичной церкви с. Подолокъ, Гадячскаго у., Василю *Сапаловичу* на занимаемомъ имъ псаломщиц. мѣстѣ.

Рукоположены въ санъ священника: 17 іюня *діаконъ* Александръ Невской церкви м. Поповки, Миргородскаго уѣзда Іоаннъ *Яновскій* къ Георгіевской церкви с. Рогинець Роменскаго у.; на 2-е мѣсто; 18 іюня *діаконъ* Троицкой церкви м. Куземина, Зѣньковскаго уѣзда, Іларіонъ *Срибный* къ Ильинской церкви с. Подсѣннаго Переяславскаго у.; іюня *діаконъ* Успенской церкви м. Богушковой Слободки, Золотоношскаго уѣзда, Левъ *Костенко* къ Покровской церкви с. Свиарнаго, Гадячскаго уѣзда; въ *діакона* 17 іюня псаломщикъ Михайловской церкви с. Зачепиловки, Константиноградскаго уѣзда Григорій *Клепачевскій* къ Николаевской церкви с. Ковалевки Полтавскаго уѣзда 18 іюня 1 псаломщикъ Воскресенской церкви с. Ольшаны, Лубенскаго у.; Іоакимъ *Шелудько* къ той же церкви на псаломщицкое мѣсто; 11 іюня монахъ Лубенскаго Спасо Преображенскаго монастыря *Адамъ* въ санъ іеродіакона.

Опредѣлены 17 іюня бывшій священникъ Воскресенской церкви с. Безпальчаго Золотоношскаго у., Василій *Бутовскій* къ той же церкви на 2-е священническое мѣсто;

бывшій священникъ Преображенской церкви с. Черняховки, Пирятинскаго у., Гавріиль *Чумаковскій* къ Николаевской церкви с. Курмановъ, Роменскаго у., на 2-е мѣсто.

Опродѣленъ псаломщикомъ 6 іюня уволенный изъ 4-го класса Казанскаго духовнаго училища сынъ псаломщика, Анатолій *Златоустовъ* къ Захаріе Елисаветинской церкви с. Песчаного Полтавскаго у., на 2-е мѣсто.

Перемѣщены 6 іюня *псаломщики*: Успенской церкви м. Лукомья, Дубенскаго уѣзда, Василій *Михайловскій* и Іоанно Богословской церкви м. Борисполя, Переяславскаго у., Зиновій *Юзифовичъ* одинъ на мѣсто другого; Павловской церкви с. Кочубеевки, Полтавскаго у. Іаковъ *Васильевъ* къ Троицкой церкви с. Коломійцевъ, Пирятинскаго у., на 2-е мѣсто; Андреевской церкви с. Погарщины, Гадячскаго у. Михаилъ *Забіякинъ* къ Николаевской церкви с. Чутова, Полтавскаго у., на 1-е мѣсто; 9 іюня Троицкой церкви с. Гнѣдинецъ, Лохвицкаго у., Василій *Ильчинскій* и Троицкой церкви м. Иркѣва, Золотоношскаго у., Василій *Миславскій* одинъ на мѣсто другого; Николаевской церкви с. Дащенко, Лохвицкаго у., Ілія *Козминскій* и Богоявленской церкви с. Высокаго Прилукскаго у., Георгій *Смирницкій* одинъ на мѣсто другого.

Утверждены членами благочинническаго совѣта 1 іюня *священники* Іоанно-Богословской церкви с. Воронинецъ, Дубенскаго уѣзда, Николай *Матченко*, Іоанно Богословской церкви с. Хитцовъ Петръ *Базилевскій*, Покровской церкви с. Карпиловки Леонидъ *Гречановскій*, Николаевской церкви с. Губскаго Николай *Моркотунъ*, кандидатомъ къ нимъ Успенской церкви с. Духовой Николай *Базилевскій*, по вѣдомству благочиннаго свящ. Николая *Вельговскаго*; Георгіевской церкви с. Старой Аврамовки Хорольскаго уѣзда, Николай *Торскій*, Петро Павловской ц. с. Новачихи Николай *Уловичъ*, Успенской церкви с. Гришиныхъ хуторовъ Михаилъ *Щитинскій*, кандидатомъ къ нимъ Покровской церкви с. Милюшекъ, Григорій *Демяновскій*, по вѣдомству благочиннаго свящ. Іоанна *Старухина*; Николаевской церкви м. Веприка Гадячскаго уѣзда Ѳеодоръ *Гричукъ*, Николаевской церкви с. Красной Слободы Петръ *Фесенко*, Троицкой церкви с. Хитцовъ Іаковъ Ярещенко, кандидатомъ къ нимъ Троицкой церкви м. Веприка Ѳеодоръ *Василенко*,

по вѣдомству благочинаго свящ.: Михаила *Субботина*; 7 іюня Покровской церкви с. Войтовецъ, Переяславскаго у., Константинъ *Негесевичъ*, Николаевской церкви с. Бзова Дмитрій *Соховичъ*, Троицкой церкви с. Баришевки Василій *Выговскій*, Іоанно Предтечинской церкви с. Мацковецъ Андрей *Рекало*. кандидатомъ къ нимъ Покровской церкви с. Сулимовки Леонидъ *Мищенко* по вѣдомству благочиннаго свящ. Іоанна *Ефримова*; Архидіаконо Стефановской церкви с. Степановки, Хорольскаго у., Гавріиль *Дзюбенко*, Дмитріевской церкви с. Рокитекъ Іоаннъ *Богдановичъ*, кандидатомъ Николаевской церкви с. Казенной Кривой Руды, Михаилъ *Іваничукій*, по вѣдомству благочиннаго протоіерея Іоанна *Умацкаго*; 11 іюня Варваринской церкви с. Секиринець, Прилукскаго у., Леонидъ *Овсіевскій* Троицкой церкви с. Гурбинець Іаковъ *Куриченко*, Преображенской церкви м. Переволочны Павелъ *Резуцкій*, Михайловской церкви с. Оробіевки Михаилъ *Трегубовъ* и кандидатомъ къ нимъ Введенской церкви с. Охонекъ Іаковъ *Орда*, по вѣдомству благочиннаго свящ. Стефана *Іваничукаго*; 6 іюня утверждены въ должности благочинныхъ и. д. благочинныхъ 3 округа Зѣньковскаго у. священники: Трехсвятительской церкви м. Груни Григорій *Каменецкій*; 3 округа Гадячскаго у. Покровской церкви с. Крутьковъ Михаилъ *Субботинъ*, 6 округа Полтавскаго у. Николаевской церкви с. Ковалевки Іоаннъ *Костецкій*.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 29 мая селященникъ Алексіевской церкви с. Тимофѣевки, Гадячскаго у. Николай *Левчукій*; 22 мая священникъ Параскевievской церкви с. Тарасовки, Зѣньковскаго уѣзда, Михаилъ Крамаренко; 1 іюня 1-й *Псаломщикъ* Екатерининской церкви с. Власовки, Константиноградскаго у. Василій *Нестеренко*.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковныхъ школъ Полтавской епархіи въ
1904—1905 учебномъ году.

(Продолженіе.)

4 благоч. округъ М. Новыхъ-Сенжаръ Архангело-Михайловская женская школа—законоучитель благочинный протоіерей Петръ Кириевъ, помощникъ законоучителя псаломщикъ Григорій Бѣленькій, учительница Антонина Тренкоръ.

Николаевская школа—завѣдующій и законоучитель свящ. Іоаннъ Геевскій, учитель Петръ Соколовскій, учительница Ольга Геевская, учитель пѣнія псаломщикъ Григорій Списовскій.

Троицкая школа—законоучитель свящ. Димитрій Сачавецъ, учительница Антонина Сачавецъ, учитель пѣнія псаломщикъ Александръ Плахотинъ.

Александро-Невская школа—законоучитель свящ. Александръ Мартиновичъ, учительница Марія Онищенко, учитель пѣнія псаломщикъ Николай Авраменко.

М. Бѣликъ. Успенская школа—законоучитель свящ. Петръ Романовскій, учительница Валентина Романовская, учитель пѣнія псаломщикъ Павелъ Шаповаленко.

Никлаевская школа—учитель діаконъ Александръ Коркушка.

Покровская школа—законоучитель свящ. Антоній Пащенко, учительница Александра Каменецкая.

С. Чорбовки. школа—учитель діак. Іоаннъ Правдиковскій.

С. Сухой-Маячки школа—законоучитель свящ. Іаковъ Каменецкій, учитель псаломщикъ Василій Сокологорскій и діаконъ Петръ Плахогинъ.

С. Драбичовки школа—законоучитель свящ. Іоаннъ Клепачевскій.

Д. Варваровки Кустоловскаго прихода—преподаватель Закона Божія и пѣнія псаломщикъ Данилъ Правдиковскій.

С. Солонцовъ женская школа—законоучитель свящ. Михаилъ Чубовъ, учительница Марія Шведова.

С. Малаго-Кобеляка школа—законоучитель свящ. Василій Каменецькій, учительница Елена Плахотина, учитель псаломщикъ Георгій Андріевскій.

С. Ивановки школа—законоучитель свящ. Василій Гордѣенко, учитель псаломщикъ Даніилъ Рашкевичъ.

5 благоч. округъ *С. Попова* женская школа законоучитель свящ. Николай Никифоровъ.

С. Бунаковки школа—законоучитель свящ. Ѳеодоръ Легейда.

М. Голтвы Успенской школы—законоучитель свящ. Стефанъ Косяченко.

Константиноградскій уѣздъ.

1 благоч. округъ *Г. Константинограда*. Соборная школа—завѣдующій предсѣдатель отдѣленія благочинный протоіерей Андрей Щитинскій, законоучитель свящ. Николай Яевченко, помощникъ его діаконъ Стефанъ Кремянскій.

С. Вознесенскаго школа—законоучитель свящ. Николай Евфремовъ, учитель псаломщикъ Іоаннъ Копица.

С. Андреевки мужская и женская школы—законоучитель свящ. Виталій Димара.

Д. Кобозовки Андреевскаго прихода школа—преподаватель Закона Божія и прочихъ предметовъ учитель Семень Брайковскій.

С. Русскаго-Орчика приходъ въ д. Малый - Орчикъ школа—законоучитель свящ. Ѳеодоръ Стасевскій, учитель псаломщикъ Іоаннъ Хорушовъ.

С. Зачепиловки мужская и женская школы—завѣдующій уѣздный наблюдатель свящ. Василій Штепенко, учителя псаломщикъ Ѳеодоръ Клепачевскій.

С. Дубовыхъ-Грядъ женская школа—законоучитель св. Іоаннъ Воблый, учительница Ксенія Богаевская.

С. Залмнейнаго мужская и женская школы—законоучитель свящ. Платонъ Костенко, учитель псаломщикъ Сергій Горностаевъ.

2 благоч. округъ *С. Орчиковой-Чернетчины* школа

завѣдующій благочинный свящ. Григорій Рудичевъ, учительница Харитина Савченко.

М. Карловки школа—завѣдующій и законоучитель свящ. Ѳеодоръ Комарецкій, законоучитель свящ. Павелъ Мильгевскій, учительницы Зинаида Шапошникова и Елена Комарецкая, учитель пѣнія псаломщикъ Григорій Бѣлецкій.

С. Федоровки школа—законоучитель свящ. Іоаннъ Житецкій, учительница Юлія Житецкая.

С. Варваровки женская школа—законоучитель свящ. Андрей Нездойминога, учительница Васса Брайковская. Заботами священ. устроено новое приличное школьное зданіе.

С. Жуковки женская школа—законоучитель свящ. Кириллъ Войтенко, учитель пѣнія псаломщикъ Антоній Проскурня.

С. Редуты, школа—учитель Димитрій Дарагановъ

С. Климовки женская школа—законоучитель свящ. Николай Кудрявцевъ, учительница Дарія Лысенко.

Д. Тищенко женская школа—учительница Анна Шалугаева.

С. Бѣлуховки женская школа—законоучитель свящ. Константинъ Штепенко.

3 благоч. округъ *С. Россохоетатаго* школа—законоучитель свящ. Петръ Геевскій.

с. Власовки школа—законоучитель свящ. Іоаннъ Тарасевичъ. Его заботами устроено новое приличное зданіе для школы.

с. Медведовки школа—законоучитель свящ. Іоаннъ Кольбергъ.

с. Семеновки мужская и женская школы—законоучитель свящ. Симеонъ Зубковъ, учитель псаломщикъ Григорій Кремянскій, учительница Анна Саговская.

4 благоч. округъ. *с. Малой-Перецепины*, въ Николаевскомъ приходѣ, „Иларіоновская“ церковь школа—завѣдующій благочинный протоіерей Орестъ Сребницкій.

Покровская школа—заботами свящ. Симеона Степанова устроено весьма хорошее зданіе для школы.

с. Крутой-Балки школа—законоучитель протоіерей Григорій Головковъ, учительница Лидія Головкова.

м. Нефороши Николаевская школа законоучитель свящ. Николай Гонтаровскій, учитель Стефанъ Кривецкій.

с. Грабовщины, школа—законоучитель свящ. Григорій Ярещенко, учитель Ілія Бородай.

с. Кустолова женская школа—законоучитель свящ. Владиміръ Марковъ, учительница Антонина Шведова.

5 благоч. округъ. *с. Богатой-Чернетчины*, женская школа—законоучитель свящ. Василій Дарагановъ, учительница Марія Рудичева.

с. Екатериновки школа—законоучитель свящ. Димитрій Алтуевъ, учитель псаломщикъ Стефанъ Перещепа.

с. Даръ-Надежды женская школа—законоучитель свящ. Іоаннъ Терлецкій.

с. Крутоярвки школа—законоучитель свящ. Сергій Жерновій, учитель Іоаннъ Назаровъ.

с. Ново-Парафѣевки школа—законоучитель свящ. Іоаннъ Соболевъ, учитель псаломщикъ Николай Тихоновичъ, учительница Марія Тихоновичъ.

с. Константинова школа учитель пѣнія псаломщикъ Григорій Лихошвай.

с. Можарова школа—законоучитель свящ. Анатолій Житецкій, учителя псаломщикъ Іоаннъ Дейпека и Поликарпъ Свистунъ.

Кременчугскій уѣздъ.

1 благоч. округъ. *г. Кременчуга* Преображенскія мужская и женская школы—завѣдующій предсѣдатель отдѣленія протоіерей Алексѣй Клепачевскій, законоучители свящ. Матѳей Якубовскій и свящ. Георгій Кривусѣвъ, учитель Симеонъ Романюкъ.

Троицкая школа—завѣдующій уѣздный наблюдатель свящ. Даниилъ Данилевскій, преподаватель Закона Божія и другихъ предметовъ діаконъ Митрофанъ Чернышевскій, и учитель Іоаннъ Букшованный.

Рождество-Богородичная единовѣрческая школа—законоучитель свящ. Николай Тростянскій, учительница Анна Савицкая.

Покровская единовѣрческая школа—завѣдующій протоіерей Петръ Синельниковъ.

Всѣхсвятская на Кривушахъ школа—законоучитель св. Іоаннъ Кучеревъ, учительница Домникія Войтенко, учителя діаконъ Іоаннъ Волкобрунъ и Лука Попель.

Маріе-Магдалинская при богоугодномъ заведеніи школа—законоучитель свящ. Николай Димара, псаломщикъ Антоній Мощный.

Посада-Крюкова. Покровская школа завѣдующій свящ. Петръ Богдановичъ, помощникъ законоучителя діаконъ Василій Опрятвъ, учительницы Елена Филиппова, Антонина Сабанская, Варвара Бересторудъ, учитель пѣнія діаконъ Іоаннъ Зубковскій.

Крестовоздвиженская единовѣрческая школа—учительница Анастасія Миславская.

м. Потокъ Ольгинская при Успенской церкви женская школа—законоучитель свящ. Евлампій Волковъ.

с. Недогарокъ женская школа—законоучитель свящ. Антоній Кривусѣвъ, учительница Вѣра Кривусѣва.

с. Демидовки школа—законоучитель свящ. Евѳимій Мурашко, учитель Димитрій Круглякъ.

с. Обозновки женская школа—законоучитель свящ. Михаилъ Короповъ.

2 благоч. округъ. *с. Мануйловки* женская школа—завѣдующій благочинный свящ. Стефанъ Кремянскій.

м. Омельника Петро-Павловская школа—законоучитель свящ. Евграфъ Штепенко, учительницы Ольга Штепенко и Елисавета Штепенко.

Рождество-Богородичная школа—завѣдующій свящ. Оеодоръ Аврамовъ, учительница Елена Вассаковская, учитель псаломщикъ Евгеніи Вассаковскій.

м. Келеберды Преображенская школа—законоучитель свящ. Димитрій Перчиковъ; учитель псаломщикъ Алексѣй Демидовскій

Рождество-Богородичная школа — законоучитель свящ. Сергій Костенко.

с. Кобелячка школа—учительница Екатерина Головова.

с. Пришибы школа — законоучитель свящ. Іоаннъ Яновскій.

х. Заруднянскаго Солоницкаго прихода школа—завѣдующій свящ. Петръ Кущинскій, учитель Александръ Сквалецкій.

3 благоч. округъ. *Заштагн. г. Градижска* Покровская школа—завѣдующій благочинный свящ. Александръ Матченко, законоучитель свящ. Димитрій Майборода, учительница Евдокія Брансбургъ

Георгиевскія мужская и женская школы законоучитель протоіерей Павелъ Горновичъ, учительницы Матрона Зѣньковская и Надежда Раковичъ, учитель Петръ Надтока.

Троицкая школа—законоучитель свящ. Александръ Махаринскій, учитель Іоаннь Сагарда.

с. Максимовки школа—завѣдующій свящ. Валентинъ Гончаровъ, учителя псаломщикъ Николай Щербина и Симеонъ Бычекъ.

4 благоч. округъ. *м. Пустовойтога,* женская школа—законоучитель благочинный свящ. Левъ Діаталовичъ, учительница Татіана Грозинская.

с. Жуковъ школа—учительница Евдокія Тарандина.

д. Пелеховщина Кириаковскаго прихода школа—завѣдующій свящ. Меодій Варвинскій.

с. Твердохлѣбова школа—законоучитель свящ. Антоній Стеблинскій.

с. Опришекъ школа—законоучитель свящ. Іоаннь Комарецкій.

Лохвицкій уѣздъ.

1 благоч. округъ. *г. Лохвица* Соборная школа—завѣдующій предсѣдатель отдѣленія и уѣздный наблюдатель протоіерей Георгій Галковскій, преподаватель Закона Божія діаконъ Гавріиль Пашковскій.

Благовѣщенская школа—законоучитель свящ. Андрей Подгорный, учительница Анна Сагарда.

Николаевскія школы мужская и женская—законоучитель свящ. Іосифъ Клепачевскій, преподаватель Закона Божія и прочихъ предметовъ псаломщикъ Александръ Голобородько, учительница Дарія Гайдамакина.

с. Песокъ школа—законоучитель свящ. Григорій Павлов-
кій, учитель діаконъ Петръ Колпакъ.

с. Ивахниковъ женская школа—законоучитель свящ. Ан-
дроникъ Якубовскій.

с. Харковецъ школа—учитель Григорій Левченко.

х. Новожабковского школа—учитель Матѳеѳ Диброва.

с. Ячники школа—учительница Вѳра Высоцкая.

2 благоч. округъ. м. Варвы Рождество-Богородич-
ная женская школа—законоучитель благочинный свящ. Фе-
одоръ Людкевичъ, учительница Ирина Дорошенко.

с. Пащенокъ школа—законоучитель свящ. Александръ
Сѣнцовъ, учитель діаконъ Іосифъ Миницкій.

с. Озерянъ школа—законоучитель свящ. Алексѳѳ Ста-
ниславскій.

м. Бриньки школа—учитель псаломщикъ Петръ Кося-
ченко и псаломщикъ Иванъ Рева.

с. Бубновъ школа—учитель Александръ Кириченко.

с. Гальцовъ школа—законоучитель свящ. Феодоръ Ми-
хайловскій, учительница Целагія Колесникова.

с. Мокіевки школа—учитель псаломщикъ Василиій Ефи-
мовичъ.

3 благоч. округа. с. Андріяшівки женская школа—
завѣдующій и попечитель благочинный свящ. Павелъ Ов-
сіевскій, законоучитель свящ. Порфирій Писаренко, учи-
тельница Александра Кошева и помощница Анатолія Ми-
лецкая.

с. Ярошевки женская школа—законоучитель свящ. Сте-
фанъ Фесенко, учительница Ольга Фесенко.

с. Бьлогорьляки школа—законоучитель свящ. Гергіѳ Ко-
лесниковъ, учитель Андрей Лешенко.

с. Гирявыхъ-Юсковецъ женская школа—законоучитель
свящ. Борисъ Негеевичъ, учительница Елена Животкова.

4 благоч. округъ. с. Стнчи Христо-Рождественская
школа—завѣдующій благочинный свящ. Алексѳѳ Савченко,
учительница Раиса Савченко.

с. Окопа школа—законоучитель свящ. Іоаннъ Живот-
ковъ и учительница Анна Бѣликъ.

с. Хитцовъ школа—учитель Димитрій Климачъ.

с. Ригъ школа—законоучитель свящ. Димитрій Сенько-Буланый, и учительница Марія Прохорова.

д. Венславы Ригскаго прихода Антоніевская школа—законоучитель свящ. Димитрій Сенько-Буланый и учитель Александръ Лысенко.

с. Ломакъ школа—законоучитель свящ. Іаковъ Волковъ, учитель діаконъ Никита Животковъ.

с. Ждановъ школы—мужская и образцовая женская—завѣдующій и законоучитель свящ. Алексѣй Станиславскій учитель Василий Бабиченко, учительницы Неонила Лукьянова и П. Пухальская.

5 благоч. округъ. м. Чернухъ Воскресенская женская школа—законоучитель благочинный свящ. Ананія Комарецкій, учительница Анна Негеевичъ.

с. Харсинъ школа—учитель Андрей Шупа.

с. Песокъ-на-Удаѣ, школа—учитель діаконъ Григорій Тихоновичъ.

Лубенскій уѣздъ.

1 благоч. округъ. г. Лубны Соборная Рождество-Богородичная женская школа—завѣдующій протоіерей Николай Якубовскій.

Троицкая школы мужская и женская завѣдующій и законоучитель свящ. Ѳеодосій Лебединскій, законоучитель свящ. Николай Дубняковъ, учитель псаломщикъ Симеонъ Швачка и учительница Надежда Павленко.

Николаевской школы—законоучитель уѣздный наблюдатель свящ. Іоаннъ Богдановскій, учитель псаломщикъ Ѳефанъ Голубъ.

Іоанно-Предтечинская образцовая школа—законоучитель свящ. Ѳеодосій Лебединскій, учитель Тихонъ Несвѣтъ.

Аванаслевская при Спасо-Преображенскомъ монастырѣ школа—преподаватель Закона Божія и прочихъ предметовъ учитель Никифоръ Назаренко.

с. Высшаго-Булатца школа—законоучитель свящ. Тимофей Пашковскій.

с. Новаковъ школа—законоучитель свящ. Михаилъ Бернадскій, учитель псаломщикъ Леонидъ Крамаренко.

2 благоч. округъ. *с. Балайдинецъ* школа—завѣдующій благочинный свящ. Николай Бельговскій, учительница Екатерина Свириденко.

с. Ольшанки школа—учитель псаломщикъ Акимъ Шелудько.

с. Халепцовъ школа—законоучитель свящ. Петръ Бельговскій, учитель Николай Блохинъ.

с. Губскаго школа—законоучитель Николай Моркотунъ

с. Енковецъ школа—учитель Иларіонъ Гординскій.

3 благоч. округъ. *с. Литвяковъ* женская школа—завѣдующій благочинный свящ. Іоаннъ Зубковскій, учительница Евдокія Андріевская.

с. Берзесточи женская школа—законоучитель свящ. Василій Савченко, учительница Анастасія Корихъ.

с. Хорошковъ мужская школа—учитель псаломщикъ Григорій Гонтаровскій.

с. Луки школа—учитель діаконъ Василій Гасуха.

с. Исачекъ школа—законоучитель свящ. Василій Романовъ, учитель діаконъ Вячеславъ Софронскій.

4 благоч. округъ. *с. Черевокъ* школа—завѣдующій благочинный свящ. Василій Бельговскій.

х. Иржавца Черевковскаго прихода, школа—учитель Николай Яцинскій.

с. Чирковки школа—законоучитель свящ. Іоаннъ Кущинскій.

с. Юсковецъ школа—законоучитель свящ. Трофимъ Гиренко, учитель Николай Базилевскій.

м. Лукомья школа—законоучитель свящ. Іоаннъ Новицкій, учитель Василій Юрченко.

х. Нижній-Иржавецъ того-же прихода—учитель Зиновій Юзефовичъ.

с. Мацковецъ школа—законоучитель свящ. Петръ Пятецкій.

5 благоч. округъ. *м. Яблонева* Успенская школа—законоучитель благочинный свящ. Гавріиль Коваленко,

учители псаломщикъ Иванъ Рубанъ и Антоній Волосянка.
с. Стукаловки школа—законоучитель свящ. Михаилъ
 Базилевскій.

с. Перервинцеу школа законоучитель свящ. Іоаннъ Орда,
 учитель Евфимій Данилевскій.

м. Оржицы школа—законоучитель свящ. Николай Скит-
 скій.

с. Вершино-Иржавца школа—законоучитель свящ. Ев-
 еимій Верховскій.

с. Филипповичей школа—законоучитель свящ. Алексан-
 дръ Хуторненко, учитель Димитрій Залъскій.

Миргородскій уѣздъ.

г. Миргорода Соборно-Успенская школа—завѣдующій
 предсѣдатель отдѣленія протоіерей Іоаннъ Крамаренко, пре-
 подаватель Закона Божія діаконъ Θεодоръ Дамаскинъ.

1 благоч. округъ. Воскресенская женская школа—
 законоучитель благочинный свящ. Димитрій Мильгевскій,
 учительница Надежда Курдиновская.

Троицкая школа—законоучитель свящ. Викторъ Бѣло-
 вольскій, помощникъ его діаконъ Владиміръ Заика, учитель-
 ница Зинаида Пащенко.

с. Зубовки школа—законоучитель свящ. Іоаннъ Стасевскій.

с. Малыхъ-Сорочинеу женская школа—законоучитель
 свящ. Митрофанъ Вербицкій, учительница Евдокія Кутовая.

с. Малыцы женская школа—законоучитель свящ. Іоаннъ
 Лаевскій, учительница Таисія Никитина.

с. Бѣликъ школа—законоучитель свящ. Константинъ
 Иваницкій, учительница Анна Діонисьева.

с. Кибинеу женская школа—законоучитель свящ. Алек-
 сѣй Щербина, учительница Иларія Димарева.

с. Слободка женская школа—законоучитель свящ. Тимо-
 фей Щербань, учительница Анастасія Павловская.

с. Петровцы школа—законоучитель свящ. Викторъ Ва-
 рвинскій, учительница Анна Варвинская.

2 благоч. округъ. *м. Комышино* Николаевская школа
 —законоучитель благочинный свящ. Петръ Фесенко, учи-
 тельница Евгения Фесенко.

Рождество-Богородичная школа — законоучитель свящ. Николай Гуглинскій, учитель псаломщикъ Сергій Дуброва.

с. Премачей школа—законоучитель Петръ Стеценко, учитель Василій Соборницкій.

с. Корсуновой - Слободки школа—законоучитель свящ. Исидоръ Назаревскій, учительница Надежда Назаревская.

м. Поповки Александро-Невская школа—законоучитель свящ. Григорій Филянскій, учительница Александра Соборницкая, помощникъ діаконъ Іоаннъ Яновскій.

с. Зуевецъ Вознесенская школа—законоучитель свящ. Александръ Греченко, учительница Ксенія Морозова.

3 благоч. окръгъ. м. Сорочинецъ Преображенская школа—законоучитель благочинный свящ. Севастіанъ Павловичъ, учительница Софія Павловичъ.

Успенская школа—законоучитель Алексѣй Петровскій.

Николаевская школа—учительница Софія Павловичъ.

Крестовоздвиженская школа—законоучитель свящ. Викторъ Романовскій, учитель псаломщикъ Василій Войтенко.

с. Портянки школа - законоучитель свящ. Иродіонъ Дмитревскій, учительница Марія Дмитревская.

4 благоч. округъ. м. Устивицы Успенская школа—законоучитель благочинный свящ. Іоаннъ Станиславскій.

с. Байракъ школа—законоучитель свящ. Пафунтій Постовойтовъ, учитель діаконъ Іоаннъ Лосіевскій.

с. Кротовицны школа—законоучитель свящ. Василій Фесенко.

Переяславскій уѣздъ.

1 благоч. округъ. г. Переяслава Соборно-Успенская школа — учитель Михаилъ Лысенко.

Борисо-Глѣбская женская школа—законоучитель уѣздный наблюдатель свящ. Михаилъ Пономаренко, учительницы Татіана Леонтовичъ и Наталія Леонтовичъ, учитель псаломщикъ Θεодосій Тимошевскій.

Св.-Макарьевская монастырская школа — учительницы Марія Костецкая и Софія Нагнибѣда.

Петро-Павловская на Подворкахъ школа—законоучитель

свящ. Григорій Михайловскій, учительница Феодосія Леонтовичъ.

с Андрушей школа—законоучитель свящ. Василій Демяновскій, учитель Іоаннь Лысенко.

2 благоч. округъ. *с Ерковецъ* женская школа—законоучитель благочинный свящ. Митрофанъ Яновскій, учительницы Лидія Богдановичъ и Серафима Савицкая.

с Столтягъ школа—законоучитель свящ. Гавріилъ Лысенко.

с Старою женская школа—преподаватель Закона Божія и пѣнія діаконь Захарія Савинскій.

с Ковалина школа—законоучитель свящ. Гавріилъ Богацкій, учитель Меодій Коржъ.

с Кального школа—учитель Василій Мншта.

3 благоч. округъ. *с Скопцъ* женская школа—законоучитель благочинный Іоаннь Ефимовичъ, учительница Анна Ефимовичъ.

с Главншесеа школа учитель діаконь Антоній Браташевскій.

м Барышски Троицкая школа—законоучитель свящ. Василій Виговскій, учительница Анна Соколовская.

с Мацковецъ школа—законоучитель свящ. Андрей Рекало, учитель Михаилъ Тихоновичъ.

с Сулимовки школа—законоучитель свящ. Леонидъ Мищенко, учитель Анатолій Копа Авдѣнко.

с Їзова школа—законоучитель свящ. Димитрій Соховичъ, учитель псаломщикъ Александръ Списовскій.

д. Мазинки Войтовецкаго прихода школа—законоучитель Аркадій Гороновичъ, учитель Іаковъ Курилко.

д. Волошиновка прихода с. Борщей Рождество-Богородичная школа—учитель Алексѣй Кремянскій.

4 благоч. округъ. *с Пологъ-Яненокъ* жепская школа—законоучитель благочинный свящ. Николай Богдановичъ. Его заботами увеличено пристройкой школьное зданіе.

с Пологъ-Вергуновъ школа—законоучитель свящ. Александръ Терлецкій, учительница Анна Созоненко, учитель пѣнія псаломщикъ Трофимъ Созоненко.

с. Пологъ-Чеботекъ школа—законоучитель свящ. Евгеній Сахацкій, учитель діаконъ Леонтій Михайловскій.

э. Вьоншицъ школа—законоучитель свящ. Стефанъ Лукьяновъ, учитель псаломщикъ Алексій Копя-Овдѣнко.

5 благоч. округъ. *с. Глубокаго* школа—законоучитель и попечитель благочинный свящ. Стефанъ Трипольскій.

м. Борисполя Михайловская женская школа—законоучитель свящ. Θεодоръ Житецкій, учитель діаконъ Никита Опришко, учитель пѣнія псаломщикъ Афанасій Несвѣтъ.

Рождество-Богородичная женская школа—законоучитель свящ. Борисо-Глѣбской церкви, Θεодоръ Красинъ, учительница Лидія Заславеръ, помощница Пелагея Яценко.

е. Иванкова школа общая для обоихъ мѣстныхъ приходо-въ—законоучитель свящ. Онуфріевской церкви Владиміръ Тарасевичъ, учительница Параскева Гладкая, помощникъ Іоаннъ Рубцовъ.

м. Воронькова Михайловская женская школа—законоучитель свящ. Іоаннъ Романицкій, учительница Антоина Романицкая и Надежда Романицкая.

Рождество-Богородичная школа—законоучитель свящ. Іоаннъ Богацкій, учитель псаломщикъ Іаковъ Каневскій.

с. Любарецъ школа—законоучитель свящ. Григорій Голобородько, учитель Петръ Голобородько, помощница Александра Павловичъ.

6 благоч. округъ. *с. Нюдры* школа—законоучитель благочинный свящ. Кирилль Магеровскій, учитель Александръ Магеровскій, помощникъ діаконъ Іоаннъ Сохацкій, учитель пѣнія діаконъ Іоаннъ Корнѣевъ.

с. Дехновки женская школа—законоучитель свящ. Александръ Гречановскій, учительница Ольга Опришко.

д. Ярешки того-же прихода школа—законоучитель свящ. Александръ Гречановскій, учитель Григорій Любченко.

м. Березани Михайловская женская школа—законоучитель свящ. Константинъ Мариниченко.

Успенская школа—законоучитель свящ. Гервасій Мурашко, помощникъ учителя діаконъ Василій Лаврскій, учитель пѣнія псаломщикъ Даніиль Стрѣльковскій.

с. Селища женская школа — законоучитель свящ. Влади-
миръ Трипольскій, учительница Ольга Трипольская.

с. Малой-Березани школа — учительницы Елена Симоно-
вичъ и Анна Симоновичъ.

с. Усовки женская школа — законоучитель свящ. Викторъ
Падалка, учительница Варвара Стрѣха.

д. Сафіївка того-же прихода школа — учитель Михаилъ
Падалка.

7 благоч. округъ. *с. Семеновки* женская школа — завѣ-
дующій свящ. Θεодоръ Мишта, учительница Алѣксандра
Стаховская.

в. Великой-Каратули школа законоучитель свящ. Ми-
хаиль Любичкій, учительница Евгенія Богдановичъ.

с. Сосновы школа — законоучитель свящ. Θεодоръ Рыбка,
учитель діаконъ Александръ Евсевскій, помощникъ Миха-
иль Волошинъ.

с. Выползокъ школа — законоучитель свящ. Іаковъ Кре-
мянскій учитель Петръ Кременскій.

с. Строковы школа — законоучитель свящ. Дометій Рос-
синскій, учитель псаломщикъ Даніиль Шафорость.

с. Малой-Каратули школа — законоучитель свящ. Ан-
тоній Писнячевскій, учитель Павелъ Леонтовичъ, помощникъ
псаломщикъ Іоаннъ Подольскій.

Пирятинскій уѣздъ.

1 благоч. округъ. *г. Пирятина* Соборная школа — завѣ-
дующій предсѣдатель отдѣленія благочинный протоіерей Ни-
колай Јерусалимовъ, законоучитель свящ. Іоаннъ Григоро-
вичъ, учитель діаконъ Григорій Бѣлецкій. Завѣдываема при-
чта устроено новое весьма хорошее зданіе для школы

Успенская школа — законоучитель свящ. Евѣмій Еллин-
скій, учитель псаломщикъ Евстафій Гавриленко.

с. Великой-Кручи Двухклассная школа — законоучитель
уѣздный наблюдатель свящ. Θεодоръ Геруновичъ, учителя
діаконъ Петръ Власенко и Поликарпъ Стѣшинъ. На сред-
ства попечителя ст. сов. Н. В. Староженко и при доброй

заботѣ священника устроено прекрасное двухэтажное каменное зданіе для школы.

с. Пювстина женская школа—законоучитель свящ. Даниль Базилевскій.

с. Кулажницѣ школа—законоучитель свящ. Стефанъ Леонтовичъ, учитель псаломщикъ Даниль Юзевовичъ.

с. Харьковецѣ школа—законоучитель свящ. Гаврилъ Павелковъ.

с. Матченецѣ школа—законоучитель свящ. Василій Морашко, учитель псаломщикъ Павелъ Романенко.

с. Маіоровишны школа—законоучитель свящ. Іоаннъ Гиренко, учитель Іоаннъ Олейникъ.

2. благоч. округъ. *с. Льсняковѣ* школа—законоучитель благочинный свящ. Прокопій Сахновскій.

с. Крутоярровки школа—законоучитель свящ. Авксентій Григоровичъ, учитель псаломщикъ Петръ Сѣкаловъ.

с. Лозоваго-Яра школа—законоучитель свящ. Петръ Терлецкій, учитель діаконъ Θεодоръ Коркушка.

с. Сергіевки школа—завѣдующій свящ. Михаилъ Билинскій, учитель псаломщикъ Александръ Токаревскій.

м. Яготина двухклассная женская школа—законоучитель свящ. Григорій Чичибабинъ, учительницы Елена Иванцкая и Екатерина Калиманъ.

3 благоч. округъ. *с. Усовки* женская школа—законоучитель благочинный свящ. Павелъ Андриевскій, учительница Людмила Павловская.

с. Макіевки школа—законоучитель свящ. Плісдоръ Терлецкій, учитель псаломщикъ Іоаннъ Гасуха.

с. Цолонки школа—законоучитель свящ. Аркадій Вербицкій.

с. Ковтуновки мужская школа—учитель псаломщикъ Игнатій Колоть.

с. Яблоновки Троицкая женская школа—законоучитель свящ. Василій Базилевскій, учительница Вѣра Боровская.

Преображенская женская школа—законоучитель свящ. Евгений Дараганъ, учительница Анастасія Людкевичъ

4 благоч. округъ. *с. Бырловки* школа—законоучитель

свящ. Ілія Щербина, учитель діаконъ Іоаннъ Сокальскій.
с. Свѣчковки школа—законоучитель свящ. Петръ Демяновскій, учитель діаконъ Петръ Дручевскій.

Прилукскій уѣздъ.

г. Прилука Соборная женская школа—законоучитель св. Василій Подольскій, учительница Александра Румянцева.

1 благоч. округъ. Предтеченская женская школа—законоучитель уѣздбый наблюдатель благочинный свящ. Филаретъ Павловскій, преподаватель Закона Божія діаконъ Іоаннъ Тищенко, учительница Ольга Терлецкая.

Всѣхсвятая школа законоучитель свящ. Константинъ Киселевскій, учитель псаломщикъ Андрей Орановскій.

Пантелеймоновская школа—законоучитель свящ. Трехсвятительской церкви, Петръ Грузиненко, учитель Петръ Троицкій.

Трехсвятительская на Кустовцахъ школа—законоучитель свящ. Виталій Тарасевичъ, учительницы Ольга Павловская и Анна Каменецкая.

с. Дѣдовецъ школа—законоучитель свящ. Иларіонъ Евтушевскій, учитель Афанасій Яременко.

д. Манжасовки Дѣдовецкаго прихода школа—законоучитель свящ. Иларіонъ Евтушевскій.

2 благоч. округъ. *с. Сорочинецъ* школа—законоучитель предсѣдатель отдѣленія благочинный свящ. Александръ Дуброва, учитель діаконъ Алексѣй Орановскій, помощникъ Дмитрій Бытько.

с. Валковъ школа законоучитель свящ. Николай Терлецкій, учителя Павелъ Гармашъ и Семеонъ Тарасенко.

с. Борини школа—законоучитель свящ. Іоаннъ Лабунскій, учитель Павелъ Лаевскій, помощникъ Филиппъ Прочай.

с. Голубовки школа—учитель псаломщикъ Ілія Сенько.

с. Половой школа—законоучитель свящ. Авимъ Бѣлый, учительница Дарія Мекогда.

с. Радьковки школа—законоучитель свящ. Петръ Базилевскій, учитель Владиміръ Денисіевскій.

д. *Стрѣльники* того же прихода—законоучитель свящ. Петръ Базилевскій. учитель Андрей Палиенко.

с. *Красляны* школа—законоучитель свящ. Матѳей Павловскій, учитель Моисей Клименко.

с. *Мацѣвки* школа—законоучитель свящ. Іаковъ Базилевичъ, учитель Пимонъ Хлѣбокъ.

3 благоч. округъ. с. *Ржавца* женская школа—завѣдующій благочинный свящ. Ѳеодоръ Сахновскій, учительница Евфросинія Стронская.

с. *Ряшекъ* мужская школа—учитель Петръ Ганицкій, и помощникъ Петръ Гмиря, женская школа учительница Юстина Смирницкая.

с. *Смоши* школа—законоучитель свящ. Димитрій Ревуцкій, учительница Варвара Свирская.

с. *Хаенокъ* женская школа—законоучитель свящ. Михаилъ Раевскій, учительница Ѳеодосія Олейникова.

д. *Воронковки* Хаенковского прихода школа—законоучитель свящ. Михаилъ Раевскій, учитель Антоній Лысенко.

х. *Верескуновъ* Бережовскаго прихода школа—учитель Константинъ Чеберда.

м. *Иваницы* Георгіевская женская школа для всѣхъ мѣстныхъ приходоѡ; законоучитель свящ. Александръ Федоровскій, учительница Марія Федоровская.

4 благоч. округъ. с. *Поддубновки* школа—завѣдующій благочинный свящ. Кирилль Андріевскій.

с. *Богдановки* мужская и женская школы—законоучитель свящ. Георгій Голобородько, учитель псаломщикъ Никифоръ Демидовскій, учительница Ольга Ещенко.

с. *Оржицы* школа—законоучитель свящ. Георгій Морцаковъ, учитель Прокопій Рвачъ.

с. *Краснаго* школа—законоучитель свящ. Михаилъ Заборный, учитель Трофимъ Коба.

с. *Рудовки* Александро-Невская женская школа—учительница Марія Петровская.

д. *Мазки* Петро-Павловскаго прихода при с. Рудовкѣ школа—законоучитель свящ. Антоній Базилевскій. учитель диаконъ Арсеній Скиба.

с. Аркадіевки школа—законоучитель свящ. Александръ Филипповичъ, учитель псаломщикъ Ѳеодоръ Деревянка.

5 благоч. округъ. м. Сребнаго Крестовоздвиженская женская школа—учительница Ефросинія Громницкая.

с. Блотницы школа—законоучитель свящ. Сергій Лебединскій, учительница Валерія Волкова.

с. Харитоновки женская школа—законоучитель свящ. Михаилъ Волковъ, учительница Вѣра Карпичъ.

6 благоч. округъ. с. Деляковъ школа—учитель Аѳанасій Ступаченко.

с. Гурбинцы школы мужская и женская—законоучитель свящ. Іаковъ Кириченко, учителя Родіонъ Кудлай и Ѳеодоръ Лабунецъ.

с. Сокиринцеуъ Варваровская женская школа—законоучитель свящ. Леонидъ Овсіевскій, учительница Александра Щербина.

с. Охонекъ школа—законоучитель свящ. Іаковъ Орда, учительница Александра Орда.

с. Дегтярей женская школа—учительница Марія Волкова.

Роменскій уѣздъ.

1 благоч. округъ. г. Роменъ Соборная школа—завѣдующій предсѣдатель отдѣленія протоіерей Димитрій Дмитревскій, законоучитель свящ Андрей Навроцкій, учительница Гуліанія Воронова, учитель пѣнія діаконовъ Іосифъ Бѣльченко.

Николаевская школа—завѣдующій протоіерей Даніилъ Италинскій, учительница Анастасія Силкина.

Покровская женская школа—законоучитель благочинный свящ. Ѳеодоръ Мировичъ, помощникъ законоучителя діаконовъ Михаилъ Горуновичъ.

Вознесенская школа—законоучитель свящ. Георгій Стефановскій, учительница Анна Горуновичъ.

Александро-Невская женская школа—законоучитель св. Ѳеодоръ Зубковскій, помощникъ законоучителя діаконовъ Ми-

хаиль Богдановичъ, учительницы Марфа Мироновская и Анастасія Горуновичъ.

с. Герасимовки школа—законоучитель свящ. Василій Евфимьевъ, учительница Евлампія Браташевская, помощникъ учительницы и учитель ремесель псаломщикъ Теодоръ Матвievскій.

с. Засулья Троицкая женская школа—законоучитель свящ. Василій Комарецкій, учительница Марія Александрова.

2 благоч. округъ. *с. Басовки* школа—законоучитель св. Иоаннъ Поликарповъ, учительница Елизавета Поликарпова.

с. Галки женская школа—законоучитель свящ. Григорій Андріевскій, учительница Анна Андріевская.

3 благоч. округъ. Заштатного гор. *Глинска* Николаевская женская школа—законоучитель свящ. Симеонъ Чачковъ, учительница рукодѣлія Александра Чачкова.

с. Хоминцеуъ женская школа—законоучитель свящ. Стефанъ Захаржевскій, учительница Любовь Жилина.

с. Волошиновки. женская школа—учитель псаломщикъ Алексѣй Воблѣй.

5 благоч. округъ. *с. Малые-Бубны* женская школа—законоучитель благочинный свящ. Георгій Андріевскій.

с. Талалаевки школа—законоучитель свящ. Константинъ Трипольскій, учительница Евдокія Базилевская.

с. Кропивенеуъ школа—законоучитель свящ. Василій Новоселовъ, учитель псаломщикъ Иоаннъ Зимбалеваскій.

с. Житнаго школа—законоучитель свящ. Николаи Пивоваровъ, учительница Зинаида Демчанская.

д. Долгополовка Левченковскаго прихода школа—преподаватель Закона Божія и прочихъ предметовъ Иоаннъ Румницкій.

6 благоч. округъ. *с. Чернечьей-Слободы* Рождество-Богородичная школа учительницы Зинаида Храпкова и Марія Храпкова.

м. Смѣлаго Успенская школа—законоучитель свящ. Теодоръ Лонгиновъ, учитель псаломщикъ Василій Романовскій.

Покровская школа—законоучитель свящ. Григорій Рашкевичъ, учитель діаконъ Іаковъ Даценко.

с. Протасовки женская школа—законоучитель свящ. Іоаннъ Голубъ, учительница Александра Романовская.

с. Хуторовъ-Хустянскихъ школа—учительница Неонила Соляникова.

7 благоч. округъ. с. Коровинецъ Архангело-Михайловская женская школа—законоучитель благочинный свящ. Алексій Андріевскій учительница Евгенія Андріевская, учительница рукодѣлія и пѣнія Марѳа Ткаченко.

Николаевская школа—законоучитель свящ. Θεодотъ Греченко, учительница Лидія Греченко.

м. Константинова мужская и женская школы—законоучитель свящ. Николай Комарецкій, учительница Александра Сергіевская.

с. Курмановъ мужская и женская школы—законоучитель свящ. Владиміръ Терлецкій, учительница Маргарита Терлецкая.

Хорольск:й уѣздъ.

1 благоч. округъ. г. Хоролъ Соборно-Успенская школа—завѣдующій благочинный протоіерей Василій Никифоровъ преподаватель Закона Божія діаконъ Петръ Якименко, учитель псаломщикъ Григорій Никольскій.

Николаевская женская школа—учительница Раиса Александровичъ.

с. Вишняковъ мужская и женская школы—законоучитель свящ. Θεодоръ Клепачевскій.

с. Покровской-Багачки школа—законоучитель свящ. Василій Пироговъ, учитель псаломщикъ Θεодоръ Богаевскій, діаконъ Стефанъ Никифоровъ.

с. Левовъ школа—учитель Павелъ Зубковскій.

2 благоч. округъ. г. Хоролъ Воскресенская школа—законоучитель уѣздный наблюдатель свящ. Никоноръ Букшованный, учитель діаконъ Алексій Діонисіевъ.

с. Андреевки школа—учитель діаконъ Григорій Пономаренко.

с. Трубайцовъ женская школа—законоучитель свящ. Иоаннъ Діаталовичъ, учительница Домникія Зеленская.

3 благоч. округъ. м. Горошина Успенская женская школа—законоучитель свящ. Григорій Ушацкій, учительница Марія Якоба.

Преображенская школа—преподаватель Закона Божія и прочихъ предметовъ діаконъ Иоаннъ Фабрикантъ.

с. Ивановки женская школа—законоучитель свящ. Григорій Прихожій, учительница Анна Игнатовичъ.

с. Березняковъ школа—законоучитель свящ. Стефанъ Ярославъ, учитель діаконъ Петръ Геевскій.

с. Казенной-Кривой-Руды школа—учительница Варвара Букшованная, помощница Христина Падалка.

4 благоч. округъ. с. Лиманъ школа—законоучитель благочинный свящ. Филиппъ Галабутскій.

с. Борокъ школа—законоучитель свящ. Александръ Богдановичъ, учитель діаконъ Теоdorf Кобищанъ.

с. Останья Крестовоздвиженская школа—законоучитель свящ. Дмитрій Ващинскій, учитель Петръ Подлѣсный.

Троицкой женской школы—учительница Анастасія Михайловская.

с. Сухоравовки женская школа—законоучитель свящ. Василій Трипольскій.

с. Бакаля школа—законоучитель свящ. Андрей Михайловскій, учитель псаломщикъ Владиміръ Яновскій помощникъ Алексій Божко

с. Зубаней женская школа—законоучитель свящ. Иларіонъ Гречка, учительница Анна Лысенко.

5 благоч. округъ. с. Ковали школа—законоучитель благочинный свящ. Петръ Клепачевскій.

с. Новой-Аврамовки женская школа—законоучитель св. Григорій Клепачевскій.

с. Клепачей женская школа—законоучитель свящ. Иоаннъ Старухинъ, учительница Ксенія Старухина.

с. Новой-Ивановки школа—законоучитель свящ. Григорій Петрашевскій, учитель псаломщикъ Симеонъ Чаловскій, помощница Вѣра Трипольская.

с. Веруновъ женская школ—законоучитель свящ. Алексій Сребницій.

Всѣхъ учителей и учительницъ по церковно-приходскимъ школамъ среди учебнаго года [къ 1 января 1905 года] состояло 934 человекъ. Въ томъ числѣ учительницъ было 450 человекъ и учителей состоящихъ въ клирѣ 279 человекъ. Лицъ не имѣющихъ свидѣтельствъ на учительское званіе состоитъ по школамъ около полтора ста человекъ, и они обычно исполняютъ обязанности помощниковъ и помощницъ учителей, а также состоятъ учителями пѣнія. Между тѣми учителями общеобразовательныхъ предметовъ, которые аттестуются какъ ревностнѣйшіе и лучшіе, клирныхъ учителей значитъ 177 человекъ. Вообще составъ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ достаточно доброкачественъ.

Необходимое направленіе и руководство въ веденіи учебно-воспитательнаго дѣла по школамъ вездѣ на мѣстѣ давали о.о. уѣздные наблюдатели. Имѣются въ школьныхъ бібліотекахъ и методическія руководства. Наиболѣе чувствуется для нашихъ учащихся нужда въ устройствѣ курсовъ пѣнія, но таковыхъ въ отчетномъ году не было возможности организовать по обстоятельствамъ переживаемаго времени.

III.

Здоровье учащихся и мѣры къ его охраненію. Общежитія, ночлежные пріюты, снабженіе учащихся пищею.

Въ отношеніи здоровья учащихся въ церковныхъ школахъ дѣтей отчетный годъ обнаружилъ незначительныя колебанія. Въ сырое и холодное время учебной поры въ разныхъ мѣстахъ были эпидемическія заболѣванія, которыя коснулись и школъ. На 1177 начальныхъ церковныхъ школъ пришлось по случаю болѣзни пріостановить занятія въ 29 школахъ. Именно по случаю *скарлатины* пріостановлены были занятія въ 1 школѣ Гадячскаго уѣзда (с. Лисовки), въ 1 школѣ Кременчутскаго уѣзда (д. Васьковка), въ 1 школѣ Кобелякскаго уѣзда, (с. Кановы), въ 3 шко-

лахъ Лохвицкаго уѣзда (с.с. Озеряне, Сухоносовка, Сенча) въ 1 школѣ Переяславскаго уѣзда (с. Иванковъ), по случаю *оспы*—въ 3 школахъ Золотоношскаго уѣзда (с.с. Бузьки, Великая-Буромка, Налѣски), въ 5 школахъ Роменскаго уѣзда (м. Смѣлое, и с. Басовка), по случаю *кори*—въ 1 школѣ Золотоношскаго уѣзда (с. Липовское), въ 2 школахъ Кобелякскаго уѣзда (с.с. Чербовка, Драбиновка), въ 2 школахъ Роменскаго уѣзда (с. Коровинцы, х. Зиневъ), въ 4 школахъ Хорольскаго уѣзда (с.с. Леляки, Петровка, Переволочна, д. Верескуны); по случаю *тифа*—въ 1 школѣ Золотоношскаго уѣзда, (с. Лящовка); въ 1 школѣ Кобелякскаго уѣзда, (д. Ганжевка); по случаю *заушицы*—или свинки въ Кобелякскомъ уѣздѣ въ 2 школахъ (м. Царичанка, д. Пелеховщина) и въ Роменскомъ уѣздѣ въ 1 школѣ (д. Долгополовка). Серьезную опасность въ нѣкоторыхъ мѣстахъ представляетъ распространеніе глазной болѣзни трахомы на что указываютъ отчеты по уѣздамъ Миргородскому, Переясловскому и особенно Кобелякскому. По заявленію Кобелякскаго отчета, „среди населенія с. Лучекъ трахома такъ распространилась и свила себѣ такое прочное гнѣздо, что борьба школы съ этой болѣзью оказывается совершенно безсильной. Въ Лучанской школѣ оказался одинъ случай даже потери зрѣнія вслѣдствіе трахомы. По докладу уѣзднаго наблюдателя мѣстное отдѣленіе своевременно сообщило обо всемъ Кобелякскаго уѣздной земской управѣ дабы она приняла зависящія отъ нея врачебныя и санитарныя мѣры.

О санитарномъ состояніи школъ Хорольскаго уѣзда мѣстный наблюдатель вообще такъ высказывается: „нужно признать, что внѣшнія условія нашихъ школъ не всегда благопріятствуютъ сохраненію здоровья учащихся и учащихся. Въ нѣкоторыхъ школьныхъ домахъ нѣтъ деревянныхъ половъ, въ нѣкоторыхъ недостаетъ форточекъ, въ иныхъ мало свѣта или неправильное освѣщеніе, въ иныхъ имѣются неприспособленныя къ дѣтскому возрасту скамьи. Конечно, домашнія условія жизни нашихъ школьниковъ очень неприглядны и пріучили ихъ переносить тѣсноту и духоту, угаръ и сырость; такъ что мало мальски приличное школьное зданіе во мнѣніи родителей учениковъ есть уже роскошь для нихъ очень дорогая, а для дѣла почти безразличная. Вотъ почему о. завѣдующимъ при устройствѣ

повыхъ школьныхъ зданій такъ трудно бываетъ склонить прихожанъ къ соглашенію пустить зданіе на аршинъ длиннѣе, на аршинъ шире и на аршинъ выше.“ По докладу наблюдателя Хорольское отдѣленіе приняло различныя мѣры въ устраненіи указанныхъ неудобствъ и недостатковъ. Константиноградскій наблюдатель по тому вопросу о состояніи здоровья учащихся такъ высказывается: „изъ отмѣтокъ врачей въ посѣтительскихъ книгахъ школъ видно, что дѣти почти ни одной школы не свободны отъ глазныхъ заболѣваній, каковыя по распоряженію врачей излѣчиваются на мѣстахъ жительства учащихся дѣтей фельдшерами, или же по наставленію тѣхъ-же врачей излѣчиваются самими учащими, при чемъ послѣдніе въ такихъ случаяхъ получаютъ на руки нужные медикаменты. На невнимательность врачей къ нашимъ школамъ пожаловаться нельзя, но рекомендуемые ими совѣты къ сохраненію здоровья и предупрежденію заболѣваній не всегда выполнимы и въ нашихъ и въ земскихъ школахъ какъ по скудости школьныхъ средствъ, такъ и по убожеству всей обстановки крестьянской среды.“ Чистота наиболѣе обезпечиваетъ здоровье. Умывальники у насъ есть по школамъ, но не вездѣ. Для соблюденія необходимой чистоты рукъ и особенно глазъ дѣтей, представляется настоятельно необходимымъ (дабы всѣ уѣздныя отдѣленія нашли способы къ обязательному снабженію по крайней мѣрѣ всѣхъ церковно-приходскихъ школъ не дорогими *умывальниками* простого устройства. Какъ чистый сосудъ съ пивевой водой, такъ и умывальникъ съ полотенцемъ обязательно должны стоять въ передней комнатѣ каждой школы. Чтобы всячески поднять въ школахъ гигиеническую часть, родительское о школахъ своего уѣзда Коблякское отдѣленіе для руководства учащихся въ нихъ выписываетъ полезную въ семъ отношеніи и рекомендованную Синодальнымъ Совѣтомъ не дорогую книгу доктора Тезякова „Бесѣды по гигиенѣ въ примѣненіи къ народной школѣ“ (С.-П.-б. 1903 г. ц. 60 к.) Такъ какъ въ этой книгѣ имѣются противо-церковныя разсужденія о постѣ, то по предложенію уѣзднаго наблюдателя, при разсылкѣ по школамъ сдѣлана необходимая оговорка.

Общезнѣтія для учащихся дѣтей имѣются при мужской двухкласной школѣ на полѣ Полтавской битвы, при двухъ монастырскихъ женскихъ двухкласныхъ школахъ Козель-

щанской и Великобудищанской, при мужскихъ однокласныхъ школахъ—при Полтавскомъ домѣ трудолюбія, при Авана-сіевской и Макаріевской монастырскихъ школахъ и при Ромоданской желѣзно-дорожной школѣ. Строй жизни въ этихъ общежитіяхъ установленъ на обычныхъ для учебныхъ заведеній началахъ и примѣнительно къ условіямъ тѣхъ учрежденій, при которыхъ онѣ состоятъ. При монастырскихъ женскихъ школахъ содержится бесплатно, на средства монастырей, по 20 стипендіатокъ. Всѣ общежитія отвѣчаютъ своему назначенію.

Ночлежныя пріюты при школахъ для учащихся дѣтей нужны бываютъ у насъ въ немногіе дни крайней слякоти или суровой зимней стужи, когда дѣтямъ нѣтъ возможности добраться на ночь до родного крова. Такая нужда въ ночлежныхъ пріютахъ оказывается въ тѣхъ мѣстахъ гдѣ мелкіе хутора весьма разбросаны и удалены отъ школы. Дѣти вынуждены бываютъ не ночевать дома нѣсколько дней въ году. Для такого ночного пріюта учащихся дѣтей имѣются нарочныя комнаты при Бродщанской школѣ Кобеляк-скаго уѣзда и при Ярошевской школѣ Лохвицкаго уѣзда. Въ другихъ мѣстахъ, когда дѣтямъ приходится заночевывать въ школѣ, они располагаются обыкновенно въ клас-сныхъ комнатахъ или въ теплыхъ корридорахъ на соломѣ, которую приносятъ для протопки утромъ.

По нѣкоторымъ школамъ организовано постоянное про-кармлине дѣтей *горячею пищею*. Въ видѣ горячихъ завтраковъ дается пища въ учебные дни при слѣдующихъ школахъ: при Диканьской Николаевской школѣ Полтавскаго у. на средства попечительницы ея княгини Кочубей; при Успенскихъ школахъ м. Кишенки Кобеляк-скаго уѣзда заботами и средствами завѣдующаго о. Антонія Рожевскаго; при Ярошевской школѣ Лохвицкаго уѣзда заботами завѣдующаго школой свящ. Стефана Фесенко; при Полого-Вергуновской школѣ Черясловскаго уѣзда заботами завѣдующаго школой свящ. Александра Терлецкаго; при Сокиренской школѣ Прилукскаго уѣзда средствами и заботами завѣдующаго школой свящ. и жены его о. Леонида Овсіевскаго. Горячею пищею при ночлегѣ каждый разъ пользовались дѣти Федіевской школы Полтавскаго уѣзда заботами завѣдующаго школой свящ. Антонія Сильвестрова и дѣти Солон-

цовской школы Кобелякского уѣзда на средства попечительницы школы Е. Д. Жежелѣй.

Снабженіе одеждою бѣднѣйшихъ изъ учащихся дѣтей происходило по школамъ: въ г. Полтавѣ при школахъ Троицкихъ, Преображенской и Срѣтенской на средства мѣстныхъ попечительствъ, — при Федіевской на средства о. завѣдующаго и учащихся; въ Кобелякскомъ уѣздѣ при Хорошековской школѣ на средства попечителя школы Н. К. Погорѣлко. и при колоніи Инвалиднаго Дома; въ Константинограескомъ уѣздѣ при Бердянской школѣ на средства попечительницы А. В. Остроградской при Семеновской школѣ на средства попечительницы г. Герценвиць; при Никольской школѣ на средства попечительницы С. С. Мининой; въ г. Кременчугѣ на средства городского общества попеченія о бѣдныхъ учащихся; при Сокирянской школѣ на средства попечителя г. Барановича; въ г. Лубнахъ при образцовой школѣ на средства мѣстнаго Предтечинскаго братства.

(Окончаніе слѣдуетъ)

III.

Извѣстія и объявленія.

О просвѣщенной святымъ крещеніемъ.

Просвѣщена св. крещеніемъ изъ евреевъ 21 апрѣля мѣданка м. Бѣлоцерковки, Хорольскаго уѣзда, Двейра Авраїмова Пасманова, 17 іюня священникомъ Воскресенско-церкви названнаго мѣстечка Іоанномъ Чачковымъ, съ нареченіемъ имени „Марія“, при воспріемникахъ: козакѣ Корнилѣ Евфиміевѣ Новицкомъ и козакѣ Анастасіи Даниловнѣ Решетниковой

Полтавскою Духовною Консисторією выданныя сборныя книги для сбора пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи срокомъ на одинъ годъ.

а) 1906 года Юня 9 дня выдана сборная книга за № 12189 на имя козака Сильвестра Емельянова Субботы на устройство новаго иконостаса въ Преображенской церкви с. Лютенскихъ Будищахъ, Зѣньковскаго уѣзда.

б) 1906 года Юня 9 дня выдана сборная книга за № 12193, на имя крестьянина Петра Якова Лазоренко на окончаніе ремонта Преображенской церкви въ г. Лохвицѣ.

в) 1906 Юня 10 дня выдана сборная книга за № 12076 на имя козака Романа Герасимова Быковца на постройку новой каменной Благовѣщенской церкви въ с. Липовой Долинѣ Гадячскаго уѣзда.

Отъ Совѣта Харьковецкой Второкласной школы.

Симъ *Совѣтъ Харьковецкой Второкласной Учительской мужеской школы Лохвицкаго уѣзда* доводитъ до свѣдѣнія, что пріемныя испытанія, для поступленія въ вышеозначенную школу будутъ производиться 1 и 2 сентября сего 1906 года.

Къ экзамену допускаются дѣти казаковъ, крестьянъ и другихъ сословій, успѣшно окончившіе курсъ начальной школы: земской церковной или министерской, при томъ не моложе 12^{1/2} лѣтъ и не старше 17 лѣтъ. Уволенные изъ другихъ школъ ни въ какомъ случаѣ въ учительскую школу не принимаются.

Курсъ обученія въ учительской школѣ трехлѣтній. Всѣ ученики обучаются игрѣ на скрипкѣ. Пользованіе казенными скрипками бесплатное.

Иноприходные ученики могутъ помѣщаться въ общежитіи Учительской школы и пользуются столомъ, постельными принадлежностями и учебными пособіями; за все это платится въ 1-й годъ обученія 44 руб., а въ остальные по 37 руб. При недостаточности помѣщенія въ школьномъ общежитіи, ученики могутъ помѣщаться на частныхъ квартирахъ, одобренныхъ Совѣтомъ школы.

Прошенія о допущеніи къ пріемному испытанію Совѣтъ школы проситъ адресовать на имя Завѣдующаго Харьковецкой Второкласной Учительской школы: *городъ Лохвица село Харьковцы.*

Прошенія до 25 Августа подаются по почтѣ на имя Завѣдующаго школой, а послѣ 25-го лично.

При прошеніи нужды документы: а) метрическая выпись безъ гербового сбора и б) свидѣтельство объ окончаніи курса начальной школы.

Совѣтъ Харьковецкой Второклассной

Учительской школы

Отъ Правленія Лубенскаго духовнаго училища.

Правленіе Лубенскаго духовнаго училища доводитъ до свѣдѣнія священно-церковно-служителей Лубенскаго училищнаго округа:

1, Переэкзаменовки ученикамъ Лубенскаго духовнаго училища, получившимъ послѣ репетицій неудовлетворительныя баллы, будутъ произведены: а, ученикамъ 4-го класса 17 и 18 августа, б, ученикамъ приготовительнаго класса 19 августа, в) ученикамъ I класса—21 августа, г) ученикамъ II класса—22 августа, д) ученикамъ III класса 23 и 24 августа, а приемные экзамены для вновь поступающихъ въ училище 27 и 28 августа. Явка послѣ каникулъ 31 августа, Божественная Литургія и молебенъ предъ ученіемъ 1 сентября и въ тотъ же день (1 сентября) начало занятій.

2) Прошенія о приемѣ въ училище должны быть поданы до 10 августа на имя Смотрителя училища съ приложеніемъ метрическихъ выписей о рожденіи дѣтей, желающихъ поступить въ училище.

3) Прошенія о принятіи на церковное и полуцерковное содержаніе подаются до 10 августа (отдѣльно отъ прошеній о принятіи въ училище) на имя Правленія училища съ приложеніемъ обстоятельныхъ свѣдѣній непременно отъ Благочинническихъ Совѣтовъ объ имущественномъ состояніи просителя.

4) Вновь поступающіе въ училище воспитанники въ 1906—1907 учебномъ году будутъ приниматься на полное отъ училища содержаніе съ платою 89 руб. въ годъ съ лицъ духовнаго званія и 140 руб. съ лицъ свѣтскаго званія, сверхъ

того, съ каждаго вновь поступающаго въ общежитіе воспитанника свѣтскаго званія одинъ разъ въ теченіе училищнаго курса будетъ взиматься по 30 р. на первоначальное обзаведеніе и ежегодно по 40 руб. за право ученія въ училищѣ. Такимъ образомъ принятыя въ общежитіе дѣти лицъ свѣтскаго званія платятъ въ первый годъ по 210 руб. а въ слѣдующіе годы по 180 руб. Съ учениковъ свѣтскаго званія, живущихъ на частныхъ квартирахъ, а не при родителяхъ, взимается еще по 10 руб. въ годъ за право лѣченія въ училищной больницѣ. При этомъ Правленіе училища добавляетъ, что въ общежитіе иноокружные духовнаго званія и иносословные будутъ приниматься только въ томъ случаѣ, когда по принятіи дѣтей духовенства Лубенскаго училищнаго округа, въ общежитіи останутся свободныя вакансіи. Иноокружные духовнаго званія, принятыя въ общежитіе, платятъ, кромѣ 89 руб. въ годъ за содержаніе, еще 15 руб. за право ученія.

5) При поступленіи въ училищное общежитіе каждымъ вновь поступающимъ воспитанникомъ должно быть представлено и сдано въ гардеробную по три пары новаго носильнаго бѣлья, которыя остаются въ собственность училища, фуражка, пальто, костюмъ и сапоги, которыя возвращаются родителямъ, когда воспитанникамъ сшита будетъ казенная одежда и обувь.

6) Плата за содержаніе въ общежитіи должна быть внесена впередъ за треть года при опредѣленіи дѣтей въ училище и общежитіе, а за право ученія и право лѣченія въ училищной больницѣ впередъ по полугодіямъ, не внесшіе впередъ платы за содержаніе—въ общежитіе не принимаются; равнымъ образомъ не внесшіе впередъ за полугодіе за правоученія и право лѣченія въ училищной больницѣ не принимаются въ училище.

Къ свѣдѣнію духовенства

1) Въ числѣ пенсіонеровъ Эмеритальной кассы числятся: Россошинская Епистимія, вдова псаломщика Покровской церкви, с. Приходекъ, Пирятинскаго уѣзда; Рахубовскій Даніиль, заштатный псаломщикъ, Покровской церкви, с. Петровки, Гадячскаго уѣзда и Шимченко Александра, вдова

псаломшика, с. Драбиновки, Кобелякского уѣзда. Такъ какъ о нихъ не получено требуемыхъ свѣдѣній отъ благочинныхъ, то и пенсія имъ за прошлый годъ не назначено. Правленіе кассы проситъ поименованныхъ лицъ сообщить чрезъ благочинныхъ свѣдѣнія, если они желаютъ получать пенсію.

2) Пенсіонеры, живущіе внѣ своего благочинническаго района, ежегодно должны сообщить о правѣ на пенсію своимъ благочиннымъ, безъ чего благочинные отказываются присылать о нихъ въ Правленіе кассы установленныя сообщенія, и назначеніе пенсіи поэтому замедленія.

Протоіерей Гр. Лисовскій

Въ Обществѣ „Маякъ“ С.-Петербургъ, Надеждинская д. № 35) по примѣру прошлыхъ лѣтъ при Регентскихъ классахъ съ 14 мая по 13 августа 1906 г., открываются вечерніе краткосрочные курсы церковнаго пѣнія примѣнительно программъ: городскихъ училищъ, церковно-приходскихъ и начально-народныхъ школъ.

Предметы преподаванія: теорія музыки, сольфеджіо и церковное пѣніе (плата 3 руб. въ мѣсяць, а также одинъ изъ музыкальныхъ инструментовъ: фортепіано (плата 3 руб. въ мѣсяць), скрипка (плата 3 руб. въ мѣсяць), и фисгармонія (плата 3 руб. въ мѣсяць)

Отъ курсистовъ требуется обязательное прохожденіе: теоріи музыки, сольфеджіо, церковное пѣніе и одинъ изъ поименованныхъ выше инструментовъ.

Лица, прослушавшія полный трехмѣсячный курсъ и выдержавшія, экзаменъ получаютъ свидѣтельство; помимо платы за ученіе съ курсистовъ взимается входная плата 5 р. за весь курсъ.

Курсистамъ предоставляется бесплатно для практики въ помѣщеніи „Маяка“ инструменты: скрипки, фортепіано и фисгармонія.

Записываться можно теперь же въ канцеляріи „Маякъ“ въ будни отъ 11 и въ праздники отъ 3 час. дня до 11 час. вечера. Заявленія о зачисленіи на курсы со взносомъ входной платы можно подавать также и письменно по почтѣ.

*Къ свѣдѣнію вновь открывающихся
приходовъ.*

Съ разрѣшенія Епархіального Начальства,
въ с. Нижнихъ-Млинахъ Полтавскаго уѣзда,
въ виду устроенія новой каменной церкви,
предназначено къ продажѣ

ДЕРЕВЯННОЕ ЗДАНІЕ ЦЕРКВИ,

корпусъ которой исключительно изъ дубоваго дерева.

Въ одной связи съ церковью деревянная колокольня,
недавно устроенная.

8 лѣтъ тому назадъ подъ церковь подведены новыя
дубовыя подвалины на новомъ же фундаментѣ.

Желающимъ купить означенное зданіе церкви (разумѣется,
для таковой же цѣли), будутъ сдѣланы возможныя льготы.

Вблизи села Нижнихъ-Млиновъ находятся 2 вокзала ж. д.—первый
„Полтава“ Х.-Н. ж. д.—въ 2-хъ верстахъ и второй „Полтава-
Городъ“ К. П. ж. д. въ 5-ти верстахъ.

За справками обращаться къ мѣстному приходскому священнику.

Адресъ для писемъ: *г. Полтава, священнику села Нижнихъ-
Млиновъ, Александру Дамаскину.*



СОДЕРЖАНІЕ:—I. Архіерейскія служенія.—II. Распоряженія Епархіального Началь-
ства.—III. Отчетъ Епархіального Наблюдателя.—VI. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ официальной части, протоіерей *Н. Ураловъ.*

Печ. съ разр. мѣстн. духовн. цензуры, 20 Іюня 1906 г.

Полтава, Типо-Литогр. Т. Д. «Л. Фришбергъ»

ПОЛТАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Бесѣда 15-я

о второмъ пришествіи Христовомъ и страшномъ судѣ.

Бдите, яко не вѣсте дни, ни часа въ онъже Сынъ человѣческій придетъ (Матѳ. 25, 13).

Вслѣдъ за свѣтопреставленіемъ и обновленіемъ міра откроется второе пришествіе Господа Иисуса Христа и потомъ страшный судъ. Ученіе о второмъ пришествіи Христовѣ есть одинъ изъ существенныхъ догматовъ христіанской вѣры. Этимъ событіемъ завершится дѣло искупленія, окончится царство благодати и откроется вѣчное царство славы, гдѣ Богъ будетъ всяческая во всѣхъ. О семъ великомъ событіи Самъ Господь Иисусъ Христосъ говорилъ многократно—и ученикамъ, и народу іудейскому, излагая самыя подробности Своего пришествія. (Матѳ. 24, 27—30; 25; 31—42; Марк. 8, 38; Лук. 12, 40; 17, 24; Іоан. 14, 3). Св. апостолы также часто напоминали христіанамъ о немъ, то для утверженія ихъ въ вѣрѣ и благочестіи (I Іоан. 1, 28, Тит. 2, 12—13), то для возбужденія вѣрующихъ къ бодрствованію и постоянной готовности (I Сол. 5, 2—6) срѣтить Господа, то для утѣшенія ихъ въ скорбяхъ (I Петр. 4, 13)

Второе пришествіе Господа будетъ совершенно отлично отъ

перваго. Первое пришествіе Его было тихое и смиренное, второе будетъ торжественное и славное (Матѣ. 24, 27). Въ первый разъ приходилъ Онъ взыскати и спасти погибшаго человѣка и для того Себе умалилъ, зракъ раба примъ, смирилъ Себе, послушливъ былъ даже до смерти крестныя (Филип. 2, 7, 8), во второй разъ придетъ во славу Своей и вси святіи Ангели съ Нимъ и сядетъ на престолѣ славы Своея, судити вселеннѣй въ правду и комуждо воздати по дѣломъ его. Прежде пришествія Христова, какъ говоритъ Самъ Господь, появятся великія знаменія: солнце померкнетъ, и луна не дастъ свѣта своего, и силы небесныя подвинутся, и потомъ явится знаменіе Сына человѣческаго на небеси (Марк. 24, 30). „Страшный и святой скипетръ великаго Царя,—Крестъ, явится на небѣ, говоритъ св. Ефремъ Сиринь, озаряя всю землю отъ концевъ и до концевъ ея, паче свѣтлости солнечной, и возвѣщая пришествіе Владыки Христа (Сл. о втор. приш.). Въ слѣдъ за тѣмъ увидятъ земнородніи самого Судію, грядущаго на облацѣхъ небесныхъ, окруженнаго безчисленными сонмами Ангеловъ (Марк. 8, 38). И повелитъ великій Царь, имѣющій власть всякія плоти, и тотчасъ съ трепетомъ и тщаніемъ дадутъ: земля своихъ мертвецовъ, а моря своихъ; что растерзали звѣри, раздробили рыбы, что расхитили птицы, все это явится во мгновеніе ока, всѣ мертвые воскреснутъ, а оставшіеся въ живыхъ измѣнятся. Затѣмъ откроется самый судъ надъ ними,—судъ всеобщій, потому что будетъ простираться на всѣхъ людей отъ перваго человѣка до послѣдняго, на добрыхъ и злыхъ и на самихъ даже ангеловъ падшихъ; судъ торжественный и открытый предъ лицомъ всего міра, небснаго, земнаго и преисподняго; судъ нелицепріятный и страшный; то будетъ день гнѣва и откровенія праведнаго суда Божія (Рим. 2, 5); наконецъ судъ рѣшительный и послѣдній; потому что неизмѣнно опредѣлитъ на всю вѣчность участь каждаго изъ подсудимыхъ (Матѣ. 25, 46). Сей послѣдній всемірный судъ былъ предметомъ ожиданія праведныхъ отъ начала міра. О нихъ пророчествовалъ Енохъ седьмой отъ Адама (Іуд. ст. 14, 15), о немъ предсказывалъ пророкъ Даніиль (12, 13) съ изображеніемъ самыхъ обстоятельствъ его (7, 9—14). Подобно ему

изобразилъ страшный судъ и св. Іоаннъ Богословъ въ откровеніи (Апок. 20, 11—13). Въ самую минуту явленія Судіи произойдетъ раздѣленіе въ родѣ человѣческомъ. Господь пошлетъ Ангеловъ своихъ съ трубнымъ звукомъ, и соберутъ они избранныхъ Его отъ четырехъ вѣтровъ, отъ края о края неба, и отдѣлятъ злыхъ отъ праведныхъ (Матѣ. 24, 30—31; 13, 49). Праведники поставлены будутъ одесную, а грѣшники ошуюю Судіи. Тогда скажетъ Господь стоящимъ одесную Его: *приидите благословеннїи Отца Моего, наследуйте уготованное вамъ царствїе отъ сложенїя міра* (Матѣ. 25, 34). Такъ призоветъ Господь всѣхъ праведниковъ къ наслѣдію царства небснаго, которое прїобрѣлъ Онъ человѣкамъ Своими заслугами. Стоящимъ же ошуюю, грѣшникамъ, скажетъ Господь: *идите отъ Мене проклятїи во огнь вѣчный, уготованный діаволу и ангеламъ его* (ст. 41). Такимъ страшнымъ приговоромъ судьба ихъ рѣшится на всю вѣчность; не будутъ они видить лица Господня; свѣтъ славы Его не будетъ просвѣщать ихъ: *и идутъ сіи въ муку вѣчную, праведницы же въ животъ вѣчный* (ст. 46). Такъ рѣшится на вѣки судьба всѣхъ земнородныхъ. Время второго пришествїя Христова никому неизвѣстно. *О дни томъ и часъ*, говоритъ Господь, *ни ктоже вѣсть, ни Ангелъ небеснїи, токмо Отецъ Мой Единъ* (Матѣ. 24, 36). Оно сокрыто для того, какъ говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, „чтобы мы всегда были добродѣтельны и не предавались безпечности среди самой безопасности“ (изъ 45 бес. Ев. отъ Іоанна), для того, чтобы мы всегда ожидали пришествїя Господа и ожидая, готовились къ достойному срѣтенію Его, какъ мудрыя дѣвы, съ горящимъ свѣтильникомъ вѣры и съ елеемъ благихъ дѣлъ: *бдите убо, яко не вѣсте въ кїи часъ Господь вашъ приидеть*.

Да внимаемъ, братіе, словамъ Господа Спасителя, Судіи живыхъ и мертвыхъ. Будемъ памятовать о Его второмъ пришествїи на землю и о страшномъ судѣ Его; будемъ по заповѣди Его, всегда бодрствовать, исполняя заповѣди Божїи, чтобы въ день явленія Господа не подвергнуться намъ осужденію, но по благодати Его наслѣдовать жизнь вѣчную.

Даруй же намъ, Господи, всѣмъ всегда—живую память Твоего будущаго, славнаго пришествїя и страшнаго суда надъ

нами, да при свѣтѣ ея и Твоей благодатной помощи, *цѣло-мудренно и праведно и благочестно проживемъ въ нынѣшнемъ вѣкѣ, ждуще блаженнаго упованія и явленія славы великаго Бога и Спаса нашего Иисуса Христа* (Тит. 2, 12—13).
Аминь.

О церковной школѣ.

Много говорится и пишется въ настоящее время о неудовлетворительномъ состояніи приходоѡ, какъ отдѣльныхъ единицъ русской церкви; изыскиваются и способы для возстановленія угасающей церковно-приходеѡй жизни. Не мало дѣльнаго и полезнаго по сему вопросу высказано какъ въ отзывахъ енархіальныхъ архіерееѡ, такъ и въ засѣданіяхъ отдѣлоѡ Высочайше учрежденнаго особаго Присутствія.

Но вотъ что странно. Ни въ отзывахъ преосвященныхъ, ни въ засѣданіяхъ отдѣлоѡ, почти ничего не сказано о томъ, что низшая церковная школа можетъ послужить однимъ изъ серьезныхъ средствъ для достиженія указанной цѣли, а если и упоминается объ этомъ, то только вскользь — между прочимъ. Кромѣ того, въ то время, когда свѣтская печать извѣстнаго направленія на всѣ лады честитъ и поноситъ эту школу, бодрaго и авторитетнаго голоса въ защиту ея ни въ печати, ни устно что-то не слышно. Такъ что человеку, не посвященному въ тайны намѣреній тѣхъ лицъ, отъ коихъ зависитъ судьба церковной школы, можетъ казаться, что самое дальнѣйшее существованіе ея сомнительно.

Неужели же, такъ называемое, „освободительное движеніе“, коснувшееся, какъ извѣстно и духовныхъ слоеѡ, разрушая на своемъ побѣдоносномъ пути все ему неугодное, въ такой степени отразилось на общемъ мнѣніи, въ дурную сторону, объ этой школѣ, что она изъ милаго и близкаго нашему сердцу дѣла обратилась вдругъ въ тягостную безполную для насъ обузу?! Вѣдь до сихъ поръ сколько было горячихъ рѣчей и нерѣдко самоотверженныхъ дѣйствій и со стороны начальства, и со стороны рядоваго духовенства на пользу народнаго образованія въ такомъ духѣ и направленіи, какіе находили нужнымъ проводить въ жизнь

черезъ посредство церковной школы, считая ее чуть ли не единственной панацеей отъ всѣхъ золъ и нестроений приходовъ!

Въ самомъ дѣлѣ, за рѣдкимъ исключеніемъ, все духовенство, вполнѣ сознательно и съ радостью откликнулось на призывъ покойнаго Государя Александра III и высшей церковной власти и вложило массу труда и нерѣдко личныхъ средствъ на дѣло воспитанія и укрѣпленія народа во православіи и любви къ отечеству, встрѣтивъ въ широкихъ кругахъ населенія полное сочувствіе къ своимъ заботамъ. Затѣмъ близкія наблюденія надъ жизнью церковной школы и приходоѡ показали, что эти труды и средства потрачены были не даромъ, что школа эта, давая своимъ питомцамъ элементарное образованіе, почти въ такомъ же объемѣ, какъ и прочія начальныя училища, въ воспитательномъ отношеніи шла именно той дорогой, которая, подъ благодатнымъ водительствомъ св. церкви, вела народъ къ религіозно-нравственному совершенствованію. А теперь, въ періодъ чрезчуръ усердной „переоцѣнки цѣнностей“ жизненныхъ идеаловъ и формъ государственнаго управленія и такія безспорныя истины, какія еще такъ недавно были заложены въ основаніе народнаго образованія, какъ будтобы уже потеряли значеніе. Быть не можетъ, не хочется думать, что это общее дружное, движеніе лучшихъ представителей и духовнаго и свѣтскаго сословія было не основательнымъ, мимолетнымъ.

Несомнѣнно, что нынѣшнія церковныя школы имѣютъ не мало недостатковъ какъ въ отношеніи того учебнаго матеріала, который въ нихъ полагается по программѣ, такъ и въ отношеніи надзора за ними, въ лицѣ школьной инспекціи. Какъ то, такъ и другое вызывало и вызываетъ массу неудовольствій со стороны тѣхъ лицъ, которымъ на дѣлѣ приходится выполнять правила и указанія, преподанныя лицами, мало или совсѣмъ незнакомыми съ низшей школой и при этомъ безапелляціонно подчиняться часто не справедливымъ, придирчивымъ требованіямъ начальствующихъ, что, само собою разумѣется, охлаждало къ церковно-школьному дѣлу и самыхъ усердныхъ труженниковъ. Сухость и односторонность учебниковъ церковной школы, напр. по русскому чтенію и введеніе въ курсъ ея, въ ущербъ другимъ

полезнымъ знаніямъ, въ значительномъ объемѣ, такихъ несущественныхъ предметовъ, какъ письмо полууставомъ — факты настолько общеизвѣстные, что нѣтъ надобности на нихъ останавливаться. Извѣстенъ также, быть можетъ и не единичный, случай, когда священникъ—завѣдующій школой, при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, создавъ почти изъ ничего довольно благоустроенную школу, но не выполнивъ затѣмъ какой-то не важной формальности по наблюденію за уроками учительницы, получилъ отъ кого слѣдовало въ поощреніе грозное замѣчаніе „за нерадивость къ своимъ обязанностямъ“, а то обстоятельство, сколько вынесъ священникъ нравственныхъ терзаній при устройствѣ школы такъ и оставлено начальствомъ безъ вниманія.

Но программы и порядокъ занятій въ школахъ легко измѣнить къ лучшему, при помощи непосредственныхъ ея работниковъ, учреждая по временамъ, подъ руководствомъ наблюдателей, или другихъ, компетентныхъ въ школьномъ дѣлѣ, лицъ, совѣщанія завѣдующихъ школами, при чемъ явилась бы полная возможность устранить недостатки и шероховатости и въ отношеніи надзора за ними. Этимъ путемъ церковная школа освободилась бы отъ мертвящаго бюрократизма—главнаго тормоза правильнаго ея функціонированія и откликнулась бы на жизненные требованія, предъявляемые въ послѣднее время ко всѣмъ начальнымъ школамъ, въ видѣ необходимости знакомить учащихся въ нихъ съ полезными свѣдѣніями изъ окружающей природы и проч.

Всѣ эти дефекты устранимы. Но жаль, очень жаль будетъ, если наши церковныя школы исчезнуть съ лица земли русской и повсемѣстно замѣнятся типомъ нынѣшнихъ земскихъ училищъ, гдѣ, какъ извѣстно, предполагаются давать учащимся такія книги, какъ книга Рекана „Жизнь Иисуса Христа“, а забота о воспитаніи въ дѣтяхъ любви и преданности къ своему отечеству не считается особенно важной.

Слѣдя, на протяженіи нѣсколькихъ десятилѣтій, за жизнію прихожанъ и зная ихъ положительныя и отрицательныя качества, нельзя не замѣтить, что пониженіе религіозно-нравственнаго уровня народа стало замѣтно наблюдаться со времени наибольшаго развитія земскихъ школъ, въ особенности въ послѣднее время, когда значеніе законоучителей

этихъ школъ все болѣе и болѣе ограничивалось разнаго рода либеральными школьными дѣятелями, а благодаря ихъ вліянію и учителями. Теперь же, съ дарованіемъ свободы совѣсти, скоро вѣроятно, будетъ счастливымъ исключеніемъ такая земская школа, въ коей священникъ, въ качествѣ законоучителя, будетъ имѣть возможность вліять на учащихся въ желательномъ для него смыслѣ, ибо его мнѣніе относительно средствъ религіознаго воздѣйствія на питомцевъ въ лучшемъ случаѣ будетъ игнорироваться, а то прямо встрѣтитъ энергичное противодѣйствіе.

И потому можно съ увѣренностью сказать, что то время, когда низшее народное образованіе будетъ всецѣло изъято изъ вѣдѣнія духовенства, будетъ временемъ величайшаго удара для церкви, какъ ничего хорошаго нельзя ожидать отъ этого и для государства.

Воздавая должное церковной школѣ и указывая и на ея недостатки, болѣе безпристрастные сторонники необходимости передачи низшаго образованія исключительно свѣтской власти, указываютъ для этого два главныя основанія: 1-е духовенство въ дѣлѣ завѣдыванія народнымъ образованіемъ на западѣ (Франція) потерпѣло пораженіе и что, дескать, нѣтъ надобности заводить у себя то, что не привилось у нашихъ просвѣщенныхъ союзниковъ, и 2-е двойственность у насъ по наблюденію за школьнымъ дѣломъ: со стороны свѣтской власти и со стороны духовной, на что расходуются государствомъ средства въ двойномъ размѣрѣ.

Но вѣдь всемъ извѣстно, что католическое духовенство на западѣ устранено отъ дѣла завѣдыванія народнымъ образованіемъ главнымъ образомъ потому, что оно дѣятельно вмѣшивалось въ политическія дѣла страны, стремясь при помощи школъ и другихъ средствъ подчинить себѣ государство, къ чему русская церковь не имѣетъ ни малѣйшей склонности, а потому и передача всего начальнаго образованія въ завѣдываніе русскаго духовенства, или по крайней мѣрѣ предоставленіе ему активнаго въ семь участія, ни сколько не угрожаетъ интересамъ нашего государства. Что же касается объединенія надзора за начальными школами, то этотъ вопросъ, мнѣ кажется, не трудно рѣшить при добромъ на то согласіи свѣтской и духовной власти, а также представителей земскихъ и другихъ учреждений, отпускающихъ средства на содержаніе школъ.

Вполнѣ возможно, что наша Государственная Дума, задавшаяся цѣлью въ своихъ прогрессивныхъ дѣйствіяхъ опередить всѣ нынѣ существующіе на свѣтѣ парламенты, не пожелаетъ утвердить смѣты отпускаемыхъ государствомъ расходовъ на церковныя школы.

Но, во первыхъ, препятствіе это будетъ имѣть тѣмъ болѣе значенія и силы, чѣмъ менѣе мы будемъ высказываться о своемъ правѣ и намѣреніи руководить образованіемъ народа, а, во вторыхъ, если бы и случилось, что церковныя школы лишатся казеннаго содержанія, то долгъ нашъ предъ церковію и родиной изыскать взамѣнь его иные источники, каковыми могутъ быть тѣ церковныя средства, которыя уходятъ нынѣ непроизводительно для приходовъ, ввидѣ всевозможныхъ на церкви налоговъ на общеархіальныя и общегосударственныя нужды и которыя въ такомъ случаѣ по справедливости должны быть замѣнены казенными ассигновками. Тѣмъ болѣе, что, судя по тѣмъ случаямъ столкновенія между причтами и прихожанами, которые въ настоящее время почти по всемѣстно наблюдаются при представленіи денежныхъ отчетностей, нужно придти къ заключенію, что рано, или поздно, эти взносы отъ церквей, если не всецѣло, то въ значительномъ размѣрѣ, должны быть отмѣнены.

Тѣмъ же, къ счастью немногимъ, лицамъ изъ духовенства, которыя тяготятся церковною школою и ради собственного спокойствія, не прочь бы отъ нея отказаться, не лишнее было бы обратить вниманіе на приведенныя въ прибавленіяхъ къ № 16 церк. вѣдомостей слова одного священника: „по нашему мнѣнію, церковная школа не обуза для приходскаго священника, не лишній трудъ, а благоприятное счастливое условіе современной пастырской дѣятельности, дающее приходскому священнику возможность, при меньшей затратѣ личнаго труда и времени, съ большимъ успѣхомъ выполнить свой главнѣйшій долгъ—долгъ пастырства“.

Рѣдкія въ наше тревожно-неопредѣленное время и глубокоправдивыя слова почтеннаго пастыря должны навесть насъ на серьезныя размышленія—чѣмъ мы, въ самомъ дѣлѣ, замѣнимъ это „счастливое условіе современной пастырской дѣятельности священника въ приходѣ“, когда во всѣхъ на-

чальныхъ училищахъ будутъ полноправными хозяевами лица, ничего общаго съ идеалами пастырства не имѣющіе и ухищряющіеся дѣлать ему всевозможныя препоны? гдѣ священникъ добудетъ тогда „возможность, при меньшей затратѣ личнаго труда и времени, съ большимъ успѣхомъ выполнить свой главнѣйшій долгъ“ когда все молодое поколѣніе, пройдя чрезъ земскія и друг. подобныя школы, получить задатки индифферентнаго отношенія ко всему тому, что для насъ, какъ представителей религіи, должно быть такъ дорого и, подъ вліяніемъ современныхъ модныхъ, политико-соціальныхъ ученій, будетъ направлено на ложный и опасный путь въ пониманіи національныхъ интересовъ?

Поэтому духовенство всѣ силы должно напречь, должно употребить всѣ зависящія отъ него мѣры, чтобы, по крайней мѣрѣ, лишніи церковныя школы остались въ его рукахъ. Не слѣдуетъ ему смущаться и тяготиться тѣмъ, что трудъ законоучителя по школѣ такъ скудно оплачивается. Матеріальные интересы въ этомъ случаѣ должны уступить мѣсто высшимъ соображеніямъ. Иначе, съ утратой въ прихожанахъ религіозности, духовенство неминуемо пострадаетъ и матеріально и тѣмъ обречетъ себя въ будущемъ на самое плачевное существованіе.

Священникъ *Тимовой Щербань*.

Къ ст. „Нѣсколько словъ о погребальной кассѣ“.

(И. Е. В. 1906 г. № 15).

Авторъ ст. „Нѣсколько словъ о погребальной кассѣ“, священникъ С. И. З-скій сказалъ много правды „колящей въ носъ“. Положеніе духовенства, пасынковъ казны, становится дальше все худшимъ и худшимъ. Теченіе современной жизни призываетъ духовенство къ довольно энергичной дѣятельности, призываетъ стать во всеоружіи на стражѣ отъ той массы враговъ церкви, которую породило такъ называемое, „прогрессивное“ движеніе. Духовенство при сдѣльной платѣ за свой трудъ никоимъ образомъ не можетъ быть такимъ, какимъ ему нужно быть по требованію службы и жизни. Идеальнѣйшій священникъ лишень возможности, рискуя быть голоднымъ, поучать народъ¹⁾.

¹⁾ Довольно рискованное сужденіе.

Какъ, напр., можно говорить о пользѣ молитвы для умершихъ, когда истолкуютъ это совершенно иначе. Дѣйствительно, кому неизвѣстны всѣ тѣ нравственныя пытки, которыя приходится испытывать священнику при удовлетвореніи религіозныхъ потребностей прихода. Эти пытки могли бы быть хоть частію искуплены увѣренностью, что семья положившаго свою жизнь на служеніи церкви и народу по его смерти или невозможности дольше служить будетъ удовлетворительно обезпечена.

Нынѣ существующія у насъ учрежденія, имѣющія цѣлью вспомошествованіе семействамъ духовныхъ, мало обслуживаютъ дѣйствительную нужду. Совершенно непонятнымъ является то обстоятельство, зачѣмъ одна цѣль, одни желанія вылиты въ форму 4-хъ бюрократическихъ учреждений. Неужели для того, чтобы были мѣста 4-мъ предсѣдателямъ столькимъ же секретарямъ и легиону писцовъ? Еще болѣе непонятно то, откуда эти учрежденія черпаютъ средства для наградъ служащимъ, когда опекаемые ими лица совершенно голодны отъ ихъ грѣшвыхъ вспомошествованій и когда средства сихъ учреждений составляются изъ копеекъ, вырванныхъ у голодныхъ же. Наконецъ, достойно вниманія и самое распредѣленіе вспомошествованій. Замѣчено, что у кого есть, тому еще и даютъ. (См. П. Е. В. 1905 г. № 27, ст. священ. І. Лабунцева „о пособіи изъ Епархіальнаго Попечительства бѣднымъ духовнаго званія Полтавской Епархіи“).

Нарождающееся новое благотворительное учрежденіе (съ двусмысленнымъ именемъ) желательно, но вмѣстѣ съ тѣмъ оно ляжетъ тяжелой ношей на плечи духовенства особенно же низшихъ клириковъ, если его функціи будутъ таковы, какъ и уже существующихъ учреждений. Предлагаемый св. С. П. 3-скимъ проектъ кассы самый цѣлесообразный. Самая острая нужда чувствуется тотъ же часъ по смерти кормильца семьи, а не черезъ $1/2$ года и больше, когда уже нѣсколько заживають язвленія, нанесенныя такой потерей. Умираетъ священникъ или псаломщикъ, часто потратившій послѣднюю копѣйку на лѣченіе, что дѣлать семьѣ? Она не имѣетъ за что купить доску для гроба, не говоря уже о чемъ другомъ. Толкнется по людямъ за десяткой—другой рублей, а люди скажутъ: „забралъ у насъ покойникъ еще при жизни“. Ну, вдова священника можетъ взять хоть подъ залогъ лошади, брички или чего нибудь другого изъ хозяй-

ства, а что заложить вдова псаломщика, у которой остаются только дѣти? Дѣтей? Но ихъ никто не приметъ. Теперь, каковы чувствованія умирающаго, знающаго, что его семья остается нищей.

Необходимо одно благотворительное учрежденіе такое, которое бы дѣйствительно помогало осиротѣлымъ и нуждающимся и, самое важное, тогда, когда эта помощь особенно нужна.

Говоря о распредѣленіи пособія, авторъ названной статьи являетъ себя человѣкомъ гуманнымъ, пастыремъ добрымъ, смотрящимъ и на меньшихъ, какъ на равныхъ себѣ по ихъ дѣйствительной работѣ. За это меньшая братія приносятъ ему самую искреннюю благодарность. Не знаю, по какимъ причинамъ духовенство такъ обидно вездѣ во всемъ обходить „необходимыхъ“ (псаломщиковъ) и не желаетъ прямо, безпристрастно взглянуть на этихъ людей. Псаломщика связали „почетнымъ званіемъ“, но не дали ему пользоваться правами, присвоенными этому званію. (Особенно рельефно это выступило при выборахъ депутатовъ отъ духовенства въ государственный совѣтъ и думу, въ которыхъ (выборахъ) псаломщики не участвовали. Псаломщики не принимаютъ никакого участія при обсужденіи вопросовъ, касающихся обложенія причтовъ какими нибудь взносами, а по предписанію о. благочиннаго даютъ кровный грошъ, не смѣя разсуждать—куда и зачѣмъ).

По слову свящ. С. И. З-скаго служба псаломщика едва ли легче службы священника. Если взять во вниманіе тѣ недобрыя отношенія и проявленія этихъ отношеній въ придирикахъ священника къ своему псаломщику, которыми довольно усложняются обязанности послѣдняго, тогда съ увѣренностью можно сказать, что служба причетника не легче службы священника. За всѣ испытанія, посылаемыя псаломщикамъ службой, ихъ награждаютъ стихаремъ, который безъ всякихъ заслугъ носить пономарь, и золотой медалью для ношенія на шеѣ за 50 лѣтъ службы; о діаконствѣ, какъ наградѣ, самые мечтательные люди теперь перестали думать: вызубри по программѣ для испытанія во діаконскій санъ и знай, что такое метрическая книга, будь крѣпкой природы и перенеси всѣ нравственныя пытки, которыми сопровождается экзаменъ—лотерея, и станешь діакономъ.

Пора чѣмъ нибудь поощрить и наградить и этихъ несчастныхъ людей. Псаломщики не требовательны и будутъ довольны, когда отцы послѣдуютъ предлагаемому свящ. С. И. З-скимъ способу распредѣленія пособія, несмотря на меньшіе псаломщицкіе взносы и на меньшіе расходы при погребеніи псаломщика. Отцы властны это сдѣлать, чѣмъ безусловно заслужатъ любовь и уваженіе меньшихъ себя и заставятъ быть всегда благодарными имъ.

Отдайте, отцы, должное претерпѣвшему въ сей жизни хоть въ могилѣ: пусть не клянеть праха пущенная псаломщикомъ по міру семья, и прахъ умершаго пусть не переверачивается отъ этихъ проклятій. Хочется надѣяться, что мы, псаломщики, заслужимъ себѣ покой хоть въ могилѣ, если его не имѣли здѣсь.

Псаломщикъ *Алексій Воблый*.

Страничка изъ жизни духовно-учебныхъ заведеній Полтавской епархіи въ срединѣ прошлаго (19) столѣтія.

(продолженіе) (*)

Полтавско-Переяславская семинарія (1851--1857 г.)

Прежде чѣмъ перейти къ жизни А. М-ча въ Переяславской семинаріи, считаемъ не лишнимъ передать еще кое-что изъ рассказовъ его о жизни его въ Переяславскомъ и Лубенскомъ училищахъ, въ дополненіе къ переданному прежде, для характеристики жизни учащихся въ то время.

Три года жилъ А. М-чъ съ старшимъ братомъ своимъ, Василюемъ Михайловичемъ, во флигелѣ дома, принадлежавшаго преподавателю семинаріи, прот. К. П. Андреевскому, отдаваемомъ въ наемъ для квартирантовъ - учениковъ. На квартирѣ этой, какъ я упомянулъ прежде, В. М-чъ былъ „старшимъ“. Съ ними квартировали 3 семинариста (Ершовъ,

²⁾ См. Еп. Вѣд. №№ 28 и 29—30 1905 г.

на этой же квартирѣ и умершій, Ивановъ и Игн. Кл. Зинченко. въ послѣдствіи времени тайный совѣтникъ, всѣ иннословные) и 7 учениковъ изъ училища: Василій (высочайшаго роста) и Степанъ Богдановичи (родомъ изъ Березоточи, Лубенскаго уѣзда), Евграфъ и Иванъ Лосіевскіе (изъ Березовой Луки Гадячскаго уѣзда), и еще одинъ ученикъ 3-го класса, изъ среды „камчадаловъ“, лѣнтяй и шалунъ первостатейный, „настоящій вьюнъ“, Я. П-ко, особеннымъ образомъ даже носившій на головѣ каркузъ. А. М-чъ засталъ его въ третьемъ классѣ „старичкомъ“ (такъ назывались въ то время оставленные на повторительный курсъ въ одномъ и томъ же классѣ) и въ томъ же, кажется, классѣ и оставилъ его. Кромѣ ихъ, нѣкоторое время квартировали здѣсь же Н. и С. Полянскіе. Всѣ ученики училища были въ репетиціи у брата. Подъ его руководствомъ, всѣ они готовили уроки вечеромъ (на такъ назыв. „лекціи“), а на другой день, утромъ, всѣхъ и онъ „выслушивалъ“. Умудрялись иногда нѣкоторые изъ нихъ (чтобъ не быть «выслушанными» братомъ) раннимъ утромъ бѣгать въ классъ. Но это даромъ для нихъ не проходило. В. М-чъ всѣхъ ихъ, какъ и А. М-ча, держалъ въ стрункѣ. Нѣкоторые изъ такихъ, особенно плохо отвѣтившіе въ классѣ, не сразу, послѣ уроковъ, показывались на глаза „старшему“: прятались въ сараѣ, что былъ во дворѣ квартиры, т. е. или на доскахъ, которыя лежали для просушки, или на перекладинахъ его они и на обѣдъ не являлись, такъ что нѣкоторые изъ квартирантовъ, въ томъ числѣ, иногда, и А. М-чъ, подавали такимъ на верхъ, на доски, куски хлѣба и еще что нибудь съѣстное. „Въ общемъ говорить А. М-чъ, мы—училищные жили, какъ родные (семинаристы держали себя особнякомъ). Съ И. К. Зинченко и Богдановичами нерѣдко вмѣстѣ принимали подводу на праздники въ дома родныхъ. За Зинченко иногда пріѣзжалъ самъ его отецъ, на одной лошаdkѣ. въ одеждѣ очень бѣдной, зимой—въ короткомъ, нагольномъ (не покрытомъ) тулупчикѣ, подпоясаннымъ шерстянымъ поясомъ. Иногда зажиточный, уважаемый протоіерей Н. Богдановичъ, присылалъ за своими сыновьями, а также за братѣмъ и за мною, какъ не далеко жившими отъ Березоточи, тройку отличныхъ лошадей. И мы, подъ надзоромъ брата, весело и скромно, катили въ родныя мѣста. Зинченку же тогда приходилось ѣхать на одной ло-

шадкѣ, при чемъ почтенный Климентъ, его отецъ, большею частью шель, управляя слабенькой, маленькой, лошадкой, везя на санихъ, свое золото, какимъ дѣйствительно былъ Иг. Кл-чъ, его „сыночекъ дорогой“. Впослѣдствіи Иг. Кл-чъ (Гнатко, какъ называлъ его отецъ) сдѣлался богачемъ въ Лубенскомъ уѣздѣ, какимъ сдѣлалъ и своего отца. За братомъ и мною присылались иногда по просьбѣ отца и по распоряженію старосты помѣщика Муравьева — Апостола, не жившаго тогда въ Хомутцѣ, Пав. Ѳед. Гадюки, лошади экономическія, съ которыми намъ приходилось иногда бѣдствовать въ дорогѣ, такъ какъ лошади, высылаемыя большею частью безъ осмотра П. Ѳ-чемъ, были нерѣдко настоящія клячи, „приставали“ въ дорогѣ и намъ приходилось часто итти пѣшкомъ возлѣ лошадей, понукая ихъ вмѣстѣ съ кучеромъ. Но спасибо и за это... За то какими варениками П. Ф. угощалъ насъ въ Столбинѣ, гдѣ онъ жилъ: плавали въ маслѣ со сметаной... Но я нѣсколько уклонился въ сторону. И я не могъ не уклониться, потому, что А. М-чъ все это такъ живо рассказывалъ, до мельчайшихъ подробностей, а лица, о которыхъ шла рѣчь, столь замѣчательны, что я не могъ не увлечься его рассказомъ. Объ Игнатіи Климентьевичѣ Зипченкѣ ходили напр., рассказы, что онъ отличался изумительной памятью: достаточно было раскрыть страницу учебника и сказать первое слово, чтобы И. Зипченко проговорилъ страницу до конца. Въ юности Зипченко былъ большой народолюбецъ.

Такъ я сказалъ, что въ общемъ жили квартиранты В. М-ча какъ семья родная. Занятія квартирантовъ шли подъ надзоромъ В. М-ча, по строго-заведенному порядку. Репетиціи В. М-чемъ велись весьма усердно. Уроки приготовлялись не лѣнящимися изъ нихъ аккуратно. В. М-чъ хотѣлъ, чтобы братъ его успѣвалъ и по нотному цѣнью. „Много говорить А. М-чъ братъ мой бился надъ этимъ, но во 2-мъ классѣ эта мудрость не давалась мнѣ. Но какъ я уже упомянулъ прежде, 3-й классъ показалъ, что труды брата не остались тщетными... И теперь я могу какой угодно «догматикъ» пропѣть, наизусть, не только словами, но и по нотамъ.

Соквартиранты-училищные, а иногда и семинаристы, въ свободное отъ занятій время, особенно на масляницѣ, развлекались играми въ карты: въ фильку“, въ „чмыхъ“;

въ „лаву“. Во всѣхъ этихъ играхъ важную роль игралъ „жгутъ“ изъ скрученнаго платка, иногда-шелееваго. Въ-сто расплаты деньгами квитались выигравшіе съ проигравшими ударами по ладонямъ проигравшихъ „жгутомъ“. Я между квартирантами былъ человекъ, по росту и возрасту, маленькій, но и мнѣ хотѣлось съ большими поразвлечься тѣми же играми. Доставалось же моимъ рукамъ отъ жгутовъ: синѣли и распухали мои маленькія руки, а играть все-таки хотѣлось, приходилось крѣпиться... Соквартиранты мои (училищные) на Рождественскихъ Праздникахъ „со звѣздой“ ходили, родившагося Христа „славили“, деньги собирали, лакомствъ покупали, а мнѣ это воспрещено было. Денегъ не имѣлъ у себя въ распоряженіи, кромѣ привозимыхъ изъ дому, которыя, конечно, какъ сума малая, скоро расходовались. Разъ только, не поѣхавши на Рождественскіе Праздники въ домъ родителей, когда уже я былъ въ 3-мъ классѣ, какъ дискантъ въ семинарскомъ хорѣ, ходившемъ на праздникахъ по нѣкоторымъ домамъ съ концертными поздравленіями, я заработалъ, по раздѣлу регента хора Н. П. Леонтовскаго, 30 коп. (цѣльную монету 1 руб. съ пятакомъ на ассигнаціи, по тогдашнему); но и тутъ не повезло: за нѣсколько копѣекъ изъ нихъ я купилъ себѣ игрушку-листочку, и заплатилъ за это (какъ упомянуто уже мною прежде) „наученіемъ“ учителя Рудакова. На Рождественскихъ Праздникахъ въ то время я долженъ былъ „перебраться“ въ казенный корпусъ, какъ пѣвчій: такое было правило, частыя спѣвки бывали. Вотъ тогда-то пришлось познакомиться мнѣ со столомъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ, да еще училищныхъ. Пришлось 2 недѣли голодать. Иногда только подкармливался холоднымъ изъ свинины, которое иногда присылалъ пѣвчимъ ректоръ. Столъ же на квартирѣ нашей былъ добропорядочный, хотя брату моему приходилось иногда бывать въ положеніи не легкомъ, когда родители квартирантовъ не своевременно доставляли провизію и деньги въ „харчевую складку.“ (*) Тогда вырубалъ

*) Примѣчаніе I. Въ статьѣ II. Василенко, помѣщенной въ Кіевской Старинѣ за 1903 г. (въ янв. кн) подъ заглавіемъ «Юсифъ Максимовичъ Бодянский и его заслуги для изученія Малороссіи» на стр 15 говорится о харчевой складкѣ въ Переяславской семинаріи, но она отнесена къ жившимъ въ бурсѣ, а не къ жившимъ на квартирахъ (что невѣрно), почему и въ біографіи Бодянскаго вкралась ошибка. Вотъ что говоритъ Василенко: «Съ бурсой О. М. Бодянской соприкасался, *повидимому*, толь-

его, незабвенной памяти, хозяинъ квартиры о. К. П. Андреевскій: ссужалъ его деньгами. Этой помощи не пришлось ему получать отъ Ф. С. Совачева, когда, по смерти о. К. П-ча, хозяиномъ нашимъ и опекуномъ дѣтей о. К. П. сталъ онъ... Совачевъ былъ самъ, уже тогда, очень — очень бѣденъ, самъ закладывалъ вещи свои у евреевъ на большіе проценты; зима — лежитъ въ залогъ лѣтняя одежда, лѣто — взамѣнъ лѣтней отдавалась одежда зимняя... За то какимъ уваженіемъ и любовію пользовался отъ квартирантовъ незабвенный К. П-чъ! Да и замѣчательна была семья эта! Какъ онъ любилъ свою Аленушку (жена его называлась Еленой)! Не даромъ, чрезъ 5 мѣсяцевъ, послѣ ея смерти, и самъ сошемъ въ могилу. Каждый вечеръ онъ съ семьей своей отправлялся на могилу ея (кладбище было очень недалеко отъ дома). Въ семьѣ его были 2 дочери, Настенька и Аня и сынъ, Кирюша (какъ называлъ его отецъ), который тоже былъ въ репетиторствѣ у брата“.

Еще изъ жизни въ Переяславскомъ училищѣ А. М-чъ помнитъ, что учителемъ ему по греческому языку въ 3-мъ классѣ былъ Абрамовъ, сносный въ то время учитель, не такой, какимъ онъ сдѣлался въ Лубнахъ, когда перевели его туда. Кромѣ инспектора, Андреевскаго, о которомъ уже прежде сказано, А. М-чъ помнитъ г. Могилевскаго, бывшаго учителемъ греческаго языка въ 4-мъ классѣ, выдержаннаго, чисто одѣвавшагося и требовательнаго учителя (лице въ ослѣ) Особенно хорошо А. М. помнитъ о. Даніила Бутовскаго, о которомъ мимоходомъ также уже было упомянуто. Это былъ священникъ святой жизни, благоговѣйнѣйшій. Онъ былъ настоятелемъ въ Покровской церкви и, кромѣ пѣнія, преподавалъ катихизисъ и др. предметы. Гостинцы хорошимъ ученикамъ въ классъ приносилъ; просфоры, конфеты. Ученики весьма любили его

О Переяславѣ А. М-чъ рассказываетъ, что въ его время

ко за обѣдомъ, все остальное время онъ жилъ на свободѣ. Обѣдали какъ кажется, въ бурсѣ всѣ семинаристы за общимъ столомъ, при чемъ одни — на казенный счетъ, другіе обязаны были доставлять известное количество провіанта деньгами и натурой по особому распisanію. Доставлялъ провіантъ и отецъ Максимъ и эта, такъ называемая «харчевая кладка» ея уплата и доставка занимаютъ не мало мѣста въ перепискѣ отца съ сыномъ». Здѣсь авторъ, очевидно, не понимаетъ, что «харчевая складка имѣла отношеніе къ содержанію дѣтей на квартирѣ гдѣ очевидно и жилъ Водянской, не имѣя къ общежитію въ бурсѣ никакого отношенія.

онъ весьма часто горѣлъ (дома были деревянные, крыши соломенные, или камышевые). Иногда выгорали цѣлые кварталы, разъ сгорѣли всѣ лавки (магазины), кромѣ магазина купца Новова, который былъ покрытъ желѣзомъ. Былъ пожаръ, во время котораго сгорѣли дома инспектора Андріевскаго и смотрителя Діомидова; у послѣдняго уцѣлѣлъ только флигель небольшой. Основательно предполагали, что пожары происходили отъ поджоговъ. Особенно настойчиво говорили объ этомъ, когда А. М. былъ въ семинаріи. Послѣ такихъ, повальныхъ, пожаровъ стали покрывать крыши землей, засѣвая ее овсомъ или ячменемъ, и лѣтомъ крыши домовъ представлялись красивыми, какъ покрытыя зеленью.

Изъ жизни въ Лубенскомъ училищѣ А. М. помнитъ, что на 2-мъ году въ 4-мъ классѣ онъ квартировалъ у мѣщанина Бабко, весьма религіознаго честнаго и добраго человѣка; что учеба въ Лубенскомъ училищѣ шла въ его время весьма неказисто, такъ какъ часто смѣнялись учителя; нѣкоторые изъ нихъ были дѣльными учителями, но такіе именно скоро и уходили. Кромѣ смотрителя училища, добрѣйшаго начальника и очень хорошаго преподавателя, прот. о. Михаила Бернадскаго и уважаемаго протоіерея Троицкой церкви, исправлявшаго должность инспектора, за увольненіемъ іеромонаха Поликарпа, отечески обращающагося съ учениками, о. Григорія Максимовича, за 2 года пребыванія А. М. въ Лубенскомъ училищѣ пребывали слѣдующія учителя: М. Волковъ, серьезный и аккуратный преподаватель. В. Климовскій (учившійся нѣкоторое время въ Кіевской академіи, родомъ изъ Шафоростовки Миргородскаго уѣзда, благороднѣйшій учитель, умершій отъ чахотки. При отпѣваніи его пѣвчіе и ученики на взрыдъ плакали); А. Базилевичъ, добрый человѣкъ и усердный учитель; онъ одинъ только, среди корпораціи учащихся, былъ семейнымъ; П. Кириакевичъ, державшій, вмѣстѣ съ братомъ моимъ В. М., экзамень въ Кіевскую академію, но невыдержавшій (послѣ онъ поступилъ въ Московскую академію и по окончаніи въ ней курса, былъ преподавателемъ въ Таврической семинаріи), мягкій, но слабохарактерный; И. Я. Богаевскій—учитель 1 класса, аккуратный, добросердечный, но вспыльчивый, бывшій учителемъ во 2 классѣ и регентомъ училищнаго хора, доброй души человѣкъ, благородный въ обращеніи; Яновскій, преподававшій нѣкоторое время въ 3 классѣ греческій языкъ,

живой, бойкій, выдержаннаго характера учитель, и, наконецъ, Абрамомъ, бывшій нѣкоторое время учителемъ А. М-чу въ 3 классѣ Переяславскаго училища и переведенный затѣмъ въ Лубенское училище. Онъ квартировалъ въ Лубнахъ у г. Ступки, (гдѣ А. М. былъ квартирнымъ старшимъ надъ нѣсколькими учениками, въ томъ числѣ и надъ А. Ѳ. Гуляницкимъ, бывшимъ въ то время въ 3 классѣ, съ которымъ потомъ А. М. поступилъ въ академію) и страшно безобразничалъ... По увольненіи его, на этой квартирѣ помѣстился И. Я. Богаевскій. Былъ, кажется, нѣкоторое время учителемъ ариметики и М. М. Сокальскій. Поразительная вереница учителей смѣнилась за 2 года пребываніе А. М-ча въ Лубенскомъ училищѣ.

А. М. помнитъ, что какъ въ Переяславскомъ, такъ и въ Лубенскомъ училищахъ, ученики угощали своихъ аудиторьевъ „галдой“, т. е. подарочками разнаго рода, сластями всякими (въ Лубнахъ замѣчательнымъ галдоносцемъ былъ товарищъ А. М-ча, сынъ кушца Лубенскаго, Овденко), а иногда и виноградомъ, который привозили изъ Крыма, въ громадныхъ арбахъ, на верблюдахъ татаре. Потѣшались ученики надъ тѣмъ презрѣніемъ, съ какимъ относились эти животныя, не любящія, особенно, запаха чеснока, къ нечистоплотнымъ, чесноколюбцамъ, евреямъ: нерѣдко такихъ евреевъ, близко къ нимъ подступавшимъ, они обдавали своей слюной и рвотой.

Но перейдемъ къ разсказу А. М-ча о жизни его въ Переяславской семинаріи.

Въ 1851 году, за нѣсколько дней до 1 сентября *), по простонародному выраженію, до Семена“ (такъ какъ 1 сент. праздновалась память преподоб. Симеона Столпника). А. М-чъ былъ привезенъ бабушкой своей, Анастасіей Ивановной, вдовой священника Іакова Кокольницкаго, дочь которой, Іуліанія Яковлевна, была матерью его, въ г. Переяславѣ. Едва только остановились они на постояломъ дворѣ, какъ туда пришелъ *богословъ* (какъ говорили) Ал. Ник. Петровскій, родомъ изъ Зуевецъ, Миргородскаго уѣзда, ближайшій землякъ А. М. Заявивъ,, что имъ занята, какъ „старшимъ“, удобная квартира, онъ предложилъ бабушкѣ помѣстить А. М. у него. Домохозяинъ нанятой Петровскимъ квартиры былъ чиновникъ Холодный, по фамиліи.

*) Каникулы лѣтнія продолжались тогда съ 15 іюля по 1 сентября.

упомануть о заявленіи, сдѣланномъ этимъ депутатомъ по поводу отвѣтнаго адреса.

Кадетскія-же газеты, передавая содержаніе его заявленія, обыкновенно берутъ при этомъ насмѣшливый ироническій тонъ.

Между тѣмъ, думается, что рѣчь депутата—священника о. Гуммы заслуживаетъ много болѣе серьезнаго и внимательнаго отношенія къ себѣ, а не такого поверхностно-снисходительнаго и легкомысленно-презрительнаго.

Въ самомъ дѣлѣ, послушаемъ, что говорилъ о. Гумма.

„Милостивые государи. отцы и братья! Позвольте мнѣ, скромному бессарабцу, внести маленькую лепту въ богатую словесную сокровищницу, здѣсь собранную. Я не буду говорить о томъ, что въ адресѣ ни слова не упомянуто о духовенствѣ, я представлю это истинѣ, правосудію и власти Государственной Думы. Примыкая къ тексту всеподданнѣйшаго адресъ, я не могу не указать, что въ немъ не упомянуто имени Бога. Между тѣмъ, съ этимъ именемъ все населеніе послало насъ сюда; вѣдь Богъ есть альфа и омега, т. е. начало и конецъ всякаго дѣла. Было-бы весьма пристойно, съ согласія почтеннѣйшей комисси, упомянуть въ адресѣ: да благословитъ Царя, Думу и народъ Господь Богъ. Безъ этой фразы адресъ представляется мнѣ многочисленнымъ обществомъ, лишеннымъ присутствія всеѣмъ знакомаго лица. Всеподданнѣйшій адресъ—это наша фотографія и потому я признаю его весьма важное значеніе. Почему намъ, въ самомъ дѣлѣ, почаще не говорить о Богѣ? Пусть Монархъ вмѣстѣ съ правительствомъ и нами образуетъ царство единое и нераздѣльное, царство мира и любви. (Аплодисменты).

Спрашивается, что-же здѣсь есть такого, что могло-бы вызвать удивленіе, недоумѣніе, или даже насмѣшливыя, ироническія улыбки? Неужели одно только упоминаніе о Богѣ?.. Прискорбно, но оказывается, что это такъ...

И невольно припоминается при этомъ сцена въ аѳинскомъ ареопагѣ, когда послѣ проповѣди апостола Павла о Христѣ, „иные насмѣхались“.

На грустныя думы наводитъ этотъ печальный фактъ. Въ самомъ дѣлѣ, Государственная Дума отвергла предложеніе о. Гумма внести въ текстъ адреса призваніе Божія благословенія на ея дѣятельность. Что значить это?

Не признакъ ли это того, что въ Государственной Думѣ, какъ

въ фокусѣ, сконцентрировалось и нашло свое выраженіе общее, всюду замѣчаемое въ послѣднее время, настроеніе упадка вѣры...

При томъ же вспомнимъ, что большинство членовъ Думы составляютъ лѣвые элементы, оппозиціонные не только въ отношеніи государства, но и церкви; и великое слово „Богъ“, въ которомъ для вѣрующей души „все“, для нихъ—„ничто“. А самые крайніе социалистическіе элементы прямо заявляютъ, превосходя своими „безумными глаголами“ древняго безумца, что „Богъ у нихъ уже въ расчетѣ и больше на службѣ не состоитъ“.

Такимъ образомъ, скромное предложеніе скромнаго бессарабскаго іерея—депутата оказывается имѣющимъ весьма важное значеніе, такъ какъ даетъ возможность опредѣлить общее настроеніе нынѣшняго состава членовъ Государственной Думы.

Предложеніе это, исходя изъ настроенія души христіанской, глубоко воспринявшей и усвоившей духъ Евангелія Христова,—духъ Сына, который, пребывая въ Отцѣ, дѣлалъ всегда то, что угодно Ему, исполняя волю Его,—явилось какъ-бы свѣтлымъ лучемъ освѣтившимъ темныя глубины господствующаго въ Думѣ настроенія.

И тьма спустилась и покрыла его.

Но стало ясно, что нынѣшняя Государственная Дума почему-то боится упоминанія имени Божія, словно человекъ, который боится свѣта, чтобы не обнаружились его темныя дѣянія.

Ясно стало также, при устроеніи новыхъ порядковъ жизни государственной и народной, Дума будетъ руководствоваться не принципами христіанской нравственности,—припомнимъ рѣчь Родичева, который такъ рѣзко раздѣлялъ политику и нравственность,—при свѣтѣ которыхъ только и невозможно осуществленіе „единого нераздѣльнаго царства мира и любви“, а темными инстинктами, произвольнымъ субъективнымъ настроеніемъ большинства и той игрой страстей, которая составляетъ существенный характерный признакъ иного царства, гдѣ царствуетъ „богъ вѣка сего“.

Умолчавъ почему-то о заявленіи о. Гумма, телеграфное агентство поторопилось всѣхъ оповѣстить объ инцидентѣ, вызванномъ заявленіемъ волынскаго депутата-священника о, Концевича.

При обсужденіи пункта объ удовлетвореніи требованій отдѣльныхъ національностей и развитіи своеобразія въ отдѣльныхъ сторонахъ ихъ бытовъ, свящ. Концевичъ совершенно серьезнымъ то-

номъ предложилъ закончить этотъ пунктъ словами: „вообще Дума озаботится, что русскій народъ утратилъ свою національность и своеобразие, а Россія потеряла самое свое имя“ Собраніе въ первый моментъ даже не нашлось, что отвѣтить на это предложеніе. Затѣмъ проф. Петражицкій заявилъ, что подобныя ироническія предложенія являются глумленіемъ надъ Думой и неуваженіемъ къ тому высокому собранію, предъ которымъ они произносятся. Собраніе посредствомъ долго несмолкавшихъ аплодисментовъ выражаетъ свое порицаніе депутату свящ. Концевичу, и когда предсѣдатель предлагаетъ баллотировать поправку, то громкими криками: „нѣтъ, нѣтъ“ отвергаетъ баллотировку.

Конечно, съ точки зрѣнія отвергнувшихъ поправку, она казалась иронической. Но свящ. Концевичъ дѣлалъ ее совершенно серьезно, и притомъ не *ex abrupto*, какъ это представляется телеграфными извѣстіями, умолчавшими о предшествующихъ рѣчахъ того же депутата. Еще наканунѣ, въ засѣданіи 3-го мая, во время преній по поводу отвѣтнаго адреса, свящ. Концевичъ говорилъ: «мнѣ кажется, что путь, намѣченный въ адресѣ, можетъ привести къ тому, что народное волненіе разольется по всей странѣ и увлечетъ собою и насъ, и то дѣло, къ которому мы призваны лучшими людьми, погибнетъ. Я говорю это потому, что знаю, что отвѣтный адресъ не вызоветъ симпатій громаднхъ массъ народа, потому что въ этомъ адресѣ не указано почетнаго мѣста русскому народу, который, по мнѣнію массъ, имѣетъ право на почетное мѣсто, какъ творецъ Россіи и ея хозяинъ, вынесшій на своихъ плечахъ весь гнетъ и борьбу за свое существованіе и свободу. Прошу помнить объ этомъ и исполнить свой долгъ передъ родиной, совѣстью и Думой». (Аплодисменты на нѣкоторыхъ скамьяхъ справа). Такимъ образомъ, предлагая свою поправку, свящ. Концевичъ высказывалъ лишь свое мнѣніе, что „утрата своеобразія и даже имени Россіи“ (припомнимъ предложеніе Карѣва выраженія въ адресѣ «русская земля» и „русскій языкъ“ замѣнить другимъ соответствующимъ выраженіемъ, подразумевающимъ всѣ народы, населяющіе Россію) составляетъ логическій неизбѣжный выводъ и дальнѣйшее развитіе тѣхъ посылокъ, основы которыхъ заложены въ отвѣтномъ адресѣ

А правильно ли это мнѣніе свящ. Концевича, покажетъ только будущее ..

Но кромѣ рѣчей о. Гумма и о. Концевича, которыя Думой обычно «не пріемлются», раздаются такъ и иныя голоса свя-

щенниковъ депутатовъ, которые встрѣчаются шумными одобреніями и аплодисментами Думы. Это голоса тѣхъ священниковъ, которые вторятъ и попадають въ тонъ общему настроенію большинства членовъ Думы.

Когда послѣ рѣши военнаго прокурора Павлова, дававшего объясненія по поводу запроса о смертныхъ казняхъ, Дума, у которой не нашлось слова для осужденія политическихъ убійствъ, завопила: „палачи, убійцы“!.. и велѣдъ затѣмъ полились рѣчи одна другой грознѣй, одна другой страшнѣй, то въ этомъ общемъ стоиѣ соединились въ одно и еврей Ледницкій и священникъ Афанасьевъ. Вотъ рѣчь священника Афанасьева, депутата Донской области.

„Господа народные представители, для меня, какъ служителя Бога, Бога свободы и любви, совершенно непонятенъ слышанный сейчасъ нами отвѣтъ главнаго военнаго прокурора. Отвѣтъ этотъ сводится въ сущности къ утвержденію, что все смертныя казни совершены правильно, на точномъ основаніи закона. Но что это за основаніе незаконныхъ законовъ. Въ основу каждаго закона надо класть современныя нравственныя начала, а не тѣ, которыя оправдывались при существованіи кровавой мести и права сильнаго. Мы живемъ въ такіе дни, когда долженъ торжествовать великій завѣтъ: поднявшій мечъ отъ меча и погибнетъ.

„Я не могу не вспомнить, что въ то время, какъ въ Севастополѣ разыгрывалось освободительное движеніе и былъ казненъ легендарный боецъ за свободу Шмидтъ (оратора прерываютъ шумные аплодисменты), одинъ изъ бывшихъ министровъ послалъ намъ, священникамъ, циркулярное распоряженіе о томъ, чтобы мы не смѣли молиться за этого человѣка. Молитвенникъ земли русской министръ Дурново просмотрѣлъ великую заповѣдь „Не убій“, и за нимъ продолжаютъ казнить безъ всякаго милосердія. Это равносильно презрѣнію божескихъ и человѣческихъ законовъ.

„Въ первый разъ Дума высказала министрамъ свое недовѣріе, во второй разъ она посоветовала имъ уйти. Что же намъ сказать имъ въ третій разъ?.. Богъ заклеилъ печатью проклятія перваго братоубійцу Каина. Скоро можетъ разразиться снова гнѣвъ Божій и надъ этими насильниками. Страна взволнована убійствами. Если надъ ней не перестанутъ изтѣваться, виновникамъ придется стать лицомъ къ лицу съ народомъ и тогда они не устоятъ на своихъ основаніяхъ“.

Рѣчь о. Афанасьева покрылась долгими и бурными аплодисментами.

По поводу этой рѣчи „Нов. Время“ пишетъ: „въ Госуд. Думѣ священникъ Афанасьевъ, выборный отъ области Войска Донскаго, доказывалъ, что иногда необходимо признавать десять библейскихъ заповѣдей, иногда только девять. Одну разрѣшается „просмотрѣть“, хотя въ то-же время онъ называлъ эту заповѣдь „великой“. Возможность двоякаго счета свящ. Афанасьевъ пояснилъ на примѣрѣ своей собственной практики въ Думѣ. Недѣли двѣ—три назадъ Госуд. Дума выразила осужденіе смертной казни. М. А. Стаховичъ предложилъ осудить и политическія убійства. Это было и справедливо и логично: ни казнить никому никого, ни проливать ничьей крови! Голосъ его остался голосомъ вопіющаго въ пустынь, и злое, упрямое молчаніе этой пустыни, не нарушили и отцы іереи, сидѣвшіе на думскихъ креслахъ въ своихъ рясахъ съ крестами.

И о. Афанасьеву крестъ тогда ни о чемъ не напомнилъ, онъ молчалъ и, мысленно перебирая заповѣди, насчиталъ ихъ всего девять: „великую“ заповѣдь „не убій“ онъ позабылъ въ тотъ день. Она пришла ему на память только вчера въ то время, какъ говорилъ о смертной казни главный военный прокуроръ. Тогда „служитель Бога свободы и любви“ очнулся, еще разъ пересчиталъ заповѣди, и на этотъ разъ нашелъ пропавшую заповѣдь; всего ихъ оказалось теперь десять, и забытая приказывала: „не убій!“

Забывчивый священникъ говорить про Бога любви и свободы, но Онъ и Богъ истины; о. Афанасьевъ это тоже „просмотрѣлъ“ и слукавилъ. Два раза слукавилъ: когда осуждалъ одни убійства и молчалъ о другихъ, и когда, нападая на смертную казнь, передернулъ даже само Евангеліе.

„Поднявшій мечъ отъ меча погибнетъ“,—предостерегаетъ онъ тѣхъ, кто казнить. Но пусть припомнитъ слабопамятный духовный ораторъ, при какихъ условіяхъ сказалъ Христосъ эти слова. Толпа народа со служителями первосвященниковъ и старѣйшинъ пришла схватить Его. Петръ извлекъ мечъ и ударилъ раба первосвященника; Христосъ приказалъ ему вложить мечъ въ ножны“, ибо все, взявшее мечъ, мечомъ погибнетъ“. Пусть о. Афанасьевъ перенесетъ эту сцену въ наши дни, и пусть совѣтъ подскажетъ ему, что онъ долженъ былъ сдѣлать, когда каждый день приходили вѣсти о взрывахъ и убійствахъ. Но даже убитые и изувѣченные въ Севастополѣ не воскресили въ памяти этого свя-

щенника шестой заповѣди, хотя онъ и не забылъ, какъ „одинъ министръ запретилъ молиться за легендарнаго бойца за свободу Шмидта“, дѣйствительно въ томъ же Севастополѣ.

Такимъ образомъ не только „молитвенникъ земли Русской министръ Дурново“, какъ каламбурить о. Афанасьевъ, „просмотрѣлъ“ великую заповѣдь „не убій“, но и самъ онъ, священникъ, „служитель Бога свободы и любви“, или забылъ ее, или читаетъ по своему: „Генераль-губернаторъ! не убій!“ Другіе пусть убиваютъ: не всякая кровь ужасаетъ такихъ людей, какъ отецъ Афанасьевъ.

Недавно земляки о. Афанасьева послали ему слѣдующее открытое письмо, помѣщенное въ газ. „Колоколь“:

„Ваше благословеніе, о. Клавдій!“

Въ засѣданіи Государственной Думы 1 іюня с. г. вы говорите: „Мы живемъ въ такіе дни, когда *долженъ* торжествовать великій завѣтъ: поднявшій мечъ отъ меча и погибнетъ“... Но вѣдь правительство такъ и поступаетъ,— оно взявшихъ мечъ или бомбу мечемъ и губить, т. е. казнить.

Выходитъ, что и укорять-то *вамъ* министровъ за исполненіе ими указаннаго *вами* завѣта—нельзя.

Далѣе вы говорите: „что-же сказать имъ (министрамъ) въ третій разъ?... Богъ заклеилъ печатью проклятія перваго братоубійцу Каина. Скоро можетъ разразиться снова гнѣвъ Божій и надъ *этими* насильниками“.

Почему-же позвольте спросить, только надъ *этими* насильниками? Почему не упоминаете о политическихъ убійцахъ? Развѣ *имъ* можно нарушать великую заповѣдь „Не убій“? Развѣ в заповѣдѣ не про нихъ писана?

Нѣтъ, батюшка, вы, какъ священникъ и какъ служитель Бога, Бога свободы, любви и правды, не должны умалчивать о нихъ. Если-бы только вы *искренно* скорбѣли о нарушеніи в заповѣди, то за время существованія Государственной Думы нашли бы очень и очень много случаевъ громогласно осудить *всѣхъ* убійць, всѣхъ нарушителей в заповѣди. Но вы молчали.

И въ своей рѣчи про нихъ не упомянули; а между тѣмъ не будь бомбометателей, не будь политическихъ убійствъ, пожалуй бы и казнить министрамъ некого бы было. Но вы очевидно чувствуете какую-то симпатію къ политическимъ убійцамъ и нарушителями в заповѣди почему то ихъ не считаете. Справедливо-ли это, о. Клавдій? А еще считаете себя служителемъ Бога!

Намъ, вашимъ землякамъ—донцамъ приходится краснѣть за васъ, какъ своего депутата, и скорбѣть, какъ за духовнаго отца“.

Въ такомъ же духѣ ораторствуетъ въ Думѣ и Воронежскій депутатъ свящ. о. Поярковъ.

Когда въ Думу былъ внесенъ законопроектъ объ отмѣнѣ смертной казни и лидеръ кадетской партіи Набоковъ предложилъ передать его въ комиссію, то выступили ораторы крайнихъ партій протестовашіе противъ этого. Въ числѣ ихъ былъ и свящ. о. Поярковъ, который сказалъ, что, передача законопроекта въ комиссію излишня и неумѣстна. Правительство издѣвается надъ Думой. Живя въ провинціи, я не вѣрилъ газетамъ и только въ Петербургѣ понялъ, какъ правительство зазналось. Смертная казнь заведена безъ всякаго закона, значить, отмѣна должна послѣдовать тоже безъ закона. Надо представить Государю; Онъ подпишетъ: Быть по сему. И если смертная казнь не будетъ отмѣнена, то изъ Петербурга надо уѣхать по домамъ. Безчестно было бы жить здѣсь да получать деньги (аплодисменты среди крестьянъ).

Затѣмъ, когда Госуд. Дума обнаружившая полное равнодушіе къ погрому русскихъ помѣщичьихъ усадебъ съ удивительной поспѣшностью поторопилась сдѣлать запросъ о еврейскомъ погромѣ въ Бѣлостокѣ, то въ ряду ораторовъ, которые еще не зная, въ чемъ дѣло, уже обвиняли правительство и администрацію въ происшедшемъ погромѣ, выступилъ тотъ же о. Поярковъ.

„Говоря о погромахъ, сказалъ онъ, мы должны отмѣтить, что кромѣ правительства виновата въ нихъ еще извѣстная часть прессы. Я былъ еще совсѣмъ маленькимъ, когда мнѣ приходилось читать, что самые опасные враги для цѣлости Россіи, поляки и жидаы. Недавно одна газета сообщала, что мы постановили, по предложенію еврея, праздновать въ субботу. Послѣ этого я сталъ получать много писемъ. Въ одномъ изъ нихъ высказанъ упрекъ, зачѣмъ Г. Д. въ угоду жидамъ отказалась отъ своего православнаго праздника и постановила праздновать шабашъ. Въ виду всего этого, я просилъ бы назначить двухъ членовъ Думы, которые привлекали бы газеты къ отвѣтственности за всякую клевету“.

По этому поводу „Колоколь“ замѣчаетъ: о. Поярковъ сердится, что не всѣ въ восторгѣ отъ Думы. „Я просилъ бы, говорить смиренный по сану ораторъ,—назначить такихъ членовъ Думы, которые привлекали бы газеты къ отвѣтственности за всякую клевету“.

Что же? Дай Богъ нашему телятъ да волка съѣсть. Онъ, очевидно, затѣваетъ грандіознѣйшій планъ свирѣпой думской цензуры, отъ котораго населенію, еще не облагодѣтельствованному неприкосновенностью личности, небо съ овчинку покажется.

Не въ обиду будь сказано либеральному батюшкѣ, проповѣдующему репрессію и нетерпимость, онъ достаточно простоватъ. Это не клевета, когда говорятъ правду о Думѣ. А для того, чтобы уважали достоинство Думы, надо, чтобы она проявила это достоинство. А то обязательное уваженіе къ Думѣ, не достойной уваженія, это уже дѣло жесточайшаго обскурантизма и злѣйшей тираніи“.

Такимъ образомъ, насколько можно судить изъ приведенныхъ отрывковъ рѣчей о. Афанасьева и о. Пояркова, (къ нимъ можно присоединить еще и Вятскаго депутата о. Огнева) въ Государственной Думѣ имѣются и представители, такъ называемаго „прогрессивнаго“ духовенства.

4 іюня о. о. депутаты были приглашены Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Антоніемъ, который желалъ лично увидеть представителей духовенства въ Думѣ и познакомить послѣднихъ съ о. о. членами Государственнаго Совѣта въ видахъ взаимнаго объединенія въ общей государственной работѣ.

Передаемъ со словъ „Рѣчи“ бесѣду, происходившую на митрополичьемъ приѣмѣ о. о. членовъ Думы и Совѣта.

Митрополитъ Антоній указалъ на то, что для болѣе правильнаго хода работъ на пользу государства очень желательно было бы, чтобы члены Государственной Думы священники познакомились съ членами Государственнаго Совѣта и поддерживали бы другъ съ другомъ правильныя сношенія. Кромѣ того, митрополитъ высказалъ пожеланіе, чтобы всѣ священники, члены Думы, дѣйствовали въ Думѣ сообща. Далѣе онъ возбудилъ вопросъ объ отчужденіи земельной собственности, причемъ высказался за отчужденіе частновладѣльческихъ земель, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ этого требуютъ общегосударственные интересы, и въ подтвержденіе своей мысли сослался на отчужденіе земель подъ желѣзныя дороги и для общественныхъ надобностей.

Противъ отчужденія частной собственности высказался проф. Горчаковъ, который буквально засыпалъ своихъ собесѣдниковъ ссылками на ученыхъ и философовъ до Прудона включительно. Ему горячо возражали священники Поярковъ, Огневъ и Афанасьевъ, ставъ на точку зрѣнія Евангелія.

Въ частности, разговоръ коснулся вопроса объ отчужденіи

церковныхъ земель. Противъ отчужденія этихъ земель высказались священники Гума и Концевичъ. Св. Воздвиженскій высказалъ пожеланіе, чтобы послѣ отчужденія церковныхъ земель духовенство было обезпечено жалованьемъ. Въ такомъ же духѣ говорилъ и митрополитъ Антоній. Священникъ Концевичъ горячо отстаивалъ взглядъ, что отнятіемъ церковныхъ земель, которыхъ очень мало, народу не будетъ отказано никакой серьезной помощи. Помимо того, надо считаться еще съ тѣмъ, что церковныя земли являются „фундаментомъ“ церкви. На это возразилъ членъ Думы Поярковъ, что съ міру по ниткѣ—голому рубашка. Если духовенство Россіи, сказалъ онъ, не измѣнитъ свои отношенія къ народу, то не только имѣющіяся нынѣ въ распоряженіи каждаго священника три десятины земли, но и 300 десятинъ не сохранять церкви отъ разрушенія.

По вопросу о свободѣ совѣсти, митрополитъ выразилъ удовольствіе, что, наконецъ, выработанъ законъ о вѣротерпимости. По его словамъ, вѣра въ Христа не нуждается ни въ какихъ принудительныхъ мѣрахъ.

На вопросъ проф. Буткевича, долго-ли продолжится дѣятельность Думы, митрополитъ Антоній сказалъ, что онъ слышалъ, будто государственный совѣтъ будетъ засѣдать до середины лѣта; до этого времени, по всей вѣроятности, будетъ работать и Дума.

Передъ уходомъ свящ. Поярковъ спросилъ митрополита, остаются ли за священниками ихъ приходы, въ виду избранія ихъ членами думы. Митрополитъ отвѣтилъ на этотъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ.

Члены Думы были приняты митрополитомъ весьма любезно и предупредительно.

Извѣстія и замѣтки.

-- Въ общемъ собраніи предсоборнаго Присутствія 12 іюня обсуждалось высшее управленіе русской церкви и условія избранія патріарха. Всѣ признавали, что высшее управленіе должно принадлежать собору. Высказывались лишь различныя мнѣнія о составѣ подобнаго собора, его значеніи и правахъ.

Архіепископомъ херсонскимъ Димитріемъ была намѣчена принятая отдѣломъ общая схема церковнаго управленія: преобразованный синодъ и выше синода, какъ бы верховное управленіе церкви,—всероссійскій церковный соборъ. Въ преніяхъ по этому

вопросу указывалось между прочимъ, что расходы по созыву предстоящаго собора будутъ простираться до пятисотъ тысячъ рублей, а потому частые созывы собора могутъ встрѣтить чисто финансовыя затрудненія. На это было замѣчено преосвященнымъ Димитріемъ, что если синодъ, какъ это полагается, будетъ имѣть не только административную власть, но и право издавать временныя правила, обязательныя къ исполненію и имѣющія силу закона, и если жизнь церковная потечетъ правильно, по тѣмъ законамъ, какіе дастъ ожидаемый соборъ, тогда быть можетъ не будетъ надобности въ частомъ созывѣ соборовъ.

Общее собраніе признало, что соборы будутъ собираться по мѣрѣ надобности, но не рѣже, какъ черезъ 10 лѣтъ. За этими помѣстными соборами признается власть законодательная, судебная и ревизіонная. Такимъ образомъ, хотя, въ общемъ, за помѣстнымъ соборомъ и признана вся полнота власти верховнаго церковнаго управленія, но неопредѣленность сроковъ его собранія, въ такихъ широкихъ предѣлахъ, какъ 10 лѣтъ, несомнѣнно отнимаетъ у него значеніе—хотя бы даже высшаго законодательнаго учрежденія по церковнымъ дѣламъ, своего рода государственной церковной думы, или парламента, по сравненію А. А. Кирѣева.

Принявъ предложенную схему, собраніе въ заключеніе признало, что кандидата на патріаршій престолъ указываютъ помѣстная паства, синодъ и епископы, собравшіеся на соборъ. Самое же избраніе производится изъ предложенныхъ кандидатовъ только одними епископами. Утвержденіе патріарха принадлежитъ Государю.

— Въ общемъ собраніи 13 іюня разсматривался вопросъ объ отношеніи церкви къ государству. Всѣ признавали, что въ сферѣ внѣшняго положенія церкви блюстителемъ государственныхъ интересовъ попрежнему долженъ быть особый органъ, устанавливаемый государственной властью. Но высшее церковное управленіе должно быть освобождено отъ подавляющаго вліянія свѣтской власти и церкви должна быть возвращена самодѣятельность. Главная цѣль всей предполагаемой теперь реформы,—сказалъ проф. А. И. Алмазовъ,—указывая на необходимость ограниченія оберъ-прокурорской власти, оживленіе церковной жизни, поднятіе на должную высоту значенія церкви во всѣхъ сферахъ народной жизни. Ее слѣдуетъ поставить такъ, чтобы она дѣйствительно служила могучимъ факторомъ духовно-нравственнаго развитія народа. Проф. Н. Суворовъ настаивалъ на крайней осторожности, съ какой надо рѣшать вопросъ объ отношеніи церкви и государ-

ства. Въ примѣненіи къ Русскому Монарху Его Государственную власть слѣдуетъ въ особенности отличать отъ тѣхъ прерогативъ церковной власти, которыя Онъ долженъ имѣть, какъ Царь православный и членъ православной церкви. Оплотомъ для православной церкви въ Россіи можетъ быть только императорская власть, съ паденіемъ которой никакой святѣйшій патріархъ не спасетъ русской православной церкви отъ распадѣнія. Въ связи съ этимъ мнѣніемъ признано, что Государь будетъ имѣть двойное отношеніе къ церкви по внутреннимъ церковнымъ дѣламъ. Съ докладомъ къ Государю будетъ являться патріархъ, окомъ же Государя по наблюденію за законностью дѣйствій Синода будетъ по прежнему оберъ-прокуроръ. Вообще, большинство склонилось къ тому мнѣнію, что сфера государственная и сфера церковная, разсматриваемая со стороны ихъ внутреннихъ задачъ, совершенно различны. Государство не призвано облекать въ законодательство религіозно-правственные отношенія. Общее собраніе, не вдаваясь въ дальнѣйшія теоретическія обсужденія отношенія церкви къ государству, признало за оберъ-прокуроромъ, какъ представителемъ верховной государственной власти, право лично слѣдить за законностью дѣятельности Синода. Въ случаѣ какихъ-либо замѣченныхъ съ его стороны отступленій, онъ докладываетъ объ этомъ сперва Синоду, а при разногласіи съ нимъ доноситъ Государю. Синодальная канцелярія и учрежденія при Синодѣ выходятъ изъ-подъ власти оберъ-прокурора и будутъ состоять въ непосредственномъ вѣдѣніи Синода. Наблюденіе за дѣлопроизводствомъ можетъ быть возложено на одного изъ членовъ Синода. Онъ же подписываетъ и бумаги. Важнѣйшія дѣла представляются на утвержденіе Государя патріархомъ. Синодъ, съ избраніемъ патріарха, рѣшено именовать вмѣсто „Святѣйшій“ священнымъ.

— Группа молодыхъ столичныхъ священниковъ, принимающая участіе въ церковно-преобразовательномъ движеніи, организуетъ новое общество подъ названіемъ „братство церковнаго обновленія“. Главная задача и цѣль новой организаціи — возстановленіе церковнаго строя на началахъ первыхъ временъ христіанства. Въ частности, братство будетъ стремиться осуществить идеалы соборности во всѣхъ отрасляхъ церковной жизни. Члены общества должны заботиться о распространеніи православія и о сохраненіи чистоты догматовъ его ученія. Членомъ братства можетъ быть всякій сочувствующій его идеѣ. Проектъ устава вырабатывается и будетъ въ скоромъ времени представленъ на утвержденіе высшей церковной власти.

— Въ синодѣ на-дняхъ разсматривалось дѣло о самовольномъ съѣздѣ духовенства херсонской епархіи. Съѣздъ происходилъ въ Одессѣ, причемъ въ немъ принимало участіе 15 лицъ духовнаго званія. По рѣшенію святѣйшаго синода, участникамъ съѣзда сдѣланы выговоры; нѣкоторые перемѣнены въ другіе приходы; по отношенію къ одному лицу, отказавшемуся отъ перевода въ другой приходъ, примѣнена крайняя мѣра—лишеніе прихода.

— Лѣтняя сессія Св. Синода. Государь Императоръ, 18 мая, Высочайше соизволилъ на увольненіе присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ преосвященныхъ архіепископовъ: воронежскаго Анастасія и Харьковскаго Арсенія—во ввѣренныя имъ епархіи.

На мѣсто выбывшихъ архинастырей присутствующими въ лѣтнюю сессію Св. Синода, будутъ члены Государственнаго Совѣта архіепископъ Херсонскій *Димитрій* и архіеп. Волынской *Антоній*.

На вакансію епископа Серпуховскаго, викарія Московской митрополіи, назначается ректоръ Московской семинаріи архим. *Анастасій*.

— Церковныхъ земель насчитывается по сообщенію „Колокола“ въ 44 губерніяхъ 1.670.194 десятины, такъ что взятыя отдѣльно отъ другихъ земель, онѣ за исключеніемъ Таврической губ., могутъ при отчужденіи увеличить крестьянскіе надѣлы только на четверть десятины. Монастырскихъ земель еще меньше—ихъ всего 585.925 десятинь, слѣдовательно, онѣ могутъ увеличить въ среднемъ каждый крестьянскій дворъ на 0.057 десятинь. Цифры эти давно извѣстны. Но, къ сожалѣнію, многіе вѣрятъ врагамъ православной церкви и кричатъ о церковныхъ земляхъ, какъ о какомъ-то сокровищѣ, которое можетъ обогатить бѣдный весь народъ, всѣ эти выдумки безбожниковъ явная ложь. У церкви православной очень немного земли и ограбленіе ея пользы никакой и никому не принесетъ.

— Находка библейскихъ актовъ изъ жизни Іисуса Христа. Англійскіе археологи, профессора Грэнфильдъ и Хаунтъ, изслѣдуя предпринятая еще 9 лѣтъ тому назадъ раскопки въ Оксирхинкусѣ, открыли въ самое послѣднее время, кромѣ папирусовъ и фрагментовъ перваго вѣка христіанской эры, съ отрывками изъ произведеній Пиндара, Эврипида, Платона и другихъ,—отлично сохранившуюся запись бесѣды Господа Іисуса Христа съ фарисеями въ храмѣ Іерусалимскомъ. Безъ сомнѣнія, это одна изъ замѣчательнѣйшихъ археологическихъ находокъ нашего вѣка.

Мѣсто находки въ Оксирхинкусѣ представляетъ собой развалины склада, въ которомъ, повидимому, хранились дубликаты рукописей и свитковъ изъ библиотекъ. Оксирхинкусъ былъ центромъ ранняго христіанства въ Египтѣ и лежитъ въ 120 англійскихъ миляхъ къ югу Каира. Девять лѣтъ тому назандъ, когда начались работы Egyptian Exploration Fund, были найдены списки восьми изреченій Искупителя. Съ того времени эти изреченія стали средоточіемъ ученыхъ споровъ. Гарнакъ утверждаетъ, что они взяты изъ утеряннаго египетскаго Евангелія, а другія изслѣдователи полагаютъ, что они являются выдержками изъ Евангелія, написаннаго по-еврейски. Иные опять-таки отстаиваютъ мнѣніе, что они послужили отправнымъ пунктомъ для четырехъ Евангелій, которыя и образовались изъ этихъ изреченій. Новая находка евангельскаго текста представляетъ, такимъ образомъ, еще значительнѣйшій интересъ.

На пергаментномъ листѣ изложено посѣщеніе Спасителемъ и его учениками Іерусалимскаго храма и разговоръ Іисуса Христа съ фарисеями. Фарисеи упрекаютъ Христа за то, что Онъ и ученики Его передъ входомъ во храмъ не исполнили предписанныхъ обрядовъ очищенія. Іисусъ Христосъ отвѣчаетъ, указывая, въ чемъ разница между внѣшней и внутренней чистотой. Этотъ текстъ во многихъ пунктахъ совпадаетъ съ извѣстными текстами въ Евангеліи отъ Луки и отъ Матѳея, но вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ установлено учеными, содержитъ въ себѣ нѣкоторыя не упомянутыя въ Новомъ Завѣтѣ слова, причемъ составитель найденнаго списка обнаруживаетъ изумительное знаніе еврейскаго языка и мѣстоположенія всѣхъ зданій іерусалимскаго храма. Листъ, на которомъ начертанъ текстъ, изъѣденъ червями, но необыкновенно мелкій и тонкій почеркъ неизвѣстнаго писца, даже завитушки и украшенія заглавныхъ буквъ различаются вполне хорошо.

Вогословское значеніе новой находки можетъ быть опредѣлено только специалистами-теологами. Съ литературной точки зрѣнія, свитокъ написанъ хорошо и содержитъ въ себѣ 300 словъ: Іисусъ вступилъ во храмъ съ учениками Своими и встрѣчаетъ фарисея, который упрекаетъ Его, какъ было уже упомянуто. занесоблюденіе чистоты въ святомъ мѣстѣ. Іисусъ спрашиваетъ его какъ онъ, фарисей, это дѣлаетъ. Фарисей со всѣми подробностями излагаетъ обрядъ очищенія. Это мѣсто по мнѣнію Грэйфилля, представляетъ особый интересъ: столь точнаго изложенія предписанныхъ формулой очищенія обрядовъ до сихъ поръ еще не извѣстно.

Затѣмъ слѣдуетъ, со стороны Іисуса Христа, полное силы и

проникновенія осужденіе только вѣшной чистоты и безгрѣшности. Онъ говорить, что Онъ и ученики Его очищены „живой водой“, „водою жизни“.

Важнымъ мѣстомъ въ манускриптѣ является и то, въ которомъ названа неизвѣстная до сихъ поръ часть іерусалимскаго храма: hagneuterion или мѣста очищенія. О нихъ нѣтъ и рѣчи ни въ одномъ изъ извѣстныхъ доселѣ библейскихъ документовъ. („Колоколь“).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

При Покровской церкви мѣстечка Опошни, Зеньковского уѣзда, Полтавской епархіи,

ПРОДАЕТСЯ

съ разрѣшенія Епархіальной власти,

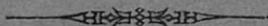
СТАРЫЙ ИКОНОСТАСЪ

съ хорошо сохранившейся и хорошаго достоинства живописью.

Желающіе его приобрести, могутъ по этому дѣлу обращаться по адресу Причта и Старосты этой церкви.

Опечатка въ № 17 „Полт. Еп. Вѣд.“ въ ст. „Къ вопросу о выборѣ благочинныхъ“.

Стр. 768 стр. 4 сверху. Напечатано „возвращаться“; слѣд. читать „возвращенія“.



СОДЕРЖАНІЕ.—I. Бесѣда 15 я о второмъ пришествіи Христовомъ и страшномъ судѣ.—II. О церковной школѣ.—III. Къ ст. «Нѣсколько словъ о погребальной кассѣ».—IV. Страничка изъ жизни духовно-учебныхъ заведеній Полтавской епархіи въ срединѣ прошлаго (19) столѣтія (продолженіе).—V. Голосъ духовенства въ Государственной Думѣ.—VI. Извѣстія и замѣтки.—VII. Объявленіе.

Редакторы, преподаватели семинаріи | В. Терлецкій.
| В. Конопатовъ

Печат. съ разр. мѣстн. дух. цензуры. 1-го Іюля 1906 г.

Полтава, Типо-лит. Торг. Дома И. Фришбергъ и С. Зороховичъ.