

ТАВРИЧЕСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ
ВѢСТНИКЪ.

Выходитъ три раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію 5 р. Отдѣльные №№ по 20 к.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Плата за помѣщеніе объявленій: за 1 страницу 4 р., $\frac{1}{2}$ стр. 2 руб., $\frac{1}{4}$ стр. 1 р. Многокр. объявленія по соглашенію.

Право собственности, по ученію святыхъ отцовъ.

Въ самое послѣднее время К. Каутскій, авторъ популярныхъ книжекъ соціально-экономическаго характера, въ брошюрѣ „Платоновскій и древнехристіанскій коммунизмъ“ (1905 г.), рѣшительно утверждаетъ, что первенствующіе христіане „неоднократно стремились ко введенію полнаго коммунизма“. Основаніе для такого утвержденія онъ усматриваетъ въ словахъ Іисуса Христа, сказанныхъ богатому юношѣ (Матѣ. 19, 21), и въ извѣстномъ мѣстѣ изъ книги Дѣяній Апостольскихъ: „и никто ничего изъ имѣнія своего не называлъ своимъ, но все у нихъ было общее... Не было между ними никого нуждающагося, ибо всѣ, которые владѣли землями или домами, продавая ихъ, приносили цѣну проданнаго и полагали къ ногамъ апостоловъ и каждому давалось, въ чемъ кто имѣлъ нужду (4, 32. 34-35; ср. 2, 44-45). Существованіе „коммунистическихъ идей“ и живучесть „коммунистическихъ традицій первобытнаго христіан-

ства“ даже въ IV вѣкѣ доказывается, по мнѣнію Каутскаго, и святоотеческими твореніями. Одно изъ самыхъ замѣчательныхъ свидѣтельствъ коммунистическаго характера находится, говоритъ онъ, въ IX бесѣдѣ св. Іоанна Златоуста на книгу Дѣяній Апостольскихъ; „Христіане изгнали отъ себя неравенство и жили въ большомъ избыткѣ. И они дѣлали это самымъ достойнымъ образомъ. Они не дерзали давать подаванія въ руки нуждающихся, не подавали съ высококомѣрною снисходительностію, а полагали у ногъ апостоловъ и дѣлали ихъ господами и распредѣлителями приношеній. Въ чемъ кто нуждался, то бралось изъ запаса общины, а не изъ чьей либо частной собственности“... ¹⁾. Эту проповѣдь великаго святителя, „чисто экономическую и чуждую всякой религіозной мечтательности“ (?), Каутскій считаетъ въ высшей степени замѣчательною, потому что она „ясно изображаетъ намъ коммунизмъ первобытнаго христіанства, традиціи котораго тогда еще были живы“; она вмѣстѣ съ этимъ ясно показываетъ, что „это былъ коммунизмъ не производства, а потребленія. Іоаннъ Златоустъ старается склонить своихъ слушателей къ коммунизму, выясняя имъ, насколько общее домашнее хозяйство экономнѣе раздробленія на многія хозяйства“ ²⁾.

Въ духѣ Златоуста учили, по словамъ Каутскаго, и другіе отцы Церкви (Василій Великій и Григорій Великій). Ихъ страстныя обличенія христіанскихъ богачей свидѣлствуютъ о томъ, что въ Церкви, начиная со 2-го вѣка, „исчезли не только практика, но уже и духъ коммунизма, чувство равенства и братства“. Непреоборимая сила вещей заставила будто бы Церковь приспособить свое ученіе къ пзмѣнившимся отношеніямъ...

Не смотря на кажущуюся убѣдительность при-

¹⁾ Стр. 54—56, ср. IX бес. въ русскомъ переводѣ, чт. 3 стр. 207.

²⁾ Стр. 57.

водимыхъ проповѣдниками социализма святоотеческихъ свидѣтельствъ въ пользу отрицанія права собственности, истинный смыслъ ихъ въ дѣйствительности совершенно иной. Внимательное чтеніе святоотеческихъ твореній приводитъ къ несомнѣнному выводу, что св. отцы—сторонники права собственности. „Богатство не составляетъ зла, если мы пользуемся имъ какъ должно...“, учитъ св. І. Златоустъ. „Деньги названы *χρήματα* для того, чтобы мы пользовались ими, а не онѣ нами, и *χρήματα*—для того, чтобы мы владѣли ими, и не онѣ нами“¹⁾. „Я“, разсуждаетъ блаж. Августинъ, „не порицаю тебя за то, что имѣешь богатства, если твой отецъ, будучи богатъ, оставилъ тебѣ ихъ въ наслѣдство, или ты приобрѣлъ честно, если твой домъ исполненъ плодовъ твоего труда; я не нахожу здѣсь ничего предосудительнаго“²⁾. „Когда Христосъ“, по словамъ блаж. Иеронима, „училъ, что нельзя служить Богу и мамонѣ, то Онъ осуждаетъ не богатство, но рабабогатства“³⁾. „Не богатство“, говоритъ св. Амвросій, „но гордость наказана въ зломъ богачѣ; иначе бѣдный Лазарь не былъ-бынесенъ на лоно богатаго Авраама. Есть и нищіе, исполненные гордости подъ своими лохмотьями, а богатые—смиренные“⁴⁾. Собственность, по ученію св. отцовъ, и богатство есть даръ Божій, въ приобрѣтеніи ихъ безусловно ничего не можетъ быть противнаго христіанской вѣрѣ, если только собственникъ и богатый не прибѣгали къ безчестнымъ средствамъ для своего обогащенія. „Св. Павелъ“, говоритъ Златоустъ, „не запрещалъ людямъ обогащаться; онъ не повѣлываетъ имъ бѣднѣть, лишаться своихъ богатствъ, но только увѣщевалъ не гордиться“. Иногда богатство является препятствіемъ къ спасенію, но ни-

1) Бес. къ антиох. народу т. 1, бес. 2—3.

2) Sermon 113.

3) Comment in. Matth. t. IV, p. 14.

4) Com. in. evang. Luc. VIII, 13; in. Psalm. 48, 6.

когда не бываетъ препятствіемъ непобѣдимымъ. Этотъ вопросъ былъ рѣшенъ Церковію безъ колебаній уже въ первыя времена ея существованія, и трактатъ св. Климента Александрійскаго „Какой богачъ спасется“ можно считать въ этомъ родѣ классическимъ. Въ IV вѣкѣ Церковь устами отцовъ и учителей Гангрскаго собора осудила Севастійскаго епископа Евстафія, учившаго, что богатые не могутъ спастись, если не раздадутъ своего имѣнія. Считая его мнѣніе противуцерковнымъ и противуобщественнымъ, соборъ высказалъ мысль, что богатый, какъ и бѣдный не исключенъ изъ царства небеснаго, такъ какъ Богъ смотритъ не на богатство или бѣдность, но на расположеніе сердца. Блаж. Августинъ, полемизируя противъ Пелагія, считавшаго, подобно Евстафію, продажу имущества необходимымъ условіемъ для спасенія богача, такъ разсуждаетъ о законности владѣнія богатствами: „отказываясь отъ своихъ богатствъ для достиженія совершенства (нравственнаго), не будемъ обвинять въ преступленіи немогшихъ сдѣлать этого, такъ же какъ давшіе обѣтъ воздержанія не должны презирать тѣхъ, которые хорошо живутъ въ супружествѣ. Богатые, хорошо пользующіея своими богатствами, дороже Церкви, нежели тѣ, которые, продавши свое маленькое наслѣдство, вслѣдствіе этого научаются смущать ее своею злою доктриною“¹⁾.

Признавая за каждымъ человѣкомъ законное право пріобрѣтать собственность, св. отцы не отнимали у него и права свободнаго распоряженія своимъ имуществомъ. Ихъ пламеннымъ желаніемъ было только, чтобы богатые удѣляли изъ своихъ богатствъ какъ можно больше въ пользу бѣдняковъ.

Тонъ рѣчи у св. отцовъ мѣняется, изъ любвеобильнаго онъ дѣлается безпощадно суровымъ и рѣзкимъ, когда имъ приходится говорить о богачахъ, которые наживаются путемъ обмана, насилия

¹⁾ Epis. ad. Hilar., с. 32.

и угнетенія несчастныхъ бѣдняковъ и желали бы, по выраженію св. Амвросія Медиоланскаго, раздвинуть свои владѣнія „до послѣднихъ границъ обитаемой земли“. „О, богатые“, спрашиваетъ тотъ же святой отецъ: „доколѣ вы будете простирать ваши ненасытныя желанія? одни ли вы имѣете право жить на землѣ? Земля дана Богомъ всѣмъ вообще какъ богатымъ, такъ и бѣднымъ, для чего же вы перекупаете ее для себя однихъ?“ Въ своемъ справедливомъ негодованіи противъ такихъ безсердечныхъ и жадныхъ богачей-собственниковъ, св. отцы говорили о богатствѣ и собственности въ такихъ выраженіяхъ, которыя давали поводъ социалистамъ считать ихъ противниками собственности. У св. Амвросія Медиоланскаго, защищавшаго собственность законнаго и честнаго владѣтеля отъ хищничества богатыхъ, мы находимъ такое выраженіе: „право общенія есть дѣло природы, а собственность—плодъ злоупотребленія“. Если бы кто вмѣстѣ съ представителями социализма, основываясь на одномъ этомъ выраженіи, записалъ этого святителя въ ряды защитниковъ „коммунистическихъ идей первобытнаго христіанства“, тотъ впалъ бы въ грубую ошибку непониманія общаго духа ученія Медиоланскаго епископа и незнанія обстоятельствъ, при которомъ были сказаны эти слова.

Особенно многочисленны и рѣзки нападки на богачей у св. Іоанна Златоуста. Въ минуту увлеченія и страшнаго гнѣва на притѣснителей бѣдняковъ вдохновенный проповѣдникъ не постѣснялся заявить, что въ происхожденіи всѣхъ большихъ богатствъ лежитъ обманъ и насиліе. „Всякій богачъ—беззаконникъ или наслѣдникъ беззаконнаго“. „Ты получилъ свое богатство по наслѣдству,— пусть такъ. Ты, такимъ образомъ, не грѣшилъ самъ, но увѣренъ ли ты, что теперь не благословляешь воровство и предшествующія преступленія?“¹⁾. Что-бы недѣлать отсюда поспѣшныхъ вы-

¹⁾ См. бес. къ Антиох. народу т. 1, бес. о Лазарѣ 2.

водовъ и неосновательныхъ обобщеній, мы приведемъ слѣдующія замѣчательныя слова Златоуста, вызванныя глухою ненавистію къ нему его враговъ. „Мнѣ говорятъ: перестанешь ли ты говорить противъ богачей? Опять твои анаэемы на богатыхъ? А я вамъ отвѣчу: опять ваша жестокость къ бѣднякамъ! Вы ненасытно злоупотребляете бѣдняками, и я не насыщусь, порицая и осуждая васъ. Я не васъ преслѣдую, но волка, и, если вы не волкъ, я васъ не преслѣдую. Если же вы сдѣлались волкомъ, вините самихъ себя. Знайте, *что я не противникъ богачей*; напротивъ, я стою за богатыхъ. Я нападаю не на нихъ, но хочу исцѣлить болѣзнь“²⁾. („Р. Е. В.“).

Молитва и ученіе о ней въ учительныхъ книгахъ Ветхаго Завѣта.

(Окончаніе).

Наконецъ, для успѣшности молитвы необходимо, чтобы молитва была искренняя, сердечная и нелицемѣрная и соединялась съ чистотою сердца и жизнію добродѣтельною.

Валдадь Савхейскій въ своей рѣчи старается увѣрить Іова, что Господь услышитъ молитву человека истиннаго, а потому Іову не должно приходить въ отчаяніе, при постигшихъ его горестяхъ, но должно усердно просить милости у Господа: „Ты утренней ко Господу Вседержителю моляся“ (Іов. 8. 5.): пусть съ раняго утра благоговѣйная мысль твоя возносится къ Тому, Кто даетъ свѣтъ и жизнь, и ты получишь милости отъ Него — здоровье и счастье (Кн. Іов. въ изъясн. Н. Троицкаго, 47 стр.). Но Богъ услышитъ твою молитву, продолжаетъ Валдадь, „аще чистъ еси и истиненъ“ (Іов. 8. 6), т. е., если ты сознаешь себя невиннымъ настолько, что въ твоёмъ поведеніи нѣтъ

²⁾ Сокращено изъ „Руководства для сельскихъ пастырей“:

ничего укоризненного, и всѣ дѣйствія твои свидѣтельствуя о томъ, что ты уважаешь истину и добродѣтель (ibid. 47 стр.). Ибо Господь не отрицетъ незлобиваго человѣка, питающаго страхъ и любовь къ Нему и ближнимъ, когда онъ впадетъ въ непріятныя обстоятельства, не оставитъ безъ помощи, но спасетъ и осчастливитъ. Между тѣмъ нечестивый, если постигнетъ его заслуженное несчастіе, не можетъ ожидать отъ Бога помощи и спасенія; Богъ не простретъ къ нему руки Своей, когда онъ падетъ (Іов. 8. 20; ср. пс. 72. 23 и 27).

Подобно тому Софаръ Минейскій, утверждая, что чистоту своего сердца Іовъ долженъ засвидѣтельствовать предъ Богомъ дѣлами строгой справедливости и тогда только — „молитва твоя (будетъ) аки денница и паче полудне возсіяетъ ти жизнь“ (Іов. 11. 17), т. е., если страдалецъ удалить отъ себя всякую неправду, чувство радостной надежды скоро разсѣетъ его грусть, пламя благоговѣйной молитвы ясно будетъ свѣтиться въ его взорѣ, какъ утренняя звѣзда на безоблачномъ небосклонѣ (Кн. Іова въ изъясн. Н. Троицкаго, 76 стр.).

Самъ Іовъ свидѣтельствуемъ о чистотѣ своей молитвы: „молитва моя чиста“ (Іов. 16. 17): при молитвенномъ настроеніи въ сердцѣ не кроется зависть къ счастью другихъ, даже нѣтъ и самолюбиваго нежеланія разстаться съ своею жизнью; въ основаніи его одно чистое желаніе оправдать себя предъ Богомъ и людьми. Съ другой стороны, свидѣтельствуемъ, что Господь, какъ верховный блюститель правды, не внимаетъ молитвамъ людей, не признающихъ надъ собою Его святой воли; къ Нему не посмѣетъ обратиться съ прошеніемъ объ избавленіи отъ бѣды тотъ, кто является виновникомъ бѣдствій въ жизни своихъ ближнихъ и нарушителемъ воли Промыслителя; а если и найдется столь дерзкій, который, презирая свои злодѣянія, рѣшится просить милости отъ Бога, то онъ не будетъ услышанъ (Іов. 27. 9), потому что только

кающагося принимаетъ Господь и, по чистотѣ его совѣсти, подаетъ ему блага жизни (33 26). Потому благоволилъ Господь принять молитву и жертву Иова за друзей, что его только сердце было чисто (Иов. 42 гл.).

Давидъ въ своихъ псалмахъ неоднократно указываетъ на эти условія молитвы для ея благоуспѣшности.

Нерѣдко онъ называетъ себя праведнымъ, также святымъ и подобными наименованіями, не изъ желанія, конечно, похвалиться самимъ собой, „потому что Давиду, при его образѣ мыслей, не свойственно было бы свидѣтельствовать о своей добродѣтели (Блаж. Θεодоритъ, толков. на 150-й пс., л. 20), а при сравненіи себя съ нечестіемъ противниковъ указываетъ на свою правду или праведность, „подъ которой разумѣтся не часть добродѣтели, но вся добродѣтель всецѣло“ (Бесѣды на пс., т. I-й тв. св. Іоанна Златоуста). Такъ, въ 4 псалмѣ говоритъ: „услыша мя Богъ правды моея“ (ст. 2),—выраженіе это можетъ быть перефразировано: „услышалъ меня праведника“, меня, который только вслѣдствіе несправедливости Авессалома терпитъ обиды, ибо самъ я не обидѣлъ его“ (истолк. пс. Евфимія Зигабена, л. 24). „Услыши, Господи, правду мою“—мое справедливое прошеніе (пс. 16. 1, толк. Θεодорита, стр. 20). „Сохрани душу мою, яко преподобенъ есмь“ (пс. 85. 2):—нѣжный, благочестивый, затѣмъ, вообще, набожный, богобоязненный (съ евр. по Глоссарію Хрестом. Коссовича, 258 стр.). Въ 15 ст. 18 псалма сказано, въ какомъ случаѣ угодны бываютъ Господу слова молитвы нашей: „когда свободенъ буду отъ грѣховъ великихъ и малыхъ—тайныхъ, невѣдѣнія и чужихъ грѣховъ, злыхъ и гнусныхъ помысловъ и буду непороченъ,—молитвы мои и самыя пѣсни сіи, которыя въ честь и хвалу Твою воспѣваю, будутъ благопріятны Тебѣ: ибо произойдутъ отъ чистаго сердца и искреннихъ устенъ. Неправды не

было въ его сердцѣ, а „потому и Господь услышалъ его и внялъ гласу моленія его“ (65 пс. 19). „Когда же утвердительно говоритъ, что Богъ услышалъ молитву его, то отсюда можно заключить, что и вообще молитва не бываетъ тщетна, если только приносится отъ чистаго сердца (Иринея I т., 315 л. обор.); „отъ искренняго сердца, какъ всѣмъ сердцемъ молился лицу Божію Давидъ, „отъ всего сердца, а не какъ нибудь неопредѣленно, но ясно сознавая Бога присущимъ предъ собою и правосудящимъ неправды наши... отъ всего сердца, не съ холоднымъ разсужденіемъ, а съ полнотою покаянныхъ чувствъ (58 ст. 118 пс. истолк. Пр. Еп. Теофана).

Что касается предмета молитвы, то и въ этомъ случаѣ учительныя книги не оставляютъ „несвидѣтельствваны себе“.

И, во-первыхъ, онѣ научаютъ, чтобы мы молились о самой молитвѣ, чтобы Господь далъ даръ молитвы, и чтобы молитва сообразна была съ Его святою волею и богоугодна, ибо въ настоящемъ состояніи мы не можемъ знать, въ чемъ состоитъ наше благо истинное. Господь, Котораго непрестанно славословятъ херувимы и серафимы, не нуждается въ нашемъ славословіи, однако царственный псалмопѣвецъ осмѣливается обратиться къ Нему съ такими словами: „Господи! устнѣ мои отверзеши, и уста моя возвѣстятъ хвалу Твою“ (50. 17). А святая церковь, влагая эти слова, читаемая вслѣдъ за троекратнымъ произнесеніемъ ангельскаго славословія на шестопсалміи, въ уста каждаго молящагося, напоминаетъ имъ, что прославленіе Господа можетъ быть совершено не безъ Божія благословенія, не безъ Божіей помощи, — что для достаточнаго прославленія Его за любовь и милосердіе къ намъ грѣшнымъ необходима намъ благодать Св. Духа, просвѣщающая умы и сердца и дѣлающая насъ способными къ созерцанію и достойному прославленію величія и славы божественной (Изъясн. Шестопсалм. проф. Казанскаго).

Во-вторыхъ, указываютъ, что намъ должно испрашивать въ молитвѣ: „Пути Твоя, Господи, скажи ми, и стезямъ Твоимъ научи мя“ (пс. 24. 4); „Настави мя на истину Твою и научи мя“ (пс. 24. 5); „Настави мя, Господи, на путь Твой и пойду во истинѣ Твоей; да возвеселится сердце мое бояться имени Твоего“ (пс. 85. 11); „Скажи мнѣ, Господи, путь, въ онъже пойду, яко къ Тебѣ взяхъ душу мою. „Научи мя творити волю Твою“ (пс. 142. 8. 9) и т. п.

Наконецъ, блага временной жизни служатъ также предметомъ молитвы, что видно изъ разсмотрѣнія прошенія, какъ особаго вида молитвы. Въ 13 главѣ Премудрости Соломоновой находимъ нѣкоторое перечисленіе тѣхъ нуждъ, о коихъ люди просятъ въ молитвѣ, хотя въ данномъ мѣстѣ рѣчь идетъ о служителяхъ идоловъ: „о стяжаніяхъ, о бракѣ, о дѣтяхъ, о здоровьѣ, о жизни, о помощи, о путешествіи, о прибыткѣ, ремеслѣ, объ успѣхѣ рукъ и о силѣ“ (Прем. Солом. 13. 17. 19).

Но испрашивая себѣ въ молитвѣ благъ вѣчныхъ и временныхъ, человѣкъ долженъ молиться не о себѣ только, но и о ближнихъ своихъ... Таковую молитву возносилъ праведный Іовъ за друзей своихъ, которымъ Самъ Богъ повелѣлъ принести жертву, соединивъ съ ней молитву праведника. Съ своей стороны благочестивѣйшій Іовъ, будучи всегда „незлюбивъ“, конечно, съ радостію и искреннимъ дружествомъ вознесъ сердечную молитву къ Богу за своихъ друзей. Тогда и Господь, видя не только примиреніе оскорбленнаго съ оскорбившими его, но и молитвенное ходатайство его за нихъ, простилъ грѣхъ ихъ „Іова ради“ (Іов. 42. 9). Въ псалмѣ 89-й человѣкъ Божій Моисей, что видно изъ надписанія, молится, чтобы Господь даровалъ людямъ Свою помощь, дабы имъ проходить короткую свою жизнь благоугоднымъ Ему образомъ, возвратилъ имъ Свою милость и вознаградилъ за претерпѣнныя бѣдствія. Псалмопѣвецъ самъ мо-

лится: „Не забуди, (Боже), гласа молитвенникъ Твоихъ“ (73 пс. 23; ср. 67. 32) и Иисусъ сынъ Сиравовъ взываетъ: „Услыши, Господи, мольбы молитвенникъ Твоихъ, по благословенію Аарону о людѣхъ Твоихъ“ (Сир. 36. 18).

Молитва истиннаго богопочитателя и не можетъ быть исканіемъ съ его стороны только своего личнаго блага и спасенія, но она имѣетъ цѣлю привлечь къ прославленію Бога возможно большее число другихъ сердець, еще не воспламененныхъ религіознымъ рвеніемъ: „научу беззаконныя путемъ Твоимъ и нечестивіи къ Тебѣ обратятся“ (Пс. 50. 15). Подобное наставленіе будетъ внушаемо нечестивымъ отъ истиннаго богопочитателя съ тѣмъ добрымъ намѣреніемъ, чтобы и другіе люди, еще не обратившіеся къ Богу, прославляли Отца Небеснаго. Истинному богопочитателю пріятно будетъ смотрѣть на возрастаніе правды, которую онъ нѣкогда насадилъ во славу Божію въ сердцахъ нечестивыхъ, потому что и онъ любитъ славить правду Господню: „Боже спасенія моего, возрадуется языкъ мой правдѣ Твоей“ (50. 16). Такимъ образомъ, истинный богопочитатель посредствомъ молитвы своей является посредникомъ между Богомъ и ближними („Въ чемъ сост. истинн. богопочт. по 49 и 50 пс. И. Лабутинъ).

Въ Псалтири находимъ ученіе о непрестанной молитвѣ.

Такъ, Давидъ въ псалмѣ, во дни старости его написанномъ, самъ исповѣдуетъ, что Господь отъ утробы матери былъ предметомъ его пѣнія: „о Тебѣ пѣніе мое выну“ (70. 7); „Полунощи востахъ исповѣдаться Тебѣ о судьбахъ правды Твоя“ (118. 62)—„разумѣется ночное бдѣніе, проводимое въ славословіи и молитвѣ. Св. Аѳанасій пишетъ: „Не только день, но и ночь, даже самую средину ночи, когда овладѣваетъ наиболѣе пріятный сонъ, проводилъ я, пѣснословя Тебя и воспѣвая праведныя опредѣленія Твои“, а св. Амвросій говоритъ:

„Не довольно днемъ молиться—надобно вставать и ночью, и въ полночь“ (118 пс. 62 ст. въ толк. Еп. Теофана). „Седмерицею днемъ хвалихъ Тя о судьбахъ правды Твоя“ (118 пс. 164) - словомъ седмерицею даетъ разумѣть, что онъ не перестаетъ хвалить, говоря какъ бы такъ: „всегда памятую судьбы Твои“:—неудержимо душа его стремится къ богохваленію. Желая удовлетворить этой жадѣ, онъ становится на славословіе и, утоливъ ее нѣсколько, останавливается. Но лишь только остановится, какъ опять та же жажда начинаетъ возбуждать его и поднимать на ноги,—и такъ цѣлый день. „Пророкъ, говоритъ блаж. Θεодоритъ, выражаетъ этимъ пламенную любовь свою, такъ какъ не доходилъ до пресыщенія въ божественномъ пѣснопѣніи (118 пс. 164 ст. Еп. Теофана, 470 стр.). „Вечеръ и зутра и полудне повѣмъ и възвѣщу и услышитъ гласъ мой (54. 18)“—троекратно возносилъ Давидъ молитву и хваленіе Богу, хотя самъ мѣста покойнаго не находилъ. „Господи, Боже мой, во дни возвахъ и въ нощи предъ Тобою“ (пс. 87. 2).

Обратимъ здѣсь вниманіе на слѣдующія слова Иисуса сына Сирахова: „не повтори слова въ молитвѣ твоей“ (Сир. 7. 14). По объясненію св. Іоанна Златоуста, Премудрый внушаетъ не то, чтобы мы, молясь и прося Бога, не повторяли дважды одного и того же,—нѣтъ, намъ заповѣдано даже непрестанно молиться; но чтобы мы не откладывали обѣтовъ, данныхъ нами Богу, а спѣшили исполнить ихъ, поелику молитва бываетъ и словеснымъ прошеніемъ и бываетъ обѣтомъ“ (Бес. на Пс. св. Іоанна Злат., т. II, 370 стр.).

Въ Псалтири же находимъ ученіе и о церковной молитвѣ.

Давидъ, находясь въ изгнаніи и будучи удаленъ отъ храма, утѣшаетъ себя тою мыслію, что онъ опять возвратится въ отечество и тогда „обыдетъ и пожретъ въ селеніи его жертву хваленія и

воскликновенія“ (26 пс. 6). Самъ онъ такъ любилъ храмъ Божій, что „душа его желаетъ и скончается“ внити во дворы Господни“ (пс. 83. 3); въ этомъ же псалмѣ Давидъ научаетъ тому, что всѣ блага мірскія, какъ бы они, повидимому, велики не были, никогда не могутъ сравняться съ тѣми, которыя, по благодати Божіей, мы получаемъ въ храмѣ, по этому одинъ день пребыванія въ храмѣ Божіемъ для насъ долженъ быть дороже тысячи дней, проведенныхъ среди грѣшныхъ людей, „Азъ же множествомъ милости Твоея вниду въ домъ Твой, поклонюся ко храму святому Твоему“ (пс. 5. 8) — „пользуясь Твоимъ челоуѣколюбіемъ, при охраненіи Твоею десницею, въ храмѣ, посвященномъ славѣ Твоей, приношу Тебѣ поклоненіе, всегда соблюдая въ себѣ страхъ Твой“ (Твор. блаж. Θεодорита, 33 стр.); „Тако во святѣмъ явихся Тебѣ, видѣти силу Твою и славу Твою“ (пс. 62. 3); „Молитвы моя Господеви воздамъ предъ всѣми людьми Его, во дворѣхъ дому Господня, посредѣ тебе Іерусалиме“ (115. 9. 10). Онъ же заповѣдуетъ: „Поклонитесь Господеви во дворѣ святѣмъ Его“ (пс. 28. 2), т. е. въ преддверіи скиніи, куда входъ былъ всѣмъ позволенъ; „Хвалите имя Господне, хвалите раби Господа, стоящи во храмѣ Господни, во дворѣхъ дому Бога нашего“ (пс. 134. 2). „Внидемъ въ селенія Его, поклонимся на мѣсто, идѣже стоятъ нозѣ Его“, ибо „избра Господь Сіона, изволи и въ жилище себѣ“ (131. 7. 13), тамъ (въ Сіонѣ) подобаетъ воспѣвать пѣснь Богу и въ Іерусалимѣ приносить молитву“ (64. 2 3).

Намъ остается сказать нѣсколько словъ о томъ вліяніи, какое по учительнымъ книгамъ имѣетъ молитва на нашу нравственную жизнь, и въ заключеніе, о томъ значеніи—какое имѣютъ эти книги, представляя тѣ или другіе образцы молитвъ.

Въ 137 псалмѣ, 3 стихѣ, псалмопѣвецъ воспѣваетъ: „Въ онъже аще день призову Тя, скоро услыши мя: умножиши мя въ души моей силою

Твоею“,—т. е., Ты исполнишь меня великой радости, сдѣлаешь душу мою возвышенной и, что всего важнѣе, не допустишь, чтобы возвышеніе мое, эта радость моя была скоротечна, но сдѣлаешь ее крѣпкою; прочною, твердою, неподвижною. Смысль этихъ словъ такой: Ты возвысишь меня силою, вознесешь крѣпостію и поможешь мнѣ. Въ молитвѣ, такимъ образомъ, онъ находилъ крѣпость для души своей. А это свойственно Богу, что и посреди злключеній не попускаетъ душѣ низвергаться, какъ было и съ апостолами, которые „біени бывше идяху, радующесе отъ лица собора“ (Дѣян. 5. 41) (св. Іоанна Злат. бес. на псалмы, т. II., 286 стр.). Въ псалмахъ 114 и 117 подробно говорится о томъ, что молитва укрѣпляетъ волю въ дѣланіи добра; утѣшаетъ сердце среди страданій и вообще можетъ низводить на насъ все, что можетъ служить къ истинному нашему благу во времени и вѣчности, какъ и въ 90-мъ псалмѣ псалмопѣвецъ отъ лица Божія говоритъ: „Воззоветъ ко мнѣ и услышу его: съ нимъ есмь въ скорби, изму его и прослаблю его; долготою дней исполню его и явлю ему спасеніе мое“ (90. 15. 16).

Что касается образцовъ молитвы, кои представляютъ учительныя книги, то въ этомъ отношеніи книга псалмовъ занимаетъ самое видное мѣсто не только въ ряду учительныхъ, но и другихъ книгъ Священнаго Писанія.

Псалтирь во всѣ времена была пищею для духа, жаждущаго свѣта и истины. Іудейская церковь сіонскими пѣснями приготовлялась къ торжественному принятію Господа славы. Отъ ветхозавѣтной церкви унаслѣдовала псалмы и ихъ употребленіе при богослуженіи церковь христіанская. Самъ Іисусъ Христосъ Своимъ примѣромъ освятилъ пѣніе псалмовъ; а апостолы заповѣдали христіанамъ псалмопѣніе для ихъ духовнаго просвѣщенія и молитвеннаго возношенія сердца къ Богу (Еф. 5. 18. 19; Кол. 3. 16; 1 Кор. 14. 26. 40). Дѣй-

ствительно, очень многіе псалмы отличаются тою удивительною особенностію, что они съ удобствомъ могутъ быть употребляемы каждымъ вѣрующимъ для молитвеннаго обращенія къ Богу среди самыхъ разнообразныхъ обстоятельствъ и условій его жизни. „Псалмы Давида—это пѣсни нашей души, его молитвенные гласы и вопли—это гласы и вопли нашего духа, подавляемаго грѣхомъ, удручаемаго многими скорбями и напастьми. Нигдѣ, кромѣ псалмовъ Давидовыхъ, мы не найдемъ для себя лучшихъ образцовъ молитвъ, моленій, благодареній, богохваленій и славословій (Предисл. къ толкованію псалмовъ Еп. Палладія). На это же свойство псалмовъ указываетъ св. Аѳанасій Александрійскій: „каждый, воспѣвая и читая псалмы, остается въ той мысли, что это онъ самъ о себѣ говоритъ, и что сказано въ псалмахъ возносить Богу отъ собственнаго своего лица. Псалмы для поющаго ихъ служатъ, какъ бы зеркаломъ; въ нихъ познаетъ онъ движенія души своей, и съ этою мыслию произноситъ ихъ. И слушающій читающаго принимаетъ псаломъ за пѣснопѣніе о немъ самомъ, или обличаемый совѣстію съ сокрушеніемъ сердца приноситъ покаяніе, или, слыша объ упованіи на Бога, по таковой благодати, являемой вѣрующимъ, радуется и начинаетъ благодарить Бога. И всякій, когда поетъ третій псаломъ, взирая на собственные скорби, заключающіяся въ псалмѣ слова почитаетъ какъ бы своими. Когда поетъ 50-й, какъ бы самъ отъ себя произноситъ покаянныя слова псалма сего; и когда поетъ псалмы 53, 55, 56 и 141, тогда дѣлаетъ сіе съ такимъ расположеніемъ духа, какъ будто не другой кто гонимъ, но самъ онъ страдаетъ и приходитъ въ такое состояніе духа и воспѣваетъ слова сіи Богу, какъ дѣйствительно свои собственные. И вообще каждый псаломъ такъ сложенъ и изреченъ Духомъ, что въ псалмахъ познаемъ движенія души нашей, и всѣ они какъ бы о насъ изрѣчены и

суть какъ наши слова, служащія къ приведенію на память происходившихъ въ насъ движеній и къ исправленію собственнаго нашего житія. Ибо что изрекли псалмопѣвцы, то можетъ служить образцомъ и начертаніемъ для насъ... По моему мнѣнію, въ книгѣ псалмовъ измѣрены и описаны словомъ вся жизнь человѣческая и душевныя расположенія и движенія помысловъ, и сверхъ изображеннаго въ ней ничего болѣе не отыщется въ человѣкѣ. Потребно ли покаяніе или исповѣданіе, постигли ли кого скорбь или искушеніе, гонимъ ли кто, или избавился отъ злоумышленій, сталь ли кто опечаленъ или смущенъ или терпитъ что либо подобное сказанному выше, или видитъ себя преуспѣвающимъ, а врага приведеннымъ въ бездѣйствіе, или намѣренъ восхвалить, возблагодарить и благословить Господа, — для всего этого имѣетъ наставленіе въ божественныхъ псалмахъ... И никто да не пытается передѣлывать, или вовсе измѣнять выраженія, но пусть неухищренно такъ читаетъ и поетъ написанное, какъ оно сказано, чтобы послужившіе въ этомъ намъ святые, узнавая свое, вмѣстѣ съ нами молились, лучше же сказать, чтобы самъ Духъ, вѣщавшій во святыхъ, видя тѣ самыя слова, какія Онъ внушилъ святымъ, сдѣлался нашимъ помощникомъ“ (св. Аѳанасія Ал., т. 4, стр. 12. 34. 35).

О томъ вліяніи, какое боговдохновенная книга псалмовъ имѣла на весь составъ и характеръ христіанскаго богослуженія, самымъ нагляднымъ образомъ могутъ свидѣтельствовать частыя сочетанія христіанскихъ молитвословій съ псаломскими стихами: поется извѣстный стихъ изъ псалма, а за нимъ иная болѣе полная молитва иного происхожденія, опять стихъ изъ псалма и за нимъ другая молитва и т. д. „Такимъ образомъ, псаломъ служитъ мѣриломъ, направляющимъ теченіе и другихъ молитвословій“ (Приб. къ Церк. Вѣд. 99 г. № 14). *М. Шведовъ.*

29 іюня 1908 г. въ г. Севастополь.

Нашъ неутомимый Архипастыръ, Преосвященнѣйшій Епископъ Алексій, почти все время по возвращеніи изъ С-Петербурга, совершаетъ божественныя литургіи въ Севастопольскихъ церквахъ. 29-е іюня было четвертое воскресеніе къ ряду, въ которое Владыка, по приглашенію настоятеля и прихожанъ, совершалъ богослуженіе въ Петро-Павловской церкви. Это былъ престольный день этого храма. Наканунѣ въ субботу весь день шелъ дождь, и прихожане опасались, что и въ самый день праздника будетъ сырая и дождливая погода. Но къ общей радости ихъ на день св. Апост. Петра и Павла съ самага утра ярко свѣтило солнце и какъ-бы манило всѣхъ идти въ храмъ Божій на общую и теплую молитву.

Благовѣсть къ литургіи начался, обычно, въ 9 часовъ утра и не болѣе какъ черезъ четверть часа церковь уже наполнилась народомъ. Владыка прибылъ ровно въ 9½ ч. Встрѣченный у подъѣзда благочиннымъ, при входѣ въ храмъ Архипастыръ былъ привѣтствованъ мѣстнымъ церковнымъ старостой А. К. Шапошниковымъ, по русскому обычаю, хлѣбомъ солью. Послѣ обычной встрѣчи Владыки священнослужачими и входныхъ молитвъ, началось облаченіе; пѣлъ хоръ Покровскаго собора. На литургіи же пѣлъ на лѣвомъ клиросѣ и другой хоръ мѣстной церкви. Къ началу литургіи собралась народу, какъ на Пасху. Въ числѣ богомольцевъ въ храмѣ присутствовали: комендантъ крѣпости, генераль-лейтенантъ В. Н. Григорьевъ, градоначальникъ, генераль-маіоръ В. А. Мореншильдъ и начальникъ крѣпостной артиллеріи, генераль-маіоръ Востросаблинъ. На литургіи Преосвященный Архипастыръ два раза говорилъ народу назидательныя поученія. Первое было сказано и закончено тотчасъ послѣ Евангелія и было обращеніемъ къ молящимся пожертвовать свои лепты въ пользу Севастопольскаго дѣтскаго приюта сиротъ—

дѣвочекъ. А второе въ обычное время на „Будимя Господне благословенно“. Характерная и личная особенность поученій Владыки—это искренность тона ихъ, глубокое назиданіе и истинно ораторскіе приемы въ произнесеніи поученій. Дѣйствіе ихъ на слушателей настолько сильно и неотразимо, что весьма многіе изъ молящихся не могутъ слушать проповѣди Владыки безъ слезъ и удержаться отъ нихъ, не могутъ не только женщины, но и мужчины. По литургіи былъ молебенъ Первоверховнымъ Апостоламъ Петру и Павлу, на которомъ было возглашено многолѣтія: архидіакономъ Іоаннікіемъ Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу, Великимъ Князьямъ Павлу Александровичу и Петру Николаевичу и всему Царствующему Дому, и діакономъ Георгіемъ Троицкимъ—многолѣтія Святѣйшему Правительствующему Синоду и нашему Архипастырю, Преосвященнѣйшему Алексію, съ Богохранимою его паствою. Затѣмъ, по распоряженію Владыки, архидіакономъ провозглашена была „вѣчная память“ храмоздателью, р. Б. Сергію (Кундышеву—Володину). Въ заключеніе же самимъ Преосвященнымъ Владыкою было произнесено многолѣтіе всему освященному собору, военачальникомъ, градоначальникомъ, христіюлюбивому воинству и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Всѣмъ стоявшимъ во храмѣ цѣловать крестъ Владыка, какъ всегда, давалъ самъ, не смотря на усталость, духоту и великое множество людей, и это продолжалось около часа. По выходѣ изъ церкви Его Преосвященству благоугодно было посѣтить настоятеля храма, протоіерея о. М. Бензина и вмѣстѣ съ священнослужителями и гостями раздѣлить праздничную трапезу.

Въ 6³/₄ час. вечера того-же дня Владыка отбылъ въ г. Симферополь.

Памятникъ защитникамъ Портъ-Артура.

Воинственный народъ— японцы и въ своихъ противникахъ умѣютъ цѣнить высшую, въ ихъ глазахъ, добродѣтель—храбрость.

Во время послѣдней войны, въ кровавыхъ сраженіяхъ, въ которыхъ они несли потери не меньше нашихъ, японцы неоднократно восхищались храбростію противника и выражали ему чувства глубокаго уваженія.

Японцы чтутъ мертвыхъ. Человѣкъ послѣ смерти входитъ въ сонмъ боговъ „Kami“ или „ho tokè“, и дѣлается предметомъ всеобщаго почитанія. Имя его заносится на „èchai“, особую священную скрижаль, которую ставятъ на домашній алтарь, и передъ которыми родственники и друзья склоняютъ колѣни и приносятъ жертвы.

Если смерть озаряется еще ореоломъ самопожертвованія, если человѣкъ палъ, защищая отечество, то покойникъ получаетъ право на общественный культъ. Тогда скрижали хранятся въ особомъ храмѣ, и каждый годъ, въ день shô-Kousai — праздникъ, на который приглашаются души умершихъ, — тамъ собираются вѣрующіе. Теперь понятно, почему японцы съ такой радостью похоронили останки доблестныхъ защитниковъ Портъ-Артура въ особомъ храмѣ, надъ которымъ они долго и съ любовью работали. Японцы сдѣлали это тѣмъ болѣе охотно, что въ послѣдніе дни кровавыхъ портъ-артурскихъ дней много храбрыхъ было похоронено у подножья валовъ безъ послѣдняго напутствія, и только деревянный крестикъ или просто насыпь указывали на мѣсто вѣчнаго упокоенія. При такихъ условіяхъ не только никакого культа мертвыхъ не могло быть, но японцы не въ состояніи были охранить могилы отъ китайцевъ, которые разрывали могилы и снимали съ убитыхъ сапоги, платье, кресты и все, что въ ихъ глазахъ было цѣннымъ. Русское правительство, зная положеніе вещей, обратилось къ японскимъ властямъ на Кван-

тунѣ, съ просьбой собрать священные останки на одно кладбище. Генераль-губернаторъ Ошима, командовавшій во время войны третьей дивизіей, рѣшилъ сдѣлать сюрпризъ вчерашнимъ врагамъ. Онъ собралъ комитетъ подъ предсѣдательствомъ коменданта крѣпости генерала Саишо, которому и поручилъ соорудить братскую могилу героямъ.

Работы, начатыя въ августѣ 1907 г., двигались съ поразительной быстротой. Гранитъ, привезенный изъ Японіи на специально зафрахтованныхъ пароходахъ, принялъ, наконецъ, форму храма, и нынѣ специально командированный микадо генераль Ноги передалъ братскую могилу генералу Герягроссу и адмиралу Матусевичу, прибывшимъ для этого изъ Владивостока.

Старый японскій генераль, еще полный силы, несмотря на свою сѣдину, встрѣтилъ русскихъ гостей съ тою простотою и сердечностью, которыя сдѣлали его такъ популярнымъ въ Японіи и которыя составляютъ отличительную черту всѣхъ дѣйствительно выдающихся людей. Русскіе гости и ихъ свита, видимо, были болѣе чѣмъ довольны пріемомъ со стороны своего недавняго врага.

10 іюня, ровно въ 9 час. утра, японскія саванники и офицеры крѣпости Портъ-Артура расположились по правую сторону передъ задрапированнымъ памятникомъ. Русскіе гости и другіе иностранцы были приглашены стать на лѣвую сторону, которая считается въ Японіи особенно почетною. Въ широкомъ пространствѣ, между обѣими группами продефилировали войска, отдавая честь своимъ павшимъ въ бою братьямъ.

Затѣмъ генераль Ошима, генераль-губернаторъ Квантуна, съ большимъ выраженіемъ прочелъ декретъ о передачѣ могилы, а генераль Саишо, предсѣдатель комитета по ея сооруженію и командиръ крѣпости Портъ-Артура, прочелъ очеркъ возникновенія, сооруженія и окончанія работъ... По знаку, данному губернаторомъ, черная драпировка, кото-

рой былъ покрытъ памятникъ, медленно упала, и присутствовавшіе прочли на памятникѣ слѣдующія простыя, но глубокія по смыслу слова:

„Здѣсь покоятся останки русскихъ героевъ, павшихъ, защищая Портъ-Артуръ“.

На правой сторонѣ памятника высѣчено: „Воздвигнуть японскимъ народомъ въ 1907 г.“, на лѣвой же помѣщена китайская эпитафія, составленная генераломъ Ошима.

Религіозная церемонія была совершена пекинскимъ епископомъ и глубоко тронула присутствовавшихъ. Существовала мысль поручить отслужить службу въ память мертвыхъ шинтоистскимъ и буддистскимъ жрецамъ, согласно принятому въ Японіи обычаю, но въ виду желанія, высказаннаго русскими делегатами, мысль эта была оставлена.

Самое трогательное во всей церемоніи, однако, еще предстояло. По двое, сначала генералы Ошима и Генгроссъ, затѣмъ генералы Ноги и Чихачевъ, а за ними и другіе, поднимались по ступенямъ памятника и преклонялись до земли, отдавая послѣдній долгъ покойнымъ.

Войска и моряки подъ звуки трубъ дефилировали передъ памятникомъ. Знамя 39-го полка, пронизанное русскими пулями и покрытое кровью въ двухъ битвахъ подъ Лаяномъ, гдѣ оно едва не попало въ руки русскихъ, склонилось передъ могилой, въ которой упокоились останки героевъ... Моментъ былъ захватывающій, и слезы невольно текли по лицамъ.

Когда прохожденіе войскъ окончилось и они собрались вмѣстѣ, генераль Генгроссъ, высокая фигура котораго виднѣлась среди окружавшихъ, подошелъ къ войскамъ и провозгласилъ „ура“ въ честь японскаго императора и его превосходныхъ войскъ. Его смѣнилъ генераль Ноги. Голосомъ, котораго еще не приходилось слышать отъ него, — голосомъ, едва сдерживаемаго волненія и вибрирующимъ отъ полноты чувствъ, онъ провозгласилъ

традиціонное „банзай“ въ честь Императора Россіи и его храбрыхъ войскъ.

Присутствовавшіе какъ бы лишились сознанія. Крики „ура“ одновременно съ криками „банзай“. Горячія объятія. И генераль Гернгроссъ не забудетъ крѣпкаго, дружескаго и сердечнаго рукопожатія генерала Ноги, который, быть-можетъ, при этомъ невольно вспомнилъ и своихъ двухъ сыновей, павшихъ подъ Портъ-Артуромъ.

На памятникъ отъ имени Императора и Императрицы Россіи были возложены два великолѣпныхъ серебряныхъ вѣнка, метръ въ діаметрѣ, — даръ въ честь арміи и флота, вѣрныя дѣти которыхъ упокоились здѣсь послѣднимъ своимъ сномъ.

Отнынѣ памятникъ и окружающую его священную землю будетъ охранять строгая стража, и только вѣтеръ своими жалобами во мракѣ ночи будетъ тревожить покой храбрецовъ у подножія прежняго форта Ан-де-шана.

Противъ этого мѣста, на вершинѣ горы Па-юшона, высящейся надъ всѣмъ городомъ, лежатъ бранные останки прежнихъ враговъ и братьевъ по оружію. Некрополь японцевъ былъ освященъ 6 мая 1908 г., мѣсяцемъ раньше, чѣмъ русскихъ. Эта близость въ смерти и въ славѣ, это сліяніе сердецъ оставшихся въ живыхъ передъ могилой почившихъ героевъ имѣетъ глубокое значеніе и является залогомъ мира двухъ націй, которыя, такъ быстро и такъ благородно забывъ свои раны, свою гордость и свои обиды, подали другъ другу руки.

Обѣдъ, а за тѣмъ и garden-party, устроенные вечеромъ генераль-губернаторомъ, еще болѣе послужили дружескому сближенію. Тѣ, кто, подобно мнѣ, говоритъ корреспондентъ „Нов. Вр.“, видѣлъ ужасы минувшей войны, а затѣмъ былъ свидѣтелемъ братскихъ чувствъ, проявленныхъ русскими и японцами, въ особенности генераломъ Ноги въ теченіе вечера, никогда не забудутъ этого зрѣлища. Генераль Чихачевъ обратился ко мнѣ съ

просьбою перевести японскимъ офицерамъ, которые передадутъ это своимъ солдатамъ, произнесъ слѣдующія слова:

„Только герои могутъ понять героевъ и отдать имъ такія почести, свидѣтелями которыхъ мы были сегодня. Это честь японскихъ солдатъ, и вся русская армія ихъ благодаритъ. День, какъ сегодняшній, дѣлаетъ больше для сближенія двухъ націй, чѣмъ всѣ договоры“.

Наконецъ, вечеромъ, вице-адмиралъ Хашимото, морской префектъ Портъ-Артура, вмѣстѣ съ молодымъ сыномъ извѣстнаго принца Шимацу, бывшаго дайміо Сатсумы, собралъ у себя русскихъ депутатовъ, и сердечная простота этихъ минутъ едва ли не превзошла все до тѣхъ поръ бывшее, и когда, наконецъ, всѣ присутствовавшіе направились на вокзалъ, чтобы проводить русскихъ на поѣздъ, который долженъ былъ унести ихъ въ Сибирь, объятіямъ и рукопожатіямъ не было конца.

Генералъ Чихачевъ обратился къ генералу-губернатору съ просьбою разрѣшить перенести въ ближайшемъ будущемъ останки полковника Бутузова, знаменитаго помощника генерала Кондратенко, въ Харбинъ, и, конечно, разрѣшеніе это съ радостью было дано генераль-губернаторомъ, который обѣщаль отдать славному почившему въ день перенесенія его останковъ всѣ воинскія почести. Генералъ Ноги пожелалъ на вокзалѣ дружески пожать руки всѣмъ унтеръ-офицерамъ и, глядя на груди, украшенные однимъ или нѣсколькими Георгіевскими крестами, какъ-то особенно крѣпко и дружески жаль имъ руки, сопровождая свое пожатіе соотвѣтственными словами.

Наконецъ, поѣздъ среди криковъ „ура“ и „банзай“, сигналъ къ которымъ былъ поданъ генераломъ Ноги, унесъ русскихъ гостей изъ Портъ-Артура. („Нов. Вр.“).

Х Р О Н И К А.

Архіерейскія богослуженія.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Алексій, выѣхавъ изъ Симферополя съ вечернимъ поѣздомъ 8-го іюля, прибылъ въ Кіевъ 10-го. 11-го іюля Владыка Алексій съ сонмѣмъ Архипастырей принималъ участіе въ крестномъ ходѣ вокругъ Михайловскаго Златоверхаго монастыря, совершенномъ по случаю торжественнаго празднованія 800-лѣтія соборнаго храма онаго монастыря.

12-го іюля Преосвященный Алексій присутствовалъ на открытіи IV всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда въ залѣ Кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго общества.

Въ воскресенье 13-го іюля Владыка Алексій сослужилъ при совершеніи божественной литургіи въ главномъ Лаврскомъ храмѣ Архіепископу Воронежскому Анастасію и Епископу Могилевскому Стефану.

Въ тотъ же день Преосвященный Алексій отбылъ изъ Кіева, поспѣшая къ 15-му іюля на праздникъ св. Владиміра въ Херсонисскій монастырь. Прибывъ въ Севастополь по желѣзной дорогѣ утромъ 15-го, Владыка на катерѣ бухтой прослѣдовалъ въ обитель. Здѣсь Преосвященный Алексій совершилъ божественную литургію и послѣ нея молебень и крестный ходъ вокругъ соборнаго храма. Передъ началомъ литургіи Владыка встрѣчалъ въ святыхъ вратахъ обители крестный ходъ съ мощами св. Владиміра, пришедшій изъ города. Въ положенное время была совершена хиротонія во пресвитера—діакона Константина Молчанова, назначеннаго въ село Емельяновку, Θεодосійскаго уѣзда. На „Буди имя Господне“ Преосвященный Алексій произнесъ проповѣдь о томъ, что пора намъ вернуться къ вѣрѣ своихъ отцовъ, къ вѣрѣ св. князя Владиміра. По окончаніи богослуженія состоялся парадъ войскъ; Вла-

дыка окропилъ войска св. водою. Стеченіе богомольцевъ въ монастырѣ было очень большое; сему много способствовало то обстоятельство, что въ теченіе всего дня—15-го іюля между Севастополемъ и Херсонисскимъ монастыремъ постоянно ходили катера.

Панихида по іеромонахѣ о. Антоніи Торховѣ.

20 іюля 1901 года скончался въ Георгіевскомъ монастырѣ студентъ Казанской Духовной Академіи, іеромонахъ Антоній, въ мірѣ Андрей Торховъ. Сюда онъ поѣхалъ за здоровьемъ, но было уже поздно: о. Антоній скончался отъ чахотки. Это была дивно крупная духовная сила и по уму, по талантности, и еще болѣе по высокой духовной настроенности. Это была краса Казанской Академіи, краса студентовъ—иноковъ. Преосвященный ректоръ, Епископъ Антоній Храповицкій, нынѣ Архіепископъ Волынской, постригъ студента Андрея Торхова въ иночество съ именемъ Антонія. Замѣститель Преосвященнаго Антонія, Преосвященный ректоръ Алексій (Молчановъ), нынѣ Епископъ Таврической, рукоположилъ студента монаха Антонія во іеромонаха 17 января, въ день ангела о. Антонія. Это было въ 1901 году. Вскорѣ послѣ рукоположенія о. Антоній уѣхалъ въ Крымъ, въ обитель св. Георгія, гдѣ 20 іюля и скончался. Товарищи—студенты во главѣ съ Преосвященнымъ ректоромъ Епископомъ Алексіемъ соорудили на могилѣ студента іеромонаха Антонія приличный изъ мѣстнаго мрамора памятникъ.

Преосвященный Епископъ Таврической Алексій лѣто проводитъ въ Георгіевской обители. 20 іюля, въ день кончины о. Антонія, онъ служилъ на могилѣ бывшего своего студента панихиду и молился за упокой его души, молился, чтобы Господь всегда былъ милостивъ къ Казанской, родной Епископа Алексія и студента Торхова, Академіи, чтобы студенты подобные іеромонаху Антонію

никогда не переводились въ этой Академіи, чтобы не прерывался въ ней среди студентовъ и духъ иночества.

С. З.

Докладъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Алексію, Епископу Таврическому и Симферопольскому, инспектора классовъ Таврическаго епархіальнаго женскаго училища, священника Александра Звѣрева.

Изъ окончившихъ въ истекшемъ 1907—1908 учебномъ году курсъ воспитанницъ училища слѣдующія просили меня ходатайствовать предъ Вашимъ Преосвященствомъ о предоставленіи имъ вакантныхъ учительскихъ мѣстъ съ начала слѣдующаго же—1908-1909 учебнаго года:

Легкова Антонина (сирота)—въ селѣ Большая-Бѣлозерка при Преображенской церковно-приходской школѣ;

Богданова Ксенія (сирота)—тамъ, гдѣ свободно мѣсто;

Павловская Лидія (сирота)—въ одной изъ школъ Бердянскаго уѣзда или, если тамъ нѣтъ, гдѣ возможно;

Тиморевская Марѳа (сирота)—въ Днѣпровскомъ уѣздѣ, или гдѣ будетъ мѣсто свободно;

Бѣлецкая Анна (дочь учительницы церковно-приходской школы)—въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, или гдѣ будетъ мѣсто свободно;

Завадовская Наталія (дочь псаломщика)—въ Бердянскомъ уѣздѣ, или гдѣ будетъ мѣсто свободно;

и Петрова Антонина (дочь діакона на псаломщ. вакансіи)—въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, или гдѣ будетъ мѣсто свободно.

Докладывая Вашему Преосвященству о просьбѣ названныхъ воспитанницъ, съ своей стороны почтительнѣйше прошу Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе и о назначеніи на учительскія мѣста находящихся въ настоящее время въ

тяжеломъ положеніи ранѣе окончившихъ курсъ въ нашемъ же училищѣ: дочери умершаго священника Павла Попова—Маріи и дочери несчастно окончившаго жизнь священника Николая Накропина—Александры; онѣ готовы служить въ любой школѣ.

На семь докладѣ послѣдовала Архипастырская резолюція Его Преосвященства, отъ 6 іюля с. г. за № 3623: „*Напечатать къ свѣдѣнію Отдѣленій въ Т. Ц.-0. Вѣстникъ.*“

Алексій, Епископъ Таврическій“.

Отношеніе Тифлисскаго Песковскаго церковнаго попечительства на имя Преосвященнаго Алексія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго.

Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастырь.

Кто изъ русскихъ не слышалъ имени Кавказа, обширнаго края, обильно орошеннаго русскою кровью? Болѣе столѣтія Россія владѣеть Кавказомъ, но очень мало использовала этотъ по природѣ богатый край въ своихъ національных интересахъ и всего менѣе сдѣлала для интересовъ православной вѣры въ немъ, особенно въ той его части, которая называется Закавказье. Напротивъ, съ присоединеніемъ Закавказья къ Россіи, сюда переселяли нарочито сектантовъ: молоканъ, духоборовъ и пр. Съ теченіемъ времени православный русскій людъ сталъ постепенно проникать въ Закавказье. Въ Тифлисѣ, этомъ многолюдномъ городѣ, въ нѣкоторомъ родѣ столицѣ Кавказа, русскихъ около 30 тысячъ, не считая войскъ. Эта масса въ своихъ религіозныхъ потребностяхъ обслуживается всего лишь 7—8-ю православными храмами, гдѣ богослуженіе совершается на славянскомъ языкѣ. Изъ этихъ храмовъ, немногіе заслуживаютъ этого

названія съ православно-русской точки зрѣнія. Прочіе помѣщаются въ наемныхъ простыхъ домахъ. Такова, напримѣръ, Покровская церковь на Пескахъ.

Покровская церковь занимаетъ маленькую комнату въ грязномъ рабочемъ кварталѣ города, въ частномъ домѣ, при которомъ находится тѣсный грязный дворъ для извозчиковъ. Крикъ домашней птицы, нерѣдко не печатная ругань пьяныхъ, а иногда и озвѣрѣлые голоса дерущихся несутся въ церковь въ самый священный мигъ совершенія безкровной жертвы, такъ что приходится спѣшно закрывать окна церкви.

Алтарь Покровской церкви помѣщается, по нуждѣ, не въ комнатѣ, а на балконѣ, выходящемъ на шумную улицу, которому приданъ видъ комнаты.

Столь убогая обстановка церковнаго помѣщенія не остается безъ дурныхъ послѣдствій какъ въ отношеніи удовлетворенія духовной потребности всѣхъ желающихъ помолиться, такъ и въ отношеніи развитія должнаго благолѣпія церковной службы, которое имѣетъ не послѣднее значеніе въ дѣлѣ церковнаго воздѣйствія на людей. Напр., интеллигенцію прямо шокируетъ нужда приходять въ церковь по узкому корридору среди нечистоплотныхъ квартиръ простонародья. Тѣснота и духота церковнаго помѣщенія многихъ заставляеть воздерживаться отъ посѣщенія Песковской церкви и искать удовлетворенія своей молитвенной потребности въ другихъ храмахъ, а такъ какъ эти далеко отъ Песковъ, то и совсѣмъ остаются подолгу безъ службы церковной.

Кромѣ отмѣченныхъ печальныхъ неудобствъ, Песковскому приходу грозитъ прямая опасность. Квартиро-хозяева не разъ уже давали понять, что они при случаѣ могутъ продать свой домъ. Въ такомъ случаѣ Песковскій приходъ долженъ будетъ едва-ли не закрыться, ибо нанять квартиру подѣ церковь въ данномъ районѣ чрезвычайно трудно.

Такой возможный фактъ совсѣмъ нежелателенъ. Огромная часть города съ 1500 православныхъ, (по осторожному расчету), преимущественно изъ простонародья, должна остаться на жертву случайностямъ всяческой пропаганды сектантовъ, густо населяющихъ Пески. Съ тѣмъ вмѣстѣ православное имя русское подвергнется осмѣянію сектантовъ и туземцевъ, трактующихъ русскихъ какъ пришлый элементъ, нежелательный въ краѣ съ своимъ укладомъ жизни.

Не разъ среди прихожанъ Песковской церкви возникала попытка построить нарочитый приходскій храмъ, но подъ вліяніемъ всяческихъ неблагоприятныхъ обстоятельствъ эти попытки кончались ничѣмъ.

Въ 1907 г. при Песковской церкви образовалось приходское Попечительство, которое теперь и взяло на себя задачу выстроить для Песковскаго прихода храмъ.

Умерщвленный нынѣ Никонъ, Высокопреосвященнѣйшій Экзархъ Грузіи, близко принималъ къ сердцу назрѣвшую нужду Песковскаго прихода и рѣшилъ употребить все свое вліяніе въ Петербургѣ, чтобы задуманному Попечительствомъ благому дѣлу снискать помощь въ правительственныхъ сферахъ Петербурга, но сдѣлать это ему Господь не судилъ.

Ужасная кончина Архипастыря еще болѣе теперь побуждаетъ Попечительство Песковской церкви стремиться къ намѣченной цѣли.

Сооруженіемъ храма Попечительство намѣрено увѣковѣчить память злодѣйски убитаго Высокопреосвященнѣйшаго Никона. Въ этомъ намѣреніи Попечительство соорудитъ храмъ съ придѣломъ преп. Никона, ангела почившаго Владыки, наименовавъ его Покровско-Никоновскимъ.

Изыскивая на это средства, Песковское церковное Попечительство покорнѣйше проситъ Васъ, Владыка, не найдете ли Вы возможнымъ сдѣлать распоряженіе о сборѣ по церквамъ ввѣренной

Вамъ епархіи на построеніе Песковскаго храма въ Тифлисъ, для увѣковѣченія, между прочимъ, памяти безвременно такъ горестно погибшаго русскаго святителя за благо св. православной церкви, а также расположить извѣстныхъ Вамъ благодотворителей къ пожертвованію на это святое дѣло.

Пожертвованія просятъ присылать по адресу; Тифлисъ, настоятелю Покровской Песковской церкви; священнику Владиміру Слободяникову или — Канцелярія Экзарха Грузіи, для Церковнаго Попечительства при Тифлисской Песковской церкви.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

— Торжественное празднованіе 800-лѣтія соборнаго храма Кіево-Михайловскаго Златоверхаго монастыря. 11 іюля 1108 г. великій князь Кіевскій Святополкъ Изяславичъ, въ крещеніи называвшійся Михаиломъ, заложилъ въ отцовскомъ монастырѣ (старинномъ Кіевскомъ великокняжескомъ монастырѣ) новый храмъ во имя св. архистратига Михаила, своего ангела хранителя.

Такимъ образомъ 11 іюля с. г. исполнилось 800-лѣтіе со дня основоположенія этого храма, являющагося нынѣ соборнымъ храмомъ въ Кіево-Михайловскомъ Златоверхомъ монастырѣ.

Юбилейное празднованіе въ Кіево-Михайловскомъ монастырѣ 11 іюля прошло такъ.

Вечеромъ 10 іюля въ соборномъ храмѣ Кіево-Михайловскаго монастыря совершенно всенощное бдѣніе пребывавшими въ обители преосвященными архипастырями съ соборомъ о.о. архимандритовъ, какъ Кіевскихъ, такъ и пріѣхавшихъ на торжество въ Кіевъ. Всенощное бдѣніе отправлялось святому архистратигу Михаилу, небесному покровителю обители, св. великомученицѣ Варварѣ, цѣлбоносныя мощи коей почиваютъ въ этомъ храмѣ, и благовѣрной княгинѣ Ольгѣ, святой дня. Особенное впечатлѣніе на молящихся произвело совершеніе литіи вокругъ храма, съ обнесеніемъ св. мощей великомученицы Варвары при крестномъ ходѣ. При остановкахъ на четырехъ сторонахъ храма возглашены положенныя на литіи прошенія и „Господу помолимся, рцемъ вси“, съ окропленіемъ молящихся св. водой. По окончаніи литіи, св. мощи поставлены были посрединѣ храма, противъ главнаго алтаря. Здѣсь предъ мощами св. великомученицы Варвары совершавшими всенощную преосвященными архипастырями прочитанъ былъ акаѳистъ сей св. страстотерпицѣ Христовой. Акаѳистъ былъ прочитанъ послѣ поліелея, предъ чтеніемъ Евангелія.

Поученіе на всенощной произнесъ высокопр. Арсеній, архіепископъ Псковскій, рассказавшій назидательную исторію соборна-

го храма Кіево Михайловскаго монастыря и житіе св. великомученицы Варвары. Громко и съ умиленіемъ читаль канонъ пресвященный Амвросій, Епископъ Кременецкій. О количествѣ молящихся за всенощной можно судить уже потому, что помазаніе ихъ совершалось долго и по окончаніи всенощной, до 2-хъ часовъ ночи.

Раннимъ утромъ 11 іюля въ Варваринскомъ придѣлѣ соборнаго храма Кіево-Михайловскаго монастыря отслужена была первая литургія; въ 8 часовъ въ Николаевской крестовой церкви началась вторая литургія. Въ 8¼ часовъ утра заблаговѣстили съ перезвономъ къ поздней литургіи. Къ 9 часамъ прибыли Высокопреосвященные Митрополиты—Антоній С.-Петербургскій, Владиміръ Московскій и Флавіанъ Кіевскій. Высокопреосвященные Митрополиты, облачившись и выслушавъ часы, вышли изъ храма въ обители, ко вратамъ ея у колокольні, на встрѣчу крестному ходу, слѣдовавшему изъ каедральнаго Софійскаго собора во главѣ съ семью архипастырями. Высокопреосвященный Митрополитъ Антоній, встрѣчая эти святаыя иконы, окадилъ ихъ. Священнослужители съ иконами вошли въ храмъ, а за ними прослѣдовали Высокопреосвященные Митрополиты и архипастыри, прибывшіе съ крестнымъ ходомъ. Во время причастна архіепископъ Волынскій Антоній произнесъ слово о почитаніи св. великомученицы Варвары православнымъ русскимъ народомъ вообще и малороссійскимъ, въ частности.

Къ концу литургіи духовенство, не служащее литургіи, облачилось для крестнаго хода, который назначенъ былъ по окончаніи литургіи. Болѣе 150 священнослужителей въ облаченіяхъ расположились парами длиннымъ рядомъ, ожидая выхода архипастырей изъ храма съ св. мощами великомученицы Варвары.

Въ 12 часовъ священнодѣйствіе литургіи окончилось и началось молебное пѣніе св. архистратигу Михаилу и св. великомученицѣ Варварѣ, предъ ракой ея св. мощей, поставленной на срединѣ соборнаго храма. По обычному молебному началу, рака съ пѣльбоносными мощами св. Стратотерпицы Христовой на раменахъ священнослужителей изнесена была изъ храма. Открылось крестное шествіе вокругъ обители въ такомъ порядкѣ. Впереди шель послушникъ съ фонаремъ; за нимъ іеродіаконъ съ запрестольнымъ крестомъ; затѣмъ пѣвчіе (первый хоръ) по 4 въ рядъ, послушники въ стихаряхъ и хоругвеносцы съ хоругвями по 2 въ рядъ, представители патріотическихъ организацій со своими знаменами и значками, іеродіаконъ и діаконъ съ кадилами, іеромонахи, священники и протоіереи, потомъ второй хоръ и слушатели церковно-учительскихъ курсовъ, митрофорные протоіереи и архимандриты, за ними рака съ мощами великомученицы Варвары, несомая священнослужителями, въ сопровожденіи іеродіаконовъ съ рипидами и свѣчами. За св. мощами слѣдовали архипастыри, прежде викарные, за ними емар-

хiальные епископы, архіепископы и наконецъ три Митрополита - Флавіанъ, Кіевскій и Галицкій, Владиміръ, Московскій и Коломенскій и Антоній, С.-Петербургскій и Ладожскій.

Эта величественная процессія вышла изъ вратъ обители при свѣтлой погодѣ. Но едва прослѣдовало шествіе нѣсколько сотъ саженой, какъ начался проливной лѣтній дождь, продолжавшійся во все время обнесенія св. мощей великомученицы Варвары, прикрытыхъ для охраненія святыни парчевымъ покровомъ. Не смотря на неблагопріятную погоду, крестный ходъ вокругъ обители выполненъ былъ безъ измѣненія въ предположенномъ ранѣе порядкѣ. Хоры пѣвчихъ попеременно пѣли молебные пригѣвы: „Святый архистратиге Михаиле, моли Бога о насъ“, „Святая великомученице Варваро, моли Бога о насъ“. На южной, восточной и сѣверной сторонахъ обители происходили остановки для произнесенія обычныхъ ектеній съ присовокупленіемъ возглашеній: „Господу помолимся, рцемъ вси“, съ осѣненіемъ св. крестомъ и окропленіемъ св. водой на всѣ четыре стороны. По возвращеніи шествія къ вратамъ обители, дождь началъ уменьшаться. На площадь предъ вратами обители у колокольной вынесены были особыя носилки, на которые и поставлена рака съ св. мощами великомученицы Варвары. Высокопреосвященный Митрополитъ Антоній прочиталъ молитву св. великомученицѣ Варварѣ, положенную по прочтеніи акаѣиста. За симъ рака съ святыми мощами Великомученицы поднята была архипастырями и отнесена ими на раменахъ въ соборный монастырскій храмъ и установлена на обычномъ мѣстѣ. Послѣ этого молебенъ окончился возглашеніемъ многолѣтій, установленныхъ для этого торжества. Послѣ многолѣтія Царствующему Дому приглашена была вѣчная память строителю соборнаго Михайловскаго храма великому князю Святополку-Михаилу, его супругѣ и чадамъ, а также всѣмъ почившимъ настоятелямъ и братіи обители и благотворителямъ.

Въ теченіи всего дня 11 іюля у мощей св. великомученицы Варвары одинъ изъ монастырскихъ іеромонаховъ помазывалъ св. елеемъ всѣхъ поклоняющихся имъ, а другой при этомъ въ благословеніе отъ обители раздавалъ народу книжечки, брошюры, крестики, образки, колечки, освященные на мощахъ.

По окончаніи всѣхъ торжественныхъ богослуженій, въ началѣ 2-го часа дня, — прибывшіе на праздникъ архипастыри, духовныя и свѣтскія лица собрались въ настоятельскихъ покояхъ Кіево-Михайловскаго монастыря для выраженія привѣтствій обители съ ея 800-лѣтнимъ юбилеемъ. Нѣкоторыми изъ привѣтствовавшихъ архипастырей произнесены были трогательныя рѣчи и переданы въ молитвенный даръ обители св. иконы. Можно сказать, со всѣхъ концовъ Россіи откликнулись на юбилейное торжество Кіево Михайловской обители такъ или иначе, письменно или чрезъ депутата выразивъ ей пожеланія процвѣтанія на многіе — многіе годы и впредь.

На всѣ привѣтствія Кіево-Михайловской обители преосвященный настоятель ея Епископъ Агапитъ отвѣчалъ соотвѣтственнымъ словомъ благодарности.

Юбилейное торжество Кіево-Михайловскаго монастыря, по русскому обычаю, окончилось трапезой, къ которой было приглашено болѣе 300 гостей. Во дворѣ обители устроены были столы и для богомольцевъ, которыхъ обитель приняла въ этотъ день съ истинно русскимъ монастырскимъ гостепрѣимствомъ.

(Извлеч. изъ „Кіев. Еп. Вѣд.“).

— Открытіе IV Всероссийскаго миссіонерскаго съѣзда. 12 іюля въ Кіевѣ открытъ IV Всероссийскій миссіонерскій съѣздъ. Открытіе происходило въ залѣ Кіевского религіозно-просвѣтительнаго Общества, гдѣ назначены и общія засѣданія съѣзда.

Съ 11 часовъ дня обширный залъ рел.-просв. Общества сталъ наполняться членами съѣзда и приглашенными на торжество открытія его. Къ 11¹/₂ часамъ всѣ мѣста въ залѣ и на хорахъ были заняты. Прибыли Высокопреосвященнѣйшіе Митрополиты — Антошій, С.-Петербургскій и Ладожскій, Владиміръ, Московскій и Коломенскій, Флавіанъ, Кіевскій и Галицкій, и всѣ находившіеся въ эти дни въ Кіевѣ архипастыри, Начальникъ края, генераль отъ кавалеріи В. А. Сухомлиновъ, Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода гофмейстеръ П. П. Извольскій, товарищъ его гофмейстеръ А. П. Роговичъ, Кіевскій губернаторъ графъ П. П. Игнатъевъ, Кіевскій губернский предводитель дворянства Н. В. Реннинъ и многія другія начальствующія лица, какъ изъ мѣстныхъ, такъ и нарочито прибывшихъ на съѣздъ.

Высокопреосвященный Митрополитъ Флавіанъ совершилъ молебенъ объ обращеніи заблудшихъ, при участіи высшаго Кіевского духовенства и старѣйшихъ пастырей изъ состава членовъ съѣзда. Въ концѣ молебна провозглашены многолѣтія: 1) Православныя Церкви Покровителю и христіанскаго благочестія ревнителю Самодержавнѣйшему Императору нашему Николаю Александровичу, Августѣйшему Его Семейству и всему Царствующему Дому; 2) Св. Правительствующему Синоду, членамъ онаго—первенствующему Высокопреосвященному Антонію, Митрополиту С.-Петербургскому, Высокопреосвященному Владиміру, Митрополиту Московскому, Господину нашему Высокопреосвященному Митрополиту Флавиану и всему освященному собору. Затѣмъ возгласена была вѣчная память новопреставленному рабу Божию убіенному архіепископу Никону и вѣмъ усопшимъ, потрудившимся въ благовѣствованіи Христовой вѣры; 3 е многолѣтіе провозглашено было благовѣрнымъ правительствующему синклиту, военачальникамъ, градоначальникамъ, христіолюбивому воинству и членамъ IV Всероссийскаго миссіонерскаго съѣзда.

Послѣ молебна собравшіеся заняли отведенныя имъ мѣста. Многочисленный сонмъ архипастырей занялъ мѣсто на обширномъ амвонѣ предъ алтаремъ церкви. За столомъ сѣли Высокопреос-

вященные Митрополиты и старѣйшіе архіепископы. Духовные и свѣтскіе миссіонеры и командированные отъ енархій депутаты заняли часть зала, ближайшую къ столу. Вторую половину зала занимали члены съѣзда, добровольно участвующіе въ немъ. Хоры были отведены для женщинъ. Засѣданіе высокаго собранія открылось прівѣтственной рѣчью почетнаго предсѣдателя и покровителя IV Всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда Высокопреосвященнаго Митрополита Флавіана, рѣчью первенствующаго члена Св. Синода Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, рѣчью Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода гофмейстера П. П. Извольскаго и прівѣтствіемъ Г. Начальника Юго-Западнаго края генерала отъ кавалеріи В. А. Сухомлинова.

Затѣмъ произнесъ рѣчь предсѣдатель съѣзда Высокопреосвященный Антоній, архіепископъ Волинскій. Окончивъ рѣчь, архіепископъ Антоній доложилъ текстъ телеграммы отъ IV Всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда Государю Императору. Всѣми присутствовавшими текстъ телеграммы былъ одобренъ; затѣмъ былъ исполненъ народный гимнъ „Боже, Царя храни“, покрытый возгласами „ура“.

Отъ лица собравшихся на съѣздъ миссіонеровъ сказалъ рѣчь старѣйшій между ними Ставропольскій миссіонеръ протоіерей С. Никольскій. По окончаніи рѣчи протоіерея Никольскаго, были прочитаны членомъ съѣзда, управляющимъ канцеляршею училищнаго совѣта при Св. Синодѣ, П. В. Гурьевымъ прівѣтственныя телеграммы съѣзду.

Послѣ этого д. с. с. В. М. Скворцовымъ, назначеннымъ главнымъ секретаремъ IV всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда, доложены были нѣкоторые справочныя свѣдѣнія о современном положеніи миссіонеровъ и о прежде бывшихъ трехъ Всероссійскихъ съѣздахъ и объ областныхъ миссіонерскихъ съѣздахъ.

Въ благодарное воспоминаніе объ усопшихъ дѣятеляхъ православной миссіи г. Скворцовъ предложилъ пропѣть „вѣчную память“, что и было исполнено всѣмъ собраніемъ. Отъ лица съѣзда была выражена благодарность религіозно-просвѣт. Обществу за предоставленіе зала, а Высокопреосвященнѣйшему почетному предсѣдателю и попечителю IV Всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда Митрополиту Кіевскому Флавіану всѣми пропѣто многая лѣта. Собраніе окончилось въ началѣ 3-го часа общимъ пѣніемъ молитвы „Достойно есть“ и пѣніемъ многолѣтствованія архіерейскаго.

(Извл. изъ „Кіев. Еп. Вѣд.“)

— 13 іюля, въ день второй годовщины мѣстнаго отдѣла Союза Русскаго Народа, въ кафедральномъ Александро-Невскомъ соборѣ ректоромъ духовной семинаріи, архимандритомъ о. Серафимомъ была совершена литургія, послѣ которой благодарственный Господу Богу молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору. Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, а также христіолюбиво-

му воинству и всему русскому народу. Знамя и хоругви Союза Русскаго Народа были перенесены изъ крестовой церкви въ соборъ. Послѣ молебна о. Серафимъ сказалъ слово, въ которомъ разъяснили значеніе Союза Русскаго Народа. На богослуженіи присутствовала масса молящихся. По окончаніи богослуженія всѣ молящіеся со знаменемъ и хоругвями вышли изъ собора и на паперти предѣвателемъ мѣстнаго отдѣла В. С. Гранкинымъ была произнесена приличествующая случаю рѣчь. Затѣмъ процессія съ пѣніемъ „Боже, Царя Храни“ и „Спаси, Господи, люди Твоя“ направилась къ крестовой церкви, гдѣ В. С. Гранкинъ предложилъ союзникамъ послать Государю Императору телеграмму съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ, на что всѣ единодушно согласились, и когда В. С. Гранкинъ прочелъ текстъ телеграммы, раздалось громогласное „ура“. По окончаніи крестнаго хода пріѣзжимъ представителямъ отдѣловъ былъ предложенъ обѣдъ.

Вечеромъ состоялся спектакль. Какъ передъ началомъ, такъ и по окончаніи спектакля хоромъ Союза Русскаго Народа былъ исполненъ народный гимнъ „Боже, Царя Храни“.

(„Набатъ“).

— **Домъ-музей имени Романовыхъ.**—Въ виду того, что въ 1908 году исполняется трехсотъ-лѣтіе царствованія въ Россіи дома Романовыхъ, возникъ проектъ объ устройствѣ въ Костромѣ дома-музея имени Романовыхъ. По проекту, разработанному архитекторомъ Кочетовымъ, музей будетъ состоять изъ 19 залъ, такъ какъ династія Романовыхъ насчитываетъ 19 царствованій. Для каждаго царствованія будетъ отведенъ особый залъ, въ которомъ будутъ собраны всѣ предметы, относящіеся къ данной царствующей особѣ и къ его эпохѣ. Въ музей предполагается сосредоточить все относящееся къ Романовской династіи, хранящееся въ настоящее время въ различныхъ русскихъ историческихъ музеяхъ; въ случаѣ же отказа со стороны музейевъ въ выдачѣ тѣхъ или иныхъ реликвій, предполагается снимать съ таковыхъ вещей точныя копіи. „Д. Е. В.“.

— **Союзъ юношества.** Въ посадѣ Воронкѣ, Стародубскаго уѣзда, открытъ подѣ предѣвателемъ и руководствомъ о. епархіальнаго миссіонера свящ. Василия Родіонцева союзъ юношества. О. епархіальный миссіонеръ въ п. Воронкѣ велъ публичные чтенія, предметомъ которыхъ были какъ истины религіозно-нравственныя, такъ и вопросы сельско-хозяйственныя—по садоводству, огородничеству, мастерствамъ и т. п. Посѣщались эти чтенія не только взрослыми, но и молодыми людьми. Подѣ вліяніемъ чтеній у послѣднихъ явилась мысль открыть союзъ юношества, члены котораго ставили бы своею задачею вести жизнь по-христіански, въ трудѣ и скромности. Съ этою цѣлю, въ мартѣ мѣсяцѣ сего года они обратились къ миссіонеру съ прошеніемъ, въ коемъ они указывали, что ясно сознали ту распушенность, которая существуетъ среди молодежи въ нравственномъ и политическомъ отношеніяхъ, ведущую вмѣстѣ съ тѣмъ и къ матери-

альному об'єднанію и просили его покорнѣйше быть руководителемъ и предсѣдателемъ учрежденнаго союза юношества. Получивъ прошеніе, о. Родіонцевъ устроилъ до десяти собраній, на которыя являлись молодые люди — инициаторы союза юношества и бесѣдовалъ съ ними о необходимости жить по-христіански, въ мирѣ и согласіи, а также и о томъ, какъ лучше пріобрѣтать средства къ жизни, какъ хранить копейку, добытую честнымъ трудомъ, и т. п. Собранія оживлялись пѣніемъ духовныхъ пѣснопѣній. Затѣмъ о. Родіонцевъ обратился къ Преосвященнѣйшему Антонію, Епископу Черниговскому, съ просьбою ходатайствовать предъ начальникомъ губерніи о разрѣшеніи открыть союзъ юношества и утвердить выработанныя для дѣятельности союза правила. 4-го іюня начальникъ губерніи утвердилъ выработанныя для дѣятельности послѣдняго правила. По уставу во главѣ союза стоятъ предсѣдатель, который избирается членами союза, и его товарищъ, избираемый изъ членовъ клира, по указанію предсѣдателя. Членами союза могутъ быть юноши не моложе 14 лѣтъ, которые и по вступленіи, съ теченіемъ времени, въ бракъ не утрачиваютъ права оставаться членами союза. Въ союзъ могутъ быть принимаемы и женатыя, по усмотрѣнію общаго собранія членовъ. По нынѣшнимъ временамъ подобные союзы — явленіе очень симпатичное.

„Костр. Еп. Вѣд.“.

— **Новая фанатическая секта.** Въ Виндавѣ появилась новая секта, послѣдователи которой всѣ обряды, какъ то: крестины, вѣнчаніе и т. д. совершаютъ у себя дома при закрытыхъ дверяхъ. Сектанты называютъ себя учениками Іисуса, а своихъ единомышленниковъ братьями и сестрами. Всѣ остальные — слуги дьявола.

(Колоколъ .

— **Старообрядческіе раздоры.** Какъ извѣстно, законъ 17 октября 1906 г. о старообрядческихъ общинахъ вызвалъ расколъ среди старообрядцевъ-іовистовъ. На бывшемъ въ маѣ мѣсяцѣ съѣздѣ іовистовъ епископы Даниль богородскій и Меодій балтинскій высказались категорически противъ учрежденія старообрядческихъ общинъ по свѣтскому регламенту. За такое упорство глава іовистовъ, епископъ Іовъ, отлучилъ епископовъ Данила и Меодія отъ церкви. Теперь же въ всю очередь епископы Даниль и Меодій выпустили посланіе, въ которомъ объявляютъ епископа Іова „начальникомъ раздора“ и произносятъ надъ нимъ судъ, запрещающій ему службу, и отлучаютъ его отъ церкви впредь до раскаянія передъ епископами, не принявшими общины.

(„Колоколъ“).

— † **Д. А. Агреньевъ-Славянскій.** Въ Руцукѣ, послѣ произведенной операции, скончался Дмитрій Александровичъ Агреньевъ-Славянскій, этотъ „баянъ земли русской“.

Успокоился на вѣки дѣятель, который всю свою жизнь, всѣ свои силы и дарованіе посвятилъ родной пѣснѣ, широкой какъ безпредѣльная ширь русской земли и нѣжной какъ пѣснь соловья.

Въ этомъ году онъ хотѣлъ отпраздновать 50 юбилей своей дѣятельности, но неумолимая смерть прекратила все.

Помѣщикъ Тверской губ. онъ смолоду увлекался дивными народными напѣвами.

Сталъ офицеромъ съ блестящей карьерой впереди, но оставилъ службу подъ вліяніемъ Растопчиной и поѣхалъ въ Италію учиться пѣнію.

Молодой цѣвецъ отклонилъ предложеніе гр. Адлерберга поступить на казенную сцену; онъ работалъ надъ мыслью образовать свой самостоятельный хоръ.

Съ своимъ хоромъ онъ объѣзжалъ весь свѣтъ и нѣтъ, кажется, той части свѣта, гдѣ бы онъ не побывалъ, всюду говоря: „благословите, братцы, сказать про нашу старину русскую“.

Вездѣ его встрѣчали радушно и съ величайшимъ вниманіемъ слушали привольную русскую пѣсню.

Глубокимъ старикомъ, ему было 75 лѣтъ, покойный не зналъ ни отдыха, ни покоя.

Всегда веселый и добрый, онъ входилъ на эстраду и вызывалъ къ себѣ невольное уваженіе.

— Болѣе чѣмъ кто либо изъ артистовъ покойный дѣлалъ для прославленія Россіи въ области искусства.

И онъ заслужилъ нашу благодарность уваженіе и признательность. „Свѣтъ“.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Симфѣрополь—Крымъ.

Электро и водолѣчебница

съ постоянными кроватями.

Докторовъ И. М. Пласкова и В. П. Беренѣуса
(Алексаидро-Невская ул., противъ собора) функціо-
нируетъ круглый годъ.

Ежедневный пріемъ больныхъ двумя врачами по
нервнымъ и внутреннимъ болѣзнямъ отъ 9 ч. до
1 часу дня и отъ 5 до 7 ч. вечера.

Лицамъ духовнаго званія дѣлается уступка.

Проспекты высылаются бесплатно. 20—18

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Циркулярный указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Алексію, Епископу Таврическому и Симферопольскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 мая 1908 года за № 12.931, объ измѣненіи порядка назначенія жалованья духовенству. Приказали: На основаніи Высочайше утвержденного 23 апрѣля 1893 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о постепенномъ увеличеніи кредита на содержаніе городскаго и сельскаго духовенства до тѣхъ поръ, пока не будетъ назначено содержаніе отъ казны всѣмъ причтамъ въ Имперіи, ежегодно испрашивается, въ установленномъ порядкѣ, къ новому отпуску изъ казны въ распоряженіе Святѣйшаго Синода на означенный предметъ особая сумма. Изъ этой суммы назначается содержаніе причтамъ вновь учреждаемыхъ приходовъ каждый разъ по особому опредѣленію Святѣйшаго Синода. Назначеніе же или увеличеніе содержанія причтамъ существующихъ приходовъ производилось до сего времени слѣдующимъ образомъ. Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 9 іюня 1893 года за № 5, были затребованы отъ епархіальныхъ начальствъ подробныя свѣдѣнія какъ о настоящемъ матеріальномъ обезпеченіи всѣхъ городскихъ и сельскихъ причтовъ каж-

дой епархіи, получающихъ и не получающихъ содержаніе отъ казны, такъ и о томъ, въ какомъ именно размѣрѣ, по мнѣнію епархіальнаго начальства, слѣдовало бы назначить содержаніе причтамъ, соображаясь съ имѣющимися мѣстными средствами. На основаніи этихъ свѣдѣній, Хозяйственнымъ Управленіемъ выбирались по каждой епархіи бѣднѣйшіе приходы, между причтами которыхъ предполагалось распредѣлить имѣющійся по смѣтѣ даннаго года кредитъ на содержаніе духовенства, и вѣдомости о предположенномъ распредѣленіи представлялись на утвержденіе Святѣйшаго Синода. Затѣмъ, въ видахъ большей точности въ семъ дѣлѣ, циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 января 1903 года за № 1, были затребованы отъ епархіальныхъ начальствъ списки причтовъ каждой епархіи по приходамъ и уѣздамъ, съ подраздѣленіемъ ихъ на 3 разряда: 1) причты, которые, по своей бѣдности, нуждаются въ назначеніи вновь или увеличеніи нынѣ получаемаго содержанія въ ближайшую очередь; 2) причты, которымъ назначеніе или увеличеніе содержанія изъ казны можетъ быть отложено впредь до обезпеченія причтовъ, вошедшихъ въ первый разрядъ, и 3) причты, которые, по достаточности обезпеченія мѣстными средствами, вовсе не нуждаются въ назначеніи имъ содержанія изъ казны. Со времени доставленія этихъ списковъ Хозяйственное Управленіе и руководствовалось ими при выборѣ по каждой епархіи бѣднѣйшихъ причтовъ для назначенія имъ содержанія изъ казны: такіе причты намѣчались обязательно изъ числа значащихся въ первомъ разрядѣ, при чемъ выборъ въ частности тѣхъ или другихъ причтовъ основывался на сравненіи существующихъ средствъ ихъ обезпеченія по свѣдѣніямъ, имѣющимся въ Хозяйственномъ Управленіи. Нынѣ седьмая бюджетная подкомmissія Государственной Думы, въ своемъ докладѣ по смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1908 годъ, при об-

сужденіи кредита на усиленіе средствъ содержанія духовенства, коснувшись порядка распредѣленія этого кредита, сдѣлала указаніе, что содержаніе изъ сего источника должно бы назначаться по приходамъ не въ силу представленій духовныхъ консисторій, а на основаніи заключеній съѣздовъ духовенства (окружныхъ и епархіальныхъ), которые лучше знаютъ дѣйствительное матеріальное положеніе приходовъ. Хотя въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ имѣются доставленныя изъ епархій вѣдомости о матеріальномъ обеспеченіи причтовъ съ распредѣленіемъ ихъ по степени обеспеченія на три разряда, но заключающіяся въ нихъ свѣдѣнія не всегда точно соотвѣтствуютъ дѣйствительности, такъ какъ условія дѣйствительной жизни измѣняются и, въ частности, въ самыя послѣдніе годы условія обеспеченія мѣстными средствами многихъ причтовъ измѣнились кореннымъ образомъ, какъ это видно изъ ходатайствъ епархіальныхъ начальствъ о перечисленіи причтовъ изъ второго и даже третьяго разряда въ разрядъ первый. Посему, предоставленіе съѣздамъ духовенства судить о томъ, какіе причты нуждаются въ назначеніи содержанія изъ казны прежде другихъ и въ какомъ размѣрѣ слѣдуетъ имъ назначать такое содержаніе, представляется вполне цѣлесообразнымъ. Съ другой стороны, оно удобно и въ томъ отношеніи, что устранить всякіе поводы отъ возможныхъ нареканій на неправильность и несправедливость въ дѣлѣ назначенія жалованья причтамъ, каковыя нареканія неизбежны уже потому, что условія жизни быстро измѣняются, и доставленныя въ Хозяйственное Управленіе свѣдѣнія о матеріальномъ обеспеченіи причтовъ оказываются несоотвѣтствующими дѣйствительности. Вслѣдствіе сего, Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ полагаетъ, согласно заключенію бюджетной подкомиссіи Государственной Думы, постановить правиломъ, чтобы на будущее время,

вмѣсто распредѣленія отпускаемой изъ казны суммы на содержаніе духовенства въ частности по приходамъ и представленія на утвержденіе Святѣйшаго Синода подробныхъ вѣдомостей по каждой епархіи о причтахъ, коимъ назначается или увеличивается содержаніе, Хозяйственнымъ Управленіемъ составлялось и представлялось на утвержденіе Святѣйшаго Синода лишь общее распредѣленіе ассигнованія на содержаніе духовенства по епархіямъ, съ тѣмъ, однако, чтобы изъ этого ассигнованія оставлялась въ распоряженіи Святѣйшаго Синода потребная сумма для назначенія содержанія, главнымъ образомъ, причтамъ вновь открываемыхъ приходоѡ, особенно въ переселенческихъ мѣстностяхъ Зауральскихъ епархіи; о количествѣ назначаемой на каждую епархію суммы епархіальныя начальства должны быть увѣдомляемы Синодальными указами, и эти суммы, вслѣдъ за симъ, должны быть переводимы Хозяйственнымъ Управленіемъ въ распоряженіе епархіальныхъ начальствъ; распредѣленіе же этихъ суммъ на содержаніе тѣмъ или другимъ причтамъ каждой епархіи предоставить епархіальнымъ Преосвященнымъ, по предварительномъ разсмотрѣніи дѣла на сѣздахъ духовенства, съ тѣмъ, чтобы вѣдомости о причтахъ, коимъ такимъ образомъ будетъ назначено или увеличено содержаніе изъ казны, были немедленно представляемы духовными консисторіями въ Хозяйственное Управленіе. Выслушавъ изложенное и вполнѣ раздѣляя указанныя соображенія касательно измѣненія порядка назначенія жалованья духовенству изъ средствъ казны, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Хозяйственному при Святѣйшемъ Синодѣ Управленію принять указанныя Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ предположенія къ руководству; о чемъ епархіальныхъ Преосвященныхъ увѣдомить циркулярными указами. Мая 26 дня 1908 года. № 9.

Объ измѣненіи порядка назначенія жалованья духовенству.

Распоряженія епархіального начальства и епархіальныя извѣстія.

Рукоположенъ во іеромонаха іеродіаконъ Кизильташской киновіи *Трофимъ* (11 іюня).

— — —
Рукоположены во діакона:

Псаломщикъ села Горѣлаго, Мелитопольскаго уѣзда, Іаковъ *Шшацкій* (8 іюня).

Псаломщикъ села Сарабуза, Симферопольскаго уѣзда, Николай *Пивоваровъ* (6 іюля).

— — —
Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты бывшему церковному старостѣ Шокровской церкви села Ново-Григорьевки, Бердянскаго уѣзда, Леонтію *Дмитренко*—за его честную и цюлезную службу церкви Божіей.

— — —
Перемѣщены:

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 7 іюля за № 3737, псаломщики: села Брилевки В. *Орловскій* и села Каланчака Ѳ. *Дружининъ*—одинъ на мѣсто другаго.

— — —
Назначены:

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 28 іюня за № 3132, окончившій курсъ псаломщической школы Теофанъ *Сокоренко*—на псаломщическую вакансію къ Александроневской церкви села Нижнихъ-Сѣрогозъ, Мелитопольскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 27 іюня за № 3131, бывшій и. д. псаломщика Михаилъ *Миронченко*—на таковое же мѣсто къ Архангело-Михайловской церкви села Ново-Елисаветовки, Днѣпровскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 3 іюля за № 3497, діаконъ Константинъ *Молмановъ*—на священническое мѣсто къ Архангело-Михайловской церкви села Емельяновки, Оѳодосійскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 6 іюля за № 3581, помощникъ регента Таврическаго Архіерейскаго хора Аѳанасій *Дмитревскій* — на псаломщическое мѣсто къ Александро-Невскому собору г. Мелитополя.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 8 іюля за № 3705, послушникъ Иларіонъ *Лавриненко* по сдачѣ экзамена и. д. псаломщика къ Дмитриевской церкви села Покровки, Мелитопольскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 6 іюля за № 3688, учитель Порфирій *Ковалевъ* — и. д. псаломщика къ Николаевской церкви села Джалманъ — Кильбурунъ, Симферопольскаго уѣзда.

— — —
У т в е р ж д е н ы :

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 18 іюня за № 3015, церковный староста Симферопольской греческой церкви Илія *Амасіаловъ* — председателемъ церковнаго совѣта при оной церкви.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 2 іюля за № 3418, и. д. псаломщика церкви села Царицына-Кута Петръ *Гниденко* — въ должности.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 іюля за № 3583, вдова священника Вѣра *Русановичъ* — попечительницей надъ сыномъ ея Тимофеемъ.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 7 іюля за № 3737, и. д. псаломщика Покровскаго собора г. Орѣхова Григорія *Дидыкъ* — въ должности.

— — —
У т в е р ж д е н ы церковными старостами:

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 27 іюня за № 3152, поселянинъ Семеонъ *Куватовъ* — къ Николаевской церкви села Николаевки, Бердянскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 28 іюня за № 3301, крестьянинъ Іоаннъ *Французовъ* — къ Архангело-Михайловской церкви села Емельяновки, Феодосійскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 6 іюля за № 3572, крестьянинъ Андрей *Федосенко* — къ Николаевской церкви села Нижнихъ-Сѣрогозъ, Мелитопольскаго уѣзда, а крестьянинъ Си-

сой *Бредихинъ* къ Варваринской церкви села Агайманъ, того же уѣзда.

Резолюціею Его Пресвященства, отъ 5 іюля за № 3600, крестьянинъ Михаилъ *Бебешко*—къ Вознесенской церкви мѣстечка Большого-Токмака.

Резолюціей Его Пресвященства, отъ 7 іюля за № 3753, крестьянинъ Андрей *Соколовъ*—къ Александро Невскому собору города Алты.

Предоставлено просфорническое мѣсто: Резолюціею Его Пресвященства, отъ 4 іюля за № 3580, женѣ заштатнаго псаломщика Аннѣ *Вележевой*—при церкви села Елисѣвки. Бердянского уѣзда.

У в о л е н ы :

Согласно прошенію, резолюціей Его Пресвященства отъ 5 іюля за № 3607, крестьянинъ Алексѣй *Васмльченко*—отъ должности церковнаго старосты Николпевской церкви села Верхняго-Рогачика, Мелитопольскаго уѣзда.

Резолюціей Его Пресвященства, отъ 6 іюля за № 3688, и. д. псаломщика церкви села Джалманъ-Кильбурунъ, Симферопольскаго уѣзда, Даніиль *Марченко*.

И з в ѣ с т і я :

Указомъ Св. Синада, отъ 30 іюня за № 8065, при новоустроительной церкви въ селѣ Гаммовкѣ, Бердянскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 3 іюля за № 8199, упразднена въ причтѣ Вознесенской церкви села Ново-Ивановки, Мелитопольскаго уѣзда, штатная діаконская вакансія, и открыть при Покровской церкви села Ново-Успеновки, того же уѣзда, самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

Резолюціею Его Пресвященства, отъ 1 іюля за № 3394, разрѣшено выдать книгу для сбора пожертвованій на ремонтъ церкви въ Космо-Даміановскомъ монастырѣ.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 2 іюля за № 3459, разрѣшено выдать книгу для сбора жертвованій на постройку церкви въ селѣ Степановкѣ, Бердянскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 28 іюня за № 3310, разрѣшено выдать сборную книгу на имя монаховъ: А н д р е я и Д і о д о р а, для собора пожертвованій на нужды Бахчисарайскаго монастыря.

Резолюціями Его Преосвященства, отъ 27 іюня за №№ 3166 и 3183, разрѣшено выдать сборныя книги для сбора пожертвованій на нужды монастырей: Кизильташскаго мужскаго и Катерлезскаго женскаго.

Опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, отъ 4 іюня за № 2655, хуторъ „Очеретоватое“ перечисленъ изъ прихода Успенской церкви села Ново-Яковлевки, Бердянскаго уѣзда, къ приходу Іоанно-Богословской церкви села Веселянки, Мелитопольскаго уѣзда.

Агринина Г о р о г и н и к о в а завѣщала въ Керченскій Троицкій соборъ 100 руб. на поминаненіе души ея.

Пособія призрѣваемымъ въ Мало-Знаменскомъ и Больше-Знаменскомъ округахъ утверждены въ тѣхъ размѣрахъ, какъ назначены благочинническими совѣтами.

Благочинный, протоіерей Николай В л а д и м і р с к і й, съ благословенія Его Преосвященства, 15 іюня с. г., совмѣстнаго съ причтомъ и въ присутствіи многихъ молящихся, совершилъ въ селеніи Байгуджа (Шубино), Феодосійскаго уѣзда, закладку новаго храма во имя св. Благовѣрнаго князя Александра-Невскаго, устрояемаго на средства землевладѣльцы К у з ъ м е н к о.

Волею Божіею скончался: Заштатный священникъ Феодоръ *Мацютинъ*, 70 лѣтъ отъ роду (16 іюня с. г.).

Отъ Таврической Духовной Консисторіи.

Таврическая Духовная Консисторія (отноше-
ніемъ отъ 10 іюля за № 10373-мъ) проситъ редак-
цію напечатать въ ближайшемъ № Епархіальныхъ
Вѣдомостей, что на журнальномъ опредѣленіи Кон-
систоріи, по дѣлу о распространеніи въ Симфиро-
польскомъ уѣздѣ секты Іоаннитовъ, резолюція Его
Преосвященства, отъ 27 іюня с. г. за № 3353,
послѣдовала такая: „Исполнить. Сверхъ сего про-
шу пастырей Таврической церкви разъяснять за-
блуждающимся, что секта Іоаннитовъ только вре-
дитъ чести и доброму имени батюшки о. Іоанна,
что онъ самъ давно осудилъ этихъ суетныхъ лю-
дей“.

Отъ Правленія Эмеритальной Кассы духовенства Тавриче- ской епархіи.

Отъ Правленія эмеритальной кассы, на осно-
ваніи § 38 устава кассы, симъ объявляется, что
общее собраніе членовъ эмеритальной кассы духо-
венства Таврической епархіи назначено на пятни-
цу 5-го сентября сего 1908 года, въ 7 час. вечера.

Отъ Правленія кассы взаимной помощи духовенства Тав- рической епархіи.

(Окончаніе).

СПИСОКЪ

лицъ, исключенныхъ изъ списковъ недоимщиковъ,
пропечатанныхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ
за прошлый 1907 годъ:

Гайдуковскій Димитрій, свящ.; Накропинъ Василій, свящ.;
Щербатковъ Симеонъ, діаконь; Діаковскій Владиміръ, свящ.; Ро-
модановъ Константинъ, свящ.; Макарьинъ Алексій, свящ.; Кузь-
минскій Петръ, свящ.; Блошенко Василій, псаломщ.; Острианскій
Григорій, псаломщикъ; Куриловъ Константинъ, свящ.; Присяженко

Никаноръ, діаконь; Гавриловъ Викторъ, свящ.; Боримскій Сергій, свящ.; Казанскій Николай, свящ.; Олейникъ Даниль, свящ.; Войнарскій Павелъ, свящ.; Звѣревъ Теофиль, псаломщикъ; Шарковъ Константинъ, псаломщикъ; Русовъ Іоаннъ Іоанновъ, псаломщикъ; Дмигревскій Рафаиль, псаломщикъ; Сербиновъ Михаилъ, псаломщикъ; Поповъ Василій Ілїинъ, псаломщикъ; Велижевъ Николай, псаломщикъ; Аникѣевъ Василій, псаломщикъ; Голяховскій Павелъ, псаломщикъ; Гладкій Іоаннъ Карп., свящ.; Томашевскій Николай, псаломщикъ; Кирчевъ Михаилъ, псал.; Панкѣевъ Григорій, свящ.; Левковцевъ Митрофанъ, свящ.; Григорьевъ Стефанъ, свящ.; Баженовъ Александръ, діаконь; Митрофановъ Леонидъ, діаконь; Эндека Захарія, свящ.; Цыбульниковъ Савва, діаконь; Лебедевъ Евграфъ, свящ.; Романенко Евоимій, псаломщикъ; Станковъ Мелитонъ, свящ.; Котляревскій Алексій, свящ.; Фаддѣевъ Петръ, свящ.; Павловскій Іоаннъ Димитр., свящ.; Морозовъ Павелъ, псаломщикъ; Кирановъ Викторъ, свящ.; Подымскій Василій, свящ.; Семькинъ Ермолай, діаконь; Пархоменко Іоаннъ, псаломщикъ; Селивановъ Матѳей, псаломщикъ; Лукьянченко Василій, псаломщикъ; Рымаръ Теодоръ, псаломщикъ; Яковлевъ Левъ, свящ.; Владимірскій Петръ, свящ.; Лонткевичъ Петръ, свящ.; Донцовъ Тимоѳей, псаломщикъ; Дубовецкій Николай, свящ.; Изергинъ Григорій, свящ.; Шишинъ Александръ, свящ.; Зугловъ Іоаннъ, псаломщикъ; Тимаревскій Пиколай, діаконь; Сербиновъ Симеонъ, псаломщикъ; Станковъ Маркъ, псаломщикъ; Виноградовъ Василій, свящ.; Воиновъ Александръ, протоіерей; Киріакиди Киріакъ, свящ.; Швець Николай, свящ.; Кравченко Аванасій, свящ.; Кофтынь Николай, свящ.; Рудой Кодратъ, свящ.; Чирва Василій, псаломщикъ; Булашевъ Маврикій, протоіерей; Кирановъ Михаилъ, свящ.; Филиповъ Симеонъ, діаконь; Соломоновъ Іоаннъ, псаломщикъ; Смѣлковскій Александръ, свящ.; Тиморевскій Константинъ, псаломщикъ; Шапошниковъ Іоаннъ, псаломщикъ; Павловскій Іоаннъ Іоанновъ, свящ.; Корепановъ Іеремія, свящ.; Лохвицкій Іоаннъ, свящ.; Коломїйченко Георгій, псаломщикъ; Забоевъ Павелъ, свящ.; Четыркинъ Іоаннъ, свящ.; Волошкевичъ Михаилъ, свящ.; Одинцовъ Владиміръ, свящ.; Саковичъ Евгений, свящ.; Розовъ Михаилъ, свящ.; Сеницкій Теодоръ, прот.; Скорняковъ Ілія, свящ.; Дементьевъ Василій, свящ.; Кашменскій Михаилъ, діаконь; Булгаковъ Георгій, псаломщикъ; Чирва Алексій, псаломщикъ; Бодинъ Николай Теодор., псаломщикъ; Куцинскій Іоаннъ, псал.; Булашевъ Іаковъ, псал.; Стратилатовъ Николай, псаломщикъ; Толорцевъ Андрей, свящ.; Полянскій Сергій, псаломщикъ; Петровъ Сергій, псаломщикъ; Ханецкій Георгій, псаломщикъ; Фелицынъ Антоній, діаконь; Волковъ Александръ, діаконь; Булгаковъ Теодоръ, свящ.; Накропинъ Николай, свящ.; Петровскій Аркадій, свящ.; Сотниковъ Пазарій, псаломщикъ; Гавриловъ Леонтій, діаконь; Христенко Антоній, свящ.; Поповъ Павелъ Филипп., священникъ.

Исключаются изъ списковъ недоимщиковъ Кассы Взаимной Помощи, пропечатанныхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за прошлый 1907 г., недоимки прежнихъ лѣтъ:

	Р.	К.
Смирнова Дмитрія, протоіерея, за 1889 годъ	—	12 50
Гординскаго Алаксандра, священника, за 1903 г.	-	12 50
Реформатскаго Николая, священника, за 1903 г.	-	12 50
Синькевича Александра, священника, за 1903 г.	-	6 25
Комашкина Георгія, псаломщ., за 1903 и 1905 г.	-	12 50
Химича Никиты, псаломщика, за 1903 г.	—	6 25
Гавьюка Николая, псаломщика, за 1905 г.	—	6 25
Журмана Арсенія, псаломщика, за 1905 г.	—	6 25
Малакова Игнатія, псаломщика за 1903 г.	—	6 25
Зеленкевича Петра, псаломщика, за 1905 г.	—	6 25
Барановскаго Константина, псаломщ., за 1903 г.	-	6 25
Грисенко Виктора, священника, за 1903 г.	—	6 25
Вознесенскаго Петра, свящ., за 1891 и 1895 г.	-	27 50
1892 и 1896 г.	-	27 50
Семенченко Іоанна, діакона, остается прежняя сумма.		
Руднева Сергія, священника, за 1903 г.	—	6 25
Тиморевскаго Василя Никол. свящ., за 1903 г.	-	6 25
Иванова Іоанна, священника, за 1894 и 1898 г.	-	9 11
1899 г.	-	69
Проценко Симеона, діакона, за 1900 г.	—	5 96
1901 г.	—	4 12
Двоезерскаго Іоанна, діакона, за 1901, 1902 и 1903 г.		12 59
Костина Іоанна, священника, за 1899 г.	—	6 25
1904 г.	—	6 25
Жаринова Георгія, священника, за 1905 г.	—	5 47
Иванова Симеона, псаломщика, за 1905 г.	—	5 47
Шеларя Іоанна, священника, за 1905 г.	—	12 50
Вѣлаго Теофана, псаломщика, за 1905 г.	—	6 25
Петрова Александра Никол., псаломщ., за 1903 г.	-	5 33
1904 г.	-	6 25
Кумпана Теодора, и. д. псаломщ., за 1904 г.	—	6 19
Славскаго Іоанна, псаломщика, за 1903 г.	—	5 19
Губенка Александра, псаломщика, за 1903 г.	—	5 19
Албула Георгія, псаломщика, за 1903 г.	—	5 19
Ракулова Дмитрія, псаломщика, за 1903 г.	—	5 19
Алейникова Іакова, діакона, за 1905 г.	—	5 73
Скрипки Дмитрія, псаломщика, за 1905 г.	—	6 25
Егорова Андрея, священника, за 1883 г.	—	12 50
Вознесенскаго Михаила, священника, за 1889 г.	-	1
Станиславскаго Владиміра, протоіерея, за 1903 г.	12	50

Кумпана Николая, священника, за 1903 г.	—	12	50
Еленченка Виктора, псаломщика, за 1905 г.	—	6	25
Матухнова Павла, псаломщика, за 1904 г.	—	6	25
Сабынина Николая, священника, за 1901 г.	—	6	25
Зеленского Филиппа, свящ., исключается за 19 5 г.	6	25	
причисляется за 1901 г.	6	25	
Кусковскаго Дмитрія, діакона, за 1902 г.	—	6	25
Яроцкаго Луки, священника, за 1905 г.	—	6	25
Зеленкевича Михаила, псаломщика, за 1905 г.	—	6	25
Знаменскаго Леонида, священника, за 1891 г.	—	7	31
Зеленкевича Василя, діакона, за 1899 г.	—	3	47
Киранова Дмитрія, священника, за 1904 г.	—	12	50
Попова Василя Никол., псаломщ., за 1905 г.	—	6	25
Бабенко Феодосія, священника, за 1903 г.	—	6	25
Баженова Виктора, священника, за 1892 г.	—	—	63
Біантовскаго Феодана, псаломщика, остается прсжня сумма.			
Парнассова Павла, священника, за 1905 г.	—	6	25
Ступака Космы, псаломщика, за 1902 г.	—	6	25
Студенецкаго Александра, свящ., за 1903 г.	—	12	50
Фидровскаго Василя, священника, за 1904 г.	—	12	50
Ильинскаго Феодора, діакона, за 1903 г.	—	6	25
Матвѣева Іоанна, псаломщика, за 1903 г.	—	6	25
Цыганка Петра, псаломщика, за 1905 г.	—	6	25
Сотникова Александра, псаломщика, за 1905 г.	—	6	25
Струтинскаго Артемона, священника, за 1905 г.	—	5	85
Капустина Феодора, діакона, за 1897 г.	—	6	25
Лысенко Георгія, псаломщика, за 1904 г.	—	5	63
Чайкина Тимофея, священника, за 1903 г.	—	9	67
Пасенченка Іакова, псаломщика, за 1903 г.	—	5	15
Пересыпкина Павла, священника, за 1894 г.	—	7	58
Ювалова Николая, псаломщика, за 1905 г.	—	6	25
Голиннаго Стефана, священника, за 1897 г.	—	6	25
Софронова Петра, псаломщика, за 1904 г.	—	6	25
Колесниченка Василя, діакона, за 1903 и 1904 г.	12	50	
Бортовскаго Николая, свящ., за 1904 и 1905 г.	—	25	—
Саркина Николая, священника, за 1905 г.	—	12	50
Шпаковскаго Николая, протоіерея, за 1904 г.	—	12	50
Иваницкаго Владимира, священника, за 1903 г.	—	5	22
1904 г.	—	5	32
Туркулова Мануила, діакона, за 1904 г.	—	5	32
Филиппова Василя, псаломщика, за 1876 г.	—	5	—
1880 г.	—	5	—
Тодорцева Петра, псаломщика, за 1876 г.	—	5	—
Бодина Антонія, псаломщика, за 1903 г.	—	5	10
Вольвача Іоанна, псаломщика, за 1903 г.	—	4	89
Губенко Филиппа, священника, за 1878 г.	—	5	—
Гребеникова Михаила, священника, за 1882 г.	—	12	50

Кошарновського Владимира, за 1899 г.	—	6	25
Синицького Іоанна Василюва, свящ., за 1891 и 1895 г.			
		13	75
Павловського Анатолія, священника, за 1903 г.	—	6	25
Писаренка Павла, священника, за 1896 г.	—	6	25
Попова Стефана, священника, за 1885 г.	—	—	48
Думського Іоанна, священника, за 1896 г.	—	12	50
		1897 г.	— 12 50
		1898 г.	— 4 35
Титова Александра, священника, за 1895 г.	—	12	50
		1903 г.	— 12 50
Новицького Теофана, священника, за 1903 г.	—	6	25
Блошенко Космы, священника, за 1884 г.	—	6	25
Левитського Михаїла, священника, за 1879 г.	—	6	—
		1903 г.	— 12 50
Юрченко Михаїла, священника, за 1886 г.	—	6	25
		1903 г.	— 6 25
Жданко Владимира, священника, за 1893 г.	—	7	50
		1905 г.	— 6 25
Шаркова Іоанна, псаломщика, за 1893 г.	—	7	50
Шеларя Петра, псаломщика, за 1901 г.	—	5	96
Галицького Дмитрія, священника, за 1905 г.	—	11	48
Диковського Аверкія, свящ., за 1891 и 1895 г.	—	27	50
		1892 и 1896 г.	— 27 50
Барвинського Іакова, псаломщика, за 1905 г.	—	5	74
Михо Петра, псаломщика, за 1904 г.	—	5	47
Розова Александра, священника, за 1905 г.	—	6	25
Турика Євѣимія, псаломщика, за 1904 г.	—	6	25
Ільїна Николая, псаломщика, за 1905 г.	—	6	25
Денежного Павла, священника, за 1906 г.	—	5	74
Жаковського Александра, псаломщика, за 1906 г.	—	5	95
Тузника Теофила, псаломщика, за 1906 г.	—	—	6

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Таврической церк.-обществ. Вѣстникъ.—I. Право собственности, по учению святыхъ отцовъ.—II. Молитва и учение о ней въ учительныхъ книгахъ Вѣтхаго Завета.—III. 29 іюня 1908 г. въ г. Севастополѣ.—IV. Памятникъ защитникамъ Портъ-Артура.—V. Хроника. Архіерейскія богослуженія. Панихида по іеромонахѣ о. Антоніи Торховѣ. Докладъ Его Преосвященству, Преосвященному Алексію, Епископу Таврическому, инспектора классовъ епархіальнаго женскаго училища, свящ. А. Звѣрева. Отношеніе Тифлисскаго Песковскаго церковнаго попечительства на имя Преосвященнаго Алексія, Епископа Таврическаго.—VI. Извѣстія и замѣтки.

II. Таврическая Епарх. Вѣдомости.—I. Указъ изъ Святѣйшаго Синода на имя Преосвященнаго Алексія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія.—III. Отъ Таврической Духовной Консисторіи.—IV. Отъ Правленія эмеритальной кассы духовенства Таврической епархіи.—V. Отъ Правленія кассы взаимной помощи духовенства Таврической епархіи. Списокъ лицъ, исключенныхъ изъ списковъ недоимщиковъ, пропечатанныхъ въ Епарх. Вѣд. за прошлый 1907 г. Списокъ недоимщиковъ, уплатившихъ недоимки прошлыхъ лѣтъ.

Въ приложеніи: По вопросу о церковно-судебной реформѣ.

Издатель—Таврическая
Духовная Консисторія.

Редакторы

} *А. Высотскій.*
} *М. Шведовъ.*

Дозволено цензурою. Симферополь.— 20 Іюля 1908 г.
Цензоръ—каедральный протоіерей *А. Назаревскій.*

По вопросу о церковно-судебной реформѣ.

I.

Въ 1905 году, вслѣдствіе Высочайше одобреннаго предположенія о созваніи помѣстнаго собора всероссійской церкви, предложеніемъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 28 іюня за № 100, намѣченъ былъ рядъ вопросовъ по реформѣ церковной жизни для предварительной ихъ обработки, при содѣйствіи людей, знакомыхъ съ исторіей церкви вообще и существующимъ положеніемъ нашего церковнаго управления.

Въ числѣ означенныхъ вопросовъ поставленъ былъ и вопросъ „о существующихъ органахъ епархіальнаго управленія и суда и преобразованіи оныхъ, согласно съ каноническими соборными началами.“

По словамъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, „о выдѣленіи изъ консисторіи церковнаго суда и объ организациіи его въ соотвѣтствіи съ церковными канонами и съ началами гражданской судебной реформы, завершившейся изданіемъ судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, предприняты были въ Св. Синодѣ, около 30 лѣтъ тому назадъ, обширныя работы, съ участіемъ въ нихъ представителей нашей іерархіи и гражданского судебного вѣдомства“. Выработанный по этому предмету проектъ предположеній съ многочисленными отзывами Епархіальныхъ Преосвященныхъ и другихъ лицъ воеходилъ на разсмотрѣніе Св. Синода, но дальнѣйшаго движенія не получилъ. „*Умѣстно теперь вспомнить объ этихъ работахъ*— говоритъ Г. Оберъ-Прокуроръ—единственно съ тѣмъ, чтобы, ввиду

возбужденнаго нынѣ общаго вопроса о преобразованіи епархіальнаго управленія и суда, было обращено на нихъ вниманіе, какъ на матеріаль, который неизлишне использовать, насколько возможно, для выработки подготовительныхъ предположеній, подлежащихъ разсмотрѣнію собора“ (Предл. Г. Об.-Пр. Св. Синод., отъ 28 іюня 1905 г.).

Умѣстно, значитъ, и весьма благовременно вспомнить теперь и отзывъ Таврическаго Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Гурія, данный имъ на основаніи указа Св. Синода, отъ 3 іюня 1873 г. за № 24, по поводу „Проекта основныхъ положеній преобразования духовно-судебной части“ и приложенныхъ къ нему „объяснительныхъ записокъ“.

Какъ извѣстно, „Проектъ“ о преобразованіи духовно-судебной части и „объяснительныя къ нему записки“, по опредѣленію Св. Синода, препровождены были епархіальнымъ Архіереямъ и консисторіямъ съ тѣмъ, чтобы они разсмотрѣли эти документы и независимо другъ отъ друга представили свои соображенія.

Весьма различно былъ встрѣченъ этотъ „Проектъ“ дух. судебной реформы въ нашемъ обществѣ, въ свѣтской печати и въ средѣ духовенства. Большинство свѣтской періодической печати, особенно Петербургской, отнеслось къ проекту о переустройствѣ дух. судебной части весьма сочувственно и крѣпко ратовало за безотлагательное и безусловное введеніе его въ дѣйствіе. Защитники проекта усматривали въ немъ торжество такъ наз. современныхъ идей, современныхъ понятій о судопроизводствѣ, *освобожденіе* духовнаго сословія изъ подначальственнаго гнета, посредствомъ ограниченія непомѣрной, по ихъ понятіямъ, власти епископовъ и какъ бы *демократизированіе* церковнаго управленія.

Епархіальные же Архіереи и другія лица, „стоявшія на высотѣ разумнія церковныхъ и го-

сударственныхъ интересовъ въ ихъ взаимодействіи“, почти единогласно возстали противъ проекта новаго церковнаго судоустройства, которое противорѣчило, по ихъ понятіямъ, каноническимъ постановленіямъ. Несомнѣнно, наши Архипастыри сознавали и признавали недостатки современнаго церковнаго судоустройства и даже не менѣе, чѣмъ радѣтели о благополучіи духовнаго ея словія, поднимавшіе за него вопли въ свѣтской печати. Видѣли Архипастыри, что наши духовные суды не чужды недостатковъ, свойственныхъ всему нашему, дѣйствовавшему до 1864 г. судебному законодательству. Они сознавали и громко заявляли, что и духовный нашъ судъ не можетъ быть названъ ни скорымъ, ни близкимъ, ни легко доходящимъ до правоты дѣла, независимо отъ всей доброй воли и благонамѣренности судящихъ и рѣшающихъ дѣло. Они ежедневно на своихъ плечахъ испытывали (и доселѣ испытываютъ) недостатокъ упрощенной и сокращенной формы процесса для дѣлъ простыхъ и маловажныхъ. Полное господство письменнаго производства составляло и доселѣ составляетъ недостатокъ судопроизводства духовнаго и служитъ причиною медленности дѣлопроизводства. Самыя формы принятаго въ духовно-судебныхъ инстанціяхъ слѣдственнаго процесса, устраняя судей отъ всякаго непосредственнаго отношенія къ подсудимымъ въ публичномъ засѣданіи суда и принуждая ихъ основывать свои рѣшенія только на однихъ письменныхъ объясненіяхъ, препятствуютъ имъ развить свое убѣжденіе о правѣ, о виновности или невинности до той степени очевидности, которая необходима для безошибочнаго рѣшенія дѣла. Не говоримъ уже о томъ, что формы слѣдственнаго процесса съ необходимой ея принадлежностью—канцелярской ея тайной предоставляютъ полную возможность отсрочивать докладъ и самое рѣшеніе дѣла возбужденіемъ вопросовъ и справокъ, въ которыхъ дѣло вовсе

не нуждается, и могутъ давать поводъ къ различнымъ злоупотребленіямъ канцеляріи при выпискахъ и собираніи справокъ.

Все это сознавали и видѣли наши Архипастыри и съ радостью привѣтствовали готовность высшаго духовнаго правительства измѣнить внѣшнія формы духовнаго судопроизводства и облегчить тяжелый трудъ епархіальныхъ Архіереевъ по управленію церковными дѣлами. Съ удовольствіемъ встрѣтилъ проектъ судебной реформы въ духовномъ вѣдомствѣ и Преосвященный Гурій. „Въ средѣ духовенства и всего православнаго общества, писалъ онъ, желаніе измѣнить существующую форму суда на другую, болѣе соответствующую требованіямъ времени, сдѣлалось всеобщимъ и настоятельнымъ. Дай Богъ, чтобы трудъ комитета, во всякомъ случаѣ трудъ почтенный, много общающій, удовлетворилъ ожиданія Благочестивѣйшаго Государя и православнаго общества“ (Изъ отз. Преосв. Гурія).

Но нерѣдко случается, что защитники иногда болѣе вредятъ защищаемому дѣлу, чѣмъ его противники. Такъ по крайней мѣрѣ случилось съ проектомъ духовно-судебной реформы. Восхваляя духовно-судебную реформу и превознося ее до небесъ, газетные панигиристы не стѣсняясь называли всякаго рода оппозицію предполагаемой реформѣ совершенно неумѣстной, „направленную противъ уничтоженія *обветшалыхъ, негодныхъ, дышущихъ анахронизмомъ порядковъ*; самую же реформу суда признавали „стройной, обдуманною судебной организаціей, *секуляризирующею юридическую сторону архіерейской власти*. (Биржев. Вѣд. 1873 г. № 52).

Не будь этого послѣдняго указанія, можно бы, пожалуй, предположить, что подъ обветшалыми, негодными, дышущими анахронизмомъ порядками разумѣются порядки судебного дѣлопроизводства въ духовныхъ консисторіяхъ, основанные, какъ извѣстно, на бюрократическомъ безжизнен-

номъ началъ. Но указаніе на *секуляризацію* духовно-юридической власти епископа, одной изъ главныхъ принадлежностей его духовнаго сана, освященной какъ временемъ, такъ и опредѣленно выраженными церковными канонами, давало ясно понять, на чтѣ именно намекаютъ панигиристы проектируемой реформы и чему собственно придаютъ столь нелестные эпитеты. Правила и церковные каноны, на которыхъ зиждется все зданіе вселенской церкви, съ уничтоженіемъ которыхъ неизбежно долженъ рухнуть весь церковный порядокъ, все іерархическое устройство, — словомъ, все то, что мы называемъ православіемъ: вотъ, стало быть, тѣ обветшалые, негодные порядки, отъ которыхъ слѣдуетъ, по мнѣнію нашихъ доброжелателей, какъ можно скорѣе освободиться.

Эта газетная полемика и особенно восхваленія реформы, имѣющей въ виду *секуляризацію юридической стороны архіерейской власти*, заставили нашихъ Архипастырей отнестись къ проектируемой реформѣ съ нарочитою осторожностію и почти единогласно высказаться о ней въ отрицательномъ смыслѣ.

Преосвященный Гурій въ своемъ отзывѣ о духовно-судебной реформѣ останавливается главнымъ образомъ на трехъ пунктахъ проекта: 1) относительно раздѣленія судебной части отъ административной; 2) о лицахъ и предметахъ, оставленных въ вѣдомству церковнаго суда, и 3) о дѣлахъ бракоразводныхъ, которыя поставлены въ *совмѣстное* вѣдомство судовъ духовнаго и гражданскаго. Другіе же Архипастыри и пастыри церкви обратили свое вниманіе на другія стороны проекта. Такъ, напр., Преосвященный Казанскій *Антоній* обратилъ вниманіе именно на секуляризацію епископской власти, на раздвоеніе власти церковной: „прискорбно, писалъ онъ, что въ послѣднее время наши духовно-учебныя заведенія вообще съ высшихъ до низшихъ стали быстро такъ сказать

„секуляризоваться“, т. е. терять духовный и церковный характер и дѣлаться свѣтскими... Это весьма и весьма не къ добру. Пастыри церкви и слуги Христовы должны быть всегда людьми не отъ міра сего и не духомъ міра исполненными, а духомъ евангельскимъ. Если же они перестанутъ быть таковыми, то сдѣлаются именно „солю обуялою“. А міру и хочется, кажется, такъ именно сдѣлать. Вотъ, и самую Церковь Христову хотятъ у насъ „секуляризовать“ и изъ царства Христова—духовнаго желаютъ сдѣлать частію царства земнаго, отъ міра сего и однимъ изъ вѣдомствъ государственныхъ, а іерархію церковную превратить въ свѣтское чиновничество. Эта тенденція лежитъ въ основѣ проекта новаго церковнаго суда у насъ,—тенденція крайне опасная, антидогматическая и антиканоническая, и все подробности этого проекта такимъ образомъ развиты. Такой постановкой іерархіи убьется совершенно духовный характеръ церкви и ея единство,—и внѣшнее—съ церковью вселенскою, и внутреннее: ибо надъ паствами будутъ по два епископа—административный и судебный; будетъ и надъ всею церковью русскою два Синода таковыхъ же, одинъ отъ другого независимыхъ. Единство будетъ олицетворяться развѣ—въ комъ же?—въ гражданскомъ чиновникѣ!...“ *)

*) По проекту духовно-судебной реформы, духовно-судебная власть, отдѣляясь въ извѣстной мѣрѣ отъ прочихъ видовъ власти, принадлежитъ *духовнымъ судьямъ, духовно-окружнымъ судамъ, судебному отдѣленію Св. Синода и общему собранію Св. Синода*. Власть духовнаго судьи простирается на опредѣленный участокъ епархіи; власть дух. окружнаго суда—на нѣсколько епархій, образующихъ духовно-судебный округъ; власть судебного отдѣленія и общаго собранія Св. Синода—на всю російскую церковь. *Духовный судья* есть власть единоличная и состоитъ *одинъ* въ каждомъ участкѣ епархіи. Онъ избирается изъ мѣстныхъ протоіереевъ и священниковъ всеми священно-церковно-служителями извѣстнаго участка и представителями отъ приходовъ, по одному отъ cadaго. *Духовно-окружный судъ* состоитъ изъ предсѣдателя и членовъ, число коихъ опредѣляется штатами. Предсѣдатель назначается Высочай-

Одни находили весь проэктъ въ принципѣ неудобопріемлемымъ, какъ, напр. Преосвященный Казанскій Антоній; другихъ затрудняли и смущали отдѣльные пункты проэкта. Такъ, напр., Архимандритъ Павелъ Прусскій, настоятель Московскаго Никольскаго единовѣрческаго монастыря, соблазнился тѣмъ обстоятельствомъ, что проэктомъ новаго судебнаго устава дано было право пресвитеру судить пресвитера въ такихъ винахъ, за которыя въ наказаніе положено посылать въ монастырь и даже съ запрещеніемъ священнодѣйства, или и безъ запрещенія священнодѣйства, — „точію удалять на время отъ паствы и по времени исполненія наказанія опять возвращать къ паствѣ: всѣ старообрядцы, а особенно безпоповцы, по словамъ о. Архимандрита, понимаютъ это, какъ *дѣло епископскія силы*“. „Пусть если это не самъ пресвитеръ будетъ совершать, то будетъ предписывать епархіальному Архіерею. Таковое дѣйствіе отдаетъ епархіальнаго епископа въ подчиненіе пресвитеру, и будетъ пресвитеръ имѣть епископа исполните-

нею Властію изъ лицъ Архіерейскаго сана; онъ не можетъ принимать участія въ дѣлахъ духовной администраціи. Въ члены духовно-окружнаго суда избираются (на 6 лѣтъ) лица *пресвитерскаго сана* блага и монашествующаго духовенства. При каждомъ духовно-окружномъ судѣ, равно какъ и при судебномъ отдѣленіи Св. Синода, состоятъ прокуроры и ихъ товарищи изъ *гражданскихъ* чиновъ, получившихъ юридическое образованіе, и находятся подъ наблюденіемъ Оберъ-Прокурора Св. Синода. Судебное отдѣленіе Св. Синода состоитъ изъ первоприсутствующаго и членовъ Архіерейскаго и пресвитерскаго сана. Членовъ Архіерейскаго сана полагается двѣ трети, а пресвитерскаго — одна треть. *Духовному суду* подсудны дѣла вообще о проступкахъ духовныхъ лицъ, за которые въ законѣ положены: замѣчаніе, выговоръ безъ внесенія въ послужной списокъ, денежный штрафъ до 100 р., *заключеніе въ монастырь до 3 хъ мѣсяцевъ* и выговоръ со внесеніемъ въ послужной списокъ. Дѣла, относящіяся къ *смѣшанной* подсудности, духовной и свѣтской, опредѣляются особымъ положеніемъ. Разсѣдованіе, напр., бракоразводныхъ дѣлъ производится свѣтскимъ судомъ, который копию съ своихъ приговоровъ передаетъ епархіальному Архіерею для зависящаго распоряженія.

лемъ своихъ вельнѣй, что будетъ еще хуже, чѣмъ самому пресвитеру таковая дѣйствовать — удалять пресвитера отъ паствы и паки поручать паству. И то и другое будетъ — присвоить пресвитеру власть епископскую, что старообрядцы будутъ разумѣть восхищеніемъ недарованныя силы пресвитеру отъ Иисуса Христа. Нынѣ какъ поповцы, такъ и безпоповцы, пасомые не по волѣ епископа, привлекаются въ православіе тѣмъ, что въ немъ паствою обладаетъ епископъ, который получилъ на то власть отъ І. Христа, и священники управляютъ дѣлами по его волѣ; а предполагаемые суды даютъ силу опредѣлять къ паствѣ пресвитеровъ пресвитерамъ. Нынѣ чрезъ епископство имѣетъ церковь превосходство надъ расколомъ, а чрезъ новые суды многимъ старообрядцамъ, желающимъ обратиться въ церковь, будетъ положенъ соблазнъ и затворится къ обращенію въ православіе дверь“.

Вотъ на какомъ основаніи и по какимъ соображеніямъ почти всѣ Архипастыри и очень многіе пастыри церкви къ новому проекту реформы духовнаго суда, при всей неудовлетворительности существующаго судопроизводства и дѣлопроизводства въ духовныхъ консисторіяхъ, отнеслись отрицательно и почти единогласно изрекли о немъ свой приговоръ: *non placet in toto et partibus!*... Вотъ почему выработанный по вопросу о духовно-судебной реформѣ проектъ съ многочисленными отзывами епархіальныхъ Преосвященныхъ и другихъ лицъ хотя и восходилъ на разсмотрѣніе Св. Синода, но дальнѣйшаго движенія не получилъ. Вотъ почему отзывы Архипастырей и пастырей церкви о духовно-судебной реформѣ, данные 30 лѣтъ тому назадъ, весьма не мѣшаетъ принять во вниманіе и нынѣ, въ виду возбужденнаго общаго вопроса о преобразованіи епархіальнаго управленія и суда. (Предл. Г. Об. Прок. С. Син. отъ 20 іюня 1905 г. № 100).

1908 г. 5 іюля.

Г. Симферополь.