



ЕНИСЕЙСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОЖОСТИ.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15 числа.

ПОДПИСКА принимается въ редак-
ціи: Гостинская ул., д. бывшій Сере-
бrenиновой.

Ц Ъ Н А годовому изданію съ
доставкою и пересылною 6 руб.

1909 года.

№ 6.

15 марта.

Содержаніе. Отдѣль официальной.—Отъ Комитета свѣч. завода—Распоряж. епарх. начальства.—Вакантныя мѣста.—Указъ изъ свят. Синода.—Отношеніе о сборѣ на глухонѣмыхъ. —Журналы XXXVIII съѣзда дух. №№ 25—35

Отдѣль неофиц. Значеніе исповѣди,—А. Богданова; Дневникъ миссіонера,—свящ. Кузьмина; Библиографія („Цѣль и смыслъ жизни“,—Х. Соболева); Хроника епарх. жизни; Обзоръ печати; О чтеніяхъ,—И. Ф.

Объявленія.

ОТДѢЛЬ ОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Отъ Комитета Епархіального Свѣчнаго завода

Комитетъ Красноярскаго Епархіального свѣчнаго завода симъ доводитъ до свѣдѣнія о. о. Благочинныхъ, причтовъ и церковныхъ старостъ Енисейской епархіи, что съ 15-го февраля с. 1909 года въ лавкѣ Комитета и въ уѣздныхъ свѣчныхъ складахъ, по журнальному постановленію XXXVIII Съѣзда духовенства Енисейской епархіи, за № 58, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, свѣчи отпускаются по повышенной цѣнѣ, а именно: бѣлыя 58 р. за пудъ и желтыя 54 р. за пудъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

И. д. псаломщика при Красноярской Благовѣщенской церкви, по вольному найму, Илья Мезенинъ, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Еловской церкви, Красноярскаго уѣзда, 25 февраля с. г.

Послушникъ Красноярскаго Успенскаго монастыря Стефанъ Зарницынъ опредѣленъ псаломщикомъ къ Каратузской церкви, Минусинскаго уѣзда, 25 февр. с. г.

Священникъ Атамановской церкви, Красноярскаго уѣзда, Александръ Поповъ перемѣщенъ въ село Медвѣдское, Минусинскаго уѣзда, 4 марта с. г.

Бывшій воспитанникъ Красноярской Духовной Семинаріи Петръ Онисимовъ опредѣленъ псаломщикомъ къ Подсосенской церкви, Ачинскаго уѣзда, 6 марта с. г.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

С в я щ е н н и ч е с к і я .

Ачинскаго уѣзда, въ селахъ: Ново-Александровскомъ, съ 6 сентября 1907 года, (жалованья 400 рублей, домъ для священника церковный, въ приходѣ 1 деревня, жителей 441 душ. муж. пола).—Покровскомъ (Тарутино), съ 17 іюля 1908 года (жалованья 300 руб., домъ общественный, въ приходѣ деревень нѣтъ, населенія 619 душ. муж. пола).—Новосельскомъ, съ 18 Ноября 1908 года (жалованья 300 руб., домъ общественный, деревень 6, жителей 866 душ. муж. пола).—Ново-Еловскомъ (жалованья 300 р. домъ есть).—Избушенскомъ (жалованья 300 руб., дома нѣтъ).—Петровскомъ (жалованья 450 руб., дома нѣтъ). Красновскомъ, съ 19 января 1909 года (жалованья 300 руб., домъ общественный, деревень 8, жителей 1528 душ. муж. пола).

Канскаго уѣзда, въ селахъ: Апанѣ (жалованья 300 руб., домъ есть).—Унерскомъ (жалованья 300 р., домъ есть).—Верхне-Уринскомъ (жалованья 300 руб., домъ есть).—Долгій Мостъ (жалованья 450 руб., дома нѣтъ). Срѣтенскомъ (жалованья 450 руб., дома

нѣтъ).—Кучерцовскомъ (жалованья 450 руб., дома нѣтъ).—Въ районѣ Югъ-Агульскомъ, Ирбейской волости (жалованья 450 руб., дома нѣтъ).—Ношенскомъ, съ 30 января 1909 г. (жалованья 400 руб., домъ общественный, деревень 5, жителей 682 душ. муж. пола).

Красноярскаго уѣзда, въ селахъ: Нарвѣ.—Атамановскомъ, съ 4 марта с. 1909 года.

Минусинскаго уѣзда, въ селахъ: Мигнинскомъ, съ 11 октября 1907 года (жалованья 400 руб., о помещеніяхъ свѣдѣній нѣтъ, деревень 1, населенія 778 душ. муж. пола).—Усть-Есинскомъ, съ 3 сентября 1908 года (жалованья 600 руб., домъ общественный, деревень въ приходѣ нѣтъ, населенія 5014 душъ муж. пола).—Синявинскомъ, съ 13 ноября 1908 года (жалованья 600 руб., домъ имѣется, въ приходѣ 70 улусовъ, населенія 1396 л. муж. пола).—Торгашинскомъ (оно-же Иннокентьевское), жалованья 450 руб., домъ есть.—Кара-Бѣлькекомъ (жалованья 450 руб., домъ есть).—Отрокскомъ (жалованья 400 руб., домъ общественный, въ приходѣ 3 деревни, жит. 1387 душ. муж. пола), съ 3 февраля с. 1909 года.

Енисейскаго уѣзда, въ селахъ: Ярцевскомъ, съ 14 іюля 1908 года (жалованья 400 руб., домъ общественный, деревень 3, населенія 357 душ. муж. пола).—Усть-Питскомъ, съ 10 января 1908 года (жалованья 300 руб., домъ общественный, деревень 3, 1 заимка, населенія 443 души муж. пола).—Каменскомъ, съ 18 іюля 1908 года (жалованья 400 руб., свѣдѣній о домѣ нѣтъ, деревень 3, жителей 512 душъ муж. пола).—При Енисейскомъ Богоявленскомъ соборѣ, съ 5 декабря 1908 года (жалованья 400 руб., домъ имѣется, деревень въ приходѣ 5, жителей 360 душ. муж. пола).—Бѣльскомъ, съ 7 декабря 1908 года (жалованья 300 руб., домъ общественный, деревень 3, жителей 681 душ. муж. пола).—Червянскомъ, съ 12 декабря 1908 года (жалованья 300 руб., домъ общественный, деревень 6, жителей 924 душ. муж. пола).—Пановскомъ, съ 28 января 1909 года

(жалованья 300 руб., домъ имѣется, въ приходѣ 7 деревень, 1335 жителей).

Д і а к о н с к і я .

Ачинскаго уѣзда, въ селахъ: Балахтинскомъ, съ 31 мая 1906 года (жалованья 60 руб., домъ общественный, деревень 5, населенія 2066 душ. муж. пола).—Николаевскомъ (Изынжуйскомъ) съ 23 января 1909 года (жалованья 150 руб., домъ общественный, деревень 6, жителей 2419 душъ муж. пола).

Красноярскаго уѣзда, въ селѣ Есаульскомъ, съ 23 января 1909 года (жалованья 150 руб., дома нѣтъ, деревень 4, жителей 1133 души муж. пола).

Минусинскаго уѣзда, въ селахъ: Бѣлоярскомъ, съ 31 августа 1907 (жалованья 150 руб., домъ общественный, деревень 7, населенія 1777 душъ муж. пола).—Ново-Марьясовскомъ, съ 2 авг. 1908 г. (жалованья 150 руб., деревень 5, 12 улусовъ, населенія 190 душ. муж. пола).—Шалаболинскомъ, съ 23 января 1909 года (жалованья 150 руб., домъ общественный, деревень 3, жителей 2366 душъ муж. пола).—Каратузскомъ, съ 23 января 1909 года (жалованья 60 руб., домъ есть, деревень 3, жителей 1752 души муж. пола).

П с а л о м щ и ч е с к і я .

Ачинскаго уѣзда, въ селахъ: Ново-Александровскомъ, съ 20 сентября 1907 года (жалованья 125 руб., квартира церковная, деревень 1, жителей 441 д. муж. пола).—Ужурскомъ, съ 14 января 1909 года (жалованья 60 руб., домъ есть, деревень 9, жителей 2837 душъ муж. пола).—Ново-Еловскомъ, жалованья 100 руб., домъ есть.—Избушечномъ (жалованья 100 руб., дома нѣтъ).—Петровскомъ (жалованья 150 руб., дома нѣтъ).

Красноярскаго уѣзда, въ селѣ Кускунскомъ, съ 12 декабря 1908 года (жалованья 100 руб., деревень нѣтъ, домъ церковный, жителей 669 душ. муж. пола).—Нарвѣ:—жалованья 150 руб., дома нѣтъ).—При Красноярской Благовѣщенской церкви, съ 20 февраля с. 1909 года.

Канскаго уѣзда, въ с. Апанѣ (жалованья 100 руб., домъ есть).—Унерскомъ (жалованья 100 руб., домъ есть).—Верхне-Уринскомъ (жалованья 100 руб., домъ есть).—Долгій Мостъ (жалованья 150 руб., дома нѣтъ).—Срѣтенскомъ (жалованья 150 руб., дома нѣтъ).—Кучерцовскомъ (жалованья 150 руб., дома нѣтъ).—Въ районѣ Югъ-Агульскомъ, Ирбейской волости, (жалованья 150 руб., дома нѣтъ).

Минусинскаго уѣзда, въ селахъ:—Мигнинскомъ, съ 11 октября 1907 года (жалованья 125 руб., свѣдѣній о домѣ нѣтъ, деревень 1, жителей 778 д. муж. пола).—Никольскомъ, съ 22 октября 1908 года (жалованья 100 руб., домъ общественный, деревень 6, населенія 1877 душ. муж. пола).—Торгашиномъ (оно же Иннокентьевское) жалованья 150 руб., домъ есть).—Кара-Бѣллыкскомъ (жалованья 150 руб., домъ есть).

Енисейскаго уѣзда, въ селѣ Усть-Питскомъ, съ 16 октября 1908 года (жалованья 100 руб., домъ общественный, деревень 3, 1 заимка, населенія 443 души муж. пола).

Туруханскаго края, въ селѣ Тазовскомъ, съ 26 августа 1905 года (жалованья 396 руб., деревень въ приходѣ нѣтъ, жителей 512 душ. муж. пола).—При Ессейской часовнѣ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленное при рапортѣ Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго отъ 12 марта 1908 года, № 2470, письмо Министра Финансовъ отъ 3 того же марта, за № 4836, съ просьбою о пересмотрѣ дѣла объ участіи духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита. Приказали: Обсудивъ вновь дѣло по указанному вопросу и принимая во вниманіе, что хотя опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 13 апрѣля—23 мая 1907 года, за № 2630, изъясненнымъ въ

циркулярномъ указѣ отъ 30 мая того же года, и было воспрещено духовенству, по соображеніи съ церковными правилами, принимать участіе въ управленіи или завѣдываніи дѣлами ссудо-сберегательныхъ товариществъ на правахъ директоровъ или членовъ совѣта, но имѣя въ виду нынѣ изложенныя Министромъ Финансовъ обстоятельства, во всей полнотѣ не бывшія ранѣе въ разсмотрѣніи Святѣйшаго Синода, о значеніи участія православнаго духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита, а также и о томъ, что учрежденія эти отличны отъ кредитныхъ учрежденій другихъ категорій, такъ какъ въ основу первыхъ положены не матеріальныя интересы, а главнымъ образомъ товарищескія начала, то есть начала взаимной отвѣтственности и довѣрія, которыя не могутъ существовать безъ укрѣпленія въ сознаніи участниковъ той мысли, что экономическіе интересы должны объединять людей между собою на почвѣ христіанскихъ взаимныхъ отношеній, Святѣйшій Синодъ признаетъ возможнымъ, въ отмѣну состоявшихся ранѣе опредѣленій отъ 13 апрѣля—23 мая 1907, года и 21/28 августа того же года, изложенныхъ въ циркулярныхъ указахъ его отъ 30 мая и 10 сентября 1907 года за № 10 и 17, допустить духовенство къ участію въ мелкихъ кредитныхъ товариществахъ не только на правахъ пайщиковъ и попечителей, но и членовъ правленій и совѣтовъ. Вслѣдствіе чего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о настоящемъ рѣшеніи своемъ предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить Министру Финансовъ, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе послать циркулярные указы Синодальнымъ Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Исполняющему обязанности Завѣдующаго придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства. Января 18 дня 1909 года.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь П. Исполатовъ.

Секретарь Георгій Губаревъ.

Во исполненіе послѣдовавшей на семъ указъ 23 февраля 1909 г., за № 733, резолюціи Его Превосвященства, Енисейская Духовная Консисторія предписываетъ благочиннымъ Енисейской епархіи о содержаніи сего указа поставить въ извѣстность духовенство епархіи 1909 года марта 9 дня.

Отношеніе Предсѣдателя Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о глухонѣмыхъ, на имя Превосвященнѣйшаго Евѣимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго.

Какъ извѣстно Вашему Превосвященству, еще въ 1881 году Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено было ежегодно производить сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ. Затѣмъ, опредѣленіемъ отъ 28 апрѣля 1908 г., за № 2767, опубликованнымъ въ № 20 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за тотъ же годъ, Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, что 1) возникшее въ Россіи по волѣ и указаніямъ въ Божѣ почивающей ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ Попечительство о слѣпыхъ имѣетъ не частное, но общегосударственное значеніе, 2) что Попечительство это, поставивъ свою задачу, главнымъ образомъ, воспитаніе и обученіе слѣпыхъ доступнымъ имъ ремесламъ, въ цѣляхъ предоставленія имъ возможности жить самостоятельнымъ трудомъ, и предупрежденіе слѣпоты въ населеніи, постепенно расширяя свою дѣятельность, раскинуло сѣть своихъ учреждений по всей Европейской и Азіатской Россіи, такъ что въ настоящее время Попечительствомъ учреждены 20 глазныхъ лѣчебницъ и, кромѣ сего, за недостаткомъ средствъ открывать лѣчебницы повсюду, гдѣ въ нихъ ощущается надобность, Попечительство командируетъ, въ лѣтніе мѣсяцы, въ наиболѣе отдаленныя отъ центровъ мѣстности, глазные отряды въ составѣ врача-спеціалиста и одного или двухъ при немъ помощниковъ, а также способствуетъ возникновенію такъ называемыхъ глазныхъ пунктовъ, оказывая матеріальную поддержку, по преимуществу, земскимъ врачамъ, получившимъ спеціальную по лѣченію глазныхъ болѣзней подготовку, но не имѣющимъ возможности, за недостаткомъ средствъ, развитъ свою окулистическую дѣятель-

ность, нашель, что столь широкая и разносторонняя, по преимуществу среди сельскаго населенія, дѣятельность Попечительства даетъ ему право на посильную со стороны такового населенія лепту, и опредѣлилъ: разрѣшить Совѣту состоящаго подъ АВГУСТѢЙШИМЪ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ ТЕОДОРОВНЫ Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ производить на будущее время церковно-кружечный сборъ пожертвованій за богослуженіями въ течендіи о слѣпомъ не только въ городскихъ и монастырскихъ, но и въ сельскихъ церквахъ Россійской Имперіи.

На основаніи этого разрѣшенія, Совѣтъ Попечительства возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 2 по 9 мая, во вѣренной Вашему Преосвященству епархіи на Уполномоченнаго своего, Управляющаго акцизными сборами Енисейской губерній, статскаго совѣтника Петра Деметьевича Миклашевскаго, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ, и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей этого дѣла.

Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, имѣю честь, отъ имени Совѣта Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ Вашемъ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи успѣшному осуществленію предполагаемаго сбора, служащаго однимъ изъ главныхъ источниковъ средствъ для содержанія учрежденій Попечительства для слѣпыхъ и больныхъ глазами.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностью имѣю честь быть. Вашего Преосвященства (Подпись).

Резолюція. № 625, 1909 г., 16 Фев. „Консисторія учинить соотвѣтствующее сему отношенію распоряженіе“.

Во исполненіе послѣдовавшей на семъ отношеніи резолюціи Его Преосвященства Енисейская Духовная Консисторія предписываетъ причтамъ церквей, настоятелямъ, настоятельницамъ монастырей, Енисейской епархіи содѣйствовать избраннымъ г. Миклашевскимъ лицамъ въ производствѣ сбора на слѣпыхъ въ 5-ю недѣлю по Пасхѣ.

Ж У Р Н А Л Ы

XXXVIII общеeparхіального сѣзда духовенства Енисейской епархіи въ г. Красноярскѣ, 1909 года.

Журналъ № 25.

16 Января.

Имѣли сужденіе относительно неявки на Епархіальный сѣздъ депутатовъ отъ 3-го благочинія Красноярскаго уѣзда, отъ Енисейскаго городского и отъ 3-го благочинія Канскаго уѣзда. При этомъ обнаружилось, что депутатъ и кандидатъ по немъ отъ 3-го благочинія Канскаго уѣзда не представили никакихъ объясненій о причинахъ неявки, депутатъ отъ Енисейскаго Городскаго благочинія и 3-го Красноярскаго представили объясненія. Депутатъ отъ г. Енисейска, священникъ Левицкій, объяснилъ, что онъ не могъ прибыть на сѣздъ потому, что не считаетъ выборъ его въ депутаты законнымъ, такъ какъ онъ состоитъ священникомъ не приходской церкви, а монастырской, не относящей никакихъ общеeparхіальныхъ повинностей, но его отказъ отъ депутатства, лично заявленный имъ на сѣздѣ градо-Енисейскаго духовенства и написанный на актѣ его избранія, благочиннической сѣздъ не принялъ во вниманіе и не замѣнилъ его другимъ священникомъ. Депутатъ отъ 3-го благочинія Красноярскаго уѣзда, священникъ Алексѣй Евтиѣевъ, въ своемъ отношеніи на имя кандидата понемъ, заявилъ, что онъ не можетъ прибыть на Епархіальный сѣздъ „по своимъ обстоятельствамъ“; кандидатъ по немъ, свящ. Орестовъ, въ свою очередь, отказался прибыть на сѣздъ за позднимъ полученіемъ увѣдомленія. Сѣздъ, выслушавъ эти объясненія, постановилъ: 1) Объясненіе свящ. Орестова признать заслуживающимъ уваженія. 2) Объясненіе Евтиѣева признать неудовлетворительнымъ и потребовать отъ него подробныхъ объясненій и, въ случаѣ отсутствія уважительныхъ причинъ неявки его на сѣздъ, сдѣлать съ него законное взысканіе; 3) ту-же

мѣру принять по отношенію депутата Самойлова, съ присовокупленіемъ порицанія ему отъ имени сѣзда за то, что онъ, не явившись на сѣздъ, не представилъ къ тому-же относительно сего никакихъ объясненій. 4) Если депутатъ Самойловъ не явился на сѣздъ по уважительнымъ причинамъ, то затребовать объясненія отъ кандидата по немъ о неявкѣ его на Епархіальный сѣздъ; если же кандидатъ по депутатъ Самойловъ не былъ совсѣмъ избранъ, то о причинахъ сего затребовать объясненія отъ мѣстнаго благочиннаго. 5) Дѣйствія сѣзда градо-Енисейскаго благочинія въ отношеніи священника Левицкаго признать незаконными, т. к. свящ. Левицкій, будучи монастырскимъ священникомъ, не можетъ быть представителемъ отъ приходскихъ церквей, какъ незаинтересованный въ дѣлахъ послѣднихъ и потому оштрафовать всѣхъ священниковъ, подписавшихся подъ актомъ избранія Левицкаго, а именно: Николая Цвѣдтова, Евѳимія Григорьева, Константина Угрюмова по 10 руб. каждаго, а благочиннаго, о. С. Архангельскаго, 20 рублями—въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. На эту послѣднюю мѣру воздѣйствія сѣздъ рѣшается только въ виду того, что градо-Енисейское благочиніе, отказавшись отъ выбора вполне правомочнаго депутата на Епарх. сѣздъ, очевидно, руководствовалось соображеніями чисто матеріальнаго характера.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція № 269, 1909 года, января, 20 дня: Утверждается съ тѣмъ, чтобы поименованные въ семъ журналѣ священники, во главѣ съ Благочиннымъ, были оштрафованы за неправильныя ихъ дѣйствія по невыбору правоспособнаго депутата на Епархіальный сѣздъ—въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ сколько постановилъ сѣздъ, а именно: каждаго священника, подписавшагося подъ актомъ избранія, оштрафовать на первый разъ четыремя рублями, а благочиннаго, какъ руководителя Благочинническаго сѣзда,—пятью рубля-

ми. Съ мнѣніемъ Епарх. сѣзда относительно того, что будто-бы градо-Енисейское Благочиніе, отказавшись отъ выбора правоспособнаго депутата на Епарх. Съездъ, руководствовалось соображеніями чисто матеріальнаго характера,—я не могу согласиться. Вѣдь это —одно только предположеніе Създа, а не аксіома; но въ предположеніяхъ можно и ошибиться. А почему-бы не объяснить это печальное явленіе простымъ недоразумѣніемъ?? Еп. Евѳимій.

Журналъ № 26.

16 января.

Слушали журнальное постановленіе духовенства 1-го благочинія Красноярскаго уѣзда, слѣдующаго содержанія: „Духовенству 1-го благочинія Красноярскаго уѣзда, на Благочинническомъ сѣздѣ въ селѣ Арейскомъ, была предложена о. Благочиннымъ, священникомъ Василюемъ Фигуровскимъ, копія съ предписанія Крестьянскаго Начальника 1-го участка Красноярскаго уѣзда, отъ 4 іюня 1908 года, за № 1036, на имя Залелѣвскаго Волостнаго Правленія слѣдующаго содержанія: Господинъ Иркутскій Генераль-Губернаторъ, предписаніемъ отъ 3-го августа 1907 года и 16 января 1908 года, за №№ 9527 и 903, на имя Его Превосходительства, Господина Енисейскаго Губернатора, разъяснилъ, что выдача ружнаго хлѣба должна производиться сельскими обществами причтамъ приходскихъ церквей, вплоть до окончательнаго надѣла этихъ причтовъ земель, т. е. до того времени, когда отмежеванныя имъ земли будутъ окончательно обойдены землемромъ, столбы заклеены, и причтамъ выданы планы на владѣніе отведенными имъ землями. Это отмежеваніе въ настоящее время производится, и объ окончаніи его сельскія общества будутъ своевременно увѣдомлены, чтобы они знали, съ какого времени прекращается обязанность ихъ платить ругу причтамъ. Сообщая объ этомъ предписаніи отъ 26 мая 1908 года, за № 3233, Его

Превосходительство, Господинъ Губернаторъ, приказаль мнѣ сдѣлать соотвѣтствующія распоряженія, а потому предписываю Волостному Правленію немедленно: 1) составить списки сельскихъ обществъ (съ подраздѣленіемъ на деревни, если въ одномъ обществѣ нѣсколько деревень), которыя не платили руги причтамъ, и съ указаніемъ, сколько, за какимъ обществомъ и за какіе года числится въ недоимкѣ, и списки эти представить мнѣ немедленно; 2) объявить объ этомъ немедленно всѣмъ сельскимъ обществамъ и поручить имъ избрать уполномоченныхъ, для переговоровъ съ мѣстными священниками о томъ, въ какомъ видѣ они желаютъ получить ругу за истекшіе годы, т. е. по 1-е января 1909 года— натурой или деньгами, по соглашенію съ причтами; и особья подписки объ этомъ соглашеніи, за подписью уполномоченныхъ деревень и священниковъ, представить мнѣ; 3) Предупредить общества, что за текущій годъ они должны будутъ уплатить ругу по расчету времени до окончательной передачи земли въ вѣдѣніе причтовъ и 4) предупредить сельскихъ старостъ, что за уклоненія отъ исполненія этого распоряженія они будутъ подвергнуты мною личному взысканію. Подлинное подписалъ Крестьянскій Начальникъ 1 уч. Красноярскаго уѣзда Головачевъ. Выслушавъ означенную копію съ предписанія Г-на Генераль-Губернатора, мы со своей стороны добавляемъ, что эта копія была объявлена черезъ г. Крестьянскаго Начальника прихожанамъ всѣхъ церквей 1-го благочинія Красноярскаго уѣзда, а причтамъ, кромѣ Арейской церкви, не было объявлено; и прихожане, не смотря на такое строгое предписаніе Г-на Крестьянскаго Начальника, до сего времени ругу намъ не выдаютъ, а потому и постановили: настоящую копію, изложенную въ семь журналѣ, предложить на обсужденіе духовенства Епархіальнаго съѣзда, съ тѣмъ, чтобы это ходатайство было возбуждено чрезъ Епархіальное Начальство предъ Г. Губернаторомъ Енисейской Губерніи о побужденіи къ выдачѣ ружнаго хлѣба.“

Выслушавъ это журнальное постановленіе духовенства 1-го

благочинія Красноярскаго уѣзда, съѣздъ постановилъ: принять этотъ журналъ къ свѣдѣнію и, чрезъ пропечатаніе его въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ, предоставить инициативу въ дѣль принятія законныхъ мѣръ къ полученію руги отдѣльнымъ, заинтересованнымъ въ семъ вопросѣ причтамъ.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція № 290. 1909 года, января 20 дня: Утверждается, Еп. Евѣимій.

Журналъ № 27.

16 января.

Слушали препровожденный изъ Енисейской Духовной Консисторіи рапортъ благочиннаго церквей 1-го участка Канскаго уѣзда, священника Михаила Бѣлгородскаго, о необходимости образованія новаго четвертаго благочинническаго участка Канскаго, уѣзда. Постановили: въ виду того, что правильное рѣшеніе этого вопроса можетъ быть сдѣлано только по обсужденіи его на мѣстѣ всѣми заинтересованными въ этомъ вопросѣ причтами, передать рапортъ благочиннаго Бѣлгородскаго на первоначальное обсужденіе благочинническихъ съѣздовъ Канскаго уѣзда.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція № 271. 1909 года, января 20 дня: Утверждается, Еп. Евѣимій.

Журналъ № 28.

15 января.

Слушали журнальное постановленіе Правленія Красноярскаго Духовнаго Училища отъ 18 декабря 1908 года, за № 30, и резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на этомъ журналѣ, за № 3950, о разрѣшеніи обратить получающійся остатокъ изъ суммы, составляющейся изъ платы съ инословныхъ учениковъ, въ пользу учителей Духовнаго Училища, для ихъ поощренія въ видѣ награды. Постановили: въ виду того, что во 1-хъ, суммы отъ платы съ инословныхъ учениковъ потребуются для

покрытія другихъ, болѣе цѣлесообразныхъ расходовъ и, во 2-хъ, также въ виду того, что нѣкоторыя лица изъ педагогическаго персонала училища, какъ напримѣръ, о. Іеромонахъ Меѳодій, служатъ всего нѣсколько мѣсяцевъ, и потому о степени пользы ихъ службы нельзя усмотрѣть, ходатайство Правленія Духовнаго Училища, объ обращеніи 850 р. изъ платы съ инословныхъ учениковъ въ награды учащимъ, отклонить.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства. Резолюція № 272. 1909 года, января 20 дня: Утверждается, Еп. Евѳимій.

Журналъ № 29.

17 Января.

Съѣздъ слушалъ заявленіе нѣкоторыхъ депутатовъ съѣзда слѣдующаго содержанія: При чтеніи постановленій съѣздовъ духовенства за прежніе годы, невольно обращаетъ на себя вниманіе то явленіе, что нѣкоторыя постановленія съѣздовъ, утвержденныя Епархіальною властью, не смотря на неоднократныя заявленія о. о. депутатовъ объ ихъ неисполненіи, остаются неисполненными до сихъ поръ тѣми учрежденіями, на которыя была возложена Епархіальнымъ Начальствомъ обязанность исполнить. Напримѣръ: 1), Журналомъ XIX съѣзда за № 8 постановлено разослать и всегда разсылать духовенству списки ученицъ Женскаго Епархіальнаго Училища, съ обозначеніемъ способа содержанія ихъ въ училищѣ, такъ какъ съѣздъ усмотрѣлъ, что нѣкоторыя изъ ученицъ пользуются полнымъ училищнымъ содержаніемъ, когда могли бы воспитываться вполнѣ на средства родителей или только съ помощью отъ Училища. XXXVI съѣздъ повторилъ это постановленіе: своимъ журналомъ за № 14 съѣздъ постановилъ печатать для свѣдѣнія духовенства ежегодно въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ списки учениковъ и ученицъ духовнаго и женскаго Епархіальнаго Училища, пользующихся въ томъ или иномъ размѣрѣ содержаніемъ епархіальнымъ. Наконецъ, XXXVII съѣздъ, получивъ заявленіе о. председателя онаго съѣзда о томъ, что

Правленіе духовнаго училища и Совѣтъ Епарх. женскаго училища не печатають въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ списковъ распределенія стипендій между учащимися, постановилъ: еще разъ просить совѣтъ Епарх. женскаго училища исполнять постановленіе XXXVI съѣзда за № 14. 2), XXXII съѣздъ духовенства журналомъ своимъ за № 23, устававливая 5-ти и 10-ти рублевые взносы отъ церквей епархіи на нужды церковно-приходскихъ школь, предоставилъ уѣзднымъ отдѣленіямъ Училищнаго Совѣта расходовать эти деньги на приобрѣтеніе учебниковъ и учебныхъ пособій и принадлежностей съ тѣмъ, чтобы отчеты отдѣленій о приходѣ и расходѣ этихъ суммъ ежегодно печатались въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и составлялись съ подробностью. XXXVI съѣздъ журналомъ за № 16 постановилъ: вмѣнить въ обязанность уѣзднымъ отдѣленіямъ Епарх. Училищнаго Совѣта ежегодно и неуклонительно доставлять въ редакцію „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ свѣдѣнія о движеніи вышеуказанныхъ 5-ти и 10-ти рублевыхъ и др., собираемыхъ по церквамъ на церковно-приходскія школы, взносовъ. Наконецъ, XXXVII съѣздъ, журналомъ за № 18, постановилъ: еще разъ просить уѣздныя отдѣленія Училищнаго Совѣта исполнять журнальное постановленіе XXXVI съѣзда за № 16. Не смотря на всѣ эти постановленія и наложенную на нихъ архипастырскую резолюцію о своевременномъ и неуклонномъ исполненіи всѣхъ журнальныхъ постановленій епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, постановленія эти до сихъ поръ не исполнены. Въ виду всего изложеннаго считаемъ долгомъ обратить вниманіе съѣзда на неисполненіе епархіальными учрежденіями: Совѣтомъ епарх. Женскаго Училища, Правленіемъ Духовнаго Училища и уѣздными отдѣленіями Епарх. Училищнаго Совѣта тѣхъ журнальныхъ постановленій бывшихъ епарх. съѣздовъ, которыя, не смотря на многочисленныя заявленія о. о. депутатовъ съѣзда и состоявшіяся по сему поводу постановленія съѣздовъ, утвержденныя епархіальною властью, до сихъ поръ не приводятся въ исполненіе.

Постановили: 1) почтительнѣйше просить Его Преосвященство принять самыя рѣшительныя мѣры противъ всѣхъ лицъ и учреждений, виновныхъ въ упорномъ неисполненіи утвержденныхъ архипастырскою властью постановленій съѣзда, такъ какъ протія предложенія и даже предписанія, какъ показали опытъ многихъ лѣтъ, ими совершенно игнорируются, а это, въ свою очередь, самымъ печальнымъ образомъ отражается на отношеніи епархіальнаго духовенства къ симъ лицамъ и учреждениямъ, и 2), въ частности, для свѣдѣнія епархіальнаго духовенства относительно взносовъ отъ церквей на церковно приходскія школы епархіи, покорнѣйше просить Преосвященнаго Владыку разрѣшить депутатамъ настоящаго съѣзда обревизовать движеніе этихъ суммъ за все время ихъ поступленій по уѣзднымъ училищнымъ отдѣленіямъ въ г. г. Красноярскѣ, Минусинскѣ, Ачинскѣ, Канскѣ и Енисейскѣ, при чемъ въ Красноярскомъ отдѣленіи съѣздъ поручаетъ дѣло это исполнить депутату—священнику о. Варсанофію Захарову, въ Минусинскомъ—депутату свящ. Евгению Золотницкому, въ Ачинскомъ—депутату свящ. Иоанну Черкасову, Канскомъ—депутату свящ. Иоанну Михайлову, и въ Енисейскомъ—депутату свящ. Григорію Климовскому, съ тѣмъ, чтобы означенные депутаты представили будущему обще-епархіальному XXXIX съѣзду доклады о результатѣ своихъ ревизій.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція № 354. 1909 года, января 23 дня: а) Выражаю мое неодобреніе Совѣту Епархіальнаго Женскаго Училища, Правленію Духовнаго Училища и уѣзднымъ Отдѣленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за то, что они не исполняютъ журнальныхъ постановленій епархіальныхъ съѣздовъ, утвержденныхъ мною. Настойчиво требую, чтобы на будущее время означенныя учрежденія точно и неуклонно исполняли-бы всѣ постановленія съѣздовъ, касающіяся сихъ учреждений и утвержденныхъ мною,—при чемъ предвараю оныя учре-

жденія, что если они, паче чаянія, и послѣ сего будутъ также невнимательно и небрежно относиться къ съѣздовымъ постановленіямъ, утвержденнымъ мною, то я вынужденнымъ найдусь прибѣгнуть къ самымъ рѣшительнымъ мѣрамъ, чтобы заставить ихъ исполнять съѣздовые постановленія, утвержденныя мною, не исключая даже мѣры—привлеченія ихъ къ законной отвѣтственности за явное и упорное неисполненіе резолюцій Епархіальнаго Архіерея. б.) Разрѣшаю поименованнымъ въ семь журналѣ депутатамъ произвести ревизію въ Уѣздныхъ отдѣленіяхъ тѣхъ суммъ, которыя вносились отъ церквей на церковно-приходскія школы за все время ихъ поступленія въ означенныя отдѣленія, и о результатѣ ревизіи представили бы обстоятельные доклады будущему епархіальному съѣзду духовенства. в.) Хотя мною, согласно ходатайства епархіальныхъ съѣздовъ, и дано разрѣшеніе печатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ списки учениковъ и ученицъ Духовнаго и Женскаго Епархіальныхъ Училищъ, пользующихся въ томъ или другомъ размѣрѣ содержаніемъ епархіальнымъ, но такое разрѣшеніе дано собственно въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы духовенство не оставалось въ невѣдѣніи относительно того,—кто изъ учениковъ и ученицъ пользуется полнымъ епархіальнымъ содержаніемъ и кто половиннымъ. Входитъ же въ оцѣнку дѣйствій Училищныхъ Правленій по приему учениковъ на епархіальное содержаніе, а тѣмъ болѣе порицать дѣйствія оныхъ Правленій—якобы они несправедливо иногда принимаютъ на епархіальное содержаніе такихъ лицъ, которыя вполне могли бы воспитываться на средства своихъ родителей,—епархіальные съезды не имѣютъ права. „Дѣла о принятіи учениковъ и ученицъ на казенное или епархіальное содержаніе и лишеніе ихъ онаго

подлежать рѣшенію Училищныхъ Правленій и усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства; дѣятельность же депутатовъ духовенства по вопросу о содержаніи училищныхъ воспитанниковъ должна ограничиваться опредѣленіемъ числа вакансій въ училищахъ для сиротъ и недостаточныхъ учениковъ и изысканіемъ средствъ къ ихъ содержанію“ (мот. опредѣленіе Св. Синода 21 янв.—17 фев. 1872 г.). „Назначаемыя же духовенствомъ денежныя пособія воспитанникамъ училищъ должны быть распредѣляемы между воспитанниками не съѣздомъ, но Училищными Правленіями, которыя обязаны при этомъ распредѣленіи принимать во вниманіе не только одну матеріальную нужду, но и успѣхи и поведеніе воспитанниковъ“ (Опредѣленіе Св. Синода 27 іюня—22 іюля 1873 года). Выражаю желаніе, чтобы епарх. съѣзды на будущее время, въ своихъ депутатскихъ дѣйствіяхъ, точно и неуклонно сообразовались съ вышеприведенными опредѣленіями Св. Синода. Если съѣздомъ и будетъ усмотрѣно какое-либо злоупотребленіе въ принятіи воспитанниковъ на епархіальное содержаніе, то объ этомъ онъ можетъ донести мнѣ рапортомъ, — съ подробнымъ изложеніемъ обстоятельствъ дѣла (а не голословно), дабы я имѣлъ возможность провѣрить взводимое обвиненіе и, по провѣркѣ, принять тѣ или другія мѣры къ устраненію оказавшихся злоупотребленій. Еп. Евѣимій.

Журналь № 30.

17 января.

Слушали заявленіе члена ревизіоннаго комитета по Красноярскому Духовному училищу и Епархіальному Женскому, священника с. Мининскаго, о. Іоанна Шангина, объ увольненіи его отъ означенной должности за истеченіемъ трехъ лѣтъ его службы.

П о с т а н о в и л и: члена ревизионнаго комитета о. Іоанна Шангина уволить отъ должности и, вмѣсто него, избрать, и избрали священника с. Торгашинскаго, о. Вологодскаго, а также признали необходимымъ усилить наличный составъ ревизионнаго комитета избраніемъ въ него священника с. Арейскаго, о. Іоанна Крестина.

Журналь сей представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства. Резолюція № 273, 1909 года, января 20 дня: Утверждается. Еп. Евѳимій.

Журналь № 31.

17 января.

Слушали докладъ Комитета Красноярскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода съ ходатайствомъ о прибавкѣ жалованья смотрителю свѣчнаго завода—Нифонту Тыжнову и прошеніе послѣдняго объ увеличеніи ему жалованья на 200 руб. въ годъ. Выслушавъ означенный докладъ и прошеніе Тыжнова и принимая во вниманіе разностороннія обязанности послѣдняго по свѣчному заводу, его долготѣнную службу въ заводѣ, а также и то, что за все время своей службы обязанности свои онъ относилъ съ должнымъ стараніемъ и аккуратностью, большинствомъ голосовъ—11 противъ 4 — **п о с т а н о в и л и:** увеличить жалованье смотрителю свѣчнаго завода Нифонту Тыжнову, но не на 200 руб., какъ онъ испрашивалъ, а на 120 руб., что признано большинствомъ голосовъ, 9 противъ 6, вмѣнивъ ему въ обязанность вести полицейскую домовую книгу, какъ объ этомъ ходатайствуетъ комитетъ свѣчнаго завода. Особое мнѣніе священника о. Іоанна Михайлова: „Я рѣшительно противъ всякой прибавки Тыжнову; вѣдь жалованье въ 600 руб. почти равно жалованью преподавателя семинаріи, вѣдь Тыжновъ при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи имѣетъ жалованья 600 руб., а преподаватель семинаріи за свои труды получаетъ 700 руб., да еще имѣетъ собственную квартиру, отопленіе и освѣщеніе; кромѣ сего, Тыжновъ пользовался бесплатнымъ обученіемъ своихъ дѣтей въ д. учебныхъ заведеніяхъ, а посему и считаю излишней всякую прибавку.“

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденеіе Его Преосвященства. Резолюція № 274, 1909 года, января 20 дня: Утверждается. Особое мнѣніе о. Михайлова не могу признать вполнѣ основательнымъ. Скудное содержаніе, получаемое преподавателями семинаріи, не можетъ служить основаніемъ къ оставленію просьбы смотрителя свѣчн. завода о прибавкѣ ему жалованья— безъ всякаго удовлетворенія, тѣмъ болѣе, что епархіальн. съѣздъ назначилъ ему небольшую прибавку—въ количествѣ 120 руб. въ годъ, принявъ во вниманіе разностороннія его обязанности по свѣчному заводу, его долготѣнную службу въ заводѣ, а также и то, что за все время службы онъ относилъ обязанности свои съ должнымъ стараніемъ и аккуратностью. Еп. Евѣимій.

Журналъ № 32.

17 января.

Слушали докладъ Комитета Красноярскаго епархіальнаго свѣчнаго завода о томъ, что свѣчному заводу Красноярскимъ Городскимъ Головой предложено принять участіе въ расходѣ по исправленію береговой дороги отъ „Гремячаго ключа“ до „Монастыря“, на что отъ завода потребуется 1280 рублей, такъ какъ онъ арендуетъ 6400 кв. саж.; а плата за исправленіе дороги высчитывается въ 20 коп. съ кв. сажени арендуемой земли. Свѣчной заводъ такую сумму считаетъ очень большой, не оправдывающей тѣхъ выгодъ и удобствъ, которыя ожидаются для завода отъ исправленія дороги, а выгоды и удобства эти, не считая, не подающейся опредѣленію, безопасности сообщенія, будутъ состоять въ томъ, что перевозка груза обойдется на 2 коп. съ пуда дешевле, что составитъ до 100 руб. въ годъ, если количество перевозимыхъ грузовъ опредѣлить приблизительно до 5000 пудовъ. Въ виду этого Комитетъ считаетъ возможнымъ принять участіе въ расходахъ по исправленію дороги съ условіемъ взноса на этотъ

предметъ 500 руб., но безъ принятія на себя обязательства нести расходы въ исправленіи могущихъ произойти въ послѣдствіи поврежденій дороги, а поэтому Комитетъ обращается къ сѣзду съ просьбой о разрѣшеніи этого расхода на поправку дороги. Выслушавъ этотъ докладъ Комитета епархіальнаго свѣчного завода, по тщательномъ обсужденіи его, постановили: въ виду того, что заводомъ арендуется земля городская, а также имѣя въ виду, что заводъ свѣчной, можетъ быть, будетъ въ послѣдствіи переведенъ въ другое мѣсто, ходатайство свѣчного Комитета объ отпускѣ 500 руб. на ремонтъ дороги до монастыря отклонить.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства. Резолюція № 275, 1909 года, января 20 дня: Утверждается. Еп. Евѣимій.

Журналъ № 33.

17 января.

Слушали резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѣимія, отъ 16 января сего года, послѣдовавшую на журналѣ настоящаго XXXVIII сѣзда, за № 18, слѣдующаго содержанія: „Постановленіе Епархіальнаго сѣзда духовенства объ отказѣ Совѣту Епархіальнаго Женскаго Училища въ покупкѣ третьей лошади для сего училища—утверждается, тѣмъ болѣе, что г. ревизоръ Савваитскій призналъ достаточнымъ имѣть двухъ лошадей, вмѣсто четырехъ, даже при Духовной Семинаріи,—какъ это видно изъ его отчета, присланнаго г. оберъ-прокуроромъ Св. Синода въ оную семинарію. Что же касается постановленія сѣзда о лишеніи инспектора классовъ Епархіальнаго Женскаго Училища—священника Фокина—права пользоваться училищной лошадыю по дѣламъ службы, то съ таковымъ постановл. сѣзда я не могу согласиться по слѣдующимъ соображеніямъ: если за начальницей и экономомъ училища признано право пользоваться училищной лошадыю по дѣламъ училища, то нельзя лишать этого права и о. инспектора по такимъ же точно дѣламъ. Квартирныя деньги платятся инспекто-

ру исключительно на наемъ квартиры для помѣщенія его съ семействомъ, но никакъ не для того, чтобы онъ изъ этихъ денегъ еще удѣлялъ на наемъ извозчиковъ для исполненія своихъ служебныхъ обязанностей по дѣламъ училища. Да и стоило-ли тратить время для обсужденія сего вопроса? Въдѣ о. инспектору придется пользоваться даровой училищной лошадыю по дѣламъ училища не болѣе 10 разъ въ годъ; но такой маленькій запросъ на училищную лошадь, несомнѣнно, не можетъ послужить поводомъ къ увеличенію числа лошадей въ училищѣ. При томъ онъ можетъ брать училищную лошадь въ такое время, когда она не нужна ни начальницѣ училища, ни эконому училища. Въ виду вышесказаннаго, предлагаю съѣзду по прежнему оставить за инспекторомъ классовъ право пользоваться училищной лошадыю, для поѣздокъ по дѣламъ училища, но съ тѣмъ, чтобы онъ ни въ какомъ случаѣ не употреблялъ эту лошадь на свои частныя, хозяйственныя поѣздки.“ По выслушаніи означенной резолюціи и по тщательномъ обсужденіи ея, постановили: во избѣжаніе возможности недоразумѣній въ правѣ пользованія училищной лошадыю, просить Преосвященнѣйшаго Владыку установить такой порядокъ: оставить право пользованія училищной лошадыю только за начальницей и экономомъ, для разѣздовъ же о. инспектора по дѣламъ училища, ассигновать особую сумму, при чемъ большинствомъ голосовъ, 12 противъ 3, рѣшено вносить на этотъ предметъ въ смѣту по содержанию училища 10 рублей.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства. Резолюція № 276, 1909 г., января 20 дня: Утверждается. Еп. Евѳимій.

Журналъ № 34.

17 января.

Слушали докладъ Комитета Красноярскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода о разрѣшеніи послѣднему соединить контору Комитета телефономъ съ городской телефонной сѣтью, на что потребу-

ется ежегодно расхода до 100 рублей въ годъ. Выслушавъ этотъ докладъ и принимая во вниманіе, что правильность и польза веденія дѣла свѣчнаго завода требуетъ во многихъ случаяхъ экстреннаго сообщенія членовъ Комитета съ различными учрежденіями и лицами, постановили: разрѣшить Комитету контору его соединить съ городской телефонной сѣтью, съ отпускомъ 100 рублей ежегодно на этотъ предметъ.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція № 277, 1909 года, янв. 20 дня: Сомнѣваюсь, чтобы свѣчной Комитетъ во многихъ случаяхъ имѣлъ надобность экстренно сноситься съ различными учрежденіями и лицами по веденію свѣчной операціи!! Впрочемъ, изъявляю свое согласіе на соединеніе конторы Комитета телефономъ съ городской телефонной сѣтью, пока на одинъ годъ, въ видѣ опыта. По истеченіи года обще-Епархіальн. Съѣздъ вновь пересмотритъ этотъ вопросъ и постановитъ то или другое рѣшеніе. Еп. Евѣимій.

Журналъ № 35.

17 января.

Слушали докладъ Комитета Красноярскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода о томъ, что причтъ Каѳедрального Собора увѣдомилъ своимъ отношеніемъ Комитетъ, что онъ не можетъ сдѣлать пристройку къ помѣщенію, занимаемому Комитетомъ при часовнѣ, за неимѣніемъ въ соборѣ свободныхъ наличныхъ суммъ, а потому Комитетъ ходатайствуетъ о разрѣшеніи ему сдѣлать пристройку, на средства свѣчнаго завода, въ счетъ арендной платы собору за занимаемое помѣщеніе. Выслушавъ этотъ докладъ и принимая во вниманіе, что для храненія матеріаловъ Правленіемъ Красноярскаго Духовнаго училища уступлена кладовая, въ каковую могутъ помѣститься всѣ матерьялы, имѣющіеся при часовнѣ, и что храненіе въ кладовой Училища безопасно, чѣмъ при часовнѣ,

п о с т а н о в и л и: пристройку при часовнѣ считать лишней, а потому ходатайство о разрѣшеніи сдѣлать ее на средства завода—отклонить.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція № 278, 1909 года, января 20 дня: Утверждается. Еп. Евѳимій.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Значеніе исповѣди въ дѣлѣ пастырскаго воздѣйствія на прихожанъ.

Исповѣдь можетъ служить прекраснымъ и могущественнымъ средствомъ для пастыря въ дѣлѣ нравственнаго воздѣйствія на прихожанъ.

I

Главною, святою и непремѣнною обязанностью каждаго пастыря является—душепопеченіе, возрожденіе своихъ пасомыхъ по духу ученія Христа, врачеваніе ихъ душевныхъ недуговъ. Но какъ врачу тѣлесному, прежде чѣмъ лѣчитъ больного, нужно изучить организмъ, такъ, тѣмъ болѣе, врачу духовному необходимо изучить душу каждаго изъ своихъ пасомыхъ. Пастырь-священникъ долженъ изучить настроеніе каждаго прихожанина, долженъ узнать его страсти, пороки, его духовныя потребности и запросы, отыскать въ его душѣ искру Божью, отыскать все то лучшее, къ чему можно бы было привить ученіе Христа. Пастыреначальникъ—Христось, какъ сердце-вѣдецъ, зналъ душу каждаго и раскрывалъ свое Божественное ученіе всегда въ связи съ духовнымъ состояніемъ слушателей, ихъ вѣрованіями, ожиданіями, духовными потребностями. Его проповѣдь всегда отвѣчала живымъ религіознымъ запросамъ слушателей, имѣла въ виду ихъ особенности: Онъ иначе говорилъ съ книжниками, иначе съ простымъ народомъ, иначе съ мнимыми праведниками, иначе съ

смирненными грѣшниками.*) По примѣру Пастыреначальника долженъ поступать и каждый священникъ.

Исповѣдь и можетъ служить, прежде всего, прекраснымъ средствомъ пастырю для изученія душъ пасомыхъ. Въдь здѣсь, на исповѣди, предъ священникомъ кающійся раскрываетъ все тайники своей души, все изгибы, все движенія, не только дѣйствій, но и мыслей. Здѣсь душа кающагося предстаетъ предъ пастыремъ во всей своей наготѣ. И если прихожанинъ въ обыденной жизни можетъ смущаться пастыря, не выявлять своихъ грѣховъ, то здѣсь нѣтъ мѣста для смущенія: здѣсь пастырь непосредственно касается язвъ душевныхъ.

II.

Св. отцы Церкви называли исповѣдь врачебницей. Дѣйствительно, исповѣдь—это самый благопріятный моментъ для врачеванія пасомыхъ, для нравственнаго воздѣйствія на нихъ. Въдь прихожанинъ приступаетъ къ св. таинству исповѣди съ приподнятымъ настроеніемъ, съ сознаниемъ важности момента. Ему, въ теченіе года занятому злбодневыми дѣлами, быть можетъ, ни разу не пришлось заглянуть въ себя, повѣрить свои поступки, оцѣнить ихъ съ Евангельской точки зрѣнія. Но вотъ онъ на цѣлую недѣлю прекращаетъ свои занятія, отлагаетъ „свои житейскія попеченія“, исправно посѣщаетъ богослуженія, готовится къ исповѣди и св. причащенію. Онъ занятъ святыми мыслями о спасеніи своей души, его душа жаждетъ „божественнаго“. Быть можетъ, въ первый разъ во весь годъ онъ собралъ свою совѣсть и съ священнымъ трепетомъ души, съ приподнятымъ настроеніемъ онъ приступаетъ, наконецъ, къ исповѣди. Его душа, часто грубая, размягчается... Какую благодатную почву она представляетъ въ это

*) Напр., Самарянку занимаетъ вопросъ о мѣстѣ поклоненія Богу, и Господь Иисусъ Христосъ раскрываетъ ей ученіе о поклоненіи Богу въ духѣ и истинѣ; Марѳа и Марія скорбѣли объ умершемъ братѣ, и Онъ проповѣдуетъ имъ о воскресеніи мертвыхъ. О богатствѣ Онъ говорилъ въ присутствіи богатыхъ, о соблазнѣ одного изъ малыхъ—въ виду дѣтей.

время для наученія, вразумленія и врачеванія!... Тотъ, кто приступаетъ къ исповѣди сознательно, конечно, вѣритъ въ ея цѣлительную силу,—тотъ сознаетъ мерзость своихъ грѣховъ. и священникъ долженъ усилить сознаніе этой мерзости, указать средства исправленія, возрожденія, представить кающемуся прелесть лучшей святой жизни, жизни по духу ученія Христа; долженъ убѣдить кающагося—почаще заглядывать въ свою душу, почаще приступать къ исповѣди,—предъ лицомъ Самого Христа Спасителя, невидимо стоящаго здѣсь. И доброе искреннее слово пастыря кающимся никогда не забудется. Запрещеніе, наложенное священникомъ, всегда свято исполнится. Каковъ бы ни былъ закоренѣлый грѣшникъ, онъ всегда поддастся настроенію великой и священной минуты. И какія глубокія чувства можетъ вызвать правильно совершаемая исповѣдь! Нерѣдко кающіеся отходятъ отъ исповѣди со слезами. Публичная исповѣдь, совершавшаяся о. Іоанномъ Кронштадтскимъ, можетъ служить прекраснымъ показателемъ дѣйственности св. исповѣди на душу кающагося. Вообще, исповѣдь можетъ быть самымъ могущественнымъ средствомъ для возрожденія прихожанъ.

III.

Но такую силу исповѣдь можетъ имѣть при двухъ условіяхъ: если она правильно, не спѣшно совершается и если вѣрующіе приступаютъ къ ней съ сознаниемъ важности этого таинства. Опытъ показываетъ, что исповѣдь совершается, въ большинствѣ случаевъ, очень спѣшно. Минуты двѣ, рѣдко 3—4, и исповѣдь готова, судъ Христовъ надъ кающимся совершенъ, тотъ судъ, рѣшеніе котораго для души кающагося имѣетъ вѣчное значеніе. Какой тѣлесный врачъ употребляетъ на излѣченіе больного 1 минуту, —2! Что-же, развѣ болѣзни души легче поддаются излѣченію, развѣ онѣ требуютъ меньшаго вниманія, чѣмъ болѣзни тѣла?! —Можетъ быть, этою спѣшностью и объясняется то ненормальное отношеніе къ исповѣди, которое иногда замѣчается среди прихожанъ. Вполнѣ справедливыя разсужденія приводятъ по данному вопросу Высокопреосвящ. Антоній (Волинскій). „Вотъ, жалуется,

напр., крестьянинъ на тяготящій надъ душою его грѣхъ.— „А на духу ты покайся“? спросите вы его. „Сказать-то я сказалъ батюшкѣ, да вѣдь не полегчало; ничего то онъ мнѣ не отвѣтилъ, да и гдѣ-же ему сердечному? 300 человекъ насъ пришло въ пятницу, и безъ того замаялся онъ совѣмъ“*).

Въ оправданіе свое пастыри обычно говорятъ, что нѣтъ никакой физической возможности исповѣдать, какъ слѣдуетъ, 200—300 ч. въ какіе либо 4—5 часовъ. По необходимости нужно спѣшить. Дѣйствительно, исповѣдниковъ бываетъ иногда очень много. Это происходитъ оттого, что прихожане говѣютъ, преимущественно, въ извѣстныя недѣли Великаго поста и самую исповѣдь откладываютъ до послѣдняго дня предъ Причастіемъ, дабы не нагрѣшить послѣ исповѣди предъ принятіемъ св. Таинъ.— Но отъ пастыря зависитъ измѣнить эту практику. Нѣкоторые священники у себя въ приходѣ и вывели уже ненормальную практику. Прежде всего священникъ долженъ выяснитъ прихожанамъ, какое неудобство создается изъ-за того, что всѣ стараются исповѣдаться въ пятницу; долженъ побудить ихъ начать исповѣдь съ понедѣльника; а ужъ если случится, что какой-либо прихожанинъ допуститъ такой грѣхъ, который будетъ смущать его совѣсть, то такого священникъ можетъ исповѣдать вторично. А когда прихожане замѣтятъ, что батюшка не даромъ проситъ ихъ начинать исповѣдь съ понедѣльника, если убѣдятся въ томъ, какъ ревностно, горячо онъ относится къ дѣлу исповѣди, истово и ве спѣшно совершаетъ ее, то они съ охотою исполняютъ увѣщанія своего пастыря. Затѣмъ, священникъ можетъ убѣдить прихожанъ, чтобы они говѣли и исповѣдывались не въ одинъ только Великій постъ, а и въ другіе посты; можетъ убѣдить ихъ освящать исповѣдью и св. Причащеніемъ и важные дни своей жизни, какъ напр., день своего Ангела, или важные дни приходской жизни, какъ напр., храмовые праздники. Если въ приходѣ

*) Полное соб. соч., т. II, 374 стр.

установится такая практика, то тогда совершение исповѣди можетъ принять надлежащій порядокъ.

Бываетъ, что вѣкоторые прихожане приступаютъ къ исповѣди безъ должнаго сознанія важности этого таинства. Въ такомъ случаѣ долгъ пастыря выяснитъ имъ раньше спасительность таинства исповѣди и его великую цѣнность для души.

А. Богдановъ.

Изъ „дневника миссіонера“, священн. Аскызской Петропавловской церкви, Влад. Кузьмина, за 1908 г.*)

(Печатается по постановленію XXXVIII съѣзда, на которомъ были читаны авторомъ эти записки).

Бесѣды апологетическія и полемическія.

I.

Февраля 2. Выѣхалъ изъ с. Аскызскаго въ Минусинскъ; расстояние 120 вер. 3-го приѣхалъ въ Минусинскъ. 4-го въ 6 часовъ вечера началъ бесѣду въ зданіи церковно-прих. училища, въ читальномъ залѣ. Тема: „Происхожденіе зла“. Бесѣду предварилъ введеніемъ (говорилъ 15 минутъ), въ которомъ изложилъ цѣль и задачи какъ настоящей, такъ и послѣдующихъ бесѣдъ. Содержаніе бесѣды: I. Картина мірового зла. II. Различныя теоріи о происхожденіи зла. III. Библейское сказаніе о происхожденіи зла (догматъ о грѣхопаденіи людей). Бесѣда продолжалась 2 часа, съ перерывомъ въ 5 минутъ. По окончаніи ея, одинъ изъ слушателей возражалъ противъ безсмертія вообще. Говорилъ, что по смерти человѣка, тѣло его „разлетается“ въ разныя стороны, и отъ человѣка ничего не остается. Я указалъ ему на то, что тѣло человѣка обновляется черезъ каждыя 7 лѣтъ совершенно, а

*) Свящ. о. Влад. Кузьминъ безвозмездно состоитъ помощ. миссіонера, получая только прогонныя—поверстно.

это, однако, не уничтожаетъ нашего „я“. Послѣ этого возраженій не послѣдовало. Другой изъ слушателей попросилъ разъяснить безсмертіе животныхъ. На бесѣдѣ присутствовали минусинскій миссіонеръ, свящ. о. Василій Рождественскій, который также говорилъ о безсмертіи челов. души, въ доказательство чего приводилъ много фактовъ. Слушателей было до 400 человекъ. 5-го выѣхалъ обратно изъ Минусинска въ Аскызь, — разстояніе 120 верстъ.

II.

12 Февраля. Въ 8 ч. веч. пріѣхалъ въ деревню Іудину, гдѣ въ тотъ же вечеръ собрались сектанты-молокане для бесѣды на тему: „Объ источникахъ христіанскаго вѣроученія“. Въ этой бесѣдѣ заключалось доказательство того, что безъ св. Преданія невозможно обойтись въ дѣлѣ служенія Богу и спасенія души. Сектанты возражали косвенно, задавали различные частные вопросы о тѣхъ или иныхъ особенностяхъ православно-богослужебной практики. Я сводилъ вопросъ на почву принципиальную. Сектанты должны были согласиться, что они и сами не могутъ обойтись безъ преданія (празднов. воскресеній и др. праздниковъ, а также канонъ св. Писанія). Нѣсколько разъ они становились въ тупикъ. Напр., въ вопросѣ о различіи родословныхъ таблицъ у св. св. Матѳея и Луки (это различіе безъ преданія нельзя объяснить) или на словахъ апостола: „поминайте наставниковъ вашихъ..., взирая на кончину жизни ихъ“ (посл. къ Евр). Бесѣда продолжалась 2¹/₂ часа. 13 февраля вернулся въ Аскызь. Разстояніе впередъ и обратно 50 верстъ.

III.

Марта 2. Наканунъ прибылъ въ деревню Іудину; въ 7 часовъ вечера по приглашенію моему собрались сектанты-молокане и субботники для собесѣдованія о почитаніи святыхъ угодниковъ Божіихъ. Слушающихъ (сектантовъ) было до 60 человекъ, а оппонентовъ — человекъ 7. Первоначально сектанты изложили свой взглядъ на почитаніе св. угодниковъ. Затѣмъ сталъ говорить я. Сначала они слушали довольно спокойно, но когда дѣло было

близко къ выясненію, сектанты стали шумѣть, переходить на другія темы, однимъ словомъ, прибѣгать къ своимъ обычнымъ манерамъ. Однако я заставилъ ихъ выслушать до конца свои доказательства. Молитву къ праведникамъ они допускаютъ, только къ живымъ. Но когда я прочиталъ имъ изъ 2 Мак. книги о молитвѣ и пророка Іереміи (умершихъ), они не знали, что возразить. Только одинъ субботникъ Оедянинъ сталъ утверждать, что Іеремія будто-бы не умиралъ. Бесѣда продолжалась 2 часа. Разстояніе—25 верстѣ.

IV.

Въ тотъ же вечеръ послѣ перерыва проведена другая бесѣда: „О почитаніи св. мощей“. Тутъ ужъ сектанты совсѣмъ не воздерживались и страшно кричали. Клеветали на св. мощи, называли ихъ куклами изъ воска, бальзамированными трупами и т. п., а духовенство корыстолюбивыми обманщиками. Заключительное доказательство мое было основано на 23 гл. отъ Матѳея, т. е., на той же главѣ, которую сектанты читаютъ въ обличеніе православныхъ. Сектанты д. были согласиться, что отъ мощей Елисея, Павла, Петра—чудеса дѣйствительно были, но вопрошали въ то же время,—чѣмъ мы, православные, можемъ доказать и чудеса отъ мощей „своихъ“ праведниковъ. Я указалъ на слова Христа, что вѣрующій въ Него сотворитъ тѣ-же дѣла, какія творилъ и Онъ Самъ (и больше сихъ сотворитъ). Бесѣда продолжалась 3 часа.

V.

Марта 3. Въ 8 часовъ утра выѣхалъ изъ Іудиной и въ 6 ч. вечера прибылъ въ село Сабинское, въ районъ котораго есть деревня Богословка, населенная сектантами. Разстояніе—40 вер. Но мѣстный священникъ заявилъ мнѣ свою претензію по поводу моего намѣренія побесѣдовать съ сектантами, требуя отъ меня Указъ Начальства и говоря, что онъ и самъ ведетъ бесѣды. При такомъ отношеніи, я счелъ за лучшее бесѣды не производить.

VI

Марта 4. Въ 8 ч. утра выѣхалъ изъ села Сабинскаго въ село Субботинское. Разстояніе—60 вер. Приѣхалъ въ 7 ч. вечера. 5-го, въ 12 часовъ дня, выѣхалъ вмѣстѣ со священникомъ о. Александромъ Воскресенскимъ въ деревню Ср. Шушь—въ 4 верстахъ отъ села. Здѣсь были приглашены православные и сектанты-штундисты. Первые явились охотно, но сектанты не пришли. Пришло только человѣка два сомнѣвающихся. Первоначально бесѣдовалъ я о смыслѣ жизни по Библии, о значеніи вѣры и объ отношеніи православныхъ къ сектантамъ. Затѣмъ о. Александръ провелъ бесѣду по Библии о крещеніи младенцевъ. Эту бесѣду я дополнилъ нѣкоторыми указаніями о тѣхъ возраженіяхъ, которыя православные должны дѣлать сектантамъ. Послѣ пѣнія „Вѣрую“ и „Отче нашъ“, я провелъ бесѣду о почитаніи св. угодниковъ Божіихъ. Бесѣда закончилась общимъ пѣніемъ. Продолжалась всего 4 часа. Разстояніе взадъ и впередъ—8 верстъ.

VII.

Марта 6. Въ 11 часовъ пришелъ главарь сектантовъ Растягаевъ. Цѣлый часъ онъ обличалъ православное духовенство въ лицемеріи и нарушеніи заповѣдей Христовыхъ. Я далъ ему время натѣшиться своими поношеніями. Затѣмъ, когда онъ успокоился, я вступилъ съ нимъ въ полемику относительно почитанія иконъ. Я попросилъ его указать, гдѣ отмѣнено почитаніе иконъ. Растягаевъ сдѣлать этого, конечно, не могъ, и перешелъ на тему о крещеніи младенцевъ. „Вы крестите кусокъ мяса,“ сказалъ онъ между прочимъ. Я возразилъ ему, что человѣкъ созданъ по образу и подобию Божію, и что у младенца есть разумная душа. На это Р. сказалъ, что душа—это кровь. Я попросилъ доказать это заявленіе св. Писаніемъ. Онъ попытался было и указалъ на извѣстныя мѣста въ В. Завѣтѣ, гдѣ сказано, что душа животныхъ въ крови ихъ. Но когда я изъяснилъ ему истинный смыслъ этихъ текстовъ, а также напомнилъ слова апостола, что „плоть и кровь

не наслѣдуютъ царствія Божія,“ Растягаевъ сконфузился и на этомъ бесѣда покончилась.

Въ 1 часъ дня я съ о. Алек. Воскресенскимъ снова выѣхалъ въ дер. Ср. Шушь, гдѣ скоро собрались православные въ школѣ. По нашему приглашенію (мы сами заѣзжали къ нимъ) на этотъ разъ пришли и сектанты. Народу на этотъ разъ собралось такъ много, что помѣщеніе училища оказалось тѣснымъ; много народу было на улицѣ. Бесѣдовали при открытыхъ на улицу дверяхъ. Послѣ пѣнія общей молитвы, я открылъ бесѣду краткимъ словомъ, въ которомъ изъяснилъ, что корень разницы въ вѣроученіи православныхъ и штундистовъ лежитъ въ вопросѣ о св. Преданіи, котораго сектанты не признаютъ. Поэтому я и предложилъ сектантамъ начать бесѣду съ этого именно предмета—о Преданіи. Тѣ охотно согласились. Возражателями моими явились два брата. Оба они въ штундизмъ недавно. Писаніе знаютъ не особенно твердо. Часто сбиваются, противорѣчатъ себѣ и спорятъ между собой. Во многихъ случаяхъ приходилось подсказывать имъ тѣ возраженія, которыя они должны-бы были дѣлать. Бесѣда продолжалась довольно мирно въ продолженіе двухъ часовъ, пока не явился сюда Растягаевъ, который немедленно сталъ шумѣть, „срывать“, какъ говорятъ, бесѣду и переводить ее на другіе предметы. Его поведеніемъ возмутились не только православные, но и сами штундисты. Общими усиліями удалось уговорить его выслушать мои возраженія и спокойно отвѣтить на нихъ. Въ это время бесѣда достигла своего рѣшающаго момента. Мнѣ нужно было ясно и для всѣхъ очевидно показать совершенную необходимость св. Преданія для спасенія. Когда Растягаевъ запальчиво заявилъ, что вопросъ о Преданіи „пустяшвы“, что лучше „покалякать по писанію“, я, замѣтивши неумѣстность и кощунственность подобныхъ выраженій, спросилъ Растягаева и др. сектантовъ: „вѣруете-ли вы, что Иисусъ Христосъ истинный Богъ, равный Отцу“. И когда они утвердительно отвѣтили, добавивъ, что вѣра въ Иисуса Хр., какъ истиннаго Бога, необходима для нашего спасенія, я попро-

силь ихъ обосновать эту свою вѣру на священномъ Писаніи. Предварительно я разъяснилъ православнымъ, что Церковь православная признаетъ Иисуса Христа за Бога—Сына, равнаго и единосущнаго Богу—Отцу. Растягаевъ съ легкомысленною самоувѣренностью сталъ перелистывать страницы Евангелія и прочиталъ бесѣду Иисуса Христа съ Филиппомъ. Я замѣтилъ лишь на это, что въ прочитанныхъ имъ словахъ не сказано, что І. Христосъ равенъ Богу—Отцу. Слѣдовательно, тутъ нѣтъ яснаго доказательства равенства Отца и Сына. Слова І. Христа: „Я во Отцѣ и Отецъ во Мнѣ“ можно толковать приблизительно въ томъ же смыслѣ, въ какомъ сказано, что и въ каждомъ изъ насъ живетъ Богъ. Здѣсь есть только ясное указаніе на особенную близость І. Христа къ Богу—Отцу, а о равенствѣ не говорится. Тогда Растягаевъ прочиталъ слова: „Я и Отецъ—едино есть.“ На это я опять замѣтилъ, что о равенствѣ здѣсь не говорится. Священникъ и псаломщикъ составляютъ одно цѣлое—причтъ, но равенства между ними нѣтъ. Такъ и здѣсь можетъ быть. Сектанты почему-то не сразу вспомнили начало Евангелія отъ Іоанна. Когда они, наконецъ, прочитали это мѣсто, то видно было, что они уже не имѣли и десятой доли той самоувѣренности, съ какой первоначально вознамѣрились доказать свою правоту. Дѣйствительно, и въ словахъ Евангелиста Іоанна „въ началѣ было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Богъ“ и пр. не заключается яснаго доказательства равенства Ис. Христа Богу Отцу. Одно то, что сказано: „Слово было Богъ“ и „безъ Него ничтоже бысть, еже бысть“ еще не свидѣтельствуетъ о равенствѣ І. Христа Богу—Отцу. Самъ І. Христосъ напоминаетъ евреямъ, что Господь и обыкновеннымъ людямъ говорилъ, „вы боги есте“, но это не значитъ, что эти люди были боги, равные Богу—Отцу. Обоснованіе вѣры въ Ис. Христа, какъ Сына Божія, равнаго Богу—Отцу на генетическомъ и философско-богословскомъ разборѣ словъ: „въ началѣ было Слово“ доступно людямъ только глубоко-научнымъ и велико-облагодатствованнымъ, какъ св. Іоаннъ Златоустъ. Слова:

„безъ него ничто же бысть, еже бысть“, указываютъ лишь на особенную силу Иисуса Христа, полученную отъ Бога-Отца, но о равенствѣ и здѣсь не говорится. Въ особенности же, если принять во вниманіе другія мѣста изъ Евангелій, коими рѣзко, и для человѣка не знакомаго со св. Преданіямъ прямо неопровержимо доказывается (какъ бы) неравенство І. Христа Богу—Отцу (напримѣръ, заявленіе І. Христа о томъ, что Ему неизвѣстенъ часъ Его второго пришествія, или слова Его, сказанныя на крестѣ: „Боже мой, Боже мой, почто Мя оставилъ еси?“), то вопросъ о равенствѣ І. Богу—Отцу и совсѣмъ станетъ труднымъ для утвердительнаго его рѣшенія на основаніи одного св. Писанія. Затѣмъ я сдѣлалъ краткій обзоръ исторіи этого вопроса. Разказалъ объ Аріи и о 1 Вселенскомъ Соборѣ. Какъ для православныхъ, такъ и для сектантовъ ясно обнаружилось, что безъ Преданія этотъ главный догматъ нашей вѣры почти невозможно обосновать, что только св. Преданіе заключаетъ ясное разъясненіе тѣхъ мѣстъ св. Писанія, кои, повидимому, свидѣтельствуютъ противъ равенства І. Христа Богу Отцу. Среди православныхъ чувствовался особенный подъемъ духа. Наиболее начитанные изъ нихъ прекрасно усвоили всю необходимость св. Преданія. Сектанты не возражали, но говорили лишь: „Въ этомъ мы съ вами не рознимся. Мы тоже вѣруемъ въ истиннаго Господа Иисуса Христа“. И хотѣли перевести бесѣду на другой предметъ. Но мнѣ нужно было привести еще нѣсколько доказательствъ въ защиту ученія о Преданіи. Я спросилъ сектантовъ: почему они узнали, что Библия, на которой они основываютъ свое спасеніе, заключаетъ истинное ученіе Божіе? Быть можетъ, это произведеніе человѣческое, а не св. Духа, дѣйствовавшего черезъ апостоловъ и пророковъ? Есть вѣдь и другія книги, которыя также именуется евангеліями І. Христа. Библия со временемъ можетъ быть искажена. Кромѣ того, многія мѣста въ ней заключаютъ, повидимому, противорѣчія и совершенно необъяснимы на основаніи одного св. Писанія. Изъ всѣхъ этихъ фактовъ я опять показалъ всю необходимость св. Преданія, ко-

торое и доказываетъ намъ, что Библія дѣйствительно есть боговдохновенная книга, что она не искажена и не подложна. Св. Преданіе же разъясняетъ и кажущіяся противорѣчія въ Св. Писаніи и трудныя мѣста. Наконецъ, я показалъ сектантамъ, что и они не все дѣлаютъ только по Писанію. Сектанты нѣсколько разъ порывались уходить, но православные не пускали ихъ. Когда, наконецъ, бесѣда окончилась (въ 7 часовъ веч.), то православные стали укорять сектантовъ за то, что они силой врываются въ ихъ семьи противъ желанія ихъ, осыпаютъ вѣру православную всякими поношеніями, навязываютъ неотступно свои взгляды людямъ малограмотнымъ и не могущимъ возражать имъ, а теперь, на публичной бесѣдѣ съ человѣкомъ знающимъ, обнаруживаютъ всю свою неправоту. „Сами вы плохо знаете вѣру Христову, а насъ сбиваете“. Растягаевъ заявилъ, что священники патравливаютъ на него народъ, чтобы его побии. На это православные отвѣтили въ одинъ голосъ: „неправда, батюшка намъ вчера еще говорилъ, что нужно обходиться съ вами хорошо“. Бесѣда продолжалась 4 часа и нѣсколько разъ перерывалась общимъ пѣніемъ молитвъ и Символа Вѣры. Особенно стройно пропѣли „Блаженъ мужъ“ и „Отче Нашъ“ въ концѣ бесѣды. Когда стали расходиться, православные благодарили за бесѣду и просили совѣта, какъ поступать имъ теперь съ сектантами. Они высказали желательность высылки сектантовъ изъ ихъ общества, но я сказалъ имъ, что эта мѣра недѣйствительна, что нужно лучше имъ хорошенько усвоить свою вѣру и устроить жизнь по христіански; тогда и нападки сектантовъ не будутъ для нихъ страшны. „Мы это понимаемъ“, отвѣчали начетчики изъ крестьянъ православныхъ: „и съ Божьей помощью стараемся, но темный то народъ... что съ нимъ сдѣлаешь?.. Вотъ сектанты-то этимъ и сильны“. Что-же, сказалъ я: „подобаетъ бо и ересямъ быти“, по слову апостола. Затѣмъ мы отправились съ о. Александромъ въ обратный путь. Разстояніе впередъ и обратно 8 верстъ.

Свящ. Владиміръ Кузьминъ.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Библиографія.

Проф. М. Мих. Таръевъ. „Цѣль и смыслъ жизни“.

(Продолженіе, см. № 5).

Эвдемонизмъ отжилъ свое время. Онъ сталъ теперь достояніемъ исторіи философіи, на скрижали которой съ одинаковой аккуратностью заносятся какъ успѣхи, такъ и заблужденія ума человѣческаго. На смѣну старымъ, полупозабутымъ ученіямъ народились въ области религіозно-философскихъ исканій новыя идеалы, новыя теоріи. Прилетѣли новыя птицы, раздались новыя пѣсни. Съ образованіемъ новыхъ философскихъ школъ явились и новыя попытки рѣшить вопросъ о цѣли и смыслѣ жизни. Вопросъ былъ рѣшенъ въ такой (общей) формѣ. Цѣль и благо человѣка лежитъ въ немъ самомъ, — въ совершенствѣ его человѣческой природы, и идея этого совершенства есть единственное руководительное начало его нравственной дѣятельности.

Указанная идея заслуживаетъ подробнаго разсмотрѣнія, потому что она, во-первыхъ, защищается выдающимися древними и современными мыслителями, а во-вторыхъ, она, повидимому, совпадаетъ съ христіанскимъ идеаломъ нравственнаго совершенства: „Будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ Небесный“.¹⁾

Постепенно, долгимъ историческимъ путемъ, развивалось и подготавливалось это ученіе. Первыми и самыми ранними его провозвѣстниками слѣдуетъ считать классическіе народы — римлянъ и грековъ и среди послѣднихъ — Платона по преимуществу. „Человѣкъ есть мѣра всѣхъ вещей“, „Истинная жизнь есть жизнь, сообразная съ человѣческой природой“, — эти и подобныя имъ положенія извѣстны намъ изъ древней греческой моральной философіи. Много содѣйствовали развитію указанного ученія и крупныя новѣйшіе мыслители, въ особенности идеалистическая философія Гегеля и труды О. Конта и Ренана. Философія эволюціонизма въ лицѣ Дарвина и Спенсера дала новое обоснованіе и усиленное

¹⁾ Мѡ. V, 48.

движеніе идеи прогресса и развитія. Изъ нашихъ русскихъ писателей и мыслителей большинство поддерживало теорію объ идеалѣ совершенства. Укажемъ хотя-бы на В. Д. Кудрявцева, А. А. Козлова, В. В. Розанова. Но самага настойчиваго и послѣдовательнаго защитника указанное міросозерцаніе нашло себѣ въ лицѣ недавно умершаго вѣмецкаго писателя Фридриха Ницше. Имя Ницше въ послѣднее время слѣлалось очень популярнымъ. Его идеи нашли быстрое распространеніе, завладѣли сознаниемъ современнаго общества. Поэтому на его моральномъ ученіи необходимо остановиться съ особеннымъ вниманіемъ.

Ницше — поклонникъ чистой идеи природнаго совершенства. Человѣкъ, по его мнѣнію, призванъ къ тому, чтобы развить въ себѣ мощь и великолѣпіе своей природы. Его усилія должны быть цѣликомъ направлены къ тому, чтобы раскрыть возможно полнѣе свою человѣческую личность, выработать себя въ высшій біологическій типъ. Его задача — улучшеніе типа человѣка, созданіе новой породы людей. Путемъ неуклоннаго развитія, человѣкъ долженъ раздвинуть тѣ границы, въ которыя заключена его природа, долженъ превзойти себя самого, перерости себя въ направленіи къ высшему бытію, превратиться въ „сверхчеловѣка.“ Въ этомъ — цѣль его жизни и дѣятельности, въ этомъ — его призваніе; здѣсь же и послѣдній смыслъ и разумность всей міровой исторіи. „Сверхчеловѣкъ — это смыслъ земли.“ Что сказагь объ этой философской теоріи, поставляющей безконечное и безпредѣльное развитіе естественныхъ силъ и природныхъ способностей человѣка главною цѣлью его жизни?

— Несомнѣнно, прошлая исторія человѣка носить на себѣ очевидные слѣды прогресса и развитія. Исторія — это эволюція человѣческаго сознанія.“ *) Путемъ вѣками накопляющагося духовнаго опыта, путемъ дѣятельнаго общенія въ мысляхъ и чувствахъ растетъ и развивается сознаніе какъ отдѣльнаго человѣка, такъ и цѣлаго общества и всего человѣчества.

Но чѣмъ шире и яснѣе развивается человѣческое и обще-

*) т. III, 29.

человѣческое сознание, тѣмъ глубже и замѣтнѣе выступаетъ здѣсь и тамъ разладъ и непримиримое противорѣчіе между „идеаломъ“ и „дѣйствительностью“. И этотъ разладъ между идеальными стремленіями человѣка и наличною дѣйствительностью никогда не удовлетворяющей человѣческимъ исканіямъ, краснорѣчиво говоритъ о томъ, что духовно-сознательная жизнь человѣка не есть простой результатъ предшествующаго біологическаго развитія, что послѣднее является не причиною, не производителемъ этой жизни, а только условіемъ ея проявленія. Равнымъ образомъ и историческое развитіе человѣчества нельзя отождествлять съ біологическимъ; въ немъ не наблюдается непрерывнаго и безусловнаго прогресса и не замѣчается переходовъ отъ одного (низшаго) біологическаго типа къ другому (высшему—совершенному). Высшій и послѣдній предѣлъ развитія духовно-творческихъ силъ человѣка никогда не совпадаетъ съ предѣломъ его жизни, но всегда предупреждаетъ его. Періодомъ этого максимальнаго расцвѣта, падающимъ на средній возрастъ человѣческой жизни, заканчивается прогрессивное развитіе и начинается духовный регрессъ, а съ нимъ вмѣстѣ и сама жизнь постепенно склоняется къ упадку, приближается къ смерти.

Геніальныя мысли Ньютона, Конта зародились и сформировались не тогда, когда эти люди стояли на краю могилы, а въ среднемъ, самомъ плодотворномъ возрастѣ. Старость и дряхлость,—эта послѣдняя стадія человѣческой жизни, служащая преддверіемъ, „порогомъ“ смерти,—не даетъ благопріятныхъ условій ни для умственнаго, ни для эстетическаго, ни для нравственнаго развитія человѣка. „Старость тушитъ тотъ свѣтлый огонекъ, говоритъ Архіеп. Дмитрій Херсонскій, который зажигаетъ въ человѣческой душѣ стремленіе ко всему святому.“ *) Старость „грозна, страшна, сознается Гоголь, и ничего не отдаетъ назадъ и обратно... Могила милосердиѣ ея...“

Не подтверждаетъ гипотезы безусловнаго прогресса и исторія

*) т. III, 30.

народовъ. Ассирія, Египеть, Греція и Римъ—не вѣчно прогрессировали. Достигнувъ наивысшей культуры и цивилизаціи, эти народы склонились къ упадку и растеряли на этомъ пути всѣ сокровища своей прошлой исторической жизни. Такимъ образомъ, ни наблюденія надъ жизнью отдѣльныхъ людей, ни факты всемірной исторіи не даютъ намъ рѣшительно никакихъ основаній надѣяться на появленіе новаго біологическаго типа, новой породы людей,—сверхчеловѣковъ. Для нагляднаго убѣжденія въ этой истинѣ сравнимъ человѣка 19-го вѣка,—вѣка необычайныхъ и поразительныхъ успѣховъ въ области техническихъ и матеріальныхъ усовершенствованій и знаній, съ человѣкомъ самой древней исторіи и посмотримъ, сдѣлалъ-ли человѣкъ на этомъ протяженіи хотя бы одинъ шагъ въ направленіи къ идеаламъ Ницше. Вѣрно, конечно, то, что нынѣ человѣкъ быстро несется на паровозахъ, пароходахъ, летаетъ по воздуху, взрываетъ внутренность земли, далеко ушелъ въ области изобрѣтеній и примѣненій всякихъ телефоновъ, микрофоновъ, фонографовъ, но посмотрите на этого же самаго человѣка, когда онъ копошится, задыхаясь, въ землѣ, вырывая драгоцѣнные металлы и камни, когда онъ, блѣдный, дышитъ дымомъ и смрадомъ фабрикъ и заводовъ, вырабатывающихъ телефоны и фонографы, — этотъ человѣкъ, страдающій тѣми же болѣзнями, тотъ же невѣжда въ рѣшеніи существующихъ вопросовъ знанія, съ тою же нравственною немощью, тотъ же звѣрь на войнѣ, что и тысячи лѣтъ тому назалъ...

Ницшеанскій „сверхчеловѣкъ“—мечта, утопія, порожденіе творческой фантазіи; его нѣтъ на землѣ и напрасны надежды на то, что онъ придетъ, гордый и непобѣдимый, когда-нибудь въ отдаленномъ будущемъ. „Нѣтъ ничего новаго подъ солнцемъ...“

Поставивъ цѣлью міровой и человѣческой исторіи созданіе „сверхчеловѣка,“ Ницше необходимо долженъ былъ признать главенствующее положеніе и господствующую роль въ жизни за „могучими и сильными людьми,“ за высшими натурами и разсматривать массы, какъ пассивное орудіе для возвеличенія этихъ лично-

стей. Толпа и сверхчеловѣкъ — полярныя понятія въ философіи Ницше. Поэтому существуетъ двоякая мораль — для сильныхъ и слабыхъ, для господъ и рабовъ. Основной двигатель каждаго существа — это „стремленіе къ власти и владычеству.“ „Въ чемъ добро? — спрашиваетъ Ницше. — Во всемъ, что возвышаетъ въ человѣкѣ чувство силы и желаніе власти. Въ чемъ зло? — Во всемъ, что исходитъ изъ слабости.“ Такимъ обр., Ницше откровенно признаетъ свой идеалъ естественнаго совершенства лежащимъ внѣ области, въ которой различаются добро и зло. Онъ сводитъ всю этику къ біологіи, добро отождествляетъ съ силой, а зло со слабостью. Мы уже говорили о томъ, что законы біологіи непримѣнимы къ исторической жизни человѣчества. Теперь укажемъ еще на то обстоятельство, что понятіе силы и власти, къ развитію которыхъ въ себѣ призываетъ Ницше „новаго человѣка,“ довольно безсодержательно. Власть, какъ и всякая другая сила, получаетъ свой смыслъ и свою цѣну отъ того, къ чему и какъ она примѣняется и куда направляется; она измѣняется той конечной радостью, которая съ ней связана. Существуетъ много способовъ пониманія этой власти. Силачъ, опрокидывающій васъ ударомъ кулака, властвуетъ надъ вами. Противникъ, опровергающій васъ въ спорѣ убѣдительными доводами, одерживаетъ надъ вами побѣду. Тотъ, кто заставляетъ васъ полюбить себя, побѣждаетъ васъ. Если Самсонъ побѣждалъ силой, то Далила побѣждала красотой. Есть различные виды и роды силы. Есть сила физическая, есть духовная. И еще большой вопросъ, которая изъ названныхъ силъ есть высшая, лучшая по своей природѣ и качеству. Развѣ праведникъ, побѣждающій свои животныя инстинкты, не обладаетъ мощью? Развѣ тотъ, кто жертвуетъ собой ради счастья своихъ ближнихъ, не есть сильный человѣкъ?

Свой идеалъ нравственнаго героя Ницше мыслитъ въ образѣ гордаго, здороваго, жизнерадостнаго человѣка, который упивается своей властью, любитъ самъ собой: „мы знатные, мы добрые, мы прекрасные, мы счастливые.“ Самодовольство, самолюбованіе

и вытекающія отсюда гордость и презрѣніе къ „стадной толпѣ.“ — обыкновеннымъ смертнымъ, — вотъ отличительныя черты Ницшеанскаго сверхчеловѣка.

Здѣсь, въ этомъ пунктѣ главная слабость и несостоятельность нравственной философіи Ницше. Ничто не вноситъ въ нравственную область такого разлагающаго начала, какъ стремленіе къ „личному“ обладанію нравственнымъ абсолютнымъ совершенствомъ, достиженію его собственными силами. Безсмертный образецъ и типъ такой нравственности мы имѣемъ въ евангельскомъ фарисеѣ. Самодовольство погубило евангельскаго фарисея. Оно свело его нравственность къ законнической самоправедности. Оно привело его къ ложному, горделивому самовосхваленію: „я не таковъ, какъ прочіе люди...“ А подобное настроеніе въ корнѣ губить всякую нравственность. „Оно — порождается эгоизмомъ и, въ свою очередь, порождаетъ зло, т. е. препятствуетъ самому нравственному развитію.“ *) Дорогою цѣною оплачиваютъ люди свое стремленіе къ личному абсолютному совершенству. Истинные представители нравственнаго дѣланія и великіе учителя человѣчества на этомъ поприщѣ хорошо знаютъ пагубное значеніе для нравственности гордаго стремленія къ личному совершенству и часто и настойчиво предостерегаютъ (Григ. Богословъ **) человѣка отъ этого стремленія.

Ницше горячо защищаетъ активный (самодѣятельный) характеръ добродѣтели, — и въ этомъ крупная заслуга его этики. Но активность Ницше понимаетъ по своему. Онъ отождествляетъ ее съ агрессивностью, т. е. съ стремленіемъ къ захвату, насилію, эксплуатаціи, жестокости и этимъ самъ первый расшатываетъ и колеблетъ свою мораль въ ея основаніи. Если вѣрить Заратустрѣ, главному герою Ницше, то „война и мужество создали больше великихъ дѣлъ, чѣмъ любовь къ ближнему.“ „Жизнь, учитъ Ницше, заключается (по существу) въ присвоеніи, униженіи и захва-

*) т. III, 41.

**) т. III, 42.

тѣ чужого и слабого, въ подавленіи, жестокости, въ порабощеніи, или—въ лучшемъ смыслѣ—эксплоатаціи другихъ.“ Здѣсь беретъ у Ницше свое начало пресловутая „переоцѣнка цѣнностей.“ Эгоизмъ и страсти являются у него не пороками, а добродѣтелями, благопріятствующими развитію жизни и ея переходу къ новой, болѣе совершенной, формѣ. Иллюстраціи и комментаріи къ этому положенію излишни. Всеобщее отвращеніе и ненависть всѣхъ просвѣщенныхъ и культурныхъ народовъ къ эксплоатаціи и работѣ служатъ громкимъ протестомъ противъ указанной философіи и морали.

18 января 1908 года.

Христ. Соболевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Хроника мѣстной Епархіальной жизни.

На послѣднихъ учебныхъ недѣляхъ Великаго поста въ мѣстной дух. Семинаріи предполагается поставить рядъ рефератовъ по Пастырству и Исторіи. Темы по Пастырскому Богословію слѣдующія: „Пастырь въ лицѣ Бранда“ и „Идеаль пастыря въ лицѣ о. Іоанна Кронштадтскаго“. По Исторіи—„Величіе дѣлъ Петра“, „Царь Іоаннъ Грозный“; „Національное самосознаніе русскаго народа—въ его историческомъ прошломъ“; „Что спасло Русь въ тяжелую годину „Великой разрухи“. Рефераты готовятся воспитанниками Семинаріи, подъ наблюденіемъ и при ближайшемъ участіи о. Ректора Семинаріи и преп. А. С. Богданова.

— По слухамъ, среди желѣзно-дорожныхъ рабочихъ сильно развивается штундо-баптизмъ. Крещеніе надъ поступающими членами въ штундо-баптизмъ не разъ совершалось на Енисеѣ и въ зимнее время. Съ наступленіемъ же теплаго времени года, говорятъ, крещеніе будетъ совершаться надъ очень многими.

Обзоръ печати.

5 февраля с. г. оставилъ постъ Оберъ-Прокурора свят. Синода д. ст. сов. П. П. Извольскій, вслѣдствіе назначенія его членомъ Государст. Совѣта.—На должность Оберъ-Прокурора Высочайше назначень т. сов., сенаторъ, С. М. Лукьяновъ. Въ февраль мѣсяцѣ д. с. с. Извольскій прощался съ центральными учрежденіями св. Синода. Въ рѣчахъ, которыя были произнесены представителями учреждений по адресу П. П. Извольскаго, очерчивалась его выдающаяся дѣятельность и прекрасныя качества, какъ начальника. Были отмѣчены его добрыя, ласковыя, сердечныя, задушевно-простыя, корректно-джентльменскія отношенія къ подчиненнымъ. За 2¹/₂ года своей службы П. П. Извольскій, какъ человѣкъ, искренно преданный интересамъ Церкви, очень много сдѣлалъ для нея. Онъ горячо и успѣшно защищалъ ц. прих. школы предъ Государственной Думою, а также Синодальный бюджетъ; по его инициативѣ учреждено при Синодѣ Особое совѣщаніе по миссіонерскимъ дѣламъ; при немъ успѣшно заключило свои заятія Предсоборное Присутствіе, труды котораго, по словамъ Г. Извольскаго, будутъ широко использованы въ свое время.—Особенно интересно симпатичное отношеніе бывшаго Оберъ-прокурора къ духовной школѣ, очерченное Предсѣдателемъ Учеб. Комитета, прот. Бѣликовымъ. „Вы, говорилъ прот. Бѣликовъ, вступили въ должность оберъ-прокурора въ то самое время, когда наша духовная школа была потрясена движеніями смуты, охватившей всю Россію. Въ потрясенномъ состояніи она была готова утратить достоинство своей исторической серьезности, уклониться отъ своего прямого назначенія. Ближайшимъ образомъ требовалось уврачевать школу для трудовой, спокойной дѣятельности. Теперь это почти достигнуто, достигнуто безъ крутыхъ жесткихъ мѣръ, по преимуществу усиліями вашей направляющей дѣятельности—тактичной, умѣлой, полной находчивыхъ и счастливыхъ по результату вашихъ общихъ и отдѣльныхъ указаній.

Кризисъ, пережитый школой, обнаружилъ въ ея строѣ разные недочеты. Поднялись настойчивые голоса о немедленной коренной реформѣ съ разнорѣчiami о направлеиіи, въ какомъ послѣдняя должна быть совершена. Вы шли въ этомъ дѣлѣ съ замѣчательной мудрой осмотрительностію. Вы выслушивали и оцѣнивали мнѣнія и взгляды. Было предложено и Учебному Комитету вдумчиво заняться вопросомъ о школьной реформѣ и выработать планъ для нея. Но къ осуществленію самой реформы вы пока не приступали. Осмѣливаюсь думать, что не приступали въ томъ соображеніи, что съ поспѣшностію нельзя ломать зданія, сложившагося вѣками, что, можетъ быть, въ этомъ заслуженномъ званіи нужны только частныя поправки, что окончательная и всецѣлая замѣна его постройкою въ новомъ видѣ и стилѣ можетъ оказаться, въ примѣненіи къ просвѣтительнымъ потребностямъ нашего сложнаго времени, рискованной.

На эту рѣчь П. П. Извольскій сказалъ, между прочимъ, слѣдующія знаменательныя слова: „Дѣйствительно, я считалъ нужнымъ подходить къ дѣлу осторожно, съ любовію и уваженіемъ къ вѣковому прошлому духовной школы. Пусть это огромное зданіе требуетъ исправленія, не частичнаго только, но и капитальнаго: все же разрушать надо только то, что дѣйствительно обветшало, бережно охраняя каждую архитектурную черту, какъ наслѣдіе славнаго прошлаго. Вотъ путь, по которому мы съ вами шли: дай вамъ Богъ перейти его до конца.“ А. Б.

— Отмѣчаемъ фактъ, что нѣкоторые заграничные католическіе журналы посвятили весьма прочувствованныя статьи памяти отца Іоанна, какъ человѣка необыкновеннаго и богоугоднаго. Такъ, на примѣръ, издающаяся въ Зальцбургѣ «Католическая Церковная Газета», органъ германскихъ католиковъ, называетъ отца Іоанна русскимъ чудотворцемъ и возмущается легкомысленнымъ отношеніемъ къ нему французскихъ органовъ печати.

Издающийся въ Брюнѣ чешскій католическій журналъ «Нидка» посвящаетъ отцу Іоанну большую статью, перепечатанную затѣмъ нѣкоторыми другими католическими журналами.

«Нидка» указывает на то, что люди запечатлѣнные особенно божественною благодатью, какъ отецъ Иоаннъ, встрѣчаются также и въ исторіи католической церкви. Свою силу отецъ Иоаннъ почерпалъ въ живой вѣрѣ и въ молитвѣ. Его чудесная цѣлительная сила выше всякихъ сомнѣній.

Отъездъ протоіеря Восторгова. Въ четвергъ 26 февраля отбылъ въ Москву о. протоіерей І. І. Восторговъ, откуда черезъ нѣсколько дней о. синодальный миссіонеръ выѣзжаетъ въ Сибирь въ Высочайше назначенную ему командировку для выясненія и устройства церковныхъ дѣлъ въ сибирскихъ новосельческихъ приходяхъ: вмѣстѣ съ тѣмъ Св. Синодомъ возложено на о. протоіеря Восторгова обзорѣніе миссій и посѣщеніе духовно-учебныхъ заведеній, дух. училищъ и семинарій въ сибирскихъ епархіяхъ.

Отмена автономіи духовныхъ академій. Въ субботу 31 января въ засѣданіи Св. Синода былъ окончательно рѣшенъ вопросъ объ отмѣнѣ временныхъ правилъ, данныхъ православнымъ духовнымъ академіямъ 22 февраля 1906 г.

Причиной къ отмѣнѣ автономіи послужили отчеты преосвященныхъ ревизоровъ, производившихъ ревизію академій въ прошломъ году. (Кол.)

— Появившееся въ газетахъ сообщеніе, что проектъ о приходѣ возвращенъ изъ совѣта министровъ въ канцелярію обер-прокурора Св. Синода для сношеній „съ подлежащими вѣдомствами“, такъ или иначе имѣющими прикосновенность въ церковно-приходской реформѣ, даетъ поводъ г. Церковнику въ „С.-Петерб. Вѣд.“ (№ 4) отмѣтить „глубоко несправедливое и непослѣдовательное“ отношеніе нашего государства къ Церкви въ данномъ случаѣ. Если поставить господствующую Церковь въ параллель со всякимъ сектантскимъ обществомъ, то преимущество окажется на сторонѣ послѣдняго. Всякая сектантская община, разъ она

заклучаетъ въ себѣ не менѣе пятидесяти членовъ, по теперешнимъ законамъ, имѣеть право свободной организаціи: стоитъ ей явочнымъ порядкомъ довести до свѣдѣнія подлежащихъ властей о своемъ существованіи, какъ она уже становится подъ защиту закона. Между тѣмъ, когда дѣло идетъ объ организаціи православной приходской общины, требуется еще спроситься у „подлежащихъ вѣдомствъ“. Тѣневая стороны этого положенія вещей сгущаются еще болѣе, если имѣть въ виду исторію, пережитую „несчастнѣйшимъ“ проектомъ о приходѣ. Этотъ проектъ, во первыхъ, былъ внесенъ въ Предсоборное Присутствіе, при томъ въ трехъ редакціяхъ, изъ которыхъ одна была принята, во вторыхъ, былъ пересмотрѣнъ въ комисіи подъ предсѣдательствомъ архіепископа финляндскаго, въ-третьихъ, отданъ для исправленія архіепископу рижскому, въ четвертыхъ, наконецъ, просмотрѣнный, провѣренный, „очищенный отъ всего, что могло ужь очень скоро оживить церковную жизнь“, уставъ прихода былъ отпечатанъ въ „Церк. Вѣдомостяхъ“ и переданъ на утвержденіе.

А теперь этотъ многострадальный проектъ о православномъ приходѣ будетъ обсуждаться «подлежащими вѣдомствами». Дамъ-то какое дѣло? Это—дѣло, исключительно, церковное: это—вопросъ, самый острый въ церковной жизни, ибо у насъ существуютъ церковные сборы, существуютъ „мелочи архіерейской жизни“, бываютъ болѣе или менѣе крупные скандалы въ жизни іерейской,—но общественной жизни при православіи нѣтъ! И вотъ, вмѣсто того, чтобы помочь православію сравняться съ инославіемъ въ силѣ религіознаго одушевленія, наши власти въ чисто церковныхъ вопросахъ сносятся съ кѣмъ-то, теряютъ время, убиваютъ церковныя силы... Или пресловутое «укрѣпленіе началъ вѣротерпимости» не коснулось православія? Или инославіе теперь свободно, а православіе въ политическомъ отношеніи неблагонадежно и вуждается въ опеку, въ охранѣ, въ соблюденіи извѣстныхъ, для него не нужныхъ, условностей, въ сохраненіи только для православія извѣ-

стных рамок? Все это -- очень странно; обо всем этом говорить -- очень больно!

Если представители сильнѣйшихъ по религіозному одушевленію сектъ, какъ это отмѣчаетъ и авторъ, презирають православіе, какъ вмѣстилище религіознаго индифферентизма, какъ исповѣданіе, лишенное жизненности, и не хотятъ даже слышать о немъ, то, конечно, подобныя тормазы, пусть даже они сведутся къ канцелярской проволочкѣ, въ разрѣшеніи вопроса о самомъ очагѣ и корнѣ церковной жизни могутъ нанести только большой ущербъ и нашему миссіонерскому дѣлу, и дѣлу православія вообще.

(Ц. Вѣст.)

— *Св. синодъ сдѣлалъ распоряженіе о томъ, чтобы въ актовыхъ залахъ духовно-учебныхъ заведеній были вывѣшены портреты о. Іоанна Кронштадтскаго.*

— Изъ Казанскаго собранія русскаго народа въ св. синодъ поступило заявленіе о безпрепятственно производящейся въ селахъ Казанской губерніи *пропагандѣ иновѣрцевъ*. Въ заявленіи говорится о массовыхъ переходахъ въ магометанство, являющихся результатомъ усиленной пропаганды иновѣрцевъ. Союзники утверждаютъ, что въ Поволжьи со дня объявленія указа о вѣротерпимости отпало отъ православія около 40,000 человекъ.

Мнѣніе синода по поводу этого заявленія раздѣлилось: одни стоятъ за самыя рѣшительныя мѣры, другіе -- за широкую мирную пропаганду противъ иновѣрцевъ. Окончательное рѣшеніе вопроса отложено на 1 февраля. (Слово).

Ходатайство Кіевскаго духовенства. -- Кіевское духовенство отпратило въ Совѣтъ Министровъ слѣдующее заявленіе.

Усматривая опасность для православной церкви въ обсуждаемомъ въ Государственной Думѣ вѣроисповѣдномъ законопроектѣ, уравнивающимъ православную церковь съ сектами, іудействомъ, язычествомъ и масонскими ложами, многочисленные представители всѣхъ слоевъ древнестольнаго православнаго Кіева горячо про-

святъ государственныхъ мужей защитить православную церковь отъ незаслуженной обиды. Нельзя давать одинаковую свободу совѣсти: 1) совѣсти доброй, 2) совѣсти немощной, 3) совѣсти лукавой и 4) совѣсти сожженной. Умаленіе девятивѣковаго органически сложившагося положенія православной церкви въ русскомъ государствѣ не успокоить, а только народитъ повсюду религіозную рознь, жестокую борьбу и можетъ поколебать русскую государственность въ самой основѣ.

Епископъ Таврическій Алексій издалъ такое постановленіе по своей епархіи: „Въ виду того, что за послѣднее время сектанты-проповѣдники чаще всего отказываются отъ публичныхъ бесѣдъ съ православными проповѣдниками, боясь, очевидно, утратить свой авторитетъ въ неравной борьбѣ, усердно прошу ввѣренное мнѣ духовенство: а) усилить церковную проповѣдь, особенно катихизаторскую; б) завести повсюду, гдѣ представится возможность, вѣбогослужебныя бесѣды; в) обратить самое серьезное вниманіе на законоучительство въ школахъ, чтобы подрастающее поколѣніе при своемъ вступленіи въ жизнь было настолько основательно ознакомлено съ истинами своей вѣры православной, что сумѣло бы избѣгать лукавыхъ сѣтей сектанства“. (Изъ „Таврич. Церк.-Общ. Вѣстн.“ № 3).

Народныя религіозно-нравственныя и патріотическія чтенія.

Съ осени 1908 года членъ Совѣта Братства Рождества Пресвятой Богородицы, инспекторъ Красноярскаго Епархіальнаго училища, свящ. Илья Фокинъ, собравъ вокругъ себя группу преданныхъ дѣлу и хорошихъ лекторовъ, устроилъ народныя религіозно-нравственныя чтенія. Самымъ удобнѣйшимъ мѣстомъ для народныхъ чтеній въ Красноярскѣ была и остается, конечно, Мѣщанская Управа—мѣсто, гдѣ охотно и въ большемъ числѣ

собирается простой православный коренной русский народъ. Народъ этотъ особенно чутокъ и воспріимчивъ ко христіанскому православному слову, глубоко религіозенъ и интересуется вопросами нашей русской исторіи и нашей вѣры—св. Православія. Со всѣхъ сторонъ онъ видитъ натискъ на святыни своего сердца, на интимнѣйшія и самыя глубокія вѣрованія души и ждетъ подкрѣпленія, утѣшенія, просвѣщенія. Народъ радостно откликнулся на начинаніе свящ. Фокина. Чтенія пошли и велись съ успѣхомъ, собирая все большее и большее количество жаждавшихъ послушать. Черезъ мѣсяць чтенія были перенесены въ залъ Образцовой школы при Епархіальномъ училищѣ и здѣсь стали сопровождаться пѣніемъ хора и показываніемъ туманныхъ картинъ. Это еще болѣе привлекло вниманіе народа, и залъ Образцовой школы не вмѣщала приходившихъ на чтенія. Чтенія велись подъ руководствомъ и при ближайшемъ непосредственномъ участіи о. Ил. Фокина, при чемъ онъ раздѣлялъ ихъ на четыре основныхъ разряда. *Разрядъ первый*—чтенія религіозно-нравственныя, на темы Евангельскихъ недѣльныхъ чтеній, также изъ житій святыхъ, церковной исторіи и проч. *Разрядъ второй*—чтенія историческія. Народъ нашъ любитъ родную исторію и интересуется ей. Эти чтенія сопровождались показываніемъ туманныхъ картинъ. Какъ живые, вставали передъ слушателями образы богатырей духа и подвига нашей св. Руси,—св. Владиміра князя, Сергія Радонежскаго, Антонія, Феодосія, Дмитрія Донского, Мономаха и проч. и проч. И проходили картины молитвенныхъ подвиговъ, геройской борьбы за родину, отчаянныхъ битвъ съ татарами, половцами, шведами и т. д. и т. д. *Разрядъ третій*—чтенія по вопросу о трезвости. Пьянство, порокъ развѣдающей русскую жизнь, подготавливающей всестороннее—физическое и духовное—вырожденіе ея народа. Литература противъ пьянства огромная и интересная. Нельзя было на народныхъ чтеніяхъ не коснуться этого жизненнаго и больного вопроса. Чтенія выслушивались съ большимъ интересомъ. *Разрядъ четвертый*—чтенія по семейному вопросу. Се-

мейный вопрос—огромный и сложный. Крушеніе и разложеніе самы—есть крушеніе и разложеніе государства, какъ совокупности, этихъ малыхъ ячеекъ отдѣльныхъ семей. Современная семья полна страшныхъ раздоровъ, заканчивающихся верѣдко катастрофами. Освѣтить семейный вопросъ съ точки зрѣнія вѣчной Христовой истины задача времени и долгъ пастыря. Вотъ почему въ общую программу чтеній были включены и чтенія по семейному вопросу.

Такъ были организованы чтенія. Что касается матеріала, коимъ пользовался о. Илья, то онъ—обширенъ. Оставалось только выбрать наилучшее и наиболѣе талантливое. Между прочимъ, о. Илья Фокинъ пользовался слѣдующими книгами: „Воскресныя чтенія“—сборникъ религіозно-назидательныхъ статей на Воскресные дни всего года, св. А. Рождественскаго.—Издан. Александроневскаго общества трезвости въ СПБ. 1901 г. Отличная книга,—везамѣнимая для пастыря и поразительно дешевая,—не дороже одного рубля. „Воскресный благовѣсть“—такой же точно сборникъ чтеній на каждую недѣлю года. Пользовался о. Илья сборникомъ поученій архіеп. томскаго Макарія, а также выдающимися проповѣдями о. протоіерея Восторгова, еп. Никона Вологодскаго и друг.

По вопросу о пьянствѣ много матеріала даетъ журналъ „Трезвая жизнь“ и отдѣльные спеціальныя сборники, напримѣръ, сборникъ „Жертвы пьянства“ и др. По вопросу о семейной жизни есть цѣлая спеціально изданная книга: „Семья православнаго христіанина“—сборникъ проповѣдей, размышленій, рассказовъ и стихотвореній. Цѣна въ роскошномъ переплетѣ 2 руб. Изд. общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви.

Много можно доставать матеріала для чтенія и изъ другихъ повременныхъ изданій, напр. „Русскаго Паломника,“ „Отдыха Христіанина,“ „Кормчаго“ и другихъ дешевыхъ, доступныхъ изданій.

Какъ показалъ опытъ этого и прошлыхъ годовъ, хорошо налаженные, умѣло проводимыя при удачномъ подборѣ матеріала

и хорошемъ составѣ лекторовъ, народныя-религіозно-нравственныя чтенія могутъ имѣть успѣхъ. Народъ чутко откликается на проповѣдь православной христіанской истины и умѣетъ быть благодарнымъ по отношенію къ дѣятелямъ на этой почвѣ.

Да, „рыхлая почва готова,“ жатва многа—выходите дѣятели на жатву! Больно задѣла сердце народное современная духовная смута—съ ея невѣріемъ, прав. распущенностью, одичаніемъ, и инстинктивно ищетъ народъ очаговъ свѣта и правды, стремится къ Слову Божію и Вѣчному. Такъ „дадите же имъ ясти“—вы, дѣятели на нивѣ народной,—пастыри и учителя Церкви! Посмотрите, какъ обуреваются наша церковь православно-русская въ эти послѣдніе годы, какъ на глазахъ расхищаются ея чада, какъ замѣтно падаетъ нравственный уровень народа, дичаетъ въ религіозномъ отношеніи молодое поколѣніе и т. д.. Работы много, и святой, великой работы! Церковь наша вступила (и падолго) въ полосу испытаній, какъ же встрѣтимъ ихъ? И выдержимъ ли натиски съ честью? А народъ—христіанинъ идетъ еще къ намъ, ждетъ нашей помощи и защиты. Пойдемте же навстрѣчу къ нему!

Священникъ *Илья Фокинъ.*

Редакторъ А. Богдановъ.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Дух. Сем., прот. Н. Асташевскій

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1909-й годъ на журналъ церковно-общественной жизни,
науки и литературы

„ХРИСТІАНИНЪ“.

Журналъ вступаетъ въ третій годъ изданія. Если мы не падали духомъ и въ первый годъ своего существованія, такъ трудный обыкновенно для всѣхъ начинающихъ дѣятелей (припомните,

сколько духовныхъ журналовъ прекратили свое существованіе въ короткое время), то еще съ большею вѣрою въ свѣтлое будущее мы выступаемъ теперь, когда силы наши умножились, опытъ увеличился, связи съ читателями углубились.

Отдѣлы журнала: I. Жизнь во Христв. Статьи по вопросамъ живой религіозной жизни, религіознаго опыта и самопознанія. II. Церковно-общественный. III. Научный. IV. Критическій отдѣлъ. V. Церковно-бытовая жизнь. VI. Реформа приходской жизни. VII. Блестки. VIII. Лѣтопись церковно-общественной жизни въ Россіи, на православномъ Востокѣ, въ Славянскихъ земляхъ и на Западѣ. IX. Старообрядчество и сектантство. X. Почтовый ящикъ. XI. Хроника академической жизни. XII. Среди газетъ и журналовъ. XIII. Новости богословской литературы. XIV. Переводы и изданія. XV. Указатель вновь вышедшихъ книгъ и брошюръ духовнаго содержанія. XVI. Объявленія.

Журналъ будетъ выходить ежемѣсячно книгами, не менѣе 12 печатныхъ листовъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ЖУРНАЛУ:

I. ЦЕРКОВЬ И СОЦІАЛЪ-ДЕМОКРАТІЯ. (Пер съ нѣм. Г. Либстера).

II. ВНУТРЕННЯЯ МИССІЯ. (Съ нѣм. Э. Шефера).

III. ПРОПОВѢДИ. Т. I. Епископа Евдокима.

6 книжекъ по различн. вопросамъ современ. церк.-общ. жизни.

12 книжекъ подъ названіемъ: „МАЛЕНЬКІЙ ХРИСТІАНИНЪ“. Журналъ для дѣтей. При отдѣльной подпискѣ 1 руб. въ годъ. Будутъ разсылаться за мѣсяць впередъ до произнесенія въ храмѣ

24 листка религіозно-нравственнаго содержанія.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: На годъ 5 рублей, на полгода 3 рубля съ доставкой и пересылкой въ Россіи; безъ приложеній 4 руб. За границу: на годъ 8 руб.; на полгода—4 руб. Отдѣльные книжки журнала по 75 коп. съ перес.; наложеннымъ платежомъ на 10 коп. дороже. При выпискѣ не менѣе десяти экземпляровъ—11-й высылается бесплатно.

Разсрочка допускается для духовенства и учащаго персонала, прочимъ— по соглашенію.

Адресъ редакціи: Сергіевъ-Посадъ, Московской губ. Редакція журн. „Христіанинъ“. Редакторъ-издатель, Ректоръ Моск. Дух. Академіи, Епископъ Евдокимъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1909 ГОДЪ

НА ЖУРНАЛЪ

„Церковный Вѣстникъ“,

издаваемый при С.-Петербургской духовной академіи.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ — еженедѣльный журналъ, служащій органомъ богословской мысли и церковнообщественной жизни въ Россіи и за границей.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ вступаетъ въ 1909 году въ тридцать пятый годъ изданія.

Являясь органомъ академической корпораціи, „Церковный Вѣстникъ“ ставитъ своею задачею давать объективное, академическое обсужденіе церковныхъ вопросовъ главнымъ образомъ при участіи профессоровъ и наставниковъ Академіи.

Въ программу изданія входятъ:

- 1) Передовыя статьи по вопросамъ церковной въ широкомъ смыслѣ и церковно-общественной жизни.
- 2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни.
- 3) Отдѣлъ „Мнѣнія и отзывы“, гдѣ приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.
- 4) Отдѣлъ изъ области церковно-приходской практики, гдѣ даются отвѣты на различныя вопросы изъ этой области.
- 5) Апологетическій отдѣлъ. Обсужденіе вопросовъ борьбы съ невѣріемъ, социализмомъ и моднымъ сектантствомъ въ наиболѣе типичныхъ его видахъ.
- 6) Корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы.
- 7) Библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ.
- 8) Постановленія и распоряженія правительства.
- 9) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.
- 10) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей,

особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ.

11) Извѣстія и замѣтки.

12) Объявленія.

При журналѣ два приложенія:

одинъ изъ 12 томовъ

1. Полнаго Собранія Твореній св. Іоанна Златоуста
или 1—2 тт. Θεодора Студита, въ русскомъ переводѣ,

2) Ежемѣсячный богословскій и церковно-историческій
журналъ „Христіанское Чтеніе“.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

а) Отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 руб., б) съ приложеніемъ одного изъ томовъ „І. Златоуста“ или „Θ. Студита“ — 6 р. 50 коп. в) съ приложеніемъ журнала „Христіанское Чтеніе“ восемь руб., г) съ обоими приложеніями (б и в)—9 руб.

Кромѣ того, каждый подписчикъ имѣетъ право получить по одному экземпляру всѣхъ вмѣстѣ или порознь двѣнадцати томовъ «Златоуста» или преп. Θεодора Студита по 2 руб. (вмѣсто трехъ) за томъ съ пересылкой (за 12-й «Златоуста» доплата на 50 к. дороже).

Подписчики, желающіе получить томы „Златоуста“ или «Студита» въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ, добавляють 50 к. Иногородніе подписчики надписываютъ свои требованія

такъ: *Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ въ С.-Петербургѣ.* Редакторъ проф. *И. Евсѣевъ.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на
„БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ“.

1909 годъ (Восемнадцатый годъ изданія).

Въ 1909 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе «Богословскаго Вѣстника» на прежнихъ основаніяхъ по нижеслѣдующей программѣ:

1. Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ (Св. Кирил. Александр.).

II. Оригинальныя изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, составляющія въ большой своей массѣ труды профессоровъ Академіи.

III. Изъ современной жизни: обзорѣнія важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ.

IV. Изъ періодической печати: отклики духовной и свѣтской прессы на важнѣйшіе вопросы современной церковно-общественной мысли и жизни.

V. Хроника академической жизни.

VI. Библиографія, рецензія и критика выдающихся новинокъ какъ русской, такъ и иностранной богословско-философской и церковно-исторической литературы.

VII. Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься протоколы Совѣта Академіи за 1908 годъ и автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверского, за 1890—1891 годы.

Въ качествѣ органа Московской Духовной Академіи, имѣющей въ глазахъ всѣхъ, достаточно знающихъ ее, устойчивую и лестную репутацію, журналъ „Богословскій Вѣстникъ“ носитъ тотъ же самый опредѣленно-выраженный научно-прогрессивный обликъ. Онъ стремится объединить въ своей программѣ высокое служеніе академической наукѣ съ живыми откликами на тревожные запросы современности. Этотъ синтезъ солидной науки съ живой жизнью редакция „Богословскаго Вѣстника“ считаетъ своимъ главнымъ девизомъ.

Прямой и ближайшей своей задачей она считаетъ стать на стражѣ религіозно-богословскихъ и церковно-общественныхъ вопросовъ, пробудившихся въ нашемъ обществѣ за послѣднее время съ такой небывалой прежде силой. Жажда живого Бога, томленіе по идеалу, потребность освѣтить себѣ высшимъ свѣтомъ религіозно-философскаго вѣдѣнія различные уголки нашей теоретической и практической жизни—ясно чувствуются всѣми истинно просвѣщенными и интеллигентными людьми и ждуть своего болѣе или менѣе авторитетнаго разрѣшенія. Посильную попытку утолить эту святую жажду, безкорыстное служеніе единой вѣчной истинѣ и правдѣ, одинаково чуждое какъ погони за капризной измѣнчивостью текущихъ, мимолетныхъ настроеній, такъ и рабства случайнымъ, временно

господствующимъ взглядамъ и ставить своимъ идеаломъ редакция академическаго органа.

Въ качествѣ приложенія къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ подписчикамъ его въ 1909 году будетъ предложена цѣнная книга нашего маститаго церковнаго историка и ученаго академика

Е. Е. Голубинскаго.
ПРЕПОДОБНЫЙ СЕРГІЙ РАДОНЕЖСКІЙ
И
СОЗДАННАЯ ИМЪ ТРОИЦКАЯ ЛАВРА.

Жизнеописаніе Преподобнаго Сергія и путеводитель по Лаврѣ.

Съ приложеніемъ четырехъ гравюръ: двухъ видовъ Лавры—XVII в. и нынѣшняго, плана Сергіевскаго посада и карты дороги отъ Москвы до Троицы. Цѣна въ отдѣльной продажѣ *2 руб. 25 коп.* О достоинствахъ этой книги распространяться не приходится; обширность плана, тщательность его разработки, научность матеріала, простота и живость изложенія, наконецъ, самое имя ея автора—знаменитаго историка Русской Церкви—достаточно говорятъ за себя сами и не нуждаются въ рекомендаціи.

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ совмѣстно съ приложеніемъ книги *Е. Е. Голубинскаго*

ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.

Прим. Безъ пересылки **семь** рублей, за границу—**десять**. Допускается подписка на журналъ безъ приложенія (цѣна *7 руб.*).

Допускается *разсрочка* на два срока (при подпискѣ 4 руб. и къ 1 іюля 4 руб.).

Подписавшіеся на журналъ *безъ приложенія* пользуются такой *разсрочкой*: (на два срока—при подпискѣ 4 руб. и къ 1 іюля 3 руб.). За перемѣну адреса *20 коп.*

Прим. Подписчики „Богословскаго Вѣстника“ со всѣхъ изданій редакціи пользуются скидкой отъ 20—30⁰/₀, въ зависимости отъ размѣровъ заказа.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника.“

Редакторъ э.-орд. проф. А. Покровскій.