

# РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 15 числа. Цѣна годовому изданію съ пересылкой и доставкой. 5 р., безъ пересылки и достав. 4 руб. 50 к.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Рязани, и у мѣстныхъ благомыслящихъ.

15-го МАЯ.  
1890 г.  
№ 10.

Редакція покорнѣе проситъ приходское духовенство и сельскихъ учителей присылать корреспонденціи по всѣмъ вопросамъ программы и въ особенности по отдѣлу «Епархіальныя извѣстія» (см. № 1-й 1889 г.). Корреспонденціи должны быть изложены кратко и вѣрно. Корреспонденціи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются.

## ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ.

**СОДЕРЖАНІЕ: Официальный отдѣлъ:** Высочайшая благодарность.— *Официальныя епархіальныя извѣстія:* Опребленіе, назначеніе и перемѣщеніе на мѣста, увольненіе отъ должностей и утвержденіе въ нихъ и проч.—Отчетъ рязанскаго епархіальнаго училищнаго совѣта о состояніи церковно-приходск. школъ рязанск. епархіи за 1888½ учебный годъ (прод.).—Отъ рязанскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.—**Неофициальный отдѣлъ:** *Епархіальныя извѣстія:* Архіерейскія служенія.—Рязань, 23 апрѣля 1890 г.—Изъ с. Соболеного (корреспонденція свят. Д. Перехвальскаго).—*Научно-литературный отдѣлъ:* Русскій расколъ старообрядства (изъ публичныхъ чтеній П. Смирнова) (прод.).—Собесѣдованіе съ раскольниками въ с. Спасѣ-Клиникахъ (прод.) (свят. Америкова).—Входъ Господень въ Иерусалимъ (оконч.) (И. Перова).—Материалы для историко-статистическаго описанія церквей и приходовъ ряз. епархіи—описаніе Троицкаго монастыря (прод.) (арх. Владиміра).—*Внутреннія извѣстія:* Изъ терской области.—Отсылка денегъ на японскую миссію.—Отчеты касъ духовенства.—Учрежденіе складовъ книгъ религіозно-правственнаго содержанія.—Учрежденіе ремесленныхъ классовъ при деревенно-приходскихъ школахъ.—Распоряженіе о законоучителяхъ гимназій.—Почетительство при орловской семинаріи.—Распоряженіе о производствѣ и продажѣ первовныхъ сыбѣ.—Отвѣтственность за публичное оказаніе раскола.—Упраздненіе лютеранскихъ консисторій.—Количество сбора въ пользу черногорцевъ.—*Иностранныя извѣстія:* Изъ жизни современныхъ грековъ.—Новый юбилей въ Римѣ.—Состояніе римской іерархіи.—Открытіе древней рукописи Новаго Завѣта.—Объявленія.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦИАЛЬНЫЙ.

### Высочайшая благодарность

По случаю чудеснаго событія 17-го октября 1888 года къ оберъ-прокурору святѣйшаго Синода поступило сообщеніе отъ высоко-

преосвященнаго Θεоктиста, архіепископа рязанскаго и зарайскаго, о слѣдующихъ выраженіяхъ религіозно—патріотическихъ чувствъ въ память и ознаменованіе означеннаго событія:

1) крестьянинъ деревни Никитиной, прихода села Климентовскаго Погоста, спасскаго уѣзда, рязанской епархіи, пожертвовалъ въ Троицкую церковь названнаго села художественной работы икону, въ рѣзныхъ и вызолоченныхъ кіотѣ и рамѣ, съ изображеніемъ Нерукотвореннаго Образа Христа Спасителя и съ ликами святыхъ, имена коихъ носятъ Члены Августѣйшаго Семейства, стоимостью не менѣе 400 руб.

2) священноцерковнослужители и прихожане той же Троицкой церкви соорудили и поставили въ климентовской церковно-приходской школѣ икону въ два яруса, съ бронзовою передъ ней лампадою, стоимостью въ 100 руб., съ изображеніемъ въ нижнемъ ярусѣ Спасителя, благословляющаго дѣтей, а въ верхнемъ Нерукотвореннаго Образа Спасителя и ликовъ святыхъ, имена коихъ носятъ Члены Августѣйшаго Семейства;

3) причтъ и прихожане церкви села Черкасова, касимовскаго уѣзда, постановили построить церковно-приходскую школу, на каковой предметъ пожертвовали: причтъ 25 руб., купцы: Яковъ Сѣдовъ—300 руб., Иванъ Сѣдовъ—125 руб., Тимофей Карцевъ—100 руб., Василій Петровъ 50 руб., остальные же прихожане изъявили желаніе платить по 25 коп. съ души на содержаніе учителя школы;

4) церковно-приходское попечительство села Сосновки, зарайскаго уѣзда, вмѣстѣ со всѣмъ обществомъ названнаго села, устроило помѣщеніе для церковно-приходской школы, распространивъ существовавшее доселѣ зданіе особою десятиаршинною пристройкою, причемъ общество обязалась ежегодно выдавать изъ своихъ средствъ 150 руб. на жалованье учителю школы;

5) попечитель церковно-приходской школы въ селѣ Шумоши, рязанскаго уѣзда, гомельскій мѣщанинъ Николай Позняковъ, положилъ соорудить икону съ ликами святыхъ, имена коихъ носятъ Члены Августѣйшаго Семейства, а также святыхъ, празднуемыхъ Церковію

17-го октября, съ тѣмъ, чтобы икона эта помѣщалась въ той школѣ, а наканунѣ 17-го октября ежегодно приносилась въ храмъ, 17-го же октября, послѣ литургіи, съ крестнымъ ходомъ снова возвращалась изъ храма въ школу, гдѣ, при участіи учениковъ послѣдней, имѣеть быть совершаемо благодарственное молебствіе.

На всеподданнѣйшемъ о семъ докладѣ синодальнаго оберъ-прокурора Его Императорскому Величеству, въ 17 день минувшаго марта, благоугодно было Собственноручно начертать: «Искренно благодаримъ всѣхъ».

### Оффиціальныя епархіальныя извѣстія.

*Опредѣлены, по прошеніямъ:* 1) *на священническія вакансіи:* въ село Истобное, раненбургскаго уѣзда, *учитель* церковно-приходской школы деревни Соловыхъ, раненбургскаго же уѣзда, студентъ семинаріи, Димитрій *Живаго*; въ село Хавертово, михайловскаго уѣзда, *учитель* большекоровинской церковно-приходской школы, тогожъ уѣзда, студентъ семинаріи, Иванъ *Высоковъ*, и въ село Горностаевку, михайловскаго же уѣзда, *учитель* новопокровской перк.-приход. школы, егор. уѣзда, студентъ семинаріи, Иванъ *Ракитинъ*; 2) *на діаконскія вакансіи:* въ село Чемоданово, раненбургскаго уѣзда, *псаломщикъ* села Калитинки, рязанскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія, Владиміръ *Петровскій*; въ село Стрѣшнево, донковскаго уѣзда, состоявшій на псаломщической должности *діаконъ* села Спѣшнева, Подлѣсное тожъ, тогожъ уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія, Іоаннъ *Гацинцовъ*, и въ село Кораблинскъ, ряжскаго уѣзда, *псаломщикъ* Входоіерусалимской г. Рязани церкви Василій *Соколовъ*, и 3) *на вакансіи псаломщиковъ:* въ село Спѣшнево, Подлѣсное тожъ, донковскаго уѣзда, бывшій *воспитаникъ* 1 класса семинаріи Василій *Окуньковъ*; въ село Новое Киркино, михайловскаго уѣзда, *окончившій курсъ ученія* въ рязанскомъ духовномъ училищѣ Николай *Сардониковъ*; къ Входоіерусалимской церкви г. Рязани *пономарь* рязанскаго каѳ. собора Николай *Пехлеукий*; въ село Телятники, пронскаго уѣзда, бывшій *воспитаникъ* 2 класса семинаріи Филиппъ *Лебедевъ*; въ село Калитинку, рязанскаго уѣзда, бывшій *псаломщикъ* села Михей, сапожковскаго уѣзда, Алексѣй *Введенскій*; въ село Пиковыя Рясы, раненбургскаго уѣзда, бывшій *воспитаникъ* 1 класса семинаріи Алексѣй *Соловьевъ*, и въ

*Перемещены одинъ на мѣсто другаго, по общему прошенію, псаломщики села: Кривополяня, рязанбургскаго уѣзда, Петръ Агаревъ и Ивановскаго, пронскаго уѣзда, Яковъ Скворцовъ.*

*Уволены за штатъ, по прошеніямъ: священникъ села Хавертова, михайловскаго уѣзда, Василій Смирлягинъ и псаломщикъ села Новаго Киркина, михайловскаго же уѣзда, Иванъ Крыловъ.*

*село Михали, спасскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ семинаріи Михаилъ Морозовъ.*

*Перемещены, по прошеніямъ: 1) священникъ села Молвиной Слободы, пронскаго уѣзда, Феодоръ Левитскій, на священническую вакансію къ Покровской церкви села Путятина, сапожковскаго уѣзда, и 2) діаконъ села Зезюлина, скопинскаго уѣзда, Александръ Черкасовъ, на діаконскую вакансію въ село Вязовенку, скопинскаго уѣзда.*

*Утверждены церковными старостами въ селахъ рязскаго уѣзда: Заборовскихъ Гаяхъ—крестьянинъ Андрей Семеновъ; Старомъ Коренномъ—крестьянинъ Косма Жукинъ; Новомъ Бокинѣ—крестьянинъ сельца Петровскаго Димитрій Груздевъ; Озеркахъ—крестьянинъ Петръ Колошинъ; Красномъ—отставной рядовой Иванъ Исавъ; Бурминкѣ—крестьянинъ Павелъ Антоновъ; Маломъ Коренномъ—крестьянинъ Сергій Статуевъ; Богоявленскихъ Гаяхъ—крестьянинъ Архипъ Димковъ; Богородицкихъ Гаяхъ—крестьянинъ Леонъ Шуровскій; Рождественнѣ—крестьянинъ Трофимъ Кочетковъ; Мизинкѣ—крестьянинъ Иванъ Шустовъ; Орловѣ—Таптыковѣ—крестьянинъ Михаилъ Мельниковъ; Старомъ Бокинѣ—крестьянинъ села Ухолова Феодоръ Зубковъ; Спасскомъ, Высокое тожъ—крестьянинъ Михаилъ Буробинъ; Новомъ Коренномъ—крестьянинъ Ермей Ермаковъ и Рождественскихъ Гаяхъ—крестьянинъ Василій Пылевъ; въ селѣ Поздномъ, михайловскаго уѣзда,—крестьянинъ Борисъ Дованковъ; въ селахъ рязанскаго уѣзда: Березовкѣ—крестьянинъ Павелъ Никитинъ; Ерандучахъ—подпоручикъ Алексѣй Сировъ и Пушинѣ—крестьянинъ Василій Гнидинъ; въ селѣ Ухори, пронскаго уѣзда,—дворянинъ Димитрій Болотовъ; при Архангельской церкви г. Пронска—крестьянинъ Архангельской слободы Алексѣй Горбачевъ; въ селѣ Зенкинѣ, рязанбургскаго уѣзда,—отставной рядовой Михаилъ Жидкихъ и въ селѣ Воршевѣ, сапожковскаго уѣзда,—купеческій сынъ Димитрій Поповъ.*

*Разрѣшено замѣнить старые антимисы новыми—намѣстнику Николаю Радовицкаго монастыря, архимандриту Нестору и священнику*

Ильинской г. Рязани церкви Александру Боголюбову и *получить св. миро* благочинному, протоіерею Іоанну Молчанову, для церквей его благочинія.

*Разрѣшено:* причту и церковному старостѣ села Ситкова, зар. уѣзда, *исправить ветхости въ приходскомъ храмѣ*; причту и ц. старостѣ села Голенищева, сапожковского уѣзда, *разобрать потолокъ и хоры въ трапезной церкви и устроить арку*—на средства прихожанъ; причту и ц. старостѣ поселка при желѣзнодорожной станціи «Раненбургъ» *отдѣлать подъ мраморъ внутреннія стѣны мѣтнаго храма*; причту и ц. старостѣ села Кидусали, спасскаго уѣзда, *устроить каменную караулку*—на средства ц. старосты; причту и ц. старостѣ села Бисьвы, пронскаго уѣзда, *употребить 650 р. церковныхъ денегъ на постройку церкви*, на каковой предметъ оны и собраны; причту и ц. старостѣ села Мелехова, касимовскаго уѣзда, *устроить новый иконостасъ въ трапезной церкви по приложенному къ прошенію рисунку*; причту и церковному старостѣ Казанской церкви села Ижевскаго, спасскаго уѣзда, *замѣнить старый церковный полъ изъ бѣлаго плитняка новымъ изъ подольскаго мрамора*; причту и ц. старостѣ села Житова, рязанскаго уѣзда, *обить верхній ярусъ колокольни желѣзомъ*; причту и ц. старостѣ села Гаретова *построить каменную колокольню по одобренному и утвержденному плану*; причту и ц. старостѣ соборной г. Спасска церкви *возобновить потолокъ въ кладбищенской церкви*—на средства прихожанъ; вдовѣ унтеръ-офицерѣ Поповой *прислупить къ постройкѣ новаго храма въ деревнѣ Евлевой, егорьевскаго уѣзда*, по одобренному и утвержденному плану; причту и ц. старостѣ села Чаркова, ряжскаго уѣзда, *росписать внутреннія стѣны храма священными изображеніями*—на средства ряжскаго мѣщанина Николая Пересыпкина; причту и ц. старостѣ села Зимарова, раненбургскаго уѣзда, *устроить въ оградѣ вмѣсто деревянной рѣшетки желѣзную и приобрести паникадило о 5 ти подсвѣчникахъ*; причту села Шурова, зарайскаго уѣзда, *отдать въ аренду 400 сажней церковной земли для разработки камня, на три года, по нотаріальному контракту, купцу Эмилию Рангеню*; причту и церковному старостѣ села Туголѣса, егорьевскаго уѣзда, *отдать участокъ церковной земли подъ постройку постоялаго двора, съ тѣмъ, чтобы въ немъ не было продажи спиртныхъ напитковъ и чтобы плата за сей дворъ шла въ пользу церкви*; экономическому правленію архіерейскаго дома *отдать въ аренду садъ и лугъ архіерейской Павловской роши рязанскому купеческому сыну Алексѣю Логинову, и священнику села Бардакова, спасскаго уѣзда, Алексѣю Скворцову, оштукатурить наружныя стѣны храма*—на средства прихожанъ.

*Пожертвовано:* крестьянкою села Дѣдинова, зарайскаго уѣзда, Агрипиною Сорокиною, по духовному завѣщанію, въ мѣстную Воскресенскую церковь 1000 р. сторублевыми облигаціями 3-го восточнаго займа за №№ 136685, 008780, 170990, 028009, 126671, 040754, 046940, 039638, 039659 и 356076; причту означенной церкви 500 р. таковыми же облигаціями 2-го восточнаго займа за №№ 003752, 003754, 308381, 160139 и 314836; въ кладбищенскую Александроневскую церковь тогожь села Дѣдинова 400 р. сторублевыми облигаціями 3-го восточнаго займа за №№ 150407, 364622, 135839, 126773 и икона Скорбящей Божіей Матери въ серебряной ризѣ, и причту послѣдней церкви сторублевая облигація 3-го восточнаго займа за № 271456; въ церковь села Лысокъ, рязанскаго уѣзда, крестьяниномъ Александромъ Тимонинымъ 50 р.; въ церковь села Жмурова крестьянами областного пріамурскаго города Хабаровки Николаемъ и Марією Добрянченковыми, на построеніе храма, 50 р.; въ церковь села Мещерки, егорьевскаго уѣзда, унтеръ-офицеромъ Иваномъ Терешкинымъ, разной церковной утвари на 215 р.; въ церковь села Помозова, михайловскаго уѣзда, крестьяниномъ Космою Ивановымъ икона святыхъ, имена коихъ носятъ Государь Императоръ и Члены Его Августѣйшаго Семейства; въ церковь села Токарева, касимовскаго уѣзда, крестьянкою Синклитикією Овчинниковою, 100 р.; въ Воскресенскую церковь г. Рязани, прихожанами, въ память 17 октября 1888 года, икона Божіей Матери, съ тѣмъ, чтобы въ каждый понедѣльникъ предъ нею совершаемы были всенощное бдѣніе и молебень, и въ церковь села Помозова, михайловскаго уѣзда, крестьяниномъ Космою Ивановымъ, въ память событія 17-го октября 1888 года, икона съ изображеніями святыхъ, имена коихъ носятъ Государь Императоръ и Члены Его Царственной Семьи, съ тѣмъ, чтобы предъ сею иконою ежегодно 17 октября было совершаемо благодарственное молебствіе за чудесное спасеніе жизни Государя Императора и Его Августѣйшаго Семейства. Икона сія вставлена въ вызолоченный кіотъ; предъ нею—металлическій высеребрянный подсвѣчникъ и небольшая серебрено-вызолоченная лампада. Икона съ принадлежностями ея стоитъ 350 р.

*Перечислены:* изъ прихода села Солнцева, раненбургскаго уѣзда, въ приходъ села Комаровки, тогожь уѣзда, крестьяне деревни Дикаго Поля, Тужилловки тожь, и изъ прихода села Мелеховаго, тогожь уѣзда, въ приходъ села Колыбельскаго крестьяне деревни Колчи, тѣ и другіе согласно ихъ прошеніямъ, вслѣдствіе неудобства сообщенія ихъ съ приходскими церквами.

*Утверждены,* на слѣдующее трехлѣтіе: председателемъ церковно-приходскаго попечительства въ селѣ Боровомъ, саножковскаго уѣзда,

крестьянинъ означеннаго села Романъ Зотовъ и членами: крестьяне тогожъ села—Иванъ Зотовъ, Григорій Дрониковъ, Прокопій Филиповъ, Илья Петровъ, Иванъ Семеновъ, крестьяне деревни Уши—Евсей Алексеевъ и Евѣймъ Ивановъ,—деревни Александровки: Иванъ Васильевъ и Навель Максимовъ,—деревни Карповки: мастеровые: Сергій Егоровъ, Кедратъ Антоновъ, Димитрій Бьликовъ, Евѣймъ Зеленинъ и Θεодоръ Зеленинъ и проживающій въ приходѣ села Бороваго коллежскій регистраторъ Сергій Глбовъ.

Опредѣленъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ, бывшихъ въ вѣдѣнн священика села Истобнаго, раненбургскаго уѣзда, Θεодора Морозова, выбывшаго во владикавказскую епархію, священникъ села Дубоваго, тогожъ уѣзда, Макарій Серезевскій.

Назначенъ законоучителемъ въ школъ деревни Бобровъ, касимовскаго уѣзда, священникъ села Нармы, тогожъ уѣзда, Герасимъ Политовъ.

Исключены изъ списковъ умершіе: священникъ села Чулкова, скопинскаго уѣзда, Николай Покровский; священникъ села Племянникова, донковского уѣзда, Василій Покровский; священникъ села Горностаевки, михайловскаго уѣзда, Викторъ Паригоринъ; діаконъ села Заболотнаго, донковского уѣзда, Іоаннь Смирновъ; діаконъ села Стрѣшнева, донковского уѣзда, Василій Гааринъ; псаломщикъ села Михалей, спасскаго уѣзда, Θεодоръ Конкординъ; бывшій псаломщикъ села Карповки, раненбургскаго уѣзда, Стефанъ Морозовъ; заштатный псаломщикъ соборной г. Егорьевска церкви Димитрій Лебедевъ; заштатный пономарь села Кириць, спасскаго уѣзда, Григорій Алхутовъ и монахиня михайловскаго Покровскаго монастыря Маргарита.

10.038	8.018	8.008	8.238	8.218	8.218
--------	-------	-------	-------	-------	-------

Рисненскій уѣздъ, церковно-приходскія школы, въ которыхъ обучаются въ 1901 году 21 школа, въ нихъ въ 1901 году обучалось 1241 ученикъ, въ томъ числѣ 624 мальчика и 617 дѣвочекъ. Въ 1900 году обучалось 1241 ученикъ, въ томъ числѣ 624 мальчика и 617 дѣвочекъ. По сравнению съ 1900 годомъ увеличилось количество обучавшихся на 100 человекъ.

Добровольскій	43	1	51	12	18	72
Варшавскій	45	—	—	—	—	—

О Т Ч Е Т Ъ  
 рязанскаго епархіального училищнаго совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ рязанской епархіи за 188<sup>8</sup>/<sub>9</sub> учебный годъ.

Продолженіе \*)

Для характеристики численнаго прогресса школъ духовнаго вѣдомства и числа обучающихся въ нихъ дѣтей приводится слѣдующая таблица А.

Табл. А.

Въ году .	18 <sup>84</sup> / <sub>85</sub>	18 <sup>85</sup> / <sub>86</sub>	18 <sup>86</sup> / <sub>87</sub>	18 <sup>87</sup> / <sub>88</sub>	18 <sup>88</sup> / <sub>89</sub>
Число церковно-приходскъ школъ .	99	130	145	164	185
Число школъ грамотности . . . . .	40	53	64	95	121
Общее число учениковъ . . . . .	3.213	5.339	6 868	8.619	10.638

Численный приростъ церковно-приходскихъ школъ за отчетный годъ равняется 21 школѣ, но онъ въ дѣйствительности выше, такъ какъ многія изъ наличныхъ церковно-приходскихъ школъ, недостаточно удобно и прочно обставленная въ экономическомъ и гигиеническомъ отношеніяхъ, по постановленіямъ уѣздныхъ отдѣленій, переименованы въ школы грамотности.

\*) См. № 9 Ряз. Епарх. Вѣдом. 1890 г.



Таблица Б, показывающая число приходо въ уѣздахъ и школь различныхъ вѣдомствъ, типовъ и наименованій.

№ №	УѢЗДЫ.	Общее число приходовъ.	Число безшкольныхъ приходовъ.	о/о безшкольныхъ приходо. къ общему числу приходовъ.	Число школь.						
					Министерскія.	Городскія и земскія.	Итого.	Церковно-приходоъ.	Школь грамотности.	Итого.	Всѣхъ школь.
1	Рязанскій .	101	24	23,7%	68	68	14	14	28	96	
2	Скопинскій.	83	16	19%	1	29	30	22	8	30	60
3	Михайловск.	78	21	26,9%	3	27	30	18	13	31	61
4	Зарайскій .	75	21	28%	6	28	34	21	4	32	66
5	Раненбургск.	75	?	—	3	43	46	18	3	21	67
6	Сапожковск.	73	4	5,4%	63	63	5	14	14	82	
7	Спасскій .	73	2	2,7%	3	65	68	12	6	18	86
8	Ряжскій. .	72	23	31%	4	29	33	14	8	22	55
9	Пронскій .	68	41	60%	1	30	31	12	10	22	53
10	Касимовск.	65	3	4,6%	3	59	62	23	15	38	100
11	Донковскій.	58	?	—	54	54	6	12	18	72	
12	Егорьевскій.	45	—	0%	51	57	19	7	26	77	

— 490 —  
 — 490 —  
 — 490 —  
 — 490 —

## Сравнительные

РАЗМѢРАМЪ ПЛО-		ЩАДИ.		Сравнительные					
Число жителей на 1 кв. в.		По отношенію числа дѣтей учебн. возраста къ числу населенія		По числу дѣтей, посѣщающ. школу сравн. съ общимъ ч. дѣтей уч. возр.		По числу дѣтей <i>не посщ.</i> школу сравн. съ общимъ числ. дѣт. уч. возр.		По числу школь на 1000 жителей.	
1	Касимовской	Укопин. 65 чел.	Егорьев. 18, 19%	Касим. 41% <sup>0</sup>	Михайл. 89, 90%	Касим. 4, 5			
2	Рязанской	Михайл. 59	Укопин. 17, 90%	Сапожк. 40, 90%	Укопин. 86, 40%	Донков. 4, 3			
3	Спаской.	Пронск. 55	Донк. 17, 30%	Рязанск. 39, 10%	Равенб. 85, 30%	Упаск. 4, 1			
4	Сапожковской.	Рязкск. 54	Равенб. 16, 40%	Спаскск. 35, 80%	Рязкск. 83, 60%	Пронск. 3, 9			
5	Егорьевской	Равенб. 54	Рязан. 16, 30%	Зарайск. 21, 90%	Пронск. 83, 20%	Сапожк. 3, 7			
6	Равенбургской	Зарайск. 53	Зар. 14, 90%	Донков. 20, 30%	Егорьев. 81, 20%	Егорьев. 3, 3			
7	Укопинской	Рязанск. 52	Упаск. 14, 90%	Егорьев. 18, 80%	Донков. 79, 70%	Рязанск. 3, 1			
8	Махайловской	Донк. 47	Михайл. 14, 90%	Пронск. 16, 80%	Зарайск. 78, 10%	Зарайск. 3			
	Рязкской	Сапожк. 44	Сапожк. 14, 90%	Рязкск. 16, 40%	Спаскск. 64, 20%	Рязкск. 2, 8			
	Зарайской	Упаск. 41	Пронск. 14, 70%	Равенб. 14, 70%	Рязанск. 60, 90%	Равенб. 2, 8			
	Егорьевской	Егорьев. 40	Рязкск. 14, 50%	Укопин. 13, 60%	Сапожк. 59, 80%	Михайл. 2, 7			
	Касимовской	Касим. 34	Касим. 13, 50%	Михайл. 10, 10%	Касим. 58, 90%	Укопин. 2, 2			
	Пронской	Пронск. 49	Епархія. 15, 50%	Епархія. 760%	Епархія. 24% <sup>0</sup>	Епархія. 3, 4			

Таблица уѣздовъ

По числу селеній на одну школу.	По числу приходовъ.	По числу безшкольныхъ приходовъ.	По % отн. безшк. приходовъ къ общему числу приходовъ.	По числу школь дух. вѣдомства.	По % отн. числа школь дух. вѣд. къ общему числу школь.	По % отн. ч. учениковъ въ дух. шк. къ общ. ч. учащихся въ уѣздѣ.	По отн. ч. учащихся дѣвоч. къ общему числу учащихся.
Егорьев. 7, 9	Рязан. 101	Пронск. 41	Пронск. 60, 0%	Касим. 38	Михайл. 50, 0%	Михайл. 43, 80%	Зарайск. 26, 0%
Михайл. 6, 9	Скоп. 83	Рязан. 24	Рязск. 31, 0%	Зарайск 32	Скоп. 50, 0%	Зарайск. 33, 60%	Егорьев. 19, 90%
Ряненб. 6, 0	Мих. 78	Рязск. 23	Зарайск. 28, 0%	Михайл. 31	Зарайск. 48, 30%	Скоп. 30, 40%	Касим. 16, 10%
Рязанск. 5, 5	Зар. 75	Зар. 21	Михайл. 26, 90%	Скоп 30	Пронск. 41, 50%	Рязск. 28, 30%	Данк. 15, 70%
Зарайск. 5, 0	Рянен. 75	Михайл. 21	Рязанск. 23, 70%	Рязанск. 28	Рязск. 40, 0%	Касим. 27, 10%	Ряненб. 13, 90%
Касим. 4, 8	Сапож. 73	Скоп. 16	Скопин 12, 0%	Егорьев. 26	Касим. 38, 0%	Пронск. 26, 20%	Спаск. 12, 90%
Данков. 4, 7	Спаск. 73	Сапожк. 4	Сапожк. 5, 40%	Ряненб. 22	Егорьев. 33, 70%	Ряненб. 21, 30%	Пронск 11, 90%
Пронск. 4, 6	Рязск. 72	Касим. 3	Касим. 4, 60%	Рязск. 22	Ряненб. 33, 30%	Рязанск. 18, 80%	Сапожк. 10, 90%
Рязск. 4, 5	Пронск. 68	Спаск. 2	Спаск. 2, 70%	Пронск. 22	Рязанск. 29, 10%	Егорьев. 18, 20%	Рязанск. 10, 50%
Сапожк. 3, 3	Касим. 65	Егор. 0	0, 0%	Сапожк. 19	Данк. 25, 0%	Данк. 16, 90%	Скоп. 7, 30%
Скопин. 3, 2	Данк. 58	Данк. 2	—	Спаск. 18	Сапожк. 23, 10%	Сапожк. 10, 30%	Михайл. 5, 80%
Спаск. 2, 6	Егор. 45	Раверб. 2	—	Данк. 18	Спаск. 20, 30%	Спаск. 6, 50%	Рязск. 5, 80%
Елархія. 4, 9	Еларх. 866	Въ Юздахъ 20%	—	Еларх. 306	Еларх. 34, 1	Еларх. 23, 40%	Еларх. 13, 70%

УѢЗДЫ.	Число селеній.		Количество населенія обоего пола.		Число православныхъ дѣтей школьнаго возраста. (7—14 лѣтъ).		Сколько православныхъ дѣтей не посещающихъ школу.	
	Число селеній.	Пространство уѣздовъ въ квадратныхъ верстахъ.	Правосл.	Друг. испов.	Мальч.	Дѣвоч.	Мальч.	Дѣвоч.
Михайловскій.	423	2579, 1	148988	180	10912	11437	8801	1138
			по свѣд. стат. комит.	153927				
				всего				
Скопинскій .	196	2634, 8	158827	43	13201	13953	9794	1368
			с. к. 172	321				
Зарайскій .	329	2398, 8	121957	885	8902	9390	5930	833
			с. к. 129	658				
Сапожков. .	271	3653, 2	149451	1226	11175	11241	3290	1021
			с. к. 160	914				
Егорьевскій .	606	3521, 5	127486	4893	11203	11838	7748	1097
			с. к. 139	663				
Рязекій . . .	251	2562, 3	139642	284	10003	10400	7200	1006
			с. к. 137	589				
Спасскій . . .	232	3852	145000	1688	10725	11025	3972	1003
			с. к. 158	003				
Касимовскій.	483	5028, 5	157015	6336	10912	11156	4000	90
			с. к. 172	654				
Донковскій.	343	2204, 4	17585	158	8220	8426	5341	78
			с. к. 114	866				

1-й

Число учащихся съ указаніемъ вѣроисповѣданія.								Число школь-церк. приходскихъ и школь грамотности.			Число прихо-довъ съ насе-леніемъ до			Во сколькохъ прих. вѣтъ церк.-прих. школъ.
Въ ц.-приходскихъ школахъ.		Въ школ. грамоты.		Въ учил. м. н про-свѣщен.		Въ школ др. вѣ-домствъ.		Для мал.	Для дѣв.	Смѣ шан.	700 душ.	700-2000	Свыше 2000	
Мал.	Дѣв.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.							
670	33	215	10	198	14	1028	74	21	2	8	29	47	2	21
953	25	140	—	60	8	2254	235	25	—	5	32	48	3	53
752	236	292	90	437	145	прав 1491 инос 29	сл. 592 соловн. 10	1	—	31	38	35	2	54
прав. 136 раск. 22	83	240	17	мал дѣ	бчи во	ко 38 90 42	въ кѣ	12	4	3	23	48	2	68
576	120	83	9	прав. дѣвоч. мальч.	мальч 703 84	иковъ инос дѣвоч.	2712 словн. 30	1	1	24	9	31	5	28
715	46	113	15	50 об. п.	0	прав 1590 раск 3	сл. 152 ольн. 1	8	—	14	25	44	3	58
331	53	115	10	—	—	6307	937	2	2	14	10	61	2	61
983	127	343	17	124	20	3111	721	1	—	22	24	31	10	3
140	11	228	142	60	—	2451	380	5	3	10	24	33	1	52

Рязанскій .	531	3942, 4	184695	4304	15045	15232	7121	11229
			с. к. 206	909				
Провскій .	245	2113, 4	106615	1401	7340	8651	5200	8299
			с. к. 116	152				
Раненбургск.	442	2701, 7	149061	—	12336	12182	9078	11648
			с. к. 148	218				
Итого .	4352	37102, 3	1686322	20898	129374	131576	77475	122596
			с. к. 1810	814				

\*\*\*

\*) По этой графѣ итогъ не выведенъ, такъ какъ уѣздныя отдѣленія (михайл., касим.), а другіе,—только тѣ приходы, гдѣ не имѣется школъ.

\*\*) Итогъ этотъ различается отъ общаго числа дух. школъ въ епархіи по недоразумѣнію исключили отсюда школы грамотности.

\*\*\*) Въ виду недостаточной обстоятельности данныхъ, представленныхъ учащихся въ школахъ м. н. п. и земскихъ показывается общимъ итогомъ училищъ за 1888 годъ.

\*\*\*\*) Дѣйствительное число неучащихся школьнаго возраста должно быть въ епархіи 85234 мал. и 124099 дѣв., а всего 209333, въ ведомости изъ неточно составленныхъ вычисленій по означенной графѣ въ отчетѣ.

прав. 679 раск. 4	32	269	20	107	5	3713	501	16	—	11	58	37	6	87	
498	51	181	4	75	—	1701	276	—	1	11	34	32	2	23	
632	102	72	—	258	118	2296	314	15	2	5	28	43	4	10	
7091	919	2294	334	маль ч., дѣ 353 55	воче къ 6224 ***)	107 15 158		т. е. в ъ дѣ 306	в ѣ ств.	334	490	42	*)		
						280 **)									

появлялись различно: одни показали *совсемъ безыкольные* приходы церк.-приходскихъ.

(306 шк.) на 26 шк., потому что нѣкоторые уѣзды (напр. касим.)

по этимъ графамъ нѣкоторыми уѣздами (сапожк., егорьевск., ражск.), число установленнымъ на основ. отчетныхъ свѣдѣній мѣстной дирекціи народн.

считаться по отношенію къ общему числу всѣхъ дѣтей школьнаго воз-  
раста выведено число неучащихся мал. 77475 и дѣв. 122596, какъ сумма  
отдѣленій совѣта.

### Отъ епархіального училищнаго совѣта.

Землевладѣлецъ провскаго уѣзда с. Полянокъ, членъ провскаго отдѣленія епархіального училищнаго совѣта, Александръ Николаевичъ Цѣнинъ, внесъ въ епархіальный училищный совѣтъ пожертвованіе на образованіе капитала для поддержанія ц-приходскихъ школъ провскаго уѣзда.—206 р. 60 к.

Ктиторъ соборнаго храма г. Донкова, купецъ Михаилъ Григорьевичъ Лебедевъ, представилъ его высокопреосвященству, высокопреосвященнѣйшему Θεоктисту, архіепископу рязанскому и зарайскому, 100 руб. на дѣла благотворенія, по архипастырскому усмотрѣнію его высокопреосвященства. Означенные 100 руб. его высокопреосвященству благоугодно было назначить на удовлетвореніе нуждъ ц-приходскихъ школъ рязанской епархіи.

---

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### Епархіальныя извѣстія.

*Апрѣля 25-го—въ среду, день преполовенія Пятидесятницы,* въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершалъ преосвященный викарій, епископъ михайловскій Θεодосій, въ сослуженіи соборной братіи. По совершеніи литургіи былъ крестный ходъ на рѣку Трубежь, для водоосвященія. Въ ходѣ участвовало все градское духовенство. Ходъ сопровождается былъ многочисленнымъ народомъ изъ жителей города, окрестныхъ сель и деревень.

*Апрѣля 29-го—въ недѣлю о самарянинахъ,* въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершалъ высокопреосвященный архіепископъ Θεоктистъ, въ сослуженіи соборной братіи. Во время литургіи *рукоположенъ во священника* въ село Знаменское, Лачотка тожь, равенбургскаго уѣзда, новопоставленный *діаконъ* Іоаннъ Соловьевъ. Очередное слово произнесъ священникъ Николовысоковской церкви Іоаннъ Алякровъ.

Въ Спасскомъ монастырѣ *тогожь числа* божественную литургію совершалъ преосвященный Θεодосій, епископъ михайловскій, въ сослуженіи монастырской братіи.

*Мая 2-го—въ среду, день св. благ. князей Бориса и Глѣба,* архіерейское служеніе было въ Борисоглѣбской церкви. Божественную литургію совершалъ высокопреосвященный архіепископъ Θεоктистъ, въ сослуженіи настоятеля Троицкаго монастыря, архимандрита Владиміра, каѳ. протоіерея Х. Романскаго, мѣстнаго протоіерея Ѳ. Толерова, соборнаго ключаря—священника Ѳ. Скрижалина, священника Екатерининской церкви А. Виноградова и мѣстнаго священника



I. Невзорова. Во время литургіи *рукоположенъ во діакона* въ село Еголдаево, ряжскаго уѣзда, *псаломщикъ* села Ярустова, спасскаго уѣзда, *окончившій курсъ* семинарскаго ученія, Сергій Власовъ. Послѣ литургіи, при участіи всего градскаго духовенства, въ сопровожденіи многочисленнаго народа, совершёнъ былъ крестный ходъ вокругъ югозападной половины города.

Мая 6-го — *въ недѣлю о слѣпомъ и день рожденія Его Императорскаго Высочества, Государя Цесаревича—Наслѣдника Престола, Великаго Князя Николая Александровича*, въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершали высокопреосвященный архіепископъ Θεоктисть и преосвященный епископъ Θεодосій, въ сослуженіи Троицкаго архимандрита Владиміра, ректора семинаріи и соборной братіи. Во время литургіи *рукоположенъ во діакона* назначенный во священника въ село Подлѣсную Слободу, зарайскаго уѣзда, *учитель* карамышевской школы, каѳ. уѣзда, студентъ семинаріи Алексѣй Вертоградовъ. Слово произнесъ инспекторъ классовъ епархіальнаго женскаго училища, священникъ Александръ Лучинскій. Послѣ литургіи совершёнъ царскій молебенъ.

Мая 8-го — *во вторникъ, день ап. и ев. Иоанна Богослова*, его высокопреосвященство, Θεоктисть, архіепископъ рязанскій и зарайскій, божественную литургію совершалъ въ Богословскомъ монастырѣ, рязанскаго уѣзда, въ сослуженіи настоятеля монастыря, архимандрита Виталія, каѳ. протоіерея Х. Романскаго, соборнаго ключаря—священника Θ. Скрижалина, благочиннаго, священника П. Константиновскаго и двухъ мѣстныхъ іеромонаховъ. Во время литургіи *рукоположенъ во іеромонаха* мѣстный іеродіаконъ Викторъ. Слово произнесъ преподаватель закона Божія въ монастырской школѣ.

Мая 8 и 9-го — *во вторникъ и среду, дни св. ап. и ев. Иоанна Богослова и святителя Николая, мирликійскаго чудотворца*, въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный Θεодосій, епископъ михайловскій, съ монастырекою братією. Во время втораго служенія *рукоположенъ во діакона* въ с. Путятино, раненб. у., *окончившій курсъ сем. ученія* Иванъ Назаретовъ.

Мая 10-го — *въ четвергъ, день Вознесенія Господня*, въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершалъ высокопреосвященный Θεоктисть, съ соборною братією. Во время литургіи *рукоположены: во священника* новопоставленный діаконъ Алексѣй Вертоградовъ и *во діакона* назначенный во священника къ Троицкой церкви г. Михайлова сельскій *учитель, окончившій курсъ семинарскаго ученія*, Николай Быстровъ. Слово произнесъ священникъ тюремной Покровской церкви Θ. Успенскій.

Тогожъ числа въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію со-

вершалъ преосвященный Феодосій съ монастырскою братією. Во время служенія *рукоположенъ во священника* въ с. Молвину Слободу, пр. у., *діаконъ* с. Чернобаева, тогожъ у., Іосифъ Фелонинъ.

Рязань, 23 апрѣля 1890 г.

23 апрѣля 1890 года будетъ памятнымъ днемъ для прихожанъ Екатерининской города Рязани церкви. Въ этотъ день послѣ литургіи совершена закладка зданія для екатерининской церковно-приходской школы, въ память знаменательнаго событія спасенія жизни Государя Императора и всей Августѣйшей Семьи Его 17 октября 1888 г.—день ужасной желѣзно-дорожной катастрофы. Школа строится на личныя средства прихожанина Екатерининской церкви, землемѣра—таксатора Евлампія Еввоимовича Акимова и будетъ стоять не вдалекѣ отъ церкви, на екатерининской площади, расположенной по берегу рѣчки Лыбеди. Представимъ краткій очеркъ возникновенія этой школы.

Въ текущемъ 18<sup>89</sup>/<sub>90</sub> учебномъ году въ церковно-приходской школѣ при духовной семинаріи былъ такой приливъ желавшихъ поступить учиться въ эту школу, что не было возможности удовлетворить спросъ на образованіе. Предсѣдатель епархіальнаго училищнаго совѣта, о. ректоръ семинаріи, обратился къ мѣстнымъ священникамъ Екатерининской церкви съ предложеніемъ позаботиться объ устройствѣ церковно-приходской школы въ екатерининскомъ приходѣ, чтобы дать возможность поступленія въ школу всѣмъ подавшимъ о томъ прошенія мальчикамъ, большинство которыхъ принадлежало къ екатерининскому приходу. Нужно замѣтить, что приходъ екатерининскій расположенъ на окраинахъ города, вслѣдствіе чего въ немъ, при сравнительной дешевизнѣ квартиръ, не мало ютится бѣднаго люда, промышляющаго мелкою торговлею, или ремеслами. Большинство этого люда не только не имѣетъ средствъ для денежнаго взноса за обученіе дѣтей въ какой либо городской школѣ, но подчасъ не имѣетъ возможности тепло и прилично одѣть мальчика для посылки его въ школу, отдаленную отъ мѣста жительства. Нужду и пользу устройства школы въ такой мѣстности, населенной немалымъ числомъ бѣднаго люда и удаленной отъ городского центра, вполне сознавали мѣстные священники, но задумывались надъ возможностью найти средства къ устройству школы. И вотъ эту возможность далъ добрый прихожанинъ Екатерининской церкви Евлампій Еввоимовичъ Акимовъ.

Е. Еввоимовичъ всегда сочувственно относился къ церковно-приходскимъ школамъ и желаніе устроить такую школу при церкви Екатерининской было мечтою его. Онъ хорошо знакомъ былъ съ екатерининскимъ приходомъ и ясно сознавалъ всю пользу добраго дѣла

дать возможность бѣднымъ дѣтямъ прихода получать образованіе и воспитаніе въ духѣ религіозномъ, подъ кровомъ и руководствомъ Церкви.

Такое сочувственное отношеніе къ церковно-приходской школѣ и сердечное участіе въ положеніи бѣдныхъ дѣтей прихода были причиною того, что Е. Евѣимовичъ на сдѣланное ему мѣстными священниками Екатерининской церкви предложеніе объ устройствѣ церковно-приходской школы при Екатерининской церкви отозвался съ полною сердечностію и далъ свое согласіе устроить при Екатерининской церкви церковно-приходскую каменную школу, въ размѣрѣ 18 арш. длины и 10 ширины и въ тоже время, по общему совѣту и соглашенію съ священниками, пожелалъ сдѣлать эту новоустроаемую школу памятникомъ спасенія жизни Государя Императора и Его Августѣйшей Семьи въ день 17 октября 1888 года. Но наступала осень и строить школу было поздно. Е. Е. и тутъ не задумался. Онъ далъ даровую квартиру подъ школу въ своемъ флигелѣ съ даровымъ отопленіемъ и тѣмъ далъ возможность открыть школу съ начала текущаго 18<sup>89</sup>/<sub>90</sub> учебнаго года. Сдѣлано было заявленіе въ рязанское отдѣленіе епархіальнаго училищнаго совѣта объ открытіи и устройствѣ школы и журнальнымъ постановленіемъ, отъ 24 августа, отдѣленіе ходатайствовало предъ его высокопреосвященствомъ: а) «о разрѣшеніи открыть при Екатерининской города Рязани церкви, въ память 17 октября 1888 года, съ началомъ 18<sup>89</sup>/<sub>90</sub> учебнаго года церковно-приходскую школу въ отводимомъ для нея земельномъ—таксаторомъ Е. Е. Акимовымъ помѣщеніи и на личныя средства сего послѣдняго устроить каменное для школы зданіе, размѣромъ 18 арш. длины и 10 ширины и б) объ утвержденіи строителя г. Акимова въ званіи попечителя школы, священниковъ Екатерининской церкви А. Виноградова и В. Скворцова въ должности законоучителей школы и священника Виноградова кромѣ того—завѣдующаго школою, а учителя параллельнаго отдѣленія образцовой семинарской церковно-приходской школы Е. Скворцова въ должности учителя школы». Журнальное постановленіе отдѣленія резолюціею высокопреосвященнаго Θεоктиста, архіепископа рязанскаго и зарайскаго, отъ 15 сентября, утверждено и школа начала свое существованіе. Открыто было на первый годъ, сообразно размѣрамъ квартиры, одно младшее отдѣленіе, въ которое и выдѣлено было изъ состава младшаго отдѣленія семинарской церковно-приходской школы 27 человекъ. Отслуженъ былъ въ школѣ мѣстными священниками, въ присутствіи попечителя, молебень и съ благословенія архипастыря началось ученіе.

Постройка школьнаго зданія, благодаря сочувственному отношенію къ дѣлу г. Акимова, была обезпечена, но нужно было позаботиться объ усадьбѣ для школы, такъ какъ церковной земли для этой цѣли не имѣлось. Обратились, чрезъ посредство отдѣленія, съ просьбою къ го-

родской думѣ объ уступкѣ подѣ школьную усадьбу городской земли на екатерининской площади, расположенной по берегу р. Лыбеди, не вдалекѣ отъ церкви, въ размѣрѣ 20 сажень длины и 10 ширины. Городская дума сочувственно отнеслась къ просьбѣ и отвела усадьбу въ означенномъ количествѣ подѣ устройство школы. Представленъ былъ планъ школьнаго зданія въ строительное отдѣленіе губернскаго правленія и въ началѣ октября получено разрѣшеніе на устройство его.

Съ наступленіемъ весны вырыты были канавы, сдѣланъ бутъ и на 23-е апрѣля, какъ день престольнаго праздника въ Екатерининской церкви въ честь св. великомученика Георгія, назначена была закладка школьнаго зданія. Въ назначенный для закладки день, 23-го апрѣля, поздняя литургія въ Екатерининской церкви была совершена мѣстнымъ священникомъ А. Виноградовымъ и въ концѣ ея произнесена имъ рѣчь, по поводу устройства школы въ память событія 17 октября 1888 года. По окончаніи литургіи начался молебенъ храмовымъ святымъ: Пресвятой Богородицѣ, св. великомученицѣ Екатеринѣ и св. великомученику Георгію. Молебное пѣніе совершалъ предсѣдатель епархіальнаго училищнаго совѣта, о. ректоръ духовной семинаріи, прот. І. К. Смирновъ, въ сослуженіи благочиннаго рязанскихъ градскихъ церквей, о. прот. П. Д. Павлова, предсѣдателя отдѣленія совѣта, ильинскаго священника А. И. Боголюбова, мѣстныхъ священниковъ А. Виноградова и В. Скворцова, священниковъ: Введенской церкви Г. Успенскаго и Троицкой слободской церкви М. Поповицкаго. Въ концѣ молебна, при пѣніи стиховъ изъ послѣдованія малаго освященія воды: «Еже радуйся» и др. былъ совершенъ крестный ходъ изъ церкви на мѣсто постройки и тамъ отправлено было водоосвященіе. Послѣ погруженія креста и пѣнія тропаря «Спаси Господи люди твоя», при пѣніи пасхальныхъ стихирь: «Да воскреснетъ Богъ», совершена была закладка стѣнъ о. ректоромъ и всѣми священнослужителями, попечителемъ школы Е. Е. Акимовымъ, предсѣдателемъ губернской земской управы В. С. Буймистровымъ и градскимъ головою И. Н. Голубовымъ. По совершеніи закладки о. ректоромъ произнесена была рѣчь къ присутствовавшему народу, затѣмъ сдѣланъ отпустъ и провозглашено многолѣтіе Государю Императору съ Августѣйшею Семьею Его и всему Царствующему Дому, св. Синоду, высокопреосвященному Θεоктисту, архіепископу рязанскому и зарайскому съ его богохранимою паствою и попечителю школы.

Дай Богъ, чтобы прихожане Екатерининской церкви въ частности и жители города Рязани вообще сочувственно отнеслись къ новоустроваемой Екатерининской церковно-приходской школѣ, не только какъ къ мѣсту образованія и воспитанія дѣтей въ духѣ религіозномъ, но и какъ къ единственному въ этомъ родѣ памятнику въ городѣ Рязани

знаменательнаго событія 17 октября, 1888 года, и дали ей возможность развиваться и усовершенствоваться для общаго блага и пользы.

Священникъ А. Виноградовъ.

Изъ села Соболеваго \*).

(Корреспонденція).

Видя распространное пьянство между своими прихожанами и безъ того бѣдными, я вѣсколько разъ задумывался вадъ тѣмъ, какъ бы помочь имъ въ борьбѣ съ этимъ горемъ. Читая въ Церк. Вѣдомостяхъ о возникновеніи обществъ трезвости, я сталъ думать о устрое- ніи подобнаго и въ своемъ приходѣ. Въ началѣ мнѣ представлялось это дѣло необыкновеннымъ, но всетаки, призвавши Бога на помощь, я рѣшился начать и прежде всего съ себя. Отказавшись отъ употребле- нія всякаго вина, я въ январѣ мѣсяцѣ, въ воскресный день разъяснилъ предъ прихожанами пользу общества трезвости и при- звалъ желающихъ вступить въ него. Такихъ, къ моему сожалѣнію, явилось только двое. Не смотря на это въ дни говѣнья—великій постъ, я сталъ читать поученія, направленныя противъ пьянства и число членовъ общества трезвости увеличилось до 20 челов. Можно надѣяться, что при помощи Божіей число ихъ возрастетъ и до боль- шей цифры. Учрежденное общество посвящено имени Божіей Ма- тери, въ честь Коей построень и освященъ мѣстный (Казанскій) храмъ нашъ.

Свящ. Д. Перехвальскій.

\* Провскаго уѣзда.

## Научно-литературный отдѣль.

### Русскій раскол старообрядства.

(Изъ публичныхъ чтеній).

Продолженіе \*).

#### ГЛАВА III.

Книжные справщики при п. Никонѣ.—Изданіе книгъ.—Усиленіе церковнаго раздора въ періодъ 1654—1666 г.—Свидѣтельства объ этомъ.—Объщаніе собора.—Челобитныя и др. сочиненія противниковъ Никона.—Ихъ содержаніе: 1) главный вопросъ; 2) доказательства: а) въ пользу старыхъ церковныхъ порядковъ б). Доказательства раскольничьихъ челобитныхъ противъ новыхъ церк. порядковъ: а) сужденія апіорнаго характера; б) гаданіе по числу 1666; в) замѣчанія о „совѣтикахъ“ Никона; г) критика источниковъ, которыми руководился Никонъ при исправленіи книгъ; д) взглядъ на „новшества“ Никона, какъ на латинскія ереси и главное доказательство его; е) критика новоисправленныхъ книгъ; ж) сужденіе о способѣ распространенія послѣднихъ. 3) Значеніе личныхъ отношеній; взглядъ на царя. Выводы: а). Причины старообрядческаго движенія, или: или что такое расколъ?

Между тѣмъ печатный дворъ, находившійся въ вѣдѣніи дворцоваго приказа, по царскому указу былъ переданъ со всеѣмъ его имуществомъ въ завѣдываніе патр. Никону. Когда состоялся этотъ указъ, точно неизвѣстно, и передаточной описи печатнаго двора не сохранилось; но по записямъ нужно думать, что передача двора патр. Никону рѣшена была въ половинѣ декабря 1653 года, производилась въ январѣ, а закончена не позже февраля 1654 г. Съ начала 1654 г. п. Никонъ является полновластнымъ распорядителемъ на этомъ дворѣ за все остальное время своего управленія русскою церковью; съ этихъ поръ всѣ указы о печатаніи книгъ, о выпускѣ ихъ въ продажу, о назначеніи должностныхъ лицъ и выдачѣ имъ жалованія, указы, направляющіе всю дѣятельность печатнаго двора исходятъ исключительно отъ имени патріарха<sup>1)</sup>. Патріархъ избралъ новыхъ книжныхъ справщиковъ, хорошо знавшихъ греческій и славянскій языки, именно: южно-русскаго ученаго іеромонаха Епифанія Славеницкаго, старца Арсенія Суханова, старца Чудова монастыря Евфимія, старца Спаса Новаго монастыря Матѣя, архимандрита аѳонскаго Иверскаго монастыря Діонисія, старца Арсенія грека, и др. Еще до собора 1655 г. справщики приготовили къ печати служебникъ, который, по одобреніи его соборомъ, былъ изданъ 31 августа того же года. Затѣмъ въ 1656 г. выпущена въ свѣтъ съ дозволенія собора этого

<sup>1)</sup> Христ. Чт. за 1890 г. № 1—2, стр. 123—125.

\*) См. № 9 Ряз. Епарх. Вѣд. 1890 г.

года книга „Скрижаль“—твореніе грека Іоанна Паанаила, присланная п. Паисіємъ еще въ 1653 г. Въ томъ же 1656 г. были напечатаны: въ мартѣ—тріодъ постная, въ маѣ—ирмологій, часословъ и приготовленъ къ изданію требникъ. Въ 1657 г. слѣдованная псалтирь, евангеліе напрестольное, апостолъ и вновь—ирмологій. Въ 1658 г. напечатанъ требникъ и вновь изданы: служебникъ и псалтирь.

Таковы главнѣйшіе факты 1654—1658 г.г! Особенное вниманіе обращаетъ на себя клятва, положенная на ослушниковъ церкви. Преосв. Макарій говоритъ, что съ собора 18-го мая 1656 г. „началось дѣйствительное отдѣленіе русскихъ раскольниковъ отъ православной церкви“ (XII, 214). Дѣйствительно, безъ преувеличенія можно сказать, что въ разсматриваемое время церковный раздоръ достигъ громаднхъ размѣровъ. Свидѣтельство объ этомъ сохранилось не мало. Напр. попъ Никита писалъ Алексѣю Михайловичу: „во многихъ градѣхъ твоя благочестивыя державы, наипаче же въ селѣхъ, церкви Божіи зѣло возмущены, еже есмь много хождахъ, и не обрѣтохъ дву, или трехъ церквей, чтобы въ нихъ единочленно дѣйствовали и пѣли, но во всѣхъ разствіи и великй раздоръ: въ той церкви по книгамъ никоновымъ служатъ и поютъ, а въ иной по старымъ... И отъ того, великій государь, много христіанскихъ душъ, простой чади, малодушныхъ людей погибаетъ, еже во отчаяніе впади и къ церквамъ Божіимъ поскуду учили ходить, а инии и не ходять, и отцевъ духовныхъ не учили имѣть“<sup>2)</sup>. Нероновъ въ 1659 г. въ челобитной писалъ, что „тысящи тысящъ душъ христіанскихъ, сомнѣнія ради церковныхъ вещей, чужи общенія пречистыхъ тайнъ“<sup>3)</sup>. Бояринъ Андрей Плещеевъ въ увѣщательномъ посланіи къ Аввакуму (1662—1663 г.) свидѣтельствуетъ, „яко мнози въ церкви не входятъ, и служебники исправленные отрицають, велѣдствіе чего многіе „кромѣ святыни исповѣданія и св. пречистыхъ Христовыхъ тайнъ причащенія умроша“<sup>4)</sup>. Сама власть хорошо понимала неопредѣленность и неустойчивость вещей. Когда въ 1665 г. Никонъ выразилъ желаніе прѣхать въ Москву, царь велѣлъ сказать патриарху, что ѣхать ему въ Москву „не пристойно“—„потому что въ народѣ нынѣ молва многая о разствѣ церковныхъ службы и о печатныхъ книгахъ“ и прѣздъ его произведетъ только „соблазнъ“<sup>5)</sup>. Въ томъ же году посланные отъ царя говорили іерусалимскому патриарху Нектарію, что въ Россіи „весь церковный чинъ въ несогласіи, въ церквахъ служить всякъ по своему“<sup>6)</sup>.

<sup>2)</sup> Мат. для ист. раск. т. IV, стр. 155—157.

<sup>3)</sup> *ibid.* т. 1, стр. 170.

<sup>4)</sup> Прав. Собесѣд. 1858 г. ч. 11, стр. 597—598.

<sup>5)</sup> Гиббенет. Ист. изгѣд. д. п. Никона ч. I стр. 256.

<sup>6)</sup> Макарія XII, 516.

Противники патріарха для прекращенія происходившаго въ церкви «смущенія» «видѣли единственное средство въ созваніи собора. Объ этомъ просили царя: Нероновъ, Никита, Лазарь и др. 7). Соборъ, дѣйствительно, былъ обѣщанъ, и очень рано, не позже іюля 1663 г. Въ одномъ памятникѣ говорится, что 21 декабря 1662 г., въ день памяти святаго тела московскаго Петра, великій государь, находясь на всенощномъ бдѣніи въ соборной церкви, у мощей святаго, „приде во умиленіе о ней, что она вдовствуетъ безъ пастыря уже пятое лѣто, и о несогласіи въ церковномъ пѣніи и церковныхъ службахъ, вслѣдствіе чего въ народѣ многое размышленіе и соблазнъ, а въ иныхъ мѣстахъ и расколы. И въ тотъ же день царь далъ указъ—быть собору 8). А какъ скоро соборъ былъ обѣщанъ, среди противниковъ Никона закипѣла дѣятельность. Они стали готовить орудіе, съ которымъ можно было бы явиться на соборъ, и оправдать себя: этимъ и объясняется появленіе челобитныхъ и другихъ произведеній. Они принадлежатъ: епископу Вятскому Александру, протопопу Юрьевца—Повольскаго Аввакуму, Романо—борисоглѣбскому попу Лазарю, суздальскому соборному попу Никитѣ Добрынину, московскаго казанскаго собора протопопу Ивану Неронову, черацу Савватию, діакону московскаго благовѣщенскаго собора Теодору, муромскому архимандриту Антонію и др. Намъ необходимо подробно остановиться на этихъ произведеніяхъ, потому что въ нихъ находимъ рѣшеніе двухъ коренныхъ, существенно важныхъ вопросовъ: что такое расколъ? и отчего возникъ онъ? Сначала изложимъ содержаніе всего того, что было сказано и написано противниками никоновыхъ преобразованій, а затѣмъ подвергнемъ критическому разбору.

Перечитывая написанное ревнителями старины до собора 1666 г., мы можемъ усмотрѣть мысли слѣдующаго рода. Христосъ Спаситель, создавъ Церковь на землѣ для спасенія своего „достоянія“, обѣщавъ ей неодолимость до скончанія вѣка сего: *созижду церковь мою*,—сказалъ Онъ,—и врата адава не одолѣютъ ей (Мат. для ист. раск. VI, 22). Посему неложному словеси, церковь до днесь пребываетъ „непреклонна и недвижима“ въ своемъ устройствѣ и догматахъ вѣры (VI, 37). Но нужно знать, гдѣ именно теперь держится знамя церкви вселенской, церкви Христовой? Знамя церкви вселенской крѣпко держать въ Русскомъ царствѣ, и только здѣсь. Здѣсь и царь благочестивый, тутъ находятся и всѣ мощи. Въ другихъ помѣстныхъ церквахъ произошло или конечное „оторваніе“ отъ православія, или по крайней мѣрѣ гибельное шатаніе. Извѣстно, что въ половинѣ XI в. произошло

7) Мат. д. ист. раск. т. I, 199; I, 384 и IV, 77; IV, 210.

8) Губбенет. ч. I стр. 242—246, ср. Макарія т. XII, стр. 433—434.



раздѣленіе церквей: западная церковь отпала отъ православія—ветхій Римъ палъ. Тогда исполнилось предсказаніе: *по тысящи лѣтъ развязанъ бысть сатана, да льститъ народы* (VI, 2, 14, 17). Въ концѣ XVI столѣтія совершилось второе отступленіе—была заключена западно русская унія,—это дѣйствіе тогоже развязаннаго сатаны (Апок. XII, 4): *змій отторже хоботомъ своимъ третью часть звѣздъ и поверже на землю* (VI, 2 и 8), какъ сказано въ апокалипсисѣ. Но тамъ же сказано: *уже имать умъ, да почтетъ число звѣрино: число бо человѣческо есть, и число его 666* (XIII, 18). Посему числу нужно ожидать новаго отступленія (VI, 14—15). Гдѣ же? Въ греческой церкви православіе уже „зѣло повредилось“ еще со времени флорентійской уніи, а также „отъ утѣшенія поганыхъ и отъ еретическаго насилванія“ (VI, 34), второй Римъ—Константинополь тоже палъ. Значитъ, остается церковь русская, Москва—третій Римъ. Задача этого новаго Рима—блюсти православіе, какъ зеницу ока, ибо четвертому Риму уже не быть. Но событія показываютъ очень опасное. Въ 1660 (1652) г. вступилъ на патріаршество Никонъ и произвелъ церковныя перемѣны въ русской церкви. Онъ ввелъ богослужебныя книги новаго перевода и старыя обряды замѣнилъ новыми: двоеперстіе—троеперстіемъ, сугубую аллилуію—трегубой, осмиконечный крестъ—четвероконачнымъ, семи-просфоріе на проскомидіи—пятипросфоріемъ и т. п. Все это—ереси, взятая изъ греческихъ книгъ, печатанныхъ въ Венеціи и другихъ еретическихъ латинскихъ городахъ. Такимъ образомъ исправленія Никона не исправленія, а „искривленія“; онъ вводитъ римскія ереси и посему вѣдь должно быть ясно, что Никонъ есть орудіе тогоже древняго змѣя. „Кои догматы ни законоположилъ Никонъ, не полезны суть церкви“; онъ уготовляетъ путь антихристу и наводитъ гнѣвъ Божій на „богоснабдимое царство Русское“ (VI, 42). Кто же изъ истинно православныхъ сыновъ церкви послѣдуетъ ему! Подобаеть хранить древнее благочестіе и блюстись нововведеній, да не „зло постраждемъ“, по прореченію Книги о вѣрѣ.

Эти свои мысли противники п. Никона излагали очень пространно и давали имъ обширную аргументацію.

Какъ видимъ, всѣ ихъ мысли, всѣ разсужденія вращались исключительно около вопроса о Церкви. „Не своя хочу глаголати,—писалъ царю діаконовъ Феодоръ,—ни о своихъ, но о матери нашей св. церкви Христовой, и о яже въ ней положенномъ духовномъ богатствѣ, реку святыхъ непорочныхъ книгъ (чего ради мы, убогіи, и стражемъ (VI, 22). „Не ваша страданія нудятъ насъ къ тебѣ, государю, вопити, писалъ Алексѣю Михайловичу другой расколуучитель протопопъ Иванъ Нероновъ,—ниже скорбей ради и мученій нашихъ моленіе къ тебѣ, государю, приношу; но страхъ одержитъ мя о семъ, дабы благочестіе

истинѣ въ поруганіи не было и гнѣвъ Божій да не снидетъ.... Сего ради припадаю къ державѣ твоей, самодержчѣ! О, благочестивый царю, устави, молю, бурю, смущающую церкви!... О, благочестиве! молю тя: скорби бо и гоненія, еже претерпѣхомъ за любовь Господа нашего Ісуса Христа, радость намъ воистину; а еже зрѣти, или слышати люди Божіи смущаемы и печалію погружаемы правовѣрія ради и благочестія отъ бѣдъ и скорбей нестерпимо“ (I, 37—38). „Охъ, оувы, благочестивый царю, писалъ Нероновъ въ другомъ посланіи. Стани добръ, о церковное чело, и воми плачу и моленію твоихъ государевыхъ богомольцовъ, предвари и ущедри мать твою, святую соборную и апостольскую церковь, да не до конца растлять тою красоту сынове вѣка сего“! (I, 65 сн. 53). Тоже самое говорили и другіе расколуучители. „Молить тебя, христоролюбивый царь,—просиль Алексѣя Михайловича епископъ Вятскій Александръ,—и, падая на колѣна, милости просиль, даждь миръ святой церкви“ (*Гиббенет.* ч. 2 стр. 26). „О христоролюбивый царь государь, истинный ревнитель благочестію! писалъ царю архимандритъ Антоній. Молю тя и не единъ азъ, но и вся Христова церковь плачетъ и рыдаетъ, и молить тебя, государя, умильно припадая со слезами, да умириши св. церковь, мать свою, которая тебя духовно породила и освятила, воспитала недестнымъ млекою, православными догматы, а нынѣ много лѣтъ страждетъ и бѣдствуетъ, смущаема отъ многихъ вѣтровъ ученія, ихже никогда же знаяше и держаше, но всегда своя держитъ непремѣнно и недвижимо“ (VIII, 115 сн. 114 и 118). „Государь—свѣтъ, православный царь,—обращался къ Алексѣю Михайловичу въ одной челобитной протопопъ Аввакумъ. Вѣмъ, яко скорбно тебѣ отъ доуки нашей. Не сладко и намъ... егда томятъ на морозѣ голодомъ. А все церкви ради Божія стражемъ“ (V, 122 сн. 120).—И такъ, ничто, кромѣ „церковнаго“, не входило въ заботы противниковъ п. Никова (см. еще I, 94 95, 168—169, 170, 179—180, 343, 398; IV, 66 и др.). Поэтому и на свое столкновение съ патриархомъ они смотрѣли какъ на раздоръ церковный. Такъ, архимандритъ Антоній писалъ царю: „надежа наша, православный государь—царь, даруй церкви Божіей миръ и единомысліе въ вѣрѣ истинной. Или мнится тебѣ, великому государю, мало сіе паденіе, еже раздоръ церковный? Ей, государь, не мало; понеже то наша глава и совершеніе вѣрѣ, егда церковь безмятежна и людіе въ любви пребудутъ“ (VIII, 128—29). Тоже самое говорилъ и Нероновъ. „Смущеніе веліе, государь, въ великой Россіи о церковныхъ вещехъ, писалъ онъ, якоже и самъ вѣси, благочестивый государь-царь, во всѣ убо семь лѣтъ тысящи тысящъ душъ христіанскихъ сомнѣнія ради церковныхъ вещей, чужи общенія пречистыхъ таинъ, и ученія нѣсть, паче же и несогласія ради церковныхъ учителей“ (I, 170). оладуооі

Слагая съ себя вину въ церковномъ раздорѣ и обвиняя патриарха, противники его такъ разсуждали.

Христось, создавъ церковь, общалъ ей neodолѣвность до скончанія вѣка (VI, 22). Поэтому, Никонъ оболгалъ церковь, сказавъ, что требуются исправленія въ вещахъ церковныхъ (VI, 36). „Церковь всегда своя держитъ непремѣнно и недвижимо, яко Христось созда и основа ю на своемъ камени и рекъ, яко врата ада не одолѣютъ ей“ (VIII, 115), говорилъ архим. Антоній. „Како же, государь,—писалъ діаконовъ Ѳеодоръ,—глаголютъ нынѣ, яко исправленію подлежитъ и яко бо поблудша отцы наши въ церковныхъ догматѣхъ? И аще тако, по ихъ лжи, то Христово слово должно будетъ и врата одолѣша Церковь Христову? Ни, убо, ни, государь, не блудитъ Церковь Христова, въ ней же Христось самъ живеть, но блудитъ еретическая,—сего—дни тако, а утрѣ инако творить, шатается сюду, и сюду, то прибавитъ, то убавитъ догматъ своихъ!... Христова же, како пріять свои догматы, тако и держитъ, незыблимо стоитъ: основана бо на камени своемъ Христвѣ, а не на пещѣ тщеславія“ (VI, 22).

Ту neodолѣвность, которою Христось Спаситель общалъ церкви вселенской и притомъ въ существенномъ ея устройствѣ, противники п. Никона приписали и перенесли на обрядовую сторону помѣстной церкви Русской. Не правда то,—писалъ діаконовъ Ѳеодоръ,—какъ поколебатися церкви Христовой!... Непреклонну и недвижиму тоя утверди Христось своею кровію.... Какъ, государь, прародители твои держали вѣру и отецъ твой, государь нашъ: тако и мы тѣже догматы хошемъ держати и спастися, а претворяти ихъ не хошемъ“ (VI, 36). Подобно этому говорилъ и архим. Антоній. „Ничево не смѣемъ премѣнити, или преложити,—писалъ онъ царю,—но якоже родители твои и свѣтѣйшія прежнія патриархи кои догматы держаше спасахуса сиче и и мы хошемъ спастися и горняго Иеросалима достигнути“ (VIII, 118).

Ссылаясь на старину, восходящую по ея началу ко князю Владимиру (I, 61; IV, III, 159 и др.), ревнители старины указывали на ея богатство угодниками Божиими. „Еще же, великій государь,—писалъ попъ Никита Пустосвятъ,—и о семъ вспомяну твоему христіанскому милосердію, что колико въ Троицы пѣваемый Богъ своею милостию въ твоей государевѣ отчинѣ, въ величій Россіи, угодниковъ своихъ прославилъ, и многоцѣлебными ихъ мощмы и чудотворными раками всю землю твою, аки небеса многими пресвѣтлыми звѣздами, украсилъ и почтилъ ю паче всея вселенныя... И посему, великій государь, Божию призрѣнію и неизреченной его милости разумно есть веѣмъ, благочестно живущимъ, что въ російскомъ твоемъ государевомъ царствѣ, истари самая истинная христіанская православная вѣра... И будетъ бы, великій государь, отчина твоя, великая Россія, не истинную вѣру со-

держала: и тобъ всемогій Богъ можаше толикую свою благодать и инудѣ послать“ (IV, 160—161). Точно также Иванъ Нероновъ „приводя“ царю „святыхъ“ вѣхъ на всей поднебесной дрезнихъ и всея Русіи“, „ихже аще имяны исчести покусимся, уподобимся исчести хотящему звѣзды небесныя“,—наставительно замѣчалъ: „сихъ ли святѣйшии есмы?... На сихъ ли возносимся, имже видишь ты, благочестивый царю, и вси православніи князи, и боляря, и архіерей, и іереи, и вси православные христіане со страхомъ многимъ любезно св. ихъ мощи цѣлуете... яко да молятъ о насъ челоуѣколюбца Бога да милостивъ будетъ намъ въ день судный,—на сихъ вознесится имамы? О, благочестивый царю, кто отъ вѣрныхъ не посмѣется безумію нашему, паче же и оплакати будетъ лукавая дерзновенія наша, смупающая церковь и соблазнъ творящая церковнымъ чадамъ“! (I, 58—60).

Чистота русскаго православія, по словамъ противниковъ Никона, засвидѣтельствована, кромѣ того, вѣдъ извѣстнымъ событіемъ переселенія на Русь «бѣлаго клобука», какъ говорится о томъ въ «исторіи о бѣломъ клобукѣ». Сей клобукъ «строенъ бысть Божиимъ смотрѣніемъ» и данъ «въ почестъ» благочестивому папѣ Сильвестру, но «за злочестіе прочихъ папъ отъяся», послѣ чего Богъ «тою великою честію почитилъ святителей Нова-града», т. е. отдалъ имъ клобукъ за ихъ «благочестіе» (IV, 143—144). Явно, что истинное православіе только на Руси (VI, 35 сн. V, 147)!

Это ревнителі старины прямо и утверждали. «Вѣдомо тебѣ, великому государю,—писалъ попъ Никита,—яко ветхій Римъ падеся аполлинаріевою ересью, второй же Римъ, еже есть Константинополь, агарянекими внуцы отъ безбожныхъ турокъ обладаемъ: твоежъ государство, російское великое царство, третій Римъ, и отвсюду все христіанское благочестіе въ него едино собрася, и отъ тебе, благочестиваго царя, превеликій Господь господствующихъ и Царь царствующихъ Христосъ Богъ нашъ свой талантъ съ прикупомъ возьметъ» (IV, 158—159). «Вся царства, государь въ конецъ стекошася,—подобно сему писалъ и діаконъ Феодоръ,—сирѣчь въ твое богохранимое царство: здѣ истинная православная христіанская вѣра: не пошто намъ искати! за блудити будетъ. Въ космографіи написано: нѣсть подъ солнцемъ такого благочестія и вѣры правыя, яко въ Московскомъ государствѣ, а по винымъ вѣхъ съ ересыми смѣшася и навькоша дѣль ихъ» (VI, 35—36).

Такое свое мнѣніе о православіи Россіи ревнителі старины старались оправдать указаніемъ на политическое состояніе Россіи. Такъ, напримеръ, протопопъ Аввакумъ, доказывая, что вездѣ и всюду православіе «пестро» и только на Руси оно соблюдается неизмѣнно, говорилъ восточнымъ святителямъ: «впредь пріѣзжайте къ намъ учитца: у насъ,

Божією благодатію, *самодержство*» (V, 78). Подобно этому и попъ Никита, желая убѣдить Алексѣя Михайловича въ чистотѣ русскаго православія, титуловалъ его: «боговѣнчаннымъ великимъ государемъ, самодержцемъ великія и малыя и бѣлыя Русіи, обладателемъ многихъ государствъ, во царѣхъ пресвѣтлѣйшимъ и великоименитымъ, достойнѣйшимъ царемъ во всей подсолнечной» (IV, 158), т. е. политическое благоденствіе Россіи поставлялъ внѣшнимъ признакомъ истинности ея вѣры (ср. 158—159). Такое пониманіе основывалось на мысли, что въ мирѣ все зависитъ не отъ человѣка, а отъ Бога, благоденствіе государства есть слѣдствіе истинности вѣры. «Егда,—цитировалъ слова Кормчей попъ Никита,—святыя божественныя церкви безъ пакости и немятежни въ мирѣ бывають, тогда намъ вся благая строенія отъ Бога бывають подаема: миръ и умноженіе плодомъ, и врагомъ одолѣніе» (IV, 167). Эту же выдержку приводилъ въ челобитной царю и Нероновъ, съ замѣчаніемъ: «зри, благочестивый царю, яко небреженія ради церковныхъ вещей съ преслушанія ради божественнаго писанія вся злая приходитъ на ны» (I, 177).

Такая точка зрѣнія, разумѣется, давала возможность обѣщать награды—въ одномъ случаѣ, и грозить бѣдствіями—въ другомъ. «Потшися, святопомазанный, о соединеніи святыя церкви,—обращался къ царю архимандритъ Антоній,—да паки царство твое въ тишинѣ и во благоденствіи пребудеть, и врази твои вспять да возвратятся, и постыдятся и погибнуть, а мы всё въ мирѣ и любви пребудемъ» (VIII, 118). «Сице аще сотвориши... царствія скипетры возвеличиши» (VIII, 129). Подобно сему и епископъ Вятскій Александръ, прося царя даровать «миръ церкви»,—добавлялъ: «аще обрящемъ благодать предъ тобою, государь... державу царствія твоего исполниши благихъ и Бога милостива ко всѣмъ намъ сотвориши и самаго себѣ радостна узриши» (*Гиббенет.* ч. 2, стр. 24). И полякъ Ѳеодоръ Трофимовъ писалъ свою обвинительную противъ Никона «роспись» въ надеждѣ «да сохранится держава русскаго царствія непоколебима, и немятежна, и неизвратна въ вѣчныя роды родомъ» (IV, 298). А протопопъ Аввакумъ говорилъ еще прямѣе. «Потшися, государь,—писалъ онъ,—исторгнути злое никоново и пагубное ученіе, дондеже конечная пагуба на насъ не приде, и огонь съ небесе, или моръ древній, и прочая злая насъ не постигло. А егда сіе злое кореніе исторгнемъ, тогда намъ будетъ вся благая, и кротко и тихо все царство твое будетъ» (V, 130—131). Не менѣе откровенно говорилъ и Нероновъ въ своей челобитной царю: «сама,—писалъ онъ,—сама св. соборная и апостольская церковь молить тя: взыщи миръ сыну церковный и пожени его; яко да во благихъ поживетъ душа твоя, и царствіе мира и всякія благодати исполнено будетъ; идѣже бо храненіе церковныхъ заповѣдей, паче же Бо-

жійхъ, и правильное житіе, тамо изобилство благихъ и миръ водворяется» (I, 170—171).

**Бесѣды въ селѣ Спасъ-Клипикахъ (рязанскаго уѣзда) 26 февраля 1889 г.**

(Продолженіе)

**Виноградовъ.** Вы, о, Александръ, говорили, что у насъ будто бы нѣтъ подвига постнаго. Это вы сказали напрасно. Все знаютъ, что мы посты свято почитаемъ и держимъ, а вотъ у васъ-то мы совсѣмъ не видимъ постевъ.

**Я.**—Вы, Никита Григорьевичъ, приписываете мнѣ то, чего я не говорилъ отъ себя лично. О томъ, что вы не имѣете подвига постнаго, хотя и держите посты, говорить св. Іоаннъ Златоустый въ древле-печатной книгѣ Маргариты, гдѣ на л. 224 мы читали между прочимъ и слѣдующія слова: посту конецъ пречистое приобщеніе, яко аще не исправимъ сего..... кромѣ мзды отъ подвига постнаго отъидемъ. Пречистаго приобщенія у васъ нѣтъ, а потому и постъ вашъ не имѣетъ никакого значенія въ дѣлѣ вашего спасенія.

**В.** А у васъ хотя и тайны есть, какъ онѣ есть и у еретиковъ, но поста совсѣмъ нѣтъ. Среды и пятка вы совсѣмъ не знаете, а въ великій постъ вы во весь ѣдите рыбу. Сами пастыри-то ваши не держатъ постовъ, молитва тоже творится у васъ съ пятого на десятое. Какже вы безъ поста и молитвы можете приступать къ тайнамъ?

**Я.**—Св. Христова Церковь, къ которой мы имѣемъ счастье принадлежать, никогда не учила и не учитъ не имѣть и не соблюдать постовъ, установленныхъ самою же Церковью. Если же и встрѣчаются между нами такіе, хотя бы изъ пастырей церковныхъ, кои, по немощи и по нездоровью, или даже по произволу, не соблюдаютъ посты, то обстоятельство это еще ничего не доказываетъ, а говорить только о прегрѣшеніи частныхъ лицъ, въ которомъ эти нарушители постовъ имѣютъ всегда возможность принести покаяніе и получить разрѣшеніе отъ имѣющихъ всегда въ Церкви богоизбранныхъ лицъ, одаренныхъ властію вязать и рѣшить грѣхи. Кромѣ того мы знаемъ, что въ древности были нарушители постовъ даже изъ монашескаго чина, но тогдашніе христіане не ставили этотъ грѣхъ въ вину всей Церкви, таинства Христовыхъ не чуждались и не пренебрегали ими изъ заповѣтого грѣха. Въ «Книгѣ о Вѣрѣ», въ 15 главѣ

См. № 6 Ряз. Епарх. Вѣд. 1890 г.

на листу 131 на оборотѣ, читаемъ: «нынѣ прелестни мниси мясо жрутъ, а въ посты рыбы, и напои хмѣльныя и въ грѣхъ то не считаютъ, а и отъ нашихъ мнози въ той же сѣти увязаютъ, и еще дерзаютъ глаголати, яко нѣсть грѣха въ яденіи, и въ писаніи не заказано мясо». Это было при уважаемомъ вами патріархѣ Іосифѣ.

*В.*— Въ это время уже начивалось отступленіе и люди приготавлились къ принятію антихриста. Не сразу же могъ придти антихристъ, вперёдъ ему дорожку прочищали и приготавливали, а то вѣдь онъ могъ спотыкнуться и убиться объ вѣру и благочестіе.

*Я.*— Стало быть и патріархъ Филаретъ прочищаль дорожку антихристу?

*В.* Патріархъ Филаретъ этого не могъ дѣлать и, я думаю, не дѣлалъ.

*Я.*— А вотъ не угодно ли почитать въ древлепечатномъ Потребникѣ патр. Филарета въ поученіи ко іереомъ «какѣ должны по божественнымъ правиламъ духовныя своя чада разсмотрѣти связовати и разрѣшати» на л. 157-мъ на обор.: «во двою же посту святыхъ апостоль и св. Филиппа мясу убо не прикасатися міраномъ повелѣваемъ, инокомъ сыру и яицъ. Въ великій же постъ, аще есть мощно, мірскимъ не причащаются рыбѣ, развѣ субботы и недѣли, инокомъ же маслу, аще ли не произволятъ, вторникъ и четвертокъ точию разрѣшаютъ — они убо на рыбу, сіи же на масло».

*В.* Что же, удивительнаго ничего нѣтъ въ этомъ. Слабость вошла и тогда. Сказано, что по тысячѣ лѣтъ развязанъ будетъ сатана. Вотъ онъ развязался по римскомъ паденіи и началъ свое дѣло и пошло все подготавливаться къ мерзости заустѣнія. Вы вотъ скажите мнѣ, какаѣ это мерзости заустѣнія на мѣстѣ святѣ станеть. Въ книгѣ Кирилловѣ, знаменіе шестое л. 31, читаемъ: потомъ же паки сіе будетъ, глаголетъ, гдѣ узрите мерзость заустѣнія, рече явую Давидомъ пророкомъ, стоящу на мѣстѣ святѣ, кто чтеть, да разумѣть. Толкованіе: мѣсто святое разумѣй во всемъ свѣтѣ избранное — Іерусалимъ, яко же Матеей пишетъ, святыи градъ. А Кирилль іерусалимскій глаголетъ: превышняя церковь апостольская, разумѣй же и ты — на всякомъ мѣстѣ, илѣ же церкви христіанскія во алтари престоль мѣсто святое, на немъ же священницы приносятъ жертвы Богу, освящаютъ хлѣбъ и вино въ Тѣло и Кровь Христову. Вотъ она гдѣ мерзость заустѣнія-то станеть — на самомъ святомъ мѣстѣ, гдѣ приносится Тѣло и Кровь Христовы, а гдѣ она стоять, тамъ все заустѣть должно. Гдѣ же тогда искать Тѣло и Кровь Христову?

*Я.*— Вы прежде желали знать, что это такое — мерзость заустѣнія, и было бы правильнѣе прежде рѣшить этотъ вопросъ.

*В.* Св. Отцы протолковали мерзость заустѣнія различно. Блаженный *Оеофилактъ* глаголетъ: мерзость заустѣнія есть трупъ чело-

вѣка мертвѣго, еже есть тѣло заустѣнія безъ души и безъ крови, есть мертвое и опустѣлое и ничего не творящее.....; жидове же кумиръ трупъ человѣчъ мерзость называху, яко лицемѣрствомъ и завистию и злыми дѣлами омерзипаша» (Кирил. л. 31 обор.). А вотъ еще и латинскій опрѣснокъ мерзостью заустѣнія называется. И не токмо вездѣ и всюду, но и въ начальной церкви апостольстѣй во Іерусалимѣ жертву истинную въ заустѣніе введеть и свою злую мерзость на мѣстѣ святѣмъ поставитъ якоже пишеть: егда узрите мерзость заустѣнія, стоящую на мѣстѣ святѣмъ, тогда сущи во іудеи да бѣжати въ горы, о семъ непослушливый Александръ папа римскія церкви западныя возгордѣвся стрину хлѣбъ животный, и совершенную Христову жертву; и опрѣснокъ во олтари на мѣстѣ святѣмъ постави, еже есть хлѣбъ злобы.

*А.*—Какое же изъ этихъ отеческихъ толкованій вы пріемлете?

*В.* Какъ св. отцы протолковали, такъ мы и вѣримъ.

*А.*—Значить принимаете и толкованіе Блаж. Теофилакта, что мерзость заустѣнія есть трупа человѣка мертвѣго, который будетъ поставленъ или положенъ на святомъ мѣстѣ, т. е. въ св. алтарѣ, вмѣсто Тѣла и Крови Христовыхъ? Теперь позвольте просить васъ указать гдѣ и когда въ Церкви Христовой былъ положенъ трупъ мертвѣго человѣка?

*В.* Тѣло и Кровь Христовы хлѣбъ животный, а опрѣснокъ не животный хлѣбъ, а мертвый. Вотъ этотъ опрѣснокъ и есть мерзость заустѣнія.

*А.*—Опрѣснокъ, положимъ не животный хлѣбъ, но ни въ какомъ случаѣ не трупъ мертвѣго человѣка, да при томъ опрѣснокъ употребляется только въ латинской церкви, а въ церкви греко-россійской употребляется хлѣбъ квасный, которыи по книгѣ Кирилловой, живущій есть (л. 33 обор.).

*В.* Какъ вы говорите: опрѣснокъ не мерзость заустѣнія. Вотъ слушайте что читается у св. Кирилла іерусалимскаго:—«Хлѣбъ прѣсный, якоже и человѣка мертвѣго называюще глаголемъ, человѣкъ мертвый или такоже единымъ баше именемъ назовеши трупъ, тако же и опрѣснокъ; явственно бо святое писаніе хлѣбъ и опрѣсноки раздѣляетъ» (Кир. л. 33 обор.). А вотъ опрѣснокъ и прямо называется мерзостью заустѣнія. — «Опрѣснокъ знаменуется мерзость заустѣнія и работу египетскую» (Кирил. л. 34). Можетъ и у васъ такой же подобный опрѣсноку трупъ стоять.

*А.*—Вотъ въ томъ то и дѣло, что вы говорите только «можетъ быть», но это «можетъ быть» нужно доказать. Что у насъ на божественной литургіи употребляется не прѣсный а кислый хлѣбъ, для этого достаточно взглянуть на наши просфоры, изъ которыхъ



одна избирается для Тѣла Христова и именуется агнецомъ. Что ка-  
 зывается до того, что по Кирилловой книгѣ латинскій опрѣснокъ име-  
 вается трупомъ, то это къ греко-россійской Церкви не относится.  
 вода и уподобляется опрѣсноку трупъ человѣка мертвого не святыми  
 отцами, а писателемъ книги Кирилловой, который къ св. отцамъ не  
 принадлежитъ. Св. Іоаннь Златоустъ все пророчество Давіила о  
 мерзости заустенія, приведенное въ Евангеліи Христомъ, относить  
 къ іудейскому святилищу и подъ мерзостію заустенія разумѣетъ ку-  
 мирь или идола, который, по пророчеству, долженъ быть постав-  
 лень въ храмъ іерусалискомъ. Вотъ какъ читается объ этомъ въ  
 книгѣ Маргаритъ въ словѣ 3 св. Іоанна Златоуста на іудея: другое  
 будетъ нѣчто большее зло; которое же се? на святилищи мерзость  
 заустенія, святилище храмъ нарече; мерзость же заустенія, его же  
 постави, иже градъ низложивый, кумирь въ храмѣ... понеже всякъ идолъ и  
 всяко воображеніе человѣческое отъ іудей, мерзость нарицается....  
 А яко о римлянахъ сія речена быша, Іосифъ (Флавій), яко же въ  
 предвѣхъ показаномъ рекъ есть» (съ 116 обор. и 117). Въ книгѣ  
 Кирилловой объясняется, когда именно совершилось, предрѣченіе  
 пророкомъ Давіиломъ заустѣнія святилища и кто поставилъ въ немъ  
 мерзость эту—кумиръ или идола. «А когда Веспасіанъ и Тить, рим-  
 сѣи цари, пришедши, Іерусалимъ плѣниша и пуста его положиша и  
 кумирь свой въ олтари на мѣстѣ святѣмъ поставиша» (л. 31 обор.).  
 Совершилось это событіе въ лѣто 79 по Рождествѣ Христовѣ, какъ  
 пишется объ этомъ въ исторіи Георгія Кедрина (л. 25 обор. изд.  
 1794 г.), который тамъ же (л. 36 обор.) приводитъ и сказанныя въ  
 Маргаритѣ слова св. Іоанна Златоустаго. Итакъ изъ словъ св. Іо-  
 анна Златоустаго и изъ Кирилловой книги видно 1) что мерзость—  
 это кумиръ или идолъ; 2) заустѣніе—опустошеніе града и храма  
 іерусалимскаго; 3) мѣсто святое—это святилище іерусалимское и 4)  
 наконецъ, мерзость заустенія сообразно съ предсказаніемъ Христа  
 Спасителя, произведена на мѣстѣ святѣмъ римлянами по указанію  
 историковъ, при императорахъ Веспасіанѣ, а главнымъ образомъ при  
 его сынѣ Титѣ. Послѣ сего очевидно, что слова Христа Спасителя,  
 взятая имъ изъ пророчества Давіила о мерзости заустѣнія на мѣ-  
 стѣ ствять, относятся не къ христіанской церкви, а къ іудейской.  
 Ваше мудрованіе, что мерзость заустѣнія означаетъ уничтоженіе  
 безкровной жертвы Тѣла и Крови Христовой, неправильно и ложно,  
 ибо совершеніе Тѣла и Крови Христовой не прекратитъ никакая мер-  
 зость никакое заустѣніе. Лучше всего обличаетъ ваше мудрованіе  
 св. апостоль Павель въ I своемъ посланіи къ Коринѣянамъ (зач.  
 149 гл. II, 23—26). «Елижды бо аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію  
 пиете, смерть Господню възвѣщаете, дондеже придетъ». Сія слова

св. Іоаннь Златоустъ (Толкованіе на 14 посланій св. апостола Павла, печат. въ 1623 г. столбець 871) толкуеть такъ: «Тако и Шавель здѣ глаголетъ: елижды аще яете, смерть Господню возвѣщаете, и сія оная есть вечеря: таже показуяй, яко даже до скончанія та пребываетъ, рече: донель же аще придетъ». Доколь будетъ на землѣ родъ человѣческій, до тѣхъ поръ будутъ христіане приобщаться истиннаго Тѣла и истинной Крови Христовыхъ, ибо, по слову того же св. Іоанна Златоустаго (книга Златоустъ, слово 39 въ пятюкъ 4-й недѣли поста л. 99 и обор.) «аще кто не причастится св. Христовыхъ таинъ, а случится ему смерть, лучше бы ему не родитися». При такихъ ясныхъ и положительныхъ свидѣтельствахъ слова Божія и св. отецъ, приведенныхъ въ настоящую бесѣду, возможна ли даже одна мысль о запустѣннѣи когда либо тайны Тѣла и Крови Христовыхъ и другихъ тайнодѣйствій, безъ которыхъ, по великому Катихизису, какъ мы читали уже, не возможно онаго крайняго блаженства сподобитися, и безъ которыхъ, по Златоусту, лучше, человѣку не родитися. Только еретики, по книгамъ Кирилловой, въ состояніи реши, что «уже іерейства и жертвы въ Церкви Христовой нѣсть потреби» (л. 76 обор.) и потому только «еретицы жертвенниковъ не имуть и егда въ церквахъ христіанскихъ пребудуть, разоряють и извергають изъ алтара фисіястирія, сирѣчь жертвенникъ, и жертвы животнаго хлѣба не закалываютъ и хлѣба не зловиваго агнеца пречистаго Тѣла и вина честнаго Крове Христовы въ жертву не приносятъ» (Кирил. л. 32). Вотъ здѣсь-то у неимѣющихъ жертвенниковъ царствуетъ полное запустѣніе всего святаго и спасающаго человѣка, нѣтъ ни жертвы, ни іерейства, тогда какъ, по свидѣтельству древлепечатныхъ книгъ, «Христось не по Ааронову временнаго, но по Мелхиседекову вѣчнаго чина, придетъ архіерей вѣчныхъ благъ и, якоже самъ не умираетъ, такоже и іерейство его по чину Мелхиседекову не престаеть якоже пишетъ: ты еси іерей во вѣки по чину мелхиседекову. Престало тогда, архіерейство Аароново яко временное, востало же Христово вѣчное, иже мертвыхъ воставъ, апостоловъ своихъ на се освяти хиротонією, еже есть рукоположеніемъ, и воздвигъ рудъ свои и благослови ихъ и вознеся на небо. Апостоли паки епископовъ освятиша, якоже пишетъ: тогда постившеса и помолившеса и возложе руки на ня и отпустиша ихъ проповѣдати слово Божіе. А епископы—паки поповъ якоже пишетъ, освящяше же имъ попы на вся Церкви помолшеса, съ постомъ предаша ихъ Господеву..... се имаша іерейство Христово, иже..... предаде намъ своихъ священниковъ... повелѣ имъ Тѣло и Кровь свою въ хлѣбѣ и винѣ въ жертву привосити, глаголя: сіе творите привошеніе жертвы въ память мою» (Кирил. 77—78). Поэтому всѣ приведенныя вами изъ древле-

печатныхъ книгъ свидѣтельства о томъ, что между пастырями могутъ быть волпы тяжпы, не имѣютъ никакого значенія. Изъ пастырей многіе могутъ быть волками, но всѣ пастыри во всей вселенской Церкви сдѣлаться волками не могутъ, ибо Христосъ, какъ сказано, учредилъ не временное, но вѣчное іерейство, какъ Самъ Онъ есть архіерей вѣчныхъ благъ. Писатели тѣхъ книгъ, изъ которыхъ вы приводили свидѣтельства, хотя и предостерегали отъ пастырей, разглаголющихъ враженная, сами безъ добрыхъ пастырей не пребывали и васъ пребыванію безъ пастырства не учили. Напротивъ въ приведенныхъ вами мѣстахъ древлепечатныя книги ясно и положительно такъ научаютъ васъ: «вы же, возлюбленніи, во святой вѣрѣ созидайтесь духомъ, ни въ чемъ же отступайте отъ св. отцовъ своихъ патріарховъ, и до коня пребывайте съ ними спасетесь» (Кн. о вѣрѣ гл. 24 о унѣ л. 225). Обаче же помозию Господнею въ восточной Церкви четырехъ верховнѣйшихъ пастырей (патріарховъ), по подобію четырехъ евангелистовъ имѣемъ; и аще бо хотя олинъ изъ нихъ низпалъ, все еже подлежащее подъ паствою стадо его въ ту же яму врывуль. елиначе православную Церковь ни въ чемъ соблазнити могль, зане имѣетъ во всемъ равныя ему пастыри три (патріархи же) отъ того свободны паденія, истинную и безсмертную имѣющихъ надъ собою главу Христа, Спаса нашего Бога; и аще бы и прилучилося когда такое зараженіе, или не восхотѣлъ бы покаяться, то яко гнилыи влѣ отъять и прочь отверженъ будетъ (Кн. о вѣрѣ гл. 2 о римской власти л. 185 обор.). Итакъ іерейство Христово, ни жертва Тѣла и Крови Христовыхъ и другія тайны Вожиі никогда не могутъ запусѣть въ Церкви восточной, къ которой принадлежимъ и мы, сынове Церкви Россійской.

Къ концу этихъ моихъ словъ къ эстрадѣ снова пробрался Поскряковъ. «Позвольте мнѣ говорить. Я вамъ докажу, какая у вашихъ пастырей мерзость».

По его желанію, Поскряковъ былъ впущенъ на эстраду. «Дайте мнѣ большой Катихизисъ, гдѣ онъ у васъ? Подаетъ былъ Катихизисъ, въ которомъ во главѣ 23 о второмъ пришествіи Христовѣ зачиталъ отвѣтъ на вопросъ: Кія дальняя знаменія будутъ предъ пришествіемъ Христовымъ и предъ суднымъ днемъ? (л. 101 обор. и 102). Въ отвѣтъ Поскряковымъ особенно было указано на знаменія 16 и 17— 16: станетъ мерзость запустѣнія, реченная Давидомъ пророкомъ на мѣстѣ святѣ, 17) потомъ же прійдетъ антихристъ, имать же парствовать три лѣта и мѣсяць шесть, и чюлеса мечтаніемъ и лжею и волхованіемъ творити; и тогда будетъ велие гоненіе и лютое мученіе всѣмъ въ вѣрѣ живущимъ, православнымъ христіанамъ, иже воли его не повинуются и печати на чело и на десную руку свою не при-

мутъ; уже бо и многихъ нынѣ видимъ, иже не приѣмлютъ на себѣ Христова крестнаго знаменія, сирѣчь десницею своею узаконеннаго воображенія, не возносятъ на чело главы своея и на животь, таже на правое плечо и на лѣвое; аще убо реченнаго сего Христа знаменія крестнаго не приѣмлютъ, то уже явѣ есть, еже имать прияти, на чело свое и на десную руку антихристову печать, по реченному: иже бываетъ свѣта лишеніе, ту бываетъ тмѣ пришествіе. Вотъ теперь и смотрите, какая у васъ мерзость запустѣнія появилась, — вмѣсто Христова крестнаго знаменія вы приняли антихристову печать. —

*Виноградовъ.* У васъ какъ дѣлають крестъ то на себѣ? Только рукою машуть, а это антихристу-то и на руку, и сами бѣсы зему маханію радуются. Эти ваши махатели вотъ уже и приняли антихристову печать. Ваши священники и архіереи тоже махають рукою и сѣмо и овамо, а на чело, на животь, и на плечи не кладуть руки. Какъ-же вы хотите, чтобы мы приняли ваше іерейство и ваши тайны?

*Я.* — А что, когда была писана книга великій Катихизисъ, были тогда махатели, какъ вы ихъ называете?

*В.* Были, но не всѣ, а у васъ вѣдь всѣ машуть, какъ попало.

*Я.* Дѣйствительно, во времена патріар. Филарета, когда былъ напечатанъ великій Катихизисъ, были даже «многіе небрежно знаменующіеся» — говорится въ Катихизисѣ; но христіане того времени, не смотря на это, и іерейство Христово и тайны Божіи имѣли, а вы не имѣете ни того, ни другаго. Вы говорите: теперь въ прав. Церкви всѣ машуть вмѣсто крестнаго знаменія, но вотъ я напр. не машу, какъ говорите вы, не машуть и здѣшніе батюшки, да изъ бывающихъ въ храмѣ семъ вы можете указать весьма не многихъ, которые не дѣлають на себѣ большаго креста. Да и тѣ дѣлають на себѣ крестное знаменіе небольшимъ крестомъ, знаменуя — только перси свои, т. е. грудь. Дѣлать крестное знаменіе на персяхъ и на другихъ нашихъ членахъ не только дозволяютъ св. Отцы, но называютъ такое знаменованіе отдѣльныхъ нашихъ членовъ животворящимъ крестомъ Господа нашего Іисуса Христа. Вотъ древлепечатная книга преподобнаго отца нашего Ефрема Сирина, въ которой въ словѣ 902 читается: «мы же честнымъ и животворящимъ крестомъ двери вѣнчаемъ, глаголюще съ апостоломъ: мнѣ же не буди хвалитися, но токмо о крестѣ Господа нашего Іисуса Христа, и на дверехъ животворящаго креста знаменіе положимъ, на челѣ же и на персяхъ и на устѣхъ и по всѣмъ удоумъ нашимъ, симъ знаменаемся и симъ вооружимся, се бо есть оружіе христіаномъ» (л. 262 обор.). А вы осуждаете и называете бѣсовскими махателями и антихристовыми печатниками тѣхъ, кои вооружають этимъ оружіемъ христіанскимъ свои перси и другіе уды. Въ томъ же мѣстѣ нѣсколько ниже преподобный

Ефремъ прямо даетъ наставленіе: «вся уды твоѣ животворящимъ крестомъ утверди и не приступити къ тебѣ зло». Приводя противъ насъ указанное мѣсто изъ великаго Катихизиса въ несправедливо и ложно уподобляете насъ тѣмъ, о которыхъ говоритъ Катихизисъ. Въ немъ говорится: «уже бо и многихъ нынѣ видимъ, иже не приѣмлютъ на себѣ Христова крестнаго знаменія». Рѣчь очевидно идетъ о такихъ людяхъ, которые совсѣмъ не считали нужнымъ креститься или не хотѣли употреблять форму большаго креста, т. е. положенія перстовъ на чело, на животъ и на плечи.

*Голосъ изъ толпы* (Котова). Нѣтъ ужъ вы не морочьте насъ, о, Александръ. Тутъ ясно говорится о тѣхъ, кто не кладетъ крестнаго знаменія на чело, на животъ, на правое и на лѣвое плечо и явѣ приѣмлетъ антихристову печать.

*Я.*—Около того времени, въ которое былъ напечатанъ великій Катихизисъ, были люди, которые говорили, что нѣтъ нужды класть большой крестъ, а достаточно одного малаго креста или на челѣ, или на персяхъ. Въ 1 томѣ Акт. Эксп. (№ 239 ст. 252) находится соборная грамота въ Соловецкій монастырь о заточеніи бывшаго игумена Артемія. Въ ней говорится: «да и потому Артемью вина, что Троицкій бывший игуменъ Иона, Сергіева монастыря, писалъ на него, что онъ говоритъ хулу о крестномъ знаменіи,—нѣтъ де въ томъ ничево, преже де и сего на челѣ своемъ знаменіе клали, а нынѣчя своимъ произволеніемъ большіе кресты на себѣ кладутъ». Можетъ быть составитель большаго Катихизиса имѣлъ въ виду именно тѣхъ людей, которые отвергали большой крестъ, на себѣ полагаемый. Наша же Церковь, какъ извѣстно всѣмъ, возложенія большаго креста не только не отвергаетъ, но даже учитъ творить таковой всякому православному христіанину, и вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно наставленію Евангелія учительнаго (на воздвиженіе креста слово 57), признаетъ: «идѣже начертанъ бываетъ крестъ, благословляетъ, освящаетъ, просвѣщаетъ и вся спасеная даетъ». Значитъ крестъ, начертанный и на воздухѣ, какъ это дѣлается священникомъ при поданіи имъ мира всѣмъ, также освящаетъ всѣхъ и вся. Вотъ новое доказательство того, что великій Катихизисъ въ приведенномъ вами мѣстѣ имѣетъ въ виду отвергающихъ начертаніе крестнаго знаменія на себѣ, ибо въ противномъ случаѣ странно бы было предполагать въ составителѣ Катихизиса неправильную мысль, что сила крестнаго знаменія ограничивается только положеніемъ перстовъ и только на чело, на животъ и на плечи, какъ позволяете себѣ утверждать вы. Въ послѣднемъ случаѣ, всѣхъ творящихъ иное начертаніе креста только на персяхъ, или на челѣ, или на воздухѣ и другихъ предметахъ, нужно будетъ признать приѣмлющими или готовящимися при-

пять антихристову печать. Положеніе нѣкоторыми нашими православными крестнаго знаменія на персяхъ, т. е. на груди, называемое вами бѣсовскимъ маханіемъ, не есть поэтому антихристова печать, и великій Катихизисъ даже о неприемлющихъ на себя Христова крестнаго знаменія не говоритъ, что они уже привяли печать антихристову, но утверждаетъ только, что таковыя только имутъ, т. е. намѣреваются принять, или готовятся къ принятію на чело свое и на десную руку антихристову печать. Едва я кончилъ эти слова, какъ началъ говорить стоявшій у эстрады крестьянинъ дер. Селезневой Козьма Адриановъ. «Позвольте, какъ же вы это отвергаете совсѣмъ антихристову печать, а это что? И при этомъ сложилъ лѣвой рукой три первые перста и подвѣлъ руку вверхъ. Откуда вы это взяли? Ну ка, покажите-ка отъ писанія! Въ этихъ книгахъ какія вы привезли, сказано объ этихъ перстахъ?»

А. Сказано и въ этихъ книгахъ, только о перстахъ правой руки, а не лѣвой, какъ показываете вы. Свидѣтельство объ употребленіи при крестномъ знаменіи трехъ перстовъ десной руки находится въ книгѣ Кирилловой на листу 236 и на оборотѣ.

---

### Входъ Господень въ Іерусалимъ.

(Мѡ. 21, 1—11; Мр. 11, 1—10; Лк. 19, 28—44; Іоан. 12, 12—18).

(Окончаніе \*).

Едва Іисусъ Христосъ, сѣвши на молодаго осла, двинулся въ путь, какъ одни изъ сопровождавшаго Его народа начали своими верхними одеждами устилать Ему путь, а другіе срывали и срѣзывали древесныя вѣтви и бросали ихъ предъ Нимъ надорогъ. Многіе изъ пришедшихъ на праздникъ въ Іерусалимъ, услыжавъ, что Іисусъ идетъ въ столицу, взяли финиковыя вѣтви и вышли къ Нему навстрѣчу. И вотъ когда эти двѣ толпы, — сопровождавшая Христа и встрѣчавшая Его сошлись вмѣстѣ, то въ порывѣ восторга воскликнули: «*Осанна Сыну Давидову! Благословенъ грядущій во имя Господне! Благословенно наступающее царство Отца нашего Давида! Благословенъ грядущій во имя Господне, Царь Израилевъ! Осанна въ вышнихъ!*» (Мѡ. 21, 8—9; Мр. 11, 8—10; Лк. 19, 36—38; Іоан. 12, 12—13).

Толпа, сопровождавшая І. Христа, состояла, кромѣ его учениковъ,

вѣроятно, отчасти изъ тѣхъ, которые пришли въ Вифанію или наканунѣ входа въ Іерусалимъ—вечеромъ въ субботу, или же въ день самаго входа утромъ воскресенья, горя нетерпѣніемъ видѣть Іисуса и воскресеннаго имъ Лазаря (Іоан. 12, 9), а отчасти изъ сопровождавшихъ Его по пути изъ Іерихона въ Вифанію. Эти послѣдніе, можно думать, когда Іисусъ, застигнутый наступленіемъ субботняго покоя, остановился въ Вифаніи, также расположились на покой—кто въ Вифаніи у знакомыхъ, а кто въ окрестностяхъ его—въ палаткахъ и шатрахъ; по минованіи же покоя они вновь присоединились ко Іисусу и вмѣстѣ съ Нимъ продолжали путь <sup>1)</sup>. Увидавъ Спасителя возсѣвшимъ на осленка и заключивъ изъ того, что Онъ хочетъ торжественно вступить въ Іерусалимъ, какъ царь, они и оказываютъ ему царскія почести, постилая предъ Нимъ свои одежды и бросая на пути древесныя вѣтви (4 Цар. 9, 13) <sup>2)</sup>. Навстрѣчу Спасителю изъ Іерусалима толпа вышла съ финиковыми вѣтвями въ рукахъ, желая этимъ оказать Ему почести и выразить свою радость при видѣ Его. Съ вѣтвями въ рукахъ, сообразно съ закономъ Моисеевымъ (Лев. 23, 40), іудеи обыкновенно проводили праздникъ Кущей, установленный въ воспоминаніе избавленія евреевъ изъ Египта.—каждый изъ нихъ носилъ въ рукахъ, такъ называемый, *дулабъ*, состоявшій изъ пальмовыхъ и ивовыхъ вѣтвей, что и служило знакомъ особенной радости, особеннаго торжества, подобныхъ которымъ іудеи не знали въ другіе праздники. А слѣдовательно встрѣчавшіе шествовавшаго въ Іерусалимъ Сына Давидова съ вѣтвями въ рукахъ устроили Ему самую торжественную встрѣчу (1 Макк. 13, 51; 2, Макк. 10, 7).

Въ избыткѣ восторженной радости народъ, окружавшій Іисуса, приветствовалъ Его восклицаніемъ: «Осанна». Слово это взято изъ 25-го стиха 117-го псалма, входившаго въ составъ псалмовъ, состоявшихъ такъ называемое «великое аллилуія» (112—117 пс.), которое пѣлось во время праздника Кущей. У LXX. «осанна» переведено *σωσον δι*—дай спасеніе, спаси же. 117 псаломъ изображаетъ шествіе съ поля брани побѣдителя надъ врагами во храмъ для принесенія благодарственной жертвы Богу, даровавшему побѣду. Народъ и священники съ восторгомъ встрѣчаютъ побѣдителя и призываютъ на него благословеніе Божіе, говоря: «осанна вышнихъ, благословенъ грядый во имя Господне», т. е. дай спасеніе, Боже, грядущему во храмъ побѣдителя, и помоги ему въ его намѣреніяхъ и предпріятіяхъ, пусть онъ будетъ имѣть ус-

<sup>1)</sup> Lange: Theol.—homil. Bibelw. Th. 1, стр. 298; Фарраръ: Жизнь Іисуса, стр. 326.

<sup>2)</sup> Keil: Comment. üb. d. Ev. Matt., стр. 416; Tholuck: Coment. z. Ev. Iohann. стр. 232.

дѣхъ въ борьбѣ съ врагами и во всѣхъ своихъ дѣлахъ. Естественно, что народъ, ежегодно въ праздникъ Кушей воспѣвавшій указанный псаломъ и знавшій его содержаніе и значеніе, мессіанскій его характеръ, торжественно шествовавшему Иисусу, по его представленію, возстановить престолъ Давида, за чѣмъ должно было послѣдовать освобожденіе отечества юдеевъ отъ иноземнаго ига, покореніе ихъ власти другихъ народовъ и вознесеніе ихъ на высшую степень земнаго могущества и славы, его словами сталъ выражать свои благожеланія. Пальмовыя вѣтви, съ которыми народъ встрѣчалъ великаго чудотворца, только что воззвавшаго отъ гроба четверодневнаго мертвеца (Іоан. 12, 97), напомнили ему стихи псалма, и онъ ими сталъ выражать свой восторгъ при видѣ торжественно бѣжавшаго чудотворца. «Дай спасеніе, Боже, какъ бы такъ говорилъ народъ, Сыну Давидову, благослови Его, Господи, въ Его начинаніяхъ, помоги Ему благополучно совершить свое дѣло, возстановить царство Давида, отца Его». Что такой былъ смыслъ присутственныхъ восклицаній и благожеланій юдеевъ, это видно изъ тѣхъ воззваній, которыя они присоединяли къ взятымъ изъ псалма выраженіямъ. «Благословенно, говорили они, грядущее царство отца нашего Давида (Мр. 11: 10). Благословенъ Царь, грядущій твоимъ имя Господне (Лк. 19, 38). Благословенъ грядущій во имя Господне Царь Израилевъ» (Іоан. 12, 13). Очевидно, народъ встрѣчалъ въ Иисусѣ Царя, Мессію, но Мессію, такъ сказать въ его смыслѣ, какъ политическаго могущественнаго царя, освободителя отъ иноземнаго ига, а не дара духовнаго, пришедшаго побѣдить грѣхъ, смерть и діавола и водворить на землѣ царство правды и мира (Рим. 14, 17). Потому-то народъ, чрезъ нѣсколько дней увидавшій, что онъ обманулся въ своихъ ожиданіяхъ, восклицая вмѣсто осанна: *распни, распни Его* (Лк. 23, 21), и отказывался онъ этого царя, говоря: *не имамы царя, токмо Исаря* (Іоан. 19, 15). Сами ученики Христа, по свидѣтельству Іоанна, не поняли настоящаго значенія входа и смысла входа Господня въ Іерусалимъ и только въ послѣдствіи, *егда прославился Іоанъ Иисусъ*, уразумѣли его; теперь же и они раздѣляли съ народомъ его заблужденіе (Іоан. 12, 16).

Но не всѣ изъ окружавшихъ І. Христа восторженно радовались и ликовали: были тутъ нѣкоторые изъ фарисеевъ, которые, видя народный энтузіазмъ, говорили Христу: «учитель, запрети ученикамъ своимъ». Иисусъ же сказалъ имъ въ отвѣтъ: «если они умолкнутъ, то камни вошпютъ» (Лк. 19, 39—40).—Царскія почести, оказываемыя народомъ Христу, и восторженные крики народа при видѣ Его были для фарисеевъ острѣе меча,—ихъ завистливое сердце не могло ихъ переносить. Больше всего они страшились, что Христосъ увлечетъ за собой народъ и лишитъ ихъ надъ нимъ власти, поколеблетъ ихъ авторитетъ въ гла-



захъ его,—и вотъ они видятъ, что этому опасному для нихъ Христу оказываютъ царскія почести, что всѣ за нимъ идутъ, какъ они сами сознаются въ безсильной злобѣ (Иоан. 12, 19). Что же, кромѣ самой сильнѣйшей злобы и зависти ко Христу, могло все это возбудить въ душѣ фарисеевъ? Но они стараются не обнаруживать этихъ чувствъ и желая, во что бы то ни стало, остановить народный энтузіазмъ, не дать еще болѣе разгорѣться народному увлеченію Христомъ, принимаютъ на себя личину доброжелательства къ Нему и совѣтуютъ Ему запретить народу ликовать, такъ какъ это можетъ вызвать народное волненіе, что обратитъ на себя вниманіе римскаго правительства, которое и подвергнетъ Его, Христа, отвѣтственности, какъ политическаго преступника. Прозрѣвая лукавство и лицемеріе фарисеевъ и зная, что Онъ, ѣдущій на ослѣ, а не на боевомъ конѣ, не могъ возбудить въ правительствѣ никакихъ подозрѣній антиполитическаго характера, Господь и говоритъ имъ, что пришло время открытія Его мессіанскаго достоинства и что ничто уже не можетъ этому воспрепятствовать, потому что такъ должно этому быть, такъ предопредѣлено отъ вѣчности въ совѣтѣ Божіемъ. Если бы и принудить восторженную толпу, которая, по устроенію Божію, не отдавая себѣ яснаго отчета въ томъ, что она дѣлаетъ, славословить Его, какъ царя Израилева, замолчать, то неодушевленная природа такъ или иначе обнаружитъ Его мессіанство,—камни этого храма, въ которомъ Онъ, по пророчеству (Агг. 2, 6—9), долженъ былъ явиться, какъ Сынъ Божій, заговорятъ о Немъ. Время исполненія предопредѣленія Божія наступило, а у Бога *не можетъ всякъ глаголѣ* (Лк. 1, 37).

Да и не фарисеи только не раздѣляли восторга и ликованія сопровождавшей Господа народной толпы, а и Самъ Онъ, виновникъ торжества, чуждъ былъ народнаго увлеченія. Увидавъ Иерусалимъ, Онъ заплакалъ и сказалъ: «о если бы ты, хотя въ этотъ день, тебѣ благопріятствующій, понялъ, что служить къ благосостоянію твоему. Но это скрыто теперь отъ глазъ твоихъ! И придутъ на тебя дни, когда враги твои обложатъ тебя окопами, окружатъ тебя и стѣснять тебя со всѣхъ сторонъ, раззорятъ тебя до основанія, побьютъ дѣтей твоихъ среди тебя и не оставятъ въ тебѣ камня на камнѣ—за то, что ты не узналъ времени посыланія тебя Богомъ» (Лк. 19, 41—44).

Со склона Елеонской горы, по которой пролегаль путь изъ Виваніи въ Иерусалимъ, открывался великолѣпный, поражавшій своею красотой видъ на столицу іудейскаго царства: отсюда Иерусалимъ былъ виденъ во всемъ ослѣпительномъ блескѣ своего величія, со всѣми своими мраморными башнями и золоченными кровлями зданій храма. И вотъ, видя великолѣпіе этого царственнаго города, удивлявшаго своимъ вели-

чьмъ міръ языческой <sup>3)</sup>, вспоминая всѣ тѣ благодѣянія, которыми во все продолженіе ветхозавѣтной исторіи такъ щедро сыновъ Израиля одѣлялъ Богъ, многочисленное число разъ желавшій собрать чада Иерусалима, *якоже собираетъ кокоши птенцы своя подъ крыль* (Мѡ. 23, 37.) представляя, какъ эти чада Иерусалима отнеслись къ благодѣяніямъ Божиимъ, какъ поступили съ его посланниками, пророками и чѣмъ покончатъ съ Нимъ, Котораго теперь такъ торжественно встрѣчаютъ, и пророчески созерцая ужасную картину суда Божія, имѣвшаго чрезъ 40 лѣтъ разразиться надъ Иерусалимомъ и его ослѣпленными и упорно невѣрующими чадами, Иисусъ зарыдалъ громко и не удержимо (*ἐκλαύσεν*). Преисполненный глубокой скорби, участія и милости къ погибающему городу, избранному Богомъ мѣстомъ своего престола среди народа израильскаго, Спаситель желалъ бы, чтобы онъ хотя въ этотъ день торжественнаго входа Его въ Иерусалимъ, какъ Царя міра, грядущаго спасти и примирить грѣшный родъ человѣчскій съ Богомъ, узналъ, что служить ко спасенію его, Кто и зачѣмъ идетъ къ нему. Можетъ быть, тогда Онъ отвратилъ бы отъ себя праведный гнѣвъ Божій; но нѣтъ, онъ уже не въ состояніи познать, что нужно для его міра, онъ уже не можетъ увѣровать во Христа, какъ Мессію и Спасителя; это сокрыто отъ глазъ его, ослѣпленіе и ожесточеніе такъ глубоко пустили корни въ сердце его чадъ, что они слухомъ слышатъ, а не разумѣютъ, глазами смотрятъ, но не видятъ, — *отоглстъ бо сердце людей сихъ* (Ис. 6, 9 и 10; Мѡ. 13, 14—15). Мѣра долготерпѣнія Божія къ этому ожесточенному народу переполнилась и теперь не милость, ждетъ его, а судъ безъ милости (Іоак. 2, 13) и жестокое наказаніе, *понеже не разумѣлъ... времени посѣщенія своего* (Лк. 19, 44), не призналъ такъ чудно посѣтившаго его Бога, отвергъ своего Спасителя, пренебрегъ Имъ. И вотъ Господь пророчески перечисляетъ всѣ тѣ бѣдствія которымъ суждено было обрушиться на несчастный городъ и его чадъ, — перечисляетъ не съ чувствомъ злорадства и мстительности, что не свойственно Ему многомилостивому, а съ чувствомъ глубокой скорби и соболъзнованія. Союзъ *καί*, связующій каждое изъ перечисляемыхъ отдѣльныхъ бѣдствій, имѣвшихъ постигнуть священный городъ, съ другими, придаетъ такой тонъ Его рѣчи, который явно обнаруживаетъ именно такое Его душевное состояніе <sup>4)</sup>.

И пришло время, когда пророчество І. Христа исполнилось съ буквальной точностію во всѣхъ его подробностяхъ. Императоръ римскій Титъ со всѣхъ сторонъ окружилъ Иерусалимъ земляными окопами, а по разрушеніи ихъ обнесъ его каменнымъ валомъ <sup>5)</sup>; великолѣпный іеру-

<sup>3)</sup> Тацитъ: Hist. V, 2 и 8.

<sup>4)</sup> Keil: Comm. üb d. Evang. Mark. und Lukas., стр. 430.

<sup>5)</sup> Юсифъ Флавій: De Bello Judaico, кн: 5, гл. 11 и 12.

салимскій храмъ былъ обращенъ въ груды тепла <sup>6</sup>); городъ разрушенъ до основанія <sup>7</sup>): *чада* іерусалима во время осады тысячами гибли отъ голода, не находя даже воловьего кала, чтобы имъ утолить его <sup>8</sup>); оставшіеся въ живыхъ при взятіи города были взяты въ плѣнъ. По свидѣтельству Іосифа Флавія, число всѣхъ плѣнныхъ простиралось до 97 тысячъ, а погибло во время осады 1,100,000 <sup>9</sup>). Но и участь плѣнныхъ была не отраднѣе во время осады погибшихъ: ихъ сотнями распинали, тысячами выставляли въ амфитеатръ для сожженія вмѣсто факеловъ, для битвы со звѣрями и другъ съ другомъ и безчисленными массами продавали въ рабство <sup>10</sup>). Закончивая грустное свое сказаніе о трагической судьбѣ славной столицы іудейской, Іосифъ Флавій говоритъ: «когда войнамъ римскимъ ни грабить, ни убивать уже было некого..., Кесарь велѣлъ разорить до основанія весь городъ и храмъ.. и все сравнили съ землею, такъ что приходящіе едва могли вѣрить, что былъ онъ нѣкогда обитаемъ. Такой конецъ отъ безумія мятежниковъ былъ великолѣпному и у всѣхъ людей весьма славному городу Іерусалиму <sup>11</sup>)».

Когда І. Христусъ вступилъ въ Іерусалимъ, весь городъ пришелъ въ движеніе и многіе спрашивалъ: «Кто это? Кому угрожаютъ такую торжественную встрѣчу и воздаютъ такія почести»? Народъ, сопровождавшій Господа, на это отвѣчалъ: «это Іисусъ, пророкъ изъ Назарета Галилейскаго» (Мѡ. 21, 11).

Торжественное шествіе Господа, сопровождаемаго многочисленною ликовавшею толпою, было явленіемъ неожиданнымъ и выходящимъ изъ ряда обыденныхъ событій и потому естественно должно было обратить на себя вниманіе находившихся въ Іерусалимѣ, возбудить въ средѣ ихъ необычное движеніе и волненіе и несомнѣнное желаніе знать, что это за явленіе и чѣмъ оно вызвано. Послѣднимъ, конечно, обуславливались и вопросы, невольно вырывавшіеся у видѣвшихъ торжественное шествіе, изъ которыхъ, вѣроятно, большинство не были постоянными жителями Іерусалима, а пришли сюда на праздникъ, и, быть можетъ, мало знали, или же и совсѣмъ не знали Христа. Шествіе съ Христомъ заявляютъ, что это пророкъ Галилейскій Іисусъ, известный пророкъ (*ὁ προφήτης*), который уже прославилъ себя своими чуде-

<sup>6</sup>) *ibid.*, кн. 6, гл. 4; §§ 5—8.

<sup>7</sup>) *ibid.* кн. 6, гл. 9, § 4; кн. 7, гл. 1., § 1.

<sup>8</sup>) *ibid.* кн. 5, гл. 13, § 7.

<sup>9</sup>) *ibid.* кн. 6, гл. 9, § 3.

<sup>10</sup>) *ibid.* кн. 7, гл. 2 и 3.

<sup>11</sup>) *ibid.* кн. 7, гл. 1, § 1.

сами и рѣчами предъ всѣми и котораго всѣ таковымъ признають. Оказывавшіе Христу царскія почести, несомнѣнно, видѣли въ Немъ въ это время Мессію, но не называютъ Его таковымъ потому, что Онъ въ народѣ былъ извѣстенъ не за Мессію, а за пророка, и они, желая дать знать народной толпѣ, кому оказываются такія почести, обозначаютъ то именно Его свойство, по которому Онъ былъ извѣстенъ въ народѣ. Сопровождавшіе І. Христа въ большинствѣ, несомнѣнно, были Галилеяне и потому въ ихъ отвѣтѣ вопрошавшимъ, вѣроятно, слышадось сознание своего достоинства и гордость за своего соотечественника съ примѣсю нѣкотораго недовѣрія и нѣкоторой боязни рѣшительно назвать Его Мессією въ виду враждебнаго къ нимъ отношенія гордыхъ жителей столицы <sup>12)</sup>.

Такъ І. Христосъ совершилъ открытіе своего мессіанскаго достоинства, явилъ себя богоизбранному народу Божию Царемъ Израилевымъ, обѣтованнымъ ему потомкомъ Давида. Но почему же Онъ благоволилъ явить Себя таковымъ только за нѣсколько дней до своей смерти, а не ранѣе,—не при выступленіи своемъ на общественное служеніе роду человѣческому? И почему во все время этого служенія Онъ, наоборотъ, запрещалъ провозглашать Себя Мессією, Сыномъ Божиимъ получившимъ отъ Него чудесное исцѣленіе (Мѡ. 8, 4; 9, 30), бѣсамъ, по Его повелѣнію оставлявшимъ жертвы своихъ мученій (Мр. 1, 24—25, 34; 3, 12; Лк. 4, 35 и 41), и даже Своимъ ученикамъ, возбранивъ однажды имъ всѣмъ открывать кому бы то ни было, что Онъ есть Сынъ Божій, каковымъ они только что въ лицѣ Петра исповѣдали Его (Мѡ. 16, 15—20; Мр. 8, 27—30; Лк. 9, 18—21), а въ другой разъ, заповѣдавъ тремъ изъ нихъ—Петру, Іакову и Іоанну—никому не говорить впредь до воскресенія Его изъ мертвыхъ о видѣнномъ ими на святой горѣ (Мѡ. 17, 9; Мр. 9, 9), гдѣ во время Своего преображенія Онъ показалъ имъ Свое божественное величіе, честь и славу (2 Петр. 1, 16—18)? Отвѣтъ на это даетъ св. І. Златоустъ, который говоритъ; «конечно, это (т. е. открытіе Христомъ Своего мессіанскаго достоинства) возможно было и съ самаго начала, но было бы не нужно и бесполезно». Въ объясненіе же такого утвержденія св. отецъ замѣчаетъ, что время страданій Христа еще не было близко, и явленіе Его іудеямъ не было бы удивительнымъ, а только возбудило бы въ іудеяхъ большій гнѣвъ <sup>13)</sup>. По смыслу рѣчи св. Златоуста, слѣдовательно, Спаситель ранѣе входа Своего въ Іерусалимъ не открывалъ Себя явно Мессією, чего ждали отъ Него Его родственники (Іоан. 7, 4), народъ

<sup>12)</sup> Meyer: Krit. exeg. Handb. üb. d. Evang. Matt. стр. 429.

<sup>13)</sup> Бесѣд. на Ев. Матѣ., стр. 133—134.

(Иоан. 10, 24) и ученики (Мѡ. 18, 1; Мр. 10, 37, Иоан. 14, 22), потому, что считалъ это преждевременнымъ и бесполезнымъ. И дѣйствительно, не только народъ, но и Его ученики были еще духовно незрѣлы, судили не по духу, а по плоти (Иоан. 8, 15), ожидали въ лицѣ Мессіи не искупителя отъ душевныхъ сквернъ—грѣховъ (Иоан. 8, 24), имѣвшаго Своими страданіями и смертію умилостивить Бога, разгнѣваннаго грѣхомъ челоуѣка и удовлетворить за людей оскорбленной Его правдѣ (Иоан. 2, 2; 1 Тит. 2, 26; Евр. 2, 9; 2 Кор. 5, 14), а, какъ замѣчено выше, могущественнаго политическаго владыку—царя, который освободитъ ихъ отъ иноземнаго ига, покоритъ подъ свою власть всѣ народы и доставитъ имъ—сынамъ Израиля всѣ земныя блага, полное во всемъ на землѣ довольство. Понятно, что народъ, сжившійся съ такимъ взглядомъ на Мессію въ продолженіе вѣковъ, не могъ правильно понять мессіанское назначеніе Христа, если бы о Немъ было ему открыто заявлено; скорѣе слѣдствіемъ этого могло быть демонстративное движеніе въ пользу Христа, какъ политическаго царя, которое бы повлекло за собой рядъ гоненій и бѣдствій для народа со стороны римскаго правительства. Иудейскій народъ былъ свидѣтелемъ множества чудесъ І. Христа, при видѣ которыхъ поражался могуществомъ Его силы, признавалъ Его за великаго пророка и славилъ Бога, пославшаго Его (Мѡ. 9, 33; Мр. 4, 41; 7, 37; Лк. 4, 42; 7, 16), но ни одно чудо не производило на него такого впечатлѣнія, не возбуждало такого энтузіазма, какъ насыщеніе изъ среды его 5,000 челоуѣкъ пятью хлѣбами и двумя рыбами: свидѣтели чуда хотѣли провозгласить Христа царемъ, привести Его волею или неволею въ Іерусалимъ и посадить на царскій престолъ Давида (Иоан. 6, 14—16). Конечно, не одно могущество чудотворца такъ сильно подѣйствовало въ данномъ случаѣ на народъ и породило желаніе сейчасъ же провозгласить Его царемъ, а это чудо по своему характеру болѣе, чѣмъ всякое другое, согласовалось съ ожиданіями и представленіями народа о Мессіи, какъ устройтель вѣшняго и матеріальнаго его благосостоянія. Не совершеннѣе были взгляды и понятія объ І. Христѣ, какъ Мессіи, и двѣнадцати учениковъ Его. Они хотя и исповѣдывали Его Сыномъ Божиимъ и созерцали Его славу на горѣ преображенія, однако не возносились духомъ далѣе народнаго представленія о Его мессіанскомъ достоинствѣ и не отрѣшились отъ этого представленія и по воскресеніи Христа, — до самаго сошествія на нихъ Духа Святаго, — мы видимъ, что они то спорятъ о томъ, кто изъ нихъ будетъ большимъ въ царствѣ мессіанскомъ (Мѡ. 18, 1; Мр. 9, 34), то двое изъ нихъ просятъ Господа посадить ихъ въ Своемъ царствѣ одного по правую, а другаго по лѣвую руку (Мр. 10, 35—37), то при вознесеніи на небо воскресшаго уже Спасителя спрашиваютъ, не теперъ ли Онъ хочетъ возстановить царство Израилю

(Дѣян. 1, 6), разумѣя подъ нимъ, безъ сомнѣнія, внѣшнее, теократическое царство Мессіи, въ которомъ Онъ будетъ царемъ, по подобію земныхъ царей.

Несомнѣнно, такимъ образомъ, еслибы Христосъ открыто и всенародно явилъ Себя Мессією при своемъ выступленіи на общественное служеніе или, по крайней мѣрѣ, въ теченіи его, за долго до своихъ страданій, то тѣмъ никакой пользы своему дѣлу не доставилъ бы, а между тѣмъ возбудилъ бы сильнѣйшую злобу своихъ враговъ—фарисеевъ, которые пользовались всякимъ случаемъ вооружить противъ Него народъ (Мѡ. 9, 34; 12, 24), а при бесплодности своихъ стараній искали благовидныхъ предлоговъ къ тому, чтобы Его погубить (Мѡ. 12, 14; Иоан. 7, 30, 8, 59). Но тѣмъ не менѣе І. Христосъ не могъ заключить свое земное служеніе, не заявивъ Себя открыто Мессією, царемъ изъ рода Давидова, который, по обѣтованію Божию, долженъ былъ принести миръ своему народу, потому что Ему нужно было явить Себя Тѣмъ, Кѣмъ Онъ и пришелъ на нее, и чрезъ то лишить неуверовавшихъ въ Него возможности оправдываться на судѣ Божиемъ невѣдѣніемъ того, что Онъ былъ обѣтованный Мессія. И вотъ, когда пришелъ часъ Его (Иоан. 7, 30; 8, 20; 12, 23, 27; 13, 1), время Его прославленія и совершенія спасенія человѣческаго рода чрезъ страданіе, смерть и воскресеніе, Онъ, не смотря ни на ложныя представленія о Его мессіанствѣ народа и учениковъ, ни на злобу и козни своихъ враговъ, открыто пречъ всѣми и предстаеъ Мессією.

Инспекторъ семинаріи **Ив. Перовъ.**

**Матеріалы для историко—статистическаго описанія церквей и приходо въ рязанской епархіи.**

**Историко-статистическое описаніе рязанскаго третьекласснаго мужскаго Свято-Троицкаго монастыря.**

Продолженіе \*).

### *III. Внѣшнее состояніе Троицкаго монастыря.*

*Образъ. 1. Животворящій крестъ въ вѣоть, на одной дскѣ написаны страсти Господни, писанъ краски. 2. Образъ печерскія пресв.*

Богородицы и преп. отецъ Антонія и Θεодосія печерскихъ же. На нихъ вѣнцы и поля обложены—всѣ серебряные и позлащенные. 3. Образъ Покрова Пресв. Богородицы, писанъ краски. 4. Образъ св. Николая Чудотворца и проч. угодниковъ, на нихъ вѣнцы обложены—всѣ серебряные и позлащенные, по счету 9 вѣнцовъ. Да въ церкви у праваго клироса на наложь. 5. Образъ Спасителя съ архангелы и ангелы, святители и св. мученики девять, иже въ кицицѣ, писаны въ киотѣ краски.

У царскихъ вратъ завѣса—камки лазоревой новой; пелена, которая стелется подъ Евангеліе на наложь, изъ атласу желтаго; на той пеленѣ крестъ изъ атласу вишневаго, обложенъ снуркомъ зеленымъ шелковымъ; около той пелены обложено объярью желтою, обложена лентами зелеными; на ней по счету восемь кистей всякихъ шелковыхъ.

Въ алтарѣ три окна; въ нихъ рѣшетки желѣзныя и оконницы стеклянныя. Въ томъ же алтарѣ сундукъ липовый окованъ по угламъ желѣзомъ, въ которомъ кладется ризница, другой—ящикъ дубовый, по угламъ окованъ желѣзомъ, въ которомъ кладутъ ризницу хорошую.

Въ оной же церкви 15-ть оковъ, въ нихъ рѣшетки желѣзныя и оконницы стеклянныя; трое дверей.

Въ оной же церкви, въ трапезѣ *продѣлано во имя святителя Алексія Митрополита московскаго.*

Онъ загороженъ весь иконостасомъ столарнымъ; писанъ краски; въ немъ иконы: на дверяхъ Воскресеніе Христово, а въ другихъ образахъ: Входъ въ Іерусалимъ и Покровъ Пресв. Богородицы. Въ немъ св. иконы мѣстныя. Иконостасъ гладкій, мѣстами и рѣзной, крашенъ. Да предъ тѣми мѣстными образами двѣ лампы жестиныя полуженныя; царскія двери рѣзныя—посеребренны серебромъ. Въ алтарѣ на св. престолѣ одѣяніе камчатное красное; по краямъ оно обложено тафтою лазоревую. На немъ артминсь печатной—новой печати; подъ нимъ литонъ холщевой бѣлой. Евангеліе на престольное покрыто бархатомъ зеленымъ, на которомъ въ срединѣ Спасителя образъ, а по угламъ четыре евангелиста мѣдныя позолочены листовымъ золотомъ. Покровъ на престольный—изъ атласу чернаго, ветхій.

*Жертвенникъ.* На немъ одѣяніе и покровъ изъ атласу чернаго—ветхое. На немъ сосуды—потиръ, дискосъ, два блюда, лжица—все серебряное и позлащено по мѣстамъ; копіе желѣзное.

Въ ономъ же св. алтарѣ, надъ горниль мѣстомъ—образъ Спасителя, на немъ вѣнецъ и поля обложены—все серебряное. У царскихъ вратъ завѣса тафтяная; надъ оными враты образъ Сергія ра.

донежскаго Чудотворца писанъ краски. Въ ономъ алтарѣ—одно окно; въ немъ рѣшетка желѣзная и оконница стеклянная.

Надъ иконостасомъ изображеніе распятія Господня, вырѣзано и писано краски съ предстоящими около Господа Богородицею и ученикомъ Іоанномъ Богословомъ.

Въ трапезѣ на стѣнѣ изображеніе Страшнаго Суда—писанъ на большой доскѣ, въ иконостасѣ (кіотѣ) некрашеномъ; предъ нимъ лампада мѣдная. Надъ дверью, что входятъ въ настоящую церковь, образъ Воскресенія Христова, писанъ краски, на немъ вѣнецъ серебрянный. Въ трехъ окнахъ рѣшетки желѣзныя и оконницы стеклянныя; печь израсчатая зеленая гладкая.

*Книги.* Правила св. отецъ; она же Кормчая, книга.—Библія св. Писанія, кн. Вечера душевная, кн. Ефрема Сирина, кн. Минея Общая съ праздниками, ветхая, кн. Уставъ, кн. Маргаритъ, кн. Іоанна Златоустаго о священствѣ, кн. Григорія Назіанзина, четыре кн. Минеи—Четьи, двѣнадцать Минеи мѣсячныхъ, двѣ Тріоди Постныя, двѣ Тріоди цвѣтныя, два Октоиха, два Евангелія—толковое воскресное и всенедельное, два Требника большіе, два Ермологія, два Апостола—одинъ новый, а другой старый, двѣ Псалтыри слѣдованныя и двѣ Псалтыри учебныя, ветхія, два Часослова—большой и малый, два Канонника малые, въ четверть листа—ветхіе, шесть Служебниковъ, въ семь числѣ 3 ветхихъ, два Синодика, одинъ печатный, а другой писанный полууставомъ, двѣ тетради въ переплетѣ бумажномъ, одна молебнаго пѣнія Живоначальной Троицы, а другая—молебнаго пѣнія ко Господу Богу, кн.—служба о побѣдѣ Полтавской баталіи, въ переплетѣ, въ кожѣ желтой.

*Вторая церковь во имя усѣкновенія честныя главы св. Іоанна Крестителя.*

Въ сей церкви царскія врата, св. иконы съ праздники господскими и апостолы, въ двухъ ярусахъ, всѣ въ иконостасѣ рѣзномъ золоченомъ, да вверху оныхъ иконостасовъ распятіе Господне съ предстоящими, рѣзные жъ, въ рѣзномъ иконостасѣ. Какъ св. иконы, такъ и иконостасы (кіоты) отъ давняго построенія пообливыли. По правую сторону царскихъ вратъ находится икона Спасителя, на которой вѣнецъ серебрянный позлащенный; за нимъ икона Усѣкновенія главы Іоанна Крестителя, по лѣвую сторону—икона Пресв. Богородицы съ Предвѣчнымъ Младенцемъ, а за нимъ образъ св. Александра Невскаго и Іосафа царевича, писанный краски. Предъ сими иконами три лампы, изъ коихъ двѣ мѣдныя, а одна желѣзная малая.

Да въ оной церкви Божіей, посреди храма, виситъ паникадило мѣдное о трехъ ярусахъ, на желѣзной цѣпи.

Надъ западными дверьми—образъ Спасителя, на правой сторонѣ



образъ преподобныхъ отецъ—Марки фряческаго и Павла фивейскаго, а на лѣвой сторонѣ—преп. оо. Зосимы и Савватія—въ иконостасахъ рѣзныхъ и позлащенныхъ.

Въ алтарѣ сего храма на св. престолѣ одѣяніе выбоичатое съ травами, на немъ антимиствъ печатный; подъ нимъ литонъ полотняный бѣлый, обложенный лентою лазоревою; Евангеліе покрытое бархатомъ зеленымъ, на срединѣ коего образъ Спасителя, а по угламъ четыре Евангелиста, серебряные басманные; крестъ на престольный деревянный, писанъ краски; на престолѣ покровъ бумажный пестрой съ городками, обложенъ крашениною желтою.

*Жертвенникъ.* На немъ одѣяніе крашенинное синее, сосуды—потирь, дискось, звѣздца. лжица—оловянные, копіе желѣзное и два блюда также оловянные. У царскихъ вратъ завѣса тафтяная желтая; надъ горнимъ мѣстомъ—образъ Пресв. Богородицы, писанъ краски, образъ Усѣкновенія главы Іоанна Крестителя, писанъ краски, дска малая.

Въ оной же Предтеченской церкви, въ трапезѣ, устроенъ *притѣлъ во имя преп. Сергія игумена Радонежскаго*

Онъ весь огороженъ иконостасомъ столярной работы. Въ иконостасѣ мѣстные образа—по правую сторону царскихъ вратъ—образъ Живоначальной Троицы, на всѣхъ лицахъ оныя вѣнцы серебряные вызолоченные, за нимъ образъ преп. Сергія съ вѣнцомъ серебрянымъ вызолоченнымъ, дска малая, на лѣвой сторонѣ—образъ Богородицы съ предвѣчнымъ Младенцемъ, писанъ краски, дска большая.

Царскіе врата рѣзныя побѣлены; также иконостасы всѣ выбѣленные гладкіе, предъ иконами лампы малыя мѣдныя.

Въ алтарѣ св. престолъ. На немъ одѣяніе по сторонамъ камчатное желтое, а вверху шито обо всей дскѣ камчатное красное. Антимиствъ на немъ печатный, подъ нимъ литонъ камки лазоревой, завѣса у царскихъ вратъ—тафтяная зеленая. На престолѣ—Евангеліе покрыто китайкою темною; въ срединѣ Евангелія распятіе Господне, а по угламъ три евангелиста (четвертаго не оказалось) посеребренные мѣдныя. На престолѣ покровъ выбоичатый пестрый, по краямъ оный обложенъ кумачемъ краснымъ, а по угламъ шиты выбоичатые съ травами наугольники. *Жертвенникъ.* На немъ одѣяніе выбоичатое пестрое.

Вотъ въ какомъ состояніи находились храмы Божіи Троицкаго монастыря въ 1763 г. по описи г. Маслова. Перейдемъ теперь къ описанію монастыря въ хозяйственномъ отношеніи, какимъ онъ означенъ въ той же описи г. Маслова.

Настоятельскихъ и братскихъ келлій было числомъ семь. На-

стоятельная съ двумя братскими келліями, длиною на 10, а шириною на 6 саж., въ одномъ партаментѣ (этажѣ) крыта тесомъ.

Братскія двѣ келліи каменные, да на нихъ архимандричьи деревянные двѣ же келліи, длиною на 7 съ полу, а шириною на 3 саж., въ одномъ партаментѣ; крыты они тесомъ, но отъ давняго строенія кровля та обветшала.

Деревянныхъ келлій—одна, длиною на 2 саж. съ аршиномъ и шириною въ ту же мѣру; крыта дранью.

Магазиновъ одинъ, длиною на 6, а шириною на 3 саж.; крытъ тесомъ, и сія кровля обветшала.

Хлѣбня каменная, длиною на 3 саж. съ 1 арш., а шириною на 4 саж.; крыта тесомъ.

Поварня каменная, длиною и шириною на 4 саж.; крыта тесомъ.

Поварня также каменная и размѣромъ одинаковая съ поварнею; крыша тѣсовая.

Приворотенная изба съ сѣнми деревянная, въ длину мѣрою въ 4 саж. и 2 арш., а шириною въ 3 саж.; крыта дранью.

Внутри монастыря конюшенный и колесочный сарай, длиною на 4 саж. съ 1 арш., а поперечнику 2 саж. и 1 арш.

Да для коней и всякой поклажи три сарая деревянныхъ; мѣрою они простираются въ длину на 12 съ полу, а въ ширину на 2 саж. и 1 арш.; крыты всеѣ они дранью.

При монастырѣ—часовня каменная, мѣрою въ длину и ширину на 1 саж. съ полу, крыта тесомъ.

Богадѣльня деревянная, въ длину и ширину по полторы сажени; крыта дранью. Въ ней помѣщаются два человекъ.

При монастырѣ есть садъ, огороженъ онъ плетнемъ; мѣрою онъ простирается въ длину на двѣ десятины, а въ ширину—на одну. Въ немъ растетъ вышеннику 200 деревъ. Садъ оный изъ оброка никому не отдается, а употребляется на монастырскій обиходъ.

При ономъ же монастырѣ находится скотный дворъ; огороженъ онъ во кругъ плетнемъ; простирается въ длину и ширину на 13 саж. Строеніе на немъ—изба деревянная въ длину и ширину занимаетъ 3 саж., предъ нею сѣни на полтора сажени въ длину и три въ ширину; изба и сѣни крыты дранью.

На ономъ же дворѣ находятся два амшеника бревенчатыхъ, мѣрою оба они въ длину на 6 саж., а въ ширину 2 саж. съ полу; крыты соломою.

Погребица забрана тесомъ; въ длину и ширину она занимаетъ по 3 саж.; крыта также соломою.

При ономъ дворѣ усадьбенной земли для посѣва про монастырскій расходъ овоща, мѣрою въ длину на 13, а въ ширину на 12 саж.

При Троицкомъ монастырѣ—служительскихъ два двора: 1-й огороженъ плетнемъ и простирается въ длину на 12, а въ ширину на 11 саж. На семь дворѣ выстроена изба, мѣрою въ длину и ширину на 2 саж. съ половиною, покрыта дранью; при ней сѣни въ  $1\frac{1}{2}$  саж. Кромѣ сего, на этомъ дворѣ есть житница бревенчатая и клѣть также бревенчатая, длиною онѣ по 2 арш. и шириною по  $1\frac{1}{2}$  саж.; какъ житница, такъ и клѣть крыты соломю. При семь дворѣ есть огородъ, который въ длину простирается на 18 саж., а въ ширину на 8 саж. 2-й дворъ также огороженъ плетнемъ и простирается въ длину на 11, а въ ширину на 7 саж. На семь дворѣ выстроена изба бревенчатая, въ которой—какъ въ длину, такъ и въ ширину насчитывается по 9 арш.; при ней сѣни бревенчатыя; въ нихъ  $1\frac{1}{2}$  саж. въ длину и ширину; какъ изба, такъ и сѣни крыты дранью. За дворомъ есть огородъ, въ длину его насчитывается 20, а въ ширину 8 сажений.

Далѣе за семи дворами стоитъ монастырское гумно, на 24 саж. съ 1 арш. въ длину и на 16 саж. въ ширину. На гумнѣ выстроена рыга, въ длину на 11 саж. съ 1 арш. и въ ширину на 3 саж.; огорожена она плетнемъ; близъ рыги—овинъ деревянный, мѣрою въ длину на 2 саж. и 1 арш., а въ ширину въ 2 саж.

На конюшенномъ и скотномъ дворѣ находятся 6 лошадей, 4 коровы и 20 овецъ.

Вотъ какія были въ Троицкомъ монастырѣ зданія до 1764 года, т. е., когда онъ обладалъ землями, крестьянами и рабочими людьми.

## Внутреннія извѣстія.

Терскія вѣдомости сообщаютъ, что извѣстный проповѣдникъ Иеромонахъ Арсеній, посѣтившій городъ Владикавказъ, получилъ отъ владикавказской мѣщанской управы бумагу слѣдующаго содержания:

«Всѣ мѣщане гор. Владикавказа, въ особенности живущіе въ 3-й части города, заявленіемъ своимъ отъ 30 минувшаго апрѣля, просятъ сію управу о принесеніи отъ лица всѣхъ православныхъ душевной благодарности вамъ за посѣщеніе вами города, за ваши бесѣды, усилъщеваніе отпавшихъ отъ лона православной Церкви сектантовъ, усилившихся здѣсь цѣлыми массами и злослужащихъ поколѣнію православныхъ и вообще за убѣжденіе какъ сектантовъ, такъ равно и православныхъ въ истиннѣ православной вѣры.

О чемъ мѣщанская управа имѣетъ честь довести до свѣденія вашего высокопреподобія».

— Хозяйственнымъ управленіемъ при св. Синодѣ препровождены въ Японію деньги, собранныя консисторіями и монастырями въ церковныя кружки, и отъ частныхъ учрежденій и лицъ на содержаніе миссіи и на построеніе православнаго храма въ городѣ Тоокіо въ Японіи. Сумма эта достигла 29.216 руб. (Рус. Паломн.).

— Ходъ дѣлъ въ эмеритальныхъ и т. п. кассахъ духовенства, напечатавшихъ свои отчеты, оставляетъ болѣе или менѣе благопріятное впечатлѣніе. Организационный комитетъ пенсіонно-вспомогательной кассы екатеринослав. духовенства сообщаетъ духовенству епархіи, что его предположенія объ образованіи основнаго капитала кассы въ 100.000 руб. на третій годъ оправдаются. Въ тульской кассѣ къ 1 января 1890 года было всего 118.409 руб. съ коп.; во владимірской къ 1 марта было 119.634 р. съ коп.; вспомогательный капиталъ рижскаго духовенства еще въ половинѣ прошлаго года, какъ видно изъ появившихся теперь свѣдѣній, состоялъ изъ 151.000 р...

(Изъ Ц. Вѣстн.)

— Св. Синодъ постановилъ открыть во всѣхъ епархіяхъ «библиотеки св. равноапостольнаго князя Владиміра» въ память 900-лѣтія крещенія русскаго народа. Библиотеки будутъ снабжены книгами и періодическими изданіями историческаго и духовно-нравственнаго содержанія. При библиотекахъ предположено организовать и духовно-нравственныя чтенія подъ руководствомъ и при участіи ректоровъ и преподавателей мѣстныхъ духовныхъ семинарій. (Изъ Рус. Паломн.).

— Газеты сообщаютъ, что св. Синодъ предложилъ епархіальнымъ начальствамъ внутреннихъ губерній изыскать мѣры къ открытію съ начала будущаго года специальныхъ ремесленныхъ классовъ при церковно-приходскихъ школахъ. (Изъ Рус. Вѣдом.).

— Св. Синодъ постановилъ: законоучителями въ гимназіи не опредѣлять впредь лицъ, состоящихъ священниками при церквахъ благотворительныхъ учрежденій; нынѣшнихъ таковыхъ законоучителей оставить лишь до выслуги пенсіи и предоставить епархіальнымъ пресвященнымъ причислить законоучителей гимназіи, не имѣющихъ церкви, къ собору или ближайшей церкви безъ участія въ причтовыхъ доходахъ. (Рус. Вѣд.).

— Для помощи духовнымъ воспитанникамъ открывается еще одно попечительство, именно при церкви орловской семинаріи. Это попечительство кромѣ заботъ объ удовлетвореніи насущныхъ нуждъ

семинаристовъ, будетъ также имѣть въ виду и нужды семинарской церкви. (Ц. Вѣстн.).

— На дняхъ въ государственномъ совѣтѣ слушалось и утверждено представленіе оберъ-прокурора св. Синода о порядкѣ производства и продажи церковныхъ свѣчъ. Свѣчи для церковнаго употребленія дозволяется выдѣлывать только изъ чистаго пчелинаго воска и продавать ихъ исключительно въ церквахъ и устроенныхъ духовнымъ вѣдомствомъ свѣчныхъ лавкахъ. Для не церковнаго употребленія допускается выдѣлка свѣчей и не изъ чистаго пчелинаго воска, но при этомъ они должны быть окрашены въ особый цвѣтъ и поступаютъ въ продажу въ особыхъ пачкахъ, количествомъ не менѣе 8 штукъ на фунтъ. За нарушеніе сихъ правилъ установлены особыя взысканія. (Рус. Вѣдом.).

— Государственный совѣтъ установилъ за публичное оказательство раскола, въ первый разъ—заключеніе въ тюрьму на время отъ 4-хъ до 8-ми мѣсяцевъ, а за повтореніе сего поступка—тюремное заключеніе отъ 8-ми мѣсяцевъ до года и 4-хъ мѣсяцевъ. (Рус. Палом.).

— Опубликовано постановленіе государственнаго совѣта объ упраздненіи въ Ригѣ, Ревелѣ и на о. Эзелѣ евангелическо-лютеранскихъ консисторій и должностей суперъ-интендентовъ. (Моск. Ц. Вѣд.).

— Въ пользу черногорцевъ и другихъ славянъ, нуждающихся по случаю неурожая, въ с.-петербургское славянское благотворительное общество по 20 апрѣля поступило всего 43.243 р. 23 к. (Свѣтъ).

### Иностранная извѣстія.

Современные греки, по словамъ одной вѣмецкой газеты, представляютъ собою единственный народъ въ мірѣ. Ни одна нація изъ современныхъ не можетъ похвалиться такимъ числомъ благодѣтелей и благотворителей, жертвующихъ огромныя суммы на поддержаніе искусствъ и науки, церквей и школъ, больницъ и сиротскихъ домовъ, какъ новые эллины. Еженедѣльные аѳинскіе журналы помѣщаютъ на своихъ страницахъ изображенія такихъ благотворителей. Равнымъ образомъ стремленіе къ образованію у грековъ необыкновенное. Че-

тыре милліона населенія всей Греціи ежегодно имѣють круглымъ счетомъ, 700 студентовъ въ аѳинскомъ университетѣ и въ высшихъ школахъ Германіи, Италіи, Испаніи, Франціи и Англіи. Духовенство у грековъ также чрезвычайно многочисленно, такъ что на 400 чело- вѣкъ приходится одинъ православный священникъ... (Изъ Странн.).

— Католическія газеты сообщаютъ, что въ текущемъ году пред- полагається новое торжественное празднество въ Римѣ, по случаю исполненія 1300 лѣтій со дня восшествія на папскій престолъ пер- ваго знаменитѣйшаго изъ всѣхъ римскихъ папъ—св. Григорія Вели- каго, что именно случилось въ 590 году. По этому случаю предпо- лагается обратиться ко всѣмъ католикамъ міра съ приглашеніемъ со- вершить паломничество въ Римъ и принять участіе въ празднествѣ торжественнаго воспоминавія о святомъ и великомъ папѣ. Мощи св. Григорія покоятся въ капеллѣ св. Климента, въ правомъ придѣлѣ церкви св. Петра въ Римѣ. Кромѣ того на Monte Celio въ Римѣ находится прекрасная церковь имени св. Григорія и подлѣ нея мо- настырь св. Андрея, выстроенный самимъ св. Григоріемъ на мѣстѣ нѣкогда находившагося тамъ дома его отца.—Нельзя не отмѣтить здѣсь замѣчательнаго совпаденія: католическій западъ собирается со- вершить торжественное воспоминаніе объ одномъ изъ великихъ папъ—православный же греко-славянскій міръ одновременно съ этимъ готовится къ не менѣе торжественному воспоминанію тысячелѣтія со дня кончины великаго изъ восточныхъ іерарховъ, патр. Фотія.

(Странн.).

— По свидѣтельству новѣйшаго «Римско-католическаго Ежегод- ника» теперешній папа Левъ XIII есть 263-й папа въ ряду перво- священниковъ Рима, находится въ 12 годѣ своего папствованія и на 80 годѣ своей жизни. Совѣтъ его составляютъ 64 кардинала. За кардиналами слѣдуютъ 13 патріарховъ—8 латинскаго и 5 восточнаго обряда—164 архіепископа и 660 епископовъ латинскаго обряда и 57 архіепископовъ и епископовъ восточнаго обряда. Во время своего папствованія Левъ XIII основалъ: 1 патріархатъ, 22 архіепископіи, 62 епископіи, 1 апостолическую делегацию, 40 апостолическихъ ви- каріатствъ и 14 апостолическихъ префектуръ съ миссіонерскими ок- ругами. (Ц. Вѣстн.).

— *Открытіе древней рукописи Нового Завета. Въ Дамаскѣ, въ од- ной турецкой бібліотекѣ, извѣстный греческій ученый, никомидій- скій архіепископъ Бріенній, прославившійся уже открытіемъ знаме- нитаго «ученія 12-ти апостоловъ», по сообщенію англійскихъ газетъ,*

открылъ древнюю рукопись Новаго Завѣта, относящуюся по меньшей мѣрѣ къ половинѣ IV вѣка. Открытіе это можетъ имѣть важное значеніе въ дѣлѣ опредѣленія древняго текста новозавѣтныхъ книгъ. (Ibidem).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей въ г. Ригѣ продаются слѣдующія книжки:

- 1) Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы, ц. 2 к.,
- 2) Входъ Господа І. Христа въ Іерусалимъ, ц. 2 к.,
- 3) Страстная седмица, ц. 3 к., 4) Свѣтлое Христово Воскресеніе, ц. 3 к., 5) Вознесеніе Господа І. Христа, ц. 2 к., 6) Святая Пятидесятница, ц. 2 к., 7) Праздникъ Всѣхъ Святыхъ, ц. 5 к., 8) Преображеніе Господа І. Христа, ц. 2 к., 9) Успеніе Пресвятыя Богородицы, ц. 2 к., 10) Рождество Пресвятыя Богородицы, ц. 2 к., 11) Воздвиженіе честнаго и животворящаго Креста Господня, ц. 2 к., 12) Покровъ Пресвятыя Богородицы, ц. 2 к., 13) Великое чудо милости Божіей 17 октября, ц. 2., 14) Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы, ц. 2 к., 15) Рождество Господа І. Христа, ц. 2 к., 16) Крещеніе Господа І. Христа, ц. 2 к., 17) Срѣтеніе Господа І. Христа, ц. 2 к.

— ЦѢНА ЗА ВСѢ КНИЖКИ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ 50 КОП. —

ОТЪ РЕДАКЦИИ ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ.

ОКОНЧЕНЪ ПЕЧАТАНІЕМЪ

# ТРИНАДЦАТЫЙ ВЫПУСКЪ

„Троицкихъ Листковъ“

(№№ 481—520).

Цѣна каждому выпуску 40 коп., съ пересылкою 50 коп.

По 1-е марта 1890 года вышло всего 520 №№, въ коихъ, на 2116-ти страницахъ, помѣщено болѣе 575 статей, съ 110-ю рисунками въ текстѣ. Цѣна отдѣльныхъ листковъ 70 к., съ пересылкою 90 к. за 100 листковъ. При выпискѣ на 10 руб. заразъ, пересылка до 1000 верстъ — на счетъ редакціи, а далѣе по 10 к. за 100. Въ форматѣ *копечныхъ* книжекъ вышло 75 №№.

Адресъ: въ Сергіевъ Посадъ, московской губ., *въ редакцію Тр. Листковъ*, въ Лаврѣ.

---

Редакторъ, Каедральный Протоіерей Хараламій Романскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Д. Правдинъ.

Въ типографіи рязан. губерн. правленія.