

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1889 г.

ФЕВРАЛЯ 16-ГО.

№ 4.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ въ 1 и 6 числа.
Цѣна за годъ 5 руб. съ
пересылк., какъ и безъ
пересылки.

Подписка принимается
въ редакціи Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостей, при
Пермской Духовн. Кон-
систеріи.

ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указы Святѣйшаго Синода. — Отъ Пермскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта. — Объявленія отъ Пермской духовной консисторіи. — Объявленіе.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

а) Отъ 15 іюня 1887 г., за № 13, по вопросу о подсудности бракоразводныхъ дѣлъ въ случаѣ присоединенія одного изъ супруговъ инославнаго исповѣданія къ православію.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, преосвященному Ефрему, епископу Пермскому и Соликамскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ преосвященнаго Рижскаго, 20 сентября 1885 г., по вопросу о томъ, кому подсудно дѣло о расторженіи брака, совершеннаго по обряду евангелическо-лютеранской церкви, въ случаѣ присоединенія впоследствии одного изъ супруговъ къ православію. П р и к а з а л и: Рассмотрѣвъ настоящій рапортъ преосвященнаго Рижскаго и принимая во вниманіе: а) что по ст. 631 зав. о суд. и възск. гражд. т. X ч. II изд. 1876 г., когда въ числѣ брачныхъ лицъ одно принадлежитъ къ православному исповѣданію, опредѣленіе уважительности причинъ къ расторженію брака во вся-

комъ случаѣ подлежить рѣшенію духовнаго суда православной церкви; б) что изъ статьи этой не сдѣлано въ законахъ никакого изъятія на тотъ случай, когда бракъ, о расторженіи коего возбуждено дѣло, совершенъ былъ по обряду инославнаго вѣроисповѣданія до присоединенія одного изъ супруговъ или обоихъ супруговъ изъ иновѣрія къ православію, и в) что вслѣдъ за обнародованіемъ Высочайше утвержденнаго 24 февраля 1832 года мнѣнія Государственнаго Совѣта (втор. полн. собр. зак. т. VII, отд. 2. № 5182), на коемъ основана приведенная 631 ст. II ч. X т. св. изд. 1876 г., издано было для Царства Польскаго, удостоенное 16—28 марта 1836 г. Высочайшаго утвержденія положеніе о союзѣ брачномъ (длевн. зак. т. XVIII), въ коемъ хотя и установлены особыя правила на предметъ опредѣленія подсудности брачныхъ дѣлъ при перемѣнѣ однимъ изъ супруговъ, послѣ вступленія его въ бракъ, вѣроисповѣданія, но правила эти не только не распространены на тотъ случай, когда изъ числа разновѣрныхъ супруговъ, обязавшихся бракомъ, совершеннымъ по инославному обряду, одинъ изъ нихъ присоединится изъ иновѣрія къ православію, но напротивъ того прямо постановлено (ст. 199), что браки православныхъ съ лицами другихъ исповѣданій расторгаются по правиламъ, опредѣленнымъ въ законахъ Имперіи, Святѣйшій Синодъ находитъ, что дѣла о расторженіи браковъ, совершенныхъ по обряду инославнаго вѣроисповѣданія, въ случаѣ присоединенія впоследствии одного изъ супруговъ или обоихъ къ православію, подсудны духовному суду православной церкви, а потому опредѣляетъ: 1) о вышеизложенномъ дать знать указомъ преосвященному Рижскому въ разрѣшеніе его рапорта, а для руководства при возникновеніи подобныхъ настоящему дѣлу въ другихъ консисторіяхъ дать знать о семъ епархіальнымъ преосвященнымъ и Грузино-Имеретинской синодальной конторѣ циркулярными указами, и 2) г. синодальному Оберъ-Прокурору представить увѣдомить о настоящемъ опредѣленіи министра внутреннихъ дѣлъ для соответственныхъ съ его стороны распоряженій по духовнымъ управленіямъ иностранныхъ исповѣданій.

б) Отъ 28 іюня 1888 г., за № 10, по вопросу о принятіи мѣръ къ пресѣченію возможности вступленія въ бракъ лицъ, осужденныхъ на всегдашнее безбрачіе.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 мая с. г., за № 2292, о принятіи мѣръ къ пресѣченію возможности вступленія въ бракъ лицъ, осужденныхъ на всегдашнее безбрачіе. П р и к а з а л и:

Г синодальный Оберъ-Прокуреръ въ предложеніи отъ 14 мая с. г. за № 2292, объяснилъ: за послѣднее время значительно умножилось число браковъ, кои по существующимъ законоположеніямъ подлежатъ признанію незаконными и недѣйствительными. Особенно же часто встрѣчаются случаи совершенія браковъ такихъ лицъ, которыя, на основаніи ст 253 уст дух конс., осуждены духовнымъ судомъ на всегласное безбрачіе; при чемъ замѣчается, что совершающими такіе браки священнослужителями не точно соблюдаются установленныя закономъ предбрачныя предосторожности и принимаются отъ брачующихся такіе документы, которые не могутъ быть признаваемы достаточными для удостовѣренія безпрепятственности къ совершенію браковъ. Такъ какъ вѣнчаніе подобныхъ браковъ, въ послѣднее время практикуясь довольно часто, можетъ способствовать къ распространенію ложныхъ убѣжденій о дозволенности такъ хъ браковъ, или, по крайней мѣрѣ, объ ослабленіи силы закона, осуждающаго на безбрачіе, и о возможности безъ большихъ затрудненій обойти препятствія къ онымъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ можетъ и содѣйствовать увеличенію разводовъ (по соглашенію супруговъ), то представляется необходимымъ озаботиться изысканіемъ и принятіемъ мѣръ къ прекращенію означеннаго зла. Св. Синодъ имѣя въ виду, съ своей стороны, что указаннныя браки едва ли могли бы состояться, если бы духовенство при браковѣчаніи въ точности соблюдало предписанныя закономъ правила и требовало къ брачному обыску всѣхъ, указанныхъ въ формѣ онаго документы, признаеть необходимымъ настоятельно внушить духовенству, чтобы оно не допускало при вѣнчаніи браковъ никакихъ уклоненій отъ требованій закона, и что, въ случаѣ какихъ-либо оупущеній при составленіи брачныхъ обысковъ, виновные въ семь церковныя причты будутъ подвергаемы строгой отвѣтственности. Вмѣстѣ съ тѣмъ, не усматривая въ уставѣ духовныхъ консисторій соотвѣтствующей статьи, въ которой было бы съ точностію опредѣлено наказаніе за совершеніе священноцерковно-служителями браковъ лицъ, осужденныхъ на безбрачіе, и принимая во вниманіе, что по ст. 1575 улож. о наказ. (изд. 1866 г.), священники римско-католическіе, армянско-грегоріанскіе, армяно-католическіе и проповѣдники протестантскихъ исповѣданій, за совершеніе брака, который по закону долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ, приговариваются въ случаѣ, когда сіе учинено ими завѣдомо, къ лишенію духовнаго сана и къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ 8 мѣсяцевъ до 1 года и 4 мѣсяцевъ; когда озаываются виновными только въ извинительной болѣе или менѣе, по стеченію особенныхъ обстоятельствъ, ошибокѣ, то подвергаются въ первый разъ строгому выговору, во второй же удаленію отъ должности, Св. Синодъ находить

вполнѣ справедливымъ къ священно-церковно-служителямъ православнымъ, за совершеніе ими браковъ лицъ, осужденныхъ на безбрачіе, примѣнять ст. 189 уст. духов. консл., по которой наказуются священнослужители за повѣнчаніе лицъ, обязанныхъ союзомъ супружескимъ. Для пресѣченія же возможности осужденныхъ на безбрачіе вводить въ заблужденіе духовенство, признаеть полезнымъ установить: 1) чтобы при вѣнчаніи лицъ, вступающихъ въ новый бракъ, по расторженіи прежняго брака, причты требовали отъ сихъ лицъ, въ числѣ прочихъ документовъ, надлежаще засвидѣтельствованную копію съ указа Св. Синода о расторженіи брака. и 2) чтобы надписи о воспрещеніи вступить въ бракъ, на документахъ лицъ, осуждаемыхъ на безбрачіе, дѣлались въ духовныхъ консисторіяхъ, которымъ вмѣнить въ обязанность: а) требовать такіе документы (аттестаты, паспорта, свидѣтельства и виды на жительства) при начатіи бракоразводныхъ дѣлъ и затѣмъ, по утверженіи Св. Синодомъ рѣшеній епархіальныхъ начальствъ о расторженіи браковъ и объ осужденіи виновныхъ на безбрачіе, объявлять это рѣшеніе лицамъ, подвергшимся такому осужденію, одновременно съ учиненіемъ на ихъ документахъ обстоятельныхъ о семъ надписей, и б) вмѣстѣ съ симъ сообщать объ означенныхъ рѣшеніяхъ подлежащимъ (сословнымъ) управленіямъ или начальственнымъ лицамъ, коимъ подвѣдомы осужденные на безбрачіе, съ предупрежденіемъ, что въ случаѣ перемѣны ими лицами своихъ документовъ, отмітки объ ихъ осужденіи на безбрачіе должны быть внесены и въ новые документы.

в) Отъ 2 ноября 1888 года, за № 15, о предоставленіи епархіальнымъ начальствамъ приводить въ исполненіе рѣшенія сихъ начальствъ о священно-церковно-служителяхъ, повѣнчавшихъ незаконные браки, не ожидая утвержденія Св. Синодомъ рѣшеній епархіальныхъ начальствъ о признаніи браковъ незаконными и недѣйствительными.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 октября с. г., за № 4621, о предоставленіи епархіальнымъ начальствамъ приводить въ исполненіе рѣшенія сихъ начальствъ о священно-церковно-служителяхъ, повѣнчавшихъ незаконные браки, не ожидая утвержденія Св. Синодомъ рѣшеній епархіальныхъ начальствъ о признаніи браковъ незаконными и недѣйствительными. **П р и к а з а л и:** На основаніи существующихъ узаконеній (ст. 626 т. X, ч. II, зак. о суд. и възск. гражд. изд. 1876 г.) епархіальныя начальства обязаны представлять на утвержденіе Св. Синода, за исключеніемъ лишь двухъ указанныхъ въ законѣ случаевъ, рѣшенія свои о признаніи бра-

ковъ незаконными и недѣйствительными, при чемъ, по установившемуся порядку, вѣстѣ съ такими рѣшеніями епархіальнаго начальства вносятъ въ Св. Синодъ и опредѣленія свои о священно-церковно-служителяхъ, виновныхъ въ совершеніи незаконнаго брака. А такъ какъ въ послѣднее время дѣла сего рода, въ особенности же дѣла о брачныхъ сопряженіяхъ лицъ, состоящихъ въ близкомъ родствѣ, и лицъ, которымъ, по расторженіи брака, запрещено вступать въ новый, возникаютъ въ духовныхъ консисторіяхъ въ значительномъ количествѣ, то въ Св. Синодѣ означенныя дѣла, по причинѣ большаго поступленія ихъ, не могутъ получать скорого движенія; вслѣдствіе сего священно-церковно-служители, повѣнчавшіе признаваемый незаконнымъ бракъ и оказывающіеся виновными въ упущеніи правилъ, предписанныхъ для совершенія браковъ, остаются безъ взысканія на болѣе или менѣе продолжительное время. Принимая во вниманіе съ одной стороны, что увеличенію числа браковъ, кои подлежатъ признанію незаконными и недѣйствительными, не мало способствуетъ несоблюденіе духовенствомъ въ точности всѣхъ предбрачныхъ предосторожностей, и что своевременныя взысканія за допущеніе или отступленія отъ исполненія тѣхъ семь отношеній требованій закона могли бы не мало содѣйствовать прекращенію зла, а съ другой стороны, что рѣшенія епархіальнаго суда о наложеніи взысканій на священнослужителей и причетниковъ, оказавшихся виновными въ совершеніи брака съ упущеніемъ предписанныхъ правилъ, не требуютъ утвержденія со стороны высшей духовной власти, Св. Синодъ, согласно предложенію г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: предписать епархіальнымъ начальствамъ, чтобы они, постановивъ рѣшенія о признаніи незаконности и недѣйствительности брака и о виновныхъ въ совершеніи такового брака священно-церковно-служителяхъ, и представивъ на утвержденіе Св. Синода свое рѣшеніе о бракѣ, рѣшеніе о взысканіи съ священно-церковно-служителей немедленно приводили въ исполненіе, въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 171 и 174 уст. дух. конс., не ожидая утвержденія Св. Синодомъ опредѣленія епархіальнаго начальства собственно о признаніи незаконнымъ и недѣйствительнымъ самаго брака, о чемъ и дать знать къ исполненію по духовному вѣдомству циркулярными указами.

Отъ Пермскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта.

На основаніи Высочайшаго утвержденнаго опредѣленія въ 28-й день мая мѣсяца 1888 г. Св. Синода объ увѣдывхъ отдѣленій епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, отъ Пермскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, открыло свои дѣйствія въ 22 января 1889 г. Отдѣленіе помѣщается въ г. Перми по Сибирской улицѣ, въ домѣ Николаева. Очередныя засѣданія, съ утвержденія Его Преосвященства, назначены между первымъ и пятымъ числами каждаго мѣсяца.

Въ составъ отдѣленія входятъ слѣдующія лица: въ составѣ мѣсяцъ
По назначенію Его Преосвященства: председатель отдѣленія В. П. Удинцевъ; члены: 1) Григ. Васил. Юрьевскій (по избранію отдѣленіемъ съ утвержденія Его Преосвященства состоитъ на должности казначея отдѣленія), 2) Іоаннъ Петровичъ Пьянковъ, 3) Евграфъ Матвѣевичъ Будрянцевъ, 4) Стефанъ Александровичъ Луканинъ, 5) Георгій Авксентьевичъ Луканинъ, свѣтскія лица: 1) Геннадій Ивановичъ Холмогоровъ, 2) Аркадій Александровичъ Малѣевъ, 3) Владиміръ Александровичъ Бѣлорусовъ, 4) Рафаилъ Николаевичъ Тонковъ, 5) Наумъ Николаевичъ Свѣшниковъ, 6) Александръ Николаевичъ Екимовъ (по избранію отдѣленіемъ съ утвержденія Его Преосвященства состоитъ на должности секретаря отдѣленія).

По назначенію г. Пермскаго губернатора: непременный членъ Пермскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Эдмундъ Германовичъ Гебель. По назначенію г. попечителя Оренбургскаго учебнаго округа: Аполлонъ Петровичъ Лучининъ.

Объявленія отъ Пермской духовной консисторіи.

Архимандритомъ Казанскаго мужскаго монастыря Сергіемъ изданы: «біографіи преосвященнаго митрополита Кіевскаго Филарета и преосвященнаго Антонія», первая въ 3-хъ томахъ, цѣна 6 р. и экземпляръ біографіи преосвященнаго Антонія 4 р., а за обѣ біографіи 8 р., съ пересылкой на счетъ автора. Желашіе выписать эти книги могутъ непосредственно отъ себя адресоваться прямо къ автору.

Екатеринбургской епархіи, градо-Верхотурской Знаменской церкви священник Петръ Тороповъ издалъ книгу подъ заглавіемъ: „Примѣры благотворной дѣятельности пастыря церкви среди своихъ пасомыхъ“ съ просьбою порекомендовать это изданіе духовенству Пермской епархіи. Цѣна изданія за экземпляры 6 руб.

Примѣры благотворной дѣятельности пастыря, взятые изъ разныхъ книгъ и журналовъ священникомъ Тороповымъ — Пермскимъ епархіальнымъ начальствомъ признаны назидательными и полезными для священниковъ. О чемъ Пермская духовная консисторія объявляетъ съ тѣмъ, чтобы желающіе приобрести книгу выписывали ее непосредственно отъ автора, Верхотурской Знаменской церкви священника Петра Торопова.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

„СТРАННИКЪ“

на 1889 годъ

(ДЕВЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПОДЪ НОВОЮ РЕДАКЦІЕЙ).

Журналъ «Странникъ» съ октября 1880 года издается новою редакціей, по слѣдующей программѣ:

- 1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ общей церковной исторіи и историко-литературнаго знанія, преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ православно-восточной и русской жизни.
- 2) Статьи, изслѣдованія и не обнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ русской церковной исторіи.
- 3) Бесѣды, поученія, слова и рѣчи извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ.
- 4) Статьи философскаго содержанія по вопросамъ современной богословской мысли.
- 5) Статьи публицическаго содержанія по выдающимся явленіямъ церковной жизни.
- 6) Очерки, рассказы, описанія, знакомящія съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно — съ жизнью пастырства и преимущественно у славянъ.
- 7) Бытовые очерки, рассказы и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простаго народа.
- 8) Внутреннее церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни.
- 9) Иностранное обозрѣніе: важнѣйшія явленія текущей церковно-рели-

гозной жизни православнаго и неправославнаго міра на востокѣ и западѣ, особенно у славянъ. 10) Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей. 11) Обзоръ свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ; отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) Библиографическія и критическія статьи о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы. 13) Книжная летопись: ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-административныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочныя извѣстія и замѣтки; корреспонденціи; объявленія.

Въ первомъ отдѣлѣ журнала въ 1888 г. были помѣщены слова и рѣчи *Никанора*, архіепа. Херсонскаго, и отпечатаны слѣдующія статьи и изслѣдованія: *Соломонъ, его жизнь и время. Ф. В. Фаррара*, въ перев. *А. П. Лопухина*. — На рубежѣ двухъ завѣтовъ (при переходѣ отъ ветхозавѣтнаго іудейскаго міра къ христіанскому). *Е. П. А—ва*. — Историческій очеркъ отношеній между магометанствомъ и христіанствомъ. *Н. П. Остроумова*. — Рядъ матеріаловъ и статей, относящихся къ минувшему юбилею 900-лѣтія крещенія Руси, и между ними статьи: *Владиміръ св., просвѣтитель Руси. И. П. Матченко*. — Древне-русская редакція славянскаго перевода Евангелія. Проф. *Г. А. Воскресенскаго*. — Службы Владиміру св. по спискамъ XIII и XVI вв. (на славянскомъ и русскомъ). *М. Славитскаго*. — Римская пропаганда, ея исторія и современное состояніе. Проф. архим. *Никодима Милана*. — Официальныя записки относительно раскола. Проф. *И. О. Нилскаго*. — Къ вопросу о южно-русскомъ сектанствѣ. *Д. Попова*. — Въ дѣбряхъ современнаго раскола. *Преображенскаго*. — Воспоминанія объ *Инокентіи Херсонской. И. У. Палимпсестова*. — Изъ путешествія въ св. землю. Прот. *Ковальскаго*. — Повѣсти и рассказы: *Свѣтлый день въ селѣ Грузовѣ. О. Забытаго*. — Какъ въ простотѣ живутъ люди. Прот. *Г. И. Наумовича*, и друг.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Подписная плата: съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ **ШЕСТЬ РУБЛЕЙ**; съ пересылкою за границу **ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ**. Адресоваться: въ редакцію журнала «Странникъ», въ С.-Петербургѣ (Невскій пр., д. № 167). (2—2).

Редакторы-издатели: **А. Васильковъ**. — **А. Пономаревъ**.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Секта „Сіонская вѣсть“. — Матеріалы для исторіи Пермской миссіи. — Покаянные письма одно изъ чиновъ австрійской жежерархіи. — Къ вопросамъ перво-приходской практики. — Объявленіе.

Секта „Сіонская вѣсть“ *).

Такъ называется секта, явившаяся около сорока лѣтъ тому назадъ въ округѣ Гороблагодатскихъ заводовъ, въ Пермской губерніи. Странное названіе „Сіонская вѣсть“ секта получила отъ той символической вниги, которая составляетъ основу ея вѣроученія, сводъ ея символовъ. Секта эта — мистико-соціалистическая и по основнымъ пунктамъ своего ученія немного выдѣляется изъ цѣлаго ряда другихъ подобныхъ сектъ. Но „Сіонская вѣсть“ имѣеть особенный интересъ въ томъ отношеніи, что она въ своемъ первоначальномъ развитіи довольно близка къ особому направленію, началомъ котораго былъ мистицизмъ, — направленіе, выраженіемъ котораго въ нашей литературѣ сороковыхъ годовъ былъ журналъ „Маякъ“.

Основателемъ секты „Сіонская вѣсть“ былъ артиллеріи капитанъ Ильинъ. Это былъ человѣкъ даровитый, но по странному стеченію обстоятельствъ, не выработавшій опредѣленныхъ убѣжденій въ жизни, сбивавшійся на жизненномъ пути съ дороги на дорогу и наконецъ вступившій на скользкій путь религіознаго реформатора.

Онъ значился официально сыномъ солдата, но самъ себя называлъ незаконнымъ сыномъ какого-то шведскаго генерала Паткуля и польской уроженки Тенчинской. Воспитаніе Ильинъ получилъ православное, но нѣкоторое

*) Иначе она называется сектою „Десныхъ“. Народъ сектантовъ этихъ называетъ суботниками, фговистами. Последнее названіе присвоено имъ потому, что Ильинъ въ своихъ сочиненіяхъ, распространяемыхъ имъ, Бога пишетъ Фгой.

время жилъ въ Полоцкѣ въ іезуитскомъ коллегіумѣ и большую часть времени прожилъ при католической обстановкѣ. Въ 1834 г. по экзамену произведенъ въ поручика артиллеріи. На службѣ онъ издалъ замѣчательное сочиненіе по части артиллеріи. Это показываетъ, что Ильинъ получилъ основательное военное образованіе. Но онъ любилъ читать книги болѣе духовнаго содержанія и подъ вліяніемъ журнала „Маякъ“ и другихъ условій времени сталъ впадать въ мистицизмъ. Какое сильное вліяніе производили на Ильина статьи „Маяка“, можно судить по письму его къ редактору этого журнала: въ одномъ изъ нихъ Ильинъ говоритъ, что „онъ не въ силахъ удержать порывъ своего восторга и скрыть чувство искренней признательности къ труженикамъ истинно благихъ и достохвальныхъ произведеній“. Скоро Ильинъ и самъ сдѣлался сотрудникомъ этого журнала. Въ 1842 г. онъ напечаталъ въ „Маякѣ“ „Къ дополненію житницы истиннаго просвѣщенія первое зерно человѣческаго знанія“. Это зерно есть „Умовый (т. е. теоретическій) взглядъ на общую азбуку въ природѣ человѣка“. Задача этого сочиненія состоитъ въ соединеніи всѣхъ людей однимъ языкомъ, общею азбукою. Въ предисловіи авторъ рекомендуетъ соединеніе вѣры съ наукою. Но при этомъ замѣтно уже преобладаніе религіознаго субъективизма, выходящее изъ-подъ авторитета церкви. А отсюда уже одинъ шагъ до полного разрыва съ этимъ авторитетомъ. И дѣйствительно, еще въ то время, когда онъ писалъ свою „азбуку“, онъ, по его же сознанию, началъ уже утверждаться въ новомъ своемъ ученіи. Въ этомъ своемъ ученіи онъ далъ обширное значеніе „внутреннимъ явленіямъ, видѣніямъ, восхожденіямъ, откровеніямъ, снамъ, гласамъ“ и т. п. При этомъ Ильинъ пожелалъ объединить все человѣчество не только однимъ общимъ языкомъ, но и соединить всѣ религіозныя ученія въ одно и посланникомъ для такого соединенія, въ мистическомъ своемъ одушевленіи, онъ призналъ самого себя. Онъ увѣрялъ, что ему было откровеніе во снѣ о сущности христіанства, которое будто бы состоитъ *въ одной только любви*.

Утвердившись въ такомъ направленіи, Ильинъ, еще не разорвавшій союза съ церковію, былъ переведенъ изъ Оренбурга въ Екатеринбургъ. Здѣсь въ 1846 г. онъ сильно началъ нападать на церковное православіе. Поселившись на Баранчинскомъ заводѣ, онъ нашелъ себѣ друзей и послѣдователей и сочинилъ сводъ своего ученія, подъ названіемъ „Сіонской вѣсти“. Первыми прозелитами новой секты были его родные, друзья и родные его друзей. Затѣмъ онъ задумалъ склонить въ свою секту всѣхъ безпоповцевъ, какъ не имѣющихъ церковной іерархіи и церковно-іерархическаго авторитета. Но за открытую и неосторожную пропаганду своего лжеученія Ильинъ былъ аресто-

ванъ и послѣ слѣдствія и суда сосланъ вмѣстѣ съ нѣкоторыми изъ своихъ послѣдователей, въ Соловецкій монастырь. Но затѣмъ обнаружилось, что и здѣсь онъ писалъ свои новыя сочиненія и пытался ихъ распространить при содѣйствіи одного караульнаго солдата, своего единомышленника. Вслѣдствіе этого сектаторъ былъ переведенъ въ Суздальскій Спасо-Евфиміевъ монастырь*).

Система ученія Ильина извѣстна очень мало. Вотъ нѣсколько общихъ положеній изъ нея: 1) Богочеловѣкъ и Спаситель Іисусъ Христосъ такой же простой человекъ, какъ и все люди, только одаренный высокимъ, необыкновеннымъ умомъ; 2) Пресвятая Дѣва родила Его не по нѣпачію Св. Духа, а естественнымъ образомъ; 3) святые, признаваемые православною церковію — также простые люди: почитать ихъ поэтому не слѣдуетъ; 4) надъ младенцами слѣдуетъ совершать не крещеніе, а обрѣзаніе; 5) священство и бракъ не суть таинства, а только обряды; 6) истинный Мессія еще не явился, а явится тогда, когда, по вѣрованію православныхъ, коихъ Ильинъ называетъ „ошуйными“, должно послѣдовать второе пришествіе Христова; 7) можно спастись только при тѣхъ убѣжденіяхъ, которыя проповѣдуетъ Ильинъ; на челѣ избранныхъ будетъ поставлена печать антихриста (666); 8) изъ любви къ ближнему, нужно защищать человекъ, близкаго по вѣрѣ, когда онъ будетъ въ бѣдѣ; 9) необходимо воздерживаться отъ супружеской жизни, особенно съ ошуйными; 10) не слѣдуетъ признавать никакихъ гражданскихъ законовъ.

Сводъ всего ученія изложенъ Ильинымъ, совместно съ другимъ его послѣдователемъ поручикомъ Л—нымъ, въ названной нами „Сіонской вѣсти“. Это очень небольшая рукопись по объему; въ ней содержатся толкованія сектантовъ, направленные къ практикѣ церковнаго ученія и тѣхъ гражданскихъ порядковъ, которые не соответствовали ложно понятой сектантами идеѣ о равенствѣ первенствующей христіанской общины, а также сводъ библейскихъ изреченій о любви и братствѣ.

Но нѣкоторыя изъ сектантскихъ положеній съ достаточною полнотою и опредѣленностью раскрыты Ильинымъ въ другой рукописи, написанной имъ уже послѣ ссылки въ Соловецкій монастырь. Эта рукопись носитъ весьма странное и высокопарное названіе: „Лучь свѣта разсвѣта часть седьмая, держащая въ себѣ символъ братопророческой и клеветноангельской вѣры — или вѣры Ісусовой Апоп. 14, 12 — торжественно выражаемой побѣдителями изъ ладикійцевъ. Или: торжественное съ музыкою, внятно и пріятно влияніе

*) Въ настоящее время, какъ слышно, онъ живетъ въ Митавѣ.

воды жизни въ сердцахъ тѣхъ людей, во всѣхъ царствахъ и народахъ, кои, услыша гласъ третьяго вѣстника Божія, воздали Богу славу и пожелали себѣ безсмертія“.

Эта рукопись, написанная стихами, по внутреннему своему содержанію представляетъ частію отношенія сектатора къ православной церкви, частію собственные догматы и чаянія сектантовъ, частію ихъ богослужебный культъ. Отношенія къ св. церкви и ея таинствамъ, а также и къ государственному порядку — самыя орѣзкія и кощунственныя: до цинизма, возмутительнымъ образомъ дѣйствующія на христіанское чувство. Всѣхъ православныхъ Ильинъ называетъ дѣтьми Езавели, волкоягцами, евреями, талмудистами, эгоистами, ошуйными, отмѣченными числомъ антихриста 666; православные храмы называетъ капищами, св. иконы — простыми досками, священниковъ призываетъ за торгаши, синоды и сенатъ — за сонмъ губителей, царей — за деспотовъ. При этомъ Ильинъ глумится надъ св. тайнами, (надъ исповѣдью предъ духовникомъ, надъ разрѣшеніемъ грѣховъ, надъ свѣдѣніемъ, издѣвается надъ христіанскимъ догматомъ Св. Троицы, называя оный язычествомъ, а Арія и Македонія называя святыми.

Итакъ, въ христіанствѣ Ильина не только не осталось ничего христіанскаго, но находится грубое поруганіе христіанства. Только имя „Исусъ“, часто повторяемое, напоминаетъ въ сектантѣ христіанина. Но и признавая историческое лице подъ этимъ именемъ, сектантъ именуетъ Его (не Богочеловѣкомъ, а челоѣкобогомъ, т. е. обоженнымъ челоѣкомъ, и пишетъ о христіанахъ, дабы они

„Могли понять скѣрѣй,

Что Богъ ихъ есть простой еврей“.

Главнымъ источникомъ сектанта, на коемъ онъ съ особенною любовью останавливаетъ свое вниманіе, служитъ Апокалипсисъ Іоанна Богослова. Въ этой пророческой книгѣ Ильинъ видитъ изображеніе не только послѣднихъ судебъ церкви и міра, но и настоящаго его состоянія, и по своему толкуетъ это изображеніе. Основнымъ принципомъ секты служитъ взаимная любовь, всеобщее равенство и братство не въ религиозномъ только, но и въ социальномъ отношеніяхъ. Посему сектантъ заповѣдуетъ своимъ послѣдователямъ:

„Ни церквей, ни алтарей не создавать,

А на всякомъ мѣстѣ Бога прославлять,

Ни обрядовъ, ни постовъ не сочинять;

Всякъ свою мысль долженъ Богу выражать,

Ибо каждый *братъ* есть царь и іерей“.

Развивая фантастически-идиллическую любовь до предѣловъ невозможныхъ между людьми, сектантъ съ особенною подробностію раскрываетъ свои будущія чаянія. Эти чаянія относятся къ будущему тысячелѣтнему царству въ Иерусалимѣ. Эта древнѣйшая форма представленія будущаго земнаго счастья, имѣющая свою основу въ іудейскихъ воззрѣніяхъ на царство Мессіи, у Ильина нашла себѣ основаніе въ грубо понимаемомъ извѣстномъ мѣстѣ Апокалипсиса, гдѣ говорится о св. городѣ Иерусалимѣ, новомъ, сходящемъ отъ Бога съ неба (Апок. гл. 20 и 21, ст. 2). Ильинъ говоритъ также объ установленіи празднованія субботы и притомъ въ чисто еврейскомъ духѣ.

Но хотя основатель „Сіонской вѣсти“ заповѣдалъ „не только ни церквей, ни алтарей не создавать, но и обрядовъ не сочинять“, онъ самъ однакъ, вмѣсто отверженныхъ и кощунственно осмѣянныхъ обрядовъ православной церкви, сочинилъ свой вышній культъ. Имъ составлена „Вечерня“, „Обѣдня“ и „Догмать (или вѣриѣе обрядъ) покаянія безъ духовника“, „Молитва предъ обѣдомъ и послѣ обѣда“. Существенными чертами этого культа служатъ пѣніе гимновъ и музыка, колѣнопреклоненія и земные поклоны, молитвенныя обращенія къ Богу, взаимныя благожеланія и благословенія.

Хотя основатель „Сіонской вѣсти“ понесъ заслуженное наказаніе, но секта не уничтожилась и въ естественномъ своемъ развитіи еще ближе подошла къ сектѣ іудействующихъ, если не совершенно отождествилась съ нею. Сектанты стали признавать обрѣзаніе, праздновать субботу вмѣсто воскресенія и ветхій завѣтъ поставили единственнымъ источникомъ вѣроученія.

Эти сектанты въ настоящее время существуютъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Пермской и Вятской губерній и отличаются крайнею замкнутостью и нетерпимостью. (Перк. Вѣсти. 1888 г., № 22).

Ч — нь.



Видно, что это —

Матеріалы для исторіи Пермской миссіи.

Письмо преосвященнѣйшаго Аркадія, архіепископа Пермскаго къ С.-Петербургскому митрополиту Низанору.

Высокопреосвященнѣйшій владыко,

милостивый архипастырь и отецъ!

Въ 4-е число сего марта мѣсяца получилъ я изъ Св. Правительствующаго Синода, отъ 31 декабря минувшаго 1850 г., за № 309, указъ, въ которомъ, между прочимъ, предписано: „о присоединившихся раскольникахъ въ церкви доносить по одной истинѣ, не считая ихъ присоединенными до тѣхъ, доколь сіе не оправдается исполненіемъ съ ихъ стороны устава церкви“. Въ томъ же указѣ выше изъяснено, что хотя не буквально подтвердилось донесеніе Архарова *), что я въ преувеличенномъ видѣ доношу о числѣ присоединяющихся къ единовѣрью, но обнаружилось неопровержимо, что изъ числа показанныхъ присоединившимися весьма немногіе исполняютъ христіанскій по правиламъ церкви долгъ исповѣди и причащенія: почему присоединившимися невозможно ихъ почитать.

Доселѣ въ Пермской епархіи производилось присоединеніе раскольниковъ къ православной церкви нашей на основаніи Высочайшаго повелѣнія, объявленнаго покойному предмѣстнику моему преосвященному Мелетію, епископу Пермскому, въ указѣ Св. Правит. Синода за № 4874, отъ 28 мая 1828 г., или по чину, како пріимати къ православной вѣрѣ прихолящихъ, иже измлада воспитани быша внѣ православныя церкви, крещеніе же истинное... или по чину, напечатанному въ книжицѣ: *Утѣшаніе во утвержденіе истины, и въ надежду дѣйствія любви евангельскія*, какъ присоединять и мнѣ самому случалось, — или по чину, указанному въ первомъ пунктѣ изъ Высочайше утвержденныхъ въ 1800 г. пунктовъ, -- или такъ, какъ положено въ 76 ст. уст. пред. и пресѣч. прест. XIV т. св. зак. не всегда съ исполненіемъ со стороны присоединяемыхъ долга исповѣди и причащенія въ то самое время, какъ они присоединяемы бывають къ православной церкви на правилахъ единовѣрія.

*) Архаровъ — бывший въ то же время секретарь Пермской д. консисторіи.

Такимъ образомъ присоединенныхъ къ единовѣрью считается за 1850 г. 68,771 чел. обоего пола. Въ этомъ числѣ бывшихъ у исповѣди и св. причастія 17,287 чел. обоего пола, т. е. четвертая часть съ небольшимъ.

Если сообразить, что 1) въ числѣ 68,771 состоитъ не бывшихъ у исповѣди по малолѣтству (14,158), по отлучкамъ и друг. причинамъ (4,115), собственно по опущенію 33,211 чел. обоего пола; 2) по малолѣтству не бывшіе у исповѣди не даютъ собою повода думать, что они не единовѣрцы, тогда какъ они крещены единовѣрческимъ священникомъ и воспитываются въ правилахъ единовѣрія; равно не бывшіе у исповѣди и по отлучкамъ и друг. причинамъ не даютъ собою основанія заключать о себѣ, что они не единовѣрцы, когда они отъ церкви не отрицаются, другія христіанскія обязанности, по возможности исполняютъ; владѣльческіе, наприм., крестьяне бываютъ въ разсылкахъ по рудникамъ или заводамъ, на коихъ особенно и случаются работы въ великій постъ по случаю заготовленія и отправки каравановъ; 3) остаются подъ сомнѣніемъ нѣкоторые тѣ одни, кои по опущенію не были у исповѣди и св. причастія; но и сихъ почитать за раскольниковъ опасно; не извѣстно, по какимъ обстоятельствамъ было то опущеніе, по которому они не исполнили христіанскаго долга исповѣди и причащенія; въ годичной вѣдомости не объясняется, были или не были у исповѣди таковыя въ предшествовашіе годы; никто не можетъ рѣшительно сказать и того, что таковыя у исповѣди и св. причащенія не будутъ и въ слѣдующіе годы; выходитъ число 17,287 бывшихъ у исповѣди свидѣтельствуютъ въ пользу единовѣрія до такой степени, что изъ 68,771 нельзя ни одного человѣка исключить изъ состава единовѣрцевъ, когда они имѣютъ общеніе въ молитвахъ съ тѣми, кои были у исповѣди и св. причащенія, т. е. съ искренними, съ видимо-усердными сынами церкви, а не съ тѣми, кои чуждаются церкви, т. е. съ раскольниками. Для церкви и то великое приобрѣтеніе, что 33,291 человекъ отдѣлились отъ раскольниковъ, ослабили ихъ. *Тако естъ царствіе Божіе, якоже человекъ вметаетъ сѣмя въ землю* (Марк. IV, 25).

Если бы долговъ не присоединять къ церкви обращающихся изъ раскола, доколѣ каждый изъ нихъ не исполнилъ христіанскаго долга исповѣди и причащенія, то не только не было бы у насъ единовѣрцевъ за 60 тыс., но и 17 тыс. исполнившихъ христ. долгъ и 14 тыс. малолѣтнихъ, т. е., можетъ быть, было бы скольконибудь: *отъ себе бо земля плодитъ прежде траву, потомъ класъ, также исполняетъ пшеницу въ класъ*. Чтобы увидѣть пшеницу 17 тыс., напр., надобно прежде видѣть траву 33 тыс., напр., и сію траву, которая можетъ въ свое время показать класъ, пшеницу, надобно

хранить въ *оградѣ*, т. е. въ церкви; въ оградѣ кто не потопчетъ траву, если бы она и появилась?

Опытъ величайшаго миссіонера, св. постола Павла (Дѣян. XX, 31, 1; Сол. II, 7), въ дѣлѣ обращенія къ церкви долженъ служить образцомъ, примѣромъ для всякаго миссіонера. Если св. Павелъ былъ *всѣмъ вся, да всяко нѣкія* спасеть (1 Кор. IX, 22): мы ли — немощнѣйшіе не снизойдемъ къ нашимъ старообрядцамъ, *да всяко нѣкія* изъ нихъ спасемъ!

Кого мы нынѣ найдемъ съ дарами апостола? Кого — съ самоотверженіемъ Павловымъ? Да найдемъ ли и изъ раскольниковъ хотя одного такого, который бы согласился провести съ миссіонеромъ хотя одну недѣлю неотлучно?

Сверхъ сего, высокопреосвященнѣйшій владыко, объявляются намъ заключенія положеній комитета гг. министровъ, чтобы такому-то, или другому произвести тщательнѣйшее увѣщаніе къ обращенію во св. вѣру. Случается, что иногда священникъ, которому поручается произвести увѣщаніе, не успѣетъ еще и найти того, кого увѣщевать долженъ: а губернское начальство уже требуетъ увѣдомленія о послѣдствіяхъ увѣщанія; и притомъ требуетъ въ слѣдствіе побужденія министерствъ о скорнѣйшемъ окончаніи дѣла. Мы нынѣ, хотя нѣсколько въ таковыхъ случаяхъ успѣваемъ, т. е. успѣваемъ убѣдить увѣщываемаго дать подписку по вышеприведенной 76 статьѣ: многіе таковыя состоятъ въ единеніи съ церковію неуклонно. Довести же cadaго увѣщываемаго до того, чтобы онъ въ тоже время, какъ изъявить желаніе присоединиться къ церкви, согласился и Христовыхъ таинъ приобщиться — требуется время гораздо больше, чѣмъ назначаемое министерствомъ. А намъ столь важнаго дѣла, каково увѣщаніе, по положенію комитета гг. министровъ — ограничивать одною формою письменной, канцелярской отчетности, не желательно: предъ людьми будемъ казаться исправны и дѣятельны, но предъ церковію и предъ Богомъ безуспѣшны, лукавы. Опять повторяю: для церкви и то есть великое приобрѣтеніе, что человекъ отдѣляется отъ раскольниковъ; пусть онъ еще земля, но земля уже производящая зелень, подающая надежду въ свое время произвести и колосья, потомъ и полное зерно *въ класъ*, — и бываетъ такъ.

Высокопреосвященнѣйшій владыко! Мы, по положеніямъ комитета гг. министровъ, въ годъ производимъ увѣщанія не десяткамъ, а больше, нежели сотнямъ: такъ многочисленны у насъ дѣла секретныя? Предъ нашими глазами слишкомъ 70 тысячъ раскольниковъ отъявленныхъ, не безгласныхъ; на нашемъ сердцѣ лежитъ слишкомъ триста тысячъ не бывшихъ у исповѣди по опущенію; Небесный Пастыреначальникъ возложилъ на наши слабыя рамена

слишкомъ миллионъ семьсотъ тысячъ душъ; а сколько всёхъ насъ? Протоіереевъ и іереевъ приходскихъ на службѣ съ небольшимъ 750.

Не будемъ винить нашихъ предѣстниковъ — священниковъ Пермскихъ; ихъ было мало, и въ маломъ числѣ ихъ еще меньше образованныхъ; я засталъ такихъ туземцевъ-священниковъ, которыхъ едва можно отличить отъ простаго деревенскаго мужика, отъ раскольника.. Прихожане православные были въ отдаленіи отъ церквей, коихъ было очень, очень мало; а раскольники господствовали, управляли судьбою православныхъ; я засталъ еще около 150 тыс. раскольниковъ, изъ числа коихъ были и управляющіе и прикащики на самыхъ важныхъ заводахъ, наприм., Яковлевскихъ, или Демидовскихъ и др., изъ числа коихъ самая большая часть жили въ самыхъ привольныхъ мѣстахъ, — и кто смѣлъ отдѣлиться отъ раскола? Кто могъ защитить отдѣлившася отъ преслѣдованія всего разъяреннаго фанатизма раскольническаго, который имѣлъ вліяніе и на самое духовенство?

Да не будетъ Пермскому духовенству и нынѣшнему въ упрекъ, что многіе изъ прихожанъ не исполняютъ христіанскаго долга исповѣди и причащенія: многіе изъ прихожанъ живутъ очень далеко отъ церквей; многіе госпосекими и заводскими повинностями совершенно отвлекаются отъ христіанскихъ обязанностей. Да можно ли, напр., двумъ священникамъ, у коихъ въ приходѣ слишкомъ 9¹/₂ тыс. душъ, въ теченіе великаго поста хотя половину исповѣдать только? Пермская епархія еще во многомъ должна устраиваться: и это столь важное и необходимое дѣло требуетъ особеннаго покровительства свыше и возможно-усерднаго содѣйствія всёхъ управленій Пермскихъ. Плодъ еще не созрѣлъ, не время еще посылать серпъ, *яко не наста жатва*.

Пермская епархія имѣетъ свои такіа особенності, какихъ въ другихъ епархіяхъ нѣтъ, о коихъ, кажется, не имѣютъ точныхъ понятій и тѣ даже, кои пріѣзжаютъ къ намъ изъ столицъ, чтобы повѣрить насъ.

Велико число не бывшихъ у исповѣди: но, по благодати Божіей, сколь велика, огромна и масса Пермской наствы; а сколь на великомъ пространствѣ она размѣщена!! Доселѣ даже протоіереи, по должности благочиннической, ѣздить верхомъ; ибо иначе нельзя ѣхать; доселѣ есть деревни, разстояніемъ отъ церквей верстъ на сто и болѣе!!!

Въ оправданіе всего прежняго порядка, какой былъ нами наблюдаемъ въ отношеніи обращенія раскольниковъ, приведу опыты. Въ имѣніи его сіятельства графа Григорія Александровича Строганова многіе раскольники по однимъ приговорамъ изъявили желаніе быть въ единовѣрїи, и теперь при трехъ церквахъ исправляютъ всё христіанскія обязанности. Такъ же и въ

имѣнии графини Нат. Павловны Строгановой составилось шесть приходо-
 единовѣрческихъ, когда миссіонеры, при содѣйствіи управляющихъ, убѣдили
 главныхъ изъ раскольниковъ присоединиться къ церкви: нынѣ единовѣрца
 сіи имѣютъ при церквахъ даже школы, и въ этихъ школахъ священникамъ
 учителямъ первые помощники—тѣ же лица, кои прежде были наставниками,
 вожатыми у раскольниковъ!! Въ 1837 г. пожелали нѣкоторые изъ Нижне-
 Тагильскихъ раскольниковъ обратиться къ церкви: избрали себѣ кандидата
 во священника, прислали его ко мнѣ для производства, и съ нимъ прислали
 нѣсколькихъ челоувѣкъ повѣренныхъ—главныхъ въ своемъ обществѣ: сіи по-
 вѣренные смотрѣли, какъ я служилъ, какъ я рукополагалъ ихъ священника, —
 читалъ ли я ту книгу, которую они привезли, чтобы по ней только было
 совершенно мною рукоположеніе; послѣ божественной литургіи зашли ко мнѣ
 на закуску. Въ то время случилось быть у меня Валерію Валеріевичу г.
 Скрипицыну, нынѣшнему директору департамента духовныхъ дѣлъ иностран-
 ныхъ исповѣданій: онъ видѣлъ осторожность, дикость тѣхъ посланныхъ. Скажу
 кстати: этотъ чиновникъ, пріѣзжавшій къ намъ по особому распоряженію пра-
 вительства, очень, очень много заботился для нашей миссіи: его внушенія
 раскольниковамъ доселѣ памятны. Онъ, думаю, и нынѣ припомнитъ тотъ слу-
 чай: изъ дикарей—повѣренныхъ тогдашнихъ что бы онъ увидѣлъ теперь?
 Теперь—общество единовѣрцевъ въ Нижне-Тагильскихъ заводахъ уже за 8
 тыс. Помимаемый ставленникъ, по желанію и просьбѣ самихъ бывшихъ ди-
 карей, уже протоіерей съ скуфьею. Съ нимъ въ Нижне-Тагильскихъ заводахъ
 служатъ четыре священника, къ нимъ прискиваютъ еще двоихъ. Н.-Т.—кіе
 единовѣрцы имѣютъ двѣ церкви, строятъ третью, каменную, на свой счетъ;
 слили въ Москвѣ чрезъ мастера Богданова колоколъ въ 744 пуд.; поручили
 мастеру испросить благословеніе у высокопреосвященнѣйшаго Филарета, митро-
 полита Московскаго, который и надпись для колокола того благоволилъ ис-
 править; поручили мастеру, предъ литіемъ колокола, совершить молебное пѣ-
 ніе у раки св. Стефана, епископа Пермскаго; въ надписи на колоколѣ вы-
 литы слова: „по благословенію преосвященнаго Аркадія“!! По благословенію!!!
 вылиты на колоколѣ одиннадцать именъ. И кто могъ все это предвидѣть,
 когда Нижне-Тагильскіе единовѣрцы были у меня въ 1837 году, и когда
 нельзя было однимъ словомъ напомянуть имъ о исповѣди и причащеніи, и
 даже о подписѣ въ то время, какъ они открыли желаніе быть единовѣрцами?
 На такой-то землѣ, тогда показывавшей еще слабую траву, явился потомъ
 такой тучный класъ, и въ класъ зрѣеть такая пріятная пшеница!!!

Покорнѣе прошу ваше высокопреосвященство всѣ изложенныя обстоятельства принять въ ваше милостивое вниманіе и, если они заслуживаютъ какое-либо уваженіе, не благоволите ли исходатайствовать предъ Св. Правительствующимъ Синодомъ милости для старообрядцевъ — вести дѣло обращенія раскольниковъ въ прежнемъ порядкѣ. И не исполнившихъ долгъ исповѣди и причащенія можно почитать присоединившимся, когда они добровольно присоединяются: а чтобы не считать присоединенными не вполне исполнившихъ уставъ церкви — это стѣснить успѣхи миссіи, ободрить расколъ, который всякое запинаніе присоединенію къ церкви считаетъ случаемъ для себя выгоднымъ.

*) Положеніе Св. Правительствующаго Синода: о присоединившихся раскольникахъ къ церкви доносить по одной истинѣ, не считая ихъ присоединенными дотолѣ, доколѣ сіе не оправдается исполненіемъ съ ихъ стороны устава церкви — къ исполненію моею передано и преосвященному викарію и миссіонерамъ: ибо всѣ мои донесенія о числѣ присоединяющихся къ единовѣрцію основываются на свѣдѣніяхъ, каковыя получаю я отъ его преосвященства и отъ миссіонеровъ, и — составляютъ не иначе, какъ въ консисторіи по формѣ № III.

Бываютъ уклоненія, отпаденія присоединившихся, но бываютъ сіи уклоненія въ расколъ, и отпаденія отъ церкви и между старинными прихожанами — православными. Да когда и гдѣ таковыхъ уклоненій и отпаденій не бывало? Исторія церкви оправдываетъ насъ и по обстоятельству уклоненія, или отпаденія кого-либо изъ единовѣрцевъ или православныхъ.

Если же кому покажется, что у насъ бываетъ уклоненій и отпаденій больше, чѣмъ въ другихъ епархіяхъ, — и въ этомъ случаѣ оправдываютъ насъ наши собственныя, особенныя обстоятельства, какъ-то: 1) вездѣ ли столько раскольниковъ, сколько у насъ? 2) вездѣ ли такъ недавно открыта епархія, какъ у насъ? 3) вездѣ ли столько силенъ расколъ, сколько у насъ? Вездѣ ли для него такія выгоды, какъ у насъ? вездѣ ли Уральскія горы, Уральскіе лѣса, гдѣ кроются и не одни раскольники, гдѣ составляютъ различные цѣтники раскольническіе противу церкви, и — составляютъ примѣнительно къ мѣсту, ко времени, даже къ мыслямъ, къ расположеніямъ, къ воспріимчивости почти каждаго человѣка, котораго стараются совратить отъ церкви? Вездѣ ли съ такими цѣтниками развѣзываютъ женаставицы и совратители, какъ по Пермской губерніи? Не случалось мнѣ слышать въ другихъ

*) Отсюда до конца писано собственноручно.

епархіяхъ, чтобы между раскольниками-мужиками была извѣства, напр. *по-
бодная повѣсть Штилмга*; а у насъ она послышалась и между такими
государственными крестьянами, коихъ ни къ духоворцамъ, ни къ молочанамъ
причислить нельзя. Въ богатую Пермь, какъ въ какое тихое пристанище,
кажется, изъ всей Россіи, и особенно изъ Сибири, бѣгутъ, бѣгутъ... и подъ
сѣнію раскола, живя въ довольствѣ, помогаютъ расколу; кто знаетъ, можетъ
быть, и потому такія мѣры въ поддержаніи себя принимаетъ нашъ расколъ,
что самые усердные и ревностные соратники намъ противу раскола суть тѣ
68 тысячъ единовѣрцевъ, кои украшаютъ Пермскую епархію, имѣя 60 цер-
квей. Да не заградимъ убо раскольникамъ дверь вѣры, которую отверзе имъ
Богъ чрезъ церковь единовѣрческую, чрезъ любовь и снисхожденіе къ нимъ.
Послѣдуемъ апостольской ревности и апостольской снисходительности. Да не
вѣримъ на слово часовымъ воззрителямъ на наше положеніе, — и воззрителямъ
не столько чрезъ глаза, сколько чрезъ очки, или даже чрезъ одинъ слухъ;
кто въ положеніе Пермской епархіи взглядывалъ пристально, безпристрастно,
своими глазами, какъ наприм., его сіятельство графъ Сергѣй Григорьевичъ
Строгановъ, его превосходительство Федоръ Ивановичъ Праньшиковъ, или
его превосходительство Валерій Валеріевичъ Скрипицынъ, — тотъ знаетъ, что
значитъ нашъ Пермскій расколъ, что изъ себя представляютъ наши Пермскіе
иновѣрцы, и какъ съ успѣхомъ можно отдѣлять пшеницу отъ плевель, какъ
постепенно возвращать ее на нивѣ Христовой! Для чего священники? *Къ
совершенію святыхъ... дондеже достигнемъ въ мужа совершенна...* (Еф.
IV, 14).

Можетъ быть, послѣ насъ, какой-нибудь благочестивый любитель истины,
изыскатель правды — взглянетъ въ архивъ нашей, столь много со всѣхъ сто-
ронъ искушаемой, миссіи; онъ увидитъ, что изъ раскольниковъ, ко съ цер-
кви присоединившихся, нѣкоторые, уже по присоединеніи, и чрезъ нѣсколько
лѣтъ, крестили своихъ дѣтей разныхъ возрастовъ, рожденных до присоеди-
ненія; нѣкоторые женихи и невѣсты предъ самымъ вѣнчаніемъ въ церкви
крестились; *осмидесятилѣтніе* старики съ семействами крестились

Какія силы своей безпредѣльной благодати премилосердый просвѣтитель
и покровитель нашъ, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, явилъ въ странѣ на-
шей со времени открытія въ ней миссіи, — всего того, въ настоящее время,
и ближайшему наблюдателю видѣть невозможно. *Отъ себе бо земля
подитъ.*

О единомъ прошу в. в., едино считаю особенно нужнымъ, чтобы намъ
позволено было и въ травѣ принимать пшеницу, дабы пособить землѣ про-

извести колось, *потомъ и полное зерно въ колось*. Иначе — не увидимъ мы новой пшеницы, и старую пшеницу подавать плевелы, если они умножатся; потопчетъ ее скотъ и зазеленѣвшую, если она не будетъ огорожена и хранима приставникомъ.

Высокопресвященнѣйшій владыко! на вещи можно смотрѣть съ разныхъ сторонъ: гдѣ и въ чемъ нельзя предположить худаго, особенно не зная дѣли вещей? Чего не можно представить въ превратномъ видѣ? Но какъ ни будетъ принято мое убѣжденіе въ истинѣ написаннаго мною, только это должно быть почтено за аксіому: „если не впередъ, то назадъ“. Если мы не будемъ успѣвать въ обращеніи раскольниковъ, раскольники будутъ успѣвать въ со-
вращеніи...

Пиша сіе, не себя лично имѣю въ виду, а единственно состояніе, пользу Пермской епархіи, предъ которою я — *ничто*.

Съ глубочайшимъ высокопочитаніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть навсегда

№ 198. В. в.

10 марта 1851 г. м. арх. и отца... (Христ. Чтен.).

Письмо преосвященнаго Аркадія къ діаконамъ, наставникамъ училищъ при церквахъ.

Возлюбленніи отцы наставники *)!

Святое время — великій постъ. Потщимся провести сіе время свято, усугубимъ наши труды по церкви, по училищу.

И въ церкви и въ училищѣ руководительницею и наставницею времени и обязанностей нашихъ да будетъ *большиннѣйшая тріода постная*, да приведемъ и себя и другихъ къ богоподобию: возведемъ къ жизни *церковно-богослужебной*.

О содержаніи сей книги уразумѣть можете и изъ синаксаря на недѣлю мытара и фарисея и сыропустную. „Въ службахъ тріоды — собраны и выра-

*) Найдено въ архивѣ при главномъ управленіи графа Строганова въ селѣ Ильинскомъ, Пермскаго уѣзда. Въ Ильинскомъ при преосвященномъ Аркадіи было два училища: одно православное, гдѣ преподавалъ діаконъ православный церкви Стефанъ Суетинъ, а другое единовѣрческое, гдѣ обучалъ діаконъ же единовѣрческой церкви Стефанъ Славинъ. См. подробн. Перм. еп. вѣд. 1885 г., № 49.

жены вздохи и стenanія цѣлаго человѣчества, пришедшаго въ сознаніе себя, вспомнившаго первобытнѣйшій свой невинный видъ и томящагося желаніемъ возвратити потерянную жизнь свою“

Возлюбленніи отцы наставники! Примите сію боголѣпнѣйшую книгу въ руководство себѣ: ни одного дня не пропускайте безъзанятія ея; и для себя и для другихъ почерпайте изъ нея спасительныя уроки и образцы богоподобія, жизни *церковно-богослужебной*. Изъ книги Бытія почерпайте сказанія историческія и сообщайте ихъ дѣтямъ. Изъ книги Притчей выбирайте хотя по одному стиху и поощряйте дѣтей учить ихъ наизусть, помнитъ ихъ. Трудно ли напримѣръ передать исторію изъ чтенія Бытія въ понедѣльникъ 2-й седмицы, или выучитъ изъ чтенія притчей: *Господь гордымъ противится, смиреннымъ же даетъ благодать. Или: храни заповѣди, не забывай. Какое дитя не послушаетъ исторіи въ чтеніи Бытія на вторникъ 2-й недѣли, не выучитъ изъ чтенія притчей: сыне, нѣй воды отъ своихъ сосудовъ и отъ твоихъ кладенецъ источника.*

Возлюбленніи! На всякій день дайте себѣ урокъ, сообщайте другимъ слово Бога живаго; насаждайте въ сердца дѣтей сѣмя спасенія.

Се мое искреннее желаніе и мой привѣтъ вамъ съ наступленіемъ сятаго времени — великаго поста. Какъ бы обрадованъ былъ, если бы отъ васъ, по истеченіи сего времени, получилъ отчетъ, какъ вы провели время сіе и какіе уроки изъ боголѣпнѣйшей тріоди постной сообщили дѣтямъ, коихъ и небесныя ангелы любятъ и хранятъ (Матѣ. XVIII, 10). (На подлинномъ) Аркадій, архіепископъ Пермскій.

8 февраля 1849 г.

Сообщилъ священникъ Іоаннъ Вириловъ.

Покаянныя письма одного изъ чиновъ австрійской лжеіерархіи.

I.

Обстоятельства, въ которыхъ я нахожусь, побуждаютъ меня представить вашему высокопреосвященству настоящее мое прошеніе и изложить слѣдующее:

Родился я въ 1835 г. Нижегородской губерніи, Балахнинскаго уѣзда, въ селѣ Городцѣ, отъ крестьянина княгини Волконской — Михаила Носова и жены его Ирины, которые принадлежали господствующей всероссійской пер-

кви, состоя въ Спасскомъ приходѣ села Городца, въ которомъ и былъ я крещенъ. Какія таинства, кромѣ св. крещенія, принималъ я въ малолѣтствѣ, не помню; а только изъ разказовъ родителя узналъ, что мать моя Ирина умерла, оставивъ меня 2-хъ лѣтъ, и что родитель мой въ непродолжительномъ времени сочетался бракомъ со второю женою, называвшеюся тоже Ириною, которая была природная старообрядка, принадлежала поповщинскому согласію, втайнѣ дѣйствующему.

Хотя эта мачиха моя, вступая въ бракъ съ отцемъ моимъ, присоединилась къ господствующей церкви, но присоединеніе ея было не съ сердечнымъ убѣжденіемъ и расположеніемъ, а только для достиженія брака, и она всегда держалась своего старообрядчества, втайнѣ исполняя всѣ обрядности онаго, и всегда подъ разными предлогами уклоняясь отъ всякаго сношенія съ пастырями церкви господствующей. Сестра мачихи моей Анна, также старообрядка, проживала въ скитахъ Семеновскихъ въ кругу настоящаго старообрядчества, и когда скиты были, по волѣ правительства, уничтожены, она возвратилась въ село Городецъ — въ домъ своихъ родителей. Разумѣется я, какъ бывшій въ то время дитя, не могу теперь положительно сказать, въ какихъ именно годахъ все это было; припоминаю отчасти только то, что бывши 8 лѣтъ отъ роду, по дѣйствию своей мачихи, занимавшейся моимъ воспитаніемъ и стремившейся, конечно, къ расположенію меня къ старообрядчеству, я отданъ былъ для обученія грамотѣ помянутой Аннѣ. Имѣя отъ природы воспримчивый характеръ, стараясь въ особенности всегда подражать примѣру старшихъ, и съ полнымъ дѣтскимъ рвеніемъ старался узнать то, что мнѣ преподавала моя учительница Анна, которая, какъ старообрядка, начала обучать меня по древне-печатнымъ книгамъ и преподавать всѣ старообрядческіе обычаи. Такой порядокъ обученія и мнѣ вполне понравился, оставивъ неизгладимое впечатлѣніе въ моемъ юномъ сердцѣ, тѣмъ болѣе, что и мачиха моя, при возвращеніи моемъ отъ занятій, всегда осыпала меня своими похвалами и поощрала къ дальнѣйшему занятію и усвоенію всего того, что внушала мнѣ сестра ея Анна. Неизлишне сказать здѣсь, что отецъ мой родной, какъ человекъ простой, неграмотный, не обращалъ вниманія на мое воспитаніе, наблюдая только одно, чтобы я неотложно и неопустительно ходилъ въ приходскій храмъ, что я и исполнялъ по волѣ родителя до 13 лѣтняго своего возраста; а съ этого періода моей жизни я, по вліянію мачихи своей и сестры ея, а моей учительницы, сталъ ходить въ единовѣрческую церковь. Юное мое воображеніе, воспримчивая память, а также благочивіе предстоящихъ дали мнѣ понять, что единовѣрческое служеніе лучше служенія

господствующей церкви; особенно укоренился я въ этомъ понятіи подъ руководствомъ діакона единовѣрческой церкви Іакова, который, какъ и прежняя старообрядка Анна, принявъ на себя трудъ заняться обученіемъ меня грамотѣ и опять по древне-печатнымъ книгамъ, и по тому же порядку приучалъ меня къ письменности. Можно ли при такой обстановкѣ моей юности не укрѣпиться въ понятіи, что старообрядство древнѣе и истиннѣе православія, и что пребываніе въ ономъ не токмо не губительно, а спасительно для всякаго христианина. На этомъ основаніи я, уклонившись отъ господствующей церкви, съ большимъ рвеніемъ сталъ ходить въ единовѣрческую, читалъ и пѣлъ на клиросѣ, даже имѣя невозбранный входъ во св. алтарь, иногда взявъ пономаря, для необходимыхъ послушаній при богослуженіи. Духовенство единовѣрческой церкви не могло не обратить на мое усердіе своего вниманія, и оказывало мнѣ свою благосклонность и отеческую любовь. При этихъ именно условіяхъ, я уже не располагался принимать какия-либо таинства отъ своего приходскаго духовенства, а также не принималъ никакихъ таинствъ и въ единовѣрческомъ храмѣ, какъ не причисленный къ этому обществу. Между тѣмъ діаконъ Іаковъ померъ, не докончивъ обученія меня въ духѣ единовѣрія. Сожалѣя о потерѣ своего любимаго учителя, и оплакивая смерть его, я никогда не забывалъ его наставленій и отъ того понятія мои о старообрядствѣ съ каждымъ днемъ возрастали и укрѣплялись, такъ что я сдѣлался ревнителемъ старообрядства, имѣя въ виду всегда — удалиться отъ всѣхъ прелестей міра и вселиться въ безмятежномъ пристанищѣ. Вотъ уже мнѣ исполнилось 20 лѣтъ. Занятый постояннымъ размышленіемъ о старообрядствѣ и безмятежномъ уединеніи, я, получивъ трехмѣсячный билетъ отъ сельскаго своего управленія, втайнѣ отъ своего родителя, отправился въ Нижегородскую ярмарку, и отыскавъ здѣсь старообрядческое общество, какъ юный ревнитель о своемъ душевномъ спасеніи, началъ ходить въ религіозныя бесѣды, посвящаясь въ разныя тайны старообрядства. Довѣріе же ко мнѣ возникло отъ старообрядческаго общества, или такъ уже угодно было судьбѣ, что я встрѣтилъ въ Нижнемъ-Новгородѣ старообрядца-монаха, одѣтаго въ простое платье, который уговорилъ меня отправиться въ Златоустовскій заводъ, Оренбургской губерніи. По прибытіи нашемъ сюда, онъ препроводилъ меня въ лѣсъ, въ которомъ находился скитъ, на разстояніи отъ Златоуста, какъ думаю, верстъ 25. Повидимому желаніе мое исполнилось, но душа моя, жаждущая познанія истины, находилась въ тревожномъ волненіи, чтобы не ошибиться въ исповѣданіи вѣры. Къ достиженію своего стремленія и своей цѣли, я денно и нощно занимался разсматриваніемъ св. писанія и отеческихъ пре-

даній съ помощію и подъ руководствомъ проживающихъ въ скиту монаховъ. Проживши немного времени въ послушаніи, священноинокъ Паисій (это тотъ Паисій, который рукоположенъ былъ Антоніемъ Московскимъ) предложилъ мнѣ принять иночество. — на что я и согласился. Проживши въ скиту дѣль инокомъ, проходилъ послушаніе, которое заповѣдывалъ Паисій и архимандритъ Зиновій.

1859 года въ генварѣ мѣсяцѣ скитъ былъ открытъ Златоустовскимъ горнымъ начальствомъ; архимандритъ Зиновій съ прочею братією были арестованы; но я и монахъ Савватій спаслись отъ ареста тѣмъ, что на этотъ разъ въ скиту не находились; послѣ этого поселились мы въ кельѣ, обрѣтенной Савватіемъ, гдѣ и проживали до 1862 года, занимаясь молитвословіемъ и богомыслиемъ.

Въ одно время случилось мнѣ усмотрѣть въ божественномъ евангеліи слова Іисуса Христа: „воздадите Вождя Богови, а кесарева кесареви“, отъ чего я пришелъ въ великое сомнѣніе отъ мысли, что я такъ долго уклоняюсь отъ своего общества, — не выполняю его потребностей, — слѣдовательно не воздаю кесарево кесареви, посему рѣшился подвергнуть себя царскимъ законамъ. Я оставилъ монаха Савватія съ благословенія епископа, и, въ 1862 году прибывъ на родину въ село Городецъ, немедленно заявилъ своему начальству, и по рѣшенію Валахнинскаго уѣзднаго суда, водворенъ былъ въ свое жительство, такъ какъ общество не отказалось принять меня въ свою среду, зная всегда безукоризненное мое поведеніе. Выслушавъ приговоръ суда, я опять испросилъ у своего общества увольненіе и, получивши паспортъ, отправился въ Московскую губернію. Не могу не сознаться, что въ это особенно время моей жизни душа моя сильно возмущалась при мысли о религіи. Размышляя о столь великомъ душевспасительномъ дѣлѣ, я къ прежнимъ своимъ трудамъ присоединилъ неусыпное стараніе развѣдать все, касающееся нашей вѣры, основательно и безошибочно, и съ этою дѣлю рѣшился обозрѣть нѣкоторыя древности, бібліотеки, наполненныя древне-печатными книгами и благолѣпно устроенные монастыри. Призирающей съ небесъ и испытующій сердца и утробы Господь дозволилъ мнѣ, между прочимъ, быть въ Троицкой лаврѣ у преподобнаго Сергія и въ близъ ея устроенныхъ скитахъ, гдѣ имѣлъ я утѣшеніе бесѣдовать со многими чудными старцами. Ахъ, какъ отрадны были тѣ бесѣды, какія сладкія воспоминанія оставили онѣ въ душѣ моей! Понявъ, нѣтъ ничего утѣшительнѣе, какъ размысленіе о св. религіи, за которую, не страшась, положилъ бы и душу свою. А почему я находился въ Москвѣ, скажу нижеслѣдующее:

Съ прекращеніемъ крѣпостнаго права, выйдя изъ зависимости г. Волконской, на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія о сельскихъ обывателяхъ, я, испросивъ увольненіе отъ своего общества, изъяснилъ желаніе причислиться въ купечество Московской губерніи, Богородскаго уѣзда, въ Павловскій посадъ, и на приведеніе этого въ исполненіе далъ довѣренность родственнику моему, а самъ, получивъ годовой паспортъ, въ августѣ мѣсяцѣ отправился въ Пермскую губернію.

Оставляю подробно пояснять мой провѣздъ дабы не утруждать излишнимъ в. в. 1864 г. 15 марта я былъ арестованъ въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ. Причина моего ареста та, что я былъ въ старообрядческомъ молитвенномъ домѣ укупца Василия Чаусова, гдѣ совершалась въ путевой церкви литургія, по окончаніи коей прибылъ становой приставъ съ понятыми и обозначилъ меня за священнослужителя.

Съ разрѣшеніемъ министерства внутреннихъ дѣлъ и по назначенію г. начальника губерніи, для разслѣдованія этого обстоятельства, составлена была особая коммиссія, которая вызвала меня въ іюнѣ мѣсяцѣ прошлаго года въ Нижне-Тагильскій заводъ для спросовъ. При производствѣ слѣдствія не открыто никакихъ доказательствъ, что я 15-го марта въ часовнѣ Чаусовыхъ совершалъ литургію, потому что всѣ бывшіе тутъ богомольцы, какъ на первоначальный спросъ становаго пристава, такъ и по требованію слѣдственной коммиссіи, положительно сказали, что я не священникъ, и что дѣйствительный священникъ вышелъ изъ часовни послѣ службы, не задолго до прихода пристава, равнымъ образомъ и понятые, бывшіе при взятіи меня въ часовнѣ, не уличили меня за священника; одинъ только приставъ доказывалъ, что онъ видѣлъ меня въ красномъ подризникѣ, и по распоряженію слѣдственной коммиссіи, я заключенъ былъ въ Верхотурскій тюремный замокъ по подозрѣнію въ священствѣ.

Вотъ краткій очеркъ всего моего дѣла. Обращаясь къ в. в. и прошу милостиваго вашего на меня воззрѣнія; полумертвъ лежу, повергнутъ въ отчаяніе, и вѣсть помогающаго ми, въ великомъ обуреваніи мои помыслы и не имѣю тихаго пристанища. Вседушевно стараюсь изыскать здравомыслящаго учителя, который бы могъ разрѣшить мои недоумѣнія относительно религіи въ слѣдующемъ: 1) всероссійская господствующая церковь сохранила ли все, что ей принадлежитъ, непогрѣшимо, и въ силѣ ли она ниспровергнуть насъ симыя на нее обвиненія? и 2) почему раздѣляемся, считая и мы себя заблуждающими, признаемъ своихъ пастырей правильно дѣйствующими и тоже приносимъ оправданіе, говоря, что церковь истинная не та, которая гонитъ,

а та, которая гоненіе претерпѣваетъ (2 Тим. 3, 12) и все преданія древнія сохраняетъ ненарушимо? Священство у старообрядцевъ никогда не прекращалось, но тою 180 лѣтъ за прегрѣшенія чловѣка они не имѣли своего епископа, а оставались при однихъ священникахъ, которые присоединились отъ господствующей церкви; а по прибытіи митрополита Амвросія вполнѣ стало существовать у нихъ іерархическое правленіе. И мы, здѣсь, въ Россіи имѣемъ архіепископа изъ митрополіи австрійской, который и въ настоящее время находится въ Москвѣ; по прочимъ мѣстамъ тоже епархіи возстановлены и производится управленіе епископами согласно канническимъ правиламъ; и смотря на все это, какъ не усомниться — и сильный изнеможетъ! Удивленія достойно, что у насъ въ Россіи существуютъ двѣ церкви: та и другая приносятъ о себѣ оправданіе, но оправданіе не голословное: показываютъ на мѣста св. писанія. Господствующая церковь оправдывается, что она имѣетъ не прекращаемое епископство, которое по словамъ Іисуса Христа сохраняется до сего времени и пребудетъ до пришествія Его, ибо сказалъ Христосъ: „*куплю днѣте, дондеже прииду*“ (Лук. 19, 13); и пакы: „*и се Азъ съ вами есмь во ася дни до скончанія вѣка*“ (Матѣ. 28, 20); и пакы: „*Азъ умолю Отца, и иною Утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами въ вѣкѣ*“ (Іоан. 14, 16). Судя по этому, я не признаю ту за истинную церковь, которая не имѣетъ своего епископа. Вѣрю тому, что Господь Петру сказалъ: „*яко ты еси Петръ и на семь каменъ созижду церковь Мою и врата ада не одолѣють ей*“ (Матѣ. 16, 18); вполнѣ всему этому вѣрю, и страшусь правосудія Божія — подрывать основаніе истинной церкви. Но какъ до сего времени находился въ старообрядствѣ и много о немъ испытывалъ отъ своихъ учителей, я нашель, что старообрядческіе учителя вышесказанныя слова принимаютъ въ полномъ смыслѣ св. писанія. А когда я спрашивалъ ихъ, почему у насъ не было 180 лѣтъ епископа, мнѣ отвѣчали, якобы Исаія пророкъ предсказалъ о вдовствѣ церкви новоблагодатной. Теперь послушайте и то, какъ отвѣтствуетъ ей небесный женихъ — словомъ самъ Іисусъ Христосъ: „*не бойся, говоритъ Онъ, яко посрамлена еси, ниже устыдися, яко укурена еси: на время мало оставихъ тя и съ милостію великою помилю тя. Въ ярости малъ отвратихъ лице Мое отъ тебе, но милостію вѣчною помилю тя, рече избавивый тя Господь*“ (Ис. 54, 4, 6, 8) и пакы (Ис. 51, 17, 18, 22, 23; 52, 1—2; 49, 18—21). Вотъ что предсказывалъ Исаія, вотъ что въ св. книгахъ написано было о насъ задолго. Это пророчество приводитъ къ новоблагодатной церкви и о вѣрѣ писатель (книга о вѣрѣ 12 л. набор.). Евсевій хотя эти св. писанія мѣста и приводилъ въ своемъ словѣ

къ первымъ вѣкамъ, когда преслѣдовали сильно церковно-служителей, но церковь не лишалась своего епископа; поэтому нельзя ее назвать вдовою; хотя и терпѣла три вѣка гоненіе, но епископы не умалились, а умножились. Смотря на это, невольно приводится подумать надъ этими мѣстами св. писанія: они приличны нашимъ учителямъ. Но такъ какъ я недоумѣю слова св. писанія одинъ о себѣ разсмотрѣть, дабы не погрѣшить: сіе дѣло требуетъ премудраго учителя, а я, одержимый своею духовною нишетою, не могу касаться великаго дѣла, то и желаю лично вести бесѣду съ какимъ-либо изъ учителей церкви, который бы, по вашему усмотрѣнію, могъ мнѣ разъяснить, что я не постигаю; а также нужно звать и отеческія преданія и смотрѣть на время: *и не всякому духу въпритъ, но ижекушатъ духи, аще отъ Бога суть. яко мнози лжепророцы изыдоша въ міръ* (Іован. 4, 1, пос. 1). Сего избѣжать иначе невозможно, какъ такмо хранить себя отъ всякаго ложнаго ученія. Признаться сказать, я не гнушаюсь чтеніемъ книгъ новаго изданія, но само собою одно писаніе научить не можетъ, но требуется къ сему живое слово. Никакая мудрость человѣческая не можетъ вывести людей изъ жалкаго состоянія въ дѣлѣ вѣры безъ сверхъ-естественнаго содѣйствія Божія и безъ помощи здравомыслящихъ учителей.

Даже можно видѣть изъ того, кто былъ Дмитрій изъ числа старообрядцевъ, который о себѣ описываетъ такъ: когда онъ былъ священникомъ въ Рогожскомъ кладбищѣ въ Москвѣ, и былъ заарестованъ и отправленъ въ Санктпетербургскую Невскую лавру для убѣжденія или увѣщанія, тогда была отведена ему келлія на раду съ іеромонахами и шла съ нимъ ежедневно духовная бесѣда. Онъ говоритъ, что всея братія обходилась съ нимъ благо-склонно, по христіанени. Столь онъ былъ закоснѣлъ, что проживая въ лаврѣ два года, ни разу не былъ въ церкви; потомъ отправленъ былъ въ Соловецкій монастырь, гдѣ еще прожилъ два года, занимаясь постоянно духовными бесѣдами; когда же успокоилъ свою совѣсть, поступилъ въ число братства (Дух. Весѣд. 1864 г. 19 сент., № 38).

Я желаю не прѣтися о вѣрѣ, но слышать истину; никогда я не былъ такимъ противникомъ, чтобы не входить въ церковь; но всегда, гдѣ бы мнѣ тозмо ни прилучилось, входилъ и покланялся св. иконамъ; если бы случилось взойти и во время богослуженія, то и тогда по обычаю полагаю три поклона; а не принимаю таинствъ отъ господствующей церкви того ради, что я уже съ малолѣтства уклонялся отъ нея, по внушенію моеи мачихи, а въ послѣдствіи, когда я въ скиту проходилъ религіозныя науки—въ духѣ старообрядства, сталъ я понимать и вполне убѣдился, что есть истинная религія старообряд-

цевъ и всѣ таинства, которыя необходимо нужны для христіанина, принималъ; но и таинство таинства господствующей Церкви хулы не произносилъ и безпоповскаго зловаго духу никогда не держался: всегда въ роваль и вѣнрующаго истинною Церковью называться и можетъ только та, в которой пребываетъ въкупѣ съ епископомъ, и будетъ существовать до пришествія Христова; удобнѣйшее солнце угаснуть, нежели церкви безъ вѣсти быти (Маргариты въ словѣхъ ежели видѣхъ Господа, гл. 109); ибо церковь утверждена: на зданіи на основаніи апостолъ и пророкъ, и сущу въ раугольну самому Иисусу Христу (Еф. 2, 20). Страшусь поистинѣ противиться, а желаю быти покорнымъ: *якоже грѣхъ есть царованіе, тако грѣхъ есть противленіе, оу якоже грѣхъ есть идолопоклоненіе, тако непокореніе* (1 Царс. 15, 23). Апостолъ Павелъ побуждаетъ меня разузнати истину, от глаголюща, *да узвѣси, како подобаетъ въ дому Божіи жити, яже есть церковь Божіа жива, столъ и утвержденіе истины* (1 Тим. 3, 15). Какъ я могу вполне развѣдать, если мнѣ не помогутъ учителя, какъ я выше сказала, что у насъ въ Россіи двѣ церкви, но изъ нихъ одна должна быть истинная, а другая ложная. Чистосердечно сознаю съ вѣры мысляхъ своихъ, ищѣя въ виду постоянно то, что, быти можетъ, господствующая церковь оправдается въ наносимыхъ на нее обвиненіяхъ; и низелѣдующая мысль (сизъ головы не выходитъ, которую я почти съ молокомъ матери всосалъ въ себя, а та именно, что старообрядство, какъ христіанское исповѣданіе вѣры, не можетъ быть вреднымъ и не отвергаетъ возможности въ дѣлѣ спасенія души. Съ самаго дѣтства усмотрѣли я, что въ старообрядствѣ все свѣдѣніе въ полномъ смыслѣ пріемлется и православно-догматическое богословіе преподають учителя точно такъ же, какъ и господствующая церковь своимъ чадамъ и всѣ каноническія правила содержать непорушимо, и отеческія преданія, мнѣ кажется, сохраняють неизмѣнно; что нравы и обычаи старообрядцевъ вполне своеобразны съ духомъ Христіанской вѣры и любленіе старообрядцевъ частное и общественное отличается особеннымъ въ благочиніемъ. И такъ въ самаго дѣтства, я добѣдился въ истинѣ старообрядства и, при всемъ желаніи моемъ до настоящаго времени не встрѣтилъ и доказательствъ, но неоспоримо и опровергающихъ старообрядство. Такимъ образомъ держась старообрядства, но примѣру многихъ тысячъ людей, я никогда не почувдался пастыремъ господствующей церкви и даже желалъ бы имѣть съ якими постоянно духовныя бесѣды по предмету старообрядчества, и когда бы мнѣ доказали, что господствующая церковь истинная, а старообрядцы заблуждаются, то я бы немедленно могъ присоединиться къ ней.

Вслѣдствіе всего этого — я почелъ необходимымъ просить въ Вашемъ веденіи меня на содержаніе въ Верхотурской Николаевской второклассной монастырь подъ присмотръ настоятеля, для того единственно, чтобы въ стѣнахъ монастыря могъ я духовно бесѣдовать съ образованнымъ монашествомъ по предметъ нашей христіанской вѣры, будучи вполне убѣжденъ, что подѣламъ о вѣрѣ можетъ и должно быть болѣе справедливо сужденіе въ духовномъ правительствѣ — и естественнѣе всего отъ него ожидать себѣ помощи и законнаго покровительства. Почему и изложивъ все подробно, — при какихъ условіяхъ я сдѣлался старообрядцемъ и что служило средствомъ къ укрѣпленію во мнѣ духа старообрядства, о яки рѣшился обратиться къ Вамъ, съ вышеупомянутою моею просьбою; если же вы сами своею властію, не можете вырѣшить настоящей моей просьбы, то покорнѣйше прошу представить сіе мое прошеніе въ Правительствующій Синодъ 1865 года мая 15 дня, о боже съизволи!

II.

Ваше высокопреосвященство! изогрѣшилъ я на небо и предъ тобою, и уже нѣсмь достоинъ нарецися святы твоей, и сотвори мѣ, яко единого отъ наемникъ твоихъ (Лук. 15, 18, 19), — отверзите мнѣ врата правды; и введъ мѣ на исповѣсаніе Господеви! (Псал. 147, 19), — такъ и молю о себѣ и о другихъ. До сего времени находился я въ православной церкви; увлекаясь разными толками, такъ какъ въ вашему высокопреосвященству прежде поочаялъ въ краткости въ своемъ прошеніи, а потому здѣсь оставляю пояснять, дабы излишнимъ не утруждать ваше высокопреосвященство; но какъ утомимые хотъ зная желаютъ пить воды, такъ и совѣсть моя побуждаетъ меня прійти въ сознание и чистосердечно раскаяться въ своемъ преступленіи. А что меня удерживало до сего времени и служило къ укрѣпленію моего законнѣнія — это нижеслѣдующее: когда меня арестовали въ Нижне-Тагильскомъ г. Демидовыхъ заводѣ, въ то время, не выходя изъ часовни, много изъ числа нашихъ бомольцевъ мнѣ тайно шептали на ухо, что владыка не благословляетъ сознаться, а велитъ показать себя простолюдиномъ, — согласно имъ вшаюся при мнѣ паспорта, выданнаго мнѣ изъ Городецкаго волостнаго правленія; а ихъ вынуждало удерживать меня отъ признанія то, что епископъ Константинъ въ то время былъ на дворѣ, и боясь, чтобы я не показалъ свою довѣренность, данную мнѣ епископомъ Константиномъ, за подписомъ его руки и приложеніемъ именной печати; но какъ сердечная простота всему вѣру и землю, я послушалъ голословныхъ наставленій, — того ради, что я епископу повиновался,

какъ Христу, и готовъ былъ для него перенести все, надѣялся на разрѣшительныя его молитвы, которыя читаются при исповѣди. Я вполне увѣренъ, что хорошо вы знаете, какъ должно повиноваться епископу; какое бы онъ на меня не наложилъ иго, и я долженъ его понести, потому что я почиталъ церковь за вѣтвину, въ которой прежде находился, и также при ней повиновался епископамъ, какъ истиннымъ пастырямъ, и не выходилъ изъ послушанія: что бы тебѣ они ни повѣдѣли, все готовъ былъ для нихъ исполнить, а наипаче благоговѣлъ предъ Антоніемъ, архіепископомъ Московскимъ, въ все время моего содержанія подъ арестомъ въ тюремномъ заключеніи, не переставъ онъ ко мнѣ писать клятвенныя письма и строго воспрещалъ сдѣлать воспрещенныя пастырски увѣщавалъ, чтобы я не раскрылъ своихъ епископовъ: Константина и Савватія. И неоднократно Антоній съ Савватіемъ, епископомъ Тобольскимъ, писали мнѣ такого содержанія письма: возлюбленный о Христе страдалецъ, священнѣйшій отецъ Викентій! просимъ тебя глаголющъ церкви: удержи съ перваго своего показанія; и если наши православные христіане какія тебѣ принесутъ прошенія ты не противься, ихъ подписывай; это все стараются тебѣ на пользу, да и сами, въ припросѣ правительства, какъ можно старайся тебя укрыть и прочихъ грѣхъ твоихъ буди на насъ; всею церковію мы даруемъ тебѣ прощеніе. Мы теперь находимся въ плачевномъ положеніи, лишившись двухъ великихъ свѣтилъ: епископа Константина, а наипаче сожалѣемъ тебя, высокопреподобнѣйшій отецъ нашъ Викентій (говорилъ Антоній). Единственная ты былъ моя радость, истинный проповѣдникъ; гнѣтъ того часа, чтобы я не вспомнѣю твоихъ содѣйствій и часто временно лобызаю твоей портретъ; мужайся, да крѣпится сердце твое. На подлинномъ подписалъ: Антоній, архіепископъ Московскій, Савватій, епископъ Тобольскій. Сіе увѣщательное письмо было принесено мнѣ священноинокомъ Паскалемъ, который подѣлъ былъ въ простое платье подъ видомъ купца, 1864 г. 15 числа апрѣля, а числа котораго не упомню; въ то время содержался я въ Пермскомъ замкѣ, на онъ приходилъ съ поручнымъ подаваніемъ; пришедши къ моей камерѣ, подавъ мнѣ въ фортку двѣрѣ съ булкой, гдѣ мы съ нимъ духовнѣ проговорились. Послѣ такихъ увѣщаній, что мнѣ былъ долженъ сдѣлать, наипаче какъ я могъ дерзнуть преступить волю приказавшихъ мнѣ. Впрочемъ совѣсть моя заирала, что излишнимъ утруждаемъ правительство, но болѣе всего совѣсть моя трепетала предъ Богомъ, боясь, дабы за преслѣщеніе своихъ пастырей, не подвергнуться окарѣ церковной; почему я и не открывалъ себя до сего времени; до какъ теперь аки отъ сна составясь, сажалъ

съ очей своихъ покрывало, которое не давало мнѣ въ точности рассмотреть, увлекался до сего времени, а теперь осмотрѣвшись — стою на краю пропасти; дивлюсь челоуѣколюбію Божію: озарилъ Онъ меня свѣтомъ истиннаго познания. Нисколько не медля, желаю присоединиться къ истинно-православной всероссійской господствующей церкви, и считаю васъ за православнаго архипастыря, а своихъ прежнихъ оставляю, и желаю, чтобы и они, смотря на меня, познали свѣтъ истины, котораго они еще доселѣ не вкусили.

Ваше высокопреосвященство! Прежде сего поданное вамъ мое прошеніе, гдѣ я писалъ всю свою родословную, увѣряю васъ, все это вѣрно, нѣтъ ни малѣйшаго прибавленія и убавленія въ семъ прошеніи; прошу принять меня съ чистосердечнымъ раскаяніемъ, и извѣщаю васъ о моемъ въ духовный санъ происхожденіи. Когда я прибылъ въ Златоустовскій заводъ, близъ котораго находился скитъ и прожилъ не много времени въ послушаніи; священноинокъ Паисій предложилъ мнѣ принять иночество, на что я и согласился; проживши въ скитѣ пять лѣтъ инокомъ, я проходилъ послушанія, которыя мнѣ заповѣдывалъ архимандритъ Зиновій, и во все время моего тамъ проживанія — была возложена на меня обязанность править уставомъ и должность эконома; а когда епископъ Геннадій увидѣлъ мое тщательное стараніе, вызвалъ меня изъ пустыни, возложивъ на меня миссіонерство, но по неспособности въ то время моего здоровья, я отозвался и въ тоже время обратился въ скитъ, и въ скоромъ времени скитъ уничтожился; я и инокъ Савватій спаслись отъ ареста, — съ нимъ мы прожили не долгое время; я оставилъ его съ благословенія епископа Антонія, отправился на родину за полученіемъ паспорта, и получивши паспортъ, прибылъ въ Москву для устройства церковныхъ дѣлъ и прожилъ въ Москвѣ два мѣсяца: августъ и сентябрь; въ это время Московскій духовный совѣтъ присудилъ епископа Геннадія, какъ бродягу, выводить за границу къ Кириллу, митрополиту австрійскому, а вмѣсто его избрали священноиока Константина на Оренбургскій престолъ; такъ какъ онъ былъ свободный, а Пермскую епархію поручили во временное управленіе ему же, такъ какъ о Геннадіи дѣло было не кончено. За дальнимъ разстояніемъ, епископы торжественное возведеніе Константина въ санъ епископа сдѣлать не могли и дали довѣренность двумъ епископамъ: Пафаутію Казанскому и Савватію Тобольскому, къ которымъ и я былъ присоединенъ для содѣйствія; на довѣренности подписались: Ануфрій архіепископъ, бывшій предсѣдателемъ духовнаго совѣта, по довѣренности отъ Кирилла, митрополита Бѣлокриницкаго, Антоній архіепископъ (въ то время еще былъ Владимірскій, а нынѣ) Московскій, Аванасій, епископъ Саратовскій, Софроній, епископъ Уральскій,

(а въ настоящее время Софроній, уже изверженный съ 1863 г.), Пафнутіи, епископъ Казанскій. Сей-то Пафнутіи производилъ поставленіе Константина, во епископа съ Савватиємъ Тобольскими; Константина поставили во епископа въ 1862 году 1-го декабря, а на второй день меня высвѣтили во іеродіакона 1-го января, а на двоемисіе январтаной стрѣмъ отъ 51 вдовъ 1881 днѣтѣ 1863 г. въ мартѣ мѣсяцѣ былъ вызовъ къ Константину въ Москву для засѣданія на соборѣ, гдѣ было сказано такъ: г. ваше преосвященство, исполнивъ мы увѣрены, что ваше здоровье выѣхать не позволить къ намъ въ Москву, но совѣтуемъ дать довѣренность іеродіакону Викентію, яко которомъ мы хорошо знаемъ, что онъ можетъ сильно содѣйствовать въ дѣлахъ нашихъ. Чему епископъ Константинъ сдѣлался весьма радъ, далъ мнѣ довѣренность, вмѣсто себя присутствовать на соборѣ; продолженіе этого собора было съ 1-го апрѣля и при сѣздѣ всѣхъ епископовъ. Первое засѣданіе было въ іюнь и продолжались засѣданія соборныя по 15-е августа и всѣ акты соборныя подуписывалъ я наряду съ прочими епископами — въ лицѣ Константина, епископа Оренбургскаго. По окончаніи собора архіепископъ Антоній съ прочими епископами, составивъ посланіе, въ которомъ осыпали меня разными похвалами, отослали оное къ Константину и предложили ему такой совѣтъ, чтобы онъ меня произвелъ въ архимандрита. Того же 1863 года, отправившись изъ Москвы, прибылъ я въ Пермскую епархію. Съ великимъ восторгомъ встрѣтилъ меня Константинъ и по долгу моей обязанности, какія имѣлъ дѣла соборныя, я сдалъ ему, и онъ меня тутъ поблагодаривъ, воздалъ хвалу Богу. Потомъ онъ мнѣ предложилъ о принятіи миссіонерства, ссылаясь на неспособность своего здоровья, говорилъ такъ: отецъ діаконъ, прими то на себя, что я возложу; я отвѣчалъ: прости владыко, быть можетъ неудобно для меня; онъ мнѣ на сіе отвѣтилъ: соборные отцы, за твое стараніе, велѣтъ мнѣ произвести тебя въ архимандрита, а если бы ты согласился, то великую бы мнѣ радость сдѣлалъ; я отговаривался, выставляя себя къ такому служенію неспособнымъ, а всего болѣе ссылаясь на юность моихъ лѣтъ; на все это онъ мнѣ отвѣтилъ, что тридцать лѣтъ совершенны; а старость не въ сѣдинахъ, а въ мудрости; тебя всѣ давно знаютъ и видятъ твою способность, даже имѣютъ желаніе, всѣ міряне, чтобы ты былъ управителемъ епархіи. Богъ да благословитъ; поступи на благое дѣло; гласъ народа — гласъ Бога; не противься, никтоже пріемлетъ честь, аще не отъ Бога званный; и когда я, выслушавъ все сіе, сказалъ ему: владыко, буди воля твоя, а не моя, твори, еже хочещи и, поклонившись до земли, самъ заплакалъ. 1863 года 5 сентября онъ произвелъ меня въ іеромонаха, а 6 сентября во архимандрита;

въ то же время далъ мнѣ довѣренность для обозрѣнія Оренбургской епархіи, а также и въ Пермской епархіи благословилъ отправлять соборное богослуженіе по уставу первокласснаго архимандрита и избирать достойныхъ лицъ въ священнослужители, и даже все правленіе епархіальное мнѣ предоставилъ. 1864 года 15-го марта Константинъ епископъ и я въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ совершали соборное богослуженіе, и, по окончаніи всего, Константинъ епископъ отправился съ архидакономъ, а я, освѣтъ уже разоблачившись, стоялъ въ алтарѣ, въ одномъ подрясникѣ, держалъ въ рукахъ красный платъ, которымъ покрытъ хотѣлъ жертвенникъ; въ ту минуту пришелъ становой приставъ съ понятными, засталъ меня въ алтарѣ, въ одномъ подрясникѣ. Это сущая правда, что понятые сказали, что въ дѣйствительности меня не знаютъ, что подтвердили они и подъ присягою, и я никого изъ нихъ не знаю; присяга ихъ не ложная, а справедливая. Токмо одно меня приводитъ въ удивленіе; не устранившись съ суда Божія, одна женщина показала на меня подъ присягою въ Невьянскомъ заводѣ будто бы она меня видала, въ домѣ купца, отправлявшимъ богослуженіе съ Константиномъ, въ священническомъ облаченіи, въ 1862 г. 6 декабря; но это она показала ложно; Константинъ въ то время не былъ епископомъ, а я тогда былъ простымъ инокомъ и въ домѣ этого купца я никогда не бывалъ и до этого времени его не зналъ, но даже въ Невьянскомъ заводѣ нигдѣ, никогда и ни у кого не служивалъ, и сколько ни старался — не допущалъ ее до присяги, обличалъ предъ всей комиссіей, и что это ложь, она, не смотря на мое истинное доказательство, допущена была до присяги; и почему эта женка приняла присягу съ наглѣніемъ или вѣтъ, сказать не могу. Есть у насъ священникъ Максимъ, ростомъ какъ я, и обличіемъ такой же. Быть можетъ она видала, въ этомъ домѣ когда нибудь того, или лжетъ глаголетъ, по наученію кого-либо; душа ея знаетъ. А что касается до старообрядцевъ, то они всѣ меня знали, а токмо убоялись страха, идѣже вѣсть его, — не показали какъ слѣдовало, но и присяги никто не принималъ; Богъ избавилъ ихъ тяжкаго грѣха, и дозопытн они идѣ. И по окончаніи слѣдствія находился въ тюремномъ заключеніи въ Верхотурьѣ. Все начальство обходилось со мною благосклонно, по христіански, а также и духовенство не наносило мнѣ никакой обиды. Никто меня насильно не вынуждалъ, но самъ я, сознавъ свое согрѣшеніе, прихожу въ раскаяніе, и вѣредъ мнѣ ничто не угрожало, и попли надѣялся, что буду свободенъ, такъ какъ меня никто не уличилъ. Но душа моя жаждетъ спасенія; не посмотрѣлъ я на всѣ старообрядческія увѣщеванія, воспомянулъ слова св. писанія: всякая душа есть потъ діавола, и не медля, сколько, убоявшись суда

Божія, изъявляю желаніе сердечное и припадаю къ ногамъ вашего высокопреосвященства и прошу архипастырскаго милостивѣйшаго на меня воззрѣнія: помилуй мя падшаго и еще іеродіакона Геннадія, бывшаго сына моего духовнаго, съ которымъ мы даже вмѣстѣ обучались; онъ въ нынѣшнемъ году посѣщаль меня въ замкѣ и спрашиваль потѣ меня благословенія для присоединенія, но я ему пока отсвѣтоваль и велѣль ему еще увѣщавать къ присоединенію къ православной церкви прочихъ, которые сердечно къ намъ расположены. Антоній архіепископъ Московскій, узнавши, что я желаю присоединиться, сего же года іюля 14 дня прислалъ ко мнѣ іеромонаха Киментарія, который, увидавшись со мной и передавши мнѣ письмо отъ Антонія, въ которомъ написано было такъ, чтобы я не присоединялся къ православію, угрожалъ мнѣ св. отецъ правилами, а въ заключеніе всего такъ пасано: высокопреподобный отецъ нашъ, не присоединяйся; и если ты присоединишься, то много соблазну церкви сдѣлаешь и прочихъ за собою увлечешь малодушныхъ; у насъ нынѣ и такъ небывалое чудо сдѣлалось: архіепископъ Ануфрій и епископъ Пафнутій, священноинокъ Іосифъ, архидіаконъ Филаретъ, іеродіаконъ Мелхиседекъ ушли въ великороссійскую церковь. Помолись за Ануфрія и Пафнутія; они твои любимцы и ты ихней закваски не держись, не присоединяйся, терпи: Богъ тебѣ за это воздастъ. Теперь у насъ въ Москвѣ такъ, говорятъ, поставляютъ васъ примѣромъ, — Константинъ и Вивентій крѣпко держатся истины. Слезно прошу васъ, не сдѣлайте вы такого соблазна, вспомните то, съ кѣмъ я останусь; вся была надежда токмо на васъ". Когда я прочиталь сіе письмо, то пришелъ въ недоумѣніе и сказалъ іеромонаху: отправляйся съ Богомъ въ свое мѣсто и поблагодари Антонія, что онъ прислалъ такое письмо; потѣ сего времени радуюсь душевно и тѣлесно и по отшествіи твоемъ объявлю о себѣ, кто я есмь и кѣмъ поставленъ. Іеромонахъ мнѣ отвѣтилъ: погодить бы надо, потрясешь церковь, и отправился. Того же дня прашель ко мнѣ докторъ по случаю моей болѣзни и я его попросилъ, чтобы онъ справился въ Московскихъ Вѣдомостяхъ о присоединеніи вышесписанныхъ лицъ, что онъ мнѣ обѣщаль и сего же мѣсяца 17 числа, въ субботу вечеромъ, приходилъ ко мнѣ тотъ же докторъ, принесъ „Сынъ Отечества“ № 152, 26 іюня 1865 года, суббота, и сказалъ: вотъ вамъ сего высокопреподобіе, отецъ архимандритъ посылаетъ сію газету, въ которой вы можете видѣть присоединеніе вашихъ епископовъ. А я послѣ его ухода, взявъ газету и увидавши нечаянное такое событіе, былъ пораженъ духомъ и сказалъ себѣ: ахъ! какъ человѣколюбивая мать-церковь приняла въ нѣдра свои любимыхъ моихъ епископовъ, съ которыми я частовременно

вель бесѣды. Ануфрій архієпископъ, родомъ русскій человекъ, крещенъ въ православной церкви, самовольно отлучился въ Австрію, гдѣ проживалъ пятнадцать лѣтъ, произведенъ былъ въ епископа митрополитомъ Авросіемъ и, по случаю смутныхъ обстоятельствъ по религіи, посланъ былъ митрополитомъ въ Россію для примиренія, и вотъ что случилось: проживши недолгое время въ Москвѣ, онъ присоединился къ православію. А я что думаю о себѣ, до сего времени пребываю въ законѣннѣи не токмо самъ, но и другіе, смотря на меня, укрѣпляются въ заблужденіи. И по размышленіи по себѣ, всталъ со стула и велегласно провозгласилъ со слезами: *Господи! изведи изъ темныи души мою, исповѣдаться имени Твоему: мене жаждутъ праведницы, дондеже воздаси мнѣ* (Псалмъ 141, 8), и, падъ на землю, пролежалъ въ несколько минутъ, якобы въ забвеніи. Не могу всего описать, что со мною тутъ было, и въ сколько очувствовавшись, сълѣ въ задумчивости. Въ тотъ же часъ является караульный унтеръ-офицеръ и сказалъ мнѣ, что спрашиваетъ васъ дьяконъ соборный; я, ни сколько не медля, вышелъ къ дьякону, который мнѣ передалъ отъ отца протоіерея Богольпова записку, гдѣ было писано о розысканіи въ газетѣ о присоединеніи епископовъ; я ему тутъ отвѣтилъ: „помолитесь обо мнѣ, я желаю присоединиться“. Все это приписываю я судьбѣ Божіей, а не человѣческой мудрости; никакая мудрость человѣческая не можетъ насъ извести изъ жалкаго состоянія, кромѣ сверхъестественной силы Божіей.

18-го числа положилъ себѣ въ непремѣнную обязанность описать все подробно, какъ я пожелалъ присоединиться къ православной церкви и просить вашего архіепископскаго благословенія и святыхъ молитвъ, вѣруя, что ваши молитвы вспомошествовать мнѣ и епископу Константину, что ничто не замедлитъ присоединиться, ожидаетъ только моего обращенія, а почему я прошу ваше высокопреосвященство дать мнѣ случай повидаться съ епископомъ Константиномъ; а когда мы съ нимъ увидимся, то шенедленно жонъ себя отккроетъ и приметъ православіе. Иеродіакона Геннадія я могу достать чрезъ посредство частныхъ писемъ, къ пріѣзду его ничто не можетъ препятствовать, такъ какъ онъ имѣетъ законный паспортъ и пользуется постоянною свободою; мѣстопробыванія его мнѣ извѣстно. А о прочихъ оставляю здѣсь писать до того времени, когда Богъ меня допуститъ видѣть ваше высокопреосвященство.

Ваше высокопреосвященство! покажите свое милосердіе ко мнѣ, въ при-мѣръ прочимъ, возьмите меня, яко овцу заблудшую, на рамо свое и приведите къ Отцу Небесному. И азъ грѣшный реку: *готово сердце мое, о Бо-*

же, *готово сердце мое, возношу ижею во славу мою* (Псал. 107, 2).
 1865 года июля 18 дня: Вышій прежде архимандритъ а нынѣ Василій
 Михайловъ Носовъ вручаю себя православной церкви, какъ заблагоразсудится
 ея пастырями и всему Святѣйшему Правительствующему Синоду.

КЪ ВОПРОСАМЪ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЙ ПРАКТИКИ.

Есть вопросы въ богослужебной практикѣ, которые то и дѣло рѣша-
 ются ли положительно и отрицательно, — тогда какъ, казалось бы, и ставить
 такихъ вопросовъ, въ принципѣ не слѣдовало бы. Къ числу ихъ можно
 отнести вопросъ по поводу: *можно ли помянуть усопшаго въ воскресные
 и праздничные дни* — и если можно, то какой заупокойный апостолъ и
 евангеліе читать тогда? Подъ такимъ именно заглавіемъ въ „Руководствѣ
 для сельскихъ пастырей“ помѣщена статья, рѣшающая этотъ вопросъ утвер-
 дительно, и притомъ категорически рѣшительно. Намъ кажется, самый во-
 просъ поставленъ неправильно. На литургіи (полной) положено, поминовение
 гласное, открытое, во услышаніе всей церкви, на эктении, и — тайное, на про-
 скомидіи и послѣ пресуществленія св. даровъ. Одинаково ли существенное, въ
 отношеніи къ таинству евхаристіи, значеніе этихъ двухъ видовъ поминовенія?
 Ясно, что нѣтъ: тайное поминовеніе на проскомидіи сопровождается изъятіемъ
 частицы за усопшаго, которая потомъ погружается въ кровь Христову, тай-
 ное же поминовеніе послѣ пресуществленія совершается предъ св. дарами какъ
 бы предъ лицомъ самого Господа — Искупителя; и то и другое имѣетъ суще-
 ственно таинственное отношеніе къ безкровной жертвѣ — евхаристіи; гласное
 же, открытое, поминовеніе на эктении, во время литургіи оглашенныхъ, когда
 еще не совершена безкровная жертва, едва ли можетъ, по своему значенію,
 сравняться съ двумя видами тайнаго поминовенія, о коихъ сказано выше.
 Скорѣе его можно приравнять къ простому панихидному поминовенію. Оно
 есть и на литургіи преждеосвященныхъ даровъ. Имѣя въ виду это различіе,
 будетъ понятно, почему церковь не дорожитъ имъ въ такой мѣрѣ, какъ тай-
 нымъ. Последнее не отиѣняется даже въ Пасху; первое не положено на про-
 ской воскресной литургіи. Тайное заключаетъ въ себя такъ сказать всѣ эле-
 менты явнаго, последнее — нѣтъ. Въ тайномъ молится священникъ, а если
 молится священникъ, то молится чрезъ него и вся церковь, во вселенной
 сущая, и всѣ во храмѣ молящіеся съ нимъ, — онъ представитель и служитель

церкви; въ открытѣи поминовеніи ничего, кромѣ личной молитвы мірянина, къ нему не присоединяется. А разумный мірянинъ, знающій время тайнаго поминовенія (по пресуществленіи даровъ), и самъ, про себя, помянетъ присныхъ своихъ... Выходя изъ такого взгляда на дѣло, онъ съ любовію подчиняется установленію церкви и не потребуетъ его нарушенія. Такъ смотрѣлъ на дѣло приснопамятный Московскій святитель Филаретъ. Умираетъ его любимая се-стра; онъ получаетъ извѣстіе въ субботу вечеромъ; въ воскресенье пишетъ извѣстившимъ письмо и говоритъ: „сегодня помянули мы почившую тайно, а завтра будетъ открытое поминовеніе“ (письмо къ роднымъ, № 247). Особенно интересно въ этомъ отношеніи его письмо къ пресвщ. Леониду („Дух. Чт.“ 1883 г., февр., стр. 253). Рѣчь идетъ о поминовеніи на страстной седмицѣ, и онъ рѣшительно говоритъ противъ такого поминовенія, указывая на то, что церковь даже прославленныхъ Богомъ святыхъ не чтитъ память въ эти дни... А если церковь не положила въ воскресные дни гласнаго *помянно* поминовенія (на эктениі), ограничившись общимъ прошеніемъ оъ усопшихъ отцахъ и братьяхъ нашихъ на сугубой эктениі, то ясно, кажется, что нарушеніе этого постановленія церкви нельзя признать дѣломъ полезнымъ для усопшихъ, а слѣдовательно оно и не нужно... Надо же сознаться, что церковь несравненно любвеобильнѣе и благопопечительнѣе къ усопшимъ чадамъ своимъ, чѣмъ мы грѣшныя: намъ ли дучить ее въ этомъ случаѣ?... Надобно признать и то, что есть же разница въ помянномъ и общемъ поминовеніи. Вотъ почему рѣшеніе почтеннаго Кіевскаго журнала, что „ни въ какіе дни (курсивъ подлинника) не можетъ быть ни малѣйшаго препятствія“ къ произношенію заупокойной эктениі — по меньшей мѣрѣ смѣло и необдуманно. Оно какъ бы даетъ право на произношеніе заупокойной эктениі даже въ свѣтлый день Пасхи... Но ужели это будетъ согласно съ церковнымъ уставомъ?... Правда, журналъ оговаривается, ссылаясь на „религіозное чутье и здравый смыслъ“ священника, но можно ли твердо положиться на это „чутье“ — еще вопросъ... Журналъ пошелъ дальше и указалъ даже апостоль и евангеліе, кои должно читать, если угодно, заупокой, въ воскресенье. Правда, онъ тоже говоритъ, что лучше, если не будемъ читать, потому что „не положено“. Но на это *лучше* желающій услужить прихожанамъ батюшка не посмотритъ, а ухватится за указаніе и распорядится прочитаты. А не лучше ли было бы изъ того обстоятельства, что церковь, положивъ на всѣ дни седмицы особая чтенія изъ апостола и евангелія, не положила ихъ только на день воскресный, — вывести заключеніе, что, значить, на воскресной литургіи не должно читать ихъ, значить и эктениі заупокойной не должно быть.

Но да не подумаетъ читатель, что мы рѣшительно отвергаемъ возможность заупокойной эктени на всякой воскресной литургіи вообще. Нѣтъ. Мы желали бы поставить вопросъ на принципиальную, такъ сказать, юридическую точку зрѣнія; а *исключенія* всегда и вездѣ бывають, и сути дѣла не измѣняютъ... Понятно, напримѣръ, если въ воскресенье вынесенъ въ церковь покойникъ за обѣдню: какъ же не сказать о немъ эктени? Но пусть же это будетъ не правило, а исключеніе. Такъ и въ другихъ случаяхъ.

Мы бы и кончили свою замѣтку на этомъ. Но просимъ позволенія немного приподнять завѣсу, прикрывающую тайныя пружины, дѣйствующія у большинства іереевъ, желающихъ открыто поминать усопшихъ въ воскресные дни. Что грѣхъ таить, отцы и братіе? Сознаемся лучше по совѣсти, что если бы намъ ничего не давали за заупокойныя обѣдни, то многіе-многіе изъ насъ усердно бы подчинялись церковному правилу и отказывались бы поминать усопшихъ на эктени по воскреснымъ днямъ... Жестоко, можетъ быть, покажется собратіямъ моимъ слово мое, а въ немъ много правды: намѣренно или ненамѣренно, но несомнѣнно, что не безъ корыстнаго чувства мы молчимъ и не раскрываемъ мірянамъ, что существенно важное поминованіе на литургіи есть тайное — на проскомидіи и по „Тебе поемъ“, а не на эктенидъ. Почему не раскрываемъ, не заботимся этого втолковать? Да, потому, что на проскомидіи помануть — подають 5 коп., а на литургіи (заказной) отъ 50 коп. до 3 руб. и болѣе... Но честно ли это?... И вотъ, цѣлыя поколѣнія растутъ въ этомъ ложномъ понятіи, что заупокойная обѣдня — не обѣдня, если не помануть на эктени почившихъ, если не прочесть апостолья и евангелія за упокой... И вносится въ практику церковную мірское пониманіе дѣла, и многіе изъ насъ самихъ даже держатся того мірскаго понятія... Я указалъ бы и еще на другія, параллельныя явленія въ церковной практикѣ, когда мы безмолвно одобряемъ отступленія отъ буквы (а не рѣдко и духа) устава, только потому, что это своего рода — доходная статья... Но довольно пока и этого. Скажу съ своей стороны, что лучше бы вѣзмъ и каждому твердить, что уставъ не позволяетъ читать поминанья въ воскресные дни, что это не существенно, и для усопшихъ не полезно (какъ нарушеніе устава), что кто желаетъ помануть именно на эктени, тотъ не полѣнится и въ субботу придти... А по субботамъ слѣдовало бы намъ неопустительно служить заупокойную литургію и вѣльно поминать отцевъ и братій нашихъ. Къ этому бы скоро привыкли и міряне, и наши „доходы“ ничуть не пострадали бы отъ этого. (Церк. Вѣстн. 1888 г., № 23).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

ВНОВЬ ИЗДАННАЯ ВЪ 4-Й РАЗЪ КНИГА

„ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО ПРИ ОТПРАВЛЕНІИ ПРИХОДСК. ТРЕБЪ“

(Четвертое, пересмотрѣнное и дополненное, издание)

Составленная священникомъ Н. Сильченковымъ.

При составленіи книги имѣлось въ виду, чтобы она могла служить *практическимъ руководствомъ* при отправленіи приходскихъ требъ. Сообразно съ такою цѣлю, преимущественное вниманіе обращено на изложеніе обрядоваго порядка совершенія требы; при чемъ почти каждая треба заключаетъ въ себѣ слѣдующія рубрики: а) Мѣсто и время отправленія требы; б) Подготовительныя дѣйствія къ исполненію ея; в) Обрядовый порядокъ совершенія требы; г) Заключительныя дѣйствія по совершенію ея; д) Церковныя правила; е) Гражданскія постановленія; ж) Практическія замѣтки; з) Разрѣшеніе представляющихся недоумѣній; и) Послѣдствія неисполненія законоположеній.

Въ приложеніи къ книгѣ содержатся формы приходскихъ документовъ, съ относящимися къ нимъ законоположеніями.

Отзывы о книгѣ, сколько извѣстно составителю, даны: въ „Странникѣ“, „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“, „Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“, „Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ и проч.

Цѣна книгѣ — 1 руб. При выпискѣ 5 экземпляровъ дѣлается скидка 10%, 10 экземпляровъ — 15% и 15 экземпляровъ — 20%.

Продажа и складъ книги находится въ конторѣ редакціи „Воронежскаго Телеграфа“ въ Воронежѣ, на Дворянской ул. д. Столяя, и въ книжной лавкѣ Воронежскаго Митрофанова монастыря. — Гг. иногородныхъ покупателей покорнѣйше просить обращаться за покупкою книги по преимуществу въ контору редакціи „Воронежскаго Телеграфа“.

Редакторъ, протоіерей А. Луканинъ.