

# ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ еженедѣльно по воскреснымъ днямъ. Цѣна съ доставкою и пересылкою 6 руб. за годъ, а за полгода—3 руб.



Подписка принимается въ Редакціи и тусскойулицѣ въ домѣ Духовнаго училища, квартира Смотрителя. За объявленія взимается по 10 коп. со строки.

Годъ изданія двадцать седьмой.

№ 28-й.

1913 г.

14 Іюля.

СОТДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### I. Перемѣны по службѣ.

Умеръ псаломщикъ церкви села Четкаринскаго Камышловскаго уѣзда, *Петръ Сыромятниковъ*—22 Іюня.

### II. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста. Священническія:

Въ православныхъ приходахъ.

1) *Походная церковь, Верхотурскаго уѣзда*, съ 3 Октября 1912 г., прихожанъ и земли нѣтъ, казеннаго жалованья 1200 р., братскихъ доходовъ 200 руб., причтъ 1 штатный.

2) Въ с. *Зайковскомъ, Ирбитскаго уѣзда*, съ 25 Декабря 1912 г., число душъ м. п. 2333 чел., земли 115 дес., казеннаго жалованья 80 руб., братскихъ доходовъ 949 р. 68 к., причтъ 2 штатный.

3) Въ с. *Сладчанскомъ, Шадринскаго уѣзда*, съ 21 Марта с. г., число душъ м. п. 1790 чел., земли 99 дес., казеннаго жалованья на причтъ 235 руб. 20 коп., братскихъ доходовъ 900 руб., причтъ 1 штатный.

4) Въ *Черномсточинскомъ заводѣ, Верхотурскаго уѣзда*, съ 1 Мая с. г., число душъ м. п. 1236 чел., земли нѣтъ, казен-

наго жалованья 294 руб., братскихъ доходовъ 751 руб. 25 коп., причтъ 1 штатный.

5) Въ с. Беркутскомъ, Шадринскаго уѣзда, съ 11 Мая с. г., число душъ м. п. 281 чел., земли 49 дес., казеннаго жалов. 294 р., братскихъ доходовъ 480 р., причтъ 1 штатный.

6) Въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ, Верхотурскаго уѣзда, Выйско-Николаевская церковь, съ 21 Мая с. г., число душъ м. п. 2092 чел., земли 20 дес., казеннаго жалованья 300 р., братскихъ доходовъ 2200 руб., причтъ 2 штатный.

7) Въ Полезскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго уѣзда, Петро-Павловская церковь, съ 1 Юня с. г., число душъ м. п. 1465 чел., земли 55 дес., казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 1400 руб., причтъ 2 штатный.

8) Въ с. Басмановскомъ, Шадринскаго уѣзда,—съ 1 Юня с. г., число душъ м. п. 2617 чел., земли 99 дес., казеннаго жалованья 294 руб., братскихъ доходовъ 300 руб., причтъ 1 штатный.

9) Въ с. Коневскомъ, Екатеринбургскаго уѣзда, съ 8 Юня с. г., число душъ м. п. 1389 чел., земли сѣнокосной на 100 копенъ; казеннаго жалованья 120 руб., братскихъ доходовъ 820 руб., причтъ 1 штатный.

### Діаконскія:

#### Въ православныхъ приходяхъ:

1) Въ селѣ Новомъ, Камышловскаго уѣзда,—съ 11 Августа 1911 г., число душъ м. п. 1247 чел., земли 33 дес., братскихъ доходовъ 402 р., казеннаго жалов. 148 р. 50 к., причтъ одноштат.

2) Въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ, Верхотурскаго уѣзда, Александрo-Невская ц.,—съ 18 Октября 1911 г., число душъ м. п. 2689 чел., земли нѣтъ, братскихъ доходовъ 893 р. 20 к., казеннаго жалованья нѣтъ, причтъ 2 штатный.

3) Въ с. Шайтанскомъ, Шадринскаго уѣзда,—съ 29 Февраля 1912 г., число душъ м. п. 1233 чел., земли 58<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес., братскихъ доходовъ 425 р. 75 к., казеннаго жалованья 150 руб., причтъ 1 штатный.

4) Въ Верхъ-Нейвинскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго уѣзда, съ 12 Октября 1912 г., число душъ м. п. 2038 ч., земли 19 д., казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 396 р., причтъ 1 штатный.

5) При градо-Екатеринбургскомъ Кафедральномъ соборѣ съ 15 Марта с. г., число душъ м. п. 1054 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалов. 180 р., братскихъ доходовъ 6500 р., причтъ 4 шт.

6) При градо-Ирбитскомъ Соборѣ, съ 27 Мая с. г., число душъ м. п. 2554 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 7325 руб., причтъ 3 штатный.

7) Въ с. Куяшскомъ, Екатеринбургскаго уѣзда, съ 11 Юня с. г., число душъ м. п. 2691 чел., земли 136 дес., казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 931 р. 54 к., причтъ 2 штатн.

#### Въ единовѣрческихъ приходяхъ:

1) Въ с. Сосновскомъ, Шадринскаго уѣзда, съ 30 Сентября 1893 года, число душъ м. п. 948 чел., земли 95 десят., братскихъ доходовъ 300 руб., казеннаго жалованья нѣтъ, причтъ 1 штатный.

2) Въ Невьянскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго уѣзда, при Свято-Троицкой церкви,—съ 10 Августа 1900 г., число душъ м. п. 226 чел., земли нѣтъ, братскихъ доходовъ 600 р., казеннаго жалованья 150 р., причтъ 1 штатный.

#### Псаломщическія:

##### Въ православныхъ приходяхъ:

1) При градо-Шадринскомъ соборѣ съ 3 Апрѣля с. г., число душъ м. п. 3521 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 7225 руб., причтъ 3 штатный.

2) Въ с. Боровскомъ, Камышловскаго уѣзда, съ 13 Мая с. г., число душъ м. п. 848 чел., земли 51 дес., казеннаго жалованья 100 руб., братскихъ доходовъ 928 руб., причтъ 1 штат.

3) Въ с. Бакланскомъ, Шадринскаго уѣзда, съ 18 Мая с. г., число душъ м. п. 1615 чел., земли 165 десят., казеннаго жалованья 17 руб. 64 коп., братскихъ доходовъ 684 р. 17 к., причтъ 2 штатный.

4) Въ с. Полдневскомъ, Екатеринбургскаго уѣзда, съ 23 Мая с. г., число душъ м. п. 1636 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 735 руб., причтъ 1 штат.

5) Въ с. Кошайскомъ, Верхотурскаго уѣзда, съ 6 Юня с. г., число душъ м. п. 796 чел., земли 95 дес., казеннаго жалованья 100 руб., братскихъ доходовъ 447 р., причтъ 1 штатный.

6) Въ с. Маслянскомъ, Шадринскаго уѣзда, съ 29 Мая с. г., число душъ м. п. 2079 чел., земли 102 дес., казеннаго жалованья 36 р., братскихъ доходовъ 800 р., причтъ 1 штатный.

7) Въ с. Хромцевскомъ, Екатеринбургскаго уѣзда, съ 5 Юня с. г., число душъ м. п. 887 чел., земли 32 дес., казеннаго жалованья 47 р. 4 к., братскихъ доходовъ 775 руб., причтъ 1 штатный.

8) Въ с. Костоусовскомъ, Камышловскаго уѣзда, съ 13 Юня с. г., число душъ м. п. 1034 чел., земли 6 дес., казеннаго жалованья 47 руб. 4 коп., братскихъ доходовъ 621 руб. 54 к., причтъ 1 штатный.

9) Въ с. Четкаринскомъ, Камышловскаго уѣзда, съ 22 Юня с. г., число душъ м. п. 3378 чел., земли 198 дес., казеннаго жалованья 100 р., братскихъ доходовъ 2900 р., причтъ 2 штатн.

#### Въ единовѣрческихъ приходяхъ:

1) При гр. Екатеринбургской Свято-Троицкой церкви двѣ вакансіи—съ 7 Апрѣля 1909 г., число душъ м. п. 472 ч., земли нѣтъ, братскихъ доходовъ 2275 р., казеннаго жалованья нѣтъ, причтъ 2 штатный.

2) Въ Быньговскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго уѣзда, съ 15 Ноября 1912 г., число душъ м. п. 248 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалованья 150 р., братскихъ доходовъ 119 руб., причтъ 1 штатный.

3) Въ с. Каргапольскомъ, Шадринскаго уѣзда, съ 4 Мая с. г., число душъ м. п. 890 чел., земли 89 десят., казеннаго жалованья 98 рублей, братскихъ доходовъ 70 р., причтъ 1 штат.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ

### отъ Правленія Екатеринбургскаго духовнаго училища.

Правленіе Екатеринбургскаго духовнаго училища симъ объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства Екатеринбургскаго училищнаго округа и лицъ, желающихъ помѣстить своихъ дѣтей въ училищное общежитіе, что согласно журнальнаго опредѣленія Правленія училища, отъ 10 января 1913 г. за № 2, утвержденного резолюціей Его Преосвященства, отъ 22 января 1913 г. за № 669, дѣти, какъ вновь поступающіе въ училище, такъ и обучающіеся уже въ ономъ, будутъ приниматься въ училищное общежитіе не иначе, какъ по представленіи вперёдъ за треть года установленной платы за содержаніе ихъ въ названномъ общежитіи.

---

Редакторъ оффиц. отдѣла Секретарь Дух. Консист. В. Соколовъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Епархіальныя извѣстія.—Объявленіе.

# ОТДѢЛЪ НЕОФЕЩАТЕЛЬНЫЙ.

## Къ пастырямъ-проповѣдникамъ.

„Горе мнѣ, если не благовѣствую“. Эти слова Апостола побуждаютъ каждаго пастыря и образованнаго и необразованнаго, прошедшаго богословскую школу и не изучившаго богословскія науки, позаботиться о святой обязанности учительства и дѣлать все для развитія въ себѣ дара церковной проповѣди.

Читая отвѣты на анкету Проповѣдническаго Комитета сознаешь, что все пастыри чувствуютъ и понимаютъ важное значеніе церковнаго учительства въ дѣлѣ воспитанія народа въ Христовой вѣрѣ и то, что проповѣдь существуетъ не ради только торжественности службы, а есть необходимая часть богослуженія. Но сознаніе долга учительства есть только начало дѣла, лучше сказать необходимое условіе, побуждающее пастыря заняться воспитаніемъ въ себѣ дара проповѣдничества. Но какъ развить этотъ даръ, какъ лучше и съ пользою проповѣдывать—это самая трудная для пастыря задача.

I. Отвѣты на анкету показываютъ, что большинство пастырей возлагаютъ надежды на хорошіе сборники. Каждый въ своей или церковной библіотекѣ имѣетъ ихъ извѣстное количество. У нѣкоторыхъ число ихъ доходитъ до 10, даже до 20. Но, видимо, имѣющееся подъ руками не удовлетворяетъ и большинство пастырей обращается къ Комитету съ просьбой указать хорошіи доступныи для народа сборники проповѣдей. Однако уже тотъ фактъ, что нѣкоторые изъ обращающихся съ этой просьбой имѣютъ у себя нѣсколько сборниковъ, подвергаетъ сомнѣнію возможность дать всемъ въ руки пригодный сборникъ для произношенія готовыхъ

поученій. Думается, что не найти такого сборника, из котораго бы цѣликомъ на всякую потребу можно брать готовый матеріалъ и не потому, что нѣтъ хорошихъ сборниковъ, а потому что церковное учительство не можетъ быть занемогано на--прокатъ, а должно быть сокровищемъ, которое пастырь износитъ изъ своего сердца въ наученіе и назиданіе пасомыхъ. Вотъ почему справедливо нѣкоторые замѣчаютъ, что нужны не столько сборники, сколько любовь къ дѣлу и серьезная усидчивая работа. Другіе, дополняя своихъ собратьевъ, высказываютъ мнѣніе, что для воспитанія въ себѣ дара учительства пастырю нужны книги, въ которыхъ бы онъ находилъ хорошо разработанный богословскій матеріалъ, способствующій самообразованію пастыря и поддерживающій въ немъ истинно христіанское настроеніе. Конечно, книги въ данномъ случаѣ не единственное средство. Къ таковымъ нужно отнести чтеніе Библии и всю религіозную жизнь священника, такъ какъ по выраженію одного проповѣдника Слово есть плодъ цѣлой жизни (той настроенности, которая создается молитвой и подвигомъ пастыря). Но, отдавая должное опытному богопознанію, нельзя пренебрегать и книжнымъ образованіемъ. Однако, гдѣ же взять книгъ сельскому священнику. На это считаемъ долгомъ сказать, что Екатеринбургская пастырская организація, сознавая потребность духовенства въ богословскомъ самообразованіи позаботилось о созданіи въ епарх. городѣ епархіальной бібліотеки, гдѣ вмѣстѣ съ книгами по различнымъ богословскимъ наукамъ должны быть и книги, полезныя для церковнаго учительства. Трудями организаціи при энергичной поддержкѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Митрофана, бібліотека нынѣ открыта и теперь задача духовенства только развить дѣло, чтобы бібліотека удовлетворяла насущныя запросы священнослужителей.

Для лицъ же, имѣющихъ возможность самимъ выписывать книги, Пропов. Комитетъ осмѣливается высказать здѣсь свое мнѣніе, что для развитія въ себѣ дара учительства предпочтительнѣе предъ сборниками имѣть подъ руками творенія извѣстныхъ русскихъ церковныхъ проповѣдниковъ, архипастырей по преимуществу. Пусть ихъ слова и рѣчи не пригодны будутъ для буквального произношенія съ

каедръ, за то желающій потрудиться и выработать въ себѣ способность проповѣдывать найдетъ здѣсь и нужный матеріаль и серьезную мысль, полезное наставленіе, чудный образъ,—все, въ чемъ имѣеть нужду. Такимъ источникомъ могутъ служить проповѣди Митр. Московск. Сергія, Филарета м. Моск., Дмитрія Херсонскаго и Иннокентія Филарета Черниговскаго, еп. Иринея, слова еп. Теофана Тамбовскаго, сборникъ избранныхъ проповѣдей русскихъ архипастырей Павла.

Эти книги куда лучше приходятся для пастырей, чѣмъ разнаго рода сборники. Но есть и изъ нихъ полезные пользующіеся популяренностью у сельскаго духовенства сборники поученій прот. Нордова, Шумова и Смирнова.

II. Нѣкоторые отвѣты, какъ на средство самообразованія, указываютъ еще на учрежденіе кружковъ самообразованія. Ничего не имѣя противъ, но привѣтствуя и эту идею, проповѣдническая организація надѣется путемъ рефератовъ на своихъ собраніяхъ давать нѣкоторый источникъ для пастырской мысли и развитія. Будетъ, конечно, весьма желательно, если статьи по вопросамъ богословскимъ въ частности церковнаго учительства будутъ даваться не только членами Комитета, представителями Екатеринбургскаго духовенства, всегда обремененнаго трудомъ но и сельскими и пастырями уѣздныхъ городовъ. Матеріала же для изслѣдованія всегда хватитъ. Взять хотя для примѣра изученіе богослужебныхъ пѣснопѣній на двенадесятые праздники, на Свят. Пасху, на Страстную седмицу. Сколько здѣсь цѣнныхъ мыслей, чудныхъ образовъ, которыя нужно проповѣднику знать, заучить, использовать, какъ слово церковное. Нуженъ только трудъ и къ нему Пропов. Комитетъ приглашаетъ всѣхъ пастырей. Съ удовольствіемъ примемъ, прочтемъ и обсудимъ всякое продуманное и прочувствованное слово, статью, касающуюся, близкихъ всѣмъ, религіозныхъ вопросовъ.

III. Справедливо, далѣе, говорятъ нѣкоторые пастыри, что въ народѣ успѣхомъ пользуется то слово, гдѣ ученіе вѣры иллюстрируется житіемъ Святого, примѣромъ жизни, наставленіемъ Святого Отца. И мы думаемъ что пособіемъ для развитія дара проповѣдничества для каждаго пастыря должны служить не только книги общаго богословскаго характера, руководства и сборники проповѣдей, но и творенія

св. Отцовъ, собраніе ихъ аскетическихъ мыслей, житія святыхъ и хрестоматіи. религіозно-нравственная.

Думаемъ, что въ большей или меньшей степени творенія св. Отцовъ представлены въ каждой церковной бібліотекѣ, но въ массѣ томовъ трудно разобраться, все запомнить, изучить. Рекумендуемъ поэтому труды св. Отцовъ въ извлеченіи. Изд. Рус. Пал. Св. Иоанн. Златоустъ. Его жизнь и избранныя творенія, св. Григорій Богословъ и св. Василій Великій Лѣствица пр. Иоанна.

Пусть каждая бібліотека поставитъ цѣлю украсить свои полки такими никогда не ветшающими книгами какъ „Добролюбіе“—собраніе аскетич. мыслей св. отцовъ въ восьми томахъ, „Четьи—минеи“ въ 12-ти книгахъ и Прологъ въ 2-хъ книгахъ. Изъ хрестоматій можно указать „Лучи“ Н. Розанова и Сборникъ для законоучителей Ампелонскаго.

IV. Что касается выбора темъ для поученій, то пусть онѣ опредѣляются потребностями жизни и собственнымъ настроеніемъ пастыря. Темы на Евангельскія и Апостольскія чтенія видимо преимуществуютъ и большинство отвѣтовъ на вопросъ о системѣ проповѣдничества характера отрицательнаго. Не настаивая на обязанности системы проповѣдничества вообще Проповѣдническій Комитетъ съ своей стороны все же полагаетъ, что иногда пастырь можетъ прибѣгать и къ такого рода поученіямъ, гдѣ бы въ рядѣ ихъ, въ 3 хъ 4 хъ, раскрывался какой нибудь одинъ религіозно-нравственный вопросъ, напр. ученіе о Крестѣ Господнемъ, которое можно раскрывать во 2-ой половинѣ Великаго Поста; ученіе о спасеніи, весьма приличнымъ временемъ для котораго является время предъ Рождествомъ Христовымъ; ученіе о покаяніи, что соотвѣтствуетъ приготовительнымъ недѣлямъ къ Великому Посту, ученіе о Промыслѣ Божіемъ и т. д.

V. Переходимъ къ катихизическимъ поученіямъ. Какъ видно изъ отвѣтовъ на анкету катихизическія поученія ведутся не вездѣ и обычно раскрытіе истины вѣры и благочестія составляетъ предметъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій.

Много есть данныхъ за утвердившійся обычай. Но все же думается, нельзя совершенно изгонять катихизическія поуче-



нія и изъ богослужебныхъ молитвенныхъ собраній. Не нужно забывать, что во время молитвы народъ всегда лучше настроенъ для назиданія и едва ли на внѣбогослужебныя чтенія ходятъ столько, какъ на службы. И мы того мнѣнія, что передъ большими праздниками, какъ то Рождествомъ, Пасхой, Петровымъ днемъ, Успеніемъ катихизическія поученія на указанныя выше темы при хорошемъ качествѣ способствовали бы какъ нельзя лучше подготовленію къ праздникамъ и святости ихъ время провозженія. Но, когда бы не произносились катихизическія поученія, отъ нихъ нужно требовать непременно слѣдующій минимумъ условий, обеспечивающихъ интересъ и пользу катихизаторства.

а) Катихизическое поученіе должно имѣть цѣлю не только ознакомленіе слушателей съ вѣрочительной истиной, но и выясненіе ея жизненнаго значенія. Такъ, напр., если проповѣдникъ излагаетъ ученіе о Богѣ и свойствахъ Его, то не достаточно только изложить догматическія истины, входящія въ это ученіе, но нужно выяснитъ убѣдительно и то, почему мы вѣримъ въ Бога, для чего это нужно и къ чему это обязываетъ христіанина. Нравственный элементъ будетъ вносить въ отвлеченныя разсужденія ту жизненность, которой такъ богаты напр. творенія св. Іоанна Златоуста. Вотъ у кого мы должны учиться проповѣдывать догматы вѣры. Св. Златоустъ никогда не отягчаетъ ума слушателей Онъ сознаетъ, что не столько нужно богословское вѣдѣніе, а уроки благочестія и потому почти къ каждой бесѣдѣ у него есть прибавленіе, гдѣ св. отецъ поучаетъ, какъ нужно жить согласно Божіимъ заповѣдямъ, ученію вѣры.

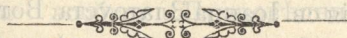
в) Катихизическое поученіе должно быть раскрытіемъ одной темы. Нельзя въ одномъ и томъ же поученіи излагать содержание нѣсколькихъ истинъ вѣры. Пусть будетъ взята одна истина, но раскрыта съ полнотою ясно и убѣдительно. Въ поученіяхъ одного катихизатора встрѣченъ напр. такой недостатокъ. Проповѣдникъ въ одномъ поученіи излагаетъ и ученіе о твореніи міра и человѣка, говоритъ объ образѣ Божіемъ въ человѣкѣ и тутъ же выясняетъ, въ чемъ состоитъ Промыслъ Божій. Думается, что подобное смѣшеніе нѣсколькихъ темъ, изъ коихъ каждая достаточно обширна, и поучительна, такое смѣшеніе темъ неволью ведетъ къ то-

му, что ни одна изъ нихъ не будетъ выяснена, какъ должно, и поученіе не достигнетъ ни убѣдительности ни пользы.

VI. Въ заключеніе нѣсколькѣ словъ о задачахъ Проповѣдническаго Комитета. Какъ это представляется дававшими отвѣты на анкету—онъ долженъ указывать и рекомендовать духовенству подходящіе сборники проповѣдей и руководства по церковному учительству: давать образцовыя проповѣди и намѣчать темы для поученій; объединять пастырей проповѣдниковъ для того, чтобы черезъ эту единодушную работу и сама проповѣдь, получила большую силу и дѣйствіе.

Всѣ эти задачи вполне приемлемы, и Проповѣдническій Комитетъ по мѣрѣ силъ будетъ стремиться выполнять ихъ. Съ своей же стороны Пропов. Комитетъ приглашаетъ пастырей проповѣдниковъ объединиться на одной высокой задачѣ. Словомъ назиданія, убѣжденія и вразумленія укрѣплять вѣрныхъ въ вѣрѣ въ Бога и Церковь православную и да не оскудѣваютъ храмы наши въ учительномъ словѣ, но пусть во всякое время входящій получаетъ здѣсь должное назиданіе.

Свящ. И. Буткинъ.



## Штундо-баптисты въ Бѣляковскомъ приходѣ, Камышловскаго уѣзда.

Бѣляковскій приходъ находится среди раскольниковъ часовенныхъ. Послѣднихъ въ приходѣ болѣе 5 тысячъ. Въ деревнѣ Рѣтинской (Сизиковой) состоящей изъ 65 дворовъ въ 15 верстахъ отъ церкви совершенно нѣтъ раскольниковъ. Жители ея (225 муж. и 254 жен.), всегда отличались любовью къ церкви Божіей: въ 1911 году они начали постройку храма исключительно на свои средства, при небольшомъ пособіи отъ Талицкаго заводовладѣльца Поклевскаго-Козелль. Храмъ они выстроили. Осталось въ немъ только поставить иконостасъ и печи. Устройство храма будетъ доведено до конца. Но среди жителей этой деревни неожиданно появилось сочувствіе къ баптизму. Руководителемъ этаго движенія былъ пріѣзжій изъ Осинскаго уѣзда чеботарь Павелъ

Ивановъ. Былъ ли онъ зараженъ этимъ ученіемъ на родинѣ, или здѣсь только началъ его усваивать, точно неизвѣстно. Но если онъ что-либо раньше имѣлъ въ душѣ противъ церкви, то молчалъ объ этомъ. Собранія же народа съ толкованіемъ библіи онъ началъ устраивать съ 1912 года. Въ этихъ собраніяхъ принималъ дѣятельное участіе штундбаптистъ сосѣдняго Балаирскаго прихода деревни Погорѣлки Иванъ Ивановъ Широковскій. Онъ пріѣзжалъ сюда со своими записками. Результатами этихъ собраній было то что въ 1912 году нѣкоторые домохозяева на Пасхѣ не пожелали принимать у себя св. иконы. Отецъ Іоаннъ Богомоловъ пріѣзжалъ сюда (дер. Рѣтинская не его половины прихода), провелъ бесѣду объ иконахъ и сомнѣвавшіеся раскаялись въ своемъ заблужденіи—приняли св. иконы. Броженіе однако продолжалось. Собранія и толкованія Библіи совершались секретно, иногда даже въ полѣ. Въ Пасху настоящаго 1913 года уже 12 домохозяевъ не приняли причтъ съ иконами. Руководитель движенія чеботарь уѣхалъ на родину. Среди жителей д. Рѣтинской начались раздѣленія. Послѣдователи новаго ученія вынесли изъ домовъ иконы. Нѣкоторые оставили еще у себя распятіе на божницѣ для входящихъ сосѣдей.

Извѣстіе объ этомъ мною было получено по пріѣздѣ въ с. Бѣляковское 11 іюня. Въ ближайшее воскресенье—16 іюня въ д. Рѣтинской была проведена мною публичная бесѣда. Извѣстіе о ней было дано сюда заблаговременно. На бесѣду собрались преимущественно православные. Сектантовъ пришло только четверо. Собесѣдникомъ выступилъ Стеф. Вас. Сизиковъ. На мой вопросъ: какія у него недоумѣнія о церковномъ ученіи? онъ бойко отвѣтилъ вопросомъ: „что такое крестъ?“ „А еще о чемъ недоумѣваете?“ продолжалъ я спрашивать. „Да вотъ во 2-й заповѣди не велѣно дѣлать никакихъ изображеній того, что на небѣ вверху, на землѣ внизу. „Прочтите 20 гл. кн. Исходъ“, отвѣтилъ Стеф. Сиз. Я прочелъ указанное имъ мѣсто и спросилъ: о какихъ кумирахъ и изображеніяхъ того, что на небѣ вверху, на землѣ внизу, и что въ водѣ ниже земли, говорится въ 20 гл. кн. Исходъ?“ Сиз. отвѣчаетъ: „никакихъ“.—Да, не дѣлайте никакихъ изображеній изъ того, что видимо на небѣ, на землѣ,

не кланяйтесь имъ какъ Богу, не служите имъ. А можно ли дѣлать изображенія невидимыхъ нами небожителей? Отвѣтъ на этотъ вопросъ прочтите въ той же книгѣ Исходъ въ 25 главѣ. Ст. Сиз. не хотѣлъ читать, просилъ меня прочесть, но я настоялъ, чтобы онъ прочелъ эту главу. Непріятныя ему мѣста о пожертвованіяхъ на храмъ, объ устройствѣ херувимовъ онъ старался читать поскорѣе и тише; пришлось просить его снова прочесть пояснѣе и громче нужныя мѣста, а послѣ прочтенія ихъ остановиться и уяснить ихъ. Для всѣхъ стало ясно, что изображенія ангеловъ Господь не только повелѣлъ сдѣлать, но и поставить въ храмѣ, и подъ крылами ихъ открывалъ свою волю.

Ст. не хотѣлъ слушать дальнѣйшихъ объясненій, просилъ прочесть псалмы 113 и 134. Дали ему прочесть. Затѣмъ уяснили, что такое идолъ (1 Кор. 8, 4 и примѣры изъ Библии), отличіе иконы отъ идола, необходимость почитанія иконъ.

Видя здѣсь неудачу, Ст. Сиз. заявилъ, что въ Ветхомъ Завѣтѣ вѣрно было устроить храмъ Божій—это сами христіане (2 Кор. 6, 16).

Ап. Павелъ называетъ христіанъ „вы храмъ Бога живаго“, потому что христіане причащаются Тѣла и Крови Христовой (1 Кор. XI), но для причащенія и молитвы онъ самъ повелѣлъ христіанамъ устраивать собранія. Ветхозавѣтный храмъ онъ не только не порицалъ, а самъ ходилъ въ него для молитвы (Дѣян. 22, 17) и писалъ о немъ, что онъ былъ, „до времени исправленія его“ въ Новомъ Завѣтѣ (Евр. 11, 12).

Ходилъ въ ветхозавѣтный храмъ для молитвы и самъ Иисусъ Христосъ. Онъ говорилъ, что храмъ сей—*домъ молитвы* будетъ не для однихъ Евреевъ, а для *всѣхъ народовъ* (Марк. 11, 17). Послѣ исправленія новозавѣтный храмъ и сталъ домою молитвы для всѣхъ народовъ. Уясняя далѣе, въ чемъ состояло исправленіе ветхозавѣтнаго храма, я просилъ моего собесѣдника еще разъ прочесть объ устройствѣ и освященіи Соломонова храма (3 Цар. 6, 9, 11) сдѣлать сравненіе его съ новозавѣтнымъ. Въ заключеніи повторилъ о необходимости и святости новозавѣтныхъ храмовъ.

Православные слушатели рѣзко указывали моему собесѣднику на его недобросовѣстность въ толкованіи Священ-

наго Писанія: „видишь, что написано про храмъ и про иконы, а ты одно читаешь, другое опускаешь. На 20 гл. указываешь, а 25-й читать не хочешь“. Дальше уже начали сыпаться ругательства на него.

С. Сиз. на эти возгласы отвѣтилъ, что храмы надо, безъ нихъ нельзя. Теперь разъясните: что такое крестъ и, не дожидая моего разъясненія, сказалъ что подъ крестомъ должно разумѣть труды и страданія (Мѳ. 16, 24), а для спасенія, добавилъ онъ, необходимо соблюдать только заповѣди о любви къ Богу и къ ближнимъ... Онъ постовъ не соблюдаетъ, жаловались на него сосѣди.

Пришлось сначала кратко сказать о постахъ; потомъ выяснитъ, что нравственное совершенствованіе человѣка въ любви къ Богу и къ ближнимъ не можетъ совершаться безъ благодатной помощи Божіей (Іоан. 15, 5) и самое спасеніе человѣка совершается благодатию Божіею (Ефес. 2, 8—10). Благодать Божія намъ преподается въ церковныхъ таинствахъ. Возгрѣваемъ мы въ себѣ благодатную силу въ молитвѣ какъ въ уединенной, такъ особенно въ общественной. Молиться человѣкъ долженъ и душой и тѣломъ (1 Кор. 6, 20). Указавъ, въ чемъ состоитъ молитва тѣла, я далѣе отвѣтилъ на лукавый вопросъ: что такое крестъ? Разъяснивъ, что въ Свящ. Писаніи крестомъ Христовымъ называются и Его страданія и орудіе его крестной смерти, я далѣе изложилъ ученіе о почитаніи креста, какъ крестнаго знаменія изображаемаго нами на себѣ.

Этимъ наша бесѣда и окончилась. Ст. Сиз. подошелъ ко мнѣ подъ благословеніе и обѣщалъ въ слѣдующее воскресенье—23 іюня прійти въ храмъ. Пропѣли молитву.

Послѣ бесѣды на квартирѣ, гдѣ мы остановились, собралось нѣсколько наиболѣе ревностныхъ православныхъ. Они рассказали намъ, что открыто держатся сектанскаго ученія 5 семей съ грамотными мужчинами, сочувствующіе имъ—не грамотные. Сектанты въ частныхъ разговорахъ толкуютъ не только о вѣрѣ, а и о государственныхъ дѣлахъ, говорятъ, что земля для всѣхъ должна быть раздѣлена поровну, казна государственная должна быть въ нашихъ рукахъ и т. под. Надъ православными они начли смѣяться: спрашиваютъ зачѣмъ молятся предъ вкушеніемъ и послѣ

вкушенія пищи? зачѣмъ строить храмъ? иконы называютъ идолами. Православные возмущались такой дерзостью своихъ сосѣдей, вразумляли ихъ и примѣромъ отцовъ и дѣдовъ и посильнымъ разъясненіемъ указываемыхъ ими мѣстъ изъ Свящ. Писанія, а при житейскихъ столкновеніяхъ иногда отказывались имѣть съ ними сношенія, если они не изображать на себѣ крестнаго знаменія. Относительно покаянія Ст. Вас. Сизикова православные говорили, что онъ обманываетъ. Передавали, что онъ просилъ книги: „Ключъ къ Библии“, т. е. руководства для отысканія въ Библии текстовъ по данному вопросу. Я обѣщалъ послать ему нужное руководство и еще пріѣхать къ нимъ въ іюль мѣсяцѣ побесѣдовать.

Православные просили привезти имъ книгъ для борьбы съ противниками церкви. Изъ грамотныхъ православныхъ, борющихся съ сектантами, они указали 6 человекъ. Я обѣщалъ всѣхъ ихъ въ іюль надѣлать необходимыми книгами или листками.

Епарх. мис. свящ. *Ал. Здравомысловъ.*

---

## Ложь, злоба и сознательное провокаторство около вопроса о существованіи церковной школы.

Въ нашей партійной періодической печати ложь и злоба, клевета и провокаторство свили себѣ самое прочное гнѣздо около вопроса о существованіи церковной школы. Въ редакціяхъ партійныхъ газетъ часто привитаютъ спеціальныя лица, задачей которыхъ служить такъ или иначе срамить и порочить церковную школу. Если эти лица не имѣютъ подъ часъ и малѣйшаго представленія о церковно-школьномъ дѣлѣ—это не бѣда, лишь бы печатный трудъ ихъ направлялся къ разрушенію церковно-школьнаго дѣла. Наша зауральская печать также не отстаетъ въ этомъ разрушительномъ дѣлѣ отъ лѣвой столичной печати и время отъ времени даритъ читающую публику такими перлами газетнаго творчества, отъ которыхъ съ брезгливостію должно отвернуться всякое порядочное чувство простой справедливости. Къ числу такихъ трудовъ принадлежитъ и передовая статья

газеты „Уральская Жизнь“ за 28 іюня сего года подъ заглавіемъ „Кредиты на церковно-приходскія школы“. Авторъ статьи, не зная или забывая совершенно, что нынѣ экзамены и для земскихъ и для церковныхъ школъ часто производятся одновременно, одними и тѣми же предсѣдателями и по однимъ и тѣмъ же программамъ; и что и о.о. уѣздные наблюдатели, состоящіе членами училищныхъ совѣтовъ, и г.г. инспектора народныхъ училищъ, состоящіе членами отдѣленій епархіальнаго училищнаго Совѣта, одинаково имѣютъ право посѣщать и тѣ и другія школы и дѣлать доклады по существу замѣченныхъ недостатковъ,—забывая все это, авторъ статьи, безъ зазрѣнія совѣсти, рѣшается утверждать, что „какъ программа церковныхъ школъ, такъ и преподаваніе въ нихъ стоятъ далеко ниже, чѣмъ въ министерскихъ“, что директорами народныхъ школъ включаются въ сѣть не только церковно-приходскія школы, но и всѣ школы грамоты, перемѣнившія только вывѣски, и что въ церковныхъ школахъ религіозно-нравственное воспитаніе и образованіе только предполагается стоящими на должной высотѣ. Отсюда авторъ указанной статьи мечетъ громы и молніи въ сторону большинства членовъ Государственной Думы, отпустившихъ на жалованье учителямъ церковныхъ школъ 1.425.000 р. и на строительныя нужды 500.000 р. Онъ даже не доумѣваетъ, наивно не понимая, „для чего хлопочетъ правящая церковная власть, желая имѣть въ своемъ вѣдѣніи школьное образованіе“, и въ заключеніе рѣшительно заявляетъ за всю Россію что создать конфессіональныя школы духовному вѣдомству не удастся.

О какихъ конфессіональныхъ школахъ говоритъ авторъ рѣшительно не понятно. Русскій народъ искони любилъ благочестивыхъ царей своихъ, за вѣру и отечество всегда жертвовалъ всѣмъ своимъ достояніемъ и жизнію. Онъ все могъ простить своимъ угнетателямъ, но только не оскорбленіе этихъ святыхъ его чувствъ. Онъ мирился долгое время даже съ монгольскимъ игомъ лишь потому, что ему оставлены были и князья русскіе православные, и вѣра и отечество. Но лишь враги Руси позволили себѣ издѣвательство надъ религіозными чувствами народа въ смутныя годы 1612 и 1812 годовъ, какъ весь народъ, не щадя живота своего, воз-

сталъ на защиту вѣры и отечества и смель насильниковъ. Въ любви къ Церкви, Царю и отечеству всегда былъ пульсъ жизни русскаго народа. А вѣдь завѣтами церковной школы были и есть доселѣ любовь къ Царю православному, церкви и отечеству. Учитель церковной школы обязанъ внушать эти начала учащимся дѣтямъ, для чего ему и вмѣняется также въ обязанность ходить съ дѣтьми и въ храмъ Божій, читать и пѣть съ ними за богослуженіемъ и здѣсь на примѣрѣ Христа распятаго, а не современной борьбы за существованіе, учиться, какъ слѣдуетъ относиться къ ближнему. О тюремной свободѣ, проповѣдуемой въ книжкѣ Вахтерова, въ церковной школѣ учащійся не услышитъ. Во всемъ остальномъ обученіе въ церковной школѣ не отличается отъ обученія въ школахъ министерскихъ и земскихъ. Дальнѣйшія отличія чисто внѣшнія. Земскія школы помѣщаются въ дорогихъ зданіяхъ и строятся на деньги, собранныя съ народа; богато по сравненію съ церковными обставлены пособіями учебными, отопленіемъ, сторожами и пр., а церковныя школы должны, по недостатку средствъ, ютиться въ холодныхъ и ветхихъ помѣщеніяхъ часто до тѣхъ поръ, пока не найдется благодѣтель и не скалится надъ несчастными, обиженными судьбой дѣтьми тѣхъ же земскихъ плательщиковъ и не построитъ имъ теплое и помѣстительное зданіе.

Можно ли, кажется, при такихъ условіяхъ оспаривать мысль, что любить своего Царя, свою церковь, членомъ которой состоишь, и свое отечество, сыномъ котораго считаешься, не только можно, но и обязательно; что право учить своихъ дѣтей на свои собственныя средства, хотя и собираемая земствомъ или правительствомъ, имѣть каждый плательщикъ; что учитель церковной школы, обслуживающій самыя глухіе уголки нашей деревни и при условіяхъ часто самыхъ неблагоприятныхъ, дѣлающій то же дѣло, что земскій учитель, а нерѣдко еще и съ большимъ успѣхомъ, — имѣть такое же право на обезпеченіе и вознагражденіе за свой трудъ. Отрицать это право можетъ только злобный эгоистъ, ничего не видящій въ окружающей жизни, кромѣ своего мелкаго самолюбія и узкихъ партійныхъ интересовъ.

Можно еще согласиться съ положеніемъ автора, что при



составлені школьной сѣти было проявлено нерадѣніе, но только со стороны представителей духовнаго вѣдомства, часто соглашавшихся на оставленіе имъ по сѣти пунктовъ, гдѣ не было церковныхъ школъ, и на отдачу пунктовъ, гдѣ были школы церковныя. Можно принять и другое положеніе, по которому при включеніи въ сѣть многія школы грамоты только перемѣнили свои вывѣски на вывѣски школъ одно-классныхъ. Но значить ли это, что эти школы не должны были быть приняты въ сѣть. Нѣтъ, это значить только, что эти школы по вывѣскѣ были школами грамоты, на самомъ же дѣлѣ обучавшіе въ нихъ правоспособныя учительницы или учителя давно уже выполняли программу земской одноклассной и, только благодаря злобѣ современныхъ провокаторовъ, получали за свой трудъ вдвое меньше, чѣмъ ихъ товарищи. Такія школы и нынѣ есть еще; въ Шадринскомъ уѣздѣ ихъ числится 25 школъ, всѣ онѣ субсидируются земствомъ подѣ коварнымъ условіемъ, что при первой же возможности перейдутъ въ вѣдѣніе земства, лишь оно справится со своею строительной задачей. Пройдетъ 5—6 лѣтъ и эти школы перемѣнятъ вывѣску, и будутъ именоваться земскими училищами, а учащіе въ нихъ будутъ получать казенное жалованье въ томъ же количествѣ, въ какомъ получается и въ прочихъ сѣтевыхъ школахъ. Такова человѣческая правда, убивающая безвременно не одну труженницу народной школы, отдающую ей всѣ свои молодыя силы!

Что же касается вопроса о томъ, удовлетворяетъ или нѣтъ своему назначенію церковная школа, то для этого намъ кажется, хотя бы во имя справедливости, такъ дерзко попираемой, слѣдовало бы г. автору побывать на экзаменахъ или на урокахъ въ любой церковной школѣ или же заняться статистикой нашихъ среднихъ учебныхъ заведеній и опредѣлить % учившихся въ школѣ церковной и продолжающихъ образованіе въ гимназіяхъ и духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Тогда предвзятый критикъ убѣдился бы, что и церковная школа дѣлаетъ свое дѣло просвѣщенія народа. Выполняетъ она и задачу религіозно-нравственнаго воспитанія народа, это доказывается уже самыми нападками на нее со стороны лѣвой печати. Но пока церковная школа въ вѣдѣніи духовенства, не имѣющаго права при какихъ бы то

ни быо условіяхъ измѣнить завѣтамъ—любви къ Церкви, Царю и Отечеству, дотолѣ она всегда будетъ испытывать на себѣ клевету и злобу, и всегда будутъ находиться писатели, рѣшающіеся возставать противъ казенныхъ ассигнованій на нее, хотя-бы она и обслуживала интересы того же крестьянина, съ котораго собираются деньги, возставать только потому, что школа церковная, которую еще любитъ\*) вѣрующій русскій народъ, исключая распрогандированныхъ селеній,—противна современнымъ партійнымъ интересамъ; что она разрушаетъ всѣ надежды на быструю пропаганду новыхъ идей, подкапывающихъ прочныя устои, на коихъ созидалось Русское государство. Вотъ почему со скрежетомъ зубовъ вся лѣвая печать провоцируетъ и клевететь вопреки всякой истинѣ, на ненавистную для нея школу.

Но мужайся православный русскій народъ! Не продавай свою душу за ничтожную и пустую славу передового якобы челоуѣка. Помни, что эта слава довела дружественную намъ христіанскую страну Францію до такого позора, что она устыдилась креста Христова и, по настоянію своего безбожнаго правительства, сняла его съ вѣкового государственнаго зданія.



## Изъ епархіальной жизни.

*а) Построеніе часовни въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ.*

Жители деревень Подкорытовой и Осокиной, Замараевской волости и прихода, Шадринскаго у., на сельскомъ сходѣ постановили слудующій приговоръ:

„1913 г. Марта 27 дня. Мы, нижеподписавшіеся, Пермской губерніи, Шадринскаго уѣзда, крестьяне Замараевской волости, деревни Подкорытовой и Осокиной—отъ 212 домохозяевъ, числящихся въ оныхъ, были сего числа на сель-

---

\*) Доказательствомъ служить отношеніе къ школѣ крестьянъ д. Максимовой, Замараевскаго прихода, гдѣ жители упорно отказываются отвести мѣсто для назначенной по сѣти земской школы и всѣми мѣрами отстаиваютъ свою церковную школу, по нерадѣнію представителей отъ духовнаго вѣдомства обойденную при составѣ сѣти.

скомъ сходѣ въ числѣ 149 человекъ въ присутствіи священника Руфина Пономарева и діакона Бориса Павлова и мѣстнаго сельскаго старосты Димитрія Иванова Дуванова, и по добровольному между собою согласію постановали: 1) Въ память трехсот-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ построить каменную часовню во имя Св. Великомученицы Екатерины по плану церкви, взаи́мъ пришедшей въ ветхость деревянной часовни, существующей около 200 лѣтъ. 2) Уполномочили причтъ Знаменской церкви въ селѣ Зама-раевскомъ исходатайствовать благословеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, и разрѣшенія подлежащаго начальства на постройку вышеозначенной часовни. 3) Въ нынѣшнемъ году въ день Св. Великомученицы Екатерины 24 ноября вина и другихъ спиртныхъ напитковъ не употреблять и деньги, обычно расходуемыя на это, пожертвовать на постройку часовни“.

*б) Отрадное явленіе въ пастырской жизни и дѣятельности.*

Священникъ Маріе-Магдалининской церкви въ Лайскомъ заводѣ, Верхот. у., К. Старцевъ особымъ рапортомъ донесъ Его Преосвященству о слѣдующемъ отрадномъ фактѣ въ его пастырской дѣятельности.

„Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1912 года въ деревнѣ Лаѣ освящена новая часовня съ алтаремъ и Вашимъ Преосвященствомъ выданъ переносный Св. Антиминсъ. Съ тѣхъ поръ въ часовнѣ была совершена пять разъ божественная литургія Іоанна Златоустаго и за каждой были причастники дѣти. Кромѣ того, въ той же часовнѣ нѣсколько разъ отправлялись утренняя и часы. Въ прежнее время, т. е. до построения часовни, въ Великій Постъ изъ д. Лаи въ Лайскій заводъ обыкновенно являлось говѣющихъ отъ 5 до 10 человекъ и никогда болѣе. Нынѣ въ сыропустное воскресенье я объявилъ, что для жителей д. Лаи, желающихъ говѣть, будетъ служба на 2-й седмицѣ Поста съ понедѣльника, а въ среду 6 марта будетъ совершена литургія Преждеосвященныхъ Даровъ, за которой могутъ быть причастники. Когда я въ назначенное время прибылъ съ Преждеосвященными Дарами и св. Антиминсомъ, то оказалось, что желающими говѣть на-

полнилась вся часовня. Всѣхъ исповѣдывавшихся и причастившихся Св. Тайнъ было до 70 человѣкъ, изъ нихъ до 20 школьнаго возраста, а остальные взрослые, при чемъ почти всѣ взрослые, за малымъ исключеніемъ, не были прежде у исповѣди совсѣмъ, а у Св. Тайнъ съ младенчества. Шестъ человѣкъ заявили мнѣ, что на исповѣдь они уже ходили къ старикамъ. Радостно было видѣть искренность раскаянія и благоговѣніе предъ Св. Дарами причащавшихся“.



## Библиографія.

„Жизнь во Христѣ старца Зосимы, въ мѣрѣ Дм. Рашина“ (цѣна 1 р. 25 к.) и „Архимандритъ Зосима (въ мѣрѣ Дм. Рашина) былъ невиновенъ“ (цѣна 1 р. 50 к.).—А. В. Жиркевичъ.

Какъ показываетъ само заглавіе, книги эти посвящены жизнеописанію Архимандрита Зосимы, бывшаго Настоятеля Боголюбской Обители, имъ же основанной, и громкому процессу, который заинтересовалъ не только все Поволжье и Уральскій Край, но и всю Россію.

Архимандритъ Зосима (въ мѣрѣ Дм. Рашина) обвинялся „въ растлѣніи съ насиліемъ“ воспитанницъ пріюта при Боголюбской Обители. Газеты и журналы своевременно удѣляли весьма много мѣста и вниманія этому дѣлу. Сообщалось много пикантныхъ исторій, которыя тѣсно связывались съ именемъ Арх. Зосимы, на которое были вылиты потоки помоевъ и всякой грязи. Особенно въ этомъ отношеніи старалась жидовствующая печать. Газетные писаки не стѣснялись ни въ чемъ для достиженія своихъ низкихъ цѣлей: уронить въ глазахъ общества о. Зосиму, оплевать его высокоій санъ, а вмѣстѣ оплевать и русское монашество и православную Церковь. Причинъ этой дикой травли было много: и бывшее въ то время „освободительное“ безвременье, а также и происхожденіе о. Зосимы. Авторъ книгъ, А. В. Жиркевичъ, сообщаетъ, что о. Зосима происходилъ изъ евреевъ гор. Сосницы и именовался до святого крещенія *Зальманомъ Мордоховичемъ Рашинымъ*. Вотъ этого то жидовствующіе пи-

саки и не могли спокойно переносить. Но стойко и со смиреніемъ претерпѣваль всё эти нападки о. Зосима. На судебномъ разбирательствѣ кошмарнаго дѣла Архимандритъ Зосима не имѣлъ защитниковъ. Онъ защищался самъ. Пермскій Окружный Судъ призналъ О. Зосиму виновнымъ въ приписывавшихся ему преступленіяхъ и приговорилъ его къ одиннадцати-лѣтней каторгѣ. Снова заволновалась жидовствующая пресса, снова полетѣли комья грязи и плевки на рясу осужденнаго. Но онъ не протестоваль ни противъ этихъ выпадовъ, ни противъ суроваго судебного приговора. Съ иноческимъ смиреніемъ и кротостію онъ подчинился ему. Обезсиленнаго тяжелыми ударами судьбы старца начали возить изъ одной тюрьмы въ другую, пока, наконецъ, въ концѣ 1911 года Государь Императоръ не снизошелъ къ просьбамъ старца и не замѣнилъ ему каторжныя работы 5 лѣтнимъ заключеніемъ въ монастырѣ. Старецъ Зосима, надломленный и безсильный нравственными терзаніями, былъ помѣщенъ въ Сурдегскій монастырь (Ковенск. губ.), а затѣмъ ровно черезъ мѣсяць, а именно 26 Января 1912 года, мирно опочилъ и былъ погребенъ на братскомъ кладбищѣ монастыря, какъ простой мірянинъ. На свѣжую могилу оплеваннаго и униженнаго узника „лѣвая пресса“, пользуясь подходящимъ случаемъ, вылила новые запасы помоевъ и грязи.

И мало, почти ничего, было сказано въ защиту почившаго... Лишь въ только что вышедшихъ книгахъ А. В. Жиркевича выражено много теплаго участія къ осужденному и вездѣ сквозить сильное желаніе оправдать о. Зосиму, разсѣять тѣ гнусныя, кошмарныя преступленія, которыя возводились на него. Авторъ пишетъ: „познакомившись лично съ о. Зосимой, началъ я съ глубокихъ сомнѣній и критическаго отношенія ко всему, что могло бы поколебать судебный приговоръ. Если мнѣ суждено нынѣ придти къ противоположнымъ выводамъ, то это далось мнѣ не легко, какъ не легко произнести въ глаза тѣмъ, которые погубили о. Зосиму и еще живы: „Вы осудили невиннаго“. Далѣе авторъ описываетъ, какихъ трудовъ стоило ему сгруппировать все то, что могло бы послужить матеріаломъ для полнаго оправданія о. Зосимы. И нужно отдать справедливость —товару,

самому юристу, — что онъ вполне добросовѣстно и полно выполнилъ свою задачу, въ основаніе которой положилъ не свои личныя фантазіи и предположенія, но лишь тѣ факты, которые имъ лично провѣрены.

Каждому интересующемуся этимъ кошмарнымъ дѣломъ книги А. В. Жиркевича доставятъ полное удовлетвореніе. Книги со внѣшней стороны изданы вполне удовлетворительно и снабжены иллюстраціями. Цѣна книгъ (обѣихъ) 2 р. 75 к. безъ пересылки. Выписывать можно изъ кн. маг. Сыркина въ Вильнѣ.



## Объявленія.

**Электро-иконостасно-рѣзное-позолотное-токарное  
производство**

**Н. Н. Антипина съ С-ми.**

Принимаются заказы на исполненіе **иконостасовъ, кіотовъ, крестовъ** выносныхъ и наружныхъ **железныхъ золоченыхъ** и проч.; иконостасы дѣлаются сплошь **золоченые, лакированные съ золоченіемъ, эмалированные, дубовые** и др. по разнымъ рисункамъ. Изготавливаются церковн. **рамы, двери, тамбуры**. Производится также реставрація иконостасовъ, кіотовъ и проч. — Мастерская существуетъ съ 1888 года и имѣетъ много аттестатовъ и одобрител. отзывовъ и удостовѣреній. **Адресъ:** Екатеринбургъ, Усольцевская ул., соб. д., № 111-й Н. Н. Антипину.

**При № 28 Епарх. Вѣд. рассылаются „Краткія выдержки изъ писемъ К. А. Соколова“.**

Редакторъ Смотритель Духовн. училища Протоіерей **А. Антониковъ.**

**ОГЛАВЛЕНИЕ:** Къ пастырямъ проповѣдникамъ. — Штундо-баптисты въ Бѣляковскомъ приходѣ, Камышловскаго уѣзда. — Ложь, злоба и сознательное провокаторство около вопроса о существованіи церковной школы. — Изъ епархіальной жизни. — Библиографія. — Объявленія.

Печатать дозволяется. Цензоръ священникъ **П. Протопоповъ.**

Екатеринбургъ типографія **А. Р. Вельць.**

станетъ время, когда Онъ побѣдитъ ваше упорство по невѣдѣнію вашему и спасетъ васъ: вы ищете Бога и желаете наследовать блаженную жизнь, да идете къ тому не тою дорогою, а потому Онъ Самъ явится вамъ и спасетъ васъ.

19 Апрѣля. Была горячая бесѣда съ Нуромъ и Мустафинымъ. Дѣло въ томъ, что Дневникъ мой—стр. 193—208—произвелъ на нихъ сильное впечатлѣніе и частію озлобилъ ихъ, ибо тамъ выясняется, что мусульмане, подъ именемъ аллаха, чтутъ самого Денницу, какъ источника зла. А потому Нуръ снова и усиленно настаивалъ, что зло отъ Бога: „неурожаи, болѣзни, гибель „Титаника“ и другія бѣдствія всѣ суть „наказаніе“ Божіе, какъ вы и сами считаете; а если „наказаніе“, то оно зло“, говорилъ Нуръ.— Нѣтъ, не всякое наказаніе есть зло, да и никакое наказаніе нельзя считать зломъ, если мы вдумаемся въ него хорошенько. Вотъ за грѣхъ Богъ выгналъ Адама изъ рая... Это зло, или нѣтъ? „Конечно, зло“.—Неправда, еслибы Богъ не выгналъ его, то онъ могъ вкусить плода отъ древа жизни и остаться живымъ *вѣчно*, грѣшить и страдать *вѣчно*, а теперь человѣкъ поживши *умираетъ*, чѣмъ останавливается его грѣховная жизнь. А когда онъ воскреснетъ, тогда уже нельзя будетъ грѣшить и онъ снова будетъ счастливъ въ раю. А потому это наказаніе изгнаніемъ изъ рая и смертію есть не зло, а благодѣяніе и милость Божія. И разныя стихійныя бѣдствія *не суть зло*, ибо онѣ суть естественныя явленія и движенія силъ природы, хотя для насъ и бываютъ непріятны. Истинное зло бываетъ только нравственное, состоящее въ нарушеніи закона любви, *въ злобѣ сердца и въ злодѣяніяхъ*, которыя являютъ собою *нарушеніе закона жизни*.

Такое зло *мучаетъ насъ*, но и оно служитъ намъ на пользу, ибо даетъ намъ истинное понятіе о вредѣ нарушенія закона жизни Божеской и человѣческой. А такъ какъ первымъ нарушилъ законъ жизни діаволь, то онъ и есть источникъ зла, научившій тому же и человѣка. Самъ же Богъ не можетъ нарушать *своего закона жизни*, а потому отъ Него и зло произойти не можетъ. Если же вы всякое несчастіе въ своей жизни считаете пришедшимъ отъ аллаха, то онъ *аллахъ вашъ злой*. А если воистину злой только шайтанъ, то вы считаете своимъ аллахомъ сатану, отъ ко-

того действительно много зла происходит. „Мало ли что? и вы много вѣруете по неправильному. Вотъ вы вѣруете, что Христосъ страдалъ и умеръ на крестѣ, а мы „знаемъ“, что Онъ „улетѣлъ“ на небо живымъ“...—А откуда вы знаете объ этомъ? „Изъ Корана знаемъ“.—Да вѣдь Коранъ-то писанъ Омаромъ спустя 600 лѣтъ послѣ Христа, а потому Омаръ и навралъ о Христѣ, какъ ввали Мухаммеду жида.

„Вы неправильно вѣрите, что Адамъ и Ева согрѣшили, вкусивъ запрещеннаго Богомъ плода; онѣ хотя этимъ и согрѣшили, да Богъ простилъ имъ тотъ грѣхъ. А главное зло въ мѣрѣ появилось отъ того, что *Иблисъ не поклонился Адаму*, вопреки Божію повелѣнію“.—А зачѣмъ же нужно было, чтобы Ангелъ *поклонился* Адаму? „А какъ же!.. Почему то Богъ велѣлъ поклониться ему, а тотъ не поклонился, потому что онъ старше Адама и сотворенъ не изъ земли, а изъ огня. А за то, что за не послушаніе *Богъ сдѣлалъ* его шайтаномъ; этотъ сталъ метить Богу совращеніемъ людей съ истиннаго пути“...—А въ чемъ состоитъ вещь „истинный путь? „Въ вѣрованіи, что Богъ единъ“.—Стало быть вы и шайтанъ вашъ, какъ сбившійся съ истиннаго пути, теперь уже не вѣруете, что Богъ единъ? „Нѣтъ, мы вѣруемъ, что Богъ единъ“.—А Адаму вы кланяетесь?—Нѣтъ, не кланяемся; его вѣдь уже нѣтъ; мы поклоняемся теперь Мухаммеду и его аллаху“...—А истиннаго Бога вы забыли? Шайтанъ „изъ мести Богу“ совратилъ васъ съ истиннаго пути и вы теперь поклоняетесь Иблису, хотя и подъ именемъ аллаха. „Нѣтъ, ты нехорошо толкуешь. Мы поклоняемся аллаху, а онъ все предопредѣляетъ намъ“.—Если есть т. е. существуетъ ваше предопредѣленіе, то нѣтъ у васъ собственной воли, вы остаетесь подобными какому-то камню, который заброситъ Богъ, „куда захочетъ“... „У меня голова идетъ кругомъ, ничего я не пойму“, сказалъ Нуръ.

20—22 выѣзжалъ въ уѣздъ и посѣтилъ деревни Асаново, Сулейманово, Назарово, Шибаево и Утебаево.

24—26 проѣздилъ въ г. Екатеринбургъ.

28 былъ у Мустафина и у Нура. Мустафинъ смѣялся надъ русскимъ обычаемъ въ новомъ домѣ носить по комнатамъ печеный хлѣбъ и спрашивать: кто тутъ ходитъ,—на что отвѣчаютъ: ходитъ Самъ Христосъ съ хлѣбомъ. Сущест-



вуетъ ли такое обыкновеніе—не знаю, но этотъ обычай и порицать не нахожу уважительной причины. Тутъ домохозяевами, конечно, выражается желаніе получить отъ Христа благословеніе на житье въ новомъ домѣ, при полномъ достаткѣ въ хлѣбѣ. „Да, и по моему это недурно“, сказалъ Мустафинъ, хотя и смѣшно отчасти, добавилъ онъ.—Мало ли что смѣшнымъ тебѣ покажется?!... Намъ вотъ кажется не только смѣшно, но и грустнымъ, и гадливымъ, и оскорбительнымъ для Бога ваше вѣроученіе въ то, что ваше блаженство (рай) будетъ состоять исключительно въ чисто скотскомъ, плотскомъ наслажденіи съ гуріямъ... „Какъ такъ?“

— Очень просто: вы будете постоянно развратничать съ 77 гуріями и въ этомъ находить для себя блаженство—рай... Мустафинъ покраснѣлъ. Нуръ захохоталъ...

Въ тотъ же день я имѣлъ разговоръ съ мусульманскимъ деревни Караболки, Зайнитдиномъ Гарифовымъ на улицѣ. Я шолъ по улицѣ и меня остановилъ Зайнитдинъ, немного „выпившій“. „А что, бабай, можно и не грѣшно пить вино“—Не много-то выпить не грѣшно, а лишнее грѣшно и вредно. „А вотъ нашъ мулла совсѣмъ не велитъ пить вина“.—А убить кафира, при случаѣ, онъ конечно не запретить? „Можетъ быть“...—Ну, такъ ты уже лучше вина выпей немного, а кафира не тронь, ибо онъ такой же человѣкъ, какъ и ты, даже еще лучше. „Ну ужъ нѣтъ, я лучше кафира: у насъ аллахъ одинъ, а у кафировъ много боговъ, а потому аллахъ велитъ убивать ихъ“.—А самъ-то онъ развѣ не можетъ уничтожить ихъ, если это ему нужно? Развѣ вашъ аллахъ такой немощный?! „Нѣтъ, онъ все можетъ сдѣлать, что захочетъ“.—Стало-быть онъ не хочетъ уничтожать и кафировъ, если не уничтожаетъ ихъ... А вы зачѣмъ же хотите этого? „Мы хотимъ этого во славу аллаха.—Плохой же вашъ аллахъ, если онъ ищетъ себѣ славы въ убійствахъ вашихъ! „Ну, бабай, я незнаю, чего говорю; ты лучше меня знаешь „вѣру“.—А вотъ нашъ истинный Богъ велитъ любить всѣхъ и дѣлать добро каждому. Нашъ Богъ лучше и добрѣе аллаха вашего, который дѣлаетъ *добро и зло*. „Мы не хаемъ вашу вѣру“.—Хотя и не понимаемъ ея, скажи еще. „Да, и не понимаемъ, какъ у Бога можетъ быть сынъ, когда у него бабы нѣтъ“...—Вы, кромѣ бабы и ея чувствовалица.

ничего не понимаете, потому что некому научить вас пониманію: самъ Мухаммедъ вашъ обо всемъ говоритъ неправду. А у Бога Сынъ есть не по человѣчески, ибо у Бога нѣтъ тѣла; и Сынъ у Него безплотный Духъ, и рождается Онъ какъ духъ отъ Духа, свѣтъ отъ свѣта, слово отъ разума. „Мы незнаемъ этого“—Ну вотъ теперь знай и всѣмъ мусульманамъ скажи объ этомъ, чтобы никто изъ васъ не хулилъ Бога нашего и вѣру нашу христіанскую.

29 Апрѣля. Слава Тебѣ, Господи!— Изъявилъ желаніе принять вѣру православную деревни Бердениша мусульманинъ Зарифъ Кадіевъ Юсуповъ, 26 лѣтъ. Онъ давно уже заживалъ ко мнѣ по тому случаю, что окрестилась его жена, изъ за которой онъ пришелъ было ко мнѣ браниться и со злобою заявилъ мнѣ, что „вы не имѣете права крестить жену безъ согласія на то мужа ея.—Ты напрасно сердись на меня, ибо я не имѣю права отказать человѣку въ крещеніи, если онъ самъ проситъ о томъ. Вотъ если и ты пожелаешь принять св. Крещеніе, то я тебя съ радостію готовъ освятить, потому что это доброе дѣло и оно есть исполненіе повелѣнія Христа Бога нашего, человѣку приносящее вѣчное блаженство. Тогда Зарифъ утихъ и при встрѣчахъ со мною сталъ здороваться, а я сталъ напоминать ему нашъ разговоръ о крещеніи и спрашивать: а когда же мы будемъ освящать тебя?! „Погодимъ еще, не настало время“, отвѣчалъ онъ.

Наконецъ, вотъ 29 Апрѣля онъ явился ко мнѣ и просилъ меня принять его въ Христову вѣру. Я одобрилъ его желаніе и долго объяснялъ ему смыслъ и значеніе христіанства. Въ то же время я научилъ его краткимъ христіанскимъ молитвамъ.

Мая 1 дня Зарифъ Юсуповъ просвѣщенъ св. крещеніемъ съ именемъ Максимъ. Послѣ св. крещенія Максимъ былъ настроенъ весьма радостно. Слава Богу! Сколько намъ извѣстно, всѣ новопросвѣщенные послѣ св. крещенія ощущаютъ невыразимую радость въ сердцѣ своемъ. Понятно, что пока сердце остается неоскверненнымъ грѣхомъ, оно чувствуетъ въ себѣ царство Божіе и блаженство отъ присутствія въ немъ Божественной благодати.

Мая 2-го я былъ у Нура. „Я, хазретъ, теперь не буду больше бесѣдовать о вѣрѣ, потому что ты очень бранишь нашу вѣру“...—Какъ такъ, когда это я бранилъ вѣру вашу? „Какъ же, ты постоянно указываешь намъ на темныя ея стороны“. Такъ вѣдь если бы этихъ „темныхъ“ сторонъ у вашей вѣры не было, я не указывалъ бы вамъ на нихъ. Укажите вы на какуюнибудь темную черточку въ христіанствѣ и я не буду за это сердиться на васъ. Въ томъ мое служеніе истинѣ заключается, чтобы указывать ложь ошибочныхъ и по невѣдѣнію вѣрованій? „Да вотъ вы считаете истинною вашу, христіанскую, вѣру, а мы считаемъ за истинную свою Мухаммедову вѣру“.—Чтобы отличить истинную вѣру отъ ложной, нужно имѣть правильное понятіе объ истинѣ. У васъ, у мусульманъ, есть ли „Истина“? „Какъ же, конечно есть“...—Укажи—ка мнѣ, гдѣ она у васъ. „Напримѣръ, Богъ *единъ* это есть непреложная *истина*“.—Правда, но единство Божіе еще не есть полнота Истины; ты укажи мнѣ *полноту* мусульманской истины. „Больше я тебѣ указать не могу ничего“. Да у васъ въ „религій“ вашей и нѣтъ никакой истины, кромѣ той, что Богъ единъ. Но вѣдь это понятіе вамъ не даетъ ничего. Дальше единства Божія у васъ во всемъ ложь и ложь. Въ единствѣ аллаха вы похоронили все: и правду, и богопознаніе, и міровѣдѣніе, и самопознаніе и всю свою жизнь, ибо вы послѣ *единства* то Божія остались мертвыми: „Богъ дѣлаетъ что хочетъ“. Въ это время прикащикъ Нура, Абдулла Ахметовъ, что-то началъ было тихо говорить, но я не слышалъ его словъ и просилъ его повторить, но тотъ отказался. Тогда Нуръ сказалъ ему: „если ты началъ говорить, то договаривай, а то уже вовсе молчи“...—Да, слово серебро, а молчаніе—золото“, такъ русская пословица говорить. „Вотъ, вотъ, вотъ: по этому я не желаю больше съ тобою говорить о вѣрѣ, ибо ты бранишь вѣру нашу“, сказалъ Нуръ.—Я никогда не браню вашу вѣру, но всегда говорю объ ней *правду*. А такъ какъ эта „правда“ о вѣрѣ вашей вамъ тяжела, то вы и считаете ее за брань. О вѣрѣ нужно больше говорить, ибо она есть *вѣчная жизнь наша*, если отъ Бога дана. И наоборотъ, она есть смерть для человѣка, если она ложна и богопротивна. Въ этомъ лучше примѣнить къ тебѣ другую нашу поговорку: Богъ далъ человѣку два уха и

одинъ языкъ, что бы онъ больше слушалъ и меньше говорилъ. Тебѣ необходимо больше слушать о нашей вѣрѣ и меньше говорить о своей, ибо она не истинна. Если бы я неправду говорилъ о вашей вѣрѣ, то пожалуй можно было бы считать это за брань. Вотъ Абдулхакъ дѣйствительно бранить христіанство, ибо клевететь на него до послѣдняго слова. Но дѣло-то въ томъ, что не брань моя на масульманство, но истинная правда и до очевидности ясныя выводы мои изъ ихъ вѣроученія встревожили Нура. Но все это „не смертно“—пройдетъ. Ну, какъ же, напримѣръ, не ясно, что рай мусульманскій находится въ срамномъ мѣстѣ, когда и здѣсь, на землѣ, и въ „раю“ своемъ они ожидаютъ наслажденій съ женщинами? И вотъ подобную правду они приняли за „брань“ на ихъ „вѣру“... Я только сказалъ имъ: хорошее же мѣсто для блаженства придумали вы...

Послѣ этого Нуръ далъ мнѣ номеръ газеты „Баян-уль-Хакъ“, въ которомъ излагается сужденіе одного изъ „ученыхъ“ муллъ, Ахуна Масхудова, о возвращеніи въ христіанство г. Громова (Баянхакъ № 1025, отъ 20 Апрѣля 1912 г.). Масхудовъ восхваляетъ мусульманство и, между прочимъ, говорить, что оно есть самой чистой воды драгоценный алмазь и составляетъ счастье для человѣка. А потому не слѣдовало бы давать деньги Громову за принятіе имъ мусульманства. А между тѣмъ мусульманская пропаганда только и сильна подкупами и прельщеніемъ богатствомъ. Тому же Громову было собрано по подпискѣ между мусульманами болѣе десяти тысячъ (10000 р.), ибо они желали закрѣпить его въ своей вѣрѣ оборудованіемъ для него магазина на торговлю. Но Громовъ постарался скорѣе „спустить“ эти тысячи. Но мало этого, мусульмане прославляли Громова, какъ „знатока“ христіанства и мусульманства, даваго лучшую оцѣнку послѣднему и подтвердившаго „истинность“ его своимъ переходомъ въ мухаммеданство. Мусульмане съ радостію сняли съ Громова тысячи фотографій въ священническомъ и мусульманскомъ костюмѣ и рассылали ихъ по всей Россіи между мухаммеданами и особенно среди крещеныхъ инородцевъ, для совращенія ихъ въ мусульманство. Но вотъ все „величіе“ мусульманства въ лицѣ Громова пало къ Божественнымъ стопамъ Истиннаго

Спасителя всего челоѵчества, Господа Нашего Иисуса Христа. И „алмазь чистой воды“ оказался комкомъ навоза изъ тухлаго болота, а Мухаммедъ „наемникомъ сатаны“, какъ засвидѣтельствовааль „прославленный“ „поклонникъ“ его, Громовъ.

Но для насъ остается малопонятнымъ, почему молчитъ наша русская печать объ этомъ, знаменательномъ фактѣ возвращенія въ Православіе отступника Громова?! А вотъ татарская печать по поводу этого говоритъ много, конечно, стараясь облегчить этотъ тяжелый ударъ, нанесенный мусульманству Громовымъ.

4 Мая я былъ у Нура. Онъ что-то не веселый, ссылаясь на то, что всю ночь не спалъ и напугался будто гнавшихся за нимъ какихъ-то злодѣевъ. Я скоро ушолъ къ Мустафину и Кунакбаеву. Мустафинъ сейчасъ же взялъ газету „Юлдузь“ (звѣзда) и началъ читать мнѣ статью Н. Колесникова о войнѣ Италіи съ Турціею. Въ этой войнѣ какъ извѣстно, принимаютъ дѣятельное участіе и арабы изъ Египта и другихъ странъ, бросая свои дома и занятія. И вотъ г. Колесниковъ будто очень хвалить арабовъ и всѣхъ татаръ, окзывающихся лучшими „русскихъ“. Колесниковъ называетъ всѣхъ ихъ „дѣти пророка“.. „А вотъ ты, хазретъ, все порицаешь татаръ? сказалъ Мустафинъ.— Не правда, я никогда не порицаю татаръ, какъ народъ даровитый, способный ко всякому труду и стойкій въ своей, хотя и недостойной, Еврейской вѣрѣ. Я только не могу одобрять вѣроученіе вашего Мухаммеда и ваше неосмысленное отношеніе къ нему. Я не могу одобрять вашего легкомысленнаго отношенія къ своей религіи и враждебнаго отношенія къ христіанству, которое есть самое высокое, божественное вѣроученіе, спасительнѣйшее изъ всѣхъ существующихъ въ мірѣ. Равно я не могу одобрить и вашей духовной слѣпоты, которую вы не хотите просвѣтить ни науками, ни тѣмъ болѣе Христовымъ ученіемъ, хотя сами же называете Иисуса воплотившимся Словомъ Божіимъ. „Да развѣ мы слѣпы“?!— Ну, конечно, слѣпы. „Какъ это, почему это“?— Вотъ, слушай и поучайся. Вы говорите, что Мухаммедъ есть величайшій изъ пророковъ. Но всѣ истинные пророки были святыми по жизни. А вашъ Мухаммедъ былъ великимъ грѣшникомъ, какъ и самъ о себѣ говорить. Впрочемъ, и аллахъ то вашъ грѣшникъ потому что дѣла“

еть зло. Но вы говорите, что аллахъ *простилъ* грѣхи Мухаммеда, какъ пророка: стало быть, *вы закрываете свои глаза отъ беззаконій Мухаммеда и остаетесь духовно слѣпыми*. Какъ Коранъ вашъ, такъ и всѣ вы признаете Иисуса за воплотившееся Слово Божіе, родившееся отъ Святой Маріаи безъ отца—чудодѣйственно; считаете Его совершенно святымъ и великимъ чудотворцемъ „взятымъ на небо святымъ“, имѣющимъ придти судить народы всего міра... Но, не смотря на все это, вы считаете Иисуса меньшимъ противъ Мухаммеда.. Не слѣпые ли вы послѣ этого?! Нужели вы думаете, что мы, хрістіане, обманываемъ сами себя, считая Иисуса Словомъ—Сыномъ Божіимъ, воплотившимся для спасенія человѣчества? Вотъ вы, мусальмане, можете обмануться, потому что, кромѣ своего вѣроученія, боитесь заглянуть въ иное вѣроученіе и потому, кромѣ своего богохульнаго, не знате никакого: васъ окружаетъ мракъ кругомъ, вы боитесь увидѣть свѣтъ, подобно навозному червяку... „А ты пощади насъ не много... вѣдь и нашъ пророкъ просвѣщенъ“...—Пожалуйста!... Просвѣщеніе вашего пророка и ваше личное всѣмъ извѣстно. Есть ли хотя одинъ изъ васъ вполнѣ „ученый“ человѣкъ? Нѣтъ ни одного въ мірѣ... Всѣ вы во мракѣ своего Корана состоите, онъ омрачилъ ваши умы... вы несчастны..

Относительно статьи Колесникова я тебѣ скажу вотъ что. Вы не восхищайтесь отъ нея, ибо онъ смѣется надъ вами, считая арабовъ такими же хищниками, каковъ былъ Мухаммедъ, а по тому они и выходятъ „дѣти пророка“, очень похожіе на него по хищничеству и дикости жизни, и другимъ порокамъ жизни. Ты не думаешь ли, что „арабы—старъ и малъ—бѣгутъ съ радостію на войну, какъ на праздникъ“, бѣгутъ и умираютъ за вѣру? Нѣтъ, они бѣгутъ туда грабить и собирать остатки отъ хрістіанскихъ войнъ, обирать убитыхъ и кормиться грабежомъ. А это вѣдь не доброе дѣло, плохой характеръ „дѣтей пророка“..., не достойная черта въ ихъ жизни. И сражаться „во славу аллаха“ едва ли славно: плохой вашъ аллахъ, если прославляется въ убійствахъ. Истинный Богъ истинными поклонниками Его прославляется въ ихъ любви къ ближнему и въ добродѣтеляхъ; Онъ славится въ людяхъ, когда они живутъ единою съ Богомъ жизнію любви, когда въ дѣлахъ ихъ является жизнь Само-

го Божества любви исполненная, святая. Но ваша воинственность, самоугождение и потворство плотскимъ страстямъ хулить Бога и составляетъ уже язычество.

Въ 5—7 часовъ вечера у меня сидѣли питомцы пріюта, Габидулла, Гафаръ и Рахматулла. Мы провѣряли книжки „житія святыхъ“, переложенныя на татарскую письменность. Читали житіе св. Давида, Харитона и св. Кирилла и Меѳодія. Всѣ были весьма внимательны къ чтенію, а особенно новичекъ Рахматулла. „Да одинъ чтоли Богъ-то у васъ, или много ихъ—вотъ этихъ, указывая на иконы сказалъ Рахматулла.—У насъ Богъ одинъ, хотя и въ Троицѣ поклоняемый, но иконы не есть боги, а только образы св. людей, достойныхъ почитанія за святость ихъ жизни. И Бога не три, но Единъ—Троиченъ въ лицахъ, Богъ есть Духъ—Премудрость, рождающая изъ Себя Слово, какъ образъ свой, и являющая Святость жизни своей, или нравственный образъ. А такимъ образомъ Богъ являетъ Себя міру въ трехъ нераздѣльныхъ лицахъ. „А сердце у Бога есть“? спросилъ Рахматулла.—Вотъ Премудрость то и есть сердце Божества; источникъ Слова и Святости. Сердцемъ именуется средоточіе жизни всякаго живого существа. А такъ какъ Богъ есть источникъ жизни всего міра, то Онъ вмѣстѣ составляетъ и „сердце“ жизни всей вселенной. „У Бога не можетъ быть сердце; если у Него есть сердце, то Онъ будетъ подобенъ человѣку“.—А если у Бога нѣтъ сердца, то нѣтъ въ немъ и жизни... По сердцу не Богъ подобенъ человѣку, но человѣкъ подобенъ Богу. Ты можетъ быть уже знаешь, что Богъ создалъ тѣло человѣка изъ земли, а душу вдунулъ въ него изъ Себя; а потому душа человѣческая какъ бы родилась отъ Бога и подобна Ему была, пока не осквернилась грѣхомъ. Богоподобіе души человѣческой можно тебѣ объяснить. Богъ есть Разумъ рождающій Слово и проявляющій Святость Свою, или Духъ. У человѣка такъ же есть разумъ, являющій себя словомъ и духомъ, или характеромъ. Только вотъ когда разумъ человѣка осквернился грѣхами, то и слово и характеръ—духъ его, стали скверны; а если бы умъ сохранилъ свою святость, то и слово его, и духъ его были бы святы, богоподобны. Какъ твое слово и духъ—характеръ умъ дѣ-

лаютъ видимымъ, чрезъ нихъ можно видѣть умъ твой; такъ и Господь Богъ являетъ Себя Словомъ и духомъ жизни Своей. Помимо слова и духа нельзя узнать умъ твой; и Господа Бога можно познать только чрезъ Слово Его и Духъ Его. Вотъ вы знать не хотите Слова—Сына Божія, а потому не знаете Истиннаго Бога. А Мухаммедъ навралъ вамъ о Богѣ и вы вѣрите ему. „Это вы наврали о Богѣ, придавая Ему жену и сына; а у насъ аллахъ единъ“, сказалъ Гафаръ. „Въ мірѣ все по единому: я одинъ, каждый предметъ одинъ и каждая вещь; а это потому, что Богъ единъ“, сказалъ Рахматулла.—Хотя бы такъ, но каждый предметъ неизмѣнно троиченъ: видъ его, сущность и свойство. И это потому, что на каждомъ Богосозданномъ предметѣ отпечатлѣлся образъ Трїедиаго Бога.—Вѣрно вѣдь? „Вѣрно“, сказалъ Гафаръ. Но особенно ясно отобразился образъ Божій на человѣкѣ, т. е., въ его душѣ. „А вотъ это что у васъ—боги что ли?“ спросилъ Рахматулла, указывая на иконы.—Это образы, или портреты святыхъ людей, которые мы держимъ и почитаемъ для воспоминанія жизни ихъ себѣ въ назиданіе. „Да это вѣдь грѣшно“, сказалъ Гафаръ.—А не грѣшно ли почитать калоши, халатъ и мечъ Мухаммеда? Эти вещи вѣдь прямо гадкіе, особенно согласно вашего воззрѣнія: на халатъ и калоши попадала моча Мухаммеда, а на мечъ его—кровь человѣческая“. „Моча Мухаммеда цѣлительна, ибо она святая“.—Ну, до такой мерзости еще не додумался никто даже изъ язычниковъ, которыхъ вы считаете „невѣрными“. „А какая у васъ Мать Божія? Развѣ Богъ родился когда нибудь отъ Матери, какъ вотъ и мы родимся? Развѣ было время, когда не было Бога?“ спросилъ Рахматулла.—Нѣтъ, Богъ существуетъ отъ вѣчности, т. е., Онъ есть вѣчное *бытіе*. Но Слово—Сынъ Премудрости родился человѣкомъ во времени, родился для исправленія жизни человѣчества, для спасенія его. И вотъ въ этомъ воплощеніи Слова—Творца человѣка стала матерію Пресвятая Дѣва Марія, матерію безъ мужа, какъ и вы это знаете. Но мы родимся отъ отца и матери, значить не такъ, какъ Христось родился. И вотъ таковымъ своимъ рожденіемъ Иисусъ безпредѣльно выше Мухаммеда, какъ и всѣмъ Своимъ св. житіемъ.

5 Мая видѣлся съ Нуромъ и Мустафинимъ. На лицахъ



ихъ было замѣтно какъ бы нѣкоторое неудовольствіе.—Вы никакъ сердитесь на что то; если сердитесь, то скажите— за что. „Нѣтъ, мы не сердимся; но намъ— мусульманамъ— иногда непріятно слухать порицаніе „нашей вѣры“ и насъ самихъ.—Вашу „вѣру“ и васъ самихъ я никогда не порицаю: вы хорошій народъ и „вѣровать“ умѣете. Но ученіе вашего Мухаммеда не заслуживаетъ одобренія. Вы и сами во многомъ должны согласиться со мною. Я не „хую“ мусульманства, но говорю объ немъ чистую правду. А „правда“, хотя и непріятная, не есть хула. Вотъ вашъ Абдуль-Хаккъ отъ имени всѣхъ мусульманъ дѣйствительно хулитъ христіанство и презираетъ христіанъ, не имѣя объ нихъ понятія. Но мы не сердимся на это, ибо онъ все это продѣлываетъ *по невѣдѣнію*; а ложь его и ругательства не пристанутъ къ намъ. „Вотъ погоди, хазретъ, 15—16 Мая сюда пріѣдетъ съ тобою побесѣдовать самый „образованный“ мусульманинъ, знающій и христіанство ваше отлично“, сказалъ Нуръ.—Хорошо, я буду очень радъ побесѣдовать съ человѣкомъ изъ мусульманъ, знающимъ христіанство. А то вѣдь весьма непріятно говорить хотя бы вотъ съ такимъ, какъ Дервишевъ, который лжетъ о христіанствѣ на каждомъ словѣ, а похваляется, будто знаетъ его. Съ такимъ человѣкомъ нельзя говорить о дѣлѣ; а вы думаете, что Дервишевъ хорошо знаетъ христіанство. Теперь посмотримъ еще, что будетъ говорить о христіанствѣ ожидаемый вами гость. Но я могу сказать вамъ на это впередъ то, что истинный знатокъ христіанства не можетъ оставаться мусульманиномъ, потому что христіанство есть божественная Истина, а мусульманство—ложь.

Въ газетѣ „Баянъ-уль-хакъ“ отъ 20 Апрѣля есть статья Ахуна Масхудова по поводу возвращенія въ православіе извѣстнаго отступника Громова; въ ней Громовъ осмѣивается, какъ провокаторъ и сборщикъ милостыни среди татаръ. Тутъ же восхваляется мусульманство, чистое какъ алмазъ“.

Въ газетѣ „Юлдузъ“, въ переводѣ съ русскаго, помѣщена статья Колесникова, изъ „Камско-Волжскаго Края“, въ которой описывается сильное стремленіе арабовъ на войну Турціи съ Италіею. Арабы бѣгутъ туда цѣлыми семьями, старъ и малъ, бѣгутъ какъ на праздникъ... Конечно, въ на-

деждѣ на хорошій грабежъ. Характеризуя арабовъ съ этой стороны, Колесниковъ называетъ ихъ „дѣти пророка“, очень похожія на его съ хищнической стороны. Но татары толкуютъ это стремленіе арабовъ какъ желаніе „положить душу свою за други своя“... Но всѣ мусульмане вообще еще далеко не доросли до таковой св. идеи и воодушевляются только грабежемъ. Правда, они не боятся смерти, но не боятъся *только* потому, что „предопредѣленнаго“ не избѣжишь“, какъ увѣрялъ ихъ Мухаммедъ, возбуждая къ войнѣ.

6 Мая была горячая и продолжительная бесѣда съ сектантомъ на улицѣ, въ присутствіи 7—9 человекъ. Сектантъ Николай Андреевъ Ахлюстинъ. Бесѣдовали о церкви, о таинствахъ, о любви, о священствѣ, объ антихристѣ и даже о вращеніи и стояніи солнца. Николай Андреевъ—бѣгунъ; онъ постоянно ходитъ съ Апокалипсисомъ и желаетъ убѣдиться, не пришелъ ли антихристъ, или когда онъ придетъ. „Да зачѣмъ же тебѣ нужно его, породниться что ли съ нимъ хочешь ты? Онъ скорѣе вамъ родня то, онъ сидитъ уже въ вашей церкви“...—Правда ли это, иди ка посмотри, тамъ ты не найдешь его... А вотъ въ тебѣ то онъ уже есть, ибо ты идешь противъ Христа и Его церкви.

Да что тебѣ за дѣло до антихриста?! Ты иди за Христомъ, живи Его жизнію—и спасешься, антихристъ не касается тебя. Христосъ есть любовь, а есть самолюбіе—антихристъ, брось свое самолюбіе и присоединись къ любви Христовой—тогда будешь спокоенъ. А теперь тебя мучаетъ самолюбіе, которое и есть антихристъ. А потому всѣ вы, противники православія суть антихристы, и по тому не ищите его нигдѣ, кромѣ своего сердца. „Да вѣдь сказано, что онъ будетъ человекъ; какъ же онъ будетъ въ моемъ сердцѣ? Характеръ антихриста, или духъ его въ тебѣ, вотъ и изгоняй его изъ себя. „Ты все не то говоришь, что мнѣ нужно“.—Нѣтъ, я именно то и говорю, *что тебѣ нужно*. Хватаясь за объясненіе Апокалипсиса, ты берешься не за свое дѣло, ибо оно тебѣ не подъ силу; на это поставляются особья, ученые лица. А съ тебя очень довольно, если ты научишься жить по христіански для своего личнаго спасенія. „А для народа то развѣ не нужно?“—И на то дѣло поставлены особья лица—учители церковныя... А ты кто таковъ, что берешься само-

вольно за учительство?! Кто поручилъ тебѣ учить народъ своимъ глупостямъ. „Я самъ просвѣщаю темный народъ.— Да ты самъ темнѣе самаго темнаго человѣка, потому что у тебя злобное, жестокое сердце, а у народа-то простота и довѣріе, въ силу которыхъ всѣ исполняются благодати Божіей, которой у тебя-то и нѣтъ. „Да вотъ вы—учители церковные,—сами не понимая дѣла, учите народъ неправдѣ“.— Напримѣръ? „Вы говорите, что земля *ходитъ*, а солнце стоитъ, тогда какъ это сами всѣ видятъ, какъ солнце ходить“.— Ну, братъ, ты объ этомъ спроси хоть мальчишку въ школѣ, и тотъ тебѣ скажетъ, что земля ходить, а не солнце“. „Вы еретики, и ребятъ учите по еретически. Самъ Іисусъ Навинъ сказалъ: стой солнце, стало быть оно ходить“.— Можно бы объяснить тебѣ, въ какомъ смыслѣ „остановилось“ солнце для *Іисуса Навина*, но ты снова обругаешь насъ еретиками, потому что *ты цѣпишь насъ своею собственною цѣпью*. И я тебѣ снова говорю, что ты не берись за чужее дѣло, *не учи, а учишь* отъ закономъ поставленныхъ учителей. Ты же поучаешься отъ ночныхъ волковъ, и самъ сдѣлался волкомъ. Ты озлобился противъ церкви Христовой и противъ духовенства, Христомъ поставленнаго; злоба же, какъ и ты знаешь, не отъ Христа, а отъ діавола: зачѣмъ же ты становишься сторонникомъ діавола, а не Христа Спасителя и Учителя любви? Ты и всѣ вы сами себя поставяете выше, умнѣе и святѣе всѣхъ, а насъ всѣхъ, всю жизнь поучающихся отъ Св. Писанія, ставите въ дураковъ и слѣпцовъ... Откуда же вы научились премудрости? Неужели мы не можемъ понять больше вашего, или же мы обманываемъ сами себя? Оставь, родной, свои заблужденія, люби Христа Спасителя и церковь Его, поучайся любви и смиренію, а всякое сомнѣніе и блужданіе оставь. Ты помни, что всѣ мы братья во Христѣ и по плоти, почему и должны *любить Христа и другъ—друга*. А ты взгляни ка на себя, какая злоба въ глазахъ твоихъ и въ словахъ; а вѣдь гдѣ злоба, тамъ бѣсы... Чрезъ глаза и слово человѣка проявляется душа его: стало быть душею твоею овладѣли бѣсы... Вотъ отъ бѣсовъ то ты и долженъ сохранять свою душу, вселяя въ нее духа любви, яже во Христѣ; сложеніемъ перстовъ своихъ и сужде-

ніями объ Антихристѣ, въ которомъ пребудеть сатана, ты не избавишься отъ диаволовъ, о которыхъ и думать-то не нужно.

Ну, прощай, ко мнѣ приходи побесѣдовать еще.

Мая 7 день. Приходилъ ко мнѣ отецъ Гафара и просилъ сѣмянъ для посѣва. У насъ возникло сужденіе о честности отношеній между людьми.—Я далъ бы тебѣ сѣмянъ, да ты съѣшь ихъ, либо пропьешь, продавши ихъ, а потомъ скажешь, что не уродилось... „Нѣтъ, бабай, я не сдѣлаю этого, грѣшно будетъ“, сказалъ Халитъ. „Мы вѣдь тоже честный человѣкъ, добавилъ онъ.—Имѣешь ли ты и вообще всѣ вы, мусульмане, понятіе о честности?! „А какъ же“.—Да вѣдь у вашего аллаха и въ вѣроученіи совершенно отсутствуетъ честность“. „Какъ, развѣ можетъ быть вѣра безъ честности?—Истинно божественная вѣра дѣйствительно не можетъ быть безъ честности, потому что истинный Богъ „честенъ“..., но вашъ аллахъ лживъ и неустойчивъ въ истинѣ, которой въ немъ даже совершенно нѣтъ. Въ вашемъ аллахѣ добро и зло, какъ говорить Мухаммедъ: а гдѣ зло, тамъ не можетъ быть чести тѣмъ болѣе, что аллахъ вашъ „дѣлаетъ что хочетъ“, стало быть не разбирая честное, или безчестное дѣяніе его... По вашему вѣроученію, вы дѣлаете всякую гадость по аллахову предопредѣленію. А если такъ, то по вашему все честно... Срубить голову съ кафира—честно; отнять имущество у христіанина—честно; оболгать его въ судѣ—честно; огнемъ и мечемъ распространять исламъ честно. Все, что нравится вамъ лично, хотя бы было вредно ближнему, честно. Что же такое слово „честно“ или честность?! Человѣка справедливаго, во всемъ и со всѣми, во всей своей жизни проявляющаго правду мы называемъ честнымъ: т. е., заслуживающимъ почтенія, достойнымъ чести, почитанія. Но, наоборотъ, человѣка повсюду и всѣмъ дѣлающаго неправду, обманчиваго, лживаго мы называемъ безчестнымъ, обманщикомъ, плутомъ, достойнымъ презрѣнія и отвращенія. Самая высшая правда и честность сокрыта въ Истинномъ Богѣ и проявляется изъ Него во всемъ мірѣ на всѣ Его созданія; а потому Истинный Богъ вполне достоинъ чествованія всеми тварями Его и особенно разумными. Отъ Истиннаго Бога, посредствомъ Слова Его, въ законѣ и заповѣдяхъ Его, честность и правда переходятъ въ жизнь человѣческую.

Инаго источника правды и честности нѣтъ. Съ нарушеніемъ закона правды человекомъ въ жизни его воцарилась ложь, *безчестность*, т. е., въ ней стали проявляться дѣйствія, заслуживающія *не чести, а осужденія, порицанія*.

Вотъ Мухаммедъ, вмѣсто Истиннаго Бога—Источника правды и достойнаго *чести*, придумалъ для васъ „аллаха“—*источника добра и зла, чести и безчестья*. Отъ этого „аллаха“ чрезъ Мухаммеда идетъ къ вамъ и проявляется въ вашей жизни „аллахова“ ложь и безчестность, вообще всякая *неправда*.

Что же лучше и полезнѣе для всего міра и для человека: Истинный ли *Богъ правды и чести*, или аллахъ,—источникъ *зла*? Хотя вы съ Мухаммедомъ и называете „аллаха“ источникомъ *добра и зла*, но будетъ вѣрнѣе, если вы будете именовать его виновникомъ *только зла*, ибо добро и зло несомнѣстимо, какъ свѣтъ со тьмою, злоба съ любовью, радость со страданіемъ. Вотъ точно также и въ васъ—мусульманахъ несомнѣстима честность съ обманомъ, который вамъ внушается Кораномъ, или вѣрнѣе Мухаммедомъ. „Нѣтъ, бабай, я не обману тебя; да и стоитъ ли обманывать: вѣдь я прошу у тебя немного—пуда три—четыре,—а тутъ и обманывать не стоитъ“.—А если бы побольше, тогда обмануль бы? „Тогда другое дѣло“... сказалъ Халитъ.—Вотъ видишь, ты и самъ подтверждаешь лживость и *безчестіе* вашей жизни, которая есть порожденіе вашей вѣры въ лживаго „аллаха“. Наша христіанская жизнь, какъ потокъ жизни божественной *правды*, никакого обмана и безчестія не допускаетъ. *Русскіе—христіане честнѣе васъ и правдивѣе, ибо Богъ нашъ есть Богъ правды и чести*. Вотъ ты теперь самъ понялъ и созналъ зловредность и безчестность вашей вѣры и жизни. „Это ничего: ты только дай мнѣ сѣмянъ... я принесу ихъ тебѣ обратно“.—Дать-то я тебѣ дамъ, чтобы помочь тебѣ; но ты помни безчестность вашего аллаха, вашей мухаммедовой вѣры и всей вашей мусульманской жизни. *Основаніе вашей вѣры есть обманъ, ибо самая „вѣра“ ваша украдена Мухаммедомъ у жидовъ, да и выдана имъ за божественную*. И до сего времени Мухаммедъ воруетъ васъ у Истиннаго Бога и передаетъ васъ аллаху, именемъ котораго прикрывается сатана. „Мы не знаемъ ничего; но вѣрить твоимъ словамъ не хочется,—ты очень огорчилъ насъ.—Если я и огорчаю тебя, то огорчаю *правдою, честно* желая тебѣ и

всѣмъ мусульманамъ спасенія отъ злой власти надъ вами сатаны и его наемника—Мухаммеда. Вы привыкли ходить и жить въ духовномъ мракѣ, а потому вамъ глаза рѣжетъ духовный свѣтъ, какъ больному глазами бываетъ тяжелъ солнечный свѣтъ. Халить взялъ три пуда ячменя и уѣхалъ въ деревню Берденишъ.

10 Мая былъ у Нура, гдѣ были Мустафинъ и Кунакбаевъ. Рѣчь зашла о панисламизмѣ. Нуръ нашелъ въ газетѣ „Вактъ“ статью, будто перепечатанную изъ газеты „Русское знамя“, увѣряющую, что панисламистскихъ стремленій у татаръ нѣтъ. Я говорилъ татарамъ, что въ послѣднее время у всѣхъ народовъ появилось желаніе объединиться съ соплеменниками и образовать особое царство, съ народными правителями во главѣ. Если мы вспомнимъ, что всѣ народы суть дѣти одного отца-матери, и составляютъ собою одинъ „народъ“, т. е., рожденіе; то будетъ намъ понятно, что современное стремленіе народовъ къ обособленію и грѣшно, и вредно для общности жизни. Вы должны помнить, что раздѣленіе человѣчества на народы явилось послѣдствіемъ развитія грѣха и злобы, въ самолюбіи скрывающихся. Съ раздѣленіемъ народовъ появились войны и великія кровопролитія. Если и въ послѣднее время зародилось стремленіе народовъ къ обособленію, то и оно приведетъ къ усиленію борьбы и кровопролитій. А вамъ, мусульманамъ, развѣ плохо живется въ общности жизни съ русскими? Вы въ русскомъ государствѣ полноправные граждане и живете, даже пользуясь многими льготами противъ русскихъ. „Мы не мало встрѣчаемъ стѣсненій въ школахъ, намъ не даютъ воли открывать свои школы, независимо отъ русскихъ чиновниковъ“, сказалъ Мустафинъ.—А изъ этого уже видно, что у васъ есть сепартизмъ, отъ котораго не далеко и до панисламизма. „Хотя панисламизма и нѣтъ у насъ, однако же всѣ народы міра должны жить и вѣровать такъ, какъ жили и вѣровали старики; должна быть полная свобода вѣроисповѣданій и миссіонеры не нужны“, сказалъ Мустафинъ.—Если бы ты вполне понялъ, [какое вліяніе на жизнь человѣка имѣетъ „вѣра“, то ты не сказалъ бы подобной глупости. Свободы вѣроисповѣданій не должно быть, а вѣротерпимость необходима и вотъ почему: христіанство учитъ человѣка