

# ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ЛИСТОКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЪ.

Адресъ Редакціи: Долгая улица, домъ № 13.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полную подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

ВЫХОДИТЬ

1 и 16 каждаго  
мѣсяца.

Годовая цѣна—5 руб.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, неостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

## О Т Д Ъ Л Ь I.

### Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Вакантны мѣста — настоятеля при Варшавской замковой церкви и псаломщика при церквахъ: Плонской, Варшавской губ. и Равской, Петроковской губ.

### ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Въ Сейнскую церковь, Сувалкской губ., поступило: отъ жительницы г. Москвы Анны Семеновны Четвериковой—напрестольный крестъ и двѣнадцать иконъ, писанныхъ на жести съ изображеніемъ двенадцати праздниковъ, отъ жены комиссара Елены Михайловны Постовской двѣ атласныя целены, отъ нижнихъ чиновъ 8 роты Устюжскаго полка икона свят. Николая, стоимостью 53 рубля.

Поименованнымъ жертвователямъ преподано Его Высокопреосвященствомъ Архiepастырское благословеніе.

Списокъ книгъ къ классному употребленію въ церковныхъ школахъ и учебныхъ пособій, имѣющихся въ книжномъ складѣ Варшавскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, къ 1906—1907 учебному году.

Законъ Божій: 1) Евангеліе на русскомъ языкѣ. 2) Евангеліе на славянскомъ языкѣ. 3) Евангеліе на русско-славянскомъ языкѣ. 4) Картины по Священной исторіи Ветхаго и Новаго завѣта. Изд. Сидорскаго и Комп. 5) Октоихъ учебный. Изд. Учил. Сов. при Св. Синодѣ. 6) Псалтирь съ толкованіемъ

для народнаго чтенія. Т. 1 и 2. 7) Псалтирь учебная. Изд. Училищ. Сов. при Св. Синодѣ. 8) Смирновъ П. прот. Наставленіе въ Законѣ Божіемъ. 9) Смирновъ П. прот. Начальные уроки по Закону Божію. 10) Смирновъ П. прот. Начальныя свѣдѣнія изъ Исторіи Церкви. 11) Часословъ учебный. Изд. Учил. Сов. при Св. Синодѣ. 12) Краткій молитвословъ на славянскомъ языкѣ. 13) Протопоповъ прот. Толковый молитвенникъ. Русскій языкъ: 14) Богоявленскій и Одинцовъ. Книга вторая для чтенія. 15) Лебедевъ. Букварь „Ученье—свѣтъ“. 16) Поповъ Д. Книга для чтенія и письм. работъ. Первый годъ. 17) Подвижная русско-славянская азбука. 18) Разрѣзная азбука (въ коробкахъ). 19) Радонежскій. Книга для чтенія и письм. работъ. 2 и 3 годъ. 20) Гербачъ. Русскія прописи. 21) Архiereевъ, А. Сборникъ системат. письменныхъ и устныхъ диктантовъ. Ариѳметика: 22) Гольденбергъ. Сборникъ ариѳметич. задачъ. Выпускъ I-й. 23) Гольденбергъ. Сборникъ ариѳметич. задачъ. Выпускъ 2-й. 24) Торговые счеты. Пѣніе: 25) Первые ступени обученія церковному пѣнію въ начальныхъ школахъ. 26) Соловьевъ. Азбука хороваго пѣнія. 27) Сельскіе хоры. Географія: 28) Барановъ. Географія Россійской Имперіи. 29) Ильина. Карты Европейской Россіи (на холстѣ). 30) Мечъ С. Первые уроки географіи. Отечественная исторія: 31) Рождественскій С. Отечественная исторія для низшихъ училищъ. 32) Программы церковно-приходскихъ школъ. 33) Бахметьева А. Избранныя житія святыхъ, кратко изложенныя по руководству Четыхъ-Миней. Книги выдаются бесплатно о. о. завѣдующимъ школами или уполномоченнымъ ими лицамъ.

Редакторъ С. Москалевичъ.

# О Т Д Ъ Л Ъ И.

Къ вопросу объ учрежденіи самостоятельнаго Попечительскаго Комитета Варшавской Епархіи и о  
(Окончаніе \*).

## № 6. ВЪДО

всѣмъ поступлениямъ (безъ 1893 г.) по Попечительскому ком

№ № по порядку	Наименованіе статей прихода	1889 г.		1890 г.		1891 г.		1892 г.		1893 г.		1894 г.	
		РУБ.	К.										
1	Поступило всего: 3% и 6% взносовъ . . . . .	9,297	81	17,931	15	15,377	83	15,650	49			16,061	92
2	"    процентовъ на капиталъ . . . . .	1	90	593	75	1,479	87	1,594	48			2,968	1
3	"    штрафовъ и пени . . . . .	117	39	87	21	663	7	68				44	83
4	Тиражъ и реализація . . . . .	100	—	—	—	100	—	100	—			3,070	91
5	Билетами . . . . .	8,100	—	16,000	—	12,100	—	12,100	—			14,800	—
6	Случайныхъ поступленій . . . . .	—	—	—	—	—	—	2	6			—	—
7	Возвращено казной 5% налога отъ капитала . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—			—	10 72
8	Дополн. взносъ отъ лицъ, перешедшихъ на службу изъ другихъ епархій . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—			—	—
9	Перевышки жалованья отъ лицъ, перешедшихъ на высшій окладъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—			—	—
10	Дополн. взносъ отъ лицъ, перешед. на низшій окладъ, но пожел. платить по высшему . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—			—	—
11	Кружечныхъ пожертвованій . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—			—	—
12	Половина доходовъ по вакантному мѣсту наст. Замостскаго прих. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—			—	—
13	Возвращено Гос. Банк. въ возмѣщеніе потерь при конверсіи 5% бумагъ на 4% . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—			—	56 66

## № 7. ВЪДО

всѣмъ расходамъ (безъ 1893 г.) по попечительскому комитете

№ № по порядку	Наименованіе статей расхода	1889 г.		1890 г.		1891 г.		1892 г.		1893 г.		1894 г.	
		РУБ.	К.										
1	На покупку % бумагъ . . . . .	8,155	28	16,422	17	12,052	72	11,585	79			11,590	26
2	На храненіе % бумагъ въ Гос. Банкѣ . . . . .	—	—	10	35	11	45	26	40			63	40
3	На коммисіонный, почтовый и телеграфный расходъ . . . . .	—	—	23	60	65	33	37	61			11	5
4	На путевые расходы . . . . .	6	48	8	80	12	87	4	—			10	88
5	На страхованіе выигранныхъ билетовъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—			—	—
6	На возстановленіе нарушеннаго кредита . . . . .	—	—	—	—	45	—	1	75			24	26
7	На канцелярскіе расходы, переписку и посылныхъ . . . . .	63	30	1	—	18	60	35	36			37	52
8	На содержаніе служащимъ и нарочнымъ . . . . .	200	—	400	—	400	—	400	—			400	—
9	Случайные расходы . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—			—	—
10	Экстренные расходы . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—			—	—
11	Возвращеніе переуплоченныхъ денегъ . . . . .	—	—	52	88	58	37	—	—			360	36
12	Приобрѣтеніе несгораемаго шкафа и жел. сундука . . . . .	—	—	23	30	—	—	—	—			—	—
13	Реализація и тиражъ билетовъ . . . . .	100	—	—	—	100	—	100	—			3,100	—
14	Отчислено % отъ капитала въ пользу не участвующихъ въ дѣлахъ фонда . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—			—	239 87
15	Приобрѣтеніе несгораемаго и деревян. шкафовъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—			—	—
16	На выдачу пособій . . . . .	315	14	1,853	76	3,971	66	5,854	21			9,489	23

\*) См. Варш. Епархіяльный Листокъ № 18.

возможности его прочнаго существованія внѣ связи съ теперешнимъ Холмско-Варшавскимъ Фондомъ

## МОСТЪ

итету Холмско-Варшавской Епархіи по 31 декабря 1905 года.

1895 г.		1896 г.		1897 г.		1898 г.		1899 г.		1900 г.		1901 г.		1902 г.		1903 г.		1904 г.		1905 г.		Всего	
РУБ.	К.																						
21,548	43	33,278	17	33,959	73	34,476	21	34,871	13	34,656	71	33,132	52	35,743	65	34,959	33	35,021	2	35,954	97	441,921	7
3,714	82	3,902	22	4,839	35	5,690	11	6,640	18	7,570	93	8,893	13	10,245	—	11,437	53	12,583	76	14,031	54	96,186	58
318	—	105	—	410	46	123	—	55	—	227	75	110	75	37	81	30	70	25	18	21	55	2,445	70
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3,370	91
8,000	—	31,400	—	22,000	—	21,000	—	27,000	—	34,600	—	32,000	—	35,000	—	30,000	—	35,000	—	35,000	—	374,100	—
85	21	—	—	1	34	1	3	8	17	10	50	—	—	15	—	3	9	209	80	4	67	340	87
10	72	10	72	10	72	10	72	10	72	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	64	32
—	—	—	—	—	—	—	—	110	50	1,443	76	1,552	54	328	65	399	70	119	19	113	88	4,068	22
—	—	—	—	—	—	—	—	113	74	3,462	49	3,812	8	2,759	90	2,302	2	3,248	25	1,776	48	17,474	96
—	—	—	—	—	—	—	—	94	—	82	50	79	50	116	—	125	50	163	40	131	—	791	90
3	27	5	48	8	82	23	94	17	63	71	25	15	85	8	15	—	22	19	—	—	—	176	58
—	—	17	70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	70
—	—	4,090	77	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4,147	43

## МОСТЪ

ту Холмско-Варшавской Епархіи по 31 декабря 1905 года.

1895 г.		1896 г.		1897 г.		1898 г.		1899 г.		1900 г.		1901 г.		1902 г.		1903 г.		1904 г.		1905 г.		Всего		
РУБ.	К.																							
7,893	94	31,515	8	21,898	31	21,454	93	27,349	56	34,095	9	31,032	—	34,062	12	29,874	77	32,663	59	31,025	29	362,670	90	
80	81	34	81	40	61	44	81	51	61	116	12	100	80	114	80	126	—	131	—	163	5	1,116	2	
17	30	—	67	—	—	4	92	2	84	21	21	14	8	8	12	8	84	8	14	7	95	231	66	
35	91	7	67	10	40	23	12	11	15	14	40	5	—	12	90	10	65	7	69	—	—	181	92	
—	—	3	5	4	50	7	55	8	85	9	70	12	10	17	10	17	60	14	65	18	10	113	20	
—	—	—	—	—	—	—	—	16	93	9	58	148	98	12	18	20	30	9	65	177	20	421	28	
25	2	45	25	25	50	130	—	107	64	93	15	92	18	78	25	97	15	129	19	95	56	1,074	67	
438	65	579	—	590	96	593	70	681	83	636	—	751	50	761	—	769	—	770	—	768	—	9,140	61	
—	—	—	—	—	—	110	77	4	50	10	50	—	—	15	—	90	21	124	40	5	—	360	38	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24	98	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24	98
46	98	37	90	9	92	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	541	41	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23	30	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3,400	—	
246	32	235	60	235	60	235	60	235	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,428	59	
204	90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	204	90	
11,444	27	14,346	64	8,032	62	25,925	8	11,128	39	13,505	53	14,155	3	15,452	36	16,027	1	18,070	80	20,274	69	189,846	42	

## № 8. ВЪДО

о лицахъ Варшавской Епархіи, получившихъ изъ суммъ ком

№ по порядку	Имена и фамилии лицъ, получившихъ пособие изъ фонда	1890 г.		1891 г.		1892 г.	
		РУВ.	К.	РУВ.	К.	РУВ.	К.
<i>А. Заштатные священнослужители:</i>							
1	Священникъ Струковскій . . . . .	—	—	—	—	—	—
2	„ А. Сѣтницкій . . . . .	—	—	—	—	—	—
3	„ А. Дѣдуникъ (по Опатову) . . . . .	—	—	—	—	—	—
<i>Б. Вдовы протоіереевъ и священниковъ:</i>							
4	Александра Гурьева . . . . .	87	5	200	—	200	—
5	Павла Томенкая съ дѣтьми . . . . .	—	—	—	—	—	—
6	Евфросинія Вознесенская съ дѣтьми . . . . .	—	—	166	66	166	66
7	Елисавета Семеновская съ дѣтьми . . . . .	—	—	—	—	—	—
8	Марія Бѣльвская съ дочерью . . . . .	—	—	—	—	—	—
9	Ольга Назаревичъ . . . . .	—	—	—	—	—	—
10	Марія Костылева съ дочерью . . . . .	—	—	—	—	—	—
11	Елисавета Чеховичъ . . . . .	—	—	—	—	—	—
12	Ольга Божиць съ дочерью . . . . .	—	—	—	—	—	—
13	Александра Левашева . . . . .	—	—	—	—	—	—
14	Екатерина Шабарина съ дѣтьми . . . . .	—	—	—	—	—	—
<i>В. Вдовы діаконовъ:</i>							
15	Александра Шамотило съ дочерью . . . . .	—	—	—	—	—	—
16	Марія Аносова съ сыномъ . . . . .	—	—	—	—	—	—
17	Іоанна Купичъ съ дѣтьми . . . . .	—	—	—	—	—	—
18	Стефанида Мазуръ съ сыномъ . . . . .	—	—	—	—	—	—
<i>Г. Заштатные псаломщики:</i>							
19	Петръ Хомиковскій . . . . .	—	—	—	—	—	—
20	Петръ Скачковъ . . . . .	—	—	—	—	—	—
<i>Д. Вдовы псаломщиковъ:</i>							
21	Марія Скачкова . . . . .	—	—	—	—	—	—
22	Александра Васильева съ дочерью Евгеніей . . . . .	—	—	—	—	—	—
23	Марія Литвиновичъ . . . . .	29	16	100	—	100	—
24	Наталія Шистеръ съ дѣтьми . . . . .	—	—	21	87	21	87
25	Ольга Скворцова съ дѣтьми . . . . .	—	—	—	—	—	—
26	Пелагія Мелешкевичъ . . . . .	—	—	—	—	—	—
27	Серафима Толкалина . . . . .	—	—	—	—	—	—
28	Марія Лелейко съ дѣтьми . . . . .	—	—	—	—	—	—
29	Анна Пантелевичъ . . . . .	—	—	—	—	—	—
30	Анна Ведрицкая . . . . .	—	—	—	—	—	—
31	Ольга Зроль . . . . .	—	—	—	—	—	—
32	Феодора Самойлюкъ съ сыномъ . . . . .	—	—	—	—	—	—
33	Фекла Крапивина съ сыномъ . . . . .	—	—	—	—	—	—
34	Александра Мироновичъ съ дѣтьми . . . . .	—	—	—	—	—	—
35	Зинаида Кузьмичъ съ дѣтьми . . . . .	—	—	—	—	—	—
<i>Ж. Сироты священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ:</i>							
36	Александръ Скворцовъ . . . . .	—	—	—	—	—	—
37	Екатерина и Зоя Скворцовы . . . . .	—	—	—	—	—	—
38	Аяна Божиць . . . . .	—	—	—	—	—	—
39	Анна и Лидія Шистеръ . . . . .	—	—	—	—	—	—
Всего . . . . .		116	21	488	53	488	53

**МОСТЪ**

итета Холмско-Варшавской пособие по 1905 г. (безъ 1893 года).

1893 г.	1894 г.	1895 г.	1896 г.	1897 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	1901 г.	1902 г.	1903 г.	1904 г.	1905 г.	Всего	
Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
							554 46							
						416 65	273 1							
										266 66	400			
	200	200	100	200	200									
	162 30	338 32	333 32	166 66	433 32	133 32	133 32	133 32	133 32	149 99	166 66	166 66	166 66	
	400	400	400	200	300	200	200	176 82	200	183 33	200	180 45	180 45	
			358 89	200	600	200	200	200	200	200	179 61	166 66	166 66	
			111 65		537 10	133 33	100	100	100	100	100	100	100	
								133 33	200	200	200	200	200	
								106 66	374 99	333 32	329 37	250	250	
									305 54	333 32	333 32	333 32	333 32	
						91 67	66 66							
										155 55	266 66	266 66	266 66	
												200	200	
		47 60	33 33	66 66	99 99	33 32	33 32	33 32	33 32	16 66	49 98	33 32	33 32	
	75	75	75	37 50	112 50	35 97	31 22	24 98	24 99	25	25	25	25	
		139 80	148 89	101 10	213 25	62 48	69 42	69 43	69 44	69 44	69 44	69 44	69 44	
													16 66	
		50	100	50	150	50	50	50	50	50	50	50	50	
				32 62										
					83 31	27 76	26 31	20 82	20 82	20 82	20 82	20 82	20 82	
	40	99 99	66 66	12 50	37 50		12 50	12 50	12 50					
	но предетав.	183 32	83 32	41 66	124 98	41 66	41 66	35 41	33 32	16 66	33 33	29 7	29 7	
	31 25	93 75	68 75	31 25	84 36	15 43								
	47 50	99	83 32	34 4	75									
		38 54	75	25	75	25	25	25	25	25	25	25	25	
				16 38	133 32	41 66	38 18	33 32	33 32	33 32	16 55	37 50	37 50	
					20 82	83 32	83 32	83 32	83 32	67 44	69 44	65 97	65 97	
					24 42	40	40	40	40	40	40	35	35	
							14 50	58 32	58 32	58 32	58 32	58 32	58 32	
										91 66	100	100	100	
									27 77	44 44	44 44	83 34	83 34	
											46 94	55 54	55 54	
											76 39	83 32	83 32	
												69 43	69 43	
						50	100							
						25	25	25	25	25	25	25	25	
							33 32	33 32	33 32	33 32	33 82	33 32	33 32	
							9 38	9 38	9 38	9 38	9 38	9 38	9 38	

956 5, 1,765 32, 2,038 13, 1,215 37, 3,304 87, 1,706 57, 2,160 58, 1,404 25, 2,043 65, 2,547 63, 2,969 47, 2,789 18, 25,994 34

Что же можно сказать на основаніи представленныхъ вѣдомостей? Мы позволимъ себѣ намѣтить здѣсь нѣсколько выводовъ, а для удобства вычисленийъ будемъ пользоваться числами въ круглыхъ цифрахъ.

Изъ вѣдомости № 1 слѣдуетъ, что духовенствомъ Варшавской Епархіи въ предѣлахъ обнимаемаго вѣдомостью времени доставлено въ фондъ 3% и 6% взносовъ на сумму 98,030 рублей. Другихъ поступленийъ, указанныхъ въ вѣдомостяхъ №№ 2, 3 4 и 5, сдѣлано—8700 рублей, а всего 106,730 руб. Общій же вкладъ 3% и 6% взносовъ въ фондъ за то же время былъ 441,920 руб. (вѣд. № 6, ст. 1). Общій вкладъ иныхъ поступленийъ, какъ-то: дополнительныхъ взносовъ, перевышекъ жалованья, случайныхъ и кружечныхъ пожертвованій (вѣд. № 6, ст. 8, 9, 10, 6 и 11) составилъ сумму 22,850 рублей,— вмѣстѣ же по обѣмъ статьямъ: — 464,770 рублей. Сравнивъ съ этой общей суммой вкладъ Варшавской Епархіи въ размѣрѣ 106,700 рублей, видимъ, что послѣдній составляетъ сумму менѣе четвертой части и болѣе пятой, почти 22—23% общаго количества взносовъ, о которыхъ мы сейчасъ говоримъ.

Конечно, и на долю нашего капитала должна быть выдѣлена еще нѣкоторая часть процентовъ съ деньгами отъ штрафовъ, пеней и т. п. Процентовъ за разсматриваемое время поступило въ фондъ (вѣд. № 7, ст. 2) 96,180 рублей. Кромѣ того возвращено казной 5% налога, Госуд. банкомъ денегъ въ возмѣщеніе потерь при конверсіи 5% билетовъ на 4%, а равно записано на приходъ штрафовъ и пеней (вѣд. № 7, ст. 3, 7 и 13) на сумму 6650 рублей,— вмѣстѣ же съ % будетъ 102,840 рублей. Отсюда, разъ наши поступления составляютъ 22—23% общей суммы, то въ той же пропорціи 22—23% на нашу долю должно быть отчислено и количество процентовъ, т. е. 22—23,000 рублей, и не менѣе во всякомъ случаѣ 20,000 рублей.

Весь же капиталъ духовенства Варшавской Епархіи, такимъ образомъ, съ %-ми и другими поступлениями, о которыхъ мы сейчасъ упоминали, вращается въ предѣлахъ 126—128—129,700 рублей.

Теперь нѣсколько словъ о расходахъ. По вѣдомости № 8 на пособіе вдовамъ и сиротамъ Варшавской епархіи выдано изъ общаго фонда за время съ 1889 г по 1905 г. включительно безъ 1893 года—25990 рублей, что по отношенію къ общей суммѣ за то же время пособій (вѣд. № 7, ст. 16) въ размѣрѣ 189,840 рублей составляетъ болѣе седьмой и немного менѣе восьмой части, или 13%—14%.

Употребленные Комитетомъ Холмско-Варшавской Епархіи на пособіе вдовамъ и сиротамъ нашей Варшавской Епархіи деньги въ суммѣ 25990 рублей, конечно, должны быть приняты на счетъ нашей доли капитала. Считаемо нужнымъ огово-

риться, что въ нашу вѣдомость № 8 о лицахъ, получившихъ пособіе изъ фонда, могло еще не попасть нѣсколько вдовъ и сиротъ, но за то включены, вѣроятно, и нѣкоторыя лица, которыя могутъ принадлежать къ Холмской Епархіи. Составленіе этой вѣдомости сопряжено было съ большими трудностями. Но все же, мы полагаемъ, если она будетъ вполне исправлена, то колебаніе въ числахъ противъ цифръ теперешней вѣдомости выразится лишь въ нѣсколькихъ сотняхъ рублей, что на наши выводы не можетъ оказать существеннаго вліянія. Точность важна будетъ только для *правильнаго фактическаго* раздѣла денегъ назначенными для этой цѣли въ комиссіяхъ лицами.

Другой видъ расходовъ—расходы административные, состоящіе изъ жалованья служащимъ, канцелярскихъ, почтовыхъ, телеграфныхъ, путевыхъ, по приобрѣтенію вещей, необходимыхъ для Управленія Комитета. Этого рода расходы указаны нами въ вѣдомости № 7 подъ статьями: №№ 2—12, 14—15. Общая ихъ сумма въ круглыхъ цифрахъ 14,860 рублей. Часть и этихъ расходовъ, конечно, должна быть отнесена тоже на нашъ счетъ. Но какая?

Такъ какъ главной цѣлью, для которой существуетъ и основанъ Попечительскій Комитетъ Холмско-Варшавской Епархіи, является оказаніе пособій нашимъ вдовамъ и сиротамъ, то, конечно, все административные расходы связаны съ этой цѣлью и ею регулируются. Т. е. чтобы имѣть возможность выдать 189,840 рублей пособій, нужно было совершить и совершать цѣлый рядъ нѣкоторыхъ операцій, какъ-то: собраніе денегъ, переводъ ихъ въ билеты, покупку шкафовъ, бумаги, содержаніе служащихъ и т. п. Все эти операціи и выразились въ тѣхъ административныхъ расходахъ, которыхъ мы насчитали 14,860 рублей. Сооставивъ сумму этого расхода съ общимъ количествомъ пособій въ размѣрѣ 189,840 рублей (14,860 р. : 189,840 руб.), получимъ, что каждый израсходованный на пособіе рубль вызывалъ за описываемое время приблизительно 8 копѣекъ административнаго расхода. По этому расчету на 25,990 рублей пособій для Варшавской епархіи административный расходъ 25990 р. × 8 к.) составитъ сумму въ 2070 рублей, т. е. болѣе седьмой части и нѣсколько менѣе восьмой, или 13%—14% въ прямомъ соотвѣтствіи съ такимъ же отношеніемъ въ 13%—14% и суммы нашего пособія къ общей цифрѣ Попечительскаго расхода на этотъ предметъ.

Весь расходъ, такимъ образомъ, падающій на насъ будетъ: 25,990 р. пособій + 2070 р. административныхъ расходовъ = 28,060 руб. Прикинувъ же нѣкоторую сумму на тотъ случай, если бы наше вѣдомость № 8 о лицахъ, получившихъ пособіе, оказалась не вполне точной изъ-за пропусковъ,

получимъ, что на свой счетъ мы обязаны принять расходъ въ 30—31,000 рублей. Болѣе, повидимому, расхода за то время, о которомъ мы говоримъ, не приходится предполагать. Какъ же покроется этотъ расходъ изъ нашихъ денегъ? Прежде всего, на него отойдутъ все наши проценты,—которыхъ на нашу долю мы предположили не менѣе 20,000 рублей. Загѣмъ, все взносы дополнительные, перевышки жалованья и случайные, о которыхъ говорится въ вѣдомостяхъ №№ 2, 3, 4 и 5 въ суммѣ 8,700 рублей. Уже эти два числа составляютъ вмѣстѣ 28,700 рублей, или сумму, нѣсколько даже большую для покрытiя всехъ нашихъ расходовъ, общiй размѣръ которыхъ 28,060 рублей. Если бы это было такъ, то оказалось бы, что, покрывъ свои расходы причитающимися намъ процентами и внесенными нашей Епархіей взносами дополнительными и перевышками жалованья, мы могли бы рассчитывать получить обратно все свои 3% и 6% взносы въ 98,030 рублей полностью и ненарушенными. Но мы допустимъ что доля нашихъ расходовъ нѣсколько больше на 2—3,000 рублей. Исключимъ ихъ, и тогда къ возвращенію намъ будетъ подлежать 3% и 6% взносовъ 95—96,000 рублей. Этотъ выводъ можетъ быть на дѣлѣ инымъ только тогда, когда насъ совершенно лишили бы права на полученіе хоть какихъ-либо въ самомъ маломъ числѣ процентовъ. Въ этомъ невѣроятномъ случаѣ намъ пришлось бы думать о возвратномъ полученіи лишь 75—78,000 рублей. Предоставимъ судить читателямъ *Варш. Епархіальнаго Листка*, можно-ли при расчетахъ совершенно отказать Варшавской епархіи въ выдѣленіи на ея долю при дѣлѣ капиталовъ фонда известной части изъ наросшихъ на весь Попечительскiй капиталъ процентовъ. Во всякомъ случаѣ состояніе нашего самостоятельнаго фонда не можетъ не быть благопріятнымъ, и ничто не угрожаетъ его существованію. Теперешняя Варшавская епархіа не велика числомъ своихъ участниковъ фонда, но ея 6% взносы въ общемъ относительно велики, по сравненію съ относительно малымъ числомъ лицъ, нуждающихся въ полученіи пособій изъ Попечительскаго Комитета. Въ этомъ наше преимущество.

Какъ бы тамъ ни было, но капиталъ, который можетъ быть возвращенъ нашей Епархіи, все же будетъ очень великъ, такъ что однихъ процентовъ съ него будетъ поступать 3—4000 рублей. Прибавивъ къ этой суммѣ ежегодно не менѣе 8,000 рублей 6% взносовъ, да еще нѣсколько сотъ въ среднемъ отъ дополнительныхъ поступленій и перевышекъ жалованья вмѣстѣ съ процентами по текущимъ и вновь поступающимъ суммамъ, получимъ, что Комитетъ Варшавской Епархіи ежегодно въ состояніи будетъ располагать для своихъ операцій расходнымъ капиталомъ не менѣе 12,000 рублей.

Пособій же въ минувшемъ 1905 году было выдано 2789 руб. 18 коп., каковая сумма въ текущемъ году, вѣроятно, возрастетъ до 3500 рублей, что вмѣстѣ съ 1000 рублей, (беремъ увеличенную цифру) административныхъ расходовъ составитъ не болѣе 4500 рублей расхода. Въ прошломъ, не смотря иногда на значительныя колебанія, сумма расходованныхъ на нашу Епархію пособій, если вникнуть, возрастала съ постепенностью не болѣе 250 рублей въ годъ. Имѣя въ своемъ распоряженіи 12,000 руб. для расходныхъ цѣлей, можно покрыть свободно 4,500 р. издержекъ. Если расходъ и будетъ возрастать, то и капиталъ нашъ будетъ тоже увеличиваться на счетъ ежегодныхъ остатковъ отъ расхода капитала, что, въ свою очередь, будетъ давать и большое число процентовъ.

На этомъ мы и окончимъ свои выводы о возможности существованія самостоятельнаго Попечительскаго Комитета. Въ заключеніе обратимъ лишь вниманіе на слѣдующее. Какъ бы ни сложились дѣла нашего фонда, но нужно конечно кой-что исправить въ этомъ дѣлѣ. Мы показали, что сумма нашихъ поступленій составляетъ 22—23%, соотвѣтственно съ тѣмъ размѣръ поступленій отъ Холмской Епархіи равняется 77—78%. Между тѣмъ на нашу Епархію пособій изъ назначеннаго на эту цѣль капитала выдано 13—14%, тогда какъ Холмская епархіа получила этихъ пособій 86—87%. Другими словами, мы, внося относительно больше на 9%, получили меньше, эти же 9% пошли на покрытiе того, чего не внесла Холмская епархіа. Ясно, что теперешній Попечительскiй комитетъ наноситъ намъ значительный ущербъ. Нужно, во всякомъ случаѣ, устроить дѣло такъ, чтобы платежное бремя распредѣлялось на всехъ равномерно.

Священникъ А. Луцевъ.

### Что насъ раздѣляетъ со старо-католиками?

Отвѣтъ роттердамской комиссіи, статья „Еще разъ къ разъясненію“, въ особенности же послѣдній боинскiй конгрессъ даютъ намъ поводъ и матеріалъ для сужденія о старокатоличествѣ, въ частности о возможности воссоединенія старокатоликовъ съ православною церковію.

Вопросъ этотъ, какъ извѣстно, имѣетъ свою исторію.

На первыхъ порахъ своей жизни старокатоличество возбудило большой интересъ и почти всеобщее сочувствіе на Востокѣ. Правда, всегда были и здѣсь противоположные голоса, а съ другой стороны—и въ самомъ сочувствіи было много неглубокаго, антиримскаго, полемическаго. Но, какъ бы то ни было общiй тонъ былъ за старокатоличество, и православное общество серьезно радовалось муже-

ству старокатоликовъ и лѣляло надежду на воссоединеніе ихъ съ нами. Такъ относились къ старокатоликамъ не только передовые представители нашей духовной школы, которую привыкли не считать выразительницей церковнаго мнѣнія; не только представители нашего свѣтскаго общества, живущіе интересами и мыслями запада, — сочувствовали старокатоличеству и въ исконной хранительницѣ православно-церковной жизни и мысли, въ церкви греческой. Дѣло старокатоликовъ было почти общецерковнымъ дѣломъ, и конгрессы ихъ почти общецерковными событіями. На эти конгрессы являлись даже греческіе іерархи, и въ числѣ ихъ такой ревнитель церковности и ригористъ, какъ покойный архіепископъ Никифоръ Калогерасъ. — Не то мы видимъ теперь. На послѣднемъ боинскомъ конгрессѣ отмѣчено почти отсутствіе представителей восточной церкви. Да и извѣстія объ этомъ конгрессѣ уже не вызвали такого интереса и сочувствія въ обществѣ, какъ прежде. Мѣсто сочувствія заняло равнодушіе. Защитники старокатолическаго дѣла порѣдѣли на Востокѣ; между тѣмъ теченіе противоположное успѣло за это время усилиться и сформироваться. Противъ старокатоликовъ теперь не одни латинствующіе съ ихъ странными симпатіями къ Риму, — не за старокатоликовъ теперь и люди, вполне чуждые римскихъ симпатій; въ послѣднее же время противъ нихъ высказался, судя по газетамъ, и самъ святѣйшій Іоакимъ III, на котораго весь Востокъ давно уже привыкъ смотрѣть какъ на своего духовнаго вождя и какъ на подлиннаго выразителя православнаго сознанія. Такой результатъ, послѣ долгихъ лѣтъ усиленной богословской работы, послѣ взаимнаго изученія и обмѣна мнѣній, не можетъ не быть удручающимъ. Невольно въ душѣ возникаетъ вопросъ: не нужно ли поставить уже крестъ на всемъ старокатолическомъ дѣлѣ, не нужно ли совсѣмъ отказаться отъ мысли о воссоединеніи съ ними и предоставить имъ идти ихъ путемъ, вмѣстѣ съ англиканами и др. протестантами?

Къ счастью такой печальный выводъ былъ бы поспѣшенъ, и руки опускать еще рано. Наоборотъ, теперь то и наступаетъ самый критическій моментъ, когда въ особенности требуется наше усердіе и наши молитвы, чтобы дѣло старокатоликовъ пошло правильнымъ путемъ и кончилось торжествомъ истины. Мнѣ думается, что кажущіяся препятствія, пожалуй, только прикрытія препятствій къ единенію, которыми до сихъ поръ занимались, теперь постепенно устраняются, но также постепенно выясняется и настоящее препятствіе, тотъ основной

вопросъ, отъ такого или иного отвѣта на который будетъ зависѣть все.

### 1.

Переговоры съ старокатоликами и полемика съ ними въ концѣ концовъ сводятся къ тремъ пунктамъ: 1) Filioque, 2) пресущественіе и 3) дѣйствительность старокатолической іерархіи. Не касаясь третьяго пункта, имѣющаго чисто каноническій интересъ, мы остановимся на первыхъ двухъ.

Относительно этихъ пунктовъ мы имѣемъ въ древней церковной исторіи очень поучительный прецедентъ. Принимая въ свое лоно нѣкоторыхъ немощныхъ духоборцевъ, церковь разрѣшала имъ не называть Св. Духа Богомъ, если только они твердо и безъ всякихъ умолчаній исповѣдуютъ Его равенство и единосущіе со Отцомъ и Сыномъ. Дѣлалось это, конечно, не изъ безразличія къ вѣрѣ (въ родѣ англійскаго латитудинаризма), также не потому, что у церковной власти тогда не было въ рукахъ соборнаго опредѣленія о Св. Духѣ, которымъ бы (опредѣленіемъ) можно было заставить замолчать всякое частное мнѣніе. Въ своемъ снисхожденіи церковь исходила изъ полнаго довѣрія къ присоединяемымъ, къ тому, что они вполне согласны съ церковію въ вѣрѣ, но вслѣдствіе проповѣди еретиковъ, вслѣдствіе постояннаго общенія съ ними и т. п., они стали соединять со словомъ „Богъ“ нѣсколько не ту мысль, какую соединяютъ съ нимъ православные. Поэтому, назвать Св. Духа Богомъ было для нихъ психологически невозможно, хотя въ божественность Его они несомнѣнно вѣрили.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВЪ БРАТСКОЙ ЛАВКѢ

*(Долгая 15)*

при соборѣ

поступило въ продажу натуральное виноградное церковное вино изъ

**Крымскаго имѣнія  
„АРХАДЕРЕССЕ“**

свѣтлѣйшаго князя К. А. Горчакова

Цѣна 75 к. 90 к. 1 р. 10 к. бутылка.

**Содержаніе:** Стдѣлъ I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. — Пожертвованія. — Списокъ книгъ. — Стдѣлъ II. Къ вопросу объ учрежденіи самостоятельнаго комитета (окончаніе). — Что насъ раздѣляетъ со старо-католиками? — Объявленіе.

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.

Дозволено Цензурою—Варшава, 28 сентября 1906 года.

Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Краковское Предмѣстье № 3.