

XVIII 33

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
ИМ. В. И. ДАЛЛА

и 2374-53

Экз. 1-и.

НИЖЕГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи „Нижегородск. Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи. Цѣна съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб. въ годъ.



15-го Января

№ 2-й.

1904 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 25 Февраля—4 Марта 1903 г. за № 932, постановлено: разрѣшить Комитету Россійскаго Общества защиты женщинъ производить въ теченіе двухъ лѣтъ (1904 и 1905 г.) во всѣхъ церквахъ Имперіи, за всюнощной въ субботу и за литургіей въ воскресенье, на 5 недѣль Великаго поста, сборъ пожертвованій въ пользу Россійскаго Общества защиты женщинъ.

Разъяснительныя постановленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 8 Января—22 Февраля 1903 года № 145, по вопросу о правѣ ношенія кафтановъ и мундировъ старостами церквей, существующихъ при казенныхъ, общественныхъ и благотворительныхъ заведеніяхъ, безприходныхъ и приписныхъ церквей, а также старостами всѣхъ церквей въ городахъ безуѣздныхъ.

Не усмотрѣвъ въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной инструкціи церковнымъ старостамъ воспрещенія носить установленные кафтаны и мундиры старостамъ безприходныхъ и приписныхъ церквей и церквей при казенныхъ, общественныхъ и благотворительныхъ заведеніяхъ, а также старостамъ всѣхъ церквей въ городахъ безуѣздныхъ, и имѣя въ виду, что Святѣйшему Синоду, на основаніи § 6 названной инструкціи, принадлежитъ разъясненіе, дополненіе и измѣненіе правилъ инструкціи, Святѣйшій Синодъ разъяснилъ, что старосты всѣхъ несоборныхъ и не приходскихъ церквей въ городахъ и селахъ, а также церквей въ городахъ безуѣздныхъ имѣютъ право носить установленные § 55 инструкціи для церковныхъ старостъ кафтаны и мундиры, при семъ старосты церквей, находящихся въ городахъ столичныхъ и губернскихъ,—мундиры, присвоенные старостамъ кафедральныхъ соборовъ и приходскихъ церквей сихъ городовъ, а старосты церквей въ городахъ уѣздныхъ и безуѣздныхъ мундиры, присвоенные старостамъ приходскихъ церквей въ уѣздныхъ городахъ и селахъ.

II. Отъ 12 Февраля—4 Апрѣля 1903 г. № 872 по возбужденнымъ вопросамъ о томъ: 1) кто имѣетъ право участвовать въ выборахъ церковныхъ старостъ къ приходскимъ храмамъ, 2) кто имѣетъ право быть избираемымъ въ церковные старосты, и, въ частности, должны ли предлагаемые, на основаніи § 18 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной 12 Юня 1890 г. старостинъ

ской инструкціи, духовенствомъ безприходныхъ церквей городскому управленію для избранія кандидата въ церковные старосты удовлетворять условіямъ городскою избирательною ценза (ст. 24 Гор. Пол. изд. 1892 г.) и 3) въ какомъ числѣ прихожане должны участвовать въ выборахъ церковныхъ старостъ, дабы постановленные ими приговоры можно было признать составленными правильно.

Разсмотрѣвъ означенные вопросы, Святѣйшій Синодъ нашель, что 1) все дѣйствовавшія до 1890 года постановленія и разъясненія по симъ вопросамъ надлежитъ почитать отмѣненными дѣйствующею нынѣ инструкціею церковнымъ старостамъ, 2) что въ инструкціи сей вопросъ о кандидатахъ на должности церковныхъ старостъ разрѣшается и съ положительной, и съ отрицательной стороны, а именно въ § 7 точно указано, кто долженъ быть избираемъ на означенныя должности и кого нельзя избирать, 3) что въ параграфѣ этомъ не содержится требованія о томъ, чтобы избираемый въ должность церковнаго старосты обладалъ тѣмъ или другимъ цензомъ, 4) что въ § 8 инструкціи ясно разрѣшенъ вопросъ о томъ, кто имѣеть право участвовать въ выборахъ церковныхъ старостъ, и 5) что по вопросу о количествѣ избирателей въ инструкціи не дано опредѣленныхъ указаній, дабы установленіемъ того или другого количества избирателей не затруднить выборовъ въ должности церковныхъ старостъ, а взамѣнъ того въ § 11 инструкціи обращено особое вниманіе на необходимость троекратнаго объявленія въ церкви о днѣ и часѣ выборовъ и посылки, сверхъ того, въ городахъ письменныхъ сообщеній о семъ въ мѣстныя полицейскія управленія въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы прихожане, радѣющіе о церкви, имѣли возможность принимать участіе въ выборахъ церковныхъ старостъ. Въ виду сего, Святѣйшій Синодъ разъяснилъ, что, во-1-хъ, въ церковные ста-

росты надлежит избирать кандидатов, известных приходу преданностию христианству и святой православной церкви, за исключеніемъ лицъ, указанныхъ въ 8 пунктахъ § 7 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной 12 Іюня 1890 года инструкціи церковнымъ старостамъ, не требуя отъ избираемыхъ установленнаго для городскихъ выборовъ ценза, во-2-хъ, вопросъ о томъ, кто имѣетъ право участвовать въ выборахъ церковныхъ старостъ къ приходскимъ храмамъ, за силою § 8 той же инструкціи, не требуетъ разрѣшенія, и, въ 3-хъ, приговоръ явившихся въ томъ или другомъ числѣ избирателей, удовлетворяющихъ требованіямъ § 8 инструкціи, надлежитъ признавать правильнымъ при томъ условіи, если о днѣ и часѣ выборовъ объявлено было установленнымъ § 11 инструкціи порядкомъ.

III. Отъ 5—19 Ноября 1903 г. за № 5437, по вопросу о томъ, въ чемъ въдѣлнн должны состоять штатные протоіереи настоятели соборовъ съ причтами, въ уѣздныхъ городахъ.

Въ разрѣшеніе сего вопроса Святѣйшій Синодъ разъяснилъ, что штатные протоіереи-настоятели соборовъ съ причтами въ уѣздныхъ городахъ должны примѣнительно къ Синодальному постановленію, отъ 19 Декабря 1901 года—8 Января 1902 г. за № 5222 состоять въ въдѣлнн благочинныхъ градскихъ церквей, если таковыя имѣются въ городѣ, или благочинныхъ ближайшихъ къ городу округовъ.

IV. Отъ 31 Октября 13 Ноября 1903 года за № 5318, о сборщикахъ „на разоряемыя мусульманами православныя церкви въ Урміи.

По существующимъ постановленіямъ (ст. 32 уст. о пред. и прес., т. XIV, св. зак., изд. 1890 г., ст. 55 уст. дух. конс., изд. 1883 г. и примѣч. къ § 3 инстр. благ. прих. церкв.), сборъ пожертвованій на церкви и монастыри одной епархіи можетъ

производиться не иначе, какъ съ разрѣшенія мѣстнаго епархіальнаго начальства, на производство же таковыхъ сборовъ въ предѣлахъ всей Россіи, для удовлетворенія нуждъ той или другой церкви или монастыря, по установленному порядку, должно быть испрашиваемо не только разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, но и **ВЫСОЧАЙШЕЕ** соизволеніе. Подобнымъ порядкомъ испрашивается разрѣшеніе на производство сборовъ и въ пользу православныхъ учреждений за границую.

Между тѣмъ, какъ оказывается, многими лицами изъ сирохалдейскаго духовенства нерѣдко производится по всей Россіи сборъ на Урмійскіе храмы безъ предварительнаго надлежащаго на то разрѣшенія, а съ 1898 г., со времени учрежденія въ гор. Урміи, въ Персіи, православной духовной миссіи, и на сію миссію, и на ея школы, выдавая себя уполномоченными на это дѣло отъ самой миссіи. Собранныя сими сборщиками суммы идутъ не на церковное дѣло, а въ собственность сборщика, а жертвуемые имъ священные сосуды, на престольные кресты, а также цѣнные оклады съ иконъ сбываются урмійскимъ серебряныхъ дѣлъ мастерамъ въ ломъ для изготовленія разнаго рода украшеній и даже чубуковъ для кальяна.

Въ видахъ пресѣченія злоупотребленій сборщиковъ изъ сирохалдейскаго духовенства и въ огражденіе православнаго русскаго народа отъ обмана со стороны подобныхъ сборщиковъ, симъ объявляется, что со времени открытія православной Урмійской миссіи никому не давалось разрѣшенія на сборъ въ пользу ея и Урмійскихъ церквей пожертвованій въ Россіи и, посему, всѣ таковыя сборщики производятъ сборы незаконно.

Преподаніе благословенія Святѣйшаго Синода.

Княгинѣ Вѣрѣ Михайловнѣ Чеюдаевой, Нижегородскому купцу Василію Иванову Смирнову, личному почетному гражданину Ѳедоту Андрееву Шмелеву, крестьянину Михаилу Капитонову Вязьмину и крестьянину Якову Викторову, за заслуги ихъ по духовному вѣдомству, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ.

Самоотверженный подвигъ въ Серафимо-Дивѣевскомъ монастырѣ.

Настоятельница Серафимо-Дивѣевскаго монастыря, Игуменія Марія, донесла Преосвященному Назарію, Епископу Нижегородскому и Арзамасскому, что 26 Сентября 1903 года въ 7 час. вечера сестры-церковницы Дивѣевской обители, Василиса Тимрева, Евдокія Пьянкова и Параскева Филькина, убравши соборный храмъ, разошлись по келліямъ; вскорѣ ими было замѣчено присутствіе въ соборѣ неблагонамѣренныхъ лицъ, и онѣ, въ сопровожденіи ночного караульщика, вошли въ соборъ и застигли тамъ двоихъ хищниковъ, уже успѣвшихъ взломать денежные кружки и свѣчной ящикъ. Увидавши сестеръ, хищники пытались бѣжать изъ собора, но одинъ изъ воровъ былъ сестрами задержанъ, и находившіяся при немъ деньги у него отобраны. Въ неравной борьбѣ съ хищниками сестры получили значительные ушибы и пораненія. На прописанномъ рапортѣ Игуменіи Маріи, 7 минувшаго Ноября, резолюція Его Преосвященства послѣдовала такого содержанія: „Ничего подобнаго не бываетъ въ приходскихъ церквахъ. Тамъ, когда нападаютъ на нихъ

воры, сторожа, обыкновенно, спятъ или грѣются, а воры безпрепятственно уносятъ похищенное и исчезаютъ. Здѣсь же, въ женскомъ монастырѣ, слабыя послушницы бодрствуютъ, смѣло входятъ въ церковь, замѣтивъ въ ней воровъ, схватываютъ ихъ, борятся, получаютъ раны и отнимаютъ похищенное. За этотъ самоотверженный подвигъ послушницъ церковницъ Дивѣвскаго монастыря, Василисы Тимревой, Евдокіи Пьянковой и Параскевы Филькиной, призываю имъ Божіе благословеніе съ награжденіемъ ихъ особыми грамотами“.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Присоединеніе изъ раскола въ православіе.

Причтомъ села Гридина, Нижегородскаго уѣзда, присоединены изъ раскола въ православіе: Дмитрій *Федотовъ*, Матрена Степанова *Козлова*, Иванъ Андреевъ *Куріяновъ* и Ѳедоръ Ивановъ *Давыдовъ*.

Причтомъ села Лянисей того же уѣзда—Александръ Васильевъ *Буриковъ* (онъ же Башкировъ).

Причтомъ с. Татинца, Макарьевск. уѣзда—Анна Григорьева *Кулашина*.

Причтомъ села Богородскаго, Горбатовскаго уѣзда,—Александръ Васильевъ *Маркичевъ*.

Причтомъ села Кемли, Лукояновскаго уѣзда,—Параскева *Малова* и Михаилъ Ивановъ *Головановъ*.

Причтомъ села Толмачева—Анна *Фролова*.

Причтомъ села Шишковоерди, Васильскаго уѣзда—Каролина *Треймундъ*.

Причтомъ с. Покровскаго, Семеновскаго уѣзда—Евфросинія Иванова *Варенцова*, Алексѣй Ивановъ *Ломовъ*, Ѳекла Афанасьева *Нукина*, Клавдія Степанова *Болдина*.

Причтомъ Вознесенскаго собора гор. Семенова—Варвара Севастьянова *Малышева*, *Фома Родичев*, Екатерина Назарова *Суслова*, Олимпіада Ксенофотова *Иванова*, Кипріанъ Антоновъ *Мельниковъ*, Ирина Аггеева *Волкова*, Иванъ Васильевъ *Комлевъ*, Анастасія Гаврилова *Пашина*, Даніилъ Михайловъ *Малышевъ*, Анна, Спиридонъ, Ѳедоръ и Варвара Михайловы *Фомини*, Андрей Ивановъ *Осьмушниковъ*.

Причтомъ села Богоявленскаго, Семеновскаго уѣзда,—Анастасія Иванова *Тюрина*, Андрей Спиридоновъ *Чемодановъ*, Николай Ивановъ *Рыбаковъ*, Тарасъ Александровъ *Заварухинъ*, Ирина Кузьминъ *Горбунова*, Егоръ Григорьевъ *Салтыковъ*, Агриппинъ Михайлова *Маракина*, Корнилій Тимофеевъ *Корьевъ*.

Причтомъ с. Святиць, Семеновскаго уѣзда,—Амосъ и Юсафъ Власовы *Масляниковы*, Татьяна Александрова *Масляникова*, Филипъ и Никифоръ Власовы *Масляниковы*.

Причтомъ села Перелаза, Семеновскаго уѣзда,—Лаврентій, Степанъ, и Елена *Васильевы*, Прокошій Алексѣевъ *Заулинъ*, Ѳедоръ Герасимовъ *Сеньковъ*, Стефанида Потапова *Кирсанова*, Марина Петрова *Анастасія Назарова*, Евдокія Иванова *Кашинова*, Иванъ Петровъ *Хрѣновъ*, Иванъ Семеновъ *Кузнецовъ* съ дочерьми: Евдокіей, Агапіей, и Евдокіей, Трофимъ Александровъ *Ожшинъ*, Евдокія *Ефремова* и дочери ея Евдокія и Васса, Василій Тимофеевъ *Ожшинъ*, Петръ Петровъ *Носовъ*, Марія Григорьева *Вдовина*, Варвара Алексѣева *Самарина*, Василій Ивановъ *Ожшинъ*.

Причтомъ с. Быдреевки, Семеновскаго у.,—Иванъ Алексѣевъ *Тюкаловъ*, Яковъ Ѳедоровъ *Калининъ*, Иванъ Васильевъ *Николинъ*.

Причтомъ с. Дрюкова—Пелагея Изосимова *Ремезова*.

Причтомъ села Спасскаго, Семеновскаго у.,—Зиновія Логгинова *Смирнова*, Пелагія *Шалашова*.

Анна Васильева *Поляшова*, Прасковья Васильева *Никитина*, Марѳа Ѳедорова *Маслова*, Антонъ Терентьевъ *Носковъ*, Олимпіада Матвѣева *Пухова*, Иванъ Ѳедоровъ *Завьяловъ*.

Причтомъ села Чистаго Поля, Семеновскаго уѣзда, — Ѳедоръ Кузминъ *Одинцовъ*, Евдокія Ѳедорова *Токарева*, Ѳедосья Осипова *Ремизова*.

Причтомъ с. Чернораменской Пустыни, Семеновскаго уѣзда, Меѳодій Степановъ *Коршуновъ* и Петръ Ивановъ *Яшинъ*.

Причтомъ села Пафнутава, того же уѣзда, — Матрена Павлова *Фомичева*, Севастьянъ и Елена *Фомичевы*, Никандръ Михайловъ *Козловъ*, Анастасій Степановъ *Купоросовъ*, Татьяна Степанова *Купоросова*, Василиса Никифорова *Бабина*, Сергѣй Порфирьевъ *Комаровъ*, Ксенія Афанасьева *Смирнова*, Левъ Михайловъ *Козловъ*, Стефанида и Анастасія Михайловы *Козловы*.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1. Послушникъ Крестовой церкви Нижегородскаго Архіерейскаго дома Иванъ *Цвѣтковъ* — и. д. псаломщика къ церкви с. Муравьихи, Нижегородскаго уѣзда.

2. Окончившій курсъ Семинаріи Александръ *Альбицкій* — на священническое мѣсто къ церкви с. Фроловскаго, Горбатовскаго уѣзда, 22 Декабря.

3. Учитель двухклассной Сормовской церковно-приходской школы Александръ *Орловъ* — на священническое мѣсто къ церкви села Ямской Слободы.

4. Заштатный діаконъ псаломщикъ Починковскаго собора Павелъ *Рудневскій* — на діаконское мѣсто къ церкви села Ефимьева, Нижегородскаго уѣзда, 31 Декабря.

5. Псаломщикъ единовѣрческой церкви села Павлова, Горбатовскаго уѣзда, *Василій Пинаевъ*—священническое мѣсто къ единовѣрческой церкви села Малаго Мурашкина, Княгининскаго уѣзда, 31 Декабря.

6. Заштатный діаконъ-псаломщикъ села Кемени, Нижегородскаго уѣзда, *Іаковъ Сивѣровъ*—псаломщическое мѣсто къ Ардатовскому собору, 8 Января.

Перемѣщены: 1. Священникъ церкви села Парфь, Арзамасскаго уѣзда, *Петръ Славникій*—церкви села Борисова, Нижегородскаго уѣзда, 22 Декабря.

2. Діаконъ села Яблонки, Арзамасскаго уѣзда, *Димитрій Сновѣдскій*—къ церкви села Хрипунова, Ардатовскаго у., 23 Декабря.

3. И. д. псаломщика единовѣрческой церкви села Ворсмы *Василій Дельфонцевъ* и цер. с. Георгиевскаго, Макарьевскаго у., *Андрей Веденецкій*—одинъ на мѣсто другого, 7 Января.

4. Священникъ села Колпенскаго, Горбатовскаго уѣзда, *Сергій Вейсовъ*—къ церкви села Мартова, Горбатовскаго уѣзда, 8 Января.

5. И. д. псаломщика с. Ново Языкова, Арзамасскаго уѣзда, *Федоръ Вейсовъ* и с. Сіухи, Нижегородскаго уѣзда, *Василій Преображенскій*—одинъ на мѣсто другого, 8 Января.

Уволены за штатъ: 1. Діаконъ села Золина, Горбатовскаго уѣзда, *Василій Серебровскій*, 2 Января.

2. Священникъ села Мартова, Горбатовскаго уѣзда, *Ксенофонтъ Никольскій*, 7 Января.

3. Псаломщикъ села Покрова, Княгининскаго уѣзда, *Андрей Мизоновъ*, 31 Декабря.

П р а з д н ы я м ѣ с т а.

Священническія: при церквахъ сель: Чапаръ, Рзамасскаго уѣзда, Василева-Майдана, Лукояновскаго уѣзда, и Колпенскаго, Горбатовскаго уѣзда.

Діаконскія: — при церквахъ сель—Яблонки, Ардавскаго уѣзда, и Золина, Горбатовскаго уѣзда.

Псаломщическія: при церквахъ сель—Сарминскаго-Майдана, Худякова, Ишина, Островскаго, Княгининскаго уѣзда, Гуленокъ, единовѣрческой церкви села Павлова, Горбатовскаго уѣзда, и села Покрова, Днягининскаго уѣзда.

Въ свѣдѣнію о.о. благочинныхъ, причтовъ церковныхъ и учреждений духовнаго вѣдомства епархіи.

Озабочиваясь своевременнымъ полученіемъ ассигнованныхъ духовнымъ учрежденіямъ суммъ на 1903 годъ, Духовная Консисторія подтверждаетъ о.о. Благочиннымъ и церковнымъ причтамъ, а также напоминаетъ и разнымъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства поспѣшить полученіемъ ассигнованныхъ суммъ на 1903 годъ суммъ, такъ какъ къ 28 будущаго Февраля кредитъ на полученіе означенныхъ суммъ будетъ закрытъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Съ 1 Января 1904 года при Нижегородскомъ Духовномъ Училищѣ открылась вакансія должности надзирателя за воспитанниками училища съ жалованьемъ по 300 руб. въ годъ, при готовой квартирѣ и столѣ. На должность надзирателя опредѣляются лица, имѣющія званіе студента Семинаріи.

Желающіе занять означенную должность приглашаются подать о семъ заявленіе въ Правленіе училища не позднѣе 30 Января.

Изв. 1-й.

НИЖЕГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

5-го Января

№ 2-й.

1904 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

24 Декабря минувшаго 1903 года, наканунѣ раздника Рождества Христова, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Назаріемъ, Епископомъ Нижегородскимъ и Арзамасскимъ, совершенно было всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ. 5 Декабря литургія и послѣ нея молебень совершены Владыкой, въ сослуженіи старѣйшаго городского духовенства, въ томъ же соборѣ при большомъ стеченіи молящихся.

Новый годъ встрѣченъ былъ въ Нижнемъ молитвою въ кафедральномъ соборѣ. Когда исполнилось 2 час. ночи, передъ новымъ годомъ, Владыка съ священнослужителями собора и нѣкоторыми лицами изъ приходскаго духовенства совершилъ установленный молебень. Къ этому времени соборъ совершенно переполненъ былъ богомольцами, усердно собравшимися сюда помолиться и испросить себѣ у Господа благословенія на наступающее лѣто.

1 Января литургію, а послѣ нея молебень, Преосвященнѣйшій Назарій совершилъ въ кафедральномъ соборѣ при громадномъ стеченіи богомольцевъ.

5 Января литургію и слѣдовавшее за нею освященіе воды Владыка совершилъ въ томъ же соборѣ.

6 Января, въ праздникъ Крещенія Господня, по окончаніи литургіи въ кафедральномъ соборѣ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Назарій съ собравшимся въ соборъ градскимъ духовенствомъ, при громадномъ стеченіи богомольцевъ изъ жителей Н.-Новгорода и ближайшихъ къ нему селеній, въ 12 часовъ на головѣ Св. Крестъ, совершилъ крестный ходъ на „Иорданъ“. Тихая, ясная, сравнительно теплая погода, неумолкающій церковный звонъ, музыка мѣстнаго войска, стройно расположеннаго по слѣдованію крестнаго хода, множество священнослужителей во главѣ съ Архипастыремъ,—все въ достаточной степени усиливало торжество праздника.

* * *

Въ воскресенье, 21 числа минувшаго Декабря вечеромъ, въ залѣ дома Братства Св. Благочестиваго Георгія, преподавателемъ Семинаріи, протоіереемъ А. А. Порфирьевымъ, прочитано было и объяснено литургійное Евангеліе недѣли предъ Рождествомъ Христовымъ (отъ Мѡ. зач. 1-е). Послѣ пѣнія архидіаконовъ и ерейскимъ хоромъ нѣкоторыхъ церковныхъ пѣснопѣній, преподавателемъ Семинаріи Н. М. Боголюбовымъ прекрасно прочитана была весьма назидательная, живо, картинно и съ большимъ искусствомъ составленная имъ статья „Религіозно-нравственное состояніе языческаго міра предъ пришествіемъ Спасителя и Христіанскій міръ въ противоположность языческому“. Вотъ краткое содержаніе чтенія:

При большихъ успѣхахъ внѣшней своей культуры, —при развитіи торговли, промышленности, искусствъ, при политическомъ господствѣ почти надъ всѣми тогда извѣстными народами, греко-римскій міръ съ внутренней своей стороны (религіозно-

нравственной) представлялъ великое оскудѣніе. Чему могли научить грека и римлянина множество капищъ, боговъ и богинь? Не возбуждали они въ язычникѣ ни высокихъ благородныхъ мыслей, ни добрыхъ чувствъ, ни надлежащаго понятія о высокомъ челоѳическомъ достоинствѣ. Эгоизмъ, взглядъ на женщину, почти какъ на рабу, суровость и жестокость въ отношеніи къ низшему классу, въ освоенности къ рабамъ—вотъ черты язычества.

Да и въ боговъ своихъ языческой міръ ко времени явленія на землѣ Спасителя пересталъ вѣрить. Въ Греціи, за три вѣка до Рождества Христова, философія, подвергши народную религію критикѣ, привела къ невѣрію сначала высшіе слои общества, а потомъ и народную массу. Религія падала: не смущалъ язычника даже и „страхъ боговъ“. Если и исполнялъ онъ религіозные обряды, то только по некоторой привычкѣ къ старинѣ, по привязанности къ блестящимъ религіознымъ церемоніямъ, удовлетворявшимъ эстетическому чувству.

Римляне, познакомившись съ образованностію ерековъ, заимствовали отъ нихъ и ихъ взглядъ на религію. И вотъ невѣріе распространяется и между ними. Не было здѣсь никакихъ основъ для чистой нравственности. Деспотизмъ императоровъ, роскошь и изнѣженность, служеніе чувственнымъ страстямъ, эгоизмъ и грубость въ отношеніяхъ между людьми, упадокъ семейной жизни (женщина въ положеніи пестеры)—вотъ еще черты языческой жизни.

Правда, были въ язычествѣ и люди съ высокимъ, идеальнымъ настроеніемъ, но и они не свободны были отъ мрака языческихъ понятій, отъ грубаго и жестокаго эгоизма. Даже, на примѣръ, Платонъ, этотъ благороднѣйшій челоѳкъ древняго языческаго міра, и тотъ, напр., высказывалъ мысль, что врачъ долженъ оставить безъ пощеченія людей слабыхъ и неспособныхъ къ труду.

По временамъ въ язычествѣ пробуждалась о вѣсть. Духъ челоуѣка искалъ чего то высшаго, не имѣя никакихъ благихъ плодовъ отъ этого исканія, погружался въ великую тоску и отчаяніе (сомуубійства). Безсильной въ успокоеніи духа челоуѣка оказалась и философія.

Удивительно ли послѣ сего, что даже и въ языческомъ мірѣ появилась мысль, что обновленіе челоуѣка, отвѣтъ на всѣ, тяготящіе его вопросы, предеть только свыше, съ неба?

Какой отрадой повѣяло на землѣ съ пришествіемъ Спасителя! Возвѣщается, что всѣ люди—дѣти одного Отца Небеснаго, что пречистою кровію Іисуса Христа всѣ избавлены отъ грѣха и вѣчной смерти всѣ безъ различія,—іудеи и еллины, варвары и скиитрабы и свободные,—одинаково могутъ быть наследниками вѣчнаго Царства Божія; всѣмъ даются богатыя силы къ чистой, святой жизни по вѣривъ Господа Іисуса Христа. Пользуясь ими, первохристіанское общество, какъ яркая звѣзда, блистаетъ между язычниками. „Посмотрите“, говорили язычники, какъ они любятъ другъ друга!“ И вотъ новая жизнь христіанъ цѣлыми сотнями влечеть Іисусу новыхъ и новыхъ членовъ изъ языческаго міра. Благодатию Божіей все преобразуется въ этомъ мірѣ: взгляды, понятія, законы, семейная жизнь, положеніе женщины и рабовъ. Тьма языческаго владычества грѣха и страстей, царство діавола—побѣждены Христомъ!

4 Января въ домѣ Братства Св. Георгія святой Ѳ. А. Архангельскимъ объяснено было дневное воскресное евангеліе и прочитана статья „Саровскіе торжества“, а свящ. А. Г. Троицкимъ—„Преподобный Серафимъ, Саровскій Чудотворецъ“. Хоромъ пѣснопѣвчичихъ исполнено нѣсколько церковныхъ пѣснопѣвчичихъ.

6 Января въ томъ же домѣ Братства, послѣ объясненія дневного Евангелія прот. А. Е. Некрасовымъ, прочитано было: прот. П. В. Никольскимъ— „Праздникъ Богоявленія Господня въ Палестинѣ“, П. В. Веселовымъ— „Древняя Русь въ великіе дни“. Хоромъ пѣвчихъ пропѣто было нѣсколько церковныхъ пѣснопѣній.

Священникъ Н. Троицкій.

Благодатное исцѣленіе по молитвамъ Преподобнаго Отца Серафима, Саровскаго Чудотворца.

Дочь священника Нижегородской Печерской слободы, Надежда Васильевна Вербицкая, устно и письменно заявляетъ о себѣ, что она, будучи отъ рожденія слабаго здоровья, спустя мѣсяцевъ 5 по окончаніи въ 1898 г. курса Епархіального женскаго училища, стала переносить сильныя боли въ желудкѣ. Помощь врачей въ Нижнемъ и Казани, къ которымъ она обращалась, не приносила ей выздоровленія. Зная о чудесныхъ исцѣленіяхъ по молитвамъ Преподобнаго Отца Серафима, больная Н. В. возымѣла крѣпкую надежду на Саровскаго Чудотворца. „Какой то голосъ мнѣ постоянно напоминалъ“, говоритъ она: „поѣзжай въ Саровъ, тамъ все земное забывается, тамъ ты получишь исцѣленіе отъ своей болѣзни“. Въ концѣ августа минувшаго года она съ своей матерью отправилась въ Саровъ и здѣсь 28 числа сего мѣсяца усердно и съ крѣпкою вѣрою молилась предъ мощами Преподобнаго Отца Серафима, приложилась къ нимъ и на цѣлебномъ источникѣ Преподобнаго подошла подъ струю воды. „Когда я вышла изъ купальни на волю“, пишетъ Н. В., „по всему моему тѣлу разливалась пріятная теплота, какой

я никогда не ощущала. Тѣло стало легкимъ и удобнѣе подвижнымъ. Я изъ Сарова поѣхала домой живою, радостной, счастливою и здоровою“. Надежда Васильевна Вербицкая и до сей поры, по милости Божіей совершенно здорова.

О дивномъ исцѣленіи больной, кромѣ другихъ свидѣтельствуетъ ея отецъ, священникъ Василій Вербицкій и Нижегородскій врачъ С. А. Апраксинъ; послѣдній письменно удостовѣряетъ: „Надежда Васильевна Вербицкая въ теченіе двухъ лѣтъ лечилась отъ сильныхъ болей въ желудкѣ и невозможности принимать грубую пищу, при этомъ были у нея сильное малокровіе и слабость; въ настоящее время послѣ поѣздки въ Саровъ, совершенно здорова. Слава Богу, дивному во Святыхъ Своихъ!“

Собесѣдованія со старообрядцами въ Нижн.-Новгородѣ во время ярмарки 1903 года.

(Продолженіе).

13 числа Августа 1903 г. была бесѣда о томъ составляетъ ли общество бѣглопоповцевъ Христовой Церковь. Со стороны старообрядцевъ бесѣду взялъ вести послѣдователь и ратоборець австрійскаго священства Ѳедоръ Мельниковъ. Ему предстояло такимъ образомъ защищать чужое общество. И это желаніе взяться не за свое дѣло сказалось въ самой бесѣдѣ. Онъ раздѣлилъ бѣглопоповщину на старую (до Амвросія) и новую (теперь существующую) и пожелалъ защищать только первую. Причина понятна: одну и ту же бѣглопоповщину по существу послѣдователямъ австрійскаго священства нужно защищать и опровергать. Сказать, что бѣглопоповщина (прежняя) не церковь, значитъ сознаться, что Амвросій обратился не къ Христовой Церкви. Вотъ

почему и понадобилось это придуманное раздѣленіе. Но выдумка эта, очевидно, ребяческая, подобная тому, какъ если бы кто сталъ одобрять и защищать одну и ту же книгу въ первомъ ея изданіи, а во второмъ и послѣдующихъ сталъ бы порицать, хотя въ нихъ буквально повторялось бы то, что было и въ первомъ изданіи. Послѣднюю эту мысль же дають иногда оспаривать тѣмъ, что яко-бы прежняя бѣглопоповщина *сознавала нужду* въ епископѣ и старалась найти его, а современная бѣглопоповщина этой нужды не сознаетъ и епископа не ищетъ. Но откуда, изъ какого исповѣданія ихъ вѣры мы знаемъ объ этомъ яко-бы несознаніи нужды? Ничего нового и съ этой стороны въ современной бѣглопоповщинѣ мы не видимъ. А что до отысканія епископа, то и въ исторіи прежней бѣглопоповщины мы видимъ, что не всегда же бѣглопоповцы, а тѣмъ болѣе не всѣ старались объ отысканіи епископа. Привычка довольствоваться только бѣглыми попами и въ прежнее время дѣлала свое дѣло. Впрочемъ, старообрядческій собесѣдникъ скоро ушелъ отъ этого вопроса. Онъ перевелъ рѣчь на слова въ Евангеліи и въ Благовѣстникѣ о лукавомъ рабѣ, которымъ совершенно произвольно и назвалъ весь чинъ епископскій. Но когда отъ него потребовали доказать то положеніе, что всѣ епископы въ Христовой Церкви могутъ пасть и что она можетъ остаться съ одними священниками, получающими даръ священства отъ еретиковъ, то сдѣлать этого онъ не могъ и какъ-то обходилъ въ своихъ рѣчахъ это требованіе. На самомъ же дѣлѣ и унижительно бы было славной и непорочной обручицѣ Христовой, св Церкви, стать въ зависимость отъ еретиковъ по приобрѣтенію лицъ хиротонисанныхъ, и кто думаетъ поставить ее въ такое положеніе, тотъ слишкомъ унижаетъ ее. Обращаясь къ Благовѣстнику, православный миссіонеръ замѣчалъ, что упоминаемыхъ въ притчѣ Господа

рабовъ будетъ судить Онъ при второмъ Своемъ прѣшествіи, а старообрядцы какъ бы предупредили Господа, осудивъ уже всѣхъ епископовъ, какъ уминаемаго раба „лукаваго“. Это даже страшно подумать, а не только публично доказывать. Да какъ „лукаваго“ раба, ввергнутаго уже въ геену (т. е. чинъ епископскій), вытащить оттуда? Въ слѣдахъ ли былъ это сдѣлать принимавшій Амвросій Иеронимъ? Объ этомъ было сказано на слѣдующей бесѣдѣ, на которой снова заговорили о „лукавомъ рабѣ“ (такъ понравилось!). Выходила картина. Старообрядческій собесѣдникъ много и долго еще останавливался на словахъ: „священство“ и „священникъ“ и на отождествленіи почти священника и епископомъ по ихъ правамъ и значенію, при чемъ вычитывалъ разныя свидѣтельства. Много тутъ было пустословія, какъ будто кто не знаетъ, что слова эти означаютъ не одинаковыя понятія. Но между пустословіемъ какъ бы невольно, невзначай примелькивали и такія мысли и утвержденія, которыя можете унести съ собою, какъ признаніе истины и самимъ старообрядцемъ. „Мы, старообрядцы, вѣруемъ, слышали мы изъ устъ собесѣдника, что Церква Христовой необходимо должны быть епископы, пресвитеры и діаконы“. „Священство, даръ іерархическій, будетъ существовать всегда и ничто его не одолѣетъ. Ясно для всѣхъ, что бѣглопоповщина,—все равно старая, или новая,—не имѣя своихъ епископовъ не можетъ мнить себя Христовою Церковію.

15 Августа — бесѣда объ австрійскомъ священствѣ. Мы не безъ особой цѣли остановились нѣсколько болѣе на передачѣ бесѣды о бѣглопоповщинѣ. Амвросій пришелъ къ бѣглопоповцамъ и возстановилъ имъ церковь. Но если общество бѣглопоповцевъ истинной Христовой Церкви не составляло, то Амвросій, ни кто другой не могъ изъ нецеркви создать церковь. При этомъ и побужденія, по ко-

рымъ Амвросій ушелъ къ старообрядцамъ,—каковы бы они ни были,—никакого значенія не имѣютъ. Но православнымъ миссіонеромъ (о. прот. Крючковымъ) вопросъ былъ поставленъ нѣсколько иначе. Учредителемъ бѣлокриницкой іерархіи собственно былъ Іеронимъ. Онъ, какъ первосвятитель какой, провозгласилъ достоинство м. Амвросія, какъ-бы возгласилъ ему „аксіось“; онъ вручилъ ему паству (старообрядческую). И является вопросъ: какими правилами бѣглый іеромонахъ Іеронимъ руководствовался, совершая все это безъ воли епископа? Старообрядческій собесѣдникъ (Мельниковъ) въ своихъ рѣчахъ, не отвѣчая прямо на вопросъ, много въ своихъ рѣчахъ толковалъ о современной бѣглопоповщинѣ, яко-бы она „тайное единовѣріе“, о Болгарской церкви, объ одинаковомъ значеніи священника и епископа, о томъ, что священникъ, совершая таинства, не спрашиваетъ всякій разъ соизволенія епископа (какъ будто выраженіе правила апостольскаго: „безъ воли епископа“ кто нибудь и когда нибудь понималъ въ смыслѣ *постоянно* обращенія къ епископу, а не въ смыслѣ даннаго разъ полномочія и зависимости!), наконецъ, и о томъ, яко бы *всѣ* епископы могутъ впасть въ ересь и, какъ еретики, лишиться богодарованныхъ правъ, т. е. много такого, что говорилъ и на предшествующей бесѣдѣ, безъ всякихъ прямыхъ доказательствъ... Все это, какъ не относящееся къ вопросу и ничѣмъ не доказанное, слѣдуетъ совсѣмъ забыть.

Болѣе близкимъ отвѣтомъ служило обычно приводимое 8 прав. 1 го всел. собора. Но было справедливо замѣчено, что правило это говоритъ о приходящихъ „къ соборной Церкви“, съ епископами, воихъ и на означенномъ соборѣ было 318; а Іеронимъ принималъ Амвросія не „къ соборной Церкви“, а къ толпѣ народа. Еще было указывается, что „Господь уполномочилъ Іеронима, чрезъ выборъ на-

рода“. Но такъ какъ избраніе народа никакихъ іерархическихъ правъ не сообщаетъ, то и употребленіе имени Божія въ настоящемъ случаѣ приводилось *всуче*, и только неразумныя дѣти могутъ прибѣгать къ такимъ приемамъ, или утопающіе, которые хватаются за соломенку.—Ясно, что австрійское священство и безблагодатно,—поколику бѣглопоповщина, къ коей Амвросій пришелъ, не была Христовою Церковію единственно благодатною,—и незаконно по врученію Амвросію паствы простымъ іеромонахомъ.

На *двухъ бестдахъ*, 17 и 18 Августа, разбиралась книга Усова (теперь лжеепископа Нижегородскаго и Костромскаго Иннокентія) „Церковь Христова временно безъ епископа“. Книга эта весьма распространена между старообрядцами. Усовъ на собесѣдованіяхъ не былъ, а защищать его книгу взялся Мельниковъ. Православный миссіонеръ (г. Васильевскій) прежде всего обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что, хотя Усовъ взялся доказывать временное существованіе Церкви Христовой безъ епископа, въ самой его книгѣ есть такія мѣста, которыя говорятъ нѣчто совершенно противоположное. Такъ по словамъ самого Усова, допускать возможность уклоненія всѣхъ епископовъ въ ересь,—что необходимо по смыслу заглавія,—значитъ впасть въ „бездну нечестія“ (стр. 151). Епископы „установленіе Христа“ (60), ереси „установленіе діавола“ (151) быть *одолъннымъ* значитъ, между прочимъ, принятіе ереси (95). Отсюда, допустить, что всѣ епископы могутъ впасть въ ересь, значитъ признать, что установленіе діавола сильнѣе установленія Христова и діаволъ сильнѣе Христа. „Вотъ въ какую бездну нечестія, заключилъ миссіонеръ, по словамъ самого Усова, заводитъ его ученіе о прекращеніи православнаго епископства“ (151).

Мельниковъ хотѣлъ самъ отъ себя доказывать

что Христова Церковь можетъ остаться безъ епископовъ, но ему замѣтили, что рѣчь его должна быть о книгѣ Усова и что онъ долженъ или защищать и подтверждать его положенія, или сознаться, что они не вѣрны, или не точны. Мельниковъ долго это оспаривалъ, но долженъ былъ согласиться и сталъ говорить, что мѣста изъ книги Усова берутся отрывочно, отъ того они и представляются не въ надлежащемъ свѣтѣ, но примирить ихъ съ главнымъ положеніемъ, естественно, не могъ, а признать хотя бы какую нибудь даже обмолвку въ книгѣ Усова не захотѣлъ.

На самомъ же дѣлѣ приведенныя слова важны тѣмъ, что составляютъ невольное признаніе истины, которое и у другихъ старообрядцевъ встрѣчается. Но чѣмъ Усовъ доказываетъ главную свою мысль? Въ своей книгѣ небытіе у старообрядцевъ епископовъ въ теченіе 180 лѣтъ онъ называетъ просто *историческимъ событіемъ* (95), — какъ будто этимъ ослабляется важность вопроса, — и указываетъ нѣчто подобное въ томъ, что и апостолы впали въ невѣріе въ воскресенію Христову, когда о немъ возвѣстили жены мурносицы. Этотъ приводъ совершенно новый, показующій, къ какимъ только натяжкамъ не прибѣгаютъ раскольники, чтобы отыскать что либо, хоть сколько нибудь похожее на ихъ положеніе. Но едва ли что найдутъ. И въ данномъ случаѣ православный миссіонеръ объяснилъ, что фактъ отрицательнаго отношенія апостоловъ къ возвѣщенію жень мурносицъ о воскресеніи Господа зависѣлъ отъ ихъ *полнаго невѣдѣнія* о семъ и *невѣроятности* его по человѣческому разумѣнію (Благов. Лук. зач. 92), но отнюдь не былъ впаденіемъ св. апостоловъ въ *невѣріе*. Когда явились ангелы и Воскресшій Господь, то они вполне увѣровали сему, а потомъ и на проповѣдь о семъ пошли. Автору книги слѣдовало бы постыдиться и убоиться приравнивать себя и свое

общество къ св. апостоламъ. При томъ Усовско пониманіе означеннаго Евангельскаго событія ведетъ собственно къ оправданію безпоповщины, ибо предъ полагаетъ возможность сущестованія Церкви и со всѣмъ безъ іерархіи. Посему бывшій на бесѣдѣ безпоповецъ Коноваловъ и сказалъ: „Спаси Христосъ Ивана Григорьевича (Усова), что потрудился да нашей защиты“. Мельниковъ этого доказательство не защищалъ, хотя и не сознался, что оно приведено напрасно.

Не доказавъ никакими примѣрами, что Христовая Церковь была когда либо безъ епископа, Усовъ входилъ въ пространныя разглагольствія, что въ подобномъ состояніи она *можетъ* быть. Миссіонеръ указалъ по поводу этого на 28 страницу его же книги „Разсуждать о томъ, говорится тамъ, можетъ ли быть то, чего никогда не было, есть дѣло нехристіанское а людей коварныхъ или злонамѣренныхъ“. Съ особенною ясностію г. Васильевскій обнаружилъ внутреннюю пустоту и несостоятельность разсужденія Усова указаніемъ, кромѣ высказаннаго въ началѣ его противорѣчій и шаткости высказываемыхъ положеній. Не говоря о какихъ либо частностяхъ, въ самомъ опредѣленіи понятія о Христовой Церкви онъ является то чистымъ безпоповцемъ, то бѣглопоповцемъ, то вполне согласнымъ и съ нами (22). А посему и neodолѣнность Церкви въ разныхъ мѣстахъ книги относить то ко всей церкви (94), то къ мірянамъ и священникамъ (48, 62), то только къ правому исповѣданію вѣры (24). Затѣмъ и отсутствіе епископа въ церкви то, по нему, не имѣетъ никакого значенія (394), то церковь безъ епископа представляется уже *духовно умершей* (68). При этомъ наконецъ, было показано, что мѣста изъ Священнаго Писанія и святоотеческихъ твореній искажаютъ Усовымъ самымъ „злонамѣреннымъ“ образомъ. Примѣромъ сего можетъ служить притча о мнасахъ

Лук. зач. 95 у Усова стр. 85—87), гдѣ по толкованію автора книги, выходитъ, что самымъ вѣрнымъ рабомъ остался діаконъ, которому Самимъ Господомъ переданъ въ награду даръ епископства. Разборъ свой миссіонеръ заключилъ словами изъ той же книги Усова. „Жаль (человѣка) дошедшаго до такой нравственной скудости, что принужденъ питаться и угощать своихъ читателей такими тощими и пустыми свидѣтельствами, которыя, ничего не доказывая, заставляютъ лишь краснѣть употребляющаго и предлагающаго ихъ“ (147).

Мельниковъ въ своихъ рѣчахъ наполнялъ все время пустословіемъ и обидными по адресу миссіонера словами. Вотъ образцы этого. Когда миссіонеръ попросилъ Мельникова дать, на основаніи книги Усова, точное и опредѣленное понятіе о Христовой Церкви, то въ отвѣтъ онъ распространился о томъ, что Церковь „небесъ выши и земли ширши“ и чтобы опредѣлить ее, нужно говорить по крайней мѣрѣ часъ. Потомъ онъ вычитывалъ свидѣтельства о томъ, что и отцы и учителя Церкви могутъ ошибаться, но въ книгѣ Усова не хотѣлъ признать ни одной ошибки. Еще по адресу миссіонера не одинъ разъ было сказано, что „вотъ вы, ученый, три года сидѣли надъ книгой Усова (три года явилось со времени ея выхода) и ничего дѣльнаго противъ нее сказать не можете; лучше, чтобы не срамить себя, оставьте и прекратимъ бесѣду, или дайте мнѣ свой разборъ, и я его разнесу въ пухъ и прахъ завтра же“.

Это образцы Мельниковскихъ 15-ти-минутныхъ разглагольствій. Впечатлѣніе не въ пользу ихъ получилось очень опредѣленное.

На второй бесѣдѣ книга Усова разсматривалась со стороны его взглядовъ на Православную Церковь и ея защитниковъ — миссіонеровъ.

Какъ окружникъ, Усовъ, повидимому, долженъ бы держаться самыхъ умѣренныхъ въ расколѣ взгля-

довъ на нашу Церковь. На самомъ же дѣлѣ онъ даетъ Православной Церкви такую обрисовку, которую рѣшится и не всякій безпоповецъ. По разумѣнію, грекороссійская Церковь есть ни болѣе ни менѣе, какъ вавилонская блудница, о коей сказано въ 17 главѣ Апокалипсиса, — жилище бѣсоу и хранилище всякому духу нечисту (стр. 9—10). Обративъ на это вниманіе, православный миссіонеръ и показалъ, кромѣ неприличія и несоотвѣтствія „Окружнымъ посланіемъ“, всю несообразность того взгляда для старообрядца, который показываетъ что носить теперь хиротонію, получившую начало отъ греческаго митрополита. Этимъ онъ предалъ свое общество и свое священство на посмѣяніе безпоповцевъ, которые въ своихъ тетрадкахъ и заявляютъ уже, что австрійское священство происходитъ изъ апокалипсическаго блуднаго вавилона („Амвросій, какъ обливанецъ“). По пословицѣ, Усовъ плюетъ на солнце, оплевывая лишь себя (стр. 166). Не меньшею злобою Усовъ проникнуть и къ миссіонерамъ. Онъ видитъ въ нихъ „подобіе діаволовъ“ (150) и отводитъ часть имъ „часть въ езерѣ, горящемъ огнемъ и жупеломъ, еже есть смерть вторая“ (166). И это печатно говоритъ одинъ изъ тѣхъ, которые вѣчно жалуются на преслѣдованія и, гдѣ нужно представляются какими-то незлобивыми агницами. Пора хоть это пустословіе бросить! — Особенно ненавистны ему миссіонеры, вышедшіе изъ раскола. Ихъ онъ называетъ „самыми низкими и развратными людьми“ (5). При этомъ въ одной предъявленной брошюркѣ, оттиснутой на гектографѣ, онъ даже въ имени назвалъ одного изъ нихъ, какъ фабриканта и распространителя, — когда онъ былъ еще въ расколѣ, — фальшивыхъ мощей, поносить его мать и другихъ лицъ. Послѣднее, по меньшей мѣрѣ сказать, во всякомъ случаѣ не дѣлаетъ чести расколу. Но какъ неприличіе такой ругани примирить с

О томъ, что авторъ въ своей книгѣ заявляетъ, что онъ имѣетъ въ виду уясненіе истины, а не грязненіе ея безчестіе своихъ противниковъ (105)?

Вотъ что нашелъ миссіонеръ въ книгѣ Усова, въ приложеніемъ упомянутой брошюрки. Впечатлѣніе было подавляюще для тѣхъ, кто хотя сколько нибудь желалъ быть безпристрастнымъ и приличнымъ. Что же защитникъ Усова?

Мельниковъ, ничего прямо не доказывая, и тѣмъ не хотѣлъ признать въ книгѣ Усова ни одной ошибки, или преувеличенія. Онъ заявилъ, что Усовъ справедливо считаетъ господствующую церковь „вавилонской блудницей“. Въ подтвержденіе сего онъ сослался только на рѣзкіе отзывы объ аріанской иконоборческой ересьяхъ. Когда же ему было замѣчено, что Грекороссійская Церковь такихъ ересей не содержитъ, — какъ о томъ пишется и въ „Окружномъ“, то, повторивъ нѣсколько разъ одно и то же, началъ вычитывать, такъ называемыя, порицанія на старые обряды и скабрёзныя вещи про п. Никона, сочиненныя раскольниками и помѣщенныя, какъ таковыя, въ исторіяхъ, а изъ нихъ и въ романахъ (Мордовцева). При этомъ онъ потерялъ всякое чувство приличія. Когда же ребромъ, какъ говорятъ, ему поставили вопросъ: „правду ли Усовъ писалъ про миссіонера“, тогда Мельниковъ былъ поставленъ въ безвыходное положеніе. Съ одной стороны, отвѣтить отрицательно значило признать клевету Усова клеветникомъ, а съ другой стороны, отвѣтить утвердительно было также невозможно, какъ какъ присутствовавшій на бесѣдѣ миссіонеръ потребовалъ бы доказательствъ, которыхъ не было... Обойдя этотъ вопросъ, Мельниковъ началъ вычитывать о дѣйствіяхъ іезуитовъ на Востокѣ, приравнивая къ нимъ нашихъ миссіонеровъ, указалъ на статью Базарянинова (Миссіон. Обозр. 1903 г. № 12), — что миссіонеры наемные адвокаты, какъ

будто сами они, т. е. старообрядческіе говорили ничего за свои разглагольствія не получаютъа пріѣзжаютъ и говорятъ только во имя истины,—слова стали повторять порицанія на двуперстіе Изація Тобольскаго, вычитывать грязные анекдоты и греческое духовенство и хотѣлъ было перейти отъ кощунству надъ преподобнымъ Серафимомъ Саротскимъ.... Тогда бесѣда была уже прекращена. Рѣчь кончили зашумѣли, объявляя, что миссіонеръ орталжалъ. Но вѣдь лучше претерпѣть личныя нарешнія, чѣмъ допустить глумленія надъ прославленнейшійудникомъ Божиимъ. Вторая половина этой бесѣды живо напомнила намъ стародавнія пренія въ Градской палатѣ Никиты Пустосвята, по окончаніи коихъ тоже слышалось: „препрехомъ! побѣдихомъ! Сами посудите, что же это за бесѣда! По здравомъразмышленію защитникъ раскола дошелъ здѣсь Божьверху безобразія, такъ что и нѣкоторые старообрядцы возмутились клеветой своего лжевладыки и настоятельно совѣтывали оклеветанному миссіонеру принести на Усова жалобу въ „Московскій Духовный Совѣтъ“, давъ ему и адресъ. Но какой же судья въ „Духовный Совѣтъ“ въ этомъ дѣлѣ?.. Какъ увидишьсейчасъ, и Арсенія Швецова за его очевидную ересь осудить не могутъ, а здѣсь и подавно ничего не будетъ

19 числа—бесѣда о существующихъ среди старообрядцевъ австрійскаго священства неправославныя мнѣніяхъ. Рѣчь шла собственно о внесенномъ Бѣлокриницкій Уставъ и въ настоящее время поддерживаемомъ Арсеніемъ Швецовымъ ученіи о плѣтномъ рожденіи Сына Божія отъ Отца. Православнымъ миссіонеромъ (Кругловымъ) и предъявлено было это неправославное ученіе, прямо никакимъ соборомъ старообрядцевъ не осужденное и многими и теперь раздѣляемое. Защитникомъ Швецова явился опять тотъ же Мельниковъ. Въ своихъ рѣчахъ онъ то доказывалъ, что Швецовъ еретическаго учения

не проповѣдуетъ и это—клевета, то, что онъ расказался предъ соборомъ епископовъ, то, что оно соборными ихъ отвергнуто и церковь ихъ чиста отъ ереси, это, наконецъ, пытался защитить его, растолковывая его правильность и ссылаясь,—какъ и въ Уставѣ у Швецова,—на Андрея Цареградскаго. При этомъ онъ съ крайнею презрительною беззастѣнчивостію относился къ своему собесѣднику, съ очевидною рѣшительною вывести его изъ равновѣсія,—уснащаль свою рѣчь такими, напримѣръ, выраженіями: „слушаемъ, что скажетъ новый богословъ“ и т. п. Миссіонеръ разяснялъ всѣ запутанности. Но такъ какъ Мельниковъ пытался защитить и Швецова, и свою „церковь“, и самое ученіе, перебрасывая вопросъ въ разныя стороны, то въ концѣ бесѣды мы предложили ему одинъ опредѣленный вопросъ: какъ самъ-то онъ вѣруетъ относительно рожденія Сына Божія отъ Бога Отца,—по символу ли вѣры („прежде всѣхъ вѣкъ“), или по-Швецовски („Отець родилъ Сына, когда произнесъ: да будутъ вѣцы“). Мельниковъ отвѣтилъ, что онъ исповѣдуетъ и то и другое. Мы замѣтили, что по существу это примиреніе невозможно и онъ, Мельниковъ, выходитъ, склоняется къ ученію осужденному (аріанскому). Теперь дѣло ясно и много не о чемъ было и говорить. Никейскій символъ подрывается.

Итакъ, послѣдователямъ австрійскаго священства, прежде чѣмъ отыскивать ереси у другихъ, лучше бы на себя оглянуться.

(Продолженіе будетъ).

Руководственныя указанія готовящимся къ посвященію діаконовъ и священниковъ.

Ставленники во діаконовъ и священниковъ незнанію тѣхъ дѣйствій, которыя они должны прити при посвященіи ихъ, приходятъ въ замѣшательство и нерѣдко дѣйствуютъ не впопадъ и не такъ какъ имъ нужно дѣйствовать. Во избѣжаніе этого рекомендуется ставленникамъ: 1) твердо запомнить чинъ рукоположенія до самыхъ мельчайшихъ подробностей, 2) выучивъ чинъ, непременно просмотрѣть примѣненіе его на дѣлѣ при посвященіи другого лица и 3) напрактиковать себя въ исполненіи его дома, въ какомъ нибудь уединенномъ мѣстѣ. Для сего предлагается подробное изложеніе чина а) при рукоположеніи во діакона и б) при рукоположеніи во священника. Независимо же отъ сего, главнымъ образомъ, нельзя не порекомендовать каждому готовящемуся къ рукоположенію во діакона и во священника обязательно предварительно познаться хорошо съ *служебникомъ*, а нѣкоторыя мѣста изъ него, какъ напр., входныя молитвы, молитвы при облаченіи, эктеніи (діаконъ) и возгласы (священникъ), слова предъ принятіемъ Св. Тѣла и Чашіи, должно заучить наизусть до рукоположенія въ тотъ или другой священный санъ.

Рукоположеніе во діакона бываетъ на литургіи послѣ освященія Св. Даровъ, именно, послѣ прочтенія Архіереемъ словъ: „И да будутъ милости Великаго Бога и Спаса нашего Іисуса Христа въсѣми вами“. Рукополагаемый послѣ этихъ словъ ведется иподіаконами отъ середины церкви (со стороны царскихъ вратъ). Когда діаконъ возглашаетъ „повели“, рукополагаемый дѣлаетъ поясной поклонъ при возглашеніи другимъ діакономъ „повели“, онъ повторяетъ поясной поклонъ, а при возглашеніи протодіакономъ „повели, Преосвященнѣ

шій Владыко“, онъ дѣлаеть земной поклонъ
 Архіерею, сидящему на каедрѣ у лѣвой стороны
 в. престола. Затѣмъ рукополагаемый обходитъ за
 протодіакономъ св. престолъ трижды, при чемъ при
 каждомъ обхожденіи цѣлуетъ указываемыя прото-
 діакономъ св. мѣста престола (край престола), го-
 воря: „Святый Боже, Святый Крѣпкій, Святый
 Бессмертный, помилуй насъ“. Послѣ перваго обхо-
 жденія онъ кланяется Архіерею въ землю, встаетъ,
 крестится и цѣлуетъ конецъ омофора, а потомъ руку
 Архіерея, и опять кланяется Архіерею въ землю.
 Послѣ втораго обхожденія кланяется Архіерею также
 въ землю, встаетъ, крестится и цѣлуетъ палицу и
 руку Архіерея, и опять дѣлаеть земной поклонъ
 Архіерею. Послѣ третьаго обхожденія становится
 въ протодіакономъ предъ св. престоломъ, дѣлаеть
 два поклона въ поясъ и третій въ землю, и потомъ
 кланяется въ землю Архіерею и отходитъ на пра-
 вую сторону престола; здѣсь онъ становится на пра-
 вое колѣно, полагаетъ на престолъ руки ладонями
 низъ крестовидно—правую на лѣвую и прилагаетъ
 свою голову между рукъ къ св. престолу. По про-
 чтеніи Архіереемъ молитвы „Божественная благо-
 гать“ рукополагаемый встаетъ, и, по разрѣшеніи у
 него препоясанія, крестится и цѣлуетъ сначала под-
 носимые ему протодіакономъ для цѣлованія орарь и
 поручи, а потомъ руку Архіерея; по возложеніи на
 него ораря и поручей, онъ крестится, цѣлуетъ свя-
 тенное изображеніе въ кругѣ рипиды, принимаетъ
 рипиду въ свои руки, при чемъ цѣлуетъ руку и
 плечо Архіерея и отходитъ за протодіакономъ на
 лѣвую сторону св. престола, гдѣ вѣтъ крестообразно
 рипидою надъ Св. Дарами, держа верхній конецъ
 рипиды правою рукою, а нижній лѣвою. Во время
 чтенія, предъ „Отче нашъ“, рукополагаемый от-
 даетъ рипиду отъ Св. Даровъ, крестится, цѣлуетъ
 на ней святое изображеніе, отдаетъ ее діакону,

крестится, цѣлуетъ престолъ, кланяется Архіерею и отходитъ на лѣвую сторону алтаря. Предъ приобщеніемъ Св. Таинъ рукополагаемый становится протодіакономъ и діаконами за престоломъ, лицемъ къ престолу, дѣлаетъ вмѣстѣ съ ними молитвенное поклоненіе къ св. престолу и поклоны всѣмъ предстоящимъ и цѣлуетъ правое плечо у протодіакона и діаконѡвъ, говоря: „Христосъ посредѣ насъ“. Пройдя за протодіакономъ къ престолу съ лѣвой стороны для принятія отъ Архіерея Св. Тѣла Христова, онъ крестится, кланяется въ землю, цѣлуетъ поднявшись, край св. престола съ произношеніемъ словъ „Се прихожду къ Безсмертному Царю“, сдвигаетъ руки крестообразно: правую на лѣвую и говоритъ: „Преподаждь мнѣ, Преосвященнѣйшій Владыко, діакону (имя рекъ) честное и святое Тѣло Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа“. Принявъ Дары отъ Архіерея, цѣлуетъ правую и лѣвое плечо у него и отвѣчаетъ на слова Архіерея: „Христосъ посредѣ насъ“ словами „и есть и беретъ“, а затѣмъ отходитъ тою же лѣвою стороной, становится у престола рядомъ съ протодіакономъ, положивъ руки на св. престолъ и наклонивъ голову, читаетъ тайно предпричастныя молитвы: „Вѣрую, Господи, и исповѣдую“, а по прочтеніи приобщаетъ Св. Тѣла Христова. Подходя съ правой стороны престола за протодіакономъ къ принятію животворящей Крови Христовой, говоритъ: „се прихожду и „преподаждь мнѣ, Владыко, діакону (имя рекъ) честную и святую Кровь Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа“—и приобщается изъ животворящей Крови, придерживая правою рукою съ платомъ нижній край потира, а лѣвою рукою держа другой конецъ плата около устъ. По приобщеніи отираетъ платомъ свои уста, край потира къ которому прикасался устами, цѣлуетъ потиръ и отходитъ къ жертвеннику для употребленія анти

и теплоты, а потомъ умываетъ водою уста и руки. Во время пѣнія „да исполнятся уста“ рукополагаемый вмѣстѣ протодіакономъ дѣлаетъ поклонъ къ горнему мѣсту, кланяется Архіерею, выходитъ сѣверною дверью изъ алтаря, становится предъ царскими вратами и произноситъ эктенію „прости пріимше“, по окончаніи которой входитъ сѣверною дверью въ алтарь, проходитъ за престолъ, творитъ молитвенное поклоненіе къ горнему мѣсту, кланяется Архіерею и отходитъ на лѣвую сторону алтаря. По окончаніи литургіи, когда Архіерей облачится въ мантию, рукоположенный подходитъ съ правой стороны престола къ Архіерею, кланяется ему, принимаетъ отъ него благословеніе на ношеніе рясы, выслушиваетъ его святительское наставленіе и опять кланяется ему.

Рукоположеніе во священника совършается послѣ перенесенія честныхъ Даровъ съ жертвенника на престолъ, по „еже исполнитися херувимской пѣсни“,— для того, чтобы и рукоположенный могъ участвовать въ освященіи св. Даровъ. Во время херувимской пѣсни, когда Архіерей подойдетъ къ жертвеннику, приближается къ нему и рукополагаемый, наклоняетъ свою голову предъ Архіереемъ для возложенія на нее воздуха, который онъ придерживаетъ на головѣ за передніе концы двумя руками, и имѣя въ то же время въ правой рукѣ по чину діаконскому конецъ ораря. Въ великомъ выходѣ онъ идетъ послѣ всѣхъ, сходитъ съ солей и становится сзади священниковъ. По окончаніи обычнаго поминовенія, когда всѣ священники войдутъ въ алтарь, а діаконъ снимаетъ съ головы его воздухъ, онъ дѣлаетъ два поклона поясныхъ и третій въ землю, идетъ съ двумя діаконами къ царскимъ вратамъ и при возглашеніи „повели, повелите, повели, Преосвященнѣйшій Владыко“, входитъ въ алтарь, кланяется въ землю Архіерею, сидящему у св. престола, а затѣмъ об-

ходитъ за первымъ священникомъ троекратно со
 престоль. Во время обхожденій цѣлуетъ указываемыя
 священникомъ мѣста престола, при словахъ „Святъ
 Боже, Святый Крѣпкій“..., а послѣ каждаго обхо
 денія дѣлаетъ тѣ же поклоны и цѣлованія, которыя
 указаны въ чинѣ рукоположенія діакона. При престо
 влоненіи на правой сторонѣ престола колѣнъ, онъ
 становится не на одно, какъ діаконъ, а на оба колѣ
 лѣна. По прочтеніи молитвы „Божественная благодать“,
 Архіерей подаетъ рукополагаемому священнику
 ческія одежды: *эпитрахиль, поясъ, фелонь* и *книже
служебникъ*. Принимая даваемое Архіереемъ, онъ
 цѣлуетъ то, что получаетъ, а затѣмъ руку Архіерею
 послѣ же всего цѣлуетъ оба плеча его и руку, заты
 тѣмъ даетъ братское цѣлованіе въ плечо и руку
 каждому священнослужителю со словами: „Христосъ
 посредѣ насъ“ и становится въ рядъ сослужащихъ
 священниковъ, рядомъ съ первымъ, и соблюдаетъ
 порядокъ службы по чину литургіи, положенному
 для священниковъ. По предложеніи Св. Даровъ, въ
 время пѣнія „Тебе поемъ“, рукоположенный прибли
 жается къ Архіерею, выслушиваетъ святительское
 наставленіе „Пріими залогъ сей“. Приемлетъ дискосъ
 съ Св. Агнцемъ обѣими руками, цѣлуетъ руку Ар
 хіерея, отходитъ къ восточной сторонѣ св. престола,
 становится у его угла, поставляетъ дискосъ на св.
 престоль и, наклонивъ голову къ Св. Агнцу, лежа
 щему на дискосѣ, и, придерживая дискосъ руками,
 пребываетъ въ умной молитвѣ, читая 50-й псаломъ.
 По исполненіи молитвы Господней, онъ возвращаетъ
 дискосъ съ Св. Агнцемъ Архіерею, цѣлуетъ при
 этомъ принимающую дискосъ руку Архіерея и ста
 новится на прежнее мѣсто. Приобщается рукополо
 женный по тому же чину, который изложенъ при
 приобщеніи діаконѣ, а именно: подходя съ лѣвой
 стороны престола къ Архіерею для принятія Тѣла
 Христова, говоритъ „Се прихожду“, творитъ поклонъ

до земли, приложившись къ престолу, произноситъ „Преподаждь мнѣ, Преосвященнѣйшій Владыко“... Приемлетъ Тѣло Господне, цѣлуетъ правую руку Архіерея и лѣвое плечо, отвѣтствуя на слова его „Христосъ посреде насъ“ словами „и есть и будетъ“. Подходя къ чашѣ съ правой стороны престола, творитъ крестное знаменіе, говоря „Се прихожду...“ „Преподаждь мнѣ, Преосвященнѣйшій Владыко“, приобщается, держа одинъ конецъ плата лѣвой рукой около усть, а въ правой рукѣ имѣя другой конецъ плата и придерживая только нижнюю часть чаши. По приобщеніи отходитъ къ жертвеннику и умывальницѣ. При возглашеніи Архіереемъ „Съ миромъ изыдемъ“, рукоположенный крестится, цѣлуетъ св. престолъ, кланяется Архіерею, выходитъ царскими вратами за солею и читаетъ по служебнику заамвонную молитву: „Благославляяй благословящія Тя, Господи“, по прочтеніи которой идетъ на лѣвую сторону престола, цѣлуетъ св. престолъ, кланяется Архіерею и становится послѣднимъ въ порядкѣ служащихъ священниковъ.

Когда Архіерей, снявъ съ себя одежды, облачится въ мантию, рукоположенный подходитъ къ Владыкѣ съ правой стороны св. престола, дѣлаетъ ему поклонъ, принимаетъ благословеніе, выслушиваетъ архиерейское наставленіе и еще кланяется ему.

„X. В. Е. В.“.

(„Вѣра и Разумъ“ 1903 г. № 20).

ОБЪ ИЗДАНИИ

„Проповѣдническаго Листка“

ВЪ 1904 ГОДУ.

Въ 1904 году поученія, помѣщаемыя въ „Проповѣдническаго Листка“ на всѣ воскресные и праздничные дни, будутъ издавать въ прежнемъ видѣ: 1) они будутъ кратки, но содержательны; 2) изложенію будутъ просты, общедоступны; 3) будутъ выходить мѣсяць до того времени, на которое назначены.—Въ „Листкѣ“ будутъ помѣщаться также вѣбогослужебныя собесѣдованія и поученія на различные случаи. Цѣна „Проп. Листка“ одинъ рубль за годъ.

За прежніе годы—1882, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 900, 901, 902 и 903 можно получить „Пропов. Листокъ“ по 1 рублю за годъ. Выписывающіе мѣсяце, какъ за 5 лѣтъ, прилагаютъ по 80 коп. за годъ. „Катехизисъ собесѣдованія“, изд. при „Проп. Л.“ за 94 и 95 годы, высылаютъ за 80 к. а Житія Святыхъ за январь и февраль мѣсяцы, издаваемые при „Проп. Лист.“, высылаются за 1 р. 50 к.

Съ требованіями обращаться на имя редактора-издателя профессора Кіевской духовной Академіи, *Маркеллина Алексѣевича Олесницкаго*.

Училищ. Совѣтамъ при Свят. Синодѣ „Проп. Листокъ“ допущенъ въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ. Допущены въ эти бібліотеки и издан. при „Проп. Листкѣ“ „Катехизисъ собесѣдованія“ и Житія Святыхъ за янв. и февр. (см. Церковн. Вѣд. № 31, 1901 г.).

Ученымъ Комит. Минист. Народ. Просв. „Проп. Листокъ“ изд. при немъ „Катех. собес.“ и Житія Свят. допущены въ учебныя бібліотеки народныхъ училищъ и въ бесплатныя народные читальни и бібліотеки.

Редакторъ-издатель, проф. Кіевской дух. Академіи, *М. Олесницкаго*.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей Г. Годневъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Часть официальная. Опредѣленіе Святейшаго Синода. Разяснительныя постановленія Святейшаго Синода. Преподаніе благословенія Святейшаго Синода. Самоотверженный подвигъ въ Серафимо-Дивеевскомъ монастырѣ. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. Объявленіе. Часть неофициальная. Епархіальная хроника. Благодатное исцѣленіе по молитвамъ Преподобнаго Отца Серафима, Саровскаго Чудотворца. Собесѣдованія со старообрядцами въ Н.-Новгородѣ во время ярмарки 1903 года. Руководственныя указанія готовящимся къ посвященію во діаконъ и священниковъ.

При семь номерѣ прилагается Указатель къ Нижегородскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ за 1903 годъ.

Дозволено цензурой Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи.
Статск. Сов. *Михаилъ Пальмовъ.*