



НИЖЕГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи „Нижегород. Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи. Цена съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб. въ годъ.

1-го Февраля. — № 3-й. 1891 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ

ОТЧЕТЪ

о приходѣ и расходѣ епархіальныхъ суммъ на
содержаніе Починковского Духовнаго Училища
за 1889 годъ.

ПРИХОДЪ.

Статьи прихода.

Отъ 1888 года къ 1-му Января
1889 года оставалось:

1. На устройство общежитія:

- | | |
|-----------------------------|--------|
| а) наличными | 398 61 |
| б) въ 164 билетахъ Гоеудар- | |

Ассигновано по сметѣ на 1889 годъ

Дѣйствительно

1889 годъ

РУБ. К. РУБ. К.

РУБ. К. РУБ. К.

ственного Казначейства сто-
рублевого достоинства, выпу-
ска 1 Февраля 1887 года . — — 16400 — 1)
въ процентахъ на сіи билеты — — 541 27

2. На содержаніе Училища:

а) наличными — — 334 7

б) въ облигаціяхъ внутренняго
Восточнаго займа, пожертво-
ванныхъ бывшимъ Преосвя-
щеннымъ Нижегородскимъ Ма-
каріемъ на Кирилло-Меоди-
евскую стипендію — — 1500 — 2)

Итого — — 19173 95

Въ 1889 году поступило:

По смѣтѣ, утвержденной Епар-
хіальнымъ Архіереемъ:

а) надбавочной суммы 1371 88 1360 96 3)

1) Билеты сіи хранятся въ Лукояновскомъ Уѣздномъ Казна-
чействѣ, на что имѣется квитанція онаго отъ 24 Ноября за
№ 6152, 1888 года.

2) Облигаціи сіи хранятся въ Нижегородскомъ Отдѣленіи Го-
сударственного Банка, на что имѣется квитанція онаго отъ 15
Августа за № 5802, 1888 г.

3) Сумма эта поступила отъ о.о. Благочинныхъ (за 2-ю поло-
вину 1888 года и за 1-ю половину 1889 года):

—	—	—	—	1889 г.	31 р. 90 к.
—	—	—	—	9 Юля	29 р. 90 к.
—	—	—	—	11 Января	63 р. 58 к.
—	—	—	—	9 Юля	63 р. 58 к.

б) 20% сбора съ церковныхъ до-
ходовъ на содержаніе пригото-
вительнаго класса 810 — 804 (6⁴)
в) вѣнчиковой и отъ продажи

Гулева	—	—	20 Января	138 р. 11 к.
—	—	—	10 Август.	140 р. 71 к.
Соколовскаго	—	—	23 Января	153 р. 20 ¹ / ₂ к.
—	—	—	19 Юля	153 р. 30 ¹ / ₂ к.
Добротворск.	—	—	18 Января	40 р. (ж)
—	—	—	14 Юля	40 р.
Лаврова	—	—	10 Января	126 р. 85 к.
—	—	—	28 Август.	126 р. 84 к.
Писарева	—	—	31 Января	126 р. 49 к.
Смиренскаго	—	—	6 Юля	126 р. 49 к.
В с е г о				1360 р. 96 к.

4) Сумма эта поступила отъ о.о. Благочинныхъ (за 2-ю поло-
вину 1888 года и за 1-ю половину 1889 года):

отъ свщ. Коринскаго при отнош. отъ	11 Января	1889 г.	23 р. 3 к.
—	—	9 Юля	23 р. 3 к.
Лебединскаго	11 Января	51 р. 23 к.	
Цедринскаго	9 Юля	51 р. 23 к.	
Гулева	20 Марта	77 р. 14 к.	
—	28 Ноября	77 р. 14 к.	
Соколовскаго	23 Января	61 р. 88 к.	
—	19 Юля	61 р. 88 к.	
Добротворск.	18 Января	63 р. 70 к.	
—	14 Юля	63 р. 70 к.	
Лаврова	10 Января	58 р. 25 к.	
—	28 Августа	58 р. 25 к.	
Писарева	8 Марта	66 р. 80 к.	
Смиренскаго	6 Юля	66 р. 80 к.	
804 р. 69 к.			

	РУБ.	К.	РУБ.	К.
листовъ разрѣшительной молитвы	454	—	430	39 ⁵⁾
суммы				

г) взноса за обученіе 500 — 675 —⁶⁾

д) доставлено о.о. Благочинными въслѣдствіе полученія наградъ священниками училищнаго округа . 25 — 48 —⁷⁾

е) вырученныя отъ продажи книгъ 200 = 174 79

ж) ежегоднаго сбора съ приходскихъ церквей на образованіе капитала для устройства общежитія

5) Сумма эта выслана изъ Нижегородской Духовной Консистеріи при отношеніи отъ 16 Марта 1889 года за № 1892.

6) Сумму эту составляютъ деньги, внесенныя инословными, иноокружными и иноепархіальными учениками.

7) Деньги эти поступили отъ о.о. Благочинныхъ: священникъ К. Виноградова—2 руб., П. Варварскаго—2 р., А. Троицкаго—2 р., И. Миловскаго—2 р., И. Райковскаго—2 р. и скуфьею священника В. Лаврова—3 рубля; отъ о. Благочиннаго священ. Смирнскаго, въслѣдствіе награжденія священ. В. Коринскаго скуфьею—3 рубля; отъ о. Благочиннаго священ. Соколовскаго, въслѣдствіе награжденія набедренникомъ священникъ—И. Добротворскаго—2 р. и А. Корнилова—2 рубля; отъ о. Благочиннаго священ. Добротворскаго, въслѣдствіе награжденія священ. Пальмова наперснымъ крестомъ—10 р.; священ. Остроумова камилавкой—5 р. и священника Воскреснскаго скуфьею—3 рубля; отъ священника Добротворскаго, въслѣдствіе награжденія его набедренникомъ—2 рубля; отъ о. Благочиннаго священ. Соколовскаго, въслѣдствіе награжденія набедренникомъ священникъ—И. Воскреснскаго—2 р., Мострицкаго—2 р., Ал. Воскреснскаго—2 р. и И. Флоріанова—2 рубля.

при Училищѣ по 1 к. съ приходской души 1132 80 1165 15⁸⁾

з) % съ облигацій Восточнаго займа, хранящихся въ Нижегородскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка на содержаніе стипендіата 75 — 69 3⁹⁾

и) % по 164 купонамъ съ хранящихся въ Лукояновскомъ Уездномъ Казначействѣ билетовъ Государственнаго Казначейства, 100 р.

⁸⁾ Сумма эта поступила отъ о.о. Благочинныхъ (за 2-ю половину 1888 года и за 1-ю половину 1889 года):

отъ свящ. Коринскаго при отнош. отъ 11 Января		1889 г.	р.	к.	
—	—	9	69	8	
—	—	11	69	9	
—	—	11 Января	83	51	
—	—	9	82	25	
—	—	20	107	28	
—	—	9	105	56	
—	—	23	77	77	
—	—	19	78	26	
—	—	18	70	30	
—	—	14	70	30	
—	—	10	82	94	
—	—	8	82	94	
—	—	31	92	79	
—	—	6	93	8	
				1165	15

⁹⁾ Менѣ противъ смѣтнаго назначенія потому, что взимается 5% казенный сборъ и плата за храненіе облигацій и пересылочная пошлина.

	РУБ.	К.	РУБ.	К.
достоинства, выпуска 1 Февраля 1887 года, за годы	590	40	49	13 1/2

Сверхъ сметы:

1. Возвращено членомъ Правленія о. Лебедевымъ изъ денегъ, выданныхъ ему для обмена на серіи 56 65

2. Въ 30-ти билетахъ Государственнаго Казначейства выпуска 1 Февраля 1888 года пятидесяти рублеваго достоинства, на 1500 рублей и процентовъ на нихъ съ 1 Февраля по 15 Сентября, за семь съ половиною мѣсяцевъ — 33 р. 75 к., всего 1533 75

3. Получено изъ Правленія Русскаго Страховаго Общества излишне высланныхъ въ оное за застрахованіе училищнаго дома и принадлежащихъ къ нему построекъ 9 31

4. За проданные старые столы и скамьи 6 —

10) % съ 164 серій сторублеваго достоинства, съ 1 Февраля 1888 года по 1-е Февраля 1889 года, за вычетомъ казенныхъ пошлинъ, дѣйствительно слѣдуетъ получить и получено 590 р. 40 к., но изъ нихъ 541 р. 27 к. уже записаны на приходъ въ приходорасходной книгѣ за 1888 годъ и показаны остаточными къ 1 Января 1889 года. За исключеніемъ изъ 590 р. 40 к. уже записанныхъ %, въ размѣрѣ 541 р. 27 к., на приходъ дѣйствительно поступило въ 1889 году % — 49 р. 13 к.

5. Получено изъ Правленія Арзамасскаго Духовнаго Училища на содержаніе ученика Петра Перуанскаго, принадлежащаго къ Арзамасскому училищному округу

Итого въ 1889 году въ приходѣ — — 6407 22

А съ оставшимися отъ 1888 г. —
19,173 р. 95 к. — — 25581 17

РАСХОДЪ.

Статьи расхода.

Ассигновано по сметѣ на 1889 годъ.	Дѣйствительно употреблено въ расходъ.
РУБ. К.	РУБ. К.

I.

§ 1.

На содержаніе епархіально-кошт-ныхъ учениковъ 1972 66 1717 96

§ 2.

На ремонтъ и содержаніе дома и прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія нужды 636 20 450 37

§ 3.

На содержаніе библиотеки 125 — 125 —
На продажную ученическую библиотеку 160 — 162 8 1)

§ 4.

На содержаніе канцеляріи Правленія 170 — 170 —

1) Деньги сіи отосланы въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ по счету отъ 10 Октября 1888 года за № 11089 и значатся записанными въ расходѣ по содержанію Училища подъ № 11.

	РУБ.	К.	РУБ.	К.
§ 5. На мелочные и экстраординарные расходы	75		81	88 3/4
§ 6. На квартирное пособие Помощнику смотрителя	192	—	192	—
§ 7. На разъезды по квартирам лицам начальствующим	20	—	20	—
§ 8. Стипендиату	75	—	69	3
§ 9. На медикаменты и на вознаграждение фельдшеров за пользование больныхъ учениковъ въ квартирахъ	10	—	10	—
§ 10. Учителю Авениру Перуанскому за раздачу книгъ ученикамъ для чтенія	20	—	20	—
§ 11. Члену Правленія священнику Василию Лаврову на проѣздъ въ г. Починки по занимаемой въ Училищѣ должности	30	—	30	—

2) Больше смѣтнаго назначенія на 6 р. 88 к. потому, что въ этой статьѣ значатся такіе расходы, которые слѣдовало бы отнести къ другимъ статьямъ расхода, — къ расходу по устройству общежитія — 6 р. на проѣздъ въ Кемлю, и на содержаніе дома — 70 к. за чистку трубъ; такъ что собственно израсходовано больше смѣты на 18 копѣекъ.

РУБ. К. РУБ. К.

§ 12.

Помощнику смотрителя за управление имъ должности Смотрителя Училища 50 — 50 —³⁾

Учителю Волкову за исправленіе имъ должности Помощника смотрителя 30 — 30 —

II.

Поступило въ расходъ на издержки не вошедшія въ смѣтное значеніе:

1. Жалованье учителю приготовительнаго класса 128 —
2. За гербовыя марки 15 —⁴⁾
перес. 22
3. Выдано учителю Авениру Перуанскому на содержаніе брата его, ученика Петра Перуанскаго, принадлежащаго къ Арзамасскому училищному округу 25 —
4. О.о. депутатамъ экстреннаго съѣзда на проѣздъ для осмотра зданій въ селѣ Кемлѣ 49 —⁵⁾

³⁾ Деньги сіи выданы по постановленію Съѣзда духовенства 19—20 Декабря 1888 года.

⁴⁾ Деньги сіи отосланы въ Лукояновское Казначейство на основаніи журнала Училищнаго Правленія отъ 28 Февраля за № 11 и отъ 1 Сентября за № 51, съ утвержденія Его Преосвященства, и подлежатъ возвращенію на приходъ въ 1890 году по продажѣ купленныхъ марокъ.

⁵⁾ Деньги сіи выданы на основаніи журнала Училищнаго

5. Члену Училищнаго Правленія священнику Порфирию Лебедеву для обмена на билеты Государственнаго Казначейства — 1000 руб.⁶⁾

6. Выдано ему же на провозъ въ г. Лукояновъ за полученіемъ процентовъ на серіи — 10 руб.⁷⁾

7. Употреблено на приобрѣтеніе билетовъ Государственнаго Казначейства выпуска 1 Февраля 1888 года полученныхъ % съ 164 серій — 590 40⁸⁾

А всего въ 1889 году въ расходѣ — 4945 94

А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ — изъ 25,581 р. 17 к., къ 1-му Января 1890 г. осталось: 20,635 р. 23 коп., именно: 1) суммъ, собранныхъ на устройство общежитія: а) въ серіяхъ сторублеваго достоинства 16400 р.; б) въ серіяхъ пятидесятирублеваго достоинства съ % на нихъ — 1533 р. 75 к.; в) наличными — 561 р. 41 к.; 2) суммъ по

Правленія отъ 6 Октября за № 60, съ утвержденія Его Преосвященства.

⁶⁾ Деньги сіи выданы на основаніи того же журнала.

⁷⁾ Деньги сіи выданы на основаніи того же журнала.

⁸⁾ Деньги сіи выданы на основаніи того же журнала.

содержанію Училища: а) въ рос-
пискѣ Нижегородскаго Отдѣленія
Государственнаго Банка по облига-
ціямъ Восточнаго займа 1500 р.;

б) наличными — 640 р. 7 к.

**О пожертвованіи въ Церковное Древлехранилище при
Нижегородской Семинаріи.**

Въ Церковное Древлехранилище поступилитель-
ствующія пожертвованія:

1) Отъ священника въг. Валахны Знаменской церкви
о. Стефана Соловьева книга: Страсти Господни въ ли-
цахъ въриэмблемахъ. 4 дв. креста: одинъ серебряный и
другой мѣдный 1812 г. и 12 разныхъ мѣдныхъ монеть.

2) Отъ священника села Бочихи Горбатовскаго
уѣзда о. Василия Соболева оловянные шотирьни в даро-
хранительница.

3) Отъ Помощника Инспектора Семинаріи М. В.
Добровольскаго 123 разныхъ мѣдныхъ монеть.

4) Отъ ученика Семинаріи Николая Попова 1 р. 9
к. а) Псалтирь на русскомъ языкѣ 1822 г. б) Ви-

димый міръ Иоанна Амоса Коменія на пяти языкахъ
1768 г. в) 11-ть древнихъ книги разныхъ названій,
изъ нихъ 7 на Латинскомъ языкѣ и г) 9 рукописныхъ
тетрадей, содержащихъ въ себѣ уроки по предметамъ
курса Духовныхъ Семинарій 1830—1850 г. г) 12 вном

н. На содержаніе Церковнаго Древлехранилища
поступило отъ о.о. Благочинныхъ священниковъ: о. Ю-
анна Нарциссова 1 р. 55 к. и о. Сергія Персидскаго
1 р. 15 к., всего 2 р. 7 к.

О приобрѣтеніи для церквей епархіи „Справочнаго и объяснительнаго Словаря къ Новому Заѣту“ П. Гильтебрандта.

1891 г. Января 4 дня, Нижегородская Духовная Консисторія слушала отношеніе Члена Археографической Комиссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія Петра Гильтебрандта о распространеніи въ епархіи „Справочнаго и объяснительнаго Словаря къ Новому Заѣту“ *Справка*. Вслѣдствіе отношенія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ Іюнь 1885 г. предписано было Епархіальнымъ Начальствомъ, чрезъ благочинныхъ, предложить болѣе состоятельнымъ священникамъ выписать означенный Словарь. Такое же распоряженіе со стороны Епархіальнаго Начальства было сдѣлано въ 1886 и 1889 г.г. Изъ вѣдомостя о количествѣ выписанныхъ экземпляровъ „Справочнаго и объяснительнаго Словаря къ Новому Заѣту“ видно, что въ Нижегородской епархіи выписано 9 экземпляровъ означеннаго Словаря. *Приказали* и Его Преосвященство 9 Января 1891 г. утвердиль: Въ виду новаго заявленія, постуdivшаго въ Консисторію отъ издателя „Справочнаго и объяснительнаго Словаря къ Новому Заѣту“ П. Гильтебрандта Консисторія предполагаетъ (амнѣніемъ): рекомендовать духовенству епархіи, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, а также настоятелей и настоятельницъ монастырей и общинъ означенное изданіе для приобрѣтенія въ церковныя бібліотеки или частными лицами изъ духовенства, о чемъ напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ съ приложеніемъ копій съ объявленія объ означенномъ изданіи. О семъ постановленіи увѣдомить П. Гильтебрандта съ присовокупленіемъ, что со сторо-

ны Консисто́рии три́ раза́ было́ циркуля́рно́ объявляемо́ о́ приоб́рѣтеніи́ означенна́го́ изданія́, но́ на́ приоб́рѣтеніе́ она́го́ сдѣ́лано́ заявленіе́ то́лько́ отъ́ одно́го́ благочи́ннаго́, отъ́ други́хъ же́ благочи́нныхъ́ ожида́ются́ донесе́нія́ по́этому́ предмѣту́.

СПРАВОЧНЫЙ И ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫЙ СЛОВАРЬ КЪ НОВОМУ ЗАВѢТУ

*Составленный Членомъ Археографической Комиссіи
Министерства Народнаго Просвѣщенія*

Петромъ Гельтебрандтомъ.

УДОСТОЕНЪ ПОЛНОЮ ПРЕМІЮ МИТРОПОЛИТА МАКАРІЯ.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ
ИМПЕРАТОРЪ Всемилоствѣйше соизволилъ на посвященіе
„Словаря“ Священной памяти Державныхъ ЕГО Родителей.

ИХЪ ИМПЕРАТОРСКІЯ ВЕЛИЧЕСТВА Всемилоствѣйше повелѣли включить Свои Августѣйшія Имена въ число подписчиковъ на „Словарь“. ГОСУДАРЬ ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ НАСЛѢДНИКЪ ЦЕСАРЕВИЧЪ и другіе члены Императорской Фамиліи также изволили подписаться на это изданіе.

СВЯТѢЙШІЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СУНДУЪ и Г. Оберъ-Прокуроръ рекомендовали „Словарь“ вниманію Епархіальныхъ Архіереевъ.

ИМПЕРАТОРСКОЕ Общество Любителей Древней Писменности признало „Словарь“ П. А. Гельтебрандта — „необходимымъ пособіемъ для ближайшаго изученія Церковно-Славянскаго

текста Нового Завета, могущимъ служить настольною книгою въ семьѣ и школѣ и вообще у каждаго образованнаго православнаго Христіанина, для справокъ при чтеніи и изученіи Новозавѣтной части Библии“.

Изъ массы отзывовъ, указывается на отзывъ редакціи „Русской Старины“, см. октябрьскую книгу 1887 года, стр. 243 — 244.

ШЕСТЬ КНИГЪ (4 перум. + XX предисловія + 2448 текста + 48 списка подписчиковъ, всего: 2520 печатныхъ страницъ).
ИЗДАНИЕ ОКОНЧЕНО.

ЦѢНА: на обыкновенной бумагѣ — **ПЯТНАДЦАТЬ** (15) рублей; на веленовой — **ДВАДЦАТЬ** (20) рублей; на слоновой (осталось **5 экземпляровъ**, въ листахъ) — 55 рублей за экземпляръ. Требования на „Словарь“, вместе съ деньгами (безъ денегъ „Словарь“ не высылается ни лицамъ, ни учрежденіямъ), должны быть адресованы **исключительно:**

ПЕТРУ АНДРЕЕВИЧУ ГИЛЬТЕВРАНДУ,

Петербургъ, Кабинетская, 17.

Перемѣны по службѣ.

1. Священникъ села Чернухи Арзам. уѣзда Петръ Персидскій 12 Января перемѣщенъ въ с. Волчиху того же уѣзда.
2. Священникъ села Костянки Арзам. у. Алексѣй Преображенскій 19 Января перемѣщенъ къ Спасской церкви п. Балахны.
3. Священникъ села Сіухи Нижегород. у. Александръ Лебедевъ 18 Января уволенъ за штатъ, а на его мѣсто 19 Января перемѣщенъ священникъ села Румянцева Юаннь Сильвановъ.

4. Окончившій курсъ Семинаріи Алексѣй Авдентовъ 14 Января опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Чернуху.

5. Окончившій курсъ Семинаріи Иванъ Бѣлавинъ 15 Января опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Коваксу.

6. Псаломщикъ села Лопатина Серг. у. Н. Тумановскій 23 Января опредѣленъ во діакона въ с. Кечасово, того же уѣзда.

7. Псаломщикъ Покровской церкви села Павлова Василий Архангельскій 9 Января опредѣленъ на діаконское мѣсто въ село Дуденево Горбат. у.

8. Послушникъ Благовѣщенскаго монастыря Михаилъ Цвѣтковъ 12 Января опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ с. Танайково Княгин. у.

9. Послушникъ Нижегород. Благовѣщен. монастыря Александръ Колокольцевъ 15 Января опредѣленъ на псаломщич. мѣсто въ село Морозовку Арзамас. у.

10. Сверхштат. псаломщикъ села Захарова Матвѣй Гортинскій 18 Января перемѣщенъ на штатное псаломщическое мѣсто въ село Перелазъ Семен. у.

11. Окончившій курсъ Церк.-учит. школы К. Казанскій 19 Января опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ Покровскую церковь с. Павлова.

12. Послушникъ Архіерейскаго дома Павелъ Адамантовъ 19 Января опредѣленъ на псаломщич. мѣсто къ церкви села Вада.

13. Бывшій воспитанникъ 1 кл. Семинаріи Евгеній Троицкій 19 Января опредѣленъ во псаломщика въ с. Сомовку Васил. у.

14. Псаломщикъ села Ивкова Павелъ Никольскій 18 Января 1891 г. уволенъ за штатъ, а на его мѣсто

того же числа опредѣленъ Владиміръ Харитинъ; окончившій курсъ Ниж. Дух. Училища.

15. Безмѣстный псаломщикъ Теофанъ Коронатовъ временно опредѣленъ 24 Января въ село Пятницкое Ардатовскаго уѣзда.

У м о р л и:

1. Священникъ села Глухова Макар. у. Рафаиль Дмитревскій 5 Января.

2. Священникъ села Корина Арзам. у. Никандръ Новицкій 8 Января.

3. Діаконъ села Спасскаго Арзам. у. Арсеній Сергѣевскій 26 Декабря.

П р а з д н ы я м ѣ с т а:

а) Священническія:

1. Въ селѣ Костянкѣ Арзам. у. съ 19 января.

2. — — Румянцевѣ Нижегород. у. съ 19 января.

3. — — Глуховѣ Макар. у. съ 19 января.

4. — — Коринѣ Арзам. у. съ 21 января.

5. — — Ульяновкѣ Лукоян. у. съ 8 января.

6. — — Васильковѣ Семен. у. съ 31 декабря.

7. — — Соболихѣ Балахн. у. съ января.

8. — — Разнѣжьи Макар. у. съ 3 ноября.

9. — — Кеньшевѣ Княгин. у.

б) Діаконскія:

1. Въ селѣ Никулинѣ Лукоян. у. съ 29 ноября.

2. — — Пановѣ Осановѣ Сергачск. у. съ 3 ноября.

4. — — Кулебакахъ Ардат. у. съ 9 ноября.

- | | |
|-----------------------|--------------------------|
| Въ селахъ: Вишенкахъ | Въ Чиреси Лукоян. у. |
| Нижегор. уѣзда. | — Старорождественѣ. |
| — Шершовѣ. | — Тагаевѣ. |
| — Лубянцахъ. | — Сырятинѣ. |
| — Полянахъ. | — Кемлѣ. |
| — Семеновѣ Арзам. у. | — Симбуховѣ. |
| — Селемѣ. | — Личадѣевѣ. |
| — Малой Якшени. | — Огневѣ Майданѣ Вас. у. |
| — Смирновѣ. | — Хмелевкѣ. |
| — Бурцевѣ. | — Антоновѣ. |
| — Василевѣ Майданѣ. | — Глуховѣ Макар. у. |
| — Ветелевѣ. | — Успенскомъ. |
| — Бриляковѣ. | — Никольскомъ. |
| — Вѣломѣ. | — Васильевскомъ. |
| — Гремячевѣ Ардат. у. | — Нестіарахъ. |
| — Силинѣ. | — Варварскомъ при Нико- |
| — Крюковкѣ. | новской церкви. |
| — Ирсети. | — Теряевѣ Горбат. у. |
| — Печи. | — Вельдеман. Княг. у. |
| — Ожгибовкѣ Серг. у. | — Бакалдахъ. |
| — Ушаковѣ. | — Рождественскомъ. |
| — Саргѣ. | — Кочуновѣ. |
| — Ляпнѣ. | — Букалеяхъ. |
| — Тархановѣ. | — Михалковѣ Майданѣ. |
| — Оедоровкѣ. | — Яковлевскомъ. |
| — Китовѣ. | — Михайловкѣ. |
| — Липовкѣ. | — Чмутовѣ. |
| — Дмитріевкѣ. | — Шарголяхъ. |
| — Старовелѣтьмѣ. | — Елизаровѣ. |
| — Канергѣ. | — Быдреевкѣ Семен. у. |
| — Маляксѣ. | — Юрасовѣ. |
| — Ивановскомъ. | — Городищахъ. |
| — Велѣтминск. заводѣ. | |

в) Псаломщическое —

Въ с. Лопатинѣ Серг. у. съ 23 января.

НИЖЕГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Февраля. № 3-й. 1891 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ

Изъясненіе апостола и евангелія, читаемыхъ въ день Срѣтенія Господня.

Изъ изъяснительныхъ писемъ Преосвященнѣйшаго
Гереміи (въ схимонасѣхъ Іоанна), бывшаго Епископа
Нижегородскаго.

Вотъ что читается въ день Срѣтенія Господня изъ
посланія св. Апостола Павла къ Евреямъ:

„Братіе, безъ всякаго прекословія меншее отъ боль-
шаго благословляется. И здѣ убо десятины чловѣцъ
умирающіи приѣмлютъ: тамо же свидѣтельствующій
(Мелхиседекъ) яко живъ есть. И да сиче реку: Авраа-
момъ и Левій приѣмлай десятины, десятины далъ есть.
Еще бо въ чреслъхъ отчихъ бяше, егда срѣте его Мел-
хиседекъ“... (7 гл. 7—17 ст.). Въ 7 главѣ посл. къ Евр.
начиная отъ стиха 1, Апостоль говоритъ, что а) ветхо-
завѣтное священство—Аароново на время установлено,

какъ прообразовательное, и потому подлежитъ отмѣнѣ; что б) на мѣсто его учреждается священство новое, вмѣсто временнаго вѣчное, вмѣсто прообразовательнаго и сѣновнаго истинное и дѣйствительное, вмѣсто кроваваго—безкровное, вмѣсто Ааронова—Мелхиседеково; что в) Мелхиседекъ, какъ прообразъ Христова первосвященства, превыше самаго отца вѣрующихъ—Авраама, потому что меньшій отъ большаго благословляется; благословіе отъ Мелхиседека принялъ Авраамъ и большій получаетъ десятину отъ меньшаго, а ихъ далъ Мелхиседеку Авраамъ, и не только онъ самъ, но и Левій, который имѣлъ произойти отъ него и принимать десятины отъ своихъ братій, и г) что Аароново священнослуженіе со всѣми его жертвоприношеніями и обрядами отмѣняется по причинѣ недостаточности своей и неспособности къ очищенію человѣка отъ грѣховъ и къ успокоенію его совѣсти.

Что же св. Церковь хочетъ намъ внушить чрезъ сіе чтеніе?

Какъ чтеніемъ пророчества Исаина во второй и третьей пареміи дается намъ разумѣть, что приносится въ храмъ Пресвятою Маріею Дѣвою и приѣмлетъ старцемъ Симеономъ Тотъ, Кого Пророкъ Исаія видѣлъ на престолѣ высокѣ сѣдѣща, предъ Кѣмъ окрестъ престола предстоятъ шестокрылатіи Серафимы и Кому, какъ Сыну Божію, купно со Отцемъ и Святымъ Духомъ, вzywали они: *Святъ, Святъ, Святъ Господь Саваоухъ* (Ис. 6 гл.); Тотъ, о Комъ тотъ же Пророкъ вzywалъ: *се Господь сѣдитъ на облацѣхъ легитъ* (въ объятіяхъ Приснодѣвы, Пречистой, Пресвятой) и *придетъ во Египетъ и сотрясутся рукотворенная*. (Ис. 19, 1), такъ и симъ чтеніемъ апостольскимъ о Мелхиседекѣ,

благословляющемъ Авраама и объ Авраамѣ прие́млющемъ благословеніе отъ Мелхиседека и десятины ему дающемъ, св. Церковь внушаетъ намъ, во первыхъ, то, что младенецъ Іисусъ, принесенный нынѣ во храмъ и боголѣпно встрѣченный Симеономъ, есть Тотъ, Кого предъизображалъ Мелхиседекъ, какъ царь мира и священникъ Бога вышняго, Кто, какъ Мелхиседекъ, *безъ отца, безъ матери, безъ причта рода, безъ начала дней и безъ конца животу*; т. е. Кто, какъ Сынъ Божій и Слово Упостасное, не имѣетъ матери; Кто, какъ Слово воплотившееся и сынъ человѣческій, безъ отца; Тотъ, Кому въ предвѣчномъ совѣтѣ изрекъ Богъ Отецъ, какъ Искупителю, Спасителю и Примирителю рода человѣческаго: *Ты еси Священникъ по чину Мелхиседекову*, т. е. Священникъ вѣчный, коего священство неизмѣнно, не преходящее; Священникъ святой, непорочный, отлученный отъ грѣшникъ и выше небесъ превознесенный *иже не имать по вся дни нужды, яко же первосвященницы — Ааронъ и его потомки, прежде о своихъ грѣсехъ жертвы приносяти, потомъ же о людскихъ*, — вотъ что внушаетъ намъ св. Церковь апостольскимъ чтеніемъ о Мелхиседекѣ.

А воспоминаніемъ объ Авраамѣ что внушается? То, что приносится нынѣ младенецъ Іисусъ во храмъ Тотъ, Кого отецъ вѣрующихъ видѣлъ въ лицѣ Мелхиседека, какъ ходатая и примирителя нашего и дарствовалъ ему десятины; Тотъ, Чей день видѣлъ онъ въ Исаакѣ сынѣ своемъ, принесенномъ уже волею его въ жертву Богу, — видѣлъ и возрадовался. — Воспомявъ объ Авраамѣ и указывая на Богомладенца Іисуса, Церковь какъ бы такъ вѣщаетъ: „Се Тотъ, Котораго Небесный Отецъ тако возлюбилъ міръ, яко предалъ Его,

Единороднаго Сына Своего, для спасенія челоуѣка, подобно Аврааму, толико покорному предъ Господомъ Богомъ, что по гласу Его не пощадилъ возлюбленнаго единственнаго сына своего Исаака, но приносилъ его на закланіе; се Тотъ, Кто Самъ толико смирилъ Себе, толико послушливъ былъ Отцу Своему, что подобно Исааку, *яко овца на заколеніе ведеса и яко агнецъ предъ стригущимъ его безгласенъ.*

Вотъ вамъ вкратцѣ смыслъ апостольскаго чтенія въ день Срѣтенія Господня. Евангельское же чтеніе содержитъ въ себѣ сказаніе о тѣхъ обстоятельствахъ, коими сопровождалось принесеніе Господа Іисуса во храмъ. — (Лук. 2, 22—40).

„Во время оно, вознесоста родители Отроча Іисуса во Іерусалимъ, поставити Его предъ Господемъ. Яко же есть писано въ законъ Господни: яко всякъ младенецъ мужеска полу, разверзая ложесна, свято Господеви наречется.“

Господь Іисусъ Христосъ, Единородный Сынъ Божій и Упостасное Слово, *Имъ же вся быша,* воплотившись отъ Пресвятыя Дѣвы Маріи, — въ воплощеніи и рожденіи Своемъ явилъ дѣла, свойственныя Богу и челоуѣку. Какъ Богъ всемогущій, Онъ повелѣваетъ звѣздамъ и, звѣзда, повинуюсь волѣ Его, является на востокѣ, приходитъ и становится вверху того мѣста, гдѣ находится младенецъ; повелѣваетъ Ангеламъ, и они сходятъ съ небесъ, благовѣствуютъ и прославляютъ Божество Его. А по рождествѣ Своемъ, Онъ родительскими руками принесенъ былъ во Іерусалимъ и поставленъ предъ Господомъ, какъ челоуѣкъ, и праведный Симеонъ принялъ Его на свои руки, какъ челоуѣка.

Поставити Его предъ Господемъ. Отроча Іисусъ

представленъ былъ предъ Господомъ, хотя по Божеству Своему единосущенъ, совѣченъ и нераздѣлимъ со Отцемъ и Духомъ Святымъ. Сіе совершилось по симъ причинамъ: во первыхъ для того, да покажется чело-вѣческое естество, воспріятое Сыномъ Божиимъ; во вторыхъ, потому, что по воплощеніи Своемъ, Иисусъ Христосъ долженствовалъ исполнить всѣ законы Божіи; былъ же законъ, чтобы каждый первородный младенецъ былъ посвящаемъ Богу, законъ, о которомъ упоминаетъ Евангелистъ (Исх. 13, 2); въ третьихъ совершилось сіе для того, да познаемъ, что и каждый человекъ, по при-мѣру Спасителя, отъ самаго рожденія долженъ посвя-тить себя Богу и безъ всякаго опущенія исполнять повелѣнія Его; въ четвертыхъ для того, да научимся предъ начатіемъ всякаго добраго дѣла поставлять себя предъ Господомъ, т. е. возноситься къ Нему духомъ и соединяться съ Нимъ пламенною молитвою, подобно какъ и Подвигоположникъ спасенія нашего, прежде нежели вступилъ въ дѣло ходатайственнаго о насъ слу-женія Своего, поставленъ былъ предъ Богомъ Отцемъ.

Принесеніе младенцевъ во храмъ и нынѣ совер-шается для того, чтобы чрезъ сіе младенецъ причислял-ся къ сонму вѣрующихъ, чтобы родители воздавали бла-годареніе Богу за дарованіе имъ чада и для того, что-бы вознеслась усердная молитва къ Богу о возрастаніи и преслѣваніи младенца въ благочестіи и во всегдаш-немъ храненіи воли Божіей.

„И еже дати въ жертву, по реченному въ законъ Господни, два горлицыца или два птен-ца голубина“.

Посвящая первенца своего Богу, родители обяза-ны были искуплять его, давая въ церковь малое коли-

чество серебра и сверхъ того въ благодарность Богу принести въ жертву, богатые—агнца, а бѣдные—два горличиха, или два птенца голубиныхъ. Смысль сего закона имѣеть весьма важное значеніе. Чадородіе есть даръ Божій: кому же принадлежитъ первый плодь какъ не Богу, даровавшему его. Сверхъ того законъ искупленія первенцевъ напоминаль Израильтянамъ чудесное ихъ исшествіе изъ Египта, когда Ангель Господень умертвилъ всѣхъ первенцевъ Египетскихъ, а Израильскихъ пощадилъ (Исх. 13, 11—15). Дабы исполнить сей законъ, и Пресвятая Матерь Божія и Дѣва сына своего первенца посвящаетъ Богу, Искупителя рода человѣческаго искупляетъ, по бѣдности приносить въ жертву два птенца голубиныхъ за Того, Котораго Отець Небесный отдалъ за спасеніе человѣковъ. Въ такомъ смиреніи приходитъ въ первый разъ въ Іерусалимъ Господь и Спаситель нашъ,—и кто Его срѣтаетъ? Одинъ только старецъ Симеонъ и одна осьмидесяти четырехлѣтняя вдовица Анна.

„И се бы человекъ во Іерусалимъ, емуже имя Симеонъ: человекъ сей праведенъ и благочестивъ, чая утѣхи Израилевы: и Духъ бы Святъ въ немъ. И прииде духомъ въ церковь: и егда введоста родителя отроча Іисуса, сотворити има по обычаю законному о Немъ, и той приѣмъ Его на руку свою, и благослови Бога и рече“.

Повѣствуя о срѣщеніи Симеономъ младенца Іисуса Христа св. Евангелистъ говоритъ прежде о качествахъ Симеона, восхваляя его. И какая похвала, говоритъ св. Димитрій Ростовскій, можетъ быть лучше, выше и славнѣе похвалы, восписуемой Симеону? Ее сочинилъ

Богъ, провѣщаль Духъ Святой, написалъ Ев. Лука, Церковь проповѣдуетъ по всей вселенной.

Человѣкъ сей бѣ праведенъ. Нѣтъ титла преславнѣе сего титла. Ибо Самъ Богъ въ св. Писаніи именуется симъ именемъ; *праведенъ и преподобенъ Господь*, говорить о Немъ Моисей (Второз. 32, 4). *Праведенъ Господь во всѣхъ путяхъ Своихъ*, сказалъ св. Давидъ. *Вопросилъ Давидъ Господа: Господи, кто обитаетъ въ жилищѣ Твоемъ? И услышалъ отвѣтъ Духа Святаго сей: ходяи безъ порока и дѣлаяи правду.* (Псалм. 14, 1 и 2).

И благочестивъ. Не довлѣеть, продолжаетъ св. Димитрій, праведнику быть только праведникомъ, но ему подобаеъ имѣть и благочестіе. Ибо правда имѣеть предметомъ своимъ ближняго, благочестіе же относится къ Богу. Правда велить никого необижать; никому не лгать; благочестіе же учить усердно служить Господу Богу. Правда любить ближняго, благочестіе же любить Бога. Та и другое равно потребны человѣку, какъ два ока, двѣ руки, двѣ ноги, или птица — два крыла. Многіе изъ невѣрующихъ соблюдали правду, но поелику нѣтъ въ нихъ благочестія, то правда ихъ не оправдываетъ предъ Богомъ. Примѣръ сему Корнилій сотникъ. Благочестіе есть верхъ и вѣнецъ праведности.

Чая утѣхи Израилевы. Всѣ благочестивые патриархи и святые мужи ветхозавѣтной Церкви съ святымъ нетерпѣніемъ ожидали обѣщаннаго Спасителя Израилева и паче всего желали видѣть Его. И праведный Симеонъ просилъ Господа, чтобы дожить ему до сего вожделеннаго часа и за благочестіе его Духъ Господень обѣщаль исполнить желаніе его. —

И Духъ бѣ Святъ въ немъ. Какъ нѣкую лѣствицу устроилъ св. Лука, восхваляя Симеона. Прежде поло-

жилъ онъ праведность, потому благочестіе, далѣе чаяніе утѣхи Израилевы, наконецъ Духа Святаго въ немъ пребываніе. И сіе есть вѣнецъ совершенства. Ибо гдѣ живетъ Духъ Святой, тамъ, какъ въ нѣкоемъ сокровищѣ, всѣ Его сокровища обрѣтаются. Тамъ почиетъ духъ премудрости и разума, духъ совѣта и крѣпости, духъ вѣдѣнія и благочестія, духъ страха Божія. Духъ Святой бѣ въ Симеонѣ. Убо и всѣ дарованія Духа Святаго были въ немъ. Симъ то Духомъ наставляемый и ведомый Симеонъ пришелъ въ церковь въ то самое время, какъ родители принесли въ оную младенца Іисуса. Тотъ же Духъ Святой указалъ ему Сего предвѣчнаго младенца, держамаго въ объятіяхъ Пречистой Дѣвы Маріи. И съ какою неизрѣченною радостію святой старецъ узрѣлъ Его и пріялъ въ руки свои! Съ какою благодарностію Господу Богу, удостоившему его сего несравненнаго счастья, воспѣлъ радостную пѣснь:

„Нынѣ отпушаеши раба Твоего, Владыко, по глаголу Твоему, съ миромъ. Яко видѣсть очи мой спасеніе Твое, Еже еси уготовалъ предъ лицемъ всѣхъ людей: свѣтъ во откровеніе языкомъ, и славу людей Твоихъ Израилѣ“.

Увидѣвши Спасителя, Котораго столь сильно желалъ видѣть, св. Симеонъ уже не хотѣлъ болѣе жить; всѣ желанія его исполнились. Съ миромъ духовнымъ, съ полнымъ упованіемъ получить блаженную вѣчность вѣрою въ пришедшаго Спасителя и съ радостію оканчиваетъ онъ временную жизнь. Очи его видѣли Спасителя всѣхъ людей, Просвѣтителя не только Іудеевъ, но и язычниковъ — Царя Израилева, прославившаго избранный народъ Свой рожденіемъ Своимъ отъ него, — чего еще оставалось ему желать?

Нынѣ отпущаеши раба Твоего, Владыко, съ миромъ... Многозначительны слова сіи: во первыхъ, ими праведный Симеонъ исповѣдалъ Божество младенчествовавшаго Иисуса Христа. Ибо какъ у Владыки живота и смерти, просиль онъ у Него своей кончины; во вторыхъ, показалъ, что дѣло подобно оковамъ связуетъ душу, и кто повинуется плоти, тотъ, будучи въ рабствѣ ея, не можетъ производить добрыхъ дѣлъ; потому и сказалъ Симеонъ: *нынѣ отпущаеши*, т. е. освобождаешь меня отъ плоти, которая оковывала и сильно тяготила душу мою. Въ третьихъ, онъ далъ видѣть, что міръ сей подобенъ темницѣ, жой какихъ трудовъ, безпокойствъ, суетъ, болѣзней, печалей, слабостей и разныхъ злключеній исполнена жизнь сія. Съ миромъ съ надеждою, съ спокойствіемъ, съ радостію. Кому изъ насъ нежелательно улучшить такую блаженную кончину. Но да вѣдаемъ, что блаженная кончина есть плодъ праведной, добродѣтельной и благочестивой жизни и, чтобы улучшить ее, надлежитъ подобно Симеону, первѣе всего и болѣе всего желать узрѣть Спасителя своего, хотя не плотскими, но умными очами сердца. Вѣрно слово Его: *иже кто любитъ Мя и заповѣди Моя соблюдетъ, и Азъ возлюблю его, и явлюся ему Самъ* (Іоан. 14, 21—23).

„И бѣ Иосифъ и Мати Его мудрящая о Немъ“.

Удивлялись Иосифъ и Матерь Божія словамъ Симеона о предвѣчномъ младенцѣ, не по незнанію своему, что Онъ есть Спаситель міра, но по смиренномудрію и по чувству глубочайшаго благоговѣнія къ Богу, удостоившему Дѣву Марію быть Матерію таковаго Сына, и Иосифа попечителемъ Его.

„И благослови я Симеонъ, и рече къ Марии Матери Его: се лежитъ Сей на падение и на возстаніе многихъ во Израили, ни въ знаменіе пререкаемо“.

Благослови я, т. е. восхвалиль и возвеличилъ ихъ, оказалъ истинное уваженіе и признаніе ихъ достоинствъ. *Сей лежитъ Сей*, т. е. родившійся отъ Пречистыя Дѣвы Иисусъ Христосъ послужить къ паденію невѣрнымъ и востанію просвѣщеннымъ вѣрою и утвержденнымъ въ истинѣ. Причину паденія невѣрныхъ не Самъ Иисусъ Христосъ, но ихъ собственное изступленное невѣріе. *И въ знаменіе пререкаемо*. Рождество Господа нашего Иисуса Христа есть чудо непостижимое. Богъ чрезъ воплощеніе сдѣлался человѣкомъ и Дѣва содѣлалась Матерію, оставаясь Приснодѣвою. Сіе то таинство Симеонъ называлъ *знаменіемъ пререкаемымъ*, т. е. предметомъ прекословія: ибо нѣкоторые говорили, будто Онъ плоть человѣческую принесть съ небесъ; другіе—будто не былъ рожденъ отъ Дѣвы, но внезапно явился въ тѣлѣ человѣческомъ и проч. *Знаменіемъ пререкаемымъ* называетъ Симеонъ страданія и крестъ Иисуса Христа, о которомъ и доселѣ еще соблазняются невѣрные. Ибо Христосъ распятый Иудеемъ доселѣ еще соблазнъ, Еллинамъ (и всѣмъ вольнодумамъ) изъ христіанъ безуміе...

„И тебѣ же самой душой пройдетъ оружіе: яко да открыются отъ многихъ сердецъ помышленія“.

Оружіемъ называетъ Симеонъ ту печаль, которую Матерь Божія ощущала при страданіи Сына Своего Иисуса Христа и которую св. Церковь такъ выражаетъ въ канонѣ великаго пятка: „вижу Тя, возлюбленное

Мое чадо, и любимое, на крестѣ висяща, и уязвляюся горце сердцемъ, рече Чистая: подаждь Ми слово, Благій, рабѣ Твоей“.

„Нынѣ Моего чаянія, радости и веселія, Сына Моего и Господа лишена быхъ: увы Мнѣ болѣзную сердцемъ, Чистая плачуци глаголаше“.

„Се свѣтъ Мой сладкій, надежда и животъ Мой благій угасе на крестѣ, распалаюся утробою, Дѣва истенящи глаголаше...“

И чьи скорби и страданія могутъ сравняться съ болѣзнію Ея матерняго сердца, сердца непорочнаго, святаго... Какъ же мы бѣдные грѣшники, оскверненные беззаконіями, можемъ жаловаться, когда милующая насъ десница Божія посылаетъ насъ бѣдствіями и скорбями спасенія ради душъ нашихъ!...

Да открыются помысленія, т. е. иные исповѣдаютъ Его Богомъ, другіе провозгласяютъ другомъ мытарей и грѣшниковъ...

„И бѣ Анна пророчица, дщи Фануилева... и та въ той часъ приставши исповѣдашеся Господеву, и глаголаше о Немъ всѣмъ чающимъ избавленія въ Иерусалимѣ“.

„Видите ли, взываетъ св. Амфилохій Иконійскій, какова вдовица Анна и какъ возвеличена въ святомъ Евангеліи! Анна по истиннѣ благодатная, боголѣпному праву соотвѣтствовало и самое имя! Анна вѣнецъ вдовицамъ, жена по полу, пророчица по достоинству; дряхлѣя тѣломъ, крѣпка была духомъ, при ветхости лица, была лѣпообразна мудростію; согбенная старостію, бодра была познаніемъ, увядая отъ многолѣтія, цвѣла боговѣденіемъ; постилась, а не пресыщалась; молилась, а не скиталась; пребывала въ храмѣ, а не обходила чу-

жіе дома; пѣла псалмы, а не пѣстословила... Видите ли величіе Анны! Она сдѣлалась защитницею Господа, говорила о Немъ предъ лицомъ Его Самаго... Анна видѣла Господа младенцемъ; видѣла дары и очистительныя жертвы съ Нимъ и за Него принесенныя и непреткнулась сомнѣніемъ о возрастѣ младенчества. Анна исповѣдала, что сей младенецъ есть Богъ, Врачъ и Искупитель всемогущій и истребитель грѣховъ. Возвѣщая всѣмъ предстоящимъ могущество Господа, она какъ бы такъ говорила: видите ли сего младенца, сущаго сосцы, покоющагося у нѣдръ Матери? — Онъ сотворилъ вѣки; Онъ утвердилъ небеса; Онъ распростеръ землю; Онъ оградилъ море пескомъ. Сей младенецъ изводитъ вѣтры изъ сокровищницъ Своихъ; Сей младенецъ при Ноѣ отверзъ хляби небесныя. Сей младенецъ освободилъ праотцевъ нашихъ изъ Египта жезломъ Моисеевымъ. Сей младенецъ раздѣлилъ Черное море и чрезъ него, какъ чрезъ злчное поле, провелъ народъ Свой; въ пустынѣ посылалъ ему манну, какъ дождь и далъ, въ слѣдіе землю, точащую медъ и млеко... не соблазняйтесь возрастомъ младенца. Ибо Онъ и младенецъ и Собезначальный Отцу, подлежитъ счисленію времени и никто не можетъ исповѣдать родъ Его. Онъ и нѣмотствующій младенецъ и вмѣстѣ даруетъ мудрость и отверзаетъ уста. Зримый и необъятный"... Таковы пророческіе глаголы Анны!

„И яко скончашася вся по закону Господню, возвратишася въ Галилею, во градъ свой Назаретъ“.

И такъ заградятся уста фарисеевъ. Богочеловѣкъ Іисусъ былъ хранителемъ закона, а не нарушителемъ, и да научимся изъ сего, что неповинующійся закону

не можетъ быть Его ученикомъ. Когда же все требуемое закономъ Иосифъ и Марія исполнили, то возвратились въ Галилейскій градъ свой Назареть, хотя мѣстомъ рожденія Христова былъ Вифлеемъ.

„Отроча же расташе, и крѣпящися Духомъ, исполняяся премудрости: и благодать Божія бы на Немъ“.

Богъ Слово, Единородный Сынъ Божій Иисусъ Христосъ совершенно принявъ на Себя естество человеческое и, какъ человѣкъ, мало по малу возрасталъ; такъ же точно мало по малу являлась и крѣпость души Его. Вся полнота и сила благодати Божией всегда пребывала въ Немъ, но открывалась по мѣрѣ возраста Его. И если бы Господь Иисусъ во младенчествѣ показалъ Божественную премудрость и силу Свою, то сколько бы между людьми родилось противорѣчій, сомнѣній и буетсловій?

По возвращеніи изъ Иерусалима въ Назареть, Богомладенецъ Иисусъ Христосъ недолго здѣсь оставался, но Своею Пречистою Матерію и Иосифомъ преселенъ во Египеть, по причинѣ зубійственнаго на Него замысла Иродова.

Самоставъ Алексѣй Григорьевъ.

(Окончаніе).

Мы уже знаемъ изъ дѣла о самоставѣ — крестьянинѣ Алексѣѣ Григорьевѣ, что Арзамасское дух. правленіе еще въ Ноябрь 1770 года опредѣлило вызвать для допроса священниковъ с. Маресева Михаила Стефанова и Василья Иванова, которые исправляли въ Полян-

скомъ приходѣ требы и священнослуженіе за Алексѣя Григорьева, и бывшаго благочиннаго с. Никулина священника Стефана Петрова, который допустилъ самостава къ священнослуженію и исправленію требъ, — но тогда, вслѣдствіе побѣга самостава, вызовъ ихъ былъ отложенъ. Теперь, послѣ вышеизложеннаго допроса Алексѣя Григорьева — 5 Апрѣля, за ними былъ посланъ разсыльщикъ Березенскій, который 11 Апрѣля привезъ только Маресевскихъ священниковъ, а Никулинскаго по причинѣ его тяжелой болѣзни, привезти не могъ. Священникъ Михаилъ Стефановъ на допросѣ показалъ, что онъ и его бывшій товарищъ священникъ Иванъ Петровъ до освященія Полянской церкви дѣйствительно прини- мали по письмамъ отъ Алексѣя Григорьева крестьянъ изъ Полянскаго прихода на исповѣдь и приобщали ихъ въ своей Маресевской церкви, а также уѣнчали и свадьбы. Послѣ освященія Полянской церкви, когда Алексѣй Григорьевъ былъ запрещенъ въ священнослуженіи, вышеупомянутый его товарищъ Иванъ Петровъ отправлялъ въ Полянской церкви священнослуженіе и мірскія требы, а по чьему приказанію онъ дѣлалъ это — ему Стефанову неизвѣстно. Послѣ кончины Преосвященнаго епископа Платона Алексѣй Григорьевъ снова сталъ отправлять священнослуженіе и требы, но онъ Стефановъ объ этомъ не имѣлъ причинъ доносить, такъ какъ самъ онъ не былъ опредѣленъ въ с. Поляны для исправленія священнослуженія; притомъ же хотя онъ и былъ духовникомъ Алексѣя Григорьева, однако о ложномъ его названіи попомъ онъ не зналъ. По вступленіи же на Владимірскую кафедру епископа Павла (въ 1763 г.) онъ Стефановъ служилъ и исправлялъ требы въ Полянскомъ приходѣ вслѣдствіе болѣзни Алексѣя

Григорьева, а съ 9 Марта 1764 г., со времени поступления въ с. Марсеево священника Василья Иванова, они уже оба отправляли священнослуженіе и требы въ Полянскомъ приходѣ по порученію благочиннаго смотрителя священника с. Никулина Стефана Петрова до поступления въ Полянскій приходъ назначеннаго на мѣсто Алексѣя Григорьева священника Матвѣя Ильина въ 1768 г. Другой священникъ Василій Ивановъ подтвердилъ показаніе Михаила Стефанова отъ совмѣстномъ служеніи и требоисправленіи въ Полянскомъ приходѣ съ 1764 по 1768 г. — 12 Апрѣля изъ дух. правленія былъ посланъ разсылщикъ Яковъ Александровъ, чтобы снова привезти для допроса священника с. Никулина Стефана Петрова и жену самостава Марью Герасимову, но оба они оказались въ болѣзни и потому въ Арзамасъ не явились. У священника Петрова, по доношенію разсылщика, на рукахъ и на ногахъ имѣются тяжкія отъ болѣзни раны, за которою его болѣзнію, а паче за имѣющеюся въ немъ издавна чахотки взять съ собою въ Арзамасъ никакъ не можно. Впрочемъ жена самостава 7 Мая явилась въ дух. правленіе и на допросѣ показала, что мужъ ея прибылъ въ свой домъ ночью во время всеобщаго бдѣнія на первый день Пасхи, но она не знала, что онъ бѣжалъ изъ дух. правленія и гдѣ находился по побѣгъ, тоже не знаетъ, такъ какъ она объ этомъ мужа не спрашивала, ибо онъ вскорѣ по прибытіи въ свой домъ былъ взятъ приставомъ Пановскимъ; и что онъ ложно назвалъ себя попомъ, объ этомъ она тоже никогда не слыхала отъ него. Такъ какъ въ показаніяхъ Марьи Герасимовой и ея мужа о времени прибытія этого послѣдняго въ свой домъ вышло разногласіе, именно она показала, что

мужъ сея прибылъ въ свой домъ въ ночь во время все-
нощной. На первый день Пасхи, тогда какъ по его по-
казанію онъ прибылъ домой утромъ въ великую суббо-
ту, — имъ обоимъ дана была почная ставка, на которой
Алексѣй Григорьевъ подтвердилъ показаніе своей жены,
а во своемъ показаніи выразился, что неточность его
произошла отъ забвенія. Послѣ допроса Марья Гера-
симова была отпущена домой съ обязательствомъ снова
явиться въ духи правленіе по требованію. Большаго же
священника Петрова 5 Мая допрашивали на дому свя-
щенникъ села Елфимова Майданъ Михаилъ Стефановъ
съ копіистомъ Страгородскимъ и на допросѣ онъ пока-
залъ, что Алексѣя Григорьева, когда его нѣсколько
разъ требовали во Владиміръ для ставленной себѣ гра-
моты, онъ посылалъ неоднократно безъ всякаго послаб-
ленія, но Григорьевъ отказывался болѣзною — „живот-
ною скорбію“, а о его должномъ названіи себя помочь
онъ ничего не слыхалъ.

24 Мая Арзамасское духовное правленіе получило
изъ Консistorіи указъ, коимъ повелѣвалось слѣдствіе по
дѣлу о самоставѣ окончить и прислать въ Консistorію
съ мнѣніемъ немедленно, а подсудимаго по прежнему
держатъ подѣ карауломъ. Между тѣмъ 31 Мая полу-
чена была отвѣтная промеморія (на вторичную, послан-
ную 12 Апрѣля) касательно Владимірскаго ямщика Фе-
дора Вербы, у котораго будто бы жилъ Алексѣй Гри-
горьевъ во время пребыванія его во Владимірѣ. Въ
этой отвѣтной промеморіи Владимірская провинціаль-
ная канцелярія сообщаетъ, что она относилась по это-
му дѣлу къ Владимірскому ямскому управителю Звѣре-
ву, который отвѣтилъ, что во Владимірскомъ ям-

щика Ѳедора Вербы, какъ до сего времени, такъ и нынѣ по 3-й ревизіи не отыскалось. Когда Алексѣю Григорьеву сообщили объ этомъ, то онъ по прежнему утверждалъ, что дѣйствительно былъ во Владимірѣ у ямщика Ѳедора Вербы, по отечеству, кажется, Алексѣева. А точно ли онъ ямщикъ и точно ли „Верба“ — прямое его прозваніе, объ этомъ онъ въ точности не знаетъ; только онъ называлъ себя ямщикомъ и у него всегда останавливались прїѣзжавшіе во Владиміръ разныхъ чиновъ и городовъ люди и всѣ другіе ямщики называли его „Верба“; домъ его находится чрезъ одинъ переулочекъ отъ съѣзжаго двора на правой сторонѣ, если ѣхать къ Москвѣ, за Золотыми Воротами; но можетъ ли этотъ Верба засвидѣтельствовать о его пребываніи у него, этого онъ, Алексѣй, не знаетъ.

Дѣло самастава Алексѣя Григорьева приближалось уже къ концу и духъ правленіе имѣло уже въ виду скоро отослать его въ Консисторію по требованію послѣдней. Но подесудимый снова убѣждалъ изъ-подъ караула, хотя на этотъ разъ онъ былъ скоро пойманъ. Въ ночь на 29 Іюня самаставъ и содержавшійся вмѣстѣ съ нимъ въ черной колодничьей избѣ дьячекъ села Елфимова Еѳимъ Дмитріевъ⁷⁾, разломавъ потолокъ, влѣзли на чердакъ, откуда спустились на землю по лыку, оставшемуся у Алексѣя отъ веревокъ, которыя онъ вилъ для сторожа Антона Ѳедорова. Съ чердака они

⁷⁾ Этотъ дьячекъ былъ въ бѣгахъ и о немъ была публикація по всей Арзамаской десятинѣ; потомъ онъ былъ схваченъ и 21 Іюня присланъ подъ карауломъ съ промеморією изъ находящейся въ с. Починкахъ при конномъ заводѣ команды въ Арзамасское дух. правленіе для учиненія надъ нимъ слѣдствія.

спустились на землю на Большой улицѣ, почти противъ караульной будки и никто ихъ не видалъ, да и самъ разсыльщикъ Андрей Кузятковскій въ то время отлучился куда-то изъ дух. правленія. Побѣгу Алексѣя Григорьева и на этотъ разъ способствовала оплошность его сторожа: разсыльщикъ Кузятковскій, согласно состоявшемуся прежде опредѣленію дух. правленія, приковалъ его на ночь ошейникомъ къ стѣнѣ (кромѣ того колодникъ былъ въ ножныхъ кандалахъ), но по ошибкѣ заперъ замкомъ только одну петлю ошейника, отчего его скинуть ничего не стоило. Товарищъ его Еюимъ Дмитріевъ еще въ колодничьей избѣ скинулъ петлю съ одной ноги, потому что петля эта была широка. Спустившись на землю, бѣглецы прошли мимо Крестовоздвиженской церкви прямо къ рѣкѣ Тешѣ и берегомъ ея отправились вмѣстѣ по большой Саранской дорогѣ къ домамъ своимъ (ихъ села находились между собой на разстояніи семи верстъ) и на разсвѣтѣ прибыли въ село Кожино. Здѣсь они хотѣли скрыться въ овинѣ ли переждать весь день, тѣмъ болѣе, что Алексѣй Григорьевъ, у котораго на ногахъ были кандалы, очень усталъ и нуждался въ отдыхѣ, а потомъ уже отправляться далѣе, но на гумнѣ ихъ увидѣлъ одинъ крестьянинъ и представилъ старостѣ и священнослужителямъ, которые немедленно отправили ихъ подъ карауломъ въ дух. правленіе. Когда они были доставлены въ дух. правленіе, то здѣсь при обыскѣ ихъ приставъ Пановскій нашель у Алексѣя Григорьева два черновыхъ прошенія на имя Преосвященнаго Іеронима, епископа Владимірскаго ⁸⁾ и въ Арзамасское дух. правленіе;

⁸⁾ Преосвященный Іеронимъ (Фармаковскій), епископъ Влади-

въ этихъ прошеніяхъ Алексѣй Григорьевъ говорить о себѣ, что онъ не самозванный, а дѣйствительно поставленный Митрополитомъ Романомъ Грузинскимъ священникъ, и что у него была поставленная грамота настоящая, а новѣе отбили у него живы Маресевѣ окрестныхъ сель священники и вмѣсто нея дали ему т. подложную, находящуюся теперь при дѣлѣ (подробности объ этомъ будутъ ниже). На допросѣ Алексѣй Григорьевъ разскажалъ всѣ обстоятельства своего побѣга и прибавилъ, что бѣжалъ онъ изъ дух. правленія, какъ теперь такъ и прежде для того, чтобы идти въ Москву къ графу Петру Борисовичу Шереметеву съ просьбой разыскать въ Канторѣ Св. Синода его оставленническое дѣло, потому что онъ, Алексѣй, дѣйствительно былъ поставленъ въ священника Романомъ Митрополитомъ Грузинскимъ, а что прежде онъ говорилъ, что ложно себя называлъ попомъ, то это онъ говорилъ въ безуміи; также и прежде онъ изъ Полянъ не бѣжалъ, а отлучился по своей простотѣ въ Москву въ домъ вышеупомянутаго графа Шереметева для той же цѣли и прожилъ въ Москвѣ безотлучно вотъ времени послѣ Пасхи 1767 г. до первыхъ чиселъ Августа 1770 г., а 6 Августа онъ прибылъ въ с. Поляны въ свой домъ. Прошенія же найденныя у него онъ не подавалъ и писаны они имъ самимъ на бумагѣ купленной для этого отцемъ его крестьяниномъ с. Полянъ Григорьемъ Ивановымъ. Разсыльщикъ Кузатовскій на допросѣ повинился, что онъ по ошибкѣ заперъ замкомъ только одну петлю ошейника, но сдѣлалъ это не съ умысла, а по своей простотѣ

мирскаго и Муромскаго, управляющаго Владимірскаго епархіею съ 1771 по 1781 годъ.

и оплошности; а что онъ на первомъ допросѣ скрылъ это и нарочно унесъ замокъ домой, то это сдѣлалъ онъ изъ опасенія потерпѣть какое либо истязаніе за такую оплошность"; онъ повинился также и въ томъ, что за часъ до отдачи дневныхъ часовъ отлучился въ домъ свой на краткое время для ужина. Принимая все это во вниманіе, а также и имѣя въ виду показаніе товарища самоставъ, что разсыльщикъ во время ихъ побѣга спалъ на рундукѣ дух. правленія, духовное правленіе опредѣлило: за оплошность, своевольную отлучку, небрежность въ отправленіи своихъ обязанностей и за пирательство разсыльщика Кузятовскаго — наказать его нещадно плетми и взять отъ него подписку, чтобы впредь такъ не поступалъ, что и было исполнено надъ нимъ 5 Юля. Послѣ этого вторичнаго побѣга самоставъ снова былъ посаженъ въ черную колодничью избу подъ крѣпкій караулъ, причемъ проломанный потолокъ былъ укрѣпленъ и на Алексѣя Григорьева, кромѣ ножныхъ, надѣты еще и ручные кандалы. 13 Юля разсыльщикъ Яковъ Александровъ донесъ дух. правленію, что колодникъ Алексѣй Григорьевъ, скованный по рукамъ и по ногамъ „невѣдомо какимъ домогательствомъ скидываетъ съ рукъ кандалы“ и потому онъ разсыльщикъ опасается, чтобы оный самоставъ какъ нибудь не убѣжалъ. Въ виду этого дух. правленіе на другой же день опредѣлило: наручники исправить такъ, чтобы скинуть ихъ было нельзя, а разсыльщиковъ обязать подпиской, чтобы они, пока самоставъ содержится при дух. правленіи, непрерывно караулили по два человѣка. Наконецъ 2 Августа было рѣшено: „выписку изъ слѣдственнаго дѣла о самоставѣ, приложивъ къ нему мнѣніе дух. правленія, отослать во Владимірскую дух. Консисто-

рію"; самого же Алексѣя Григорьева также отправить въ Консисторію подь карауломъ пристава Пановскаго и разсыльщика Березенскаго, которые должны дорогою брать въ помощь себѣ отъ села до села по два церковника, и для того, чтобы отъ Мурома до Владимира также ихъ сопровождали отъ села до села по два церковника, послана была въ Муромское дух. правленіе протеморія, чтобы оно распорядилось касательно этихъ провожатыхъ въ своемъ округѣ.

Выписка изъ дѣла Алексѣя Григорьева, представленная Арзамасскимъ дух. правленіемъ въ Владимірскую Консисторію, есть довольно обширное (39 листовъ) и подробное изложеніе всѣхъ обстоятельствъ дѣла, намъ уже извѣстныхъ. Къ этой выпискѣ или экстракту присоединены указанія изъ св. Писанія, правилъ св. Отецъ и Соборовъ, а также и изъ разныхъ постановленій и указовъ, которые имѣютъ отношеніе къ дѣлу о самоставѣ. Святотатственное похищеніе священнаго сана, учиненное Алексѣемъ Григорьевымъ, приравняется къ возмущенію Корея, Даана и Авирона противъ Моисея (Числ. гл. 16); оно также незаконно и нечестиво, какъ и самовольное принесеніе Сауломъ жертвы (1 Цар. гл. 13), какъ нечестивый поступокъ священника Озы, хотѣвшаго поддержать ковчегъ завѣта при наклоненіи колесницы, за что Богъ тутъ же поразилъ его смертію (2 Цар. гл. 6), какъ самовольное кажденіе царя іудейскаго Озіи въ святилищѣ храма, за что Богъ поразилъ его проказою (2 Цар. гл. 26). И какъ всѣ эти лица за свои незаконные поступки получили достойное наказаніе отъ Бога, такъ и самоставъ долженъ быть наказанъ за свое святотатство. Изъ Кормчей приводятся правила св. Апостоловъ, св. Отецъ и Соборовъ,

доказывающихъ ту же мысль, что и вышеприведенные примѣры, именно, что священники безъ воли епископа и простые люди не посвященные не должны приступать къ священнослуженію. Точно также здѣсь находимъ ссылки на древне-русскія книги: Прощицу, Розыскъ, Требникъ и Православное Исповѣданіе Шестра Могила. Кромѣ того приведены статьи изъ Уложенія, изъ 4 гл. ст. 170 о поддѣлкѣ подложныхъ грамотъ, въ переправливаніи въ нихъ словъ и подписихъ, о поддѣлкѣ печатей и приложеніи ихъ къ разнымъ документамъ; изъ главы 20 статья 68 о поношеніи духовнаго звѣрскими людьми. Наконецъ приводятся указы Св. Синода: 1) 24 Сентября 1722 года о раскольническихъ поцахъ и о служеніи не посвященныхъ людей, по которому такихъ лицъ велѣно, лишая священнаго сана (если они посвящены), отсылать свѣтской власти для ссылки на галеры, а имущество ихъ отписывать на Государя; 2) указъ 1727 г. о томъ, чтобы самовольно назвавшіеся попами во избѣжаніи тягчайшей ответственности являлись сами къ мѣстному архіерею и признавались ему въ этомъ. Въ заключеніе приведено нѣсколько указовъ объ обязательномъ подчиненіи всѣхъ повелѣніямъ и предписаніямъ своего подлежащаго начальства. Послѣ этого слѣдуетъ мнѣніе дух. правленія по настоящему дѣлу о самоставѣ. Содержаніе этого мнѣнія слѣдующее. Основываясь на томъ, что на основаніи дѣла явствуется, что подсудимый, будучи крестьяниномъ, ложно назвалъ себя священникомъ и исправлялъ всѣ обязанности священническія, совершалъ священнослуженіе и тайства. Въ этомъ онъ и самъ сознался на первомъ допросѣ и свои показанія онъ давалъ въ здравомъ умѣ, такъ какъ подписался къ

показанію своему и ко всѣмъ выноскамъ и оговоркамъ и подписался именно крестьяниномъ, и ложно себя попомъ назвавшимъ. Что же касается того, что онъ на послѣднемъ своемъ допросѣ говорилъ о себѣ, что онъ дѣйствительно посвященъ въ попу, а прежнія показанія свои далъ будто бы въ безуміи, то это невѣрно, потому что онъ ни въ чемъ не выразилъ этого безумія и показанія свои давалъ въ порядочномъ и безъ всякаго замѣшательства, при томъ съ объясненіемъ всѣхъ обстоятельствъ, относящихся къ дѣлу и ко всему этому показанію онъ безъ всякаго принужденія приложилъ руку. Его самозванство доказывается и тѣмъ, что онъ послѣ многихъ высылокъ для взятія грамоты въ 1767 году бѣжалъ и въ бѣгахъ находился болѣе 3 лѣтъ, въ какое время была сдѣлана по немъ публикація для его отысканія; если бы онъ былъ правильно посвященъ, то бѣжать ему не слѣдовало бы и если бы онъ отлучился по своей надобности, то послѣ публикаціи о немъ (о которой онъ „уповательно“ узналъ) долженъ былъ возвратиться и явиться въ дух. правленіе или Консисторію; а онъ, какъ самъ показалъ, изъ Москвы въ домъ свой пріѣзжалъ тайкомъ и жилъ по мѣсяцу и болѣе. Если онъ законно посвященъ въ попы, то почему не протестовалъ противъ опредѣленія на его мѣсто изъ церковниковъ Матвѣя Ильина и допустилъ его къ посвященію? Далѣе, его двукратный побѣгъ изъ дух. правленія свидѣтельствуетъ о его самозванствѣ, ибо онъ бѣгствомъ своимъ думалъ избыть законнаго себѣ наказанія за самозванство, а когда бѣгство не удалось, то онъ по чьему либо наученію сдѣлалъ другое показаніе, чтобы затянуть дѣло и чрезъ то доставить случай къ новому побѣгу, для чего онъ въ послѣднее вре-

мя даже и наручники себѣ разворотилъ. Поэтому, несомнѣнно, онъ выдумалъ, будто по просьбѣ графа П. Б. Шереметева ему въ Петербургѣ была дана грамота отъ Преосвящ. Платона, епископа Владимірскаго, но ее отбили у него въ селѣ Маресевѣ Дѣвической горы и другихъ селѣ священники, ибо объ этомъ, а также и о томъ, данъ ли былъ ему паспортъ въ Петербургъ, изъ дѣлъ дух. правленія не видно, какъ показали справки, ибо если бы онъ вмѣстѣ съ прочими священниками, не имѣвшими грамотъ, высланными съ дѣлами въ Петербургъ въ 1751 г., эту грамоту себѣ истребовалъ, то онъ объ этомъ взятіи грамоты, а также и о томъ, что онъ отдалъ ее въ закладъ въ Москвѣ графскому стряпчему Петру Тяпкину, онъ долженъ былъ объявить дух. правленію, чтобы и чрезъ то ему не было болѣе высылки и запрещенія служенія, но онъ объ этомъ въ течение 15 лѣтъ съ 1752 г. до 1767 г. до самаго своего побѣга изъ с. Полянъ никому не объявилъ; напротивъ того, когда съ запрещеніемъ священнослуженія начались высылки такихъ священнослужителей за взятіемъ грамотъ, онъ, предвидя себѣ наказаніе за свое святотатство, рѣшился бѣжать изъ Полянъ. Изъ всего этого видно, что правильной грамоты у него не было, а была та фальшивая, которую онъ и представилъ для увѣренія своего ложнаго поповства. Что эта грамота фальшивая, — видно — начиная съ самой подписи архіеписк. Московскаго и Сѣвскаго и изъ того, что печать у ней не Московской, а Владимірскаго епархіи и изъ многихъ другихъ обстоятельствъ; а кто на этой грамотѣ подписался вмѣсто архіепископа Платона, самъ ли онъ самоставилъ (ибо нѣкоторыя литеры сходны съ его подписью) или кто другой и гдѣ онъ ту печать взялъ, о

томъ онъ ничего не показалъ, запуталъ. Поэтому нѣтъ надобности изслѣдовать его показаніе, какъ явно выдуманное, оно слѣдуетъ по законамъ наказывать его за его преступленіе, которое есть вѣдкое и самое тяжчайшее; и наказывать, какъ и въ ветхомъ завѣтѣ наказаны были бунтовщики Корей, Даваанъ и Авиронъ, какъ наказаны были цари Сауль и Озія за принесеніе жертвы иheimama. Притомъ онъ своимъ преступленіемъ нарушилъ 1-е правило Лаодикійскаго собора. (запрещающее мірянамъ касаться свящ. сосудовъ), ибо не только прикасался къ свящ. сосудамъ, будучи простымъ мужикомъ, но и простымъ хлѣбомъ и виномъ вмѣсто св. даровъ причащалъ своихъ прихожанъ, такъ какъ отъ простаго непосвященнаго мірянина хлѣбъ и вино не могутъ сдѣлаться св. тайнами, какъ о томъ говорится въ Правосл. Исповѣданіи (1 часть, листъ 107); притомъ и исповѣданіе его была не дѣйствительна, какъ исповѣданіе простаго мірянина — по 39 пр. Апостол. и по предисловію къ Большему требнику и этою исповѣдью онъ не только себя, но и своихъ прихожанъ только губилъ, ибо не имѣлъ власти, какъ человекъ мірской, вязать и рѣшить — по 64 пр. Лаодик. собора. Такое самовольное безъ посвященія исполненіе священныхъ обязанностей въ старопеч. требникѣ поставляется на ряду съ невѣріемъ и тамъ даже не показывается достойной казни къ сужденію такихъ продержателей, что сіе дѣло горшее есть нечестивыхъ бѣсовъ, въ свѣтлаго ангела преобразующихся, въ каковомъ дѣйствіи онъ самоставъ въ силу указа Св. Синода 1727 г. долженъ былъ принести покаяніе архіерею, а онъ и нынѣ отрекается. Въ силу этого его злодѣяства Арзамасское дух. правленіе полагаетъ: 1) самостава Алексѣя Григорьева за

ложное себя попомъ названіе и за дерзостное исправленіе всѣхъ церковныхъ таинствъ, за составленіе себѣ воровской поповской грамоты, за побѣгъ его изъ дому и главнымъ образомъ за двукратный побѣгъ его изъ духъсправленія въ изъѣзъ подъ караула, за нераскаяніе его въ святоотачественномъ похищеніи сана и за слживое его юттомъ показаніе при за вѣѣ вышепрописанныя виновности въ силу вышеупомянутыхъ статей Соборнаго Уложенія и указа Св. Синода отъ 24 Сент. 1722 года для отправки его въ каторжную работу по учиненію ему кнутомъ наказанія русь поставленіемъ литерныхъ знаковъ и сътырѣзаніемъ ноздрей отослать въ свѣтскую, куда заблагоразсудится, команду. 2) Дѣти, крещенныя самоставомъ, признаются правильно крещенными, (какъ бы міряниномъ, и потому ихъ вновь крестить не слѣдуетъ. Что же касается исповѣди, то, такъ какъ она неправильна, прихожанамъ слѣдуетъ снова исповѣдываться въ тѣхъ грѣхахъ, въ какихъ они исповѣдывались предъ самоставомъ, законно опредѣленному с. Полянъ священнику Матвѣю Ильину, который долженъ наблюдать, не заражены ли его прихожане какимъ-либо лжеученіемъ отъ того самостава и учить ихъ закону христіанскому нелѣпно, ибо сей самоставъ, долго живя въ Полянскомъ приходѣ, могъ подать собою или какимъ-то душевреднымъ ученіемъ жв немалый соблазнъ". 3) Священника с. Маресева Михаила Степанова, обвинявшагося за то, что онъ допускалъ самостава къ исправленію священнослуженія и требъ и не доносилъ объ немъ — отъ всякой отвѣтственности по этому дѣлу освободить, ибо онъ Михайль Степановъ, какъ оказалось по справкамъ, касательно этого не имѣлъ никакихъ указовъ отъ своего начальства. 4) Что касается

того, что самоставу велѣно было выправить копию съ указа изъ домовой графской канцеляріи, о допущеніи его какъ законнаго священника (каковой копии онъ не смотря на подписку не представлялъ); то это было опредѣлено въ видахъ — найти участниковъ этого дѣла, и такъ какъ по показанію самоставы подписатели этого указа не знали о его самозванствѣ, то дух. правленіе не находить нужнымъ истребовать этотъ указъ отъ Маресевскаго прикащика Вороблевскаго. Равно какъ нѣтъ надобности подробно изслѣдовать о пребываніи самоставы въ Москвѣ въ графскомъ домѣ милово Владимірѣ у ямщика Федора Вербы, потому что Владимірская провинціальная канцелярія сообщила, что такого ямщика не отыскалось, да и самъ подсудимый не опредѣлилъ его Вербу, кто онъ такой; и хотя онъ самоставъ, по его показанію, ни въ какихъ непотребствахъ въ то время не обращался, то все таки совершилъ много такого, за что будетъ строго наказанъ. Поэтому и изъ Московской губернской канцеляріи о допросѣ графскаго управителя не слѣдуетъ требовать извѣстія, потому что отъ этого дѣла только затянется, а между тѣмъ самоставъ при дух. правленіи содержать долѣе по ограниченному количеству разсылщиковъ (нужныхъ притомъ для самаго дух. правленія) очень опасно, чтобы онъ снова не нубѣжалъ; притомъ же на основаніи Высочайшаго указа 1763 г. и другихъ указовъ Синода и Сената велѣно дѣла колодниковъ рѣшать какъ можно скорѣе; поэтому и дальнѣйшее изслѣдованіе этого не нужно производить. 5) Точно также нѣтъ нужды изслѣдовать и то, что оны самоставъ свою подначальную и данный ему изъ домовой графской канцеляріи указъ предъявлялъ въ 1747 г. по прибытіи изъ Москвы при-

существовавшему въ дух. правленіи Спасскому Архимандриту Давиду, канцеляристу Лебедеву и подканцеляристу Басову, а потомъ крестьянскому выборному ис. Маресева Дмитрію Аванасьеву, потому что означенный архимандритъ давно выбылъ изъ Владимірской епархіи, а другіе судьи и канцелярскіе служители и вышеупомянутый выборный въ разное время померли, а нѣкоторые изъ нихъ выбыли. Изъ дѣла извѣстно, что Алексію Григорьеву и тогда были высылки о за взятіемъ грамоты и никакого въ этомъ послабленія не было, но онъ по своему послушанію не ѣздилъ, за что и былъ запрещенъ въ священнослуженіи и наконецъ даже совсѣмъ убѣжалъ изъ с. Полянъ.

13 Августа въ дух. Консistorіи было получено слѣдственное дѣло о самоставѣ съ мнѣніемъ дух. правленія, ои самъ подсудимый былъ предьявленъ ои посаженъ подъ караулъ, въ при чемъ были описаны его приметы: росту онъ великосредняго, сухощавъ, волосомъ мало русъ, борода русая же, мало сѣбу просѣдыю и мало рыжевата, выходитъ мало сугорбься, глаза сѣрые, говорить не скоро, съвпротяжкою и тихимъ голосомъ, отъ роду 51 года; приставы и разсылщики дали подписку въ полученіи Ал. Григорьева.

21 Сентября въ Консistorіи слушали выписку изъ слѣдственнаго дѣла о самоставѣ съ мнѣніемъ дух. правленія. По этому дѣлу. Принимая во вниманіе, что онъ на послѣднемъ допросѣ показалъ и въ найденномъ при немъ во время побѣга прошеніи на имя Преосвященнаго Іеронима писалъ, что онъ дѣйствительно посвященъ въ іерея и что ему въ томъ дана была отъ покойнаго Епископа Платона ставленная грамота, которую у него въ прошломъ году отнялъ въ с. Маресевѣ

произведенный на его мѣсто въ с. Поляны попъ (Матвѣй Ильинъ) съ другими людьми и потомъ принесли ему фальшивую, Консисторія опредѣлила: Алексѣя Григорьева, учиня ему предъ присутствіемъ довольное показаніи самой сущей истины и по чистой совѣсти во всемъ признаніи увѣщаніе, снова обо всемъ обстоятельномъ допросить ^{при} такъ ^о какъ по учрежденіи Владимірской епархіи всѣ ставленническія дѣла обо всѣхъ произведенныхъ въ ту епархію священнослужителяхъ присланы изъ Московской Св. Синода Конторы въ оную дух. Консисторію, то опредѣлено еще сдѣлать справку, нѣтъ ли какого либо арѣшеннаго или нерѣшеннаго о посвященіи Алексѣя Григорьева дѣла ^и и представить ее вмѣстѣ съ допросомъ.

29 Сентября Алексѣй Григорьевъ на допросъ показалъ слѣдующее: Отъ роду ему 51 годъ, происходитъ изъ крестьянъ; въ 1747 г. онъ, какъ человѣкъ грамотный, выпросилъ себѣ у сотскаго съ крестьянами заручный приговоръ, чтобы ему быть священникомъ при вновь строящейся въ с. Полянахъ (которое тогда деревней было) церкви. Съ этимъ приговоромъ онъ явился въ Москву къ княгинѣ Черкасской, которая въ Маѣ того года послала отъ себя въ Контору Св. Синода прошеніе объ опредѣленіи его въ Поляны во священника. Затѣмъ его слушали въ чтеніи въ Конторѣ Синода Новоспасскаго монастыря Архимандритъ Антоній съ другими членами — въ числѣ всего 7 человекъ. После того его ставленническое дѣло имѣлось въ производствѣ у синодальнаго иподiakона Иоанна Дьяконова.

(*) По справкѣ никакого дѣла о посвященіи Алексѣя Григорьева не отыскалось.

22 Октября онъ былъ посвященъ въ Митрополитомъ, Прузинскимъ Романомъ во діаконъ въ большомъ Успенскомъ соборѣ, а 25 числа во священника въ церкви Покрова что на Прѣснѣ (что зовется и въ Кудринѣ). По посвященіи вышеупомянутой иподіаконъ отослалъ его для обученія священнослуженію съ подначальной къ священнику Введенской, что за Серпуховскими воротами, церкви Ивану Федорову, который, научивъ Алексѣя чему слѣдуетъ, отправилъ его обратно съ тою подначальной къ тому же иподіакону. Послѣ того Алексѣй въ слѣдствіе недостатка средствъ былъ уволенъ этимъ иподіакономъ домой въ с. Маресево. Въ послѣднихъ числахъ Ноября онъ прибылъ въ Арзамасы и здѣсь являлся къ членамъ духуправленія: Спасскому Архимандриту Давиду и строителю бывшаго въ городѣ Арзамасѣ Введенскаго монастыря іеромонаху Геласію и показывалъ имъ свою подначальную, но въ книгу ее не записали и отослали его домой. Такъ какъ въ Полянахъ въ то время церковь еще была недостроена, то онъ Алексѣй въ Полянскомъ приходѣ никакого священнослуженія не исправлялъ, только съ дозволенія Маресевскихъ священниковъ Михаила Степанова и Ивана Петрова исправлялъ въ с. Полянахъ мірскія требы, именно: давалъ молитвы родильницамъ, крестилъ, болящихъ исповѣдывалъ и причащалъ запасными дарами, получаемыми отъ Маресевскихъ священниковъ, умершихъ младенцевъ отпѣвалъ и хоронилъ на погостѣ при строящейся церкви, а большихъ хоронилъ и здоровыхъ исповѣдывали въ великомъ постѣ Маресевскіе священники. Въ 1748 г., по вступленіи на Владимірскую кафедру Преосвящ. Платона, ко всѣмъ не имѣющимъ ставл. грамотъ, въ томъ числѣ и къ нему Алексѣю бы-

ло прислано изъ дух. правленія приказаніе явиться къ Преосвященному для взятія грамоты, почему онъ Алексѣй безъ всякаго слѣдствія въ Арзам. дух. правленіи его посвященіи оный не выправивъ изъ Консistorіи паспорта, отправился въ 1751 году въ Петербургъ и объявилъ архіерею свою подначальную при прошеніи, по которому ему и дана была архіереемъ ставленная печатная грамота. Кто были судьи въ конторѣ Преосвященнаго и приказные, у которыхъ было въ производствѣ его ставленническое дѣло, и было ли оно въ этой конторѣ, а также на какомъ подворьѣ Преосвященный стоялъ — этого онъ за давностью не помнитъ. Данную ему грамоту онъ оставилъ въ Петербургѣ у служителя гр. П. Б. Шереметева (которому по смерти княгини Черкасской досталось с. Поляны) Петра Васильева Тяпкина подъ закладъ за деньги, взятыя у него. По прибытіи домой онъ не объявилъ объ отдачѣ грамоты ни въ Консistorіи, ни въ дух. правленіи. Въ Полянскомъ приходѣ за непостроеніемъ еще церкви онъ не служилъ, а только отправлялъ мірскія требы, какъ выше показано. Когда же въ Полянахъ церковь была построена и въ Октябрѣ 1754 г. освящена, онъ, Алексѣй, перешедши жить изъ Маресева въ с. Поляны, сталъ совершать священнослуженіе и требы по обычному чиноположенію и такъ онъ жилъ до 1767 г. Во время этого его служенія его неоднократно высылали отъ дух. правленія и благочиннаго за взятіемъ ставленной грамоты во Владиміръ и онъ къ этимъ высылкамъ подписывался, но о томъ, что у него есть грамота и что она находится въ закладѣ — не объявлялъ. Когда же ему стало извѣстно, что дух. правленіе намѣрено отправить его во Владиміръ подъ карауломъ,

то онъ лѣтомъ 1767 г. не взявъ себѣ ни откуда паспорта, отправился въ Москву въ домъ гр. Шереметева для отысканія своей грамоты, но тамъ его захватила болѣзнь и онъ находился въ этой болѣзни по Августъ 1770 г. Послѣ того, освободившись отъ болѣзни и доставъ свою грамоту, онъ пришелъ изъ Москвы въ с. Маресево и явился съ грамотою въ вотчинную приказную избу, куда за нимъ пришли сельскіе священники: Дѣвичихъ Поръ—Иванъ Алексѣевъ, с. Полянъ (опредѣленный на его мѣсто) Матвѣй Ильинъ, с. Маресева—Василій Ивановъ и діаконъ с. Полянъ Егоръ Степановъ—всѣ пьяные—и начали бить его Алексѣя, причемъ Дѣвичегорскій священникъ (который былъ благоточнымъ смотрителемъ) грамоту у него отнялъ и сорвавъ съ нея печать, отдалъ ее Маресевскому священнику. Объ этомъ онъ Алексѣй заявлялъ на господскомъ дворѣ управителю Николаю Вороблевскому; на пятый день послѣ того Маресевскій священникъ отдалъ ему грамоту, но не ту, а фальшивую, а гдѣ онъ ее взялъ неизвестно. Вскорѣ послѣ того, на другой день Покрова, его взяли присланные изъ дух. правленія копіистъ Иванъ Ефимовъ съ приставомъ и привезли его въ Арзамасъ, гдѣ и подвергли его допросу. А что онъ на допросѣ въ дух. правленіи объявилъ себя самоставомъ и что онъ добылъ себѣ фальшивую грамоту,—съ чего это написано на допросѣ, онъ не знаетъ; потому что въ это время отъ вышеупомянутыхъ побоевъ онъ находился въ болѣзни и въ безуміи; а что онъ два раза бѣгалъ изъ дух. правленія, то это онъ сдѣлалъ съ простоты своей; притомъ онъ имѣлъ въ виду идти въ Москву къ гр. Шереметеву, чтобы его стараніемъ найти въ конторѣ Св. Синода свое ставленническое дѣло; въ пер-

вый свой побѣгъ онъ, не бывъ въ Москвѣ, скитался по разнымъ мѣстамъ, питаясь подаваніемъ, а на воровствахъ и разбояхъ не бывалъ и съ воровскими людьми не знался. Консисторія, разсмотрѣвъ это дѣло, согласилась съ мнѣніемъ Арзамасскаго дух. правленія, именно, что Алексѣй Григорьевъ дѣйствительно самозванный священникъ и никогда посвященъ во іерея не былъ, какъ онъ и признался на первомъ допросѣ въ дух. правленіи и слѣдовательно его послѣднее показаніе въ Консисторіи выдуманно имъ, или подсказано кѣмъ либо и не заслуживаетъ вѣроятія. Что онъ дѣйствительно не былъ посвященъ, это доказывается произведенной по немъ справкой, по которой среди присланныхъ въ Консисторію изъ Московской Синодальной Канторы ставленническихъ дѣлъ его дѣла не оказалось; да и иподіаконъ Ив. Оедоровъ при присылкѣ этихъ дѣлъ заявилъ, что у него болѣе дѣлъ не осталось, а по Арзамасскому уѣзду и вовсе такихъ не было. Что же касается представленной имъ грамоты, то несомнѣнно, что она фальшивая, и онъ, Алексѣй, не имѣлъ никогда настоящей грамоты, потому что ему безъ слѣдствія Арзам. дух. правленія ее не дали бы, да и она, если онъ посвященъ не Платономъ, должна быть письменная, а не печатная. А отсюда ясно, что и показаніе Алексѣя, будто грамота эта подмѣнена и вмѣсто настоящей ему дана фальшивая, невѣрно, потому что Дѣвичегорскому священнику негдѣ достать печатной грамоты; а досталъ ее самъ Алексѣй Григорьевъ, какъ показалъ на первомъ допросѣ. Наконецъ бѣгство его доказываетъ, что онъ и самъ считалъ себя виновнымъ въ этомъ дѣлѣ, а за бѣгство и дѣйствительныхъ священниковъ велѣно

лишать чиновъ. Въ виду всѣхъ этихъ соображеній Консistoriя 22 Ноября опредѣлила представить все дѣло на благоусмотрѣнiе Преосвященнаго Иеронима, а Алексѣя Григорьева, который подлинно оказался самоставомъ, отослать съ промеморiею въ Владимірскую провинціальную канцелярiю для учиненiя надъ нимъ наказанiя и для отправленiя его въ вѣчную ссылку, а „о прочемъ учинить по мнѣнiю духовнаго правленiя“.

14 Декабря изъ Владимірской провинціальной канцелярiи прислана была въ Консistoriю промеморiя, что означеннаго самостава (прежде исполненiя приговора) „въ тюрьму взять нельзя, потому что хотя въ городѣ съ 24 Ноября приличивая болѣзнь¹⁰⁾ и прекращается, но еще не вышелъ указной 6 недѣльный срокъ“. Поэтому Консistoriя 19 Декабря распорядилась отослать его, какъ принадлежащаго къ Арзамасск. уѣзду, „для поступленiя съ нимъ по конфирмованному его Преосвященствомъ опредѣленiю въ Арзамасскую провинціальную канцелярiю при промеморiи за крѣпкимъ карауломъ“. Алексѣя Григорьева отправили съ разсылщикомъ Андреемъ Кузятковскимъ, который и представилъ его и промеморiю въ Арзам. провинціальную канцелярiю 13 Января 1772 года.

30 Марта Арзам. провинціальная канцелярiя сообщила Владимірской Консistoriи, что Нижегородская губернская канцелярiя находитъ недостаточнымъ и неяснымъ экстрактъ изъ дѣла самостава для того, чтобы подвергнуть его наказанiю и потому требуетъ дополненiя и поясненiя на нѣкоторые вопросы, именно: „потому что это было время, когда по всей Россiи свирѣпствовала страшная болѣзнь—чума.“

мѣщичей оцѣ или другаго званія крестьянинъ, съ ка-
кимъ повелѣніемъ онъ пришелъ въ Поляны и къмъ до-
пущень къ исправленію священныхъ обязанностей и не
былъ ли прихожанами на чѣмъсто избранъ; а Арзам.
правленіе почему узнало, что у него грамоты нѣтъ, и
гдѣ онъ въ бѣгахъ жилъ и какимъ образомъ его гра-
мота воровски сочинена, а между тѣмъ по послѣднемъ
побѣгѣ онъ показывалъ, что онъ въ попа произведенъ
и грамота дана ему была дѣйствительная, ибо если онъ
началье ложно называться попомъ еще до учрежденія
Владим. епархіи, то объ немъ въ Консistorіи дѣлу быть
не можно. Почему Арзам. провинціальная канцелярія,
исполняя оный указъ (Нижегоро. губ. канцеляріи), тре-
буетъ отъ Консistorіи о вышеписанномъ извѣстія. Въ
виду этого запроса Консistorія рѣшила отнестись по
дѣлу о самоставѣ прямо въ Нижегородскую губернскую
канцелярію. Вотъ какой отвѣтъ дала Консistorія 9
Апрѣля 1772 г. Прежде всего она замѣчаетъ, что дѣло
о самоставѣ произведено какъ слѣдуетъ, и по законамъ
и всѣ обстоятельства этого дѣла тщательно провѣрены
и обоснованы, притомъ же это дѣло не подлежитъ вѣ-
дѣнію губернской канцеляріи, которая въ силу 14 гла-
вы генеральнаго регламента не имѣетъ права вмѣши-
ваться въ это дѣло, и преступникъ посланъ въ свѣт-
скую команду не для разсмотрѣнія его дѣла, а для вы-
полненія надъ нимъ заслуженнаго имъ наказанія; при-
томъ же и отвѣты на предложенные вопросы не могутъ
измѣнить сущности дѣла или уменьшить вину самоста-
ва. Далѣе, Арзам. дух. правленіе дѣйствовало по зако-
намъ и по предписаніямъ своего начальства и никому
о томъ отчета не обязано давать кромѣ этого послѣд-
няго. Поэтому Консistorія могла бы снова прямо тре-

бовать выполненія надъ преступникомъ опредѣленнаго наказанія, но чтобы губернской канцеляріи это дѣло не показалось не обоснованнымъ и во избѣжаніе излишней переписки. Консисторія, учинивъ изъ означеннаго дѣла экстрактъ, „какъ самоставъ винулся и чѣмъ въ ложныхъ показаніяхъ изобличенъ“, посылаетъ его во избѣжаніе излишней проволочки прямо въ губ. канцелярію при промеморіи. Въ Арзам. провинціальную канцелярію опредѣлено было сообщить объ этомъ, а въ дух. правленіе послать указъ. 10 Апрѣля прислана была въ Консисторію изъ Арзам. провинціальной канцеляріи вторичная промеморія по требованію Нижегородской губернской канцеляріи о присылкѣ дополнительныхъ извѣстій по дѣлу о самоставѣ. Консисторія снова отвѣтила, что экстрактъ изъ дѣла самоставы уже отправленъ 9 Апрѣля въ Нижегородскую губернскую канцелярію.

Дальнѣйшая судьба Алексѣя Григорьева намъ не извѣстна и въ дѣлѣ о немъ болѣе никакихъ документовъ не имѣется. Нужно, впрочемъ, думать, что самоубица получилъ достойное наказаніе.

М. Добровольскій.

П а м я т и

священника села Волчихи (Арз. у.) Алексѣя Ивановича Золотницкаго *), скончавшагося 4 Января 1891 г.

Грустно становится, когда услышишь о чьей-нибудь смерти, еще грустнѣе — когда услышишь, что по-

*) Священникъ А. И. Золотницкій, сынъ діакона села Салалей Арзам. уѣзда, окончилъ курсъ въ Ниж. Дух. Семинаріи въ 1889 году.

меръ твоей бывшій другъ и товарищъ, съ которымъ не мало лѣтъ приходилось дѣлить и радость и горе, о которому беззавѣтно повѣрялъ свои планы и надежды, и отъ котораго, въ свою очередь, въ выслушивалъ юношенскія, въ полнѣйшихъ идеальныхъ стремленій и желаній быть полезнымъ членомъ общества, и добрымъ сыномъ Церкви, Царя и Отечества.

Но неумолимая смерть часто мгновенно обрываетъ все добрые порывы молодой души.

Такъ случилось и съ покойнымъ священникомъ Ю. Золотницкимъ. Смерть навсегда покончила съ теми идеалами добраго пастыря, которые такъ были милы ему еще въ бытность его воспитанникомъ Н. Д. Семинаріи, идеалами — распространителя свѣта Христова ученія, сѣятеля добра и истины среди деревенскаго рабочаго люда. Всегда съ удовольствіемъ покойникъ любилъ поговорить по будущей своей пастырской дѣятельности, среди которой яркими красками рисовалась школа съ маленькими, чистыми сердцемъ, слушателями, которые, затаивъ дыханіе, слушаютъ оживленные рассказы „бабюшки“. Доброму желанію покойника суждено было исполниться; такъ изъ № 1 за 1891 г. Ниж. Епарх. Вѣдомостей видно, что онъ былъ опредѣленъ „законоучителемъ и завѣдующимъ въ Волчихинской и Михайловской школахъ грамоты (Арх. у.)“, но это было уже наканунѣ смерти... Смерть же помѣшала осуществиться и другой идеѣ покойника — образовать изъ прихожанъ хоръ.

Пѣніе вообще, а церковное (по преимуществу, всегда доставляло истинное удовольствіе и наслажденіе А. И. Золотницкому. А что онъ дѣйствительно былъ знатокомъ и цѣнителемъ церковнаго пѣнія — это не подле-

жить нисколько сомнѣнію. Да и трудно, кажется, было, не зная ему этого искусства. Съ малыхъ лѣтъ, или выражаясь его собственными словами: „какъ только началъ себя сознавать, я уже пѣлъ съ дѣвчачками на клиросѣ“, — и до самой смерти онъ пѣлъ, оправдывая слова Псалмопѣвца: „пою Богу моему, вондеже есмь“. Собственно сознательное, критическое отношеніе къ пѣнію началось у отца Алексѣя въ періодъ его регентства въ Семинарской церкви. Управлять хоромъ онъ началъ съ 3-го класса и сразу зарекомендовался, какъ отличный знатокъ пѣнія и весьма искусный регентъ. Въ послѣдній годъ регентства, когда онъ былъ въ 6 классѣ, его авторитетъ по пѣнію стоялъ въ Семинаріи весьма высоко, такъ что его мнѣніе о томъ или другомъ церковно-музыкальномъ произведеніи между товарищами считалось несомнѣннымъ. Отвоевать себѣ такое завидное положеніе во мнѣніи воспитанниковъ Семинаріи, дѣло не легкое. Самъ покойникъ нѣсколько разъ указывалъ на слишкомъ разборчивый вкусъ семинаристовъ, требовавшихъ иногда слишкомъ многого отъ маленькаго Семинарскаго хора. Къ дѣлу регентства покойникъ относился въ высшей степени добросовѣстно. На спѣвкахъ онъ занимался не только тѣмъ, чтобы пѣвчіе вѣрно выбирали ноты; нѣтъ, онъ добивался того, чтобы у нихъ сознательно выливался тотъ именно звукъ со всеми его малѣйшими оттенками, а не другой. Надъ солистами почившій особенно много положилъ труда, изъ нихъ нѣкоторые (и доселѣ здравствующие) единственно *ему* обязаны своими знаніями церковной музыки.

Въ церкви, во время регентуры, Алексѣй Ивановичъ весь отдавался музыкѣ: онъ въ это время пере-

живаль, кажется, тоже самое состояніе, какое чувствовалъ и переживаль самъ композиторъ при составленіи пѣснопѣнія; это можно было замѣтить всякому по его блестящимъ глазамъ и обильному поту, который катился съ лица на пюпитръ и партитуру. Особенно хорошъ онъ былъ, когда, бывало, выйдетъ на средину церкви для общаго пѣнія, какъ напр. во время великаго славословія, на что указывали даже посторонніе... Но общее пѣніе иногда доставляло ему неудовольствіе. Онъ не любилъ громкаго пѣнія, которое весьма трудно устранить, когда поетъ 400 человекъ да при томъ еще въ небольшой церкви.

Церковно-драматическаго пѣнія А. Золотницкій не любилъ, и потому пѣснопѣнія съ таковою музыкою онъ никогда и не разучиваль. Особенною любовію у него пользовались піесы печальнаго характера, какъ напр. Херувимская пѣснь — Софроньева, или такъ наз. „На раззорѣніе Москвы“ и др. Ему Нижегородская Семинарія обязана введеніемъ „Тебѣ поемъ“ — Таблова, музыка котораго отличается задушевностію, теплотою, какою-то неземною сердечностію, неволью располагающею слушателя къ молитвѣ. Красоты музыки „Милость мира“ Старорусскаго особенно ясно выдѣлились при Золотницкомъ.

Своей любовію къ пѣнію Алексѣй Ивановичъ вызываль и въ товарищахъ ревность къ этому благородному искусству и серьезное отношеніе къ нему, такъ что иногда, благодаря ему, пѣніе и толки о немъ становились чуть-ли не злобою дня. Чаще всего разсужденія о пѣниі велись послѣ всенощной, подъ самымъ свѣжимъ, такъ сказать, впечатлѣніемъ. Тутъ обыкновенно указывали на достоинства и недостатки недавня-

го пѣнія, восхищались тѣмъ или другимъ мѣстомъ изъ пьесы, просили Золотницкаго въ будущій разъ спѣть что-нибудь лучше, предлагали какіе-нибудь новыя пьесы и т. под. Утой умонакло и ливельи гиндиртэго

Какъ товарищъ Алексѣй Ивановичъ — рѣдкій человекъ: были ли онъ когда-нибудь въ враждѣ или ссорѣ — сказать въ высшей степени трудно, — ему всё были друзьями и никто врагомъ. Его спокойствіе и невозмутимость исключали, по видимому, всякую вражду. Впрочемъ, въ последнее время пребыванія въ Семинаріи, вслѣдствіе болѣзни, онъ сталъ слишкомъ впечатлителенъ. Въ болѣзни онъ свое упованіе на поправленіе здоровья возлагалъ на деревню съ ея чистымъ воздухомъ, лѣсами и полями, но и деревня оказалась безсильною помочь ему.

Прости дорогой товарищъ! Ты не даромъ прожилъ свою жизнь, и знающіе тебя навсегда сохранятъ о тебѣ благодарную память... Имя твое долго еще будетъ жить въ стѣнахъ родной нашей Семинаріи; его, какъ нѣкоторую драгоценность, будутъ передавать съ курса на курсъ, и всякій вспомнитъ о томъ благодѣльномъ пѣніи, въ которомъ нѣкогда оглашались своды Семинарской церкви подъ искуснымъ твоимъ водительство... И всякій помянетъ тебя добрымъ и теплымъ словомъ, а что можетъ быть выше и дороже той признательной благодарности, когда живые не вычеркиваютъ изъ своего списка мертвыхъ?...

В. Колокольцевъ.

К а з а н ь.

Архіерейскія Богослуженія въ Н.-Новгородѣ за Январь мѣсяць текущаго года.

1-го Января—въ день Новаго года, Божественную литургію и положенное въ сей день церковнымъ уставомъ молебствіе совершалъ въ кафедральномъ соборѣ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Нижегородскій, вмѣстѣ съ Преосвященнѣйшимъ Агаѳодоромъ, Епископомъ Балахнинскимъ, Викаріемъ Нижегородскимъ. Сослужащими Преосвященнѣйшимъ Архипастырямъ за литургіей были: Настоятель Благовѣщенскаго монастыря, о. Архимандритъ Меодій, Кафедральный Протоіерей П. І. Владимірскій, Протоіереи: А. І. Остроумовъ и Ключарь кафедр. соб. Р. Г. Кудрявцевъ, и священники: А. П. Соболевъ и П. П. Никольскій. За молебномъ кромѣ вышеуказанныхъ лицъ участвовало и градское духовенство.

5-го Января—въ навечеріе праздника Богоявленія Господня, вечерня съ водоосвященіемъ и вечеромъ все-нощное бдѣніе совершены были Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи о. Игумена Антонія и іеромонаховъ Крестовой церкви.

6-го Января—въ праздникъ Богоявленія Господня, Божественную литургію въ кафедр. соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Владиміръ вмѣстѣ съ Преосвященнѣйшимъ Агаѳодоромъ, въ сослуженіи о. Архимандрита Меодія, Кафедральнаго Протоіерея П. І. Владимірскаго, Протоіерея А. І. Остроумова и священниковъ: А. П. Соболева, А. Ѳ. Воскресенскаго и П. П. Николь-

скаго. По окончаніи литургіи крестный ходъ и водосвященіе на р. Волгѣ совершилъ Преосвященнѣйшій Агаѳодоръ съ духовенствомъ каѳ. собора и городскихъ церквей.

7-го Января — день Собора Св. Іоанна Предтечи, Преосвященнѣйшій Владиміръ, въ сослуженіи съ о. Игуменомъ Антоніемъ и іеромонахами Крестовой церкви, совершалъ литургію въ Крестовой церкви.

13-го Января — воскресенье, Преосвященнѣйшій Владиміръ совершалъ литургію въ Крестовой церкви, въ сослуженіи о. Игумена Антонія и братіи Крестовой церкви.

Въ воскресные дни — 20 и 27 Января и въ праздникъ Трехъ Святителей — 30 Января, Преосвященнѣйшій Владиміръ совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви въ сослуженіи: Ключаря каѳедр. собора Протоіерея Р. Г. Кудрявцева, о. Игумена Антонія и братіи Крестовой церкви.

Преосвященнѣйшій Агаѳодоръ, въ воскресные и праздничные дни, кромѣ вышеуказанныхъ дней служенія съ Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, совершалъ Богослуженіе въ Нижегородскомъ Вознесенскомъ Печерскомъ монастырѣ, вмѣстѣ съ братіей сего монастыря.

Отвѣтъ миссіонера сельскому учителю земской школы на вопросъ: какъ поступать съ дѣтьми раскольниковъ, чтобы не оттолкнуть ихъ отъ школы?

Одинъ сельскій учитель, земской школы, живущій въ раскольническомъ приходѣ Саратов. еп., обратился ко мнѣ съ вопросомъ: „какъ поступать съ дѣтьми, чтобы не оттолкнуть ихъ и ихъ родителей отъ православной школы и расположить ихъ (вообще къ православію?“

На этотъ вопросъ я рѣшился отвѣтить печатно слѣдующее: „прежде всего учитель долженъ вести примѣрную, благочестивую, религіозно-нравственную жизнь; строго, ежегодно и неупустительно исполнять все христіанскія обязанности исповѣди и причащенія св. Таинъ, по крайней мѣрѣ въ великій постъ, — приводя къ тому и учениковъ православныхъ; посѣщать каждый воскресный и праздничный день, вмѣстѣ съ учениками, церковныя Богослуженія, особенно св. литургію, и, наконецъ, внушать имъ евангельскую непоколебимую истину, — при дѣтяхъ раскольниковъ, — не касаясь самаго раскола, и это нужно ставить всегда на первомъ планѣ. Если напр., въ школѣ учатся дѣти самыхъ грубѣйшихъ раскольниковъ, и если при нихъ рассказывать и прямо, жестоко обличать заблужденія раскола, то можно вскорѣ оттолкнуть ученика отъ училища и въ родителяхъ ихъ поселить недовѣріе къ учителю и тѣмъ преградить имъ путь къ просвѣщенію товъ самого него зародышѣ. Поэтому нужно первоначально, — при дѣтяхъ раскольниковъ, — объяснить только для православныхъ положительныя христіанскія истины, особенно тѣ, которыми расколъ и безъ указанія на него ясно обличается; напр.: нужно вразумлять и разъяснять ученикамъ

общее учение о Церкви, что она основана Самимъ Христомъ Спасителемъ и Имъ учреждено въ ней священство въ трехъ чинахъ, которое будетъ существовать преемственно, непрерывно и вѣчно, (Благовѣстникъ въ толк. зач. 95. 1-й Лук.); что Самъ Христосъ установилъ въ Церкви своей семь св. церковныхъ таинствъ и они будутъ непрерывно существовать и совершаться только въ истинной Христовой Церкви, (см. старопеч. Большая Катихиз. листъ 360), что общество, не имѣющее преемственной иерархіи и всѣхъ Богоучрежденныхъ св. таинствъ, не можетъ быть Богосозданною церковію и обществомъ христіанскимъ, но еретическимъ. (См. кн. Симеона Солун. гл. 73). Притомъ нужно разъяснять дѣтямъ православныхъ, не касаясь опять раскольниковъ, различіе между обрядами и догматами вѣры, такъ, чтобы они поняли, что догматы не съ обрядами имѣютъ между собою большую разницу и что Церковь догматы измѣнять не можетъ, а обряды можетъ по требованію обстоятельствъ. (См. пр. 11 и 19. Лаод. соб.). Эти положительныя истины нужно раскрывать дѣтямъ ясно и опредѣленно; касаться раскола не слѣдуетъ; не нужно такъ же указывать дѣтямъ старообрядцевъ на ихъ отступленія отъ сихъ истинъ и на заблужденія ихъ родителей, тогда бы дѣти будутъ расположены къ учителю и родители ихъ не будутъ преграждать имъ путь къ просвѣщенію и отвращать ихъ отъ училища. А когда дѣти раскольниковъ усвоятъ, они непременно усвоятъ христіанскія истины, возрастутъ и войдутъ въ совершенныя понятія, тогда они сами вступятъ въ разсмотрѣнія и постепенно придутъ къ сознанию истинъ и неправды раскола православія. Посвященное въ дѣтскомъ умѣ сѣмя принесетъ въ возрастѣ зрѣ-

ломъ и надежный плодъ. Эта истина давно уже признана людьми высокаго ума и святости и оправдывается самымъ опытомъ. Вотъ напр., однажды архимандритъ Сергіевской Лавры, Антоній, спросилъ митрополита Филарета объ ученикахъ: „не слѣдуетъ-ли отъ мальчика — раскольника — требовать, чтобы онъ непременно крестился тремя персты“...? Архипастырь на это отвѣтилъ такъ: „Сіе надобно дѣлать съ разсужденіемъ и съ разсмотрѣніемъ обстоятельствъ.“ Вразумясь въ ученіи, отрокъ исправится легко и прочно, а если вдругъ потребовать перемѣны, можетъ случиться, что родители раскольники исторгнутъ изъ училища и лишатъ его случая узнать истину“ (См. т. 1, стр. 303 — 1838 г.). Эти слова Архипастыря вполне примѣнимы въ настоящемъ случаѣ. Вотъ и мое такое же мнѣніе и совѣтъ, любезнѣйшій другъ, — относительно привлеченія дѣтей раскольниковъ и ихъ родителей къ православной школѣ и вообще къ православію. При этомъ еще повторяю: нужно стараться и употреблять всѣ мѣры, научать дѣтей раскольниковъ, какъ и православныхъ, безукоризненной жизни и доброй нравственности — показывая примѣръ собою.

Миссіонеръ свящ. *Павелъ Шалгинскій.*
(Сарат. Еп. Вѣд.).

В о з з в а н і е.

Благочестивые жертвователи христіане!

Ктиторы Свято-Троицкаго верхне-посадскаго храма, воздвигнутаго, какъ извѣстно, на площади занимаемой эшафотомъ — во исполненіе Высочайшей воли въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича и при живѣйшемъ участіи принопамятнаго нижегородскаго преосвященнѣйшаго Іереміи, на средства города, приняли на себя священный трудъ распространить

сей храмъ, и соединить его съ колокольнею. Къ этому побудило сихъ ктиторовъ—благочестивое желаніе видѣть храмъ свой въ такомъ видѣ, чтобы онъ могъ вмѣщать въ своихъ стѣнахъ всѣхъ притекающихъ въ него за духовную помощь и христіанскими назиданіемъ и утѣшеніемъ многочисленныхъ прихожанъ, какъ постоянно жительствующихъ въ предѣлахъ прихода, такъ и временно въ ономъ находящихся, а равно также и желаніе видѣть сей храмъ вполне устроеннымъ не только изнутри, какимъ онъ нынѣ представляется взору молящихся, но и снаружи, какимъ ему подобаешь быть по своему великому въ жизни вѣрующихъ христіанъ назначенію. Но, предположенные по сему церковному устройству работы требуютъ отъ храма и его ктиторовъ не малыхъ жертвъ, покрытыя которыя единолично ревностные ктитори и самый храмъ—затрудняются. Почему, съ благословенія Архiepастрья, Преосвященнѣйшаго Владimіра, Епископа Нижегородскаго и Арзамаскаго, приступая къ выполненію своего благаго намѣренія, единогласно одобреннаго представителями отъ прихода и мѣстнымъ причтомъ, ктитори-попечители уповаютъ, что) при душевно-расположенномъ и полезномъ служеніи М. А. Лысина найдутся среди прихожанъ Свято-Троицкаго храма и среди благочестиваго городского общества такія лица, которыя, ревнуя о славіи Вошеіи и своемъ спасеніи, не откажутъ своими посильными жертвами въ пользу начатаго ими столь высокаго и святаго дѣла!

Предсѣдатель Троицкаго церковно-приходскаго попечительства

А. И. Архангельскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

„Твореній Св. Отцевъ“.

Указомъ Св. Синода отъ 18-31 Іюля 1884 года выписка духовнаго журнала „Творенія Св. Отцевъ“ съ прибавленіями духовнаго содержанія сдѣлана обязательная для Академій и Семинарій и имѣющихъ достаточныя средства монастырей, соборныхъ и приходскихъ церквей Россійской Имперіи.

Творенія Св. Отцевъ издаются при Московской Духовной Ака-

деміи и выходятъ по четыре книжки въ годъ, изъ которыхъ въ каждой отъ 15 до 20 листовъ текста. Въ текущемъ 1891 году въ переводной части будетъ продолжаемо печатаніе твореній Св. Кирилла Александрійскаго. Въ прибавленіяхъ будутъ помѣщаемы статьи, касающіяся ученія вѣры, христіанской нравственности и исторіи церкви и сверхъ того статьи критико-библіографическія.

Въ концѣ каждой книжки будутъ печатаемы журналы собраній Совѣта Московской Духовной Академіи.

Цѣна годоваго изданія въ Россіи пять рублей съ пересылкою; выписывающіе изданіе Твореній Св. Отцевъ за границу платятъ шесть руб. съ пересылкою.

Редакція проситъ г.г. иногородныхъ подписчиковъ адресоваться въ Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію Твореній Св. Отцевъ.

Изъ редакціи Твореній Св. Отцевъ могутъ быть выписываемы слѣдующія отдѣльныя изданія:

Цѣна съ пересылкою:

Творенія Св. Григорія Богослова 6 томовъ	9	»	50
— — Ефрема Сирина 6 т. - - - -	9	»	50
— — Василия Великаго 3—7 томовъ	7	»	50
— — Афанасія Александр. 3—4 т.	12	»	50
— — Григорія Нисскаго 8 т.	12	»	50
— — Іоанна Лѣствичника 1 т.	1	»	50
— — Нила Синайскаго 3 т.	4	»	50
— — Исидора Целусіота 3 т.	4	»	50
— — Епифанія Кирскаго 6 т.	9	»	50
— — Блаженнаго Феодорита 7 т.	12	»	50
— — Макарія Египетскаго 1 т.	2	»	50
— — Кирилла Александрійскаго 7 т.	10	»	50

Творенія Св. Отцевъ съ прибавленіями духовнаго содержанія за 1846 и 1847, съ 1852 по 1864 годъ включительно и за 1871, 1872, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885, 1886—1890 годы могутъ быть приобрѣтаемы съ платою за каждый годъ изданія по 5 р. съ пересылкою. Прибавленія же отдѣльно отъ Твореній Св. Отцевъ съ 1844 по 1864 включительно и за 1871, 1872, 1880,

1881 (два тома), 1882 (два тома), 1883 (два тома), 1884 (два тома), 1885 (два тома), 1886—1890 (два тома) годы за каждый томъ по 1 р. 50 в. съ пересылкой.

„Духовный Вѣстникъ Грузинскаго Экзархата“

съ 1 марта 1891 года

при Тифлисской Православной Духовной Семинаріи имѣеть выходить два раза въ мѣсяць, объемомъ отъ 2 до 3 печатныхъ листовъ, на русскомъ языкѣ, съ переводомъ нѣкоторыхъ статей на грузинскій, по слѣдующей программѣ:

Оффиціальная часть.

Высочайшія повелѣнія, указы *Святѣйшаго Синода*, опредѣленія и распоряженія Высшаго духовнаго и мѣстнаго Епархіальнаго Начальства;

Назначенія и перемѣны по службѣ лицъ духовныхъ и вообще служащихъ по духовному вѣдомству въ Грузинскомъ экзархатѣ;

Свѣдѣнія о дѣятельности „Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ“ и отчеты его;

Свѣдѣнія о состояніи духовно-учебныхъ заведеній экзархата; разрядные списки учениковъ Семинаріи, Духовныхъ училищъ и воспитанницъ Епархіальнаго женскаго училища;

Отчеты Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ и духовно-учебныхъ заведеній экзархата по хозяйственной части.

Неоффиціальная часть.

Слова, поученія, рѣчи, а также и внѣцерковныя собесѣдованія;

Жизнеописанія св. угодниковъ Православной Церкви вообще и Грузинской въ особенности, и назидательные примѣры изъ ихъ жизни;

Біографіи и некрологи замѣчательныхъ современныхъ церковныхъ дѣятелей;

Статьи, очерки и рассказы, преимущественно касающіеся Грузіи, религіознаго, историческаго и описательнаго характера;

Лѣтопись церковной жизни Грузинскаго экзархата и корреспонденціи изъ его епархій;

Разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики;

Отвѣты и объясненія на разныя журнальныя статьи, касающіяся Грузинскаго экзархата;

Общедоступныя и наиболѣе полезныя свѣдѣнія по народной медицинѣ;

Разныя извѣстія и замѣтки; и объявленія.

Подписной, редакціонный годъ, начинаясь съ 1 марта, оканчивается февралемъ. Подписная цѣна на годъ 4 р., на полгода 2 р. (Пересылка на счетъ редакціи). Подписка принимается при Тифлисской Православной Духовной Семинаріи.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи,

Архимандритъ Н и к о л а й.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей Г. Годневъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Часть официальная. Отчетъ о приходѣ и расходѣ епархіальныхъ суммъ на содержаніе Печниковскаго Духовнаго Училища за 1889 годъ. — О пожертвованіи въ Церковное Древлехранилище при Нижегородской Семинаріи. — О приобрѣтеніи для церкви епархіи „Справочнаго и объяснительнаго Словаря къ Новому Завету“ П. Гильтебрандта. — Перемѣны по службѣ. — Праздныя мѣста. — Часть неофициальная. Изъясненіе апостола и евангелія, читаемыхъ въ день Срѣтенія Господня, Пресвященнѣйшаго Іереми (въ схимонасѣхъ Іоанна), бывшаго Епископа Нижегородскаго. — Самоставъ Алексѣй Григорьевъ. — Памяти священника села Волчихи (Арз. у.) Алексѣя Ивановича Золотницкаго, скончавшагося 4 Января 1891 г.— Архіерейскія Богослуженія въ Н.-Новгородѣ за Январь мѣсяцъ текущаго года. — Отвѣтъ миссіонера сел. учителю зем. школы на вопросъ какъ поступать съ дѣтми раскольниковъ, чтобы не оттолкнуть ихъ отъ школы. — Воззваніе. — Объявленія.

Дозволено Цензурой. Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи,
Стат. Сов. Г. Полисадовъ.

Типографія Нижегородскаго Губернскаго Правленія