

ВЯТСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ

ВЯТСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

1871.

№ 7.

ВЯТКА.

Скоропечатни Анисимовыхъ и Блиновой.

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 7. 1871 г. Апрѣля 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указы Святейшаго Синода.

Отъ 10 января 1871 г., за № 1-мъ. *Относительно отмытокъ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ Семинарскими Правленіями.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12 ноября 1870 года за № 266, журналъ Учебнаго Комитета по сообщенію Министерства Народнаго Просвѣщенія о встречаемыхъ затрудненіяхъ при приѣмѣ Семинарскихъ воспитанниковъ въ Университеты, вслѣдствіе необозначенія разрядовъ и неопредѣленности отмытокъ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ таковымъ воспитанникамъ Семинарскими начальствами. Приказали: въ Уст. Дух. Сем.

§ 138 постановлено для означенія успѣховъ, равно какъ и поведенія учениковъ, употреблять слѣдующіе баллы: «5—отлично, 4—очень хорошо, 3—хорошо, 2—посредственно и 1 слабо». За тѣмъ, по поводу заявленія Совѣта С. Петербургскаго Университета о встрѣченныхъ имъ затрудненіяхъ въ опредѣленіи надлежащаго значенія показываемыхъ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ Семинарскихъ воспитанниковъ отмѣтокъ о ихъ познаніяхъ, по неопредѣленности и разнообразію таковыхъ отмѣтокъ, указомъ Святѣйшаго Синода отъ 31 марта 1870 г. за № 21, Семинарскимъ Правленіямъ вмѣнено въ обязанность, чтобы при выдачѣ выпускаемымъ изъ Семинарій воспитанникамъ аттестатовъ и свидѣтельствъ, строго держались системы отмѣтокъ, установленной въ § 138 Уст. Дух. Сем. Но изъ полученнаго отзыва Министерства Народнаго Просвѣщенія оказывается, что предписанныя въ приводимыхъ постановленіяхъ требованія доселѣ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ Семинарскими Правленіями воспитанникамъ, не наблюдаются съ необходимою, по значенію сего дѣла, точностію и исправностію. Посему сдѣлать Правленіямъ Семинарій строжайшее подтвержденіе о непремѣнномъ исполненіи, въ подлежащихъ случаяхъ, указываемыхъ требованій Семинарскаго Устава и указа Святѣйшаго Синода, объяснивъ при семъ, чтобы въ аттестатахъ кончившихъ курсъ ученія воспитанниковъ непреобразованныхъ Семинарій, сверхъ отмѣтокъ о познаніяхъ и поведеніи, было неопустительно обозначено и о томъ, къ какому именно разряду причислены воспитанники, при выпускѣ изъ Семинарій; о чемъ и послать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, для надлежащихъ распоряженій, указы.

— Отъ 30 января 1871 г., за № 6-мъ. По Высочайшему повелѣнію. Объ учрежденіи въ Духовныхъ Семинаріяхъ должности надзирателей изъ воспитанниковъ оныхъ, окончившихъ курсъ наукъ въ первомъ разрядѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 декабря за № 4871, о воспослѣдовавшемъ въ 21 день декабря Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе въ духовныхъ Семинаріяхъ должности надзирателей изъ воспитанниковъ оныхъ, окончившихъ курсъ наукъ въ первомъ разрядѣ, съ предоставленіемъ лицамъ, имѣющимъ занимать сіи должности, тѣхъ преимуществъ, при полученіи священническихъ мѣстъ, какія по Высочайше утвержденному 16 апрѣля 1869 г. журналу Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства предоставлены учителямъ Духовныхъ Училищъ изъ окончившихъ курсъ семинарскаго ученія. Приказали: О вышеизложенномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ указами, объяснивъ при семъ, что назначеніе надзирателей не обязательно для тѣхъ изъ Семинарій, въ которыхъ инспекторскій надзоръ не будетъ имѣть особой въ томъ надобности.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Въ Вятской Духовной Консистоіи постановлено: въ предупрежденіе напрасной переписки отъ поступающихъ во многомъ числѣ просьбъ о посвященіи въ стихарь, объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости причетникамъ, недостойнымъ посвященія, чтобы они 1) не утруждали Епархіальное начальство просьбами о посвященіи ихъ въ стихарь

безъ достаточнаго знанія предметовъ причетнической должности и не являлись бы къ Его Преосвященству съ такими просьбами безъ одобрительныхъ свидѣтельствъ о нихъ отъ мѣстныхъ настоятелей церквей и благочинныхъ; 2) во всякомъ случаѣ не ходатайствовали бы объ утвержденіи ихъ на нештатныхъ вакансіяхъ и о предоставленіи имъ полныхъ доходовъ съ сихъ вакансій. Настоятелямъ же церквей и благочиннымъ вѣнать въ обязанность не давать одобрительныхъ свидѣтельствъ исправляющимъ причетническую должность, доколь они не будутъ усмотрѣны вполне благонадежными къ прохожденію оной какъ по усердному исполненію своихъ обязанностей и благочестному поведенію, такъ и по отчетливому чтенію, пѣнію, знанію устава церковныхъ службъ, Священной исторіи, катихизиса, обрядословія и другихъ предметовъ, равно по способности къ письмоводству. А о нерадивыхъ и малоспособныхъ причетникахъ, особенно замѣчаемыхъ въ нетрезвости и вѣдущихъ жизнь не соотвѣтственную званію церковнослужителей, донести Епархіальному начальству, особыми рапортами.

— Въ Вятской Духовной Консисторіи постановлено: въ устраненіе излишней переписки отъ поступающихъ во многомъ числѣ просьбъ объ опредѣленіи на причетническія мѣста, объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы желающіе занять причетническую должность не обращались къ Епархіальному начальству съ просьбами объ опредѣленіи ихъ на причетническія мѣста къ церквамъ, при которыхъ есть на лицо одинъ или два причетника. Таковыя просьбы Епархіальнымъ начальствомъ будутъ оставляемы безъ дѣйствія. Только въ качествѣ вольнонаемныхъ церковниковъ могутъ быть допускаемы означенные просители къ

исправленію причетническихъ должностей при церквахъ, гдѣ есть въ томъ настоятельная нужда, но не иначе, какъ съ согласія настоятелей тѣхъ церквей и подь условіемъ, если мѣстные средства церкви достаточны къ содержанию церковника.

— По рапорту одного изъ благочинныхъ Вятской Епархіи отъ 31 декабря съ представленіемъ приговора объ избраніи членовъ для одного изъ приходскихъ Попечительствъ на будущее трехлѣтіе и отчета съ вѣдомостію за 1-е трехлѣтіе его существованія, въ Консисторіи постановлено и Его Преосвященствомъ утверждено: на основаніи 2 ст. Положенія о приходскихъ церковныхъ Попечительствахъ доводится до свѣдѣнія Епархіальнаго Архіерея только объ открытіи Попечительствъ; о перемѣнахъ же членовъ и председателя оныхъ донесеній не требуется.

1	Содержаніе духовной кон- систоріи	11020	—	—	—
1	Содержаніе архіерейскаго дома и кзаслуживаго со- держанія въ томъ числѣ: Содержаніе свѣдѣнныхъ Пресвѣщенствъ Содержаніе архіерейскаго дома и свѣдѣній архіерейска- го дома	1800	—	—	—
2	Содержаніе мужскихъ и женскихъ Вятскаго Училища Гр- манова Архіерейскаго Бер- гощенскаго	1277	78	—	—
		711	42	—	—

Хозяйственное Управление при Святейшемъ Синодѣ препроводило въ Вятскую Духовную Консисторію двѣ ведомости о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ казны на Вятскую Епархію въ 1871 году, которыя объявляются къ свѣдѣнію духовенства Вятской Епархіи.

		ВѢДОМОСТЬ			
		о суммахъ, назначае- мыхъ къ отпуску изъ казны въ 1871 году на Вятскую Епархію.			
Статьи расходной сметы.	НАИМЕНОВАНИЕ РАСХО- ДОВЪ.	НАЗНАЧЕНО НА 1871 г.			
		Постоян- ныхъ.		Временныхъ и экстраор- динарныхъ.	
		Рубли.	К.	Рубли.	К.
				СРОКИ ВЫДАЧЪ.	
	<i>По Вятской Епархіи.</i>				
1	§ 3. Содержаніе духовной кон- сistorіи	11020	—	—	Жалованье по прошест- вимъ мѣсяца а столовыя, впередъ за мѣсяць (ст. 1039 и 1049 III т.).
1	§ 4. Содержаніе архіерейскаго дома и кафедральнаго со- бора, въ томъ числѣ: Содержаніе епархіальнаго Преосвященнаго Собора, архіерейскаго шта- та и зданій архіерейска- го дома	1500	—	—	Въ началѣ
	§ 5.	6351	—	—	каждой
2	Содержаніе мужскихъ мо- настырей: Вятскаго Успенскаго Три- фонова Крестовоздвиженскаго Вер- хочепецкаго	1277	72	—	половины
		711	42	—	года.

Статьи расходной смѣты.	НАИМЕНОВАНИЕ РАСХОДОВЪ.	НАЗНАЧЕНО НА 1871 г.				СРОКИ ВЫДАЧЪ.
		Постоянныхъ.		Временныхъ и экстраординарныхъ.		
		Рубли.	К.	Рубли.	К.	
3	Женскихъ монастырей: Вятскаго Преображенскаго. Слободскаго Христорождественскаго	338	11	—	—	
4	Въ замѣнъ слѣдующихъ по положенію отъ казны угодій. Монастырямъ: Орловскому заштатному. Слободскому Христорождественскому дѣвичьему.	—	—	57	12	Въ началѣ каждаго полугодія.
1	Содержаніе городского и сельскаго духовенства § 7.	8225	88	—	—	По истеченіи полугодія.
2	Постройки и починки § 9.	—	—	—	—	
1	На выдачу пособій, новорукоположеннымъ и перемѣщаемымъ священникамъ	—	—	—	—	
3	Прогоны и путевыя издержки и для миссіонеровъ	400	—	—	—	
		600	—	—	—	
		30.919		р. 36 в. 8		

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ казны въ 1871 году, на содержание причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей Вятской Епархіи.

	Содержанія въ годъ.	Изъ нихъ вычета по 2 к. съ рубля.		За тѣмъ слѣдуетъ къ производству.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
		Руб.	К.	Руб.	К.
СЕРЕБРОМЪ.					
Г. Малмыжа Бладбищенской	230	—	4 60	225	40
<i>По уздамъ:</i>					
<i>Малмыжскому.</i>					
Единовѣрческой въ д. Тушгѣ	424	—	8 48	415	52
<i>Яранскому.</i>					
<i>Церквамъ 5-го класса:</i>					
С. Упшинскаго	150	—	3 —	147	—
С. Троицкаго	150	—	3 —	147	—
С. Уртминскаго	150	—	3 —	147	—
<i>Елабужскому.</i>					
<i>Церкви 5-го класса:</i>					
Богородичной с. Иксаго-Устья	85	71	1 72	83	99
<i>Слободскому.</i>					
<i>Церквамъ 5-го класса:</i>					
С. Георгіевскаго (Волосницкаго).	140	—	2 80	137	20
С. Пушейскаго	140	—	2 80	137	20
<i>Церквамъ 6-го класса:</i>					
Спасской с. Холунополомскаго	114	27	2 29	111	98
Успенской с. Вохминскаго	85	71	1 72	83	99
<i>Церкви 7-го класса:</i>					
Троицкой с. Холуницкаго	130	—	2 60	127	40

С. М. М. Вятской Епархіи

Содержанія въ годъ.	Изъ нихъ вычета по 2 в. съ рубля.		За тѣмъ слѣдуетъ въ производству.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
СЕРВВРОМЬ.				
Орловскому.				
Церкви 5-го класса:				
С. Вѣлозерскаго	142	—	2 84	139 16
Г. Сарапула Единобѣрческой церкви той же церкви отъ Удѣльнаго вѣдомства	325	—	6 50	318 50
Уржумскому.	185	—	—	185
Церкви 2-го класса:				
Николаевской с. Косолаповскаго.	142	80	2 86	139 94
Церквамъ 3-го класса:				
Покровской с. Билиморскаго	128	50	2 57	125 93
Покровской с. Марисолинскаго	114	20	2 29	111 91
Церквамъ 4-го класса:				
Богоявленской с. Тумью-Мучашскаго	114	20	2 29	111 91
Васильевской с. Байсинскаго	114	20	2 29	111 91
Вознесенской с. Куракинскаго	85	70	1 72	83 98
Причту Единобѣрческой церкви с. Сосновой-Горы	292	83	5 86	286 97
Нолинскаго уѣзда.				
Единобѣрческой с. Красноглинскаго.	400	—	8 —	392 —
Глазовскому.				
Церкви 2-го класса:				
С. Зюзино-Аванасьевскаго	400	—	8 —	392 —
Церквамъ 4-го класса:				
С. Зюзино-Христорожественскаго.	330	—	6 60	323 40
С. Зюзино-Воскресенскаго	330	—	6 60	323 40
Церквамъ 5-го класса:				
С. Верхлыпскаго	250	—	5 —	245 —
С. Гординскаго	150	—	3 —	147 —

Содержаніе въ годъ.	Изъ нихъ вычета по 2 к. съ рубля.		За тѣмъ слѣдуетъ къ производству.	
	СЕРЕБРОМЪ.			
	Руб.	К.	Руб.	К.
Церквамъ 7-го класса:				
С. Мартеловскаго	200	—	4	—
Омутницкаго завода Православной церкви	250	—	5	—
Единобѣрческой церкви	264	20	5	28
Причту при Ижевскомъ Оружейномъ заводѣ	2230	20	—	—
Наймушинской церкви	96	—	1	92
Итого 31 церковь.	8344	52	118	64
			8225	88

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Канцелярія Вятской Духовной Консисторіи объявляетъ окончившимъ курсъ Семинаріи, что въ селѣ Космодамианскомъ Орловскаго уѣзда состоитъ празднымъ псаломщическое мѣсто, съ тѣмъ, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ поступить на это мѣсто.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія и постановленія Правительства. Указы Святѣйшаго Синода. Распоряженія епархіальнаго начальства. Объявленіе.

Дозволено цензурою. 28 марта 1871 года.
Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 7.

1871 г.

Апрѣля 4-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

Нѣкоторыя свѣдѣнія о книгахъ Новаго Завѣта.

Понятіе о священныхъ книгахъ Новаго Завѣта. Книгами Новаго Завѣта называются тѣ священныя книги, которыя написаны по внушенію Духа Святаго, во времена новаго домостроительства Божія о спасеніи людей и содержатъ въ себѣ Новый Завѣтъ между Богомъ и человѣкомъ, завѣтъ вѣры и благодати, утвержденный и запечатлѣнный кровію Господа нашего Іисуса Христа.

Число св. книгъ Новаго Завѣта и наименованіе ихъ. Всѣхъ книгъ Новаго Завѣта—27. Онѣ—слѣдующія: четыре Евангелія, —отъ Матѳея, Марка, Луки и отъ Іоанна;—книга Дѣяній Апостольскихъ; двадцать одно посланіе Святыихъ Апостоловъ: одно Іакова, два Петровыхъ, три Іоанновыхъ, одно Іудино и четырнадцать Павловыхъ—къ Римлянамъ, къ Коринѳянамъ два, къ Галатамъ, къ Ефесеямъ, къ Филиппійцамъ, къ Колосеямъ, къ Тессалоникійцамъ два, къ Тимѳею.

моею два, къ Титу, къ Филимону и къ Евреямъ, и — на-
конецъ откровеніе Іоанна Богослова.

Цѣлый составъ этихъ книгъ называется *новозавѣтнымъ канономъ*, потому что въ нихъ содержится правило вѣры и истины для Церкви и членовъ ея, или потому, какъ говоритъ св. Аѳанасій, что въ нихъ однихъ благовѣствуется ученіе благочестія (см. 39-е посланіе св. Аѳанасія о праздникахъ въ книгѣ правилъ Св. Апостоль и проч., — изд. Св. Синодомъ).

Раздѣленіе св. книгъ Новаго Завета по содержанію.
Книги Новаго Завета по содержанію своему раздѣляются на четыре разряда: къ первому принадлежатъ четыре Евангелія; это книги *Законоположительныя*, ко второму — *Историческая* — книга Дѣяній Св. Апостоль, къ третьему — книги *Учительныя* — посланія Св. Апостоловъ, къ четвертому — *Пророческая* — Апокалипсисъ а) или Откровеніе св. Іоанна Богослова.

Исторія Новозавѣтнаго Канона. Составъ Новаго Завета, въ его нынѣшнемъ видѣ, образовался и опредѣлился не вдругъ и не скоро. Не всѣ писанія, составляющія нынѣшній Новозавѣтный Канонъ, съ самаго начала ихъ происхожденія, всѣми церквами были признаваемы за Апостольскія. — Прошло много времени прежде, нежели всѣ новозавѣтныя писанія признаны были всею Церковію за достовѣрно Апостольскія, или, что то же, прежде, нежели опредѣлился окончательно нынѣшній Новозавѣтный Канонъ. б)

а) См. введеніе въ правосл. катихизисъ о священномъ Писаніи въ особенності.

б) При составленіи исторіи канона авторъ пользовался слѣдующими источниками: 1) Введеніемъ въ новозавѣтныя книги Галльскаго проф. Гэрике, переведеннымъ подъ редакціей Архим. Михаила (см.

Новозавѣтныя писанія произошли отъ разныхъ писателей, явились въ разныхъ мѣстахъ и въ разное время. Въ началѣ онѣ были разсѣяны и не составляли одной книги. Но естественно, что писанія эти, какъ свидѣтельства живыхъ и непосредственныхъ самовидцевъ и слугъ Слова Жизни, были предметомъ особеннаго благоговѣнія Церкви, — тщательно отыскивались и собирались. И такія собранія должны были явиться въ Церкви очень рано. Есть данныя, позволяющія предполагать существованіе такихъ собраній уже въ апостольскомъ вѣкѣ. Отзывъ Апостола Петра о посланіяхъ Павловыхъ (2 Петр. III. 16) даетъ право утверждать какъ то, что св. Петръ и его читатели — Малоазійскіе христіане — знали всѣ посланія св. Апостола Павла, такъ и то, что уже въ это время были собранія посланій Апостола Павла и другихъ писаній. Евсевій свидѣтельству-етъ а), что святой Іоаннъ Богословъ зналъ и читалъ первыя три Евангелія, одобрилъ ихъ для употребленія въ Церкви и присоединилъ къ нимъ свое. Стало быть, уже во времена Апостольскія могли существовать собранія и Евангелій и посланій, по крайней мѣрѣ отдѣльныя.

При всемъ томъ нельзя принять того мнѣнія, что будто Новозавѣтныи Канонъ установленъ уже въ апостольскомъ вѣкѣ Іоанномъ Богословомъ. Если бы это было такъ, то, конечно, не могло бы быть въ послѣдствіи споровъ и недоумѣній относительно апостольскаго происхожденія нѣ-втор. полов. III-е отдѣл. 1869 г. 2) Нѣмецкимъ краткимъ введеніемъ Вебера (*Kurzgefasste Einleitung in die heiligen Schriften Alten und Neuen Testaments von Dr. G. W. Weber. 1867.*) 3) Введеніемъ въ Н. Завѣтъ Унтеркирхера (*Intvductio in biblia N. F. ed. a Casparo Unterkircher, 1835.*), и нѣкоторыми другими.

а) Евсев. Церк. Истор. кн. III. глав. 24.

которыхъ новозавѣтныхъ книгъ; между тѣмъ эти недоумѣнія были во 2-мъ и 3-мъ вѣкахъ и разрѣшились только въ 4-мъ. Безошибочно можно сказать только то, что въ началѣ 2-го вѣка значительнѣйшія христіанскія церкви уже имѣли собранія Апостольскихъ писаній, хотя и не полныя и не вездѣ одинаковыя.

Маркіонъ а), гностикъ 1-й половины 2-го вѣка (127 г.), имѣлъ собраніе книгъ новозавѣтныхъ, состоявшее изъ Евангелія Луки, впрочемъ искаженнаго и передѣланнаго имъ, и изъ десяти посланій Апостола Павла (къ Римлянамъ, 1-го и 2-го посланія къ Коринѳянамъ, къ Галатамъ, Ефесеямъ, Филиппійцамъ, Колоссянамъ, 1-го и 2-го къ Солунянамъ и къ Филимону). Маркіонъ зналъ впрочемъ всѣ четыре Евангелія;—это ясно свидѣтельствуетъ о немъ Тертуліанъ;—зналъ и нѣкоторыя другія посланія Апостольскія, кромѣ десяти Павловыхъ, но не признавалъ ихъ Божественнаго достоинства по своимъ предубѣжденіямъ. Но откуда Маркіонъ могъ знать о существованіи Апостольскихъ писаній, если не изъ преданія своей отечественной, Синопской церкви? А если отдаленная отъ тогдашнихъ средоточныхъ пунктовъ христіанства церковь при черномъ морѣ—Синопская знала объ апостольскихъ писаніяхъ и обладала извѣстнымъ ихъ собраніемъ: то тѣмъ вѣроятнѣе существованіе такихъ собраній и извѣстность апостольскихъ писаній въ знаменитѣйшихъ церквахъ того времени, какъ-то въ Антиохійской, Смирнской, Ефесской, Коринѳской, Римской, Александрійской и другихъ.

а) Сынъ Понтійскаго Епископа, отлученный отъ Церкви своимъ отцемъ, послѣ 142 г. изъ Понта отправился въ Римъ, и просилъ себя общенія съ Церковію но не былъ удостоенъ онаго; послѣ чего сдѣлался послѣдователемъ Кердона и образовалъ за тѣмъ особую свою секту.

Что дѣйствительно въ концѣ 1-го и въ началѣ 2-го вѣка существовали уже собранія апостольскихъ писаній и самая большая часть ихъ была извѣстна церквамъ, въ этомъ удостовѣряють насъ частію *прямыя упоминанія* объ апостольскихъ писаніяхъ въ сочиненіяхъ апостольскихъ мужей (напр. у Климента Р. Ер. I. с. 47, о первомъ посланіи къ Коринѳянамъ; у Игнатія о посланіи Павла къ Ефесеямъ Ер. ad. Ephes. с. 12; у Поликарпа о посланіи къ Филип. с. 3.) частію *несомнѣнныя ссылки* ихъ на произведенія апостольскія. Въ посланіяхъ Климента Римскаго находятся ссылки на 5-ть произведеній апостольскихъ (на Еванг. отъ Матѳея и Луки, на посланіе къ Римлянамъ, на первое посланіе Петра и посланіе къ Евреямъ), у Игнатія Богоносца на 7-мъ (на Еванг. Матѳея и Іоанна, на 1-е и 2-е посланія къ Коринѳянамъ, къ Галатамъ, Ефесеямъ, и Филиппійцамъ); у Поликарпа на 10-ть писаній (на Ев. отъ Матѳея, Луки, Дѣянія Апост., на посланіе къ Римл. на 1-е къ Коринѳянамъ, Галатамъ, Ефесеямъ, на 1-е къ Тимоѳею, 1-е Петра и 1-е Іоанна). Эти ссылки, конечно, позволительно считать признакомъ и указаніемъ на то, что въ церквахъ, въ которыхъ предстоятельствоваали вышепомянутые мужи, существовали уже и собранія апостольскихъ писаній, болѣе или менѣе обширныя. Изъ ближайшихъ къ мужамъ апостольскимъ свидѣтелей о новозавѣтномъ канонѣ Папій свидѣтельствуетъ о Евангеліи отъ Марка, и ссылается на 1-е посланіе Іоанна и 1-е посланіе Петра (Eusebii Hist. Eccles. III, 39), Іустинъ и Теофилъ Антиохійскій свидѣтельствуютъ объ апостольскомъ происхожденіи Апокалипсиса и 1-го посланія къ Тимоѳею. Въ вышеозначенныхъ собраніяхъ могли быть слѣд. и сейчасъ поименованныя писанія св. Апостоловъ.

Исслѣдованія отеческихъ писаній 2-й половины 1-го вѣка и 1-й половины 2-го вѣка показываютъ, что въ писаніяхъ этихъ нѣтъ свидѣтельствъ и указаній только на 6-ть апостольскихъ посланій: именно на посланія Іакова, 2-е и 3-е Іоанна, на посланіе Іуды, 2-е посланіе къ Тимофею и Титу. Но при этомъ должно помнить, что отъ первыхъ временъ Церкви дошло до насъ весьма не много письменныхъ памятниковъ и, стало быть, недостатокъ указаній и ссылокъ на нѣкоторыя нами поименованныя апостольскія посланія, вовсе не доказываетъ того, что они не были извѣстны въ то время въ церкви. Ибо во 2-й половинѣ 2-го вѣка почти всѣ они, болѣе или менѣе ясно, приводятся, какъ Апостольскія.—То обстоятельство, что апостольскіе мужи и писатели, ближайшіе къ нимъ, приводятъ въ своихъ сочиненіяхъ разныя апостольскія писанія и обнаруживаютъ каждый знакомство съ значительнымъ числомъ этихъ писаній ясно показываетъ, что эти мужи имѣли у себя и—болѣе или менѣе полныя—собранія апостольскихъ писаній.

Еще яснѣе, тверже и опредѣленнѣе обозначился составъ новозавѣтныхъ книгъ во 2-й половинѣ втораго вѣка. Всѣ книги Новаго Завѣта во 2-й половинѣ втораго вѣка были извѣстны Церкви, хотя не въ равной мѣрѣ. Св. Иринеи, Тертуллианъ и Климентъ Александрійскій рѣшительно исчисляють въ Новозавѣтномъ Канонѣ, какъ общепризнанныя апостольскія писанія—4-ре Евангелія, книгу Дѣяній Апостольскихъ, 13-ть посланій св. Ап. Павла, 1-е посланіе Петра, 1-е Іоанна и Апокалипсисъ. Но должно сказать, что св. Иринеи, Климентъ и Тертуллианъ знаютъ и посланіе Ап. Павла къ Евреямъ, считаютъ его апостольскимъ, только не согласны между собою въ сужденіяхъ о про-

исхожденіи его отъ Апостола Павла. Есть ссылки у нихъ на посланіе Іакова и 2-е посланіе Петра; 2-е посланіе Іоанна Климентомъ положительно приписывается Апостолу Іоанну, а посланіе Іуды—приписываютъ сему Апостолу и Тертуліанъ и Климентъ. Меньше всѣхъ извѣстно во 2-й половинѣ втораго вѣка третіе посланіе Іоанна.

О существованіи собраній новозавѣтныхъ книгъ во 2-й половинѣ 2-го вѣка свидѣтельствуютъ, какъ знакомство вышеозначенныхъ писателей почти со всѣми этими книгами, такъ и древній, 2-го вѣка, Сирскій церковный переводъ Новаго Завѣта—Пешито на Востокъ, и древне—Италійскій на Западъ; также каталогъ новозавѣтныхъ книгъ пресвитера Римскаго Каія.

Такимъ образомъ во 2-й половинѣ 2-го вѣка всѣ книги, составляющія нынѣшній канонъ, вообще были названы и извѣстны въ Церкви; только не всѣ были извѣстны въ одинаковой мѣрѣ, а потому не всѣ и не во всѣхъ церквахъ были признаваемы за несомнѣнно апостольскія. Къ писаніямъ, которыя признавались не во всѣхъ церквахъ за апостольскія, принадлежали: посланіе къ Евреямъ, посланія Іуды, второе и третіе Іоанна, посланіе Іакова и 2-е посланіе Петра.

Главной причиною, почему всѣ эти писанія не были причислены къ несомнѣнно апостольскимъ писаніямъ, былъ недостатокъ свидѣтельствъ о нихъ изъ апостольскаго вѣка и у ближайшихъ къ сему вѣку писателей. Недостатокъ сихъ свидѣтельствъ зависѣлъ частію отъ характера этихъ самыхъ посланій, частію и отъ тѣхъ лицъ, для которыхъ первоначально они были писаны. Нѣкоторыя изъ сихъ посланій именно—посланія 2-е и 3-е Іоанна не могли скоро

сдѣлаться извѣстными вселенской Церкви потому, что писаны были къ частнымъ лицамъ и по содержанію своему были весьма кратки и малоудобны для общаго употребленія церковей; 2-е посланіе Петра, какъ имѣющее въ виду будущее состояніе Церкви, могло казаться, именно по этому, мало потребнымъ для настоящаго, какъ и Апокалипсисъ. Посланіе Іуды могло возбуждать недоумѣнія своимъ особенно близкимъ отношеніемъ ко 2-й главѣ 2-го посланія Петрова. Особенно враги апостольской проповѣди, лжеучители въ семь посланіи осуждаемые, могли возбуждать и распространять относительно его недоумѣнія между христіанами. Относительно посланія къ Евреямъ и посланія Іакова достойно замѣчанія то, что на Востокъ они были почти общеизвѣстны и признавались за несомнѣнно апостольскія, но на Западѣ были мало извѣстны, или вовсе неизвѣстны, и не причислялись къ каноническимъ. Посланія эти писаны къ христіанамъ изъ Іудеевъ, державшимся довольно долго, не смотря на усилія Апостоловъ, болѣе или менѣе въ отдаленіи отъ христіанскихъ общинъ, образовавшихся изъ язычниковъ. И конечно недостатокъ общительности христіанъ изъ Іудеевъ съ послѣдними былъ причиною малой извѣстности сихъ посланій на Западѣ.

Возрѣніе, установившееся во 2-й половинѣ 2-го вѣка на Канонъ Новозавѣтній, оставалось почти неизмѣннымъ до IV вѣка. Перемѣну въ этомъ возрѣніи приготовили Оригенъ и Евсевій. Раздѣливъ апостольскія посланія на общепризнанныя всѣми церквами (*омологумена*) и на спорныя (*антилегомена*) или признанныя только нѣкоторыми церквами, причисливъ тѣ и другія къ одному классу книгъ достойныхъ вниманія христіанъ, и противопоставивъ имъ

такъ называемыя *атона* (у Евсевія), или *ноа*—(у Оригена) этимъ самымъ они—Оригенъ и Евсевій возвысили спорныя (*антилегомена*) надъ сочиненіями, которыя выдавались за апостольскія, но которыя Церковь отвергла какъ подложныя и вредныя. И тогда, какъ эти послѣднія, т. е. *атона* и *ноа*, мало по малу вовсе исчезли изъ церковнаго употребленія, спорныя постепенно приобрѣли приличествующій имъ авторитетъ и уваженіе. Наконецъ высокое догматическое значеніе спорныхъ писаній и согласіе ихъ съ прочими общепризнанными апостольскими писаніями, оцѣненное во время споровъ о Божествѣ Іисуса Христа, рѣшило недоумѣнія церкви относительно этихъ не общепризнанныхъ писаній, и они во 2-й половинѣ IV вѣка на Востокъ и Западъ, соборами а), и великими отцами б)—и учителями церкви были рѣшительно причислены къ безспорнымъ апостольскимъ произведеніямъ.—Такимъ образомъ въ концѣ IV вѣка всѣ книги, составляющія нынѣшній канонъ, признаны во всей церкви достовѣрно апостольскими и—правиломъ вѣры и истины. Никакія сомнѣнія и подозрѣнія не имѣли послѣ сего никакого вліянія на составъ Новозавѣтнаго Канона. Онъ остался такимъ же, какимъ былъ во время Аѳанасія и Августина, и какимъ мы въ настоящее время его видимъ.

Подлинность книгъ новозавѣтныхъ. Правда въ новѣйшее время возбуждены сомнѣнія, и главнымъ образомъ относительно книгъ, которыя во II вѣкѣ признавались повсемѣстно за апостольскія и священныя; но сомнѣнія эти

а) На Востокъ Лаодикійскимъ, бывшамъ между 360 и 364 г., на Западъ—Иппонійскимъ—393 года, подъ предсѣдательствомъ Авремія, при участіи Августина.

б) Св. Аѳанасіемъ, Евфремомъ Сиринимъ, Филастріемъ и др.

не сильны ослабить каноническаго значенія ни одной изъ книгъ, составляющихъ Новый Заветъ. Апостольское происхожденіе ихъ и каноническое достоинство утверждается на самыхъ достовѣрныхъ и непоколебимыхъ основаніяхъ. Укажемъ эти основанія.

Но предварительно объяснимся, что съ особенною подробностію и вниманіемъ останавливаемся мы на доказательствахъ подлинности апостольскаго происхожденія нашихъ Евангелій, потому, что въ нихъ заключается начало и основаніе всего ученія новозавѣтныхъ книгъ, и потому, что они (Евангелія) составляютъ преимущественный предметъ нападеній со стороны не благомыслящей критики; и затѣмъ представимъ доказательства подлинности и прочихъ апостольскихъ писаній.

А) *Подлинность Евангелій*. Доказательства подлинности Евангелій, какъ и прочихъ новозавѣтныхъ книгъ, многочисленны. Но такъ какъ и самые упорные противники Евангелій сознаются, что съ начала 3 в. Евангелія уже достовѣрно существуютъ: то достаточно привести свидѣтельства о четверо-евангеліи только изъ первыхъ двухъ вѣковъ христіанства и 1) свидѣтельства о нихъ Св. Отцевъ и учителей Церкви того времени; 2) свидѣтельства еретиковъ и враговъ христіанства; 3) свидѣтельства новозавѣтныхъ апокрифовъ.

Всѣ эти свидѣтельства называются *внѣшними* доказательствами подлинности Евангелій. Свидѣтельства же о вѣкѣ и личности свящ. писателей, которыя находятся въ ихъ произведеніяхъ и изъ нихъ заимствуются, называются *внутренними*.

Внѣшнія доказательства подлинности Евангелій:

а) *свидѣтельства Отцевъ и учителей Церкви.* 1) Рядъ отеческихъ свидѣтельствъ о Евангеліяхъ начнемъ съ рѣшительныхъ и безспорныхъ а). Во 2-й половинѣ II-го христіанскаго вѣка наши четыре Евангелія были признаваемы всею христіанскою Церковію, и Апостольскими и Божественными. Великій Епископъ Ліонскій, Св. Иринеи (+202) въ своихъ сочиненіяхъ о гностическихъ ересьяхъ приводитъ изъ нашихъ Евангелій, по свидѣтельству ученаго Тишендорфа, до 400 мѣстъ; въ томъ числѣ однихъ приведеній изъ Евангелія Іоанна у него болѣе 80-ти. Тертуліанъ въ сочиненіяхъ своихъ приводитъ тоже сотни разъ наши Евангелія; болѣе 200 разъ цитуетъ онъ одно Евангеліе Іоанна; и притомъ и Святый Иринеи и Тертуліанъ приводятъ мѣста изъ Евангелій, какъ Божественныя свидѣтельства истины, въ назиданіе вѣрующихъ, и въ обличеніе еретиковъ.—Это же должно сказать и о Климентѣ Александрійскомъ, который съ 189 года былъ главою Александрійскаго огласительнаго училища. Свидѣтельства Иринея, Тертуліана и Климента Александрійскаго суть безспорныя и непререкаемыя для всѣхъ критиковъ. Но они—эти свидѣтели—представляютъ наши Евангелія въ ихъ время уже общепризнанными, Апостольскими и Божественными.

Въ частности Св. Иринеи не только пользуется всѣми четырьмя Евангеліями, съ полною вѣрою въ Божественное достоинство ихъ, но утверждаетъ и доказываетъ, что ихъ именно и должно было быть—ни больше, ни меньше, какъ

а) При составленіи этой статьи авторъ пользовался главнымъ образомъ переведенною въ нѣмецкаго языка брошюрой К. Тишендорфа, напечатанной въ Полтавѣ 1866 г. подъ заглавіемъ: «когда написаны наши Евангелія»? Введеніемъ въ догм. Богосл. пр. Макарія и вышеуказанными источниками.

четыре. Опровергая еретиковъ своего времени, искажавшихъ и Писаніе и ученіе Христово, онъ употребляетъ противъ нихъ Евангеліе Іоанна, какъ оружіе вѣрное и священное, и поставляетъ его въ тѣсной и неразрывной связи съ первыми тремя Евангеліями. Изъ такого отношенія Св. Иринея къ Евангеліямъ слѣдуетъ, что во 2-й половинѣ 2-го вѣка не только существовали всѣ четыре Евангелія, но что четверичное число и Божественное достоинство ихъ уже давно установилось въ Церкви и было обще—признано, такъ что Св. Епископъ старался только о разъясненіи для себя и для вѣрующихъ вопроса, почему Евангелій именно четыре. —

Св. Иринея въ молодости своей долгое время находился въ обществѣ Св. Поликарпа, ученика Евангелиста Іоанна Богослова. Въ письмѣ къ Флорину (см. Евсев. Hist. Eccles. lib. V. с. 20) Св. Иринея съ умиленіемъ вспоминаетъ о томъ времени, которое провелъ онъ, вмѣстѣ съ Флориномъ, у ногъ глубокочимаго имъ Поликарпа; о разказахъ Поликарпа относительно близости его къ Апостолу Іоанну и къ другимъ самовидцамъ Слова жизни, объ рѣчахъ сихъ самовидцевъ, слышанныхъ Св. Поликарпомъ, присовокупляя что все, сообщенное ему Св. Поликарпомъ, согласно съ Писаніемъ. — Поликарпъ скончался мученическою смертію около 165 года по Рожд. Хр., на 90 году своей жизни; родился около 75 года по Рождествѣ Христовѣ; и въ молодыхъ лѣтахъ былъ ученикомъ Евангелиста Іоанна Богослова до кончины сего Апостола. Общеніе св. Иринея съ Поликарпомъ нельзя отнести позже 150 года по Рождествѣ Христовѣ. Эти отношенія Иринея къ Поликарпу и Поликарпа къ Іоанну чрезвычайно важны для насъ: они даютъ

намъ полное право—видѣть въ свидѣтельствѣ Св. Иринея о Евангеліяхъ и въ частности о Евангеліи Іоанна свидѣтельство самого Св. Поликарпа, ученика Іоаннова, и въ словѣ Иринея слышать слово Св. Поликарпа. Если Св. Иринея говорить о 4-хъ Евангеліяхъ, и въ томъ числѣ о Евангеліи Іоанна, какъ о писаніяхъ достовѣрно—апостольскихъ и Божественныхъ, то, говоритъ онъ такъ потому, что такъ наученъ говорить и исповѣдывать своимъ учителемъ. Ибо невообразимое дѣло, чтобы въ Поликарповыхъ бесѣдахъ и воспоминаніяхъ, объ Іоаннѣ и другихъ самовидцахъ Господа Іисуса не было ни слова объ Евангеліяхъ и въ частности объ Евангеліи Іоанна, равно какъ и о прочихъ апостольскихъ писаніяхъ, когда событія жизни Христовой и Его ученіе естественно, и, можно сказать, единственно должны были служить постояннымъ предметомъ разсужденій св. Епископа съ учениками своими,—предметомъ его всегдашней проповѣди. Такимъ образомъ свидѣтельства Св. Иринея о новозавѣтныхъ писаніяхъ прямо поставляютъ насъ въ вѣкъ Апостольскій, лицомъ къ лицу съ непосредственнымъ свидѣтелемъ дѣяній и твореній Св. Апостоловъ и ученикомъ ихъ—Св. Поликарпомъ.

2) Столь же важны и рѣшительны свидѣтельства Тертуллиана, ученаго пресвитера Карфагенскаго, о нашихъ Евангеліяхъ и прочихъ писаніяхъ Апостольскихъ. Тертуллианъ цитуетъ въ своихъ сочиненіяхъ почти всѣ книги, входящія въ Новозавѣтный Канонъ (кромѣ 2-го посланія Петрова, II и III посланій Іоанна и посланія Іакова); вѣрить въ ихъ Апостольское происхожденіе и утверждаетъ, что нѣтъ ничего легче увѣрится въ этомъ происхожденіи ихъ отъ Апостоловъ,—стоитъ только обратиться къ Апо-

стольскимъ церквамъ. Тамъ, по его мнѣнію, были и свидѣтели и свидѣтельства, которыя прямо приводили къ писателямъ ихъ, Св. Апостоламъ. Онъ говоритъ: а) *id est apostolicum, quod apud Ecclesias Apostolorum est sacrosanctum*. А таковы именно были наши четыре Евангелія и другія писанія Апостоловъ. Обличая Маркіона въ своевольномъ отношеніи къ Евангеліямъ, изъ которыхъ три—Матѳея, Марка и Іоанна онъ вовсе отвергалъ, а четвертое—Луки сократилъ и передѣлалъ по своимъ понятіямъ, Тертуліанъ ясно и положительно утверждаетъ въ семь случаѣ на свидѣтельствѣ Апостольскихъ церквей о всѣхъ четырехъ Евангеліяхъ; *Eadem auctoritas ecclesiarum apostolicarum patrocinatur*, по его словамъ, *caeteris quoque Ewangeliis*, т. е. Іоанна, Матѳея и Марка (*ibid.*). Они всѣ, по его свидѣтельству, происходятъ отъ тѣхъ писателей, которымъ приписываются; но только Евангелія Іоанна и Матѳея, какъ непосредственныхъ учениковъ Господа Іисуса, онъ ставитъ выше Евангелій Марка и Луки, какъ сотрудииковъ апостольскихъ.

3) Климентъ Александрійскій, прославившійся во 2-й половинѣ 2-го вѣка, приводитъ также многочисленныя мѣста изъ всѣхъ нашихъ Евангелій, какъ изъ Апостольскихъ и Божественныхъ писаній (см. сводъ этихъ мѣстъ въ концѣ его сочиненій). Свидѣтельства Климента не менѣе важны для насъ, какъ и свидѣтельства Св. Иринея и Тертуліана. Отношенія его къ апостольскимъ мужамъ были подобны Иринеевымъ. Онъ былъ ученикомъ Пантена, и обращался какъ и Иринея съ апостольскими мужами. Кромѣ того Климентовы свидѣтельства объ апостольскомъ происхожденіи и каноническомъ достоинствѣ Евангелій важны

а) *Adversus Marcion. lib. IV, cap. V.*

для насъ въ томъ отношеніи, что выражаютъ и представляютъ намъ вѣрованія великой церкви Александрійской относительно Евангелій и прочихъ новозавѣтныхъ писаній. —

На основаніи свидѣтельствъ Св. Иринея, Тертуллиана и Климента Александрійскаго мы имѣемъ полное право сказать, что общеизвѣстность нашихъ Евангелій и признаніе ихъ Божественнаго достоинства, какъ апостольскихъ писаній, были во время этихъ знаменитыхъ мужей—фактами уже совершившимися и законченными; и на этомъ основаніи утверждаемъ, что свидѣтельства упомянутыхъ мужей служатъ отголоскомъ раннѣйшихъ вѣрованій, — служатъ свидѣтельствомъ о вѣрованіи 1-й половины 2-го вѣка въ Апостольское происхожденіе и Божественное достоинство нашихъ Евангелій.

Что это заключеніе безсомнительно, въ доказательство сего можно указать:

а) На древніе переводы Евангелій и прочихъ новозавѣтныхъ книгъ—Сирскій и древне-латинскій. Сирскій, извѣстный подъ именемъ Пешито, относятъ почти всѣ къ 2-й половинѣ 2-го вѣка; Латинскій же, во 2-й половинѣ 2-го вѣка, пользовался уже общественнымъ значеніемъ, что видно изъ того, что Латинскій переводчикъ Иринеява сочиненія противъ ересей, написаннаго по Гречески, приводитъ Евангельскій текстъ по этому Латинскому переводу, — что дѣлаетъ иногда и Тертуллианъ. Но если во 2-й половинѣ 2-го вѣка Евангелія переводятся на языкъ новообращенныхъ христіанскихъ общинъ: то дѣло ясное, что Апостольское происхожденіе и каноническое значеніе нашихъ Евангелій уже установилось и рѣшено было раньше.

б) На ученую разработку Евангелій во 2-й половинѣ

2-го вѣка. Извѣстно, что Теофилъ, ученый Епископъ Антиохіи Сирійской, и Таціанъ, ученикъ Іустина Философа, занимались, между прочимъ, составленіемъ сводовъ Евангельскихъ сказаній объ Іисусѣ Христѣ, и около 170 года по Рождествѣ Христовѣ составили эти своды. Въ этихъ сводахъ они излагали исторію Іисуса Христа, слагая ее изъ повѣствованій всѣхъ 4-хъ Евангелистовъ. Труды этихъ ученыхъ людей (правда не дошедшіе до насъ, но достоверно существовавшіе а) ясно свидѣтельствуютъ намъ, что въ началъ 2-й половины 2-го вѣка наши четыре Евангелія существовали уже, какъ цѣлое законченное; и что христіане того времени заботились не о томъ уже, чтобы отыскать вѣрныя источники свѣдѣній объ Іисусѣ Христѣ—эти источники были общеизвѣстны и обще-признаны, т. е. Божественное четверо-Евангеліе,—но желали и нуждались въ такой книгѣ, которая бы соединяла сказанія Евангелистовъ въ одну стройную и обстоятельную исторію жизни и ученія Господа Іисуса и что если подобныя книги написаны были уже около 170 года, то, очевидно, существованіе нашихъ Евангелій, употребленіе и признаніе ихъ въ достоинствѣ Апостольскихъ и Божественныхъ писаній относится къ времени гораздо древнѣйшему.

и в) На каталогъ св. книгъ, найденный Мураторіемъ въ одномъ древнемъ манускриптѣ Миланской бібліотеки. Каталогъ этотъ составленъ не позже 170 года и исчисляетъ наши Евангелія въ томъ самомъ порядкѣ, въ какомъ они стоятъ въ канонѣ Новаго Завѣта. И этотъ каталогъ доказываетъ, что Апостольское происхожденіе и Божествен-

а) О сочиненіи Теофила свидѣтельствуетъ Іеронимъ, а о сочиненіи Таціана Евсевій и Теодоритъ.

ное достоинство нашихъ Евангелій было давно уже признано въ Римской церкви.

Вообще видя во 2-й половинѣ 2-го вѣка Евангелія наши общезвѣстными въ Церкви, общепризнанными въ своемъ Божественномъ характерѣ, мы заключаемъ, что они существовали уже достовѣрно въ первой половинѣ 2-го вѣка.

4) И дѣйствительно, приводимые нами далѣе свидѣтели положительно удостовѣряютъ насъ въ томъ, что Евангелія наши были извѣстны и употреблялись уже въ 1-й половинѣ 2-го вѣка, и употреблялись, какъ священныя писанія, наравнѣ съ писаніями еврейскихъ пророковъ. На это мы имѣемъ свидѣтельство Іустина мученика, который родился въ 103 году въ Палестинѣ, обратился ко Христу въ 132 и въ 138 году написалъ свою первую апологію христіанства. Іустинъ, при своихъ странствованіяхъ по всѣмъ частямъ свѣта, могъ знать многихъ учениковъ Іоанна Божеслова и бесѣдовать съ нимъ. Во всѣхъ своихъ сочиненіяхъ Іустинъ принимаетъ Евангельскую исторію за несомнѣнную, стараясь, напр., въ разговорѣ съ Трифономъ Іудейяниномъ доказать совершенное согласіе ветхозавѣтныхъ пророчествъ съ событіями жизни Христовой, какъ они изображаются въ нашихъ Евангеліяхъ. Въ разныхъ мѣстахъ своихъ сочиненій онъ приводитъ, почти слово въ слово многочисленныя мѣста изъ всѣхъ нашихъ Евангелій и въ томъ числѣ изъ Евангелія Іоанна. Напримѣръ, свойственное только одному Іоанну, изреченіе: *и Слово плоть бысть*—встрѣчается у Іустина во многихъ мѣстахъ первой его апологіи, писанной въ 138 году; тамъ же приводятся Іоанна III, 3, 4;—Іоан. 1, 20 и 23 и проч. Въ этой же апологіи Іустинъ свидѣтельствуеть, что въ общественныхъ христіан-

скихъ собраніяхъ, въ каждый воскресный день, вмѣстѣ съ писаніями пророковъ, читаются *апокалипсиса*, памятные записки Апостоловъ, называемыя *Евангеліями*. Изъ этого видно не только то, что наши Евангелія существовали и были въ употребленіи у христіанъ 1-й половины 2-го вѣка, но и то, что они — Евангелія причислялись къ священнымъ, каноническимъ, и поставлялись на равнѣ съ книгами Св. пророковъ.

5) Посланія Св. Игнатія Богоносца и Св. Поликарпа, двухъ апостольскихъ мужей, приводятъ насъ прямо къ началу 2-го вѣка. Игнатій поставленъ былъ епископомъ Антиохіи Іоанномъ Богословомъ и послѣ долгаго и вѣрнаго служенія Церкви, при императорѣ Траянѣ, около 107 года пострадалъ въ Римѣ мученическою кончиною. На пути туда онъ написалъ 7 посланій, въ которыхъ есть приведенія изъ Евангелій Матѳея, Луки и Іоанна и другихъ Апостольскихъ писаній. Напр. въ посланіи къ Римской церкви изъ Іоанна онъ цитуетъ 6-й гл. стихи 41, 48 и 51; изъ Еванг. Матѳея XVI, 26. III, 15; въ посланіи къ Смирнянамъ цитуетъ Луки VI, 44. — И въ краткомъ посланіи Поликарпа къ Филиппійцамъ, писанномъ въ 107 г., есть достовѣрные признаки употребленія Евангелія отъ Матѳея и писаній Іоанна Богослова и другихъ писаній: изъ Еванг. Матѳея приведены VI, 13 и XXVI, 41. Въ посланіи Поликарпа между прочимъ читаемъ мы такіа слова: *ибо всякій, исповѣдующій, что Іисусъ Христосъ пришелъ во плоти, есть антихристъ*. Слова эти ясно указываютъ на 1-е посланіе Іоанна IV, 3. — Но посланіе и Евангеліе Іоанна такъ близки и сходны, какъ извѣстно, по языку и содержанию, что свидѣтельство о посланіи есть свидѣтельство и объ Евангеліи.

6) Но если посланія Св. Игнатія и Св. Поликарпа приводят насъ къ самому началу 2-го вѣка, то посланіе Св. Варнавы и Св. Климента Римскаго указываютъ намъ на существованіе и употребленіе Евангелій въ самомъ первомъ, Апостольскомъ вѣкѣ. Со времени открытія и обнаруженія Синайскаго кодекса Библии подлинный текстъ посланія Св. Варнавы сталъ извѣстенъ ученому міру весь вполнѣ. Дотолѣ первыя пять главъ существовали только въ латинскомъ переводѣ. А потому нынѣ основательныхъ сомнѣній относительно приведенія мѣстъ изъ Евангелія, какія встрѣчаются въ семь посланій, особенно относительно *способа* приведенія этихъ мѣстъ, уже не можетъ быть. Посланіе написано въ послѣднія десятилѣтія 1-го вѣка, и до 4-го вѣка причислялось нѣкоторыми (Климентъ Александрійскій) и къ священному писанію а). Въ немъ приводятся совершенно ясно нѣкоторыя мѣста изъ Евангелія Матѳея, напр. Мѳ. IX, 13. *Не придохъ призвати праведники, но грѣшники на покаяніе*, и Мѳ. XXII, 14. (XX. 16) *мнози суть званіи, мало же избранныхъ*. Особенно важно приведеніе мѣста изъ Евангелія Матѳея XXII, 14. «Будемъ внимательны, говоритъ Св. Варнава, чтобы не оказаться, *какъ написано*, многими званными, но не многими избранными» (гл. 4-я). Эта формула, *какъ написано*, не только открываетъ намъ, что Евангеліе отъ Матѳея уже существовало при написаніи посланія Варнавы, но что оно было причислено уже и къ священнымъ книгамъ. Эта формула — *какъ написано* — употреблялась Спасителемъ тогда, когда Онъ приводилъ изреченія изъ пророческихъ книгъ

а) Въ самомъ Синайскомъ кодексѣ оно помѣщено въ составѣ новозавѣтнаго канона, послѣ Апокалипсиса.

Ветхаго Заѣта (Матѣ. IV, 1—11.). Эту же формулу употребляли и Его ученики при ссылкѣ на Ветхій Заѣтъ. (Римл. XII, 19; XIV, 11; XV, 3; 1 Петр. I, 16; II, 6). И такъ съ формулой—*какъ написано*—могли быть приводимы писанія апостольскія только тогда, когда они уже были уравниены по своему достоинству съ книгами Ветхаго Заѣта. Но въ посланіи Варнавы приведены слова изъ Евангелія Матѣя съ этою формулою. Отсюда слѣдуетъ, что Евангеліе отъ Матѣя, а безъ сомнѣнія и прочія, Евангелія, въ концѣ 1-го вѣка считались уже книгами священными, на равнѣ съ книгами Ветхо-заѣтныхъ пророковъ^{а)}. Святій Климентъ Римскій, обращающійся съ многими изъ Апостоловъ, въ 1-мъ своемъ посланіи къ Коринѣянамъ приводитъ многія изреченія Спасителя изъ трехъ первыхъ Евангелій, и приводя, приглашаетъ христіанъ только вспомнить эти изреченія, предполагая такимъ образомъ ихъ, а слѣдовательно и Евангелія, изъ которыхъ они заимствованы, извѣстными уже христіанамъ Коринѣскимъ. Во 2-мъ посланіи къ Коринѣянамъ, приводя тексты изъ Евангелій Матѣя и Луки, въ одномъ мѣстѣ употребляетъ выраженіе: «говоритъ писаніе», а въ другомъ: «Господь говоритъ въ Евангеліи».

О приведеніяхъ изъ Евангелій и другихъ произведеній Апостольскихъ, которыя встрѣчаются у древнѣйшихъ отцевъ и у апостольскихъ мужей, должно сказать, что эти приведенія подобны приведеніямъ апостольскимъ изъ пророческихъ писаній, т. е. отцы первыхъ временъ христіанства чаще всего приводятъ мѣста изъ священныхъ книгъ

а) См. въ исторіи новозавѣтнаго канона (стр. 127) свидѣтельство Евсевія объ Іоаннѣ Богословѣ.

Новаго Завѣта по смыслу, а не всегда слово въ слово. Но не одни вышеприведенные свидѣтели удостовѣряютъ насъ въ Апостольскомъ происхожденіи и въ Божественномъ достоинствѣ нашихъ Евангелій; то же свидѣтельствуютъ намъ б) *и произведенія древнѣйшихъ еретиковъ и враговъ христіанства*. Св. Иринея говорить: «Евангелія наши такъ твердо основаны, что даже еретики свидѣтельствуютъ въ пользу ихъ, и каждый изъ нихъ выходилъ изъ Евангелій, стараясь утвердить ими свое ученіе». Это свидѣтельство 2-й половины 2-го вѣка о первой половинѣ. Да, сочиненія еретиковъ 1-й половины 2-го вѣка доказываютъ, что Евангелія наши, въ этой—1-й половинѣ 2-го вѣка, находились во всеобщемъ употребленіи и въ высочайшемъ церковномъ уваженіи. 1) Валентинъ, одинъ изъ извѣстнѣйшихъ лжеучителей, прибывшій въ Римъ около 134 года, прожилъ здѣсь двадцать лѣтъ и основалъ секту Валентиніанъ. Ученіе свое объ эонахъ онъ и его послѣдователи утверждали свидѣтельствами изъ Евангелія Іоанна и прочихъ Евангелистовъ. Именно: по свидѣтельству Иринея, Валентинъ на первой главѣ Евангелиста Іоанна Богослова основалъ одну изъ главныхъ частей своей системы. Валентиніане, далѣе, доказывали на основаніи притчи въ Ев. Маттея XX, 1—16 о домовитомъ чловѣкѣ, нанимавшемъ работниковъ въ свой виноградникъ въ разные часы дня, что эоновъ обоого пола—тридцать, потому что въ этой притчѣ есть числа—1, 3, 6, 9, 11, которыя въ сложности составляютъ 30. Св. Ипполитъ, ученикъ Св. Иринея, свидѣтельствуетъ, какъ понималъ Валентинъ Іоан. X. 8 стихъ *вси, елицы придоша прежде мене, татіе суть и разбойници*, т. е. Валентинъ относилъ эти слова къ Ветхозавѣтнымъ пророкамъ. Вален-

тинъ употребилъ въ свою пользу также (Мѣ. VIII, 9; Лук. VII, 8; VIII, 41; Мѣ. XIX, 20 а). Изъ сего видно, какъ велико было уваженіе къ нашимъ Евангеліямъ, онъ особеннѣе къ Евангелію Іоанна въ 1-й половинѣ 2-го вѣка, даже у еретиковъ того времени. 2) Современникъ и послѣдователь Валентина Гераклеонъ написалъ комментарий на Евангеліе Іоанна, во многихъ отрывкахъ существующій и доселѣ; и старался на этомъ Евангеліи обосновать ученіе Валентина. Секты болѣе древнія, чѣмъ Валентинова, по свидѣтельству Св. Иполита, особенно много мѣстъ употребляли изъ Евангелія Іоанна. 3) Василідъ, жившій при Адрианѣ между 117 и 138 г., написалъ большое сочиненіе, съ объясненіемъ нашихъ Евангелій, съ цѣлію подтвердить, подобно Валентину, авторитетомъ Евангеліи свои воззрѣнія. Онъ пользовался, по свидѣтельству Св. Иполита, и Евангеліемъ Іоанна. 4) Маркіонъ, уроженецъ Синопа, жившій въ 1-й половинѣ 2-го вѣка и распространявшій свои заблужденія въ Римѣ, сначала принималъ всѣ четыре Евангелія, — это видно изъ письма его, о которомъ свидѣтельствуесть Тертуліанъ б); но впослѣдствіи, по предубѣжденіямъ своимъ, онъ пользовался однимъ Евангеліемъ Луки, сокращеннымъ и исправленнымъ по его понятіямъ, признавая апостольскими и 10 посланій св. Апостола Павла, тоже искаженныхъ имъ в).

— Такимъ образомъ древнѣйшіе еретики и лжеучители свидѣтельствуютъ намъ не только о томъ, что Евангелія наши

а) Въ капернаумскомъ сѣтнѣ Валентинъ, по свидѣтельству Иринея, видѣлъ образъ Диміурга; въ дочери Іаира — образъ матери Диміурга (Ахамоѣ); въ кровоточивой женщинѣ — образъ страданій и искупленія своего 12 зона (перводуха).

б) Tertullian. de carne Christ. cap. secund.

в) Маркіонъ отвергалъ оба посланія къ Тимою, посланія къ Титу и Евреямъ.

были въ употребленіи въ 1-й половинѣ 2-го вѣка; но что эти Евангелія пользовались высочайшимъ уваженіемъ и служили авторитетомъ для самихъ еретиковъ.

5) Чрезвычайно важное свидѣтельство древности нашихъ Евангелій находится для насъ въ сочиненіи Цельса, Эпикурейскаго философа, который, въ царствованіе Адриана и послѣ, написалъ противъ христіанъ книгу, подъ названіемъ: *αἰτιολογία τοῦ Λόγου*. Книга эта до насъ не дошла; но Оригенъ, въ своихъ 8 книгахъ противъ Цельса, хорошо знакомитъ насъ съ содержаніемъ оной. Прежде всего Цельсъ объявляетъ, что все, что онъ говоритъ о христіанствѣ и о Христвѣ, взято имъ изъ книгъ самихъ христіанъ, и что онъ хочетъ поразить и поражаетъ ихъ собственнымъ ихъ оружіемъ. И дѣйствительно, все историческое, что заимствуетъ онъ изъ книгъ христіанъ, и трактуетъ съ своей точки зрѣнія, содержится въ нашихъ Евангеліяхъ;—даже нѣтъ ни одного такого событія изъ тѣхъ, которыя бралъ онъ для глумленія надъ христіанствомъ, которое бы не заключалось въ нашихъ Евангеліяхъ,—доказательство, что никакія иныя книги были въ рукахъ у него и находились въ употребленіи и уваженіи христіанъ, какъ именно наши Евангелія. Христіанскія книги, которыми пользуется Цельсъ, называетъ онъ *писаніями учениковъ Іисуса и Евангелиемъ*. Онъ говоритъ, что составители родословія Іисусова доводятъ родъ его до перваго челоуѣка и представляютъ его происхождающимъ отъ царей Іудейскихъ.—Первое дѣлаетъ, какъ извѣстно, Св. Лука, второе,—Евангелистъ Маттѳей. Цельсъ говоритъ далѣе о рождествѣ Іисуса Христа отъ Дѣвы, о явленіи Ангела Іосифу до рожденія Христова, о восточныхъ волхвахъ, о бѣгствѣ младенца Іисуса въ Египетъ,

говорить о явленіи голубя при крещеніи Иисуса, о чудесахъ Его—объ исцѣленіи хромыхъ, глухихъ, пѣмыхъ и о воскресеніи мертвыхъ; излагаетъ подробно исторію страданій Христовыхъ, говоритъ о душевной борьбѣ его въ Геосиманіи, о жаждѣ на крестѣ и проч.—Все это заимствовалъ онъ изъ первыхъ трехъ Евангелій. Въ частности изъ Евангелія Іоанна заимствовалъ онъ сказаніе, что Иисусъ называется *Словомъ Божіимъ*, что при распятіи—изъ ребра Иисусова истекла кровь и вода, и что по воскресеніи Иисусъ показывалъ ученикамъ своимъ язвы гвоздинныя и ребро прободенное. Сказанія о воскресеніи Христовомъ Цельсъ называетъ противорѣчивыми. Это могло такъ казаться ему потому, что Маттеей говоритъ объ Ангелѣ (XXVІІІ, 2), Маркъ (XVI, 5) о юношѣ, Лука (XXIV, 4) о двухъ мужахъ а Іоаннъ (XX, 2) о двухъ Ангелахъ.

Доказательства древности нашихъ Евангелій, подлинности ихъ апостольскаго происхожденія, представляемыя книгой Цельса, такъ важны, что свидѣтельства послѣдующихъ враговъ христіанства—Порфирія, Іеракла и Юліана нѣтъ нужны и приводить.

Вышеприведенныя свидѣтельства отцевъ въ связи съ свидѣтельствами еретиковъ и враговъ христіанства не оставляютъ нисколько сомнѣнія относительно того, что Евангелія наши были совершенно извѣстны еще въ 1-й половинѣ 2-го вѣка—и христіанамъ, и еретикамъ, и язычникамъ, и что у христіанъ и даже у еретиковъ признавались они книгами божественными и пользовались величайшимъ уваженіемъ.

Но не менѣ важныхъ свидѣтелей древности и подлинности нашихъ Евангелій имѣемъ мы и в) въ новозавѣтныхъ

апокрифахъ. Это—сочиненія, написанныя неизвѣстными лицами и изданныя подъ именемъ Апостоловъ и другихъ уважаемыхъ лицъ съ цѣлю—или развить истины, заключающіяся въ Св. Писаніи, или пополнить Евангельскую исторію, или распространить какое нибудь лжеученіе. Слѣдуя примѣру и авторитету Тишендорфа, мы остановимся только на двухъ изъ нихъ: на *Евангеліи Іакова* и *Актахъ Иилата*. По изслѣдованіямъ и убѣжденію знатока древней христіанской письменности—Тишендорфа, оба эти апокрифа написаны въ первыхъ десятилѣтіяхъ 2-го вѣка. Ибо св. мученикъ Іустинъ въ своей апологіи, написанной въ 138 году и въ разговорѣ съ Трифономъ дѣлаетъ нѣсколько замѣчаній о рождествѣ Іисуса Христа, которыхъ источникомъ было такъ называемое Евангеліе Іакова а). Въ началѣ 2-го вѣка распространились лжеученія, отвергавшія чудесное зачатіе и рожденіе Господа Іисуса и не признававшія Марію Дѣву—Богородицей, толковавшія о плотскихъ братьяхъ Іисуса Христа, происшедшихъ будто бы отъ брака Маріи и Іосифа и проч. Противъ этихъ и подобныхъ лжей, Евангеліе Іакова и было направлено. Въ немъ исторически доказывается, что Св. Марія съ самаго рожденія своего была избрана и назначена къ своему высокому жребію, что она родила, будучи истинно и несомнѣнно Дѣвой въ рождествѣ, что вообще она стояла выше всякихъ супружескихъ отношеній къ Іосифу.—Если же сочиненіе это яви-

а) Напр. въ повѣствованіи о благовѣщеніи Маріи Іустинъ къ словамъ Ангела: «и ты назовешь его именемъ Іисусъ», не посредственно присовокупляетъ: «потому что Онъ спасетъ народъ свой отъ грѣховъ ихъ». Совершенно такъ стоитъ и въ Евангеліи Іакова, тогда какъ по свидѣтельству Маттея послѣднія слова были сказаны Іосифу, а у Луки ихъ совсѣмъ нѣтъ. (См. Тишендорфову брошюру: «когда написаны наши Евангелія?» стр. 34.).

лось точно въ первыхъ десятилѣтіяхъ 2-го вѣка, съ появленіемъ ересей, умствовавшихъ противно сказаніямъ о рождествѣ Христовѣ Ев. Матѳея и Луки, — что несомнѣнно судя по приведеніямъ Іустина изъ этого апокрифа: то время написанія Евангелій Матѳея и Луки, которыя апокрифъ этотъ дополняетъ, надобно отнести къ первому вѣку.

Акты Пилата находятся въ связи и въ соотношеніи не только съ первыми тремя Евангеліями, но и съ Евангеліемъ Іоанна. Авторъ этихъ актовъ хотѣлъ выдать ихъ за сочиненіе, написанное при Пилатѣ, и доказать божество Іисуса Христа чудесными событіями, случившимися предъ распятіемъ Христовымъ, во время онаго, и послѣ. Въ апологіи, писанной въ 138 году, Св. Іустинъ два раза ссылается на *Акты Пилата*: упомянувши напр. сначала о пророчествахъ касательно событій при крестѣ (Ис. LXV, 2 и LVIII, 2. Псал. XXI, 16, 18) онъ говоритъ: «что это дѣйствительно происходило при распятіи Іисуса, — вы можете видѣть изъ актовъ, составленныхъ при Понтіѣ Пилатѣ». Потомъ Св. Іустинъ указываетъ на предсказанія Ісаи о чудесныхъ исцѣвленіяхъ Іисуса (Ис. XXXV, 4—6) и при-совокупляетъ: «что Іисусъ дѣйствительно это дѣлалъ, — можете видѣть изъ актовъ, составленныхъ при Понтіѣ Пилатѣ». Подобнымъ образомъ свидѣтельствуетъ объ актахъ Тертуліанъ: онъ говоритъ, что Іисусъ изъ зависти Іудейскихъ книжниковъ былъ преданъ Пилату, который, въ слѣдствіе настоячивости обвинителей, осудилъ его на крестную смерть. Вися на крестѣ, Христосъ, при громкомъ воплѣ, испустилъ духъ свой. Въ тоже мгновение (ясный день) обратился въ темную ночь; при гробѣ — такъ какъ Іисусъ предсказалъ свое воскресеніе, — поставлена была стража, чтобы учени-

ки не похитили отъда; и новъ въ третій день земля внезапно потряслась и оутваленъ былъ камень отъ гроба. Во гробъ ничего не нашли, кромъ погребальныхъ принадлежностей. Начальники Иудейскіе распустили слухъ, что ученики похитили отъло; но самъ Иисусъ, ко въ продолженіи 40 дней, являлся ученикамъ и давалъ наставленія ихъ, эти, и повелѣвши имъ проповѣдывать, и вознесся въ облакъ на небо. Все это Тертуллианъ заключаетъ словами: обо всемъ этомъ Пилатъ, котораго совѣсть побудила и самага сдѣлаться христіаниномъ, извѣщалъ бывшаго тогда императора Тиверія. а) Акты Пилата, коими пользовались Іустинъ и Тертуллианъ, дошли до нашего времени, хотя и не безъ перемѣнъ, и подъ именемъ Евангелія Никодимова. Это доказалъ ученый Тишендорфъ.

Но акты Пилата предполагаютъ существованіе не только первыхъ трехъ Евангелій, но безусловно и преимущественно — Евангелія Іоанна: ибо заимствуютъ повѣствованіе о распятіи и воскресеніи Іисуса Христа изъ первыхъ трехъ Евангелій, исторію суда надъ Нимъ они вполне заимствуютъ изъ Евангелія Іоанна.

Если же акты Пилата написаны въ началѣ 2-го вѣка (ибо Іустинъ ихъ приводитъ уже въ Апологидіи 138 в.г.) то Евангеліе Іоанна и три другія несомненно должны быть написаны еще въ первомъ вѣкѣ.

Всѣ вышеизложенныя свидѣтельства и факты положительно удостовѣряютъ насъ, что Евангелія наши были въ употребленіи въ 1-мъ вѣкѣ и въ 1-й половинѣ 2-го вѣка, не говоря уже о дальнѣйшемъ ихъ существованіи и употребленіи.

а) См. вышеуказан. брошюру: когда написаны наши Евангелія? (стр. 36.).

За симъ, если мы обратимся къ разсмотрѣнію содержания Евангелій:—оно представитъ намъ новыя доказательства ихъ древности и подлинности.

Внутреннія доказательства подлинности Евангелій:

1) Языкъ и способъ изложенія Евангельскихъ событій.

Всякій, не слыхавшій объ нашихъ Евангеліяхъ, но обладающій достаточно средствами къ составленію правильнаго объ нихъ сужденія, при чтеніи и разсмотрѣніи сихъ памятниковъ, замѣтитъ съ перваго раза, что 1) хотя Евангелія написаны и греческимъ языкомъ, но такимъ, который отличенъ отъ всѣхъ, извѣстнымъ намъ греческихъ діалектовъ и изобилуетъ гебраизмами—и по отношенію къ отдѣльнымъ словамъ и формамъ, и по отношенію къ цѣлымъ фразамъ и оборотамъ; что 2) Евангелія писаны простыми, чуждыми искусственности въ разсказѣ людьми,—людьми незнакомыми съ греческою образованностію и съ историческою методою Грековъ, но притомъ искренними и правдолюбивыми, которые не скрывали и своихъ ошибокъ и заблужденій, и знаютъ одну только Библію Ветхаго Завета; между тѣмъ о главномъ лицѣ Еванг. Исторіи разсказываютъ или какъ самовидцы, или какъ ученики и сотрудники самовидцевъ (Маркъ, Лука). Все это, какъ нельзя лучше, изображаетъ намъ писателей нашихъ Евангелій,—людей точно не книжныхъ, родомъ изъ Іудеевъ, искреннихъ и святыхъ учениковъ Господа Іисуса. Такимъ образомъ литературный характеръ нашихъ Евангелій вполне ручается за истину происхожденія ихъ отъ Св. Апостоловъ и ихъ сотрудниковъ.

2) Все, что мы читаемъ и знаемъ изъ Евангелій о сектахъ Іудейскихъ, ихъ заблужденіяхъ, раздорахъ и пр. все

это совершенно согласно съ тѣмъ, что мы читаемъ объ этомъ у Іосифа Флавія, Филона и у другихъ писателей 1-го христіанскаго вѣка. Мы видимъ Фарисеевъ и Саддукеевъ въ Евангеліи точно такими, какими ихъ представляетъ намъ Іосифъ и др. т. е. Фарисеи претендуютъ на особенную святость, чистоту нравовъ и точнѣйшее исполненіе закона Моусеева; между тѣмъ какъ знаютъ больше букву сего закона, чѣмъ духъ его; извращаютъ святыя уставы Моисея преданіями старцевъ, и превосходятъ другихъ скорѣе гордостію, чѣмъ искреннимъ благочестіемъ. При всемъ томъ они владѣютъ довѣріемъ народа и управляютъ имъ. Саддукеи враждуютъ противъ Фарисеевъ; отрицаютъ безсмертіе души, бытіе духовъ, жизнь будущаго вѣка. Самаряне и Іудеи изображаются въ непримиримой религіозной враждѣ въ Евангеліи, — точно также, какъ и у Іосифа Флавія. Далѣе характеры многихъ историческихъ лицъ, напр. Іоанна Крестителя, Ирода великаго, Иродовъ—его дѣтей и др., — самый характеръ и настроеніе народа Іудейскаго, склоннаго къ мятежамъ, увлеченнаго мечтами о земномъ царствѣ Мессіи, изображаются Евангелистами такъ, какъ и у Іосифа Флавія.

3) Вообще, политическій и религіозный бытъ и состояніе Іудеевъ во время, предшествовавшее разрушенію Іерусалима и храма Іерусалимскаго, или точнѣе во время Христова, представляются въ нашихъ Евангеліяхъ такими, какими были они, по свидѣтельству историковъ внѣшнихъ. — Іудеи управляются частію прокураторами Римскими, частію царями, которыхъ даютъ имъ Римляне. Отъ того Іудеи платятъ пошлины и подати Римскимъ властителямъ; но платятъ съ крайнимъ неудовольствіемъ и отягощеніемъ. Храмъ

Іерусалимскій, еще стоитъ, и въ дни Іудейскихъ великихъ праздниковъ посѣщается Іудеями и прозелитами со всего свѣта, но и оскверняется злоупотребленіями торговцевъ — не безъ соизволенія, и, конечно, не безъ выгоды для жрецовъ. Почему двукратно очищается Іисусомъ. Жертвы, праздники и другія религіозныя церемоніи совершаются тамъ лицами, назначенными для того закономъ Моусеевымъ — что все, разумѣется, съ разрушеніемъ храма Іерусалимскаго, прекратилось.

4) Наконецъ хронографическія и топографическія свѣдѣнія Евангелій и пр. — все это, сравненное съ сказаніями объ Іудеяхъ и Палестинѣ время Господа Іисуса, дошедшими до насъ въ другихъ твореніяхъ того времени, представляетъ такое сходство, которое внушаетъ удивленіе къ исторической точности нашихъ Евангелій въ означенныхъ отношеніяхъ.

Такимъ образомъ, все, что мы узнаемъ изъ самыхъ Евангелій о личности ихъ писателей, о времени ихъ жизни, о времени событій, ими описываемыхъ, о нравахъ, обычаяхъ, учрежденіяхъ, свойствахъ страны и націи и проч. такъ согласно съ свѣдѣніями, почерпаемыми нами объ этихъ предметахъ изъ другихъ источниковъ, что всякія сомнѣнія относительно подлинности нашихъ Евангелій и принадлежности ихъ времени, лицамъ и мѣсту, къ которымъ они относятся, рѣшительно неумѣстны.

Подлинность учительныхъ и прочихъ новозавѣтныхъ книгъ. Подлинность учительныхъ и прочихъ новозавѣтныхъ книгъ подтверждается тоже внѣшними и внутренними доказательствами.

1) *Внѣшнія доказательства.* Къ внѣшнимъ принадле-

жать: а) свидетельства Отцевъ и учителей Церкви. Мы уже поименовали ихъ, излагая исторію Священнаго Канона, и указали, какія новозавѣтныя книги, кромѣ Евангелій, были извѣстны и въ употребленіи этихъ отцевъ и учителей. Свидѣтели о подлинности Евангелій свидетельствуютъ также и о подлинности прочихъ писаній Апостольскихъ. Къ вѣрнымъ доказательствамъ подлинности сихъ послѣднихъ принадлежать: б) и тѣ древнія, къ половинѣ 2-го вѣка относящіяся, собранія апостольскихъ писаній, которыя мы находимъ на Востокъ въ Сирскомъ переводѣ—Пешито и на Западъ—въ древне—Италійскомъ переводѣ апостольскихъ писаній, и въ каталогъ Новозавѣтныхъ книгъ, найденныхъ Мураторіемъ въ Миланской библіотекѣ, и принадлежащемъ Римской церкви 2-го вѣка. Значеніе и достоинство означенныхъ доказательствъ мы объяснили выше. Теперь переходимъ къ внутреннимъ доказательствамъ подлинности дидактическихъ и прочихъ писаній апостольскихъ.

2) *Внутреннія доказательства.* Всѣ особенности, которыми отличаются эти писанія—въ совершенной гармоніи съ свойствами тѣхъ лицъ, которымъ они приписываются. 1) Языкъ этихъ писаній греческій; но изобилуетъ гебраизмами, какъ и языкъ Евангелій. Подобно Евангелистамъ и писатели прочихъ новозавѣтныхъ книгъ постоянно имѣютъ въ виду писанія еврейскихъ пророковъ;—почти ихъ только знаютъ; изъ нихъ заимствуютъ объясненія и доказательства своего ученія, а отнюдь не изъ сочиненій Грековъ, или другихъ образованныхъ народовъ. Стилъ ихъ, способъ изложенія мыслей вообще сходенъ съ стилемъ писателей Іудейскихъ 1-го вѣка, и особенно напоминаетъ Филона. 2) Все, что мы узнаемъ изъ учительныхъ и прочихъ книгъ новозавѣтныхъ о времени, къ которому онѣ относятся, о явленіяхъ и особенностяхъ того времени—все это въ полномъ согласіи съ свѣдѣніями нашими объ этихъ предметахъ изъ другихъ источниковъ. Аѳины, Ефесъ, Коринѳъ, Филиппы, Іерусалимъ, Критяне, Галаты, Римскій міръ, ихъ нравы, пороки, симпатіи и антипатіи изображаются въ помянутыхъ книгахъ такъ, какъ намъ изображаютъ ихъ языческіе и Іудейскіе писатели того времени. Іудеи и язычники принимаютъ Евангеліе соотвѣтственно

своему умственному и нравственному настроенію и характеру—Иудеи знаменія ищутъ, Еллины премудрости, и въ частности Иудеи принимаютъ вѣру въ Иисуса Христа съ тою привязанностію къ обрядовому закону Моисееву, какой отъ нихъ и ожидать надлежало; и многіе изъ нихъ изъ-за-этихъ обрядовъ противятся и враждуютъ съ проповѣдниками Евангельской свободы; вообще 3) если мы сравнимъ между собою всѣхъ свящ. писателей Новаго Завѣта; то они явятся предъ нами—одушевленными однимъ и тѣмъ же духомъ, строящими все на основаніи Христовомъ, преподающими намъ одни и тѣ же догматическія и нравственныя истины, и при всемъ томъ имѣющими каждый нѣчто свое особенное—что и служить доказательствомъ подлинности ихъ писаній, какъ учениковъ Христовыхъ. Въ частности 4) согласіе между собою посланій Ап. Павла въ отношеніи къ началамъ вѣры и къ характеру ихъ писателя такъ велико, что внимательный читатель изъ одного этого увидитъ, что всѣ онѣ имѣютъ одного и того же писателя. Что читаемъ мы въ Дѣянїяхъ Св. Апостоловъ объ Апостолѣ Павлѣ, то какъ нельзя болѣе въ согласіи съ его посланїями; часто напр. онъ въ посланїяхъ признается, что былъ гонителемъ Церкви, что онъ примѣнялся и снисходилъ къ немощамъ и предразсудкамъ обрѣзанныхъ и необрѣзанныхъ, Иудеевъ и язычниковъ; все это и многое другое повѣствуютъ объ немъ и Дѣянїя Апостольскія. Подобное согласіе видно и между писанїями Иоанна, Петра (Срав. Дѣян. III, 2 съ 2. Петр. III, 12 и 13) и Луки.

(Окончаніе будетъ).

СОДЕРЖАНІЕ: Нѣкоторыя свѣдѣнія о книгахъ Новаго Завѣта.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяцъ— 1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ 5 руб. и съ пересылкою 5 р. (60 к. за пересылку и 40 к. за упаковку, бандероль съ печатнымъ адресомъ и проч.). Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ зданїяхъ Вятской Духовной Семинаріи.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, *Архимандритъ Іосифъ*.

Дозволено цензурою: 22 марта 1871 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць—
1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ до-
ставкою на домъ въ г. Вяткѣ 5 р. и съ пересылкою 5 р. (60 к. за
пересылку и 40 к. за упаковку, бандероль съ печатнымъ адресомъ и
проч.). Подписка принимается въ *Редакціи* сихъ Вѣдомостей, въ зда-
ніяхъ Вятской Духовной Семинаріи.
