

# ЦЕРКОВНАЯ

XXXIII г. изд.

## ВѢДОМОСТИ,

№ № 51—52

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

21 декабря

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1910 года.

### Всемилоствѣйшій рескриптъ

Государыни Императрицы Марии  
Олеодоровны,

*данный на имя начальницы Казанскаго  
женскаго училища духовнаго вѣдомства  
А. Е. Стройковой.*

Анастасія Евгеніевна. Поступивъ на службу въ состоящее подъ Моимъ покровительствомъ Казанское женское училище духовнаго вѣдомства 3-го декабря 1860 года и послѣдовательно проходя въ немъ должности помощницы воспитательницъ, воспитательницы и, наконецъ, съ 12-го декабря 1874 года, начальницы, вы, въ теченіе всей вашей подувѣрковой служебной дѣятельности, неустанно посвящали свои силы дорогому Мнѣ дѣлу воспитанія дочерей Православнаго духовенства въ правилахъ благочестія и добродѣтели по ученію Православной Церкви.

Нынѣ, въ день исполнившагося 50-лѣтія службы вашей въ Казанскомъ женскомъ училищѣ духовнаго

вѣдомства, Я считаю справедливымъ выразить вамъ за усердные труды ваши на благо названнаго учебнаго заведенія Мою искреннюю признательность, въ знакъ коей жалую вамъ препровождаемый при семъ подарокъ.

Пребываю къ вамъ неизмѣнно благосклонно.

На подлинномъ Собственною Ея Императорскаго Величества рукою начертано:

„МАРІЯ“.

27 ноября, 1910 г.  
г. Коопенгагенъ.

### Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 10-й день сего декабря, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Сѣнода о бытіи преосвященному Симбирскому Іакову архиепископомъ Казанскимъ и Свіажскимъ.

Государь Императоръ, въ 10-й день сего декабря, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Сѣнода о бытіи ректору Олонецкой духовной семина-



рин, архимандриту Никодиму, епископомъ Рыльскимъ, вторымъ викаріемъ Курской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ было произведено въ г. С.-Петербургѣ.

Государь Императоръ, въ 10-й день сего декабря, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи епархіальному наблюдателю церковныхъ школъ Полтавской епархіи, протоіерею Іустину Ольшевскому, по постриженіи его въ монашество и возведеніи въ санъ архимандрита, епископомъ Прилуцкимъ, викаріемъ Полтавской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ г. С.-Петербургѣ.

### Высочайшіе приказы.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 22 ноября 1910 года за № 78, по вѣдомству Православнаго исповѣданія назначенъ членъ (архитекторъ) VI класса Техническо-Строительнаго Комитета Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, архитекторъ Строительной Экспедиціи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи, гражданскій инженеръ, статскій совѣтникъ Морозовъ — страховымъ инспекторомъ Страхового Отдѣла духовнаго вѣдомства, съ 11-го ноября, съ оставленіемъ во второй изъ означенныхъ должностей. Пропаведены за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: изъ *коллежскихъ въ статскіе совѣтники*: экстраординарные профессора духовныхъ академій: С.-Петербургской, Миртовъ — съ 11 іюля 1908 года, Московской, Введенскій — съ 16 августа 1910 г.; изъ *надворныхъ въ коллежскіе совѣт-*

*ники*: начальникъ отдѣленія Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Виноградовъ — съ 30 сентября 1910 года, экзекуторъ Святѣйшаго Синода Николаевъ — съ 25 сентября 1910 года; младшій дѣлопроводитель Страхового Отдѣла духовнаго вѣдомства Черниковъ — съ 18 сентября 1910 года; секретари духовныхъ консисторій: Тверской, Добровольскій — съ 4 сентября 1910 года, Псковской, Квѣситъ — съ 7 сентября 1910 года, Уфимской, Сигорскій — съ 4 сентября 1910 года, изъ *коллежскихъ ассесоровъ въ надворные совѣтники*: секретари духовныхъ консисторій: Херсонской, Чистяковъ — съ 12 іюля 1910 года, Енисейской (исправляющій должность) Шельскій — съ 16 декабря 1909 года; изъ *коллежскихъ секретарей въ титулярные совѣтники*: причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Палицынъ — съ 21 августа 1910 года. Утверждены въ чинахъ, со старшинствомъ: *коллежскаго совѣтника* — экстраординарный профессоръ С.-Петербургской духовной академіи, коллежскій ассесоръ, магистръ богословія Дьяконовъ — съ 2 декабря 1909 года; *коллежскаго секретаря* — причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Солунскій — съ 24 іюня 1910 года.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 29-го ноября 1910 года за № 80, назначены: доцентъ Кіевской духовной академіи, магистръ богословія, коллежскій совѣтникъ Скабаллановичъ — экстраординарнымъ профессоромъ той же академіи, по кафедрѣ догматическаго богословія, съ 29-го сентября.

### Высочайшія награды.

Государь Императоръ, въ 29-й день ноября 1910 г., Всемилости-



вѣйше соизволилъ пожаловать чинъ *тайнаго совѣтника* бывшему юрисконсульту при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода Дылевскому при увольненіи его въ отставку, примѣнительно къ ст. 792 Уст. Служб. Прав., т. III, Св. Зак., изд. 1896 г.

Государь Императоръ, вслѣдствіе засвидѣтельствованія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отлично-усердной службѣ смотрителя Лыковского духовнаго училища, статскаго совѣтника Михаила Масловскаго, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе его, къ 6-му сего декабря, подаркомъ съ вензелевымъ изображеніемъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Имени.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣйшему докладу Главноуправляющимъ Собственною Его Императорскаго Величества Канцелярію ходатайства Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, къ 22-му ноября сего года, — дню Тезоименитства Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича, служащихъ при Мурликійской церкви Святителя Николая въ гор. С.-Петербургѣ вольнонаемнаго псаломщика, сына оберъ-офицера Василя Авдакова и свѣчника, крестьянина Иларіона **Анапьева**, за отлично-усердную службу ихъ, медалями для ношенія на груди — перваго — *золотою на Аннинской лентѣ*, втораго — *серебряною на Станиславской лентѣ*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Главноуправляющимъ Собственною Его Императорскаго Величества Канцелярію ходатайства Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, къ 6-му декабря сего года, — высокопразднственному дню Тезоименитства Его Императорскаго Величества, фельдшера при больницѣ С.-Петербургскаго Александро-Невскаго духовнаго училища, запаснаго фельдшера флота, Павла **Павинскаго**, за отлично-усердную службу его, *золотою медалью съ надписью «за усердіе»* для ношенія на груди на *Аннинской лентѣ*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 10-й день декабря с. г., въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе за труды по народному образованію, *серебряными медалями съ надписью «за усердіе»* для ношенія на груди на *Александровской лентѣ*: диаконовъ церквей селъ: Веркудь, Меленковского уѣзда, Владиміра **Поѣдинскаго** и Брюхановскаго, Кузнецкаго уѣзда, Николая **Наганова**, монахини Усть-Медвѣдичаго женскаго монастыря, Донской епархіи, Юліи и расофорныхъ послушницъ того же монастыря **Лидіи** и **Калеріи**.

Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о выраженіяхъ вѣрноподданическихъ чувствъ благоугодно было, въ 3-й день декабря с. г., въ Царскомъ Селѣ, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Означенныя вѣрноподданическія чувства поступили:

1) отъ преосвященнаго Харьковскаго отъ имени представителей городского управленія заштатнаго гор. Славянска, Изюмскаго уѣзда, по случаю открытія на средства вдовы потомственнаго почетнаго гражданина Марфы Шнурковой пріюта для призрѣнія сиротъ, оставшихся послѣ холерной эпидеміи;

2) отъ преосвященнаго Могилевскаго — отъ имени учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ Могилевской епархіи и церковно-школьной администраціи по случаю уравниенія учащихся этихъ школъ въ содержаніи съ учащими школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія;

3) отъ преосвященнаго Аксайскаго — отъ имени строителя и попечителя второклассной въ хуторѣ Алексѣевскомъ школы имени Его Императорскаго Величества Николая Батырева, членовъ Донецкаго уѣзднаго отдѣленія Донецкаго епархіальнаго Училищнаго Совѣта, епархіальнаго и окружнаго наблюдателей церковныхъ школъ и Совѣта школы, по случаю освященія новаго зданія для школы;

4) отъ преосвященнаго Уфимскаго — отъ имени духовенства и лицъ, участвовавшихъ въ освященіи каменнаго храма въ с. Вознесенскомъ, Златоустовскаго уѣзда;

5) отъ преосвященнаго Казанскаго, нынѣ почившаго архіепископа Никанора, отъ имени



причта с. Лаптевки, Тетюскаго уѣзда, и крестьянина Конона Карпова, пожертвовавшего въ приходскую церковь сребропозлащенный крестъ, стоимостью въ 56 р., въ ознаменованіе исполняющагося 300-лѣтняго юбилея Царствующаго Дома;

6) отъ преосвященнаго Финляндскаго—отъ имени прихожанъ Казанской церкви с. Теріеки, Выборгской губерніи, по случаю закладки храма въ ознаменованіе 200-лѣтія со времени возращенія Выборгской губерніи Императоромъ Петромъ I-мъ къ Россіи.

7) Отъ преосвященнаго Пермскаго, сообщившаго о пожертвованіи крестьяниномъ изъ пермяковъ деревни Подъячевой, Чердынскаго уѣзда, Іосифомъ Батуевымъ до 2.000 р. на устройство въ приходѣ с. Чураковъ, въ мѣстности «Джужитрасъ» женской обители, въ ознаменованіе исполняющагося 300-лѣтняго юбилея Царствующаго Дома, и о прибрѣтеніи причтомъ, старостою и прихожанами Знаменской церкви с. Городища, Соликамскаго у., новаго благовѣстнаго колокола въ 300 пуд. вѣсомъ и 6.000 р. стоимостью, въ память Священнаго Коронаванія Ихъ Императорскихъ Величествъ.

## Опредѣленія Святѣйшаго Сѣнода.

### Опредѣленіями Святѣйшаго Сѣнода:

I. Отъ 11 декабря 1910 года за № 10242, на должность настоятеля Московскаго Высокопетровскаго монастыря назначенъ намѣстникъ Звенигородскаго Саввино-Сторожевскаго монастыря, Московской епархіи, архимандритъ Никодимъ.

II. Отъ 9 — 11 декабря 1910 года за № 10224, постановлено: уволить игуменію Иларіону отъ должности настоятельницы Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго первокласснаго женскаго монастыря.

III. Отъ 24 ноября—7 декабря 1910 г. за № 9816, постановлено: Діонисіево-Глушицкій мужской третьеклассный не-

общезиательный монастырь обратить въ общезиательный того же наименованія, съ сохраненіемъ получаемого имъ изъ казны содержанія въ размѣръ *шестисотъ шестидесяти девяти рублей 54 копеекъ.*

IV. Отъ 29 ноября—9 декабря 1910 г. за № 9955, постановлено: кандидата богословія Михаила Радченко утвердить въ должности епархіальнаго миссіонера-проповѣдника Саратовской епархіи.

### СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Московской Синодальной типографіи и въ типографіи Почаево-Успенской лавры, въ сентябрѣ и октябрѣ мѣсяцахъ 1910 года, съ разрѣшенія Святѣйшаго Сѣнода, духовной цензуры и по распоряженію духовнаго начальства.

#### а) Въ Московской:

Молитвословъ съ акаѣстами, въ 64 д. л., гр. печ.

Евангеліе отъ Маттея, въ 32 д. л., на малорусскомъ языкѣ.

Евангеліе отъ Марка, въ 32 д. л., на малорусскомъ языкѣ.

Псалтирь Слѣдованная, въ листъ, церк. печ. съ кинovarью.

Житіе Іоанна Милостиваго, патріарха Александрійскаго, въ 8 д. л., гр. печ.

*Брошюры въ 16 д. л. на русскомъ языкѣ, гражданской печати:*

Любишь ли ты твоего Спасителя.

Не покидай отчій домъ.

Встану, пойду къ отцу моему.

Почему въ наши дни среди молодежи такъ много больныхъ недугомъ невѣрія и безбожія.

#### б) Въ Почаево-Успенской лаврѣ:

##### *Гражданской печати.*

«Почаевскій Листокъ» съ № 34 по 42-й включительно.

«Русскій инокъ» № 17 по 20-й включительно.

Брошюра Варжанскаго, Катехизисъ—«Доброе Исповѣданіе».

Брошюра. Его же прибавл. къ Катехизису—«Оружіе Правды».





П Р И Б А В Л Е Н І Я  
къ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIII г. изд.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№№ 51—52

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

21 декабря

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

1910 года.

### ПОУЧЕНИЕ ВЪ НАВЕЧЕРІИ РОЖДЕСТВА ХРИСТОВА.

*Христосъ рождается, славите. Христосъ  
съ небесъ, срастите!*

По мѣрѣ приближенія величайшаго христіанскаго праздника, съ которымъ соединено столько святыхъ и возвышенныхъ чувствованій и упованій, мысль наша естественно все чаще и чаще останавливается на немъ. Благоговѣнное настроеніе хотеть воспроизвести тѣ обстоятельства, изобразить тѣхъ лицъ, при которыхъ совершилось сіе событіе. Къ Вилеямскимъ яслямъ направляются взоры всего вѣрующаго христіанства. *И ты, Вилееме, земле іудова, ни чимже менши еси во владыкахъ іудовыхъ: изъ тебе бо изыдетъ вождь, иже упасетъ люди моя Израиля* (Матѣ. II, 6). Давно эти слова были изречены пророкомъ, безчисленное количество разъ произносили ихъ люди, а Вилеемъ оставался въ безызвѣстности, по-прежнему являясь однимъ изъ незначительныхъ городовъ

Іудей. Вокругъ его совершались великія историческія событія, шла ожесточенная война между могущественными древними царствами за обладаніе этимъ цвѣтущимъ уголкомъ обитованной земли, не разъ окрестности его оглашались воплемъ плѣнниковъ, уведимыхъ въ чужія страны; многіе города и мѣстности при нашествіи враговъ были разрушены и имена ихъ утрачены для потомства, а Вилеемъ оставался нетронутымъ среди своихъ цвѣтущихъ садовъ, въ прекрасной долині, являющейся поистинѣ земнымъ раемъ, ожидая событій, для него предназначенныхъ. Древній міръ истомился отъ безумія, его обуявшаго, и ожидалъ поворота жизни, которая становилась невыносимой. Скоро ли пройдетъ ночь, отъ лица всего древняго міра вопрошалъ пророкъ....



Скоро ли взойдетъ лучезарное свѣтило, звѣзда отъ Іакова и разсѣетъ мглу, окутавшую все человѣчество? Не имѣетъ ли посему особеннаго, таинственнаго знаменованія то обстоятельство, что событіе Рождества Христова совершилось именно въ ночь, какъ совершенно опредѣленно свидѣлствуютъ Евангелисты, чѣмъ символически указывалось на ту тьму духовнаго ослѣпленія, въ которомъ человѣчество коснѣло и отъ какового пришелъ извести люди своя Христосъ, Солнце Правды. Но это не была темная, мрачная, безпросвѣтная ночь: она уже была прорѣзана лучами восходящаго солнца, она озарялась блистаніемъ звѣзды, отъ Іерусалима шествующей, чтобы утвердиться надъ вертепомъ. Это была чудная, свѣтлая ночь, полная чарующей таинственности и неизъяснимо сладостнаго предчувствія. Есть что-то трогательное и привлекательное въ одномъ сохранившемся, правда легендарномъ, разсказѣ о томъ, что въ моментъ рожденія Христа все въ природѣ остановилось, поверженное въ изумленіе. Овцы и другія животныя перестали щипать траву, листья деревьевъ—шептаться и дрожать, вѣтеръ—дуть. Съ точки зрѣнія откровеннаго ученія ничего нѣтъ недопустимаго, если бы тварь неразумная такъ выразила свое благоговѣніе къ Виновику всяческихъ. Если она доселѣ, не волею повинувшаяся суетѣ, совоздыхала и стонала подъ тяжестью проклятія, наложеннаго и на нее за паденіе человѣка, то, что болѣе соответствовало ей, какъ теперь, когда явился Освободитель отъ грѣха и плѣна, предвкушать сладость освобожденія и благодарить Виновика его: Но что же испытываютъ и чувствуютъ люди, для избавленія которыхъ, главнымъ образомъ, явился Христосъ? О, какъ безчувственны они и невнимательны къ тому, что совершается около нихъ и для нихъ! Утомленные суетою дневной, заботами о приѣмѣ гостей, собравшихся для всенародной переписи, жители Вилеема предались сну и не видѣли того, что открылось съ

небесъ однимъ недремлющимъ пастухамъ. Стрегущіе стражу ночную о стадѣ своемъ, внимательные и къ своей обязанности и чуткіе къ внутреннимъ движеніямъ сердца, они съ изумленіемъ прислушивались къ тому, что творилось вокругъ Вилеема. Они видѣли какое-то непонятное для нихъ, полное таинственности, движеніе на небѣ, которое играло какимъ-то лучезарнымъ свѣтомъ, который все болѣе и болѣе разгорался, пока не наполнилъ чуднымъ блистаніемъ всю долину Вилеемскую. Очарованные и восхищенные, они не могутъ оторвать взора отъ неподдающагося описанію и невидѣннаго ими зрѣлища и съ трепетомъ сердечнымъ слышать, какъ залитая свѣтомъ долина наполняется звуками дивными, неземными, райскими. Звуки растутъ и явственно слышатся слова новой неизвѣстной землѣ пѣсни небожителей: *слава въ Вышнихъ Богу и на земли миръ, въ человѣчѣхъ благоволеніе*. Языкъ человѣческій отказывается изобразить то состояніе, въ которое приведены были словами пѣсни пастыри Вилеемскіе. Но среди многихъ ощущеній Евангелисты указывали одно, наиболѣе сильное: они убоялись, пришли въ трепетъ, который всегда испытывали Божіи люди, на землѣ удостоивавшіеся предвкушеній сладости небесной. *Не бойтесь*, сказалъ имъ ободряя ангель, *се азъ возвѣщаю вамъ радость велию, яже будетъ всѣмъ людемъ*.

Итакъ сія радость, возлюбленный мой братъ, принадлежитъ и намъ, и для насъ звучить эта чудная пѣснь небожителей. Мы ее не слышимъ чувственными ушами, но она должна быть запечатлѣна на внутреннихъ сердца нашего, искупленнаго и возрожденнаго Христомъ. Вѣдь тотъ миръ, о которомъ возвѣщали ангелы, онъ принесенъ на землю и водворенъ въ твоемъ сердцѣ, какъ печать твоего благодатнаго состоянія во Христѣ. *Миръ оставляю вамъ, Миръ даю вамъ*, сказалъ Искупитель, оставляя землю. Радостное ощущеніе сего мира должно наполнять все существо наше, но если когда,



то въ наступающую ночь, когда этотъ миръ впервые былъ возвѣщенъ, мы должны въ особенности живо чувствовать его. И неужели мы такъ огрубѣли и предались суетѣ, что и въ эту ночь неспособны стать на божественной стражѣ, чтобы, вмѣстѣ съ пастырями и ангелами, вознести славословіе Рождесу и принешему намъ столько благи! Или для насъ болѣе заразителенъ примѣръ Виллемслянъ, которые спали и не знали, что совершалось въ пещерѣ? Не напрасно, братіе, въ уставѣ церковномъ заповѣдуются начинать службу Рождества Христова въ 10 час. ночи, что по нашему численію падаетъ на время отъ 2 до 3 час. ночи. Намѣреніе Церкви таково, чтобы самое совпаденіе службы съ указаніемъ Евангелистовъ на время совершенія празднуемаго событія дало возможность вѣрующимъ скорѣе и удобнѣе переноситься мыслію къ совершившемуся и точнѣе воспроизвести его. Мы отвыкли отъ уставовъ церковныхъ, мы живемъ другою жизнью, по правиламъ и приличіямъ такъ называемаго «свѣта», подъ которымъ нужно разумѣть кучку людей, руководящихъ, создающихъ настроеніе и которымъ мы рабски подчинены. У насъ подъ вліяніемъ моды стало почти обычнымъ считать канунъ праздничнаго дня самымъ подходящимъ временемъ для увеселеній и забавъ, а служба церковная посему посѣщается весьма немногими. И подъ Рождество Христово у насъ есть свои развлеченія, правда, болѣе невинныя и даже желательныя. У простыхъ людей вечеръ подъ Рождество считается и правильно святымъ, и ко времени появленія звѣзды вся семья спѣшить собраться вмѣстѣ, чтобы раздѣлить святую трапезу. Классъ людей интеллигентныхъ, уже забывшій простые и трогательные обычаи народные, вечеромъ подъ Рождество устраиваетъ для дѣтей елку, заимствовавъ этотъ обычай у нѣмцевъ. И то и другое обыкновеніе, доставляющее чистую и невинную радость христіанскому семейству, осудить, конечно,

нельзя, но указать на неудобство совмѣщенія ихъ съ принятымъ порядкомъ совершенія службы церковной слѣдуетъ. Всенощное бдѣніе у насъ совершается на канунъ праздника, а отсюда происходятъ то, что въ нашихъ храмахъ подъ Рождество простого народа почти не бываетъ, а другіе спѣшать уйти изъ церкви пораньше, чтобы принять участіе въ семейномъ торжествѣ, и такимъ образомъ величественное служеніе подъ Рождество Христово приходится заканчивать при зияющей пустотѣ въ храмѣ. Моя рѣчь направляется къ тому, чтобы убѣдить и склонить васъ сдѣлать такъ, чтобы избѣжать указанныхъ столкновеній домашняго распорядка съ церковнымъ. Самымъ лучшимъ и простымъ выходомъ является восстановленіе устава церкви, предлагающаго начинать службу Рождества ночью. Правда, и знаю и то, что нѣкоторые христіане привыкли обращать день въ ночь; имъ трудно и почти невозможно нарушить создавшуюся привычку, и когда ранній ударъ колокола будетъ будить однихъ на молитву и славословіе родшагося Богомладенца, они, быть можетъ, только начнутъ успокаиваться отъ утомительной суеты дневной. Но тогда пусть они не удерживаютъ отъ посѣщенія храма, хотя въ этотъ важнѣйшій праздникъ христіанскій, тѣхъ, которые обязались услуженіемъ имъ и не имѣютъ досуга побывать въ храмѣ, вечеромъ занятыя пріемомъ гостей, а утромъ ожидая пробужденія своихъ хозяевъ. А вѣдь и для нихъ родился Христосъ, и имъ принадлежитъ та радость, которую возвѣстилъ ангелъ всѣмъ людямъ. Дайте имъ возможность пріобщиться этой радости въ храмѣ и отсюда въ своихъ сердцахъ принести и оживить ею ваши жилища. Христосъ, для того и родился въ ясляхъ, чтобы освятить бѣдность, для того принялъ первое поклоненіе отъ пастырей, чтобы показать, что люди праведные во всякомъ званіи, какъ бы оно ни казалось низкимъ, пріятны Ему. Итакъ, если ты богатъ и знатенъ, смѣши съ цар-



ственными волхвами поклониться Родшемуся и принести Ему свои дары, если ты бѣденъ и незнатенъ, то и тебѣ одинаковое мѣсто у колыбели Богомладенца. Принеси Ему вмѣсто злата свое благоговѣніе, вмѣсто ливана свою чистую молитву, вмѣсто смиренны пролей предъ Нимъ слезу умиленія. Аминь.

Епископъ Митрофанъ.



## Р Ъ Ч Ъ

### высокопреосвященнаго Арсенія, архіепископа Новгородскаго <sup>1)</sup>,

Привѣтствую васъ, возлюбленные братіе, и въ лицѣ вашемъ Богодарованную мою паству. Благодать Господа нашего Иисуса Христа и любви Бога и Отца и общеніе Святаго Духа да будетъ съ вами!

Миръ и благословеніе дому Святой Софіи отъ дома Святыя Троицы, откуда я гряду на служеніе къ вамъ. Слава и благодареніе Господу Богу нашему, призвавшему мое недостойнство на архипастырскую кафедру Богохранимыя паствы Новгородскія и сподобившему нынѣ прибыть невредимо въ Богоспасаемый градъ вашъ!

Прибыль я къ вамъ, братіе мои, не для того только, чтобы воспринимать честь и славу, какую благочестіе ваше обыкло воздавать святительскому сану и какую сейчасъ воздало и моему недостойнству, какъ облеченному симъ высокимъ саномъ. Нѣтъ, я прибылъ сюда на дѣло и дѣланіе Господне, неразрывно соединенное съ моимъ званіемъ,—на дѣло совершенія моего и вашего спасенія. Прибыль для того, чтобы предъ Всевидящимъ Пастыреначальникомъ сочетаться духовнымъ нерас-

торжимымъ союзомъ съ Богомъ дарованною мнѣ паствою, какъ женихъ съ невѣстою, отдать ей свое сердце, послужить ей до готовности, положить за нее жизнь свою и потомъ предстать вмѣстѣ съ нею и дать за нее отчетъ страшному Судіи, когда труба Архангела воззоветъ всѣхъ насъ отъ земли. Въ такомъ спасительномъ упованіи вступая съ тобою, возлюбленная паства, въ благодатный союзъ. Это—союзъ не вѣншній, а внутренній, духовный, во Христѣ Спасителѣ нашемъ. Это—союзъ вѣры, надежды и любви, который пастырь долженъ проповѣдывать своимъ пасомымъ, чтобы руководить ихъ по пути къ вѣчному спасенію, духовно возрождать, обновлять, содѣлывать новыми храмами Святаго Духа; а пасомые обязаны усвоить себѣ эти спасительныя истины и осуществлять ихъ въ своей жизни. Это—союзъ взаимной молитвы пастыря о пасомыхъ и пасомыхъ о пастырѣ. Здѣсь все должно основываться на живомъ взаимодействіи членовъ Церкви-пастырей и пасомыхъ. При такомъ союзѣ пастырь Церкви является олицетвореніемъ и средоточіемъ всѣхъ священныхъ интересовъ своей паствы. Пасомые повинуются ему, какъ голосу своей собственной христіанской совѣсти. Только при такомъ союзѣ и возможны жизненные отношенія вѣрующихъ къ Церкви, которая, въ силу своего Божественнаго полномочія, должна обнимать и освящать всѣ стороны человеческой жизни. О дарованіи такого союза и молил Отца небеснаго Христосъ предъ Своими спасительными страданіями: *да вси едино будутъ, якоже Ты, Отче, во Мнѣ, и Азъ во Тебѣ... да будутъ совершени во едино.*

Только такой союзъ пастырей и пасомыхъ является непоколебимымъ оплотомъ противъ силъ, враждебныхъ Церкви. Благотворность и спасительность этого союза, сказавшись со всею силою въ періодъ апостольской и древней христіанской Церкви, проявила свою могучую силу и у насъ, въ древней Руси, по принятіи нашими

<sup>1)</sup> Произнесенная при вступленіи на Новгородскую кафедру въ Софійскомъ соборѣ, 2-го декабря 1910 года.



предками святой православной вѣры и усвоенія ея.

Съ тѣхъ поръ жизнь Церкви и народа сливаются во едино. Общецерковныя дѣла и интересы не составляютъ исключительнаго достоинства іерархіи. Народъ принималъ въ нихъ живое участіе, насколько касались они его непосредственно или доступны были его религіозному смыслу. Жизненность Церкви, въ составѣ пастырей и пасомыхъ, и ея влияние на всѣ стороны общественныхъ отношеній выразились въ томъ, что храмы—сельскіе и городскіе—являлись центромъ религіозности и вмѣстѣ общественной жизни. Одинъ и тотъ же колоколъ созывалъ народъ въ храмъ на молитву, а вмѣстѣ съ тѣмъ—и на вѣче, для совмѣстнаго обсужденія общественныхъ и государственныхъ дѣлъ. Самые города считались какъ будто бы принадлежностью собора, его волостью. Новгородъ былъ городомъ Святой Софіи, Псковъ—Святой Троицы. Отсюда древніе новгородцы и псковичи старались всю свою жизнь—личную и общественную поставить подъ покровъ религіозныхъ вѣрованій и мѣстныхъ святынь, и съ этой стороны она и оцѣнивалась. Трудился ли князь или посадникъ для общаго земскаго дѣла, про него говорили, что онъ радѣетъ о домѣ Святой Софіи, или трудится за домъ Святой Троицы. Отсюда и борьба съ врагами Отечества носила религіозный характеръ. Шла рать на городъ,—горожане говорили, что она идетъ грабить ихъ святыню, нанести вредъ Святой Софіи или Святой Троицѣ. «Умремъ честно за Святую Софію», восклицали новгородцы, «ниже кровь свою пролиаши... головы своя положиши за Святую Софію», и т. п., или «побиши ихъ (враговъ) новгородцы Божіею силою и помощію Святой Софіи».

Такимъ нравственно-религіознымъ характеромъ проникнутъ былъ весь строй древне-русскаго быта, который развивался въ союзъ двухъ началъ церковной жизни—Божественнаго авторитета, представляемаго

іерархіею и человѣческихъ силъ, представляемыхъ паствою.

Къ прискорбію, этотъ союзъ между пастырями и пасомыми въ настоящее время значительно ослабѣлъ. Такая разобщенность является причиною равнодушія нашего общества къ интересамъ Церкви, которая предоставляется попеченію одного только духовенства; она же служитъ удобною почвою для враговъ Церкви и возникновенія въ ней враждебныхъ силъ въ видѣ сектантства и невѣрія въ многообразныхъ его формахъ.

Укрѣпленіе духовнаго единенія между пастырями и пасомыми для блага Церкви нашей для блага благосостоянія Богодарованной мнѣ паствы и для общаго нашего во Христѣ спасенія будетъ составлять главный предметъ дѣятельности моего архипастырскаго служенія.

Въ чувствѣ трепетнаго благоговѣнія вступилъ я въ этотъ храмъ Святой Софіи, который является вѣковымъ драгоценнѣйшимъ сокровищемъ и святынею не только Новгорода, но и всей земли русской. Надъ величественными сводами его, въ нѣдрахъ своихъ онъ хранитъ нетлѣнные святые мощи цѣлаго сонма молитвенниковъ и заступниковъ земли русской, прославленныхъ въ исторіи Отечества нашего высотой и святостью подвижнической жизни своей и самоотверженными своими подвигами святой вѣры православной и блага дорогої нашей Родины. Молитвеннымъ лобзаніемъ ихъ, предъ вступленіемъ моимъ на Новгородскую святительскую кафедру, я приобщаюсь къ трудамъ ихъ, преемствуя имъ во святительствѣ. Жизнь Церкви въ каждый извѣстный періодъ времени не есть явленіе, принадлежащее именно этому періоду, а есть явленіе, имѣющее свои корни часто въ самой глубокой древности, въ трудахъ предшественниковъ, вложившихъ свою долю труда и влияния на дѣло строенія церковнаго. Церковь земная и небесная одна и та же, и небесная Церковь не есть Церковь мертвыхъ, но живыхъ; по-



этому, вступая въ духовный союзъ со своею современною живою паствою, архипастырь вступаетъ въ союзъ и съ почившею паствою и ея святителями. Вѣруемъ, что каждый изъ сихъ строителей Церкви съ любовію взиралъ на свою бывшую паству и привѣтствовалъ своего преемника. Вѣруемъ также, что каждый изъ нихъ, какъ можно судить на основаніи жизни святыхъ Божіихъ и, вообще, по особымъ чрезвычайнымъ проявленіямъ вліянія загробнаго міра на міръ земной, по мѣрѣ данной ему благодати, направлялъ дѣятельность близкихъ ему живыхъ дѣятелей къ славіи святой Церкви и ходатайствовалъ за нихъ предъ престоломъ Божіимъ.

Твердая увѣренность въ этомъ облегчаетъ и мою смятенную душу при сознаніи моего убожества, въ сравненіи съ моими великими предшественниками, строителями Церкви Божіей въ Новгородской епархіи.

Молю и васъ, отцы и братіе и чада моя о Господѣ: облегчите и вы возложенное на рамена мои тяжкое бремя архипастырства. Облегчите—первое всего усерднымъ исполненіемъ вашего служебнаго долга.

Умоляю прежде всего васъ, духовные пастыри града сего, а въ лицѣ вашемъ—и всѣхъ пастырей паствы нашей. Вы—мои ближайшіе сотрудники въ дѣлѣ служенія Божія. Нѣтъ нужды разъяснять ту, всѣмъ извѣстную, истину, что все доброе и общепользное можетъ быть достигнуто только при общемъ дружномъ содѣйствіи всѣхъ; когда одинъ созидаетъ, а другой разрушаетъ, то, по слову Премудраго, не можетъ быть никакого успѣха, а только одинъ трудъ. Умоляю васъ апостольскими словами: *Пасите Божіе стадо, какое у васъ, надзирая за нимъ не принужденно, но охотно (и Богоугодно), не для тленной выгоды, но изъ усердія; и не господству надъ пасмою Божіимъ, но подавая примеръ стаду.* Учите вѣрныи вашему поддѣльству народъ Божій правой вѣрой

и доброй жизни христіанской: нелицемернымъ исполненіемъ церковныхъ богослуженій и молитвословій, проповѣданіемъ слова Божія, всегда и вездѣ, гдѣ представится къ тому и поводъ и случай—въ храмѣ и внѣ храма; учите самымъ образомъ своей жизни неукорененной.

Умоляю и васъ, возлюбленные о Христѣ братья, мірскіе граждане, пришедшіе сюда, чтобы принять наше благословеніе, а въ лицѣ вашемъ и всѣхъ, въ отдаленіи сущихъ,—достойно ходить званія, въ которое вы призваны (Ефес. 4, 1). Вы—наша радость и вѣнецъ (Филип. 4, 1), если добросовѣстно и честно будете выполнять обязанности на васъ обязанности, какъ общехристіанскія, такъ и свои особенныя—семейныя, общественныя и гражданскія. Но вы—и наша скорбь, если будете уклоняться отъ святого званія своего.

Прошу, наконецъ, у всѣхъ васъ—духовныхъ и мірянъ—любви къ моему недостойнству. Такая любовь облегчить мнѣ тяготу моего архипастырства. Если, по ученію слова Божія, всѣ мы должны любить другъ друга, то пастыри и архипастыри Церкви Христовой, по тому же ученію, имѣютъ нѣкоторое преимущественное предъ другими право на любовь къ нимъ со стороны вѣрующихъ. Апостолъ Павелъ писалъ нѣкогда Солунянамъ: *любимъ вы, братіе, знайте трудящихся о Господѣ, и наставниковъ вашихъ, и имѣйте ихъ по презрѣнію въ любви за дѣло ихъ* (1 Сол. 5, 12). Полюбите же и меня за дѣло мое,—за то дѣло, на которое я посланъ и пришелъ къ вамъ. Во имя этой любви оказывайте мнѣ должное послушаніе, будьте со мною искренни и откровенны, говорите мнѣ правду, чистую правду, безъ прикрасъ, спешите къ моимъ немощамъ и недостаткамъ, предостерегайте меня отъ ошибокъ, предохраняйте отъ опасностей, наконецъ—молитесь о мнѣ Господу Богу, да не безплодно будетъ мое служеніе у васъ, но да явитъ меня Верховный Па-



стыреначальникъ нашъ *дѣлателя искусства, непостыдна, право правяща слово истины* (2 Тим. 2, 15) къ нашему общему спасенію.

Да благословитъ же Господь нашъ духовный благодатный союзъ, и, по молитвамъ святыхъ угодниковъ Божіихъ и святителей Новгородской земли, да будетъ *это общеніе духа утѣхою любви* (Филип. 2, 1), *яже есть союзъ совершенства* (Кол. 3, 14), и да расширяется это общеніе, зрѣетъ и крѣпнеть, и *да достигнемъ вси мы въ познаніе Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова* (Кол. 4, 13)!



#### О состояніи Алеутской епархіи въ 1909 году.

Алеутская и Сѣверо-Американская епархія управлялась въ 1909 году архіепископомъ Алеутскимъ и Сѣверо-Американскимъ Платономъ.

При архіепископѣ были два викарія—Александръ, епископъ Аляскій, и Рафаиль, епископъ Бруклинскій, которые управляли подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ архіепископа—первый Аляскою и второй Сиро-Арабской миссіей.

Управленіе епархіей и духовный судъ (по преимуществу по бракоразводнымъ дѣламъ) архіепископъ производилъ чрезъ Сѣверо-Американское духовное правленіе, въ составъ котораго въ отчетномъ году входили—одинъ протоіерей и два священника и секретарь.

Кромѣ духовнаго правленія сотрудниками архіепископу были благочинные. Особое вниманіе благочинныхъ было направлено на религіозную жизнь въ благочиніи, на религіозно-просвѣтительную дѣятельность духовенства, на борьбу съ уніей, штундизмомъ и другими сектами. Въ виду того, что каждый округъ обнимаетъ нѣ-

сколько штатовъ и отдаленность церквей доходитъ до 800 миль, благочинные не имѣютъ возможности лично осмотрѣть ежегодно всѣ подлежащія ихъ вѣдѣнію церкви. Обычно они сносятся съ духовенствомъ письменно, за исключеніемъ экстренныхъ выѣздовъ по распоряженію епархіальныхъ начальствъ. Но и при рѣдкихъ посѣщеніяхъ благочинные являлись помощниками для пастырей, поставляемыхъ иногда (незнаніемъ языка, законовъ страны или злонамѣренными кознями іезуитовъ) въ крайне затруднительное положеніе.

Епархія дѣлилась въ отчетномъ году на пять благочиній въ слѣдующемъ порядкѣ:

1) Нью-Йоркское, обнимающее штаты Нью-Йоркъ, Нью-Джарси, Коннектикутъ, Массачусетсъ, Родъ-Айлендъ, Вашингтонъ и часть Пенсильваніи. Всего въ немъ 23 церкви.

2) Пенсильванское благочиніе, имѣющее 17 церквей, штата Пенсильваніи.

3) Питтсбургское съ 26 церквами по штатамъ: Иллинойсъ, Огайо, Мичиганъ, Колорадо и часть Пенсильваніи.

4) Канадійское, имѣющее 11 церквей исключительно въ Канадѣ и

5) Благочиніе западныхъ штатовъ—Калифорнія, Вашингтонъ, Колорадо, Тексасъ—съ 8 церквами.

Въ епархіи имѣется одинъ монастырь Свято-Тихоновскій въ Савтъ-Канаанъ, штата Пенсильваніи, при одномъ іеромонахѣ Ивнѣ (Кибиловѣ) и 5 послушникахъ. При монастырѣ сиротскій пріютъ съ 23 сиротами.

Всего въ 1909 году состояло въ епархіи при 111 церквахъ: 3 архимандрита, 3 протоіерея, 2 игумена, 16 іеромонаховъ, 84 священника, 2 іеродиакона, 1 диаконъ и 46 псаломщиковъ.

Главный контингентъ пасомыхъ Алеутской епархіи составляли до послѣдняго времени бывшіе уніаты. И это потому, что ихъ въ Америкѣ было далеко больше, чѣмъ эмигрантовъ изъ Россіи, а также потому, что русскіе люди (за весьма рѣдкими исключеніями) не соглашались ни на



какія денежныя затраты, необходимыя при организаціи прихода и постройки церкви,—держась или того ложнаго убѣжденія, что русскій Царь долженъ строить для нихъ церкви, или прямо признавая церкви для себя ненужными—по той причинѣ, что они-де въ Америку пріѣхали на короткое время.

Что касается русинъ изъ Австріи, то они находятся въ подчиненіи старокраевымъ священникамъ даже и во время нахожденія въ Америкѣ. Старокраевому униатскому священнику, прибывшему въ Америку, организовать приходъ совсѣмъ нетрудное дѣло,—его знаютъ и онъ своихъ людей знаетъ. Достаточно ему сказать, что устроить церковь такую же, какъ и въ старомъ краѣ, и народъ съ охотой даетъ деньги — и на церковь и на содержаніе священника. Надо имѣть въ виду, что австрійскій русинъ крайне боится, какъ бы не измѣнить вѣрѣ своихъ дѣдовъ и пра-дѣдовъ,—не сдѣлаться Іудею,—онъ непремѣнно ищетъ какого-нибудь вѣшняго авторитета, на который могъ бы опереться во всякомъ сомнительномъ случаѣ. Такимъ авторитетомъ является старокраевый душпастирь, къ которому онъ и обращается за разрѣшеніемъ вопроса: не совершаетъ ли онъ грѣха, воссоединяясь съ православіемъ. И отъ такого или иного отвѣта душпастрия иногда зависитъ существованіе православнаго прихода. До сихъ поръ болѣе или менѣе безошибочно можно было опредѣлять характеръ этихъ отвѣтовъ: отъ крайномановъ слѣдовали отрицательные отвѣты съ страшными угрозами,—священники же твердорусской партіи отвѣчали до сихъ поръ въ благопріятномъ смыслѣ. Но въ минувшемъ году и съ твердоруссами произошла въ старомъ краѣ достойная сожалѣнія перемѣна. Поводомъ къ ней послужило, между прочимъ, такое обстоятельство. Украинская «Нива», вдохновляемая униатскимъ митрополитомъ, графомъ Шептицкимъ, бросила упрекъ твердоруссамъ въ пропагандѣ православія. Въ отвѣтъ на эту статью Львовское униатское духовен-

ство, во главѣ съ столпомъ твердорусскаго направленія о. Давидякомъ, составило «пропамятное письмо» на имя митрополита, въ которомъ навсегда отрекается отъ православія, именуетъ его «шизмой» и защищаетъ унию, какъ русскую вѣру. Къ этому письму начали письменно присоединяться остальные священники твердорусской партіи, разбѣянные по цѣлой Галиціи, — причемъ объ этомъ оглашалось въ популярныхъ и очень любимыхъ народомъ газетахъ—«Русскомъ Словѣ» и «Галичанинѣ», что производило сильнѣйшее впечатлѣніе и на американскихъ твердоруссовъ и многихъ изъ нихъ удерживало отъ принятія православія.

Было и еще одно обстоятельство, служившее въ минувшемъ году тормазомъ къ расширенію нашей миссіи—это, изданное униатскимъ старокраевымъ епископатомъ распоряженіе о томъ, чтобы бискупъ Ортинскій и священники узнавали имена и адреса «уклонившихся отъ грекокатолческой вѣры въ шизму», составляли списки ихъ и посылали свѣдѣнія эти въ старый край, гдѣ, въ случаѣ возвращенія домой, отступниковъ ждало изгнаніе изъ церквей, отказъ въ исповѣди, причастіи, въ принятіи тѣхъ усопшихъ на кладбища и проч. Бискупъ Ортинскій, сообщая объ этомъ постановленіи, не стѣнялся утверждать, что принявшіе въ Америкѣ православіе, по возвращеніи въ старый край, будутъ преслѣдуемы, какъ государственные преступники («сгніють въ тюрьмахъ»), отъ нихъ отберутъ землю и проч. Всѣ эти измышленія на темныхъ людей производили ошеломляющее впечатлѣніе, — конечно, ко вреду нашей Церкви, ставя трудно преодолимые препоны въ ея расширеніи.

Кромѣ этихъ неблагопріятныхъ для православія обстоятельствъ, толчокъ которымъ былъ данъ въ старомъ краѣ, и въ Америкѣ случилось важное событіе, которое не могло не отразиться на продуктивной работѣ нашей миссіи, это именно: кончина перваго и доблестнаго ратоборца на-



шей миссіи, митрофорнаго протоіерея Алексія Георгіевича Товта. О. Товтъ 18 лѣтъ былъ неустаннымъ стражемъ американской паствы, оберегавшимъ ее отъ волковъ, облежавшихъ американскую Церковь во множествѣ. Онъ защищалъ ее отъ враговъ, главнымъ образомъ, своимъ огненнымъ словомъ и не знавшимъ соперника по силѣ обличенія перомъ.

Личность о. Товта окружена была особымъ уваженіемъ. Его имени трепетали враги. Оно гремѣло по всей Америкѣ, знали его и въ старомъ краѣ, въ той Угорщинѣ, откуда онъ пришелъ, въ Галичинѣ, куда столько свѣта занесено его миссіонерскою работою, въ Россіи, которую онъ такъ любилъ. Когда онъ прибылъ въ Америку, то на цѣломъ материкѣ Соединенныхъ Штатовъ не было ни одного русскаго православнаго прихода, ни одной русской православной церкви, за исключеніемъ каедральной въ Санъ-Франциско. Въ организаціи 17 приходовъ онъ лично участвовалъ. Было время, когда онъ завѣдывалъ новоорганизованными приходами на разстояніи 1.500 миль. Ему постоянно приходилось ѣздить, исполнять требы, строить церкви. А какими «удобствами» при этомъ пользовался онъ, когда нужно было бороться и съ народною темнотою, и съ кознями уніатскихъ священниковъ, это даже трудно представить. Вскорѣ послѣ его присоединенія къ православной Церкви (25 марта 1891 г.), кто-то распустилъ молву, что онъ своихъ прихожанъ продаетъ «шизматикамъ» за тысячу долларовъ. Тогдашніе его прихожане повѣрили этой баснѣ и перестали платить ему жалованье. Въ это время Алеутскій епископъ Владиміръ былъ отозванъ въ Россію, и о. Товтъ остался даже безъ моральной поддержки, буквально нуждаясь въ кускѣ хлѣба. Нападки папистовъ дѣлались на него все сильнѣе и сильнѣе, и, наконецъ, онъ былъ проклятъ самимъ Римскимъ папою. Но послѣ этого о. Товтъ только усилилъ свою дѣятельность. Онъ всѣ силы свои отдаетъ на то, чтобы

просвѣтить въ Америкѣ бѣдный, отуманенный въ Угріи и Галичинѣ, русскій народъ. Онъ пишетъ и издаетъ брошюру: «Гдѣ глядѣти правду». Онъ пишетъ и распространяетъ въ народѣ воззванія и листки. Онъ будитъ національное русское самознаніе, онъ стремится къ тому, чтобы соединить въ одно, въ одну семью здѣшнихъ русскихъ людей, связать ихъ не только религіозно и морально, но и матеріально. По его инициативѣ, въ 1895 году учреждается «Православное Общество взаимопомощи», которое имѣетъ въ себѣ теперь 150 братствъ и которое служить теперь и фундаментомъ для миссіи и цементомъ, связующимъ въ одно цѣлое членовъ ея, которое помогаетъ строить храмы Божіи и поддерживаетъ сиротскій пріютъ.

Отъ дѣятельности о. Товта остались неизгладимые слѣды, и имя его навсегда написано на страницахъ исторіи православія въ Америкѣ. Лишиться такого дѣятеля для нашей миссіи—потеря трудно вознаграждаемая и почти незамѣнимая. Онъ принималъ участіе рѣшительно во всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ миссіи или непосредственно или совѣтомъ. Какъ прекрасный знатокъ уніи и латинства, о. Товтъ всегда заблаговременно и очень искусно избличалъ козни папистовъ, предупреждалъ о готовящихся со стороны враговъ нападеніяхъ на миссію. Словомъ, это былъ такой нужный и необходимѣйшій человѣкъ для миссіи и при томъ пользовавшійся такою громадною популярностію среди членовъ миссіи, что смерть его явилась большимъ ударомъ для русско-православнаго дѣла въ Америкѣ.

Въ 1909 году въ епархіи появился со-всѣмъ нежелательный и вредный для роста миссіи сепаратизмъ. Идея такого сепаратизма давно уже внушалась пасомымъ миссіи—галичанамъ со стороны ихъ украинomanствующихъ собратьевъ, много разъ предпринимались попытки съ ихъ стороны доказать, что миссія дѣлаетъ раздѣленіе между русскими изъ Россіи и изъ Австріи



въ ущербъ послѣднимъ. Къ сожалѣнію, не мало способствовали поддержанію этихъ ложныхъ разговоровъ православные священники изъ воссоединившихся униатовъ. Привыкнувъ въ старомъ краю къ сравнительно роскошной жизни и по пріѣздѣ въ Америку сразу попавши въ такіе приходы, гдѣ общее количество дохода священника значительно превосходитъ даже содержаніе архіерея и его ближайшихъ сотрудниковъ, священники эти, по принятіи православія, очутившись въ худшихъ (сравнительно съ прежними) условіяхъ жизни, немало распространялись о томъ, что ихъ-де угнетаетъ миссія, предоставляя лучшія мѣста русскимъ (хотя въ большинствѣ случаевъ бываетъ какъ-разъ наоборотъ). Слухи эти проникали въ народныя массы и выразились въ сильномъ народномъ броженіи. Но теперь это вредное движеніе въ корень подрѣзано, и бывшіе глашатаи сепаратизма, сознавъ свою глубокую вину, испросили у архіепископа Платона прощенія.

Не смотря, однако, на указанныя обстоятельства, ставившія препоны росту миссіи сравнительно съ предшествовавшими годами, положеніе нашей миссіи не поколебалось,—не только не было массовыхъ отпаденій, но даже бывали и частичныя присоединенія изъ уни въ разныхъ приходахъ.

Что касается количественнаго прироста нашей миссіи со стороны русско-православныхъ людей изъ Россіи, то минувшій годъ въ этомъ отношеніи далъ блестящіе результаты, чему много способствовалъ русскій эмигрантскій домъ въ Нью-Йоркѣ.

Русская эмиграція въ Америку, начавшись лѣтъ 15 тому назадъ, особенно усилилась въ послѣднія 5—6 лѣтъ. Слѣдя за статистическими свѣдѣніями, ежемесячно объявляемыми эмиграціоннымъ статистическимъ бюро въ Вашингтонѣ, миссія знала, что не сотни, а тысячи русско-православныхъ людей приходили въ Америку. Но гдѣ они здѣсь раз-

сѣивались, не было извѣстно, и только случайно выплывали на свѣтъ Божій печальныя исторіи о томъ, какъ агенты-евреи всячески эксплуатировали простодушныхъ и довѣрчивыхъ русскихъ крестьянъ,—завозили ихъ въ отдаленные штаты, въ непроходимыя дебри для рубки лѣсовъ, прокладыванія желѣзныхъ дорогъ или для ломки камня,—и здѣсь почти до нага обирали ихъ. По временамъ случалось нашимъ миссіонерамъ встрѣчаться съ печальными примѣрами вреднаго вліянія на мужичковъ разнаго рода социалистовъ и анархистовъ. Нужно было создать такое учрежденіе, которое бы способствовало сплоченію и объединенію русскихъ людей въ одно цѣлое и дало возможность расселить русскихъ людей по нашимъ приходамъ здѣсь и имѣть надъ ними нравственный контроль. Такимъ учрежденіемъ и стала эмигрантскій домъ, являющійся для русско-православныхъ людей какъ бы дверью въ Америку и обратно—дверью изъ Америки въ Россію. Тысячи православно-русскихъ эмигрантовъ, прошедшихъ чрезъ этотъ домъ, остаются нашими. Эмигрантскій домъ съ любовью принимаетъ ихъ, познакомилъ съ положеніемъ дѣлъ въ Америкѣ, далъ имъ подходящую работу. И этимъ такъ тѣсно привязалъ къ себѣ ихъ, что многіе эмигранты и послѣ многомѣсячнаго пребыванія въ Америкѣ не прерываютъ связи съ эмигрантскимъ домомъ, посылаютъ чрезъ него деньги въ Россію, спрашиваютъ о работѣ, а въ случаѣ нужды заходятъ въ эмигрантскій домъ, какъ въ свой родной уголокъ. И, конечно, здѣсь находятъ и совѣтъ и матеріальную помощь.

Съ цѣлью большаго сплоченія русско-православныхъ людей возлѣ нашего эмигрантскаго дома, въ ближайшее время предполагено издавать газету «Эмигрантскій Листокъ». Такъ какъ здѣшніе представители Русскаго Правительства, при многосложности своихъ обязанностей, не имѣютъ возможности входить въ близкое общеніе съ русскими эмигрантами, а также не имѣютъ



матеріальныхъ средствъ вспомошествовать имъ, то вся тяжесть опеки надъ эмигрантами изъ Россіи всецѣло лежитъ на плечахъ нашей миссіи. Конечно, по мѣрѣ возможности, миссія старается въ потребности эмигрантовъ удовлетворить. Каждый священникъ считаетъ своимъ долгомъ удѣлать что-нибудь изъ своихъ скудныхъ средствъ нуждающемуся земляку. Нашъ эмигрантскій домъ, основанный исключительно почти на филантропическихъ началахъ, по мѣрѣ силъ своихъ помогаетъ эмигрантамъ, зачастую держа ихъ на полномъ изживеніи по нѣскольку дней бесплатно, лишь съ очень слабой надеждой когда-нибудь и что-нибудь получить отъ эмигранта въ благодарность за квартиру и столъ. Кромѣ только что пріѣхавшихъ въ Америку эмигрантовъ, нашъ эмигрантскій домъ помогаетъ и тѣмъ, которые по нѣсколько лѣтъ живутъ въ Америкѣ, но, благодаря безработицѣ, попадаютъ въ безвыходное положеніе.

Съ благоговѣніемъ принята миссіею Высочайшая милость Государя Императора, пришедшаго на помощь эмигрантскому дому Своею щедрой лептою въ 5.000 руб. Миссія выражаетъ также глубокую благодарность Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, исхлопотавшему денежное пособіе на эмигрантскій домъ.

Теперь уже насчитываются въ Америкѣ десятки тысячъ русскихъ православныхъ эмигрантовъ. Скоро ихъ здѣсь будутъ сотни тысячъ. - И если дѣятели миссіи до сихъ поръ считали главнымъ своимъ дѣломъ обращеніе въ православіе русскихъ братьевъ изъ Австріи, то еще болѣе важнымъ дѣломъ слѣдуетъ признать заботу о нашихъ братьяхъ изъ Россіи, этихъ только временныхъ граждапахъ американской республики. Здѣсь, въ этой, такъ называемой, свободной странѣ легко и пріобрѣсти культурный человѣческій образъ и навсегда потерять его. Если удастся соблюсти этихъ пришлецовъ для Церкви и націи, они возвратятся въ Россію вѣрнѣйшими сынами

своей Родины, а если оставить ихъ на произволъ судьбы, возвратятся испорченными. Это будетъ сильно безпокойный элементъ, опасный и для Россіи.

Пусть бы это сознаніе проникло въ русское общество, — чтобы оно потеплѣе, по-серьезнѣе отнеслось къ дѣлу нашей американской миссіи и пришло къ ней со своей помощью!

Какъ извѣстно, православная миссія начала свою дѣятельность въ Америкѣ съ дикарей-алеутовъ, колошей, индіановъ. Потомъ перешла къ болѣе близкимъ намъ — роднымъ по крови и почти роднымъ по вѣрѣ русинамъ — уніатамъ. Нынѣ начинается уже третья стадія жизни нашей миссіи: миссія начинаетъ опекать своихъ же русскихъ православныхъ людей. Заботилась миссія о нашихъ русскихъ и раньше, но теперь они являются сюда въ огромномъ количествѣ, и забота о нихъ, естественно, увеличилась.

Въ Канадѣ и Аляскѣ дѣло миссіи нашей имѣетъ свой прежній видъ.

Православные канадійцы доселѣ никакъ не привыкнувъ давать своему духовенству хотя бы мало-мальски сносное содержаніе. Въ распоряженіи же миссіи нѣтъ средствъ, чтобы содержать въ Канадѣ достаточное число священниковъ.

Есть мысль устроить въ Канадѣ (Альберта) мужской православный монастырь, братія котораго обслуживала бы религіозныя нужды окружающихъ монастырь колоній.

Въ Аляскѣ, какъ видно изъ отчетовъ тамошнихъ благочинныхъ и частныхъ писемъ миссіонеровъ, дѣйствующихъ тамъ, вымираніе православной паствы имѣетъ, можно сказать, стихійный характеръ. «Колошъ», пишутъ оттуда, «прежде на островѣ Ситхѣ считали тысячами, а теперь уцѣлѣли только сотни. Отъ богатаго и оживленнаго прежде селенія Унги (въ юго-западной Аляскѣ) осталось только лобное мѣсто. Живетъ тамъ теперь около десятка семействъ креоловъ, по окрानамъ бывшаго нѣкогда села, а середина стоитъ совершенно пустая,



какъ лысина, окруженная рѣдкой растительностью. Тѣ же цифры вымиранія однообразно повторяются и въ прочихъ мѣстахъ туземнаго поселенія».



**Рѣчи членовъ Государственной Думы при обсужденіи XIV раздѣла законопроекта о начальной школѣ, тракующаго о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія.**

**От. Гепецкій <sup>1)</sup>.** Да, господа, радуйтесь, ликуйте, рукоплещите, торжествуйте. Неужели вы, Н. Н. Львовъ, и всѣ здѣсь присутствующіе заподозрите меня, какъ видите, рядового священника, заподозрите всю искренность моей любви къ церковнымъ школамъ? (Движеніе слѣва). Неужели вы, г.г., можете заподозрить меня, 20 лѣтъ работавшаго въ школьномъ дѣлѣ, работавшаго въ мѣрѣ моихъ силъ и разумѣнія, неужели вы заподозрите меня въ нечестности и неискренности моей защиты церковныхъ школъ? Неужели вы, г.г., заставите меня обратиться назадъ, отгнать всю свою прошлую дѣятельность и сказать: «я заблуждался»? (Голосъ слѣва: «обязательно»). Неужели вы заставите меня сказать, что вся та работа, которую я совершилъ въ школѣ, вся эта тяжелая работа должна пойти на смарку? Неужели, г.г., всѣ тѣ отзывы, которые здѣсь приводились, отзывы бесспорно высоко образованныхъ людей, но людей, далекихъ отъ жизни, которые не видѣли, даже, быть можетъ, деревни,—эти отзывы, говоря, должны явиться рѣшающими голосами въ нашемъ спорѣ, а не отзывы наши, отзывы рядовыхъ священниковъ, которые съ болью въ сердцѣ, воть уже въ теченіе ряда мѣсяцевъ, не знаятъ, что съ собою дѣлать при одной мысли, что вы возьмете отъ насъ нашу дорогую церковную школу. Удивительное, г.г., время... Надъ Государственной Думой, несомнѣнно, нависла тяжелая и густая туча недоразумѣній. Я хочу сказать вамъ нѣсколько словъ относительно ораторовъ, которые сейчасъ выступали до меня. Я исключаю Н. Н. Львова, онъ, нужно правду сказать, стоялъ на идеологической точкѣ зрѣнія, которая, какъ мы знаемъ, весьма трудно или совершенно не оправдывается самой жизнью; искренности его идеологій я не отрицаю, но относительно остальныхъ ораторовъ—

можемъ ли мы сказать, что они говорили то, что слѣдовало говорить? (Смѣхъ слѣва). Позвольте, не слѣшите смѣяться; я докажу, что я правъ. Я не смѣю заводить Государственную Думу въ какія-нибудь дебри недоразумѣній. Вѣдь нѣкоторые ораторы,—я утверждаю это прямо и опредѣленно,—не только не понимаютъ смысла и направленія законопроекта объ объединеніи школъ, но они буквы этого закона не знаютъ; они буквы этого закона не прочитали; и я вамъ сейчасъ докажу, что это такъ. Я не ввожу Государственную Думу въ заблужденіе; я понимаю ту отвѣтственность, которой я подвергаю себя здѣсь. Многие изъ васъ говорятъ: «пустяковое дѣло объединеніе школъ; стоитъ ли о немъ говорить. Школы церковныя остаются-де, какъ были». Но я позволю себѣ сказать вамъ: переставьте персонажи обсуждаемаго объединенія; представьте, что въ настоящій моментъ мы разрѣшаемъ вопросъ не объ объединеніи церковныхъ школъ, а наоборотъ: объ объединеніи вашей свѣтской земской школы въ нашемъ духовномъ вѣдомствѣ; допустите, что не вы напи, а мы ваши школы хотимъ объединить. Развѣ вы не выступали бы на эту трибуну, развѣ вы не возмущались бы, не говорили бы: какъ можно общественный элементъ упразднить въ школьномъ дѣлѣ; вы бы сказали, что мы хотимъ этимъ объединеніемъ всѣ свѣтскія земскія школы сдѣлать церковными. Да, я бы сказалъ вамъ, вѣрно, мы хотимъ всѣ свѣтскія школы сдѣлать церковными, если бы, въ самомъ дѣлѣ, данный законопроектъ сейчасъ былъ на нашемъ разсмотрѣніи. Какъ же теперь вы-то удивляетесь, что мы, представители духовенства, выступаемъ сюда на защиту церковныхъ школъ? Мы выступаемъ потому, что считаемъ себя такими же общественными дѣятелями, какими вы, г.г., земцы считаете себя самихъ. Но я, впрочемъ, не удивляюсь словамъ выступавшихъ ораторовъ, я въ высокой степени изумляюсь нашимъ докладчикамъ, которые не старались доселѣ разсѣять здѣсь всѣ эти недоразумѣнія. Я удивляюсь: мало того, что они васъ оставляютъ въ невѣдѣніи и относительно буквального смысла и значенія проектируемаго объединенія,—они сами часто говорятъ такъ, что слушаешь ихъ и думаешь имъ сказать: да вы сами, г.г. докладчики, не знаете законопроекта, который представляете Государственной Думѣ. Я это докажу сейчасъ; г.г., никогда-на всемъ протяжении долгой и тяжелой борьбы за школу, никогда мы, истинные ея защитники, рядовые священники, не чувствовали такой твердой почвы подъ собою, какъ въ этотъ моментъ, и это сознаніе, быть можетъ, и есть единственное наше нравственное удовлетвореніе. Вѣдь мы со всей исчерпывающей полнотой, ясностью и опредѣленностью выяснили вамъ неосновательность тѣхъ мотивовъ для объединенія школъ, которые были выставлены во время общихъ преній. Сейчасъ вновь здѣсь повторяютъ тѣ же мотивы. И неужели мнѣ, защитнику церковной школы, вновь обратить вопросъ къ стадіи его предварительнаго разсмотрѣнія и вновь разбирать и опровергать всѣ выставленные основанія и положенія? Я думаю, что этимъ я проявилъ бы неуваженіе къ вамъ и не пощадилъ бы собственныхъ силъ для вторичнаго и совершенно

<sup>1)</sup> Сказана послѣ рѣчи Н. Н. Львова 1-го, идеализировавшаго перспективы объединенія всѣхъ школъ въ одномъ вѣдомствѣ; рѣчь его была покрыта дружными рукоплесканіями центра и всей лѣвой стороны Государственной Думы.



напраснаго опроверженія выставленныхъ сейчасъ доводовъ. Да,—я долженъ повторить,—положеніе защиты церковныхъ школъ въ нравственномъ отношеніи въ высокой степени твердо въ настоящее время. Но я долженъ сознаться, что за то, никогда еще на всемъ протяженіи исторіи церковной школы положеніе ея не стояло столь безнадежно, какъ въ настоящее время. Причина этого—ваши предводители, они же предводители и комиссіи по народному образованію; они въ этомъ отношеніи сдѣлали все, кажется, для того, чтобы висящее надъ этимъ заломъ большое недоразумѣніе такъ бы и осталось, и чтобы вы подписали приговоръ церковной школѣ, оставаясь въ полномъ невѣдѣніи о характерѣ истинныхъ мотивовъ пресловутаго объединенія. Мнѣ кажется, было бы совершенно правильно со стороны вашихъ предводителей, если бы они, представъ предъ вами, спросили бы васъ: «вѣрите ли вы намъ, г.г.?» Вы бы отвѣтили: «да, вѣримъ», «такъ вотъ мы предлагаемъ вамъ объединить церковную школу; не спрашивайте насъ о мотивахъ». Вотъ тогда вы сами, по крайней мѣрѣ, увидѣли бы, что тутъ дѣло идетъ на чистоту, а именно: тутъ хотятъ ваши предводители использовать ваше довѣріе, ваше уваженіе къ нимъ; тогда и для васъ было бы все ясно. А если бы на нашъ вопросъ: почему же вы, г.г. инициаторы, желаете этого объединенія,—они бы отвѣтили просто: «желаемъ потому, что желаемъ»,—то мы бы знали, что, видно, бываютъ такіе моменты, когда мозгъ долженъ бездѣйствовать, не разсуждать,—это въ тѣхъ случаяхъ, когда сила хочетъ восторжествовать надъ правомъ, какъ, напримѣръ, въ данномъ случаѣ надъ правомъ нашимъ, общественныхъ дѣятелей. Но, г.г., когда на нашъ вопросъ здѣсь отвѣчаютъ цѣлымъ длиннымъ рядомъ соображеній, когда на вашихъ глазахъ,—а мы это видимъ, мы знаемъ,—производятся также передержки въ цифрахъ, когда, г.г., объ одномъ замалчиваютъ, а другое выдумываютъ, когда искреннія свои намѣренія здѣсь прикрываютъ фиговымъ листомъ, тогда, г.г., хочется сказать нашимъ докладчикамъ: вы, г.г., не только не уважаете насъ, защитниковъ церковной школы, но вы, очевидно, не уважаете и то большинство, представителями котораго вы здѣсь являетесь. Да, г.г., это вѣрно, и мои слова сейчасъ будутъ подтверждены, но только, г.г., мой совѣтъ вамъ: вы не подавайтесь красотѣ тѣхъ фразъ, которыя вы услышите со скамьи докладчиковъ; по крайней мѣрѣ, не поддавайтесь впечатлѣнію хотя временно, пока они не отвѣтятъ ясно, точно и опредѣленно на ясно и опредѣленно поставленные мною вопросы; вы не обнаруживайте, что всецѣло раздѣляете слова докладчиковъ прежде чѣмъ,—я опять повторяю,—они не дадутъ опредѣленнаго отвѣта. Я вамъ скажу,—почему я такъ настойчиво прошу васъ объ этомъ: я самъ безсиленъ добиться, наконецъ, отъ нихъ такового отвѣта. Вы помните, г.г., что я говорилъ и доказывалъ во время общихъ преній. Я доказывалъ тогда и доказалъ, что законопроектъ объ объединеніи школъ не является актомъ изслѣдованнымъ, продуманнымъ и непреложнымъ. Какія я основанія имѣлъ для этого? А вотъ какія: вѣдь наши докладчики, которые являются первовиновниками всего этого дѣла, все время

намъ говорили, вплоть до извѣстнаго рокового момента: «мы оставляемъ ваши школы, мы ихъ не касаемся, мы ихъ не объединяемъ». Такъ они говорили намъ, какъ вы помните; далѣе, я въ моей первой рѣчи не выдавалъ вамъ ихъ именъ; я поступилъ вполне осторожно и благородно; я скрылъ ихъ имена подъ буквами «иксъ» и «игрекъ», «зеть». Но я ожидалъ, и выразилъ это, что они сами выступятъ сюда, передъ вами, и дадутъ всему приличное объясненіе: почему въ самомъ дѣлѣ они все время говорили одно, а когда до дѣла дошло, то поступили, какъ предатели. Да, г.г., выступать-то они всѣ выступили на трибуну послѣ моей рѣчи, но они всѣ такъ себя вели и держали, какъ будто не они приведенныя слова говорили, какъ будто не ихъ именно я имѣлъ въ виду, когда цитировалъ ихъ же собственныя слова. А вѣдь цитированныя слова ихъ запротоколированы. Теперь я отрываю ихъ имена: это, прежде всего, г. Ковальскій; это онъ именно все время говорилъ, что не усматриваетъ возможности и надобности объединять церковную школу до преобразования прихода. Это, во-вторыхъ, В. К. фонъ-Анрепъ; съ этой трибуны онъ сказалъ, что онъ горячій сторонникъ объединенія, а вѣдь до этого именно онъ, въ стадіи предварительнаго разсмотрѣнія основъ нынѣ обсуждаемаго законопроекта о начальной школѣ, все время говорилъ, что передавать церковную школу въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія нельзя; «надлежитъ принять во вниманіе»,—говорилъ онъ,—что состоящая въ вѣдѣніи Синода школа обладаетъ стройной организаціей съ правильно установленнымъ учебнымъ дѣломъ; въ случаѣ же передачи этихъ школъ,—а значитъ, скажу я,—въ случаѣ принятія вами данного проекта,—является опасеніе внесенія дезорганизаціи въ учебное дѣло церковно-приходской школы». Повторяю: я не получилъ отъ нихъ объясненія столь страннаго поведенія ихъ. Неужели я не вправѣ, за ту работу, которую дѣлалъ, по крайней мѣрѣ услышать отъ нихъ приличный отвѣтъ? Простите меня,—я говорю откровенно; можетъ быть, изъ глубины моего сердца вырываются сейчасъ не тѣ слова, которыми я выразилъ бы свою мысль въ спокойномъ состояніи, но я скажу,—вѣдь докладчики наши не дѣти малыя; вѣдь это общественные дѣятели, насчитывающіе десятки лѣтъ дѣятельности на своихъ плечахъ: почему же они въ одномъ случаѣ говорятъ такъ, а въ другомъ иначе? если такъ, то когда же имъ вѣрится: тогда ли, когда они говорили приведенныя слова, или теперь, когда они доказываютъ необходимость объединенія церковной школы? Я бы очень хотѣлъ услышать отвѣтъ. Такъ дайте же, вы, виновники этого объединенія, думъ отвѣтъ о такомъ образѣ вашихъ дѣйствій, вашего поведенія. Вспомните, что говорили вы и доказывали въ засѣданіи подкомиссіи 25 ноября 1908 г. и въ засѣданіяхъ послѣдующихъ того времени, и что уже говорили теперь? Дайте же объясненіе намъ,—вотъ въ чемъ заключается моя просьба. Я ставлю вопросъ, а васъ, г.г., покорнѣйше прошу, чтобы вы побудили докладчика отвѣтить. А теперь, г.г., покончимъ съ деталями этого дѣла, о которыхъ, я думаю, достаточно сказалъ, и обратимся къ заключительной рѣчи г. докладчика В. К. фонъ-Анрепа, которую онъ сказалъ послѣ общихъ преній, вѣдь это есть



квинтъ-эссенція всего; это есть итогъ, подведенный подъ чертой. Мы спросимъ васъ: достаточно ли г. Анренъ выяснилъ предъ вами всѣ тѣ недоразумѣнія, всѣ неясности, съ которыми мы вначалѣ вступили въ разсмотрѣніе законопроекта, или же нѣтъ? Я вполне понимаю свое тяжелое положеніе; вѣдь я касаюсь г. фонъ-Анрена, одного изъ лидеров фракціи союза 17 октября, и знаю, что уже въ силу этого одного мои слова будутъ встрѣчены недружелюбно, но я думаю, что вапса совѣсть и разумъ подскажутъ вамъ, что когда я, защитникъ и сторонникъ церковной школы, слышу слова противника, я не долженъ оставить ихъ безъ возраженія, иначе я являлся бы измѣнникомъ любимого дѣла, и я не простилъ бы себѣ того, что не утрудилъ Государственную Думу, чтобы она выслушала мои объясненія. Впрочемъ, я не буду касаться общихъ мѣстъ въ рѣчи г. фонъ-Анрена, гдѣ онъ говорилъ крайне неблагоприятно о духовенствѣ, о 50.000 православныхъ священникахъ, я пройду мимо этихъ словъ, какъ равнымъ образомъ я пройду и мимо словъ инспектора народныхъ училищъ Ключева, сказанныхъ послѣднимъ во время общихъ преній, пройду мимо той грязи, которую этотъ инспекторъ народныхъ училищъ швыряетъ въ православное духовенство; вѣдь въ этомъ залѣ насъ приучили выслушивать и не такія вещи; и стѣны этого зала и наши уши привыкли все это слушать. Вѣдь всѣ эти Гулякины, всѣ эти Амосенки, всѣ эти Удовинкіе-крестяне — въ самомъ дѣлѣ вообразили, что они посланы народомъ сюда, чтобы обличать православное духовенство (рукоплесканія справа). Вѣдь я долженъ напомнить вамъ, что Гулякинъ, напримеръ, когда бросаетъ отсюда грязью въ духовенство, — онъ даже говоритъ, что самимъ Богомъ посланъ сюда для того, чтобы обличать православное духовенство; вѣдь это же точныя слова его, которыя со стороны вашей даже не вызвали никакого реакціоннаго на это. Да, г.г., я пройду мимо всѣхъ этихъ словъ, но вотъ, что я скажу: съ нихъ-то, съ такихъ депутатовъ, и взять нечего, имъ мало дано, — съ нихъ мало и взыщется. Мы должны съ полной снисходительностью отнестись къ нимъ, и въ мѣру силъ нашихъ мы такъ и поступаемъ. Но, г.г., кому много дано, съ того много и взыщется, и потому ясно, что образованный человѣкъ не долженъ освѣщать и характеризовать какого-либо общественнаго явленія на основаніи единичныхъ и исключительныхъ фактовъ; здравая логика не позволяетъ единичные факты обобщать и дѣлать ихъ явленіемъ общимъ. По крайней мѣрѣ, мы, священники, — быть можетъ, менѣе образованные, чѣмъ вы, менѣе опытные въ общественной дѣятельности, чѣмъ вы, — мы, говорю, такъ не поступаемъ. Изъ того факта, что среди васъ, дворянъ, нашлись измѣнники, которые подписали Выборгское воззваніе, которые проповѣдывали противленіе Царю, которые проповѣдывали не давать податей, ни солдатъ, — мы, духовенство, не выводили и не выводимъ общаго заключенія, что всѣ дворяне суть вѣроизмѣнники; мы этого не дѣлали; равнымъ образомъ, исходя изъ такого факта, съ которыми мы, священники, считаемся иногда на мѣстахъ, что есть особый типъ инспекторовъ, — а именно такой типъ: заѣзжаетъ онъ къ ба-

тющѣ, пользуется его гостеприимствомъ, даетъ хорошій письменный отзывъ о школѣ, вывѣдаетъ все, что ему нужно, отъ батюшки, а можетъ быть даже самъ и отвѣтъ подскажетъ, и потомъ на ушко все передать и предводителю дворянства и архіерею, — такъ вотъ, при наличіи такихъ единичныхъ лицъ, мы, священники, однако, не дѣлаемъ заключенія, что, значить, всѣ инспектора народныхъ училищъ таковы. Мы все это считали бы и неприличнымъ и несправедливымъ, но, г.г., здѣсь, когда характеризуютъ православное духовенство, какъ-разъ поступаютъ наоборотъ ораторы образованные. Вотъ почему я и сказалъ, что съ нихъ больше взыщется. Эти ораторы берутъ единичные факты изъ жизни духовенства и обобщаютъ ихъ, характеризуя все православное духовенство. «Гдѣ были 50.000 священниковъ тогда, когда происходила революція», — спрашиваете вы. Отвѣтъ вы получите въ послѣдующихъ рѣчахъ. Болѣе того: съ этой трибуны представителемъ фракціи союза 17 октября были даже сказаны слова: «есть ли у васъ, духовенства, совѣсть или нѣтъ». Неужели до того дожили мы, что даже здѣсь подвергаютъ сомнѣнію наличіе у насъ совѣсти? Богъ вамъ судья. Правда, я скажу, что въ стенограммѣ официальной выражена мысль не такъ; тамъ сказано: «есть же у васъ, наконецъ, совѣсть»; въ словахъ такихъ признается какъ бы наличіе совѣсти, но я говорю о стенограммѣ подлинной, гдѣ не такъ сказано. Вы, — дѣвые, — смѣетесь, — значитъ вы одобряете такой логическій способъ мышленія, при которомъ единичный случай надо обобщать, ну, значить, съ вами спорить нельзя. Но я спрошу всѣхъ васъ: скажите, г.г., по совѣсти, неужели здѣсь, въ этомъ залѣ, вы дѣлаете все, къ чему обязываетъ васъ долгъ православныхъ христіанъ по отношенію къ православному духовенству? Вѣдь мы, г.г., вовсе не говоримъ, что у насъ нѣтъ грѣха, нѣтъ недостатковъ, но мы искренно желаемъ исправленія. И чрезъ ваши головы я обращаюсь къ братьямъ моимъ, пастырямъ православной Церкви, и говорю: «стойте прямо, крѣпитесь, мужайтесь, — теперь тяжелыя времена, — воинственные... А все-таки, г.г., отвѣтите и вы: что вы дѣлаете? Посмотрите, напримеръ, на весь этотъ законопроектъ о начальной школѣ; что вы съ нимъ сдѣлали? Я говорю, прежде всего, о I-й статьѣ законопроекта. Сколько было по этой статьѣ преній? Вы намъ говорили, что вы обезпечили свѣтскую школу тѣмъ, что въ ней будетъ осуществляться религіозно-нравственное воспитаніе; и мы въ самомъ дѣлѣ предполагали, что эта цѣль будетъ фундаментомъ, на которомъ будутъ стоять, въ дальнѣйшемъ, всѣ статьи, помогая осуществленію возвышенной цѣли. А что получилось? Вѣдь вы помните: я защищалъ передъ вами необходимость, чтобы въ свѣтской школѣ для православныхъ былъ бы непременно православный учитель. Между прочимъ, замѣчу, что тогда Булатъ неправильно захотѣлъ понять меня; онъ сказалъ здѣсь, будто бы я говорилъ, чтобы и въ православной начальной школѣ былъ бы православный учитель. Этого я не говорилъ, и членъ коммисіи по народному образованію, Булатъ, взявъ на свою совѣсть большой грѣхъ, но Богъ съ нимъ. Продолжаю свою мысль. Вы знаете, что въ законопроектѣ



есть статья, въ которой говорится, что въ школахъ для старообрядцевъ, иновѣрцевъ и сектантовъ, учитель можетъ быть старообрядецъ, иновѣрецъ, сектантъ. Что же случилось при обсужденіи этихъ двухъ статей, опредѣляющихъ вѣроисповѣданіе учителей? Выходили сюда иновѣрные представители, вышли сюда и старообрядцы Губкинъ; и что вы думаете, они возражали что-нибудь противъ того, чтобы въ школахъ, напримеръ, для старообрядцевъ и иновѣрцевъ были бы учителями старообрядецъ и иновѣрецъ? Нѣтъ, они противъ этой статьи не возражали, а приняли ее какъ должное, но они возражали противъ права православныхъ имѣть православныхъ учителей. Господа, когда я слушалъ все это съ той далекой скамьи, — мнѣ вчужѣ стало обидно за васъ и больно. Какъ могли вы спокойно выслушивать человека, который говоритъ: «мы принимаемъ статью, которая утверждаетъ, что въ старообрядческой школѣ долженъ быть учителемъ старообрядецъ, но мы возражаемъ противъ того, чтобы въ православной школѣ былъ учитель православный». Почему же онъ не сказалъ вамъ лучше: пусть въ такомъ случаѣ законъ будетъ безразличенъ къ вѣроисповѣданію учителя. Если такъ ставить дѣло, то я былъ бы согласенъ, что это являлось хотя бы логически правильнымъ, но когда представитель иновѣрцевъ говоритъ: мое есть мое, но и ваше мое, то становится дѣйствительно удивительно. Неужели же здѣсь создалась уже такая атмосфера, что она не вызываетъ уже никакого реагирования съ вашей стороны на такого рода факты и выступленія? Вѣдь это странно больно сознавать, что здѣсь иновѣрцы говорятъ: мы свое защищаемъ, а ваше хотимъ взять себѣ; и вы находите все это совершенно нормальнымъ и естественнымъ, ибо вы согласились съ ними, постановивъ, что въ православной школѣ учителемъ можетъ быть и неправославное лицо. Далѣе о чемъ вы говорите? Ваши ораторы говорятъ: «мы церковныя школы оставляемъ, какъ онѣ есть». Какъ же на дѣлѣ поступаете? Создавая школьную сѣть, вы, какъ остроумно замѣтилъ депутатъ Марковъ 2-й, улавливаете эти церковныя школы въ сѣть, ибо лишаете насъ того права, которое мы имѣемъ въ своей школѣ. Вы о чемъ говорите далѣе? Что духовенство не обладаетъ самостоятельностью, но что вы очень желаете, чтобы оно было самостоятельнымъ; но вѣдь вы-то и лишаете насъ этой самостоятельности. Вы на словахъ говорите одно, а на дѣлѣ дѣлаете другое. Вѣдь на словахъ и Е. П. Ковалевскій говорилъ намъ, что до преобразования прихода нельзя объединять школы, а на дѣлѣ онъ защищаетъ теперь, чтобы вы приняли раздѣлъ XIV законопроекта. На словахъ и другой докладчикъ, В. К. фонъ-Анрепъ, говорилъ, что нельзя, — какъ я точно привелъ его слова, — объединить въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія церковныя школы, а на дѣлѣ онъ горячій сторонникъ именно этого объединенія. Вотъ вамъ слова, а вотъ вамъ и дѣло. Неужели вы думаете, что вся православная матушка Русь не скажетъ вамъ, наконецъ: «будьте же мужественны, будьте тверды въ отстаиваніи нашихъ собственныхъ началъ, удовлетворяя лишь справедливыя претензіи, справедливыя требованія и желанія иновѣрцевъ. Но, когда, г. г., вы иначе поступаете,

то приходится сказать, что дѣйствительно, положение въ высокой степени ужасно. Вы, г. г., должны помнить, что если такъ будете связывать ваше духовенство, то хотя не говорите при этомъ красивыхъ, хорошихъ словъ. Вы помните и знайте: орелъ царственная птица, но если вы свяжете или обрѣжете ему крылья, то и онъ будетъ болѣе жалокъ, чѣмъ мокрая курица. Какъ же можно такъ поступать? Вы искренне и дѣйственно проявите ваши стремленія. Мы готовы всѣ мѣры, всѣ наши силы, всѣ средства употребить для того, чтобы поставить на высоту и церковную школу, и свѣтскую, и всякую иную, но для чего же вы хотите отнять у насъ нашу церковную школу? Какія основанія у васъ для этого? Вѣдь, г. г., всѣ ораторы, которые выступили только что до меня, — и Масленниковъ и Уваровъ, — что они говорили? Они говорили, что желаютъ, чтобы церковная школа существовала, какъ таковая. Но они вамъ доказывали то, чего я не вижу въ докладѣ, а именно: что законъ, будто бы, исполнѣнъ гарантируетъ самостоятельность церковныхъ школъ. А вѣдь это не такъ; вѣдь говорить это значитъ, — вновь повторю, — не знать самого доклада. Но особенно странно и удивительно, что въ такое недоразумѣніе впалъ самъ же докладчикъ В. К. фонъ-Анрепъ. Вѣдь что онъ сказалъ вамъ? Онъ сказалъ слѣдующее: на церковную школу никто не посягаетъ, законопроектъ объ объединеніи церковныхъ школъ не имѣетъ никакого касательства къ дѣятельности Церкви; законопроектъ оставляетъ школу такой, какой она была; церковная школа остается со всѣми своими особенностями и т. д. и т. д. Я не буду перечислять всего того, что Анрепъ сказалъ, но укажу еще вотъ на что, г. Анрепъ говоритъ: «вотъ что новое въ законопроектѣ — это «контроль за отпускаемыми суммами не черезъ Синодъ, а черезъ Министерство Народнаго Просвѣщенія». Если вы, г. г. докладчики, только это новое предлагаете, то мы долго спорить съ вами не будемъ, потому, что можно устроить всякій контроль; реформа нашихъ учреждений — не есть отступленіе отъ принципа. Скажу болѣе: если наши докладчики всю силу, всѣ ужасныя послѣдствія своего законопроекта сводятъ къ одному: что тутъ вводится только контроль, то мы стоимъ съ ними на одной точкѣ зрѣнія. Вѣдь и я въ своей первой рѣчи говорилъ, что мы не отрицаемъ необходимости реформы школьнаго дѣла въ смыслѣ привлеченія общественныхъ элементовъ въ наши совѣты, мы не боимся ни этого, ни контроля. Пусть все это будетъ. Но я говорю: нельзя отступать отъ самаго принципа. И что же я слышу въ отвѣтъ на это? Самъ докладчикъ В. К. Анрепъ говоритъ: «да мы и отъ принципа нашимъ законопроектомъ не отступаемъ». Посмотримъ же сейчасъ, какъ онъ выразилъ Государственной Думѣ свою мысль и чѣмъ ее доказалъ. Вы удивитесь. Сказавъ въ своей рѣчи, что данный законопроектъ не опасенъ для церковной школы, г. Анрепъ продолжаетъ слѣдующее: «представитель духовнаго вѣдомства въ училищномъ совѣтѣ снабженъ широкими полномочіями отнюдь не меньшими, чѣмъ инспекторъ народныхъ училищъ. Инспекторъ народныхъ училищъ, — по словамъ Анрепа, — имѣетъ право протеста, право руководства, имѣетъ право приостановить рѣшеніе или постановленіе со-



вѣта, имѣть право отрѣшить учителя отъ должности, имѣть право закрыть училище собственной властью въ извѣстныхъ случаяхъ». И вотъ, г.г., дальше Андрей говоритъ то, чего я почему-то уже не нахожу сейчасъ въ официальной стенограммѣ, а именно: «всѣ эти права распространяются и на представителя духовнаго вѣдомства, сидящаго только въ училищномъ совѣтѣ».

Вѣдь это же неправда. Вотъ я, г.г., и задаю сейчасъ вопросъ нашему почтенному докладчику: разъ онъ сказалъ вамъ съ этой трибуны приведенныя мною изъ подлинной, а не изъ официальной, стенограммы слова, то пусть же онъ и оправдаетъ и докажетъ свои слова статьями законопроекта (Рукоплесканія справа). Въ этомъ-то и причина столь тяжелыхъ недоразумѣній, что съ этой трибуны иногда позволяютъ себѣ говорить то, чего послѣ не найдешь въ официальной стенограммѣ. Какъ же я могъ объ этомъ не сказать вамъ? Повторяю: пусть докладчикъ докажетъ слова подлинной стенограммы, что всѣ права, присущія инспектору, и имъ перечисленныя, дѣйствительно распространяются и «на представителя духовнаго вѣдомства, но сидящаго только въ училищномъ совѣтѣ». Предупреждаю васъ: одно только право духовнаго представителя вы найдете въ законопроектѣ, — это право протеста, далеко не всегда даже приостанавливающаго постановленія училищнаго совѣта, но я прямо и опредѣленно говорю, что того объема правъ, которымъ пользуется инспекторъ народныхъ училищъ, представителю духовнаго вѣдомства въ училищномъ совѣтѣ не предоставлено даннымъ законопроектомъ. Дай Богъ, чтобы докладчикъ доказалъ свои слова; я былъ бы счастливъ, но я же знаю законопроектъ, самъ работалъ до извѣстной поры съ докладчиками, и ничего сказаннаго въ законѣ нѣтъ. Вотъ теперь вамъ и ясно, почему нѣкоторые ораторы, выступая сюда, говорятъ: все вообще остается по-старому; да, ясно, ибо сами докладчики вводятъ васъ въ заблужденіе, говоря, что представитель духовнаго вѣдомства имѣетъ всѣ тѣ права, которыя имѣетъ инспекторъ народныхъ училищъ. Но разъ этого въ проектѣ закона нѣтъ, то пусть теперь докладчики вамъ и скажутъ: знаютъ ли они сами букву закона, который предлагаютъ вамъ?

Такъ вотъ, г.г., неужели же вы и послѣ этого приложите также и свою руку къ обсуждаемому докладу. Неужели вы, г.г., не знаете, что здѣсь, на вашихъ глазахъ, говорили такія вещи, оставяя которыя безъ возраженій прямо-таки немислимо? Вы помните, г.г., что говорилъ, напримѣръ, г. Ключевъ: «Правительство, — сказалъ онъ, — оказывало всегда самую дѣятельную поддержку церковной школѣ, большую поддержку этой школѣ, чѣмъ школѣ земской». При этомъ повторилъ онъ предъ вами ту статью, которую написалъ въ «Русской школѣ». Смотрите, въ этой статьѣ есть столбцы цифръ о церковной школѣ и столбцы о земско-министерской. Онъ сопоставлялъ эти цифры, что было ему важно для того, чтобы доказать ту мысль, что дѣйствительно церковная школа являлась любимчикомъ правительства, больше получающимъ, чѣмъ министерско-земская. Но Ключевъ взялъ по церковной школѣ § 10 смѣты, а по Министерству Народнаго Просвѣщенія взять

§ 9. Въ § 10 имѣется нѣсколько статей, по которымъ отпускаются ассигнованія на подготовку учительскаго персонала, на соержаніе учительскихъ школъ, второклассныхъ, а по министерско-земской школѣ, въ § 9, показано лишь то, что идетъ на личное содержаніе начальныхъ школъ и учителей. Если сравниваете, то берите тогда и соотвѣтствующіе показатели. Далѣе, вы видите, что по 1904 г. Ключевъ показавъ по министерской школѣ ассигнованій только 60.000 р., а на самомъ дѣлѣ было около 12.000.000 рублей. Для чего онъ такъ приуменьшилъ эту цифру, — вы понимаете. Но и этого мало. На одной страницѣ статьи Ключева, гдѣ онъ говоритъ объ ассигнованіи въ 1904 г. на министерски-земскую школу, не сравнивая съ ассигнованіями на церковную школу, самъ Ключевъ показываетъ этихъ ассигнованій на 9.277.730 р., а на слѣдующей страницѣ, гдѣ онъ показываетъ параллельно цифры духовнаго вѣдомства, тамъ Ключевъ уменьшаетъ первое ассигнованіе съ 9 слишкомъ миллионъ до 6.000.000 р. Пусть же Ключевъ выступитъ на эту трибуну и разъяснитъ подобный пріемъ изслѣдованія. Далѣе тотъ же Ключевъ указавъ вамъ, что сельско-хозяйственныя комитеты, которые въ 1900-хъ годахъ разрабатывали многіе вопросы касающіеся общественной жизни деревни, будто бы единогласно высказались противъ церковной школы. Г.г., я одно скажу: дай Богъ, чтобы и въ этомъ залѣ такъ же единогласно высказались противъ этого законопроекта, какъ сельскохозяйственные комитеты, ибо всего-на всего оказалось 18% комитетовъ, которые были противъ церковной школы; и я не буду подробно говорить объ этомъ и приводить цифры. (Голоса: откуда это? изъ «Колокола»?). Но эти цифры можно проверить и я проверю. (Голосъ слѣва: «какая у васъ газета?»). Ну, такъ я читаю справку: «говоря о 23 губерніяхъ, Ключевъ несомнѣнно имѣлъ въ виду заявленіе работавшихъ въ 1902—3 г.г., мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности. Въ засѣданіяхъ этихъ комитетовъ дѣйствительно раздавались голоса противъ существованія церковныхъ школъ, какъ отдѣльнаго типа, но это были голоса лишь 44 уѣздныхъ комитетовъ и 10 губернскихъ, — всего 54 комитетовъ. Въ тѣхъ губерніяхъ, въ коихъ эти голоса слышались, было образовано 294 комитета. Такимъ образомъ противъ церковной школы высказалось лишь менѣе одной пятой части всего числа комитетовъ, т.-е. 18%». (Голоса: «откуда это?»)... Это есть справка, приведенная однимъ статистикомъ въ газетѣ «Колоколъ» (Шумъ слѣва). Не шумите, ибо вы можете сами проверить; я предоставляю вамъ возможность выступить на эту трибуну и опровергнуть сказанное мною. Затѣмъ всѣ такія рѣчи, которыя, неправильно освѣщая вопросы, раздаются съ этой трибуны, оказываютъ, г.г., часто ошеломляющее впечатлѣніе на мѣстахъ. Ключевъ, напримѣръ, сказалъ, что законоучители Самарской губерніи почти ничего не дѣлаютъ. А вотъ, г.г., письмо одного выборщика, — что онъ говоритъ? Вѣдь мы не можемъ не реагировать на слова Ключева, если въ странѣ реагируютъ. «Ключевъ въ своихъ рѣчахъ въ Государственной Думѣ, — пишетъ выборщикъ, — весьма неодобрительно отзываются о поста-



новѣѣ учебнаго дѣла въ церковной школѣ. Между тѣмъ, при посѣщеніи имъ церковной школы въ с. Каширскихъ хуторахъ, Самарскаго уѣзда, Ключевъ, между прочимъ, написалъ на классномъ журналѣ такую замѣтку: «2-го ноября 1900 г. я засталъ въ школѣ 69 учениковъ. Я засталъ въ школѣ священника о. Благомыслова, который занимался въ школѣ по Закону Божьему. Провѣривъ успѣхи учащихся по всѣмъ предметамъ, я нашелъ ихъ очень хорошими. Классная дисциплина поставлена очень хорошо. Всѣ дѣти имѣли довольный, веселый видъ; классная комната большая... Словомъ, самъ Ключевъ далъ самый благопріятный отзывъ; какъ же теперь этотъ человекъ говорить, что въ церковной школѣ дѣло плохо поставлено? (Рукописсканія справа. Голосъ слѣва: «это частный случай»). На это вы говорите: это частный случай, такъ позвольте же указать и на общее явленіе того же порядка. Впечатлѣніе отъ рѣчи Ключева было таково, что священники во всѣхъ школахъ плохо работаютъ, дѣло вездѣ плохо поставлено. Вотъ, что тотъ же выборщикъ пишетъ: читая «Самарскій Епархіальный Вѣдомости» за прежнія годы (Голосъ слѣва: «ага» «вотъ»...). Подождите, гг., вы еще не знаете, что я прочту... удивляешься благосклонному вниманію ко многимъ усерднымъ законоучителямъ, (а теперь отвергнутымъ г. Ключевымъ) со стороны Самарскаго училищнаго совѣта, которое (вниманіе) выражено по представленію Ключева въ формѣ глубокой благодарности за усердное преподаваніе Закона Божія въ періодъ его инспекторства въ Самарской губерніи (Рукописсканія справа). Поясненія излишни. А теперь переходжу къ слѣдующему. Я долженъ вамъ, гг., сказать, вотъ вы приступили къ великому дѣлу всеобщаго обученія народа. Очень понятно и естественно сначала узнать, какъ вообще дѣло народнаго образованія стоитъ у нашихъ сосѣдей, у болѣе культурныхъ народовъ. Я васъ спрашиваю, развѣ представленный вамъ докладъ ознакомилъ васъ съ этимъ? Мы часто проходимъ мимо какого-нибудь общественнаго явленія и не замѣчаемъ его. Я же, напримѣръ, знаю хорошо, какъ стоитъ дѣло народнаго образованія въ другихъ государствахъ, но, гг., это такъ примелькалось, что я проходилъ мимо этого явленія, и мнѣ даже самому казалось, что церковная школа есть самобытное явленіе только русской жизни. Оказывается это не такъ; оказывается, что эта потребность человѣческаго духа выражается и въ Англіи, и въ Америкѣ, и въ Германіи, и во многихъ другихъ странахъ. Я вамъ, конечно, не буду приводить подробностей всего этого, но мнѣ кажется, что докладчики должны были ознакомить васъ, какъ вообще дѣло народнаго образованія поставлено у культурныхъ народовъ. Вотъ здѣсь часто приводятся мнѣнія районныхъ сѣздовъ учителей: часто вы слышите фамиліи Фалборка, Чарнолускаго, фамилію Арабажина, а вы слышали фамилію представителя мірового конгресса въ Англіи по вопросамъ нравственнаго воспитанія Седлера? Нѣтъ не слышали; вы даже не слышали, что въ 1908 г. въ Лондонѣ засталъ міровой сѣздъ педагоговъ, состоявшій изъ лучшихъ свѣтилъ міра. На этомъ же сѣздѣ, сколько мнѣ извѣстно, былъ и нашъ докладчикъ г. Ковалевскій. Это хорошо, но если Министер-

ство Народнаго Просвѣщенія нашло возможнымъ послать его туда на этотъ конгрессъ, то я думаю, не для того, чтобы обогатить его, докладчика, личныя знанія только, а для того, чтобы онъ со всѣми нами подѣлился знаніями и познакомилъ бы насъ, что сдѣлано было на конгрессѣ? Это ясно. Что же представлялъ собою этотъ сѣздъ. Сѣздъ былъ объявленъ подъ покровительствомъ Бельгіи, Болгаріи, Китая, Франціи, Германіи, Греціи, Румыніи, Голландіи, Индіи, Италіи, Испаніи, Россіи, Турціи, Соединенныхъ Американскихъ Штатовъ. Видите, изъ какихъ представителей состоялъ этотъ сѣздъ. Президентомъ конгресса былъ избранъ профессоръ Лондонскаго университета Седлеръ. И вотъ на этомъ конгрессѣ французскіе моралисты, проповѣдники гражданской морали, потерпѣли полное фіаско. Вотъ, что, напримѣръ, говорилъ на конгрессѣ англійскій педагогъ Гар. Джоненъ: «старанія французскихъ учителей освободиться отъ вѣры и образовать характеръ на социальную нравственности, могутъ быть героическими, но они и остаются стараніями, безъ успѣха для дѣла». Другой педагогъ, докторъ Патонъ, сказалъ: «дѣтей нельзя воспитывать для жизни посредствомъ однихъ отрицаній того, что относится къ невидимому міру». Мы, гг., желаемъ, чтобы религіозное образованіе было и въ свѣтской школѣ, мы стремимся къ этому, но мы указываемъ вамъ на то, что не слѣдуетъ уничтожать церковную школу, какъ такую. Въ Англіи такого объединенія школъ нѣтъ, и вы теперь смотрите, что, напримѣръ, тотъ же г. Седлеръ говоритъ по сему случаю. Говоритъ онъ со всею убѣдительною и силою краснорѣчія, что если бы одному государству была отдана монополія школьнаго дѣла, то такая монополія государства (свѣтской власти) ограничила бы ростъ новыхъ идей, подавила бы индивидуальную инициативу, обезкуражила бы экспериментъ въ дѣлѣ школьномъ, или наложила бы на насъ калѣбчащее ярмо казеннаго однообразія, или вызвала бы рѣзкій конфликтъ между идеалами жизни и долгомъ». Но въ одинаковой степени г. Седлеръ противился и отдачѣ школы въ руки одной только церкви; онъ возставалъ и противъ монополіи церкви въ школьномъ дѣлѣ. По его мнѣнію, наилучшей школьной политикой нужно считать ту, которая позволяетъ строить систему народнаго образованія на разнообразіи типовъ школы. (Голоса слѣва: «и явный порядокъ открытія, что мы и предлагаемъ»). Да, гг., по въ вашѣмъ предлагаемомъ проектомъ объединенія уже уничтожаете нашу самостоятельность, вы уже не дѣлаете насъ самостоятельными въ школьномъ дѣлѣ, вы уже насъ не считаете общественными дѣятелями, вы духовенству предоставляете въ вашѣмъ училищномъ совѣтѣ одного лишь представителя съ правомъ протеста по нѣкоторымъ дѣламъ, а не съ правами инспектора народныхъ училищъ, какъ утверждалъ вашъ докладчикъ. Гг., я думаю, что вы, имѣя въ виду, что церковная школа не есть только самобытное явленіе русской жизни, что церковная школа, какъ таковая, существуетъ у культурнѣйшихъ народовъ, что церковная школа, какъ возможный идеалъ религіозно-нравственнаго воспитанія, можетъ удерживать и другія школы отъ того, чтобы тѣ не уклонялись въ сторону,—сами бы должны просить



насъ, чтобы мы по возможности и всячески лучше устроили наши церковныя школы, отъ этого можетъ быть только одно благо и въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія (Голосъ слѣва: «стройте на свои деньги»). Вы, гг., не подвергайте вашихъ православныхъ священниковъ впечатлѣнію и вліянію того разнообразія, той пестроты, которая свойственна и присуща нашимъ общественнымъ элементамъ на громадномъ пространствѣ Россіи. Что же вы возражаете противъ того, чтобы мы самостоятельно работали въ школьномъ дѣлѣ? Я уже говорилъ, и теперь еще разъ повторяю: тотъ антагонизмъ, о которомъ сейчасъ говорилъ Н. Н. Львовъ I-й, не можетъ больше существовать, ибо фактомъ утверждения школьной сѣти новыя школы уже предусматриваются, а антагонизмъ, какъ извѣстно, всегда главнымъ, если не исключительнымъ, образомъ возникаетъ на почвѣ открытія новыхъ школъ. И не только мы, священники, противимся вашему объединенію, этого же не желаютъ ни правыя фракція, ни націоналисты, ни даже правые октябристы; намъ всѣмъ очень прискорбно видѣть, что вы такъ невнимательно относитесь къ пожеланіямъ, которые исходятъ со всѣхъ этихъ скамей. Не забывайте, что вся вѣрующая православная Россія скажетъ вамъ сердечное спасибо, если вы оставите церковную школу въ томъ видѣ, въ какомъ она существуетъ, можетъ быть реформированной, но только не по существу ея природы. Да, гг., русская національная фракція поддерживаетъ насъ, неужели вы не можете оказаться солидными съ цѣлыми группами людей и партій нашей стороны, и не перестанете повторять, что только мы, духовенство, защищаемъ церковную школу. Не идите же на этотъ путь, на который васъ толкаютъ; помните: когда въ Англійскомъ парламентѣ происходила такая же борьба за церковную школу, то мистеръ Дугласъ, членъ Англійской палаты общинъ, выступилъ, и сказалъ: «я скорѣе умру на полу палаты общинъ, чѣмъ отдамъ церковную школу». Вотъ, что сказалъ достойный мистеръ Дугласъ въ Англійскомъ парламентѣ. Очень бы мы желали, чтобы вы своимъ проектомъ объединенія не огорчили бы православную вѣрующую Россію, не огорчили бы и всѣхъ пастырей Церкви православной. Опять повторяю тѣ слова, которыми я закончилъ свою рѣчь, сказанную по общему вопросу; сама коммиссія на страницѣ 137 доклада говоритъ, что вся Россія раздѣлилась на два лагеря: одни стоятъ за церковную школу, другіе—противъ нея. Такъ неужели вы эту православную половину Россіи огорчите своимъ проектомъ объединенія?

Вспомните, что съ этой трибуны представитель католической церкви ксендзъ Мацѣвичъ сказалъ: «да, церковная школа, конечно, дѣло хорошее»,—я передаю смыслъ его рѣчи, ибо точныхъ словъ не помню,—«мы и сами ждемъ того времени, когда вы и намъ дадите ее». Но о. Мацѣвичъ шель, однако, противъ нашей церковной школы, очевидно—въ немъ заговорила зависть, а не дѣло (Рукописсканія націоналистовъ и справа).

От. Маньковский. (Подольская губ.). Гл. члены Государственной Думы... (Не слышно)... не давайте особой воли, вы готовитесь совершить актъ, способный произвести большой пе-

реворотъ во всемъ отечествѣ нашемъ; вы рѣшаетесь сдвинуть съ мѣста великій свѣтильникъ христіанскаго ученія, въ теченіе тысячи лѣтъ сіявшій во всѣхъ темныхъ углахъ отечества нашего; вы рѣшаетесь разлучить дочь-церковно-приходскую школу съ ея родной матерью-православной Церковью и насильственно отдать ее подъ тяжелую руку мачехи, подъ хищническую руку опекуновъ инородцевъ и ино-вѣрцевъ. Не могу молчать. Помните, гг., что, устраняя народъ отъ непосредственнаго вліянія на него церкви, вы совершаете непрости-тельный грѣхъ, за который будете въ отвѣтъ передъ Церковью и государствомъ, передъ потомствомъ и исторіей. Не личный, гг., не матеріальный интересъ, отстаиваемый защитниками самостоятельности церковно-приходской школы, но то великое и святое дѣло, которое дѣлаютъ церковно-приходскія школы, то святое дѣло, которое именуется воспитаніемъ новаго поколѣнія на религіозно-нравственныхъ началахъ, то святое дѣло, за которое по преимуществу мы, партія церкви, отвѣтимъ передъ Господомъ Богомъ. Всѣмъ вамъ, извѣстно, гг., что за труды свои въ церковно-приходскихъ школахъ мы жалованья не получали и не получаемъ, посмотримъ на эти труды, какъ на долгъ служенія нашего, возложенный на насъ пастырскимъ званіемъ. Проникнутые сознаниемъ святости долга члены православнаго духовенства съ чувствомъ самоотверженія откликнулись въ 1884 г. на зовъ Монарха и Святѣйшаго Синода, стали заводить церковно-приходскія школы въ самыхъ отдаленныхъ отъ просвѣтительныхъ центровъ сколько-нибудь населенныхъ пунктахъ, жертвуя на это святое дѣло свои силы и скромныя средства. Много правды заключается въ рѣчи, сказанной г. Ключевымъ; онъ сказалъ: «еслибы мы могли собрать и взвѣсить тѣ слезы, которыя пролило православное духовенство, насаждая церковно-приходскія школы, мы пришли бы въ ужасъ». Да, гг., слезъ пролито достаточно, пролито потому, что мы, православное духовенство, хотѣли сразу, безъ всякой отсрочки, при отсутствіи средствъ покрыть всю святую Русь школами новаго типа. Съ этой трибуны даны были отвѣты категорически на два вопроса: какую цѣну даютъ церковно-приходскимъ школамъ мѣстные общественные дѣтели и населеніе, и составляютъ ли церковно-приходскія школы, по своему количеству, и качеству, такую величину, изъ-за которой намъ слѣдовало бы ломать копыя здѣсь, въ Государственной Думѣ. Къ тому, что сказано раньше, съ этой трибуны, я считаю долгомъ присоединить слѣдующее, что общественныя силы относятся къ школамъ сочувственно, но... (Голосъ слѣва: отрицательно, батюшка)... Доказательствомъ тому по Подольской губерніи, отъ которой я имѣю честь быть однимъ изъ представителей, были слѣдующія обстоятельства: до послѣдняго времени церковная школа въ Подольской губ. содержалась преимущественно на средства крестьянскихъ обществъ. Три года тому назадъ благородное дворянство, ревнуя объ образованіи и воспитаніи народа черезъ церковно-приходскія школы, признало возможнымъ и справедливымъ освободить крестьянскія общества отъ исключительнаго взноса и стало содержать церковно-приходскія школы



на обще-земскія средства. Ясно отсюда, г.г., что не изъ-за прекрасныхъ глазъ церковно-приходской школы Нодольское земство взяло ее на свое содержание, но за ея благотворную дѣятельность, вполнѣ отвечающую и мѣстнымъ и государственнымъ интересамъ. Предсѣдатель коммисіи по народному образованію г. фонъ-Андрей, увлекшись планомъ экспроприаціи церковно-приходскихъ школъ, усмотрѣлъ въ рѣчахъ защитниковъ церковно-приходскихъ школъ зачатки опаснаго клерикализма, о чемъ и сообщалъ міру съ настоящей трибуны. Въ чемъ сказался клерикализмъ православнаго духовенства въ этой Государственной Думѣ? Г.г., мы, члены православнаго духовенства, сидимъ въ Государственной Думѣ среди разныхъ политическихъ фракцій: одни среди правыхъ невольномо державшихъ трехцѣтвное знамя—православіе, самодержавіе и русская народность, другіе—среди націоналистовъ, возмущающихся чуждое знамя національное съ его девизомъ, девизомъ хозяина земли русской, русскаго народа: «держите мое имя кровно и свято но старинѣ»; третьи—подъ знаменемъ Высочайшаго манифеста 17 октября и четвертые—среди мирообновленцевъ, ставящихъ мирный и непрерывный прогрессъ среди другихъ факторовъ общественной жизни народа. Но вѣсть законопроектамъ мы, члены духовенства православнаго, вотируемъ вмѣстѣ съ тѣми фракціями, членами которыхъ состоимъ. Занявъ такое положеніе въ Государственной Думѣ, мы ясно, безъ всякаго лицемерія, исповѣдывали и свои политическія убѣжденія, и свое отрицательное отношеніе къ тому клерикализму, въ которомъ такъ бесовѣстно обвиняетъ насъ г. Андрей. (Голоса: правильно, совершенно вѣрно; рукоплесканія справа). Если бы несправедливый судья нашъ только опіисъ въ опіисѣ нашей дѣятельности, онъ заслуживалъ бы спискожденіе, онъ дѣйствовалъ бы сознательно, онъ прекрасно понималъ, что выдавалъ ложь за истину, а потому заслуживаетъ полнаго порицанія, такъ какъ *egregie humanum est*. Въ переводѣ на русскій языкъ это значитъ: «заблуждаясь свойственно человѣку», но упорствовать во лжи—дѣло дьявольское. (Голоса справа: bravo). Если бы, г.г., мы стремились къ началамъ клерикализма, если бы мы сидѣли вмѣстѣ и вотиновали вмѣстѣ, я увѣренъ, г.г., что г. Андрей никогда не осмѣлился бы выступить изъ своей груди столько грязи, сколько вынулъ ее по адресу вѣдомства православнаго исповѣданія при нашей благодушной разсвоенности. Профессору фонъ-Андрей, челоѣку науки, перемывать грязное бѣлье, собственными руками собранное на чердакахъ семинарій, консисторій и монастырскихъ конюшенъ, это не только неприлично, но и преступно (рукоплесканія справа и голоса справа: bravo)... Они являются приказными хулиганами православнаго духовенства и благороднаго дворянства. Здѣсь есть, господа, и черноусые, и бѣлоусые, и твердые и мягкіе, и кропотливые, и вѣжливые (голоса слева: въ какой категоріи вы принадлежите?). Если бы г. фонъ-Андрей былъ членомъ этой почтенной коммисіи, а не имѣлъ бы права возражать противъ участія его въ работахъ этой коммисіи, въ работахъ, которыя черныя смолы, работахъ, которыя болѣе черны и грязны, чѣмъ

работы трубочистовъ (голосъ слева: ай, батюка, батюка!)... Последніе имѣютъ черную бѣздну, но чисты сердцемъ и достойны полнаго уваженія, во-первыхъ какъ люди, а во-вторыхъ, какъ труженики (голоса слева: ругаетесь вы здорово. Гречневая каша, не хвали самъ себя!)... Умалая значеніе труда православнаго духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія, г. фонъ-Андрей заявилъ съ этой трибуны слѣдующее: «Въ тѣхъ селахъ, гдѣ имѣются церковно-приходскія школы и только церковно-приходскія, тамъ—хулиганство, тамъ жалобы родителей, что нѣтъ управы съ молодыми поколѣніями, тамъ пидство, пустота въ церквяхъ». Игнатъ, г. Андрей, осудивъ пастырское учительство, не оставилъ въ покоѣ и бѣдное крестьянское населеніе. Онъ обозвалъ его и хулиганами, и пидцами, и безбожниками...

Булатъ (съ мѣста). Правильно.

Гр. Водринскій (съ мѣста). Узналъ себя? (смѣхъ справа).

От. Маньковский... Съ прискорбіемъ, господа, я выслушалъ эту дикую критику изъ устъ проф. фонъ-Андрея и очутился предъ вопросомъ: изъ собственной ли диссертации онъ заимствовалъ положенія, которыя вынесъ на эту трибуну, или эти положенія взяты на прокатъ у русофиловъ базарной грязи? (рукоплесканія справа; шумъ слева)... Какъ бы въ отвѣтъ на этотъ вопросъ я встрѣтилъ стенографическій отчетъ о 80 засѣданіи Государственной Думы, состоявшемся въ 1908 г.; въ этомъ отчетѣ помѣщена рѣчь г. фонъ-Андрея, сказанная имъ по вопросу объ открытіи университета въ Саратовѣ. Рѣчь эту г. фонъ-Андрей начинаетъ такъ: «Я буду говорить не только, какъ членъ Государственной Думы, но и какъ челоѣкъ, принимавшій близкое участіе многие годы въ дѣятельности Министерства Народнаго Просвѣщенія. Я буду говорить не экспромтомъ, я буду говорить рѣчь, подготовленную въ теченіе 15 лѣтъ». Послѣ этого престопа г. фонъ-Андрей повѣдалъ міру слѣдующее: «Наша современная школа не даетъ ни воспитанія, ни образованія, въ нашихъ университетахъ науки нѣтъ; по крайней мѣрѣ въ томъ видѣ, въ томъ положеніи, какъ я желалъ бы ее видѣть; студенты—это толпа молодежи, не имѣющей ни малѣйшей этники, не имѣющей ни малѣйшаго уваженія къ профессорамъ, доходившей до взтрлоподобнаго отношенія къ профессорамъ».

Марковъ 2-й (съ мѣста). Это говоритъ фонъ-Андрей?

От. Маньковский... профессора никогда авторитета не имѣютъ и не могутъ имѣть, такъ какъ многие изъ нихъ профессорскаго званія не достойны, а получили профессорское званіе только потому, что они хлопотали, начиная отъ митрополита, и кончая какой-нибудь графиней. Понечители учебныхъ округовъ представляютъ къ профессорскому званію такихъ приватъ-доцентовъ, которые диссертации не писали, на судъ научной публики не выходили и званія профессора не заслуживали. Министерство Народнаго Просвѣщенія никогда не возбуждало въ странѣ мажоры просвѣщенія, оно всегда шло подъ вліяніемъ толчковъ извнѣ и Министерство, несмотря на то, кто стоялъ во главѣ его, всегда являло необычайную худосоч-



ность, инертность, неумѣлость, бездѣтельность и отсутствіе творчества...

**Марковъ 2-й** (съ мѣста). Это все говоритъ фонъ-Анрепъ, слушайте.

**Отъ Маньковский...** Вотъ, господа, тѣ главные положенія, которыя вошли въ составъ диссертации, писанной г. фонъ-Анрепомъ въ теченіе 15 лѣтъ. Вотъ та канва, на которой соткана была обвинительная рѣчь противъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, послужившая прототипомъ для обвинительной рѣчи противъ вѣдомства православнаго исповѣданія (голоса справа: браво)... Вотъ та, господа, сковорода, которую ковалъ г. фонъ-Анрепъ въ теченіе 15 лѣтъ, чтобы спечь на ней подносимые намъ, неудобоваримые блины. Великое спасибо члену Государственной Думы фонъ-Анрепу за его, хотя и невольное, признаніе. Онъ оцѣнилъ себя, во-первыхъ, какъ профессора. Изъ числа его слушателей вышла толпа молодежи, не имѣющая ни малѣйшей этики, звѣроподобная молодежь (смѣхъ справа). При посредствѣ его, какъ попечителя двухъ большихъ округовъ, многіе приватъ-доценты, не заслуживающіе профессорскаго званія, получили такое званіе. Министерство Народнаго Просвѣщенія онъ обрисовалъ предъ нами такими черными, такими сгущенными красками, что самые горячіе защитники этого проекта о подчиненіи церковно-приходскихъ школъ этому Министерству, должны отступиться отъ этого законопроекта (рукоплесканія справа)... Сказать съ думской трибуны, объявить передъ цѣлымъ свѣтомъ, что Министерство Народнаго Просвѣщенія способно идти только при толчкахъ извинѣ, сказать, что это Министерство худосочно, инертно, неумѣло, бездѣтельно и лишено творчества, и въ то же время настоятельно требовать, чтобы этому Министерству подчинены были и церковно-приходскія школы—это могутъ сказать только профессора, получившіе это высокое званіе при помощи графинь (рукоплесканія справа; голоса: браво)... Я не смѣю господа, выступить на защиту достопочтенной корпораціи профессоровъ, такъ жестоко оскорбленной фонъ-Анрепомъ въ его рѣчи, высказать только свое глубочайшее сожалѣніе по поводу этого оскорбленія; но противъ оскорбленій вѣдомства православнаго исповѣданія, противъ оскорбленій дворянства, духовенства, мѣщанства и крестьянства, правыхъ фракцій горячо протестую. Крестьянство наше, господа, не хулигане, крестьянство—это вѣчно работающій государственный волю, часто работающій въ голодѣ и холодѣ (голоса справа: браво! Браво! Голоса слѣва: это вѣрно)...

**Марковъ 2-й** (съ мѣста). Каторга, тише.

**Отъ Маньковский...** Крестьянство это страждетъ земли русской, оно по-преимуществу даетъ контингентъ доблестной русской арміи, безъ которой немислимо само существованіе государства... (Голоса справа: браво, браво)... Такъ крестьянство, какъ и другія благородныя сословія, это нива Божія, охраняющая и возвращающая сѣмена христіанскаго ученія, это сила, которая одна только можетъ быть названа всемирной и непобѣдимой... (Голоса справа: браво)... На костяхъ крестьянскихъ, на костяхъ безсмертнаго Ивана Сусанина утверждены престолы царей русскихъ дома Романовыхъ, непоколебимо сидящихъ вотъ уже 300 лѣтъ въ ореолѣ

славы, величія и любви многомилліоннаго народа... (Продолжительныя рукоплесканія справа. Возгласы: браво)... Итакъ, не оскорбляйте крестьянства г. фонъ-Анрепы, но относитесь къ нему съ благопопечительствомъ, уваженіемъ и любовью. Господа октябристы, уличенные г. фонъ-Анрепомъ... (Голоса слѣва: бѣдныя) по многимъ вопросамъ вы побѣдили насъ справа, но не торжествуйте, гг., такъ какъ побѣда ваша не качественная, но количественная, и трофеи ваши недолговѣчны, настанетъ время, мы твердо вѣримъ, когда мы забудемъ свою рознь, когда мы объединимся и свергнемъ съ себя то иго, которое налагаете вы на насъ, примѣнивъ къ намъ разрушительное начало *divide et impera*. Прошу помнить, господа, что настоящій законопроектъ далекъ еще отъ того, чтобы сдѣлаться законнымъ... (Голоса слѣва: а-а-а). Мы вѣримъ, что въ стѣнахъ Государственнаго Совѣта эти мужи Совѣта, мужи государственнаго разума отвергнуть этотъ законопроектъ... (Слѣва голоса: а-а-а)... Но если бы онъ прошелъ черезъ Государственный Совѣтъ, то Русь святая, благодареніе Богу, ея неусыпный всемогущій Ангелъ хранитель въ Особѣ Его Императорскаго Величества Государа Императора Самодержца Всероссийскаго, какъ мы вѣримъ, никогда не дастъ санкціи законопроекту, который способенъ довести Россію до гибельнаго разложенья... (Рукоплесканія справа)... Господа, оканчиваю свою рѣчь тѣмъ, чѣмъ началъ—смотрины грѣхъ у дверей, не давайте ему надъ собой воли. (Рукоплесканія справа).

**Отъ Машкевичъ.** Очень много и долго говорили по этому предмету, и тѣмъ не менѣе, однако, теперь предъ голосованіемъ XIV раздѣла, заключающаго въ себѣ исключительно положенія церковно-приходской школы, когда рѣшается судьба церковно-приходскихъ школъ и опредѣляется ея будущее ненормальное положеніе, вопросъ этотъ опять вызываетъ цѣлую серію ораторовъ. Это обстоятельство должно убѣдить Государственную Думу, насколько вопросъ о церковно-приходской школѣ серьезенъ и важенъ, насколько онъ волнуетъ умы и сердца общества, и пройти мимо него, молчать намъ въ послѣдній моментъ отнятія отъ насъ дорогаго дѣтища было бы преступленіемъ. Передавая сей печальный актъ убійства церковно-приходской школы въ высшее законодательное учрежденіе, въ Государственный Совѣтъ, мы обязаны сказать наше послѣднее слово сему послѣднему и, главнымъ образомъ, тому православному народу великой Россіи, представителями коего являемся мы, и при помощи котораго церковная школа такъ блестяще функціонируетъ въ настоящее время въ Россіи подъ покровомъ матери ея—Церкви.—Я, гг., члены Государственной Думы, повторяться не буду, здѣсь я долженъ отмѣтить только одно, что основанія и мотивы, приведенные ораторами справа въ защиту церковно-приходской школы не были опровергнуты и остались безъ отвѣта. Дѣйствительно, они оказались той крѣпкой стѣной, разбить которую слабыя снаряды центра не могли. Прочтите по стенограммѣ всѣ рѣчи, произнесенныя въ Государственной Думѣ по этому вопросу, и вы убѣдитесь въ томъ, вооружитесь только терпѣніемъ и безпристрастіемъ. Цѣль моего выступленія иная: передъ голосованіемъ XIV раз-



дѣла, передъ моментомъ судьбы церковно-приходской школы въ Государственной Думѣ я желалъ бы повѣдать Россіи, съ кѣмъ мы имѣли дѣло, когда обсуждался вопросъ о церковно-приходской школѣ, кто дѣйствительные враги ея, кто, надѣвъ маску симпатіи къ церковно-приходской школѣ, въ конечномъ результатѣ своей дѣятельности убиваетъ ея душу и такъ безжалостно, такъ жестоко поступаетъ съ православыимъ духовенствомъ и той частью православныхъ людей, при помощи которыхъ мы вскормили эту чисто-народную школу и довели ее почти до полного расцвѣта. Цѣль моего выступления, проще говоря, сорвать эту маску, и я приступаю къ этому рѣшительно и твердо, вооружившись серьезными документальными данными. Прослушавъ внимательно рѣчи всѣхъ ораторовъ, особенно рѣчи представителей центра, даже болѣе, прочитавъ ихъ, я выношу впечатлѣніе, что Государственная Дума въ вопросѣ о церковно-приходскихъ школахъ раздѣлилась на три лагери, что въ рѣчахъ всѣхъ ораторовъ вырисовалось три теченія: первое—истинныхъ защитниковъ, твердыхъ и непоколебимыхъ борцовъ за церковно-приходскую школу,—это рѣчи правыхъ ораторовъ, націоналистовъ и правыхъ октябристовъ; второе—принципальныхъ враговъ Церкви и государства,—это рѣчи лѣвыхъ Государственной Думы. Физиономія представителей этого второго теченія, хотя и несимпатична намъ, но она очерчена ярко и выпукло; мы ихъ видимъ, мы ихъ понимаемъ; они наши враги и враги открытые Церкви и государства. Наконецъ, третье теченіе чрезвычайно туманное, неопредѣленное, двусмысленное, замаскированное, которое должно признать безпочвеннымъ, безличнымъ и безформеннымъ,—это теченіе господствуетъ среди, такъ называемыхъ, лѣвыхъ октябристовъ и примыкающихъ къ нимъ. Это послѣднее теченіе, въ высокой степени характерное; выразителемъ его были оба докладчика и господинъ Леоновъ съ компаніей. Цитируя классическія мѣста изъ ихъ рѣчей, вы, господа, должны сказать, что я правъ. Вотъ, напримеръ, господинъ фонъ-Анрепъ что говоритъ: «на церковную школу никто не посягаетъ; законопроектъ не имѣетъ никакого касательства къ дѣятельности Церкви и церковно-приходской школы; церковная школа остается такой, какъ и была; церковная школа остается со всѣми ея особенностями и въ этомъ отношеніи нѣтъ никакого урѣзыванія ея тенденціи». Другой представитель этого теченія, г. Леоновъ, вѣщаетъ: «для церковно-приходской школы устанавливаются нѣкоторыя особенности, обезпечивающія за духовенствомъ влияние на эту школу». Господа, читая эти классическія мѣста г.г. представителей центра, просто диву даешься, какіе, подумаешь, церковники и ревнители церковнаго благочестія. Они оставляютъ намъ нашу школу, чего же въ самомъ дѣлѣ еще желать. Они не разрушаютъ ее, а только «въ извѣстной степени» подчиняютъ ее «общему режиму», «общему контролю». Господа, неужели вы полагаете, что мы свое дорогое дѣтище продадимъ за чечевичную похлебку? Ошибаетесь. Говоря намъ сладкія рѣчи, вы все-таки остаетесь нашими затаенными, замаскированными врагами и недоброжелателями. Будьте, господа, прямолинейны и откровенны, скажите прямо и открыто, что вы

хотите отнять отъ насъ и дѣйствительно отнимаете, въ буквальномъ смыслѣ слова вырываете изъ рукъ наше достояніе. Для болѣе яснаго представленія вашего замаскированного похода противъ школы приведу аналогію. Представьте, господа, что отъ матери отбираютъ ея ребенка и передаютъ на воспитаніе другому чужому человѣку, причемъ заявляютъ, что, молъ, не беспокойтесь, ваше дѣтище останется въ полной дѣлности и неприкосновенности, оно сохранитъ и свою фамилію, званіе, имя, мы его будемъ питать, представимъ къ нему и руководителей своихъ, а вы, дескать, наблюдайте за развитіемъ его со стороны. Такъ точно поступаютъ и съ церковно-приходской школой. Церковь есть мать церковной школы, и вотъ настоящимъ законопроектомъ вы это дорогое дѣтище отнимаете отъ матери и передаете ее другому, причемъ, успокаивая мать, вы говорите, что церковная школа остается, какъ она была, что церковная школа остается со всѣми ея особенностями. Неправду, господа, говорите. Оставляя за церковно-приходской школой только имя, все остальное, главнымъ же образомъ матернее руководство, вы отъ нея отнимаете и самымъ безжалостнымъ образомъ. Покажите мнѣ хотя бы одинъ пунктъ, одно положеніе, изъ котораго видно было бы, что Церковь остается руководительницей своей школы, откуда видно, что тѣ пути, коими въ настоящее время руководить Церковь своею школою, остаются въ силѣ, что остается институтъ наблюдателей, мѣстные уѣздные и епархіальные училищные совѣты, центральный училищный совѣтъ,—все это вы уничтожаете замаскированнымъ XIV-мъ раздѣломъ и чрезвычайно туманными двусмысленными поправками одного изъ докладчиковъ. Итакъ, господа члены Государственной Думы, сидяшіе на правыхъ скамьяхъ, знайте, что мы имѣемъ дѣло съ такими же врагами и недоброжелателями Церкви и церковной школы, какъ и ихъ сосѣди слѣва. Въ доказательство, что это вѣрно, позвольте мнѣ процитировать одинъ очень важный и серьезный документъ, касающійся антицерковной школьной дѣятельности одного изъ истинныхъ послѣдователей лѣваго октябризма. Документъ этотъ слѣдующаго содержанія: «Михайловское земство, Рязанской губерніи, черезъ посредство инспектора, господина Рихтера, для болѣе успѣшнаго обезпеченія положенія дѣла по введенію всеобщаго обученія по уѣзду, обратилось за помощью къ члену Государственной Думы Леонову и просило его содѣйствія въ этомъ дѣлѣ. (Голосъ справа: частный повѣренный по мелкимъ дѣламъ)... Господинъ Леоновъ на имя председателя Михайловской земской управы прислалъ письмо, читанное 6 іюля въ засѣданіи училищнаго уѣзднаго совѣта, хотя, какъ и частное извѣстіе, но принятое г. Рихтеромъ за весьма важное и авторитетное доказательство, дающее вѣрное направленіе всему дѣлу по пересоставленію сѣти всеобщаго обученія по Михайловскому уѣзду и финансоваго плана. (Голосъ справа: слушайте). Въ этомъ краткомъ письмѣ г. Леоновъ увѣдомляетъ председателя земской управы, что *Министерство Народнаго Просвѣщенія весьма удивлено чуждымъ въ уѣздѣ предъ земскими и затрудняется введеніемъ всеобщаго обученія въ уѣздѣ, такъ*



какъ по представленной земствомъ ефти всеобщаго обученія и финансоваго плана, одобренныхъ уже Министерствомъ, введеніе въ дѣйствіе всеобщаго обученія принадлежитъ не Министерству Народнаго Просвѣщенія, а духовному вѣдомству. Въ дополненіе къ частному письму г. Леонова, которое получило официальный характеръ тѣмъ, что читалось въ уѣздномъ училищномъ совѣтѣ, г. Рихтеръ прибавилъ, что онъ лично видѣлся съ Леоновымъ, который передалъ ему свою личную бесѣду съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, *будто бы рѣшившимъ его подобнаго Михайловскому уѣзду районамъ, имѣющимъ вдвое и втрое большее количество церковныхъ школъ, чѣмъ земскихъ, введение всеобщаго обученія отложить до послѣдняго года, когда таковое будетъ введено по всей Россіи.* Поэтому введеніе всеобщаго обученія въ Михайловскомъ уѣздѣ отлагается назадъ не потому, что не въ такой формѣ представлена ефти и финансовый планъ, какъ требуется Департаментомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, а потому, что *всѣмъ много принято въ снѣхъ церковныхъ школъ.* И вотъ земство и мѣстный уѣздный училищный совѣтъ, пользуясь инструкціями г. Леонова, по его словамъ, добытыми изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, хотѣтъ исключить 23 церковныхъ школы на томъ-де основаніи, что они не имѣютъ собственныхъ зданий и проч. Я, господа, спрашиваю представителя вѣдомства, а если его здѣсь нѣтъ, то я спрошу его путемъ печати, дѣйствительно ли Министерство Народнаго Просвѣщенія затрудируется ввести всеобщее обученіе въ Михайловскомъ уѣздѣ, Рязанской губерніи, только потому, что тамъ оказалось больше церковно-приходскихъ школъ, чѣмъ министерско-земскихъ; и уполномочивало ли Министерство г. Леонова передать это мнѣніе Михайловскому земству. Я, господа, сомнѣваюсь, чтобы кто-либо изъ чиновъ Министерства Народнаго Просвѣщенія позволилъ бы сказать г. Леонову, что въ тѣхъ районахъ, гдѣ количество церковныхъ школъ вдвое или втрое больше земскихъ и министерскихъ, тамъ введеніе всеобщаго обученія отодвигается до послѣдняго года. Не думаю, чтобы это было такъ. Вотъ, гг., члены Государственной Думы, физиономія одного изъ лѣвыхъ октябристовъ... (Марковъ 2-й съ мѣста: характерная физиономія)... Послѣ этого я смѣло заявляю, что гг. Леоновы суть такіе же враги церкви и церковной школы, какъ и ихъ лѣвые товарищи, но первые открытые и прямые, а послѣдніе — потайные и замаскированные. (Голосъ справа: кадеты второго разряда). Маску эту я срываю. Мое послѣднее слово, къ русскимъ православнымъ людямъ. Господа, 4-й годъ мы, правые націоналисты и правые октябристы, въ принципиальныхъ вопросахъ, касающихся церкви и ея школы, вѣры и русскаго народа, были единомыслины. Мы вѣрили, что и дальше мы будемъ идти вмѣстѣ въ этомъ отношеніи по прямому и единственному пути, не уклоняясь ни вправо ни лѣво; четвертый годъ мы боремся съ лѣвыми товарищами Государственной Думы, ведемъ борьбу открыто безъ обиняковъ, прямо, какъ со своими врагами, но сказать о гг. Леоновыхъ, которые все время Думской работы уклонялись то направо, то налево, сказать о нихъ, что они являются опасными врагами церкви и государ-

ства, мы воздерживались. Теперь же, теперь мы, убѣдившись въ этомъ на дѣлѣ и на документахъ, я изъ числа первыхъ заявляю съ этого высокаго мѣста законодательнаго учрежденія, что опаснѣе враговъ для церкви и государства, какъ гг. Леоновы, нѣтъ. И, слава Богу, что намъ при помощи крайнихъ лѣвыхъ товарищей, какъ непримиримыхъ враговъ, удалось сорвать маску и показать дѣйствительную реальную физиономію ихъ во всемъ нѣтъ и снѣхъ (Рукоплесканія справа). Господа представители центра, голосуемъ за принатіе Государственной Думой раздѣла XIV въ показате своей дешевой либерализма массово-иудейской Европѣ, пользуясь для сего нашимъ трудомъ, нашимъ достоинствомъ. Но не забывайте, гг., что вы должны быть послѣдовательны въ либерализмѣ и въ дальнѣйшей его стадіи: играя въ либерализмъ теперь на нашъ счетъ и на счетъ другихъ, вы должны будете показывать себя либеральными и при обсужденіи тѣхъ законопроектовъ, кои касаются вашего достоинства, вашего кармана. (Голосъ справа: браво, вѣрно). (Рукоплесканія). Мы, господа, наканунѣ обсужденія вопроса рабочаго, а быть можетъ и земельнаго, и я предвижу, и боюсь того, чтобы и съ вами, господа, не поступили такъ же незаконно, какъ вы поступаете теперь незаконно съ нами. (Рукоплесканія справа). Пусть гг. Тенишевы знаютъ, что тѣ крестьяне, которые составляютъ незаконные приговоры о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія съ еще болѣе усердіемъ будутъ составлять незаконные приговоры о передачѣ вашего достоинства имъ. (Рукоплесканія справа). Помните, господа, что: если вы удовлетворите незаконныя требованія ихъ теперь, то вы должны будете удовлетворить, а то васъ заставить удовлетворить, исполнить незаконное требованіе ихъ и во второмъ случаѣ. (Рукоплесканія справа). Опомнитесь, господа, покажите не поздно, (Рукоплесканія справа. Голоса: браво).

Помѣщаемъ еще рѣчь члена Государственной Думы Казанскаго (Олонецкой губерніи. Прав. октябр.), свидетельствующую о томъ, какъ сочувственно нѣкоторыя земства относятся къ церковнымъ школамъ.

Казанскій (Олонецкая губ.). Гг. члены Государственной Думы. Я коснусь вопроса о церковныхъ школахъ исключительно только съ точки зрѣнія мѣстныхъ условій. Какъ депутатъ Олонецкой губ., я скажу вамъ нѣсколько словъ о томъ, какое положеніе церковная школа занимаетъ въ нашей губерніи. Всѣхъ начальныхъ школъ, гражданскихъ и духовныхъ, въ Олонецкой губ. около 700; изъ нихъ почти половина — 325 — церковно-приходскихъ, школъ грамоты нѣтъ ни одной. Вы не подумайте, что это цифры маленькія, вѣдь всего населенія въ нашей губерніи около 400.000. Честь и хвала нашему Олонецкому земству! Благодаря ему, въ дѣлѣ народнаго начальнаго образованія наша небогатая и немногочисленная губернія занимаетъ одно изъ видныхъ мѣстъ въ ряду прочихъ губерній Россійской Имперіи. 25-ти лѣтній періодъ существованія церковной школы въ Олонецкой губ. ознаменовался, во-первыхъ, преобразованіемъ въ началѣ 1909 г. всѣхъ школъ



грамоты въ одноклассныя церковно-приходскія школы, во-вторыхъ, включеніемъ всѣхъ церковныхъ школъ въ поуѣздныя земскія школьныя сѣти и, наконецъ, въ-третьихъ, давно жданнымъ обезпеченіемъ всего учительскаго персонала жалованьемъ отъ казны въ нормальномъ, одинаковомъ съ гражданскими школами, размѣрѣ, т. е. 390 р. на преподавательскій комплектъ школы. И вотъ теперь уравнивая съ прочими, наша церковная школа начала фактически осуществлять всеобщее обученіе въ губерніи, вмѣстѣ съ тѣмъ заботясь о расширеніи его и объ его углубленіи. Такъ, съ начала прошлаго учебнаго года во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ введено обязательное сообщеніе главныхъ свѣдѣній по русской исторіи, географіи и природовѣдѣнію; во всѣхъ сельскихъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ съ двойнымъ комплектомъ учащихся открыто четвертое отдѣленіе для болѣе прочнаго и глубокаго усвоенія курса начальной школы. Въ теченіе истекшаго 25-ти-лѣтія дѣятеля церковной школы старались идти рука объ руку съ дѣятелями школы народной, каждый стойко охраняя интересы своей школы, причѣмъ и тѣ и другіе работали на общую пользу для края, не тратя энергіи на безполезную вѣдомственную борьбу между собой, а, напротивъ, взаимно помогая другъ другу и всецѣло сосредоточивая свои силы исключительно только на дѣлѣ. Живой и энергичной работой церковно-приходскія школы Олонецкой епархіи завоевали себѣ право на признаніе за ними равнаго съ прочими положенія, соответствующаго ихъ внутреннему достоинству. Всѣ земства Олонецкой губерніи, являющіяся представителями населенія, признали за ними это право при составленіи школьной сѣти. Въ этомъ фактѣ, г. г., наша церковная школа получила полное и глубокое чувство правотвеннаго удовлетворенія. Она въ теченіе всего 25-лѣтняго періода пользовалась постояннымъ вниманіемъ и серьезной поддержкой всѣхъ земствъ губерніи. Слѣдя за дѣятельностью церковныхъ школъ, всѣ уѣздныя земства губерніи приходили къ нимъ на помощь и, находя ограниченность ихъ средствъ, ежегодно, по мѣрѣ роста школъ, увеличивали свои ассигнованія, доводя послѣднія до солидной суммы. И это, г. г., не пустыя слова, а факты и факты изъ реальной жизни. Въ правотѣ ихъ можетъ убѣдиться всякій, кто прочтетъ изданныя брошюры по поводу 25-лѣтія церковной школы въ Олонецкой губ. Эти брошюры озаглавлены: «Историческій очеркъ развитія церковныхъ школъ въ Олонецкой губ.» и «Празднованіе 25-лѣтія церковныхъ школъ въ Олонецкой губ.». Въ этихъ брошюркахъ детально и наглядно обрисованы какъ дѣятельность и жизнь церковныхъ школъ, такъ и сочувствіе къ нимъ общества, уѣздныхъ земствъ и дирекціи народныхъ училищъ Олонецкой губ. Церковныя школы въ Олонецкой губ., такимъ образомъ, выполняютъ превосходно свои задачи и достигаютъ своей цѣли. И вообще надо сказать, что преуспѣяніе церковно-приходскихъ школъ—подобно Олонецкимъ—есть поистинѣ національное и высоко идейное дѣло, а потому въ силу вышесказаннаго заявляю отъ лица всѣхъ Олонецкихъ депутатовъ, что за церковно-приходскими школами, попрежнему и по справедливости, необходимо признать

право на самостоятельную жизнь въ вѣдѣніи Святейшаго Синода, какъ желаетъ того же само Министерство Народнаго Просвѣщенія, а отд. XIV школьнаго законопроекта совсѣмъ исключить. (*Рукопесканія справа и въ центрѣ*).

## Государственная Дума и духовенство.

CDLXXX.

Пренія по законопроекту о праздничномъ отдыхѣ носятъ такой же страстный характеръ, какъ и пренія по школьному законопроекту. И вообще постановка вопроса та же: противощерковная, анти-православная.

Законопроектъ этотъ не только уже обсуждался въ Думѣ (весной), но и былъ ею принятъ въ двухъ чтеніяхъ. Попытки со стороны иновѣрцевъ и вѣрной имъ «оппозиціи» обратить законопроектъ противъ вѣры и церкви православной, путемъ уничтоженія православныхъ праздниковъ и узаконенія официальнаго празднованія иновѣрческихъ праздниковъ, тогда еще были проявлены. Однако, Дума, отвергнувъ всѣ поправки, направленные къ этому, приняла законопроектъ въ томъ видѣ, въ какомъ только онъ и примѣнимъ въ православномъ государствѣ, каковымъ является и de jure и de facto (по огромному преобладанію православнаго населенія) Россія: торговля не можетъ производиться во всѣ воскресные дни, въ двенадцатые православные праздники и въ дни Рождества Христова и Св. Пасхи (по два дня), а также въ дни Новаго года и освобожденія крестьянъ (19 февраля). Принятіе въ такой редакціи законопроекта въ двухъ чтеніяхъ вызвало широкую агитацію со стороны иновѣрцевъ, особенно мусульманъ и евреевъ; третье чтеніе законопроекта было отложено, и вотъ онъ теперь вторично обсуждается, точнѣе—переобсуждается Думой. При этомъ предлагается уже совсѣмъ новая редакція его, выработанная комиссіей по рабочему вопросу; по этой новой редакціи, торговля не допускается только въ пер-



вые дни Рождества Христова и Святой Пасхи и въ день святой Троицы.

Такимъ образомъ, хотѣя перерѣшнть вопросъ въ смыслѣ упраздненія празднованія воскресныхъ дней и всѣхъ прочихъ, даже важнѣйшихъ (двунадесятыхъ) православныхъ праздниковъ. Такъ какъ трудно допустить, чтобы думское большинство пошло на такое перерѣшеніе, то допускается празднованіе и воскресныхъ дней и другихъ православныхъ праздниковъ, но это предоставляется всецѣло усмотрѣнію мѣстныхъ городскихъ самоуправленій: желаютъ они—могутъ установить (обязательнымъ постановленіемъ) празднованіе православныхъ праздниковъ, не желаютъ—они праздноваться не будутъ. Такъ какъ на окраинахъ въ городскихъ самоуправленіяхъ преобладаютъ инوверцы, въ городскихъ же самоуправленіяхъ внутренней Россіи нерѣдко преобладаютъ «прогрессивные» элементы, то не трудно предвидѣть, къ чему свелось бы, въ большинствѣ случаевъ, ихъ «усмотрѣніе».

Но иноверцы, вкупѣ съ «оппозиціей», и этимъ недовольствуются: празднованіе воскресеній и другихъ православныхъ праздниковъ они объявляютъ «насиліемъ» надъ ихъ совѣстью, такъ какъ—де они (мусульмане и евреи) должны праздновать пятницу и субботу. Никто имъ этого и не запрещаетъ, но разъ мусульмане и евреи должны праздновать пятницу и субботу, православные, видите ли, уже не должны праздновать воскресенья, такъ какъ—де это невыгодно для мусульманской и еврейской торговли. Въ этомъ смыслѣ и внесены поправки: въ воскресные дни мусульмане и евреи, празднующіе пятницу и субботу, могутъ торговать, ergo—празднованіе воскресныхъ дней отмѣняется, празднованіе же пятницу и субботу узаконяется. Поляки же, въ свою очередь, внесли поправку о празднованіи въ Привислинскомъ краѣ праздниковъ не православныхъ, а католическихъ. Словомъ, Россію изъ православнаго государства желаютъ обратить въ го-

сударство мусульманско-іудейско-католическое. Иноверцы этого требуютъ во имя якобы «свободы совѣсти» (хотя эта «свобода совѣсти» мотивируется торговыми интересами), «оппозиція» же это поддерживаетъ во имя своей ненависти къ православію и тѣсно связанной съ нимъ русской государственности.

#### CDLXXXI.

Само собою понятно, что прежде всего думское духовенство горячо возстало противъ такого расправославленія русскаго государства. Преосвященный Евлогій, отстаивая первоначальную редакцію законопроекта (одобренную и дважды принятую Думой весной), совершенно справедливо указалъ, что въ христіанскомъ государствѣ, каковымъ является Россія, «воскресный день долженъ быть праздникомъ не только религіознымъ, но и *государственнымъ*, обязательнымъ для всѣхъ гражданъ Имперіи, къ какому бы вѣроисповѣданію они ни принадлежали. Въ Англіи и особенно въ Америкѣ, при всей пестротѣ населенія послѣдней, все-таки законъ охраняетъ неприкосновенность *воскреснаго дня*, т. е. христіанскаго праздника, и тѣ же Евреи тамъ примирились съ такимъ положеніемъ дѣлъ. Также точно и наши евреи и мусульмане должны, по примѣру своихъ заграничныхъ собратьевъ, примириться съ принципомъ государственной необходимости».

Перейдя затѣмъ къ польской «поправкѣ», владыко указалъ, что она сводится къ обращенію православныхъ праздниковъ въ будничные рабочіе дни, что неизбежно, если *законъ* не оградить ихъ отъ польскихъ посягательствъ, т. е. предоставить установленіе праздниковъ при помощи обязательныхъ постановленій мѣстнымъ органамъ самоуправления, которые, естественно, въ Царствѣ Польскомъ будутъ всегда находиться въ еврейско-польскихъ рукахъ. Между тѣмъ, въ Привислинскомъ краѣ, съ войсками, до милліона православнаго насе-



ленія, которое и такъ испытываетъ со стороны польско-католиковъ всякія притѣненія въ своихъ религіозныхъ обрядахъ; пользуясь своимъ экономическимъ господствомъ, польскіе паны, у которыхъ служатъ и работаютъ православные, превратили православные праздники въ будніе рабочіе дни, заставляя своихъ православныхъ рабочихъ и служащихъ праздновать католическіе праздники. Требуемая поляками поправка и имѣетъ цѣлью закрѣпить законодательнымъ порядкомъ это жестокое насиліе совѣсти православныхъ. И кто же ее внесъ? «Тѣ, которые съ этой трибуны очень часто и очень громко кричатъ о «свободѣ совѣсти», которые говорятъ здѣсь о какихъ-то мнимыхъ религіозныхъ насиліяхъ надъ ними. Да, господа, у нихъ всегда такъ: «дайте полную свободу намъ и не мѣшайте намъ творить насилія надъ другими!» Это обычный ихъ лозунгъ, но я думаю, что Государственная Дума не пойдетъ за этимъ призывомъ, подкашиваемымъ фанатизмомъ и жестокостью».

Преосвященный Митрофанъ, отстаивая полный воскресный отдыхъ, рѣшительно протестовалъ противъ предоставленія разрѣшенія этого вопроса усмотрѣнію мѣстныхъ городскихъ самоуправленій. Даже тамъ, гдѣ, какъ въ Гомелѣ, послѣднее желаетъ установить празднованіе воскресеній, осуществленіе этого оказывается, вслѣдствіе происковъ евреевъ-торговцевъ, невозможнымъ. Очевидно, предоставленіе разрѣшенія вопроса мѣстнымъ самоуправленіямъ равносильно упраздненію православныхъ праздниковъ. Вопросъ, поэтому, долженъ быть рѣшенъ законодательнымъ путемъ. Разбивая, затѣмъ, утвержденіе, будто прекращеніе торговли въ праздничные дни окажется уменьшеніемъ народнаго благосостоянія, владыка привелъ отзывъ объ этомъ англійскаго ученаго Маколея, который говоритъ: «Этотъ день не потеряетъ для народа. Когда всѣ промышленныя занятія оставлены, когда плугъ лежитъ въ своей бороздѣ, когда дымъ не клубится

надъ фабричными трубами,—въ это время совершается важнѣйшая изъ операцій въ дѣятельности, направленной къ производству богатствъ: чинится машина изъ машинъ, та машина, безъ которой не нужны всѣ изобрѣтенія, т.-е. человѣкъ». Этотъ естественно-научный взглядъ вполне согласуется съ религіозной точкой зрѣнія, по которой «христіанину необходимъ безусловный праздничный отдыхъ, назначенный ему Самимъ Господомъ для того, чтобы христіанинъ посвящалъ этотъ день своему Господу, Творцу и Искупителю. Наблюдаемая въ жизни прискорбная явленія праздничнаго времепрепровожденія не колеблютъ христіанской основы праздничнаго дня, какъ нарушенія закона не уничтожаютъ послѣдняго».

Думское духовенство встрѣтило поддержку съ правой стороны Думы (правые и націоналисты) и особенно со стороны крестьянъ, которые рѣшительно возстали противъ праздничной торговли. Крестьянинъ Данилюкъ произнесъ цѣлую рѣчь въ защиту праздниковъ, указавъ, что поправка допущеній праздничной торговли противорѣчитъ 4-ой заповѣди Господней, въ которой говорится: «Шесть дней работай, а седьмой—Господу Богу Твоему».—Я позволю себѣ обратить ваше вниманіе на евреевъ.—Какъ евреи этотъ день соблюдаютъ. У евреевъ считается большимъ грѣхомъ, если у кого находится въ карманѣ хоть копейка въ шабесъ, онъ не только не занимается торговлей въ этотъ день, но онъ свѣчки не зажжетъ, и если у него въ домѣ нѣтъ воды для питья, то пусть даже его дитя помираетъ отъ жажды, онъ кружки воды не принесетъ. А у насъ, у православныхъ, въ праздники—всякаго рода беспорядки, пьянство, дебошъ. И поправка идетъ навстрѣчу подобному ненормальному явленію».

Крестьянинъ Пахальчикъ, высказываясь за полное прекращеніе праздничной торговли, рассказалъ, какъ въ Малороссіи багары превращаютъ праздничный день въ армарочную сутолоку и пьянство, вмѣсто



мирнаго отдыха и удовлетворенія религиозныхъ потребностей. Крестьянинъ Сторчакъ нарисовалъ картинку, какъ еврей въ ихъ селѣ, мирно отпраздновавъ въ семьѣ свой шабашъ въ субботу, спиваютъ по воскресеньямъ на базарахъ православное население, обдирая его, какъ липку, при помощи праздничной торговли водкой. Въ заключение, какъ защитникъ православной Церкви, онъ просилъ Думу, чтобы по воскресеньямъ не было никакой торговли.

Не смотря, однако, на все это, перерѣшеніе вопроса, въ смыслѣ допущенія торговли въ воскресенье и другіе православные праздники, повидимому, предрѣшено, и редакция законопроекта, принятая Думой весной, будетъ теперь измѣнена. Поправки евреямъ, мусульманъ и поляковъ, поддерживаемыя «оппозиціей», едва ли пройдутъ. Но ихъ не нужно, если законопроектъ будетъ принятъ въ новой редакціи (рабочей комиссіи), по которой торговля запрещается только въ первые дни Рождества Христова и Святой Пасхи и въ день Святой Троицы, празднованіе же прочихъ праздниковъ и воскресныхъ дней предоставляется усмотрѣнію мѣстныхъ городскихъ самоуправленій. А что законопроектъ, по всей вѣроятности, будетъ принятъ именно въ такой редакціи, приходится заключить изъ того, что за это высказался октябристъ Протопоповъ отъ имени всей октябристской фракціи.

#### CDLXXXII.

Вопросъ о церковной школѣ не можетъ еще считаться рѣшеннымъ окончательно Думой, такъ какъ, хотя законопроектъ объ «объединеніи» церковныхъ школъ съ прочими школами принять ею въ двухъ чтеніяхъ, но предстоитъ еще третье чтеніе, при которомъ законопроекты могутъ подвергаться существеннымъ измѣненіямъ. Хотя сомнительно, чтобы существенно измѣнилось, въ промежутокъ между вторымъ и третьимъ чтеніями, отношеніе думскаго большинства (инородцы, лѣвые, кадеты и

октябристы) къ церковной школѣ, тѣмъ не менѣе должна быть, конечно, сдѣлана и еще одна, послѣдняя, попытка со стороны думскаго духовенства, съ которымъ вполне солидарны въ этомъ случаѣ правые, націоналисты и правые октябристы, внести при третьемъ чтеніи въ законопроектъ тѣ измѣненія («поправки»), которыя спасли бы церковную школу и которыя неудалось провести при второмъ чтеніи. Конечно, эта послѣдняя попытка и будетъ сдѣлана, какъ ни сомнительны ея успѣхи.

Правда, стараются увѣрить, что «объединеніе» церковныхъ школъ только «формальность», что въ дѣйствительности онѣ не уничтожаются, а лишь видоизмѣняется ихъ внѣшнее положеніе. Какъ объясняли ихъ думской трибуны г. фонъ-Анрепъ, «Церковно-приходская школа остается со всѣми тѣми правами и преимуществами, которыя ей и нынѣ принадлежатъ. Сказано только, что церковно-приходскія школы, вошедшія въ общую сѣть, будутъ подлежать нѣкоторому контролю Министерства Народнаго Просвѣщенія. Но этотъ контроль не уничтожаетъ полномочій представителя отъ духовенства. Представитель будетъ имѣть тѣ же права, что и училищный инспекторъ: онъ будетъ имѣть право отрѣшать учителя отъ должности, закрывать училище, приостанавливать рѣшеніе училищнаго совѣта. Контроль преслѣдуетъ только одну цѣль: ту цѣль, чтобы духовенство, преподающее въ школахъ, не было оторвано отъ остальныхъ земскихъ людей. Установить же эту связь нужно потому, что духовенство въ Россіи не представляетъ никакой обособленной касты».

Но всякому, конечно, понятно, что передача церковныхъ школъ изъ вѣдѣнія Святѣйшаго Синода въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, наравнѣ съ земскими и иными школами, является не «нѣкоторымъ контролемъ», а именно уничтоженіемъ церковныхъ школъ, какъ таковыхъ, т. е. какъ церковныхъ. Изъ того, что въ училищные совѣты допущены пред-



ставитель духовенства, не слѣдуетъ, понятно, что церковныя школы остаются церковными (въ вѣдѣніи и всякаго общенія съ Церковью), ибо, въ этомъ случаѣ, пришлось бы признать и земскія школы такими же церковными, ибо и онѣ будутъ находиться въ подчиненіи тому же училищному совѣту съ представителемъ духовенства. Православное духовенство, искони сѣдѣющее на землѣ и живущее одной жизнью съ народомъ, является однимъ изъ основныхъ земскихъ элементовъ и объ его «оторванности отъ остальныхъ земскихъ людей» — (т. е. крестьянъ и дворянъ, составляющихъ его паству), очевидно, рѣчи не можетъ быть. Потому «духовенство въ Россіи и не представляетъ никакой обособленной касты»; составляя органическую часть народа, оно живетъ общею съ нимъ жизнью. Но потому-то, именно, «объединеніе» церковныхъ школъ, т. е. нѣзіяіе ихъ изъ вѣдѣнія духовенства, имѣвшее бы *raison d'être*, если бы послѣднее представляло собою обособленную касту, является безосновательнымъ и ненужнымъ при настоящемъ положеніи нашего духовенства, которое «не представляетъ никакой обособленной касты».

Указывается, правда, на антагонизмъ, существующій между земскими и церковными школами. Но, во-первыхъ, если изъ этого можно выводить, что духовенство составляетъ обособленную касту, то съ равнымъ же правомъ можно было бы вѣдѣ выводить, что и земскіе школьные руководители составляютъ «обособленную касту». Во-вторыхъ же, главное, въ настоящее время вообще рѣчь объ антагонизмѣ между земствами и церковными школами едва ли уместна: антагонизмъ существовалъ, правда, первое время, но затѣмъ вообще, сгладился и исчезъ; земская и церковная школы прекрасно уживаются рядомъ, и земства, оказывая пособія церковнымъ школамъ, относятся къ нимъ очень часто даже болѣе, чѣмъ благожелательно, въ виду огромныхъ услугъ, оказан-

ныхъ и оказываемыхъ ими дѣлу народного образованія. Достаточно привести такіе факты: «Въ Казанскомъ земскомъ собраніи выражена была благодарность отцамъ-наблюдателямъ и были ассигнованы развѣздныя деньги для того, чтобы отцы-наблюдатели могли посѣщать земскія школы. Ядринское собраніе, при разсмотрѣніи вопроса о субсидіи церковно-приходскимъ школамъ, высказалось о нихъ такъ: «Дѣло находится въ хорошихъ рукахъ; оно не падаетъ, а улучшается; поэтому духовному вѣдомству нужно дать субсидію». Недавно только (постановленіемъ отъ 4 января 1910 года за № 10, 187) Сольвычегодскому уѣздному земству выражена признательность, съ преподаваніемъ благословенія Святѣйшаго Синода, за ассигнованіе постоянного пособія на нужды церковно-приходскихъ школъ въ суммѣ 10.500 рублей. Едва ли въ подобнаго рода фактахъ (которыхъ можно привести очень много) можно усмотрѣть «антагонизмъ», существующій вообще между земствами и церковными школами.

Остается вопросъ: нужны или не нужны народу церковныя школы? На этотъ вопросъ, конечно, лучше всего отвѣчаетъ огромная сумма, сдѣланныхъ съ 1884 года частныхъ пожертвованій на церковно-школьныя нужды. Эта огромная сумма даже смутила, было, думскихъ противниковъ церковной школы, но они скоро рѣшили: мало ли что было, да и было ли еще? Не только было, но и есть: народъ и сейчасъ жертвуетъ свои гроши на поддержаніе церковныхъ школъ, люди же состоятельные, вышедшіе изъ народа и не порвавшіе съ нимъ связи, жертвуютъ и большія суммы. Вотъ, болѣе значительныя жертвы на церковныя школы самаго послѣдняго времени: извѣстный С.-Петербургскій книготорговецъ И. Л. Тузовъ пожертвовалъ Училищному Совѣту 50.000 р. на устройство и содержаніе второклассной церковной школы на его родинѣ въ селѣ Путошно, Массальскаго у., Калужской гу-



берній. Лужская, 2-й гильдин купчиха А. Д. Пашкова пожертвовала 26.000 р. наличными деньгами и нѣсколько каменныхъ лавокъ на Петербургскомъ Общномъ рынкѣ, дающихъ ежегодной аренды 3.000 р., на устройство и содержаніе пяти церковей-школъ въ Архангельской губ.; П. И. Соколовъ пожертвовалъ 44.730 р. на содержаніе Петропавловской церкви-школы, устроенной имъ же на Владимірской солянкой пристани, Царевского уѣзда, Астраханской губерніи; проживающій въ гор. Самарѣ пот. поч. гражд. Ф. Т. Первовскій пожертвовалъ для устройства церковно-приходской школы, находящейся въ томъ же городѣ, каменный домъ и 7.000 р. на ея содержаніе и т. д.

Итакъ, нужны ли народу церковныя школы, хочетъ ли онъ ихъ имѣть?—Все это люди изъ народа, хорошо знающіе, что ему нужно и чего онъ хочетъ...

### CDLXXXIII.

Дума приняла безъ всякихъ преній, согласно законоположенію бюджетной комиссіи, законопроектъ объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 144.791 р. 85 к. на переустройство отопленія и вентиляции въ храмѣ Христа Спасителя въ Москвѣ. Законопроектъ внесенъ былъ въ Думу Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Вскорѣ послѣ постройки храма Христа Спасителя обнаружили недостатки въ устройствѣ отопленія и вентиляции, которые повели за собою прискорбную и всѣмъ извѣстную порчу живописи храма, которая представляеть въ то же время цѣлую картинную галерею выдающихся русскихъ художниковъ на библейскіе сюжеты. Храмъ пришелъ въ такое состояніе, что картины эти стали портиться, живопись отваливаться, и вотъ, чтобы спасти остатки этой живописи, былъ образованъ цѣлый рядъ комиссій для выработки соотвѣствующаго ихъ исправленія. Это и вызвало необходимость переустройства отопленія и вентиляции, отпускъ средствъ на что не вызвалъ ника-

кихъ возраженій со стороны даже «оппозиціи», что рѣдко бываетъ.

Иная судьба постигла, однако, другой законопроектъ, касающійся того же Московскаго храма Христа Спасителя, именно—объ отпускѣ 28.000 р. на возобновленіе его ризницы. Не смотря на то, что необходимость возобновленія ризницы вызывается предстоящими въ 1912 и 1913 г.г. все-россійскими торжествами по случаю 100-лѣтія отечественной войны и 300-лѣтія царствующей Династіи, и, не смотря на незначительность испрашиваемой суммы, — законопроектъ былъ отклоненъ въ бюджетной комиссіи и въ Думѣ вызвалъ упорныя возраженія. Преосвященный Митрофанъ, въ пространной рѣчи, старался выяснитъ важное значеніе и назначеніе той маленькой жертвы, которая требуется въ данномъ случаѣ отъ государства. «Россія готовится праздновать столѣтіе освобожденія отъ французовъ, столѣтіе нашествія враговъ, и, конечно, церковная сторона этого торжества будетъ приурочена къ храму Христа Спасителя, и если духовенство этого храма въ обычное время служить въ ризахъ своихъ, быть можетъ, иногда недостаточно свѣжихъ и уже поношенныхъ, то увеличить ли торжество всероссійское, если духовенство предстанетъ въ этихъ своихъ обрваныхъ ризахъ, если другое духовенство, которое, конечно, со всей Россіи соберется, облачится въ свои принесенныя облаченія, т. е. запаса въ храмѣ Христа Спасителя нѣтъ, не получится ли, гг., такая пестрота, которая, во всякомъ случаѣ, не увеличитъ благолѣпіе наступающаго торжества. И въ правѣ ли вы, гг., требовать, чтобы храмъ Христа Спасителя, и тѣмъ болѣе не имѣющій избытка своихъ средствъ, обязался устроить эти юбилейныя облаченія не только для духовенства Московскаго, но и для духовенства, которое собирется къ этому торжеству со всѣхъ концовъ Россіи».

Выразивъ надежду, что въ случаѣ отказа Думы въ отпускѣ средствъ, въ кругу именитыхъ москвичей найдется достаточно



патріотовъ, которые сочтутъ большой честью дать средства на ризницу знаменитаго храма, владыка продолжалъ: «Но въ какомъ же положеніи окажется государство, которое во имя какого-то непонятнаго скопидомства откажется въ небольшомъ ассигнованіи тому храму, который является всероссийскимъ памятникомъ и на который въ свое время не пожалѣли цѣлыхъ миліоновъ, и который, конечно, ни въ какомъ случаѣ нельзя разсматривать, какъ достояніе прихода, ибо если бы мы такъ смотрѣли, то во имя послѣдовательности должны были бы отказать этому храму на устройство вентиляціи, должны были бы отказать на возстановленіе картины Семирадскаго «Тайная Вечера»; ибо если это приходскій храмъ, то пусть на приходскія средства и устраивается или находитъ жертвователей и благодѣтелей. Но если мы такъ будемъ разсуждать относительно храма Христа Спасителя, Исаакіевского собора, то не вступимъ ли мы на путь постепенной ликвидаціи нашихъ историческихъ святынь? Вѣдь ясное дѣло, что приходскихъ средствъ на это недостаточно, и они, конечно, придутъ въ такой ужасный видъ, который будетъ служить укоромъ для русскаго достоянія».

Въ виду всего этого, владыка высказалъ въ заключеніе, что было бы и подобно съ достоинствомъ народнаго представительства, и съ значеніемъ наступающаго всероссийскаго торжества, если бы мы возстановили испрашиваемый небольшой кредитъ на устройство ризницы въ храмъ Христа Спасителя въ Москвѣ».

За ассигнованіе говорилъ, отъ имени правыхъ, Володимировъ. Никто не возражалъ, кромѣ докладчика (Годнева). Однако, при голосованіи, законопроектъ оказался отклоненнымъ.

Приходится отмѣтить и другой аналогичный же фактъ: разсматривая бюджетъ православной Церкви на 1911 годъ, бюджетная коммиссія, находя излишнимъ ассигнованіе средствъ на содержаніе

причтовъ въ православныхъ храмахъ, существующихъ на граничныхъ курортахъ (въ Біарицѣ, Шо и др.), указала, что церкви эти въ большинствѣ случаевъ обслуживаютъ весьма богатыхъ людей, имѣющихъ собственныя виллы, и потому было бы справедливо, по образцу англійскихъ церквей, отнести расходы по содержанію тамъ священниковъ за счетъ частныхъ пожертвованій.

По англійскому образцу! Но если этотъ образецъ такъ хорошъ, почему же Дума не слѣдуетъ ему въ церковно-школьномъ дѣлѣ? Въ Англіи больше половины всѣхъ школъ народныхъ—церковныя, и государство не только не «объединяетъ» ихъ, но отпускаетъ средства на ихъ содержаніе... Содержать причтъ церковный на частныя пожертвованія,—а если таковыхъ не окажется въ одинъ прекрасный годъ? Не только богатые, но и бѣдные окажутся безъ церкви,—и гдѣ же? На чужбинѣ! А представительство Россіи предъ иностранцами? Вѣдь эти церкви не только православныя, но и русскія; убожество ихъ компрометировало бы въ глазахъ иностранцевъ не только Церковь православную, но и Россію. При существованіи же на случайныя частныя пожертвованія граничные храмы наши легко могутъ впасть въ убожество. Англія намъ не примѣръ; англичане—туристы по природѣ, они массами путешествуютъ по чужимъ краямъ, русскіе же путешественниковъ за границей сравнительно очень немного.

#### CDLXXXIV.

Кто о чемъ, а лѣвые «товарищи» все объ одномъ, именно—о революціи. При обсужденіи доклада бюджетной коммиссіи по внесенному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроектъ объ отпускѣ кредита для выдачи пособія благотворительнымъ учрежденіямъ, оказывающимъ помощь «пострадавшимъ отъ преступныхъ дѣяній, совершенныхъ съ политическою цѣлью, и ихъ семьямъ», социаль-демократы отстаи-



вали террористовъ и не хотѣли отпустить такой ничтожной суммы, какъ 25.000 руб.

Конечно, дѣло тутъ не въ бережливости, а въ томъ, что, ассигнуя на пособія жертвамъ революціоннаго террора и ихъ семьямъ, Дума тѣмъ самымъ проявляетъ свое отрицательное отношеніе къ революціонному террору, осуждаетъ его. А это-то и не входитъ въ планы лѣвыхъ «товарищей», мечтающихъ о «второй русской революціи», рѣчи о которой уже произносились ими даже съ думской трибуны. Ратуя противъ смертной казни, они съ наслажденіемъ говорятъ о «казняхъ», творимыхъ распропагандированными ими хулиганами надъ несчастными жертвами вѣрности долгу и родинѣ. Такова «гуманность» г.г. «освободителей»!

Но помимо этой фальшивой «гуманности», тутъ еще и жесточайшая мстительность: даже семьямъ несчастныхъ жертвъ революціоннаго террора они отказываютъ въ помощи, даже дѣтей готовы обездолить изъ мести ихъ отцамъ! Эта не-человѣческая жестокость, впрочемъ, свойственна всѣмъ революціонерамъ. Французскіе революціонеры конца XVIII столѣтія неудовольствовались обезглавленіемъ 30.000 дворянъ и священниковъ только за то, что они—дворяне и «попы», начали «казнить» и дѣтей ихъ, которыхъ масса была уничтожена на томъ основаніи, что-де «отъ змѣй и рождаются змѣеныши».

Того же правила держатся, очевидно, и наши революціонеры XX вѣка: «казня» отцовъ, они и дѣтей ихъ желаютъ обездолить, обречъ на безпомощность. Въ глазахъ ихъ это тоже «змѣеныши». Что это, какъ не одичаніе, лишшающее людей образа и подобія Божія? Никакого образа и подобія Божія, конечно, и не можетъ быть въ людяхъ, отринувшихъ Бога и уничтожившихъ Его въ своемъ существѣ...

А. Волынецъ.

ПОПРАВКА. Въ предыдущей статьѣ «Государственная Дума и духовенство»

вкрались двѣ опечатки, которыя необходимо исправить. На стр. 2.222 въ двадцать второй строкѣ сверху (лѣваго столбца) напечатано «народной инсинуаціи ея враговъ», — подчеркнутое слово слѣдуетъ читать — *ни одной*. Затѣмъ на стр. 2.225 въ строкахъ 25—26 сверху (праваго столбца) напечатано: «согласно даннымъ послѣднихъ *лѣтъ* *отчета*» главного управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей» и «статистики по казенной продажѣ питей», — слѣдуетъ читать: «согласно даннымъ послѣднихъ *Отчета* главного управленія» и т. д.

А. В.



#### 50-лѣтній юбилей Анастасіи Евгеніевны Стройковой.

3-го декабря 1910 года исполнилось 50 лѣтъ педагогической дѣятельности начальницы состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны Казанскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Анастасіи Евгеніевны Стройковой. А. Е. Стройкова родилась 10 апрѣля 1836 г. въ уѣздномъ городѣ Солигаличѣ, Костромской губ., въ семьѣ учителя уѣзднаго училища. Семи лѣтъ она, вмѣстѣ со своими родителями, перѣехала въ г. Казань, которая и сдѣлалась для нея второй родиной: здѣсь протекали годы ея ученія, здѣсь же протекаютъ и годы ея продолжительной службы. 8-го ноября 1847 г. одиннадцатилѣтняя дѣвочка—А. Стройкова является во 2-ю мужскую гимназію для того, чтобы подвергнуться испытанію въ знаніи начальныхъ правилъ христіанскаго ученія, въ умѣнн читать на русскомъ, французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, въ умѣнн считать и писать. По удовлетворительной сдачѣ означеннаго испытанія А. Стройкова поступаетъ въ Ка-



занскій Родіоновскій Институтъ благородныхъ дѣвицъ на стипендію Казанскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія. Быстро промелькнули (7) безмятежные годы ученія, и въ январѣ 1856 г. А. Стройкова получаетъ аттестатъ объ окончаніи курса, а вмѣстѣ съ тѣмъ право на вступленіе въ самостоятельную жизнь. Наступилъ 1860-й г., который рѣшилъ ея судьбу и опредѣлилъ ея будущее положеніе.

3-го декабря 1860 г. Государыня Императрица Марія Александровна соизволила назначить дѣвицу А. Стройкову помощницей воспитательницы. Такимъ образомъ судьба А. Е. была рѣшена — она связала свое имя съ педагогическимъ дѣломъ въ Казанскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія, которому и посвятила всю свою жизнь. Первые годы жизни А. Е. въ училищѣ сначала въ качествѣ помощницы (4 г.) <sup>1)</sup>, а потомъ въ качествѣ воспитательницы (10 лѣтъ) <sup>2)</sup> были для нея серьезною практическою школою воспитанія. Историческая память училища, заключенная въ его архивѣ, хранить достаточно данныхъ, чтобы судить — насколько А. Е. успѣшно проходила эту практическую школу воспитанія. Сама С. И. въ своихъ неоднократныхъ представленіяхъ объ А. Е. слѣдующимъ образомъ отзывалась о ней: «Помощница А. Стройкова (доноситъ начальница училища Духовно-Учебному Управленію въ 1865 году отъ 13-го августа) исполняла обязанности съ неутомимымъ усердіемъ въ развитіи и усовершенствованіи воспитанницъ». Что касается отзыва начальницы о дѣятельности А. Е., какъ воспитательницы, то вотъ что она писала по этому поводу въ то же Духовно-Учебное Управленіе въ 1869 г. отъ 25-го августа: «Воспитательница А. Стройкова въ продолженіе 5 лѣтъ съ особымъ усердіемъ занималась съ воспитанницами и имѣла постоянный и неусыпный надзоръ за ихъ

нравственнымъ и умственнымъ развитіемъ». Педагогическая дѣятельность была А. Е. по душѣ — она чувствовала къ ней призваніе. Вотъ почему она вся и отдалась этому любимому дѣлу. Желая не по имени только носить титулъ воспитательницы, а и на дѣлѣ быть достойною этого высокаго и отвѣстнаго званія, А. Е. серьезно занялась педагогическимъ самообразованіемъ, при чемъ практическую школу воспитанія ей пришлось проходить подъ руководствомъ такой умной и энергичной начальницы, какою была С. И. Чеславская. Серьезный и возвышенный взглядъ на дѣло воспитанія, продолжительная практическая подготовка, отрадное усердіе и любовь къ своему дѣлу — все это скоро выдвинуло А. Е. изъ среды воспитательницъ и заставило обратить на нее общее вниманіе.

Вполнѣ цѣнило дѣятельность А. Е., какъ воспитательницы, и правленіе училища. Вотъ почему, послѣ смерти С. И., оно сдѣлало докладъ Казанскому архіепископу (тогда Высочайшеосвященнѣйшему Антонію) о допущеніи А. Е. къ исправленію обязанностей начальницы училища и просило ходатайства Его Высочайшаго священства предъ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода о представленіи ея, какъ самой достойной кандидатки, на постъ начальницы. Очевидно, и самому архіепископу Антонію хорошо была извѣстна личность А. Е., такъ какъ на вышеуказанный докладъ правленія онъ отвѣтилъ письменнымъ предложеніемъ 1) допустить воспитательницу А. Стройкову къ исправленію обязанностей начальницы училища и 2) изготовить отъ его имени ходатайство къ Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода объ опредѣленіи ея на должность начальницы.

12-го декабря 1874 г. Августѣйшая императрица соизволила назначить воспитательницу А. Стройкову начальницею училища.

Начиная съ 12-го декабря 1874 г. и по настоящее время, т. е. въ продолженіе

<sup>1)</sup> Съ 3-го декабря 1860 г. по 24-е августа 1864 г.

<sup>2)</sup> Съ 24-го августа 1864 г. по 12-е декабря 1874 г.



цѣлыхъ 36 лѣтъ, А. Е. съ честію несетъ разнообразныя и нравственно-отвѣтственныя обязанности, сопряженныя съ званіемъ начальницы училища.

Педагогическая дѣятельность А. Е. еще продолжается, а потому еще рано подводить ея итоги. Подробная и безпристрастная оцѣнка ея дѣятельности есть дѣло будущаго историка училища. Мы же въ настоящую минуту позволимъ себѣ, останавливаясь на почвѣ фактовъ, опредѣлить только, хотя бы въ самыхъ общихъ чертахъ, отношеніе А. Е. къ главнымъ сторонамъ училищной жизни. На какой бы отдѣльной отрасли управленія и воспитанія ввѣреннаго ей училища мы ни остановили своего вниманія, вездѣ мы встрѣчаемъ неустанныя заботы ея о благѣ ввѣреннаго ей училища, вездѣ мы видимъ одну, и только одну, сердечную, искреннюю, самоотверженную преданность своему долгу.

Знакомая по даннымъ архива съ отношеніемъ А. Е. къ учебной сторонѣ въ училищной жизни за 36-лѣтнее ея управленіе заведеніемъ, мы видимъ здѣсь настойчивое желаніе и стремленіе обезпечить училище лучшими педагогическими силами. И приходится сознаться, что ея заботы въ этомъ отношеніи были не безуспѣшны. Здѣсь училище имѣетъ основаніе съ нѣкоторою гордостью вспомнить нѣсколько славныхъ и извѣстныхъ въ духовно-учебномъ мірѣ именъ, которыя входили въ составъ училищной корпораціи. Обративъ вниманіе свое на отношеніе А. Е. къ хозяйственной сторонѣ училищной жизни, мы и здѣсь встрѣтимся съ ея заботами о строгой, но благоразумной, экономіи, съ ея крайне бережливымъ отношеніемъ къ казенному добру, съ ея желаніемъ лично, непосредственно наблюдать за расходомъ казеннаго имущества. Отдавая должное вниманіе учебной и хозяйственной сторонѣ училищной жизни, А. Е. главнымъ образомъ занята была правильной постановкой дѣла воспитанія. Возбудить въ дѣтихъ любовь къ труду, привить имъ навѣкъ

честно исполнять свой долгъ, дисциплинировать ихъ характеръ—вотъ къ чему направлялись всѣ усилія А. Е. въ этой области управленія. Отдавая должное мѣсто образовательному элементу въ системѣ воспитанія дочерей православнаго духовенства, А. Е. главные свои заботы сосредоточивала на воспитаніи ихъ характера. Предъявляя къ себѣ самой строгія требованія, считая своею первою обязанностію неуклонное выполненіе возложеннаго долга, А. Е. столь же требовательна была, прежде всего, къ своимъ помощницамъ по воспитанію—класснымъ дамамъ, а потомъ къ своимъ питомицамъ. «Долгъ службы прежде всего, а все остальное—личная жизнь, родственныя отношенія и т. п. должно быть на второмъ планѣ» вотъ фраза, которую А. Е. любила повторять и которая въ устахъ ея была не пустымъ звукомъ, а девизомъ всей ея жизни. Впрочемъ, справедливость требуетъ сказать, что А. Е. и будучи строгой и требовательной въ исполненіи воспитанницами ихъ обязанностей, была въ то же время добра, мягка и сердечна по отношенію къ нимъ. Доброе сердце А. Е. особенно проявлялось тогда, когда воспитанницѣ постигало какое-нибудь несчастье: смерть родителей, или же серьезная болѣзнь. Въ первомъ случаѣ она старалась своимъ участіемъ успокоить ихъ и замѣняла имъ родную мать, а во второмъ случаѣ она страдала не менѣе больной, просиживала цѣлыя ночи у постели ея и успокоивалась только тогда, когда убѣждалась, что благопріятный исходъ болѣзни вполне обезпеченъ. Являя собою примѣръ преданности до самозабвенія своему служебному долгу, А. Е. за 36 лѣтъ своего управленія училищемъ создала цѣлую школу воспитательницъ, которыя всецѣло прониклись ея педагогическими идеалами и являются проводниками ихъ въ училищную жизнь.

Подобная согласованность во взглядахъ на воспитаніе всего воспитательскаго персонала создала въ училищной жизни ре-



жимъ, который не можетъ не вліять благотворно на характеръ воспитанницъ, на привітіе имъ любви къ труду. Недаромъ духовенство Волжско-Камскаго края, считая, очевидно, этотъ режимъ желательнымъ для своихъ мѣстныхъ епархіальныхъ училищъ, и приглашаетъ на постъ начальницы своихъ училищъ воспитательницъ, прошедшихъ практическую школу воспитанія подъ руководствомъ А. Е. Недаромъ и сами питомцы шлютъ училищу выраженіе глубокой признательности за тѣ навыки, которые были ими получены въ училищѣ и благотворность которыхъ имъ пришлось испытать на себѣ самихъ по вступленіи въ самостоятельную жизнь. За все время 36-лѣтняго управленія А. Е. училищемъ были три ревизіи: с. с. Михаила Харламп. Григоревскаго въ 1885 г.; д. с. с. Петра Иван. Нечаева въ 1894 г. и с. с. Михаила Иван. Саввантскаго въ 1902 году. Всѣ указанные ревизоры согласно отмѣтили въ своихъ отчетахъ, что во главѣ училища состоитъ «опытная и авторитетная начальница», которая «исполняетъ свои обязанности добросовѣстно, относится къ воспитанницамъ участливо и пользуется ихъ искренней любовью». Лично зналъ А. Е., какъ опытную и авторитетную начальницу, и бывший Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцевъ. Въ 1890 г. Казанскій архіепископъ Павелъ, цѣня за услуги А. Е. для Казанскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства и желая поощрить ея самоотверженную дѣятельность на педагогическомъ поприщѣ, по своей инициативѣ рѣшилъ исходатайствовать ей награду. Въ своемъ представленіи Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода по этому поводу Владыка говорить: «Мнѣ лично хорошо извѣстна педагогическая дѣятельность А. Е. и польза, приносимая ею заведенію, на служеніе которому она отдала лучшіе годы своей жизни. Справедливость требуетъ сказать, что г. Стройкова стоитъ на высотѣ своего призванія и ея заботами заведеніе доведено до возможной степени совершен-

ства. Въ своемъ отвѣтѣ на означенное представленіе Казанскаго архіепископа Павла его высокопревосходительство изволилъ замѣтить слѣдующее: «Я вполне раздѣляю вашъ отзывъ о заслугахъ Стройковой» (отъ 21-го марта 1891 г.). Наконецъ продолжительная отлично-усердная дѣятельность А. Е. стала извѣстной и Августѣйшей покровительницѣ училища. Въ бытность свою въ 1896 г. въ Петербургѣ по дѣламъ училища, А. Е. имѣла счастье представляться Государынѣ Императрицѣ Маріи Теодоровнѣ, которая изволила милостиво принять А. Е. и выразить ей свое искреннее удовольствіе по поводу ея продолжительной отлично-усердной и полезной службы. За свою дѣятельность А. Е. не разъ удостоивалась знаковь отличія. Такъ она имѣетъ Маріинскіе знаки отличія безпорочной службы за 15, 20, 25, 30, 35, 40 и 45 лѣтъ; брилліантовую брошь съ вензелевымъ изображеніемъ Имени Ея Императорскаго Величества и большую золотую медаль на Андреевской лентѣ за усердіе. Государыня Императрица Марія Теодоровна соизволила пожаловать А. Е. ко дню юбилея Всемилоостивѣйшимъ рескриптомъ и подаркомъ съ вензелевымъ изображеніемъ Имени Ея Величества.



## ХРОНИКА.

Полугодовой день кончины протопресвитера І. Л. Янышева.—Движенія законодательныхъ предположеній въ Государственной Думѣ.—Докладъ въ славянскомъ обществѣ.

13-го сего декабря, въ полугодовой день кончины духовника Ихъ Императорскихъ Величествъ, протопресвитера І. Л. Янышева, было совершено церковно-молитвенное и научно-литературное поминованіе почившаго въ стѣнахъ родной ему С.-Петербургской духовной академіи. Высокія пастырскія, научныя, просвѣтительныя и админист-



стративныя заслуги, которыми украшена его 84-лѣтняя жизнь, заставили откликнуться на призывъ къ этому поминовенію лицъ разныхъ общественныхъ слоевъ, разнообразныхъ положеній и интересовъ. Призывъ исходилъ отъ «Общества духовной и матеріальной взаимопомощи бывшихъ питомцевъ С.-Петербургской духовной академіи», недавно образовавшагося въ ознаменованіе 100-лѣтняго юбилея академіи. Почившій былъ почетнымъ членомъ общества. Совѣтъ академіи, съ своей стороны, отнесся съ полнымъ сочувствіемъ къ предложенію общества устроить поминовеніе протопресвитера І. Л. Янышева въ академическихъ стѣнахъ, гдѣ протекли 17 лучшихъ лѣтъ его жизни и дѣятельности, и—съ разрѣшенія высокопреосвященнаго митрополита Антонія—предупредительно предоставилъ обществу для этой цѣли храмъ и актовый залъ академіи.

Въ 7 часовъ вечера въ академическомъ храмѣ была совершена панихида по протопресвитеру Іоанну соборомъ трехъ іерарховъ, членомъ общества,—высокопреосвященнымъ Тихономъ, архіепископомъ Ярославскимъ, преосвященнымъ Константиномъ, епископомъ Самарскимъ, и преосвященнымъ Веніаминомъ, викаріемъ С.-Петербургской митрополіи, съ многочисленнымъ сонмомъ столичнаго духовенства, при придворномъ протоіакобѣ В. М. Скобниковѣ. За панихидою члены общества проф. прот. С. А. Соллертинскій и прот. І. П. Слободской произнесли рѣчи, въ которыхъ обрисовали высокую личность и жизненный трудъ покойнаго, какъ пастыря-учителя. Пѣлъ хоръ студентовъ академіи.

Затѣмъ въ актовомъ залѣ академіи, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Ярославскаго Тихона, состоялось торжественное собраніе общества для научно-литературнаго чествованія памяти о. І. Л. Янышева. Кромѣ поименованныхъ выше архипастырей, въ залѣ находились: высокопреосвященный Агаѳодоръ, архіепископъ Ставропольскій, и преосвященный Михаилъ, епископъ Мин-

скій. Предъ каедрой стоялъ на возвышеніи прекрасный портретъ о. протопресвитера, обставленный живыми растеніями со скрытыми въ нихъ электрическими лампочками.—Предсѣдатель совѣта общества проф. П. Н. Жуковичъ открылъ собраніе рѣчью, въ которой объяснилъ, почему общество взяло на себя починъ этого чествованія, и охарактеризовалъ о. І. Л.—ча въ его отношеніяхъ къ академіи и къ юбилейному обществу бывшихъ питомцевъ ея. Указавъ, что имя І. Л. Янышева есть «въ полномъ смыслѣ историческое ректорское имя въ С.-Петербургской духовной академіи», ораторъ отмѣтилъ, какъ особенно яркую черту его академической дѣятельности, то, что «онъ всегда хотѣлъ, всегда готовъ былъ что-нибудь дѣлать для науки въ академіи»; ставъ на занятой имъ каедрѣ нравственнаго богословія и профессоромъ и ученымъ въ настоящемъ смыслѣ. Эту любовь къ православной академической наукѣ и нравственную чуткость къ ея интересамъ онъ сохранилъ во всей свѣжести до конца дней своихъ.—Слѣдующій ораторъ, профессоръ А. И. Пономаревъ, ученикъ и товарищъ о. І. Л.—ча по академической службѣ, знавшій его 40 лѣтъ, далъ обстоятельную характеристику покойнаго, какъ ректора и чловѣка среди студентовъ и профессоровъ родной академіи.—Проф.-прот. П. И. Лепорскій предложилъ вниманію собравшихся опытъ оцѣнки о. І. Л. Янышева, какъ богослова и создателя первой у насъ научной системы православнаго нравственнаго богословія.—Проф. И. П. Соколовъ сдѣлалъ докладъ объ о. І. Л. Янышевѣ, какъ о дѣятелѣ по старокатолическому вопросу.—Въ промежуткахъ между рѣчами, студенческий хоръ съ одушевленіемъ пропѣлъ нѣсколько соответствующихъ случаю церковныхъ пѣснопѣній. Собраніе закончилось пѣніемъ «вѣчной памяти» почившему.

□

Канцелярія Государственной Думы издала интересную справку о движеніи законода-



тельныхъ предположеній, внесенныхъ депутатами за всѣ четыре сессіи.

Въ общей сложности со времени созыва III Думы по 14 октября текущаго года внесено въ порядкѣ думской инициативы 129 законодательныхъ предположеній. Въ теченіе I сессіи было внесено 51 законодательное предположеніе, во вторую—37, въ третью—28, а въ четвертую—13. Октябристами внесено 32 законодательныя предположенія, правыми и націоналистами—28, к.-д.—18, крайними лѣвыми—8; за подписью депутатовъ различныхъ фракцій внесено 42 законодательныя предположенія. По аграрному и крестьянскому вопросамъ внесено 24 законодательныхъ предположенія, по рабочему законодательству—5, по вопросамъ права и юстиціи—12, по вопросамъ народнаго образованія—16, по вопросамъ о свободѣ совѣсти и объ уравнианіи различныхъ слоевъ населенія—7, объ увеличеніи содержанія служащихъ государства—3, о борьбѣ съ пьянствомъ—4, объ измѣненіи избирательнаго закона и о введеніи мѣстнаго самоуправления—14, объ увеличеніи правъ Думы—4 и т. д. Интересна судьба всѣхъ этихъ законодательныхъ предположеній. Изъ общаго числа 129 проектовъ получили силу закона только 10 и отклонены Государственнымъ Совѣтомъ 1. Не получили никакого движенія 7 проектовъ, признаны желательными 32 (въ томъ числѣ выработку 29 взяло на себя правительство), признаны нежелательными 2, признаны желательными вопреки заявленію правительства, что оно не возьметъ на себя выработку соотвѣствующихъ проектовъ, 7, переданы въ комиссію, но еще не рассмотрѣны даже по вопросу о желательности, 57, взяты обратно 3 и использованы, какъ матеріалъ,—10. Многіе проекты остаются еще не рассмотрѣнными со времени первой сессіи. Въ числѣ 7 проектовъ, не получившихъ никакого движенія, находится 5 законодательныхъ предположе-

ній о чествованіи Л. Н. Толстого и проектъ объ отиѣнѣ черты осѣдлости.

∞

Д. Н. Вергунъ прочелъ докладъ о русской книжной выставкѣ въ Софіи и объ открытіи тамъ перваго русскаго книжнаго склада. Онъ указалъ на двоякое отношеніе, проявившееся у болгаръ къ этимъ начинаніямъ. Болгарскіе ученые и даже самъ министръ народнаго просвѣщенія Молтовъ выразились, что «русскіе освободили Болгарію 33 года назадъ политически-военной силой, теперь явились освобождать ее духовно, русской книгою». Часть же болгарскихъ писателей и учителей выразила опасеніе, какъ бы наплывъ русской книги не задавилъ молодой болгарской литературы. Болгарскіе изъ болгаръ, особенно изъ русскихъ воспитанниковъ, прямо говорятъ: «Русскіе не сумѣли покорить Болгарію войсками и дипломатіей, теперь хотятъ завоевать книгами». Какъ бы спорадически ни высказывались эти опасенія, на нихъ слѣдуетъ обратить вниманіе, чтобы настроеніемъ части болгарской интеллигенціи не воспользовались враги славянства, такъ, какъ они сдѣлали это во время Софійскаго съѣзда. Несмотря на то, что выставка была снаряжена на-спѣхъ, она превосходно удалась и была «гвоздемъ» славянскихъ съѣздовъ въ Софіи. Во время выставки выяснилось, что Болгарія выписываетъ изъ Россіи книгъ на 100.000 франковъ въ годъ, главнымъ образомъ книгъ техническихъ, юридическихъ, военныхъ и сельскохозяйственныхъ. Изъ беллетристики спросомъ пользовались только самыя дешевыя изданія. Спросъ замѣчался не только среди интеллигенціи, но даже среди простонародья. Изъ болгарскихъ же сферъ и вышла мысль объ устройствѣ въ Софіи русскаго книжнаго склада. Во главѣ болгарскаго комитета сталъ предсѣдатель будущей болгарской академіи наукъ И. Е. Гешевъ. Стремленіямъ болгаръ пошли навстрѣчу русскія фирмы А. С. Суворина и И. Д. Сытина, открывшія на-дняхъ рус-



скій книжный магазинъ въ Софіи. Имѣется въ виду, что къ этому дѣлу примкнуть и болгарскіе капиталисты, и въ Софіи образуется прочная ячейка русскаго культурнаго вліянія на весь Балканскій полуостровъ. Въ заключеніе докладчикъ выразилъ пожеланіе, чтобы славянское общество обратилось къ главному управленію по дѣламъ печати съ ходатайствомъ приурочить ближайшую выставку произведеній печати къ Ломоносовскому юбилею, назвать ее Ломоносовской и привлечь къ участию въ ней болѣе выдающіеся славянскія книжныя фирмы и издательскія общества.

### СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

**Принцъ Максимиліанъ, герцогъ Саксонскій, о православной восточной Церкви.**

По поводу недавнихъ обращеній въ православіе (графа де-Шела, Ладе) мы уже обращали вниманіе на одинъ весьма знаменательный фактъ. Исторія Лютера, старокатоликовъ, маріавитовъ и другихъ западныхъ религіозныхъ дѣятелей показываетъ, что чѣмъ ближе искренне-вѣрующіе люди знакомятся съ Римомъ, тѣмъ болѣе отвращаются они отъ него или совсѣмъ порываютъ съ нимъ или, оставаясь въ католичествѣ, ищутъ удовлетворенія своихъ религіозныхъ стремленій особымъ путемъ, путемъ мистицизма, пнѣтизма, модернизма и т. д. Совершенно иначе обстоитъ дѣло съ православіемъ. По мѣрѣ того, какъ искренне-религіозные люди на Западѣ ближе знакомятся съ православіемъ, они, безъ всякаго посторонняго вліянія, исключительно благодаря безпристрастному изслѣдованію истины, освобождаются отъ вѣками накопившихся предрассудковъ по отношенію къ восточной Церкви, начинаютъ относиться къ ней со все болѣшимъ и болѣшимъ сочувствіемъ и иногда совсѣмъ порываютъ со своимъ

исповѣданіемъ. Теперь мы имѣемъ возможность сообщить о новомъ случаѣ такого рода, имѣвшемъ мѣсто при исключительныхъ обстоятельствахъ и съ исключительною какъ по своимъ дарованіямъ, такъ и по своему положенію личностью. Дѣло идетъ о младшемъ братѣ нынѣшняго Саксонскаго короля принцѣ Максимиліанѣ. Повидимому, не было другой личности на Западѣ, на которую бы католическій міръ возлагалъ столько надеждъ. Подобно древнимъ героямъ христіанства, принцъ въ молодости отказался отъ блеска королевскаго двора, сдѣлался священникомъ и (въ 1896 г.) отдалъ себя на служеніе церкви. Его выдающіеся знанія доставили ему степень доктора богословія и доктора права и катедру церковной исторіи и литургіи въ Фрейбургскомъ университетѣ (въ Швейцаріи). Неоднократныя предложенія епископской кафедры онъ отклонялъ. Ученыя занятія натолкнули его на близкое знакомство съ восточной Церковью. Не довольствуясь книжнымъ знакомствомъ съ Востокомъ, онъ предпринялъ два путешествія сюда—въ первый разъ въ Палестину, Бейрутъ, Ливанъ и Египетъ, а во второй—въ Буковину, Румынію, въ Константинополь, на Афонъ и въ Россію. Между прочимъ, онъ посѣтилъ митрополита С.-Петербургскаго Антонія, съ которымъ имѣлъ продолжительную бесѣду, и нѣкоторыхъ другихъ нашихъ іерарховъ. Былъ онъ и въ Грузіи. Результаты своихъ изысканій онъ изложилъ въ «Лекціяхъ по восточному церковному вопросу» (Prinz Max, Herzog zu Sachsen. Vorlesungen über die Orientalische Kirchenfrage, Freiburg 1907 г. 248 стр.). Написанное на нѣмецкомъ языкѣ, изслѣдованіе это было потомъ переведено и на греческій (Μαξ Δουχός τῆς Σαξωνίας. Διαλέξεις ἐπὶ τοῦ ἀνατολικοῦ ἐκκλησιαστικοῦ ζητήματος. Ἐν Ἐρμούπολει Σύρου, 1909, стр. 200). Трудъ этотъ, написанный съ безпристрастіемъ и знаніемъ дѣла, не чуждъ, однако, обычныхъ на Западѣ предрассудковъ и крупныхъ ошибокъ по отношенію къ вос-



точной Церкви, указанныхъ, наприѣръ, въ отмѣченной нами брошюрѣ о Серафима Ладѣ (см. «Церк. Вѣд.», 1909, стр. 1407). И послѣ выхода въ свѣтъ своего труда герцогъ продолжалъ изученіе Востока и снова много путешествовалъ по нему. Между прочимъ, онъ долгое время прожилъ у Львовскаго униатскаго митрополита Андрея Шептицкаго, изучая значеніе Галицкой уніи для дѣла соединенія церквей, и посѣтилъ Константинопольскаго патріарха и многихъ другихъ православныхъ восточныхъ іерарховъ. Результаты дальнѣйшаго непосредственнаго изученія православнаго Востока не замедлили сказаться.

Въ ноябрѣ сего года въ греческомъ Грота-Ферратскомъ итальянскомъ аббатствѣ вышелъ первый нумеръ новаго журнала, посвященный соединенію Церквей «Roma e l' Oriente» <sup>1)</sup>, гдѣ послѣ редакціоннаго заявленія на итальянскомъ и греческомъ языкахъ на первомъ мѣстѣ помѣщена на французскомъ языкѣ статья принца Саксонскаго Максимиліана: «Мысли относительно вопроса о соединеніи Церквей». Пропущенная по недосмотру или по незнанію французскаго языка двумя духовными цензорами и редакторомъ журнала, настоятелемъ Грота-Ферратскаго монастыря Арсеніемъ Пеллегрини, статья эта произвела величайшую сенсацію въ католическомъ мірѣ. И неудивительно. Написанная съ королевскимъ презрѣніемъ къ обычной въ католичествѣ лжи <sup>2)</sup> и съ глубокимъ знаніемъ исторіи, статья является блестящей апологіей восточной Церкви и тяжелымъ обвинительнымъ актомъ противъ главной виновницы раздѣленія—церкви римской.

Въ ватиканскихъ кругахъ начался переполохъ. Редактора журнала Пеллегрини заставили сдѣлать на передовомъ мѣстѣ ватиканскаго органа «Osservatore Roma-

на» (№ 15 декабря) слѣдующее заявленіе: къ величайшему всеобщему соблазну принца Максимиліанъ Саксонскій напечаталъ въ журналѣ «Римъ и Востокъ» (ноябрскій выпускъ), стремящемся къ соединенію католической и греческой церквей, статью, наполненную заблужденіями всякаго рода. Она содержитъ такія ложныя заявленія, которыя не можетъ стерпѣть никакой католикъ и тѣмъ болѣе папа». Далѣе Пеллегрини заявляетъ, что хотя отвѣтственность за всѣ статьи журнала лежитъ на подписавшихъ ихъ авторахъ, онъ приметъ всѣ мѣры къ изыятію изъ обращенія оскверненнаго ересями нумера журнала и въ слѣдующемъ №-рѣ помѣститъ ея опроверженіе. Въ Швейцаріи для обсужденія поступка Фрейбургскаго профессора была созвана чрезвычайная епископская конференція въ Фульдѣ, въ которой принималъ участіе и Дрезденскій епископъ Шеферъ. Была мысль отлучить принца отъ церкви, вслѣдствіе чего отношенія между Дрезденскимъ дворомъ и Ватиканомъ крайне обострились.

По послѣднимъ извѣстіямъ, принцъ Максимиліанъ «lauda bliter se subiecit», т. е. его заставили выполнить комедію отреченія отъ своихъ взглядовъ, но и каюсь, онъ далъ такія объясненія, которыя въ сущности еще тяжелѣе для Рима, чѣмъ самая статья. «Католическіе народы, сказалъ онъ, одинъ за другимъ отпадаютъ отъ церкви. Надо своевременно позаботиться о привлеченіи на ихъ мѣсто народовъ православныхъ». Ноябрьскій нумеръ журнала тщательно разыскивается и уничтожается. Удалось спасти только нѣсколько экземпляровъ для еврейскихъ архивовъ. Къ счастью, благодаря любезности одного изъ ближайшихъ сотрудниковъ журнала, мы имѣли возможность получить этотъ нумеръ, и теперь мы приведемъ эту знаменитую статью, почти цѣликомъ.

«Вотъ уже нѣсколько столѣтій разсматривается вопросъ о соединеніи церквей; пишетъ принцъ. Сколькими посланіями обмѣнялись папы и восточные патріархи съ

<sup>1)</sup> «Roma e l' Oriente, Rivista Crioferatense per l'unione delle chiese, Publicatione mensile», Badia di Grotta Ferrata.

<sup>2)</sup> «Вы вовсе не католикъ, такъ какъ вы слишкомъ честны»,—писалъ принцу о. Серафимъ Ладѣ.



цѣлью, исцѣлить эту рану и прикрыть пропасть, открывшуюся между двумя великими половинами христіанства. Сколько было написано въ продолженіи Среднихъ вѣковъ богословскихъ трудовъ, разсматривающихъ богословскія разности между восточно-православными Церквами и римско-католической! Сколько пословъ было отправлено черезъ моря для переговоровъ о столь желанномъ соединеніи! Сколько, увы! возбуждали эти вопросы столкновений и преслѣдованій, сколько соблазновъ, которые, если бы было можно, хотѣлось бы стереть со страницъ исторіи челоуѣчества и Церкви! Дурно понятое стремленіе къ уніи повело латинянъ къ насиліямъ, во время пребыванія ихъ на Востокѣ. Преслѣдуя всякими способами восточную Церковь, они постепенно сдѣлали разрѣшеніе вопроса почти невозможнымъ.

Наоборотъ, нѣкоторые восточные, возмущенные тѣмъ способомъ, которымъ Римъ образуетъ уніи, преслѣдовали уніатовъ, какъ, напр., Россія дѣлала это послѣ раздѣла Польши. Съ этою цѣлью собирались даже соборы, считаемыя, по крайней мѣрѣ, на Западѣ вселенскими. Кромѣ того сколько благородныхъ усилій сдѣлано было въ наши дни! И, тѣмъ не менѣе, представляется, что вся эта работа была напрасной и что мы не смѣемъ надѣяться на лучшее даже въ будущемъ. Представляется, что трудятся надъ безнадежнымъ дѣломъ, занимаясь этими вопросами. И вотъ, съ цѣлью обещать эти вопросы начинаетъ выходить новый журналъ. Остается ли сказать что-либо новое, что-либо такое, чего бы уже не было сказано въ теченіе столькихъ вѣковъ раздѣленія? И не будетъ ли бесполезно повторять еще нѣсколько разъ то, что тщетно говорилось въ продолженіе столькихъ лѣтъ? Не происходитъ ли безуспѣшность этой девятивѣковой работы отъ недостатка стремленія къ уніи, отъ недостатка доброй воли съ той или другой стороны?

«Многіе латиняне говорили, мы всегда горячо желали уніи, но упрямые,

слѣпыя надменные греки не хотѣли ея. Имъ дѣлали самыя щедрыя предложенія, и они отказывались. И, тѣмъ не менѣе, несомнѣнно, что ни на одной сторонѣ нѣтъ серьезныхъ людей, которые не признавали бы важности и пользы этого дѣла примиренія.

Весь міръ скажетъ вамъ: спасеніе христіанства зависить отъ единенія Запада съ Востокомъ. Именно такимъ путемъ можно въ наши дни всего легче побѣдить доктрины протестанства и невѣрія въ самомъ лонѣ христіанства. Ибо каеволическая и вселенская Церковь будетъ имѣть гораздо больше авторитета, если двѣ половины, изъ которыхъ она нѣкогда состояла, будутъ въ согласіи другъ съ другомъ. Наконецъ, христіанство, приобретя такимъ путемъ новыя силы, можетъ съ большимъ успѣхомъ нести слова благовѣстія языческому міру. Живое общеніе между Востокомъ и Западомъ обогатитъ ихъ идеями и внесетъ новыя точки зрѣнія на церковную жизнь.

Никто не станетъ отрицать, что онъ отъ всего сердца стремится къ соединенію. Ни одинъ христіанскій монархъ не скажетъ: я хотѣлъ бы, чтобы раздѣленіе христіанства никогда не прекращалось. Ни одинъ патріархъ, епископъ, священникъ или монахъ, которому вы предложите этотъ вопросъ, не отвѣтитъ: нѣтъ, я не хочу уніи, я считаю раздѣленіе христіанъ нормальнымъ состояніемъ. Наоборотъ, онъ вамъ скажетъ: отъ всего сердца желаемъ мы осуществленія этого столь благого дѣла. И теперь мы ежедневно молимся во время литургіи объ исполненіи этого желанія. Всякій мужчина и всякая женщина и изъ образованныхъ классовъ и изъ народа отвѣтитъ вамъ то же самое.

Съ этимъ согласны и всѣ прошлыя поколѣнія. Византійскіе императоры, патріархи, священники и даже тѣ, кто считаются злѣйшими врагами уніи, отвѣтятъ вамъ: наша завѣтная мечта видѣть христіанство объединеннымъ, какъ въ древности. Самъ



Маркъ Ефесскій, великій противникъ Флорентійскаго собора, вовсе не признаётъ себя противникомъ уніи; наоборотъ, онъ скажетъ: я умолялъ своихъ противниковъ, но меня не захотѣли слушать. Вообще же, во всемъ мірѣ найдется ли такой человѣкъ, который рѣшится сказать: я люблю раздѣленіе, я желаю, чтобы врагъ сѣялъ плевеы между пшеницей? Нужно быть поистинѣ дьяволомъ или не вѣрующимъ, чтобы такъ думать. Но если съ обѣихъ сторонъ серьезно желали примиренія, если въ продолженіе столькихъ столѣтій работали безъ значительныхъ результатовъ, то не приходится ли сдѣлать выводъ, что это только потому, что были люди, смотрѣвшіе на одно и то же дѣло совершенно различнымъ образомъ и что вслѣдствіе этого достиженіе цѣли сдѣлалось невозможнымъ. Если два человѣка стремятся къ одной цѣли, но понимаютъ ее совершенно различно, они могутъ вести переговоры цѣлые вѣка и все же не достигнуть ея.

Далѣе авторъ выясняетъ, почему это столь желанное всѣми и столь нужное единеніе не осуществилось. «Первымъ шагомъ къ осуществленію уніи должно бы быть опредѣленіе того, что такое унія и какъ ея достигнуть. Но именно этого-то и не было сдѣлано. Латинская церковь, всегда привыкшая немного командовать, просто хотѣла наложить на восточную Церковь свое пониманіе уніи, не спрашивая, согласна ли съ этимъ пониманіемъ была ея сестра. Она всегда стояла на той точкѣ зрѣнія: мнѣ свойственно быть законодательницей. Кто не хочетъ принимать уніи въ той формѣ, которую я ему даю, тотъ врагъ самой уніи. Напр., Маркъ Ефесскій считался врагомъ уніи потому, что онъ не хотѣлъ принять ея въ той формѣ, которая была угодна западной церкви на Флорентійскомъ соборѣ. Между тѣмъ, онъ ничего не имѣлъ противъ той уніи, которой желала восточная Церковь. Для западной Церкви унія всегда отождествлялась съ полнымъ подчиненіемъ. Вос-

точная Церковь разсматривалась, какъ возмущившаяся дочь Римской церкви. Западу нечего было измѣнять, нечего дѣлать для достиженія уніи. Наоборотъ, Востокъ долженъ былъ совершенно подчиниться юрисдикціи Римскаго первосвященника и сверхъ того признать всѣ догматы, которые римская теологія развила въ позднѣйшія времена, какъ истинные. Всѣ попытки, сдѣланныя Римомъ и Западомъ послѣ раздѣленія, не имѣли другой цѣли. Посольства, посланія, богословскіе труды, соборы для соединенія, политическія средства, а иногда даже насиліе—все это было направлено къ одному. Наоборотъ, восточная Церковь смотрѣла на унію съ другой точки зрѣнія. Для нея унія есть содружество, согласіе и братство, а не подчиненіе. Она смотритъ на двѣ вѣтви христіанства, какъ на двухъ сестеръ, равныхъ по правамъ и по достоинству. Она держится той мысли, что для объединенія нужно вернуться къ той точкѣ, на которой находились Церкви при раздѣленіи. Двѣ великія половины христіанства должны вѣрить въ то же самое, во что единодушно вѣрили они до раздѣленія. Ихъ взаимныя отношенія должны быть также тѣми же самыми, какими они были въ древности. Она смотритъ на средневѣковыя латинскія доктрины и на доктрины, догматизованныя въ XIX вѣкѣ, какъ на заблужденія. По ея мнѣнію, западная церковь оставила древнюю основу вѣроученія, вводя новшества, на примѣръ, ученіе объ исхожденіи Св. Духа отъ Сына, а не отъ Одного Отца, существованіе чистилища, приматство папы и т. п. Нужно, чтобы западная церковь отказалась отъ этихъ доктринъ, мѣшающихъ уніи и братскому согласію. Какъ только она принесетъ эту жертву, нарушенное этими новшествами согласіе будетъ восстановлено...

Съ одной стороны, говорятъ: уніи мѣшаетъ гордость грековъ, не желающихъ склониться передъ Римскимъ первосвященникомъ. Съ другой,—говорятъ: унію дѣ-



ласть невозможной гордость папъ, желающихъ быть повелителями надъ вселенной и даже надъ догматами, требующихъ, чтобы все повергалось къ ихъ стопамъ. Итакъ, если обѣ партіи будутъ преслѣдовать совершенно различный идеалъ, уніа никогда не осуществится.

Дѣйствительно, мы видимъ, что восточная Церковь почти всегда отказывалась принять римское пониманіе уніи, казавшееся ей недопустимымъ и, несомнѣнно, не приметъ его и въ будущемъ. Только подъ страшнымъ давленіемъ крайнихъ политическихъ обстоятельствъ она иногда проявляла намѣреніе признать эту навязываемую ей Римомъ ненавистную для нея систему. Только подъ вліяніемъ политическихъ причинъ византійскіе императоры предлагали подобную унію Риму. Подъ давленіемъ политическихъ мотивовъ приняли на нѣсколько мгновеній эту западную систему въ Ліонѣ и во Флоренціи: въ Ліонѣ, чтобы избавиться отъ латинскихъ авантюристовъ, угрожавшихъ самому греческому византійскому трону, во Флоренціи, чтобы избавить Константинополь изъ рукъ турокъ. Нѣкоторыя части восточной Церкви, напримѣръ, рутены, окончательно приняли эту навязанную имъ Римомъ систему. Но хорошо извѣстно, что въ общемъ восточная Церковь всегда будетъ отъ нея отказываться и даже не можетъ принять ее съ своей точки зрѣнія. Вотъ почему восточная Церковь, повидимому, болѣе стремится къ уніи съ западными старокатоликами или съ англиканами, чѣмъ съ римской церковью. Это потому, что она прекрасно знаетъ, она чувствуетъ, что эти общины не пожелали бы подчинить ее своему авторитету, что онѣ стали бы считать себя ея сестрами и даже сестрами младшими, что онѣ смотрѣли бы на нее, какъ на болѣе достойную и болѣе древнюю Церковь, чѣмъ онѣ сами, тогда какъ Римъ предлагаетъ невозможную альтернативу: или подчиниться, или отказаться отъ уніи.

Прежде чѣмъ говорить обѣ уніи, нужно

впередъ условиться, что нужно понимать подъ словомъ уніа. Пишущій обѣ этомъ вопросѣ долженъ быть откровененъ, не пользоваться двусмысленными терминами и не обманывать другую сторону. Не честно, какъ это часто дѣлалось, представлять унію братскимъ согласіемъ, скрывая въ то же время въ сердцѣ желаніе видѣть другую сторону подчиненной какъ противника, побѣжденнаго въ битвѣ. Не нужно разставлять ловушку при помощи хорошихъ словъ, а нужно представлять идеи таковыми, каковы онѣ суть. Представлять подъ словомъ уніа полное подчиненіе—это значитъ впадать въ противорѣчіе съ самымъ терминомъ. Даже на западѣ не утрачена мысль, что примиреніе восточной Церкви съ западной должно совершиться другимъ способомъ, чѣмъ возвращеніе другихъ еретиковъ. Для него пользуются словомъ «уніа», что не имѣло бы смысла, если бы дѣло шло о простомъ признаніи подданства. На практикѣ же ищутъ только этого. Единственнымъ отличіемъ между возвращеніемъ въ Церковь еретиковъ и уніей на практикѣ въ теченіе вѣковъ является лишь то, что восточнымъ уніатамъ остается ихъ восточный обрядъ и нѣкоторыя особенности восточной дисциплины, при чемъ и это разсматривается, какъ особенная милость. Вотъ въ какомъ смыслѣ Римъ исключительно говоритъ обѣ уніи. Но на унію нельзя смотрѣть, какъ на подчиненіе восточной Церкви подъ иго церкви западной». Эти двѣ вѣтви христіанства суть сестры, равныя абсолютно во всемъ.

Западная церковь, какъ таковая, не имѣетъ никакихъ привилегій, ни права законодательства. Наоборотъ, народы Востока гораздо древнѣе, чѣмъ современные народы Запада. Восточные епископы имѣютъ то же достоинство, что и западные. Дѣло можетъ идти только о повиновеніи (soumission) римскому епископу, насколько онъ имѣетъ права надъ всею Церковью<sup>1)</sup>,

<sup>1)</sup> Если здѣсь имѣются въ виду права папы



но не объ униженіи передъ западной церковью. Но трудность заключается въ томъ, что восточные смотрятъ на римское папство, какъ на учрежденіе латинское, а не католическое и вселенское. Для нихъ подчиниться папѣ и подчиниться латинской церкви—одно и тоже <sup>1)</sup>. Однако, нужно строго различать положеніе папы, какъ особой главы латинской церкви, и положеніе его по отношенію ко всей Церкви. Обычно, эти двѣ вещи смѣшиваются, и никто не даетъ себѣ труда ясно разграничить ихъ. Но и по отношенію къ самому папѣ нельзя въ строгомъ смыслѣ говорить о повиновеніи («soumission») ему восточной Церкви.

Забыли исторію и не знаютъ, что было въ древности, и потому хотятъ создать для восточной Церкви положеніе, котораго она никогда не занимала.

Современное церковное устройство во многомъ отличается отъ древняго. Господь нашъ далъ нѣкоторые (?) привилегіи апостолу Петру. Однако, мы не встрѣчаемъ даже и слѣда повиновенія ему апостола Павла. Наоборотъ онъ разсматриваетъ себя, какъ во всемъ равнаго ему брата и заявляетъ даже, что порицалъ его. Точно также и Церковь въ продолженіе вѣковъ не была монархіей. Каждый епископъ свободно управлялъ своей епархіей, и епископъ Рима имѣлъ тѣмъ не менѣе и совершенно особенныя права занимаясь дѣлами вселенской Церкви и пользовался величайшимъ могуществомъ. Но всегда онъ имѣлъ больше значенія на западѣ, гдѣ онъ былъ патріархъ, чѣмъ на востокѣ. Онъ не имѣлъ непосредственной юрисдикціи надъ восточными епархіями, но косвенно проявлялъ свое вліяніе надъ

ними, когда занимался дѣлами всей Церкви <sup>1)</sup>.

Уже съ девятаго вѣка церковное устройство въ корнѣ измѣнилось на западѣ. Церковь сдѣлалась абсолютной монархіей и уподобилась государству, раздѣленному на провинціи. Римскій епископъ сдѣлался непосредственнымъ начальникомъ надъ всѣми епископами. Всѣ церковныя дѣла стали рѣшаться въ Римѣ. Законы, диктуемые отсюда, сдѣлались правилами поведенія всѣхъ церквей. Эта система возникла отчасти изъ лжеисидоровскихъ декреталій, которыя появились въ эту эпоху. Эта система, конечно, хороша и полезна для запада. Она обезпечиваетъ согласіе и единство обычаевъ. Но съ самаго начала ее хотѣли наложить и на востокъ, что и послужило одной изъ главныхъ причинъ раздѣленія церквей.

Иногда Константинопольская Церковь покорялась домогательствамъ Рима и, по видимому, подчинялась этой новой системѣ, но всегда не отъ чистаго сердца... Отстаиваніе этой системы Римомъ дѣлало унию невозможной. Въ настоящее время на западѣ такъ привыкли къ этой тысячелѣтней системѣ, что не могутъ даже представить, что можно существовать и безъ нея, и позабыли, что нѣкогда обстоятельства были другія. Если говорить о христіанской древности, то и ее всегда представляютъ подобной современному церковному устройству. Если же заключаютъ унию, то всегда хотятъ приспособить ихъ къ этой установившейся нынѣ монархической системой.

Если и оставляютъ восточнымъ ихъ обряды <sup>2)</sup>, то все же всецѣло подчиняютъ ихъ юрисдикціи папы и даже какой-нибудь рим-

какъ перваго между равными, то эти права восточная Церковь, конечно, можетъ признать. См. 4 всел. прав. 28; 6 всел. прав. 36; ср. 1 всел. 6.

<sup>1)</sup> Дѣйствительно, нынѣ папство учрежденіе не только латинское, но и еще болѣе узкое—итальянское, такъ какъ папу выбираетъ кардиналъ, громадное большинство которыхъ итальянцы и выбираютъ изъ итальянцевъ же. Это сознаютъ не только восточныя Церкви, но и западныя не-итальянскія.

<sup>1)</sup> Авторъ выражается нѣсколько неясно.

Если выраженіе занимался дѣлами (s'occupant des affaires) означаетъ, что папа папѣ, какъ первому между равными, могла принадлежать только инициатива возбужденія дѣлъ, касающихся всей Церкви, а рѣшеніе ихъ предоставлялось вселенскому собору, то съ этимъ согласна и исторія, согласна и православная восточная Церковь.

<sup>2)</sup> И то далеко не всегда. Вспомнимъ, напр. недавнюю буллу объ униатахъ въ Америкѣ.



ской конгрегации. Они должны слѣдовать во всемъ исключительно латинскимъ законамъ и латинскому богословію во всѣхъ отношеніяхъ. Въ самомъ дѣлѣ, уніаты—это тѣ же латиняне, но только въ восточной одеждѣ (а иногда и въ западной одеждѣ) и съ восточными обрядами, а вовсе не подлинныя представители истинной восточной Церкви. Они являются живымъ отрицаніемъ всей древней церковной исторіи Востока.

Существованіе этихъ уніатовъ не только не способствуетъ дѣлу уніи, а даже мѣшаетъ ей, такъ какъ восточные, глядя на нихъ, могутъ сказать: вотъ что ожидаетъ насъ, если и мы примемъ унію съ Римомъ. Мы перестанемъ быть восточными и сдѣлаемся латинянами. Достоинство нашей Церкви будетъ унижено: она сдѣлается служанкою вмѣсто того, чтобы быть царицею. То положеніе, которое даютъ восточнымъ уніатамъ, вредитъ даже ихъ отношеніямъ съ другими католиками, которые смотрятъ на нихъ, какъ на половину католиковъ, на половину не-католиковъ.

Я говорю это не потому, чтобы я не любилъ этихъ уніатовъ; наоборотъ, я весьма интересуюсь ихъ судьбой и я работаю для нихъ. Я хочу сказать только то, что желательнее было бы видѣть ихъ объединенными болѣе совершенными и болѣе соответствующими достоинству восточной Церкви способами.

Конечно, нужно сохранить тѣхъ уніатовъ, которыхъ мы приобрѣли.

Но для того, чтобы на самомъ дѣлѣ привлечь восточную Церковь, нужно слѣдовать системѣ совершенно другой, чѣмъ та, которой слѣдовали до сихъ поръ. Восточная Церковь должна на самомъ дѣлѣ остаться тѣмъ, что она есть. Она не должна измѣнять своего характера. Слово «унія» не значитъ, что одна часть должна совершенно измѣниться, чтобы уподобиться другой; это слово означаетъ лишь то, что двѣ вещи, оставаясь тѣмъ же самымъ, стремятся измѣнить лишь свои взаимныя отношенія.

Разсматривать восточную Церковь, какъ отдѣлившуюся часть, провинцію латинской церкви, это значитъ, защищать совершенно невѣрную, противорѣчащую всей исторіи мысль. Это можно говорить о протестантахъ Запада, которые когда-то составляли часть латинской церкви, но никакъ не о восточныхъ. Итакъ восточная Церковь должна остаться абсолютно независимой и управляться такъ же, какъ и теперь и какъ было съ начала христіанства. Отношенія ея съ Римомъ должны быть такими же, каковы они были въ христіанской древности до отдѣленія. Восточная Церковь не откажется признать за папой тѣ права, которыми онъ пользовался въ этотъ періодъ. Она приметъ эти рѣшенія въ крупныхъ дѣлахъ, касающихся всего христіанства. Этимъ приматство будетъ сохранено, и унія сдѣлается фактомъ, а не только словомъ. Если Римъ когда-нибудь рѣшится принять эту идею, унія будетъ возможной. Пока же онъ будетъ стремиться подчинить восточныхъ современной церковной системѣ, всякія попытки уніи будутъ тщетны. Для уніи нужны жертвы, нуженъ отказъ отъ извѣстныхъ традицій, существующихъ уже столѣтія. Но развѣ не заслуживаетъ всяческихъ жертвъ столь великое дѣло, какъ воссоединеніе христіанства?

Тогда и Востокъ начнетъ вѣрить безкорыстію Рима и искренности его стремленій къ уніи. До сихъ поръ держится убѣжденіе, что все это вытекаетъ не изъ истиннаго христіанскаго духа, а изъ самолюбія и жажды власти. Если Римъ подчинитъ восточныхъ дѣйствующему режиму, онъ приобрететъ отъ этого выгоды. Его могущество усилится, такъ какъ онъ будетъ казаться владыкой міра. Его престижъ повысится, и даже денежныя поступленія увеличатся, вслѣдствіе увеличенія апелляцій, прошеній, диспенсаций, и т. п. Всегда можно будетъ сказать, что всѣ попытки къ уніи есть дѣло эгоизма. Если восточные епископы вынуждены будутъ уплачивать тысячи франковъ за свое утвержденіе, какъ



дѣлають западные епископы, то напрасно было бы говорить, что измѣненіе ихъ положенія нужно для спасенія душъ. Наоборотъ, если Римъ оставитъ Востоку его прежнее устройство, онъ не получитъ ни копейки, онъ не будетъ считаться владыкой этихъ странъ, но за то онъ получитъ великій престижъ неоцѣнимаго значенія. Никто не будетъ имѣть возможности нападать на его намѣренія, будетъ ясно, какъ день, что онъ ищетъ только дѣла Божія и спасенія душъ.

Остается разсмотрѣть самую трудную сторону уніи—улаженіе догматическихъ различій, существующихъ уже вѣка между двумя церквами. Какъ рѣшить эту, дѣйствительно, тяжелую проблему? Возможна ли унія при существованіи догматическихъ различій? Но необходимо ли, чтобы или латинская церковь отказалась отъ догматовъ, которые она развила или опредѣлила позднѣе, и которые не были приняты въ христіанской древности, или чтобы восточная Церковь приняла всѣ эти опредѣленія (definitions) Запада? Можетъ ли существовать унія или единеніе между церквами, если нѣтъ согласія въ вещахъ божественныхъ? Очевидно нѣтъ. Всегда церковное единство предполагало единство въ вѣрѣ. Но вѣроятно ли, что одна изъ церквей откажется отъ своей догматической точки зрѣнія? Несомнѣнно, восточная православная Церковь никогда этого не сдѣлаетъ. Она сохранила всѣ догматы неповрежденными, таковыми, каковыми они были исповѣданы всѣми членами католической Церкви въ христіанской древности. Она не легко приметъ опредѣленія, составленные западной церковью безъ ея участія. Если она и сдѣлала это на Флорентійскомъ соборѣ, то сдѣлала не добровольно, а была вынуждена къ тому обстоятельствами. Какъ можно надѣяться, что восточная Церковь будетъ исповѣдывать исхожденіе Св. Духа и отъ Сына, когда она держится буквального текста Евангелія, отцовъ Церкви, вселенскаго Константинопольскаго собора, об-

щаго символа вѣры, которые всѣ говорятъ объ исхожденіи только отъ одного Отца? Есть и другіе, раздѣляющіе насъ, догматическіе пункты.

Съ другой стороны, можетъ ли латинская церковь отказаться отъ своихъ опредѣленій позднѣйшаго времени относительно исхожденія Св. Духа, чистилища и т. п.? Объ этомъ нечего и думать, такъ какъ она всегда скажетъ, что это только развитіе <sup>1)</sup> и выясненіе (precisions) древней доктрины. Но справедливо ли на основаніи этого принуждать слѣдовать своимъ взглядамъ и восточную Церковь, какъ это было сдѣлано въ Лионѣ и во Флоренціи? Конечно нѣтъ, такъ какъ заставлятъ людей исповѣдывать то, что имъ кажется ложнымъ, это значить только поддерживать лицемеріе. Но что же тогда дѣлать? Не становится ли положеніе безнадежнымъ? Цѣлыя столѣтія вели препенія относительно этихъ вопросовъ и не сдѣлали ни одного шага впередъ. Точка зрѣнія каждой изъ обѣихъ церквей кажется совершенно правильной; ни одна, ни другая не обвиняется въ ереси <sup>2)</sup>. Что же тогда остается, какъ не искать согласія?

Можно доказать, что, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ пунктахъ дѣло идетъ не о настоящемъ различіи въ вѣрѣ, а о различіи только догматическихъ формулъ.

Въ такомъ случаѣ унія будетъ возможна, и каждая изъ двухъ церквей можетъ сохранить свой способъ наученія и исповѣданія истины, не налагая на другого своей собственной догматической системы. Западная церковь обязана доказать восточной, что ея опредѣленія есть только выводы изъ посылокъ, извѣстныхъ христіанской древности.

<sup>1)</sup> Къ сожалѣнію, и этотъ выходъ изъ противорѣчій католичества исторіи и вселенскому преданію, который примиряетъ съ ними принца, въ сущности закрытъ папской буллой «*Pascei dominici gregis*» противъ модернистовъ, осудившихъ ученіе о развитіи догматовъ.

<sup>2)</sup> Ср. слова митрополита Московскаго Филарета: «что латинство есть ересь, а не расколъ, только—это мнѣніе, а не опредѣленіе церковное». Собр. мнѣній и отзвовъ Филарета м. М. по дѣламъ православной Церкви на Востока. Спб. 1886 г., стр. 330.



Восточная Церковь признаетъ этотъ видъ воззрѣнія какъ хороший и законный, не чувствуя себя обязанной исповѣдывать всѣ эти догматы <sup>1)</sup> и такимъ образомъ возстановится миръ, и одна сторона не будетъ обвинять другую.

Ерегики, учившіе ложнымъ доктринамъ, не допускались до церковнаго общенія. Но развѣ не могутъ существовать въ Церкви люди, которые не держатся ни какой ереси и которые въ тоже время не исповѣдуютъ всего, чему учитъ западная церковь въ наши дни? Святые первыхъ вѣковъ, безъ всякаго сомнѣнія, были членами каеоллической Церкви и даже ея лучшимъ украшеніемъ, и тѣмъ не менѣе они не исповѣдывали, что Св. Духъ исходитъ и отъ Сына, что существуетъ чистилище, что Св. Дѣва зачата непорочно и т. д. И вотъ, восточная Церковь находится въ томъ же положеніи. Она не участвовала въ доктринальномъ развитіи Запада, которое осталось ей чуждо, и потому она не имѣетъ возможности признать всего этого. Пусть же оставятъ ей то положеніе, которое занимали святые первыхъ вѣковъ, пусть же позволяютъ ей спастись, исповѣдуя то, что исповѣдывали мученики, что исповѣдывали учителя Церкви. Эти богословскія разногласія не должны мѣшать уніи.

Можно сказать даже болѣе: дѣло идетъ не о возстановленіи или созданіи несуществующей уніи, а о томъ, чтобы дать болѣе живое выраженіе тому, что всегда существовало и что никогда не исчезало совершенно. Правильнѣе было бы сказать: никогда Востокъ и Западъ не отдѣлялись совершенно одинъ отъ другого; существовала только зависть, враждебность, достойное сожалѣніе, охлажденіе; но связь должна быть болѣе крѣпкой и отношенія должны быть внѣшними и видимыми, а не только невидимыми. Тогда будетъ согласіе въ вѣрѣ, и въ тоже время различіе въ извѣстныхъ пунктахъ, о кото-

<sup>1)</sup> Но вѣдъ догматы, которые не исповѣдуетъ вся вселенная Церковь, уже не есть догматы.

рыхъ одни будутъ учить *implicite*, такъ, какъ учила и древняя Церковь, а другіе—*explicit*. Если въслѣдствіи соберется когда-нибудь вселенскій свободный соборъ всего христіанства, на которомъ восточные безъ всякаго моральнаго насилія вполне убѣдятся въ истинности западнаго ученія и формально примутъ его, тогда и восточная Церковь <sup>1)</sup> можетъ *explicit* исповѣдывать и возвѣщать эти истины, что было бы всего лучше. Вотъ въ какомъ смыслѣ понимаю я слово «унія». Она должна быть совершенно свободной во всѣхъ отношеніяхъ, а не насиліемъ совѣсти. Если говорю и пишу про унію, то я хочу, чтобы ее понимали именно въ этомъ смыслѣ. Я не хочу обманывать ни западныхъ, ни восточныхъ <sup>2)</sup>, заставляя ихъ думать, что я подразумеваю что-то иное подъ этимъ понятіемъ. Быть можетъ, это противорѣчитъ даже многотому тому, что я самъ писалъ ранѣе <sup>3)</sup>. Но тѣмъ болѣе изучаешь этотъ вопросъ, тѣмъ болѣе измѣняешь мнѣніе.

Нужно кое-что сказать о средствахъ для осуществленія внѣшней и видимой уніи между церквями.

По моему мнѣнію, средства эти очень просты. Это—два орудія, весьма древнихъ и извѣстныхъ всему міру и тѣмъ не менѣе рѣдко употребляемыхъ. Ими нужно пользоваться во всякомъ религіозномъ дѣлѣ; они называются: истина и милосердіе. Истина, искренность вознаграждаются всѣми и тѣмъ не менѣе онѣ такъ рѣдки. Нужно познать истину и познать ее таковою, какова она есть. Не нужно бояться ея; она всегда царственна и прекрасна, даже тогда, когда она иногда пугаетъ.

Что касается Востока, то его почти никто не знаетъ на Западѣ. Чтобы понять

<sup>1)</sup> Но вѣдъ вселенскаго собора, который бы принялъ эти истины, на Западѣ не было и не могло быть. Слѣдовательно, и западная церковь не можетъ исповѣдывать тѣ истины, которыя отдѣляютъ ее отъ восточной.

<sup>2)</sup> Какъ обычно дѣлаютъ католики, начиная съ самихъ папъ.

<sup>3)</sup> Авторъ разумеетъ, повидимому, свою вышеупомянутую книгу «Vorlesungen».



его, нужно выслушать обѣ стороны. Чтобы служить Востоку, нужно знать восточную душу, аргументы восточныхъ богослововъ, стремленія восточной Церкви. Въ дѣйствительности же запираются въ своей комнатѣ, питаются только собственными идеями, закрываютъ глаза на всѣ доказательства другой стороны и тѣмъ не менѣе хотятъ судить о ея дѣлахъ съ точки зрѣнія своихъ взглядовъ. Въ результатѣ получаются, понятно, близорукія и прямо невѣрные сужденія.

Прежде всего нужно признать правду относительно происхожденія несчастнаго раздѣленія церквей. Выискиваютъ только ошибки со стороны восточныхъ и не хотятъ видѣть длинной цѣпи заблужденій и ошибокъ, допущенныхъ западными. Желаютъ видѣть только ошибки Фотія и не изучаютъ писемъ его противника, папы Николая I, которыя доказываютъ намъ, что этотъ первосвященникъ со своимъ высомѣрнымъ умомъ, со своею гордостью, со своимъ стремленіемъ властвовать надъ Константинопольскою Церковью и сдѣлать ее частью церкви Римской, почти столь же виновенъ въ раздѣленіи, какъ и Фотій. Справедливо обвиняютъ Михаила Керуларія, но забываютъ о письмахъ папы Льва IX, его противника, наполненныхъ ругательствами, написанныхъ съ цѣлью оскорбленія. Обычно не говорятъ о запальчивости и наглости характеръ его посла, кардинала Гумберта, который, конечно, не могъ способствовать улучшенію дѣла. Если я самъ не указалъ въ своей книгѣ о восточномъ вопросѣ этихъ обстоятельствъ, то это потому, что тогда я еще не изучилъ спеціально папскихъ писемъ.

Иногда рѣшаются <sup>1)</sup> говорить о благодѣяніяхъ, сдѣланныхъ Западомъ Востоку и не задумываются надъ тѣмъ, что вся политика и всѣ стремленія народовъ Запада и даже самаго папства всегда, по крайней мѣрѣ въ позднѣйшее время, были

направлены противъ Востока. Забываютъ, что коронація Карла Великаго имѣла цѣлью формально лишить трона Византію, такъ что даже вели споры о древнемъ титулѣ ея монарховъ: «императоръ римскій», что вели войны съ императорами, что ихъ лишили ихъ итальянскихъ владѣній, опираясь на «лжеконстантиновскій даръ». Забыли, что тѣ, кто имѣли претензію быть крестоносцами, разрушили восточную имперію, поработили и подавили Грецію и подготовили для нея многовѣковое рабство. Забыли далѣе, что, по приказанію того же папы Иннокентія III, захватили безъ малѣйшаго угрызенья совѣсти всѣ греческія церковныя имущества, отняли церкви и передѣляли ихъ въ латинскія святилища, а епископовъ, даже престарѣлыхъ, изгнали изъ ихъ кафедръ.

Сознаніе истины необходимо также и относительно догматическихъ различій. Если хотятъ достигнуть согласія на этой почвѣ, нужно прежде узнать положеніе вещей, каково оно есть на самомъ дѣлѣ. Но именно этого-то всегда и не хватало. Много писали объ этихъ вопросахъ, по крайней мѣрѣ, объ исхожденіи Св. Духа и объ опрѣсноксахъ, на которые въ средніе вѣка смотрѣли, какъ на вопросъ догматическій, а не только, какъ на вопросъ церковной дисциплины. И вмѣстѣ съ тѣмъ, знанія взглядовъ противника и дѣйствительныхъ трудностей не было. Каждый разсматривалъ вопросъ снова съ своей точки зрѣнія, доказывалъ его своимъ способомъ, и примиреніе двухъ мнѣній оставалось всегда невозможнымъ. Всѣ эти разности разсматривались на Флорентійскомъ соборѣ, но довольно поверхностно. Не знали ни исторіи Церкви, ни отцовъ. Латиняне пользовались ложными аргументами, чтобы доказать грекамъ, что Духъ Св. исходитъ также и отъ Сына. Приводили въ доказательство слова VII Вселенскаго собора, но это былъ подложный текстъ. Точно также цитировали подложные тексты отцовъ Церкви и искусственно толко-

<sup>1)</sup> Чаше всего сами папы.



вали другіе въ смыслъ латинскаго догмата. Здѣсь не было злой воли. Искренно вѣрили, что приводимые подложные тексты подлинны, и ни греки, ни латиняне не имѣли тогда досточно критическаго чутія и историческаго чувства, чтобы отличить подложные тексты отъ подлинныхъ. Ложные патристическіе тексты произвели такое впечатлѣніе на нѣкоторыхъ грековъ, что они приняли латинское ученіе, вѣря, что такъ учили древніе отцы. Нѣчто подобное существуетъ и въ наши дни. Почти никогда это ученіе и представляемая имъ трудности не раскрываются какъ слѣдуетъ. Точно также обстоитъ дѣло и съ приматствомъ папы. Пользуются малѣйшими древними указаніями на авторитетъ римскаго епископа, какъ на доказательство догмата о приматствѣ въ его современномъ видѣ. Никогда не различаютъ хорошо и беззаботно отождествляютъ совершенно не-догматическіе тексты съ самымъ догматомъ. Такимъ путемъ дѣлаютъ свою задачу очень легкой, но не развязываютъ узла трудностей, которыхъ даже не замѣчаютъ. Вѣдь есть большое различіе между фактической властью и доктриной, учащей, что она учреждена непосредственно самимъ Богомъ и является необходимою основою Церкви. Тѣмъ не менѣе эти двѣ вещи совершенно отождествляются полемикой. И каждый отецъ Церкви, который даетъ какой-нибудь почетный титулъ римскому епископу, уже цитруется, какъ свидѣтель догмата о приматствѣ.

Тотъ же самый способъ аргументированія встрѣчается и въ вопросѣ о чистищѣ. Разсматриваютъ вопросъ о дѣйственности молитвъ за умершихъ и вопросъ о существованіи чистища, какъ совершенно тождественные. Но это не такъ. Не всякій молящійся за умершихъ допускаетъ уже тѣмъ самымъ мысль о мѣстѣ очищенія. Вопросъ о пресуществленіи никогда, по видимому, не разсматривался серьезно на Западѣ.

Просто основываются на римской литургіи,

въ которой нѣтъ <sup>1)</sup> призыванія (эпиклезы). Не зная ни восточныхъ литургій, ни ученія, говорить, что только произнесеніе словъ нашего Господа совершаетъ таинство. Никто никогда не обращалъ вниманія на всеобщность призыванія на Востокъ и на древность ученія, которое видитъ въ немъ главную часть освященія. Св. Кириллъ Іерусалимскій, величайшій литургическій авторитетъ древности, не можетъ, конечно, считаться маловажнымъ свидѣтелемъ, а вмѣстѣ съ нимъ и другіе знаменитые отцы Церкви учили тому же самому. Однако со всѣмъ этимъ совершенно не считаются и теперь принуждаютъ всѣхъ восточныхъ униатскаго обряда исповѣдовать, что освященіе совершается только словами Господа. Но въ такомъ случаѣ весь торжественный обрядъ становится ненужною церемоніею. Этимъ наносится смертельный ударъ восточной литургіи, если тотъ именно обрядъ, который составляетъ ея важнѣйшій пунктъ, объявляется лишеннымъ смысла. Но тогда членъ восточной Церкви дѣлается просто латиняниномъ, онъ не освящается по обрядамъ и ученіямъ своей Церкви, но по обрядамъ и обычаямъ Римской церкви, даже тогда, когда онъ пользуется текстомъ призыванія. И все это дѣлается, несмотря на то, что никогда это латинское мнѣніе не было возведено въ достоинство догмата даже на западѣ. И однако было бы такъ легко примирить эти два взгляда! Нужно было бы только сказать, что таинство совершается словами Господа, такъ какъ они должны соотвѣтствовать истинѣ, но что эти слова производятъ свое дѣйствіе вслѣдствіи церковнаго освященія по волѣ Церкви. Поэтому въ римской литургіи, гдѣ освѣщеніе состоитъ только изъ словъ Господа, они должны произвести свое дѣйствіе непосредственно при ихъ произнесеніи. Наоборотъ, такъ какъ въ восточной Церкви

<sup>1)</sup> Это не совсемъ вѣрно, какъ доказываетъ докладъ прот. Мальцева, прочитанный на Велградскомъ конгрессѣ: «О слѣдахъ призыванія Св. Духа (Επισκλησις) Ιηου ηαεσ ρεφερρι» «Христ. Чтеніе» 1910 г., ноябрь.



существуетъ призываніе, слѣдующее за словами Господа, и составляетъ главную часть освященія и его конецъ, то отсюда слѣдуетъ, что на Востокѣ эти слова производятъ свое дѣйствіе черезъ призываніе, и что Господь присутствуетъ только тогда, когда призываніе окончено. Если съ этимъ не согласится, то отсюда будетъ слѣдовать, что нѣкоторые изъ величайшихъ отцовъ Церкви заблуждались и что заблуждалась и сама Церковь въ обширныхъ странахъ и заблуждалась относительно святѣйшаго таинства. Кто же осмѣлится принять столь печальную и тяжелую по послѣдствіямъ альтернативу? То же самое и относительно таинства миропомазанія. Со временъ Фотія западные начали разсматривать восточное миропомазаніе, совершенное простыми священниками, какъ недѣйствительное. Теперь предполагается, что священники-уніаты восточнаго обряда имѣютъ полномочіе отъ папы на миропомазаніе и что вслѣдствіе этого ихъ миропомазаніе дѣйствительно. Но этой точки зрѣнія не стали бы держаться, если бы знали исторію. Предоставленіе миропомазанія епископамъ есть исключительно латинскій обычай и притомъ позднѣйшаго времени. Первоначально же все христіанство, какъ и теперь Востокъ, соединяло миропомазаніе съ крещеніемъ. Совершавшій крещеніе, совершалъ и миропомазаніе, безразлично былъ ли онъ священникомъ или епископомъ. Позднѣе, когда крещеніе дѣтей сдѣлалось общимъ правиломъ, латинскій западный обрядъ раздѣлилъ эти таинства, отвеся миропомазаніе къ болѣе позднему возрасту. Тогда-то эти священнодѣйствія и были распредѣлены между двумя священнослужителями, при чемъ священнику предоставили крещеніе, а епископу миропомазаніе. Какъ же можно въ виду этихъ обстоятельствъ сомнѣваться въ дѣйственности миропомазанія, совершеннаго священникомъ?

Истинѣ нужно служить истиною, строгимъ изслѣдованіемъ фактовъ, а не созда-

вать поверхностную и неискреннюю апологетику, скрывающую трудности и извращающую обстоятельства. Прятаться отъ истины—это близорукая и гибельная по послѣдствіямъ политика. Скрывая трудности, обманываютъ самихъ себя. Вѣра тогда перестаетъ быть твердой и крѣпкой.. Въ такомъ случаѣ приходятъ въ изумленіе и смущеніе, если когда-нибудь встрѣтятся съ истиной, къ принятію которой не были подготовлены. Такимъ способомъ ничего не выигрываютъ, а если чего и добиваются, то это бываетъ непрочно. Къ нашему дѣлу будутъ относиться съ недовѣріемъ, если мы будемъ защищать его не основательными или ложными аргументами. Если такіе аргументы и дадутъ минутный успѣхъ, то вскорѣ мы замѣтимъ, что почва уходитъ изъ подъ ногъ, и разочарованіе будетъ еще болѣе горькимъ.

Конечно, мы должны требовать и отъ восточныхъ той же любви къ истинѣ, той же искренности и свободы (franchise) относительно догмата. И они не должны отказываться отъ признанія истины доктринъ въ силу лишь простого упорства и закрывать глаза на основательныя доказательства. Напр., если мы должны признать, что призываніе на Востокѣ законно, то и восточный, изучившій латинскую патрологію, долженъ съ своей стороны признать, что латинское ученіе объ освященіи (евхаристіи), весьма древне и что нѣтъ никакихъ основаній сомнѣваться въ дѣйствительности освященія, совершеннаго безъ призыванія.

Та же самая любовь къ истинѣ должна побудить насъ изучить обстоятельства, взгляды, характеръ другой стороны, съ которой хотятъ имѣть дѣло. Здѣсь также мы встрѣчаемся съ однимъ изъ самыхъ большихъ затрудненій. Западъ не знаетъ Востока и Востокъ не знаетъ Запада. Вотъ почему сближеніе между ними такъ затруднительно.

Исторія показываетъ, что Западъ всегда хотѣлъ вліять на Востокъ, не зная его: его душа была ему чужда. Онъ никогда



не зналъ ни того, что любить Востокъ, ни того, чего онъ отвращается и избѣгаетъ. Это видно уже изъ папскихъ посланій разныхъ эпохъ. Конечно, они часто диктовались лучшими намѣреніями, но Римъ, не зная Востока, часто говоритъ ему самыя неудобныя вещи. Но если, съ одной стороны, хотѣли управлять дѣлами Востока, а съ другой, не знали господствующаго тамъ положенія вещей, то съ теченіемъ времени создавалось невыносимое положеніе и раздѣленіе должно было рано или поздно послѣдовать. И до настоящаго времени мы отказываемся узнать законныя жалобы и желанія восточныхъ.

Они жалуются, что мы не считаемся съ ними, они думаютъ, что мы притворяемся, будто не знаемъ ихъ затрудненій и неудовольствій, которыя они имѣютъ противъ насъ. Мы не выходимъ изъ своего дома, мы читаемъ только наши книги, мы смотримъ на вопросы только съ нашей стороны, и затѣмъ мы же высказываемъ удивленіе, кажущееся восточнымъ наивнымъ: почему эти упрямые люди отказываются отъ уніи, которую имъ предлагаетъ Римъ, когда Римъ высказалъ уже столько комплиментовъ по ихъ адресу и проявилъ столько любезностей.

Пусть любовь къ истинѣ помѣшаетъ намъ употреблять множество маленькихъ хитростей и неискреннихъ средствъ, чтобы завлечь ближняго въ наши сѣти! Только истина безъ всякой задней мысли, только полная искренность спасетъ насъ, насъ и другихъ. Пусть искренность заставитъ обѣ стороны раскаяться и исповѣдывать свои заблужденія и проступки. Истина, даже если она непріятна, не должна отдалять насъ, но наоборотъ, объединять насъ.

Есть другое орудіе на ряду съ истиной, основывающееся на ней, это милосердіе, это—любовь.

Истина сама по себѣ—есть сила. Во второй книгѣ Ездры, причисленной у Семидесяти къ каноническимъ, Зоровавель доказываетъ царю Дарію, что всего сильнѣе

въ мірѣ истина. Конечно, связываетъ и истина, но для того, чтобы создать единеніе и сближеніе, необходима еще любовь.

Можно быть въ согласіи относительно истины и въ разногласіи относительно жизни. Недостатокъ любви легко вызываетъ и недостатокъ истины, тогда какъ любовь есть подруга истины. Востокъ и Западъ раздѣляли въ продолженіи столѣтій недостатокъ людей. Съ обѣихъ сторонъ была ненависть и народное отвращеніе, существующія въ значительной мѣрѣ и теперь. У восточныхъ страхъ передъ Западомъ является какой-то родовой традиціей. Въ то же время неразрывная часть западныхъ традицій, не чуждая и большинству протестантовъ—это презрѣніе, отвращеніе, ненависть къ восточнымъ.

Нужно начать съ взаимнаго уваженія, чтобы перейти къ сочувствію, а затѣмъ и къ любви. Судьба Востока очень несчастна. Ему наносились безчисленныя тяжелыя раны. Онъ брошенъ полумертвымъ на улицѣ, какъ человѣкъ, попавшій въ руки разбойниковъ. И за эти раны отвѣчаемъ мы, такъ какъ мы оставили Востокъ его врагамъ. И нѣтъ милосерднаго самарянина, который сжалился бы надъ несчастнымъ, но за то есть много священниковъ и левитовъ <sup>1)</sup>, которые проходятъ мимо, не слушая его стонъ и жалобъ. Развѣ мы задумывались надъ судьбой этихъ народовъ, надъ катастрофой ихъ исторіи? Плача Іереміи здѣсь было бы недостаточно. Вотъ на что жалуются восточные: отъ нихъ хотятъ лишь получить выгоду для религіи, ихъ хотятъ подчинить Риму, вотъ и все. Если не достигаютъ этой цѣли, отъ нихъ отворачиваются. Но къ самимъ народамъ не проявляютъ никакого сочувствія. Ихъ интересы намъ чужды. Когда-то Западъ дѣлалъ величайшія усилія, чтобы ниспровергнуть могущество мусульманъ. Позднѣе, даже послѣ паденія Константинополя, онъ проявлялъ ревность противъ турокъ. Но все это не

<sup>1)</sup> Католическіе и протестантскіе миссіонеры.



клонилось въ пользу восточныхъ христіанъ, законныхъ владѣльцевъ территоріи, а шло вопреки ихъ интересамъ для ихъ порабощенія и образованія латинскихъ княжествъ на Востокѣ.

Восточные настолько привыкли къ презрѣнію со стороны западныхъ, что часто встрѣчаются греки, которые выражаютъ признательность и благодарность при малѣйшемъ знаѣ сочувствія, такъ какъ они быть можетъ первый разъ въ жизни слышать другой тонъ, чѣмъ тотъ, съ которымъ они освоились. Нужна любовь съ безкорыстіемъ, любовь безъ задней мысли. И эта любовь должна прежде всего быть между церковными людьми. Я не буду входить въ детали. Нельзя намѣчать правиль, по которымъ она должна проявляться. Она избобрѣтательна и сама найдетъ свой путь, если будетъ искренна.

Итакъ, вотъ тѣ два орудія, о которыхъ я хотѣлъ говорить. Никто не можетъ оспаривать ихъ значенія. Нѣтъ средствъ болѣе прекрасныхъ и болѣе надежныхъ. Истина въ любви и любовь въ истинѣ—вотъ что торжествуетъ надъ всѣми препятствіями. Составляя эту статью, я читаю въ своемъ брѣвиаріи прекрасныя слова св. Бернарда, выясняющія почти ту же мысль. Онъ толкуетъ отдѣлъ Евангелія, гдѣ говорится, что око есть свѣтильникъ тѣла, и что если око будетъ чисто, то все тѣло будетъ свѣтло (Лук. 11, 34). «Чистота сердечнаго ока, говоритъ онъ, покоится на двухъ вещахъ, на благиости намѣреній и истинѣ въ выборѣ средствъ. Если любятъ то, что есть благо и не избираютъ того, что истинно, то имѣютъ ревность Божию, но не по разуму» (Римл. 10, 2). И я не знаю, какъ истинная чистота можетъ по сужденію истины совмѣщаться съ лживостію. Какъ око можетъ быть дѣйствительно чисто, если пренебрегаютъ истиной...

О, мои возлюбленные восточные и западные братья, всѣмъ вамъ я желаю имѣть око дѣйствительно чистое и ясное, состоящее изъ истины и любви. Тогда всѣ ваши

взгляды будутъ и истинны и справедливы; тогда свѣтъ проникнетъ все тѣло Церкви и христіанства. То, что теперь кажется мрачнымъ, тогда будетъ покрыто свѣтомъ. Если бы всѣ обладали этими двумя качествами и чистымъ окомъ, какъ ихъ результатомъ, вопросъ былъ бы разрѣшенъ навсегда. Его разрѣшить не легко,—но не легко вслѣдствіи недостатка этихъ качествъ въ людяхъ. Его будетъ легко разрѣшить и даже не зачѣмъ будетъ разрѣшать, какъ только эти качества будутъ господствовать. Помолимся же Господу, Который есть въ то же время и высшая истина и высшая любовь, чтобы Онъ далъ эти качества намъ, своимъ созданіямъ, и тогда не только этотъ вопросъ, но и всѣ другіе вопросы этого міра получать правильное и опредѣленное рѣшеніе.

*Максимилианъ, принцъ Саксонскій.*

С. Т.



### Греко-болгарское примиреніе

То, чего мы горячо желали и что предсказывали еще два года тому назадъ—объединеніе православныхъ народностей Турціи подъ давленіемъ конституціоннаго строя—теперь начинается осуществляться. «Парламентарный режимъ, писали мы тогда <sup>1)</sup>, отдаетъ меньшинство въ руки большинства, а въ Турціи этимъ большинствомъ будутъ ненавидящіе христіанъ послѣдователи пророка... Единственный выходъ для турецкихъ христіанъ состоятъ въ томъ, чтобы, забывъ о своихъ мелкихъ счетахъ, объединиться для защиты православія, стремясь обдуманною согласованностью своихъ дѣйствій вознаградить свой численный недостатокъ. Пока же этого не будетъ, пока православные въ Турціи будутъ раздѣляться, турки будутъ ими поведѣвать, и положеніе православныхъ на-

<sup>1)</sup> См. статью «Турецкая конституція и православіе на Востокѣ». «Церк. Вѣд.» 1908, № 38, стр. 1886.



родностей будетъ все болѣе и болѣе ухудшаться». Такъ дѣйствительно и случилось.

Съ введеніемъ конституціи распри между православными народностями Турціи сначала даже обострились, и младотурки не замедлили учсть это обстоятельство въ свою пользу, подавляя какъ грековъ, такъ и славянъ. Они рѣшили отнять у грековъ ихъ драгоценнѣйшее національное достояніе—привилегіи патриархіи, и если бы не заступничество представителя великой славянской державы, привели бы еще въ прошломъ году свое намѣреніе въ исполненіе <sup>1)</sup>. Въмѣстѣ съ тѣмъ на греческую церковь обрушились самыя тяжелыя, самыя возмутительныя преслѣдованія, краснорѣчиво описанныя въ окружномъ посланіи патриарха Іоакима III и синода 23-го іюля сего года. Патриархія сдѣлала попытку прибѣгнуть къ чрезвычайному средству, создавъ въ началѣ сентября сего года «національное собраніе» изъ 12 митрополитовъ и свѣтскихъ депутатовъ отъ каждой епархіи, но турецкая власть арестовала многихъ депутатовъ и прекратила засѣданія собранія.

Не лучше было и положеніе болгаръ. Дѣлу просвѣщенія болгарскаго населенія въ Турціи, для котораго болгары принесли столько великихъ жертвъ, былъ нанесенъ тяжелый ударъ младотурками, запретившими учиться въ болгарскихъ школахъ болгарскимъ подданнымъ и подчинившими церковныя школы надзору иновѣрной власти. Воспользовавшись возстаніемъ албанцевъ, какъ удобнымъ предлогомъ, младотурки произвели лѣтомъ сего года въ Македоніи массовыя избиенія, истязанія и ограбленія болгаръ, сербовъ и грековъ <sup>2)</sup>. При такихъ условіяхъ распри между болгарами и греками въ Македоніи отошла на второй планъ. И для болгаръ и для грековъ стало яснымъ, что младотурки рѣши-

ли сдѣлать Македонію не болгарской и не греческой, а турецкой, уничтоживъ всѣ національныя, культурныя, просвѣтительныя учрежденія, закрывъ національныя школы и подчинивъ христіанъ всѣхъ національностей грубому произволу мусульманской военной силы.

Одновременно съ этимъ исчезла и важнѣйшая причина греко-болгарской распри—споръ о школахъ и церквяхъ въ Македоніи, разрѣшенный закономъ 20 іюня сего года <sup>1)</sup>, послѣ чего греко-болгарская схизма потеряла всякій смыслъ. Правда, греки были недовольны такимъ рѣшеніемъ вопроса о спорныхъ школахъ и церквяхъ и мотивировали этимъ даже созывъ національнаго собранія, но это недовольство было направлено уже не столько противъ болгаръ, сколько противъ главныхъ виновниковъ такого исхода дѣла—младотурокъ. Наконецъ, происшедшее въ послѣднее время подъ вліяніемъ Австріи сближеніе между Румыніей и Турціей, направленное одновременно и противъ Греціи и противъ Болгаріи послужило новымъ толчкомъ къ греко-болгарскому сближенію.

Признаки этого сближенія сказывались еще минувшимъ лѣтомъ. Какъ болгарскія, такъ и греческія газеты совершенно измѣнили привычный тонъ нетерпимости и раздраженія при обсужденіи греко-болгарскаго вопроса. При аудіенціи, данной намъ въ Константинополѣ въ іюлѣ сего года, экзархъ прямо заявилъ, что въ настоящее время нѣтъ достаточныхъ причинъ для существованія схизмы. А въ послѣднее время какъ съ болгарской, такъ и съ греческой стороны слышались уже еще болѣе рѣшительные голоса въ пользу ея прекращенія. По сообщенію органа болгарскаго синода «Церковенъ Вѣстникъ» (№ 45, стр. 554) патриархъ Іоакимъ III, по внушенію представителя одной великой державы, даже предложилъ вопросъ объ уничтоженіи схизмы на обсужденіе синода въ засѣданіяхъ

<sup>1)</sup> См. «Церк. Вѣд.» 1909, № 47, стр. 2859.

<sup>2)</sup> По сообщенію корреспондента газеты «Times» при разоруженіи пострадало 4.980 христіанъ, изъ нихъ 11 замученныхъ и 61 израненныхъ.

<sup>1)</sup> См. «Церк. Вѣд.» № 32, стр. 1354.



2 и 6 ноября. По этому поводу редакция близкая къ патриаршимъ кругамъ газеты «Прѣбодъ» освѣдомилась 6 ноября сего года о мнѣніи относительно схизмы болгарскаго экзарха и помѣстила бесѣду экзарха въ № отъ 7 октября.

«Соглашенія, сказалъ экзархъ, на которое я никогда не терялъ надежды, желаютъ всѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ оно радуетъ всѣхъ, кому дороги интересы обоихъ народовъ. Наше новое политическое устройство заставляетъ насъ стремиться къ этому сближенію и въ интересахъ собственнаго преуспѣянія, и въ интересахъ нашего общаго отечества. Молодая Турція, только что избавившаяся отъ оковъ абсолютизма, ожидаетъ отъ своихъ дѣтей согласія и единенія. По этой причинѣ я съ радостью слышалъ и сдѣлалъ за всякимъ шагомъ, дѣлаемымъ съ цѣлью соглашенія между патриархіей и нами.

Однако вопросъ объ этомъ соглашеніи весьма деликатенъ и требуетъ сдержанности: такъ какъ его могутъ использовать въ своихъ цѣляхъ. Но при всемъ томъ я могу не стѣсняясь сказать, что считаю его находящимся въ сферѣ юрисдикціи двухъ церквей и разрѣшимымъ на чисто церковной почвѣ. Между нами существуетъ церковная распря, которая и должна быть устранена.

Я надѣюсь, что это сближеніе осуществится. Успѣхъ я ставлю въ зависимости отъ общественнаго мнѣнія, которое должно отказать отъ нѣкоторыхъ предубѣжденій. Съ радостью замѣчаю, что между греками начали высказываться положительныя мысли и проявляться настойчивое стремленіе къ сближенію. Что касается болгаръ, то они давно высказались въ пользу примиренія и сдѣлали уже первые шаги къ нему.

Я прочиталъ въ газетѣ «Прѣбодъ»—о вчерашнемъ (т. е. 5 ноября) посѣщеніи патриархіи г. Панчо Доревымъ <sup>1)</sup> и за-

<sup>1)</sup> Болгарскій депутатъ отъ г. Монастыря въ тиредкомъ парламентѣ. Подобную же бесѣду съ патриархомъ Доревъ имѣлъ 1 ноября въ кулуарахъ парламента при его открытіи.

являю, что ничего лучшаго я не могъ бы пожелать. Принимая во вниманіе, что г. Доревъ есть въ то же время народный совѣтникъ въ экзархіи, инициативу г. депутата можно назвать первымъ офиціознымъ шагомъ къ примиренію. Какъ я уже сказалъ, я придаю большое значеніе общественному мнѣнію и по этой причинѣ я дѣлаюсь большимъ оптимистомъ, видя, что между греками и болгарами существуетъ сильное стремленіе къ сближенію и содѣйствію, которое выразительно проявилось нѣсколько дней тому назадъ въ парламентѣ между греческими и болгарскими депутатами.

Идея сближенія укрѣпляется съ каждымъ днемъ. Даже и непримиримые, чья православная совѣсть соблазнялась нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ, теперь понимаютъ, что условія видоизмѣнились и отказываются отъ шовинистическихъ теорій. Съ этой стороны почва подготовлена, и не остается ничего другого, какъ начать переговоры, хотя бы и офиціозно.

Самое важное и самое главное условіе примиренія—это добрая воля. Когда она на лицѣ, будетъ и все остальное. Я хотѣлъ бы вѣрить, что эта добрая воля существуетъ и у насъ, и у васъ, и что *modus vivendi* между обѣими сторонами будетъ найденъ. Если есть добрая воля, все будетъ побуждено. Но если мы желаемъ продемонстрировать свои юридическія и догматическія познанія, мы никогда не достигнемъ результата. Нужно лишь убѣдиться въ томъ, что искренность и добрая воля (какъ видите, я настаиваю на этомъ) существуютъ. Въ такомъ случаѣ все будетъ устроено. Относительно св. канонѣвъ я скажу лишь, что они являются руководственными законами, по которымъ управляется Церковь. Такъ какъ эти законы имѣли въ виду другія минувшія эпохи и имѣли въ виду тогдашнее общество, они были легко приложимы тогда, и трудно приложимы теперь.

Священные каноны исключаютъ прозели-



тизмъ потому, что въ эпоху, когда они составлялись, ничто подобное не раздѣляло христіанъ другъ отъ друга. Теперь условія измѣнились. Каждый народъ, каждое племя желаетъ молиться на своемъ языкѣ и имѣть свою церковь. Если мы станемъ отрицать эту истину, то не принесемъ никакой пользы своимъ интересамъ. Итакъ мы стремимся къ сближенію на основѣ національнаго существованія.

Когда соглашеніе между двумя церквами будетъ достигнуто, высшей нашей духовной властью будетъ патріархія. Въ такомъ случаѣ экзархія, какъ высшая духовная болгарская власть, перестанетъ существовать, а будетъ составлять просто отдѣленіе патріархіи и будетъ заниматься исключительно дѣлами болгаръ-христіанъ. Экзархъ и впредь останется въ Константинополѣ, однако не въ своемъ нынѣшнемъ положеніи, а какъ сказано, въ подчиненіи патріарху. Въ городахъ, гдѣ есть два митрополита, останется тотъ изъ нихъ, который принадлежитъ къ большинству населенія, а для меньшинства будетъ поставленъ архимандритъ, признающій власть митрополита. Однако, послѣдній не долженъ вмѣшиваться во внутреннія дѣла меньшинства.

Нѣчто подобное существуетъ въ настоящее время въ Ускюбѣ (Скопье), гдѣ есть независимая греческая община, признающая только формально своимъ киріархомъ сербскаго митрополита <sup>1)</sup>. Вообще, соглашеніе состоится на основаніи фирмана, который отчасти былъ признанъ патріархіей и который долженъ быть нѣсколько видоизмѣненъ. Нѣтъ ничего легче сдѣлать это, если только есть добрая воля. Спорное населеніе между патріархіей и экзархіей (50 тысячъ болгаръ патріархистовъ и 50 тысячъ сербовъ) должно свободно заявить, кому желаетъ подчиниться, и согласно этому заявленію, будутъ разгра-

<sup>1)</sup> Нѣчто подобное существуетъ и въ Америкѣ, гдѣ сербы находятся подъ властью своего архимандрита, а арабы—епископа викарія, подчиненныхъ русскому архіепископу.

ничены греческія и болгарскія митрополіи. До сихъ поръ не было сдѣлано никакого ни официального, ни неофициознаго шага въ этомъ направленіи ни съ моей стороны, ни со стороны патріархіи, и происходитъ лишь обмѣнъ мнѣній между греками и болгарами. Прежде чѣмъ вести переговоры, мы должны убѣдиться въ существованіи доброй воли съ обѣихъ сторонъ и получить гарантіи окончательнаго примиренія. Мы не можемъ предпринимать ничего, въ достиженіи чего мы не увѣрены, такъ какъ иначе мы можемъ уничтожить и то, чего достигли.

Не смотря на мое горячее желаніе—посѣтить патріархію, это посѣщеніе можетъ состояться только послѣ предварительныхъ переговоровъ, когда, я надѣюсь, вопросъ получить благоприятное разрѣшеніе. Молюсь о единеніи обѣихъ церквей. Я рукоположенъ еще до схизмы и теперь, когда солнце моей жизни заходитъ, я надѣюсь видѣть осуществленіе великаго событія примиренія церквей! <sup>1)</sup>.

Болгарскія газеты («Миръ», «День», «Болгарія», и даже социалистическая «Камбана») и сербская («Самоуправа») печать весьма сочувственно относятся къ греко-болгарскому сближенію, называя его «триумфомъ православія», величайшей милостію Божіей къ многострадальному, измученному взаимной борьбой православному населенію Македоніи и залогомъ культурныхъ успѣховъ греко-славянскаго міра.

Экзархъ упомянулъ о бесѣдѣ съ патріархомъ болгарскаго депутата Дорева. Бесѣда эта <sup>2)</sup> весьма знаменательна, поскольку она свидѣтельствуетъ, что и со стороны высшей греческой церковной власти сбли-

<sup>1)</sup> Твердую надежду на близкое примиреніе болгарской церкви съ ея матерью-церковію греческой экзархъ высказалъ и въ началѣ ноября въ разговорѣ съ корреспондентомъ журнала «Право» (Вѣсти № 30), а при посѣщеніи его 8 декабря депутатами греками и болгаринами экзархъ заявилъ о своемъ стремленіи мирно уладить вопросъ о школахъ и церквяхъ въ Македоніи («Вѣсти» № 41).

<sup>2)</sup> Напечатана въ «Продосѣ» и «Вѣсти» (№ 29).



женіе съ болгарами встрѣчаетъ сочувствіе, правда болѣе сдержанное. Патріархъ подчеркнулъ, что какъ ни желательно примиреніе, оно можетъ состояться только на основахъ церковныхъ канонѣвъ, касающихся церковнаго управленія и на основаніи согласнаго съ ними опредѣленія о схизмѣ<sup>1)</sup>. Вышеприведенная рѣчь экзарха, сказанная уже послѣ этого заявленія патріарха, является какъ бы отвѣтомъ на него.

Патріархъ высказалъ также Дореву желаніе, чтобы экзархъ письменно сообщилъ ему о своемъ желаніи начать переговоры, и греческая газета «*Ταχυδρόμος*» сообщила, что такое письмо уже написано экзархомъ, но александрійскій «*Пантѣонъ*» (№ 62) опровергаетъ это извѣстіе. Весьма важно то обстоятельство, что при аудіенціи Дорева у патріарха присутствовали и 4 греческихъ депутата турецкаго парламента.

Далеко не такъ отнесся къ дѣлу сближенія греческій синодъ.

По сообщенію «*Неологосъ*» въ синодѣ Митиленскій митрополитъ высказалъ неудовольствіе по поводу того, что патріархъ рѣшается на такіе шаги безъ предварительнаго согласенія съ синодомъ. Великая церковь не можетъ предпринять такого дѣла, такъ какъ каноны запрещаютъ всякое сношеніе съ экзархіей. Его поддержали митрополиты Деркосскій, Скечанскій, Агаеопольскій и Колонскій. Въ отвѣтъ на эти упреки патріархъ сообщилъ о переговорахъ, которые онъ велъ съ нѣкоторыми иностранными дипломатами. Объ остальныхъ подробностяхъ засѣданій греческія газеты считаютъ нужнымъ умолчать.

Однако, органъ экзархіи «*Вѣсти*» (№ 12) полагаетъ, что здѣсь выразилось лишь личное неприязненное отношеніе этихъ митрополитовъ къ патріарху.

Къ какимъ результатамъ приведетъ эта новѣйшая попытка греко-болгарскаго примиренія, покажетъ недалекое будущее.

<sup>1)</sup> Въ примирительномъ духѣ бесѣдовалъ патріархъ и съ корреспондентомъ болгарской правительственной газеты «*Прѣпорець*» («*Вѣсти*» № 30), А. Наумовымъ.

Успѣхъ ея, какъ справедливо сказалъ экзархъ, зависитъ отъ доброй воли обѣихъ сторонъ, а также, прибавимъ мы, отъ того, насколько понимаютъ они истинные интересы православнаго греко-славянскаго міра. «*Fecit, cui prodest*», и греко-болгарская распря выгодна врагамъ православія и греко-славянскаго міра и создана при ихъ дѣятельномъ участіи, создана католиками, создана ловкими турецкими политиками, которымъ выгодно всякое раздѣленіе среди греко-славянскаго міра. И теперь, едва лишь дѣло греко-болгарскаго сближенія начало налаживаться, какъ среди враждебнаго лагеря поднялась тревога. Турецкая печать, особенно поддерживаемая нѣмецкими субсидіями, начала доказывать, что дѣло сближенія церквей есть не болѣе какъ новая русская политическая интрига. Началось безпокойство и въ Вѣнѣ. Оффиціозная «*Politische Korrespondenz*» напечатала тенденціозно-ложное сообщеніе, будто болгарскіе депутаты не хотятъ объединиться съ греками, и что патріархъ не сочувствуетъ дѣлу сближенія. Однако «*Проодосъ*» обличаетъ вѣнскія интриги и констатируетъ, что греческіе депутаты уже объединились съ болгарами и голосуютъ вмѣстѣ. По позднѣйшимъ извѣстіямъ<sup>1)</sup> объединенная группа греческихъ и болгарскихъ депутатовъ выразила недавно пожеланіе, чтобы каноническіе вопросы пока не поднимались, въ увѣренности, что когда сближеніе между болгарами и греками упрочится, всѣ каноническіе и догматическіе вопросы разрѣшатся легко.

Къ величайшему сожалѣнію эти инсинуаціи нашли себѣ сочувственный приѣмъ въ значительной части и греческой печати, доказывающей, что это сближеніе поведетъ къ обогариванію Македоніи, и потому идетъ вразрѣзъ съ исторической національной задачей греческой церкви, а нѣкоторые даже указывали на политическую опасность такого сближенія для Турціи.

<sup>1)</sup> «*Вѣсти*» № 37.



Такъ писать могутъ только враги грековъ. Объединенные общностью духовной культуры и общностью интересовъ, славяне и греки являются естественными союзниками, а не врагами, и не видѣть этого могутъ только ослѣпленные навѣянной съ Запада безумной «великой идеей», пан-эллинизма и страхомъ передъ несуществующимъ панславизмомъ. Когда это ослѣпленіе исчезнетъ и когда тенденціозныя выдумки враговъ православія не будутъ находить себѣ отклика ни у грековъ, ни у болгаръ, для несчастной греко-болгарской схизмы пробьетъ послѣдній часъ.

### ОБЗОРЪ ДУХОВНОЙ ПЕЧАТИ.

«Богословскій Вѣстникъ», ноябрь. Въ ноябрьской книжкѣ «Богословскаго Вѣстника» заслуживаетъ вниманія рѣчь проф. С. Соболевскаго на тему «Отношеніе классической филологіи къ богословію,» читанная на актѣ Московской Духовной Академіи 1 октября 1910 года. Авторъ раскрываетъ мысль, что филологія должна быть вѣрной помощницей богословія. Конечно, сложные научные вопросы не всякому приходится рѣшать; но за то всякому богослову можетъ представиться надобность объяснить какой-нибудь церковный терминъ, непонятное на славянскомъ языкѣ мѣсто изъ Священнаго Писанія или изъ пѣснопѣній; такихъ мѣстъ множество; нѣкоторыя изъ нихъ мы какъ будто и понимаемъ, но на самомъ дѣлѣ толкуемъ превратно или понимаемъ только приблизительно. Для правильного пониманія нужно обращаться къ греческому подлиннику, потому, что, какъ выражается проф. Муретовъ о церковно-славянскомъ языкѣ нашихъ богослужебныхъ пѣснопѣній, «этотъ языкъ «мало понятенъ даже для высокообразованныхъ людей и совсѣмъ непонятенъ для образованныхъ, а тѣмъ болѣе необразованныхъ».—Развивая послѣднюю мысль, въ той же книжкѣ «Богословскаго

Вѣстника» свящ. Силинъ въ статьѣ «Печальное недоразумѣніе» указываетъ на тѣ блага послѣдствія, которыя могло бы имѣть совершеніе богослуженія на понятномъ народу языкѣ. Кромѣ отмѣченныхъ въ ноябрьской книжкѣ «Богословскаго Вѣстника» помѣщены слѣдующія статьи:

Участіе грековъ въ дѣлѣ патриарха Никона. Н. О. Калтерева.—Средневѣковые города и ихъ значеніе въ исторіи цивилизаціи Западной Европы. А. А. Спасскаго.—Ученіе о Троицѣ св. Амвросія Медиоланскаго. И. И. Адамова.—Къ исторіи вѣдосѣвскаго толка. П. Іустинова.—Очеркъ исторіи католической и протестантской музыки. Н. Соловьева.—Жизнь архимандрита Никодима Казанцева.—Надъ гробомъ учителя-протоіерея Николая Александровича Елеонскаго. Пр. І. Соловьева.—О графѣ Львѣ Николаевичѣ Толстомъ. С. С. Глаголева.—Библиографія. Д. И. Введенскаго.

«Христіанское Чтеніе», ноябрь. Въ ноябрьской книжкѣ «Христіанскаго Чтенія» слѣдуетъ отмѣтить заслуживающую всякаго уваженія попытку прот. А. П. Мальцева указать слѣды призванія Св. Духа въ молитвѣ римской литургіи «jube haec perfergi». Въ отмѣченной книжкѣ «Христіанскаго Чтенія» помѣщены слѣдующія изслѣдованія, статьи и замѣтки:

Хвалебная пѣснь Іисуса сына Сирахова Творцу и Промыслителю вселенной. Профессора-протоіерея А. П. Рождественскаго.—Буддизмъ въ сравненіи съ христіанствомъ. В. А. Кожевникова.—Хитопадеша. Полезное наставленіе (переводъ съ санскрита, съ примѣчаніями). Профессора-протоіерея М. И. Орлова.—О поводахъ къ разводу въ Византіи IX—XV в. (Историко-правовой очеркъ). Профессора И. И. Соколова.—О личности Основателя христіанской Церкви. (Изложеніе и краткій разборъ раціоналистическихъ, міеологическихъ и натуралистическихъ воззрѣній на лицо І. Христа). Приватъ-доцента М. Э. Поснова.—Естественно-научный законъ сохраненія энергіи въ примѣненіи къ защитѣ религіозной истины безсмертія человѣческой души. В. И. Цѣткова.—О слѣдахъ призванія Св. Духа въ молитвѣ римской литургіи: jube haec perfergi.—Докладъ предложенный на второмъ Велесградскомъ конгрессѣ 19 іюля (1 августа) 1909 г. Протоіерея А. П. Мальцева.

«Православный Собесѣдникъ», ноябрь. Въ ноябрьской книжкѣ «Православнаго Собесѣдника» напечатаны «Журналы об-



шихъ собраній миссіонерскаго съѣзда въ гор. Казани», а также и нѣкоторые другіе матеріалы, относящіеся къ бывшему нынѣшнимъ лѣтомъ Миссіонерскому съѣзду въ Казани.—Въ той же книжкѣ заслуживаетъ особаго вниманія статья проф. П. Юнгера «Очеркъ исторіи толкованія ветхозавѣтныхъ книгъ Священнаго Писанія». Авторъ кратко, но въ отчетливыхъ и ясныхъ чертахъ говоритъ объ іудейскомъ толкованіи въ ветхозавѣтное время, о состояніи экзегесиса въ средніе вѣка, а равно о толкованіи новаго времени: католическомъ и протестантскомъ. Также кратко обобщается и толкованіе ветхозавѣтныхъ книгъ въ Россіи. Особаго вниманія заслуживаетъ отдѣлъ, въ которомъ говорится о толкованіи Ветхаго Завѣта въ періодъ мужей апостольскихъ и о святоотеческомъ толкованіи. Здѣсь проф. Юнгеровъ съ значительною подробностью и полною обстоятельностью выясняетъ, какъ постепенно, сначала развиваясь въ двухъ противоположныхъ направленіяхъ (аллегорическомъ въ Александрійской школѣ и буквалистическомъ—въ Антиохійской), толкованіе Священнаго Писанія, Ветхаго Завѣта наконецъ установилось прочной церковной традиціей въ чуждомъ крайностей среднемъ теченіи. Эта установившаяся въ IV и V в.в. традиція, согласно съ антиохійцами, признавала и раскрывала буквально историческій смыслъ Писаній, но, не останавливаясь на немъ одномъ, видѣла всюду и высшій духовный, преимущественно пророчесвенно-прообразовательный и моральный смыслъ, въ буквѣ находила духъ. Къ этому направленію принадлежали свв. Афанасій Великій и Кириллъ Александрійскій, Василій Великій и Григорій Нисскій, Іоаннъ Златоустъ, блж. Теодоритъ, Исидоръ Пелусіотъ и Ефремъ Сирій, и блж. Іеронимъ. Если первые два святыхъ отца представляютъ еще какъ бы нѣкоторый переходъ отъ Оригеновскаго аллегоризма и только смягчаютъ его крайности, то Василій Великій и Іоаннъ Златоустъ уже

прямо кладутъ въ основу толкованія прямой буквально-историческій и контекстуальный смыслъ библейскаго текста съ вытекающими изъ него нравственными приложеніями. Особенно цѣнны по общимъ экзегетическимъ и принципиальнымъ вопросамъ воззрѣнія св. Іоанна Златоуста. Онъ особенно старался о раскрытіи глубокой жизненности Ветхозавѣтныхъ Писаній; для этого св. Іоаннъ Златоустъ возстановляетъ предъ своими слушателями цѣльный, живой образъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ. Пророчество дѣлается, пишетъ св. Златоустъ, яснымъ чрезъ исполненіе. Такъ называемая «грубость» (παχυτης) Писаній, смущавшая гностиковъ и Θεодора Мопсуэтскаго, по Златоусту зависѣла отъ грубости людей; Моисей говорилъ евреямъ, какъ дѣтямъ, снисходя къ ихъ человѣческой немощи, и здѣсь видно человѣколюбіе Божіе. Христіанскій толковникъ долженъ искать болѣе высокаго смысла, доступнаго и для Ветхозавѣтныхъ писателей. Кромѣ того, въ той же книжкѣ «Православнаго Собесѣдника» напечатана интересная рѣчь Н. Терентьева предъ защитой диссертациі «Лютеранская вѣроисповѣдная система по символическимъ книгамъ лютеранства». Авторъ даетъ сжатую, но мѣстами яркую характеристику лютеранскаго вѣроученія въ связи съ исторіей реформаціоннаго движенія.

Кромѣ отмѣченныхъ въ ноябрьской книжкѣ «Православнаго Собесѣдника» помѣщены слѣдующія статьи:

Изъ исторіи Іерусалимской Церкви. П. Жузе.—Отъ Казани до Берлина. (Изъ путевыхъ замѣтокъ и впечатлѣній), И. Альфонсова.—О монашествѣ, еписк. Алексія.—Библиографія, А. Н.

«Труды Кіевской Духовной Академіи», ноябрь. Въ отмѣченной книжкѣ «Трудовъ Кіевской Духовной Академіи» заслуживаетъ вниманія трудъ свящ. Н. С. Гроссу: «Историческіе типы церковной проповѣди», рѣчь, читанная на годичномъ актѣ Кіевской духовной академіи 26 сентября 1910 года. Исторія хорошо знаетъ, пишетъ авторъ, что прошедшими поколѣніями вѣрующими



христіанство усвоилось различно, что время выдвигало въ немъ то однѣ, то другія стороны. Своеобразныя особенности религіознаго и нравственнаго настроенія прошедшихъ поколѣній отражаются съ наибольшею отчетливостію именно въ проповѣдническихъ памятникахъ. Характеризуя въ общихъ чертахъ смѣнявшія другъ друга въ исторіи церковной жизни эпохи, авторъ указываетъ цѣлыхъ семь типовъ церковной проповѣди. Эхомъ общаго религіозно-нравственнаго настроенія перваго поколѣнія христіанъ, является самый древній типъ проповѣди—правоучительная гомилія. Въ третьемъ вѣкѣ усилившіяся еретическія движенія сдѣлали болѣе интенсивной работу мысли по уясненію основъ христіанской вѣры—это вызвало къ жизни изъяснительную гомилію,—толкованіе Св. Писанія, предлагаемое въ видѣ церковнаго поученія. Въ четвертомъ вѣкѣ появляется и получаетъ широкое распространеніе новый типъ церковной проповѣди—догматическія слова. Далѣе авторъ отмѣчаетъ апологетическія слова, нравообличительныя проповѣди, похвальные и надгробныя слова и патристическую проповѣдь, какъ отдѣльные самостоятельныя типы церковной проповѣди. Интересны историческія справки относительно послѣдняго рода проповѣди. Древняя церковь, по крайней мѣрѣ на Востокѣ, не знала такой проповѣди и это объясняется господствовавшими здѣсь взглядами на политическія и соціальныя условія земной жизни. На Западѣ Максимъ Туринскій по поводу нашествія Атилы на Италію далъ первые яркіе образцы такой проповѣди.

Кромѣ отмѣченнаго въ ноябрьской книжкѣ «Трудовъ Киевской Духовной Академіи» помѣщены слѣдующіе труды:

Полемическія сочиненія Тертулліана. Переводъ Н. Н. Щеглова.—Книга пророка Михея. Вл. П. Рыбинскаго.—Кіевская искусственная литература XVII и XVIII вв., преимущественно драматическая. Н. И. Петрова.—Главнѣйшія философско-этическія и религіозныя теченія въ вѣкѣ Рождества Христова. М. Э. Поснова.—Западно-русскія дворянскія фамиліи, отнавшія

отъ православія въ концѣ XVI и въ XVII в. П. Викторовскаго.

«Впра и Разумъ» №№ 21 и 22. Въ отмѣченныхъ книжкахъ примѣчательнъ трудъ проф. В. Керенскаго «Римско-католическій модернизмъ». — Авторъ кратко излагаетъ сущность модернизма. Выводъ получается печальный, представители модернизма откровенно склонны понимать, какъ присущій всякому человѣку естественный законъ совѣсти; древне-христіанскіе догматы для нихъ полуметафизическія и полуфилософскія положенія, явившіяся, какъ результатъ научнаго невѣжества христіанъ. Для настоящаго историка, по мнѣнію представителей модернизма, церковь не существуетъ въ Евангеліи. Она появилась въ христіанствѣ путемъ эволюціи, благодаря различнымъ историческимъ обстоятельствамъ. Иисусъ Христосъ, по представленію модернистовъ, не называлъ и не считалъ себя Богомъ. Это ученики его пришли къ мысли присоединить къ первичной проповѣди Иисуса Христа элементы греческой философіи Платона и другихъ представителей греческой философіи и провозгласили Мессію Сыномъ Божиимъ и Словомъ. Первоначально грѣхъ, какъ наслѣдственно переходящей отъ родителей къ дѣтямъ порчи представители модернизма не признаютъ. Грѣхъ есть просто недостатокъ въ человѣкѣ достаточной энергіи къ добродѣланію. Семеричное число таинствъ отрицается,—таинства священства Христосъ вовсе не устанавливалъ, и оно поэтому существуетъ въ церкви, какъ незаконный институтъ. Таинство крещенія есть, по мнѣнію модернистовъ, простой символъ вступленія человѣка въ Церковь христіанскую, таинство Евхаристіи, тоже лишь образъ напоминанія о жизни и страданіяхъ Христа. — Отмѣчая это отрицательное значеніе модернизма, авторъ указываетъ и нѣкоторое положительное его значеніе въ борьбѣ съ римско-католическими взглядами. Кромѣ того, въ тѣхъ же книжкахъ помѣщенъ весьма интересный разборъ произведенія



Л. Андреева, «Анфиса», П. Нечаева; авторъ дѣлаетъ подробную и обстоятельную оцѣнку этого литературнаго типа съ точки зрѣнія общечеловѣческихъ нравственныхъ идеаловъ и его отношенія къ культурѣ самобытно - русской.—Можно также отмѣтить трудъ Р. «Современная теософія въ Россіи», знакомящій съ исторіей и основными чертами теософскаго движенія. Кромѣ того, въ отмѣченныхъ книжкахъ помѣщены слѣдующія статьи:

Изъ исторіи пропаганды католицизма въ Россіи. А. Н. Александрова.—Р. Эйкенъ. Смыслъ и цѣнность жизни (прод.) М. Т—ва.—Очеркъ культурнаго и нравственнаго ученія первыхъ представителей славянофильской школы. И. Козлова.

«Странникъ», октябрь. Въ названной книжкѣ «Странника» слѣдуетъ отмѣтить статью проф.-прот. А. Смирнова, «Русская интеллигенція въ ея собственной самооцѣнкѣ», написанную по поводу сборника «Вѣхи». Кромѣ отмѣченной въ октябрьской книжкѣ «Странника» помѣщены слѣдующія статьи:

Сынъ человѣческій среди сыновъ людскихъ: Иуда Искаріотъ. Б. Карпентера. Перев. А. Спирцева. Матеріалы для біографіи высокопреосв. архіепископа Николая, начальника духовной миссіи въ Японіи. Прот. Петра Синявскаго.—Религиозное вольнодумство по сочиненіямъ Леонида Андреева, свящ. М. Степанова.

«Миссіонерское Обозрѣніе», ноябрь. Въ ноябрьской книжкѣ «Миссіонерскаго Обозрѣнія» помѣщены слѣдующія статьи и замѣтки:

Отечественная Церковь въ 1905—1907 г.г., И. Преображенскаго.—Попытка узаконить беззаконіе. О. Круглова.—Изъ догматики баптистовъ, методистовъ, пресвитеріанъ, учениковъ Христовыхъ и другихъ деноминацій въ Америкѣ, Англіи и прочихъ странахъ. В. Бузова.—О крещеніи младенцевъ.—Несмѣянова. Современное состояніе татаръ-мухаммеданъ и ихъ отношеніе къ другимъ инородцамъ. М. Мапанова.—Противъ адвентистовъ. Свящ. Ал. Веденскаго.—Іереміи 28. 2, Тимоеев 3. 3. Священника Митрофана Никольскаго.—Характеръ догмы и культа Іоаннитскаго сообщества.

«Душеполезное Чтеніе», ноябрь. Въ ноябрьской книжкѣ «Душеполезнаго чтенія» помѣщены слѣдующія статьи, замѣтки и стихотворенія:

Письма епископа Теофана къ редактору журнала «Душеполезное чтеніе» протоіерею В. П. Нечаеву (впослѣдствіи епископу Виссаріону) 1872—1892 г.г.—При свѣтѣ Евангелія. Безприсвѣтность. Свящ. Н. Орлова.—Въ объятіяхъ отчихъ. (Изъ дневника инока). А. І.—Христіанство и наука. Съ нѣмецкаго. Проф. П. Казанскаго.—Рождественская ночь. (Стихотвореніе). І. Ев...я.—Протопопъ Аввакумъ Петровъ. С. Голощапова.—Очерки по догматическому богословію. Ив. Николина.—Варлаамовская церковь близъ деревни Часовенской (Ладвущъ тожъ) у Пустынскаго озера, Новгородской губерніи, Тихвинскаго уѣзда. Съ приложеніемъ рисунка. Ан. Титова.—Литературная дѣятельность русскихъ патріарховъ. Красева.—Григорій Оедоровичъ Львовскій и его духовно-музыкальныя произведенія. А. Карасева.—Объ отношеніи любви къ богопознанію. Петра Неклюкова.—На мысль пророка Софоніи. (Стихотвореніе). В. К. Недзвѣдкаго.—Листопадъ. (Стихотвореніе). Его же.—Уроки христіанскаго дѣланія по руководству Патерика Печерскаго. А. З.—Что намъ родитѣ? (Андрей Бѣлый. «Серебряный Голубь»). Свящ. Н. Колосова.—Памяти заслуженнаго ординарнаго профессора Императорскаго Московскаго университета, прот. Н. А. Елеонскаго. Свящ. Николая Попова.—Въ день Рождества Христова. (Стихотвореніе). Священника В. Бѣлгина.—Видѣніе Наполеона. (Народное преданіе 1812 года). Павла Россіева.—Отклики на современность. Памяти Н. И. Пирогова. (1810—13 ноября—1910 г.) Павла Россіева.

«Миссіонерскій Сборникъ», ноябрь. Въ ноябрьской книжкѣ «Миссіонерскаго Сборника» помѣщены слѣдующія статьи и замѣтки:

Что требуется для борьбы съ современными врагами Православной Церкви? Н. У—чѣ.—Матеріалы къ изученію мистическаго сектантства. М. Кальневъ.—Бесѣда съ «Новоизраильтянами». Свящ.-мис. Алексѣя Львова.—Тостовское «Свято-духовское сектанство (продолженіе). Прот. П. Алфеева.—Вторичное отступленіе отъ Православной Церкви. В. И. Механикова и его «самокритика». Свящ.-мис. Дометія Холопова.

«Народное Образованіе», ноябрь. Въ ноябрьской книжкѣ «Народнаго Образованія» напечатанъ интересный въ бытовомъ отношеніи очеркъ И. Лаптева «Мои воспоминанія», изъ переживаній и впечатлѣній сельской учительницы. Въ отдѣлѣ изъ



иностранной педагогической литературы обращает на себя внимание очеркъ «Драматизація, какъ одинъ изъ методовъ современной школы», Н. Тичера. Авторъ сообщаетъ свѣдѣнія о драматическомъ инстинктѣ въ дѣтскомъ и школьномъ возрастѣ, о вліяніи театра на дѣтскую природу, на основаніи данныхъ американской педагоги, впервые выдвинувшей драматическій инстинктъ въ дѣтяхъ для того, чтобы воспользоваться имъ въ цѣляхъ воспитанія и обученія. Американскіе педагоги вводятъ драматизацію, какъ новый методъ въ систему народнаго образованія, чтобы нормально удовлетворить дѣтскую потребность драматическихъ переживаній и тѣмъ обезопасить подрастающее поколѣніе отъ дурного вліянія непедagogического театра.

Кромѣ отмѣченныхъ въ «Народномъ Образованіи» напечатаны слѣдующія статьи и замѣтки:

Уголки школьной жизни. Любящій сынъ.— «Хитрый». Свящ. Е. Куликова.—Авіаціонные дни въ школѣ. Лидія Вишневской. Начало учебнаго года. Учит-цы Е. Алексѣевой.—Замѣтки о преподаваніи церковно-славянской грамоты. (Окончаніе). Свящ. В. Конина.—Церковный уставъ во второклассной школѣ. (Опытъ подготовки второклассниковъ къ должности псаломщика). Леонида Смирнова.—Современное рисованіе въ народной школѣ. (Окончаніе). (Съ 5 рисунками). Н. Бахтина.—Качества сельскаго учителя. (Изъ рѣчи К. В. Ельницкаго, произнесенной на актѣ закрытія Минскихъ педагогическихъ курсовъ. 1910 г.). К. Ельницкаго.—Изъ школьной практики. Изъ области методики начальной арифметики. Учителя...—Недоразумѣнія съ грамматикой. А. Наимова.—Къ борьбѣ съ алкоголизмомъ...

Ф. Б.

## СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

**Иконографія Богоматери.** Связь греческой и русской иконописи съ итальянскою живописью ранняго Возрожденія. *Н. П. Кондакова.* 147 рисунковъ въ текстѣ. Иконописный Сборникъ, вып. IV-й. Спб. 1910 г.

Изданіе Высочайше учрежденнаго Комитета попечительства о русской иконописи.

Только что вышедшій въ свѣтъ IV выпускъ Иконописнаго Сборника, изданіе Высочайше учрежденнаго Комитета попечительства о русской иконописи, весь заполненъ изслѣдованіемъ академика Н. П. Кондакова, посвященнымъ иконографіи Богоматери. Не смотря на то, что изслѣдованіе это содержитъ лишь часть обширнаго труда, предпринятаго знаменитымъ ученымъ по изученію иконографіи Богоматери для издаваемаго Комитетомъ попечительства о русской иконописи 2-го тома Иконописнаго Подлинника, оно полно живого научнаго интереса и представляетъ цѣлый рядъ новыхъ научныхъ данныхъ и выводовъ, весьма цѣнныхъ какъ для общей исторіи искусства, такъ въ особенности для исторіи искусства древнерусскаго.

Обычный пріемъ академика Кондакова, примѣняемый имъ при изученіи извѣстнаго рода памятниковъ искусства, родственныхъ между собою или объединенныхъ между собою одной какой-либо мѣстностью,—дѣлать попутно цѣлыя экскурсіи въ ту или другую область исторіи искусства и устанавливать отдѣльные этапы въ развитіи художественныхъ идей и формъ, выяснять культурное взаимообобщеніе цѣлаго ряда народностей въ ихъ плодотворномъ вліяніи другъ на друга,—пріемъ столь цѣнный для науки,—въ этомъ новомъ трудѣ неутомимаго ученаго является особенно плодотворнымъ, открывая новыя перспективы для лицъ, занимающихся изученіемъ исторіи искусства, обогащая цѣлымъ рядомъ новыхъ научныхъ фактовъ, могущихъ направить къ новымъ неожиданнымъ открытіямъ въ этой области. Всестороннее знаніе обширнѣйшаго круга памятниковъ искусства, какъ византійскаго, такъ западнаго и древне-русскаго, пріобрѣтенное академикомъ Кондаковымъ во время многочисленныхъ ученыхъ путешествій по Европѣ и цѣлаго ряда научныхъ экспеди-



цій (въ Константинополь, на Аеонъ, Спнай, въ Палестину и Сирію, на Кавказъ, въ Македонію и пр.), предпринятыхъ имъ или по собственному почину, или по почину Академіи Наукъ и разныхъ ученыхъ обществъ, и сдѣлавшихъ его имя знаменитымъ не только у насъ въ Россіи, но въ особенности заграницей,—даетъ ему возможность приходить къ этимъ новымъ выводамъ и безошибочно видѣть тѣсную связь художественныхъ явленій тамъ, гдѣ эта связь ускользала отъ ученыхъ, ограниченныхъ узкимъ кругомъ наблюдений надъ памятниками лишь одной какой-либо мѣстности или одной какой-либо группы.

И въ этомъ новомъ своемъ изслѣдованіи, поставивши себѣ задачей анализъ и историческое развитіе различныхъ художественныхъ типовъ Богоматери, сохранившихся въ нашихъ многочисленныхъ чудотворныхъ и мѣстно чтимыхъ иконахъ Богоматери, академикъ Кондаковъ попутно затрагиваетъ и разрѣшаетъ цѣлый рядъ вопросовъ, весьма важныхъ для исторіи древне-русского и западнаго искусства въ раннюю эпоху Возрожденія. Путемъ сравненія и анализа многочисленныхъ памятниковъ иконописи онъ показываетъ тѣсную связь между греческой и итальянской живописью въ ихъ обоюдномъ обмѣнѣ и влияніи, а также выясняетъ тѣсную связь и русской иконописи какъ съ памятниками этого новаго греческаго мастерства, получившаго особое развитіе въ итало-критской школѣ, такъ и съ близкими къ нему произведеніями первыхъ мастеровъ итальянскихъ художественныхъ школъ Пизы, Флоренціи, Сіены, Венеціи, Тосканы (Гроссето), Падуй и друг.

Сдѣлавъ нѣсколько продолжительныхъ поѣздокъ по Италіи и тщательно изучивъ памятники иконописи и живописи, хранящіеся въ провинціальныхъ музеяхъ и въ многочисленныхъ церквахъ тѣхъ городовъ и мѣстностей, въ которыхъ развились отдѣльныя художественныя школы съ XIII—XIV вѣка, неутомимый ученый, въ своемъ

новомъ изслѣдованіи, знакомить съ цѣлымъ рядомъ произведеній тогдашнихъ мастеровъ и, анализируя эти произведенія со стороны иконографической и со стороны техники, даетъ совершенно новыя данныя для научной постановки самой исторіи итальянской живописи, построенной до послѣдняго времени лишь на эстетическомъ и историческомъ разборѣ особенностей личнаго творчества отдѣльныхъ мастеровъ; причѣмъ эти историки итальянскаго искусства часто совершенно опускаютъ изъ виду тѣ византійскіе и греческіе образцы, которые лежатъ въ основѣ выдающихся произведеній даже такихъ мастеровъ, какъ Чимабуэ и Дуччіо.

Въ первой главѣ своего труда, указывая на необходимость изученія памятниковъ искусства ранняго Возрожденія въ связи съ современными имъ фресковыми росписями и другими памятниками живописи Греціи и Балканскаго полуострова, академикъ Кондаковъ въ цѣломъ рядѣ примѣровъ показываетъ всю плодотворность своего метода для самой исторіи итальянскаго искусства, и для выясненія того, что собственно внесено итальянскими мастерами въ иконописную греческую среду, и въ чемъ состоитъ дальнѣйшее поступательное движеніе уже чисто итальянскаго характера.

Приступая затѣмъ къ анализу иконографическихъ типовъ Богоматери, онъ доказываетъ плодотворность этого метода совмѣстнаго изученія памятниковъ иконописи западныхъ времени ранняго Возрожденія и современныхъ имъ памятниковъ греческихъ и русскихъ и для пониманія всѣхъ этихъ разнообразныхъ типовъ православной иконографіи, и для научной постановки самой исторіи древне-русского искусства. «Безъ этого сравненія и изученія западныхъ образцовъ—утверждаетъ академикъ Кондаковъ,—иконаграфія Богоматери была бы неполна, и самыя иконографическіе типы русскихъ иконъ Богоматери, въ большинствѣ случаевъ были бы непонятны».



Во 2-й главѣ своего изслѣдованія академикъ Кондаковъ перечисляетъ основные типы изображеній Богоматери, выработанные византійскимъ искусствомъ, и сводитъ ихъ къ семи основнымъ: 1) типъ Одигитріи въ различныхъ переводахъ; 2) типъ общій древне-христіанскому и романскому искусству, представляющій Божию Матерь, держащую предъ собою Младенца на колѣняхъ, и извѣстный въ Россіи подъ названіемъ «Печерской»; 3) извѣстный типъ Оранты; 4) «Знаменія» (Великой Панагіи)—типъ Оранты съ медальономъ Младенца или самимъ Младенцемъ по-грудь на груди Божіей Матери; 5) типъ Божіей Матери деисусной; 6) типъ Божіей Матери, сѣдящей на престолѣ безъ Младенца и держащей руки приподнятыми предъ собою (типъ Заступницы Небесной) и наконецъ 7) типъ, который онъ условно называетъ Никейскимъ или Никопейскимъ, изображающій Божию Матерь стоящей и держащей Младенца обими руками предъ собою.

Главная идея, нашедшая выраженіе во всѣхъ этихъ лицахъ Божіей Матери, выработанныхъ византійскимъ искусствомъ,—это величіе Божіей Матери, прославленіе ея небесной славы, какъ Царицы Небесной. Дальнѣйшее же развитіе типовъ Богоматери относится къ періоду между собственнымъ средневѣковьемъ и началомъ Возрожденія; къ этому же періоду, обнимающему собою XII—XIV вѣка, относится появленіе цѣлаго ряда Богородичныхъ иконъ на востокѣ и на Руси, такъ называемыхъ явленныхъ, чудотворныхъ и мѣстно чтимыхъ, каковы: Боголюбская (1157 г.), Владимірская (полов. XII ст.), Елецко-Черниговская (XI в.), Корсунская (XII в.), Мирожская (1198 г.), Муромская (XII в.), Смоленская (XI в.), Костромская-Федоровская (1239 г.), Игоревская (XII в.) и позднѣйшихъ, относящихся къ XIV в.: Виленская (1341 г.), Барловская (1392 г.), Донская (1330 г.), Коневская (1393 г.), Петровская—Петра митрополита (1307 г.), Тихвинская (1387 г.), Толгская (1314 г.) и др.

Во всѣхъ этихъ и другихъ иконахъ Богоматери живопись занята не только прославленіемъ Царицы Небесной, но также ея внутреннимъ міромъ, ея материнскими радостями, ея скорбными предчувствіями, сосредоточенными въ той же самой, естественной во всѣхъ слояхъ, на всѣхъ ступеняхъ и во всѣхъ положеніяхъ,—материнской любви. На Востокѣ этотъ трогательный, но человѣческій элементъ еще задерживается иконностью изображенія; на Западѣ то же самое вызываетъ живое движеніе искусства, наполняетъ прежнюю архаическую фигуру движеніемъ жизни и ведетъ по пути художественнаго совершенства. Тотъ лирическій подъѣмъ, который былъ свойственъ великимъ мастерамъ эпохи ранняго Возрожденія, оживляетъ одинаково и иконы Богоматери и изображенія Мадоннъ съ Младенцами.

Академикъ Кондаковъ цѣлымъ рядомъ наглядныхъ примѣровъ и сравненій памятниковъ искусства итапо-греческихъ и русскихъ доказываетъ, что иконографія большинства нашихъ чтимыхъ иконъ Богоматери, каковы Казанская, Толгская, Шуйско-Смоленская, Костромская-Федоровская и другихъ типовъ такъ называемаго «Умиленія» не можетъ быть объяснена иначе, какъ только путемъ сравненія съ аналогичными и даже иногда тождественными изображеніями, находимыми у художниковъ Запада того времени, когда тамъ религіозное возбужденіе было живо и дѣйственно въ художественной средѣ, слагаясь въ эпоху ранняго Возрожденія.

Вліяніе западныхъ художниковъ на иконографію нашихъ чтимыхъ иконъ Богоматери академикъ Кондаковъ начинаетъ съ анализа иконы Божіей Матери Коневской, принесенной, по преданію, съ Аѳона преп. Арсеніемъ въ 1393 г. въ Коневецъ. Помѣстивъ снимки съ иконъ Божіей Матери, хранящихся въ академическомъ музеѣ Флоренціи кисти Спинелло Аретино и Таддео Бартоло, художниковъ, жившихъ именно въ концѣ XIV в., онъ указываетъ



точное сходство положенія Младенца, держащаго въ рукахъ птичку (щегленка) на иконахъ этихъ художниковъ, и на иконѣ чудотворной Божіей Матери Коневской, гдѣ также Богомладенецъ держитъ птичку за веревочку, привязанную къ ея ножкамъ. «Не утверждая того,—говоритъ онъ,—что Коневская икона копируетъ именно икону Спиналло и Таддео Бартоло, думаемъ, что въ ней, тѣмъ не менѣе, мы имѣемъ списокъ съ итальянской иконы XIV в.». Такимъ же образомъ путемъ сравненія съ западными образцами почтенный ученый указываетъ черты западнаго вліянія въ иконахъ Богоматери—Млекопитательницы (Авонскихъ и русскихъ списковъ), «Блаженное Чрево», Донской, Умиленія, Смоленской въ Ростовской церкви Козмы и Даміана, нынѣ Одигитріевской, Жировицкой, Аравійской, Теодоровской-Костромской, Толгской, Хлыновской, Взысканія погибшихъ, Яхремской, Сосновской, Муромской, Цареградской, Почаевской, Обѣтъ страждущихъ, Споручницы грѣшныхъ, Пименовской, Охридской и Чирской.

Найдя эти черты западнаго вліянія на выработку иконографическихъ типовъ Богоматери, академикъ Кондаковъ, въ 3-й главѣ своего изслѣдованія, знакомитъ насъ съ той средой, въ которой это вліяніе усваивалось прежде всего греческой иконописью, а затѣмъ уже и переходило въ славянскія земли и въ древне-русскую иконопись.

Такой средой, гдѣ взаимообщеніе греческой иконописи и итальянской живописи было наиболѣе тѣснымъ и затѣмъ оказало громадное вліяніе на древне-русскую иконопись, въ особенности въ иконографіи Богоматери, является такъ называемая итало-критская школа иконописи, талантливые и плодотворные мастера которой въ теченіе XV—XVII ст. наполняли своими работами всѣ православныя страны отъ Италіи до Синайскаго полуострова и Египта включительно. Характеристикой этой, весьма важной въ исторіи нашего иконописанія, школы,—краткому анализу художественныхъ

произведеній этой школы, хранящихся въ церквахъ и музеяхъ Венеціи, Пизы, Падуй, Флоренціи, Фьезоле, Болоньи, Мессины, Рима съ его Ватиканскимъ музеемъ, Афона съ его ризницами и церквами и наконецъ въ Россіи—посвящена вся 3 глава, весьма интересная и высокоцѣнная по своей научной новизнѣ. Оказывается, что въ музеѣ Кіевской духовной академіи, въ ризницѣ Троице-Сергіевой лавры, а въ особенности въ богатѣйшемъ и исключительномъ по превосходнымъ образцамъ, собраніи русскаго ученаго и знатока иконописи Н. П. Лихачева, находятся лучшія произведенія иконописи итало-критской школы, добытыя имъ путемъ многолѣтнихъ и упорныхъ трудовъ по собиранію и покупкѣ въ Италіи этихъ образцовъ, не цѣнимыхъ раньше итальянскими учеными и антикварами.

Отмѣчая высокое достоинство иконъ этого драгоценнаго собранія, академикъ Кондаковъ замѣчаетъ, что «недалеко то время, когда итальянскіе историки искусства поймутъ, что они проглядѣли у себя любопытный историческій типъ» и очевидно что при дальнѣйшихъ историческихъ трудахъ по изученію памятниковъ итальянскаго искусства имъ не обойтись безъ богатаго собранія высокохудожественныхъ иконъ русскаго ученаго Н. П. Лихачева.

Глава эта, посвященная итало-критской иконописи, въ изслѣдованіи почтеннаго ученаго, имѣетъ особую цѣнность и для историка древне-русскаго искусства. Глубокій знатокъ византійскаго и итальянскаго искусства, Н. П. Кондаковъ дѣлаетъ превосходный анализъ техническихъ приѣмовъ итало-критскихъ мастеровъ, ихъ манеры письма, указываетъ излюбленныя краски, употреблявшіяся ими, и иконографическія темы, разрабатываемыя ими и, сравнивая ихъ съ одной стороны съ техникой византійскихъ мастеровъ, а съ другой — съ техническими завоеваніями художниковъ ранняго Возрожденія, даетъ цѣлый рядъ цѣнныхъ указаній—и ме-



тодическихъ, и научныхъ—для будущихъ изслѣдователей памятниковъ итальянскаго и итало-критскаго искусства этой эпохи, а въ особенности иконописи ново-греческой и древне-русской, находившихся подъ особеннымъ вліяніемъ художниковъ итало-критскихъ, снабжавшихъ и Русь и православный востокъ своими произведеніями, и нужно думать, и мастерами.

Въ области иконографіи Богоматери авторъ отмѣчаетъ цѣлый рядъ новыхъ сюжетовъ, внесенныхъ въ греческую иконопись изъ итальянской живописи, какъ, на примѣръ, вѣнчаніе Богоматери, типъ иконъ «Млекопитательницы», типъ «Умиленія», «Страстной» и пр. «Византійскія иконописныя композиціи, говоритъ академикъ Кондаковъ, измѣнились подъ вліяніемъ итальянской живописи въ сторону ихъ драматическаго оживленія, а также и расширенія обстановочной стороны, начиная съ пейзажа, замѣны прежняго, почти скульптурнаго ландшафта живописной картиной и кончая пестрымъ убранствомъ священныхъ лицъ драгоценной тканью, сложными головными уборами и т. д. При всемъ томъ, типы остаются греческими или даже древне-византійскими. Наконецъ греческая иконопись усваиваетъ здѣсь всѣ художественные успѣхи Ренессанса, начиная съ юныхъ трогательныхъ типовъ Богоматери, живыхъ и свободныхъ движеній Младенца и другихъ лицъ въ группѣ, и въ концѣ концовъ мало по-малу овладѣваетъ рядомъ воплощенныхъ живописью реальныхъ картинъ интимной жизни Матери и ребенка, перенесенныхъ въ религіозную среду съ цѣлью оживить религіозное чувство приближеніемъ его идеаловъ къ человѣку» (стр. 142—143). Но при всемъ этомъ,—считаемъ нужнымъ прибавить,—мастера итало-критской школы, свято храня иконописные типы греческіе или византійскіе, сохраняютъ также и чувство мѣры въ выраженіи всѣхъ этихъ живыхъ чувствъ Богоматери и Младенца и не позволяютъ себѣ ничего слишкомъ тривіальнаго, черезчуръ будничнаго, что

встрѣчаемъ уже чуть не у первыхъ и лучшихъ мастеровъ эпохи ранняго возрожденія, и что становится отличительной особенностью у позднѣйшихъ западныхъ художниковъ, потерявшихъ въ значительной степени религіозное вдохновеніе.

Четвертая глава изслѣдованія иконографіи Богоматери посвящена иконографическому анализу типовъ Богоматери, заимствованныхъ или прямо изъ итальянской живописи, или переработанныхъ въ греко-итальянской иконописи, каковы: 1) типъ Божіей Матери «Страстной», имѣющей такую тѣсную связь съ произведеніями Боттичелли, 2) Умиленія (Ярославской—кн. Василия и Константина въ Ярославскомъ соборѣ), Толгской, Хлыновской (въ Ярославлѣ же), Взысканія погибшихъ и пр., Римской (Лидской), Умиленія Корсунской, Утѣшенія или Отрады (въ Ватопедѣ), Сладкое Лобзаніе, Игоревской, Взыгранія Младенца, Киккской, Достойно есть, Никейской или Никопейской и др.

Наконецъ, пятая заключительная глава содержитъ въ себѣ выясненіе тѣхъ путей, какими греко-итальянская иконопись переходила къ намъ на Русь. Пути эти были разнообразны и обуславливались тѣми тѣсными сношеніями, въ коихъ находилась древняя Русь съ Аеономъ, Сербіей, Молдово-Влахіей, Македоніей, Буковиной, Галиціей, и, наконецъ, прямо съ западными государствами и въ частности съ Венеціей и Италіей во время Іоанна III, когда съ Софіей Палеологъ былъ вызовъ цѣлаго ряда художниковъ и архитекторовъ во главѣ съ Аристотелемъ Фиоравенти.

Таково вкратцѣ содержаніе новаго труда академика Кондакова, столь цѣннаго въ особенности для церковной археологіи и русскаго искусства. Затронутые въ немъ вопросы несомнѣнно вызовутъ цѣлый рядъ новыхъ изслѣдованій и освѣтятъ многое неясное въ нашей, такъ мало разработанной, наукѣ церковной археологіи и исторіи древне-русскаго искусства, которое въ древности почти до XVIII в. служило, прежде



всего, интересамъ Церкви и насущнымъ требованіямъ религіознаго чувства.

Множество (147) прекрасно выполненныхъ рисунковъ, заключающихъ точные снимки съ древнихъ и чтимыхъ иконъ Богоматери, оживляютъ текстъ и дѣлаютъ книгу еще болѣе интересной. Цѣна книги (три рубля) при такомъ количествѣ рисунковъ весьма невысока.

В. Георгиевскій.

**Благовѣстіе святаго апостола Павла по его происхожденію и существу.** Книга вторая: «Евангеліе» святаго апостола Павла и теософія Филона, книга Премудрости Соломоновой, эллинизмъ и римское право; заключеніе. Библийско-богословское изслѣдованіе *Николая Глубоковского*, ординарнаго профессора С.-Петербургской духовной академіи. С.-Петербургъ, 1910 года. 1—1307 страницъ. Цѣна 9 рублей, съ пересылкой 10 рублей.

Первая книга этого капитальнаго изслѣдованія извѣстнаго профессора Н. Н. Глубоковского вышла въ 1905 году и имѣетъ 900 слишкомъ страницъ; вторая книга почти вдвое больше первой. О первой въ свое время мы рецензировали на страницахъ «Церковныхъ Вѣдомостей» (1905 г. № 43); вторая книга — непосредственное продолженіе первой и заключаетъ третій и четвертый трактаты этого грандіознаго труда ученѣйшаго профессора съ колоссальной эрудиціей, давшей, во второй книгѣ, какъ и въ первой, почти 3000 научныхъ цитатъ и примѣчаній, съ обозначеніемъ не только страницъ, но года и мѣста изданія различныхъ сочиненій, преимущественно иностранныхъ, дающихъ при общей сводкѣ ихъ цѣлую энциклопедію иностранной богословской литературы, поглощенной авторомъ.

Необычайная высота личности святаго апостола Павла и чрезвычайная важность его благовѣстія привлекали и привлекаютъ весьма многихъ изслѣдователей — съ самыми

противоположными взглядами на апостола и его «Евангеліе».

Не смотря на то, что авторитетъ цѣлыхъ 19 вѣковъ скорѣе говоритъ въ пользу внутренней значимости апостольскаго благовѣстія и утверждаетъ за нимъ достоинство независимой истинности, — многіе изслѣдователи спорили и спорятъ о происхожденіи благовѣстія святаго апостола Павла. Одни изъ нихъ съ тривіальною грубостію считаютъ александрійскую теософію Филона интродукціею или увертюрой христіанскаго гимна благодати, другіе ученіе св. апостола Павла ставятъ въ связь съ апокрифами, выводятъ его изъ господствовавшихъ тогда религіозно-философскихъ созерцаній и системъ и проч., забывая ясное свидѣтельство о себѣ самого апостола, что онъ *принялъ свое благовѣстіе и научился не отъ человека, но откровеніемъ Иисуса Христа* (Гал. I, 11—12).

Въ третьемъ трактатѣ, состоящемъ изъ двухъ главъ, авторъ подробно разбираетъ предположенія о зависимости «Евангелія» св. апостола Павла отъ іудейско-эллинистическаго богословія, а именно: отъ теософіи Филона Александрійскаго и отъ эллинистическихъ вліяній чрезъ посредство книги Премудрости Соломоновой. Поставивъ эпиграфомъ этого трактата слова св. апостола, что *слово и проповѣдь его не въ убѣдительныхъ рѣчахъ премудрости человѣческой, но въ явленіи духа и силы* (1 Кор. II, 4), авторъ сравниваетъ апостольское благовѣстіе съ іудейскою теософіей во всѣхъ возможныхъ направленіяхъ и находитъ ихъ діаметрально противоположными. Контрастъ ихъ усиливается самымъ наружнымъ средствомъ, которое при ближайшей оцѣнкѣ обращается въ принципиальную оппозиціонность, неустраимую даже для авторовъ, имѣющихъ партійный интересъ христіанизировать все дохристіанское. Справедливо думать, говоритъ авторъ, что Филонъ не вліялъ ни на одного изъ новозавѣтныхъ писателей, если бы они знали его, хотя и это сомнительно. Для св. ап. Павла



зависимость была бы и слишком унизительна, выставляя его жалкимъ компиляторомъ, когда онъ оказался просвѣтителемъ вселенной. Всѣ совпаденія случайны и при разности смысла ничуть не свидѣлствуютъ о литературныхъ заимствованіяхъ... Всѣ аналогіи, какія вылавливаются изъ безграничнаго океана Филоновскихъ сочиненій, слабы и необѣднителины... Знакомство Апостола съ Филономъ крайне спорно, а воздѣйствіе второго на перваго прямо невѣроятнo и недоказуемо. Между ними была такая пропасть, что заполнить ее и связать крайности могъ развѣ Духъ Святый. Филонъ былъ безчувственнымъ къ надеждамъ св. ап. Павла и едва ли былъ способенъ разстаться съ своимъ іудейско-раціоналистическимъ рабствомъ ради будущаго христіанскаго. Св. ап. Павелъ всего отцѣдился и заимствуетъ всю энергію духовной истины единственно въ Господѣ Избавителѣ (I Кор. II, 4 и I, 24). То же самое доказано авторомъ и объ отношеніи апостольскаго благовѣстія къ книгѣ Премудрости Соломоновой. Вліяніе неканоническаго документа и доктринальная зависимость великаго просвѣтителя языковъ отъ псевдо-Соломона только воображаемы. Св. ап. Павелъ не могъ заимствовать того, чего нѣтъ въ самомъ источникѣ. Книга Премудрости Соломоновой оказывается довольно безцвѣтною и совершенно не оригинальною въ доктринахъ іудейскихъ и эллинскихъ,—почему не могла надѣлать Апостола языковъ богатствами христіанскаго вѣдѣнія. При такихъ условіяхъ колеблется самая мысль о «генетическомъ» происхожденіи христіанства изъ совокупности раннѣйшихъ системъ и возрѣній, натурально порождающихъ новую религиозную концепцію.

Въ четвертомъ трактатѣ, состоящемъ тоже изъ двухъ главъ, говорится объ отношеніи «Евангелія» св. апостола Павла къ эллинизму и къ греко-римскому праву. Наилучшими достяченіями язычества, всею своею эллинискою эрудиціею св. ап. Павелъ вос-

пользовался въ интересахъ наилучшаго выполнения возвышенныхъ плановъ о покореніи Христу греко-римскаго міра со всею его культурой и интеллигенціею,—для приспособленія и переработки христіанскихъ возрѣній къ потребностямъ культурно-цивилизованной публики, считавшей христіанство безуміемъ. Бывшій *dostor gentium et magister Ecclesiae* твердо заявилъ, что *міръ своею мудростію не позналъ Бога въ премудрости Божіей, и Богъ благоизволилъ породствомъ проповѣди спасти върущихъ* (I Кор. I, 21). Главнѣйшія стоическія доктрины во всѣхъ существенныхъ пунктахъ прямо-оппозиционны христіанскимъ, или же совсѣмъ диспаратны. Христіанское благовѣстіе и стоицизмъ были только параллельны, но качественно совсѣмъ не совпадаютъ между собою. Стоикъ Сенека шелъ по антихристіанскому пути и въ общихъ религиозно-философскихъ истинахъ не могъ быть для апостола споспѣшникомъ ихъ философскаго преобразованія. Независимъ святой апостолъ Павелъ и отъ Платона и отъ Аристотеля; не велъ онъ специальныхъ счетовъ и съ мистеріями; въ апостольской концепціи не было даже точки опоры для приложенія мистерическихъ категорій; апостольское благовѣстіе не было туманно-мистическимъ созерцаніемъ; у него — исключительно христіанская логика, опирающаяся на историческомъ фактѣ и все извлекающая только изъ него. Въ апостольскихъ доктринальных построеніяхъ нѣтъ зависимости и отъ римско-юридической технической планомѣрности; благовѣстникъ оперируетъ съ общими юридическими понятіями и ими лишь иллюстрируетъ христіанскія догматическія истины; а о томъ, чтобы апостольская доктрина созидалась всецѣло и греческою юридическою логикой, не можетъ быть и рѣчи. Безспорно, что св. апостолъ Павелъ не принялъ духа міра сего (I Кор. II, 12) и не допустилъ его въ процессъ теологическаго творчества; ученіе его во всемъ остается евангельски-Христовымъ. Христіанство воспользовалось всѣмъ



предшествующимъ развитіемъ, но не выросло изъ него непосредственно и само произвело въ немъ радикальный переворотъ.

Въ итогѣ получается, что въ своей теологіи святой апостолъ Павелъ не былъ отражателемъ греко-римскихъ юридическихъ нормъ, не былъ и раввинистомъ, и эллинистомъ; у него свое благовѣстіе—особая струя въ общей гармоніи дыханія Божія, обновляющаго весь міръ. Мы привели лишь нѣкоторые общіе выводы автора этого грандіознаго изслѣдованія, опустивъ подтверждающіе ихъ примѣры и другія детали, дабы не выйти изъ рамокъ краткой журнальной библиографической замѣтки. Славное и громкое въ ученомъ мірѣ имя автора достаточно гарантируетъ за его изслѣдованіемъ всѣ лучшія качества ученыхъ трудовъ. Безспорно—это одинъ изъ самыхъ крупныхъ вкладовъ въ науку. Въ виду весьма важнаго значенія въ наукѣ этого изслѣдованія, какъ нельзя больше уместно обѣщаніе автора издать особо предметно-именной указатель ко всему сочиненію въ 2.000 слишкомъ страницъ. Богъ въ помощь!

### К. 3.

*Проф.-прот. А. М. Климинъ. «Исторія религіи». Опытъ историко-богословскаго изслѣдованія. Т. первый. Одесса, 1910 г.*

Стр. 544+VI+III. Ц. 3 р.

По исторіи религій въ русской литературѣ существуетъ немало солидныхъ изслѣдованій, каковы, напримѣръ, труды епископа Хрисанеа (Ретивцева), проф. С. Глаголева и друг. Въ послѣднее время стали издавать труды этого рода и профессора богословія въ университетахъ. Разумно, напримѣръ, сочиненіе прот. А. Смирнова, о которомъ въ свое время мною уже былъ сдѣланъ отзывъ въ печати («Церк. Вѣстн.» 1909 г., № 9). Въ послѣдніе дни появился новый опытъ, подлежащій нашему разсмотрѣнію въ настоящемъ случаѣ.

Охарактеризовавъ современное положеніе

богословской науки и намѣтивъ ея общія задачи, почтенный авторъ укладываетъ весь матеріалъ перваго тома въ слѣдующія три главы.

Въ первой говоритъ о научныхъ построеніяхъ и ихъ цѣнности, о задачахъ исторіи религіи, о религіи и цивилизаціи, о сущности и происхожденіи религіи, объ общихъ ея элементахъ, о доисторическомъ времени и первой религіи и, наконецъ, о классификаціи религій.

Предметъ второй главы—религіи некультурныхъ народовъ. При этомъ сначала дается общая характеристика религій этихъ народовъ, затѣмъ освѣщаются народы а) Европы (кельты, германцы, славяне) и б) Азіи, Африки, Америки и Австраліи, послѣ чего дѣлается какъ бы переходъ къ дальнѣйшей главѣ параграфомъ о некультурности вѣрованій и объ основныхъ идеяхъ культурнаго сознанія.

Въ послѣдней третьей главѣ характеризуются религіи культурныхъ народовъ семитической группы: а) Ассиро-Вавилонской, б) финикянъ, в) сирійцевъ, г) хеттеевъ, д) арабовъ, е) древняго Египта и ж) древнихъ евреевъ, чѣмъ первый томъ и заканчивается.

Въ слѣдующемъ томѣ или даже томахъ прочитаемъ взглядъ автора на религіозныя вѣрованія древнихъ грековъ и римлянъ, а въ особенности—на религію христіанскую. Дальнѣйшіе томы, слѣдовательно, будутъ еще болѣе интересными (по предметамъ, имѣющимъ въ нихъ войти).

Но и настоящій томъ самъ по себѣ весьма интересенъ и поучителенъ для студентовъ, изъ лекцій къ которымъ онъ, нужно думать, составилъ. Въ наше печальное время такіа лекціи, конечно, должно только приветствовать, потому что почтенный авторъ—профессоръ всюду отстаиваетъ лишь здравую точку зрѣнія на затрагиваемые имъ вопросы, всюду подвергая критикѣ мнѣнія невѣрные, фальшивыя, сомнительныя...

Онъ вооружился обширнымъ знаніемъ относившейся къ его области литературы:



и иностранной, и русской. Особенно симпатично, что онъ зорко присматривался къ отечественной наукѣ, изучивъ труды такихъ специалистовъ, каковы, напримѣръ, проф. Богородскій, Буткевичъ, Бѣлиевъ, Введенскій, А. Глаголевъ, С. Глаголевъ, Глубоковскій, Голубинскій, Н. Елеонскій, Ѳ. Елеонскій, Кудрявцевъ, Лоухинъ, Рождественскій, Свѣтловъ, (?) Смирновъ, Тураевъ, еписк. Хрисанъ, Юнгеровъ, Якимовъ и друг. (напр., Власовъ, Вишняковъ, архіеп. Іеронимъ Малиновскій...). Онъ не игнорировалъ даже учебниковъ, (напр., еп. Августина), а тѣмъ болѣе извѣстные въ русской литературѣ труды по исторіи религій, (напр., Шантепиде-ля Соссей, Мензиса, Ельчанинова и др. лицъ, вышеупомянутыхъ уже) и спеціальныя диссертациі. (напр., М. Пальмова, Н. Каменскаго, А. Покровскаго, Саввайтскаго, Стеллецкаго и др.). Авторъ внимательно штудировалъ и многочисленныя журнальныя статьи, такъ или иначе относившіяся къ его вопросамъ. Тщательно изучалась имъ и свѣтская литература (благопріятная его взглядамъ и враждебная). Ему хорошо извѣстны и Дарвинъ, Геккель, Спенсеръ, Мечниковъ, Каутскій..., и Де-личъ съ ега «Bibel-Babel», Гарнакъ..., и Джемсъ съ его «Многообразіемъ религіознаго опыта» — чуть не послѣдней новинкой, появившейся въ 1910 г. Но особенно хорошо дѣлаетъ о. А. М. Клитинъ, привлекая къ дѣлу святоотеческую письменность, многосодержательную и глубоко поучительную.

При помощи подобнаго надежнаго оружія о. Клитинъ А. М. безъ труда разбиваетъ и серьезныхъ противниковъ (въ родѣ представителей эволюціонизма: Дарвина, Спенсера, Геккеля...), и тѣмъ болѣе такихъ легкокрылыхъ, каковы, напр., Ревиль, рекламируемый, къ удивленію, г.г. Зелинскими и пр., имѣющими очень смутное представление о дѣлѣ, за которое они взялись.

Въ книгѣ очень много свѣжаго матеріала, какового не встрѣчается у тѣхъ или иныхъ

предшественниковъ автора, у котораго находимъ, напр., не только рѣчь о законахъ Гаммураби, но и пространную характеристику религіозныхъ вѣрованій славянъ (около трехъ печатныхъ листовъ), что представляетъ особый интересъ для русскихъ читателей...

Издана книга хорошо, хотя и съ большимъ количествомъ опечатокъ (одна изъ особенностей провинціальныхъ типографій), тщательно отмѣчаемыхъ самимъ авторомъ (въ приложеніи къ своему труду), желавшимъ видѣть свое дѣтище наиболѣе удовлетворительнымъ по внѣшности...

Рецензентъ считаетъ своимъ долгомъ рекомендовать книгу о. А. М. Клитина вниманію читателей. Это вниманіе поощритъ автора и на дальѣйшіе, столь же плодотворные, труды...

Проф. А. Бронзовъ.

**Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Томъ XIV-й (1734-й годъ). С.-Петербургъ. 1910 г. Страницъ 1128. Цѣна 3 р. 25 коп.**

Предлагаемый просвѣщенному вниманію изслѣдователей въ области церковной исторіи новый томъ «Описанія документовъ и дѣлъ Архива Святѣйшаго Синода» знакомитъ съ дѣлами, начавшимися производствомъ въ Святѣйшемъ Синодѣ въ 1734 году.

Указанный годъ представляетъ собою средину царствованія Императрицы Анны Іоанновны, царствованія, по отзыву историковъ, тяжелаго и мрачнаго для духовенства и всей церковной жизни. Между Верховною властью и высшимъ церковнымъ управленіемъ — Святѣйшимъ Синодомъ стояло особое учрежденіе того времени — Кабинетъ Ея Величества. Кабинетъ — министры (въ данномъ году только двое — графъ Андрей Ивановичъ Остерманъ и князь Алексѣй Михайловичъ Черкасскій) объявляли Святѣйшему Синоду Высочайшіе указы, диктовали ему свои резолюціи, требо-



вали отчета объ исполненіи ихъ и вообще о всей дѣятельности и проч. Святѣйшій Синодъ, состоявшій изъ трехъ архіепископовъ (Новгородскаго Теофана, Нижегородскаго Питирима и Сорскаго Леониды), трехъ архимандритовъ и одного протоіерея, не имѣлъ даже оберъ-прокурора, должность котораго исполнялъ много лѣтъ синодальный оберъ-секретарь М. О. Дудинъ. Доминирующее вліяніе принадлежало архіепископу Теофану Прокоповичу—близкому другу обоихъ кабинетъ-министровъ. Синодальная канцелярія, для большаго удобства въ разсмотрѣніи дѣлъ, была раздѣлена въ 1734 г. на три экспедиціи, съ точнымъ опредѣленіемъ круга дѣятельности каждой изъ нихъ. Раскрывшіеся нѣкоторые проступки духовнаго сословія, какъ-то—небытіе у присягъ въ 1730—1731 г.г., неотправленіе богослуженій въ высокоторжественные дни, неправильное воспоминаніе на богослуженіи именъ Высочайшей фамилии и др., возбудили особенное подозрѣніе правительства, вызвали продолжительныя слѣдствія и дали много жертвъ изъ среды духовенства, начиная съ высшихъ іерарховъ и кончая низшими клириками, монастырскими слугами и церковными сторожами. Въ большинствѣ случаевъ указанные проступки имѣли въ своемъ корнѣ обстоятельства чисто случайныя и далекія отъ политики, но тогда достаточно было и того, что брошена тѣнь на духовенство... Все жило въ страхѣ, безъ вѣры въ завтрашній день, въ удушливой атмосферѣ доносовъ, допросовъ, обвиненій и наказаній.

Чтобы судить, каково жилось тогда духовенству, довольно сказать, что добрая половина епархіальныхъ владыкъ привлечалась въ 1734 году къ отвѣтственности за тѣ или иные дѣянія, сотни лицъ изъ бѣлаго и монашествующаго духовенства лишены сана, биты плетью, батогами, шелепами, кнутомъ, сосланы въ заточеніе и т. п. Бѣлое духовенство было ограничено въ своихъ правахъ: оно не могло владѣть людьми и землею; казацкіе грунты

отъ посвящаемыхъ въ священники отбирались; причемъ «наслѣдственность» при замѣщеніи должностей узаконилась, «дабы казакамъ и службѣ царской умаленія не было». Многочисленныя повинности (особенно поставка драгунскихъ лошадей) истощали до крайности и безъ того скудные средства содержанія духовенства, а несомнѣвимыя съ священнымъ саномъ полицейскія обязанности (рогачочные караулы и друг.), лежавшія на духовенствѣ, унижали и оскорбляли его. Съ просвѣтительною цѣлю и для уничтоженія тунеядства учинены были «разборы» дѣтей духовенства, долго памятные родителямъ и тяжело отозвавшіеся на ихъ чадахъ.

Таковъ же былъ взглядъ и на монашество. Указы, ограничивающіе пріемъ въ монастыри и постриженіе въ монашество, трудно прививались къ иноческой жизни,—отсюда длинный рядъ разслѣдованій о «неуказныхъ» постриженіяхъ съ жестокими послѣдствіями какъ для постриженныхъ, такъ и для постригавшихъ (особенно строго преслѣдовать неуказный постригъ архіепископъ Нижегородскій Питиримъ); монастыри опустѣли, стали наполняться посылаемыми туда на излеченіе сумасшедшими, на пропитаніе отставными военными и ихъ вдовами, въ ссылку раскольниками и друг. Однако правительство видѣло, что такой личный составъ въ монастыряхъ не соответствуетъ ихъ назначенію, и принуждено было ослабить строгость запретительныхъ о постригѣ указовъ, на первый разъ, только для Малороссіи... Наравнѣ съ бѣлымъ духовенствомъ, монастыри несли такія же повинности, лишены были права покушать земли, терпѣли непріятности при правительственнымъ разборѣ ихъ слугъ, стѣснены были въ содержаніи, не имѣли опредѣленныхъ штатовъ и кромѣ того обвинялись въ недоимкахъ, происходящихъ яко бы отъ неумѣлаго владѣнія вотчинами, которыя въ другихъ рукахъ принесли бы большія выгоды государству. Въ разсужденіи о томъ помѣщено описаніе гром-



каго дѣла о монахахъ Берлюковой и Саровской пустыней, обвиненныхъ въ волшебствѣ, колдовствѣ, почитаніи за святаго городского Тимоѣя Архиповича и проч.

Просвѣтителныя заботы правительства о дѣтяхъ духовенства падаютъ главнымъ образомъ на послѣдніе годы Аннинскаго царствованія; въ настоящемъ томѣ изъ духовныхъ школъ упоминаются лишь двѣ духовныхъ академіи, Черниговскій коллегіумъ, Казанская семинарія и архіерейскія школы въ Вѣлгородѣ, Вологдѣ и Новгородѣ. Свѣдѣніи о другихъ существовавшихъ тогда школахъ въ этомъ томѣ не имѣются.

Сплетъ былъ въ то время расколъ и, какъ приверженецъ старины, нетерпимъ былъ съ тогдашней политической точки зрѣнія. Къ числу стѣснительныхъ мѣръ противъ него относится Высочайшій указъ 1734 года о воспрещеніи строить новыя часовни; имѣются свѣдѣнія о состояніи раскола на Вѣткѣ, о самосожигавшихся раскольникахъ въ Поромскомъ мѣстечкѣ и др. Имѣются указанія на существовавшую тогда квакерскую ересь, другими словами—хлыстовщину.

Внутренняя миссія по обращенію въ православіе инородцевъ дѣйствовала въ Астрахани и Казани; выѣзжая—въ Китаѣ. Документы 1734 года говорятъ о мѣрахъ привлеченія въ православіе калмыковъ и утвержденія ихъ въ ономъ, о числѣ обращенныхъ и т. д.

Имѣются свѣдѣнія о многихъ заграничныхъ православныхъ монастыряхъ, а также о православныхъ нашихъ заграничныхъ церквяхъ въ Кенигсбергѣ, Голштиніи, Стокгольмѣ и др.

Вообще помѣщенное въ этомъ томѣ Описание 489 дѣлъ Синодальной Канцеляріи даетъ много матеріаловъ для исторіи какъ высшаго церковнаго управленія, такъ и мѣстнаго епархіальнаго, для исторіи епархій, монастырей, церквей, школъ, раскола, сектъ, миссій и проч.

Цѣнность этихъ историческихъ матеріа-

ловъ значительно увеличиваютъ помѣщенные въ томѣ тридцать четыре приложения, группирующіяся подъ слѣдующими рубриками:

а) *монастыри и духовенство*—списки монастырей синодальной области и монашествующихъ Московскихъ монастырей и Саровской пустыни, также студентовъ, желающихъ пострига въ монашество; списки книгъ и тетрадей отобранныхъ въ Саровской пустынь; описаніе части ризы Господней, хранившейся въ Курскомъ Знаменскомъ монастырѣ; духовное завѣщаніе Златоустовскаго архимандрита Спиридона; свѣдѣнія о Суздальскомъ и Тобольскомъ архіерейскихъ домахъ;—о синодальныхъ и монастырскихъ вотчинахъ, о доходахъ и расходахъ ихъ; о содержаніи и владѣніяхъ С.-Петербургскаго духовенства; о приѣзжѣмъ духовенствѣ изъ Грузіи и съ Афона, инструкція оберъ-іеромонаху во флотѣ.

б) *книги и рукописи*—списокъ книгъ, имѣющихся въ Московской Синодальной типографіи, оставшихся послѣ умершихъ духовныхъ персонъ; повѣсть о святомъ князѣ Андрѣй Переяславскомъ, письмо Антіохійскаго патриарха Святѣйшему Синоду, грамота Антіохійскому патриарху царю Θεодору Іоанновичу, жалованная грамоты—Суздальскому архіепископу Іосифу, Николаевскому Пятницкому монастырю Казанской епархіи и Воскресенскому, что на рѣкѣ Истрѣ; индультъ Виленскаго епископа (католическаго); публичное объявленіе Иркутскаго епископа объ отлученіи отъ Церкви домового служителя; разрѣшительная молитва раскольниковъ учителя;

в) *духовно-учебныя заведенія*—списки студентовъ Кіевской академіи, желающихъ пострига въ монашество (разрѣш. безъ установленнаго искуса); списки учителей Московской академіи; миссіонерская дѣятельность кончавшихъ академію; вѣдомость о строеніи каменнаго зданія Казанской семинаріи; о Казанскихъ школахъ для греченныхъ инородцевъ; о греческой школѣ при Московской академіи и проч.



О другихъ изданіяхъ Высочайше учрежденной комиссіи по описанію Синодальнаго Архива, вышедшихъ въ свѣтъ въ текущемъ году, помѣщены библиографическія замѣтки въ №№ 18, 23 и 33 «Церковныхъ Вѣдомостей» нынѣшняго года.

К. Здравомысловъ.

### Русское Чтеніе

Газета «Русское Чтеніе» вышла въ первый разъ 3 января 1901 г.; такимъ образомъ въ текущемъ году закончилось 10-лѣтіе этой небольшой народной газеты. На первыхъ порахъ «Русское Чтеніе» выходило два раза въ недѣлю. Затѣмъ съ 1903 г. стало выходить три раза въ недѣлю съ еженедѣльнымъ иллюстрированнымъ сборникомъ. Въ настоящее время газета выходитъ ежедневно, кромѣ дней послѣпраздничныхъ, съ еженедѣльнымъ сборникомъ и разнообразными приложеніями.

Газета отводитъ значительное мѣсто событіямъ церковной жизни и отмѣчена добрымъ патріотическимъ направленіемъ. 27-го февраля 1901 г. о. Іоаннъ Сергіевъ Кронштадтскій оказалъ «Русскому Чтенію» высокое и доброе вниманіе своимъ сочувственнымъ письмомъ; 8 января 1904 года о. Іоаннъ прислалъ свой портретъ съ собственноручной подписью.

Съ Высочайшаго соизволенія «Русское Чтеніе» выписывается для частей войскъ гвардіи и арміи, въ коихъ Его Императорское Величество изволитъ состоять Шефомъ. «Русское Чтеніе» объявлено и рекомендовано: Цирк. Гл. Штаба 1910 г. № 203, Гл. Морск. Штабомъ (цирк. 1901 г. № 84); управл. казен. жел. дорогъ; Мин. Народн. Просв. для библиотекъ начальныхъ, училищъ и сельскихъ школъ и для бесплатн. народн. читаленъ и библиотекъ. Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ—допущено въ народн. библ. и читальни при церковн. школахъ. Минист. Финансовъ

одобрено для Попечит. о народной трезвости.

Подписная цѣна газеты съ пересылкой на годъ 3 руб. Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Надеждинская, 19.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Астраханской духовной консисторіи**  
О симъ объявляется, что въ оную 31 мая 1910 года вступило прошеніе крестьянина села Абганерова, Аксайской вол., Черныярскаго уѣзда, Астраханской губ., Марка Фокова Проскурнова, жительствовавшего въ селѣ Абганеровѣ, о расторженіи брака его съ женой Марѳой Ильиной Проскурновой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви хут. Калача, на Дону, 16 января 1904 года. По заявленію просителя Марка Фокова Проскурнова, безвѣстное отсутствіе его супруги Марѳы Ильиной Проскурновой началось изъ села Абганерова, съ мая 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Марѳы Ильиной Проскурновой, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

**Отъ Варшавской духовной консисторіи**  
О симъ объявляется, что въ оную 2 сентября 1910 г. вступило прошеніе жены фельдфебеля 29 пѣхотнаго Черниговскаго полка Надежды Авксентьевны Салашиной, урожденной Ясоновой, жительствовавшей въ гор. Варшавѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Аванасіемъ Васильевымъ Салашинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви 29 пѣхотнаго Черниговскаго полка 17 января 1893 года. По заявленію просительницы Надежды Авксентьевны Салашиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Аванасія Васильева Салашина началось изъ казармъ лейбъ-гвардіи Волынскаго полка, расположеннаго въ гор. Варшавѣ, въ 1896 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Аванасія Васильева Салашина, обязываются немедленно доставить оныя въ Варшавскую духовную консисторію.

**Отъ Владикавказской духов. консисторіи**  
О симъ объявляется, что въ оную 8 октября 1910 г. вступило прошеніе жены временно отпускнуго рядового Даріи Андреевой Клейнъ, жительствовавшей въ гор. Владикавказъ, Терской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Карломъ Богомоловымъ Клейнъ, вѣнчаннаго причтомъ Евенмиевской церкви станицы Екатериноградской, 16 января 1889 года. По заявленію просительницы Даріи Андреевой Клейнъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Карла Богомолова Клейнъ началось изъ станицы Павлодольской, Терской области, вначалѣ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Карла Богомолова Клейнъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

**Отъ Владикавказской духов. консисторіи**  
О симъ объявляется, что въ оную 23 іюля 1910 года вступило прошеніе жены крестьянина сел. Оранка, Орловской вол., Старооскольскаго уѣзда, Курской губ., Матроны Набоковой, жительствовавшей въ гор. Грозномъ, Терской обл., о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Васильевымъ Набоковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви стан. Мокшанской Владикавказской епархіи, 9 ноября 1883 года. По заявленію просительницы Матроны Набоковой, безвѣстное



отсутствие ея супруга Димитрія Васильева Набокова началось изъ гор. Моздока, Терской обл., съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Васильева Набокова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

**Отъ Вятской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 21 сентября 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Слободского уѣзда, Главнохолуницкой вол. и завода, Маріи Авксентьевой Десятковой, урожденной Раковой, жительствующей въ гор. Вяткѣ, по Спенчинской ул., д. Курагина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Космынымъ Десятковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви Холуницкаго завода, Слободского уѣзда, 6 мая 1905 года. По заявленію просительницы Маріи Авксентьевой Десятковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Космына Десяткова началось изъ Чусовскаго завода, Пермской губерніи, съ 26 августа 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Космына Десяткова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

**Отъ Владикавказской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 26 апрѣля 1910 г. вступило прошеніе жены отставнаго коллежскаго регистратора Анны Александровы Качевской, жительствующей въ сел. Желъзноводскѣ, Терской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Ивановымъ Качевскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Витебскаго кафедральнаго собора 10 января 1888 года. По заявленію просительницы Анны Александровы Качевской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Иванова Качевского началось изъ города Витебска, съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Иванова Качевского*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

**Отъ Владикавказской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 2 марта 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Ивана Оедорова Гетьманъ, жительствующаго въ гор. Владикавказѣ, Терской обл., о расторженіи брака его съ женой Агриппиной Максимовой Гетьманъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви сел. Армавиръ, Кубанской обл., 20 января 1892 года. По заявленію просителя Ивана Оедорова Гетьманъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Агриппины Максимовой Гетьманъ началось изъ стан. Прочноокской, Кубанской области, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Агриппины Максимовой Гетьманъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

**Отъ Владимирской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 11 августа 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина дер. Поторълецъ, Короваевской вол., Покровскаго уѣзда, Владимирской губ., Евфросиніи Петровой Никитиной-Агафоновой, жительствующей въ дер. Барановкѣ, Дубковской вол., Покровскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Евимовымъ Никитинымъ-Агафоновымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Алексина, Покровскаго уѣзда. По заявленію просительницы Евфросиніи Петровой Никитиной-Агафоновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Евимова Никитина-Агафопова началось изъ села Короваева, Покровскаго уѣзда, Владимирской губ., съ 25-го сентября 1895 года въ гор. Москву. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Евимова Никитина-Агафопова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владимирскую духовную консисторію.

**Отъ Вятской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 18 августа 1910 года вступило прошеніе крестьянки дер. Крутцы, Шальговской вол., Орловскаго уѣзда, Екатерины Аванасьевой Мокеровой, урожденной Лысовой, жительствующей въ дер. Кунгуровы, Шальговской вол., Орловскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Прокопьевымъ Мокеровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Шальгова, Орловскаго уѣзда, 3 ноября 1897 года. По заявленію просительницы Екатерины Аванасьевой Мокеровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Прокопьева Мокерова началось изъ города Иркутска, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Прокопьева Мокерова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

**Отъ Гродненской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 26 июня 1910 года вступило прошеніе крестьянки дер. Мочулища, Волчинской вол., Брестскаго уѣзда, Гродненской губерніи, Мары Лукиной, Вавринюкъ, урожденной Гадахъ, жительствующей въ дер. Волькѣ, той же волости, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Максимовымъ Вавринюкомъ, вѣнчаннаго причтомъ Токарской церкви 7-го февраля 1903 года. По заявленію просительницы Мары Лукиной Вавринюкъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Максимова Вавринюка началось изъ дер. Мочулища, Волчинской вол., Брестскаго уѣзда, Гродненской губерніи, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Максимова Вавринюка*, обязываются немедленно доставить оныя въ Гродненскую духовную консисторію.

**Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы**  
Симъ объявляется, что въ оную 29 октября 1910 года вступило прошеніе Трофима Аванасьева Наколей, жительствующаго въ Тифлисѣ, по Багдасаровской ул., д. 2, о расторженіи брака его съ женой Маріей Ивановой Наколей, урожденной Артамоновой, вѣнчаннаго причтомъ церкви 16-го гренадерскаго Мингрельскаго полка 12 февраля 1899 г. По заявленію просителя Трофима Аванасьева Наколей, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Ивановой Наколей началось изъ гор. Тифлиса, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Ивановой Наколей*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

**Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы**  
Симъ объявляется, что въ оную 13 октября 1910 года вступило прошеніе Екатерины Мартыновой Марковой, жительствующей въ Тифлисѣ, по Арагвинскому пер., д. Габаева, 12, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Георгіевымъ Марковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Тифлисской бывшей придворной Георгіевской церкви 20 сентября 1887 года. По заявленію просительницы Екатерины Мартыновой Марковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Георгіева Маркова началось изъ гор. Тифлиса, съ 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Георгіева Маркова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

**Отъ Донской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 4 августа 1910 г. вступило прошеніе казака Ивана Арефьева Оетисова, жительствующаго въ хуторѣ Яблонскомъ, Старогригорьевской станицы, области войска Донскаго, о расторженіи брака его съ женой Гуліаніей Никодимовой Оетисовой, урожденной Маланьиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви Старогригорьевской станицы, Донской епархіи, 26 января 1894 года. По заявленію просителя Ивана Арефьева Оетисова, безвѣстное отсутствіе его



супруги Іуліаніи Никодимовой Оетисовой началось изъ станицы Старогригорьевской, Донской области, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Іуліаніи Никодимовой Оетисовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 16 октября 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Екатеринбургскаго уѣзда, Глинской вол. и села, Елисаветы Гавриловой Калугиной, жительствующей въ селѣ Глинскомъ, той же волости, Екатеринбургскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Оедоровымъ Калугинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Глинскаго, Екатеринбургскаго уѣзда, Пермской губерніи, 11 октября 1889 года. По заявленію просительницы Елисаветы Гавриловой Калугиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Оедорова Калугина началось изъ с. Глинскаго, той же волости, Екатеринбургскаго уѣзда, съ октября 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Оедорова Калугина, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 26 октября 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Пермской губерніи, Шадринскаго уѣзда, Барневской вол., села Полевскаго, Оеклы Филипповой Праховой, жительствующей въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Оеофаномъ Яковлевымъ Праховымъ, вѣнчаннаго причтомъ Іоанно-Богословской церкви села Полевскаго, Шадринскаго уѣзда, Пермской губерніи, 11-го января 1891 года. По заявленію просительницы Оеклы Филипповой Праховой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Оеофана Яковлева Прахова началось изъ села Полевскаго, Барневской вол., Шадринскаго уѣзда, съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Оеофана Яковлева Прахова, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 3 мая 1910 года вступило прошеніе крестьянки области войска Донскаго, Таганрогскаго округа, Грабовской волости, пос. Греко-Тимоевскаго, Маріи Даниловой Дракиной, урожденной Маркова, жительствующей въ с. Ольховатки, Чернухинской вол., Славяносербскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Антоновымъ Дракинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Іоанно-Предтеченской церкви села Ольховатки, Славяносербскаго уѣзда, 24-го октября 1904 года. По заявленію просительницы Маріи Даниловой Дракиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Антонова Дракина началось изъ города Челябинска, съ мая 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Антонова Дракина, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 3 февраля 1910 г. вступило прошеніе мѣщаники города Ростова-на-Дону, Маріи Оедоровой Голонищевой, урожденной Класмейеръ, жительствующей на Базарномъ пос. на Юрьевскомъ заводѣ, с. Васильевки, Славяносербскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Аванасіемъ Алексѣевымъ Голонищевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Васильевки, Славяносербскаго уѣзда, 14 февраля 1899 года. По заявленію просительницы Маріи Оедоровой Голонищевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Аванасія Алексѣева Голонищева началось изъ Юрьевскаго завода, Славяносербскаго

уѣзда, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Аванасія Алексѣева Голонищева, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 18 мая 1910 года вступило прошеніе Одесскаго мѣщанина Филиппа Васильева Картамышева, жительствующаго въ Куртовскомъ Товариществѣ, Сантуриновской вол., Бахмутскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ женой Евдокіей Ооминой Картамышевой, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви с. Васильевскаго, Одесскаго уѣзда, 6 октября 1902 года. По заявленію просителя Филиппа Васильева Картамышева, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Ооминой Картамышевой началось изъ дер. Ново-Дмитріевки, Куртовской вол., Одесскаго уѣзда, съ декабря 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Ооминой Картамышевой, урожденной Истратовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Казанской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 7 іюля 1910 года вступило прошеніе крестьянина дер. Кладенца, Чистопольскаго уѣзда, Казанской епархіи, Степана Тимоеева Фролова, жительствующаго въ означенной деревнѣ, о расторженіи брака ея съ женой Евдокіей Герасимовой Фроловой, вѣнчаннаго причтомъ Софійской церкви села Кривозерокъ, Чистопольскаго уѣзда, 10 ноября 1900 года. По заявленію просителя Степана Тимоеева Фролова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Герасимовой Фроловой началось изъ деревни Кладенца, Чистопольскаго уѣзда, Казанской губерніи, съ октября 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Герасимовой Фроловой, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

**Отъ Минской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 12 августа 1910 г. вступило прошеніе мѣщанки Александры Леонтьевой Бунюсъ, жительствующей во 2-й части гор. Борисова, Минской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Антономъ Ивановымъ Бунюсомъ, вѣнчаннаго причтомъ Борисовскаго собора Минской губ., 25 сентября 1894 года. По заявленію просительницы Александры Леонтьевой Бунюсъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Антона Иванова Бунюса началось изъ города Могилева, въ началѣ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Антона Иванова Бунюса, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

**Отъ Могилевской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 2 ноября 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина Евдокіи Стефановой Григорьевой, жительствующей въ губ. городѣ Могилевѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алипіемъ Григорьевымъ Григорьевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Верхоуецкой церкви Чериковскаго уѣзда, Могилевской губерніи, 22 января 1889 года. По заявленію просительницы Евдокіи Стефановой Григорьевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алипія Григорьева Григорьева началось изъ имѣнія Прибрежья, Чериковскаго уѣзда, Могилевской губерніи, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алипія Григорьева Григорьева, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

**Отъ Могилевской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 18 октября 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина села Папоротки,



Ново-Ельнянской вол., Чериковскаго уѣзда, Могилевской губерніи, Агриппины Алексѣевой Герасимовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Теодоромъ Герасимовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Клятинской церкви Чериковскаго уѣзда, Могилевской губерніи, 10 января 1882 года. По заявленію просительницы Агриппины Алексѣевой Герасимовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Герасимова началось изъ села Папоротки, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теодора Герасимова, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

**Отъ Омской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 18 апрѣля 1907 г. вступило прошеніе жены крестьянина Тамбовской губ., Темниковскаго уѣзда, Шпромасовской волости и села, Татьяны Сергѣевой Черентаевой, жительствующей въ с. Гавриловскомъ, той же вол., Кокчетавскаго уѣзда, Акмолинской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Артемьевымъ Черентаевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Петропавловскаго, Орскаго уѣзда, Оренбургской епархіи. По заявленію просительницы Татьяны Сергѣевой Черентаевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василиемъ Артемьевымъ Черентаевымъ началось изъ села Сары, Сергановской волости, Орскаго уѣзда, Оренбургской губерніи. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Василія Артемьева Черентаева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 22 сентября 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Павла Павлова Шиленкова, жительствующаго въ с. Маслейскомъ, Челябинскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Агафѣей Яковлевой Шиленковой, урожденной Басовой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Маслейскаго, Челябинскаго уѣзда, 26 января 1897 года. По заявленію просителя Павла Павлова Шиленкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Агафѣи Яковлевой Шиленковой началось изъ села Маслейскаго, Челябинскаго уѣзда, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Агафѣи Яковлевой Шиленковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 9 января 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Воронежской губерніи, Острожскаго уѣзда, Сагуновской вол. и села, Исаака Петрова Литвинова, жительствующаго въ 8 аулѣ, Аракарагайской волости, Кустанайскаго уѣзда, Тургайской области, о расторженіи брака его съ женой Дарьей Евенмовой Литвиновой, урожденной Корсунъ, вѣнчаннаго причтомъ Кустанайской Михаило-Архангельской церкви 18 февраля 1905 года. По заявленію просителя Исаака Петрова Литвинова, безвѣстное отсутствіе его супруги Дарьи Евенмовой Литвиновой началось изъ пос. Всесвятскаго, Петропавловскаго уѣзда, Акмолинской обл., съ августа 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Дарьи Евенмовой Литвиновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 15 марта 1910 г. вступило прошеніе Бузулукской мѣщанин Дарьи Степановой Бдуновой, жительствующей въ городѣ Челябинскѣ, Оренбургской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Степановымъ Бдуновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви гор. Бузулука, 31 марта 1885 года. По заявленію просительницы Дарьи Степановой Бдуновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Степанова Бдунова началось изъ гор. Самары, въ іюнь или іюль 1898 года. Силою

сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Ивана Степанова Бдунова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

**Отъ Подольской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 2 сентября 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Никанора Николаева Кульчиковскаго, жительствующаго въ дер. Струсовой, Могилевскаго уѣзда, Подольской губ., о расторженіи брака его съ женой Марей Адамовой Кульчиковской, урожденной Зашѣховской, вѣнчаннаго причтомъ Дмитриевской церкви с. Куковки, Могилевскаго уѣзда, Подольской епархіи, 30 января 1894 года. По заявленію просителя Никанора Николаева Кульчиковскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Мары Адамовой Кульчиковской началось изъ дер. Струсовой, Могилевскаго уѣзда, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Мары Адамовой Кульчиковской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**Отъ Рязанской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 4 сентября 1910 г. вступило прошеніе крестьянки села Причалина, Веневскаго уѣзда, Тульской губ., Маріи Трофимовой Орловой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Никифоровымъ Орловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Ильинской церкви города Зарайска, въ 1874 году. По заявленію просительницы Маріи Трофимовой Орловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Никифорова Орлова началось изъ города Зарайска, Рязанской губ., съ 1884 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Василія Никифорова Орлова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

**Отъ Смоленской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 18 ноября 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Смоленской губерніи, Новосельской вол., дер. Шедипова, Ивана Корнилова, тожъ Гулакова, жительствующаго въ означенной дер., о расторженіи брака его съ женой Екатериной Спиридоновой Корниловой, тожъ Гулакова, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Новаго, Вяземскаго уѣзда, 20-го января 1903 года. По заявленію просителя Ивана Корнилова, тожъ Гулакова, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Спиридоновой Корниловой, тожъ Гулакова началось изъ города Вязьмы, съ 1904 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Екатерины Спиридоновой Корниловой, тожъ Гулакова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

**Отъ Смоленской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 26 апрѣля 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Люблинской губерніи, Бѣлгородскаго уѣзда, гмни Сопѣ, дер. Майданъ Новый, Иосифа Яковлева Зань, жительствующаго при станціи Батюшково, Московско-Брестской жел. дор., линейнымъ сторожемъ, о расторженіи брака его съ женой Валентиной Ивановой Зань, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви гор. Вязьмы, 19 мая 1902 года. По заявленію просителя Иосифа Яковлева Зань, безвѣстное отсутствіе его супруги Валентины Ивановой Зань началось изъ гор. Вязьмы, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Валентины Ивановой Зань*, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 26 января 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Орловской губ., Трубчевскаго уѣзда, Селецкой вол., села Любца, Агриппины



пины Михайловой Андрейчиковой, жительствующей въ стан. Кавказской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Анисимовымъ Андрейчиковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви станицы Кавказской, Кубанской области, 7-го мая 1895 года. По заявленію просительницы Агриппины Михайловой Андрейчиковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Анисимова Андрейчикова началось изъ стан. Кавказской, Кубанской обл., съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Анисимова Андрейчикова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

#### Отъ Ставропольской духовн. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 11 января 1910 г. вступило прошеніе урядника стан. Ново-Павловской, Терской обл., Пятигорскаго отдѣла, Андрея Герасимова Ракитина, жительствующаго въ хут. Романовскомъ, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Татьяной Яковлевой Ракитиной, урожденной Маіоровой, вѣнчаннаго причтомъ церкви 8-го Кавказскаго линейнаго баталіона, 22 октября 1872 года. По заявленію просителя Андрея Герасимова Ракитина, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Яковлевой Ракитиной началось изъ стан. Ново-Павловской, Терской области, съ 1883 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Яковлевой Ракитиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

#### Отъ Ставропольской духовн. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 8 октября 1910 г. вступило прошеніе запаснаго нижняго чина изъ крестьянъ Харьковской губ., Лебединскаго уѣзда, Бѣжевской вол. и села, Петра Маркова Панченко, жительствующаго въ станицѣ Новолеушковской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Игнатовой Панченко, урожденной Маротиненковой, вѣнчаннаго причтомъ Иверско-Богородицкой церкви села Бѣжевки, Лебединскаго уѣзда, Харьковской губ., 26 января 1892 года. По заявленію просителя Петра Маркова Панченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Игнатовой Панченко началось изъ хут. Полежаки, юрта стан. Старолеушковской, Кубанской обл., съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Игнатовой Панченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

#### Отъ Тамбовской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 22 июля 1910 года вступило прошеніе жены потомственнаго почетнаго гражданина Раисы Васильевой Одинцевой, жительствующей въ гор. Борисоглѣбскѣ, Тамбовской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Васильевымъ Одинцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ соборной Преображенской церкви гор. Борисоглѣбска, 27 октября 1889 года. По заявленію просительницы Раисы Васильевой Одинцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Васильева Одинцева началось изъ гор. Борисоглѣбска, около 18 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Васильева Одинцева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

#### Отъ Туркестанской духовн. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 13 июля 1909 года вступило прошеніе крестьянина села Троицкаго, Ташкентскаго уѣзда, Сыръ-Дарьинской области, Евима Филиппова Богданова, жительствующаго въ с. Троицкомъ, о расторженіи брака его съ женой Варварой Северьяновой Богдановой, урожденной Бляновой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Троицкаго, Ташкентскаго уѣзда, 8 июня 1902 года. По заявленію просителя

Евима Филиппова Богданова, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Северьяновой Богдановой началось изъ города Ташкента, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Северьяновой Богдановой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

#### Отъ Уфимской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 12 октября 1910 г. вступило прошеніе крестьянки поселка Сухопольскаго, Ишпаровской вол., Стерлитамакскаго уѣзда, Уфимской губ., Агапіи Владиміровой Кушъ, жительствующей въ селѣ Ново-Покровскомъ, Шмидтовской вол., Стерлитамакскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Космой Макаровымъ Кушъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Старо-Макарова, Стерлитамакскаго уѣзда, Уфимской епархіи, 7 февраля 1903 года. По заявленію просительницы Агапіи Владиміровой Кушъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Космы Макарова Кушъ началось изъ села Старо-Макарова, съ 7 апрѣля 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Космы Макарова Кушъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

#### Отъ Харьковской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 21 іюля 1910 года вступило прошеніе крестьянки Пелагіи Исидоровой Пригородовой, жительствующей въ слободѣ Верхней Покровкѣ, Старобѣльскаго уѣзда, той же вол., о расторженіи брака ея съ мужемъ Терентіемъ Исидоровымъ Пригородовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви слоб. Верхней-Покровки, Старобѣльскаго уѣзда, 5 ноября 1903 года. По заявленію просительницы Пелагіи Исидоровой Пригородовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Терентія Исидорова Пригородова началось изъ слоб. Верхней-Покровки, Старобѣльскаго уѣзда, съ ноября 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Терентія Исидорова Пригородова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

#### Отъ Херсонской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 15 мая 1910 года вступило прошеніе крестьянина Нечаянской волости, Одесскаго уѣзда, с. Матіасова, Моисея Данилова Остапенко, жительствующаго въ селѣ Матіасовѣ, о расторженіи брака его съ женой Агаѳіей Яковлевой Остапенко, урожденной Загамуловой, вѣнчаннаго причтомъ Владиміровской церкви села Матіасова, Одесскаго уѣзда, Херсонской епархіи, 23 октября 1902 года. По заявленію просителя Моисея Данилова Остапенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Агаѳіи Яковлевой Остапенко началось изъ с. Матіасова, Одесскаго уѣзда, съ 1904 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Агаѳіи Яковлевой Остапенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

#### Отъ Черниговской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 8 февраля 1910 г. вступило прошеніе казачки Θεодоры Иларіоновой Швець, жительствующей въ с. Смычинѣ, Городнянскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Космой Григорьевымъ Швацомъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви с. Смычина, Городнянскаго уѣзда, 23-го января 1900 года. По заявленію просительницы Θεодоры Иларіоновой Швець, безвѣстное отсутствіе ея супруга Космы Григорьева Швеца началось изъ с. Смычина, Городнянскаго уѣзда, съ 13 марта 1903 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Космы Григорьева Швеца*, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.



Спб., въ здании Св. Синода  
(у Александровскаго сада)  
и Синодальной типографіи  
(Кабинетская ул., 15).

## ВЪ СІНОДАЛЬНЫХЪ ☆☆☆ ☆☆☆ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

Москва, въ здании Сино-  
дальной типографіи, Ни-  
кольская улица.

### ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

**РОЖДЕСТВО ХРИСТОВО.** Служба на праздникъ Рождества, съ приложеніемъ минейныхъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣснопѣній, съ хромофотографиров. изображен. праздниковъ, церк. печ. съ кинол. и гражд. печ., въ 8 д. л., М., въ бум. 75 к., въ кол. 1 р. 40 к., въ колен. съ сафьян. кореш. 1 р. 25 к.

**СЛУЖБА на Обрѣзаніе Господне** (Новый годъ), въ бум. 55 к., въ колен. 85 коп.

**СЛУЖБА на Срѣтеніе Господне,** въ бум. 55 коп., въ колен. 85 коп.

**СЛУЖБА на Богоявленіе Господне** (Крещеніе Господне) въ бум. 75 коп., въ кол. 1 р. 10 к.

**ПИБЛІЯ,** крупн. церк. печ., въ 4 д. л., въ бум. 3 руб. 70 коп., въ коленк. съ сафьян. кор. или кожѣ 6 руб., въ шагренѣ съ зол. обр. 10 руб.; въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 50 к., въ коленк. 3 р. 40 к., въ ко-

жѣ 3 р. 60 к., въ шагр. съ золот. обр. 8 р.; въ 16 д. л. (комп. изданіе), въ бул. 1 р. 20 к., въ кор. 1 р. 60 к., въ кожѣ или коленк. 2 р. 40 к., въ сафьянѣ 2 р. 60 к.

**ПИБЛІЯ,** гражд. печ., въ 4 д. л., въ бум. 3 р. 50 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 5 р. 90 к., въ кожѣ 5 р. 30 к., въ сафьянѣ 7 р. 65 к., въ шагренѣ съ золот. обр. 9 р. 90 к.; въ 8 д. л., въ бум. 2 р., въ коленк. съ сафьян. кор. 2 р. 80 к., въ кожѣ 3 р., въ темномъ сафьянѣ 3 р. 50 к., въ пѣт-номъ саф. 4 р. 50 к., въ темномъ шагр. съ золот. обрѣз. 5 р., въ пѣтномъ шагр. 6 р. 50 к., въ бархатѣ 9 р.; въ 16 д. л., гр. печ., съ парал. мѣст. (комп. изд.). Цѣна въ бум. 1 р., въ коленк. 1 р. 50 к., въ кожѣ 2 р., въ сафьянѣ съ золот. обр. 3 р., въ шагр. 4 р. и 5 р.

То же, отдѣльн. частямъ, въ 8 д. л. съ паралл. мѣстами, ч. I, въ бум. 40 к., въ коленк. 55 к.; ч. II, въ бум. 60 к., въ кол. 1 р.; ч. III, въ бум. 40 к., въ коленк. 80 к.; ч. IV, въ бум. 60 коп., въ коленк. 1 руб.; ч. V, въ бум. 50 коп., въ коленк. 90 к.

## Съ 1-го января 1911 года продажа СІНОДАЛЬНЫХЪ ИЗДАНІЙ въ С.-Петербургѣ

будетъ сосредоточена: для оптовыхъ и иногороднихъ покупателей—въ книжномъ складѣ (Кабинетская, 15), а для розничныхъ—въ книжномъ магазинѣ, Литейный пр., № 34.

**Содержаніе:** Всемилостивѣйшій рескриптъ. — Высочайше: повелѣніе, приказы, награды и отмѣтка. — Опредѣленія Святѣйшаго Синода. **Прибавленія:** Поученіе въ навечеріи Рождества Христова. — Рѣчь высокопреосвященнаго Арсенія, архіепископа Псковскаго. — О состояніи Алеутской епархіи въ 1909 году. — Рѣчи членовъ Государственной Думы при обсужденіи XIV раздѣла законопроекта о начальной школѣ. — Государственная Дума и духовенство. — 50-лѣтній юбилей Анастасіи Евгеніевны Стройковой. — Хроника. — Сообщенія изъ загранич. — Обзоръ духовной печати. — Сообщеніе о новыхъ книгахъ. — Объявленія.

**Подписная цѣна** на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

**АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:** С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

При семъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ рассылаются: 1) въ видѣ бесплатнаго приложенія къ «Церковнымъ Вѣдомостямъ» № 9 «Приходское Чтеніе» и 2) Указатель и двѣ обложки къ «Церковнымъ Вѣдомостямъ» за 1910 г.

Слѣдующій № 1-й (1911 г.) выйдетъ въ субботу 1-го января.

С.-Петербургъ, 18 декабря 1910 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

СІНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.



## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### Учебныя картины ПО ОБЪЯСНЕНІЮ БОГОСЛУЖЕНІЯ

(литургіи, всенощ. бдѣнія, таинствъ и друг. службъ). Сост. *святи. АНСЕРОВЫМЪ* вышли 8 изд. въ трехъ листахъ (24×17 вер.), съ объяснит. текстомъ. Цѣна 90 к. съ пер. 1 р. 15 к. *Картины одобрены Св. Синодомъ въ качествѣ полезнаго нагляднаго учебнаго пособія.* Братствамъ, земствамъ при покупкѣ не менѣе 20 экз. 30% скидки.

Складъ: МОСКВА, Пречистенская набережная, Техническое училище, *святи. В. ЛУКИНУ.*

### НОВЫЯ КНИГИ: *Сосунцовъ, Е. Ѳ., святи.* Законъ Божій.

Учебн. съ рисунк. В. I мл. отд. 1910 г. 15 к. В. II сред. отд. Изд. 2-е. 1910 г. 30 к. В. III старш. отд. 1910 г. 15 к. *Его же.* Методич. указанія и консп. урок. по Закону Божію. Мл. отд. Изд. 3-е. 40 к. Метод. и консп. уроковъ по Св. Исторіи. 1910 г. 50 к. Консп. уроковъ по Закону Божію. Курс. ст. отд. Изд. 3-е. 1910 г. 60 к. *Бобровниковъ, Н. А.* Что такое хорошій урокъ. Изъ бесѣдъ съ учителями. Изд. 4-е. 1911 г. 50 к. *Его же.* Методика нач. преподав. арием. и сборн. упраж. въ умств. счетѣ. Изд. 5-е. 1911 г. 50 к. *Мисевъ, И. С.* Книги для обуч. рус. языку въ инор. школахъ. Съ рис. Ч. I, 20 к. Ч. II, 30 к. Ч. III, 50 к. Ч. IV, 50 к. *Его же.* Сочин. по картинкамъ 10 в. по 5 коп. *Его же.* Начал. арием. задачникъ. Съ рис. 1910 г. 20 к. и друг. книг. Каталогъ бесплатно. Съ требов. обращаться: КАЗАНЬ, книжн. магаз. *МАРКЕЛОВА* и *ШАРОНОВА.* (Перес. всѣхъ сразу 65 к., отд. по 20 к.).

*Святи. Н. МАТВѢЕВИЧА* духовно-музык. произв. для смѣш. хора: *Херувим.* парт. 25 к., *Чины молебныхъ пѣній* парт. 1 р. 60 к. Произвед. одобрены. Торговцамъ 25% уст. Адресъ: Одесса, *Випиняя,* № 36, кв. 2. 2—1

### МАСТЕРСКАЯ ИКОНОПИСИ А. Д. САЛАУТИНА

въ с. Палехѣ, Владимірской губерніи.

Принимаетъ исполненіе заказовъ: иконъ, какъ въ частности, такъ и для пѣлыхъ иконостасовъ, церковной росписи и реставрацію древнихъ иконъ и картинъ.

Исполненія лучшія въ стиляхъ: живописномъ, фряжскомъ, греческомъ, строгоновскомъ, новгородскомъ и другихъ.

Подробныя свѣдѣнія на каждый запросъ—высылаются немедленно. 4—1

БОЛЬШАЯ ЕЖЕДНЕВНАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ и ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА

Годъ изд. 7-й.

# „РОССІЯ“

Годъ изд. 7-й.

въ 1911 году будетъ выходить съ приложеніемъ ПОЛНАГО СТЕНОГРАФИЧЕСКАГО отчета о засѣданіяхъ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ и систематическаго къ нему УКАЗАТЕЛЯ (всего около 5000 страницъ).

Задачи газеты «Россія» остаются тѣ же, какія поставлены были при ея основаніи. Среди русской партійной печати «Россія» поставила своей задачей выяснять взгляды и намѣренія Правительства по вопросамъ текущей государственной жизни страны. Но, полагая главную задачу въ выясненіи вопросовъ внутренней политики, «Россія» обращаетъ серьезное вниманіе на духовное, нравственное, умственное и хозяйственное положеніе народа и старается дать всѣмъ явленіямъ его жизни безпартійное и безпристрастное освѣщеніе и отыскать законный путь удовлетворенія его законныхъ нуждъ и стремленій. Ставя на первое мѣсто благо Имперіи, «Россія» строитъ это благо на положительномъ законѣ, опредѣляющемъ и охраняющемъ права всѣхъ гражданъ великаго Государства. Она вѣрится въ духовныя силы народа-строителя Имперіи, вѣрится въ его государственный смыслъ и государственное чувство. Для правильнаго уясненія международнаго положенія Имперіи, «Россія» образовала обширный иностранный отдѣлъ и имѣетъ своихъ корреспондентовъ во всѣхъ главнѣйшихъ центрахъ міровой жизни.

Въ 1909 году въ газетѣ «Россія» замѣтно расширенъ церковный отдѣлъ, на ея страницахъ было помѣщено въ теченіе послѣдняго года свыше 100 статей по разнымъ церковнымъ вопросамъ, нашедшихъ сочувственные отклики въ многихъ духовныхъ органахъ, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ перепечатанныхъ ими. Въ числѣ ихъ отмѣтимъ статьи по вопросу о духовной школѣ, о приходѣ, объ обезпеченіи духовенства, объ отношеніи социализма къ христіанству и др. Нужды духовенства и духовнаго просвѣщенія всегда находили на страницахъ «Россія» сочувственный откликъ.

По богатству и качеству даваемого матеріала «Россія» есть самая дешевая изъ русскихъ газетъ. Ея подписная плата, съ приложеніемъ полнаго СТЕНОГРАФИЧЕСКАГО ОТЧЕТА о засѣданіяхъ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ, съ доставкой и пересылкой—4 руб. въ годъ, 2 р. 40 к. на полгода, 1 р. 20 к. на три мѣсяца и 40 к. на одинъ мѣсяцъ. Адресъ: Гл. Конт. изд. «Россія» Сиб., Невскій пер., 112. Ред.-изд. А. А. Животовскій.



## Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облачений торговый домъ Я. В. ВИТАЛИЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ.

МОСКВА, Никольская ул., домъ Синодальнаго вѣдомства.

Имѣеть въ большомъ выборѣ: иконы, кресты наперсные золотые 56 пр., и серебр. 84 пр., а также утварь серебряную 84 пр. и бронзовую; Евангелія, кресты, сосуды, дарохранительницы, кадила, хоругви, плащаницы, гробницы, трехсвѣчники пасхальные, люстры, подсвѣчники, семи-свѣчники, кресты и иконы запрестольные, колокола и проч. Облаченія священническія, діако-скія, одежды престоловъ и жертвенниковъ, аналоевъ и столиковъ изъ золотого и серебрянаго глазета, парчи золотой и алике, бархата, шелковыхъ и другихъ матерій, исполняются скоро и изящно. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престо-ловъ, а также на отдѣлку церквей, какъ-то: иконостасовъ, иконъ, церковныхъ крестовъ и главъ. **Иллюстрированные новые каталоги высылаются заказной бандеролью:**—желающіе получить таковыя благоволятъ присылать двѣ семикоп. марки. 5—5

## ВѢДОМСТВА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ КУРСЫ ПОДГОТОВКИ ВОЛОСТНЫХЪ ПИСАРЕЙ 2-й приемъ.

НАЧАЛО ЗАНЯТІЙ 20 ФЕВРАЛЯ 1911 ГОДА.

Москва, Пименскій 5. Программы и отвѣты за двѣ 7 коп. почт. марки.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1911 ГОДЪ

## ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО •

ДВА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЕ  
иллюстрированные журнала для дѣтей и юно-  
шества, основанные С. М. МАКАРОВОЙ  
и издаваемые подъ редакціей П. М. ОЛЬХИНА.

ПОДПИСНОЙ ГОДЪ СЪ 1-го НОЯБРЯ 1910 г.

ПЕРВЫЕ №№ ВЫСЫЛАЮТСЯ НЕМЕДЛЕННО.

Гг. годовые подписчики журнала „З. Сл.“ для дѣтей  
**МЛАДШАГО ВОЗРАСТА**  
(отъ 5 до 9 лѣтъ) получаютъ

**52 №№ и 48 ПРЕМІЙ.**

Въ числѣ которыхъ:

- БОЛЬШАЯ КАРТИНА въ хромоолитограф. краскахъ: „УТРО МАЛЮТКИ“, художника Б. М. Кустодіева.
- 12 ЗАНИМАТЕЛЬНЫХЪ ИГРЪ, работъ, руко-дѣлій и т. п. на раскрашенныхъ и черныхъ ли-стахъ.
- 12 ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ КНИЖЕКЪ разсказовъ, повѣстей, сказокъ, шутокъ и пр. для маленькихъ дѣтей.
- 12 ВЫП. ИЛЛЮСТР. ИЗДАНІЯ „НОВЫЙ ДНЕВНИКЪ МУРЗИЛКИ“. Записки о при-ключеніяхъ и путешествіяхъ крошечныхъ лѣ-сныхъ человечковъ-эльфовъ, съ мног. веселыми рисунками П. Носса.
- 8 ТЕТРАДЕЙ ИЗДАНІЯ „МОЯ ПЕРВАЯ КНИГА СТИХОВЪ“. Сборникъ лучшихъ стиховъ для дѣтей младшаго возраста; составила М. Р. Лемке, съ иллюстр. худ. Герардова.
- ИГРА „ДОМИНО-ЗВѢРИНЕЦЪ“, съ краткими свѣдѣніями о жизни животныхъ, на большомъ листѣ.
- СТѢННАЯ ТАБЛИЦА-РАСПИСАНІЕ ЗАНЯТІЙ съ стѣннымъ табель-календаремъ.

и мног. друг.

Гг. годовые подписчики журнала „З. Сл.“ для дѣтей  
**СТАРШАГО ВОЗРАСТА**  
(отъ 9 до 14 лѣтъ) получаютъ

**52 №№ и 48 ПРЕМІЙ.**

Въ числѣ которыхъ:

- АКВАРЕЛЬНАЯ КАРТИНА „ВЪ СТѢ-НАХЪ КРЕМЛЯ“, худ. В. В. Верещагина.
- 12 ПОВѢСТЕЙ, РАЗСКАЗОВЪ и ПЬЕСЪ для юнош., русскихъ и иностр. авторовъ, съ илл.
- 6 КНИЖЕКЪ „БИБЛИОТ. ИСТОРИЧЕ-СКИХЪ ОЧЕРКОВЪ“, русскихъ авторовъ, съ иллюстр.
- 10 ВЫП. „КНИГИ ЗНАМЕНИТЫХЪ ЛЮ-ДЕЙ“. Биографическіе разсказы для юношества Евг. Мюллера, съ илл. худ. Баяра.
- 12 ВЫП. ИЗДАНІЯ „ВЕЧЕРА КНЯЖНЫ ДЖАВАХИ“. Сказанія старой Барбале, Л. А. Чарской, съ рис. худ. Захарова, Каразина и др.
- 6 ВЫП. „РУССКІЕ САМОРОДКИ и САМО-УЧКИ“. Биографическіе очерки и разсказы Вик-тора Русакова, съ портр.
- 6 КНИЖЕКЪ „БИБЛИОТЕКИ ПОЛЕЗНЫХЪ СВѢДѢНІЙ“ для юношества, съ иллюстр.
- СПУТНИКЪ ШКОЛЫ. Календарь и запис-ная книжка для учащихся на 1911—12 учебный годъ въ издѣніи колѣнкореномъ переплетѣ.

и мног. друг.

Кромѣ того, при каждомъ изданіи будутъ высылаться: „ЗАДУШЕВНОЕ ВОСПИТАНІЕ“ и „ДѢТСКІЯ МОДЫ“.

Подписная цѣна каждого изданія „Задушевнаго Слова“, со всѣми объявленными преміями и приложеніями, съ доставкой и пересылкой, — за годъ **ШЕСТЬ** рублей.

Допускается разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февраля и 3) къ 1 мая — по

съ требованіемъ, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаться въ конторы „ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА“, при книжныхъ магазинахъ Т-ла М. О. Волъфъ-С-ПЕТЕРБУРГЪ: 1) Госг. Дворъ, 18, или 2) Невскій, 13.

**2 р.**

ЗА ГОДЪ — 6 рублей, РАЗСРОЧКА — по 2 рубля.

XXXV ГОДЪ ИЗДАНІЯ

XXXV ГОДЪ ИЗДАНІЯ





### ЧТЕЦЫ, ПѢВЦЫ, ОРАТОРЫ И БОЛЬНЫЕ ГОРЛОМЪ

вполнѣ спастъ голосъ, примѣняя пастилки ПИМПИМПОЛЬ пров. П. А. Преображенскаго, разрѣш. Медицин. Совѣтомъ за № 9391.  
Потеря гол., хрипота, осиплость, сухость и царапаніе въ горлѣ проходятъ въ короткое время; голосъ дѣлается свобод., чист.; сила голоса возстановл. Цѣна кор. 95 к.  
Продажа: Т-во В. К. Феррейнъ, Т-во Келеръ и др. Необх. свѣдѣнія у Г. А. Преображенскаго: С.-Петербургъ, Събѣжнская, домъ № 11, кв. № 17.



### ФИСГАРМОНИЯ.

Это лучший другъ дѣтей и взрослыхъ и незаменимое пособіе при обученіи пѣнію. Наиболее благозвучны и несравненно дешевле заграничныхъ изготовляются въ Бологовской музыкальной мастерской.  
Адресъ: ст. Бологое, Ник. ж. д. Е. И. Плюснину. Разнообразнѣйшій выборъ. Допускается разсрочка. **Прейсъ-курантъ бесплатно.**

1—1

## Сезонъ 1911 года. САРАТОВСКАЯ САРПИНКА

ЛЕГКАЯ ЛѢТНЯЯ ТКАНЬ, РУЧНОГО ТКАЧЕСТВА  
ДЛЯ ПЛАТЬЕВЪ, КОФТОЧЕКЪ и БѢЛЫХЪ.

## АЛЬБОМЪ

444 ОБРАЗЦОВЪ  
ВЫСЫЛАЕТСЯ ЗА 50 КОП.

ФАБРИКАНТЫ

Торговый Домъ

„АНДРЕЙ БЕНДЕРЪ и СЫНОВЬЯ“.

Сел. Голый-Карамышъ, Саратов. губ.

3—2

Изданія  
VI годъ.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1911 годъ

Изданія  
VI годъ.

НА ДУХОВНО-НРАВСТВЕНН. И ПАТРИОТ. ЖУРН.

## „ДОБРОЕ СЛОВО“

ВЫХОДИТЪ ВЪСНѢДѢЛЬНО.

Подписная цѣна съ доставкой: за годъ 3 р.; 6 мѣс. 1 р. 50 к.; 3 м. 75 к. Члены «Общества въ память о. Иоанна Кронштадтскаго» вносятъ за годъ 2 руб.; 6 мѣс. 1 руб.; 3 мѣс. 50 коп.

Адресъ редакціи: Спб., КРѢПОСТЬ, архивн. д., кв. 7. Тамъ же складъ народно-просвѣтит. Листковъ «Правда и Знаніе». Каталогъ Листковъ (№№ 1—700) безплатно.

Знамя ж. «ДОБРОЕ СЛОВО»: за вѣру, паря и отечество! Главные отдѣлы: религ.-нравственный, общественной жизни и литературный (повѣсти, рассказы и стихотворенія). Въ ж. «Доброе Слово» дается мѣсто воспоминаніямъ объ о. Иоаннѣ Кронштадтскомъ и помѣщаются свѣдѣнія о дѣятельности «Общества въ память о. Иоанна Кронштадтскаго». Всѣмъ годовымъ подписчикамъ будутъ высланы въ 1911 году преміи: 1) «Художественный альбомъ сподвижниковъ паря Освободителя въ дѣлѣ созданія акта 19 февраля 1861 года»; 2) «Сборникъ поученій свят. Димитрія, м. Ростовскаго на Госп. и Богор. праздники»; 3) «Другъ паломника». Иллюстриров. описаніе святынь русскаго сѣвера.

Ж. «Доброе Слово» указываетъ циркул. Главн. Штаба для выписки въ воинскія части и опредѣленіемъ Синодальнаго Учил. Совѣта для церковно-приходскихъ школъ.

Редакторъ-издатель прот. П. Н. Левашевъ.



Находящіеся въ вѣдѣніи Мпн. Нар. Просв.  
**ЮРЬЕВСКІЕ ЧАСТНЫЕ УНИВЕРСИТ. КУРСЫ.**

Съ декабря мѣсяца с. г. открытъ приѣмъ на осенній семестръ I-го, II и III курса медицинскаго и естественнаго факультетовъ и I и II курса математическаго факульт. Плата на медп. и естеств. фак. 75 руб. въ семестръ и на математ. фак. 30 р. въ сем. Принимаются лица обоюбого пола. Программа преподаванія Юрьевского университета.

Директоръ курсовъ *проф. М. И. Ростовцевъ.*

**НОВАЯ КНИГА:** необходимо **„ПОСОБІЕ“** къ нахожденію въ семьѣ и школѣ „Пособіе“ къ нахожденію въ св. Евангеліи и кн. Дѣяній Апостоловъ главъ и стиховъ, въ послѣдовательномъ порядкѣ излагающихъ всѣ событія Новозав. Исторіи. Сост. *свящ. Симеонъ Федосеевъ.* Выписывать отъ составителя: г. Чердынъ, Пермской губ., ц. 12 к. экз. 1—1

**Часы «МОЗЕРЪ» за 2 руб. 70 коп.**



Часы мужские извѣстной фабрики **«МОЗЕРЪ»**, очень модные и плоскіе, толщина час. не болѣе серебр. рубля, изъ настоящей черно-ворон. стали, открыт., ходъ на 15-ти камн., заводъ головк. разъ въ 36 часовъ, съ фантазийн. металл. лиффербл., съ ручат. за вѣрн. хода на 5 лѣтъ, только за 2 р. 70 к., 2-е 5 руб. Такие же безусловно вѣрн. ходъ, анкеръ на 23 камн. 3 р. 75 к., 2-е 7 рублей. Глухіе такіе же часы съ 3-мя крышк. на 1 руб. дороже. Просимъ довѣряться, товаръ доброкач. высыл. налож. плат. по личн. усмотрѣнію управляющ. скл. Адрес.: Скл. час. Т-во **«ТРАНСВАЛЬ»** Варшава, Кармелитская ул., 6—51. Премія! Выписыв. 3 шт. час. сразу, получ. бесплатно домашн. типогр. 3—1

**„Т-во МЕТАХРОМОТИПИИ и ЦЕРКОВНОЙ ЖИВОПИСИ СИДОРСКИЕ“.**

Иконы двенадцатыхъ праздниковъ, лицевые иконописные **СВЯТЫ** по оригиналамъ академика **СОЛНЦЕВА**, багетные рамы, кіоты, иконостасы, картины изъ Свящ. Исторіи Ветхаго и Новаго Завета для школъ и всѣ церковныя принадлежности. Заготовлены портреты Государя Императора и отца Іоанна Кронштадтскаго. Иллюстрированный прейсъ-куррантъ высылается бесплатно. С.-Петербургъ, Невскій, пр., д. № 153—1. 2—1

**САМОЕ ВѢРНОЕ СРЕДСТВО**

вылечить и предупредить всякія болѣзни желудка и кишечника (не слабительныя) пилули. Гл. складъ *Спб., Пастеровская ферма, № 24.* Подр. письм. Способ. употр. при кажд. флаконѣ, 1 фл. въ 60 пил. 3 р.; 2 фл. въ 120 пил. 5 р.



**СУСАЛЬНОЕ ЧЕРВОННОЕ ЗОЛОТО**

для золоченія главъ, крестовъ, иконостасовъ, кіотъ и проч., 2 собственныхъ мастерскихъ

т./д. братьевъ **ГАВРИЛА и ФЕОДОРА СМІРНОВЫХЪ.**

Фирма существуетъ съ 1849 года.

Магазинъ переведенъ на Варварку, домъ Знаменскаго монастыря въ Москвѣ.

Подробные прейсъ-курранты по требованію высылаются бесплатно. Пересылка товаровъ по почтѣ скоро и аккуратно за нашъ счетъ.

10—10



Фабр. марка.

фамилією **MOSER & Co** буквы . . .

**Предостереженіе.**

Для устраненія случаевъ злоупотребленія нѣкоторыми торговцами названіемъ нашей фирмы, считаемъ необходимымъ рекомендовать желающимъ приобрести часы нашей фабрики обратить особенное вниманіе на то: помѣщены ли на предлагаемыхъ карманныхъ часахъ въ имѣющихся на нихъ клеймахъ и надписяхъ на французскомъ языкѣ **передъ «Ну»** такъ какъ только съ такими клеймами и надписями часы являются дѣйствительно издѣліями нашей фабрики.



Фабр. марка.

**МАГАЗИНЫ ФАБРИКИ ЧАСОВЪ Г. МОЗЕРЪ и К°.**

Существуетъ съ 1832 года.

**ИМѢЮТСЯ ТОЛЬКО**

въ С.-Петербургѣ, || въ Москвѣ, || на Нижегородск. ярмаркѣ,  
Невскій пр., д. 26—3. || Ильинка, д. 14—3. || на Главной площади.

Откуда прейсъ-курранты высылаются бесплатно.

1—1



26-й г. изданія. ПОДПИСКА на 1911 г. ОТКРЫТА. 26-й г. изданія.

ОДОВРЕНЪ ВСѢМИ ВѢДОМСТВАМИ.

# РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ СЕМЬИ И ШКОЛЫ.

**52** №№ ЖУРНАЛА, **2000** ст. текста изв. духовныхъ и свѣтск. писателей, свыше **600** иллюстрацій, отражающихъ духовн. жизнь прошлаго и настоящаго.

Въ журналѣ дается мѣсто исключительно такому чтенію, которое находитъ откликъ во всякой душѣ, ищущей назиданія и умиротворенія.

## 12 книгъ СВѢТОЧЪ

свыше 2.500 ст.  
большого формата.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ, съ многочислен. иллюстраціями и снимками съ картинъ извѣстн. художниковъ.

Въ „Свѣточѣ“, программа котораго въ 1911 году значительно расширяется, будутъ, при участіи выдающихся силъ соврем. литературы и искусства, помѣщаться: историч. и идейно-бытовые повѣсти и рассказы; легенды, сказанія и преданія старины; историческіе и историко-археолог. очерки; рассказы изъ быта духовенства; естественно-научныя и историко-философскія статьи; записки, воспоминанія и дневники выдающихся русскихъ духовныхъ и историч. дѣятелей; повѣсти и рассказы, рисующіе вредъ пьянства; критическіе очерки о творчествѣ, лучшихъ художниковъ; новости историч. литературы; художеств. запечатлѣніи великихъ подвижниковъ и выдающихся русскихъ историч. и соврем. дѣятелей; отрывки о новыхъ историч. книгахъ; научныя новости и открытія и т. д. Видное мѣсто въ №№ „Свѣточа“ будетъ уделено юбилейнымъ событіямъ: исторіи освобожденія крестьянъ, событіямъ Смутнаго времени (1611—1613 гг.), Отечественной войнѣ 1812 г. и т. д. „Свѣточъ“ своимъ разнообразнымъ, увлекательнымъ содержаніемъ и благороднымъ направленіемъ отягчалъ себя всеобщія симпатіи и удостоился оакихъ лестныхъ отзывавъ печати.

## 10 книгъ = ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ ТВОРЕНІЙ = СВ. ВАСИЛІЯ ВЕЛИКАГО

1.500 стран.  
большого формата.

Творенія св. Василия Великаго—этого знаменитѣйшаго „вселенскаго учителя“ и отца церкви,—охватывающія рѣшительно всѣ области и вопросы христіанской жизни, оставили по себѣ глубочайшій слѣдъ въ исторіи церкви и умахъ всего человѣчества; они — тотъ краеугольный камень, на которомъ неизбежно зиждется величественное зданіе христіанскаго вѣроученія и нравоученія. Эти творенія поистинѣ должны быть настольной книгой каждаго христіанина.

## 6 книгъ Блаж. Феофилакта, = СВЯТОТЕЧЕСКОЕ ТОЛКОВАНІЕ = Архiep. БОЛГАРОСКАГО НОВАГО ЗАВѢТА,

1.000 стран.  
большого формата.

а именно: Дѣяній Апостольскихъ, Соборнаго посланія ап. Іакова, 1-го и 2-го Соборныхъ посланій ап. Петра, 1-го, 2-го и 3-го Соборныхъ посланій ап. Іоанна Богослова, Соборнаго посланія ап. Іуды и всѣхъ посланій ап. Павла, а именно: къ Римлянамъ, 1-го и 2-го къ Коринѳянамъ, къ Галатамъ, къ Ефесѣямъ, къ Филиппійцамъ, къ Колоссянамъ, 1-го и 2-го къ Тимомею, къ Евреямъ и др.

Міровая церковно-учительная литература не знаетъ лучшихъ толкованій книгъ Новаго Завѣта, чѣмъ знаменитый трудъ блаженнаго архіепископа Феофилакта. Все то, что было высказано святыми отцами церкви объ этихъ книгахъ, блаженный Феофилактъ собралъ воедино и составилъ стройный, величественный трудъ, который отъ начала до конца носитъ на себѣ печать святоотеческихъ твореній.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА** на РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ со всѣми приложеніями **6 РУБ.** безъ дост. въ СПБ. 5 РУБ. Съ дост. и перес. по Россіи**ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА:** При подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 июля остальные.

Главная контора и редація: С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Стремянная, 12, собств. домъ.

Редакторъ Е. А. Лопосицкій.

Издатель И. И. Соловьевъ.



IV годъ  
изданія.ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1911 годъ  
НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪIV годъ  
изданія.

## „ТРЕЗВЫЕ ВСХОДЫ“

Нашъ журналъ посвященъ дѣлу борьбы съ народнымъ пьянствомъ. Не жалѣя затратъ на всеобщее освѣщеніе на страницахъ «Трезвыхъ Выходовъ» острого и жгучаго вопроса алкоголизма, заручившись согласіемъ на сотрудничество въ нашемъ журналѣ такихъ авторитетовъ, какъ проф. В. М. Бехтерева, Д. Н. Бородинъ, проф. А. А. Бронзовъ, Д. Г. Бумаковский, женщ.-врачъ М. М. Волкова, проф. И. Х. Озеровъ, О. И. Фельдманъ и др., высоко поставивъ отдѣлъ художественной литературы и, наконецъ, чутко прислушиваясь къ современной жизни и выдвигаемымъ ею новымъ задачамъ для поборниковъ трезвости, мы надѣемся, что нашъ журналъ будетъ любимымъ другомъ и совѣтникомъ каждому, кто готовъ вступить на путь борьбы съ алкоголизмомъ сознательно и активно.

## НАША ПРОГРАММА:

1. *Поэты, рассказы и стихотворенія*, имѣющіе не антиалкогольный только, но общій характеръ, указывающій путь къ свѣту, къ торжеству надъ нашей жизнью нравственныхъ принциповъ. Все вниманіе обращено на художественную законченность каждаго произведенія, его изящество, глубокой психологической сюжетъ. Въ составъ нашихъ сотрудниковъ по этому отдѣлу входятъ: Л. Н. Афанасьевъ, А. Т. Будинцевъ, Е. А. Воронова, А. Е. Заринъ, А. И. Измайловъ, Аполлонъ Коринфскій, В. А. Кричевскій, В. И. Лебедевъ, А. И. Макарова-Мирская, В. А. Мазуркевичъ, В. П. Никоновъ, Е. Н. Поселникъ, И. Н. Потанинъ, О. О. Потъсинъ, В. Я. Святловъ, Н. П. Смоленскій, Л. В. Созачевская, Г. Т. Сиверцевъ-Полиловъ, Н. П. Тимковский, Е. А. Чебышева-Дмитріева, М. П. Чеховъ, К. М. Фофановъ, В. И. Фаворскій и др.

2. *Статьи по вопросу алкоголизма*. Популярно изложенныя, онѣ тѣмъ не менѣ имѣютъ всѣ данныя серьезнаго, вдумчиваго научнаго труда. Эти статьи посвящены, какъ вскрытію тѣхъ факторовъ, которые создали бѣдствіе массоваго алкоголизма, такъ и серьезной критикѣ мѣръ и способовъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ вырабатываемыхъ въ Россіи и за-границей.

3. *Приходская трезвость*. Этотъ отдѣлъ посвященъ дѣлу борьбы съ народнымъ пьянствомъ православнаго духовенства. Въ него входятъ всѣ статьи практическаго свойства по вопросамъ: а) организации церковныхъ обществъ трезвости, б) устройства народныхъ чтеній со свѣтовыми картинами, в) приходскихъ музеевъ и выставокъ по вопросу алкоголизма, г) торжественныхъ богослуженій и поминаній, д) борьбы съ пьянствомъ посредствомъ церковной школы.

4. *Дѣло трезвости на Руси*. Цѣлью этого отдѣла будетъ вполне безпристрастное освѣщеніе того, что дѣлается пастырями и другими поборниками за народную трезвость на мѣстахъ, и въ городахъ, и въ провинціальной глуши.

5. *Трибуна трезвости*. Этотъ отдѣлъ отдаемъ мы въ руки читателей. Пусть они несутъ сюда свои заветныя думы, дѣлятся своими нуждами, скорбями... Пусть расскажутъ о тѣхъ препятствіяхъ, тѣхъ треніяхъ, которыя встрѣчаются они въ своей борьбѣ за трезвость. Отъ самихъ читателей зависить сдѣлать этотъ отдѣлъ живымъ, яркимъ и увлекательнымъ.

6. *Зарубежные отголоски*. Успѣхи трезвеннаго движенія за-границей.

7. *Библиографическій отдѣлъ*.

8. *По дѣлу о трезвости*. Ответы на вопросы подписчиковъ, цѣнные совѣты и указанія въ дѣлѣ лучшей постановки борьбы съ народнымъ пьянствомъ. **Всѣ подписчики получаютъ въ видѣ особаго безплатнаго приложения:**

1. 12 №№ самостоятельнаго ежемѣсячнаго журнала «НАРОДНАЯ ТРЕЗВОСТЬ», издающагося по слѣдующей программѣ: 1) Стихотворенія и бытовые рассказы, раскрывающіе вредъ винопитія и въ особенности бодрящіе, указывающіе средства побѣдить свою страсть. 2) Историческіе очерки. 3) Рассказы о великихъ апостолахъ трезвости. 4) Статьи о вредѣ винопитія нравственнаго, психологическаго, медицинскаго и общественнаго характера. 5) Письма крестьянъ о трезвости. 6) Наши совѣты и 7) Что пишутъ о пьянствѣ.

II. **КАЛЕНДАРЬ ТРЕЗВЕННИКА на 1912 годъ**. Кромѣ обычныхъ календарныхъ свѣдѣній въ этой книгѣ будутъ помѣщены правила о порядкѣ открытія народныхъ библиотекъ и приходскихъ обществъ трезвости, примѣрный уставъ послѣднихъ, образцы священныхъ листовъ, карточекъ трезвенниковъ, тексты различныхъ обращеній къ членамъ обществъ трезвости, примѣрные уставы школьныхъ обществъ воздержанія отъ вина, указатель антиалкогольной литературы, существующіе въ Россіи склады свѣтовыхъ картинъ и условія выписки послѣднихъ.

Всѣмъ новымъ подписчикамъ, внесшимъ годовую плату до 10-го января немедленно же высылается отдѣльною бандеролью такой же «КАЛЕНДАРЬ ТРЕЗВЕННИКА на 1911 г.», содержащій много цѣнныхъ свѣдѣній и указаній по дѣлу борьбы съ народнымъ пьянствомъ.

Для распространенія въ народѣ идеи трезвости нами: 1) издано много дешевыхъ брошюръ и листовъ противъ пьянства, 2) открытъ Первый Центральный Книжный Складъ антиалкогольныхъ изданій, 3) открытъ складъ свѣтовыхъ картинъ. **НАША ПОКОНЪИЩАЯ ПРОСЬБА:** требовать каталога и условія, какъ выписки книгъ и брошюръ, такъ и пользованія свѣтовыми картинами. **Послѣдніе нумера журнала за 1910 г. печатаются и на-дняхъ выйдутъ въ свѣтъ.**

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА со всѣми приложениями ТРИ РУБЛЯ въ годъ съ пересылкой.

Адресъ: С.-Петербургъ, Нарвскій, 1. Контора журнала «ТРЕЗВЫЕ ВСХОДЫ».

Редакторы-издатели: Протоіерей В. П. Галкинъ. Священникъ М. В. Галкинъ.



ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1911 годъ  
НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ  
ДЛЯ ПРАВОСЛАВНАГО ДУХОВЕНСТВА  
„ПРИХОДСКІЙ СВЯЩЕННИКЪ“.

## ЗАДАЧИ ЖУРНАЛА:

- I. Начертать идеаль пастырскаго служенія, вполне достижимый въ условіяхъ современности.
- II. Указать вѣрные пути къ этому высокому идеалу.
- III. Какъ въ зеркалѣ отобразить то, что дѣлается духовенствомъ для жизни прихода и отмѣтить условія, среди которыхъ приходится работать православнымъ пастырямъ.

## ПРОГРАММА:

- 1) Очерки современной религиозной жизни.
- 2) Статьи и изслѣдованія по богословскимъ наукамъ.
- 3) Приходская реформа. Обсужденіе законопроектвъ и мѣропріятій, направленныхъ къ дѣйствительному возрожденію приходской жизни. Богослуженіе православной Церкви: его улучшеніе и введеніе общенароднаго пѣнія и проч. Пастырскія собранія и епархіальные сѣзды. Вопросъ объ обезпеченіи православнаго духовенства. Преобразованіе консисторій и другихъ епархіальныхъ установленій. Церковно-приходскія братства. Участіе духовенства въ борьбѣ съ алкоголизмомъ.
- 4) Приходская проповѣдь. Руководящія указанія въ проповѣднической техники. Лучшіе образцы проповѣдей.
- 5) Приходская миссія. Борьба съ расколомъ и сектантствомъ при посредствѣ народно-собирающей силы: организація въ приходахъ миссіонерскихъ курсовъ. Приходскій священникъ какъ миссіонеръ. Миссіонерскіе сѣзды.
- 6) Церковная школа. Вопросъ о православныхъ академіяхъ. Реорганизація средней и низшей духовной школы. Вопросъ о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе Мин. Нар. Просв. Защита идеи церковно-школьнаго учительства.
- 7) Приходская благотворительность. Работные дома. Ясли. Лечебницы. Кредитныя товарищества. Потребительныя лавки и другіе виды приходской благотворительности.
- 8) Очерки и рассказы изъ жизни духовенства.
- 9) Лѣтопись церковно-общественной жизни.
- 10) Вѣсти изъ епархій. Жизнь, нужды и дѣятельность православнаго духовенства по сообщеніямъ съ мѣстъ.
- 11) Отклики читателей. Обмѣнъ мнѣній читателей по вопросамъ приходской жизни.
- 12) Библиографическій отдѣлъ.
- 13) Отвѣты редакціи по вопросамъ приходской практики.
- 14) Объявленія.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: св. А. М. Агеевъ, Д. И. Богомоловъ, проф. А. А. Бронзовъ, Д. Г. Булаковский, Ф. Н. Буляевскій, свящ. А. А. Гуляевъ, прот. Н. Г. Дроздовъ, А. В. Карташевъ, свящ. Н. Коноплевъ, свящ. Н. О. Молчановъ, М. Ф. Паозерскій, А. А. Панковъ, Х. М. Поповъ, Е. Н. Поселянинъ, проф. В. Я. Святловъ, прот. І. П. Слободскій, Н. П. Смоленскій, проф. М. М. Тарневъ, В. П. Тарасовъ, свящ. М. П. Челмоузовъ и мн. друг.

**ОСОБОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ:** Всѣ годовые подписчики, по внесеніи ими подписной платы за цѣлый годъ, получаютъ въ видѣ особаго приложенія къ журналу полезную книгу: «КОНСПЕКТЫ ПРОПОВѢДЕЙ НА ВСѢ ВОСКРЕСНЫЕ И ПРАЗДНИЧНЫЕ ДНИ ГОДА». На каждый воскресный и праздничный день будетъ дано три конспекта: 1) на Евангельское чтеніе, 2) на чтеніе Апостольское и 3) на какую-либо тему вѣро- и правоучительнаго характера.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА** съ доставкой и пересылкой на годъ: въ Россіи—4 руб., за границу—6 руб.

Допускается **разрѣчка:** при подпискѣ 2 руб. и къ 1 мая остальные 2 руб. для заграничныхъ: при подпискѣ 3 руб. и къ 1 мая 3 руб.

◆ **ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:** С.-Петербургъ, Нарвскій пр. 1, контора журнала „ПРИХОДСКІЙ СВЯЩЕННИКЪ“.. ◆

Редакторы-издатели: (Протоіерей В. П. Галкинъ.  
Священникъ М. В. Галкинъ.)



Открыта подписка на 1911 годъ  
на самый дешевый въ Россіи  
научно-литературный журналъ  
**НЕВА** ————— шестой годъ  
————— изданія.

цѣна въ  
годъ  
съ перес. **ОДИНЪ** р.

„НЕВА“ даетъ въ годъ 12 книгъ, 2300 страницъ чтенія, 300 повѣстей, разсказовъ, стихотвореній, историческихъ и научныхъ статей лучшихъ русскихъ писателей.

РЕДАКЦІЯ: С.-Петербургъ, 5-я Рождественская, д. 12.

Издатель членъ Государственной Думы С. В. Воейковъ.



# КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Николая Васильевича Усачева,

(бывшій ОРЛОВА, существ. съ 1845 г.).

С.-Петербургъ, Малая Охта, Новая улица, № 2.

Отливаетъ церковные колокола отъ 20 фун. до 2000 пуд. въ штукѣ съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ и поднятіемъ на колокольни.

Доброкачественный металлъ, правильные размѣры колоколовъ, сильный гармоничный звонъ, безукоризненная отдѣлка, аккуратное исполненіе заказовъ, рассрочка платежа.

Заводомъ отливались крупнѣйшіе колокола: въ С.-Петербургскій Исаакіевскій соборъ звонъ 4000 пуд. при большомъ колоколѣ 2000 пуд., Ревель въ Александро-Невскій соборъ 1 колоколъ 1000 пуд., Валаамскому монастырю 1 колоколъ 1000 пудовъ, Петербургъ, Владимірская церковь 1 колоколъ 600 пуд., Петербургъ, Новодѣвичій монастырь 1 колоколъ 500 пуд., и множество другихъ въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи.

Съ заказами и справками обращаться по адресу: С.-Петербургъ, Малая Охта, Новая улица, № 2, колокольно-литейный заводъ Николаю Васильевичу УСАЧЕВУ.

5—5

## ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА,

въ г. Валдаѣ, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковные колокола съ сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, изящною отдѣлкою, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ лѣтамъ. Колокола украшаются изображениями святыхъ иконъ, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ по желанію заказчиковъ. Звонъ подбираю по камертону. Допускается рассрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ. За доброкачественность, благозвучіе и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ долготѣнее ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзной дорогѣ заводъ принимаетъ на свой счетъ.

Между многими моими заказами мною выполнены какъ на поставку полныхъ звоновъ, а равно и отдѣльных колоколовъ слѣдующіе: по заказу свиты Его Императорскаго Величества генералъ-майора Хана-Нахичеванскаго и князя Манвелова для церкви лейбъ-гвардіи Коннаго полка полный звонъ. По заказу преосвященнаго епископа Гомельскаго Митрофана въ г. Могилевъ для Братскаго монастыря 1 колоколъ вѣсомъ въ 330 пуд.; по заказу преосвященнаго епископа Никона, въ г. Балту, Подольской губ., для Феодосіевскаго монастыря полный звонъ въ 309 пуд.; въ село Петряево, Вологодской губерніи, колоколъ въ 305 пуд.; въ с. Копстантиновское, Тверск. губ., звонъ въ 216 пуд.; въ с. Благодатное, Ставропольской губ., колоколъ въ 200 пуд.; въ Троицкій Селижаровъ монастырь, Тверск. губ., колоколъ въ 208 пуд.; село Иворовское, Тверск., губ., колоколъ въ 201 пуд.; въ село Климово, Тверск. губ., колоколъ въ 200 пуд.; въ с. Карпенки, Самарской губ., полный звонъ въ 300 пуд., при главномъ колоколѣ въ 250 п.; въ мѣстечко Ичню, Черниговской губ., главный колоколъ въ 200 п.; въ Тверск. губ., колоколъ 341 п. Въ гор. Одессу полный звонъ въ 250 пуд. для морской бригады; въ г. Одессу для кафедральнаго собора, полный звонъ въ 100 пуд. для Руссу для Духовской церкви колоколъ въ 200 п., въ г. Стар. Русса для церкви полный звонъ въ 250 пуд., въ с. Налочи Старор. уѣзда, колоколъ въ 200 пуд., Валдайскаго уѣзда, колоколъ въ 200 пуд. и много друг. За отливку колоколовъ имѣю много благодарностей, и всѣ заказы исполняются въ кратчайшій срокъ.

Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: Гор. Валдайскій колокольно-литейный заводъ, Алексѣю Васи



# ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ ТВОРЕНІИ Св. Василия Великаго

(БЕЗЪ ПРОПУСКОВЪ И СОКРАЩЕНІИ)

получать въ одинъ годъ всѣ подписчики журнала

**„РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“** на 1911 годъ.

(Годъ изданія 26-й).

Подписная цѣна на «Русскій Паломникъ» съ приложеніемъ полнаго собранія твореній св. Василия Великаго и другими литературными приложеніями на годъ съ пересылкой и доставкой шестъ рублей. Допускается разсрочка отъ 2 руб. Пробные номера и подробныя объявленія высылаются немедленно и бесплатно.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА:

С.-Петербургъ, Стремянная, 12, собственный домъ.



ХУДОЖЕСТВ. ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ  
и МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ  
**Бр. БОДАЕВЫХЪ** въ г. Черниговѣ.

Принимаетъ заказы на исполненіе художеств. живописи иконъ, вмѣстѣ съ тѣмъ выполняетъ заказы на иконостасы и кіоты по разнымъ рисункамъ, на разныя цѣны.

ИМѢЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ  
ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ и ГОТОВЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ и ДІАКОНСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

По требованію только для обозрѣнія высылаемъ альбомъ образц. парчи, а полный иллюстр. (160 стран.) прейсъ-курантъ церковныхъ вещей, иконъ, кіотовъ и парчи бесплатно.



получается всѣмъ подписчикамъ, (кроме С.-Петербурга, Москвы и трактовъ) прейсъ-курантъ церковныхъ облачений А. И. ОМИНА.

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.