

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.
ЗА ПОЛГОДА	2 р. 50 к.	2 р. 30 к.
ЗА ТРИ МѢС. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѢС.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ

ПО

ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:

ЗА ОДИНЪ РАЗЪ	10 к.
— ДВА РАЗА	— 18 к.
— ТРИ РАЗА	— 24 к.

ОТДѢЛЬНЫЕ №№ М. Е. В. ПРОДАЮТСЯ ПО 10 К.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Ризоположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербургѣ у Кораблева и Сиракова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 20-го Юня.

ВОСКРЕСНЫЯ ВЕСЕДЫ. Недѣля седьмая по Пятдесятницѣ. Преподобный Сергій Радонежскій Чудотворецъ. Поученіе о служеніи ближнему.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Церковь Воскресенія Христова, что въ Панѣхъ. Село Карпово (продолженіе).

БИБЛИОГРАФІЯ. Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости. Объявленіе.

Москва, 20-го юня.

Въ прежней статьѣ нашей (№ 21), по поводу закона о замѣнѣ свѣчнаго сбора извѣстнымъ процентомъ со всѣхъ церковныхъ суммъ, мы сказали, что новый законъ, имѣя свои достоинства, все-таки не устраняетъ изъ отчетовъ о церковныхъ суммахъ нѣкоторыхъ злоупотребленій, и что эти злоупотребленія довольно мѣтко обозначены въ одной изъ статей „Современной Лѣтописи.“ Объ этой-то статьѣ мы и намѣрены побесѣдовать съ нашими читателями.

Въ самомъ началѣ статьи авторъ, какъ видно, лицо духовное, хорошо знакомое съ положеніемъ дѣла и горячо принимающее къ сердцу интересы духовенства, указываетъ на необходимость „вывести на свѣтъ“ тѣ церковныя суммы, которыя извѣстны подъ именемъ *темныхъ*. Это тѣ суммы, которыя не вносятся въ церковныя книги и тратятся на разныя негласныя потребности, безъ вѣдома не только начальства, но даже и своего причта. Правда, многія изъ этихъ суммъ идутъ на удовлетвореніе дѣйствительныхъ нуждъ церкви; но въ числѣ затратъ бываютъ часто и такія, которыя дѣлаются безъ всякой нужды и составляютъ непопозволительную роскошь: таковы траты на наемъ пѣвчихъ въ ненужномъ количествѣ (цѣлаго хора), протодіаконовъ, приглашаемыхъ въ нарочитые дни, и проч. Причину, почему не показывается въ церковныхъ книгахъ часть денегъ, хотя въ тратѣ ихъ на дѣйствительныя нужды церкви и нѣтъ ничего преступнаго, авторъ видитъ въ томъ стѣснительномъ законѣ, которымъ запрещается дѣлать расходы по церкви, безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, на сумму свыше 50 рублей. Нельзя не согласиться со взглядомъ автора. Дѣйствительно, дѣлать расходъ на сумму свыше этой представляетъ для старосты и причта большія неудобства и заставляетъ откладывать часть суммъ, которыя могли бы быть употреблены и безъ разрѣшенія начальства; Особенно важны эти неудобства для сельскихъ церквей. Нужно ѣхать въ городъ, отстоящій иногда на цѣлыя сотни верстъ отъ мѣстожительства епархіальнаго преосвя-

щеннаго, нужно проживать въ городѣ, хлопотать по консисторіи. Все это, разумѣется, сопряжено съ издержками — а въ концѣ концовъ пожалуй и откажутъ въ просьбѣ. Такъ не лучше ли имѣть деньги, которыми можно бы распорядиться безотчетно? Во избѣжаніе этого авторъ предлагаетъ разрѣшить церквамъ дѣлать расходы, безъ разрѣшенія начальства, на сумму до 500 рублей, какъ это дозволено монастырямъ. Такое разрѣшеніе, дѣйствительно, много способствовало бы тому, чтобы церковныя суммы всѣ показывались въ книгахъ.

Но одного этого разрѣшенія, безъ сомнѣнія, недостаточно для полнаго устраненія злоупотребленія. Суммы будутъ утаиваться для такихъ расходовъ, которые не составляютъ насущной потребности, а служатъ только личнымъ видамъ старосты. Какое же средство предлагаетъ авторъ противъ утайки суммъ на такія расходы?

Для этого, говоритъ онъ, не надобно изобрѣтать новыхъ правилъ, а достаточно въ точности выполнять тѣ, которыя изложены въ инструкціи церковнымъ старостамъ.

8-е правило инструкціи предписываетъ церковнымъ старостамъ „деньги, вырученныя отъ продажи свѣчъ и собираемыя въ кошельки и кружки.... немедленно опускать въ устроенные для сего ящики, запертыя ключемъ его (старосты) и запечатанныя печатями священнослужителей и церковнаго старосты, если онъ того пожелаетъ.“

Дѣйствительно, развѣ въ немногихъ церквахъ выполняется это правило. Ббльшею же частію дѣло ведется такъ: въ концѣ года староста представляетъ священнику отчетъ о приходѣ и расходѣ церковныхъ суммъ; отчетъ заносится въ книги, къ которымъ потомъ вмѣстѣ съ старостою подписываются и всѣ члены причта. Но мы думаемъ, что соблюденіе означеннаго правила, то есть, немедленное опусканіе вырученныхъ денегъ въ особые ящики, немного помогло бы дѣлу. Въ самомъ дѣлѣ, какое ручательство за то, что староста опуститъ *всѣ* пріобрѣтенныя деньги? Развѣ онъ не можетъ вмѣсто 10 рублей, на примѣръ, опуститъ только 7? Какъ вы учтете его? Можете ли вы прослѣдить, кто сколько положилъ на тарелку или опустилъ въ кружку? А изъ утаиваемыхъ такимъ образомъ рублей и могутъ образоваться тѣ темныя суммы, которыя, по мнѣнію автора, могутъ выйдти на свѣтъ Божій при соблюденіи 8-го правила инструкціи. Нѣтъ сомнѣнія, что при выполненіи этого правила, количество темныхъ суммъ уменьшилось бы: иной разъ староста посоветился бы утаить много. Тѣмъ не менѣе совершенное отсутствіе утайки церковныхъ суммъ зависитъ единственно отъ добросовѣстности старосты. Даже при ежедневной отдачѣ отчета въ вырученныхъ деньгахъ, староста, смотря

по количеству ихъ, можетъ оставлять у себя нѣсколько рублей или копѣекъ.

Далѣе, по 12 правилу инструкціи, староста обязанъ дѣлать расходы по церкви не иначе, какъ съ согласія мѣстнаго причта. Несоблюденіе этого правила, говоритъ авторъ, даетъ полный просторъ образованію темныхъ суммъ. Староста дѣлаетъ пристройки, поправки, украшенія въ церкви не только безъ разрѣшенія начальства, но даже не спросивъ согласія причта, и потомъ заявляетъ, что все сдѣлано имъ на собственыя деньги. Но когда не знаешь, сколько денегъ собралъ староста въ теченіе полугодія или мѣсяца, то поневоля задаешься вопросомъ: дѣйствительно ли староста тратитъ свои собственыя деньги, а не церковныя, изъ разряда темныхъ? А между тѣмъ онъ кандидатъ на полученіе награды за пожертвованіе.

Совершенно вѣрно, что староста иногда дѣлаетъ расходы безъ согласія членовъ причта; но мы не видимъ того, какимъ образомъ такой порядокъ дѣлъ способствуетъ образованію темныхъ суммъ. Выше мы сказали, что староста можетъ откладывать известную часть денегъ, не внося ее въ церковныя книги. Такихъ денегъ скопилось у него, положимъ, 100 рублей. Вотъ онъ и заявляетъ: нужно произвести такую-то починку въ церкви; такъ какъ въ церкви денегъ у насъ немного; то я сдѣлаю это на свои. Причтъ, разумѣется, очень радъ. Можетъ староста поступить и иначе, можетъ по омончаніи уже починки сказать причту: такъ какъ денегъ у насъ въ церкви мало, то я сдѣлалъ это на свои собственыя. Очевидно, что въ финансовомъ отношеніи все равно, было ли испрошено предварительное согласіе на производство починки, или нѣтъ.

Говоря все это, мы, разумѣется, вовсе не имѣемъ въ виду доказывать того, что соблюденіе 8-го и 12 правилъ инструкціи не можетъ оказывать никакого вліянія на увеличеніе и сбереженіе церковныхъ суммъ. Мы хотѣли сказать только то, что и при выполненіи ихъ ловкій и искусный староста всегда найдетъ возможность обращать часть церковныхъ суммъ въ свою корыстную или личную пользу. Все дѣло такимъ образомъ сводится къ тому, чтобы въ старосты избираемъ былъ человекъ надежный и вполне честный.

Какъ бы то ни было, а правила инструкціи не соблюдаются. Старосты не опускаютъ деньги въ церковныя ящики и дѣлаютъ расходы по церкви не испросивъ предварительно согласія причта. Духовенство слѣдовательно не пользуется предоставленными ему правами. Кто виноватъ въ этомъ? „Ярославскія Епархіальныя Вѣдомости“ *) всю вину возлагаютъ на само духовенство. „Нынѣшнее веденіе денежныхъ церковныхъ операцій, говорятъ онѣ, нельзя не находить оскорбительнымъ для духовенства.... Истинные хозяева церкви (т. есть члены причта) становятся въ зависимое и даже подчиненное положеніе. Какъ не установится послѣ этого въ обществѣ мнѣнію о заботности духовенства, о раболѣпной покорности его, о неспособности его въ большей части случаевъ къ самостоятельной дѣятельности!.... Нынѣ духовенство толкуетъ о расширеніи его правъ.... но зачѣмъ духовенству эти новыя права, когда оно не пользуется и тѣми, которыя теперь усвоены ему закономъ? Давно известно на этотъ случай правило, которымъ рекомендуется сначала показать себя достойнымъ стараго порядка вещей, чтобы имѣть основаніе и право желать новаго.“

*) См. № 14, передовую статью.

И такъ, по мнѣнію „Яросл. Епар. Вѣдомостей“, въ несоблюденіи правилъ инструкціи, въ непользованіи своими правами виновато само духовенство. Жаль, что „Ярославскія Епар. Вѣдомости“ не взглянули глубже на дѣло и не задались вопросомъ: отчего же духовенство не пользуется своими правами и является во мнѣніи общества, какъ онѣ говорятъ, *забитымъ, раболѣпно-покорнымъ, неспособнымъ къ самостоятельной дѣятельности?* Гдѣ корень зла? Въ личныхъ ли качествахъ духовныхъ лицъ? Но духовенство, по общему сознанію, и умственно и нравственно развито не менѣе нашихъ привилегированныхъ сословій. Нѣтъ, виновато не духовенство собственно, а то незавидное положеніе, которое создано для него историческими обстоятельствами. Для нашей цѣли достаточно будетъ кратко сказать объ этомъ.

Прежде всего неумѣнье духовенства пользоваться своими правами по отношенію къ приходу обуславливается полною зависимоścią причта отъ прихожанъ въ средствахъ къ содержанію себя. Живя подаваемъ за исправленіе требъ, подаваемъ, размѣръ котораго не опредѣленъ и вполне зависитъ отъ произвола и усердія прихожанъ, каждый причтъ естественно заботится о томъ, чтобы не только жить въ мирѣ съ прихожанами, но и пользоваться ихъ расположеніемъ къ себѣ. Потребовать отъ старосты, чтобы онъ ежемѣсячно отдавалъ причту отчетъ о приходѣ церковныхъ суммъ и не дѣлалъ расходовъ безъ согласія и контроля причта, значить выразить недовѣріе старостѣ, значить обидѣть и почти раздражить такимъ требованіемъ, которое покажется нововведеніемъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ обидѣть и приходъ, выбравшій старосту и выразившій тѣмъ довѣріе къ нему. А это, безъ сомнѣнія, предно отразится на *доходахъ* причта. У многихъ ли причтовъ достанетъ рѣшимости потерять благоволеніе прихожанъ, лишиться доли подаванія, часто и безъ того скуднаго, изъ-за того только, чтобы выполнить какой-то почти нигдѣ невыполнимый законъ, нарушеніе котораго притомъ обнаруживается чрезвычайно рѣдко и влечетъ за собою неважныя послѣдствія? „Трудно быть энергичнымъ и стойкимъ въ своихъ правахъ и охранять свое достоинство, говоритъ уважаемый профессоръ Московскаго университета; *) при полной зависимости отъ всѣхъ и всего въ самыхъ существенныхъ средствахъ къ жизни.“

Но не столько опасеніе впасть въ немилость прихожанъ и лишиться доли дохода, сколько опасеніе завести формальный процессъ и неизвѣстность его исхода заставляютъ духовенство забывать свои права. Что дѣлать причту или какому-нибудь члену его, если староста не захочетъ подчиниться требованію относительно соблюденія правилъ инструкціи? Формально доносить благочинному и консисторіи, заводить судебное дѣло? А ну какъ это не понравится начальству? Ну какъ осудятъ не только нравственно, но и юридически самого же доносчика? Все это легко можетъ быть, и предъ возможностью подобнаго оборота дѣла отступаютъ даже люди съ характеромъ далеко нетрусливымъ. Позволяемъ себѣ по этому поводу привести мѣсто изъ прекрасной статьи упомянутаго профессора **). „Всему духовенству нашему, говоритъ онъ, особенно приходскому сельскому, обще чувство какой-то неопредѣленности, нетвердости своего юридическаго положенія какъ въ отношеніи къ епархіальной администраціи,

*) См. статью „о началахъ и формахъ духовнаго суда“, Н. К. Соколова, въ майской книжкѣ „Прав. Обзорнія“, за 1870-й годъ, стран. 850-ю.

**) См. означенную выше статью.

такъ къ своему собственному клиру и прихожанамъ, распространяемая повсюду между нимъ боязнь суда, чувство безправія и беззащитности предъ нимъ, вытекающее изъ убѣжденія, что *все въ этомъ судѣ зависитъ отъ известныхъ условныхъ пріемовъ и уловокъ, отъ лицъ судящихъ, а не отъ закона, который самъ находится въ распоряженіи судей...* При существующей неопредѣленности юридическаго положенія и служебныхъ отношеній нашего духовенства къ церковной администраціи и самому обществу, *при постоянномъ смѣшеніи нравственной личности священника съ кругомъ его служебныхъ, юридическихъ правъ и обязанностей, ему дѣйствительно естественно бояться суда, всячески избѣгать его....* Да и какъ въ самомъ дѣлѣ не бѣгать и не бояться суда, когда, по указаніямъ опыта и судебной практики, *даже доказанная и признанная виновность не можетъ освободить отъ наказанія **), когда священника судятъ не за дѣйствія только, но и за предполагаемый намъренія, ни въ чемъ однакоже не обнаруженные; когда *опредѣленіе самаго понятія о проступкѣ и преступленіи зависитъ не отъ закона, а отъ личнаго воззрѣнія и права начальства; точно также какъ и наложеніе наказанія въ большинствѣ случаевъ предоставляется тому же личному усмотрѣнію; когда одно и то же дѣйствіе въ глазахъ одного начальства можетъ быть извинительно и даже похвально, въ глазахъ другаго преступно, и будетъ сочтено однимъ изъ признаковъ злой воли, неблагонамъренности,* когда въ духовномъ вѣдомствѣ иногда судятся и осуждаются, какъ проступки и преступленія, такіа дѣйствія, которыхъ мы напрасно стали бы искать во всѣхъ существующихъ кодексахъ уголовныхъ преступленій и дисциплинарныхъ проступковъ.

Итакъ, вотъ гдѣ причина, почему наше духовенство, вообще мало пользующееся своими правами, не пользуется ими и при веденіи „денежныхъ церковныхъ операций.“ Дайте духовенству, организованный на твердыхъ началахъ, чуждый произвола судъ, а съ другой стороны поставьте духовенство въ положеніе независимое отъ прихожанъ (первое впрочемъ гораздо важнѣе), и тогда можете ожидать, что духовенство не преминетъ воспользоваться своими правами, и вообще и въ частности по отношенію къ наблюденію за церковными суммами.

Наша бесѣда вышла довольно длинна, и потому разборъ статьи „Совр. Лѣтописи“ мы отложимъ до другаго раза.

Д. В. Я.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля седьмая по Пятдесятницѣ.

Еванг. Матѣ. зач. 33, гл. 9, ст. 27—36.

Апост. зач. 116, Рим. 15 гл., ст. 1—8.

I.

Преподобный Сергій Радонезскій Чудотворецъ.

Тамъ, гдѣ красуется теперь благолѣпная Свято-Троицкая Лавра, нѣкогда былъ дремучій, съ трудомъ проходимый, лѣсъ. Сюда въ первой половинѣ 14 вѣка пришелъ только что вышедшій изъ лѣтъ юношескихъ Преподобный отецъ нашъ Сергій (въ мѣрѣ Варсоломей), выбралъ мѣсто на малолицѣ (на пригоркѣ) и поставилъ малую деревянную церковь въ честь Пр. Троицы.

Сынъ приснопамятныхъ бояръ Кирилла и Маріи, въ дѣтствѣ предугазанный Богомъ, по особенной благодати Божіей чрезъ молитву инока-старца просвѣщенный гра-

*) Въ статьѣ приведенъ на это и примѣръ, заимствованный изъ печати.

мотою, онъ съ самыхъ юныхъ лѣтъ горѣлъ желаніемъ пустыни. Только любовь къ родителямъ удерживала его въ мѣрѣ. Вотъ они сами пожелали предъ смертію пожить въ святыхъ обителяхъ. Тогда онъ посѣшилъ исполнить желаніе сердца.

Сначала нѣсколько времени онъ жилъ съ братомъ своимъ Стефаномъ, потомъ въ теченіи двухъ лѣтъ совершенно одинъ—въ глухомъ лѣсу... И представить трудно, что долженъ перенести здѣсь юный инокъ. Пламенная любовь къ Богу и непрестанная молитва преодолѣли всѣ напасти. Даже дикіе звѣри смирились предъ челоукомъ Божиимъ: медвѣдь подходилъ къ его пустынной келліи и принималъ пищу изъ рукъ его.

Подъ какимъ бы покровомъ смиренія ни старался сокрыть свои добродѣтели святой подвижникъ, свѣтъ ихъ непремѣнно явится людямъ. Вскорѣ къ св. Сергію стала собираться братія: долго убѣждали они смиреннаго своего наставника принять санъ игумена. „Желаю лучше повиноваться, чѣмъ начальствовать; но страшусь суда Божія и предаю себя въ волю Господню“—сказалъ имъ наконецъ Св. Сергій.

Обитель Святыя Троицы сначала терпѣла великую во всемъ скудость: ризы были изъ простой крашенины; священные сосуды деревянные, въ храмѣ вмѣсто свѣчъ свѣтили лучину; но подвижники ея горѣли духовною ревностію, воодушевляемые примѣромъ своего отца и игумена. „Вошелъ бы я въ малый деревянный храмъ, говорить въ одномъ своемъ словѣ почившій Владыка нашъ, когда въ немъ съ трескомъ и дымомъ горящая лучина свѣтитъ чтенію и пѣнію, но сердца молящихся горятъ тише и яснѣе свѣщи и пламень ихъ достигалъ до неба, и ангелы ихъ восходятъ и нисходятъ въ пламени ихъ жертвы духовной.“ Святой Сергій являлъ братіи примѣръ строжайшаго воздержанія, глубочайшаго смиренія и непоколебимаго упованія на помощь Божию.

Святитель Алексій любилъ какъ сына и друга, святаго Сергія,—готовилъ его себѣ въ преемники и приказалъ принести для него золотой крестъ. „Отъ юности своей,“ сказалъ смиренный Сергій, „я не былъ златоносцемъ; въ старости же тѣмъ болѣе хочу пребыть въ нищетѣ,“ и рѣшительно отклонилъ отъ себя и почетный знакъ, и почетное избраніе.

Великій князь Димитрій Иоанновичъ чтилъ его, какъ отца, и просилъ благословенія на борьбу съ Мамаемъ. „Иди, иди смѣло, князь, надѣйся на помощь Божию,“ сказалъ ему св. старецъ и далъ ему въ сподвижники двухъ иноковъ Пересвѣта и Ослябу, которые пали героями на Куликовой битвѣ.

Еще при жизни Преп. Сергія совершалъ чудеса и удостоился великихъ откровеній. Одинъ разъ явилась ему въ дивномъ величій Матерь Божія съ Апостолами Петромъ и Иоанномъ и объявила покровительство его обители. Чрезъ 30 лѣтъ по блаженной кончинѣ открылись его святая мощи, которыя источаютъ чудеса исцѣленій на пользу притекающихъ къ нимъ съ вѣрою.

II.

Поученіе о служеніи ближнему.

Кійждо васъ ближнему да угождаетъ въ благое къ созиданію (Римл. 15. 2).

Не много словъ, но сколько назиданія: въ нихъ изображены всѣ обязанности наши къ ближнимъ нашимъ!

Обязанность служить ближнему лежитъ на каждомъ: кійждо васъ ближнему да угождаетъ... Одаренные отъ Бога особенными талантами, природными или духовными дарова-

ніями, должны немощи немощныхъ носить и не себя угождать. Получающіе отъ Господа особые дары счастья, имѣющіе богатство должны помогать бѣднымъ: ихъ дѣло найти горькую вдову, беспомощную сироту и облегчить ихъ горе. Но кто и бѣденъ, и не высокъ по положенію въ обществѣ,—не освобождай себя отъ обязанности служить ближнему. Служи покорностію, указаніемъ извѣданнаго опыта, слезою искреннаго участія, примѣромъ доброй жизни! И сильные по духу и высокіе по своимъ должностямъ и званіямъ нуждаются отъ низшихъ въ участіи любви, въ словѣ одобренія, въ преданной услугѣ. Никто не можетъ прожить безъ помощи другихъ; Господь поставилъ насъ въ многоразличную зависимость отъ нашихъ ближнихъ: это для каждаго урокъ смиренія и урокъ любви!

Прежде всего, какъ только являемся на свѣтъ Божій, срѣтаетъ насъ любовь родителей и родственниковъ. Вотъ первые наши ближніе: отецъ и мать, братія, сестры, впоследствии—собственные дѣти, кому Богъ даруетъ, и другіе родственники. Ихъ прежде всѣхъ узнаетъ намъ природа и сама заповѣдь Божія. Кто не чтитъ родителей, не любитъ брата, сестры,—не печется о своихъ домашнихъ,—тотъ, какъ учитъ Апостолъ, вѣры отречся и хуже язычника (1 Тим. гл. 5, ст. 8). Посторонній не спешитъ съ своею помощію къ тѣмъ вдовамъ и сиротамъ, о коихъ знаетъ, что близкіе родные у нихъ люди достаточные... Но по нуждамъ своихъ ближайшихъ мы должны приучаться цѣнить нужду другихъ и воспитывать въ себѣ духъ любви христіанской ко всѣмъ... Ближній, по ученію Господа Спасителя,—каждый человѣкъ, кто бы ни былъ, иноземецъ ли, иновѣрецъ ли, врагъ ли: гдѣ только видишь нужду, спѣши съ своею братскою помощію!..

Ближнему да угождаетъ. Этими словами Апостолъ во первыхъ учитъ исполнять обязанности къ ближнимъ съ усердіемъ. Питай и покой родителей, ходи за больными, помогай бѣдному—не по одному холодному сознанію долга, а съ сердечнымъ участіемъ, чтобы помощь твоя была имъ не только благовременна, но и пріятна.. Во вторыхъ предостерегаетъ отъ самоугожденія и своекорыстія. Самолюбіе наше можетъ дать нехорошее направленіе самымъ, по видимому, добрымъ дѣламъ... Дѣлая и крупныя пожертвованія, приѣмля и великіе труды на пользу ближняго, мы можемъ имѣть въ виду похвалы, почести, превозношеніе нашего имени. Не себя угождай, но ближнему, не своихъ выгодъ ищи, а дружишь (Фил. 2, 4)!

Наконецъ св. Апостолъ научаетъ насъ служить ближнему такъ, чтобы это послужило ему въ истинное благо, къ созиданію въ добръ, для спасенія не одного тѣла, а и души... Есть грѣхъ—человѣкоугодіе, когда люди льстятъ другимъ и подслуживаются, особенно къ лицамъ вліятельнымъ, такъ что забываютъ о Богѣ,—и, конечно, не служатъ, а вредятъ тѣмъ, къ кому льстиво относятся. Есть и другая опасность для христіанина: нѣкоторые слишкомъ озабочиваются стяжаніемъ богатствъ, подъ предлогомъ и съ цѣлію обезпеченія своихъ домашнихъ... Надо заботиться о своихъ, но не съ забвеніемъ долга въ отношеніи и къ другимъ ближнимъ. Излишняя забота о своихъ можетъ истекать не изъ любви, а изъ самолюбія, и только прикрываться именемъ любви. Будемъ помнить, что главное благо нашихъ ближайшихъ—созиданіе въ добръ.

Безпутному сыну не поможетъ и богатство. Скопленіемъ имущества нельзя обезпечить семействъ. Сколько родившихся и жившихъ въ богатствѣ умирало въ бѣдности! Счастіе наше и семействъ нашихъ въ десницѣ Божіей, а Богъ благословляетъ только творящихъ благое. Аминь.

— П. —

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Церковь Воскресенія Христова, что въ Панѣхъ.
(Къ матеріаламъ для описанія Московскихъ церквей).

Въ изданныхъ извѣстныхъ нашимъ труженикомъ и знатокомъ церковной старины К. И. Невоструевымъ „Записи ставленникахъ Московскихъ церквей съ 1645—1666 года“ (матеріалы для описанія Московскихъ церквей) М. 1869 года, относительно церкви Воскресенія Христова, что въ Панѣхъ, замѣчено: „въ строильной книгѣ города Кремля и Китая 1626 г. (въ разрядномъ архивѣ № 16) о сей церкви пишется: „церковь каменная Воскресенія Христова въ Панѣхъ, отъ церкви до двора Михаила Борисовича Шеина поль-осми (7½) сажень.—А домъ Шеина, какъ выше сказано въ сей же книгѣ, находился въ 6-ти сажняхъ отъ Посольскаго двора (подлѣ вывѣшной купеческой биржи). По писцовой книгѣ 1689 г. церковь эта была въ Китаѣ городѣ у Ильинскаго крестца (семисотлѣтіе Москвы стр. 24. 25), давно уничтожена, и нѣтъ ея ни у Мичурина на планѣ Москвы (1739 г.), ни въ росписи Московскихъ церквей (1778 г.) и въ послѣдующихъ описаніяхъ.“

Пользуемся случаемъ, съ помощію находящихся у насъ подъ руками матеріаловъ, распространить и дополнить краткія свѣдѣнія, собранныя К. Н. Невоструевымъ объ этой церкви.

а) Данная на церковную землю, церкви Воскресенія Христова, что въ Панѣхъ, Воскресенскому монастырю.

„Лѣта 7166 октября въ 9-й день (1657 г.) по государеву цареву и великаго князя Алексѣя Михайловича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца указу и по указу великаго государя Святѣйшаго Никона патріарха Московскаго и всея великія и малыя и бѣлыя Россіи въ земской приказѣ изъ розряду великаго государя святѣйшаго Никона патріарха Московскаго и всея великія и малыя и бѣлыя Россіи, въ памяти за приписью дѣяка Ивана Калитина написано: въ нынѣшнемъ въ 166 году сентября въ 8 день (1657 г.) билъ челомъ великому государю святѣйшему Никону патріарху Московскому и всея великія и малыя и бѣлыя Россіи государева патріархова новаго строенія Воскресенскаго монастыря игумень Стефанъ а) съ братьею, а въ челобитной ихъ написано: велѣно-де ему игумену Стефану быть въ государевѣ патріаршемъ новомъ строеніи въ томъ Воскресенскомъ монастырѣ, а есть де церковь Воскресенія жъ Христова въ Китаѣ городѣ на большой Ильинской улицѣ, что въ Панѣхъ, а приходу-де къ той церкви никово нѣтъ; да къ той же церкви есть церковная земля, да на церковной же землѣ причетническіе дворы. И великій государь святѣйшій Никонъ патріархъ Московскій и всея великія и малыя и бѣлыя Россіи пожаловалъ бы ихъ, велѣлъ тое церкви Воскресенія Христова на церковной земли и на причетническихъ дворовыхъ мѣстехъ, которая земля подъ причетническими дворами устроить для приѣзду игуменскаго и братскаго монастырскаго подворья. И великій государь святѣйшій Никонъ патріархъ Московскій и всея великія и малыя и бѣлыя Россіи совѣтомъ великаго государя и великаго князя Алексѣя Михайловича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца указали

а) Первый настоятель Воскресенскаго монастыря—возведенъ въ санъ архимандрита въ день освященія перваго соборнаго храма ново-созданной обители во имя Воскресенія Христова (деревяннаго) 18 октября 1857 года.

тое церкви Воскресенія Христова, что въ Панѣхъ на церковной земли и на причетническихъ дворовыхъ мѣstechъ государева патриархова новаго строенія Воскресенскаго монастыря, что на Истрѣ рекѣ игумену Стефану съ братьею для игуменскаго и братскаго пріѣзду устроить подворье и дать на ту землю данную, а въ земскомъ приказѣ въ писцовыхъ книгахъ Китая города письма и мѣры Ивана Арбузова, да дьяка Дмитрея Прокофьева 147 (1639) году, б) написано: церковь Воскресенія Христова, что въ Панѣхъ; церковной земли въ длину шестнадцать сажень, поперегъ тринадцать сажень съ четью, а на церковной землѣ дворы: дворъ попа Василья, дворъ дьякона Ѳедора, дворъ дьячка Богданка, дворъ пономаря Ивашка, дворъ просвири Ириницы, да на той же церковной землѣ дворы: дворъ гостинные сотни торговаго человека Василья Павлова, дворъ суднаго Московскаго приказу недѣльщика Аео-нася Семенова, дворъ вдовы Соломонида. Ивановскіе жены Синева; а мѣры порознь подъ тѣми дворами въ писцовой книгѣ не написано, а по переписнымъ церковнымъ книгамъ прошлаго 165 году написано: церковь каменная Воскресенія Христова, что словеть въ Панѣхъ у Ильинскаго кресца, по нынѣшней мѣрѣ подъ церковью земли и кладбища въ длину девятнадцать сажень, а поперегъ тринадцать сажень, да дворы церковныхъ причетниковъ, а по нынѣшней мѣрѣ тѣхъ дворовъ: дворъ попа Ѳеохтиста въ длину шестнадцать сажень, поперегъ семь сажень съ полусаженью, дворъ дьякона Гаврила въ длину девять сажень безъ четі, а поперегъ пять сажень безъ четі, дворъ дьячка Матюшки Иванова въ длину шесть сажень съ полусаженью, поперегъ четыре сажени съ полусаженью, дворъ пономаря Якушки Ондрѣева въ длину шесть сажень съ полусаженью, поперегъ три сажени, дворъ просвирицы Ульяницы Макарьевы дочери въ длину шесть сажень съ полусаженью, поперегъ три сажени и всего попова и дьяконова и пономарева и просвирина дворовыхъ мѣсть вдоль отъ мостовой улицы подле Алексѣева двора Шелина тридцать одна сажень, поперегъ отъ стараго кладбища подлѣ мостовой улицы четыре сажени съ четью, въ другомъ поперечникѣ отъ проѣзжева переулка шестнадцать сажень съ полусаженью. И по государеву цареву и великаго князя Алексѣя Михайловича всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца указу и по указу великаго государя святѣйшаго Никона Патриарха Московскаго и всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи и по памяти изъ ево государева патриарша розряду за приписью дьяка Ивана Кадитина думной дворянинъ Прокофій Кузьмичъ Елизаровъ да дьякъ Ѳедоръ Ивановъ, да Аврамъ Кошчевъ Новаго Воскресенскаго монастыря, что на рѣкѣ на Истрѣ игумену Стефану съ братьею церкви Воскресенія Христова, что въ Панѣхъ на церковную землю дали данную. Къ сей даной государева царева и великаго князя Алексѣя Михайловича всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца печать приложена.

б) Будущему описателю Московскихъ церквей слѣдуетъ принять къ свѣдѣнію о томъ важномъ матеріалѣ для Исторіи М. церквей (на которые нѣтъ ссылки въ замѣткахъ К. И. Невоструева); писцовыя же книги, какъ извѣстно, хранятся въ архивѣ старыхъ дѣлъ М. Юстиціи, а въ недавнее время составленъ указатель дѣлъ сего архива, значительно облегчающій справки.

А на подлинной приписи: дьякъ Аврамъ Кошчевъ. Справилъ подъячей Самошка Черяевъ. Печать двоеглавой орелъ на черномъ воску. Въмѣстѣ съ церковною землею поступила въ вѣдѣніе Воскресенскаго монастыря и самая безприходная церковь Воскресенія Христова, которая въ описныхъ книгахъ монастырскаго городскаго подворья за 1680-й годъ описана такъ: „Воскресенскаго монастыря Московское подворье на Ильинской улицѣ противъ Посольскаго двора, а на дворѣ церковь каменная во имя живоноснаго Воскресенія Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа словеть въ Панѣхъ. Въ церкви двери царскіе, стѣны и столбцы рѣзные, писаны сусальнымъ золотомъ и серебромъ и разными красками. Деисусы и пророки въ трехъ таблехъ, писаны на краскахъ, оклады басемные, вѣнцы и подписи рѣзные. Въ первомъ таблѣ у Спаса и у Пречистой Богородицы и у Іоанна Предтечи гри-венки рѣзные-жъ золочены (слѣдуетъ подробное описаніе иконъ, церковной утвари и ризницы).

Въ церкви жъ по стѣнамъ писаны Страсти Христовы и Евангельскія притчи.

Съ большой проѣзжей улицы къ церкви лѣстница деревянная съ перилами. А съ подворья къ церкви жъ всходъ лѣстница каменная на два всхода, къ папертямъ надъ лѣстницею перило каменное. У всходу лѣстницы писанъ Данилъ пророкъ въ ровѣ, надъ нимъ Спасовъ образъ во облачѣхъ. На перилахъ писано: Скитцкой патерикъ въ лицахъ разными красками. Надъ церковными дверьми съ сѣверную сторону образъ Пресвятыя Богородицы знаменія съ превѣчнымъ младенцемъ сѣдящъ на престолѣ, по сторонѣ Архангелы Михаилъ и Гавриилъ и святые Іоаннъ Златоустъ, Пророкъ Елисей, въ подножии: святые мученицы Соломонія, в) Мавра, по полямъ Херувимы и Серафимы.....

Въ церкви и въ алтарѣ пять окончинъ, да во главѣ четыре окончины.

Около папертей шесть окошекъ большихъ, въ нихъ окончины стекольчатые.

На колокольнѣ шесть колоколовъ большихъ и малыхъ.

Подъ колокольней двѣ палатки братскихъ, а промежъ полатокъ часовня, а въ ней мѣстныхъ образовъ....

На церкви и на колокольнѣ и на алтаряхъ кресты желѣзные, главы и церковь и паперти покрыты бѣлымъ желѣзомъ.

На подворье жъ: изба хлѣбная съ сѣнями, въ ней два чулана.

Поварня каменная, а въ ней котелъ мѣдный пивоваренный посуда....

На подворье жъ двѣ избы бѣлыхъ, промежъ ими сѣни съ чердаками, г) а въ нихъ живутъ стряпчіе.

Конюшня съ сушиломъ.

Два погреба, надъ ними два анбара деревянные.

Въ такомъ укромномъ видѣ монастырское подворье съ надворною церковію существовало до 1690-хъ годовъ. А въ этихъ годахъ послѣдовала первая существенная перестройка онаго, въ слѣдствіе чего церковь изъ отдѣльной (надворной) сдѣлана домовою (при чемъ колокольня и паперти сломаны), что доказывается про-

в) Такъ какъ у подножии Спасовыхъ иконъ, помещаемыхъ надъ входами обычно изображали храмоздателей, то это наводитъ на мысль, не была ли храмоздательница всего храма развѣчная (въ послѣдствіи) царица супруга-царя и В. К. Василья Ивановича Соломонія.

г) Въ описи 1631 года избы эти названы властелинскими хоромы.

стымъ сличеніемъ описей этой церкви 1680 и 1690 годовъ съ описями ея же въ 1700 и послѣдующими.

Вѣроятно по причинѣ обращенія въ домовую, церковь въ эта и не упоминается ни у Мичурина на планѣ Москвы (1739 г.), ни въ росписи Московскихъ (приходскихъ) церквей 1778 года, какъ замѣтилъ это К. П. Невоструевъ.

Но въ видѣ *домовой* церкви монастырскаго подворья, церковь Воскресенія Христова продолжала существовать до самаго непріятельскаго 1812 года нашествія; послѣ же миновенія онаго не была восстановлена; мѣсто же которое она занимала внутри подворскаго корпуса замѣтно и доселѣ (въ боковомъ крылѣ главнаго корпуса выходящемъ на Черкасской переулочкѣ).

Сообщилъ А. Леонидъ.

Село Карпово.

(Продолженіе).

И царь и великій князь выслушавъ купчую и дѣловую грамоту вопросилъ Богоявленскаго старца Нила: вамъ та купчая и дѣловая грамота вѣдома-ли? и старецъ Нилъ сказалъ: намъ, государь, тѣ его крѣпости купчая и дѣловая грамота не вѣдома, будетъ, государь, тую купчую онъ нарядилъ, и хотя, государь, у насъ монастырскую землю оттягати, и они, государь, своимъ рядомъ въ дѣловыхъ грамотахъ что хотятъ то пишутъ; тѣ, государь, крѣпости его нарядныя, а были, государь, у насъ въ Дмитровѣ писцы князь Иванъ Звенигородскій, да Дмитрей Пивовъ, и онъ тогда почему тѣхъ крѣпостей передъ писцы не клалъ, и Дмитровскіе, государь, писцы тую деревню Елданово написали за Богоявленскимъ монастыремъ въ селу къ Дятелину. И Лаверь Мешковъ сказалъ: язь, государь, тѣ свои крѣпости Дмитровскимъ писцамъ сказывалъ; а тѣ, государь, крѣпости мои прямыя, и язь по тѣмъ крѣпостямъ шлюсь на дьяковъ и на послуховъ, которые живы, а которыхъ, государь, будетъ въ животѣ не стало, и язь учу письма ихъ рукъ добывать, а дѣлился, государь, отецъ мой Леонтей тою вотчиною съ своею братьею по духовной грамотѣ по Ивановой Селянинова, и та, государь, духовная у шура у Григорьева у Курчова въ Дмитровѣ, а другая, государь, духовная грамота отца моего Леонтьева у брата моего у Ивана въ Дмитровѣжъ, на тѣ духовныя шлюся; а пожаловалъ-бы еси, государь, даль срока, и язь передъ тобою тѣ духовныя положу, и Богоявленскій старецъ Нилъ сказалъ, и язь, государь, по тѣмъ его крѣпостямъ на діаконъ и на послуховъ и на духовныя грамоты шлюся на всѣхъ въ послушество, и язь, государь, шлюсь на свою развѣзную, которую есьми напередъ сего предъ тобою положилъ, да и на книги Дмитровскіе писцовъ князя Ивана Звенигородскаго, да Дмитрея Пивова и на сотную ихъ, что та деревня Елданово и заполица зыковская написаны за Богоявленскимъ монастыремъ къ селу Дятелину, и Лаверь Мешковъ сказалъ: язь, государь, на тѣ книги и на развѣзную ихъ и на сотную шлюсь въ послушество, и царь и великій князь спросилъ Лавра Мешкова: и ты тѣ свои крѣпости передъ Дмитріемъ Пивовымъ клалъ ли, и Дмитрей Пивовъ тѣ твои крѣпости записати велѣлъ-ли, и на Дмитрея въ томъ плешь-ся ли, и сказываешь, что въ шестьдесятъ восьмомъ году были у васъ оба писца князь Иванъ Звенигородскій и Дмитрей Пивовъ, и они тогда тую деревню написали за тобою въ вотчину, а послѣ того въ шестьдесятъ девятомъ году былъ у васъ одинъ писецъ Дмитрей Пивовъ, и онъ тогда тѣ земли написалъ

за Богоявленскимъ монастыремъ безъ князя Ивана Звенигородскаго, а князь Иванъ въ тѣ поры на царевѣ и великаго князя радости, а радость государева была того жъ шестьдесятъ девятого года, и послѣ того шесть мѣсяцъ спустя въ семьдесятомъ году февраля во второй надесять день оба писца князь Иванъ Звенигородскій и Дмитрей Пивовъ Богоявленскому монастырю и развѣзную дали, а въ той развѣзней деревня Елданово и заполица Зыковская написаны за Богоявленскимъ монастыремъ, а у развѣзній обѣихъ писцовъ печати князь Иванова Звенигородскаго и Дмитрея Пивова, а тѣ тую развѣзную лживишь, и у той развѣзней князь Иванова-ли печать, или не князь Иванова, и на князя Ивана въ томъ плешь-ся ли? и Лаверь Мешковъ сказалъ: язь, государь, къ Дмитрею Пивову тѣ свои крѣпости привозилъ, и онъ, государь, у меня крѣпостей моихъ не взялъ; меня не жаловалъ, а наровилъ монастырю, и того не вѣдаю, велѣлъ-ли будетъ тѣ мои крѣпости записати, или не велѣлъ, а шлюсь, государь, на Дмитрея Пивова въ послушество, а того, государь, язь не вѣдаю, у той развѣзней печать князь Иванова-ли или не князь Иванова, печати язь не знаю, а на князя Ивана, государь, Звенигородскаго шлюсь язь въ томъ, что въ шестьдесятъ осмомъ году тую деревню Елданово оба ихъ написали за мною въ вотчину, а не за Богоявленскимъ монастыремъ. И царь и великій князь спросилъ Богоявленскаго старца Нила, сказалъ: передо мною Лаверь Мешковъ и Дмитрей Пивовъ въ своей выписи написалъ, что въ шестьдесятъ осмомъ году тую деревню Елданово и заполицу Зыковскую написали было за Лавромъ Мешковымъ, а не за Богоявленскимъ монастыремъ, и вы тогда почему ему въ той деревнѣ молчали, а на немъ не искали, и писцамъ не били челомъ, да послѣ того годъ спустя на Лавра естя тоя деревни Елданово и заполицы взыскали передъ однимъ писцомъ передъ Дмитріемъ Пивовымъ? И старецъ Нилъ сказалъ: мы, государь, тогда крѣпостей не доискались, а какъ есьмя, государь, крѣпостей доискались, и мы, государь, о той деревнѣ писцомъ и били челомъ, и онъ намъ тоя деревни и отступился по нашимъ крѣпостямъ, а за заполицу Зыковскую взялъ у насъ сорокъ рублей денегъ; и Лаверь Мешковъ сказалъ: язь, государь, имъ тоя деревни не отступилъ, и за Зыковскую заполицу сорока рублей денегъ у нихъ не имывалъ, а на ту, государь, землю мѣновая грамота у меня и нынѣ, да положилъ мѣновую и въ мѣновой пишеть; по государя своего слову князя Юрья Ивановича се язь князь Юрьевъ Ивановича діакъ Офонасій Яковлевъ сынъ выменилъ есьми своему государю князю Юрью Ивановичу и его дѣтямъ въ прокъ у Ивана у Сухова у Селянинова сына его куплю деревню Клемнино въ Дмитровскомъ уѣздѣ въ Каменскомъ стану съ пустошами и съ лѣсы и съ луги и съ пожнями и со всѣми угоды и со всѣмъ съ тѣмъ, что къ той деревнѣ изстари потягло куды изъ тоя деревни плугъ и соха и коса и топоръ ходилъ, а променилъ есьми Ивану Сухому Селянинову сыну и его дѣтямъ въ прокъ, государя своего князь Юрьеву Ивановича землю Зыковскаго сельца Тимошкина помѣстья Козодавлева поля заполицу, да лугъ Михалевской на рѣчкѣ на Дятелинѣ въ Дмитровскомъ уѣздѣ въ каменскомъ стану съ пустошми и съ лѣсы и съ луги и съ пожнями и со всѣми угоды, со всѣмъ съ тѣмъ, что къ тому полю и заполицѣ и къ лугу изстари потягло, куды изъ того поля заполицы плугъ и соха и коса и топоръ ходилъ, а отводъ Зыковскому полю заполицы отъ князь Юрьева Ивановича земли отъ Зыковска-

го сельца, да отъ Богоявленскаго монастыря земли, отъ Мосѣвскія деревни, отъ межи отъ старыя ямы по ямамъ съ перегородъ, а отъ перегороды во взножь по ямамъ же, а взножь въ оврагъ въ большой водотечью до Болдыревскаго врага по дороге по большую, а въ ямахъ уголье сыпано; а воленъ Иванъ Сухой и его дѣти того поля заплону и лугъ Михайловскій продати и променати и по душѣ дать, а на то послухи Захарья Ѳеодоровъ сынъ Кутунинъ да Борисъ Яковлевъ сынъ Тверитиновъ, да Константинъ Васильевъ сынъ Бекетовъ, а грамоту мѣновую писалъ Лева подъячій Терентьевъ сынъ Микулина, и къ сей мѣновой грамотѣ государь нашъ князь Юрьи Ивановичъ велѣлъ и печать свою привѣсити лѣта 4019 Ноября въ шестый надесятъ день, а у грамоты подпись написана: подписалъ князь Юрьевъ Ивановича діакъ Игнатей Ѳеодоровъ сынъ Слобокинъ. И старецъ Нилъ сказалъ: язь, государь, тоя мѣновыя не вѣдаю, а за ту есьми землю платили ему деньги, и Лаверь Мешковъ сказалъ: мнѣ, государь, они денегъ не плачивали, а шлюсь въ слухъ и въ обыскъ, да подалъ память и въ памяти пишеть, а сверхъ, государь, вотчинныхъ крѣпостей шлюсь въ Дмитровскій уѣздъ около тоя вотчины Елданова въ слухъ и въ обыскъ въ томъ, что государь, вотчина изстари была Селивановыхъ, а у Селивановыхъ купилъ тую вотчину Елданово дѣдъ мой Иванъ Сухой Селянинъ сынъ, а послѣ того, государь, благословилъ дѣдъ мой зятю свою тѣми вотчинами Григорья Васильевича Курчова, да отца моего Леонтыя да Данила Красильникова своею вотчиною селомъ Володковымъ, да сельцомъ Елдановымъ съ деревнями, и тую, государь, вотчину Григорей Курчовъ, да отецъ мой Леонтей, да Данило роздѣлили межъ себя по любовно, и отцу моему Леонтыю досталось сельцо Елданово съ деревнями, въ томъ, государь, шлюсь въ Дмитровскій уѣздъ опричь ихъ заговору Троицкихъ Сергіева монастыря, да Вознесенскаго монастыря села Подпошья, да опричь, государь, Турбичева, села Борисоглѣбскаго монастыря, то, государь, ихъ заговоръ, въ томъ, государь, шлюсь въ Дмитровскій уѣздъ, что то сельцо Елданово было изстари за дѣдомъ моимъ и за моимъ отцомъ и за мною, а за монастыремъ за Богоявленскимъ то сельцо Елданово не было, сверхъ, государь, того шлюсь въ Дмитровъ на посадъ съ воротъ на ворота въ томъ, что то сельцо Елданово изстари дѣда моего, и отца моего, а послѣ, государь, того та вотчина Елданово за мною, а шлюсь, государь, въ Дмитровъ на священники и на старосты и на цѣловальники и на всѣ посадскіе люди съ воротъ на ворота, въ томъ, что то сельцо Елданово дѣда моего и отца моего, а послѣ того за мною; и Богоявленскій старецъ Нилъ выслушавъ память сказалъ: язь, государь, по той его памяти шлюсь на тѣхъ людей на всѣхъ въ послушество, и Лаверь Мешковъ сказалъ: а сверхъ того, государь, шлюсь я на книги прежнихъ писцовъ письма Александра Упина, да Ѳедора Адашева, да и въ помѣстную избу на приправочныя книги въ томъ, что то сельцо Елданово написано за матерью моею за Оксиньею въ вотчину, а владѣемъ, государь, тѣмъ сельцомъ больше пятидесяти лѣтъ, а подати отплачиваемъ всякія мы, да положилъ отпись платежную; и въ отписи написано: лѣта 7071-го изъ Каменскаго стану села Елданова Оксиньи Леонтьевы жены Мешкова съ палучетверти взялъ Илья Ростопчинъ, да цѣловальники Парфенъ Жеребинъ съ товарищи законныхъ денегъ сонного оброку четыре алтына и полтрети деньги, а деньги платилъ Лаверь Леонтьевъ Мешковъ.

А. Н.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Обзорніе неофициальнаго отдѣла епархіальныхъ вѣдомостей за первую половину 1870 года.

Пензенскія.

Мое житіе-бытѣ въ селѣ К—скъ (изъ воспоминаній священника). Свящ. А. Т—скаго (№ 1, 2). Статья эта, за небольшими исключеніями, касается главнѣйшихъ обязанностей каждаго священника и, не смотря на то, что относится ко времени пятидесятихъ годовъ, содержитъ въ себѣ поучительныя замѣтки и для настоящаго. Практически разрѣшенные авторомъ вопросы въ наше время возбуждены сильнѣе чѣмъ когда-либо. Это народное образование и церковное проповѣдничество. Первое, какъ видно изъ воспоминаній о Т—скаго, тогда только привлечетъ въ школы массы учениковъ, когда будутъ разъяснены превратныя народныя понятія о занятіяхъ въ школахъ и сверхъ нравственнаго превосходства грамотыя будетъ замѣтно для каждаго матеріальное и общественное его преимущество; а главнымъ образомъ когда народныя наставники безкорыстно будутъ и всецѣло преданы своему дѣлу. Описывая свою проповѣдническую дѣятельность, авторъ замѣчаетъ, что онъ тогда только сталъ понятенъ слушателямъ, когда, оставивъ правила ораторскаго искусства, началъ объясняться удобопонятнымъ, доступнымъ пониманію простыхъ слушателей языкомъ, нисколько не думая о соблюденіи гомилетическихъ приѣмовъ, даже не слѣдя систематикъ, а прямо, смотря по требованію обстоятельствъ, иногда въ одной бесѣдѣ, касаясь нѣсколькихъ предметовъ. Замѣчательно, что такимъ дѣйствованіемъ онъ ближе подходилъ къ цѣли и достигалъ ея: „народъ слушалъ слова съ видимою охотою и даже въ церкви время отъ времени становилось люднѣ“. Если такъ успѣшна популяризованная импровизація въ приходѣ состоящемъ исключительно изъ мордвы, то много можно сдѣлать съ помощію ея въ великорусскихъ приходахъ. Вообще свѣдѣнія, передаваемыя авторомъ изъ прежней своей дѣятельности, читаются съ большимъ интересомъ; незамѣтно перелистываются страница за страницей.

Архiepископъ Приней (Несторовичъ). Матеріалы для біографіи (2). Здѣсь сообщаются краткія свѣдѣнія объ умершемъ въ 1864 году въ Вологодскомъ Спасоприлуцкомъ монастырѣ святителѣ, по удаленіи съ Иркутской кафедры, жившемъ на покой, — свѣдѣнія имѣющія послужить дополненіемъ къ матеріаламъ разбросаннымъ въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ. Большая половина этого достаточно обработаннаго сочиненія напечатана въ послѣднихъ нумерахъ предпрошедшаго года вѣдомостей.

Бесѣды добродѣтельнаго крестьянина съ своими односельцами о томъ, какъ человеку надобно вести себя во время своей жизни (3, 4, 5), изъ готовящагося къ печати сочиненія Пензенскаго помѣщика И. Сабурова подъ названіемъ „Советъ да привѣтъ добрымъ людямъ“ съ посвященіемъ народнымъ школамъ. На сколько можно судить по отрывку, предложенному редакціею, предпринимаемое къ изданію сочиненіе по своему характеру займетъ не послѣднее мѣсто въ ряду книгъ, назначаемыхъ для народнаго чтенія. Разсказъ ведется удобопонятно и примѣры для назиданія выбраны самыя обыденныя, такъ сказать, всегда и предъ глазами крестьянина находящіяся; но въ выводахъ замѣтна отчасти натяжка, способная наскутить читателю.

Въ № (6) напечатано въ видѣ приложенія къ указанной статьѣ „Сказаніе окрестянинъ Богданъ Тимовевичъ“, о томъ самомъ, котораго авторъ заставилъ бесѣдовать „съ своими односельцами“.

Можно ли приходскому священнику въ некоторыхъ исключительныхъ случаяхъ держать у себя въ домѣ запасныя св. Дары (6). Свящ. А. Терновскаго. Вопросъ этотъ не смотря на наставленіе „при служебникѣ священническомъ“, предписывающее настоятелю хранить св. Дары въ церкви на престолѣ и съ должною честію, авторъ рѣшилъ утвердительно, ссылаясь на примѣръ первенствующей церкви и указывая на „исключительные случаи“, когда является немедленная въ нихъ надобность, во время напр. холеры и повальныхъ болѣзней.

О начальномъ воспитаніи дѣтей сельскаго духовенства (6, 7, 8, 9, 12). А. Балаковскаго. Это, предваренное руководящею статьею редакціи, раздѣляющей высокое мнѣніе объ избранномъ предметѣ, дѣльное разсужденіе о причинахъ неудовлетворительности первоначальнаго образованія, доселѣ доставляемаго духовному юношеству, и о средствахъ къ болѣе правильной постановкѣ вопроса, смѣло можно отнести къ числу сочиненій, проникнутыхъ истиннымъ желаніемъ добра дѣлу и имѣющихъ за собою извѣстную долю компетентности для того, чтобы возвысить предметъ, поставивъ его въ болѣе правильныя условія. Читая статью г. Балаковскаго, нельзя не замѣтить долгаго наблюденія и изученія народной педагогіи въ разные періоды ея развитія и производимаго ею вліянія. Утверждая совершенно основательно, что первоначальное элементарное развитіе дѣтей всякаго сословія начинается не съ школы въ собственномъ значеніи этого слова, а въ средѣ семейства, тотчасъ по пробужденіи въ дѣтяхъ духовныхъ силъ, онъ останавливается на этомъ дошкольномъ періодѣ дѣтскаго возраста, и сравнивая образъ жизни и занятія дѣтей сельскаго духовенства съ городскими, поставленными, въ этомъ отношеніи, въ болѣе счастливыхъ условіяхъ, находитъ, что первые здѣсь совершенно предоставлены самимъ себѣ, или, за неимѣніемъ лучшей среды, обществу сверстниковъ, деревенскихъ мальчиковъ, будучи часто лишены родительскаго вниманія и удалены отъ семейныхъ интересовъ и бесѣдъ съ старшими, которые при извѣстныхъ условіяхъ доставляли бы обильную пищу для дѣтскаго впечатлительнаго организма. Искусно подобранныя авторомъ правила древней мудрой педагогіи изъ достославнаго „Домостроя“ и поэтическаго „Златоструя“, увѣщающихъ „сокрушать ребра“ дѣтямъ и „бія по тѣлу избавлять душу ихъ отъ смерти“, въ нѣкоторой мѣрѣ прилагаемыя и теперь, убѣждаютъ въ справедливости его наблюденій. Изобразивъ такимъ образомъ неправильное развитіе дѣтей сельскаго духовенства въ кругу своихъ родителей, авторъ большую часть своего сочиненія посвящаетъ изложенію правилъ для руководства родителей въ дѣлѣ умственнаго, нравственнаго и религіознаго воспитанія своихъ дѣтей; при чемъ, соглашаясь съ недосугомъ отцевъ, большую долю занятія возлагаетъ на матерей, хотя еще малосвѣдущихъ въ педагогикѣ, но со временемъ имѣющихъ усовершенствоваться въ наставническомъ искусствѣ, когда повсюду обращается вниманіе правительства на возвышеніе умственнаго уровня женщинъ, и пробуждается сознаніе духовнаго общества, выражающееся въ повсемѣстномъ распространеніи епархіальныхъ и другихъ женскихъ училищъ. Но для насъ не столько важны средства, рекомендуемыя авторомъ къ урчаеванію недуга, — потому что онъ болѣе или менѣе признаются и употребляются современными педагогами, — сколько воспроизведеніе тѣхъ недостатковъ, при которыхъ велось и отчасти доселѣ ведется духовенствомъ дѣло воспитанія; важно потому, что рельефное изображеніе ихъ уже есть достаточное ручательство за измѣненіе къ лучшему той обстановки и условій, при которыхъ начинается неприглядное дѣло умственнаго и общественнаго воспитанія дѣтей сельскаго духовенства.

Фальшивая знаменитость (7). Свящ. А. Масловскаго. Это описаніе способовъ и средствъ, къ которымъ обыкновенно прибѣгаютъ сельскіе ворожеи и знахари для успѣшнѣйшаго эксплуатированія простодушнаго деревенскаго люда, вмѣстѣ съ руководящею статьею редакціи исторически прослѣдившей появленіе и распространеніе вѣры въ невидимыя духовныя силы во всѣ времена человечества, составляетъ цѣлое, хотя и краткое повѣствованіе. О. Масловскій весьма удачнымъ раскрытіемъ обмана разнаго рода пройдохъ, полагаемъ, значительно ослабитъ вѣру въ колдовство и ему подобное шарлатанство въ тѣхъ, которые прочтутъ его простой, но вѣрный разсказъ.

Замѣчательный промыселъ (8, 10). Опять шарлатанство, но въ другомъ родѣ, подѣ видомъ ханжества и спасенія

душъ. На какія, подумаешь, средства не бросаются разные пройдохи съ цѣлю легкой наживы! Въ двухъ статьяхъ подѣ выписаннымъ заглавіемъ авторы — сельскіе священники описываютъ счастливо открытыя ими причины появленія въ ихъ приходѣхъ разныхъ личностей подѣ видомъ святошъ и странниковъ, ведущихъ свою прибыльную сферу слѣдующимъ оригинальнымъ образомъ. Они жертвуютъ въ сельскіе храмы написанныя ими самими или ихъ сотрудниками дешевыя иконы, съ тѣмъ чтобы агенты ихъ или прихожане благотѣлительствуемой церкви обносили ихъ по деревнямъ и селамъ и собирали добровольныя пожертвованія, которые поступаютъ въ пользу жертвователей; или, въ видахъ полученія желаемой милости отъ Бога, убѣждаютъ другихъ жертвовать въ приходскіе храмы разныя иконы, пріобрѣтеніе коихъ опять возлагается на странниковъ, или „сестрицъ и братцевъ“, разумѣется за вознагражденіе вчетверо превышающее стоимость заказа.

Село Чирково. (Город. уѣзда. Историко-статистическій очеркъ. № 9 и 10). Св. Петра Стефановскаго. Изъ исторіи этого селенія можно указать развѣ только на посѣщеніе его Пугачевымъ съ своею ватагою, ознаменовавшееся звѣрскимъ убійствомъ нѣсколькихъ жителей и тамошнихъ помѣщиковъ Акинѣевыхъ.

Нищія промышленники (калуны). Саранскаго уѣзда священника Алексѣя Масловскаго (11). Вызвавшая разсужденіе редакціи о причинахъ часто замѣтнаго въ русскомъ простомъ народѣ притворства, лжи и обмана, порожденныхъ, по ея мнѣнію, тяжкимъ положеніемъ, въ которомъ долгое время находилась земля русская, вслѣдствіе долгаго владычества монголовъ и потомъ крѣпостнаго права, статья эта есть изображеніе одного изъ названныхъ пороковъ, доставляющаго нѣкоторымъ жителямъ Пензенской губерніи выгодный способъ для скорого и легкаго обогащенія. Калуны, о неблаговидномъ промыслѣ которыхъ пишетъ о. Масловскій, названіе свое производятъ отъ непонятнаго глагола *калить*, будто бы выпрашивать, вымалывать*). Принадлежа къ двумъ волостямъ: Голицынской и Княжухской, эти нищія-промышленники населяютъ почти цѣлыя деревни и всѣ вмѣстѣ составляютъ до 600 дворовъ въ видѣ маленькихъ организованныхъ обществъ съ начальниками (хозяевами) во главѣ и нанятыми „молодцами“, мальчиками и дѣвочками, получающими по уговору извѣстное жалованье. Въ назначенные сроки все населеніе калуновъ запасается нужными для ихъ прогрессіи принадлежностями: заплатными одеждами, солдатскими шинелями, монашескими рясами и полукафтаными и на своихъ повозкахъ отправляются за сборомъ въ болѣе выгодныя для нихъ губерніи. Какъ выгодно для нихъ такое ремесло, можно видѣть изъ того, что каждый опытный калуна, вмѣстѣ съ своими подчиненными, послѣ перваго путешествія привозитъ, по словамъ автора, до тысячи и болѣе рублей. Взавъ во вниманіе число нищенствующихъ семействъ и троекратное въ году путешествіе за сборомъ, какая должна составиться громадная цифра неправильно пріобрѣтенной милостыни. Но все это, за небольшими исключеніями, скоро пропивается разгульными нищими-промышленниками. Весьма справедливо о. Масловскій обращаетъ вниманіе мѣстныхъ властей, прося ихъ противодействовать злу, оскорбительному для настоящаго просвѣщеннаго вѣка и указывая своимъ собратамъ по должности на необходимость дѣйствованія имѣющимися въ ихъ рукахъ средствами.

І. К.—въ.

ОТЪ КОНТОРЫ МОСКОВСКОЙ СУНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ.

Контора Московской Сунодальной типографіи имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія православнаго духовенства, что за воспослѣдованіемъ Высочайшаго повелѣнія объ отмѣнѣ свѣчнаго сбора, бланкъ „для отчета о свѣчномъ доходѣ“ печатаніемъ прекращенъ.

*) А редактору думается, что слово это происходитъ отъ „калѣчить“, такъ какъ калѣчество есть одно изъ средствъ нищенства.

При семъ прилагаются поллиты постановленій и распоряженій правительства.

Постановленія и распоряженія правительства.

СОДЕРЖАНІЕ.

Награжденіе набедренникомъ. Благословеніе Святѣйшаго Синода.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА: относительно назначенія въ духовныя академіи воспитанниковъ семинарій прежнихъ курсовъ; о мѣрахъ къ предупрежденію уклоненій со стороны назначаемыхъ [изъ семинарій въ составъ академическихъ курсовъ воспитанниковъ отъ обученія въ академіи; объ изданіи журнала: „Церковный Вѣстникъ“; о бесплатной разсылкѣ по епархіямъ книгъ: Афонскія иконы и Календарь Маврокордато и о продажѣ по уменьшенной цѣнѣ нѣкоторыхъ книгъ, хранящихся въ синодальныхъ книжныхъ запасахъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. О содѣйствіи къ благоуукрашенію и снабженію утварію православнаго храма въ Прагѣ. Отъ правленія Зайноносаскаго духовнаго училища.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Архіерейскія служенія.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ. Отъ отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ, состоящаго при Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

Объявленія.

Награжденіе набедренникомъ. Благословеніе Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 23 Марта 1871 года за № 509, дано знать, что, на основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшимъ Синодомъ положено: удостоить по Московской епархіи награжденія: 1) набедренникомъ: священниковъ:—Іоанна Попова, Коломенскаго уѣзда, села Городищъ; и Василия Любимова, Звенигородскаго уѣзда, села Лугина; и 2) Благословенія Святѣйшаго Синода: Геромонаха Филарета, казначея Богоявленскаго монастыря; протоіерея Сергія Соболева, Можайскаго Николаевскаго собора; игуменію Олимпіаду Коломенскаго Брусенскаго монастыря; священниковъ:—Василия Лебедева, Стефана Краснопѣцева, г. Москвы, Николаевской, въ Гнѣздникахъ, церкви; Симеона Поспѣлова, г. Москвы, Сергіевской въ Рогожской, церкви; Іоанна Маргаритова, г. Москвы Воскресенской, въ Кадашахъ, церкви; Василия Нечаева, г. Москвы, Николаевской, въ Толмачахъ, церкви; Петра Преображенскаго, г. Москвы, Теодоростудитской церкви; Іоанна Протасова, г. Москвы, Гребневской, на Лубянкѣ, церкви; Петра Соловьева, г. Москвы, Георгіевской, въ Евдовѣ, церкви; Василия Смирнова, Воскресенской, въ Даниловской слободѣ, церкви; Виктора Бѣляева, г. Москвы, Николаевской, въ Зеонаряхъ, церкви; Льва Державина, Коломенскаго уѣзда, села Непецына; Михайла Добровраова, Благовѣщенской, г. Дмитрова, церкви; Андрея Розанова, Дмитровскаго уѣзда, села Ведерницъ; Іоанна Вершинскаго, Бронницкаго уѣзда, села Лобанова; Михайла Розанова, Богородскаго уѣзда, села Хомутова; Георгія Преображенскаго, Рузскаго уѣзда, села Горбова; Іакова Лебедева, Волоколамскаго уѣзда, села Ивановскаго; Петра Вишнякова, Волоколамскаго уѣзда, села Амилѣина; Іакова Соколова, Верейскаго уѣзда, села Нары-Оминской; Іоанна Цвѣткова, Московскаго уѣзда, села Косина; Діаконовъ—Димитрія Воскресенскаго, г. Москвы, Преображенской, на Срѣтенкѣ, церкви; Никиту Цвѣткова, г. Москвы, Покровской, на Варваркѣ, церкви; Алексѣя Бѣлокурова, Димитріевской, при Голицынской больницѣ, церкви; Василия Серапіонскаго, г. Москвы, Николаевской на Болвановкѣ, церкви; Алексѣя Добромыслова, г. Москвы, Воскресенской въ Пльницяхъ, церкви; Василия Воскресенскаго, г. Москвы, Троицкой, въ Вишнякахъ, церкви; Іоанна Постникова, г. Москвы, Екатерининской, на Ордынкѣ, ц.; Петра Виноградова, г. Москвы Параскевievской, на Пятницкой, ц.; Владиміра Зерчанинова, г. Москвы, Иверской, на Ордынкѣ, церкви;

Андрея Покровскаго, Московскаго уѣзда, села Филей; Іоанна Петрова, Москов. уѣзда, села Покровскаго, Подъяелки тожъ; Василия Третьякова, Коломенскаго уѣзда, села Никульскаго; Луку Лыковскаго, Дмитровскаго уѣзда, села Андреевскаго; Лавра Орлинкова, помощника смотрителя Донскаго духовнаго училища. Псаломщиковъ—Іоанна Касинскаго, г. Москвы, Преображенской, на Болвановкѣ, церкви; Василия Цвѣткова, Московскаго уѣзда, села Хорошова; Симеона Борисоглѣбскаго, Московскаго уѣзда, села Спасскаго, Тушино тожъ; Петра Митропольскаго, Дмитровскаго уѣзда, села Митропольи; Іоанна Осетрова, Дмитровскаго уѣзда, села Ильинскаго; и Θεодора Троицкаго, Подольскаго уѣзда, села Троицкаго, Ордынцы тожъ.

Указы Святѣйшаго Синода.

Относительно назначенія въ духовныя академіи воспитанниковъ семинарій прежнихъ курсовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 25-го февраля сего года за № 54, журналъ учебнаго комитета по представленію одного изъ преосвященныхъ о дозволеніи назначить къ поступленію въ духовную академію лучшихъ воспитанниковъ семинарій изъ окончившихъ курсъ ученія въ прошломъ учебномъ году, если не окажется таковыхъ изъ имѣющихъ окончить курсъ семинарій въ настоящемъ году. Приказали: Объявить печатнымъ указомъ всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ, для руководства семинарскихъ правленій, что на переходное время преобразования духовныхъ семинарій, въ томъ случаѣ, если, вслѣдствіе распредѣленія воспитанниковъ по классамъ и состава нѣкоторыхъ классовъ изъ воспитанниковъ, сравнительно слабѣйшихъ, не окажется возможности избрать для поступленія въ академію благонадежныхъ изъ окончивающихъ курсъ воспитанниковъ, они могутъ назначить въ таковыя благонадежныхъ воспитанниковъ изъ прежнихъ курсовъ семинарій. Мая 6 дня 1871 года № 30.

О мѣрахъ къ предупрежденію уклоненій со стороны назначаемыхъ изъ семинарій въ составъ академическихъ курсовъ воспитанниковъ отъ обученія въ академіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 12 ноября 1870 года за № 263, журналъ учебнаго комитета съ мнѣніемъ комитета по возбужденному совѣтомъ одной изъ духовныхъ академій вопросу о мѣрахъ къ предупрежденію уклоненій со стороны назначаемыхъ изъ семинарій въ составъ академическихъ курсовъ воспитанниковъ отъ обученія въ академіи. По справкѣ, приказали: Святѣйшій Синодъ, при вызовѣ изъ семинарій воспитанниковъ въ составъ академическихъ курсовъ, каждый разъ, поставяетъ семинарскимъ начальствамъ въ непремѣнную обязанность, чтобы при избраніи воспитанниковъ для этой цѣли, обращали, согласно особымъ постановленіямъ высшаго духовнаго начальства, самое строгое вниманіе на благонадежность избираемыхъ по способностямъ, успѣхамъ въ ученіи и нравственнымъ качествамъ. Не смотря на это, изъ донесенія одного изъ академическихъ Совѣтовъ оказывается, что изъ семинарскихъ воспитанниковъ, назначенныхъ въ минувшемъ году въ составъ новаго курса академіи, три воспитанника

изъ двухъ семинарій явились въ академію только за тѣмъ, чтобы заявить о нежеланіи своемъ поступить въ академію, и что, сверхъ сего, и въ предъидущій академическій курсъ нѣкоторые изъ присланныхъ семинарскими начальствами воспитанниковъ въ академію, несвоевременно оставили академическое ученіе. Такого рода обстоятельства не иначе могутъ быть объяснены, какъ только недостаткомъ должнаго со стороны семинарскихъ начальствъ вниманія, при выборѣ въ академію воспитанниковъ, къ ихъ нравственнымъ качествамъ, душевному настроенію и дѣйствительной склонности къ продолженію духовнаго образованія. Посему и въ предотвращеніе на будущее время подобныхъ случаевъ, свѣтѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ: 1) правленіемъ семинарій, согласно заключенію учебнаго комитета, подтвердить избирать въ составъ академическихъ курсовъ непременно такихъ воспитанниковъ, которые, при благонадежности по способностямъ, успехамъ въ ученіи и нравственнымъ качествамъ, имѣютъ дѣйствительную склонность къ продолженію духовнаго образованія, и обязывать ихъ, при самомъ отправленіи, подписками, по прибытіи на мѣсто, не отказываться отъ вступленія въ духовныя академіи, а по окончаніи курса въ оныхъ отъ вступленія на духовно-училищную службу. Подписки эти, вмѣстѣ съ другими документами сихъ воспитанниковъ, семинарскія правленія обязываются проводить въ совѣты академій, по принадлежности, не допуская ни въ какомъ случаѣ передачи таковыхъ документовъ въ академическіе совѣты чрезъ самихъ воспитанниковъ; 2) совѣтамъ академій поставить въ обязанность, воспитанниковъ, которые по отправленіи семинарскимъ начальствомъ изъ семинарій въ академію на казенный счетъ, откажутся, по прибытіи къ мѣсту, отъ поступленія въ академію, обращать, не смотря ни на какія со стороны ихъ отговорки или возраженія, въ епархіи, изъ которыхъ они присланы, а документы таковыхъ воспитанниковъ, какъ и взятые отъ нихъ при отправленіи подписки, препровождать, въ то же время, къ епархіальному начальству, для распоряженія о взысканіи съ сихъ воспитанниковъ израсходованныхъ денегъ какъ по отправленію ихъ въ академію, такъ и по возвращенію въ епархію, и 3) если окажется, что воспитанники эти обучались въ семинаріи на казенномъ содержаніи, то въ случаѣ вступленія отъ нихъ къ епархіальнымъ начальствамъ прошеній объ увольненіи ихъ изъ духовнаго вѣдомства, начальствамъ симъ соблюдать во всей строгости, изложенныя въ § 181 Уст. Дух. Сем. требованія; о чемъ, къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, послать епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ печатные указы. Марта 19 дня 1871 года № 14.

Объ изданіи журнала „Церковный Вѣстникъ“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленный Преосвященнымъ Митрополитомъ Новгородскимъ и с.-Петербургскимъ, при донесеніи отъ 24 января 1871 года за № 27, проектъ изданія журнала „Церковный Вѣстникъ.“ И по справкѣ, приказали: рассмотреть проектъ „Церковнаго Вѣстника,“ предполагаемаго къ изданію при С.-Петербургской духовной академіи подъ одною съ журналомъ „Христіанское Чтеніе“ цензурою и редакціею, Святѣйшій Синодъ находитъ изданіе сіе полезнымъ и цѣли своей соответствующимъ; посему и принимая во вниманіе дешезину назначаемой за изданіе то годовой платы, по два рубля съ доставкою и пересылкою и по одному руб-

лю пятидесяти копѣекъ безъ доставки и пересылки, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить изданіе „Церковнаго Вѣстника“ на основаніяхъ, изложенныхъ въ представленномъ проектѣ сего журнала, и назначить оный вмѣсто журнала „Духовная Бесѣда“ официальнымъ органомъ для публикованія законоположеній и правительственныхъ распоряженій постановляемыхъ по духовному вѣдомству, или непосредственно къ вѣдомству сему относящихся, а также и всего того, что Святѣйшій Синодъ признаетъ полезнымъ помѣстить въ „Церковный Вѣстникъ.“ О чемъ для общаго свѣдѣнія и для зависящихъ со стороны епархіальныхъ начальствъ распоряженій, относительно обязательной, къмъ слѣдуетъ, выписки „Церковнаго Вѣстника“ разослать по духовному вѣдомству печатные указы, съ приложеніемъ программы и условій изданія „Церковнаго Вѣстника.“ Апрѣля 17 дня 1871 года № 25.

Программа и условія для изданія при С.-Петербургской духовной академіи журнала „Церковный Вѣстникъ.“

1. „Церковный Вѣстникъ“ издается при журналѣ духовной академіи „Христіанское Чтеніе“ и будетъ выходить еженедѣльно; вслѣдствіи выхода его можетъ быть увеличенъ до двухъ разъ въ недѣлю и болѣе.

2. „Церковный Вѣстникъ“ состоитъ изъ двухъ частей: официальной, въ которой будутъ помѣщаться вновь выходящія узаконенія по духовному вѣдомству, распоряженія Святѣйшаго Синода и состоящихъ при немъ центральныхъ учреждений, объявленія и проч., и неофициальной, которая будетъ содержать: а) Лѣтопись важнѣйшихъ событій въ православной церкви въ отечествѣ, въ славянскихъ земляхъ и на востоцкѣ; сюда относятся свѣдѣнія о наиболѣ замѣчательныхъ распоряженіяхъ епархіальныхъ начальствъ, о сѣздахъ духовенства, о состояніи духовно-учебныхъ заведеній, о церковно-приходскихъ школахъ, о благотворительныхъ учрежденіяхъ, о проповѣдничествѣ, извѣстія о православныхъ миссіяхъ внутри и внѣ отечества и проч.; б) свѣдѣнія о замѣчательнѣйшихъ событіяхъ въ инославныхъ церквахъ и обществахъ внутри и внѣ Россіи; в) библиографическія замѣтки въ виду религіозно-нравственныхъ потребностей православнаго общества и педагогическихъ нуждъ въ духовныхъ заведеніяхъ и церковно-приходскихъ школахъ.

3. Цѣна изданія назначается два рубля съ доставкою и пересылкою, и одинъ рубль безъ доставки и пересылки.

4. Причты городскихъ и сельскихъ церквей тѣхъ епархій, гдѣ не издается епархіальныхъ вѣдомостей, академій, семинарій, училища и консисторій должны обязательно выписывать „Церковный Вѣстникъ.“

5. Цензура и редакція „Церковнаго Вѣстника“ соединяется въ лицѣ цензора и редактора „Христіанскаго Чтенія.“

6. Вознагражденіе цензора и редактора, его помощника, а равно обязательныхъ и не обязательныхъ сотрудниковъ совершается по правиламъ, которыя имѣютъ составить издатели „Христіанскаго Чтенія“ и которыя утверждаются оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода.

7. Хозяйственная часть „Церковнаго Вѣстника“ пока не смѣшивается съ таковою же „Христіанскаго Чтенія.“

8. „Церковный Вѣстникъ“ печатается обязательно въ С.-Петербургской синодальной типографіи, за опредѣленную плату.

9. За покрытіемъ всѣхъ расходовъ по изданію „Цер-

ковнаго Вѣстника" остатокъ суммы, составляющей чистую прибыль, раздѣляется на двѣ равныя части, изъ которыхъ одна предоставляется въ распоряженіе совѣта академіи, въ видѣ ея специальныхъ средствъ и расходуется на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и специальныя средства университетовъ, а другая поступаетъ въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ на увеличеніе пенсій лицъ, состоящихъ на службѣ по духовно-учебному вѣдомству, доколѣ эти пенсіи будутъ выдаваться изъ суммъ духовнаго вѣдомства; въ случаѣ же принятія ихъ на счетъ казны, обращеніе этой части на другую статью расхода зависитъ отъ усмотрѣнія Святѣйшаго Синода.

О бесплатной разсылкѣ по епархіямъ книгъ: Аеонскія иконы и календарь Маврокордато, и продажѣ по уменьшенной цѣнѣ нѣкоторыхъ книгъ хранящихся въ синодальныхъ книжныхъ запасахъ.

Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ $\frac{4 \text{ декабря}}{9 \text{ января}}$ 1870—71 г. между прочимъ, постановилъ: а) хранящіеся въ синодальныхъ запасахъ экземпляры книги: „Аеонскія иконы византійскаго стила въ живописныхъ снимкахъ“, а также перепечатанный съ изданной въ Афинахъ брошюры на французскомъ языкѣ „календарь“ Маврокордато, разослать безмездно по епархіямъ, въ распоряженіе мѣстныхъ епархіальныхъ преосвященныхъ, и б) въ виду неудовлетворительной продажи въ синодальныхъ лавкахъ книгъ, напечатанныхъ на нѣмецкомъ, французскомъ и татарскомъ языкахъ, просить тѣхъ епархіальныхъ преосвященныхъ, въ епархіяхъ которыхъ книги эти могутъ быть полезны, о выпискѣ ихъ для продажи при церквахъ; для удобнѣйшаго же сбыта этихъ книгъ, при выпискѣ ихъ епархіями, уступать съ каждаго выписываемаго экземпляра книги 15%. Марта 1 дня 1871 г. № 2540.

СПИСОКЪ

книгъ, хранящихся въ синодальныхъ книжныхъ запасахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ.

	Наличность книгъ въ синодальныхъ запасахъ.	Существующая продажная цѣна безъ уступки.		Цѣна съ уступкою 15% при выпискѣ книги епархіями.	
		рубли.	коп.	рубли.	коп.
<i>1) На Нѣмецкомъ языкѣ.</i>					
Пространный катихизисъ.	900	"	50	"	42 $\frac{1}{2}$
Литургія Св. Іоанна Златоустаго	163	"	40	"	34
<i>2) На Французскомъ языкѣ.</i>					
Литургія Св. Іоанна Златоустаго	587	1	"	"	85
<i>и 3) На Татарскомъ языкѣ.</i>					
Св. Евангеліе	131	2	"	1	70
Дѣянія Св. Апостоловъ, Посланія и Апокалипсисъ	146	2	25	1	91 $\frac{1}{4}$
Пространный катихизисъ.	340	"	60	"	51
Псалтырь	351	"	85	"	72 $\frac{1}{4}$

Епархіальныя распоряженія.

О содѣйствіи къ благоуукрашенію и снабженію утварію православнаго храма въ Прагѣ.

Г. предсѣдатель Славянскаго въ Москвѣ комитета обратился къ епархіальному начальству съ просьбою о томъ, чтобы оказано было Московскимъ духовенствомъ содѣйствіе къ благоуукрашенію и снабженію утварію уготовляемаго къ освященію православнаго храма въ Прагѣ Чешской.

Его Высокопреосвященству благоугодно, чтобы о семъ заявлено было духовенству чрезъ „Епархіальныя Вѣдомости“. На подлинномъ подписано: „Леонидъ епископъ Дмитровскій.“

Отъ правленія Заиконоспаскаго духовнаго училища.

Правленіе Заиконоспаскаго духовнаго училища съ утвержденія Его Преосвященства объявляетъ къ свѣдѣнію родителямъ, желающимъ записать своихъ сыновей въ Заиконоспаское училище, что на производство приѣмныхъ экзаменовъ въ ономъ училищѣ назначено время между 17 и 21 числами Августа мѣсяца сего 1871 года.

Епархіальныя извѣстія.

Архіерейскія служенія.

Іюня 11-го. Св. Апостоловъ Варволомея и Варнавы. Преосвященнымъ епископомъ Можайскимъ совершено въ Высокопетровскомъ монастырѣ освященіе престола въ древнемъ храмѣ св. Петра митрополита Московскаго и чудотворца, сооруженномъ въ 1505 году, при преосвященнѣйшемъ Симоновѣ митрополитѣ Московскомъ и всея Россіи.

Іюня 15-го Недѣля 4 я по Пятидесятницѣ. Въ соборной церкви св. Николая чудотворца, что въ Угрѣшскомъ Николаевскомъ монастырѣ, литургія совершена преосвященнымъ епископомъ Игнатіемъ. Въ Параскевievской церкви, что въ Охотномъ ряду, литургія и молебствіе совершены Высокопреосвященнымъ Кирилломъ, митрополитомъ Пальмирскимъ.

Іюня 15-го Праздникъ св. Іоанн митрополита Московскаго. Въ Успенскомъ соборѣ совершено Богослуженіе преосвященнымъ епископомъ Игнатіемъ. Проповѣдь говорилъ Успенскаго собора сакелларій пресвитеръ Петръ Сокольскій.

Іюня 18 го дня. Въ Боголюбскомъ храмѣ въ Высокопетровскомъ монастырѣ было совершено архіерейскимъ служеніемъ наканунѣ храмоваго праздника молебствіе послѣ малой вечерни, всенощное бдѣніе, а въ самый день праздника литургія при многочисленномъ собраніи богомольцевъ.

Іюня 20-го дня воскресенье. Въ церкви св. Григорія Богослова, литургія совершена преосвященнымъ Игнатіемъ викаріемъ Московскимъ.

25-го іюня. Въ празднованіе Пресвятой Богородицы иконы Ея Владимірскія совершается изъ Успенскаго собора въ Срѣтенскій монастырь крестный ходъ, сопровождаемый однимъ изъ преосвященныхъ архіереевъ. Другой преосвященный встрѣчаетъ крестный ходъ во святыхъ вратахъ Срѣтенской обители, и совершаетъ соборнѣ Божественную литургію.

25 го іюня въ пятницу, въ кафедральномъ соборѣ будетъ совершена архіерейскимъ служеніемъ панихида и литургія о упокоеніи въ Бозѣ почившаго Императора Николая Павловича (въ память дня Его рожденія).

29 го іюня. Въ праздникъ св. Апостолъ Петра и Павла имѣютъ быть совершены архіерейскія служенія въ Успенскомъ соборѣ и Высокопетровскомъ монастырѣ.

Отъ отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ, состоящаго при Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

Много въ настоящее время предпринимается и правительствомъ и обществомъ для распространенія грамотности

въ народѣ. Не смотря однако на появляющіяся въ разныхъ родахъ изданія для народнаго чтенія, все еще жалуются на недостатокъ здоровой духовной пищи для народа. Извѣстно, что самъ народъ всему предпочитаетъ чтеніе духовно-нравственное, такъ называемыя имъ книги *божественныя*: Слово Божіе, книги богослужебныя, творенія св. Отцевъ и учителей церкви, житія святыхъ и т. п. Нынѣ многія изъ этихъ книгъ сдѣлались доступны по цѣнѣ благодаря попеченіямъ духовнаго правительства. Однако изданія эти часто не доходятъ до лицъ нуждающихся въ душевспасительномъ чтеніи, такъ какъ они, живя трудами рукъ своихъ, большею частію, не имѣютъ ни времени, ни возможности подумать о приобрѣтеніи какихъ-либо книгъ. Необходимо указать имъ на такія книги, дать имъ возможность чтенія. Съ этою цѣлю и учрежденъ по благословенію Высокопреосвященнаго митрополита Московскаго при Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія отдѣлъ духовно-нравственныхъ книгъ. Желаютіе содѣйствовать успѣху отдѣла могутъ записываться въ члены отдѣла со взносомъ не менѣе рубля сер. въ годъ, а также вносить пожертвованія. Желательно, чтобы священники открывали склады при церквяхъ, фабриканты при своихъ фабрикахъ.

Взносы и пожертвованія, а также заявленія о желаніи открывать склады, могутъ быть адресуемы къ предсѣдателю отдѣла Виктору Петровичу Рождественскому, священнику Ризположенской церкви, на Донской улицѣ; къ секретарю отдѣла Михаилу Михайловичу Сухотину, живущему на Арбатѣ, у Николы Явленнаго въ домѣ Лопыревскаго; къ казначею Василию Дмитриевичу Аксенову, за Москвою рѣкой, у Воскресенія Словущаго въ Монетчикахъ.

Центральный складъ отдѣла помѣщается при Петровскомъ монастырѣ, въ епархіяльной библиотекѣ.

При семъ прилагается списокъ изданій имѣющихся въ настоящее время въ складѣ отдѣла съ обозначеніемъ цѣны.

Дополненіе къ списку книгъ, помѣщающихся въ складѣ епархіяльной библиотеки:

1. Евангеліе въ 32-ю д. въ коленк. съ золоченою надписью 10 к.
2. Евангеліе въ 16-ю д. въ коленкорѣ 20 к.
3. Псалтирь славянскій въ 32-ю д. въ коленк. 20 к.
4. Псалтирь русскій въ коленк. 30 к.
5. Канонникъ въ 32-ю д. въ бум. оберткѣ. 25 к.
6. Часословъ въ 32 д. въ бум. оберткѣ. 25 к.
7. Молитвы избранныя изъ Св. Писанія на разные случаи 4 к.
8. Святителя Тихона наставленіе о должностяхъ христіанина въ 12-ю долю въ коленкорѣ 40 к.
9. Его же наставленіе своей паствѣ въ 8-ю долю въ кожаномъ переплетѣ 40 к.
10. Его же правоученіе. 4 к.
11. Бесѣда на 6-й псаломъ св. Аванасія 10 к.
12. Цвѣтъ изъ сада св. Ефрема Сирина 12 к.
13. Св. Геннадія о вѣрѣ и жизни христіанской, въ паукѣ 10 к.
14. Напоминаніе правосл. христіанину объ его обязанностяхъ, предлагаемое въ изрѣченіяхъ слова Божія 15 к.
15. О вѣчномъ мученіи грѣшниковъ 15 к.
16. Ученіе о постѣ 15 к.
17. Сказаніе о жизни св. Спиридона Чудотворца 15 к.
18. Сказаніе о жизни Сумеона Христа ради юродиваго и Иоанна 15 к.
19. Память блаж. Никиты, сокровеннаго угодника Божія и житіе препод. Отецъ нашихъ Досвѣея и Тита пресвит.

- Печерскаго 5 к.
20. О постѣ 12 к.
21. О крещеніи и миропомазаніи съ двумя картинами 15 к.
22. О причащеніи о покаяніи 15 к.
23. О бракѣ съ картинкой. 10 к.
24. Азбука для православныхъ, содержащая въ себѣ постепенное руководство въ русско-гражданскомъ и церковно-славянскомъ чтеніи, ежедневныя молитвы, заповѣди и символъ вѣры, съ краткимъ объясненіемъ; молитвы на разные случаи и изрѣченія собранныя изъ Св. Писанія и краткое правоученіе почерпнутое изъ сочиненій свят. Тихона Воронежскаго 10 к.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

ТВОРЕНІЙ СВ. ОТЦЕВЪ.

Редакція „Твореній Св. Отцевъ“ въ русскомъ переводѣ имѣетъ честь увѣдомить любителей духовнаго чтенія, что съ 1871 года она возобновляетъ свое изданіе, по обстоятельствамъ остановленное на время.

„Творенія св. Отцевъ“, вмѣстѣ съ прибавленіями духовнаго содержанія, будутъ состоять изъ четырехъ книжекъ въ годъ, изъ которыхъ въ каждой будетъ не менѣе 15-ти листовъ текста. Въ переводной части будетъ печататься восьмой и послѣдній томъ твореній св. Григорія Нисскаго, содержащій слова на праздники, похвальные и надгробныя слова и письма. Въ прибавленіяхъ, какъ и прежде, будутъ помѣщаемы статьи, относящіяся до ученія вѣры, христіанской нравственности и исторіи церкви. Къ каждой книжкѣ будутъ прилагаемы протоколы собраній совѣта Московской духовной академіи.

Цѣна годоваго изданія пять рублей съ пересылкою. Редакція проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ адресоваться: въ Сергіевскій Посадъ, Московской губерніи, въ редакцію Твореній св. Отцевъ.

Проживающіе въ Москвѣ съ своими требованіями обращаются въ книжную лавку Андрея Николаевича Оераповтова, на Никольской улицѣ.

Изъ редакціи Твореній св. Отцевъ могутъ быть выписываемы слѣдующія отдѣльныя изданія:

ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ:

	Р. К.
Творенія св. Григорія Богослова 6 томовъ.	9 —
— Св. Василия Великаго 7 томовъ.	10 50
— Св. Аванасія Александрійскаго 4 тома.	6 —
— — Ефрема Сирина 6 томовъ.	9 —
— — Григорія Нисскаго 7 томовъ.	10 50
— — Исаака Сирина 1 томъ.	2 30
— — Кирилла Іерусалимскаго 1 томъ.	1 50
— — Іоанна Лѣствичника 1 томъ.	1 50
— Препод. Макарія Египетскаго 1 томъ.	2 —
— Св. Нила Синайскаго 3 тома.	4 50
— — Исидора Пелусіота 3 тома.	4 50
— Блаженнаго Феодорита 7 томовъ.	12 —

„Творенія св. Отцевъ“ съ прибавленіями духовнаго содержанія съ 1843 г. по 1865 годъ включительно могутъ быть приобрѣтаемы съ платою за каждый годъ изданія по 5 р. съ пересылкой; прибавленіе же отдѣльно отъ Твореній св. Отцевъ по 2 р. за каждый томъ съ пересылкой.

Указатель за 20 лѣтъ 25 коп.

Примѣчаніе. Такъ какъ вслѣдствіе неточнаго адреса, допускавшагося нѣкоторыми иногородными подписчиками, которые относились съ своими требованіями не въ Сергіевскій посадъ, а въ Москву, на имя редакціи, — съ редакціи взимаемы были почтовыми вѣдомствомъ денежныя взысканія за пересылку пакетовъ изъ Москвы до Посада, — то редакція покорнѣе проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ строго держаться вышепрописаннаго адреса.