

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЬ.

Подписка принимается въ
Редакціи при Пензенской
Духовной семинаріи.

№ 10.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересылкою
и доставкою 5 рублей.

15-го мая, 1894 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена Св. Анны, въ 3-й день февраля сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостовѣренію Святѣйшаго Синода, пожаловать сей орденъ 3-й степени Городищенскому 2-й гильдіи купцу Александру Шагаеву и Керенскому 2-й же гильдіи купцу Филиппу Ключину, — первому за сооруженіе въ с. Никольскомъ, Городищенскаго уѣзда, каменной церкви и за снабженіе ея церковною утварью, за устройство домовъ для причта и для церковно-приходской школы, съ употребленіемъ на все это изъ собственныхъ средствъ 80,000 руб.; кромѣ того, имъ же внесено на обезпеченіе причта 6,000 руб. Государственными % бумагами. — а второму за сооруженіе въ с. Ольшанкѣ, Керенскаго уѣзда, новаго деревяннаго храма, съ употребленіемъ на это, а равно на постройку

домовъ для причта, богадѣльни и школы 39,500 руб. и съ пожертвованіемъ на содержаніе причта, ремонтъ церкви и поддержаніе богадѣльни и школы 105 дес. земли.

СВѢДѢНІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Награждены набедренниками: Н.-Ломовскаго Казанскаго монастыря іеромонахъ Макарій за усердную и полезную службу св. обители при благочестномъ поведеніи; священникъ с. Унѣвскаго Майдана, Инсарскаго уѣзда, Іоаннъ Европейцевъ за усердное и полезное служеніе церкви Божіей, при благочестномъ поведеніи; преподано Архипастырское благословеніе: священнику села Аристовки, Городищенскаго уѣзда, Іоанну Небожлову въ поощреніе къ большей ревностной дѣятельности по вразумленію и обращенію къ православной Церкви заблудшихъ; крестьянскимъ обществамъ: Языковскаго, Александровскаго, Сыревскаго, Хоненевскаго, Скрябинскаго и друг. Мокшанск. уѣзда, и г. земскому начальнику Бабичеву за готовность названныхъ обществъ жертвовать въ пользу церковно-приходскихъ школъ отъ 30 до 50 к. съ души.

Опредѣлены: діаконъ с. Дурасовки, Пенз. у., Алексѣй Флоренсовъ—на священническое мѣсто въ с. Ребровку, Городищ. у.; сынъ священника А. Потоцкій—на псаломщическое мѣсто въ с. Коповку, Керенскаго у.; послушникъ Крестовой церкви Астраханскаго архіерейскаго дома Алексѣй Мырандовъ—на псаломщич. мѣсто въ Пензенскій кафедральный соборъ; псаломщикъ с. Русскаго Пимбура, Керенскаго у., Илья Крыловъ—на діаконучительское мѣсто въ с. Паево, Инсарск. у.; діаконъ с. Вороны. Красносл. у., Іоаннъ Высокинскій—на священнич. мѣсто въ с. Рыбкино, Краснослоб. у.; окончившій курсъ дух. семинаріи Ни-

колай Дагестановъ—на діаконоучительское мѣсто въ с. Рузаевку, Инсарскаго уѣзда; псаломщикъ Геннадій Кутлявскій—на діаконое мѣсто въ с. Бѣлынь, Н.-Ломовскаго уѣзда; окончившій курсъ Пенз. дух. училища Константинъ Тихомировъ—на псаломщич. мѣсто въ с. Бѣлоторье, Мокшанск. у.; діаконовъ с. Аксель, Красносл. у., Адрианъ Ивановъ—на священнич. мѣсто въ с. Новое-Дракино, Нароч. у.; псаломщикъ с. Александровки Валеріанъ Virtuозовъ—на діаконоучительское мѣсто въ с. Потижскій Острогъ, Инсарск. у.; бывшій ученикъ 3 клас. дух. училища Петръ Смирновъ—на псаломщическое мѣсто къ Саранской соборной церкви; діаконовъ с. Никольской Саловки, Инсарск. у., Симеонъ Соколовскій—на священнич. мѣсто въ с. Олферьево того же уѣзда; псаломщикъ с. Николаевки Дмитрій Благосмысловъ—на діаконое мѣсто въ с. Никольскую Саловку, Инсарск. у.; бывшій воспитанникъ дух. училища Николай Яхонтовъ—на псаломщич. мѣсто въ с. Крутець, Пензенск. у.; сынъ священника Александръ Трубецкій—на псаломщическое мѣсто въ с. Шугурово, Городищенск. у.; священникъ Іоаннъ Бѣляевъ—законоучителемъ Михайловскаго сельскаго училища; священникъ Григорій Ставровъ—законоучителемъ Резеновскаго сельскаго училища; священники Алексѣй Ординатовъ и Іоаннъ Каллистовъ—законоучителями въ Вирганскомъ и Муромскомъ сельскихъ училищахъ; свящ. Павелъ Боголюбовъ—законоучителемъ въ Старо-Синдоровскомъ сельскомъ училищѣ.

Перемѣщены: священникъ с. Леплейки, Мокшанск. у., Георгій Быстровъ—на священнич. мѣсто въ с. Карамалы, Городищ. у.; діаконовъ с. Архангельскаго Куракина, Городищ. у., Феодоръ Лебедевъ—на діаконое мѣсто въ с. Соловцовку, Мокшанск. у.; псаломщикъ с. Овучина, Мокш.

у., Семень Виртуозовъ—на псаломщ. мѣсто въ с. Владыкино, Чембарск. у.; священникъ с. Дурасовки, Саранск. у., Николай Вирганскій—на свящ. мѣсто въ с. Новый Шуструй, Н. Ломовскаго уѣзда; діаконъ с. Паева, Инсарск. у., Михаилъ Имеровъ—на діаконское мѣсто въ с. Адашево, того же уѣзда; псаломщикъ с. Шугурова, Василий Началовъ—на псаломщич. мѣсто въ с. Кочелаево, Наровчатскаго уѣзда; свящ. с. Подгорнаго, Чембарскаго уѣзда, Алексій Миловскій—на священнич. мѣсто въ Троицкой церкви г. Мокшана; діаконъ с. Ключарева Сергій Тарховъ—на діаконское мѣсто въ с. Посопъ, Саранск. у.; діаконъ с. Трофимовки Іоаннъ Кочетовъ—на діаконское мѣсто въ Пайгармскій женскій монастырь; священникъ с. Ключищъ, Іоаннъ Шуструйскій и с. Костылай Сергій Перуновъ перемѣнены одинъ на мѣсто другого; діаконъ с. Пушкина Василий Валовскій—на штатное діаконское мѣсто въ с. Болдово, Инсарскаго уѣзда; псаломщикъ с. Булаева, Краснослободскаго у., Александръ Мемноновъ—на псаломщич. мѣсто въ Богоявленской церкви заштатн. гор. Троицка.

Уволены: псаломщикъ с. Дворянскаго Умыса, Саранск. у., Василий Фасановъ—отъ занимаемой должности; священникъ Троицкой церкви г. Мокшана Іоаннъ Нероновъ—по слабости здоровья за штатъ; священникъ Михаилъ Львовъ—отъ должности законоучителя; псаломщикъ Іоанно-Богословской церкви заштатн. гор. Троицка Владиміръ Пономаревъ—отъ должности псаломщика; псаломщикъ с. Сіалѣвской Пятины Іаковъ Лентовскій—отъ занимаемой должности за назначеніемъ его на должность надзирателя воспитанниковъ Краснослободскаго духовнаго училища.

Утверждены: и. д. псаломщика с. Тоузаковки, Пенз. у., Владиміръ Артоболевскій—въ должности псаломщика; и. д. псаломщика Владиміръ Дилигенскій—въ занимаемой должно-

сти; и. д. псаломщика с. Ключищъ Петръ Цельсовъ—въ занимаемой должности.

Изъ списковъ исключены за смертію: псаломщикъ с. Колояра, Наровчатскаго уѣзда, Оедоръ Соколовъ; Н.-Ломовскаго Казанскаго монастыря іеродиаконъ Иларіонъ; священникъ с. Каменки, Пензенскаго уѣзда, Николай Чернозерскій; священникъ с. Толузаковки, Пензенскаго уѣзда, Василій Кургановъ; священникъ Троицкой церкви г. Мокшана Іоаннъ Нероновъ; псаломщикъ с. Толузаковки, Пензенскаго уѣзда, Николай Мизеровскій; псаломщикъ с. Починокъ, Инсарскаго уѣзда, Василій Крыловъ; заштатный діаконъ, пенсіонеръ, Дмитрій Толузаковъ; заштатный діаконъ г. Краснослободска Василій Сокововъ.

Праздныя мѣста—священническія: Красносл. у.: въ сс. Мал. Азясъ съ 2 апрѣля, Малой Ивановкѣ съ 1889 г., Ново-Ямской Слободѣ съ 20 марта, Булаевѣ съ 30 дек.; Мокшанскаго уѣзда: въ сс. Рождественѣ съ 14 марта, Онучинѣ съ 26 янв., Скачкахъ съ 21 марта; Саранскаго уѣзда: въ сс. Смольковѣ съ 9 окт., Саморуковѣ съ 11 января, Булгаковѣ съ 21 янв., Протасовѣ съ 28 янв., Дурасовкѣ съ 31 янв., Ремезенкахъ съ 30 янв.; Наровч. у.: въ сс. Кошелевкѣ съ 6 іюля, Мал. Лашмѣ съ 22 января, Телѣшовкѣ съ 31 дек., Кадыковкѣ съ 4 мая, Кармалейкѣ съ 29 апрѣля; Керенскаго у.: въ с. Котлѣ 2 свящ. мѣсто;—діаконскія: Пензенскаго уѣзда: въ сс. Клейменовкѣ съ 15 февр., Казанск. Арчадѣ съ 25 августа; Чертковѣ съ 2 апр., Покровск. Арчадѣ съ 5 мая; Саранск. у.: въ сс. Чуфаровѣ съ 1885 г., Подл. Тавлѣ съ 17 іюля, Михайловскомъ съ 21 окт., Соколовкѣ съ 10 ноября, Пушкинѣ съ 12 февр., Нерлеяхъ съ 16 марта; въ г. Городищахъ при соборной церкви съ 1 ноября;

Городищенскаго уѣзда: въ сс. Казаркѣ съ 1889 г., Русскомѣ Ишимѣ съ 1885 г., Аристовкѣ съ 1 августа, Сабановѣ съ 1885 г., Керенкѣ съ 22 янв., Тюнарѣ съ 31 августа, Трофимовкѣ съ 10 февр., Арханг. Куракинѣ съ 24 февраля, Чаадаевкѣ съ 28 марта; Н.-Ломовскаго уѣзда: въ сс. Низовкѣ съ 16 окт., Мичкаскихъ Выселкахъ съ 1 дек., Голов. Варежкѣ съ 18 сент.; Наровч. у.: въ сс. Челм. Майданѣ съ 1889 г., Вошиловкѣ съ 22 мая, Суркинѣ съ 23 ноября; Инсарск. у.: въ сс. Языковой Пятинѣ съ 5 ноября, Починкахъ съ 12 іюля 1890 г., Старомѣ Пшеневѣ съ 1889 г., Вертелимѣ съ 12 мая 1891 года, Лемдяяхъ съ 1889 г., Шайговѣ съ 11 янв., Ключаревѣ съ 9 февр.; Керенск. у.: въ сс. Серг. Поливановѣ съ 31 января, Ртищевѣ съ 11 іюня, Нагорной Лакѣ съ 18 апрѣля; г. Керяскѣ при Богоявленской церкви; Краснослободскаго уѣзда: въ сс. Новомѣ Синдоровѣ съ 1889 года, Каймарахъ съ 1889 г., Перевѣсѣ съ 1889 г., Сивинск. Заводѣ съ 19 окт., Больш. Азясѣ съ 13 янв., Воронѣ съ 4 февр.; въ зашт. г. Троицкѣ при Христорождественской церкви съ 3 марта, с. Акселѣ съ 28 апрѣля; Чембарскаго уѣзда: въ сс. Болкашинѣ съ 14 янв., Сулакѣ съ 28 янв.; Мокшанскаго уѣзда: въ с. Кириловкѣ съ 6 марта; въ г. Пензѣ при Каѳедральномѣ соборѣ съ 27 апрѣля иподіаконское мѣсто; —псаломщическія: Саранскаго уѣзда: въ сс. Атомарѣ съ 6 апрѣля, Соколовкѣ съ 26 марта; Городищенскаго уѣзда: въ с. Чемодановкѣ съ 30 апрѣля.

ОГЛАВЛЕНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Высочайшія награды. — 2. Свѣдѣнія по епархіи. — 3. Праздники мѣста.

Редакторъ **Н. Шелутинскій**.

Дозв. ценз. Пенза, 15 мая 1894 г. Цензоръ, ректоръ сем прот. М. Знаменскій.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го мая. № 10. 1894 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Собесѣдованіе съ сектантами-жидовствующими въ селѣ
Аристовкѣ, Городищенскаго уѣзда.

5 и 6 января настоящаго года я имѣлъ двѣ бесѣды съ сектантами-жидовствующими въ селѣ Аристовкѣ, Городищенскаго уѣзда. Послѣдователей секты жидовствующихъ, кромѣ села Аристовки, нѣтъ нигдѣ въ предѣлахъ Пензенской епархіи. Въ Аристовку же ученіе этой секты занесено изъ села Сызгана, Симбирской губерніи, въ которомъ издавна существуетъ секта жидовствующихъ и съ которыми жители села Аристовки имѣютъ частыя сношенія по торговымъ дѣламъ. Официально обнаруженная въ 1891-мъ году секта жидовствующихъ въ селѣ Аристовкѣ до настоящаго времени остается въ томъ же самомъ видѣ, въ какомъ она первоначально появилась тамъ: къ ней принадлежатъ шесть семействъ, которыя заявили о своей принадлежности къ сектѣ въ 1891 году.

Вѣроученіе жидовствующихъ села Аристовки во всемъ почти сходно съ современною еврейскою религіею. Источникомъ вѣроученія и правоученія жидовствующіе признаютъ священныя книги одного только Ветхаго Завета, а Но-

вый Заѣтъ совершенно отвергають. Такое исключительное предпочтеніе Ветхаго Заѣта предъ Новымъ они основываютъ на свидѣтельствахъ тѣхъ мѣстъ Священнаго Писанія Ветхаго Заѣта, гдѣ говорится объ установленіи заѣта вѣчнаго, о томъ, что законъ Господень пребываетъ во вѣкъ, не обращая вниманія на пророчества, заключающіяся въ ветхозаѣтныхъ же книгахъ, о заѣщаніи людямъ Заѣта Новаго. Отвергая всѣ собственно христіанскіе догматы вѣры, они естественно не признають Господа нашего Іисуса Христа за истиннаго Мессію, Спасителя міра, но, вмѣстѣ съ евреями, Мессію еще только ожидаютъ на землѣ. Въ оправданіе такого своего ученія они говорятъ, что истинный Мессіа долженъ явиться на землѣ въ славѣ, покорить всю вселенную и царствовать надъ всѣми, по словамъ Давида: обдержаніе Твое вся концы земли (Пс. 2, 8); а Іисусъ Христосъ явился и жилъ на землѣ въ уничиженіи, нищетѣ, подчиненіи и безславіи.—Въ опроверженіе этого заблужденія сектантовъ мною было выяснено на бесѣдахъ то положеніе, что истинный Мессіа дѣйствительно долженъ прославиться на землѣ и царствовать, но прославиться и царствовать не мірской славой, а славой духовною, именно миромъ и правдою. Для подтвержденія этой истинны мною были прочитаны пророчества Ісаіи и Іереміи о царскомъ достоинствѣ и служеніи Мессіи. Мира Его пѣтъ предѣла, веліе начальство Его въ судѣ и правдѣ, говоритъ пророкъ Ісаіа (IX, 7); и сотворитъ судъ и правду на земли, говоритъ пророкъ Іереміа (XXXIII, 15). При этомъ мною было объяснено, что этой не мірской, а духовной славы Мессіа не иначе долженъ былъ достигнуть, какъ только путемъ крайняго Своего уничиженія на землѣ, по словамъ пророка Ісаіи: видъ Его безчестенъ, умаленъ паче всѣхъ сыновъ

человѣческихъ (Исаи, гл. 53, ст. 3).—Прочитавъ эти пророчества о Мессіи, я сказалъ, что всё они въ точности сбылись на лицѣ Господа нашего Иисуса Христа.— Спаситель нашъ прославился на землѣ не мірскою славою, подобно побѣдителямъ и обладателямъ народовъ, а славою духовной, какъ даровавшей примиреніе и оправданіе предъ правосудіемъ Божиимъ грѣшному роду человѣческому чрезъ Свое крайнее уничтоженіе,—даже до крестной смерти.—Такъ, еще при самомъ рожденіи Иисуса Христа, среди бѣдности и нищеты, святые ангелы прославили Его и волхвы, цари земные, почтили Его, какъ Бога, хотя и въ убогой хранилѣ; во время крещенія на рѣкѣ Іорданѣ Богъ Отецъ назвалъ Его Сыномъ возлюбленнымъ и Духъ Святый сошелъ на Него; живя на землѣ въ бѣдности, не имѣя, гдѣ главы преклонить, и на каждомъ почти шагѣ встрѣчая ненависть и злословія, Онъ привлекалъ къ Себѣ простыя сердца высокимъ ученіемъ и чудесами; страдая и умирая позорною смертію, Онъ помрачилъ солнце и потрясъ землю; затѣмъ, запечатанный во гробъ и охраняемый воинами, воскресъ, какъ побѣдитель смерти, и вознесся на небо, какъ Богочеловѣкъ; наконецъ, чрезъ двѣнадцать неученыхъ рыбарей, Своихъ апостоловъ, несмотря на всё противодѣйствіе со стороны міра и ада, покорилъ вселенную христіанской Своей Церкви, и царствуетъ и будетъ царствовать вѣчно правдой, миромъ и радостію о Дусѣ Святѣ (Рим. XIV, 17). Въ этомъ именно смыслѣ и Самъ Иисусъ Христосъ свидѣтельствуетъ о Своей силѣ и власти: Царство Мое не отъ міра сего (Іоан. XVIII, 36); и святой Апостолъ говоритъ: Иже во образѣ Божіи сый (Спаситель нашъ), Себѣ умалилъ, зракъ раба примѣ, смирилъ Себе до смерти, смерти же крестныя. Тѣмъ же и Богъ Его превознесе,—да о имени Иису-

совѣ всяко колѣно поклонится небесныхъ и земныхъ и преисподнихъ, и всякъ языкъ исповѣсть, яко Господь Иисусъ Христосъ въ славу Бога Отца (Филип. II, 6—11). Вотъ истинная слава Мессіи, а не та, о которой мечтаютъ жидовствующіе и евреи, будто Мессія земнымъ оружіемъ покорить вселенную и будетъ славнымъ земнымъ царемъ.

Что пророки представляли Мессію Царемъ въ смыслѣ духовномъ, Царемъ царства нравственнаго, религіознаго, а не какимъ-либо земнымъ царемъ и славнымъ побѣдителемъ, это очевидно изъ тѣхъ пророчествъ, въ которыхъ говорится, что Мессія будетъ не простой человекъ, но вмѣстѣ и истинный Богъ (Иерем. 23, 5—7; 33, 14—16; Пс. 44, ст. 7 и 8; Пс. 109, ст. 1; Исаи 9, 6); что Онъ явится на землѣ съ цѣлю возвѣститъ людямъ новый законъ, новое религіозное ученіе (Иерем. 31, 31—35; Малах. I, 10—12), и возвѣститъ не однимъ только іудеямъ, но и язычникамъ (Ис. 2, 2—4; 44, 6); явится также и для того, чтобы принести Самого Себя въ жертву за грѣхи людей (Дан. 9 26; Ис. 53 гл., ст. 1—10). Со всѣмъ этимъ ученіемъ совершенно согласно понятіе о Мессіи, какъ Царѣ духовномъ, и, напротивъ, совсѣмъ несообразны мечтанія іудеевъ и сектантовъ жидовствующихъ, ожидающихъ въ лицѣ Мессіи царя земного, который долженъ пролить множество крови человеческой, чтобы покорить имъ всѣ прочіе народы.

Духовный характеръ царства Мессіи подтверждается также и древними обѣтованіями Божиими, что Мессія будетъ чаяніемъ не только іудеевъ, но и язычниковъ (Быт. 49, 10; Агг. 2, 8), что о Немъ благословятся всѣ племена земныя (Быт. 22, 18), что Его будутъ ублажать всѣ народы (Пс. 71, 17). Всѣ такія обѣтованія будутъ совершенно понятны въ томъ случаѣ, если мы согласимся съ мыслию, что

пророки представляли Мессію Царемъ духовнымъ и предсказывали, что Онъ изъ всѣхъ людей, іудеевъ и язычниковъ, создастъ единое благодатное царство, дастъ всѣмъ имъ новыя, совершеннѣйшіе законы вѣры и нравственности, низпошлетъ обиліе силъ духовныхъ и всѣми средствами будетъ руководить Своихъ послѣдователей къ достиженію царства славы. Но никакимъ образомъ нельзя согласить этихъ обѣтованій съ мыслию о Мессіи-завоевателѣ, который долженъ истребить цѣлыя милліоны людей, покоряя ихъ своей власти, и наконецъ подчинить всѣ народы вѣчному игу іудеевъ. Въ такомъ случаѣ Онъ не могъ бы быть источникомъ благословеній для всѣхъ языковъ. Тогда не за что было бы улаживать Его всѣмъ племенамъ земнымъ.

Ничего не возражая противъ приведенныхъ здѣсь свидѣтельствъ о духовномъ характерѣ царства Мессіи, сектанты замѣтили, что истинный Мессія не долженъ страдать и умирать; между тѣмъ, Іисусъ Христосъ пострадалъ и умеръ, а потому Онъ и не можетъ быть признанъ за истиннаго Мессію. Въ опроверженіе этого заблужденія сектантовъ я сказалъ, что о страданіяхъ и смерти Мессіи ясно предсказали ветхозавѣтные пророки. Такъ, напр., пророкъ Исаія свидѣтельствуеть: Той язвень бысть за грѣхи наша и мучень бысть за беззаконія наша... яко вземлется отъ земли животь Его, ради беззаконія людей Моихъ ведеса на смерть (Ис. 53, 5—8). Прочитавъ это пророчество, я сказалъ, что оно въ точности исполнилось на Іисусѣ Христѣ. Іисусъ Христосъ пострадалъ и умеръ за грѣхи людей, будучи вознесенъ на крестъ за грѣхи многихъ. Сектанты, несмотря на очевидную ясность пророчества Исаи, несмотря на точное исполненіе этого пророчества на Іисусѣ Христѣ, возразили, что въ указанномъ пророчествѣ говорится не о Мессіи, а о

какомъ нибудь праведникѣ. На это я замѣтилъ, что не было и не будетъ такого праведника, о которомъ можно было бы сказать, что онъ пострадалъ и умеръ за грѣхи людей; тѣмъ болѣе ни къ кому, кромѣ Мессіи, вельзя приложить словъ пророка Исаи, что язвою Его мы исцѣлѣхомъ. Очевидно, что это пророкъ сказалъ о Мессіи и что это пророчество съ поразительною точностію исполнилось на Иисусѣ Христѣ, Который пострадалъ и умеръ за грѣхи людей.

Сектанты продолжали настаивать на томъ, что Мессія еще не пришелъ, и при этомъ прибавляли, что ожидаемый ими Мессія соберетъ всѣхъ іудеевъ въ Палестину, оснуетъ изъ нихъ всемірное царство, которому покорить всѣхъ язычниковъ.

Тогда я замѣтилъ сектантамъ, что они совершенно напрасно ожидаютъ пришествія Мессіи, такъ-какъ давно уже прошло то время, въ которое, по свидѣтельству ветхозавѣтныхъ пророчествъ, надлежало прийти Мессіи. Въ подтвержденіе этой мысли я сначала указалъ на пророчество патриарха Такова о неоскудѣннн князя отъ Іуды (Быт. 49, 10) и затѣмъ на пророчество Даніила о семидесяти седминахъ. Пророчество Даніила о седминахъ читается такъ: „Семьдесятъ седминь опредѣлены для народа твоего и святаго города твоего, чтобы покрыто было преступленіе, запечатаны были грѣхи и заглажены беззаконія, и чтобы приведена была правда вѣчная, и запечатаны были видѣніе и пророкъ, и помазанъ былъ Святой святыхъ. Итакъ, знай и разумѣй: съ того времени, какъ выйдетъ повелѣніе о возстановленіи Іерусалима, до Христа Владыки семь седминь и шестьдесятъ двѣ седмины; и возвратится народъ и обстроится улицы и стѣны, но въ трудныя времена. И по истеченіи шестидесяти двухъ седминь преданъ будетъ

смерти Христось, и не будетъ *); а городъ и святилище разрушены будутъ народомъ вожда, который придетъ, и конецъ его будетъ какъ отъ наводненія, и до конца войны будутъ опустошенія. И утвердить завѣтъ для многихъ одна седмина, а въ половинѣ седмины превратится жертва и приношеніе“ (Дан. IX, 24—27). Въ этомъ пророчествѣ самъ архангелъ Гавріиль, представшій Даніилу, отъвѣнилъ опредѣленно ясную часть пророчества словами: знай и разумѣй. „Знай и разумѣй: съ того времени, какъ выйдетъ повелѣніе о возстановленіи Іерусалима до Христа Владыки семь седминь и шестьдесятъ двѣ седмины, и возвратится народъ и обстроятся улицы и стѣны. И по истеченіи шестидесяти двухъ (имѣвшихъ послѣдовать вслѣдъ за семью) седминь преданъ будетъ смерти Христось“. Итакъ изъ пророчества видно,

1) что въ немъ идетъ рѣчь о повелѣніи (или указѣ) касательно возстановленія Іерусалима, его улицъ и стѣнъ (а не храма). Указъ же этотъ полученъ былъ Нееміею въ двадцатый годъ персидскаго царя Артаксеркса (Неем. I, 1—8).

2) что со времени этого повелѣнія (или указа) до Владыки Христа пройдетъ (семь и шестьдесятъ двѣ) шестьдесятъ девять седминь, и 3) что по истеченіи этихъ шестидесяти девяти седминь Христось преданъ будетъ смерти.

Эти три положенія до того ясны, до того опредѣленны, что мы не въ правѣ изъяснять приведеннаго слова пророчества какъ либо иначе. Итакъ, отъ указа Артаксерксова Нееміи о возстановленіи города Іерусалима до смерти

*) Съ еврейскаго: „преданъ будетъ смерти (казни) Христось, но не за Себя“.

Владыки Христа, по пророчеству, должно было пройти времени шестьдесят девять седмиць или 483 года. Годъ изданія указа или двадцатый годъ Артаксерксова царствованія соотвѣтствуетъ 299-му году отъ основанія Рима. А такъ-какъ указъ былъ изданъ въ мѣсяцѣ Нисанѣ, соотвѣтствующемъ марту—апрѣлю: то, значить, отъ основанія Рима до изданія указа протекло 298 лѣтъ и три или три съ половиною мѣсяца. Приложивъ къ этому числу лѣтъ 483 года седмиць, получимъ 781 годъ и три или три съ половиною мѣсяца. Господь нашъ Иисусъ Христосъ родился 25 декабря 748 г. отъ основанія Рима*). Прилагая къ этому числу лѣтъ 33 года и три съ половиною мѣсяца земной жизни Господа, получаемъ 781 годъ и три съ половиною мѣсяца, т.е. узнаемъ, что смерть Христа послѣдовала въ то самое время, какое указано въ пророчествѣ Даниила о седминахъ. Точность поражающая! И эта точность произошла отъ той ясности, съ какою опредѣлены въ пророчествѣ седмины, долженствовавшія пройти отъ изданія указа о возстановленіи Иерусалима до крестной смерти Христа—Спасителя.

— Сектанты замѣтили, что мною указано только шестьдесят девять седмиць, тогда какъ въ пророчествѣ Даниила говорится о семидесяти седминахъ.

— Въ отвѣтъ на это замѣчаніе я разъяснилъ, что семидесятая седмина предшествовала указаннымъ мною

*) По свидѣтельству евангелиста Луки (3, 1—2. 23) въ 15-й годъ императора Тиверія Иисусу Христу было около 30-ти лѣтъ. Правленіе Тиверія началось съ января 765 года. Слѣдовательно, годъ рождества Христова (764+14—30=748) долженъ падать на самый конецъ 748 года отъ основанія Рима. По древнему преданію (въ Постановл. Апост. кн. V, отд. 13; у Амвросія Медиоланскаго, у Григорія Нисскаго, у Афанасія Великаго и др.) день рождества Христова падаетъ на 25 декабря.

шестидесяти девяти седминамъ. Справедливость этой мысли, говорилъ я, можно видѣть изъ того, что ровно за семь лѣтъ до изданія Артаксерксомъ указа о возобновленіи Иерусалима произошло событіе, долженствовавшее для оставшихся еще въ плѣну іудеевъ послужить очевиднѣйшимъ прообразомъ избавленія ожидаемымъ Мессіею людей отъ вѣчной смерти и сокрушенія исконныхъ ихъ враговъ, злыхъ духовъ. Это событіе состояло въ чудесномъ избавленіи іудеевъ отъ неизбѣжной, повидимому, смерти, которой они должны были подвергнуться по проскамъ Амана, задумавшаго истребить всѣхъ іудеевъ и испросившаго на это указъ у Артаксеркса (Есф. 3, 7—13; гл. 6 и 7, 9. 16—17). Это чудесное избавленіе іудеевъ отъ неизбѣжной, повидимому, смерти не могло не перенести ихъ мысли и сердце къ ожидаемому ими Избавителю—Мессіи; они не иначе могли смотрѣть на такое чудесное и спасительное для нихъ событіе, какъ на предвѣстіе о скоромъ пришествіи Мессіи—Царя; а послѣдовавшій чрезъ семь лѣтъ указъ о возобновленіи Иерусалима долженъ былъ еще болѣе укрѣпить ихъ въ этомъ ихъ упованіи. Но Господу угодно было задолго еще до самаго событія указать на него пророку Даниилу, какъ на прообразъ будущаго избавленія Мессіею людей отъ вѣчной смерти и отъ исконныхъ враговъ ихъ, злыхъ духовъ. И посланный Господомъ къ пророку Архангелъ Гавріиль говоритъ ему: „семьдесятъ седмиць для покрытія преступленій... и помазанія Святаго святыхъ сократились *) для народа твоего (полагавшаго, что наступаютъ уже дни пришествія Мессіи) и святаго города твоего. Но знай и разумѣй: съ того времени, какъ выйдетъ повелѣніе о возстановленіи Иерусалима, до Христа Владыки семь

*) Т.-е. слились въ одну.

седмивъ и шестьдесятъ двѣ седмины“. Итакъ, избавившись чудеснымъ образомъ отъ козней Амана и ровно чрезъ семь лѣтъ послѣ того получивъ дозволеніе возобновить іерусалимскую крѣпость, евреи вообразили, что наступило уже время пришествія Мессіи. Нѣтъ, говоритъ пророчество, еще не наступило; прошла только одна седмина (со времени избавленія іудеевъ отъ предназначенной имъ смерти, — избавленія, долженствовавшего послужить прообразомъ избавленія рода человѣческаго отъ вѣчной смерти) и до пришествія Мессіи остается еще шестьдесятъ девять седмивъ.

Итакъ, счетъ седмивъ Даніиловыхъ слѣдуетъ начинать съ 15-го дня послѣдняго еврейскаго мѣсяца двѣнадцатаго года царствованія Артаксеркса (когда всѣ іудеи, безъ исключенія, праздновали избавленіе свое отъ враговъ), или съ 292 года отъ основанія Рима. Прилагая къ этому году 490 лѣтъ седмивъ, получаемъ 782-й годъ отъ основанія Рима, въ который (годъ), по пророчеству, должна была послѣдовать смерть Христа Владыки. А это и есть годъ страданій Спасителя (748—32 года и 3 мѣсяца = 781 годъ и три мѣсяца). При этомъ заслуживаетъ особеннаго вниманія то обстоятельство, что 15-е адара, какъ день начала седмивъ, и 15-е нисана, какъ день страданій Господа, въ отношеніи къ солнечному теченію, чрезъ 490 лѣтъ должны были совпадать, т.-е. въ день начала седмивъ земля находилась на той же точкѣ своего пути около солнца, на какой и въ день страданій Господа. Это означаетъ, что смерть Спасителя съ буквальною точностію послѣдовала въ то именно время, какое предсказано въ пророчествѣ Даніила, т.-е. ровно чрезъ 490 лѣтъ со дня чудеснаго избавленія іудеевъ отъ предназначенной имъ смерти. Точность поражающая! Это не земная—человѣческая, а

небесная—божественная точность, какой не могъ бы достигнуть ни одинъ изъ самыхъ гениальныхъ умовъ, даже современныхъ земной жизни Господа нашего Иисуса Христа, если бы задумалъ день смерти Его поставить посредствомъ семилѣтія въ связь съ днемъ торжества іудеевъ надъ врагами своими при Мардохеѣ и Есѣври: потому что не имѣлъ бы для этого тѣхъ данныхъ, какихъ наука едва достигла чрезъ полторы тысячи лѣтъ послѣ крестной смерти Господа. Итакъ, седмины пророка Даниила закончились въ 782 году отъ основанія Рима и притомъ днемъ, предшествовавшимъ дню страданій Господа

Сектанты и послѣ этого продолжали настаивать на томъ, что Мессія еще не пришелъ, но имѣеть прийти въ будущемъ.

Тогда я указалъ имъ на пророчество Аггея (2, 6—10) и Малахія (3, 1) о славѣ второго храма Іерусалимскаго и объяснилъ, что, по смыслу этихъ пророчествъ, Мессія долженъ былъ прийти въ то время, когда еще существовалъ второй храмъ Іерусалимскій, но ни въ какомъ случаѣ не послѣ. Въ заключеніе я сказалъ, что время пришествія Мессіи, указанное въ пророчествахъ Аггея и Малахія, давно прошло, и что, слѣдовательно, сектанты напрасно вмѣстѣ съ іудеями доселѣ еще ожидаютъ пришествія Мессіи. Всѣмъ извѣстно, что уже болѣе 18-ти столѣтій прошло съ тѣхъ поръ, какъ второй храмъ Іерусалимскій разрушенъ до основанія, и что всѣ усилія возстановить его остались напрасными.

Сектанты и послѣ этого остались при своемъ убѣжденіи, что Мессія еще не пришелъ на землю. Какъ евреи, современники Иисуса Христа, хотя видѣли Его предъ собою, съ Его ученіемъ и чудесами, но не хотѣли признать въ Немъ своего Мессію; такъ и сектанты-жидовствующие,

хотя могутъ познать Его изъ пророчествъ, но не хотятъ. При этомъ невольно приходятъ на память слова, которыя сказаны Господомъ чрезъ пророка Исаію о евреяхъ и которыя по всей справедливости могутъ быть отнесены и къ нашимъ сектантамъ жидовствующимъ: „огрубѣло сердце народа сего, и ушами съ трудомъ слышать, и очи свои сомкнули, да не узрятъ очами, и не услышатъ ушами, и не уразумѣютъ сердцемъ, и не обратятся, чтобы я исцѣлилъ ихъ“ (Ис. 6, 10).

Въ заключеніе настоящей статьи считаю не излишнимъ сказать, что на бесѣдахъ сектанты присутствовали въ шапкахъ. Въ оправданіе этого они говорили, что по закону іудейской религіи не позволяется съ непокрытою головою произносить слово Божіе, а также и молиться. При этомъ сектанты прибавляли, что если имъ не позволятъ надѣть шапки, то они въ такомъ случаѣ не станутъ бесѣдовать и уйдутъ изъ собранія. Въ виду такого рѣшительнаго заявленія сектантовъ я долженъ былъ согласиться на ихъ требованіе, чтобы своимъ отказомъ не дать сектантамъ повода къ уклоненію отъ бесѣды. Во время самыхъ бесѣдъ сектанты подъ вліяніемъ фанатической преданности іудейству не въ состояніи были спокойно выслушивать то, что говорилось на бесѣдахъ въ опроверженіе ихъ вѣрученія, а потому они постоянно прерывали мои доказательства разными не относящимися къ дѣлу замѣчаніями и постоянно переходили отъ одного вопроса къ другому, не окончивъ начатаго вопроса. Въ виду этого оказалось невозможнымъ изложить содержаніе бесѣдъ въ томъ самомъ порядкѣ и съ такою же подробностію, какъ онѣ происходили на самомъ дѣлѣ. Да это было бы и бесполезно, такъ-какъ одни и тѣ же вопросы и отвѣты пришлось бы повторять нѣсколько разъ. Поэтому,

объединивъ всѣ частныя мнѣнія сектантовъ въ общихъ положеніяхъ и показавъ ихъ несостоятельность, я изложилъ въ настоящей статьѣ главныя основанія православнаго вѣроученія по предметамъ разномыслія между православною Церковію и сектантами. На основаніи этихъ главныхъ положеній легко могутъ быть разрѣшаемы всѣ частныя возраженія сектантовъ противъ ученія православной Церкви.

Епархіальный миссіонеръ **Александръ Орловъ.**

Св. Кипріянь, епископъ Карфагенскій, и его ученіе о пастырскомъ служеніи (по его твореніямъ) ¹⁾.

В. Совершеніе обрядовъ и таинствъ. Епископы, пресвитеры и діаконы въ отношеніи къ совершенію таинствъ.

По ученію св. Кипріяна, пастыри Церкви, и главнымъ образомъ—епископы, суть органы Святаго Духа, посредствомъ которыхъ сообщаются благодатные дары Духа всѣмъ прочимъ вѣрующимъ ²⁾; епископъ—посредникъ между Богомъ и людьми ³⁾; чрезъ него вѣрующіе вступаютъ въ нерасторжимую связь съ Самимъ Господомъ; епископъ домостроитель Христа ⁴⁾, строитель и настоятель человѣческихъ храмовъ Духа Святаго ⁵⁾. Какъ такой, епископъ прежде всего является преимущественнымъ молитвенникомъ за свою Церковь. Такъ, въ письмѣ 56-мъ св. отецъ говоритъ: „мы должны избирать предстоятелей чистыхъ и непорочныхъ, которые были бы услышаны въ своихъ молитвахъ, воз-

¹⁾ Продолженіе. См. № 9.

²⁾ Письмо 54, стр. 254.

³⁾ П. 34, стр. 123.

⁴⁾ П. 47, стр. 197.

⁵⁾ Объ одеждѣ дѣвственницъ; стр. 125.

носимыхъ о спасеніи людей Божіихъ“. Но особенное преимущество епископа, какъ священника Бога и Христа, заключается въ томъ, что онъ есть главный и преимущественный священнодѣйствователь и совершитель св. таинствъ въ своей Церкви. Такъ, совершеніе крещенія усвоется св. Кипріаномъ прежде всего епископу. Вода, употребляемая при крещеніи, предварительно должна быть очищена и освящена, чтобы при крещеніи она могла омыть грѣхи крещаемого челоуѣка, а это освященіе воды предъ крещеніемъ можетъ быть совершаемо только Святымъ Духомъ; слѣдовательно, чрезъ посредство епископа, который есть преимущественный и первоначальный органъ Св. Духа. Если затѣмъ крещеніе соединяется съ отпущеніемъ грѣховъ, то и это дѣйствіе совершаетъ опять епископъ по своему праву вязать и рѣшить. „Очевидно, пишетъ св. Кипріанъ, гдѣ и кѣмъ можетъ быть дано отпущеніе грѣховъ, даруемое въ крещеніи. Власть разрѣшать что нибудь на землѣ такъ, чтобы это разрѣшалось и на небѣ, Господь далъ прежде Петру, на которомъ Онъ основалъ Церковь, устанавливая и показывая тѣмъ ея единство (Матѣ. XVI, 19), а по воскресеніи и всѣмъ апостоламъ, говоря: „яко же посла Мя Отець, и Азь посылаю вы. И сія рекъ, дуну, и глагола имъ: приимите Духъ Святъ. Имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ; и имже держите, держатся“ (Іоан. XX, 21—23). Отсюда понятно, что крестить и давать отпущеніе грѣховъ могутъ только въ Церкви предстоятели, имѣющіе основаніемъ евангельскій законъ и Господнее распоряженіе“ *).

Право совершать таинства св. Кипріанъ соединяетъ и съ именемъ пресвитера, о чемъ можно судить по нѣкоторымъ

*) Письмо 60, стр. 288.

выраженіямъ его писемъ. Такъ, о пресвитерахъ св. Кипріанъ выражается, что они „соединены съ епископомъ честію священства“¹⁾. Въ другомъ письмѣ св. отецъ прямо говоритъ о томъ, что „пресвитеры... возносятъ жертву“²⁾. . и др. Но пресвитеры могутъ совершать таинства только въ зависимости отъ своего епископа, или по уполномочію отъ него, какъ главнаго и преимущественнаго совершителя церковныхъ таинствъ. Когда во время отсутствія св. Кипріана изъ Карфагена наступило лѣто, и начались, вслѣдствіе жаровъ, разныя болѣзни, онъ писалъ пресвитерамъ: „между тѣмъ какъ я еще не вижу возможности прійти къ вамъ, а уже наступило лѣто—время тяжелыхъ болѣзней, то считаю нужнымъ предупредить братьевъ нашихъ о томъ, что получившіе свидѣтельства отъ мучениковъ могутъ, въ случаѣ постигшей ихъ болѣзни, не ожидая нашего прибытія, исповѣдать свой грѣхъ предъ всякимъ пресвитеромъ, какой окажется на лицо“³⁾.

Что же касается діаконовъ, то съ ихъ именемъ св. Кипріанъ не соединяетъ права совершителей богослуженія, хотя они и стоятъ въ близкомъ отношеніи къ епископамъ и пресвитерамъ. Діаконы, по ученію св. Кипріана, занимаютъ мѣсто только слугъ священническихъ, подобно левитамъ у іудеевъ, прислуживавшимъ священникамъ. Вотъ почему св. Кипріанъ въ письмѣ къ Рогаціану называетъ діаконовъ „служителями епископскаго званія въ Церевѣ“⁴⁾.

В. Пастыри—руководители и воспитатели народа и его духовные судьи.

Какъ нравственный руководитель и воспитатель своихъ пасомыхъ, пастырь весь живетъ для своей паствы. Онъ не

¹⁾ Письмо 51, стр. 240.

²⁾ П. 6, стр. 36.

³⁾ П. 12, стр. 55.

⁴⁾ П. 4, стр. 28.

перестаетъ „постоянными увѣщаніями укрѣплять каждаго и спасительными совѣтами наставлятъ и вразумлять падших“¹⁾; пастырь долженъ заботиться о томъ, чтобы никто не погибъ по его винѣ²⁾. Въ тѣхъ видахъ, что пастырь долженъ „всѣхъ поставить и обратить ко спасенію“, возбраняется ему отклонять и еще болѣе—прогонять возвращающихся въ Церковь. „Помышляя о кротости и милосердіи (Господа), мы, пишетъ св. Кипріанъ, не должны быть очень жестоки, упорны и безчеловѣчны по отношенію къ тѣмъ братьямъ, которые требуютъ помощи, но должны скорбѣть съ скорбящими, плакать съ плачущими и возстановлять ихъ, сколько можемъ, пособіями и утѣшеніемъ нашей любви, и не быть ни столько суровыми и неумолимыми, чтобы отвергнуть ихъ покаяніе, ни столько податливыми и слабыми, чтобы безразсудно облегчать имъ общеніе“. Со стороны пастыря требуется осторожность; онъ долженъ „тщательно взвѣшивать и испытывать, кого слѣдуетъ принять и допустить въ Церковь“, узнавать, искренно-ли желаютъ возвратиться въ церковь, иначе пастырь рискуетъ погубить все стадо. Св. Кипріанъ пишетъ: „не слѣдуетъ собирать такую гнилость, которая заразила бы все здоровое и цѣльное, и тотъ пастырь не будетъ полезнымъ и искуснымъ пастыремъ, который допускаетъ въ стадо зараженныхъ овецъ, могущихъ, по прилипчивости своей болѣзни, заразить цѣлое стадо. Ты не смотри на число ихъ; ибо лучше одинъ сынъ, боящійся Бога, нежели тысячи нечестивыхъ, какъ говоритъ и Господь чрезъ пророка: не желай чадъ множества неключимыхъ, ниже веселися о сынѣхъ нечести-

¹⁾ Письмо 34, стр. 121

²⁾ п. 47, стр. 200.

выхъ, егда умножатся, не веселися о нихъ, аще нѣсть страха Господня съ ними (Сир. XVI, 1)¹⁾. Впрочемъ, пастырь не виновенъ, если и ошибется, что весьма не трудно; „мы—пастыри (насколько намъ можно видѣть и судить) видимъ только лицо каждаго, но не можемъ проникнуть въ сердце и разгадать мысль“²⁾. Но „если кто обманетъ насъ притворнымъ покаянiемъ, то Богъ, Который поругаемъ не бываетъ (Гал. VI, 7) и прозираетъ въ сердце человѣческое, будетъ судить о томъ, чего мы не досмотрѣли и, какъ Господь, исправитъ приговоръ Своихъ рабовъ“³⁾.

Какъ руководитель и воспитатель пасомыхъ, пастырь Церкви долженъ зорко слѣдить за нравственнымъ ихъ состоянiемъ, такъ какъ „супостать нашъ діаволъ яко левъ рыкая ходитъ, искій кого поглотити“ (1 Петр. V. 8); онъ постоянно бодрствуетъ и постоянно направляетъ противъ насъ свои стрѣлы, могущія поразить и ранить насъ. Поэтому пастыри должны быть бдительными, чтобы во время отражать все тайныя и явныя козни діавола и быть всегда такъ-же готовыми къ отраженiю этихъ козней, какъ врагъ всегда готовъ въ нападенiю⁴⁾. Въ случаѣ уклоненiя кого-либо изъ паствы бдительный пастырь можетъ своевременно подать ему помощь, своевременно оказать содѣйствiе, можетъ, кромѣ того, и предупредить заразу во всей паствѣ отдѣленiемъ уклонившагося отъ невинныхъ.

Прекрасныя наставленiя даетъ св. Киприанъ пастырю Церкви относительно того, посредствомъ какого рода воспи-

1) П. 47, стр. 210.

2) Письмо 49, стр. 231.

3) П. 43, стр. 168.

4) Подобныя мысли заключаются въ „книгѣ о ревности и зависти“, стр. 298—299 и 303.

тательныхъ и дисциплинарныхъ мѣръ онъ долженъ врачевать грѣховныхъ членовъ своей паствы. Прежде всего пастырь врачуетъ грѣховныхъ членовъ своихъ словомъ убѣжденія и обличенія, не выходя изъ предѣловъ кротости и незлобія. Св. Кипріанъ, рекомендующій словесный родъ наученія и наказанія, самъ постоянно и неослабно практиковалъ его. Зная, что всякій нуждается въ порицаніи или поощреніи, онъ обращалъ свою рѣчь ко всѣмъ—къ духовнымъ и мирянамъ, къ сильнымъ вѣрою исповѣдникамъ и мученикамъ, и къ тѣмъ, чья вѣра еще слаба. Даже въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ была настоящая нужда въ дѣйствительныхъ наказаніяхъ, св. Кипріанъ иногда довольствовался лишь словомъ увѣщанія ¹⁾. Прибѣгая къ словесному роду наказанія и наученія, пастырь Церкви долженъ быть настойчивымъ, такъ какъ отъ этого никакого вреда не будетъ, даже если его и не послушаютъ. „Если насъ послушаютъ, говоритъ св. Кипріанъ, то мы бріобрѣли братьевъ, обративши ихъ своимъ словомъ ко спасенію и славѣ. Если же нѣкоторые изъ развращенныхъ не захотятъ послушать насъ, то мы все же будемъ послѣдовать Апостолу, сказавшему: аще бо быхъ еще челоуѣкомъ угождалъ, Христовъ рабъ не быхъ убо былъ (Гал. I, 10). Если не будемъ въ силахъ убѣдить другихъ угождать Христу, то по крайней мѣрѣ сами угодимъ Христу, Господу и Богу нашему, исполняя Его заповѣди“ ²⁾.

Словесное наученіе и наказаніе не всегда бываютъ достаточны для устраненія изъ Церкви всякаго рода соблазновъ. Поэтому тамъ, гдѣ болѣзнь жестока, неисцѣльна, заразительна и по своимъ слѣдствіямъ для всѣхъ и каждаго

¹⁾ П. 4, стр. 32.

²⁾ П. 3, стр. 28.

опасна, а слово обличенія между тѣмъ не дѣйствительно, пастырь, какъ бы забывая свойственную ему тихость и кротость, долженъ оставить и какъ бы вовсе забыть средства нѣжной любви, какъ безнадежныя и недѣйствительныя, и обратиться къ болѣе суровымъ мѣрамъ. Св. Кипріанъ, совѣтующій пастырю Церкви при врачеваніи недуговъ пасомыхъ руководиться любовью, въ нужныхъ случаяхъ самъ употребляетъ вмѣсто нея строгость, рекомендуетъ и другимъ прибѣгать къ тому же, или, по его собственному выраженію: прилагать къ ранамъ больныхъ членовъ Церкви сильнѣйшій пластырь. Подъ строгими мѣрами, рекомендуемыми св. Кипріаномъ, разумѣются лишеніе св. причастія и отлученіе отъ Церкви ¹⁾).

Каковъ пастырь Церкви по отношенію къ грѣшнику, такимъ онъ долженъ быть, по мнѣнію св. Кипріана, и по отношенію къ заблуждающимъ отъ пути истины. Пастыри не должны оставаться праздными зрителями ²⁾ заблужденій послѣднихъ, такъ какъ всякая уступка и поблажка въ этомъ случаѣ успокоиваетъ ихъ относительно своего ложнаго положенія, такъ ска-

¹⁾ Письмо 3; п. 49. О молитвѣ Господней гл. 18.

²⁾ Иначе должны держать себя по отношенію къ еретикамъ простые вѣрующіе. Всякое общеніе послѣднихъ съ еретиками, по мнѣнію св. Кипріана, должно прекратиться; еретики должны изсохнуть, какъ потоки, отдѣленные отъ истока. Строгость въ этомъ отношеніи Карфагенскій святитель простираетъ до того, что предписываетъ христіанамъ правило—не заводить бесѣды съ еретиками; даже земная пища и мірское питіе, по его мнѣнію, не могутъ быть общими у христіанъ съ еретиками. А о какомънибудь внутреннемъ, духовномъ общеніи съ ними, само собою понятно, не можетъ быть и рѣчи,—съ точки зрѣнія св. Кипріана. Самъ Господь научаетъ насъ и заповѣдуетъ удалиться отъ таковыхъ: вожди суть слѣпци слѣпцемъ, говоритъ Онъ, слѣпецъ же слѣпца еще водить, оба въ яму впадутъ (Матѣ. XV, 14).

зять, узаконяетъ ихъ заблужденіе и этимъ болѣе и болѣе удаляетъ ихъ отъ истины. И въ обращеніи съ заблуждающими пастырь не долженъ безъ нужды выходить изъ предѣловъ кротости и любви. Главная его забота должна состоять въ томъ, чтобы привлечь къ себѣ души заблуждающихъ, открыть въ глубинахъ ихъ свободный доступъ вѣры и найти здѣсь удобное мѣсто для углубленія и утвержденія въ ней корней вѣры Христовой. А вызвать въ душѣ полное довѣріе и любовь къ евангельской истинѣ, возбудить, поддержать и укрѣпить, добрую рѣшимость воли покориться ей съ большимъ успѣхомъ и болѣе надежно возможно только при помощи духовно-нравственныхъ средствъ, каковы: любовь, кротость и т. п. Но бывають обстоятельства, при которыхъ любовь къ вѣрѣ и славѣ Божіей изводятъ пастыря изъ состоянія тишины и покоя и исполняютъ духъ его ревностью, соотвѣтственно духу Христову; бывають обстоятельства, въ которыхъ люди, растлѣнные умомъ, не только явно противятся истинѣ, но и сами остаются въ заблужденіи и другихъ вводятъ въ него и слово ихъ распространяется какъ гангрена (2 Тим. 2, 17), угрожая видимою опасностью для всѣхъ и cadaго. Въ этихъ обстоятельствахъ пастырь Церкви, по испытаніи всѣхъ возможныхъ средствъ къ обращенію заблуждающаго отъ пути истины, имѣетъ право злонамѣреннаго, ожесточеннаго и непримиримаго врага вѣры и благочестія преслѣдовать всею строгостію свойственнаго ему суда и отсѣчь отъ тѣла, какъ гнилой членъ, дабы не заразилось и не погибло все тѣло. По мнѣнію св. Кипріана, для Церкви въ сущности благодѣяніемъ является то, что внутренне дряхлые и хилые члены внѣшне отсѣкаются отъ нея. „Что пользы, спрашиваетъ св. Кипріанъ, для Церкви въ такихъ христіанахъ, сердце которыхъ исполнено звѣрствомъ волковъ,

бѣшенствомъ псовъ, смертоноснымъ ядомъ змѣевъ и вообще лютою кровожадностью звѣрей? Надобно радоваться, продолжаетъ св. отецъ, когда люди, подобные имъ, отдѣляются отъ Церкви, чтобы своею свирѣпою и ядовитою заразою не погубили свецъ и голубей Христовыхъ. Не могутъ быть соединяемы и смѣшиваемы горечь съ сладостію, мракъ съ свѣтомъ, ненастье съ ведромъ, война съ миромъ, бесплодіе съ плодородіемъ, сухость съ водянымъ источникомъ, буря съ тишиною¹⁾.

Такъ какъ цѣлю суда, сколько бы онъ строгъ ни былъ, и всякаго наказанія, сколько бы оно тяжело ни казалось, должно быть исправленіе подсудимаго или ожиданіе исправленія, то и пастырь Церкви, произнося судъ свой надъ грѣшникомъ и заблуждающимъ отъ пути истины, съ одной стороны—не долженъ никогда терять изъ вида этой цѣли, а съ другой—по чувству отеческой любви долженъ каждый разъ простирать къ нимъ свои „объятія“, коль скоро примѣтитъ въ нихъ желаніе обратиться къ Богу и Церкви; съ радостію принимать ихъ, когда обращаются и приходятъ „въ познаніе истины“; успокоивать ихъ совѣсть вѣрою и утверждать въ надеждѣ получить всесовершенное прощеніе на основаніи заслугъ Сына Божія, пришедшаго въ міръ спасти грѣшниковъ и заблуждающихъ. „Ни тяжесть беззаконія, пишетъ св. Кипріанъ, ни краткость времени, ни послѣдняя година житія не уничтожаютъ надежды получить прощеніе, если сокрушеніе сердца будетъ истинно и оставленіе злыхъ похотей не притворно. Мать—любовь Божія въ пространное нѣдро свое пріемлетъ и блудниковъ возвращающихся. Благодать Божія пріемлетъ кающихся во всякое время“²⁾. Если же и самое отсѣченіе ожесточен-

¹⁾ Книга „о единствѣ Церкви“, стр. 177—178.

²⁾ Св. Кипріанъ въ словѣ о причащеніи.

наго грѣшника, какъ гнилого члена, отъ цѣлости тѣла и отлученіе врага вѣрн и благочестія отъ Церкви—эти рѣшительныя и послѣднія средства—остаются не дѣйствительны и безсильны къ ихъ обращенію и исправленію, въ такихъ обстоятельствахъ что иное остается дѣлать пастырю Церкви, по произнесеніи рѣшительнаго суда надъ грѣшниками и заблуждающими, какъ—поручивъ ихъ Богу и слову благодати Его, могущему назидать болѣе (Дѣян. XX, 32)—не тужить и не плакать о нихъ предъ Богомъ и людьми? Подобный примѣръ преподаль пастырямъ Церкви самъ св. Кипріанъ, видѣвшій гибель овецъ словеснаго стада и плакавшій о нихъ. „Одна печаль мучить меня, пишетъ карфагенскій святитель, что врагъ, отторгнувъ отъ утробы нашей часть, низвергнулъ ее разрушительною своею силою. Что мнѣ дѣлать, возлюбленнѣйшіе братія? Что мнѣ, обуреваемому разными помыслами, и какъ сказать? Слезы болѣе, чѣмъ слова нужны для выраженія той боли, съ какою надлежитъ оплакивать язву нашего тѣла, многоразличную гибель народа, нѣкогда многочисленнаго... Сердце мое соединено съ каждымъ изъ васъ; съ каждымъ я раздѣляю тяготу скорби и лишеній: съ плачущими плачу, съ рыдающими рыдаю, съ лежащими и себя считаю лежащимъ. И мои члены вмѣстѣ съ вашими, пронзены тѣми же стрѣлами неистоваго врага; тѣ-же свирѣпствующіе мечи прошли и чрезъ мою утробу“¹⁾.

Высшій надзоръ за выполненіемъ церковной дисциплины и забота о благосостояніи членовъ Церкви принадлежитъ, по ученію св. Кипріана, епископу, какъ главѣ и начальнику Церкви. Но самая нужда Церкви требуетъ, чтобы епископъ все это раздѣлялъ съ другими іерархическими

¹⁾ Книга о падшихъ, стр. 145—146.

лицами. Епископъ не можетъ услѣдить самъ за всѣми дѣйствіями членовъ Церкви, а потому за поведеніемъ вѣрующихъ, по необходимости, должны смотрѣть и пресвитеры, но обо всемъ должны доносить епископу. Послѣднему должны помогать также и діаконы ¹⁾).

(Продолженіе будетъ).

Нѣсколько словъ по поводу пересмотра „Положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ“.

Въ настоящее время, какъ извѣстно, высшая духовная власть затребовала свѣдѣнія о церковно приходскихъ попечительствахъ съ цѣлью пересмотра Высочайше утвержденнаго „Положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ“. Вопросъ о пересмотрѣ „Положенія“ возникъ еще въ 60-хъ годахъ. Съ того времени, какъ „Положеніе“ было опубликовано, духовная и свѣтская печать высказывала и высказываетъ, что права попечительствъ слѣдовало бы расширить, предоставивъ имъ право надзора за жизнью прихожанъ, что попечительства слѣдовало бы сдѣлать обязательными при всѣхъ церквахъ.— Разсмотримъ, насколько законны означенныя требованія. Самой правильной точкой зрѣнія, которой слѣдуетъ держаться въ семь вопросовъ,—это дѣятельность христіанъ первенствующей Церкви въ пользу своихъ собратій.

Эта дѣятельность была благотворительная, просвѣтительная и правоисправительная ²⁾. Благотворительность ихъ

¹⁾ П. 11, стр. 54.

²⁾ Главное пособіе къ изученію жизни первыхъ христіанъ представляютъ Апостольскія Дѣянія и Посланія (См. для примѣра Дѣян. 11, 42, 44, 45; IV, 32, 34—37; 1 Кор. V, 11—13; VI, 5, 6; 2 Кор. II, 5—9 и др.)

состояла въ оказаніи помощи пуждающимся, въ заботахъ объ украшеніи и благолѣпнѣи мѣстѣ богослужебныхъ собраний. Просвѣтительная дѣятельность выражалась въ распространеніи и охраненіи ученія христіанской вѣры: съ одной стороны—Христова Церковь постоянно видѣла желающихъ принять Ея ученіе, каковыя были наставляемы истинамъ христіанства съ голоса (катихизація) или въ школѣ, съ другой стороны требовалось охранять христіанъ отъ увлеченій лжеученіями, которыя въ апостольскій вѣкъ были сильно распространены. Съ этой, между прочимъ, цѣлью на вѣбогослужебныхъ собраніяхъ того времени изяснялось ученіе Христова и показывалась несостоятельность того или другого лжеученія. Правосудительная дѣятельность выражалась въ направленіи жизни христіанъ по духу и требованіямъ религіи Христовой.—Основываясь на примѣрѣ первенствующей Церкви, слѣдовало бы предоставить попечительствамъ и право надзора за нравственною жизнью прихожанъ. Но будутъ ли попечительства исполнять эту обязанность? Въ первые вѣка пастыри и пасомые дѣйствовали сообща въ дѣлѣ спасенія братьей, нынѣ же большинство полагаютъ, что только пастыри обязаны заботиться о спасеніи всѣхъ, а мірянинъ только о себѣ, до другихъ ему нѣтъ дѣла; нынѣ самое понятіе о Церкви сузилось до того, что подъ Церковью разумѣютъ только пастырей съ ихъ обязанностями: учить, совершать таинства и управлять вѣрующими; отсюда разныя обвиненія на духовенство, но этого быть не должно: всѣ обязаны принимать самое близкое участіе въ дѣлѣ спасенія ближнихъ; объ этомъ ясно говорится въ Свящ. Писаніи (см. Римл. XV, 2, 14; 1 Кор. X, 24; Ев. Мат. V, 19 и др.). Пастырская дѣятельность настолько трудна, что одни пастыри безъ участія пасомыхъ не могутъ испол-

нить всѣхъ лежащихъ на нихъ обязанностей. Вотъ какъ говорить одинъ изъ духовныхъ отцовъ объ одинокой пастырской дѣятельности: „тѣло Православной Церкви нераздѣльно, и духовенство, не встрѣчая помощи въ прихожанахъ, не въ силахъ исправить всѣ недостатки церковно-приходской жизни. Нѣтъ ничего ошибочнѣе русской пословицы: каковъ попъ, таковъ и приходъ. Между тѣмъ и другимъ неизбежно взаимодѣйствіе. Представьте себѣ дѣятельнаго пастыря, но одинокаго въ своей дѣятельности. Онъ принимается за школьное учительство, но приходъ не даетъ средствъ къ содержанію училища; онъ проповѣдуетъ въ церкви, но его голосъ слышитъ только незначительная часть посѣщающихъ храмъ прихожанъ; онъ хочетъ положить начало приходской благотворительности, но прихожане недоувѣрчиво смотрятъ на новыя затѣи, а церковныя дѣшья идутъ на другія внѣприходскія нужды; онъ хочетъ утвердить трезвость, но ничего не можетъ дать народу вмѣсто кабака. Важенъ въ этихъ и подобныхъ случаяхъ не недостатокъ матеріальныхъ средствъ, но отсутствіе нравственной поддержки и помощи, истекающей изъ дѣятельной любви. Происходитъ большая трата силъ и малая польза“... Справедливость этихъ словъ подтвердитъ каждый пастырь. Что же, однако, изъ сего слѣдуетъ? То, что нужно призвать всѣхъ сыновъ Церкви къ обязательному содѣйствію пастырямъ въ ихъ много-трудной дѣятельности: жатва многа, дѣлателей мало. Для наглядности возьмемъ хоть вопросъ объ отрезвленіи народа, о чемъ немало высказано сужденій и свѣтскими, и духовными лицами. Было время, когда спорили о томъ, нужно ли еще духовное отрезвленіе народа, но споръ уже кончился; спорили и о способѣ отрезвленія народа, но и этотъ споръ прекращенъ изданіемъ правилъ о церковно-приходскихъ

школахъ. Хотя и раздаются голоса, что эта школа не нужна народу, что она не въ его духъ и т. п., но и эти голоса современемъ должны умолкнуть. Теперь вопросъ, гдѣ взять средства къ содержанію церк.-приходской школы? Средства найдутся, когда народъ твердо сознаетъ, что ему нуженъ не кабакъ, а школа, что безъ кабака жить онъ можетъ, а безъ школы нѣтъ. Так. обр., является необходимымъ обязательное открытіе попечительствъ, по крайней мѣрѣ, при сельскихъ церквахъ.

Дѣятельность христіанъ первенствующей Церкви была одинаково направлена какъ на благотворенія своимъ собратіямъ, такъ и на просвѣщеніе ихъ и на исправленіе ихъ жизни; тогда не было такъ, чтобы одна сторона дѣятельности развивалась, а другая оставалась какъ бы въ забвеніи. У насъ замѣчается противное. Сопоставляя дѣятельность приходскихъ попечительствъ Пензенской епархіи съ положеніемъ объ этихъ попечительствахъ, нельзя не видѣть, что они выполняютъ, главнымъ образомъ, только одну, именно—первую свою задачу, ограничиваясь, большею частію, заботами объ удовлетвореніи нуждъ приходской церкви и объ изысканіи средствъ для сооруженія новыхъ церквей, въ замѣнъ пришедшихъ въ упадокъ.. Большинство приходскихъ попечительствъ считаетъ свою исключительною обязанностью заботиться лишь о благосостояніи мѣстнаго храма. „Для членовъ попечительства, писалъ одинъ о. благочинный, достаточно, если они, замѣтивъ недостатки церкви, исправятъ ихъ“ *). Нѣкоторыя попечительства проявляютъ свою дѣятельность лишь при сооруженіи новыхъ церквей, послѣ чего совсѣмъ какъ бы прекращаютъ свое существованіе. Есть церкви, при которыхъ попечительства существуютъ уже лѣтъ 25,

*) Пенз. Епарх. Вѣд. 1882 г. № 4-й, стр. 7-я.

а между тѣмъ и въ такое продолжительное время не проявили особенной дѣятельности. Построеніе, поновленіе храма, перелитіе разбитаго колокола, покупка облачений и т. п.—все это было бы сдѣлано по необходимости и безъ попечительства. По смыслу „Положенія“, попечительства должны заботиться не только о храмѣ, но и о причтѣ, школѣ, больницѣ, богадѣльнѣ, аптекѣ,—объ этомъ заботятся, однако, весьма немногія попечительства. Что касается остальныхъ, то они только номинально существуютъ, такъ какъ не проявляютъ дѣятельности до тѣхъ поръ, пока извѣстныя обстоятельства не натолкнутъ ихъ на дѣло. Крышу на церкви не перекроютъ, пока изнутри храма не покажутся пятна на сводѣ; крестъ на церкви давно бы слѣдовало исправить и снова закрѣпить, но время еще ведутъ, и вотъ не нынѣ—завтра онъ упадетъ самъ, тогда, наконецъ, попечительство начинаетъ проявлять свою дѣятельность. Отъ чего это зависитъ? Отъ чего наши сельскія попечительства или совершенно не проявляютъ дѣятельности, или же проявляютъ временно и только въ отношеніи къ храму? Главная причина этого грустнаго явленія въ томъ, что народъ не охотно жертвуетъ на нужды попечительствъ: мордва не можетъ, а русскій чело-вѣкъ не хочетъ понять, сколь благодѣтельны могутъ быть для нихъ попечительства. По поводу пожертвованій нѣкоторыми прих. попечительствами на нужды церковно-приходскихъ школъ, г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода замѣчаетъ: „дѣятельность попечительствъ въ этомъ направленіи вообще оставляетъ желать многого; церковные приходы еще не сознали всей пользы, какая могла бы быть отъ развитія дѣятельности приходскихъ попечительствъ“. (Извлеченіе изъ отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1890 и 1891 годы, Церк. Вѣд. 1894 г., стр. 21). Конечно, не менѣе виновны въ бездѣятельности попечительствъ и пастыри,

которые не разъясняли своимъ прихожанамъ назначенія попечительства, не приглашали къ пожертвованіямъ и т. п. — Пробудить дѣятельность попечительствъ можно, по нашему мнѣнію, обязательнымъ учрежденіемъ сбора въ пользу попечительствъ: пусть каждый сельскій домохозяинъ, имѣющій право голоса въ собраніи, вноситъ въ пользу попечительства каждагодно не менѣе 25—20 коп. Кромѣ сего, неизлишне предоставить попечительствамъ право разсылать книжки или листы для сбора единовременныхъ пожертвованій. Изъ собранныхъ денегъ одну часть попечительство могло-бы расходовать на свои нужды, другую обращать въ запасный капиталъ, третью въ основной. При такихъ условіяхъ дѣятельность приходскихъ попечительствъ несомнѣнно расширится и онѣ будутъ имѣть важное значеніе не только въ дѣлѣ удовлетворенія приходскихъ нуждъ, но и для возвышенія религіозно-нравственнаго состоянія прихожанъ.

О внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

Со второй половины 1892-го года въ „Приложеніи“ къ „Пензенскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ“ печатаются внѣбогослужебныя собесѣдованія мѣстныхъ пастырей съ прихожанами. Открывая страницы епархіальнаго органа для помѣщенія такихъ собесѣдованій, мы помѣстили по этому поводу особую статью, въ которой, между прочимъ, коснулись вопроса: „въ какой формѣ лучше и цѣлесообразнѣе вести собесѣдованія, — въ формѣ ли монолога, т. е. посредствомъ изложенія тѣхъ или другихъ истинъ въ непрерывной, болѣе или менѣе связной рѣчи одного учающаго, какъ на церковной кафедрѣ, или же въ діалогической формѣ, — посредствомъ совместнаго собесѣдованія

съ прихожанами, состоящаго въ обоюдныхъ вопросахъ и отвѣтахъ. Большею частію, собесѣдованія ведутся по первой монологической формѣ, т. е. все дѣло состоитъ въ томъ, что пастырь предлагаетъ ту или другую бесѣду, которую посѣтителѣ выслушиваютъ молча, и такимъ образомъ остаются лишь пассивными слушателями. Такую именно форму, т. е. форму монолога имѣютъ, за весьма рѣдкими исключеніями, и тѣ собесѣдованія, которыя присылаются разными священниками въ редакцію для печати. Если въ этихъ собесѣдованіяхъ и встрѣчаются вопросы, то вопросы, поставленные самими священниками съ отвѣтами ихъ же самихъ.

Но если бесѣда ведется однимъ священникомъ, это не есть собесѣдованіе въ собственномъ смыслѣ; потому что собесѣдованіе непременно предполагаетъ взаимный разговоръ двухъ или нѣсколькихъ лицъ о томъ или другомъ предметѣ ¹⁾, предполагаетъ форму, называемую катихизаціей. Нельзя не согласиться, что такого рода собесѣдованія, въ сравненіи съ бесѣдою, предлагаемою однимъ лицомъ, бываютъ разнообразнѣе по содержанію, одушевленнѣе и живѣе въ своемъ теченіи, а потому и дѣйственнѣе. Живое собесѣдованіе между всѣми участвующими всегда богато подробностями и образами, сравненіями и уподобленіями; въ нихъ нѣтъ ничего искусственнаго, дѣланнаго ²⁾. Такого рода собесѣдованія пастыря съ пасомыми могутъ быть весьма цѣнны и полезны въ двухъ отношеніяхъ: во-первыхъ—будутъ прямо отвѣчать на вопросы, занимающіе прихожанъ въ данное время; во-вторыхъ ближе познакомятъ пастыря съ религіозно-нравственнымъ

¹⁾ Въ такой формѣ ведутся напр. собесѣдованія съ старообрядцами.

²⁾ Рук. для с. паст. 1893 г., № 48-й.

міросозерцаніємъ ихъ, съ ихъ своеобразной догматикой и неіекой, съ ихъ повѣрьями, предразсудками, заблужденіями. Образцами такихъ собесѣдованій могутъ служить бесѣды, помѣщавшіяся въ разное время на страницахъ „Руководства для сельскихъ пастырей“, наприм. бесѣда объ освященіи плодовъ на Преображеніе Господне (Рук. 1882 г. № 33-й), бесѣда по уборкѣ хлѣба (1869 г. № 37-й); бесѣды прот. Луканина, печатавшіяся въ томъ же журналѣ за 1870 й, 1871-й и 1872 годы. Опытъ подобной же бесѣды свящ. Л. Ключева (во время великаго поста) помѣщенъ недавно и въ нашемъ органѣ (см. „Приложеніе“ къ № 8-му).

Но желательно, какъ мы уже говорили ¹⁾, чтобы собесѣдованія велись по опредѣленной системѣ, которая сообщить имъ своего рода идею, направить ихъ къ одной той или другой цѣли, опредѣляемой мѣстными условіями приходской паствы. Не всѣ, повидимому, согласны съ этимъ. Въ 1893 году свящ. Бѣлковъ помѣстилъ въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ статью о виѣбогослужбныхъ собесѣдованіяхъ,—гдѣ, приведя въ примѣръ одного сельскаго священника, который имѣлъ обыкновеніе, по окончаніи службы, побесѣдовать о чемъ нибудъ съ оставшимися прихожанами,—говорить, что священнику не нужно никакихъ приготовленій къ бесѣдѣ—„ни содержанія выдумывать, о чемъ бы поговорить, ни плана составлять въ умѣ—какъ вести бесѣду, ибо предметовъ бесѣды оказывается, сколько угодно: куда ни посмотри, такъ каждый предметъ самъ и запрашивается стать содержаніемъ бесѣды“ ²⁾. Но противъ этого въ томъ же журналѣ (въ

¹⁾ Пенз. Е. Вѣд. 1892 г. № 17-й. Тамъ же представлены примѣрные программы для собесѣдованій.

²⁾ Рук. для с. паст. 1893 г. № 48-й, стр. 344.

№ 13-мъ за текущій годъ) одинъ „іерей справедливо замѣтилъ, что случайныя бесѣды пастыря, какъ ни прекрасны сами по себѣ, не могутъ, однакожъ, служить образцомъ для внѣбогослужебныхъ бесѣдъ—въ собственномъ смыслѣ, ни по существу дѣла, ни по предмету, ни по формѣ. „Случайныя бесѣды съ прихожанами по тѣмъ или инымъ причинамъ (говорить онъ) ведутся священниками повсемѣстно и въ церквахъ, и на улицахъ, и въ домахъ. И если бы признать эти бесѣды равными внѣбогослужебнымъ собесѣдованіямъ, то объ учрежденіи послѣднихъ не слѣдовало бы и хлопотать. Однако пастырей Церкви, независимо отъ этихъ частныхъ бесѣдъ, духовное начальство побуждастъ учреждать особыя внѣбогослужебныя бесѣды, опредѣленно въ извѣстное время и объ извѣстныхъ предметахъ, а не о чемъ нибудь... Случайныя бесѣды о всемъ могутъ быть назидательны и даже чувствительны до слезъ, но онѣ не могутъ дать народу стройнаго и строго опредѣленнаго христіанскаго православнаго міровоззрѣнія. Между тѣмъ, Русскому народу нужно точное, ясное, опредѣленное уразумѣніе истинъ христіанской вѣры и нравственности.. но это возможно не при случайныхъ бесѣдахъ, а при бесѣдахъ внѣбогослужебныхъ, общихъ для всѣхъ, строго опредѣленныхъ и систематичныхъ; первыя могутъ служить только пособіемъ для послѣднихъ, или въ качествѣ свидѣтельства для священника о томъ, что уразумѣли его слушатели, или въ качествѣ случая, при которомъ слушатели могутъ высказывать пастырю свои сомнѣнія и недоумѣнія, требующія разъясненія. Въ виду сказаннаго (прибавляетъ „іерей“), мы находимъ необходимымъ, слѣдуя за мыслию высшаго духовнаго начальства, на внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ выяснять народу въ извѣстное, разъ опредѣленное время, въ строго-систематическомъ по-

рядкѣ истинны христіанскаго вѣроученія и правоученія въ системѣ православнаго катихизиса“.

Тотъ же „іерей“ соглашается, что эти бесѣды должны носить характеръ въ собственномъ смыслѣ собесѣдованій и вестись въ формѣ катихизаціи, при которой былъ бы возможенъ взаимный обмѣнъ мыслей собесѣдника съ слушателями. Къ сожалѣнію, нашъ простой народъ такъ малосвѣдушъ въ истинахъ вѣры и такъ мало развитъ, что не можетъ при собесѣдованіяхъ строго держаться предмета бесѣды и ставить вопросы, отвѣты на которые служили бы къ уясненію истины, составляющей предметъ рѣчи. „Надобно быть на такихъ собесѣдованіяхъ, чтобы видѣть жалкое положеніе священника, ведущаго ихъ, — писалъ въ редакцію о. Ключевъ. Голова идетъ кругомъ отъ массы наивныхъ вопросовъ, поставляемыхъ разными Акимовичами, Трофимовичами, Акулинами, Матронами. Объясняется, напр., евангеліе недѣли мясопустной *), всячески стараешься разъяснить здравое ученіе Церкви о страшномъ судѣ. И дѣло идетъ складно, пока все молчатъ. Но стоитъ только одному изъ слушателей попросить у священника разъясненія чего-либо непонятнаго, какъ со всѣхъ сторонъ посыплются самыя дѣтскіе вопросы. Одинъ спрашиваетъ, почему бѣсъ пишется съ рогами и хвостомъ, другой проситъ разъясненія о колотушкѣ, которою бѣсъ гонитъ грѣшниковъ въ адъ; третій спрашиваетъ, что означаетъ змій на Суздальской картинѣ страшнаго суда; четвертый допытывается, почему Иуда сидитъ у сатаны на колѣняхъ и т. д., и т. д.“. Все это происходитъ, конечно, отъ того, что простой народъ нашъ еще не возвысился до пониманія существеннаго въ вѣрѣ и дальше формы, образа, обряда мало-что видитъ.

*) Письмо было прислано въ началѣ первой недѣли поста.

Этимъ объясняется и то, почему и старообрядцы на собесѣдованіяхъ съ ними миссіонеровъ, при всѣхъ усиліяхъ со стороны послѣднихъ сосредоточить вниманіе на главныхъ, существенныхъ свойствахъ вѣры и Церкви Христовой, — постоянно уклоняются отъ этого предмета и возбуждаютъ лишь частные вопросы, относящіеся къ внѣшнимъ церковнымъ обрядамъ и формамъ, напр. о двуперстіи, осьмиконечномъ крестѣ, двоеніи аллилуіа, седмипросфоріи и т. под.

Пастырямъ Церкви нельзя игнорировать эту особенность нашего народа въ его религіозныхъ умопредставленіяхъ, и внѣбогослужебныя собесѣдованія въ рукахъ пастырей являются самыми удобными для наученія прихожанъ отличать въ религіозныхъ предметахъ главное и существенное отъ второстепеннаго и случайнаго, отъ видимаго и вещественнаго обращать мысль къ невидимому и духовному, отъ формы и образа къ идеѣ и истинѣ.

Чтобы имѣть возможность на собесѣдованіяхъ высказать все необходимое объ избранномъ предметѣ, не отвлекаясь сторонними, не относящимися къ дѣлу вопросами со стороны слушающихъ, пастырь, какъ уже предлагалось въ нашихъ Вѣдомостяхъ (1892 г. № 18-й), могъ бы соединять діалогическій методъ съ монологическимъ. Такой способъ рекомендуется и въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“. „По нашему разумѣнію, — говоритъ „іерей“, о которомъ мы упоминали, — постановка дѣла на собесѣдованіяхъ должна быть такова. По молитвѣ Св. Духу, собесѣдникъ предлагаетъ слушателямъ или устно или посредствомъ чтенія, съ необходимыми объясненіями непонятнаго, ученіе о томъ или иномъ предметѣ христіанскаго вѣроученія или правоученія, или православнаго богослуженія полностью или частью, смотря по обширности предмета и степени пониманія слушателей; а затѣмъ по поводу сказаннаго или прочитан-

наго даетъ имъ вопросы, на которые желающіе и могущіе отвѣчать отвѣчаютъ. Если отвѣтовъ со стороны слушателей не послѣдуетъ, собесѣдникъ, чтобы разъяснить сказанное или прочитанное, и насколько возможно закрѣпить въ ихъ памяти и сознаніи, даетъ отвѣты на поставленные вопросы самъ. По окончаніи чтенія или изустнаго изложенія ученія о предметѣ, собесѣдникъ предлагаетъ слушателямъ высказать свои вопросы, недоумѣнія, сомнѣнія, касательно ли бывшей бесѣды или о другихъ предметахъ, а самъ долженъ разрѣшать эти вопросы или тотчасъ, если можетъ, или отложить рѣшеніе ихъ до будущей бесѣды *). Желательно, чтобы и тѣ собесѣдованія, которыя будутъ доставляться въ редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія, имѣли форму діалогическую, т. е. состояли изъ вопросовъ и отвѣтовъ (подобно „бесѣдѣ во время Великаго поста“ свящ. Ключова), или, по крайней мѣрѣ, вмѣстѣ съ бесѣдами сообщались редакціи вопросы, сужденія, вѣрованія и т. п., — какіе будутъ высказываться народомъ, не смущаясь ихъ наивностію или неразумностію“. Прилагать при семъ самые отвѣты или разъясненія, дававшіеся пастыремъ по поводу этихъ вопросовъ и сужденій, не необходимо, особенно если вопросы слушателей были обыкновенные, болѣе или менѣе общеизвѣстные. Въ этомъ случаѣ можно ограничиваться общою фразою, что на означенные вопросы даны были слушателямъ соотвѣтственные отвѣты или объясненія.

*) „Руков. для е. паст.“ 1894 г. № 13-й, стр. 354-я.

Пресвященный Израиль, епископъ Вологодскій.

(Некрологъ).

23 апрѣля сего года скончался скоропостижно, отъ разрыва сердца, на 63 году жизни, пресвященный Израиль, епископъ Вологодскій. Пресвященный Израиль извѣстенъ Пензенскому духовенству, такъ какъ онъ былъ нѣкоторое время (съ 25 апрѣля 1858 г. по 11 мая 1862 г.) смотрителемъ Пензенскаго духовнаго училища и затѣмъ былъ преподавателемъ всеобщей исторіи въ Пензенской семинаріи. Покойный пресвященный Израиль (въ мѣрѣ Иванъ Евграфовичъ Никулицкій) былъ сынъ діакона Рязанской епархіи; по окончаніи курса въ Московской дух. Академіи въ 1856 г., онъ поступилъ учителемъ и инспекторомъ Калужскаго дух. училища, гдѣ въ 1857 г. принялъ монашество, а въ 1858, какъ замѣчено выше, перемѣщенъ смотрителемъ Пензенскаго училища. Изъ наставниковъ Пензенской семинаріи онъ назначенъ былъ инспекторомъ Могилевской семинаріи и затѣмъ ректоромъ Витебской семинаріи (1872—1879 г.). Въ 1879 г. онъ посвященъ былъ въ епископскій санъ и назначенъ епископомъ Новомиргородскимъ, викаріемъ Херсонской епархіи, послѣ того онъ былъ епископомъ Острожскимъ, викаріемъ Волынской епархіи, а въ концѣ 1883 г. назначенъ на самостоятельную кафедру въ Вологду.—Пресвященный Израиль, принявшій иночество по призванію, всегда отличался строгою иноческою жизнію, кротостію, трудолюбіемъ и неподкупною справедливостію въ отношеніи къ лицамъ, вмѣстѣ съ нимъ служившимъ и вступавшимъ съ нимъ въ отношенія. Поэтому онъ оставилъ по себѣ въ Пензѣ добрую память. Ученики почившаго помянутъ его въ своихъ молитвахъ предъ престоломъ Всевышняго.

ВНУТРЕННЯЯ ИЗВѢСТІЯ.

О неподачь прошеній на священнослужительскія мѣста безъ обозначенія мѣста. — Знаніе инородческихъ языковъ въ Самарской епархіи. — О бракахъ лишенныхъ правъ. — Третій съѣздъ противораскольническихъ и противосектантскихъ миссіонеровъ. — О надзорѣ за постройками храмовъ. — Распоряженіе о семейныхъ склепахъ. — Объ открытіи духовныхъ семинарій въ Красноярскѣ, Кутаисѣ и Баку. — Стипендіи при духовныхъ семинаріяхъ. — О врачебномъ дѣйствіи Кузмичевой травы.

Одинъ священникъ Волынской епархіи подалъ прошеніе о предоставленіи ему священническаго мѣста въ одномъ изъ приходоу Житомирскаго, Острожскаго, Кременецкаго, Заславскаго или Староконстантиновскаго уѣздовъ. Волынской Преосвященный сдѣлалъ распоряженіе, чтобы не подавали прошеній на священнослужительскія мѣста безъ опредѣленнаго означенія села и уѣзда, такъ какъ опредѣленные по такимъ прошеніямъ нерѣдко просятъ о перемѣщеніи.

— Преосвященный Самарскій вмѣнилъ въ обязанность священникамъ инородческихъ приходоу знаніе инородческихъ языковъ для того, чтобы имѣть возможность содѣйствовать религіозно-нравственному просвѣщенію инородческаго населенія.

— Въ виду возникшихъ въ церковно-приходской практикѣ недоразумѣній относительно [н-имѣнія] права лишенныхъ правъ вступать въ браки, сенатъ разъяснилъ, что правомъ вступать въ бракъ не могутъ пользоваться содержащіеся въ арестантскихъ отдѣленіяхъ—въ теченіе всего времени содержанія въ отдѣленіи; ссыльные—до распредѣленія ихъ въ Тюмени по мѣстамъ ссылки; политическіе преступники—безъ разрѣшенія губернаторовъ; каторжные 1-го разряда ранѣе трехъ лѣтъ, а 3-го разряда—ранѣе года по вступленіи въ разрядъ исправляющихся. Всѣ-же остальные изъ лишенныхъ правъ могутъ вступать въ бракъ безпрепятственно.

— По газетнымъ извѣстіямъ, вскорѣ соберется третій съѣздъ противораскольническихъ миссіонеровъ для обсужденія вопроса объ устройствѣ церковными братствами особыхъ братскихъ съѣздовъ помѣстныхъ или окружныхъ и общихъ. Устройство такихъ съѣздовъ явилось бы важнымъ средствомъ противъ развитія сектантства, такъ какъ церковныя братства, вступивъ въ болѣе тѣсныя и живыя сношенія между собою, оказывали бы также содѣйствіе миссіонерскому дѣлу. Для всесторонняго обсужденія настоящаго вопроса и будетъ созванъ съѣздъ миссіонеровъ и представителей существующихъ церковныхъ братствъ, заявившихъ уже себя чрезвычайно полезною дѣятельностью.

— По газетнымъ извѣстіямъ, разрабатываются правила, касающіяся надзора за постройками храмовъ, съ цѣлю прекращенія искаженій, допускаемыхъ при реставраціи. Въ этихъ видахъ къ перестройкѣ храмовъ допускаться будутъ только лица, опытные въ архитектурѣ, церковномъ зодчествѣ и имѣющія на то разрѣшительныя свидѣтельства отъ консисторій.

— Въ видахъ устраненія на будущее время возможности антисанитарнаго обычая устраивать на кладбищахъ семейные склепы съ общею камерою, признано, какъ сообщаетъ „Новое Время“, въ настоящее время цѣлесообразнымъ прекратить погребеніе нѣсколькихъ покойниковъ въ одной и той же камерѣ семейнаго склепа. Признано необходимымъ установить обязательное правило, чтобы семейные склепы устраивались съ нѣсколькими отдѣленіями и чтобы разъ занятое отдѣленіе ни подъ какимъ видомъ не было вскрываемо безъ испрошенія предварительнаго разрѣшенія надлежащей власти, которое можетъ быть даваемо только въ уважительныхъ случаяхъ и не иначе, какъ при соблю-

деніи санитарныхъ предосторожностей противъ вреда для здоровья рабочихъ и другихъ лицъ, принимающихъ участіе въ разрытіи старыхъ склеповъ.

— Въ память исполнившагося десятилѣтія существованія Императорскаго Палестинскаго общества учреждены новыя стипендіи при духовныхъ семинаріяхъ для православныхъ арабовъ, уроженцевъ Іерусалимской, Антиохійской и Александрійской патріархій.

— По газетнымъ извѣстіямъ, предполагается открыть духовную семинарію въ г. Кутаисѣ, куда будетъ переведена часть учениковъ Тифлисской семинаріи.

— Бакинскіе армяне въ настоящее время озабочены вопросомъ объ открытіи духовной семинаріи въ г. Баку. Объ открытіи семинаріи они подали прошеніе на имя католикоса всѣхъ армянъ Мкртчя 1-го и обѣщаютъ матеріально обезпечить существованіе четырехъ-классной семинаріи, требующей, по ихъ мнѣнію, 12,000 р. годового расхода.

— Въ 9 выпускѣ Епарх. вѣд. было пропечатано извлеченіе изъ протокола Комиссіи, состоящей изъ профессоровъ медицинскаго факультета Казанскаго университета, о вредномъ вліяніи на организмъ такъ-называемый „Кузмичевой травы“. Въ настоящее время обнародованы результаты изслѣдованія комиссіи Императорской военно-медицинской академіи, которая признала, что „Кузмичева трава“, какъ народное средство, имѣетъ серьезное лѣчебное значеніе при ревматическомъ воспаленіи суставовъ и мышцъ. Далѣе говорится, что „благоприятное лѣчебное дѣйствіе ефедры при болѣзняхъ желудка выразилось въ томъ, что желудочно-кишечныя отправленія при употребленіи ея дѣлаются болѣе правильными“. Кому теперь вѣрить?

Слѣдуетъ помнить, что ефедра — это не трава, а алкалоидъ, который въ большомъ количествѣ содержится въ растеніи *Ephedra*. Ефедра — это не трава, а алкалоидъ, который въ большомъ количествѣ содержится въ растеніи *Ephedra*. Ефедра — это не трава, а алкалоидъ, который въ большомъ количествѣ содержится въ растеніи *Ephedra*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Книги духовнаго содержанія, продающіяся въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова, въ С.-Петербургѣ, Гостиный дворъ, № 45 *).

29. Руководство къ изъяснительному чтенію Апостольскихъ посланій и Апокалипсиса. Сост. А. Ивановъ. Изд. 4-е, исправл. Спб., 1893 г. Ц. 2 р. 50 к.

30. Избранныя изъ житій святыхъ чудеса и видѣнія, какъ доказательства различн. истинъ христіанской православно. вѣры. Матеріаль для пастырей при составл. поученій, и назидательное чтеніе для всѣхъ правосл. христ. Сост. прот. О. Л. Изд. 3-е. Спб., 1891 г. Ц. 1 р., въ изящн. коленк. перепл. 1 р. 75 к.

31. Православно-Церковный календарь на 1894 г. съ изложен. кратк. свѣд. о жизни и подвигахъ святыхъ, ежедн. воспом. Прав. Церк., исторіи праздниковъ, и указаніемъ особенностей Богослуженія въ нѣкоторые праздничные и великопостные дни. Съ приложеніемъ стѣннаго календаря. Спб. Ц. 30 к.

32. Св. Іоанна Златоустаго о дѣвствѣ. Перев. Маріи В—вой. Изд. 2-е. Спб., 1892 г. Ц. 50 к.

33. Библейская исторія при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій. Ветхій Заветъ. Въ 2-хъ том. Сост. А. П. Лопухинъ. Изд. иллюстр., содержащее болѣе 600 полит., снимковъ съ древнихъ памятн., ландшафтовъ и карт. восточной жизни, и два рис. художн. Густава Доре. Роск. изд. Спб., 1889 г. Ц. 16 р., въ изящн. пер. 20 р. (Пересылка за 20 ф.).

34. Христіанскій путь. (Сборн. для назид. чтенія). Свящ. А. Лунина. Спб., 1892 г. Ц. 1 р.

*) Продолженіе. См. № 9.

35. Апологія Христіанства. Публичн. чтенія Х. Э. Лютардта, орд. проф. Лейпцигскаго университета, переводъ съ XI нѣмецкаго изданія А. П. Лопухина. Спб., 1892 г. Ц. 4 р., въ коленкоров. переплетѣ 5 р.

36. Поученія на Символь вѣры, молитву Господню блаженства евангельскія и на божественное десятословіе составленныя, по руководству пространнаго катихизиса священникомъ Евонимѣмъ Медвѣдицынымъ, для домашняго чтенія своимъ сельскимъ прихожанамъ, для большаго уясненія таковыхъ,—преподаваемыхъ имъ съ церковной кафедръ. Изд. 2-е. Спб., 1893 г. Ц. 1 р.

37. Земная жизнь Господа нашего Иисуса Христа. Общенародныя бесѣды. Въ 2-хъ частяхъ. Протоіерея Евгенія Попова. Изд. 2-е, испр. Спб., 1893 г. Ц. 2 р., въ колен. переп. 3 р.

(Продолженіе будетъ).

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Собесѣдованіе съ сектантами-жидовствующими въ селѣ Аристовкѣ, Городищенскаго уѣзда, А. Орлова. — 2. Св. Кипріанъ, епископъ Карфагенскій, и его ученіе о пастырскомъ служеніи (по его твореніямъ). — 3. Нѣсколько словъ по поводу пересмотра „Положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ“. — 4. О вѣбгослужебныхъ собесѣдованіяхъ. — 5. Пресвященный Израиль, епископъ Вологодскій (некрологъ) — 6. Внутреннія извѣстія. — 7. Объявленія.

Редакторы: (А. Поповъ.
(Н. Смирновъ.

Дозв. ценз. Пенза, 15 мая 1894 г. Цензоръ, ректоръ сем прот. М. Знаменскій.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

имъ только то, что дѣйствительно имъ принадлежитъ. Говорить же должны обдуманно и не уклоняясь отъ цѣли, помня, что за всякое праздное, необдуманное или завѣдомо-ложное слово мы должны будемъ отдать отчетъ на страшномъ судѣ (Мѡ. 12, 36). Свои доводы и сужденія мы должны также непремѣнно основывать на св. Писаніи и на писаніи св. Отець, а потомъ уже уяснять и своимъ разумомъ. И прежде всего мы должны основываться на св. Евангеліи. Уже самое наименованіе Евангелія новымъ завѣтомъ показываетъ, какъ оно должно быть драгоценно для насъ, какъ завѣщаніе Отца небеснаго къ своимъ дѣтямъ, и потому съ какимъ вниманіемъ и неуклонностію мы должны относиться къ волѣ Завѣщателя, чтобы унаслѣдовать обѣщанное намъ блаженство. Господь І. Христосъ какъ только послѣ крещенія Своего вышелъ на проповѣдь роду человѣческому, — требоваль, прежде всего, отъ людей вѣры во Евангеліе, необходимой для спасенія: покайтесь, говорилъ Онъ, и вѣруйте во Евангеліе. Иже вѣру иметь, спасень будетъ, а иже не иметь вѣры (во Евангеліе), осужденъ будетъ (Мр. 1, 14—15; 16, 16). А вѣровать должны люди непремѣнно всему Евангелію, а не части, ибо Господь заповѣдалъ соблюдать все, что Онъ завѣщаль во св. Евангеліи (Мѡ. 28, 19). Ученіе Евангельское должно быть вѣчно и неизмѣнно (Мѡ. 5, 18; Лук. 21, 33). Кто же не вѣруетъ во Евангеліе, тотъ не отъ овецъ Христовыхъ, ибо Онъ сказалъ: овцы Моя гласа Моего слушаютъ, и Азь знаю ихъ, и по Мнѣ грядутъ... (Іоан. 10, 26—28). Если же такъ важны для насъ обѣтованія Евангельскія, то и вѣровать въ Евангеліе должно такъ твердо, чтобы никакія прещенія и гоненія, никакія страданія и мученія не могли поколебать въ насъ этой вѣры (Мр. 8, 35).

Послѣ этого старообрядцамъ былъ предложенъ вопросъ: всѣ ли они такъ непреложно вѣруютъ въ обѣтованія Евангелія?

— Кто бы не вѣровалъ во Евангеліе, — вы, батюшка, между нами никого не найдете, — отвѣчали они.

— Дай Богъ, чтобы и не было между нами такихъ, но помните, что вѣру эту вы должны будете показать и отъ дѣлъ, ибо вѣра безъ дѣлъ мертва есть (Іак. 2, 18—26).

— Но и дѣла безъ вѣры мертвы, — договаривали старообрядцы, съ чѣмъ, конечно, всѣ согласились. Затѣмъ рядомъ доказательствъ изъ Благовѣстника и другихъ старопечатныхъ книгъ было выяснено понятіе о Церкви, ея вѣчности съ непрерывнымъ священноначаліемъ и neodолѣвности, и что внѣ таковой Церкви нѣтъ спасенія. Вѣруютъ ли старообрядцы въ созданную Богомъ въ такомъ видѣ Церковь? Отвѣтъ былъ и на это утвердительный. Теперь самъ собою вытекалъ вопросъ: гдѣ же эта Церковь, или, лучше сказать, составляютъ ли эту neodолѣвную вратами ада Церковь старообрядцы? Имѣютъ ли они Богомъ преданное священство и семь таинствъ?

Старообрядцы начали было уклоняться отъ прямого отвѣта, ссылаясь на то, что между ними нѣтъ сильныхъ начетчиковъ: вотъ какъ бы вызвать Швецова или Перетрухина, они бы доказали!

— Но пока вы Швецова и Перетрухина собираетесь вызвать, много воды утечетъ, да и между вами самими есть начетки, которые изъ-за угла очень многое наговариваютъ на православіе, почему же и теперь-бы не отвѣчать? Если боитесь предъ людьми сознаться въ несостоятельности вашихъ убѣжденій, то напрасно; этого не должно стѣсняться; васъ за чистосердечный отвѣтъ никто не осудитъ; напротивъ, вы должны прежде всего

страшиться будущаго Евангельскаго суда; да кромѣ того, уже всѣмъ извѣстно, что у васъ нѣтъ епископа, а безъ епископа, говоритъ Симеонъ Солунскій: „ниже миро, ниже крещеніе, ниже жертвенникъ, ниже убо христіане, такъ какъ во всѣхъ дѣйствіяхъ священника архіерейство дѣйствующе есть“ (Симеонъ Солун. гл. 77; Благов. Лук. зач. 95; Полинодія Захарія Копыстенскаго ч. 1, артикул. 1).

— Епископовъ мы дѣйствительно не имѣемъ, сознались раскольники, но мы беремъ поповъ отъ вашихъ Архіереевъ.

— Какъ же послѣ этого вы считаете нашу Церковь: сохранившею благочестіе и полноту духовныхъ дарованій, или нѣтъ?

— Надобно считать сохранившею, — отвѣтили старообрядцы.

— Итакъ, сами видите, что вы неправо отдѣлились отъ соборной Церкви, и осужденіе, тяготѣющее на васъ съ 1667 года, — справедливо.

Затѣмъ перешли мы къ разсмотрѣнію, имѣютъ ли раскольники всѣ семь таинствъ. Рядомъ примѣровъ и правилъ Апостольскихъ и святоотеческихъ было доказано, что не только простые міряне не могутъ совершать таинства, но и священники безъ воли епископа. Въ связи съ этимъ разъяснялось, въ какихъ крайнихъ нуждахъ позволено совершать крещеніе и мірянину; можетъ ли миро разбавляться; можетъ ли мірянинъ разрѣшить отъ грѣховъ и напутствовать больного? — Обычная скрытность старообрядцевъ въ это время замѣнилась полною откровенностію: „что ужъ, батюшка, и говорить, — сознавались они — намъ не только приходилось быть на исповѣди у мірянъ, но и прикладываться къ колѣнамъ старыхъ дѣвъ; но поперечьте-ка въ этомъ нашимъ старикамъ, да они насъ тотчасъ же изъ дому выгоняютъ, а ихъ самихъ сюда и на желѣзной цѣпи не притащете“. Къ концу бесѣды въ

доказательство того, что Церковь соборная не могла и не может никогда впасть въ ересь, были прочитаны нѣкоторыя мѣста изъ книги „О вѣрѣ“, гдѣ эта истина весьма убѣдительно доказывается въ отдѣлѣ „о восточной Церкви“; затѣмъ былъ данъ совѣтъ, не отрывки только хватать изъ книгъ, но читать ихъ съ глубокимъ вниманіемъ и послѣдовательно.

Бесѣда продолжалась съ 5 час. вечера и до 9-ти почти безъ перерыва. Вся бесѣда прошла тихо и скромно, имѣла вполнѣ братски-христіанскій характеръ и видно, что не осталась безъ дѣйствія, ибо когда послѣ молитвы мы зашли въ отдѣльную комнату и стали частно разсуждать о Стоглавомъ соборѣ, то все снова сошлись туда и со вниманіемъ слушали.

Вторая бесѣда.

Вторая бесѣда состоялась на третьей недѣлѣ Великаго поста. Въ началѣ бесѣды выяснилось, что старообрядцы вовсе не понимаютъ различія между догматами и обрядами, и я объяснилъ, въ чемъ состоитъ это различіе. Затѣмъ старообрядцы пожелали бесѣдовать о брадобрятіи, при чемъ, въ упрекъ православію, привели извѣстное мѣсто изъ стоглава (Стогл. гл. 40): „священныя правила прав. христіаномъ возбраняють брить брады. Таковая бо нѣсть православныхъ, но латинская еретическая преданія греч. царя Константина Ковалина“. Въ опроверженіе этого я доказывалъ, что брадобритіе существовало до VI-го всел. собора, еще въ ветхомъ завѣтѣ, и нѣкоторымъ лицамъ оно тогда вмѣнялось даже въ обязанность (Лев. 14, 8—10; Чис. 8, 17; Іез. 5, 1; Іер. 41, 5, 48, 37), запрещалось же оно только Левитамъ и назореемъ во время исполненія ими своихъ обѣтовъ (Лев. 19—27; Числ. 6, 5; 1 Цар. 1, 5). Черезъ евреевъ и язычниковъ, вступившихъ въ общество христіанъ съ наступле-

ніемъ благодатнаго царства Христова, этотъ обычай перешелъ, вѣроятно, и къ намъ христіанамъ, и запрещеніе брить бороды сдѣлалось обязательнымъ только для духовныхъ лицъ, на что указываютъ и старопечатныя книги, которыя осуждаютъ брадобрітіе также только въ духовныхъ (Кир., л. 234; О вѣрѣ, л. 257.). Что же касается, частности, стоглава, которымъ возбраняется брадобрітіе всѣмъ безусловно, то такое мнѣніе опровергается уже тѣмъ, что онъ въ подтвержденіе свое несправедливо ссылается на правило св. Апостоловъ и 11-е прав. VI-го всел. собора, каковыхъ правилъ ни у св. Апостоля, ни у св. Отцовъ нѣтъ, и ввелъ брадобрітіе вовсе не Константинъ Ковалинъ, котораго во время VI-го всел. собора еще и на свѣтѣ не было (онъ родился только спустя 40 лѣтъ), но оно, какъ сказано выше, перешло къ намъ съ самаго начала христіанства. Значить, отцы Стоглаваго собора, по выраженію собора 1667 года, неправильно рассуждали о брадобрітіи, когда такъ строго осудили его, что ни панихиды, ни сорокоуста не повелѣваютъ служить по тѣмъ, кто браду брѣетъ и преставится (40 гл.), ни просвиры, ни свѣщи въ церковь приносить. Да и можно ли, въ самомъ дѣлѣ, допустить, чтобы человѣкъ вполне добродѣтельный лишился царствія небснаго потому только, что оставилъ якобы древній обычай, запрещающій брадобрітіе,—обычай, не завѣщанный ни Христомъ, ни Апостолами, ни св. Отцами?!

Затѣмъ старообрядцы спросили, почему мы православные отвергли осмиконечный крестъ и приняли четвероконечный?

— Мы одинаково принимаемъ и почитаемъ какъ четвероконечный, такъ и осмиконечный крестъ,—сказалъ я,—и сами, вѣроятно, вы видѣли, что на престолѣ у насъ сере-

бряный крестъ осьмиконечный, а другой четвероконечный, да кромѣ того І. Христось былъ распятъ, безъ сомнѣнія, на крестѣ четвероконечномъ, ибо тогда еще ни титла, ни подножія не было.

Послѣ этого старообрядцы перешли на любимый ими вопросъ о перстосложеніи:— вы измѣнили двуперстный крестъ на треперстный,—говорили они.

— Но, во-первыхъ, ни двуперстнаго, ни треперстнаго крестовъ вѣтъ, а есть только то или другое сложеніе перстовъ для изображенія креста на груди; во-вторыхъ, Церковь ни то, ни другое перстосложеніе не осуждаетъ, если съ нимъ не соединяется неправославное ученіе, да вы и сами употребляете различное перстосложеніе: одни изъ васъ великій и два послѣднихъ соединяють вмѣстѣ и наклоняють одинъ великосредній, другіе же—и весьма многіе—напротивъ великій налагають на два послѣднихъ и наклоняють два остальные, да наконецъ, и уважасмыя вами старопечатныя книги всѣ говорятъ о различномъ перстосложеніи (О вѣр., л. 74; Кир., 180 и 184 л.), и нѣкоторыя изъ нихъ (В. Кат., л. 5 об.; Кир. л. 236. М. Кат. Кіевопеч. печ. 1645), если судить безпристрастно, говорятъ прямо о перстосложеніи треперстномъ. Отсюда ясно, что сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія было и прежде неодинаково и Церковь время отъ времени измѣняла таковое, какъ и многіе другіе обряды *), и раздѣ-

*) Какъ, напр., о семи діаконахъ см. Новокес. 15 пр. и 6-го всел. 16 пр. О причащеніи см. Каре. 41 пр. и 6-го всел. 29 пр. О бракахъ епископовъ 6-го всел. пр. 12. О пасхѣ Ант. 1 пр. Лаод. 7 пр., Апост. 7 пр. 1-го всел. Празднованіе суб. Петра и Павла 1 пр. Лаод. 29 пр. Другіе разные обряды 8-е и 19 пр. Лаод. см. толкованіе.

ленія изъ-за этого не было; если же соборъ 1667 года и осудил молящихся двуперстно, то вовсе не за двуперстіе, а за непокорливость и противленіе соборному повелѣнію, соединенныя съ хулою на новоисправленныя церковно-богослужебныя книги и совершаемыя по нимъ таинства, чины и обряды, яко бы еретическіе. (Соб. св. л. 6 об. и 7.).

Но старообрядцы стали утверждать, что клятва 67 г. наложена безусловно на друперстіе, въ доказательство чего и потребовали псалтирь, употребляемую въ церкви. Но когда псалтирь была принесена, то оказалось, что осужденію и клятвѣ подлежатъ дѣйствительно тѣ, которые съ двуперстіемъ неправильно мудреговуютъ о Св. Троицѣ какъ и злочестивые армяне, и „не покаяющіяся Церкви и другихъ неискусныхъ во слѣдъ себѣ отторгаютъ“ (псалт. краткое изъясненіе).

Тогда старообрядцы начали переходить отъ вопроса къ вопросу; упрекали православныхъ, что они неистово изображаютъ крестъ на груди, чему бѣсы радуются, поклоны не въ разъ и не положенное число кладутъ, уставы не соблюдаютъ.

На это имъ было объяснено, что если нѣкоторые и дѣйствительно неистово изображаютъ на себѣ крестное знаменіе, то этого Церковь ничуть не одобряетъ, напротивъ, по возможности, всегда старается внушить пасомымъ, чтобы они творили крестное знаменіе правильно, и даже за всякое небрежное отношеніе къ дѣламъ вѣры, она грозитъ прещеніемъ: проклять всякъ, творяй дѣло съ небреженіемъ. Что же касается бѣсовъ, то вѣдь они радуются не только неистовому маханію, но и всякому грѣху, а тѣмъ болѣе грѣху или пороку, происходящему отъ гордости противленія и непокорливости, чрезъ которыя и сами они пали. Поклоны же у насъ кладутся дѣйствительно не

по счету, а по усердію (кромѣ св. Четыред. и послѣ нѣкоторыхъ молитвъ), такъ какъ по этому поводу и уставы всѣ разнорѣчатъ. Да и что же за молитва, когда бы христіанинъ сталъ устами пересчитывать поклоны, да глядѣть по сторонамъ, чтобы не отстать отъ другихъ, и сердце его далеко-бы отстояло: людіе сіи устами чтутъ Мя, сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Мене, всуе же чтутъ Мя, учаще ученіемъ, заповѣдемъ челоуѣчскимъ (Мѡ. 15, 8—9; Мр. 7, 6—8). Не всякъ глаголай Ми: Господи, Господи, видеть твѣ царствіе небесное, но творяй волю Отца Моего, Иже есть на небесѣхъ (Мѡ. 7, 21—27.). Въ заключеніе была прочитана обличительная рѣчь І. Христа къ фарисеямъ съ примѣнительнымъ объясненіемъ (Мѡ. 23 гл.).

Третья бесѣда.

На шестой недѣлѣ Великаго поста состоялась третья бесѣда въ дер. Уранкѣ, гдѣ старообрядцы всѣ приѣмлющіе Австрійское священство, гдѣ у нихъ имѣется и лжепопъ, который, впрочемъ, на бесѣду не явился. Бесѣда велась на открытомъ воздухѣ и народу собралось довольно много. Предметомъ бесѣды былъ избранъ вопросъ о Церкви, т.-е., какова должна быть истинная Христова Церковь, отъ принадлежности къ которой зависитъ наше спасеніе (Кат. вел., л. 121 и Мал. л. 36), такъ какъ раздѣляютъ старообрядцевъ вовсе не обряды, за которые они такъ ратуютъ, а именно понятіе о Церкви: обряды у нихъ одни, однакоже раздѣленія между ними не только не уменьшаются, но увеличиваются; значить—камнемъ претыканія для старообрядцевъ служитъ не обрядъ, а понятіе о Церкви,—какъ кто ее понимаетъ. Церковь истинная по