

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Сентября № 17. 1880 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СЕНАТУ.

Именнымъ указомъ Нашимъ, даннымъ Правительствующему Сенату, въ 12 день февраля 1880 года, въ видахъ прекращенія покушеній дерзкихъ злоумышленниковъ колебать въ Россіи государственный и общественный порядокъ, учреждена, на изложенныхъ въ упомянутомъ указѣ основаніяхъ, верховная распорядительная коммисія по охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія. При этомъ, для объединенія дѣйствій всѣхъ властей, главному начальнику означенной коммисіи, члену Государственнаго Совѣта, Нашему генералъ-адъютанту, генералу отъ кавалеріи графу Лорисъ-Меликову предоставлены чрезвычайныя права.

Слѣдя, со дня учрежденія верховной распорядительной коммисіи, за мѣропріятіями главнаго начальника оной, Мы убѣдились, что ближайшая цѣль учрежденія коммисіи — объединеніе дѣйствій всѣхъ властей для борьбы съ крамолою — настолько уже достигнута вполне согласными съ видами Нашими распоряженіями генералъ-адъютанта графа Лорисъ-Меликова, что дальнѣйшія указанія Наши по охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія могутъ быть приводимы въ исполненіе въ установленномъ закономъ порядкѣ, съ нѣкоторымъ лишь расширеніемъ круга вѣдѣнія министра внутреннихъ дѣлъ. Вслѣдствіе сего, а также съ цѣлью большаго на будущее время упроченія единства дѣйствій существующихъ органовъ исполнительной власти, Мы признали за благо:

1. Верховную распорядительную комиссію закрыть, съ передачею дѣлъ оной въ министерство внутреннихъ дѣлъ.

2. III отдѣленіе Собственной Нашей канцеляріи упразднить, съ передачею дѣлъ онаго въ вѣдѣніе министра внутреннихъ дѣлъ, образовавъ особый, для завѣдыванія ими, въ составѣ министерства внутреннихъ дѣлъ, департаментъ государственной полиціи, впредь до возможности полного сліянія высшаго завѣдыванія полиціею въ государствѣ въ одно учрежденіе упомянутаго министерства.

3. Завѣдываніе корпусомъ жандармовъ возложить на министра внутреннихъ дѣлъ, на правахъ шефа жандармовъ.

4. Министру внутреннихъ дѣлъ предоставить завершеніе возбужденныхъ верховною распорядительною комиссіею вопросовъ, съ правомъ приглашать для сего, въ особія совѣщанія, членовъ закрываемой нынѣ комиссіи.

5. Генераль губернаторамъ и другимъ учрежденіямъ и начальствующимъ лицамъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда они, по существующему, во исполненіе указа 12-го февраля сего года, порядку, обращались къ главному начальнику верховной распорядительной комиссіи, относиться на будущее время къ министру внутреннихъ дѣлъ, которому предоставить, впредь до особаго указанія Нашего, высшее направленіе всѣхъ слѣдственныхъ по государственнымъ преступленіямъ дѣлъ, на тѣхъ-же основаніяхъ, на коихъ такое направленіе принадлежало главному начальнику верховной распорядительной комиссіи.

6. Въ видахъ облегченія многотрудныхъ обязанностей министерства внутреннихъ дѣлъ, безъ нарушенія опредѣленнаго законами Россійской Имперіи значенія сего министерства, отдѣлить отъ онаго: а) присоединенные къ его составу, въ 1868 году, департаменты почтъ и телеграфовъ, съ образованіемъ изъ нихъ, на прежнемъ основаніи, особаго министерства почтъ и телеграфовъ; и б) департаментъ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, завѣдываніе коимъ, на правахъ главноначальствующаго, поручается Нами вмѣстѣ съ симъ особому лицу—и

7. Распоряженія по приведенію вышеизложеннаго въ исполненіе возложить на министровъ внутреннихъ дѣлъ и почтъ и телеграфовъ, по принадлежности предметовъ и по надлежащемъ соглашеніи съ другими вѣдомствами, съ ис-

прошевіемъ, въ потребныхъ случаяхъ, Нашихъ указаній и разрѣшеній.

Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ сдѣлать надлежащія распоряженія.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ Ропшѣ. 6-го августа 1880 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВ. СИНОДА.

Отъ 16—30 июля. — О составленномъ преосвященнымъ Модестомъ, епископомъ люблинскимъ сочиненіи „О церковномъ октоихѣ“.

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодальн. оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, съ заключеніемъ комитета о возможности одобрить сочиненіе преосвящ. Модеста, бывшаго епископа екатеринбургскаго, нынѣ люблинскаго, викарія холмской епархіи, подъ названіемъ: „О церковномъ октоихѣ“ (Изданіе 2-е дополненное. Екатеринбургъ. 1878 г.), для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а также въ бібліотеки приходскихъ церквей. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и благочиннымъ приходскихъ церквей сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ съ приложеніемъ копій съ журнала комитета.

Журналъ учеб. комитета о вышеозначенномъ сочиненіи.

Какъ ни спеціальнымъ представляется съ перваго раза избранный преосвященнымъ Модестомъ предметъ для своего изслѣдованія, книга его неоспоримо можетъ составлять не

маловажное пособие въ дѣлѣ изученія православнаго Богослуженія вообще. Церковный Октоихъ есть одна изъ важнѣйшихъ церковно-богослужебныхъ книгъ, можно сказать—даже основная богослужебная книга и употребляется при утреннихъ и вечернихъ богослуженіяхъ седмицы круглый годъ. Онъ содержитъ общія утреннія и вечернія службы и службы всѣмъ святымъ, прославленію которыхъ посвящены разные дни недѣли, такъ что, въ случаѣ нужды, можетъ замѣнять собою мѣсячныя Минеи, въ которыхъ излагаются отдѣльныя службы—празднуемымъ святымъ. Онъ служитъ образцомъ для составленія этихъ послѣднихъ службъ и вообще для составленія пѣснопѣній, помѣщающихся въ другихъ богослужебныхъ книгахъ. Въ своихъ пѣснопѣніяхъ онъ пространно раскрываетъ основныя догматы православнаго Богословія: о Пресвятой Троицѣ (въ канонахъ, поемыхъ на воскресной полунощницѣ), о воплощеніи Сына Божія, о соединеніи двухъ естествъ въ единой упостаси, о приснодѣвствѣ Богоматери (въ богородичныхъ догматикахъ), и ученіе христіанской нравственности, создаваемой въ душѣ христіанина благодатію Животворящаго Духа Божія (въ степенныхъ антифонахъ). По такому важному значенію въ ряду другихъ богослужебныхъ книгъ и въ дѣлѣ исполненія православнаго богослуженія вообще, Церковный Октоихъ безспорно долженъ быть признанъ достойнымъ предметомъ изслѣдованія ученаго богослова. Авторъ съ любовію принялъ на себя не легкій трудъ этого изслѣдованія и выполнилъ его съ умѣньемъ и обстоятельностью. Своимъ изслѣдованіемъ онъ оказалъ не маловажную услугу апологетамъ православной церкви, показавъ, какого высокаго уваженія достойно совершаемое ею Богослуженіе по его историческому происхожденію, содержанію и характеру его пѣснопѣній.

Все изслѣдованіе автора раздѣляется на двѣ главныя части. Въ первой, подраздѣляющейся на два отдѣла, авторъ обзрѣваетъ исторію Октоиха греческаго и исторію Октоиха славянскаго; во второй излагаются составъ и содержаніе Октоиха. Третій отдѣлъ книги, состоящій всего изъ трехъ страницъ, гдѣ говорится «объ употребленіи Октоиха при другихъ церковно-богослужебныхъ книгахъ», справедливѣе считать заключеніемъ изслѣдованія, чѣмъ са-

мостоятельнымъ отдѣломъ. Первые десять страницъ, на которыхъ изложенъ краткій очеркъ постепеннаго образованія богослужебнаго круга седмичнаго, нужно считать предисловіемъ къ изслѣдованію. Изслѣдованія автора обнимаютъ предметъ со всѣхъ сторонъ. Такъ въ обзорѣніи исторіи Октоиха греческаго онъ говоритъ о побужденіи пѣсноисцевъ къ составленію Октоиха, объ отношеніи его къ чинослѣдованіямъ богослуженія болѣе раннимъ, о составѣ и времени первоначальнаго образованія службъ Октоиха, о постепенномъ ихъ умноженіи; о писателяхъ службъ Октоиха и о времени заключенія этихъ службъ въ одну книгу. Точно также и въ обзорѣніи славянскаго Октоиха авторъ обнимаетъ предметъ съ надлежащею полнотою, рѣшая слѣдующіе вопросы: 1) когда и кѣмъ греческій Октоихъ переведенъ на славянской языкъ; 2) какія получили въ Россіи измѣненія и прибавленія и 3) когда и гдѣ въ первый разъ былъ напечатанъ? Во второй части «о содержаніи церковнаго Октоиха» авторъ трактуетъ о составѣ и о догматическомъ и нравственномъ содержаніи его. При этомъ порядокъ расположенія церковныхъ службъ по двамъ недѣли и самое чинослѣдованіе ихъ онъ старается оправдать разными догматическими и историческими соображеніями, а догматическое и нравственное ученіе, заключающееся въ пѣснопѣніяхъ Октоиха, располагаетъ въ должномъ порядкѣ, группируя вмѣстѣ частныя черты, встрѣчающіяся въ пѣснопѣніяхъ, по порядку церковныхъ гласовъ. Все это показываетъ, что въ сочиненіи преосвященнаго Модеста предметъ обозрѣвается съ надлежащихъ сторонъ и съ желаемою полнотою, такъ что читатель чрезъ трудъ автора можетъ получить обстоятельное ознакомленіе съ церковнымъ Октоихомъ.

Впрочемъ, при всѣхъ указанныхъ достоинствахъ, книга преосв. Модеста не чужда и недостатковъ, которые происходятъ большею частію отъ неточности выраженій и недосмотровъ при печатаніи. Такъ въ названіяхъ Октоиха замѣчается сбивчивость. На стр. 5-й въ подстрочномъ примѣчаніи авторъ говоритъ, что «Великій Октоихъ и Параклитикъ есть одна и таже книга». Тоже повторится и на стр. 38, 41, 42, 43 и 44-й, а на стр. 39 «Параклитикъ» отличается отъ великаго Октоиха и считается за

одно съ малымъ Октоихомъ. «Впрочемъ преподобный Несторъ не объяснилъ», говоритъ авторъ, «какой Октоихъ перевели св. Кириллъ и Меѳодій, великій ли, или Параклитикъ, т. е. малый Октоихъ, состоящій изъ однѣхъ церковныхъ службъ»... На стр. 64—65 встрѣчается сбивчивость въ опредѣленіи, происходящая отъ неточности выраженій. Такъ ирмосъ въ канонѣ не точно называется первымъ стихомъ пѣсни, слѣдующіе за нимъ тропари также именуется стихами (стр. 64). Неправильное понятіе дается и о катавасіи: «последній стихъ пѣсни или ирмосъ называется катавасіею» (стр. 65). На стр. 50-й также не точно выражается авторъ: «составъ нашего Октоиха... облегчаетъ невыгоды, могущія встрѣтиться при богослуженіи». На стр. 78-й встрѣчается выраженіе темное, которое можетъ породить въ умѣ ложное понятіе объ отношеніяхъ между лицами Пресвятыя Троицы. Излагая содержаніе канона пятаго гласа, авторъ говоритъ: «Пророкъ Давидъ въ словахъ: *во свѣтъ Твоемъ узримъ свѣтъ* разумѣлъ св. Троицу, именно: Духа, при свѣтѣ коего мы узримъ свѣтъ Сына, то есть, Отца». Выраженіе: «узримъ свѣтъ Сына, то есть, Отца» можетъ быть истолковано или такъ, что Отецъ и Сынъ считаются за одну ипостась, сливаются, или такъ, что Сынъ есть виновное начало Отца, то есть, что Отецъ происходитъ отъ Сына, или сіяніе Сына. Вообще же, за исключеніемъ указанныхъ мѣстъ, рѣчь автора правильна, проста и ясна.

Но напечатана книга весьма неисправно: опечатокъ встрѣчается много, попадаются иногда и грубыя. Напр. на стр. 65-й вмѣсто «Чермное море» напечатано «Черное море»; на стр. 73-й напечатано: «отъ солнца происходятъ свѣтъ и темнота», вмѣсто «теплота»; на стр. 25: «св. Дамаскинъ издалъ сочиненіе объ иконопечатаніи» вмѣсто «иконопочитаніи». Смотр. также на стр. 26, 29, 31, 39, 40, 66, 90, 92, 93, 101 и др.

На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагалъ—бы сочиненіе преосвященнаго Модеста, бывшаго епископа екатеринбургскаго, нынѣ люблинскаго, викарія холмско-варшавской епархіи: «О церковномъ Октоихѣ» одобрить къ приобрѣтенію въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а также въ бібліотеки приходскихъ церквей.

УКАЗЪ СВ. СИНОДА.

Преосвященному Никандру Архіепископу Тульскому.

Августа 13. — О порядкѣ выдачи состоящимъ при московской купеческой управѣ комитетомъ пособій на воспитаніе у священно-и церковно-служителей малолѣтнихъ дѣтей воиновъ, пострадавшихъ въ минувшую войну.

Св. Синодъ слушали докладъ синодальной канцеляріи слѣдующаго содержанія: Состоящій при московской купеческой управѣ комитетъ для оказанія вспоможенія семействамъ убитыхъ и изувѣченныхъ на полѣ брани нашихъ воиновъ отчислилъ изъ находящагося въ его распоряженіи капитала сумму спеціально на воспитаніе и обученіе малолѣтнихъ дѣтей, оставшихся въ семействахъ убитыхъ и изувѣченныхъ въ минувшую войну нижнихъ чиновъ. По положенію комитета, таковыя малолѣтнія дѣти могутъ воспитываться и обучаться на средства комитета и у мѣстныхъ священно-и церковно-служителей на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Пособіе на воспитаніе и обученіе означенныхъ малолѣтнихъ дѣтей комитетъ выдаетъ только тѣмъ семействамъ, у которыхъ осталось не менѣе двухъ малолѣтнихъ дѣтей, и одно изъ нихъ не достигло двѣнадцатилѣтняго возраста, при чемъ выдается пособіе только на одного изъ дѣтей, безъ различія пола, въ каждомъ семействѣ. 2) Каждому изъ упомянутыхъ семействъ комитетъ выдаетъ особое свидѣтельство съ указаніемъ въ ономъ: а) всѣхъ малолѣтнихъ семейства и того обстоятельства, что изъ нихъ только одно лицо можетъ воспользоваться правомъ воспитанія на средства комитета; б) ежегоднаго размѣра пособія и сроковъ на выдачу таковаго; в) порядка, какой долженъ быть исполняемъ при заявленіяхъ въ комитетъ о высылкѣ денегъ и г) условій, при которыхъ прекращается обязанность комитета высылать деньги. Свидѣтельства эти подписываются предсѣдателемъ ко-

митета и дѣлопроизводителемъ, съ приложеніемъ печати комитета. 3) Назначеніе первыхъ сроковъ для присылки въ комитетъ увѣдомленій о воспитаніи малолѣтнихъ у мѣстныхъ священно-и церковно-служителей зависитъ отъ комитета, смотря по тому, гдѣ имѣеть пребываніе семейство малолѣтняго; а срокъ для полученія пособія на воспитаніе малолѣтнихъ опредѣляется трехлѣтній, самый же размѣръ пособія на каждое семейство, разумѣя на одного только малолѣтняго, полагается 40 руб. въ годъ. 4) Если малолѣтніе будутъ воспитываться у мѣстныхъ священно-и церковно-служителей, то въ этомъ случаѣ пособіе на воспитаніе малолѣтняго должно высылаться прямо мѣстному священнику, но съ соблюденіемъ слѣдующихъ условій: а) когда комитетъ получитъ не позже назначеннаго въ свидѣтельствѣ срока отъ мѣстнаго сельскаго священника удостовѣреніе мѣстнаго инспектора народныхъ училищъ (или соотвѣтствующаго ему должностнаго лица или учрежденія, начальствующаго надъ училищами) о томъ, что въ той мѣстности нѣтъ народныхъ школъ и увѣдомленіе его, священника, что одно изъ названныхъ выше дѣтей воспитывается или обучается у него, или у кого либо изъ лицъ, принадлежащихъ къ его причту (діакона или псаломщика). При пропусценіи означеннаго срока деньги посланы не будутъ; б) при полученіи комитетомъ отъ священника въ назначенный въ свидѣтельствѣ срокъ означенныхъ удостовѣренія и увѣдомленія, комитетъ высылаетъ къ нему немедленно, по адресу, который долженъ быть точно означенъ въ увѣдомленіи, сорокъ рублей, для выдачи тѣмъ лицамъ, у которыхъ будетъ проживать учащійся, или находится на воспитаніи малолѣтній; в) послѣдующіе затѣмъ два взноса, по сорока рублей ежегодно, комитетъ высылаетъ не прежде, когда получитъ отъ священника особое каждый годъ увѣдомленіе (съ обозначеніемъ адреса), что малолѣт-

ній продолжаетъ воспитываться или обучаться у него самого или у кого либо изъ лицъ его причта (диакона или псаломщика). Крайніе сроки для такихъ заявленій въ комитетъ означены въ свидѣтельствѣ; и г) увѣдомленія въ комитетъ, о воспитаніи, или обученіи малолѣтняго у священно-и церковно-служителей, для присылки мѣстному сельскому священнику слѣдующихъ денегъ по сорока рублей въ годъ, дѣлаются на напечатанныхъ и при самомъ же свидѣтельствѣ приложенныхъ бланкахъ, которые должны быть подписаны священникомъ съ приложеніемъ церковной печати, и по отрѣзаніи отъ свидѣтельства, посланы въ комитетъ. О таковыхъ предположеніяхъ комитета г. синодальный оберъ-прокуроръ предложилъ въ сентябрѣ минувшаго года Св. Синоду. Разсмотрѣвъ изложенное, Св. Синодъ 16 января 1880 г. опредѣлилъ: увѣдомить состоящій при московской купеческой управѣ комитетъ для оказанія вспоможенія семействамъ убитыхъ и пострадавшихъ воиновъ, что со стороны Св. Синода не встрѣчается препятствій къ осуществленію изъясненныхъ предположеній комитета относительно воспитанія и обученія у священно-и церковно-служителей малолѣтнихъ дѣтей пострадавшихъ воиновъ, при чемъ просить комитетъ о доставленіи Св. Синоду 100 печатныхъ экземпляровъ выработанныхъ комитетомъ формъ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ семействамъ малолѣтнихъ, и приложенныхъ при сихъ свидѣтельствахъ формъ увѣдомленій, чтобы таковыя формы могли быть разсланы Св. Синодомъ епархіальнымъ архіереямъ для ознакомленія съ настоящимъ дѣломъ священно-и церковно-служителей. (Значенные 100 экземпляровъ свидѣтельствъ и доставлены комитетомъ Синоду. Приказали: О вышеизложенномъ дать знать циркулярными печатными указами епархіальнымъ архіереямъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ, препроводивъ при сихъ ука-

захъ по одному экземпляру формъ свидѣтельствъ и приложенныхъ при нихъ увѣдомленій, выдаваемыхъ состоящимъ при московской купеческой управѣ комитетомъ семействамъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и изувѣченныхъ на полѣ брани нашихъ воиновъ, для полученія по симъ свидѣтельствамъ отъ упомянутаго комитета пособій на воспитаніе малолѣтнихъ ихъ дѣтей у священно-и церковно-служителей, для ознакомленія послѣднихъ съ настоящимъ дѣломъ.

ПОДЪ ВЫСОЧАЙШИМЪ
ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
ПОКРОВИТЕЛЬСТВОМЪ
СОСТОЯЩІЙ
при Московской Купеческой Управѣ

КОМИТЕТЪ

для вспомошествованія семействамъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и изувѣченныхъ на полѣ брани воиновъ, изъ капитала, пожертвованнаго Московскими Купеческимъ и Биржевымъ Обществами.

Свидѣтельство № _____

Дано сіе _____

въ томъ, что если кто изъ малолѣтнихъ дѣтей ея _____

188

МОСКВА.

_____ будетъ принять въ какое либо воспитательное или учебное заведеніе (пріютъ или училище), или будетъ посѣщать народныя школы, или же воспитываться у священно-церковно-служителей, то комитетъ принимаетъ на себя обязанность высылать ежегодно:

а) въ пріюты, чрезъ городскія управы, въ продолженіи *четыре*хъ лѣтъ по *сорока* рублей;

б) въ городскія училища, сельскія народныя школы, (чрезъ городскія и земскія управы), а также мѣстнымъ священникамъ, въ

продолженіи *трехъ* лѣтъ, по *со- рока* рублей, согласно объяснен- ныхъ на оборотѣ сего условій.

Впрочемъ, куда бы ни былъ по- мѣщенъ для воспитанія малолѣт- ній, комитетъ выдаетъ деньги не иначе, какъ при соблюденіи усло- вій, означенныхъ на оборотѣ.

Сроки для заявленія въ комитетъ о высылкѣ денегъ, при пропу- щеніи которыхъ свидѣтельство это теряетъ силу:

Для 1-го года _____

Для 2-го года _____

Для 3-го года _____

(Только для воспитывающихся въ
пріютахъ).

Для 4-го года _____

Предсѣдатель Комитета

Печатъ Комитета

Дѣлопроизводитель

Условія, при которыхъ могутъ воспитываться и обучаться малолѣтніе на средства комитета.

А) При помѣщеніи малолѣтняго въ пріютъ, городское или уѣздное училище.

1) Если Комитетъ получить не позже назначеннаго въ свидѣтельствѣ срока отъ мѣстной городской управы письменное увѣдомленіе, съ удостовѣреніемъ на немъ лица, завѣдывающаго пріютомъ или училищемъ о приня-

ти въ какое либо изъ заведеній этихъ, для воспитанія или обученія одного изъ названныхъ выше малолѣтнихъ дѣтей. Если же къ назначенному здѣсь сроку комитетъ увѣдомленія не получитъ, то деньги посланы не будутъ и свидѣтельство это теряетъ свою силу.

2) Въ случаѣ помѣщенія дѣтей въ пріюты, городскія или уѣздныя училища, комитетъ ежегодно высылаетъ *въ мѣстныя городскія управы* опредѣленную выше сумму *сорокъ* рублей за каждаго малолѣтняго, для выдачи учителямъ, или лицамъ, завѣдующимъ училищами или пріютами, но не прежде, какъ по полученіи отъ городской *управы* упомянутаго въ 1 пунктѣ увѣдомленія, въ первый разъ о принятіи малолѣтняго въ заведеніе, а въ послѣдующіе разы о продолженіи тамъ его воспитанія или обученія.

3) Послѣдующіе затѣмъ три взноса для пріютовъ и два взноса для училищъ, по *сорока* рублей ежегодно, комитетъ высылаетъ не прежде, когда получитъ отъ городской же управы особое всякій годъ увѣдомленіе, что принятый въ заведеніе малолѣтній продолжаетъ тамъ воспитываться. Крайніе сроки для такихъ заявленій въ комитетъ означены въ свидѣтельствѣ.

4) Увѣдомленія въ комитетъ о принятіи въ заведеніе малолѣтняго и о присылкѣ слѣдующихъ за воспитаніе или обученіе его *сорока* рублей дѣлаются на напечатанныхъ и при семъ же свидѣтельствѣ приложенныхъ бланкахъ, которые должны быть подписаны лицомъ, завѣдывающимъ пріютомъ или училищемъ, и затѣмъ представлены предъ-явителемъ свидѣтельства въ городскую управу, которая, съ приложеніемъ на томъ же бланкѣ ея печати, отрѣзываетъ его и отсылаетъ въ комитетъ.

5) Если за содержаніе или обученіе малолѣтняго въ какомъ либо пріютѣ или училищѣ потребуется меньшая сумма, противъ назначенной комитетомъ, т. е. менѣе *40* рублей, въ такомъ случаѣ могущій оказаться остатокъ поступаетъ въ безотчетное распоряженіе этого заведенія, которое по усмотрѣнію своему употребляетъ его для себя тому же малолѣтнему или его семейству. Но если за содержаніе или обученіе малолѣтняго въ какомъ-либо пріютѣ или училищѣ потребуется сумма болѣе *40* рублей, то комитетъ не обязуется высылкою недостающаго, а

пріютъ и училище не обязываются принимать къ себѣ малолѣтняго.

Б) При посѣщеніи малолѣтнимъ сельскихъ народныхъ школъ.

1) Если комитетъ *не позже назначеннаго въ свидѣтельствѣ срока* получить отъ земской управы (а гдѣ таковыхъ нѣтъ, то отъ учрежденія, замѣняющаго земскую управу) письменное увѣдомленіе, съ удостовѣреніемъ лица, завѣдывающаго народною школою, что одно изъ названныхъ выше дѣтей значится въ числѣ учащихся въ народной школѣ. При пропусценіи означеннаго срока деньги высланы не будутъ.

2) При полученіи комитетомъ въ назначенный выше срокъ такого увѣдомленія, онъ высылаетъ немедленно въ земскую управу *сорокъ* рублей для выдачи тѣмъ лицамъ, у которыхъ будетъ проживать учащійся малолѣтній.

3) Послѣдующіе затѣмъ *два* взноса, по *сорока* рублей ежегодно, комитетъ высылаетъ не прежде, когда получить отъ земской управы особое всякій годъ увѣдомленіе, что малолѣтній продолжаетъ посѣщать школу. Крайніе сроки для такихъ заявленій въ комитетъ означены въ свидѣтельствѣ.

4) Увѣдомленія въ комитетъ о зачисленіи малолѣтняго въ число учащихся въ народной школѣ и о продолженіи въ послѣдующіе годы занятій его тамъ, для присылки въ земскую управу слѣдующихъ денегъ по *сорока* рублей въ годъ, дѣлаются на напечатанныхъ и при семъ же свидѣтельствѣ приложенныхъ бланкахъ, которые должны быть подписаны лицомъ, завѣдывающимъ школою, и затѣмъ представлены предъавителемъ свидѣтельства въ земскую управу, которая, съ приложеніемъ на томъ же бланкѣ ея печати, отрѣзываетъ его и отсылаетъ въ комитетъ.

В) При воспитаніи или обученіи малолѣтняго у священноцерковно-служителей въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не существуетъ народныхъ школъ.

1) Если комитетъ получить *не позже назначеннаго въ свидѣтельствѣ срока* отъ мѣстнаго сельскаго священника удостовѣреніе мѣстнаго инспектора народныхъ училищъ

(или соотвѣтствующаго ему должностнаго лица или учрежденія, начальствующаго надъ училищами) о томъ, что въ той мѣстности нѣтъ народныхъ школъ и увѣдомленіе его, священника, что одно изъ названныхъ выше дѣтей воспитывается или обучается у него, или у кого либо изъ лицъ, принадлежащихъ къ его причту, діакона или псаломщика). При пропусценіи означеннаго срока деньги высланы не будутъ.

2) При полученіи комитетомъ отъ священника въ назначенный выше срокъ означенныхъ удостовѣренія и увѣдомленія, комитетъ высылаетъ къ нему немедленно, по адресу, который долженъ быть точно означенъ въ увѣдомленіи, *сорокъ* рублей, для выдачи тѣмъ лицамъ, у которыхъ будетъ проживать учащійся, или находится на воспитаніи малолѣтній

3) Послѣдующіе затѣмъ *два* взноса по *сорока* рублей ежегодно комитетъ высылаетъ не прежде, когда получить отъ священника особое каждый годъ увѣдомленіе (съ обозначеніемъ адреса), что малолѣтній продолжаетъ воспитываться или обучаться у него самого или у кого-либо изъ лицъ его причта (діакона или псаломщика). Крайніе сроки для такихъ заявленій въ комитетъ означены въ свидѣтельствѣ.

4) Увѣдомленія въ комитетъ о воспитаніи или обученіи малолѣтняго у священно-церковно-служителей, для присылки мѣстному сельскому священнику слѣдующихъ денегъ по *сорока* рублей въ годъ дѣлаются на напечатанныхъ и при семь же свидѣтельствѣ приложенныхъ бланкахъ, которые должны быть подписаны священникомъ съ приложеніемъ церковной печати и, по отрѣзаніи отъ свидѣтельства, посланы въ комитетъ.

Въ состоящій подъ Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества покровительствомъ, при московской купеческой управѣ, комитетъ для вспомошествованія семействамъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и изувѣченныхъ воиновъ.

Отъ (1) _____

У в ѣ д о м л е н и е.

Изъ малолѣтнихъ дѣтей, значащихся въ свидѣтельствѣ комитета за № _____ (2)

почему, слѣдующіе за него _____ рублей, согласно 2 пункта условій, обозначенныхъ въ свидѣтельствѣ комитета, должны быть высланы по слѣдующему адресу (3) _____

_____ 188 _____ года (Подпись).

Печать.

Въ состоящій подъ Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества покровительствомъ, при московской купеческой управѣ, комитетъ для вспомошествованія семействамъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и изувѣченныхъ воиновъ.

Отъ (1) _____

У в ѣ д о м л е н и е.

Изъ малолѣтнихъ дѣтей, значащихся въ свидѣтельствѣ комитета за № _____ (4)

П р и м ѣ ч а н і я:

(1) Отъ *такого-то* пріюта, училища, или завѣдующаго *такою-то* народною школою или отъ *такой-то* сельской церкви священника.

(2) Примѣрно: *Иванъ Гавриловъ* принять въ *такой-то* пріютъ, или *такое-то* училище, или числится ученикомъ *такой-то* сельской народной

Въ свидѣтельству комитета

за № _____ за 1-й годъ.

Къ свѣдѣтельству
за 2-й по чему, слѣдующіе за него, _____ рублей, согласно
2 пункта условій, обозначенныхъ въ свѣдѣтельствѣ
комитета, должны быть высланы по слѣдующему
адресу ⁽³⁾ _____

за № _____ ⁽¹⁾ _____
188 _____ года (Подпись).

Печать.

Въ состоящій подѣ Высочайшимъ Ея Императорскаго
Величества покровительствомъ, при московской купеческой
управѣ, комитетъ для вспомошествованія семействамъ уби-
тыхъ, умершихъ отъ ранъ и изувѣченныхъ воиновъ.

Отъ ⁽¹⁾ _____

У в ѣ д о м л е н і е .

Къ свѣдѣтельству комитета
за 3-й годъ. Изъ малолѣтнихъ дѣтей, значащихся въ свѣдѣтель-
ствѣ комитета за № _____ ⁽⁴⁾ _____

почему, слѣдующіе за него, _____ рублей, согласно
2 пункта условій, обозначенныхъ въ свѣдѣтельствѣ
комитета, должны быть высланы по слѣдующему
адресу ⁽³⁾ _____

⁽¹⁾ _____
188 _____ года (Подпись).

Печать.

школы, или воспитывается ⁽²⁾ у такого то священника, діакона или иса-
ломщика.

⁽³⁾ Адресъ долженъ быть обозначенъ подробно. Если же увѣдомленіе
посылается отъ завѣдывающаго сельскою народною школою, то съ поясне-
ніемъ, въ какую земскую управу, какой губерніи и черезъ какой городъ
должны быть отправлены отъ комитета деньги.

⁽⁴⁾ Примѣрно: *Иванъ Гавриловъ* продолжаетъ воспитываться въ такомъ-то

Въ состоящій подъ Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества покровительствомъ, при московской купеческой управѣ, комитетъ для вспомошествованія семействамъ убитыхъ умершихъ отъ ранъ и изувѣченныхъ воиновъ.

Отъ (1) _____

У в ѣ д о м л е н і е .

Изъ малолѣтнихъ дѣтей, значащихся въ свидѣльствѣ комитета за № (4) _____

почему, слѣдующіе за него _____ рублей, согласно 2 пункта условій, обозначенныхъ въ свидѣльствѣ комитета, должны быть высланы по слѣдующему адресу (3) _____

188 _____ года (Подпись).

Печать. _____

Только для приютовъ.
къ свидѣтельству комитета
за № _____ за 4-й годъ.

пріютъ, училищъ или въ такой-то народной школѣ, или у такого-то священника, діакона или псаломщика.

II. ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ МЕТРИЧЕСКИХЪ КНИГЪ.

Тулской епархіи.

за 1879 годъ. (1) 170

Число родившихся, умершихъ и браковъ.

	Родившихся.			Умершихъ.			Бра- ковъ
	Муж	Жен.	Об.	Муж	Жен.	Об.	
Въ г. Туль--	1530	1511	3041	1445	1174	2619	622
— уѣздѣ	2454	2263	4717	1879	1727	3606	942
— г. Бѣлевѣ	209	173	382	168	153	321	59
— уѣздѣ	1557	1427	2984	1070	1100	2170	646
— г. Черни	36	48	84	33	34	67	12
— уѣздѣ	2896	2755	5651	2240	2030	4270	1060
— г. Епифани	38	51	89	35	35	70	17
— уѣздѣ	3038	2850	5888	1771	1697	3468	1153
— г. Новосилѣ	50	59	109	69	44	113	15
— уѣздѣ	4440	3688	8128	2642	2612	5254	1352
— г. Ефремовѣ	179	155	334	187	162	349	62
— уѣздѣ	4276	4144	8420	3067	2944	6011	1388
— г. Богородицкѣ	112	94	206	91	63	154	35
— уѣздѣ	4112	4140	8252	2666	2643	5309	1473
— г. Крапивнѣ	44	46	90	67	57	124	13
— уѣздѣ	2657	2351	5008	1976	1915	3891	930
— г. Каширѣ	48	43	91	37	37	74	14
— уѣздѣ	1806	1793	3599	1362	1316	2678	729
— г. Алексинѣ	33	39	72	37	26	63	15
— уѣздѣ	1982	1790	3772	1309	1223	2532	759
— г. Веневѣ	100	110	210	72	72	144	33
— уѣздѣ	2487	2460	4947	1603	1457	3060	939
— г. Одоевѣ	66	88	154	76	82	158	32
— уѣздѣ	2230	2198	4428	1945	1836	3781	831
Итого въ городахъ	2445	2417	4862	2317	1939	4256	929
— уѣздахъ	33935	31859	65794	23530	22500	46030	12202
Всего въ губерніи	36380	34276	70656	25847	24439	50286	13131

Число умерших по возрастамъ.

	Муж.	Жен.	Об. ч.
Отъ рожденія до 5 лѣтъ	16416	14926	31342
Отъ 5 до 10	7987	8913	11900
— 10 — 15	379	375	754
— 15 — 20	347	432	779
— 20 — 25	349	459	808
— 25 — 30	424	463	887
— 30 — 35	440	404	844
— 35 — 40	458	485	943
— 40 — 45	539	461	1000
— 45 — 50	654	641	1295
— 50 — 55	806	761	1567
— 55 — 60	972	919	1891
— 60 — 65	866	912	1778
— 65 — 70	770	803	1573
— 70 — 75	605	691	1296
— 75 — 80	521	482	1003
— 80 — 85	210	215	425
— 85 — 90	75	66	141
— 90 — 95	21	25	46
— 95 — 100	8	5	13
— 100 — 105	—	—	—
Итого	25847	24439	50286

Стадесятилѣтій умерла крестьянка, собственница черн. у. с. Старого Роскѣда Анна Петровна Зайцева.

Примѣчанія: 1) умерли съ неосторожною смертію муж. пола 530, а жен. 482, изъ числа коихъ отъ удара 179 муж. и 71 жен., отъ инволюціи употребленія вина 91 м. и 6 жен., утонуло 65 муж. и 35 жен., замерзло 85 м. и 14 жен., найдено мертвыми 16 муж. и 8 жен., задушено: а) машинами 21 муж. и 3 жен. и б) разными тяжестями 25 м. и 4 жен., отъ утара 8 муж. и 3 жен., сго-

рѣло 10 муж. и 14 жен., удушилось 9 муж. и 2 жен., застрѣлилось 8 муж. и 2 жен., отъ молніи 8 муж., 2 ж., приспано матерьями 5 муж., 4 жен. и отъ родовъ 14.

2) Незаконорожденныхъ 502 м. и 448 ж., об. п. 950.

3) Двоенъ 679 м. и 609 ж., об. п. 1288 (644 случая.)

4) Троицъ 8 м. и 7 ж., об. п. 15 (5 случаевъ.)

5) Мертворожденныхъ 27 муж. и 39 жен., об. п. 66 младен.

Въ общей сложности родилось болѣе, нежели умерло во всей губерніи на 20370.

Ш. С П И С О КЪ

пожертвованій отъ духовенства тульской епархіи на икону св. Александра Невскаго въ память двадцати пятилѣтія царствованія Государя Императора Александра Николаевича.

	Руб.	Коп.
Отъ Архіепископа Никандра	—	200
— архіерейскаго дома	—	300
— ректора семинаріи прот. А. Ромалова	—	25
— каедрал. прот. А. Иванова	—	20
— соборн. ключара прот. Г. Никольскаго	—	10
— членовъ консисторіи протоіереевъ: П. Зѣрева и Н. Голубева, священниковъ: А. Зеленецкаго и М. Рождественскаго по 10 р.	—	40
— Игумена Жабынской пустыни іеромонаха Іоны	—	20
— эконома архіер. дома іеромонаха Іоанна	—	15
— іеромонаховъ: Іосифа, Теофана, Иларіона, Алипія, Иларія, и Сергія по 5 руб.	—	30
— іеромонаха Иннокентія	—	6
— настоятеля Щегловскаго монастыря іером. Наонаила	—	10
— Игумени жен. монастыря Агніи	—	75

(Продолженіе въ слѣд. №).

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

1-го Сентября

№ 17.

1880 года.

С Л О В О

въ день священнаго вѣнчанія и помазанія на царство Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича.

Бога бойтеся, царя чтите (1 Пет. 2, 17).

Эти апостольскія заповѣди напоминаеть намъ торжество священнаго вѣнчанія и помазанія на царство Благочестивѣйшаго Государя Императора нашего. Въ немъ возвѣщается намъ та основанная на Слово Божіемъ истина, что никто другой, какъ самъ Всевышній, самъ Господь неба и земли избралъ и поставилъ во главу надъ нами возлюбленнаго раба своего, Благочестивѣйшаго Государя нашего, по слову своему: *Мною царіе царствуютъ* (Прит. 8, 15), и самъ освятить и утвердилъ Его царское достоинство и служеніе печатію Святаго Духа своего. Прямой долгъ нашъ отсюда взирать на царя своего съ особеннымъ, благоговѣйнымъ уваженіемъ и со страхомъ Божиимъ исполнять велѣнія Его, такъ какъ Онъ есть не только Глава государства, уже по этому самому имѣющій полное право на уваженіе и повиновеніе подданныхъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ Онъ есть Избранникъ и Помазанникъ Божій, слѣдовательно лице и власть Его сугубо для насъ высоки и священны.

Такъ и вѣровалъ всегда православный русскій народъ. Если припомнимъ, то насъ самихъ учили наши отцы и матери взирать на царя, какъ на вѣкое отображеніе самаго Бога на землѣ, любить и почитать Его, какъ благодарованнаго отца своему народу, и подъ страхомъ кары небесной запрещали не только дѣлать, но и мыслить про-

тивное царю, ибо *противляющийся власти Божію повелѣнію противляется*. Этою вѣрою Россія всегда была внутренно и внѣшне крѣпка, потому что благодаря этой вѣрѣ русскій народъ никогда не имѣлъ розни съ своимъ царемъ, не судился съ нимъ и не пререкалъ, но спокойно шелъ, куда вели его вѣнценосные его вожди, усматривая въ этомъ волю Божію о себѣ, и то быстрое, то медленное, но всегда преуспѣвалъ впередъ. Были въ отечествѣ нашемъ времена внутреннихъ раздоровъ и смуть, но и во мракѣ смуть скорбный житейскій путь его всегда освѣщался мыслию о царѣ, какъ единственно-надежной путеводной звѣздой къ общественному порядку и спокойствію. Возсѣдали иногда на престолѣ царства русскаго, по выраженію предковъ нашихъ, самодержцы грозные, но лицо ихъ не переставало отъ того быть священнымъ и неприкосновеннымъ. Кто противъ Бога и великаго Государя? говаривали предки наши. Такимъ человекомъ могъ бы быть въ глазахъ ихъ развѣ невѣрный или богоотступникъ какой нибудь.

Въ настоящее время нужно намъ тверже, чѣмъ когда нибудь прежде, помнить и другимъ напоминать заповѣди о почитаніи Бога и царя, ибо съ оскудѣніемъ страха Божія оскудѣваетъ въ обществахъ человѣческихъ и страхъ власти человѣческой, а вслѣдъ за тѣмъ, какъ въ оставленную стражею и растворенную дверь, свободно вторгается въ общественную жизнь все, что только захочетъ ее расхищать или растлѣвать. Казалось бы, что притѣхъ усиліяхъ, какія дѣлаются въ наше время просвѣщеніемъ не только къ внѣшнему, но и къ внутреннему облагороженію жизни, зло въ различныхъ его формахъ и видахъ должно было бы сокращаться и ослабѣвать, но оно не только не сокращается, но прорывается иногда наружу рядомъ небывалыхъ чудовищныхъ дѣлъ и замысловъ, обнаруживающихъ ужасныя нравственныя язвы въ человѣческихъ обществахъ. Грѣхопаденія всегда были удѣломъ сыновъ адамовыхъ, но тамъ по крайней мѣрѣ, гдѣ была жива вѣра въ Бога истиннаго, они имѣли за собой то заслуживающее снисхожденіе, что грѣшники и признавали себя грѣшниками, не хвалились грѣхомъ, но стыдились его, — отличительною же чертою многихъ беззаконій ны-

нѣшняго времени служить именно то, что они и не признаются беззаконіями, нагло заявляютъ себя, не снисхожденія, а едва не уваженія и не поклоненія себѣ требуютъ. Ясно, что нынѣ грѣхъ глубже залегъ въ сердцахъ человѣческихъ. Не внѣшнее уже лукавое око соблазняетъ, не малосмысліе и не искушенія случайныя увлекаютъ въ грѣхъ или въ преступленіе, но самое внутреннее оказатилось у многихъ, внутренній, духовный, человѣкъ заболѣлъ, убѣжденія нравственныя исчезли, совѣсть пропала. Но и это все, какъ оно ни достопащечно само въ себѣ, было бы еще не особенно опасно для многомилліонныхъ обществъ, еслибъ эти явленія оставались болѣе или менѣе одиночными, но нравственныя болѣзни нашихъ дней своими зловредными міазмами намѣренно разносятся всюду; имъ недостаточно извѣдать нѣкоторые только члены, онѣ стремятся охватить весь организмъ, подточить самыя основы человѣческихъ обществъ.

Еслибъ отцы наши возстали изъ гробовъ въ наши дни, то конечно полюбовались бы на внѣшніе успѣхи нашей народной жизни; но еслибъ они взглянули на наше болѣе внутреннее, еслибъ увидѣли, съ какимъ легкомысліемъ мы относимся черѣдко къ тому, что и въ своихъ вѣрованіяхъ и въ опытахъ своей жизни они всегда находили основаніе считать священнымъ и неприкосновеннымъ, еслибъ посмотрѣли, какъ часто у насъ уставы церковныя и законы государственныя нарушаются, семейныя узы разсторгаются, частная и общественная собственность расхищается, честныя, основанныя на совѣсти и взаимномъ довѣріи, отношенія между людьми исчезаютъ, и даже дошло до того, что и священное лицо помазанника Божія было не разъ оскорблено безумцами, то безъ сомнѣнія не позавидовали бы наши отцы ни вашимъ телеграфамъ, ни дорогамъ желѣзнымъ, и слезно умоляли бы насъ поскорѣ сойти съ ложныхъ путей, бросить учителей, совѣтающихъ лукавое, обратиться къ церкви, къ благочестію и страху Божію, которые никого еще не научили ничему худому. Бога бойтесь прежде всего: сказали бы намъ отцы наши; ибо кто боится Бога, тотъ чтитъ и царя, уважаетъ законъ, знаетъ совѣсть, онъ честный гражданинъ и семьянинъ, и общество счастливо, если имѣетъ такихъ гражданъ.

Бога бойтесь! Что значитъ бояться Бога? Значить презрѣть Его предъ собою выну, помнѣть, что Онъ есть, знаетъ всѣ наши дѣла, мысли и желанія, *Имъ мы живемъ, движемся и есмь*, Онъ управляетъ нами и судитъ насъ. Почему должно помнѣть объ этомъ? Уже потому самому, что Богъ есть. Помнимъ ли мы Его или не помнимъ, боимся или не боимся, но Онъ есть. Богъ есть! Объ этомъ говоритъ видимая природа, о Его владычествѣ надъ нами свидѣтельствуеетъ исторія всѣхъ судебъ человѣческихъ, коль скоро во всей полнотѣ открывается она предъ нами, о судѣ Его гласятъ послѣдствія многихъ собственныхъ дѣлъ нашихъ и напоминаетъ совѣсть. *Насадившій ухо не услышитъ мѣ, и образовавшій глазъ не увидитъ мѣ?.. Есмь*, говоритъ дальше царь-пророкъ Давидъ, *не Господь былъ мнѣ помощникомъ, душа моя не могла бы больше и жить; но Господь защита моя, и Богъ мой—твердыня убѣжища моего* (Пс. 93). Не есть ли это отголосокъ чувствъ каждаго человѣческаго сердца, въ его природѣ и существѣ?

Власть Божія и власть человѣческая стѣсняють произволь, ограничиваютъ разныя худыя пожеланія и дѣйствія, по этому-то собственно и хотѣли бы многіе, чтобъ совсѣмъ не было этихъ стѣснителей, и вотъ о Богѣ невидимомъ говорятъ, что Его нѣтъ, — о власти человѣческой, для всѣхъ видимой, нельзя сказать, что ея нѣтъ, и вотъ говорятъ, что не нужно ея. Но какой же, хаосъ, какая тиранія произвола и страстей были бы на землѣ, еслибъ не было ни какой власти надъ людьми. Изъ людей нравственныхъ никто еще не соглашался признать, что Бога нѣтъ; ибо Господь столько разъ имъ самимъ былъ единственнымъ руководителемъ, утѣшеніемъ и прибѣжищемъ. Равно изъ честныхъ гражданъ и вообще изъ добрыхъ сыновъ государства никто еще не желалъ жить безъ власти, или чтобъ власть государственная поблажала страстямъ, была неправосудна или слаба, ибо въ хаосѣ необуздываемыхъ страстей людямъ честнымъ прежде всякаго другаго невозможно было бы жить. *Страшна*, говоритъ апостоль, *власть не для добрыхъ дѣлъ, а для злыхъ. Хочешь ли не бояться власти? Дѣлай добро и получишь похвалу отъ нея* (Рим. 13, 3).

Молясь нынѣ съ церковью, да умудритъ Всевышній и укрѣпитъ Помазанника своего, Благочестивѣйшаго Государя Императора нашего въ Его великомъ и многотрудномъ служеніи благу нашего отечества, помолимся и о томъ, чтобъ Господь и насъ самихъ умудрилъ и укрѣпилъ твердо и неуклонно стоять на истинной стези служенія отечеству духомъ премудрости и разума, духомъ совѣта и крѣпости, духомъ вѣдѣнія и благочестія, и духомъ сграха Божія. Аминь.

Ректоръ семинаріи прот. А. Романовъ.

ИЗЪ СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ РУССКАГО СЕКТАНТСТВА.

Газетныя извѣстія по раскольниковъ вопросу. Взгляды на пропаганду раскола. Дѣятельность сектантовъ—старообрядцевъ. Появы секты. Обращеніе майносовцевъ.

Нашимъ газетнымъ репортерамъ большею частію не извѣстны распоряженія высшихъ правительственныхъ сферъ относительно рѣшенія вопроса о льготахъ для раскольниковъ, а неизвѣстное имъ обыкновенно восполняется собственными ихъ соображеніями. Вотъ, по нашему мнѣнію, причина различныхъ до противоположности газетныхъ извѣстій по раскольниковъ вопросу.

Въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ (№ 183) пишутъ: „вопросъ о предоставленіи льготъ по богослуженію послѣдователямъ разныхъ сектъ, не принадлежащихъ къ числу тѣхъ, которыя признаются особенно вредными, долго замедлялся въ своемъ движеніи. Газета „Отголоски“ сообщаетъ, что теперь закончилась переписка, производившаяся по этому предмету между разными вѣдомствами и что дѣлу можетъ быть данъ дальнѣйшій ходъ въ указанномъ для того порядкѣ. Такимъ образомъ можно ожидать, что общій вопросъ о сектаторахъ, въ той формѣ и въ тѣхъ предѣлахъ, въ какихъ онъ былъ возбужденъ въ 1863 году, получитъ окончательное разрѣшеніе въ концѣ нынѣшняго или началъ будущаго года.

Напротивъ газета „Новости“ сообщаетъ, что „дальнѣйшее движеніе давно уже возбужденнаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ вопроса о предоставленіи русскимъ раскольникамъ правъ религіозной свободы остановлено за не полученіемъ отзыва по этому вопросу отъ министерства юстиціи. Кромѣ того, не всѣ вѣдомства высказались въ пользу составленнаго особою комиссію проекта реформы о предоставленіи раскольникамъ свободы богослуженія и другихъ правъ. Особенно же рѣзко высказалось разногласіе въ мнѣніяхъ разныхъ вѣдомствъ по поводу опредѣленія ученія тѣхъ не многихъ раскольническихъ сектъ, которыя, какъ напримѣръ, секты скопцовъ, хлыстовъ, молоканъ, духоборцевъ, федосѣевцевъ, извѣстны, какъ секты, по своему ученію противныя общественному и государственному строю жизни, а между тѣмъ въ дѣйствительности представляются весьма недостаточно изслѣдованными. Словомъ вопросъ о существѣ ученія подобныхъ сектъ, именующихся сектами „болѣе вредными“, является вопросомъ спорнымъ. Лишь о скопцахъ извѣстно, что эта секта проповѣдуетъ безбрачіе съ противоестественнымъ ученіемъ объ оскотленіи человѣка; равнымъ образомъ и хлыстамъ безспорно приписывается догматъ безбрачія съ отверженіемъ брака, какъ постояннаго супружескаго союза. Остальныя же мелкія раскольническія секты остаются мало изслѣдованными. При такомъ положеніи дѣла вопросъ о предоставленіи раскольникамъ вообще правъ вѣротерпимости, по слухамъ, можетъ затянуться на продолжительное время, если не будетъ выдѣленъ вопросъ собственно о старообрядческихъ раскольническихъ сектахъ.“

Такимъ образомъ одна газета говоритъ, что вопросъ о раскольникахъ рѣшится въ концѣ нынѣшняго или въ началѣ слѣдующаго года, а другая, что онъ можетъ затянуться на неопредѣленное время. Какой же изъ нихъ вѣрить, или невѣрить?..

Остановливаясь на томъ же вопросѣ, „Современныя Извѣстія“, въ одной изъ передовыхъ статей своихъ (№ 193), говорятъ только, что „не смотря на увѣренность, съ которою предвѣщалось полноправіе раскола, никакого законодательнаго акта въ этомъ смыслѣ не послѣдовало. Что за помѣхи были, остановившія законодательную власть, не

извѣстно; да и не любопытно знать. Препятствіе къ полноправію раскола заключается не въ немъ, а въ положеніи, такъ называемой, „господствующей церкви“, которая прежде всякаго инаго исповѣданія достойна полноправія, у нея однако отсутствующаго. Но если невозможно, продолжаетъ газета, признать до времени расколъ полноправнымъ исповѣданіемъ, почему не состоится частныхъ облегченій, которыя могутъ быть даны безъ нарушенія правъ, точнѣе сказать, безъ униженія господствующей церкви? На этотъ вопросъ наводитъ газету присланный ей листокъ „Старообрядца“, раскольническаго органа, издающагося въ австрійской Галичинѣ. Здѣсь минусинскій старообрядецъ сѣтуетъ на то, что метрическая запись о старообрядческихъ дѣтахъ обставлена затрудненіями, которыя обращаютъ въ ничто законъ 1874 г. Этимъ закономъ признанъ бракъ раскольниковъ, а слѣд. и всѣ гражданскія права, связанныя съ бракомъ. Разъединяя признаніе дѣйствительности брака раскольниковъ отъ признанія раскольнической іерархіи законою, законъ указалъ, чтобы метрическія записи ведены были для раскольниковъ не ихъ духовными лицами, а гражданскими чиновниками. Предъ закономъ это бракъ, въ тѣсномъ смыслѣ гражданскій, и доселѣ все понятно. Но непонятно ограниченіе, въ силу котораго метрическая запись дѣтямъ старообрядцевъ дается не иначе, какъ по показанію двухъ свидѣтелей, что дитя дѣйствительно рождено отъ тѣхъ родителей, которые указываются, пусть даже указываютъ сами себя, такъ какъ по совѣсти, не безъ ироніи замѣчаетъ старообрядецъ, за чужихъ дѣтей никто, конечно, и не можетъ ручаться, чи они“. По мнѣнію газеты, „льготный законъ о гражданскомъ бракѣ раскольниковъ долженъ быть исправленъ въ томъ смыслѣ, чтобы при записи о рожденіи довольствоваться показаніями родителей, не требуя постороннихъ свидѣтельствъ.“

Для нашей цѣли достаточно того, что „Современныя Извѣстія“ дали новое доказательство противорѣчія прежде высказаннымъ газетнымъ извѣстіямъ по вопросу о раскольникахъ. Причиною вершенія этого вопроса оказывается уже не сектантство, а недостатокъ полноправія въ самой господствующей церкви; не взгляды на сектантство,

болѣе или менѣе невѣрные и неточные, а именно отсутствіе правъ въ нашей церкви.

Въ виду столь различныхъ извѣстій о рѣшеніи вопроса по расколу, когда еще не замолкли всѣ толки по вопросу о расширеніи правъ раскольниковъ, всякая новая мысль по этому предмету, всякое разъясненіе положенія раскольниковъ могутъ привести существенную пользу. И такую мысль, такое разъясненіе положенія ихъ мы находимъ въ газетѣ „Недѣля“. Въ своей пропагандѣ расколъ, говорится здѣсь, не только не ослабѣваетъ, но напротивъ усиливается, захватывая въ лоно своихъ вѣрованій отдѣльныя личности и семьи. Если при переходѣ въ расколъ не руководятся какими нибудь расчетами, то въ большинствѣ случаевъ, по мнѣнію автора статьи, отпадаетъ отъ православія болѣе умственно-развитое крестьянство(?). Но такое явленіе едва ли можно объяснить активной пропагандой со стороны раскольниковъ, т. е. ихъ стараніями совращать православныхъ. Лучшая ихъ пропаганда — ихъ экономическій бытъ, ихъ общность и сравнительно высшее умственное развитіе противъ нашего крестьянства. Наконецъ замѣнутость и таинственность, по свойству человѣческой натуры, служатъ также не малою приманкою. Такимъ образомъ система стѣсненій и преслѣдованій нисколько не достигаетъ своей прямой цѣли, а между тѣмъ въ то же время она развращаетъ какъ самихъ раскольниковъ, такъ и мелкихъ ближайшихъ къ нимъ властей, до станаваго пристава включительно, а зачастую и само духовенство, завѣдующее раскольничьими приходами. „Раскольничьи попы“ постоянно и регулярно навѣщаютъ раскольниковъ, только каждый пріѣздъ такого попа, каждое пребываніе его въ раскольничьемъ селеніи сопровождается поборами, для усыпленія, или ослабленія бдительности полицейскаго ока. Закрытіе моленъ и часовень не ведетъ ни къ чему, потому что вмѣсто одной явной отърывается десять тайныхъ. Существованіе же моленнаго дома служитъ наилучшимъ способомъ постояннаго систематическаго высасыванія денегъ изъ раскольничьяго кармана, или увеличенія изъ года въ годъ установившихся на этотъ предметъ поборовъ. Если нѣтъ раскольничьяго попа, если православный священникъ не вѣнчаетъ раскольниковъ, или въ

виду строгости и опасеній беретъ за эти свадьбы неимо-
вѣрно дорого, тогда является сожителство безъ всякихъ
обрядовъ (говорится о сектахъ, признающихъ священство).
Подобныя сожителства составляютъ большое зло въ средѣ
раскольниковъ (признающихъ священство), потому что ма-
лѣйшій капризъ одного изъ супруговъ—и они расходятся,
благо—благословенія не было; вѣнчанныя же хотя и рас-
кольничьимъ попомъ, расходятся рѣдко... Вліяніе нашего
православнаго духовенства на раскольниковъ, конечно,
возможно, но лишь тогда, когда въ мѣстности, населенной
раскольниками, будутъ назначаться люди развитые и без-
упречной жизни, и когда духовенство отрѣшится отъ чув-
ства ненависти и отъ духа злобы и нетерпимости къ рас-
кольникамъ. Но много ли у насъ такихъ людей и воз-
можно ли скорое перерожденіе нашего духовенства? Да
если оно и станетъ возможно, то лишь тогда, когда го-
сударство объявитъ полную терпимость раскола.

При такомъ взглядѣ на расколъ выходитъ, что пропа-
ганда раскола зависитъ отъ нашей нетерпимости къ нему,
отъ нетерпимости духовенства и государства. Какъ же со-
гласить это съ тѣмъ положеніемъ, что независимо отъ не-
терпимости духовенства къ расколу отпадаетъ отъ пра-
вославія болѣе умственно развитое крестьянство, что рас-
колъ самъ собою распространяется не пропагандою со
стороны раскольниковъ, но ихъ экономическимъ бытомъ,
ихъ общностию и сравнительно высшимъ умственнымъ раз-
витіемъ противъ нашего крестьянства? Но и кромѣ та-
кихъ противорѣчій во взглядѣ автора, съ нетерпимостию
къ расколу трудно примирить ту широкую дѣятельность
раскольниковъ, которая, очевидно, происходитъ не отъ
стѣсненія, но отъ свободы раскола.

Изъ Гуслицъ, богородскаго уѣзда, моск. губер., напр.
„Берегу“ пишутъ, что 23 и 24 іюня у гробницы старо-
обрядческаго отшельника о. Леонтія, находящейся на мѣ-
стѣ бывшаго старообрядческаго монастыря, на границѣ
богородскаго и покровскаго уѣздовъ, стекается большое
число богомольцевъ—старообрядцевъ. Въ вѣдѣнномъ году
особенно было много поклонниковъ не только старообря-
дцевъ, но и православныхъ, привлекаемыхъ туда разска-
зами о чудесныхъ исцѣленіяхъ, расточаемыхъ старообря-

ческимъ угодникомъ. Богомольцы берутъ песокъ изъ часовни, устроенной надъ могилою, и куски камня отъ разбитаго памятника, который замѣненъ теперь новымъ. Забираютъ съ собою въ сосуды также и воду изъ колодца и прудовъ, выкопанныхъ, по преданію, самимъ о. Леонтіемъ.“ Также самая корреспонденція о мнимомъ святомъ изъ раскольничьяго міра помѣщена и въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ (№ 165). Но ни та, ни другая газета не прибавляетъ къ своей корреспонденціи, чтобы кто либо изъ духовенства, или правительства стѣснялъ поклонниковъ лжеименнаго святаго, будь они старообрядцы или православные, отсутствіе же стѣсненія религіознаго духа въ какомъ бы то ни было направленіи не доказываетъ нетерпимости къ расколу. Значить усумниться въ ней долженъ каждый, кому извѣстно напротивъ, какую неумолимую злобу и презрѣніе ко всему, что носитъ имя православія проповѣдуютъ сами фанатики — старообрядцы.

Вся внѣшняя и внутренняя жизнь окружниковъ старообрядцевъ, какъ и противокружниковъ, доказываетъ, что они не стѣняются ни во внутреннихъ, ни во внѣшнихъ своихъ дѣйствіяхъ. Непризнаніе правительствомъ ихъ мнимаго священства не попрятствовало окружникамъ признать Антонія архіепископомъ всея Россіи, ничто не помѣшало имъ и лишить его столь незаконно присвоеннаго ему титула. Мы уже знаемъ, что теперь заставили его отречься отъ своего всероссійскаго архіепископства сами же окружники старообрядцы. Досихъ поръ, по словамъ „Русскихъ Вѣдомостей“ (№ 179) онъ еще не сдѣлалъ никакого о томъ увѣдомленія по своей паствѣ и не объявилъ даже объ этомъ подвѣдомственнымъ ему старообрядческимъ священнослужителямъ. Московскіе старообрядческіе священнослужители, стороною удостовѣрившись въ отреченіи своего владыки, самовольно вычеркнули его изъ своихъ служебниковъ и теперь на эктеніяхъ, провозглашаемыхъ въ старообрядческихъ молебныхъ, не слышится уже имя „Антонія московскаго и владимірскаго.“ Нѣкоторые изъ священниковъ если и поминаютъ, то просто лишь Антонія, безъ всякаго прибавленія. Такое разногласіе старообрядческихъ половъ московскимъ старообрядцамъ очень не нравится. До разъясненія дѣла самимъ Антоніемъ, мно-

гіе изъ старообрядцевъ находятъ преждевременнымъ такое безцеремонное обращеніе съ титуломъ владыки и совершенное игнорированіе его особы при богослуженіи. Но Антоній, повидимому, и самъ не знаетъ, что ему дѣлать, такъ что старообрядцы едва ли дождутся отъ него какого либо разъясненія.“

По поводу отреченія Антонія отъ своего сана въ тѣ же „Вѣдомости“ (№ 181) пишутъ изъ Хвалынска, саратов. губер., что „въ первыхъ числахъ помятамъ происходило свиданіе между старообрядческими іерархами: казанскимъ епископомъ Пафнутіемъ, саратовскимъ Амвросіемъ и епископомъ Алексіемъ. Совѣщаніе ихъ происходило, какъ передаютъ, по поводу полученнаго изъ Москвы извѣстія объ отреченіи Антонія отъ своего сана.“ Результатъ его пока не извѣстенъ. Но то несомнѣнно, что они не имѣютъ никакого препятствія въ своихъ сношеніяхъ ни со стороны нашего духовенства, ни со стороны правительства.

Тоже самое видно изъ пребыванія трехъ старообрядческихъ архіереевъ въ нижегородской ярмаркѣ, о которомъ говорится въ „Современныхъ Извѣстіяхъ“ (№ 220). Ни въ одну ярмарку не замѣчалось такого сильнаго движенія въ старообрядческомъ мірѣ, какъ въ нынѣшнюю. Три архіерея явились для назиданія своей паствы: Кириллъ нижегородскій (проживающій постоянно въ 15 верстахъ отъ Нижняго въ деревнѣ Елесино), Алексѣй симбирскій и противоокружническій, принадлежащій къ муравьевской партіи, Іосифъ московскій. Всѣ они проживаютъ въ лавкахъ своихъ почитателей. Сидятъ дома въ мантияхъ и прочихъ принадлежностяхъ своего сана; по улицамъ ходятъ въ огромныхъ картузахъ, съ поднятыми къ верху воротниками, что выходитъ крайне не привлекательно. Симбирскій Алексѣй уже не молодыхъ лѣтъ, личность благообразная и почтенная; вообще, на сколько намъ извѣстно, пользуется уваженіемъ не только старообрядцевъ, но и православныхъ. Благородныя манеры, приличный видъ, добродушіе и отсутствіе изувѣрсга невольно располагаютъ къ этому старцу. Не то можно сказать про Іосифа. Бывшій лоцманъ, выросшій среди грубыхъ бурлаковъ, въ полномъ смыслѣ этого слова, съ отталкивающею наружностію, онъ отличается полною непереносимостію, и вмѣсто мира и

любви, онъ прокликаетъ весь міръ, а еще болѣе враговъ своихъ окружниковъ, вмѣстѣ съ ихъ главою Антоніемъ московскимъ и другими. Онъ видитъ, что малое его стадо, на которомъ зиждется благосостояніе собственной его личности, сильно убавляется; благодѣтели одни за другимъ или сходятъ въ могилу, или сильно колеблются въ правотѣ его наставленій; не одаренный ни грамотностію, ни краснорѣчіемъ, онъ чувствуетъ шаткость своего положенія и умаленіе власти, къ которой въ своей средѣ онъ привыкъ такъ безгранично и широко пользоваться.“

Для характеристики Іосифа и въ доказательство, какъ свободно онъ распоряжается своими отношеніями къ старообрядцамъ, приведемъ другую выдержку изъ корреспонденціи, почти во всемъ согласной съ предъидущею. Въ „Русскія Вѣдомости“ (№ 191) пишутъ изъ Уральска, что „недавняя поѣздка въ Москву отъ мѣстныхъ раскольниковъ безпоповцевъ, желающихъ присоединиться къ бѣлокриницкой іерархіи, не осталась безъ пользы для окружнической партіи съ мѣстнымъ представителемъ ея, епископомъ Викторомъ во главѣ. Депутація привезла съ собою извѣстіе о томъ посрамленіи, которому подвергся на московской конференціи представитель мѣстныхъ противоокружниковъ, пощъ ихъ Захарій, публично уличенный въ «содомствѣ», какъ выражаются мѣстные старообрядцы, за которое онъ и былъ изверженъ окружническимъ архіереемъ Антоніемъ изъ священническаго сана; и теперь мѣстные вліятельные противоокружники едва ли согласятся признать за Захаріемъ священническій санъ безъ особеннаго на этотъ счетъ посланія отъ архіерея своего Іосифа. Что же касается до послѣдняго, онъ произвелъ на уральскую депутацію самое неблагоприятное впечатлѣніе. На всѣ просьбы депутатовъ, усиленно добивавшихся обстоятельной бесѣды съ противоокружническимъ пастыремъ, чтобы уяснить себѣ истинный смыслъ его ученія и разницу въ исповѣдуемыхъ имъ понятіяхъ по сравненію съ окружническими и сулившихъ ему тысячи послѣдователей, Іосифъ отвѣтилъ имъ наконецъ, приведшими ихъ въ страшное отчаяніе, словами, „миѣ хоть бы никто не обращался; для меня не нужно ни васъ, ни тѣхъ, отъ кого вы посланы, не нужно ни одного послѣдователя въ мою паству.“ Послѣ

этихъ словъ депутаты даже не могли удержаться отъ слезъ, ушли и болѣе не видали керженскаго владыки. Хотя и заходили къ нему еще разъ, но имъ сказали, что онъ выѣхалъ изъ Москвы куда то на дачу и вернется не скоро. Таковъ, между прочимъ, результатъ депутатской поѣздки въ Москву.“

Не видно, чтобы Іосифъ чѣмъ либо стѣснялся въ своихъ дѣйствіяхъ. Онъ свободно пріѣзжаетъ въ Москву и выѣзжаетъ. Тоже дѣлаютъ и окружническіе епископы. Одинъ изъ нихъ «Викторъ въ свою очередь возвратившійся изъ Москвы снова принялся за свою дѣятельность; въ два дня въ одномъ Оренбургѣ онъ обратилъ въ свою паству не мало послѣдователей, на короткое время останавливался въ Бударинскомъ скитѣ въ 90 верстахъ отъ Уральска, затѣмъ отправился въ г. Гурьевъ для присоединенія тамъ нѣсколькихъ семействъ къ австрійской іерархіи и для поставленія во священники въ редутскій форпостъ одного изъ мѣстныхъ кандидатовъ на эту должность, К—а.»

(Окончаніе въ слѣд. №).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Августа 16.—Крестный ходъ въ кладбищенскую ц. Нерукотвореннаго образа Спасова совершенъ былъ изъ приходской Богородицерождественской зарѣцкой ц. въ сопровожденіи духовенства зарѣцкой слободы.

—17.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Успенскомъ соборѣ, по окончаніи оной молебенъ, по случаю празднованія рожденія Ея Император. Высочества благовѣр. Государыни вел. Княгини Екатерины Михайловны (вм. 16 ч.).

—24.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ томъ же соборѣ, а по окончаніи оной молебенъ по случаю празднованія рожденія Ея Величества благовѣр. Государыни Королевы Эллиновъ Ольги Константиновны.

—26.—Въ томъ же соборѣ въ день празднованія коронаванія Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Николаевича Самодержца Всероссій-

скаго, Его Высокопреосвященство совершилъ литургію соборнѣ, и по литургіи при соучастіи всего град. духовенства уставовленное въ сей день молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и многолѣтіемъ Его Император. Величеству. На литургіи слово произнесъ ректоръ семинаріи протоіерей А. И. Романовъ.

—29.— Въ праздникъ Усѣяновенія главы честнаго славнаго пророка Предтечи и Крестителя Іоанна Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ Крестовой Предтеченской церкви, предъ литургіею была совершена панихида о всѣхъ православныхъ воинахъ, за вѣру и отечество на брани убіенныхъ, и по окончаніи литургіи праздничный молебенъ. На литургіи проповѣдь произнесъ іеромонахъ Іосифъ.

—30.— Въ день тезоименитства Его Император. Величества благочестив. Государя Императора Александра Николаевича Самодержца Всероссійскаго, Его Император. Высочества благовѣр. Государя Наслѣдника Цесаревича и вел. Князя Александра Александровича и Его Импер. Высоч. благ. Государя вел. Князя Александра Михайловича и рожденія Ея Величества благ. Государыни Королевы Виртембергской Ольги Николаевны и въ кавалерскій праздникъ ордена свят. благовѣр. вел. Князя Александра Невскаго Его Высокопреосвященство совершилъ соборнѣ литургію въ Успенскомъ соборѣ и молебствіе въ соучастіи всего град. духовенства. На литургіи слово произнесъ Петропавловской ц. протоіерей А. І. Никольскій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я,

„Церковный Вѣстникъ“

(еженедѣльное изданіе, отъ 2-хъ до 4-хъ печатныхъ листовъ въ номерѣ) и

„Христіанское Чтеніе“

(двухмѣсячное — отъ 18 до 24-хъ печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ)

будутъ издаваться при с.-петербургской духовной академіи въ 1881 году на прежнихъ основаніяхъ. Въ обоихъ журналахъ въ теченіи года напечатается болѣе 260 лис-

товъ убористаго шрифта. При «Христіанскомъ Чтеніи» въ слѣдующемъ году будетъ продолжаться начатое съ 1879 г. печатаніе

Толкованій на ветхій завѣтъ,

Съ особымъ счетомъ страницъ, такъ что къ концу 1881 года составитъ *третій* выпускъ «Толкованій» — объемомъ около 20 печатныхъ листовъ (въ третьемъ выпускѣ будетъ печататься «Толкованіе на книгу Псалмовъ»).

Годовая цѣна за оба журнала и съ „Толкованіями на Ветхій Завѣтъ“ — *семь руб.* съ пересылкою; отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ — *пять руб.*, за Христіанское Чтеніе съ „Толкованіями“ — *пять руб.* Номера „Церковнаго Вѣстника“ по *15 коп.*

Въ «Церковномъ Вѣстникѣ» печатаются стороннія объявленія: авторовъ и книгопродавцевъ о вновь выходящихъ книгахъ, банковъ о ихъ операціяхъ, магазиновъ и т. д., по определенной и съ прошлаго года пониженной таксѣ, именно *по 15 к.* за строчку петита (въ $5\frac{1}{2}$ квадратовъ), если объявленіе печатается въ одномъ номерѣ, и *по 10 к.*, если повторяется въ двухъ и болѣе номерахъ. При «Церковномъ Вѣстникѣ» рассылаются отдѣльныя объявленія и преисъ-куранты — по пяти руб. съ каждой тысячи.

Иногородные надписываютъ свои требованія прямо: Въ Редакцію «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» въ С.-Петербургѣ.

Адресъ отдѣленія конторы, гдѣ принимаются: объявленія для напечатанія и для рассылки при журналахъ, а также подписка на журналы отъ петербургскихъ подписчиковъ и гдѣ можно получать отдѣльныя изданія редакціи: Солдатскій переулокъ, между Знаменской и Преображенской ул., домъ Иванова № 5, кв. № 1-й.

Кромѣ того можно подписываться въ отдѣленіяхъ конторы: въ Петербургѣ при книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова (бывшемъ Кораблева), въ Москвѣ — при книжномъ магазинѣ А. Н. Ферапонтова.

Въ вонторѣ редакціи и въ ея петербургскомъ и московскомъ отдѣленіяхъ можно получать полные экземпляры Церковнаго Вѣстника и Христіан. Чтенія за 1875, 1876, 1877, 1878, 1879 и 1880 гг. по *пяти* рублей за оба журнала за годъ (вмѣсто семи) и по *три* рубля за годовой экземпляръ cadaго журнала отдѣльно.

Тамъ же можно получать:

— Собраніе древнихъ литургій въ переводѣ на русскій языкъ - въ пяти выпускахъ; цѣна всѣхъ пяти выпусковъ вмѣстѣ (больше 50 печатныхъ листовъ) *три рубля* и съ пересылкою, cadaго отдѣльно — *одинъ рубль* съ пересылкою.

15-го ноября выйдетъ второй выпускъ

„Толкованій на ветхій завѣтъ“

(около 30 печатныхъ листовъ).

Въ этомъ выпускѣ окончено толкованіе на книгу пророка Іереміи. Цѣна *2 р.* съ пересылкою. За первый выпускъ цѣна *1 руб. 25 к.* съ пересылкою. За оба выпуска вмѣстѣ (около 50 печ. листовъ) цѣна *3 р.* съ пересылкою. Новые подписчики на «Христіанское Чтеніе» получаютъ оба выпуска за *2 р. 50 к.*

П р и м ѣ ч а н і я:

1) Всѣ статьи и сообщенія для помѣщенія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ должны быть доставляемы или высылаемы въ редакцію непременно съ адресомъ автора. Статьи, доставляемыя безъ означенія гонорара за нихъ, признаются бесплатными. За слова и поученія Редакція не платитъ никакого гонорара.

2) Статьи и сообщенія, призванныя редакціей неудобными къ напечатанію, сохраняются въ теченіи трехъ мѣсяцевъ въ редакціи для возвращенія по личному востребованію; возвращенія же ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ.

Въ редакціи же продаются:

I. Христіанское Чтеніе за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846, и 1847 гг. 2 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 3 р. съ перес. Выписывающіе одновременно за всѣ исчисленные 14 годовъ платятъ безъ перес. 20 руб., съ пересылкою 25 р. с.

II. Христіанское Чтеніе за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 гг. по 3 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 4 р. с. съ пересылкою; за всѣ 13 годовъ 30 р. безъ перес. и 35 р. съ пересылкою.

III. Христіанское Чтеніе за 1849, 1850, 1852, 1854, 1855, 1857, 1870 и 1871 гг. по 4 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ перес.; за всѣ вмѣстѣ 8 годовъ 27 р. безъ перес. и 32 р. съ пересылкою.

IV. Христіанское Чтеніе за 1872, 1873 и 1874 гг. по 4 р. с. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ пересылкою.

V. Христіанское Чтеніе за 1875, 1876, 1877, 1878, 1879 и 1880 годы вмѣстѣ съ Церк. В. по 5 р. съ перес., отдѣльно по 3 р. За всѣ вышеозначенные годы можно получать журналъ и отдѣльными книжками по 75 к. безъ перес. и по 1 р. съ пересылкою.

Въ «Христіанскомъ Чтеніи» за прежніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоуста:

- а) на кн. Дѣяній св. апостоловъ за 1856 и 1857 гг.
- б) на посланія къ Ефесеямъ и Колоссянамъ—за 1858 г.
- в) на посланіе къ Солунянамъ, къ Тимоѳею, къ Титу, Филимону и къ Евреямъ—за 1859 г.

VI. Отдѣльныя изданія:

Бесѣды св. Іоанна Златоустаго:

- 1) На псалмы, два тома (въ первомъ томѣ 32 печатныхъ листа; во второмъ—36 листовъ). Цѣна за оба тома 2 руб. 75 коп. безъ пересылки и 3 руб. съ пересылкою.
- 2) Къ антиохійскому народу, томъ первый. Цѣна 1 руб. сер. безъ пер. и 1 руб. 50 коп. съ пересылкою. Т. 2-й 2 руб. съ пер.

3) На евангеліе Іоанна, два тома (въ первомъ томѣ 34 листа; во второмъ—34 листа). Цѣна за два тома 1 руб. 50 коп. безъ перес. и 2 руб. съ пересылкою.

4) На разныя мѣста св. Писанія, три тома (въ первомъ томѣ 35 листовъ; во второмъ—35 листовъ; въ третьемъ—38 листовъ). Цѣна за всѣ три тома 3 руб. безъ перес. и 4 руб. съ перес.

5) На разные случаи, два тома (въ первомъ томѣ 36 листовъ; во второмъ—34 листа). Цѣна за оба тома 2 руб. безъ пересылки и 3 руб. съ пересылкою.

6) На первое посланіе къ Коринтянамъ, два тома (въ 1-мъ томѣ 25 листовъ; во второмъ—27 листовъ). Цѣна 1 руб. 25 коп. безъ перес. и 1 руб. 50 коп. съ перес.

7) Письма Златоуста (20 листовъ). Цѣна 60 коп. безъ перес. и 75 коп. съ пересылкою.

8) Письма Θεодора Студита, два тома (въ первомъ томѣ 20 листовъ; во второмъ—38 листовъ). Цѣна 1 руб. 50 коп. безъ перес. и 2 руб. съ перес.

9) Церковная исторія *Евсевія Памфила*. 1-й томъ (34 листа)—1 руб. безъ пер. и 1 руб. 50 коп. съ пер.; 2-й т.—2 руб. съ пер.

10) *Препосвящ. Филарета*—Св. подвижницы восточной церкви (25 листовъ). Цѣна 1 руб. безъ пересылки и 1 руб. 25 коп. съ пересылкою.

11) *Проф. Н. В. Чельцова*—Древнія формы символовъ (13 лист.). Цѣна 75 коп. безъ перес. и 1 руб. съ перес.

12) *Митр. Шагуны*—Каноническое право (40 листовъ). Цѣна 1 руб. безъ перес. и 1 руб. 50 коп. съ перес.

13) Первый, второй, третій, четвертый и пятый (последній) выпуски „Собранія древнихъ литургій“. Ц. каждого отдѣльно 1 руб. съ перес. Всѣ пять выпусковъ вмѣстѣ три руб. съ перес.

14) Указатель къ „Христіанскому Чтенію“ за 1821—1870 годы. Цѣна 30 коп. безъ перес. и 50 коп. съ пересылкою.

Покупающіе одновременно всѣ вышеозначенныя отдѣльныя изданія (14 названій) платятъ 22 руб. безъ перес. и 27 руб. съ перес.

15) Ученіе древней церкви о собѣ исхожденіи Св. Духа (противъ римскихъ католиковъ). *С. Кохомскаго*. Ц. 1 руб. съ перес.

16) Генетическое введеніе въ православное богословіе. Лекціи (по записямъ студентовъ) протоіерея *Θ. Θ. Сидонскаго*. Цѣна 80 к., съ пересылкою 1 руб.

17) Положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Цѣна 30 к. съ пересылкою.

18) Обзоръніе посланій св. ап. Павла къ коринтянамъ, проф. *М. Голубева*. 337 стр. Цѣна 80 к., съ перес. 1 руб.

Продаются еще слѣдующія книги:

1) Объ отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ по воззрѣнію христіанскихъ апологетовъ. Соч. проф. спб. дух. акад. *Е. Ловягина*. 1872 г. Цѣна 1 руб. 25 коп., съ пересылкою 1 руб. 50 коп.

2) О необходимости священства (противъ безпоповцевъ). Соч. баккал. спб. дух. акад. *А. Предтеченскаго*. 1865 г. Цѣна 30 к., съ перес. 50 к.

3) Исторія санктпетербургской духовной академіи. Соч. *И. А. Чистовича*. Цѣна 1 руб. съ пересылкою.

4) Курсъ опытной психологіи. *Его же*. 2-е изд. 1875 г. Цѣна 1 руб. 25 коп.

5) Теофанъ Прокоповичъ и его время. *Его же*. Цѣна 2 р.

6) Древнегреческій міръ и Христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни человека. *Его же*. Цѣна 1 руб.

7) Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. Историческій очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія императора Николая I). Соч. профес. академіи *И. Нильскаго*. Цѣна 1 руб. 75 коп., съ перес. 2 руб. Выпускъ 2-й (царствованіе императора Николая I), цѣна 1 руб., съ перес. 1 р. 25 к.

8) Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ. *Его же*. Цѣна 75 коп. съ пер.

9) Учебникъ логики. *А. Свѣтилина*. Изданіе 4-е. Цѣна 50 коп., съ перес. 65 коп. При требованіи не менѣе 10 экз. за перес. не прилагается.

10) Исторія возсоединенія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ. Соч. *М. О. Кояловича* (стр. XI и 400). Цѣна 2 руб. съ перес.

11) Объ апокрисисѣ Христофора Филалета. Изслѣдованіе *Н. А. Скабаланиовича*. Спб. 1873 г. Цѣна 1 руб. 25 коп., съ пересылкою 1 руб. 50 коп.

12) Отношеніе греческаго перевода LXX толковниковъ къ еврейскому мазоретскому тексту въ книгѣ пророка Іереміи. Изслѣдованіе *И. Якимова*. Спб. 1874 г. Цѣна 1 руб., съ перес. 1 руб. 25 коп.

13) Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ въ твореніяхъ древнихъ древнѣйшихъ отцовъ и писателей церкви до Оригена включительно. Историко-догматическое изслѣдованіе проф. *А. Катанскаго* С.-Петербургъ, 1877 г. Цѣна 2 руб. 50 коп. съ перес. (26½ печ. л.).

14) Изложеніе вѣры церкви армянскія, начертанное Персесомъ, каѳоликосомъ армянскимъ. Историко-догматическое изслѣдованіе проф. *И. Троицкаго*. Спб. 1875 г. Цѣна 2 руб. съ пер.

15) Историческое обзорніе священ. книгъ новаго завета. Выпускъ *первый*. Священника *В. Рождественскаго*, 1878 г. (263 стр.). Цѣна 1 руб. 25 коп. съ пересылкой.

16) Константинопольскій патріархъ и его власть надъ русскою церковію. Соч. проф. *Тимоѳ. Барсова*. 1878 г. Цѣна 3 руб. съ пересылкою.

17) Историческіе, критическіе и полемическіе опыты проф. *Николая Барсова*. 1878 г. (567 стр.). Цѣна 3 руб. съ пересылкою.

18) Классификація выводовъ. Проф. *М. Каринскаго*. Цѣна 2 руб. съ пересылкою.

19) Арсеній Маціевичъ и его доношенія. Проф. *Н. Барсова*. Цѣна 50 коп., съ пер. 70 коп.

20) Посланія попа Сильвестра къ А. Б. Шуйскому-Горбатову. Изд. проф. *Н. Барсова*. Цѣна 1 руб. съ пер.

21) Происхожденіе древне-христіанской базилики. Доктора *Н. Покровскаго*. Цѣна 1 р. 75 к., съ перес. 2 р.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 28 Августа 1880 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.