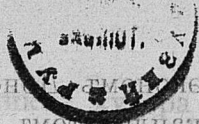


# ДОНСКІЯ



## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цена годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать шестой.

21 юнія 1904 года.

№ 18.

**ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.**

### ОТЧЕТЪ

**Донского Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 1902 и 1903 годы.**

#### 1. Составъ Отдѣла и должностныя его лица.

Донской Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ отчетный періодъ времени состоялъ подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Аѳанасія, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго. Товарищемъ Предсѣдателя былъ Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Аксайскій, викарій Донской епархіи, казначеемъ—

экономъ Донскаго Архіерейскаго дома Игумень Іосифъ, а кандидатомъ по немъ—священникъ Новочеркасской Михаило-Архангельской церкви Симеонъ Троицкій. Обязанности дѣлопроизводителя Отдѣла исполнялъ Секретарь Донскаго Архіепископа Н. Т. Богацкій.

Къ началу 1902 г. состояло членовъ: почетный одинъ—Высокопреосвященнѣйшій Аѳанасій, Архіепископъ Донскій, дѣйствительныхъ пожизненныхъ одиннадцать: Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Аксайскій, Ректоръ Донской Духовной Семинаріи Протоіерей Митрофанъ Симапкевичъ, Каменскій благочинный протоіерей Алексѣй Милютинъ, Константиновскій благочинный протоіерей Александръ Поповъ, священникъ Усть-Медвѣдицкой Александро-Невской церкви Симеонъ Одолламскій, священникъ поселка Васильевскаго Василій Таировъ, священникъ Урюпинскаго подворья Усть-Медвѣдицкаго монастыря Михаилъ Ѳедоровъ, священникъ Есауловской станицы Николай Грековъ, крестьянинъ Кононъ Ивановъ Китаевъ, священникъ Іоаннъ Туркинъ и урядникъ Григорій Степановъ Мозаловъ; съ ежегоднымъ взносомъ 25 и членовъ-сотрудниковъ: пожизненныхъ 43, съ ежегоднымъ взносомъ 461, а всѣхъ членовъ 541.

Въ теченіе 1902 и 1903 гг. вновь вступили въ Отдѣлъ съ единовременнымъ взносомъ въ 500 руб.: Генералъ отъ Артиллеріи Алексѣй Петровичъ Короченцевъ (нынѣ умершій) и Есаулъ Каменской станицы Андрей Антоновичъ Виденькинъ. Съ единовременнымъ взносомъ въ 200 р. восемь лицъ: священникъ Милютинской станицы Іоаннъ Семеновъ, торговый казакъ Урюпинской станицы Андрей Аѳанасьевичъ Шулпековъ, Сальскій благочинный священникъ Великокняжеской станицы Владиміръ Проскураковъ, священникъ поселка Шамшево-Ивановскаго Порфирій Васильевъ, псаломщикъ поселка Лукичева-Сулиновскаго Василій Ивановъ Архипповъ, священникъ поселка Кульбакова Петръ Агарковъ, діаконъ Сиротинской

станицы Владиміръ Лебедянскій и священникъ хутора  
 Вертячаго Александръ Дьяковъ; съ ежегоднымъ взносомъ  
 по 25 руб.: урядникъ Іосифъ Михайловъ Гвоздетсковъ и  
 священникъ слободы Чистяковки Дмитрій Оеденко и съ  
 ежегоднымъ взносомъ по 10 руб.—42 лица, а именно: кре-  
 стьянинъ Савва Бережной, діаконь слободы Анастасіевки  
 Павелъ Яковлевъ, вдова Губернскаго Секретаря Елисавета  
 Филиппова Зноско, крестьяне: Василій Васильевъ Витчен-  
 ко, Трофимъ Васильевъ Витченко, Петръ Васильевъ Дя-  
 диченко и Петръ Юрьевъ Безручко, священникъ поселка  
 Ольховчика Александръ Никольскій, священникъ слободы  
 Верхне-Макѣевки Павелъ Автономовъ, Дмитрій Ивановъ  
 Воронинъ, священникъ слободы Большой Кирсановки Ва-  
 силій Монченко, крестьянинъ Борисъ Климентовъ Витчен-  
 ко, крестьянинъ Петръ Игнатовъ Оверченко, крестьянка  
 Гликерія Маркова Оверченко, крестьяне: Иванъ Василь-  
 евъ Олейникъ, Леонтій Ивановъ Олейникъ, Евдокія Еме-  
 лианова Олейникъ, Гликерія Никифорова Олейникъ и  
 Николай Саввинъ Иванченко, священники: хутора Попова  
 Алексѣй Поповъ, Мигулинской станицы Александръ По-  
 кровскій, хутора Верхняковскаго Тихонъ Житковскій, хуто-  
 ра Колодезнаго Іоаннъ Поповъ, заштатный священникъ  
 Маркіанъ Поповъ, псаломщикъ Вешенской станицы Алек-  
 сѣй Новиковъ, жена протоіерея Ольга Виноградова, дво-  
 рянинъ Викторъ Степановъ Краснянскій, крестьянинъ  
 Иванъ Васильевъ Мошненковъ, священники: хут. Ярскаго  
 Александръ Землянскій, слободы Весело-Вознесенской Іо-  
 сифъ Мищенко, хутора Груцѣнова Іоаннъ Орловъ, мѣщан-  
 инъ Иванъ Андреевъ Рябоконева, крестьянинъ Ілія  
 Яковлевъ Царевскій, казакъ Стефанъ Андреевъ Чесноковъ,  
 урядникъ Иванъ Прокопѣвъ Калачевъ, священникъ слобо-  
 ды Дарьевки Михаилъ Климовъ, священникъ Большаго  
 Лога Тихонъ Доброводскій, священникъ Тепикинской стани-  
 цы Стефанъ Марченко, священникъ хутора Терновскаго  
 Павелъ Рязанскій, священникъ хутора Чугинскаго Авраа-

мій Шегольковъ, жена мѣщанина Марія Романова Карпова и священникъ слободы Курнаковой Сергій Губаревскій.

Изъ числа пожизненныхъ членовъ сотрудниковъ были за смертію: жена сотника Татіана Семенова Гореная и діаконъ Пымлянскоі станицы Александръ Поповъ. Членовъ-сотрудниковъ съ ежегоднымъ взносомъ за минувшіе два года выбыло 31 лицо, въ семь числѣ 16 лицъ за непредставленіемъ свыше трехъ лѣтъ установленнаго членскаго взноса, одинъ (урядникъ Митякинскоі станицы Иванъ Куркинъ) отказался состоять членомъ по неизвѣстной причинѣ, а 14 лицъ за смертію, а именно, священники: поселка Алексѣево-Леоновскаго Александръ Захарьевъ, хутора Кухтачева Иларій Поповъ, хутора Безплемяновскаго Іоаннъ Барсовъ, хутора Верхне-Теплаго Арсеній Краснопольскій, слободы Орловой-Ольховой Павелъ Морейскій, слободы Ребриковой Петръ Колпиковъ, слободы Весело-Вознесенскоі Михаилъ Однораловъ, ст. Кривянскоі Стефанъ Димитревскій, поселка Грузско-Ломовскаго Сергій Космодамианскій, поселка Нижне-Жирова Кирилль Левченко, протоіерей Никифоръ Ляборинскій, священникъ хутора Сѣкачева Димитрій Карповъ, священникъ поселка Греково-Тимофеевскаго Андрей Сербиновъ и протоіерей Семикаракорскоі станицы Аристархъ Матвѣевъ.

Затѣмъ къ 1 января 1904 года составъ Отдѣла былъ слѣдующій: почетныхъ членовъ—одинъ, дѣйствительныхъ пожизненныхъ—13, съ ежегоднымъ взносомъ—27 и членовъ-сотрудниковъ: пожизненныхъ—49, съ ежегоднымъ взносомъ—472, а всѣхъ членовъ—562.

## II. Приходъ и расходъ суммъ, поступившихъ въ Отдѣлъ въ 1902 году.

Къ 1 января 1902 года оставалось 20 коп., въ теченіе года поступило на приходъ: членскихъ единовременныхъ взносовъ по 200 руб. отъ четырехъ лицъ—800 руб.;

ежегодныхъ по 25 р. 425 руб., ежегодныхъ по 10 руб. — 3790 руб., единовременныхъ пожертвованій отъ разныхъ лицъ — 1258 р. 94 к. и отъ продажи 6 арш. лентъ для ношенія знаковъ Палестинскаго Общества — 4 р. 69 к.

А всего съ остаткомъ 6278 руб. 83 коп.

Въ теченіе года израсходовано:

Переведено чрезъ Новочеркасское Областное Казначейство въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества 6035 руб.

Употреблено на переводъ сихъ денегъ 3 р. 90 к.

Выдано въ жалованье дѣлопроизводителю Отдѣла и писцу 222 руб.

Израсходовано на покупку почтовыхъ марокъ, канцелярскихъ принадлежностей и холста для укорочки посылокъ 14 руб. 89 коп.

А всего 6275 руб. 79 коп.

Въ остаткѣ къ 1 января 1903 года 3 руб. 4 коп.

### **Приходъ и расходъ суммъ, поступившихъ въ Отдѣлъ въ 1903 году.**

Къ 1 января 1903 года оставалось 3 руб. 4 коп., въ теченіе года поступило на приходъ: членскихъ единовременныхъ взносовъ: по 500 р. отъ двухъ лицъ — 1000 руб., по 200 р. отъ четырехъ лицъ — 800 р., ежегодныхъ по 25 р. — 275 руб., ежегодныхъ по 10 р. — 3010 руб., единовременныхъ пожертвованій отъ разныхъ лицъ 1448 руб. 13 коп. и отъ продажи 4 арш. лентъ для ношенія знаковъ Палестинскаго Общества 3 руб.

А всего съ остаткомъ 6539 руб. 17 коп.

Въ теченіе года израсходовано:

Переведено чрезъ Новочеркасское Областное Казначейство въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества 6284 р. 50 к.

Употреблено на переводъ сихъ денегъ 5 р. 68 к.

Выдано въ жалованье дѣлопроизводителю Отдѣла и писцу 240 руб.

Израсходовано на покупку почтовыхъ марокъ, канцелярскихъ принадлежностей и холста для укупорки посылокъ 8 руб. 60 коп.

А всего 6538 руб. 78 коп.

Въ остаткѣ къ 1 января 1904 года 39 к.

Кромѣ того въ пользу православныхъ св. земли и Иерусалима собрано по церквамъ Донской епархіи въ Вербное воскресенье 1902 г. — 3728 руб. 55 коп., а въ 1903 г. — 5223 руб. 61 коп., всего — 8952 руб. 16 коп., каковыя деньги отосланы въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества чрезъ Консисторію.

Итого собрано въ Донской епархіи на нужды Палестинскаго Общества въ теченіе 1902 и 1903 гг. 21770 руб. 16 коп.

Всего же со времени открытія Донскаго Отдѣла (24 сентября 1895 г.) и по 1-е января 1904 года отослано Отдѣломъ въ Совѣтъ Палестинскаго Общества членскихъ взносов и одновременныхъ пожертвованій 58219 руб., помимо сборовъ въ недѣли Ваий.

### III Дѣятельность Отдѣла.

Главное вниманіе Отдѣла въ отчетные годы было направлено на возможно широкое распространеніе свѣдѣній о св. землѣ, посредствомъ народныхъ чтеній. Изданныя Палестинскимъ Обществомъ и присланныя въ Отдѣлъ брошюры для чтеній, а также листки для бесплатной раздачи и виды святыхъ мѣстъ Палестины, были разосланы Отдѣломъ чрезъ Канцелярію Донскаго Архіепископа во всѣ приходскія церкви г. Новочеркасска, настоятелямъ церквей окружныхъ станицъ и благочиннымъ епархіи. Изъ представленныхъ въ Отдѣлъ отчетныхъ свѣдѣній видно, что чтенія велись какъ въ г. Новочеркасскѣ, такъ и въ много-

людныхъ станицахъ, слободахъ, хуторахъ и поселкахъ.

Въ Новочеркасскѣ чтенія были устроены въ Кафедральномъ соборѣ, въ церквахъ: Александро-Невской, Михаило-Архангельской, Троицкой, Георгіевской, Константино-Еленинской и въ Кладбищенской церковно-приходской школѣ.

Всѣхъ чтеній въ Кафедральномъ соборѣ состоялось 15. Велись онѣ седмичными священниками такимъ образомъ: по воскреснымъ днямъ послѣ торжественнаго вечерняго богослуженія, въ концѣ котораго Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Аксайскимъ, при участіи всей соборной братіи прочитывался акаѳистъ Спасителю, или Божіей Матери, или воспоминаемому въ тотъ день святому, клиромъ исполнялось „Милосердія двери отверзи“ и заѣвъ „Пресвятая Богородице, спаси насъ“, а затѣмъ уже священникъ приступалъ къ чтенію. Слушателей на чтеніяхъ перебивало около 4550 человекъ.

2) Въ Александро-Невской церкви чтенія велись также на торжественныхъ вечерахъ, послѣ акаѳиста. Слушателей собиралось 200—300 человекъ. Чтенія выслушивались съ полнымъ вниманіемъ и усердіемъ. По окончаніи чтеній раздавались палестинскіе листки и виды святой земли, которые народъ получалъ съ видимымъ удовольствіемъ и глубокою благодарностью.

3) На чтеніяхъ, веденныхъ послѣ воскресной вечерни священниками Михаило-Архангельской церкви, слушателей всегда бывало отъ 400 до 600 человекъ. Чтенія сопровождались общимъ пѣніемъ присутствовавшими простѣйшихъ церковныхъ пѣсношій. При раздачѣ слушателямъ листковъ и видовъ св. земли священникамъ съ трудомъ приходилось удовлетворять всѣмъ требованіямъ, такъ какъ каждому слушателю непременно хотѣлось получить на память что-либо.

Завѣдующій женской церковно-приходской школой священникъ Михаилъ Гиляревскій провелъ два чтенія въ

школь, при чемъ двѣочки разнообразили чтеніе духовнымъ пѣніемъ и чтеніемъ стихотвореній о святой землѣ.

4) Въ Троицкой церкви чтенія велись поочередно седмичными священниками. Каждое чтеніе начиналось общенароднымъ пѣніемъ молитвы Св. Духу или праздничнаго тропаря и оканчивалось пѣніемъ молитвы „Достойно есть“ или „Взбранной Воеводѣ“ и раздачею слушателямъ палестинскихъ листовъ и видовъ св. земли. Въ рѣдкихъ случаяхъ, когда выпадала ненастная погода, слушателей на чтеніяхъ бывало до 200 чел.; обыкновенно ихъ всегда было не менѣе 300 человекъ и болѣе. Чтенія о св. землѣ помимо того, что доставляли слушателямъ высокій духовный интересъ, возобновляя въ ихъ памяти дорогія священо-историческія событія въ связи съ описаніемъ св. мѣстъ Палестины,—имѣли вообще благотворное вліяніе на прихожанъ въ религиозно-нравственномъ отношеніи и способствовали освѣженію и подъему религиознаго чувства въ приходѣ.

5) Въ Георгіевской церкви всѣ чтенія были ведены священникомъ Александромъ Поповымъ послѣ богослуженія и предварялись чтеніемъ акаѣстовъ. Вечернее богослуженіе и запѣвы акаѣста пѣли ученики мѣстной церковно-приходской школы.

6) Чтенія, веденныя въ Кладбищенской церковно-приходской школѣ, сопровождалась туманными картинами; передъ чтеніемъ, во время перерывовъ и послѣ чтенія хоромъ пѣвчихъ—изъ учениковъ и ученицъ пѣлись церковныя молитвы и пѣснопѣнія. Составъ слушателей былъ изъ простаго народа, такъ какъ школа расположена на окраинѣ города, гдѣ сосредоточена по преимуществу бѣдная часть населенія города. Чтенія, по отзыву о. настоятеля кладбищенской церкви, производили громадное впечатлѣніе на народъ: ни дождь, ни снѣгъ, ни невылазная грязь не мѣшали народу заранѣе собираться къ школѣ и терпѣливо ожидать по цѣлымъ часамъ начала чтеній. Каж-



дое слово о святой землѣ выслушивалось не со вниманіемъ только, а съ благоговѣніемъ. Съ октября и до половины марта посѣтителей было до 5000 человекъ.

*По Черкасскому округу* чтенія велись въ г. Александровскѣ Грушевскомъ, въ Старочеркасскомъ соборѣ и въ Петро-Павловской и Преображенской церквахъ г. Старочеркаска, въ Троицкой церкви Аксайской станицы, въ церкви хутора Обуховскаго, въ Елисаветинской станицѣ, Гниловской станицѣ, Мечетинской станицѣ, Глѣбовскомъ поселкѣ, хуторѣ Веселомъ, въ Покровской и Димитріевской церквахъ Кагальницкой станицы. Чтенія вели приходскіе священники. Народъ собирался во множествѣ и выслушивалъ чтенія съ большою охотою и глубокимъ вниманіемъ.

*По Таганрогскому округу:* въ слободѣ Голодаевкѣ въ церкви и во второклассной школѣ. Чтенія въ школѣ были ведены завѣдующимъ и учащими; сопровождались туманными картинами и пѣніемъ школьнымъ хоромъ церковныхъ пѣснопѣннй; слушателей было на каждомъ чтеніи до 300 человекъ, такъ какъ залъ не можетъ болѣе вмѣстить народа. Въ церкви чтенія ведены были мѣстными священниками. Слушателей было каждый разъ болѣе 1000 человекъ.

Въ станицѣ Ново-Николаевской, хуторѣ Коноповѣ, слободахъ: Ефремовкѣ, Натальевкѣ, Екатериновкѣ, Ровнепкой, въ приходѣ Николаевской церкви слободы Амвросіевки, въ поселкѣ Димитріевскомъ, въ слободѣ Александровкѣ-Грековой и въ слободѣ Дарьевкѣ.

*По Ростовскому на Дону округу:* въ хуторахъ Подкушевскомъ и Ново-Ивановскомъ. Въ послѣднемъ хуторѣ чтенія велъ священникъ Евгеній Авилловъ при дѣятельномъ участіи псаломщика Карташова, учителя церковно-приходской школы Фирсова и помощника учителя Ростовскаго въ обширномъ зданіи мѣстной церковно-приходской школы. Чтенія были иллюстрированы свѣтовыми картина-

ми числомъ болѣе 200 изъ священной исторіи и видами св. земли, приготовленными о. Авилковымъ фотографическимъ путемъ по брошюрѣ „100 видовъ Иерусалима и св. земли“. Картины демонстрировались при волшебномъ фонарѣ съ ацетиленовымъ освѣщеніемъ силою въ 250 свѣчей; величина картины на полотнѣ  $3\frac{1}{2}$  аршина. Чтенія велись 5-й годъ, сопровождались пѣніемъ подходящихъ къ случаю тропарей и молитвъ, исполняемыхъ или школьнымъ хоромъ, или всеми слушателями. Благодаря чтеніямъ, сборъ на нужды Палестинскаго Общества, производимый въ недѣлю Ваій, по заявленію о. Авилова, увеличился въ его приходѣ за послѣдніе 3 года въ нѣсколько разъ по сравненію съ ранѣе бывшими сборами.

По Донецкому округу чтенія о св. землѣ велись въ хуторѣ Групиновѣ, священникъ котораго Іоаннъ Орловъ посвящаетъ уже нѣсколько лѣтъ подъ рядъ очень много усердія и труда этому святому дѣлу. Чтенія въ его приходѣ поставлены образцово, пользуются большою любовію прихожанъ и посѣщаются массою народа. Усердіе прихожанъ къ посвѣщенію чтеній, по словамъ о. Орлова, было настолько похвально, что довольно просторное зданіе школы не могло вмѣщать всехъ слушателей и, не говоря о дѣтяхъ, многимъ взрослымъ приходилось оставаться во время чтеній внѣ школы. Наиболее усердные изъ прихожанъ въ дни чтеній оставались послѣ литургіи до вечера въ церковной сторожкѣ, надѣясь первыми занять мѣсто на чтеніяхъ. Весьма многие изъ слушателей, никѣмъ непобуждаемые, тотчасъ по окончаніи чтеній, жертвовали свои трудовыя лепты на нужды Палестинскаго Общества, какъ-выхъ пожертвованій собрано въ 1902 году 62 р. 50 к. а въ 1903 году 50 р. 20 к.

Въ хуторѣ Колодезномъ при второклассной школѣ. По устроенію и веденію чтеній много потрудились завѣдующій школою священникъ Іоаннъ Поповъ и старшій учитель г. Воскобойниковъ.

Въ Успенской церкви станицы Каменской, въ Калитвенской станицѣ, въ церковно-приходской школѣ хутора Мѣшкова, въ станичномъ правленіи и приходскомъ женскомъ училищѣ станицы Луганской, въ хуторѣ Иванковѣ, поселкѣ Иларіоново Деркульскомъ, слободѣ Маньково-Березовой и въ слободѣ Степановкѣ-Ефремовой. Настоятель церкви слободы Степановки-Ефремовой, священникъ Платонъ Евфимьевъ, много потрудившійся по устройству и веденію чтеній въ своемъ приходѣ, въ отчетѣ о чтеніяхъ пишетъ, между прочимъ, слѣдующее: Впечатлѣніе, полученное посѣтителеми отъ перваго чтенія и укрѣпившееся послѣдующими, насколько можно судить, глубокое. Народъ, давно жаждавшій чтеній—этой пищи для души, радостно привѣтствовалъ ихъ. Со всѣхъ концовъ школьнаго помѣщенія, по окончаніи чтенія, до слуха лекторовъ доносились простыя, но сердечныя благодарности за то, что эти послѣдніе заботятся о нихъ, слушателяхъ. Выходя изъ школы, народъ истово осѣнялъ себя крестнымъ знаменіемъ и довольно долго еще толпился около школьнаго помѣщенія, собираясь группами, подѣляясь впечатлѣніями. Листки и виды различныхъ мѣстъ св. земли, раздаваемые бесплатно, были цѣлымъ торжествомъ для тѣхъ, кто имѣлъ счастье получить ихъ. Неописуемый восторгъ изображался на лицахъ получившихъ эти листки, и они (лица) зачастую, благоговѣнно крестясь, цѣловали ихъ и бережно свернувши, несли домой. Въ домахъ крестьянъ листки эти хранятся на „божничкѣ“ вмѣстѣ съ святъ иконами, ожидая же прихода въ домъ священника, крестьяне снимаютъ ихъ и кладутъ на столъ, желая этимъ безмолвно сказать, что они сочувствуютъ „чтеніямъ“ и посѣщаютъ ихъ. Какой взглядъ крестьяне имѣютъ на „чтенія“, предлагаемыя имъ, можно видѣть изъ того, что нѣкоторые на исповѣди вмѣняють себѣ въ грѣхъ непосѣщеніе ихъ въ тотъ или другой разъ.

Со времени открытія „чтеній“ посѣщающіе ихъ про-

водятъ время поистинѣ въ духѣ заповѣди Божіей. Явившись рано утромъ въ церковь, они молятся Богу за все-нощнымъ бдѣніемъ, раннею и позднею литургіями, между которыми слушаютъ чтеніе акаѳиста, затѣмъ, пообедавъ, идутъ на „чтенія“, гдѣ проводятъ отъ 2-хъ до 3-хъ часовъ времени, потомъ снова идутъ въ церковь, слушаютъ торжественную вечерню, чтеніе акаѳиста, внѣбогослужебное собесѣдованіе и только вечеромъ возвращаются въ свои дома на отдыхъ.

Число слушателей доходило на „чтеніяхъ“ до 600 душъ и выше, въ нѣкоторыхъ же случаяхъ — до 200 съ лишнимъ. Въ этихъ послѣднихъ случаяхъ имѣли вліяніе какъ непостоянная погода, такъ особенно рѣка, которая долго была переполнена водою и дѣлала сообщеніе со школою иногда совсѣмъ невозможнымъ, въ большинствѣ же случаевъ очень затруднительнымъ благодаря переправѣ на лодкѣ.

*По первому Донскому округу* чтенія велись при 2-й Константиновской церковно-приходской школѣ Покровскаго прихода.

Въ церкви Раздорской на Дону станицы было произведено 34 чтенія; постоянныхъ слушателей, не пропускавшихъ, за рѣдкимъ исключеніемъ, ни одного чтенія, было около 300 человекъ.

Въ церквахъ Троицкой и Казанской Семикаракорской станицы.

Въ станицѣ Заплавской. Народъ, по отзыву священника М. Критскаго, съ величайшимъ удовольствіемъ слушалъ бесѣды и всегда благодарилъ и просилъ больше рассказывать и читать. Послѣ каждаго чтенія раздавались Палестинскіе листки. Изъ всѣхъ листовъ особенно нравился народу: „Плачь Пресвятыя Богородицы“. Бесѣды и чтенія велись въ зданіи церковно-приходской школы.

На чтеніяхъ, веденныхъ въ храмѣ Бесергеневской станицы, слушателей было отъ 200 до 1000 душъ.

По второму Донскому округу чтенія ведены въ трехъ церквахъ Нижне-Чирской станицы Троицкой, Крестовоздвиженской и единовѣрческой, въ станицѣ Есауловской, хуторъ Тормосинъ, въ станицѣ Иловлинской, хуторъ Калачъ на Дону и въ станицѣ Сиротинской. Число слушателей было отъ 150 до 600 человекъ.

Въ Усть-Медвѣдицкомъ округѣ чтенія велись въ Воскресенской и Александро-Невской церкви Усть-Медвѣдицкой станицы, въ слободѣ Михайловкѣ, хуторъ Крутинскомъ, хуторъ Кувшиновъ. Чтенія посѣщались значительнымъ числомъ прихожанъ.

Хоперскій округъ. Чтенія были ведены въ церковныхъ школахъ Вознесенской и Христо-Рождественской церкви Урюпинской станицы, въ двухклассной женской церковно-приходской школѣ Тишанской станицы и въ церквахъ: Зотовской станицы, Филоновской станицы, хутора Калачева, хутора Привокзального, Березовской, Аннинской и Дурновской станицъ, хуторовъ: Мартыновскаго, Долгова, Романовскаго, въ Павловской и Алексѣевской станицѣ На чтеніяхъ, веденныхъ въ церкви Зотовской станицы, было слушателей отъ 300 до 800 человекъ. Чтенія сопровождались пѣніемъ молитвъ и производили на слушателей благотворное впечатлѣніе.

Чтенія, веденныя священниками Великокняжеской станицы, Сальскаго округа, посѣщались слушателями отъ 150 до 500 человекъ. Чтенія, по словамъ благочиннаго о. Проскурякова, нравятся простому народу, возбуждаютъ особый интересъ и любовь къ св. землѣ, усиливаютъ у слушателей религиозное чувство и въ этомъ отношеніи весьма благотворно дѣйствуютъ на нихъ.

Изъ представленнаго обзора чтеній о св. землѣ видно, что народонаселеніе Донской епархіи относилось къ нимъ очень сочувственно, выслушивало ихъ съ напряженнымъ вниманіемъ, получая религиозно-нравственное удов-

летвореніе. Добровольныхъ пожертвованій при чтеніяхъ за отчетные два года поступило 273 руб. 58 коп.

Дѣятельность Отдѣла была удостоена высокаго вниманія Августѣйшаго Предсѣдателя Общества, Великаго Князя Сергія Александровича, въ рескриптѣ на имя Высокопреосвященнаго Предсѣдателя Отдѣла отъ 29 ноября 1903 г. слѣдующаго содержанія:

**»Высокопреосвященнѣйшій Владыко!**

Съ особымъ удовольствіемъ усматривая изъ представленныхъ Мнѣ отчетовъ за 1902—3 годъ какъ весьма успѣшныя результаты произведеннаго во вѣренной Вамъ Донской епархіи въ недѣлю Ваій текушаго года тарелочнаго сбора на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ—этого главнѣйшаго источника денежныхъ средствъ Палестинскаго Общества, такъ равно продолжающееся при Божіей помощи, постепенное развитіе состоящаго подъ Вашимъ предсѣдательствомъ мѣстнаго Отдѣла Общества, Мнѣ особенно пріятно выразить Вашему Высокопреосвященству Мою глубокую благодарность за такое неизмѣнно благожелательное отношеніе къ цѣлямъ и дѣятельности близкаго Моему сердцу Палестинскаго Общества. Вмѣстѣ съ тѣмъ прошу Васъ, Владыко, передать отъ Моего имени бладарность сотрудникамъ Вашимъ по Отдѣлу за ихъ посильные труды на пользу Святой Земли“...

**Списокъ лицъ, особенно потрудившихся на пользу св. дѣла Палестинскаго Общества какъ по веденію собесѣдованій о св. землѣ, такъ и по сбору пожертвованій за отчетное время.**

*Благочинные Донской епархіи:*

- Казанскій—священникъ Іоаннъ Оминъ.
- Цымлянскій—протоіерей Іоаннъ Поповъ.
- Ново-Николаевскій—протоіерей Іоаннъ Дометьевъ.
- Амвросіевскій—священникъ Іоаннъ Ивановъ.

Чернышевскій — священникъ Іоаннъ Алексѣевъ.

Кирсановскій — священникъ Сергій Добровольскій.

Константиновскій — протоіерей Александръ Поповъ.

Сальскій священникъ Владимиръ Прокураковъ

Урюпинскій священникъ Гавріиль Карпцовъ.

Ровенецкій священникъ Александръ Гиляревскій.

Усть-Медвѣдицкій — протоіерей Поликарпъ Соболевъ.

Митякинскій — священникъ Василій Зеленскій.

Милютинскій — священникъ Петръ Долгополовъ. (1)

Бывшій Милютинскій благочинный, протоіерей Іаковъ Голубятниковъ.

Нижне-Чирскій — священникъ Василій Лавровъ. (2)

Березовскій священникъ Алексѣй Поздняковъ.

Филоновскій священникъ Θεодоръ Ильинскій.

Александровско-Грушевскій — прот. Василій Поповъ.

Тарасовскій — священникъ Гавріиль Мясичевъ.

*Приходскіе священники.*

Священникъ Каменской Покровской церкви Стефанъ Власовъ.

Священникъ Усть-Медвѣдицкой Александро-Невской церкви Симеонъ Одолтамскій.

Священникъ хутора Груцынова Іоаннъ Орловъ.

Священникъ хутора Подкущевскаго Стефанъ Федоровъ.

Священникъ Луганской станицы Павелъ Лавровъ.

Священникъ слободы Екатериновки Михаилъ Кравцовъ.

Священникъ слободы Весело-Вознесенской Іосифъ Мищенко.

Священникъ хутора Обуховскаго Іоаннъ Ковалевскій.

Священникъ хутора Колодезнаго Іоаннъ Поповъ.

Діаконъ Сиротинской станицы Владимиръ Лебядянскій.



## РАСПОРАЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ СВЯЩЕННАГО НАЧАЛЬСТВА.

### Преподаііе Архіпаствырскаго благословенія.

Довская Духовная Консисторія объявляетъ, что Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Аванасіемъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 4 мая 1904 года преподаііо Архіпаствырское благословеніе:

1) Уряднику Ефрему Иванову *Попкову*, за пожертвованіе двухъ небольшихъ колоколовъ въ Покровскую церковь хутора Каргіна на сумму 104 руб. 93 коп.

2) Дѣйствительному статскому совѣтнику Фёдору Филиппову *Тиханову*, за пожертвованіе 200 руб. на сооруженіе храма въ честь Довскія иконы Божіей Матери въ гор. Новочеркасскѣ.

3) Священнику Архангельской церкви станицы Александровской Сумеону *Сыровому*, за пожертвованіе 141 руб. 82 коп. на устройство серебряной ризы для храмовой иконы въ своей приходской церкви.

4) Дочери урядника станицы Александровской Варварѣ *Иваповой Калачинской*, за пожертвованіе жемчужной ризы съ камнями на икону Божіей Матери въ свою приходскую Архангельскую церковь и 50 руб. на устройство ризы для храмовой иконы въ ту же церковь, а всего 150 руб.

5) Казаку станицы Александровской Даниилу Андрееву *Стрдову*, за пожертвованіе 115 руб. 59 коп. на устройство серебрянаго оклада и рамы для иконы Божіей Матери въ своей приходской Архангельской церкви.

6) Казаку той же станицы Стефану Яковлеву *Луначеву*, за пожертвованіе 115 руб. 59 коп. на тотъ же предметъ.

7) Казаку той же станицы Михаилу Иванову *Лысову*, за пожертвованіе 138 руб. 50 коп. на устройство серебряной ризы съ камнями и рамы для иконы Спасителя въ своей приходской Архангельской церкви.

8) Казаку той же станицы Стефану Иванову *Сербинову*, за пожертвованіе 138 руб. 50 коп. на тотъ же предметъ.



9) Уряднику той же станицы Андрею Яковлеву *Лямкину*, за пожертвованіе 120 рублей на устройство серебряныхъ ризъ и рами для иконъ на царскихъ вратахъ въ своей приходской церкви.

10) Уряднику той же станицы Адриану Николаеву *Струкову*, за пожертвованіе 332 руб. 52 коп. на устройство серебряной ризы для иконы Николая Чудотворца въ свою приходскую церковь.

11) Казаку той же станицы Михаилу Пантелеимонову *Чикальдину*, за пожертвованіе 20 руб. на устройство серебряныхъ ризъ для иконъ въ своей приходской церкви.

12) Вдовѣ урядника той же станицы Евдокіи Иларіоновой *Бьлоусовой*, за пожертвованіе 5 руб. на устройство серебряныхъ ризъ для иконы въ своей приходской церкви.

13) Мѣщанину г. Ростова на Дону Тихову Иванову *Чеботареву*, за пожертвованіе 52 руб. на тотъ же предметъ.

14) Членамъ церковно-приходскаго попечительства Іоанно-Богословской церкви хутора Кононова урядникамъ: Ананію *Жужневцу*, Василю *Попову* и Димитрію *Попову*, за труды по сбору пожертвованій на сооруженіе новаго храма въ хуторѣ Кононовѣ, вмѣсто прежняго ветхаго.

15) Церковному старостѣ той же церкви отставному рядовому Михаилу Васильеву *Свириденкову*, за содѣйствіе приобрѣтенію новаго колокола для своей приходской церкви вѣсомъ 52 пуд.

*Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей  
Донской епархіи.*

*Рукоположены* во священника: діаконъ Рождество-Богородицкой церкви слободы Криничной, Воронежской епархіи, Евграфъ *Казимировъ*—къ Успенской церкви слободы Бобриково-Петровской, Ровенецкаго благочинія, 6-го іюня 1904 года, и діаконъ хутора Нижне-Калинова Игнатій *Тимченко*—къ церкви слободы Дегтевой, 13 іюня 1904 года.

*Опредѣлены:* учитель Больше-Терновской церковно-приход-

ской школы Сергій *Жуковъ*—псаломщикомъ къ Рождество-Богородицкой церкви хутора Ярсаго, Нижне-Чирсаго благочинія, 5 іюня 1904 года; учитель Ольховской церковно-приходской школы Иванъ *Елисейевъ*—исправляющимъ должность псаломщика къ Богоявленской церкви хутора Задонско-Кагальпицкаго, Семикаракорсаго благочинія, 8 іюня 1904 года; учитель Николаевской церковно-приходской школы Георгій *Болдыревъ*—псаломщикомъ къ Александрo-Невской церкви слободы Павло-Хрещатицкой, Ново-Николаевсаго благочинія, 11 іюня 1904 года; учитель Нижне-Антошинской церковно-приходской школы Иванъ *Алтаревъ*—псаломщикомъ къ Свято-Духовской церкви хутора Верхне-Соипа, Урюпинсаго благочинія, 11 іюня 1904 года; окончившій курсъ Новочеркассаго Духовнаго Училища Георгій *Биркинъ*—псаломщикомъ къ Вознесенской церкви хутора Сизова, Цымлянсаго благочинія, 11 іюня 1904 года.

*Перемѣненъ* псаломщикъ Олигитріевской церкви хутора Крымсаго, Константиповсаго благочинія, Александръ *Качалинъ*—къ Богородицкой церкви хутора Ажинова, Александровско-Грушевсаго благочинія, 11 іюня 1904 года.

### Свободныя мѣста.

#### *Священническія:*

При двухклерной церкви слободы Большинской, Милютинсаго благочинія.

При одноклерной единовѣрческой церкви хутора Кирѣва, Березовсаго благочинія, съ 7 октября 1903 года.

Съ 4 ноября 1903 г. при одноклерной Успенской единовѣрческой церкви хут. Суханова, Нижне-Чирсаго благ. (см. № 32).

Съ 28 ноября 1903 г. при одноклерной единовѣрческой Вознесенской ц. Старо-Нагавской ст., Цымлянсаго бл. (см. № 35).

Съ 27 февраля 1904 года при двухклерной Богородицкой церкви слободы Гуляевки, Глазуновсаго благочинія (см. № 8).

Съ 3 марта 1904 г. при трехклерной Троицкой церкви

Кумылженской станицы, Глазуновскаго благочинія (см. № 8).

Съ 17 мая 1904 года при одноклирной Троицкой едино-  
вѣрческой церкви хут. Великанова, Цымлянскаго бл. (см. № 16).

Съ 27 мая 1904 года при двухклирной Благовѣщенской цер-  
кви слободы Курнаковой, Тарасовскаго благочинія (см. № 17).

—————  
*Дяконскія:*

При одноклирной церкви слободы Нагольио-Луковкиной, Ро-  
венецкаго благочинія (см. № 15).

Съ 6 мая 1898 года при одноклирной Архангельской цер-  
кви слободы Картушиной, Ровенецкаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Рождество-Бого-  
родицкой церкви п. Мокро-Еланчикскаго, Кирсан. бл. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Успенской цер-  
кви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Вознесенской цер-  
кви поселка Греково-Ильинскаго, Милютинскаго благ. (см. № 15).

Съ 22 августа 1898 года при одноклирной Георгіевской цер-  
кви поселка Марьевско-Процыкова, Милютинскаго бл. (см. № 15).

При одноклирной церкви станицы Камышевской, Цымлян-  
скаго благочинія (см. № 15).

Съ 15 сентября 1901 года при двухклирной Рождество-Бо-  
городицкой церкви х. Ажинова, Александр.-Груш. бл. (см. № 15).

Съ 4 декабря 1899 года при двухклирной Николаевской  
церкви хутора Кухтачева, Ермаковскаго благоч. (см. № 15).

При одноклирной церкви слободы Громославки, Потемкин-  
скаго благочинія (см. № 15).

При одноклирной Александро-Невской церкви селенія Ста-  
роселья, Глазуновскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Иоанно-Богослов-  
ской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благ. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской  
церкви слободы Купавы, Преображенскаго благочинія (см. № 15).

Съ 21 іюня сего года при одноклирной Троицкой церкви

поселка Лобойкова, Березовскаго благочинія (см. № 19).

Съ 27 іюня 1902 г. при одноклирной Іоанно-Богословской церкви поселка Колышкина, Милютинскаго благоч. (см. № 20)

Съ 13-го августа сего года при двухклирной Богородицкой церкви слободы Гуляевки, Глазуновскаго благочинія (см. № 24).

Съ 24 февраля 1903 года — при одноклирной Николаевской церкви станицы Усть-Быстрианской, Констант. благоч. (см. № 8).

При одноклирной Рождество-Богородицкой церкви слободы Степановки-Реми, Кирсановскаго благочинія (см. № 30).

При одноклирной Покровской церкви слоб. Степановки-Крынской (она же Кутейниково), Амвросіевскаго благ. съ 8 окт. 1903 г.

При двухклирной Рождество-Богородицкой церкви слободы Орлово-Ольховой, Амвросіевскаго благочинія.

Съ 19 февраля 1904 года при двухклирной Ильинской церкви хут. Кузнецовскаго, Семикаракорскаго благочинія (см. № 7).

Со 2 марта 1904 года при одноклирной Успенской церкви поселка Глѣбовскаго, Кагальницкаго благочинія (см. № 8).

Съ 11-го марта 1904 года при трехклирной Богоявленской церкви Михайловской станицы, Урюпинскаго благоч. (см. № 9).

Съ 13 марта 1904 года при одноклирной Преображенской церкви поселка Олховчика, Дегтевскаго благочинія (см. № 11).

Съ 3 мая 1904 года при двухклирной Николаевской церкви слободы Веселовознесенской, Новониколаевскаго благ. (см. № 15).

Съ 28 мая 1904 года при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви хутора Крутинскаго, Глазуновскаго бл. (см. № 17).

Съ 3 іюня 1904 года при одноклирной Троицкой церкви хутора Нижне-Калинова, Ермаковскаго благочинія (см. № 17).

*Вновь открывшееся діаконское мѣсто.*

Съ 7 іюня 1904 года при одноклирной Успенской церкви Владимірской станицы, Александровско-Грушевскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1903 году 820 р. 29 к. и зерноваго хлѣба на 80 руб.; имѣются: два министерскихъ училища, церковно-приходская школа и двѣ школы грамоты; душъ муж. пола 1778 и жен. 1750.

*Псаломщическія:*

При одноклирной единовѣрческой церкви хутора Кирѣва, Березовскаго благочинія, съ 7 октября 1903 г.

Со 2 декабря 1903 г. при одноклирной церкви слободы Солонки, Зотовскаго благочинія (см. № 35).

Съ 26 ноября 1903 г. при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви сл. Орлово-Ольховой, Амвросіевскаго бл. (см. № 36).

Съ 14 января 1904 года при одноклирной Казанской церкви сл. Михайловки-Кузнецовой, Ново-Николаев. бл. (см. № 4).

Съ 16 января 1904 года при одноклирной Рождество Богородицкой церкви Усть-Бузулукской ст., Зотовскаго бл. (см. № 4).

Съ 12 января 1904 года при одноклирной Вознесенской церкви хутора Солопцовскаго, Казанскаго благочинія.

Съ 21 янв. 1904 г. при двухклирной Рождество-Богородицкой ц. х. Садковско-Николаевскаго, Алекс. Груш. бл. (см. № 4).

Съ 24 января 1904 года при одноклирной Петро-Павловской церкви хут. Кривокосскаго, Новониколаевскаго благ. (см. № 5).

Съ 26 января 1904 года при одноклирной Тихвинской церкви слободы Ефремовки, Новониколаевскаго благочинія (см. № 5).

При Архангельской одноклирной церкви хутора Галкина, Константиновскаго благочинія (см. № 6).

Съ 3 февраля 1904 года при одноклирной Артеміевской церкви поселка Мариновскаго, Семикараборскаго благ. (см. № 6).

Съ 1-го февраля 1904 года при одноклирной Димитріевской церкви хутора Безплемяновскаго, Урюпинскаго благоч. (см. № 6).

Съ 20 февраля 1903 года при трехклирной Троицкой церкви Кумылженской станицы, Глазуновскаго благочинія (см. № 7).

При двухклирной Иоанно-Богословской церкви хутора Запоянскаго, Березовскаго благочинія.

Съ 27 февраля 1904 года при двухклирной Богородицкой церкви слободы Гуляевки, Глазуновскаго благочинія (см. № 8).

Съ 20 февраля 1904 г. при двухклирной Успенской церкви на рудникахъ при Богодуховской балкѣ, Амвр. благ. (см. № 8).

Съ 15 марта 1904 года при одноклирной Вознесенской церкви поселка Щетовскаго, Ровенецкаго благочинія (см. № 11).

Съ 10 апрѣля 1904 года при одноклрной Ильинской церкви хутора Тишкина, Митякинскаго благочинія (см. № 12).

Съ 16 апрѣля 1904 года при двухклерной Георгіевской церкви хутора Безыменскаго, Глазуновскаго благоч. (см. № 13).

Съ 29 апрѣля 1904 года при одноклрной Предтеченской церкви слоб. Артемовки-Яловой, Амвросіевскаго благ. (см. № 14).

Съ 4 мая 1904 года при двухклерной Николаевской церкви сл. Веселовознесенской, Новониколаевскаго благ. (см. № 15).

Съ 4-го мая 1904 года при одноклрной Троицкой церкви хутора Семенова, Цымлянскаго благочинія (см. № 15).

Съ 12 мая 1904 г. при одноклрной Николаевской церкви хутора Генералова, Потемкинскаго благочинія (см. № 16).

Съ 20 мая 1904 г. при двухклерной Меодіе-Кирилловской церкви хутора Сорокина, Каменскаго благочинія (см. № 16).

*Вновь открывшееся псаломщическое мѣсто.*

Съ 11 іюня 1904 года при двухклерной Одигитріевской церкви хутора Крымскаго, Константиновскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1903 году 1359 р. 46 к.; имѣются: церковно-приходское училище и министерское училище; душъ муж. пола 1729 и жен. 1856.

*Свободныя просфорническія мѣста.*

При Михайло-Архангельской церкви хутора Михайловскаго, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Герасимова, Митякинскаго благочинія. При церкви хутора Гусева, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія. При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія. При церкви хутора Государевскаго, Аксайскаго благочинія. При приписной церкви поселка Александровскаго, Милютинскаго благ. При церкви слоб. Астаховой, Кирсановскаго благочинія. При церкви хутора Топилина, Семикаракорскаго благочинія. При церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія. При церкви слободы Нижне-Ольховой-Поздѣевой, Милю-

типскаго благочинія. При церкви слободы Еватериновки-Чернозубовой, Милютинскаго благочинія. При церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благочинія. При Архангельской церкви станицы Вешенской, Казанскаго благочинія. При церкви поселка Петрово-Куртлакскаго. При единовѣрческой церкви хутора Шестакова. При единовѣрческой церкви хутора Ляпичева. При единовѣрческой церкви хутора Великанова, Цымлянскаго благочинія. Съ 12-го сентября 1903 года при Воскресенской церкви поселка Больше-Козинскаго, Аксайскаго благочинія. Съ 8 октября 1903 года при Рождество-Богородицкой церкви хутора Садковско-Николаевскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Успенской церкви поселка Васильевско-Халжоповскаго, Ново-Николаевскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Солоната, Цымлянскаго благочинія. При Иоанно-Предтеченской церкви хутора Мишкина, Новочеркасскаго благочинія. При Казанской церкви поселка Миллерова, Кирсановскаго благочинія. Съ 22-го апрѣля 1904 года при Петро-Павловской церкви хутора Насонтова, Ермаковскаго благочинія. При Покровской церкви города Александровска-Грушевскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Вознесенской церкви хутора Персіянова, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Успенской церкви хутора Мало-Несвѣтайскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія.

---

## Отъ Совѣта Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

Приѣмныя испытанія для поступленія въ I классъ Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища начнутся съ 20 августа 1904 г.

---

## Къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства.

Редакція „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ симъ увѣдомляетъ, что богослужебные журналы, церковныя лѣто-

писи, журналы входящiе и исходящiе, разносныя книги, а также для церковно-приходскихъ школъ, классныя журналы, матеріальныя книги и похвальные свидѣтельства изготовляются и рассылаются не Редакціей „Донскихъ Епарх. Вѣдомостей“, а „ЧАСТНОЙ ДОНСКОЙ ТИПОГРАФІЕЙ“, куда и слѣдуетъ обратиться съ просьбами о высылкѣ ихъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.



ОТЪ ОТДѢЛЕНІЯ  
церковной утвари  
Торговаго Дома



**Бр. В. и И. РЫСИНЫ**

*въ Царицынѣ.*

По требованію высылаются иконы ПРЕПОДОБНАГО СЕРАФИМА, САРОВСКАГО ЧУДОТВОРЦА, фряжской лучшей работы по золотому чеканному фону.

Мѣра 7, 10, 16, 20, 24, 32, 36 вершковъ. Цѣна 12, 18, 30, 40, 55, 75, 100 р.

Имѣются въ продажѣ иконы св. Серафима, Саровскаго чудотворца, и другихъ работъ на разныя цѣны.

**Бр. Рысины.**  
15—15.

---

### Содержаніе офіціального отдѣла.

Отчетъ Донскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 1902 и 1903 годы.—Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.—Отъ Совѣта Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.—Объявленіе.

---

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей **Митрофанъ Симашкевичъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ, 21 іюня 1904 года.

---

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“ 21 іюня 1904 года.



# ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать шестой.

21 іюня 1904 года.

№ 18.

## СВѢДѢНІЯ НЕОФИЦІАЛЬНЫЯ.

### О войнѣ въ народной школѣ.

Теперь вездѣ толки о нашей войнѣ съ японцами. Образованный и простолюдинъ, старый и малый ждуть вѣстей съ Дальняго Востока. Вѣсти эти проникаютъ и въ стѣны народной школы. Но въ какомъ искаженномъ и неправдоподобномъ видѣ! Одинъ мальчикъ со словъ тати передаетъ своимъ товарищамъ, что „нашихъ“ потонуло въ морѣ десять тысячъ, другой рассказываетъ, что самъ видѣлъ полкъ плѣнныхъ японцевъ, третій увѣряетъ, что „на нашего Царя девять королей идутъ“ и т. п. Подобными „новостями деревни“ дѣти и спѣшатъ подѣлиться между собою и съ учителемъ. Послѣдній, надо полагать, воспользуется случаемъ, чтобы разсѣять ложные слухи. Учителю можетъ представиться и другой случай для бесѣды съ дѣтьми о войнѣ. Въ „Книгѣ для чтенія“, въ историческомъ отдѣлѣ, не мало статей, посвященныхъ

подвигамъ русскаго воинства. Читая повѣствованія: „Куликовская битва“, „Полтавскій бой“, „Вторженіе Наполеона въ Россію“ и др., учитель и дѣти невольно остаются своимъ вниманіемъ на современной войнѣ. Такіе эпизоды этой войны, какъ сраженіе при Чумульпо, покрываютъ доблестныхъ защитниковъ отечества (не меньшею славою, чѣмъ любая битва минувшихъ вѣковъ и пройти ихъ молчаніемъ жаль... Ничто не мѣшаетъ учителю сравнить настоящую войну съ тѣми, о которыхъ дѣти читали въ „Книгѣ для чтенія“, чтобы они наглядно убѣдились въ неизмѣнной храбрости русскихъ воиновъ и вѣковой преданности ихъ Царю и Родинѣ. Но въ своихъ бесѣдахъ о войнѣ учитель долженъ соблюдать осторожность и тактъ. Лучшее время для бесѣды—часы отдыха. Она можетъ вызвать въ дѣтяхъ захватывающій интересъ и потому въ часы занятій непременно отвлечетъ ихъ отъ прямого дѣла. Бесѣда должна быть кратка и правдива. Подробности о военныхъ дѣйствіяхъ совершенно лишни для маленькихъ слушателей и только даютъ поводъ для игры фантазіи; правдивость сообщенія—долгъ учителя, какъ человѣка и патріота. Его слова дѣти передадутъ родителямъ и старшимъ и будутъ они достояніемъ всей деревни. Правдивость и краткость разговора въ школѣ о войнѣ предполагаются и цѣлью такого разговора. Единственная цѣль его—воспитаніе въ дѣтяхъ патріотическаго настроенія. Съ этою именно цѣлью приведены историческія статьи въ „Книгѣ для чтенія“. Патріотизмъ—неотъемлемая черта русскаго народа; любовь къ отечеству, можно сказать, врождена намъ. Нашей народной школѣ не приходится силою прививать дѣтямъ патріотизмъ,—они имѣютъ его еще до школы; школа можетъ также не заботиться объ усиленіи патріотизма въ своихъ питомцахъ: онъ и безъ того у нихъ крѣпокъ. Но долгъ школы сдѣлать его сознательнымъ и дѣятельнымъ. Патріотизмъ въ дѣтской душѣ имѣетъ безотчетный, инстинктивный характеръ и ничѣмъ себя не обнаруживаетъ. Освѣтить его, насколько можно, и направить на служеніе родинѣ—задача всякой русской школы. Народная школа можетъ лишь *отчасти* выполнить эту задачу. Война съ японцами даетъ свѣжій матеріалъ для воспитанія патріо-

тизма; въ этой войнѣ, какъ въ зеркалѣ, отражаются высокія качества русскаго народа, война открываетъ великую душу народа. Если учитель народной школы съумѣетъ ярко изобразить высокія качества русскаго народа и дѣти поймутъ ихъ,—онъ исполнитъ свою задачу патриотическаго воспитанія. И прежде всего онъ обратитъ вниманіе дѣтей на удивительную храбрость нашихъ воиновъ и ихъ горячую преданность Царю и отечеству. О русскомъ солдатѣ справедливо всѣ говорятъ, что нѣтъ ему равнаго по храбрости и доблести. Читая на классныхъ урокахъ повѣствованія о войнахъ минувшихъ вѣковъ, ученики, вѣроятно, не разъ удивлялись и радовались подвигамъ русскаго воинства. Настоящая война въ защиту отечества, будетъ безъ сомнѣнія, богата славными дѣлами. Краткій и живой рассказъ о нихъ по свѣжему впечатлѣнію гораздо сильнѣе подѣйствуетъ на учениковъ, чѣмъ историческіе рассказы „Книги для чтенія“. Слушая рассказъ учителя о побѣдномъ отраженіи непріятеля или удачномъ нападеніи на него, ученики усвоятъ сознаніе силы и могущества своей родины и проникнутся чувствомъ любви и уваженія къ доблестнымъ защитникамъ. А такое настроеніе есть истинно-патриотическое. Но не надо закрывать отъ дѣтей печальную сторону войны. Эта война, какъ и всѣ серьезныя войны, потребуетъ отъ нашего отечества огромной жертвы—матеріальной и духовной. Она вызываетъ грустныя тяжелыя чувствованія, когда мы представимъ ряды убитыхъ и раненыхъ, а за ними—бѣдныхъ вдовъ и дѣтей-сиротъ. Народъ нашъ закаленъ въ бою, не привыкать ему нести бремя войны, но чувство любви и состраданія къ своимъ братьямъ, пострадавшимъ на войнѣ, не притупилось въ его сердцѣ; напротивъ, это чувство въ немъ сильнѣе говорить, чѣмъ у другихъ народовъ. Безпримѣрно храбрый на полѣ брани, русскій народъ по душѣ самый миролюбивый народъ. Онъ смотритъ на войну вообще, какъ на испытаніе Божіе, какъ на бѣдствіе народное. Настоящая же война готовится быть *серьезнымъ* испытаніемъ для нашего отечества. Учитель долженъ раздѣлять народный взглядъ на войну. Онъ допустилъ бы непростительную ошибку, если бы въ бесѣдѣ съ учениками принялъ хвастливый тонъ и послѣдовалъ примѣру тѣхъ

легкомысленныхъ патриотовъ, которые теперь, какъ и въ турецкую войну, кричатъ: „японецъ намъ не страшень... мы шапками его закидаемъ“! Съ другой стороны, учителю не слѣдуетъ сгущать краски войны. Онъ можетъ объяснить ученикамъ трудность похода по чужой землѣ, вдали отъ родины, среди враждебныхъ людей, указать на лишенія, болѣзни и скорби нашихъ воиновъ, напомнить о страданіяхъ раненыхъ, горѣ осиротѣлой семьи. Но немного словъ надо на эту тему, чтобы дѣти поняли, что война—не охота, а тяжелое дѣло, и почувствовали жалость и состраданіе къ жертвамъ войны. Это въ высшей степени серьезное настроеніе переживаютъ теперь всѣ русскіе люди, и оно въ извѣстной мѣрѣ доступно и дѣтямъ. Оно находитъ себѣ прекрасное выраженіе въ общественной молитвѣ, въ дѣлахъ благотворительности и широкихъ пожертвованіяхъ на нужды войны и въ пользу семействъ павшихъ воиновъ. Нѣтъ сомнѣнія, что горькая участь вдовъ и сиротъ будетъ значительно облегчена щедрыми приношеніями. Отзывчивость населенія на бѣдствія войны можетъ раздѣлить и народная школа. Дѣти школы могутъ принести свою лепту въ пользу дѣтей-сиротъ павшихъ воиновъ (\*). Дѣтская лепта отъ чистаго сердца будетъ принята сиротками съ благодарностью.

Итакъ, истинный патриотизмъ, вызванный настоящею войною, выражается: въ сознаніи силы и могущества Родины, доблести и вѣрности ея защитниковъ, высокихъ симпатическихъ чувствованій, молитвѣ и благотворительности. Такой патриотизмъ не имѣетъ ничего общаго съ воинственнымъ задоромъ нашего врага, который охватилъ всю страну „Восходящаго Солнца“ и проникъ даже въ

---

(\*) Пожертвованія можно направлять въ Редакцію журнала „Мірокъ“ (Москва, Скатертный переул., домъ Муромцева), отъ которой напечатано было такое объявленіе: „Насъ просятъ открыть подписку между дѣтьми—читателями „Мірка“ въ пользу дѣтей воиновъ, павшихъ за Родину на Дальнемъ Востокѣ. Вполнѣ сочувствуя этой симпатичной мысли, Редакція охотно будетъ принимать пожертвованія, публиковать списокъ жертвователей и передавать деньги въ то учрежденіе, которое будетъ соотвѣтствовать цѣли пожертвованій“.

стѣны японскихъ школь. Намъ пришлось видѣть картинку „Игра японскихъ школьниковъ въ войну“. Игра въ войну—обычное развлечение японскихъ школь, которое поощряется начальствомъ для развитія воинственнаго духа. Въ мирное время она бываетъ во дворѣ школы. Но въ первые дни военныхъ дѣйствій японскіе школьники высыпали на улицу и придали своей обычной игрѣ характеръ торжественной патріотической манифестаціи. Участники игры раздѣлялись на партіи—японцевъ и русскихъ, при чемъ игра кончалась полной побѣдой первой партіи; торжество побѣдителей и ненависть ко врагу заявлялись пѣніемъ, крикомъ и даже побоями. Боже сохрани нашу народную школу отъ столь дикаго патріотизма. Нѣтъ никакой необходимости и даже смысла разжигать въ юныхъ сердцахъ ненависть къ врагамъ, которыхъ дѣти не знаютъ, даже взрослые русскіе люди, повидимому, не имѣютъ этого чувства. Послѣ неожиданнаго вѣроломнаго нападенія японцевъ на нашу эскадру въ ночь на 27 января, вся Россія дрогнула отъ досады, обиды и негодованія, но и тогда въ массѣ народа не замѣчалось особой ненависти и злобы къ врагу. Отвѣтомъ на дерзкій вызовъ „желто-лицаго японца“ явились торжественныя патріотическія манифестаціи мирнаго характера. Очевидно, присущее русскимъ людямъ сознаніе могущества Россіи и увѣренность въ побѣдномъ исходѣ войны умѣряли скорбь русскаго сердца и сдерживали чувства злобы и понятной мести врагу. Рѣзкое выраженіе этихъ чувствъ—удѣлъ слабого и нервнаго народа. Русскій богатырь съ полнымъ самообладаніемъ принялъ вызовъ врага. Въ противоположность японскимъ школьникамъ русскіе учащіеся дѣти вели и ведутъ себя съ полнымъ достоинствомъ. При открытіи военныхъ дѣйствій они выразили свою любовь къ отечеству въ тѣхъ же формахъ, какъ и взрослые, т. е. въ патріотическихъ манифестаціяхъ, молебномъ пѣніи и пожертвованіяхъ. Въ Москвѣ и другихъ городахъ дѣти-подростки составляли иногда особую группу манифестантовъ и торжественно шли по улицамъ города, неся портретъ Государя, съ пѣніемъ „Боже, Царя храни“, „Спаси, Господи, люди Твоя“ и проч. Одна изъ такихъ группъ обратила наше вниманіе своею многолюдностью и пра-

вильной организаціею. Она составилаь на Лубянской площади и чинно направилась на Никольскую улицу. Здѣсь къ группѣ маленькихъ манифестантовъ пристали и взрослые въ качествѣ зрителей. Имѣя впереди портреты Государя и Государыни, украшенные флагами и зеленью, дѣти довольно стройно пѣли патриотическія и религіозныя гимны и пѣснопѣнія. На Никольской улицѣ, поровнявшись съ одной церковью, юные манифестанты упросили приходскаго священника, только что кончившаго богослуженіе, совершить молебень о дарованіи побѣды. Во время молебна дѣти пѣли, стоя на колѣнахъ. Затѣмъ тѣмъ же порядкомъ толпа дѣтей двинулась въ Кремль... Какая разница между религіозно-патриотической манифестаціей Московскихъ дѣтей и „игрой въ войну“ тобійскихъ школьниковъ! Очевидно, характеръ воспитанія у воюющихъ народовъ совершенно различный.

А. С.

## Первая миссіонерская экскурсія воспитанниковъ VI класса Донской Дух. Семинаріи.

(Продолженіе).

Бесѣдовать на открытомъ воздухѣ по причинѣ измѣненія погоды оказалось неудобнымъ. Миссіонеръ Граціанскій предложилъ сектантамъ войти въ храмъ. Сектанты согласились. Всѣ перешли во храмъ и бесѣда возобновилась.

Миссіонеръ сказалъ сектантамъ: „Вы своимъ преданіемъ нарушили заповѣдь Божию. Возьму для примѣра почитаніе св. иконъ. Въ вашемъ ученіи, заимствованномъ вами у тѣхъ, кто совратилъ васъ въ секту, „св. изображенія“ и „кумиры“, повелѣнное (Исх. 25, 18—22) и запрещенное (Второз. 4, 15—19; Исх. 20, 4—5) смѣшивается въ одно. Такое ученіе есть преданіе человѣческое. Зачѣмъ вы нарушили заповѣдь Божию преданіемъ вашимъ?“

Одинъ изъ сектантовъ: „Мы не смѣшиваемъ иконы и кумиры, мы признаемъ, что это не одно и то же“.

*Миссіонеръ:* „Вы правильно сказали: иконы и идолы не одно и то же. Вы имѣете теперь для назиданія иконы“?

*Штундистъ:* „Нѣтъ, не имѣемъ“.

*Миссіонеръ:* „Почему“?

*Сектантъ:* „Покажите намъ повелѣніе на это въ Новомъ За-  
вѣтѣ“!

*Миссіонеръ:* „Можно показать. Господь Іисусъ Христосъ до крещенія исполнялъ повелѣнія закона Моисеева, какъ говоритъ объ этомъ Св. Ап. Павелъ: „Но когда пришла полнота времени, Богъ послалъ Сына Своего (Единороднаго), Который родился отъ жены, подчинился закону“ (Гал. 4, 4), а послѣ крещенія онъ выступилъ на проповѣдь, какъ Учитель Новаго Заѣта, ученіе Котораго для насъ—христіанъ—обязательно. Господь Іисусъ Хри-  
стосъ послѣ изгнанія торгующихъ изъ храма въ объясненіе сво-  
ихъ дѣйствій назвалъ храмъ „домомъ молитвы“: „Домъ Мой до-  
момъ молитвы наречется“ (Матѣ. 21, 12—13). Въ бесѣдѣ съ са-  
марянкой Іисусъ Христосъ подтвердилъ истинность поклоненія Богу  
въ Іерусалимскомъ храмѣ, сказавъ: „мы знаемъ чему кланяемся,  
ибо спасеніе отъ Іудеевъ“ (Іоанна 4, 22); хотя вмѣстѣ съ тѣмъ  
Онъ предсказывалъ, что настанетъ время, когда „истинные покло-  
ники будутъ поклоняться Богу въ духъ и истинѣ“ (Іоан. 4, 23).

*Дежаревъ:* „Апостолы не молились въ храмѣ, а учили на-  
родъ“.

*Мисс.:* „Неправда. Евангелистъ Лука пишетъ: „И пребывали  
всегда въ храмъ, прославляя и благословляя Бога“ (24, 53). Из-  
вѣстно также, что Св. Ап. Павелъ молился въ Іерусалимскомъ  
храмѣ: „Когда я возвратился въ Іерусалимъ, и молился въ хра-  
мъ, пришелъ я въ изступленіе“, говоритъ онъ самъ о себѣ въ  
кн. Дѣяній (22, 17). Посмотримъ, что говорится относительно  
храма Іерусалимскаго въ книгѣ пророка Іезекииля въ 41 главѣ:  
„Отъ верха дверей какъ внутри храма, такъ и снаружи, и по  
всей стѣнѣ кругомъ, внутри и снаружи, были рѣзныя изображе-  
нія, сдѣланы были херувимы и пальмы: пальма между двумя хе-  
рувимами и у каждаго херувима— два лица. Съ одной стороны  
къ пальмѣ обращено лицо человѣческое, а съ другой стороны—

къ пальмѣ лице львиное; тагь сдѣлано во всемъ храмѣ кругомъ. Отъ пола до верха дверей сдѣланы были херувимы и пальмы, также и по стѣнамъ храма“ (17—20 ст.).

Несомнѣнно, что Иисусъ Христовъ и Апостолы не порицали Иерусалимскаго храма, и того, что въ немъ, а чтили его; а въ немъ были священныя изображенія. Значить, эти изображенія Иисусъ Христосъ и Апостолы не считали неумѣстными, или ненужными, какъ считаете ихъ вы. Между Господомъ Иисусомъ Христомъ, Апостолами и вами—большая разница. Если бы Господь и Апостолы отвергали св. изображенія,—Апостолы не посѣщали бы храма и Господь Иисусъ Христосъ не назвалъ бы его домомъ молитвы. Ап. Павелъ велѣлъ подражать ему, какъ онъ Христу: „*Будьте подражателями мнѣ, какъ я Христу. Хвалю васъ, братія, что вы все мое помните, и держите преданія такъ, какъ я предалъ вамъ*“ (1 Кор. 11, 1—2). *Подражайте, братія, мнѣ, и смотрите на тѣхъ, которые поступаютъ по образу, какой имѣете въ насъ* (Филипп. 3, 17). Здѣсь мы имѣемъ повелѣніе Слова Божія чтить храмъ и священныя изображенія. Мы, почитая св. иконы, подражаемъ Иисусу Христу и Апостоламъ“.

*Сектантъ Дегтяревъ:* „Гдѣ сказано о чудотворныхъ иконахъ“? *Мисс.:* „Есть въ Словѣ Божіемъ мѣста, изъ которыхъ видно, что чрезъ прикосновеніе къ краю одежды Христа одна женщина исцѣлилась (Луки 8, 44); платки и опоясанія Апостола Павла были чудотворными (Дѣян. 19, 12),—служили какъ бы проводниками божественной силы, божественной благодати; мѣдный змѣй быль также чудотворнымъ. Вотъ что мы читаемъ о мѣдномъ змѣй въ книгѣ Числь: „И сказалъ Господь Моисею: сдѣлай себѣ (мѣднаго) змѣя и выставь его на знамя если ужалитъ змѣй какого-либо человека, ужаленный, взявлювъ на него, останется живъ. И сдѣлалъ Моисей мѣднаго змѣя и выставилъ его на знамя, и когда змѣй ужалилъ человека, онъ, взявлювъ на мѣднаго змѣя, оставался живъ“ (Числь 21, 8—9; ср. Прем. Сол. 16, 5—7). Такъ и нынѣ взирающій въ вѣрою на св. икону получаетъ отъ Господа исцѣленіе отъ болѣзней тѣлесныхъ и душевныхъ. Если



замѣчаютъ, что по молитвамъ вѣрующихъ предъ извѣстной иконой Господь часто подаютъ просимое, источаетъ по вѣрѣ чудеса и т. п., то съ этихъ поръ эта икона и становится предметомъ особаго почитанія и зовется чудотворной“.

*Дежаревъ:* „Въ народѣ говорятъ, что напр. Аксайская икона Богородицы переходитъ съ мѣста на мѣсто и явилась съ неба. Что, могутъ переходить иконы съ мѣста на мѣсто или нѣтъ?“

*Мисс.:* „Нужно сказать, что сектанты часто выдумываютъ свои сказки относительно св. иконъ, и потомъ, когда желаютъ уколоть православнаго, указываютъ на свои же выдумки. Относительно же того, переходятъ ли иконы чудеснымъ образомъ, нужно сказать, что для Бога все возможно, ибо нѣтъ ограниченія для Его всемогущей воли. Ап. Филиппъ былъ чудесно перенесенъ съ одного мѣста на другое (Дѣяній 8, 39—40). Подобнымъ чудесамъ Божиимъ нужно вѣровать по Слову Божию: „любовь“ христіанская „всему вѣритъ, всего надѣется“ (1 Кор. 13, 7). Такъ и намъ православнымъ должно относиться къ чудеснымъ знаменіямъ милости Божіей среди насъ: нужно имъ вѣрить“.

*Дежаревъ:* „Почему чудотворная икона не всякаго исцѣляетъ?“

*Мисс.:* „Господь Іисусъ Христосъ, какъ Богъ, всегда могъ сотворить чудо, однако въ нѣкоторыхъ случаяхъ „не совершилъ многихъ чудесъ по невѣрію“ людей (Матѣ. 13, 58). Такъ и отъ чудотворныхъ иконъ для невѣрующихъ людей не бываетъ исцѣленій“.

*Дежаревъ:* „Въ храмѣ Іерусалимскомъ были огурцы, арбузы, быки—почему вы ихъ не изображаете?“

*Мисс.:* „Относительно Ветхаго Завѣта нужно сказать, что хотя онъ отмѣненъ и не имѣетъ уже значенія для насъ, но эта отмѣна коснулась того пути оправданія, по которому шли іудеи (Гал. 2, 21). Что же касается закона, то онъ святъ, какъ говоритъ Ап. Павелъ (Римл. 7, 12). Относительно херувимовъ сказано: „тамъ Я буду открываться тебѣ и говорить съ тобою надъ крышкою, посреди двухъ херувимовъ, которые надъ ковчегомъ откровенія, о всемъ, что ни буду заповѣдывать чрезъ тебя сы-“

намъ израилевымъ“ (Исх. 25, 22). Изображенія въ ветхозавѣтномъ храмѣ пальмъ, яблокъ, огурцовъ, воловъ (3 Цар. 7 гл.) такого значенія не имѣли, какъ св. иконы, — это были просто украшенія, какія бываютъ и въ нашихъ храмахъ. Свящ. изображенія — не просто украшенія; они имѣютъ назидательное, священное значеніе.

*Одинъ изъ сектантовъ:* „Зачѣмъ вы указываете на храмъ Иерусалимскій? Вѣдь онъ разрушенъ. Прочтите объ этомъ у прор. Давида“.

*Мисс.:* „Правда, храмъ Иерусалимскій разрушенъ. И не только пр. Давидъ (мисс. прочель Дав. 9, 26—27), но и Господь Иисусъ Христосъ свидѣльствовалъ объ этомъ, какъ написано въ св. Евангелии: *И вышелъ Иисусъ шель отъ храма; и приступили ученики Его, чтобы показать Ему зданія храма. Иисусъ же сказалъ имъ: видите ли все это? Истинно говорю вамъ: не останется здѣсь камня на камнѣ; все будетъ разрушено*“ (Матѣ. 24, 1—2). Храмъ былъ разрушенъ за грѣхи Иудеевъ (3 Цар. 9, 6—9), а не потому, чтобы храмъ былъ негоденъ Богу. Храмъ былъ разрушаемъ и прежде — Вавилонянами. Однако онъ не потерялъ послѣ своего значенія, — онъ былъ по разрѣшенію царя Кира Персидскаго построень снова. Такъ и теперь: пусть іерусалимскій храмъ разрушенъ; онъ не теряетъ для насъ того значенія, какое придавалъ ему Господь Иисусъ Христосъ и св. Апостолы. Если у меня Библия изветшала, неужели я долженъ совсѣмъ не имѣть Библии? Я покупаю себѣ другую. Рѣчь не о томъ, цѣль ли Іерусалимскій храмъ, а о томъ, утвердилъ ли его, какъ образецъ для насъ, Господь? Разъ Господь назвалъ его домомъ молитвы, значитъ, кто вѣруетъ во Христа истинно и не идетъ за челоѣческимъ преданіемъ, тотъ долженъ вѣрить словамъ Господа, — долженъ чтить и храмъ Божій и св. иконы“.

С. Е. О.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Посѣщеніе Высокопреосвященнѣйшимъ Аѳанасіемъ учебныхъ заведеній г. Новочеркаска въ теченіе апрѣля, мая и іюня мѣсяцевъ.

Высокопреосвященнѣйшій Аѳанасій въ теченіе апрѣля, мая и іюня мѣсяцевъ посѣтилъ слѣдующія учебныя заведенія г. Новочеркаска: въ субботу 24-го апрѣля Владыка присутствовалъ на выпускномъ экзаменѣ по закону Божию въ Донскомъ Маріинскомъ Институтѣ, въ понедѣльникъ 26-го апрѣля присутствовалъ на экзаменахъ по православно-христіанскому катихизису и церковному уставу въ Донской епархіальной миссіонерской школѣ, во вторникъ 27-го апрѣля присутствовалъ на выпускномъ экзаменѣ по Закону Божию въ Донскомъ кадетскомъ Императора Александра III-го корпусѣ.

Весьма часто посѣщаетъ Высокопреосвященнѣйшій Аѳанасій духовно-учебныя заведенія г. Новочеркаска. Владыка присутствовалъ на экзаменахъ въ духовной семинаріи: 21-го мая на экзаменѣ по Священному Писанію въ V основномъ классѣ, 22-го мая на экзаменѣ по Священному Писанію въ VI классѣ, 26 мая на экзаменѣ по догматическому богословію въ V основномъ классѣ, 31 мая на экзаменѣ по церковной исторіи въ IV параллельномъ классѣ. 3 іюня на экзаменѣ по литургікѣ въ IV основномъ классѣ и 8-го іюня на экзаменѣ по литургікѣ въ V основномъ классѣ. 19 мая Высокопреосвященный Аѳанасій присутствовалъ на экзаменѣ по церковной исторіи въ VI классѣ епархіальнаго женскаго училища.

Присутствуя на экзаменахъ по Закону Божию въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Новочеркаска и часто посѣщая духовно-учебныя заведенія, Владыка внимательно слѣдитъ за постановкою преподаванія въ нихъ, даетъ свои вопросы ученикамъ и преподаетъ оо. законоучителямъ и гг. преподавателямъ свои наставленія касательно лучшей постановки преподаванія той или другой науки.

По окончаніи экзамена по литургікѣ въ IV основномъ классѣ Высокопреосвященнѣйшій Владыка, находя поводы въ отвѣтахъ

учениковъ и въ другихъ обстоятельствахъ, предложить свою бесѣду, въ которой высказаль въ общее назиданіе учащимъ и учащимся слѣдующія мысли и наставленія.

„Богослуженіе — предметъ литургики, предметъ весьма важный въ системѣ богословскаго вѣдѣнія и для жизни христіанской. Поэтому я обращаю особенное вниманіе на этотъ предметъ. Если гдѣ требуется особенное сознательное и осмысленное отношеніе къ дѣлу, то имепно въ *служеніи Богу, въ богослуженіи*. Но, къ глубокому сожалѣнію, часто не приходится наблюдать сознательности и въ этомъ дѣлѣ. Особенно же часто погрѣшности противъ этого существеннаго требованія наблюдаются въ отношеніи церковныхъ молитвъ и пѣснопѣній. И часто недостатокъ сознательности въ этомъ отношеніи обнаруживаютъ даже лица, получившія богословское образованіе“. Въ подтвержденіе этого Владыка указаль на случай, когда одинъ кандидатъ священства, получившій богословское образованіе, не могъ, по требованію Владыки, показать зависимость словъ въ текстѣ херувимской пѣсни. „Правда, иногда самый текстъ нашихъ пѣснопѣній вслѣдствіе особенной разстановки словъ является неудобопонятнымъ, какъ, напримѣръ, въ пѣснопѣніяхъ: „Волною морскою“, „Божественнымъ покровень“, „Любити убо намъ“ и др. Но филологическія затрудненія не должны служить для образованнаго клирика непреодолимымъ препятствіемъ къ усвоенію смысла этихъ пѣснопѣній и сознательнаго и осмысленнаго исполненія ихъ предъ молящимися. Большую услугу въ дѣлѣ усвоенія смысла трудныхъ для пониманія церковныхъ пѣснопѣній могъ оказать переводъ ихъ съ греческаго текста на урокахъ греческаго языка. Самое названіе современныхъ клириковъ „псаломщиками“ указываетъ на отличіе ихъ отъ прежнихъ церковниковъ, называвшихся „дьячками“, „пономарями“. Владыка указаль на случай изъ своей практики, какъ одинъ изъ учителей народной школы, знавшій наизусть всѣ церковныя пѣснопѣнія, произносилъ ихъ безъ всякаго выраженія и сознательности и особенно искажалъ (до неузнаваемости) послѣдніе слоги молитвъ и пѣснопѣній. На вопросъ, какъ онъ достигъ такого знанія молитвъ и пѣснопѣній, получился отвѣтъ: „по наслышкѣ“. Вотъ такого характера зна-

ній „по наслышкѣ“ и должны быть чужды знанія, прибрѣтеныя путемъ научнаго образованія: знанія эти должны отличаться осмысленностію, сознательностію, основательностію. „Къ сожалѣнію, не все необходимое дѣлается и въ научномъ образованіи для сообщенія ученикамъ такихъ знаній. Этому препятствуетъ недостатокъ живой органической связи и единства между разными науками семинарскаго курса. Предметы, имѣющіе существенное значеніе, разсматриваются въ разныхъ наукахъ съ разныхъ сторонъ, по частямъ, и цѣльнаго образа объ этихъ предметахъ безъ повторенія въ старшихъ классахъ того, что въ младшемъ классѣ пройдено по другой наукѣ о томъ же предметѣ, не дается. Для иллюстраціи этого явленія Владыка указалъ на рѣчь св. апостола Павла въ Аѳинскомъ ареопагѣ (Дѣян. XVII, 22—31). Эта рѣчь св. апостола изучается и въ Церковной исторіи, и въ Священномъ Писаніи, и въ Догматическомъ Богословіи, но съ разныхъ сторонъ, по частямъ, вслѣдствіе чего въ душѣ учащихъ она не оставляетъ цѣльнаго, живого образа; изъ ихъ сознанія ускользаетъ величіе подвига этого святого апостола и высота Божественнаго ученія, содержащагося въ этой рѣчи, имѣющей чрезвычайно важное догматическое значеніе. Какъ хорошо и полезно было бы при раскрытіи предметовъ богословскихъ наукъ не ограничиваться отдѣльными сторонами ихъ, а по возможности раскрывать ихъ всесторонне. Такое раскрытіе повело бы къ глубокому, сознательному и живому усвоенію этихъ предметовъ учащимися“. Въ заключеніе Высокопреосвященнѣйшій Владыка высказалъ пожеланіе, чтобы „учащіеся съ раннихъ поръ старались обогащать себя живыми основательными знаніями богословскихъ предметовъ, такъ какъ только такія знанія явятся для нихъ цѣннымъ и важнымъ въ жизни капиталомъ, составятъ для нихъ особенную честь и достоинство и поставятъ ихъ на должную высоту въ глазахъ пасомыхъ“.

Эта рѣчь-бесѣда Высокопреосвященнѣйшаго Аѳанасія, исполненная глубокой жизненной правды и свыше полувѣкового пастырскаго и архипастырскаго опыта, вызванная горячимъ желаніемъ блага Церкви и учащимся, согрѣтая искренно-отеческимъ

чувствомъ къ тѣмъ, къ кому она обращалась, произвела неотра-  
зимо-глубокое впечатлѣніе на воспитанниковъ духовной семинаріи,  
вызвала обмѣнъ мнѣній между наставниками и искреннее чувство  
благодарности Владыкѣ за разъясненіе не всѣми ясно сознаваемой  
наущной потребности въ нашемъ духовномъ образованіи.

## Библиографическая замѣтка.

Поржество — 6 мая текущаго года — открытіе памятника  
Ермаку Тимофеевичу въ г. Новочеркасскѣ послужило пово-  
домъ къ появленію на свѣтъ нѣсколькихъ новыхъ брошюръ,  
посвященныхъ покорителю Сибири и имѣющихъ претензію  
представить эту мощную фигуру героя въ надлежащемъ ви-  
дѣ. Такихъ мѣстныхъ изданій три: 1) *Д. В. Богачевскій*. „Ер-  
макъ, покоритель Сибири“. 1—16 стр. 2) *Е. П. Савельевъ*.  
„Кто былъ Ермакъ и его сподвижники“. Историческое изслѣ-  
дованіе: 1—64 стр. 3) *А. И. Абрамцевъ*. „Ермакъ и царство  
Сибирское“. Историко-критическій очеркъ. 1—35 стр. Къ  
нимъ нужно прибавить еще довольно обширный фельетонъ  
мѣстной газеты „Донская Рѣчь“: г. *Саввицъ*. „Ермакъ Тимо-  
феевичъ въ исторіи и народной поэзіи“ (№ 119, отъ 6 го мая  
1904 г.). Въ „Донскихъ Областныхъ Вѣдомостяхъ“ помѣ-  
щены были перепечатки изъ двухъ первыхъ брошюръ и од-  
на замѣтка. Этимъ исчерпывается мѣстная новѣйшая лите-  
ратура по вопросу о покореніи Сибири, иначе — Кучумова  
царства, Ермакомъ съ Донскою дружиною. Внесла ли она  
какой-либо свѣтъ въ темную область даннаго предмета, ска-  
зать затруднительно съ точки зрѣнія мѣстныхъ интересовъ,  
потому что всѣ усилія г. Савельева доказать не только  
Донское происхожденіе Ермака, но и то, что „Ермакъ за-  
селилъ Донъ...; что онъ шелъ вверхъ по Дону... кто ему  
покорялся, того онъ миловалъ, а кто супротивничалъ, того  
казнилъ“ и т. п., — совершенно разбиваются о положительные  
и основательные доводы г. Абрамцева противъ такихъ

утвержденій. Г. Богаевскій избираетъ средній путь. Онъ справедливо говоритъ, что „нельзя достоверно утверждать, что Ермакъ былъ донскимъ казакомъ по рожденію“, тѣмъ не менѣе прибавляетъ: „всякое посягательство лишить донцовъ чести считать безсмертнаго Ермака своимъ согражданиномъ они считаютъ за оскорбленіе себѣ, (ибо) не можетъ не быть донцомъ первоначальникъ трехвѣковой казачьей славы!“ Впрочемъ, авторъ брошюры о „Покорителѣ Сибири“ вездѣ придерживается такого направленія. И это понятно: онъ писалъ свое произведеніе на основаніи главнымъ образомъ исторіи Карамзина, изслѣдованія Тихомирова и другихъ, но далеко только не всѣхъ важнѣйшихъ пособій, а не на основаніи первоисточниковъ; почему означенная брошюра не можетъ имѣть особаго значенія съ научной точки зрѣнія, тѣмъ болѣе, что она не заключаетъ въ себѣ критическаго элемента. Г. Савельевъ свое „историческое изслѣдованіе“ о томъ, „кто былъ Ермакъ и его сподвижники“, направляетъ совершенно къ другой дѣли, не соотвѣтствующей названію брошюры, именно — къ доказательству того, что „Донскіе казаки есть (?) исконные обитатели Тихаго Дона и Азовскаго моря; что это былъ народъ, извѣстный еще греческому историку Геродоту, жившему въ V в. до Р. Х.,... народъ, принявшій христіанскую вѣру чуть ли не съ первыхъ вѣковъ нашей эры, долго боровшійся за свою свободу и независимость и въ половинѣ XVI вѣка добровольно предложившій свои услуги въ борьбѣ съ врагами единовѣрному ему православному московскому царю“ (Предисловіе). Объ этомъ предметѣ Савельевъ разсуждаетъ на 38 страницахъ, оставляя на долю Ермака и его подвига всего лишь 12 страницъ. Туманна, однако, неосновательность предположеній здѣсь, въ первой и большей части изслѣдованія, немало; цитація же первоисточниковъ неполная, такъ что провѣрка всего невозможна, а вообще разборъ положеній автора въ данномъ случаѣ безцѣленъ, какъ не относящійся къ существованію предмета. Характеръ заимствованій подлинныхъ словъ

и ссылокъ можно видѣть изъ слѣдующаго. Сказавши, что Ермакъ погибъ въ волнахъ Иртыша, г. Савельевъ продолжаетъ: „Конецъ горкій для завоевателя, говоритъ Карамзинъ: ибо, лишаясь жизни, онъ могъ думать, что лишится и славы. *Нѣтъ, волны Иртыша не поглотили ее. Россія, исторія, сыны Тихаго Дона и церковь славятъ Ермаку вѣчную память.* Г. Вогаевскій послѣднія выраженія передаетъ такъ: „*Россія, исторія и церковь славятъ Ермаку вѣчную память*“. Карамзинъ. На дѣлѣ же у Карамзина сказано такъ, какъ изображено на памятникѣ и передано у г. Абрамцева: „*Россія, исторія и церковь славятъ Ермаку вѣчную память*“. Вставка у перваго автора („сыны Тихаго Дона“) небольшая, но ненужная и ничѣмъ не оправдываемая. И почему бы эту вставку не сдѣлать нашему автору между первымъ и вторымъ словомъ, а не помѣщать „сыновъ Тихаго Дона“ выше только церкви? Авторъ видимо не безъ особаго намѣренія употребляетъ слова „Тихаго Дона“ съ прописныхъ буквъ, а „православный московскій царь“ съ малыхъ. Въ третьей брошюрѣ, кромѣ предисловія, мы встрѣчаемъ два трактата, предупреждающія рассказъ о Ермакѣ и покореніи имъ Сибирскаго царства, это: 1) Донское казачество въ эпоху Ермака (1—6 стр.) и 2) Сибирь и ея отношеніе къ Москвѣ (стр. 6—14), при чемъ достаточно сказано о Строгановыхъ (стр. 11—14). Очевидно, появленіе ихъ объясняется желаніемъ автора придать своему изслѣдованію надлежащую обстоятельность и запечатлѣть въ сознаніи читателей ясную, хотя и краткую картину жизни и условій дѣятельности Ермака среди своихъ сородичей и своего времени. Авторъ трактуетъ казачество, какъ движеніе русскаго народа на юго-востокъ къ берегамъ Азовскаго и Каспійскаго морей, какъ протестъ тогдашней гражданской власти: мысли, требовавшія, по нашему мнѣнію, болѣе детальной разработки и въ особенности значительнаго дополненія о жизни „вольной общины“ Донскихъ казаковъ, которая автору представляется „полною самаго широкаго разгула, не знающаго



никакого удержу“. По крайней мѣрѣ здѣсь было бы умѣстно войти въ разсмотрѣніе вопроса о времени появленія различныхъ направленій среди самыхъ членовъ названной общины и сказать о казакахъ домовитыхъ, голутвенныхъ — голытьбѣ и пр. Тогда нѣсколько рѣзкія нотки („шайки Донскихъ казаковъ“... „казаки зачастую сами вносили въ предѣлы родной земли разбой и смуту“... и т. д.) не отзвались бы столь значительнымъ диссонансомъ, особенно въ сравненіи съ панегирикомъ казачеству Савельева, какъ это получается теперь. Въ отдѣлѣ о Сибири представляется не достаточно яснымъ разграниченіе понятій о Сибири географической и политической съ ихъ взаимоотношеніемъ. Зато поступательное движеніе Россіи къ Уралу и за „Каменный поясъ“ съ участіемъ въ этомъ дѣлѣ Строгановыхъ выяснено въ надлежащей мѣрѣ. Однако, сущность-то вопроса заключается въ героѣ Ермакѣ и его удивительномъ подвигѣ, куда, конечно, могли быть включены и трактаты о Донскомъ войскѣ и о Сибири. Выдѣленіе этихъ двухъ предметовъ въ особія главы, очевидно, слѣдано только въ видахъ достиженія большей раздѣльности и ясности.

Двѣ брошюры—Савельева и Абрамцева указываютъ первоисточники, откуда почерпаются главнѣйшія свѣдѣнія о Ермакѣ и о покореніи имъ Сибирскаго, или Кучумова царства,—у перваго въ текстѣ (на стр. 46), у послѣдняго въ подстрочномъ примѣчаніи (на стр. 17); это такъ называемыя Сибирскія лѣтописи: 1) Саввы Осипова, составленная въ 1636 г. на основаніи записи перваго Сибирскаго архіепископа Кипріяна (1624 г.), татарскаго лѣтописца и разсказовъ участвовавшихъ въ покореніи Сибири казаковъ; 2) Строгановская, написанная нѣсколько позже на основаніи первой лѣтописи, царскихъ грамотъ Строгановымъ и нѣкоторыхъ другихъ сказаній; 3) Ремезовская (Кунгурская), или иначе краткая Сибирская лѣтопись—позднѣйшаго происхожденія (Петровской эпохи), написанная на основаніи той же Осиповской лѣтописи, народныхъ преданій и двухъ неиз-

вѣстныхъ лѣтописей. Какую путаницу въ этомъ мѣстѣ допускаетъ Савельевъ, можно видѣть изъ того, что 1), по его словамъ, самая древняя и болѣе правдивая лѣтопись есть Есиповская. (то же, что и Осиповская), оконченная въ 1636 году, между тѣмъ написаніе слѣдующей лѣтописи Строгановской онъ относитъ къ 1600 г., а опросы Тобольскаго архієпископа Кипріана (у него отдѣльный первоисточникъ) къ 1621 году; 2) третье мѣсто среди лѣтописей у Савельева занимаетъ „Краткая Сибирская лѣтопись — Спасскаго“; но что это за лѣтопись, очевидно, онъ и самъ не знаетъ, потому и не даетъ никакихъ свѣдѣній о ней; 3) объ исторіографѣ Карамзинѣ, онъ говоритъ, что тотъ считалъ Есиповскую лѣтопись самою достовѣрною, но придерживался, по его словамъ, Строгановской лѣтописи, по причинѣ непонятной и авторомъ необъясненной. На основаніи тѣхъ же первоисточниковъ написана и статья Савича въ „Донской Рѣчи“: „Ермакъ Тимоѣевичъ въ исторіи и народной поэзіи“. Онъ прямо заявляетъ, что такъ называемый „Сибирскій вопросъ“, т. е. вопросъ о покореніи Сибири и о связанныхъ съ этимъ фактомъ историческихъ событіяхъ и лицахъ, доселѣ является вопросомъ открытымъ. Причиною этого служить крайняя скудость и противорѣчивость сохранившихся до нашего времени литературныхъ памятниковъ въ видѣ сибирскихъ грамотъ. И дѣйствительно авторъ высказываетъ лишь положеніе того или другого частнаго вопроса и разнообразное его рѣшеніе въ существующей литературѣ. Конечно, замѣчаніе о „Сибирскомъ вопросѣ“, справедливое само по себѣ, приложимо и къ другимъ изслѣдованіямъ. Значитъ, вся сущность послѣднихъ заключается въ критическомъ чутьѣ авторовъ, по которому они склонялись въ ту или другую сторону при рѣшеніи каждаго частнаго вопроса. Но объ этомъ скажемъ нѣсколько словъ въ слѣдующій разг.

А. К—евъ.

## Май въ старой духовной семинаріи.

Мѣсяцъ май въ воспоминаніяхъ каждаго дореформеннаго семинариста, учившагося въ семинаріи до реформы 1867 г., является однимъ изъ лучшихъ моментовъ продолжительнаго учебнаго курса. Это былъ мѣсяцъ такъ называемыхъ рекреаций. Рекреациями назывались дни (числомъ до 15-ти), когда воспитанники семинаріи освобождались отъ учебныхъ занятій для отдыха и гулянья гдѣ-нибудь въ окрестностяхъ города, по преимуществу отличающихся красотами природы и свѣжестью воздуха. Это были гулянья самыя оживленныя, такъ какъ въ нихъ принимали участіе всѣ воспитанники семинаріи, а также и все семинарское начальство до ректора и даже иногда и архіерея включительно.

Немного ужъ осталось въ живыхъ тѣхъ воспитанниковъ семинаріи, которые помнятъ эти рекреации; еще меньше осталось тѣхъ ветерановъ, которые помнятъ ихъ въ лучшую ихъ пору—30-е—40-е годы прошлаго столѣтія. О рекреацияхъ этого періода приходится уже получать свѣдѣнія изъ исторіи.

Чтобы дать о нихъ надлежащее понятіе, мы воспользуемся лучшей изъ доселѣ явившихся на свѣтъ исторій семинаріи—исторіей Владимірской семинаріи<sup>(1)</sup>.

Изъ того, что мы сказали уже выше о семинарскихъ рекреацияхъ, видно, что рекреации были не только средствомъ, то освѣжавшимъ и скрашивавшимъ суровый бытъ семинаристовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и однимъ изъ средствъ къ болѣе тѣсному сближенію между начальствующими и подначальными, такъ какъ тѣ и другіе въ эти дни на время забывали свое положеніе и безъ различія, безъ чиновъ—всѣ предавались общему здоровому веселью. Здѣсь все, начиная съ утра, когда начинались хлопоты объ испрошеніи рекреации, и кончая позднимъ вечеромъ, когда тысячная толпа семинаристовъ съ пѣснями возвращалась съ гулянья, носило отпечатокъ особой, своеобразной поэзіи, выводившей воспитанника семинаріи изъ обычной трудовой и су-

<sup>(1)</sup> Малицкій. Исторія Владим. семинаріи. Вып. 1-й 1900 г.; вып. 2-й 1902 г.; вып. 3-й 1903 г.

ровой обстановки въ другую, свѣтлую, праздничную, вызвало въ немъ особня, освѣжающія впечатлѣнія и надолго укрѣпляло его духовныя и физическія силы для новой жизненной борьбы, которая къ концу учебнаго года должна была достигать высшей степени своего напряженія.

Хлопоты объ устройствѣ рекреаций начинались большею частію младшими воспитанниками. Какъ болѣе подвижныя натуры, менѣе всего способныя мириться съ тяжелой школьной обстановкой въ то время, какъ молодая весенняя жизнь природы манила къ себѣ своимъ ликованиемъ, младшіе школьники вставали рано и тотчасъ же спѣшили въ классъ, конечно не по рвенію къ школьнымъ занятіямъ, а для того, чтобы имѣть возможность предъ началомъ классныхъ занятій побольше попользоваться свободой въ многочисленномъ сообществѣ своихъ товарищей и сверстниковъ. Въ майскіе дни въ это время обсуждали сообща и весьма важный вопросъ о томъ, состоитъ ли въ данный день ведреная погода. Вопросъ очень важный и не всегда легко разрѣшимый: чистое утреннее небо не всегда обѣщаетъ хорошій день, равно какъ и облачное небо не всегда предвѣщаетъ дождливый день. Но вотъ школьники рѣшили, что день будетъ хорошій и, слѣдовательно, можно хлопотать о рекреации. Всей массой до начала классныхъ занятій они отправляются тогда къ старшему (2). Выровнявшись предъ окнами квартиры старшаго, школьники начинали пѣть: *Domine senior* (имя рекъ), *recreationem humillime rogamus* (Господи старшій, низайше просимъ рекреации). Разъ десять пропоютъ эти слова и каждый разъ все выше и выше тономъ, покуда вызовутъ старшаго. Старшій, одѣвшись, идетъ въ классъ и, посоветовавшись съ товарищами, отправляется въ сообществѣ съ другимъ старшимъ къ ректору и проситъ исходатайствовать у владыки разрѣшенія на рекреацию. Если ректоръ согласенъ ходатайствовать, то онъ

(2) Старшими назывались вообще воспитанники семинаріи, которымъ поручался начальствомъ надзоръ за поведеніемъ другихъ воспитанниковъ. Старшіе дѣлились на *главныхъ* и *квартирныхъ*. Главный старшій былъ одинъ на всю семинарію, квартирныя вѣдали извѣстный участокъ квартиръ, на которыхъ проживали семинаристы.

оставляетъ старшихъ у себя въ келліи, а самъ отправляется къ преосвященному. Владыка благословляетъ ребятъ погулять. Но гулянье начинается не сейчасъ. Надобно, чтобы разрѣшеніе погулять получили всё семинаристы лично отъ самого Владыки, а не чрезъ ректора или старшихъ.

И вотъ ректоръ, возвратившись къ себѣ отъ преосвященнаго, приказываетъ оповѣстить семинаристовъ, чтобы немедленно шли на архіерейскій дворъ лично просить у владыки рекреации. Цѣлый часъ и больше проходитъ въ этихъ первоначальныхъ хлопотахъ. Бьетъ 8 часовъ — начало классныхъ занятій. Семинаристы въ сборѣ. Быстрѣе телеграфа между ними облетѣла вѣсть о томъ, что сегодня испрашивается рекреация, и потому старшему нѣтъ нужды оповѣщать ихъ о сборѣ. Всѣ давно собрались и съ нетерпѣніемъ ждутъ, чѣмъ кончилось предварительное ходатайство ректора. Издалека они встрѣчаютъ его и старшихъ, стараются по походкѣ, по лицу угадать объ успѣхѣ ходатайства. Но старшіе молчатъ. На крыльцѣ семинарскаго корпуса, на семинарскомъ дворѣ огромная масса семинаристовъ взрослыхъ съ такимъ же нетерпѣніемъ, какъ и мальчики, ожидаютъ, что скажетъ депутація. Старшіе, ставъ на крыльцѣ, промолгасно объявляютъ, чтобы всѣ въ порядкѣ, по классамъ, немедленно отправлялись на архіерейскій дворъ просить рекреации у владыки. Но это общее ходатайство — уже одна формальность; всѣ знаютъ, что рекреация будетъ дана владыкой, и потому старшіе тутъ же, посылая семинаристовъ къ архіерею, дѣлали заранѣе распоряженія, чтобы всѣ семинаристы собирались въ опредѣленное время дня на семинарскій дворъ, откуда они пойдутъ всѣ на мѣсто гулянья.

(До слѣдующаго номера).

## ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ДОНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Правленіе Донской Духовной Семинаріи сообщаетъ о слѣдующихъ патріотическихъ пожертвованіяхъ:

- 1) Процентнаго отчисленія изъ жалованья начальствующихъ;

учащихъ и служащихъ въ Донской Духовной Семинаріи за май мѣсяць сего 1904 года на военныя и другія надобности на Дальнемъ Востокѣ 46 р. 64 коп. Деньги эти сданы въ Новочеркасское Областное Казначейство подъ квитанцію за № 385988 отъ 24 мая 1904 года.

2) 0/0 отчисленія изъ жалованья исправляющихъ должности надзирателей за воспитанниками Донской Духовной Семинаріи Михаила Рукина и Петра Шапошникова за мартъ, апрѣль и май мѣсяцы сего 1904 года на военныя надобности на Дальнемъ Востокѣ 4 р. 50 коп. Деньги эти сданы въ Новочеркасское Областное Казначейство подъ квитанцію за № 385987 отъ 24 мая 1904 года.

## Свѣдѣнія о пожертвованіяхъ на военныя нужды.

Священникъ Николаевскаго молитвеннаго дома на рудникахъ Екатериновскаго горнопромышленнаго общества, Амвросіевскаго благочинія, Иваново-Таганрогскаго округа, Андрей Ивановъ сообщаетъ, что имъ отосланы мѣстному благочинному деньги, собранныя на больныхъ и раненыхъ воиновъ за май мѣсяць 32 р.

Священникъ Одигитріевской церкви поселка Грузско-Ломовскаго, Амвросіевскаго благочинія, Іаковъ Евсеевъ извѣщаетъ, что имъ отослано въ первый разъ отъ 23 февраля черезъ Макѣевскую почт. контору бывшему Амвросіевскому благочинному священнику Иванову въ пользу Краснаго Креста 27 р. 17 к., въ томъ числѣ поступило отъ вѣренной ему церкви 5 р., отъ причта той же церкви 4 р. и тарелочнаго сбора 18 р. 17 к. Вторично отослано отъ 11 апрѣля исправляющему должность Амвросіевскаго благочиннаго священнику Леониду Кіевскому черезъ ту же почт. контору 30 р. 2 к.; изъ нихъ отъ церкви 5 р., отъ

причта 4 р. и тарелочнаго сбора 21 р. 2 к. Всего же въ оба  
раза отослано 57 р. 19 коп.

Настоятель Николаевской церкви Багаевской станицы, Але-  
ксандровско-Грушевскаго благочинія, священникъ Іоаннъ Иларио-  
новъ извѣщаетъ, что на нужды войны собрано въ февралѣ мѣся-  
цѣ въ церкви 26 руб., пожертвовано: священниками 6 руб.: отъ  
каждаго по 3 руб., діакономъ и ктитормъ по 1 р. и двумя пса-  
ломщиками по 50 коп., отчислено отъ церкви 50 руб., всего  
85 руб.; въ мартѣ собрано въ церкви 4 руб. 50 коп. и въ ап-  
рѣлѣ 3 руб. 80 коп.; каковыя деньги отосланы о. благочинному.  
Кромѣ того имъ лично пожертвовано на флотъ 5 р. и отослано  
въ Черкасское Окружное Управленіе.

Священникъ Рождество-Богородицкой церкви хутора Траили-  
на, Семикаракорскаго благочинія, Константинъ Критскій извѣ-  
щаетъ, что изъ хутора Траилина отосланы Семикаракорскому бла-  
гочинному слѣдующія пожертвованія, предназначенныя на сани-  
тарныя нужды дѣйствующей на Дальнемъ Востокѣ арміи: за мартъ  
мѣсяцъ изъ церковныхъ суммъ 50 руб., изъ кружки 30 руб. и  
отъ причта 10 руб., за апрѣль изъ церковныхъ суммъ 3 руб.  
50 коп., изъ кружки 16 руб. 50 коп. и отъ причта 10 рублей.

Священникъ Срѣтенской церкви Михайловской станицы Па-  
велъ Лачиновъ извѣщаетъ о слѣдующихъ пожертвованіяхъ на  
нужды дѣйствующей арміи:

1) Отчислено изъ суммъ Срѣтенской церкви Михайловской  
станіцы: въ февралѣ 25 р., мартѣ 15 р., апрѣлѣ 3 р. и маѣ 5 р.,  
всего 48 рублей.

2) Изъ ежемѣсячныхъ доходовъ причта означенной церкви:  
въ февралѣ 25 р., мартѣ 10 руб., апрѣлѣ 7 р. и маѣ 10 руб.,  
всего 52 рубля.

Деньги эти своевременно препровождены Урюпинскому бла-

гочинному для представлєнія на санитарныя нужды дѣйствующей арміи.

3) Изъ причтовыхъ же средствъ на имя предводителя дворянства Хоперскаго округа внесено 25 р. на усиленіе флота, на что имѣется квитанція отъ 7-го апрѣля за подписью пріемщика учит. Молчанова.

4) Тарелочнаго сбора на Красный Крестъ по 1-е іюня поступило 168 р. 22 к., каковыя деньги внесены въ Хоперское Окружное Казначейство.

5) Отъ Михайловской второклассной школы (отъ завѣдующаго, учителей и учениковъ) собрано 25 р. на флотъ по подписному листу Михайловскаго станичнаго правленія.

По тому же листу внесено свящ. Петромъ Малининымъ 5 р., псаломщ. Виссаріономъ Грѣшиновымъ 2 р. и псаломщ. Тихономъ Скородумовымъ 1 рубль.

А всего пожертвованій по 1-е іюня поступило 326 р. 22 к.

660  
66

---

### Содержаніе неофіціального отдѣла.

О войнѣ въ народной школѣ.—Первая миссіонерская экскурсія воспитанниковъ VI класса Донской Дух. Семинаріи.—Посѣщеніе Высокопреосвященнѣйшимъ Аѳанасіемъ учебныхъ заведеній гор. Новочеркаска въ теченіе апрѣля, мая и іюня мѣсяцевъ.—Библиографическая замѣтка.—Май въ старой духовной семинаріи.—Отъ Правленія Донской Духовной Семинаріи.—Свѣдѣнія о пожертвованіяхъ на военныя нужды.

---

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей **Митрофанъ Симашкевичъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ, 21 іюня 1904 года.

---

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 21 іюня 1904 года.