

ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки 5 руб.



За печатаніе объявленій взимается плата 10 коп. за строку, считая въ строкъ пять словъ.

18 Мая.

№ 20.

1882 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Государь Императоръ, по положенію Комитета Министровъ, Высочайше соизволилъ, въ 26-й день Февраля 1882 года, утвердить представленіе Святейшаго Синода о награжденіи исправляющаго должность псаломщика Покровской церкви предмѣстья г. Каменца, Русскихъ Фольварковъ, Николая Гарасевича, установленною за подвиги челолюбія серебряною медалью.

II.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указомъ Святейшаго Синода, послѣдовавшимъ на имя бывшаго Подольскаго Преосвященнаго Епископа Маркелла, отъ 14-го Декабря 1881 года за № 4667, дано знать, что нижеслѣдующія лица удостоены благословенія Святейшаго Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ за пожертвованія и другія по духовному вѣдомству заслуги: Литинскаго уѣзда с. Маркушь священникъ Филиппъ Петрусевичъ, церковный староста Николаевской церкви г. Каменца, коллежскій ассесоръ, Игорь Чекерскій, вдова адмирала Елисавета Воеводская, Гайсинскаго уѣзда с. Собоныхъ Рахновъ землевладелецъ, надворный советникъ, Владиміръ Косиковскій, жена титулярнаго советника Викторія Казанская и крестьяне: Балтскаго уѣзда с. Любомирки Иассонъ Скавронскій, Брацлавскаго уѣзда с. Комарова Миронъ Никитюкъ, Проскуровскаго уѣзда с. Павликовецъ Феодоръ Костюкъ и Ушицкаго уѣзда с. Александра Исаакъ Коблешъ.

III.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Циркуляръ благочиннымъ Подольской епархіи, отъ 8 Мая 1882 года, по вопросу объ улучшеніи преподаванія церковнаго пѣнія въ Подольской духовной семинаріи.

По указу Его Императорскаго Величества, Подольская духовная консисторія слушала пунктъ г. журнала засѣданій епархіальнаго съезда депутатовъ духовенства, б. 12—20 Января 1882 года, между

прочимъ, слѣдующаго содержанія: 18 Января на утреннемъ засѣданіи съездъ слушалъ отношеніе ректора Подольской духовной семинаріи, отъ 13 Января 1882 года за № 2, въ которомъ сказано, что съ 1 Января 1881 года по м. Сентябрь включительно церковное пѣніе въ Подольской семинаріи не было преподаваемо, такъ какъ преподававшій этотъ предметъ Григорій Снятынскій, вслѣдствіе скудости вознагражденія (200 р. въ годъ), предпочелъ занять должность псаломщика, и просить не найдетъ ли епархіальный съездъ возможнымъ увеличить жалованье учителю пѣнія съ высшимъ музыкальнымъ образованіемъ до 1000 р., и, по справкѣ, съездъ постановилъ: статью по взносу отъ церкви Подольской епархіи на 3 помощника инспектора семинаріи, за ассигнованіемъ жалованья на этотъ предметъ изъ средствъ Св. Синода, отмѣнить, и взаменъ этого къ 61 к., которыя прежде вносились на 3 помощника инспектора, прибавить еще по 39 к. отъ церкви, съ тѣмъ, чтобы деньги эти по 1 р. вносились благочинными въ правленіе Подольской семинаріи. Изъ суммы, вносимой благочинными въ правленіе семинаріи, съездъ назначаетъ 1000 р. учителю пѣнія въ томъ только случаѣ, если онъ будетъ съ высшимъ музыкальнымъ образованіемъ. Въ случаѣ же должность учителя церковнаго пѣнія будетъ занимать кто либо изъ наличныхъ преподавателей семинаріи, то ему назначается добавочное вознагражденіе отъ духовенства въ 100 р., что составитъ съ штатнымъ жалованьемъ 300 р. Приказали: Согласно изложенному постановленію епархіальнаго съезда предписать благочиннымъ Подольской епархіи, чтобы они, вмѣсто 61 коп., собираемыхъ съ церкви до настоящаго времени, на содержаніе 3 помощника инспектора семинаріи, на будущее время взыскивали отъ каждой церкви по 1 р. на улучшеніе церковнаго пѣнія въ семинаріи и деньги эти отсылали въ правленіе семинаріи въ установленный срокъ, т. е. къ 15 Января ежегодно.

Назначены: а) на должность законоучителей въ одноклассныя народныя училища министерства народнаго просвѣщенія священники: Іоаннъ Шанявскій въ татарское ушицкаго уѣзда,

Ириной Дзюбинскій въ велико-александровское того же уезда, Іоаннъ Дуковский въ польно-мукаровецкое того же уезда, Василій Боярскій въ дашковецкое того же уезда, Адрианъ Беднарскій въ ольховецкое того же уезда, Александръ Шиповичъ въ стругское того же уезда и Никаноръ Родкевичъ въ мицевецкое того же уезда и б) *на псаломщицкое мѣсто* учитель пѣнія литинскаго двухкласснаго городского училища Александръ Лазаревичъ къ литинскому собору.

Утверждены въ должностяхъ: а) *председателей и членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ* въ с. Свирневой балтскаго уезда председателемъ священникъ Никита Котовичъ и членами крестьяне: Евдокимъ Шумскій, Иванъ Мельникъ, Описемъ Дорошъ, Зосима Калининъ, Игнатій Вольскій и мѣщанинъ Михаилъ Билинскій и въ с. Сальпикъ винницкаго уезда председателемъ крестьянинъ Іоакимъ Демчукъ и членами крестьяне: Исидоръ Коломиець, Иванъ Солошка, Максимъ Николайчукъ и Архинъ Гедзь; б) *депутатовъ на епархіальные и училищныя сѣзды* священники: с. Бубновки Мирославъ Сѣтницкій въ 3 округъ гайсинскаго уезда, Николаевской церкви г. Балты Александръ Сергѣевъ и с. Новополя Кирилль Глишинскій въ 1 округъ балтскаго уезда, с. Шумовецъ Орестъ Левитскій въ 3 округъ летичевскаго уезда, с. Новаго Перѣчья Михаилъ Конскій и м. Гусятина Александръ Бачинскій въ 7 округъ каменецкаго уезда и в) *церковныхъ старостъ:* винницкаго уезда с. Стадницы крестьянинъ Лукіанъ Реганъ, литинскаго уезда с. Чернилевецъ отставной унтеръ-офицеръ Григорій Олѣйникъ, с. Клопотовецъ того же уезда крестьянинъ Григорій Затхій, летичевскаго уезда с. Гримячки крестьянинъ Евгенийъ Слива, въ с. Шрубковъ того же уезда крестьянинъ Симеонъ Логвинъ и къ Русско-Фольварецкой церкви предградія г. Каменца мѣщанинъ Іаковъ Нецьцкій.

Уволенъ за штатъ каменецкаго уезда с. Подфилинь священникъ Андрей Незабитовскій.

Умерли: проскуровскаго уезда с. Вихилевки священникъ Григорій Стрижковичъ и гайсинскаго уезда с. Нараевки и. д. псаломщика Феодотъ Веселовскій.

ВАКАНСІИ: А) НАСТОЯТЕЛЕЙ:

Борщи Балтскаго уезда съ 5 Апрѣля.
Буцви Могилевскаго у. съ 15 Апрѣля 1881 г.
Вихилевка Прокуровскаго у. съ 28 Апрѣля.
Глубочекъ Ушицкаго уезда съ 1 Октября 1880 г.
Демковцы Каменецкаго уезда съ 2 Марта.
Карачковцы Каменецкаго уезда съ 24 Августа.
Козацкое Балтскаго уезда съ 26 Января.
Козодавицы Ушицкаго уезда съ 13 Марта.
Красноселка Летичевскаго уезда съ 16 Января.
Котюжаны Могилевскаго уезда съ 4 Мая.
Криковъ Каменецкаго уезда съ 8 Декабря.

Лисковцы Каменецкаго у. съ 4 Апрѣля 1881 г.
Лопатинцы Ямпольскаго уезда съ 30 Апрѣля.
Мечетна Малая Балтскаго уезда съ 29 Апрѣля.
Пасѣчна Прокуровскаго уезда съ 14 Января.
Погорѣла Литинскаго уезда съ 2 Юля.
Приворотье Ушицкаго уезда съ 30 Апрѣля.
Пушкова Балтскаго уезда съ 19 Января.
Салькова Гайсинскаго уезда съ 16 Ноября.
Сахны Литинскаго уезда съ 25 Апрѣля 1881 г.
Свиршковцы Каменецкаго уезда съ 15 Марта.
Слободка Михалковская Летич. у. съ 17 Юня.
Степанки Литинскаго уезда съ 9 Юля.
Щербовцы Ушицкаго уезда съ 6 Февраля.
Яновцы Литинскаго у. съ 26 Февраля 1881 г.

Б) СВЯЩЕННИКОВЪ.

При Литинскомъ соборѣ съ 13 Марта.
— Прокуровскомъ соборѣ съ 1 Марта.

В) ПСАЛОМЩИКОВЪ:

Алексѣвка Ольгопольскаго уезда съ 10 Декабря.
Буша Ямпольскаго уезда съ 1 Апрѣля
Волчокъ Брацлавскаго уезда съ 22 Января.
Кожуховъ Литинскаго уезда съ 2 Сентября.
Козодавицы Ушицкаго уезда съ 19 Января.
Кринички Балтскаго уезда съ 5 Ноября.
Крутыбороды Летичевскаго уезда съ 31 Января.
Кудринцы Каменецкаго уезда съ 26 Января.
Нараевка Гайсинскаго уезда съ 25 Апрѣля.
Озаринцы при Рождество-Богородичной церкви Могилевскаго уезда съ 29 Ноября. На сіе мѣсто требуется лице, обладающее хорошимъ звучнымъ голосомъ и способностью управлять хоромъ пѣвчихъ.
Ольховецъ Ушицкаго уезда съ 4 Февраля.
Онитковцы Брацлавскаго уезда съ 13 Марта.
Подфилинь Каменецкаго уезда съ 4 Мая.
Скаржинцы Литинскаго уезда съ 15 Марта.
Слободка Рыхтецкая Каменец. у. съ 13 Марта.
Тростянецъ Прокуровскаго у. съ 22 Декабря.
Цивковцы Ушицкаго уезда съ 11 Декабря.

Вѣдомость объ освидѣтельствованіи суммъ управления кассою взаимновспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи и по свѣчной операціи за Апрель 1882 г.

1) По взаимновспомогательной кассѣ:

	Наличными.		Билетами.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Къ 1 Апрѣля 1882 г. состояло на лицо	10604	30	206625	—	217229	30
Къ тому же въ м. Апрѣль поступило на приходъ	1147	55	—	—	1147	55
Изъ нихъ въ Апрѣль израсходовано	46	45	(а) 600	—	646	45
За тѣмъ къ 1 Мая 1882 года остается на лицо	(б) 11705	40	206025	—	217730	40

2) По свѣчной операціи:

	Наличными.		Билетами.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Къ 1 Апрѣля 1882 г. состояло на лицо	40606	48½	4200	—	44806	48½
Къ тому же въ м. Апр. пост. на прих.	8170	14½	22000	—	30170	14½
Изъ нихъ въ м. Апрѣль израсходовано	(в) 44457	83	—	—	44457	83
За тѣмъ къ 1 Мая 1882 года остается на лицо	(г) 4318	80	26200	—	30518	80

а) По истеченіи, 25 Апрѣля сего 1882 года, 10 лѣтнаго срока 4½% свидѣтельству Государственнаго банка, за № 115596, на сумму 600 р., получено 25 того же Апрѣля изъ Каменецкаго отдѣленія Государственнаго банка капитала 600 руб., которые тогда же внесены въ означенное отдѣленіе банка на безсрочный вкладъ.

б) Изъ сихъ денегъ 11699 руб. хранятся въ Каменецкомъ отдѣленіи Государственнаго банка, а 6 р. 40 к. въ кассовомъ шкафу.

в) Изъ сихъ денегъ 21212 р. 57 к. выслано въ Москву купцу Калугину за доставленныя имъ на 1 половину сего года свѣчи, а 23029 р. 70 к. употреблено на покупку въ Каменецкомъ отдѣленіи Государственнаго банка билетовъ Государственнаго казначейства (Серій), уплату % по онымъ и преміи % за одинъ мѣсяцъ впередъ, а также на жалованье за апрѣль мѣсяцъ.

г) Изъ сихъ денегъ 4268 р. хранится въ Каменецкомъ отдѣленіи Государственнаго банка, а 50 р. 80 к. въ кассовомъ шкафу.

ПРОТОКОЛЬ.

1882 года м. Апрѣля 15 дня Ревизоръ эмеритальной кассы, священникъ Михаилъ Чирскій, прибывъ сего числа въ управленіе взаимовспомогательной кассы духовенства Подольской епархіи и по свѣчной операціи, въ присутствіи председателя управленія, члена, священника Мисюры и дьяконовъ, произвелъ ревизію суммъ, поступившимъ въ эмеритальную кассу и по свѣчной операціи по денежнымъ документамъ, хранящимся въ кладовой этой кассы и нашелъ слѣдующее:

А) По эмеритальной кассѣ.

Денегъ, принадлежащихъ эмеритальной кассѣ, по день ревизіи оказалось двѣсти тридцать семь тысячъ семьсотъ семьдесятъ рублей тридцать копѣекъ (237770 р. 30 к.), а именно: а) по расчетной книжкѣ Каменецъ-Подольскаго отдѣленія государственнаго банка за № 3467 на безсрочномъ вкладѣ 10685 р.; б) въ кассѣ оставалось наличными 60 р. 30 к.; в) по 4½% именнымъ свидѣтельствамъ Ка-

менецъ-Подольскаго отдѣленія государственнаго банка на десятилѣтній срокъ 79925 р.; г) по 5½% именнымъ свидѣтельствамъ, называемымъ государственною рентою 10500 р. Означенныя ренты на-ходятся на храненіи въ отдѣленіи банка, въ чемъ ичтется росписка отъ банка за № 1191; д) по 5% банковымъ билетамъ 2 выпуска 18100 р. Эти билеты хранятся въ отдѣленіи государственнаго банка, въ чемъ имѣются двѣ росписки: одна за № 1192, а другая за № 58; е) по облигаціямъ восточнаго займа 2 выпуска 18000 р. облигаціи эти хранятся въ отдѣленіи государственнаго банка, на что имѣется росписка за № 59 и ж) по облигаціямъ 3 выпуска 80100 р. Облигаціи эти также хранятся въ Каменецъ-Подольскомъ отдѣленіи государственнаго банка, на что имѣются четыре росписки изъ означеннаго отдѣленія банка: 1-я за № 1207 на 13700 р., 2-я за № 325 на 17000 р., 3-я за № 244 на 16400 р. и 4-я за № 60 на 33000 р. Кроме того выслано управленіемъ въ государствен- ный банкъ для покупки процентныхъ именныхъ сви- дѣтельствъ 204000 р. на что имѣется квитанція Каменецкой почтовой конторы за № 53.

Всѣ деньги, поступившія въ эмеритальную кас- су, по надлежащей повѣркѣ ихъ по приходорасход- нымъ книгамъ, мѣсячнымъ вѣдомостямъ и другимъ денежнымъ документамъ, оказались на лицо. Самыя записи поступающихъ денежныхъ бумагъ, приходо- расходныхъ книгъ и составленіе мѣсячныхъ вѣдо- мостей о наличности суммъ ведутся аккуратно и въ свое время. Денежныя бумаги подшиваются къ дѣлу въ хронологическомъ порядкѣ и съ надлежа- щей помѣтой. Проценты съ хранящагося въ банкѣ капитала въ свое время получаютъ и на приходѣ записываются.

Б) По свѣчной операціи.

Денегъ, принадлежащихъ кассѣ по свѣчной операціи въ день ревизіи оказалось сорокъ восемь тысячъ пятьсотъ девяносто шесть рублей пятьде- сять три съ половиною копѣйки (48596 р. 53½ к.). Изъ нихъ: а) по расчетной книжкѣ за № 3329 въ Каменецъ-Подольскомъ отдѣленіи государствен- наго банка на текущемъ счету 44369 р. б) въ кассѣ наличными 27 р. 53½ к., билетами: а) за- логъ подрядчика Калугина облигаціями 3 восточнаго займа на 4000 р. и б) серіями государственнаго казначейства 200 р. Залогъ подрядчика Калугина хранится въ отдѣленіи государственнаго банка, на что имѣется росписка за № 988, и 200 р. серіями хранится въ кассѣ записъ приходорасходныхъ книгъ по свѣчной операціи, также вполне соответствуетъ денежнымъ документамъ и суммъ денегъ, принадле- жащихъ кассѣ по свѣчной операціи. О всемъ вышеизложенномъ составленъ настоящій протоколъ. Подлинный подписалъ: Ревизоръ взаимовспомогатель- ной кассы и по свѣчной операціи священникъ Михаилъ Чирскій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

отъ управленія кассою взаимновспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи.

Въ управленіе кассою взаимновспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи поступаютъ прошенія о выдачѣ пенсій отъ вдовъ и сиротъ, мужа и отцы которыхъ умерли до учрежденія кассы, то есть до 1871 года, и одна изъ вдовъ, мужъ которой умеръ въ 1868 году прислала 60 р., съ тѣмъ, чтобы зачислить ее въ число пенсіонеровъ.

Между тѣмъ въ 21 § устава взаимновспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи, утвержденнаго Святейшимъ Синодомъ, сказано: „Протоіереи, священники и діаконъ, вышедшіе за штатъ, до учрежденія взаимновспомогательнаго общества, то есть до 1871 года, а также вдовы и сироты протоіереевъ, священниковъ и діаконъ, умершихъ до того времени, никакихъ пенсій изъ кассы взаимновспомогательнаго общества не получаютъ“.

Вслѣдствіе сего, управленіе кассою взаимновспомогательнаго общества духовенства, согласно протоколу, отъ 21 минувшаго Апрѣля, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Викториномъ, симъ объявляетъ вдовамъ и сиротамъ, мужа которыхъ умерли до 1871 года, чтобы они не несли лишнихъ расходовъ на подачу прошеній о выдачѣ имъ пенсій и не присылали денегъ въ управленіе кассою, такъ какъ управленіе, въ виду 21 § устава взаимновспомогательнаго общества, не считаетъ себя въ правѣ назначать пенсій означеннымъ лицамъ.

IV.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Отъ совета семинарскаго Иоанно-Богословскаго Братства.

Въ теченіи м. Апрѣля 1882 года въ семинарское Иоанно-Богословское Братство поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ:

Священника села Бортняка Сильвестра Тарноградскаго 3 р., священника с. Михайловки—Яружской Иустина Ковердынскаго 5 р., священника Евгения Сендерко 1 р. и изъ правленія Подольской семинаріи 25-ти-копѣчнаго сбора за 1881 годъ 247 р. 75 к.—священникомъ Ев. Сендерко возвращены выданные заимообразно его брату, воспитаннику Макарію Сендерко 20 р.

Итого въ м. Апрѣль поступило наличными 276 р. 75 к., а съ прежде поступившими: А) наличными 1770 р. 93½ к. и Б) билетами кредитныхъ учреждений 700 р. Всего 2470 р. 93½ к.

Редакторъ, инспекторъ семинаріи Александръ Павловичъ.

Дозволено цензурою. Цензоръ протоіерей Евгений Струмицкий.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ

Слово въ день Вознесенія Господня и рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго князя Николая Александровича.

Изведъ же ихъ (учениковъ своихъ) до Виваніи: и воздвигъ руку свою, и благослови ихъ. И бысть егда благословляше ихъ, отступи отъ нихъ, и возношашеся на небо (Лук. XXIV, 51).

И такъ послѣ земной жизни Господь нашъ Іисусъ Христосъ вознесся на небо—мѣсто особеннаго присутствія Божія, жилище святыхъ ангеловъ и праведныхъ людей. Но если Глава церкви съ земли вознесся на небо, то и мы съ вами, возлюбленные слушатели, какъ члены церкви, члены тѣла Его, на небѣ также должны искать цѣли своей жизни. *Идѣже есмь Азъ, ту и слуга мой будетъ*, сказалъ Господь (Іоан. XII, 26). Тамъ на небѣ въ общеніи съ Главою нашимъ начнется для насъ настоящая жизнь. Тамъ найдутъ для себя полное развитіе присущія намъ стремленія къ совершенству и счастью. Тамъ, въ слѣдствіе этаго, мы будемъ испытывать такое блаженство, какое нельзя выразить человѣческимъ языкомъ. Да, наше житіе на небесѣхъ есть (Филипп. III, 20). Настоящая наша жизнь есть только приготовленіе, приспособленіе къ жизни будущей. Мы не имамъ здѣ пребывающаго града, но грядущаго взыскуемъ, говоритъ св. апостоль (Евр. XIII, 14).

Не такъ думаетъ современная человѣческая мудрость. Никакого другаго неба, кромѣ видимаго, говоритъ она, нѣтъ. Надъ нами находятся только облака или воздушный сводъ небесный, являющійся таковымъ вслѣдствіе шарообразности земли. Цѣль же человѣческой жизни на землѣ. Въ чемъ же? Въ прогрессѣ человѣчества. Мы, говорятъ, должны трудиться, добросовѣстно относиться къ своему положенію и обязанностямъ, но для чего? Для прогресса человѣчества. Въ сильной доль добра и пользы, которая мы приносимъ человѣчеству, въ сознаніи этой пользы, въ пріятной мысли отъ того, что человѣчеству со временемъ, при участіи, между прочимъ, нашего сильнаго труда, жить будетъ лучше—вотъ цѣль и награда нашей жизни, но все это на землѣ. Кто же проповѣдуетъ и проводитъ въ своей жизни такой взглядъ? Люди не рѣдко серьезные, которые цѣнятъ жизнь, люди, проповѣдающіе въ жизни не самоуслажденіе и праздность, но трудъ и самоотверженіе, люди не рѣдко всецѣло преданные благу ближняго, правдивые, честные, которые, умирая оставляютъ по себѣ прекрасную память въ окружающихъ ихъ людяхъ. Это такъ называемые гуманисты, признающіе въ христіанствѣ только одну нравственность безъ догматической ея стороны. Эти то люди и говорятъ, что цѣль человѣческой жизни на землѣ въ прогрессѣ человѣчества. Они свою цѣль ставятъ

даже выше христіанской, потому что христіанская цѣль жизни будто бы есть цѣль корыстная. Христіанинъ, говорятъ они, добросовѣстенъ, добръ, честенъ, трудолюбивъ потому, что ожидаетъ себѣ награды на небѣ. Мы же трудимся и любимъ ближняго безкорыстно для будущаго прогресса человечества, говорятъ они. Такъ какъ означенные люди руководствуются заманчивымъ принципомъ любвию къ ближнему, такъ какъ они въ своей жизни, на дѣлѣ доказываютъ и проводятъ свой взглядъ на жизнь человѣка, то въ настоящій праздникъ, который указываетъ намъ цѣль нашей жизни на небѣ, вполне естественно и благовременно остановиться на означенномъ выше взглядѣ и рассмотреть его.

И прежде всего современные мудрецы утверждаютъ, что цѣль человеческой жизни на землѣ. На какомъ основаніи? На томъ, что опытъ не даетъ имъ права предполагать какую нибудь жизнь, кромѣ земной. Мы, говорятъ они, кромѣ видимаго, земнаго, опытомъ наблюдаемаго, ничего не знаемъ, а потому и не имѣемъ основанія допускать для человѣка иной жизни, кромѣ земной. Но изъ не знаю не слѣдуетъ не допускать. Если я не знаю, существуетъ ли какая нибудь жизнь, кромѣ земной, то я еще не имѣю права не допускать, или отрицать ее. Но въ самомъ ли дѣлѣ опытные наблюденія не даютъ намъ основанія допустить для человѣка, кромѣ земной, другой, внѣземной жизни? Можно ли сказать о человѣкѣ тоже, что о растеніяхъ и животныхъ, именно, что онъ выполняетъ свое назначеніе на землѣ? Растенія и животныя на землѣ достигаютъ полнаго развитія присущихъ имъ стремленій. Въ ихъ бытіи выражается вполне то, что находится въ идеѣ ихъ бытія: присущія имъ стремленія и инстинкты на землѣ находятъ полное свое удовлетвореніе и выраженіе. Такимъ образомъ на значеніе, или цѣль ихъ бытія осуществляется на землѣ. Можно ли сказать тоже и о человѣкѣ? Спросите любого человѣка, человѣка въ цвѣтѣ лѣтъ и въ глубокой старости, спросите самаго трудолюбиваго и добросовѣстнаго гражданина, святой жизни подвижника—достигъ ли онъ цѣли своихъ желаній? И всякій скажетъ, что онъ далекъ отъ своего идеала. И такъ, что же? Допустить ли, что цѣль человеческой жизни достигается на землѣ? Но это значило бы считать человѣка, самое совершеннѣйшее и прекрасное существо печальнымъ, страннымъ и уродливымъ явленіемъ природы, ибо тогда человѣкъ рождался бы и жилъ безъ цѣли своего бытія, такъ какъ цѣль его бытія возможно—полное развитіе его силъ и способностей не достигается на землѣ.

Какъ не достигается, возражаютъ современные мудрецы, а въ прогрессъ человечества? Что же такое этотъ прогрессъ человечества? въ чемъ онъ состоитъ? Онъ состоитъ, говорятъ, въ самомъ совершенномъ развитіи тѣлесныхъ и душевныхъ силъ

человѣка, въ возможномъ матеріальномъ благоденствіи, въ возможно полномъ развитіи наукъ, искусствъ и нравственной дѣятельности. Прогрессъ,—это отсутствіе бѣдности, нужды, болѣзней, горя. Прогрессъ—это отсутствіе ненависти, зависти, сплетней. Прогрессъ—это царство мира, братства, любви, честности и справедливости. Не правда ли, дѣло заманчивое, увлекательное? Да, но для кого? Для будущаго, весьма отдаленнаго отъ насъ человечества. А для насъ? Для насъ достаточно сознанія, что другіе со временемъ будутъ счастливы, а мы должны терпѣливо довольствоваться настоящимъ несовершенствомъ. Если намъ живется плохо,—ничего: мы должны утѣшаться, что другіе со временемъ будутъ жить лучше. Наши тѣлесныя и душевныя силы не получили надлежащаго развитія при настоящемъ, несовершенномъ состояніи человечества, да уже и не получаютъ, потому что со смертію для насъ все оканчивается—ничего не значить: мы, однако, должны трудиться для совершеннѣйшаго развитія будущихъ, отдаленныхъ поколѣній. Теперь царствуетъ неправда, зависть, эгоизмъ, наши всѣ самыя лучшія намѣренія и желанія парализуются злобою, наши труды, направленные къ водворенію мира, правды и любви, остаются безъ послѣдствій,—ничего не значить: все таки трудись для совершенства человечества. Ты при всѣхъ своихъ достоинствахъ, при всѣхъ твоихъ безкорыстіи, при всѣхъ наилучшихъ стремленіяхъ изнемогаешь, падаешь въ борьбѣ со зломъ, умираешь, потому что зло сильнѣе добра; тебѣ за добро воздають зломъ, за правду—неправдою, тебя за правду доводятъ до могилы,—ничего: все таки живи и трудись и утѣшайся тѣмъ, что со временемъ, когда не только духу, но и праху твоего не останется на землѣ, люди будутъ болѣе справедливы. На нашу долю, такимъ образомъ, не приходится никакого участія въ плодахъ нашихъ трудовъ. Вся наша дѣятельность, вся наша жизнь должна направляться только для другихъ, ко благу отдаленныхъ нашихъ ближнихъ. Но кто въ состояніи у каждаго изъ насъ вырвать мысль о томъ, что мы живемъ и должны жить не только для другихъ, но и для себя? Всѣ законы природы, законы человеческіе и божественные, простой здравый смыслъ говорятъ намъ, заставляютъ насъ заботиться о себѣ и о другихъ, о благосостояніи своемъ и другихъ. Мы существа личныя, следовательно, должны имѣть всегда и во всемъ личное благо. Мы живемъ среди другихъ и должны имѣть въ виду благо другихъ. Итакъ наша дѣятельность, наша жизнь имѣетъ двѣ стороны—достиженіе личнаго нашего блага и блага другихъ. Между тѣмъ трудясь для отдаленнаго прогресса человечества, мы должны отрицать или игнорировать всѣми нами сознаваемое, всѣмъ намъ присущее право на личное наше стремленіе и потребность къ безконечному развитію и счастью. Мы въ такомъ случаѣ

являемся только орудіями для блага будущих поколѣній. Напрасно, по этому, человеческая мудрость хвастается, что ея идеалъ безкорыстенъ, а потому выше идеала христіанскаго, при которомъ чловѣкъ предается добродѣтели изъ за награды на небѣ. Ибо что такое награда, которая ожидаетъ добродѣтельнаго христіанства на небѣ? Это признаніе его усилій къ подлежащему развитію и направленію своихъ силъ и способностей, признаніе его подготовленности и способности къ безконечному развитію на небѣ. Награда, ожидающая добродѣтельнаго христіанина на небѣ, есть сознаніе и чувство удовлетворенности въ употребленіи на землѣ своихъ силъ къ личному благу и благу ближняго. Не скорѣе ли можно назвать корыстнымъ эксплуатацію трудовъ предковъ для пользы, удовольствія и счастья потомковъ безъ всякихъ послѣдствій для первыхъ при допущеніи мысли, что цѣль чловѣка на землѣ въ прогрессъ чловѣчества?

Обратимъ теперь вниманіе на то, какими средствами человеческая мудрость думаетъ достигнуть вышеупомянутаго прогресса чловѣчества? Опять только человеческими: другихъ средствъ, кромѣ находящихся на землѣ, она, вѣдь, не признаетъ. При этомъ, впрочемъ, она признаетъ, что главный двигатель прогресса чловѣчества есть добрая нравственность. И современные мудрецы принимаютъ въ свое руководство самую лучшую нравственность христіанскую. Но теорія нравственности, какъ бы она ни была хороша, сама по себѣ не можетъ привести къ доброй нравственности, къ нравственному совершенству. Исторія показываетъ, что какъ древніе, такъ и новые мудрецы при однихъ чловѣческихъ силахъ приходили или къ разврату, или же къ отчаянію. А это, какъ показываетъ опытъ каждаго изъ насъ, происходитъ отъ того, что склонность къ добру у насъ слабѣе, чѣмъ къ злу, что съ добраго пути легче сойти на дурной, чѣмъ съ дурнаго на добрый. При такомъ положеніи нашей природы возможно ли чловѣку одними своими силами достигать нравственнаго совершенства? Такое явленіе въ нашей природѣ не предполагаетъ ли нужды въ сторонней и притомъ не чловѣческой, а сверхъестественной помощи, нужды въ религіи, въ Богѣ? Къ чему же это? возражаютъ современные мудрецы. Разумное воспитаніе должно поставить дѣло наоборотъ, т. е., воспитать въ чловѣчествѣ склонность болѣе къ добру, чѣмъ ко злу. Такъ. Но вотъ какое дѣло: воспитаніе ставится на разумную или научную почву уже давно около двухъ столѣтій, но толку что-то мало. Наоборотъ такъ называемые статистики говорятъ, что нравственность въ Европѣ не улучшается, а годъ отъ году ухудшается, что сумма разнаго рода преступленій болѣе и болѣе увеличивается. Отъ чего это? Оттого, что многіе педагоги ни въ чемъ, следовательно, и въ воспитаніи не признаютъ нужды въ сторонней, сверхъ-

естественной помощи, оттого, что многіе педагоги не внушаютъ своимъ питомцамъ никакихъ религіозныхъ понятій. И такъ одни чловѣческія средства для достиженія прогресса недостаточны. Если католицизмъ, наприм., не отвергая религіи вслѣдствіе только уклоненія отъ истиннаго ученія церкви дошолъ до такихъ праскорбныхъ явленій, какъ главенство въ церкви и непогрѣшимость папы, какъ орденъ іезуитовъ, оправдывающій средства цѣлями, какъ индульгенціи, которыми католицизмъ можетъ, по его мнѣнію, доставить всемъ царство небесное, то до чего можетъ дойти нравственность, желающая вовсе обойтись безъ религіи? Нравственность, хотя бы и христіанская, но отдѣленная отъ Христа, представляла бы теченіе рѣки, оторванной отъ своего источника. Она могла бы течь часы, дни, мѣсяцы, постепенно оскудѣвая до совершеннаго изсякновенія. Такъ и христіанская нравственность, отдѣленная отъ своего божественнаго источника, въ которомъ она получаетъ притокъ новыхъ и свѣжихъ силъ для своего существованія, не можетъ производить постоянно возраждающаго дѣйствія на общество и предохранить его отъ разложенія. И такъ достиженіе прогресса чловѣчества одними чловѣческими средствами оказывается невозможнымъ.

Что же этотъ прогрессъ, котораго ожидаютъ современные мудрецы, достигимъ или нѣтъ? Допустимъ, что достигимъ, допустимъ, что чловѣчество достигло, наконецъ, цѣли своего существованія на землѣ. Нѣтъ болѣе болѣзней, нѣтъ нужды, бѣдности, зависти, злобы и другихъ пороковъ. Всѣ довольны, всемъ живется хорошо. Что же тогда? Будетъ ли это счастье счастьемъ? Вѣдь счастьемъ называется сравнительно лучшее состояніе. Но если всѣ будутъ счастливы и довольны, то не будетъ ни счастья, ни несчастья. Ощущеніе счастья бываетъ лишь при переходѣ изъ худшаго состоянія въ лучшее. Если этаго не бываетъ, то не бываетъ и самаго ощущенія счастья, а безъ ощущенія счастья невозможно и самое счастье. Что тогда люди будутъ дѣлать? Все будетъ доведено до возможнаго для чловѣка совершенства: науки дойдутъ до всесторонняго своего развитія и будутъ извѣсны всемъ и каждому, искусства тоже дойдутъ до извѣстнаго предѣла и останутся, всѣ будутъ честны, справедливы, проникнуты любовію другъ ко другу. Но, къ сожалѣнію, наши добродѣтели не будутъ имѣть приложенія, потому что всѣ будутъ счастливы: никто и ни въ чемъ не будетъ нуждаться. Все, что теперь намъ кажется столь заманчивымъ и идеальнымъ, тогда сдѣлается обыкновеннымъ, скучнымъ, непримечательнымъ. И такъ достиженіе прогресса чловѣчества не есть ли достиженіе застоя, порчи, гненія чловѣчества?

Но допустимъ, что чловѣчество идетъ къ безконечному совершенству, отъ лучшей ступени бытія восходитъ къ другой еще болѣе лучшей. Но

что это значитъ? Это значитъ, что ненормальныя явленія въ человѣчествѣ будутъ существовать вѣчно съ тою лишь разницею, что онѣ будутъ все болѣе и болѣе уменьшаться и ослабѣть. Это значитъ, что болѣзни, нужда, горе, зависть и злоба все таки будутъ, хотя и не въ такихъ размѣрахъ, какъ теперь. Но что это значитъ? Это значитъ, что человѣчество все таки вѣчно будетъ недовольно и несчастно. Мы съ вами, напр. живемъ въ сравнительно высшей ступени развитія человѣчества, но кто изъ насъ счастливъ, кто доволенъ? Развѣ нѣтъ теперь такихъ, особенно изъ современныхъ мудрецовъ, которые желали бы не родиться на свѣтъ? Допустимъ, пройдутъ еще тысячелѣтія, человѣчество еще болѣе разовьется во всѣхъ отношеніяхъ, но такъ какъ нужда, горе, злоба и т. д. все таки будетъ существовать, хотя и не въ такихъ размѣрахъ, какъ теперь, то не будетъ ли человѣчество на каждой изъ высшихъ ступеней считать себя такимъ же несчастнымъ, какъ считаемъ себя несчастными мы, хотя и живемъ въ сравнительно высшей ступени прогресса человѣчества, чѣмъ, напр., греки и римляне, и хотя современное намъ состояніе человѣчества во всѣхъ отношеніяхъ выше, чѣмъ состояніе человѣчества, современное означеннымъ народамъ? Вѣдь человѣчество на каждой изъ высшихъ ступеней не будетъ считать себя счастливымъ оттого, что ему живется лучше, чѣмъ его предкамъ, подобно тому какъ и мы не считаемъ себя счастливыми потому, что сознаемъ, что нашимъ предкамъ жилось хуже. Итакъ безконечный прогрессъ человѣчества на землѣ оказывается безконечною цѣпью недовольства и несчастія. Какъ далекъ этотъ безконечный прогрессъ отъ безконечнаго прогресса въ жизни загробной, бытіе которой предполагаетъ неудовлетворимость нашихъ стремленій на землѣ, бытіе которой утверждаетъ слово Божіе! Тамъ вовсе не будетъ болѣзни, печали и воздыханія. Тамъ вслѣдствіе пріобрѣтенной нами здѣсь на землѣ, при помощи Божіей, большей склонности къ добру, чѣмъ ко злу, не будетъ не только грѣха, но и помысленій грѣховныхъ. Тамъ наши силы и способности будутъ уже безпрепятственно болѣе и болѣе развиваться. Тамъ, вслѣдствіе этого, непрерывно и вѣчно будетъ увеличиваться наше счастье. Тамъ мы, такимъ образомъ, постоянно и безконечно будемъ восходить отъ счастья къ счастью въ общеніи съ праведными людьми, святыми ангелами и Богомъ. Аминь.

Священникъ Илья *Лебедевъ*.

О раскольникахъ Подольской губерніи въ настоящее время.

Въ Подольской губерніи главнымъ пунктомъ раскола считается куриневскій раскольническій монастырь съ состоящимъ при немъ женскимъ скитомъ. Монастырь этотъ получилъ свое названіе отъ

православнаго села Куриневки ольгопольскаго уѣзда. Еще во второй половинѣ прошлаго столѣтія въ с. Куриневкѣ стали появляться пришлые и бѣглые раскольники изъ великороссійскихъ губерній, и въ двухъ верстахъ отъ села, въ лѣсу, съ дозволенія землевладѣльцевъ того времени, начали устроиться на началахъ монастырскаго общежитія. Съ теченіемъ времени образовался здѣсь монастырь, а близъ самаго села женскій скитъ. Помѣщикъ графъ Гудовичъ особенно покровительствовалъ обитателямъ монастыря и скита и надѣлилъ тотъ и другой пахатною землею.

Въ настоящее время куриневскій раскольническій монастырь устроенъ надлежащимъ образомъ и окруженъ оградю. По срединѣ его находится церковь съ крестомъ, безъ купола, крытая желѣзомъ и внутри богато украшенная иконами въ золотыхъ и серебрянныхъ ризахъ, привезенными изъ Москвы купцемъ Шаховымъ. Церковь сія построена въ 1837 году. Отдѣльно стоитъ теплая часовня, построенная въ сороковыхъ годахъ текущаго столѣтія. Въ оградѣ монастырскаго кромѣ того находятся отдѣльныя строенія, въ которыхъ помѣщаются настоятельскія келліи, келарня и 33 братскихъ комнаты. Въ женскомъ скитѣ устроены двѣ молебни — одна лѣтняя, а другая зимняя и нѣсколько строеній для жительства. Проживающіе въ монастырь именуются настоятель игуменомъ, остальные — одни иноками, другіе — бѣльцами; а въ скитѣ — однѣ инокнями, другія бѣльцами. Въ монастырь и скитъ богослуженіе отправляютъ лжесвященники по старопечатнымъ книгамъ. Въ монастырь и скитъ всѣ обитатели и обитательницы имѣютъ общій столъ и всѣ равно принимаютъ участіе въ воздѣлываніи монастырскаго и скитскаго земли. Число обитателей монастыря и обитательницъ скита неограничено штатомъ и не всегда одинаково. Такъ, изъ официальныхъ данныхъ видно, что въ 1842 г. ихъ было въ монастырь 19, а въ скитъ 7; въ 1852 году въ монастырь 36, а въ скитъ 34; въ 1867 году въ монастырь 37, а въ скитъ 50; въ настоящее время официально числится въ монастырь 64, и въ скитъ 77 душъ. Но частныя свѣдѣнія число обитателей монастыря доводятъ до 100 душъ, а обитательницъ скита до 200 душъ. Въ монастырь, по частнымъ свѣдѣніямъ, проживаетъ до 50 старцевъ иноковъ и столько же по старости и по паспортамъ; а въ скитѣ до 40 старухъ, остальные же обитательницы не старше 20 или 25 лѣтъ. Въ скитѣ въ настоящее время, по частнымъ свѣдѣніямъ, постоянно производятся новыя постройки, и около самого скита, окруженнаго крестьянскими домами, находится кладбище предъ самыми окнами крестьянскихъ домовъ, а между тѣмъ никто не обращаетъ на это вниманія.

Монастырь и скитъ, по Высочайшему повелѣнію 1842 и 1867 г.г. и дѣйствующимъ законамъ, находятся подъ наблюденіемъ и видѣніемъ гражданъ

ской власти, а мѣстное православное духовенство, по особому распоряженію епархіальнаго начальства, призвано только вести отъ времени до времени собесѣдованія съ обитателями монастыря и скита въ видахъ или возвращенія ихъ въ лоно православной церкви, или же присоединенія къ православію на правахъ единовѣрія. Но собесѣдованія эти пока остаются безуспѣшными. Причиной этого можно считать, кромѣ фанатизма и упорства монастырскихъ обитателей, появленіе среди ихъ въ концѣ 50-хъ годовъ текущаго столѣтія и вліяніе раскольниковъ жеіерархіи. Такъ, въ концѣ 1859 года явился и проживалъ въ куриневскомъ монастырѣ жеепископъ Варлаамъ, именованный балтовскимъ, рукоположенный въ этотъ санъ жеархіепископомъ Антоніемъ. Этотъ жеепископъ въ свое время торжественно, въ присутствіи мнѣшества пріѣзжающихъ изъ другихъ слободъ раскольниковъ, служилъ въ монастырѣ въ полномъ епископскомъ облаченіи, въ сослуженіи жесвященниковъ и жепротодіакона, рукополагалъ жесвященниковъ и вообще дѣйствовалъ какъ истинный архіерей. Пребываніе его въ монастырѣ раскольники тщательно скрывали. При этомъ жеепископъ появилось въ монастырѣ извѣстное окружное посланіе. Обитатели монастыря не приняли его, вслѣдствіе чего жеепископъ былъ отозванъ. За тѣмъ въ недавнее время опять появился въ монастырѣ жеепископъ Курилъ. До посвященія въ санъ жеепископа Курилъ жилъ въ с. Губномъ хотинскаго уѣзда и назывался Климомъ Яблониновымъ; братъ его Трофимъ Яблониновъ и теперь живетъ въ с. Ставчаныхъ (въ слободѣ раскольниковъ) ушницкаго уѣзда. Какъ хорошій начетчикъ Клима Яблониновъ, желая получить санъ епископа, оставилъ въ Губномъ жену и дѣтей и поступилъ въ куриневскій монастырь, гдѣ принялъ монашество. Пробывъ тамъ нѣсколько лѣтъ, онъ 1879 года избранъ и посвященъ въ Москвѣ въ санъ жеепископа балтовскаго, и по настоящее время живетъ въ куриневскомъ монастырѣ. Въ санъ жеепископа онъ секретно възжалъ слободы раскольниковъ по паспорту, получаемому на имя Клима Яблонинова изъ вербовочной городской управы, и рукополагалъ жесвященниковъ. Этотъ жеепископъ строго и даже жестоко обращался съ обитателями монастыря, вслѣдствіе чего послѣдніе жаловались на него въ Москву. За тѣмъ, по полученіи за это выговора, онъ самъ, какъ говорятъ, отказался отъ епископскаго сана, и теперь живетъ въ куриневскомъ монастырѣ, какъ простой инокъ, безъ всякой власти и ни во что не вмѣшиваясь.

Куриневскій монастырь имѣетъ большое значеніе въ средѣ раскольниковъ — поповцевъ губерніи. Между нимъ и всеми раскольниками — поповцами губерніи находится самое тѣсное и частое общеніе. Это своего рода митрополія мѣстнаго раскола поповщинскаго толка. Къ тому же управляю-

шіе монастыремъ старцы имѣютъ постоянное сношеніе съ раскольниками-поповцами, проживающими въ Москвѣ, другихъ городахъ Россіи и даже въ Австріи, получаютъ отъ нихъ значительныя пожертвованія деньгами и вещами, которыя щедро употребляютъ на нужды монастыря и скита и въ интересахъ того и другаго, но которыми въ тоже время, какъ говорятъ, распоряжаются совершенно безконтрольно. Всѣ обитатели монастыря и скита упорно держатся своихъ заблужденій, и во все время существованія того и другаго былъ только одинъ случай обращенія въ православіе. Такъ, въ 1842 г. одинъ изъ обитателей монастыря, инокъ Симеонъ, по убѣжденію ректора семинаріи того времени архимандрита Софоніи, вслѣдствіи епископа туркестанскаго, присоединился къ православію. (1).

Кромѣ монастырскихъ и скитскихъ обитателей въ самомъ селѣ Куриневкѣ въ настоящее время проживаетъ 64 души мужскаго и 57 душъ женскаго пола семейныхъ раскольниковъ. До 1826 года число семейныхъ раскольниковъ въ этомъ селѣ было значительно, и они имѣли даже особую деревянную часовню. Но въ семь году, вслѣдствіе несогласій съ монастырскими обитателями и затѣмъ, по старанію послѣднихъ, притѣсненій со стороны помѣщика, большая часть ихъ выселилась въ другія слободы. Въ 1846 году часовня эта обращена въ православную церковь.

Къ куриневскимъ жесвященникамъ обращаются для отправленія важнѣйшихъ духовныхъ требъ, или же привозятъ ихъ къ себѣ, раскольники-поповцы г. Ольгополя и слободы Пилипоновки, находящейся около м. Бершадя, въ районъ прихода Песковъ Бершадскихъ, ольгопольскаго уѣзда, въ которой раскольники поселились еще въ концѣ прошлаго столѣтія и въ настоящее время живутъ на правѣ чиншеваго пользованія помѣщичьею землею. Въ г. Ольгополь проживаютъ только три семейства раскольниковъ — поповцевъ. Въ слободѣ же Пилипоновкѣ число ихъ простирается въ настоящее время до 550 душъ мужскаго и 605 душъ женскаго пола. Въ слободѣ имѣется старая деревянная молежня, въ которой отправляетъ молитвословія, а равно креститъ младенцевъ и погребаетъ умершихъ, уставщикъ, а въ важнѣйшихъ случаяхъ, какъ сказано, отправляются къ жесвященникамъ въ куриневскій монастырь, или же привозятъ ихъ къ себѣ. Въ недавнее время раскольники пилипоновской слободы раздѣлились на противоокоужниковъ и окоужниковъ. Первые, къ коимъ принадлежитъ большинство населенія, удержали за собою молежню, а послѣдніе собираются для молитвы въ частномъ домѣ.

Послѣ куриневскаго монастыря въ жизни мѣстнаго раскола имѣютъ значеніе *балтская слобода раскольниковъ*, приселокъ *Борсковъ* винницкаго

(1) Объ инокѣ Симеонѣ, его показаніяхъ и данныхъ, добытыхъ на основаніи этихъ показаній формальнымъ слѣдствіемъ, мы поговоримъ въ особой статьѣ.

уѣзда и деревня *Петраши* летичевского уѣзда. Около этихъ притоновъ раскола группируются раскольническія поповщинскія слободы балтскаго, винницкаго, брацлавскаго, литинскаго, летичевского и ямпольскаго уѣздовъ.

Въ г. Балтъ раскольники-поповцы поселились около 1804 года и въ настоящее время составляютъ особую слободу, занимающую двѣ улицы съ населеніемъ около 320 мужскаго и 350 женскаго пола лицъ часовенныхъ, или приѣмлющихъ окружное посланіе, и 350 мужскаго и 375 женскаго пола лицъ моельныхъ, или не приѣмлющихъ окружнаго посланія. Часовенные имѣютъ свою часовню, въ которой богослуженіе совершаетъ жесвященникъ изъ балтскихъ мѣщанъ Емельянъ Щербаковъ, рукоположенный жеепископомъ балтовскимъ Сильвестромъ. Въ 1880 году окружники устроили, безъ разрѣшенія начальства, новую кирпичную часовню съ куполами и крестами, и въ настоящее время дѣло о сей незаконной постройкѣ состоитъ въ производствѣ. Противуокружники устроили моельню въ домъ, купленномъ на средства общины у балтскаго мѣщанина Гончарева. Они предполагаютъ со временемъ построить новый молитвенный домъ. Въ моельнѣ богослуженіе совершаетъ жесвященникъ изъ мѣщанъ клинцовой волости Черниговской губерніи Діомидъ Перфильевъ, рукоположенный въ Москвѣ жеепископомъ Антоніемъ. Кромѣ поповцевъ въ Балтъ живетъ еще два семейства безпоповцевъ, которые, по обрядамъ своего толка, молятся сами въ своихъ домахъ.

Въ общеніи съ балтскими жесвященниками находятся раскольники поповцы, проживающіе въ м. Богополѣ въ количествѣ 29 душъ мужскаго и 32 женскаго, въ с. Журавинкѣ числомъ 6 душъ мужскаго и 3 душъ женскаго пола, въ с. Чаусовой числомъ 8 душъ обоего пола, д. Каменной Балкѣ въ количествѣ 4 душъ обоего пола, с. Кумарахъ числомъ 5 душъ обоего пола и с. Великой Мечетнѣ въ количествѣ 3 душъ обоего пола. Всѣ сіи мѣстечко, села и деревня находятся въ балтскомъ уѣздѣ, и раскольники сихъ мѣстностей поповщинскаго толка и всѣ ольгопольскіе или балтскіе мѣщане, которые, за неимѣніемъ своихъ молитвенныхъ домовъ и жесвященниковъ, отправляются для исправленія духовныхъ требъ въ г. Балту.

Приселокъ Борсковъ, приписной къ м. Ворошиловкѣ винницкаго уѣзда издавна населенъ раскольниками-поповцами. Въ настоящее время ихъ считается 800 душъ обоего пола. Въ Борсковѣ есть деревянная часовня, въ которой отправляетъ богослуженіе и исполняетъ всѣ требы жесвященникъ Павелъ, рукоположенный изъ мѣстныхъ начетчиковъ въ 1880 году жеепископомъ Курилломъ. Кромѣ жесвященника раскольники приселка Борскова имѣютъ изъ среды себя дьячка и ктитора. До 1880 года жесвященникомъ въ Борсковѣ былъ

долгое время Филаретъ, проживающій по паспорту хотинскаго мѣщанина. Но въ семь году прибылъ въ Борсковъ жеепископъ Курилль и рукоположилъ въ жесвященника мѣстнаго дьячка Павла, а Филарета, вслѣдствіе его нетрезвой и даже безнравственной жизни, взялъ съ собою въ куриневскій монастырь; но по пути оставилъ его для исправленія должности жесвященника въ г. Брацлавѣ впродолженіе до назначенія сюда новаго жесвященника, гдѣ онъ секретно проживаетъ и въ настоящее время.

Съ раскольниками приселка Борскова въ тѣсномъ общеніи находятся раскольники поповцы, проживающіе въ г. Винницѣ, приселкѣ *Жуковцахъ* и въ селахъ *Людавкѣ*, *Медвѣжьемъ Уикѣ* и *Великомъ Острожскѣ* винницкаго уѣзда; г. *Литинѣ*. г. *Брацлавѣ* и приселкахъ *Шурѣ* и *Черепеличмѣ* брацлавскаго уѣзда, а также *Евфимовкѣ*, *Пеньковкѣ* и деревняхъ *Бушинкѣ* и *Краснянкѣ* ямпольскаго уѣзда.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Современное состояніе вопроса о свѣтской власти папы.

Городъ Римъ во всеобщей исторіи имѣетъ важное значеніе: онъ былъ некогда представителемъ всемірной имперіи. При такомъ значеніи Рима и епископъ этого города пользовался въ глазахъ христіанъ большимъ значеніемъ сравнительно съ епископами другихъ городовъ — онъ былъ первый между равными. Это фактически выражаемое преимущество римскому епископу римскіе богословы несправедливо возвели въ догматъ главенства римскаго епископа надъ всею церковію. Но во всякомъ случаѣ этотъ фактъ свидѣтельствуетъ о томъ, что имя римскаго епископа стояло высоко. Историческія обстоятельства измѣняются; римская имперія подчиняется общему органическому закону, по которому все начинается съ зародыша, растетъ, зрѣетъ, достигаетъ высоты своего развитія — своего зенита, затѣмъ начинается обратный поворотъ отъ зенита къ закату: постепенное ослабленіе римской имперіи и совершенное ея разложеніе. Но среди разложенія основъ политическихъ религіозныя основы были крѣпки. Потерявъ значеніе политическаго центра, Римъ остается въ своей силѣ, какъ центръ религіозной жизни. Въ борьбѣ съ нахлынувшими на Римъ варварами, его гражданская и политическая жизнь ищетъ опоры въ церкви. Такимъ образомъ римскій епископъ фактически выдвигается какъ представитель не только религіозной, но и политической жизни христіанъ. Ослабленная римская національность ищетъ защиты у римскаго епископа. При подчиненіи Рима варварами, римскій епископъ является фактически представителемъ не только религіозной, но и политической жизни христіанъ. Въ дальнѣйшемъ ходѣ исторіи, при уваженіи къ римскому епископу западныхъ христіанскихъ государей, это фактическое

представительство папою политической жизни римскихъ христіанъ возводится въ юридическое право. Такимъ образомъ выдѣляется особая папская область, верховнымъ государемъ которой считается римскій епископъ. Эта свѣтская власть папы съ различными переменами, то пониженія, то повышенія, продолжалась до нашихъ временъ. Но вотъ воскресаетъ духъ древнихъ римлянъ. Итальянцы подняли знамя объединенія своей національности, коснулось оно и папской области, начинаютъ постепенно входить въ составъ итальянскаго королевства части папской области, такъ что во второй половинѣ настоящаго столѣтія папская область сократилась до того, что папа остался только владѣтелемъ города Рима, и то благодаря поддержкѣ французскаго императора Наполеона III; всѣ же провинціи его вошли въ составъ итальянскаго королевства. Совершалась седанская катастрофа, свергнуть съ престола Наполеонъ III, поддерживавшій свѣтскую власть папы, и король итальянскій безпрепятственно вступилъ въ Римъ, безъ всякаго протеста со стороны державъ.

Итакъ фактически папа потерялъ свѣтскую власть. Впрочемъ итальянскій король поступилъ великодушно относительно папы. Онъ издалъ „законы о гарантіяхъ“, которыми, предъ лицомъ всей Европы, онъ давалъ обязательство не стѣснять ничѣмъ папу, не въмѣшиваться въ его распоряженія, касающіяся церкви, не препятствовать его сношеніямъ съ католиками, словомъ обезвечивалъ полную свободу и независимость дѣйствій папы, и даже обзывается отпустить извѣстную сумму на содержаніе папскаго двора. По видимому можно было удовлетвориться поступкомъ итальянскаго правительства, такъ какъ при новомъ политическомъ переворотѣ свобода и независимость римской церкви въ лицѣ папы сохранена, но не такъ взглянули на это дѣло въ Ватиканѣ, куда заключился теперь папа, лишенный власти надъ Римомъ. Папа Пій IX не соглашался помириться съ фактомъ, что Римъ есть столица другаго властителя а не его, и потому онъ до послѣдней минуты считалъ себя единственно законнымъ обладателемъ Рима, а переходъ власти надъ Римомъ въ руки итальянскаго правительства называлъ не иначе какъ узурпацію, расхищеніемъ достоянія св. Петра дѣломъ, воліющимъ къ Богу объ отщепеніи, и увѣрялъ всѣхъ, что небо не потерпитъ такого торжества зла и скоро покараетъ людей, дерзновенно посягнувшихъ на священное наследіе церкви. Съ этимъ возрѣніемъ Пій IX мирился итальянцы, считая его естественнымъ выраженіемъ горячности Пія IX, отъ котораго только что отняли свѣтскую власть въ Римѣ, и думали, что новый папа совершенно иначе посмотритъ на дѣло и признаетъ совершившійся фактъ историческимъ судомъ надъ свѣтскою властію папы, противъ котораго и возражать нечего. Однакоже и Левъ XIII остался въ ренѣ духу Пія IX, или лучше традиціонному духу пап-

ства. Подобно своему предшественнику онъ объявляетъ свое положеніе невыносимымъ, пребываніе итальянскаго правительства въ Римѣ незаконнымъ, свои права на обладаніе Римомъ неопровержимыми. По видимому, страннымъ представляется поведеніе римской куріи, что она сама по себѣ не въ силахъ измѣнить совершившійся фактъ, а между тѣмъ не хочетъ съ нимъ мириться и не хочетъ входить ни въ какія соглашенія съ римскимъ правительствомъ, чтобы установить дружественныя отношенія. Это такъ. Но пока папа не помирится съ фактомъ занятія Рима итальянскимъ правительствомъ, пока онъ не подписалъ отреченія отъ правъ на королевскій престолъ, до тѣхъ поръ римскій вопросъ остается открытымъ вопросомъ и лежитъ на совѣсти европейскихъ правительствъ.

Съ цѣлю возбудить вниманіе Европы къ этому вопросу появилось нѣсколько брошюръ и статей, которыя приписываютъ лицамъ, стоящимъ близко къ папѣ. Въ этихъ статьяхъ римскій вопросъ разсматривается съ исторической точки зрѣнія. Городъ Римъ, по мнѣнію писателей этихъ статей, всегда былъ столицею міра и никогда столицею одной Италіи. Короли же государствъ образовавшихся на итальянской территоріи имѣли своею столицею другія города, какъ то: Равенну, Павію. Римъ всегда принадлежалъ либо папамъ, либо трибунамъ, и во имя своей исторіи и своихъ историческихъ традицій онъ имѣетъ назначеніе быть столицею либо теократіи, либо республики. Выводъ изъ этихъ разсужденій такой: правительству итальянскому слѣдуетъ покинуть Римъ и утвердить свою столицу или опять во Флоренціи или въ Неаполѣ. Но что же сдѣлать съ Римомъ? На этотъ счетъ существуютъ различныя предположенія. Одни высказываютъ желаніе, чтобы Римъ съ правымъ берегомъ Тибра и съ окрестностями до Чевитта-Веккіи и моря былъ возвращенъ подъ власть папы. По мнѣнію другихъ Римъ долженъ быть признанъ вольнымъ городомъ, не подчиненнымъ никакому правительству, охраняемымъ международными обязательствами. Иные считаютъ достаточнымъ даже и того, чтобы итальянскій король, объявивъ Римъ „нравственною столицею“ Италіи, утвердилъ свое постоянное мѣстопробываніе въ другомъ городѣ. Таковы въ общихъ чертахъ желанія приверженцевъ римской куріи.

Кромѣ этихъ брошюръ затѣяна была болѣе энергическая мѣра, чтобы побудить европейскія правительства къ рѣшенію римскаго вопроса. Пущенъ былъ слухъ о перенесеніи папской резиденціи въ другое мѣсто. Сообщалось, что въ Ватиканѣ идутъ самыя смѣлыя приготовленія къ отъѣзду, что по повелѣнію папы составляется инвентарь ватиканскому имуществу. Называли даже города, гдѣ бы папа могъ утвердить свою резиденцію, какъ то: Фульду, Инспрукъ, Мирамаръ, Лавалетту и др. Но всѣ эти попытки римской куріи не производятъ

должнаго вліянія на европейскія правительства, которыя болѣе склонны думать, что этотъ вопросъ разрешится домашнимъ соглашеніемъ между папою и римскимъ правительствомъ.

Въ послѣднее время проскользнулъ лучъ надежды на поддержку вопроса о свѣтской власти папы со стороны Германіи. Въ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ журналахъ и газетахъ, пользующихся милостию князя Бисмарка, развивается рядъ статей на тему о томъ, что святой отецъ имѣетъ основательныя причины сътовать на свое положеніе, что папа можетъ быть свободнымъ, подъ тѣмъ условіемъ, если будетъ государемъ занимаемой имъ территоріи, что свѣтская власть ему необходима для безпрепятственнаго отправленія и проявленія своей власти духовной, что законъ о гарантіяхъ не обезпечиваетъ въ достаточной степени свободы и могущества римскаго первосвященника. Цѣль этой симпатіи къ свѣтской власти папы понятна. Бисмаркъ хлопочетъ о водвореніи религіознаго мира въ Германіи, нарушеннаго его религіозно-церковною политикою. Изъ борьбы же съ папствомъ Бисмаркъ вынесъ убѣжденіе, что въ вопросахъ, касающихся совѣсти, внѣшней силою, силою оружія и преслѣдованія, победы не достигнешь. Утомленный безплодною борьбою, а еще болѣе пришедшій къ сознанию необходимости папской поддержки въ вопросахъ, касающихся внутренней политики, Бисмаркъ пришелъ къ той мысли, что для достиженія своей цѣли необходимо задобрить папу, и вотъ по его мановенію являются статьи, подготовляющіе общественное сознаніе о необходимости для папы свѣтской власти, чтобы онъ могъ свободно проявлять свою духовную власть. Быть можетъ Бисмаркъ поддерживаетъ эту надежду въ римской куріи для того, чтобы создать для италіанскаго правительства трудный домашній вопросъ и такимъ образомъ сдержать его на случай какихъ нибудь политическихъ комбинацій, затѣваемыхъ Бисмаркомъ, а особенно въ виду напряженнаго ожиданія войны Франціи съ Германіей. Но какъ бы то ни было въ Ватиканъ такой поворотъ въ убѣжденіяхъ Бисмарка сочли счастливымъ предзнаменованіемъ. Легко могло статься, что въ болѣе смѣлыхъ головахъ могла зародиться надежда на возможность найти папству въ Германіи, то, чего оно въ лицѣ Бисмарка, лишилось во Франціи, въ лицѣ императора Наполеона III.

Происхожденіе церковныхъ земель въ селахъ.

Профессоръ Голубинскій, въ своемъ замѣчательномъ изслѣдованіи „Исторія русской Церкви“, касается весьма интереснаго вопроса о первоначальномъ происхожденіи нашихъ церковныхъ земель въ селахъ. Въ священники, въ первыя времена христіанства, какъ говоритъ Голубинскій, ставились у насъ люди изъ крестьянскаго сословія; будучи

такимъ образомъ сельчанами по духу и плоти, они естественно чувствовали наклонность „соединить священство съ крестьянствомъ“. Они брали у крестьянскихъ обществъ и землевладѣльцевъ — собственниковъ участки земли или въ безмездное пользованіе, или за оброкъ. Въ первомъ случаѣ крестьянскія общества принимали на себя обязанность платить подати за землю, во второмъ случаѣ сами священники уплачивали подать или взносили арендную плату собственникамъ на равнѣ съ другими крестьянами. Съ теченіемъ времени, когда занятіе земледѣіемъ вошло между сельскими священниками въ общій обычай, они и начали добиваться у крестьянскихъ обществъ и у землевладѣльцевъ-собственникововъ, чтобы участки земли, которыми они пользовались изъ милости или за плату, были представлены церквамъ въ собственность. Такъ появились дарственные записи, а въ западномъ и юго-западномъ краѣ нынѣшней Россіи эренціи и другіе документы, на основаніи которыхъ служащее при церквахъ духовенство въ настоящее время и пользуется такимъ или другимъ участкомъ земли.

Матеріалы для исторіи частнаго обученія и школъ, подвѣдомственныхъ дирекціи училищъ Подольской губерніи.

(Продолженіе).

До 1830 года при римско-католическихъ церквахъ и монастыряхъ было не мало школъ для первоначальнаго обученія и даже училищъ, равнявшихся по курсу уѣзднымъ училищамъ. Правда, духовенство католическое не особенно ревностно поддерживало эти школы, не охотно вносило необходимыя суммы на содержаніе и улучшеніе ихъ, пока не получало толчка извнѣ (8). 25 іюля 1832 года, вслѣдствіе происшествій тридцатаго года, было издано распоряженіе о совершенномъ упраздненіи всѣхъ училищъ при римско-католическихъ церквахъ и монастыряхъ, въ виду того обстоятельства, что „сего рода училища въ тамошнихъ мѣстахъ вредны по вліянію, которое посред-

(8) См. Симашкевичъ. Римское католич., его іерархія въ Подоліи стр. 419, также 514, гдѣ указывается на роль Чацкаго въ отношеніи къ школамъ каменецкой діецезіи (№ 28 приложен.). Мы имѣемъ не лишнее интереса объясненіе бывшаго смотрителя закрытаго барскаго уѣзднаго училища Скальскаго, представленное въ ноябрѣ 1833 г. директору училищъ Телешеву. Въ объясненіи этомъ Скальскій говоритъ между прочимъ, что, прибывъ въ 1827 г. въ Баръ, онъ не получилъ отъ монастыря базилианскаго, при которомъ состояло училище, никакой квартиры, что въ самомъ училищѣ „кромѣ другихъ многихъ невыгодъ“ онъ нашелъ совершенно испорченными, негодными печи: „холодъ и несносный духъ не мало терпѣнія наносилъ учащимъ и учащимся, дѣлая притомъ не малыя остановки въ ученіи“ и что наконецъ начальникъ монастыря „на всѣ убѣдительныя требованія“ отвѣчалъ всегда, что „онъ денегъ не имѣетъ“, такъ что Скальскій на поправку печей долженъ былъ издержать своихъ 28 р. 54½ к. сер., изъ коихъ 13 р. ему были возвращены. См. прилож. № 1.

ствомъ оныхъ римско-католическое духовенство имѣть на жителей“ (9). Въмѣсто нихъ въ волинской и подольской губерніяхъ предписано было „завести со временемъ и единственно для преподаванія русской грамоты, русскаго катехизиса и ариѳметики“ школы при церквахъ православныхъ подъ надзоромъ приходскихъ священниковъ, „ибо, говоритъ это распоряженіе, симъ только средствомъ можно будетъ тамошній нижній классъ народа, кореннаго русскаго, исторгнуть изъ рукъ духовенства западной церкви (10). Надежды правительства, какъ увидимъ ниже, осуществились и то не вполне значительно позже уже послѣ пятидесятихъ — даже шестидесятихъ годовъ; но школы при римско-католическихъ церквахъ и монастыряхъ слѣдовательно и такъ называемыя парафіальныя (приходскія, при каждомъ приходѣ) (11) должны были покончить свое существованіе.

Почему остались не закрытыя упомянутыя нами школы въ Городкѣ и Теликѣ, объясненіе трудно искать, кажется, въ особомъ ихъ устройствѣ, имѣвшемъ характеръ филантропической. Большая часть воспитанницъ этихъ школъ были дочери бѣдныхъ родителей; сестры — монахини не только обучали ихъ чтенію и письму по-польски, равно и различными работамъ бесплатно, но также бесплатно и содержали ихъ въ монастырѣ; состоятельныя двѣницы за обученіе и содержаніе вносили не болѣе 60 рублей ассигнаціями. При монастырѣ городецкомъ въ тѣхъ же филантропическихъ цѣляхъ устроена была и больница (12). Директоръ училищъ Батаровскій (1835 — 1838), осмотрѣвшій эту школу и больницу въ 1838 году, о послѣдней сообщаетъ не совсѣмъ благопріятныя свѣдѣнія: — больныя стѣснены, всѣ питаются одинаковой пищей, аптека плоха, лекаръ является разъ въ недѣлю. Впрочемъ, римско-католическій епископъ Мацкевичъ въ представленіи по этому поводу подольскому губернатору Лашкареву говоритъ совершенно противное, утверждаетъ, что не только школа, но и больница изходятся въ наилучшемъ состояніи, что при больницѣ есть фельдшеръ постоянный, — аптека удовлетворительная, пища здоровая; больныхъ, правда, много, но нельзя и не принимать, если являются. Въ представленіи замѣтно недовольство вмѣшательствомъ дирекціи въ дѣла учрежденія, ей не подвѣдомственнаго. Заговоривъ объ училищахъ при римско-католическихъ церквахъ и монастыряхъ заведеніяхъ, со временемъ подчинившихся контролю

министерства народнаго просвѣщенія, нельзя пройти молчаніемъ подчиненіи дирекціи училищъ каменецкой римско-католической семинаріи (13), просуществовавшей почти полтора столѣтія (1721—1866 г.) Подчиненіе это совершилось въ 1853 г., когда 17 апрѣля этого года послѣдовало распоряженіе министра внутреннихъ дѣлъ, по которому директоръ училищъ долженъ былъ принять на себя „личное наблюдение за успѣхами воспитанниковъ въ русскомъ языкѣ, отечественной исторіи и государственныхъ постановленіяхъ, до римско-католической церкви и духовенства въ Россіи касающихся“. Ближайшимъ послѣдствіемъ этого распоряженія было то, что съ этого времени учителя гимназій, по рекомендаціи директора, приглашаются въ семинарію для преподаванія исторіи и русскаго языка и словесности (о преподаваніи „государственныхъ постановленій“ свѣдѣній мы не имѣемъ), а директора извѣщаютъ о времени испытанія, на которомъ онъ долженъ присутствовать. Директоръ обязанъ былъ также слѣдить за аккуратнымъ посѣщеніемъ уроковъ учителями, на что завѣдывавшіе семинаріей смотрѣли болѣе чѣмъ индифферентно. Такъ какъ въ семинаріи было 2 курса, то оба предмета раздѣлялись на два года, при чемъ по исторіи отечественной въ первый годъ по Устрялову проходили до дома Романовыхъ, во 2-й „до нашего времени“; по русскому языку и словесности въ первый годъ изучали русскій языкъ, — по грамматикѣ Востокова и хрестоматіи Галахова, занимались утвержденіемъ грамматическихъ формъ языка посредствомъ анализа и практическихъ упражненій“, въ особенности же обращалось вниманіе на синтаксисъ, давались сочиненія и для пріобрѣтенія навыка произносить слова правильно и для усовершенствованія интонаціи воспитанники должны читать и заучивать наизусть отрывки стихотвореній, въ особенности басни Крылова“; во второй годъ полагалась исторія русской словесности „съ основными понятіями словесности“ по Давыдову (14). Судя по отмѣткамъ учителей въ вѣдомостяхъ и на экзаменахъ можно полагать, что римско-католическіе семинаристы довольно порядочно занимались этими двумя предметами, — рѣдкіе изъ нихъ получали „тройки“, болѣею частію имѣли четыре и пять, быть можетъ вслѣдствіе невысокихъ требованій учителей и экзаменаторовъ, а можетъ быть и по другимъ причинамъ. Подчиненіе это продолжалось до самаго закрытія римско-католической семинаріи, послѣдовавшаго въ октябрь 1866 года, вслѣдствіе упраздненія въ Каменецъ-Подольскѣ управленія римско-католическаго епископа.

Школы при лютеранскихъ церквахъ м. Дунаевецъ, ушицкаго уѣзда и м. Каменки, ольгополь-

(13) Помѣщалась семинарія послѣднее время въ домахъ при доминиканскомъ костелѣ, а нѣсколько раньше въ домѣ, гдѣ теперь казначейство.

(14) Подробную программу преподаванія этихъ предметовъ см. прилож. № 2.

(9) Сборникъ постанов. по м. нар. пр. т. II, отд. I № 165.

(10) Ibid. № 166.

(11) При главныхъ или соборныхъ церквахъ школы для образованія органистовъ (курсъ ихъ яз. латинскій и порядокъ богослуженія) назывались фарными. См. Киев. Ст. 1882 г. № 2 стр. 267.

(12) Объ ней косвенный намекъ находимъ въ соч. „Римское католич. Синамкевича стр. 518, въ правилѣхъ для парафіальныхъ школъ, изъ Dziej i dobroczynności krajowej i zagranicznej.

скаго уѣзда подчинены были вѣдѣнію дирекціи въ 1845 году, но открыты значительно раньше, первая въ 1832 году, а вторая въ 1822 году, какъ показывается во всѣхъ вѣдомостяхъ учителей этихъ школъ и во всѣхъ отчетахъ по дирекціи. Подчиненіе школъ дирекціи выражалось въ болѣе или менѣе аккуратномъ представленіи учителями школы или ими завѣдывавшими, мѣстными пасторами, въ дирекцію срочныхъ (сначала мѣсячныхъ, потомъ полугодичныхъ) вѣдомостей о состояніи школъ, также въ употребленіи учебниковъ, одобренныхъ министерствомъ; кромѣ того на разсмотрѣніе дирекціи восходили и экстраординарныя событія въ школахъ, какъ наприм. столкновение учителя дунаевецкой школы Гейнда съ становымъ приставомъ, позволившимъ себѣ вмѣшательство въ администрацію школы, и под. Обѣ школы во все это время, т. е. отъ подчиненія ихъ дирекціи до перехода въ вѣдѣніе инспекціи народныхъ училищъ, состояли изъ одного класса, при чемъ въ счетахъ по школъ въ Каменкѣ встрѣчаемъ дѣленіе на 3 отдѣленія уже въ шестидесятихъ годахъ. Въ школахъ этихъ обучались у одного и того же учителя вмѣстѣ и мальчики и дѣвочки, дѣти по преимуществу тамошнихъ колонистовъ — нѣмцевъ. Предметами ученія были — чтеніе и письмо по нѣмецки, законъ божій, ариметика, пѣніе и только въ 1867 г. „въ состояніи этихъ школъ, какъ выражается отчетъ, произошло важное улучшеніе — началось преподаваніе русскаго языка“; отчетъ сожалеетъ однако, что „сами преподаватели не достаточно владѣютъ имъ“. Преподаваніе велось на нѣмецкомъ языкѣ. Учителями были обыкновенно лица, получившія права приходскаго учителя и избранныя мѣстнымъ обществомъ; за временнымъ отсутствіемъ или выbytіемъ учителей преподаваніемъ занимались и сами пасторы, какъ напр. Гакманъ, докторъ философіи университета въ Галле, и въ такомъ случаѣ получали вознагражденіе; имъ же принадлежалъ и ближайшій надзоръ за школами. Помѣщались школы первоначально въ домахъ, уступленныхъ для нихъ мѣстными владѣльцами — въ Дунаевцахъ помѣщикомъ Скибневскимъ (почти до шестидесятихъ годовъ) и въ Каменкѣ экономіей кн. Витгенштейна; впоследствии общества устроили особыя отдѣльныя помѣщенія, въ концѣ шестидесятихъ годовъ уже бывшія тѣсными, какъ свидѣтельствуется одинъ отчетъ директорскій (за 1867 г.): „школы переполнены учащимися и по этому не отличаются опрятностію и порядкомъ“. Въ какомъ положеніи были школы раньше, въ отчетахъ свѣдѣній неимѣется — очень можетъ быть, что директоры училищъ и не ревизовали этихъ школъ, довольствуясь аккуратно доставлявшимися вѣдомостями. Оттого, если съ подчиненіемъ этихъ школъ дирекціи количество учащихся быстро возрастаетъ, какъ сейчасъ увидимъ, то этого увеличенія не слѣдуетъ объяснять какими либо благопріятными мѣропріятіями дирек-

цій: увеличеніе произошло естественно, сколько вслѣдствіе возраставшей потребности ученія, столько же и вслѣдствіе умноженія числа колонистовъ — иностранцевъ въ названныхъ мѣстечкахъ.

Количество учащихся — мальчиковъ и дѣвочекъ — представляетъ чрезвычайно быстрое возвышеніе болѣе однако для школы въ Дунаевцахъ, нежели въ Каменкѣ; школа въ Каменкѣ иногда имѣла такое ограниченное количество учащихся, что едва ли могла существовать бездѣдно: въ маѣ 1850 г. она имѣла 9 мальчиковъ и 8 дѣвочекъ, а въ августѣ того же года 5 мальчиковъ и 6 дѣвочекъ, однако спустя мѣсяць — въ октябрь 20 мальчиковъ и 16 дѣвочекъ. Такое колебаніе объяснить можно лишь тѣмъ обстоятельствомъ, что большая часть учащихся были дѣти родителей сельскаго состоянія. — Вообще же количество учащихся въ этихъ школахъ за время съ 1845 г. и по 1869 г. и постепенное его возвышеніе представляется въ слѣдующемъ видѣ. Въ 1845 году, по сообщенію пастора, въ обѣихъ школахъ учащихся обоюго пола 60, въ слѣдующемъ 1846 году по исторической запискѣ дирекціи учащихся 82, изъ коихъ 38 мальчиковъ и 44 дѣвочки въ первой половинѣ пятидесятихъ годовъ (1850-1855 г.) количество учащихся колеблется въ Дунаевцахъ между 100 — 120 и только въ 1853 г. всего 64, изъ коихъ 36 мальчиковъ и 28 дѣвочекъ, а въ Каменкѣ между 30 и 50, исключая только указанные мѣсяцы 1850 года; во второй половинѣ пятидесятихъ годовъ (1856—1860 г.) количество учащихся въ Дунаевцахъ быстро возрастаетъ, простираясь отъ 140 до 180 и болѣе, въ Каменкѣ же остается между 40 и 50 безъ уменьшенія. Почти тоже количество учащихся остается и для шестидесятихъ годовъ до закрытія дирекціи училищъ (1869 г.). Въ Дунаевцахъ было въ 1864 г. напр. 159 (въ томъ числѣ 84 мальчика и 75 дѣвочекъ) въ 1866 г. 157 (въ томъ числѣ 91 мальчикъ и 66 дѣвочекъ), а въ 1869 г. 156 (въ томъ числѣ 85 мальчиковъ и 71 дѣвочка); за тоже время изменились цифры и для школы въ Каменкѣ: въ 1864 учащихся было 40 (21 мальчикъ и 19 дѣвочекъ) въ 1867 г. — 62 (мальчиковъ 36 и дѣвочекъ 26) въ 1869 г. — 71 (въ томъ числѣ 38 мальчиковъ и 33 дѣвочки). Учащіеся въ Дунаевцахъ были дѣти поселившихся тамъ иностранцевъ лютеранскаго вѣроисповѣданія, только въ вѣдомости за 1865 и потомъ 1867 г. находимъ свѣдѣніе о 2-хъ и 5-хъ мальчикахъ католикахъ и однимъ православномъ, вѣроятно дѣтяхъ мѣстныхъ жителей, хотя тамъ же сказано: „всѣ эти ученики и ученицы иностранцы“. Болѣе разнообразія въ отношеніи къ вѣроисповѣданіямъ и общественному положенію находимъ въ школъ въ Каменкѣ, но только въ 60-хъ годахъ: такъ въ 1868 году въ числѣ учащихся 5 православныхъ и 3 католика, а въ слѣдующемъ 11 православныхъ и 4 католика, осталь-

ные лютеране; по сословіямъ здѣсь находимъ дѣтей чиновниковъ, духовныхъ (1) горожанъ и поселнцъ (сельскихъ состояній, до 60), которые составляли преобладающій элементъ. Такимъ образомъ эта школа была болѣе демократической, тогда какъ въ Дунаевцахъ она была болѣе аристократической. Школы не были обставлены надлежащимъ образомъ: онѣ содержались платой за ученіе, оттого учителя получали ограниченное содержаніе, въ Дунаевцахъ отъ 250 р. до 350 р. а въ Каменкѣ 160 р. и нѣсколько корцевъ хлѣба отъ общества. Объ учебныхъ пособіяхъ — вѣдомости учителей говорятъ, что ихъ нѣтъ, за исключеніемъ учебныхъ руководствъ у каждаго учащагося.

(Продолженіе будетъ).

Извѣстія изъ политической и общественной жизни.

Последнія официальныя донесенія съ театра возстанія сообщаютъ, что въ разныхъ мѣстахъ Босніи и Герцеговины снова появились незначительныя отряды инсургентовъ. Отряды эти появились даже по близости Сараева, въ окрестностяхъ Мокра и Чуховичей, и кромѣ того въ долину Черной Рѣки и на Корьень-планинѣ. Въ пограничной мѣстности, въ углу образуемомъ Герцеговиной и Черногоріей по близости Кривошии, на горѣ Бѣлый Верхъ, а также въ юго-западной части округа кривошиянъ и въ окрестностяхъ Коницы въ недавнее время произошли схватки между австрійскими войсками и инсургентами, при чемъ послѣдніе, по официальнымъ донесеніямъ, принуждены были отступить.

Франція и Англія посылаютъ въ египетскія воды броненосныя эскадры. Эта мѣра, по видимому, уже произвела свое дѣйствіе въ Каирѣ. Депутаты отказались собраться безъ разрѣшенія хедива, и національная партія пошатнулась. 4 (16) мая совѣты консуловъ возстановили въ Каирѣ полное согласіе. Хедивъ заявилъ, что забываетъ оскорбленія. Весь кабинетъ остается у дѣлъ. Сношенія хедива съ министрами возстановлены; послѣднимъ была дана аудіенція. Глава національной партіи, пресловутый военный министръ Араби-бей въ последнее время сталъ очень не популярнымъ въ средѣ арабскаго населенія. 7 (19) мая Порта разослала своимъ представителямъ циркуляръ, въ которомъ протестуетъ противъ посылки флота въ египетскія воды, усматривая въ этомъ нарушеніе верховныхъ правъ султана, и предписываетъ своимъ посламъ употребить все усилія къ тому, чтобы морская экспедиція не состоялась.

Сообщаютъ изъ Константинополя, что 2 (14) мая подписана конвенція объ уплатѣ Турціей Россіи военныхъ издержекъ. Конвенція эта заключаетъ въ себѣ 12 параграфовъ и сводится къ слѣдующимъ главнымъ пунктамъ. Порта обязывается уплатить Россіи опредѣленную берлинскимъ трактатомъ сумму въ видѣ вознагражденія за воен-

ные убытки. Уплата будетъ производиться ежегодными аннуитетами въ 350000 турецкихъ лиръ. Аннуитеты, предназначенные только для амортизаціи капитала, а не для уплаты процентовъ, гарантируются налогомъ съ овцеводства въ вилаетахъ александрійскомъ, зентскомъ, ковійскомъ, костамбульскомъ, аданскомъ и частію сивасскомъ. Доходъ съ овцеводства въ означенныхъ вилаетахъ, согласно бюджету, опредѣленъ въ 437500 турецкихъ лиръ. Собранные налоги будутъ за вычетомъ расходовъ вноситься въ отдѣленія оттоманскаго банка, который въ опредѣленные сроки вноситъ аннуитетъ въ русскій банкъ, а остатокъ передаетъ въ распоряженіе турецкаго правительства. Аннуитеты значатся въ турецкомъ бюджетѣ только какъ статьи расхода и дохода. Излишки дохода поступаютъ въ распоряженіе Порты, а въ случаѣ дефицита Порты обязывается его покрыть. Порта имѣетъ право съ согласія оттоманскаго банка, вмѣсто вышеозначенныхъ статей дохода, назначить другія имъ равныя. Касательно денежныхъ операцій оттоманскій банкъ вступитъ въ соглашеніе съ русскимъ банкомъ.

Государь Императоръ, 5 минувшаго апрѣля, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святейшаго Синода о бытіи преосвященному оренбургскому Веніамину епископомъ черниговскимъ и нѣжинскимъ; викарію казанской епархіи, преосвященному чебоксарскому Павлу епископомъ саратовскимъ и царичинскимъ; викарію пермской епархіи, преосвященному екатеринбургскому Веніамину епископомъ оренбургскимъ и уральскимъ, и викарію вятской епархіи, преосвященному сарапульскому Наанану епископомъ екатеринбургскимъ, викаріемъ пермской епархіи.

Государь Императоръ, 17 минувшаго апрѣля, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святейшаго Синода о бытіи ректору таурическаго духовнаго семинарія, архимандриту Арсенію — епископомъ выборгскимъ, вторымъ викаріемъ с.-петербургской епархіи.

Изъ Петербурга сообщаютъ „Кіевлянину“, что коронація назначена 24 августа.

„Москов. Вѣд.“ сообщаютъ, что 1) въ Святейшемъ Синодѣ разсматривается предположеніе объ учрежденіи, сверхъ существующей при архіерейскомъ домѣ въ С.-Франсиско школы для мальчиковъ, еще другой школы при алеутской епархіи для приготовленія священниковъ изъ мѣстныхъ уроженцевъ, и 2) на разсмотрѣніе Святейшаго Синода поступаетъ проектъ нормальнаго, для всехъ епархій, устава церковно-свѣчныхъ заводовъ. Въ немъ, между прочимъ, изложены правила точнаго учета, на основаніи заводскихъ книгъ; свѣчной операціи въ отдѣльныхъ храмахъ, составляющей важнѣйшую отрасль церковнаго хозяйства, и опредѣлены основанія для устройства церковныхъ пчельниковъ, по

образу тѣхъ пасекъ, кои устраивались западно-русскими церковными братствами. Въсѣтъ съ тѣмъ въ проэктъ указаны средства для заведенія такого рода учреждений.

Въ административныхъ сферахъ разсматривается предположеніе объ отмѣнѣ существующей нынѣ контрактной системы, по которой родители отдають своихъ дѣтей мастеровымъ, и объ учрежденіи при ремесленныхъ управахъ, гдѣ онѣ существуютъ, особыхъ отдѣленій, которыя разсматривали бы все жалобы родителей и направляли таковыя, въ случаѣ признанія ихъ уважительными, въ мировыя инстанціи.

Вопросъ о введеніи обязательной формы для учащихся во всѣхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и университетахъ, какъ передають „С.-П. Вѣд.“ рѣшенъ въ принципѣ утвердительно. Первое высшее заведеніе, къ которому рѣшено примѣнить это постановленіе, институтъ путей сообщенія. Новая форма въ немъ вводится съ осени.

Въ текущемъ году предположено израсходовать изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала 2,385,200 руб. на чрезвычайныя пособія для обмѣненія полей и продовольствія по тѣмъ губерніямъ, гдѣ будутъ израсходованы мѣстные продовольственныя средства.

На разсмотрѣніе одного изъ высшихъ правительственныхъ учреждений внесено представленіе министерства внутреннихъ дѣлъ о предоставленіи непремѣннымъ членамъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, а тамъ гдѣ ихъ нѣтъ, мировымъ посредникамъ, принимать мѣры къ обезпеченію растраченныхъ общественныхъ суммъ должностными лицами крестьянскаго общественнаго управленія чрезъ наложеніе ареста на ихъ имущество, до разрѣшенія судомъ вопроса о степени виновности или невиновности обвиняемыхъ, съ предоставленіемъ окружнымъ судамъ права въ послѣдствіи измѣнять эти распоряженія, если судебныя слѣдователи найдутъ это нужнымъ по обстоятельствамъ дѣла.

Въ правительственныхъ сферахъ разсматривается предположеніе объ учрежденіи особыхъ выборныхъ депутатовъ, которые участвовали бы въ оцѣнкѣ припимаемыхъ на страхъ имуществъ.

Движеніе суммъ кассы взаимновспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи и свѣчной операціи, съ 1 по 10 Мая, 1882 года.

1. По взаимновспомогательной кассѣ.

Приходъ.

Къ 1 Мая оставалось въ кассѣ 217,730 р. 40 к.
Получено процентовъ изъ Государственнаго банка - - - - - 2230 р. 75 к.

Благ. 8 окр. Балтскаго уѣзда Молчановскій на канцелярію - - - - - 2 р.

Благ. 7 окр. Каменецкаго уѣзда Сѣнгалевичъ за 1882 отъ 15 свящ. по 6 р.=90 р. отъ 15 церковей по 6 р.=90 р., отъ одного діакона 3 р. итого - 183 р.

Благ. 4 окр. Каменецкаго уѣзда Сябугскій за

1881 г. отъ и. д. псаломщика с. Княгинина съ процентами - - - - - 1 р. 55 к.

Итого въ приходѣ 220,147 р. 70 к.

Расходъ.

За храненіе процентныхъ билетовъ въ отдѣленіи банка уплачено - - - - - 7 р. 75 к.

За вычетомъ расхода изъ прихода остается въ кассѣ къ 11 Мая 220,139 р. 95 к.

Примѣчаніе: неключая сюда 20,400 руб., отосланныхъ въ Государственный банкъ для покупки процентныхъ билетовъ.

2. По свѣчной операціи.

Приходъ.

Къ 1 Мая оставалось въ кассѣ 30,518 р. 80 к.

Получено отъ завѣдывающихъ свѣчными складами:

Отъ свящ. с. Пудловець Садовскаго (3 ф. зол. 3 ф. бѣл.) - - - - - 5 р. 70 к.

Отъ семинарскаго церьви 1 п. 6 ф. зол. 1 п. 37 ф., за исключеніемъ 15 ф. огарочнаго воска на сумму 5 р. 53 к. получено - - - - - 68 р. 92 к.

Отъ старосты Польско-Фольварецкой церкви Даченко (20 ф. зол., 2 п. 5 ф. бѣл. - - - - - 96 р. 50 к.

4 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. Рожанковскаго (10³/₄ ф. зол., 8¹/₂ ф. бѣл. 12 ф. жолт.) 27 р. 78 к.

3 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Стопневича за 1 пол. 1882 г. (1 п. 25 ф. зол. 10 п. 25 ф.) въ счетъ уплаты - - - - - 300 р.

4 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. Рожанковскаго (10³/₄ ф. зол., 8¹/₂ ф. бѣл. 12 ф. жолт.) 27 р. 78 к.

3 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Стопневича за 1 пол. 1882 г. (1 п. 25 ф. зол. 10 п. 25 ф.) въ счетъ уплаты - - - - - 300 р.

4 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. Рожанковскаго (10³/₄ ф. зол., 8¹/₂ ф. бѣл. 12 ф. жолт.) 27 р. 78 к.

3 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Стопневича за 1 пол. 1882 г. (1 п. 25 ф. зол. 10 п. 25 ф.) въ счетъ уплаты - - - - - 300 р.

4 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. Рожанковскаго (10³/₄ ф. зол., 8¹/₂ ф. бѣл. 12 ф. жолт.) 27 р. 78 к.

3 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Стопневича за 1 пол. 1882 г. (1 п. 25 ф. зол. 10 п. 25 ф.) въ счетъ уплаты - - - - - 300 р.

4 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. Рожанковскаго (10³/₄ ф. зол., 8¹/₂ ф. бѣл. 12 ф. жолт.) 27 р. 78 к.

3 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Стопневича за 1 пол. 1882 г. (1 п. 25 ф. зол. 10 п. 25 ф.) въ счетъ уплаты - - - - - 300 р.

4 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. Рожанковскаго (10³/₄ ф. зол., 8¹/₂ ф. бѣл. 12 ф. жолт.) 27 р. 78 к.

3 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Стопневича за 1 пол. 1882 г. (1 п. 25 ф. зол. 10 п. 25 ф.) въ счетъ уплаты - - - - - 300 р.

4 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. Рожанковскаго (10³/₄ ф. зол., 8¹/₂ ф. бѣл. 12 ф. жолт.) 27 р. 78 к.

3 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Стопневича за 1 пол. 1882 г. (1 п. 25 ф. зол. 10 п. 25 ф.) въ счетъ уплаты - - - - - 300 р.

4 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. Рожанковскаго (10³/₄ ф. зол., 8¹/₂ ф. бѣл. 12 ф. жолт.) 27 р. 78 к.

3 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Стопневича за 1 пол. 1882 г. (1 п. 25 ф. зол. 10 п. 25 ф.) въ счетъ уплаты - - - - - 300 р.

4 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. Рожанковскаго (10³/₄ ф. зол., 8¹/₂ ф. бѣл. 12 ф. жолт.) 27 р. 78 к.

3 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Стопневича за 1 пол. 1882 г. (1 п. 25 ф. зол. 10 п. 25 ф.) въ счетъ уплаты - - - - - 300 р.

4 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. Рожанковскаго (10³/₄ ф. зол., 8¹/₂ ф. бѣл. 12 ф. жолт.) 27 р. 78 к.

3 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Стопневича за 1 пол. 1882 г. (1 п. 25 ф. зол. 10 п. 25 ф.) въ счетъ уплаты - - - - - 300 р.

4 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. Рожанковскаго (10³/₄ ф. зол., 8¹/₂ ф. бѣл. 12 ф. жолт.) 27 р. 78 к.

3 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Стопневича за 1 пол. 1882 г. (1 п. 25 ф. зол. 10 п. 25 ф.) въ счетъ уплаты - - - - - 300 р.

4 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. Рожанковскаго (10³/₄ ф. зол., 8¹/₂ ф. бѣл. 12 ф. жолт.) 27 р. 78 к.

3 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Стопневича за 1 пол. 1882 г. (1 п. 25 ф. зол. 10 п. 25 ф.) въ счетъ уплаты - - - - - 300 р.

4 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. Рожанковскаго (10³/₄ ф. зол., 8¹/₂ ф. бѣл. 12 ф. жолт.) 27 р. 78 к.

3 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Стопневича за 1 пол. 1882 г. (1 п. 25 ф. зол. 10 п. 25 ф.) въ счетъ уплаты - - - - - 300 р.

4 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. Рожанковскаго (10³/₄ ф. зол., 8¹/₂ ф. бѣл. 12 ф. жолт.) 27 р. 78 к.

3 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Стопневича за 1 пол. 1882 г. (1 п. 25 ф. зол. 10 п. 25 ф.) въ счетъ уплаты - - - - - 300 р.

4 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. Рожанковскаго (10³/₄ ф. зол., 8¹/₂ ф. бѣл. 12 ф. жолт.) 27 р. 78 к.

3 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Стопневича за 1 пол. 1882 г. (1 п. 25 ф. зол. 10 п. 25 ф.) въ счетъ уплаты - - - - - 300 р.

4 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. Рожанковскаго (10³/₄ ф. зол., 8¹/₂ ф. бѣл. 12 ф. жолт.) 27 р. 78 к.

3 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Стопневича за 1 пол. 1882 г. (1 п. 25 ф. зол. 10 п. 25 ф.) въ счетъ уплаты - - - - - 300 р.

4 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. Рожанковскаго (10³/₄ ф. зол., 8¹/₂ ф. бѣл. 12 ф. жолт.) 27 р. 78 к.

3 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Стопневича за 1 пол. 1882 г. (1 п. 25 ф. зол. 10 п. 25 ф.) въ счетъ уплаты - - - - - 300 р.

4 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. Рожанковскаго (10³/₄ ф. зол., 8¹/₂ ф. бѣл. 12 ф. жолт.) 27 р. 78 к.

3 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Стопневича за 1 пол. 1882 г. (1 п. 25 ф. зол. 10 п. 25 ф.) въ счетъ уплаты - - - - - 300 р.

4 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. Рожанковскаго (10³/₄ ф. зол., 8¹/₂ ф. бѣл. 12 ф. жолт.) 27 р. 78 к.

3 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Стопневича за 1 пол. 1882 г. (1 п. 25 ф. зол. 10 п. 25 ф.) въ счетъ уплаты - - - - - 300 р.

4 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. Рожанковскаго (10³/₄ ф. зол., 8¹/₂ ф. бѣл. 12 ф. жолт.) 27 р. 78 к.

3 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Стопневича за 1 пол. 1882 г. (1 п. 25 ф. зол. 10 п. 25 ф.) въ счетъ уплаты - - - - - 300 р.

4 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. Рожанковскаго (10³/₄ ф. зол., 8¹/₂ ф. бѣл. 12 ф. жолт.) 27 р. 78 к.

3 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Стопневича за 1 пол. 1882 г. (1 п. 25 ф. зол. 10 п. 25 ф.) въ счетъ уплаты - - - - - 300 р.

4 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. Рожанковскаго (10³/₄ ф. зол., 8¹/₂ ф. бѣл. 12 ф. жолт.) 27 р. 78 к.

3 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Стопневича за 1 пол. 1882 г. (1 п. 25 ф. зол. 10 п. 25 ф.) въ счетъ уплаты - - - - - 300 р.

4 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. Рожанковскаго (10³/₄ ф. зол., 8¹/₂ ф. бѣл. 12 ф. жолт.) 27 р. 78 к.

1881 г. отъ и. д. псаломщика с. Княгинина съ процентами - - - - - 1 р. 55 к.

Итого въ приходѣ 220,147 р. 70 к.

Расходъ.

За храненіе процентныхъ билетовъ въ отдѣленіи банка уплачено - - - - - 7 р. 75 к.

За вычетомъ расхода изъ прихода остается въ кассѣ къ 11 Мая 220,139 р. 95 к.

Примѣчаніе: неключая сюда 20,400 руб., отосланныхъ въ Государственный банкъ для покупки процентныхъ билетовъ.

2. По свѣчной операціи.

Приходъ.

Къ 1 Мая оставалось въ кассѣ 30,518 р. 80 к.

Получено отъ завѣдывающихъ свѣчными складами:

Отъ свящ. с. Пудловець Садовскаго (3 ф. зол. 3 ф. бѣл.) - - - - - 5 р. 70 к.

Отъ семинарскаго церьви 1 п. 6 ф. зол. 1 п. 37 ф., за исключеніемъ 15 ф. огарочнаго воска на сумму 5 р. 53 к. получено - - - - - 68 р. 92 к.

Отъ старосты Польско-Фольварецкой церкви Даченко (20 ф. зол., 2 п. 5 ф. бѣл. - - - - - 96 р. 50 к.

4 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. Рожанковскаго (10³/₄ ф. зол., 8¹/₂ ф. бѣл. 12 ф. жолт.) 27 р. 78 к.

3 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Стопневича за 1 пол. 1882 г. (1 п. 25 ф. зол. 10 п. 25 ф.) въ счетъ уплаты - - - - - 300 р.

4 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. Рожанковскаго (10³/₄ ф. зол., 8¹/₂ ф. бѣл. 12 ф. жолт.) 27 р. 78 к.

3 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Стопневича за 1 пол. 1882 г. (1 п. 25 ф. зол. 10 п. 25 ф.) въ счетъ уплаты - - - - - 300 р.

4 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. Рожанковскаго (10³/₄ ф. зол., 8¹/₂ ф. бѣл. 12 ф. жолт.) 27 р. 78 к.

3 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Стопневича за 1 пол. 1882 г. (1 п. 25 ф. зол. 10 п. 25 ф.) въ счетъ уплаты - - - - - 300 р.

4 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. Рожанковскаго (10³/₄ ф. зол., 8¹/₂ ф. бѣл. 12 ф. жолт.) 27 р. 78 к.

3 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Стопневича за 1 пол. 1882 г. (1 п. 25 ф. зол. 10 п. 25 ф.) въ счетъ уплаты - - - - - 300 р.

4 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. Рожанковскаго (10³/₄ ф. зол., 8¹/₂ ф. бѣл. 12 ф. жолт.) 27 р. 78 к.

3 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Стопневича за 1 пол. 1882 г. (1 п. 25 ф. зол. 10 п. 25 ф.) въ счетъ уплаты - - - - - 300 р.

4 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. Рожанковскаго (10³/₄ ф. зол., 8¹/₂ ф. бѣл. 12 ф. жолт.) 27 р. 78 к.

3 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Стопневича за 1 пол. 1882 г. (1 п. 25 ф. зол. 10 п. 25 ф.) въ счетъ уплаты - - - - - 300 р.

4 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. Рожанковскаго (10³/₄ ф. зол., 8¹/₂ ф. бѣл. 12 ф. жолт.) 27 р. 78 к.

3 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Стопневича за 1 пол. 1882 г. (1 п. 25 ф. зол. 10 п. 25 ф.) въ счетъ уплаты - - - - - 300 р.

4 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. Рожанковскаго (10³/₄ ф. зол., 8¹/₂ ф. бѣл. 12 ф. жолт.) 27 р. 78 к.

3 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Стопневича за 1 пол. 1882 г. (1 п. 25 ф. зол. 10 п. 25 ф.) въ счетъ уплаты - - - - - 300 р.

4 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. Рожанковскаго (10³/₄ ф. зол., 8¹/₂ ф. бѣл. 12 ф. жолт.) 27 р. 78 к.

3 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Стопневича за 1 пол. 1882 г. (1 п. 25 ф. зол. 10 п. 25 ф.) въ счетъ уплаты - - - - - 300 р.

4 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. Рожанковскаго (10³/₄ ф. зол., 8¹/₂ ф. бѣл. 12 ф. жолт.) 27 р. 78 к.

3 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Стопневича за 1 пол. 1882 г. (1 п. 25 ф. зол. 10 п. 25 ф.) въ счетъ уплаты - - - - - 300 р.

4 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. Рожанковскаго (10³/₄ ф. зол., 8¹/₂ ф. бѣл. 12 ф. жолт.) 27 р. 78 к.

3 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Стопневича за 1 пол. 1882 г. (1 п. 25 ф. зол. 10 п. 25 ф.) въ счетъ уплаты - - - - - 300 р.

4 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. Рожанковскаго (10³/₄ ф. зол., 8¹/₂ ф. бѣл. 12 ф. жолт.) 27 р. 78 к.

3 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Стопневича за 1 пол. 1882 г. (1 п. 25 ф. зол. 10 п. 25 ф.) въ счетъ уплаты - - - - - 300 р.

4 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. Рожанковскаго (10³/₄ ф. зол., 8¹/₂ ф. бѣл. 12 ф. жолт.) 27 р. 78 к.

3 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Стопневича за 1 пол. 1882 г. (1 п. 25 ф. зол. 10 п. 25 ф.) въ счетъ уплаты - - - - - 300 р.

4 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. Рожанковскаго (10³/₄ ф. зол., 8¹/₂ ф. бѣл. 12 ф. жолт.) 27 р. 78 к.

3 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Стопневича за 1 пол. 1882 г. (1 п. 25 ф. зол. 10 п. 25 ф.) въ счетъ уплаты - - - - - 300 р.

4 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. Рожанковскаго (10³/₄ ф. зол., 8¹/₂ ф. бѣл. 12 ф. жолт.) 27 р. 78 к.

3 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Стопневича за 1 пол. 1882 г. (1 п. 25 ф. зол. 10 п. 25 ф.) въ счетъ уплаты - - - - - 300 р.

4 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. Рожанковскаго (10³/₄ ф. зол., 8¹/₂ ф. бѣл. 12 ф. жолт.) 27 р. 78 к.

3 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Стопневича за 1 пол. 1882 г. (1 п. 25 ф. зол. 10 п. 25 ф.) въ счетъ уплаты - - - - - 300 р.

4 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. Рожанковскаго (10³/₄ ф. зол., 8¹/₂ ф. бѣл. 12 ф. жолт.) 27 р. 78 к.

3 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Стопневича за 1 пол. 1882 г. (1 п. 25 ф. зол. 10 п. 25 ф.) въ счетъ уплаты - - - - - 300 р.

4 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. Рожанковскаго (10³/₄ ф. зол., 8¹/₂ ф. бѣл. 12 ф. жолт.) 27 р. 78 к.

3 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Стопневича за 1 пол. 1882 г. (1 п. 25 ф. зол. 10 п. 25 ф.) въ счетъ уплаты - - - - - 300 р.

2) Желаящіе поступить въ Академію подвергаются повѣрочному испытанію изъ догматическаго богословія (окончившіе курсъ гимназіи испытываются въ предѣлахъ пространнаго православнаго христіанскаго катихизиса), древней общей церковной исторіи, логики и по одному изъ древнихъ языковъ—греческому или латинскому, по выбору экзаменуемыхъ; кромѣ того, въ присутствіи членовъ испытательной комиссіи, должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна—богословскаго содержанія, другая—философскаго и третья—литературнаго.

3) Казеннокоштныхъ вакансій для новаго курса имѣется 45. Кромѣ того состоятъ въ Кіевской духовной Академіи свободными двѣ стипендіи, учрежденныя Кіевскимъ городскимъ Обществомъ въ 1869 году по случаю 50-ти лѣтняго юбилея Академіи (въ 250 руб. каждая),—исключительно для дѣтей Кіевскихъ гражданъ, поступающихъ въ оную для полученія богословскаго образованія.

4) Порядкъ и условія приѣма студентовъ въ Академію изъяснены въ „правилахъ для учащихся въ Кіев. дух. Академіи“. Изъ нихъ объявляются къ свѣдѣнію слѣдующіе §§:

§ 1. Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ успѣхомъ окончившіе курсъ семинарій или полной (съ двумя древними языками) классической гимназіи (Уст. дух. акад. § 6).

§ 3. Пробы о приѣмѣ въ студенты Академіи подаются на имя Ректора Академіи съ 1-го августа по 15-е. Къ 15 августа являются въ Академію и воспитанники семинарій, присылаемые въ Академію по распоряженію начальства.

§ 4. Къ прошенію о приѣмѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ, или свидѣтельство объ успѣшномъ выдержаніи испытанія изъ предметовъ полнаго семинарскаго или гимназическаго курса; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) документы о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны, сверхъ сего, представить свидѣтельство объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи. Кромѣ того тѣ изъ просителей, которые родились въ 1853 и въ послѣдующіе годы, должны имѣть свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство къ призывному участку по отбыванію сей повинности.

§ 5. Всѣ, желающіе поступить въ Академію, должны имѣть въ семинарскомъ или гимназическомъ аттестатѣ отмѣтку о поведеніи не ниже очень хорошей. Поступающіе въ Академію по прошествіи года по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство объ очень хорошемъ поведеніи отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

§ 6. Лица, желающіе поступить въ число студентовъ Академіи, предъ наступленіемъ повѣрочнаго испытанія обязываются заявить, на какое отдѣленіе они хотятъ поступить.

§ 7. Всѣ студенты, какъ присланныя въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія (§ 127).

§ 9. При повѣрочномъ испытаніи члены испытательной комиссіи обращаютъ вниманіе при отвѣтахъ не столько на знаніе подробностей, сколько на способности и степень умственнаго развитія испытуемыхъ.

§ 10. Сочиненія, написанныя поступающими въ Академію, при сужденіи объ ихъ способностяхъ и степени умственнаго развитія, берутся въ расчетъ больше, чѣмъ ихъ отвѣты.

§ 11. По окончаніи испытанія, комиссіи, рассмотрѣвъ сочиненія поступающихъ и принявъ въ соображеніе устные ихъ отвѣты, представляютъ заключеніе Совѣту о способности лицъ, подвергавшихся испытанію, со своими отмѣтками.

§ 12. По рассмотрѣніи отмѣтокъ испытательныхъ комиссій, Совѣтъ оказавшихся лучшими на повѣрочномъ испытаніи принимаетъ казеннокоштными студентами, а другихъ, выдержавшихъ испытаніе удовлетворительно, своекоштными. Остальныя лица, оказавшіяся на повѣрочномъ испытаніи неприготовленными къ слушанію академическихъ лекцій, въ академію не принимаются и получаютъ обратно свои документы (§ 128). Поступающіе на казенное содержаніе подвергаются медицинскому освидѣтельствуванію.

§ 13. Обязательства, лежащія на воспитанникахъ пользующихся казеннымъ содержаніемъ, опредѣляются параграфами Устава Духовныхъ Академій: § 166 Казеннокоштные студенты, по окончаніи академическаго курса, обязаны прослужить за каждый годъ содержанія въ Академіи полтора года въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, по назначенію начальства. § 167. Казеннокоштные студенты обязаны отравлять (по § 166) установленную службу, куда бы они ни были подлежащими начальствами назначены. Эта обязанность не распространяется на своекоштныхъ студентовъ. § 168 Казеннокоштные студенты, въ случаѣ выхода изъ духовно-учебнаго вѣдомства до окончанія учебнаго курса или послѣ оного до истеченія установленнаго обязательнаго срока службы, должны возратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ Академіи, по расчету проведеннаго въ Академіи или недослуженнаго времени.

Примѣчаніе. Тѣ изъ казеннокоштныхъ студентовъ Академіи, которые, не получивъ, по независѣвшимъ отъ нихъ причинамъ, должностей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, поступаютъ на священнослужительскія мѣста, могутъ быть освобождены отъ взноса денегъ за воспитаніе въ Академіи, по особому ходатайству предъ высшимъ начальствомъ.

§ 14. Тѣмъ же обязательствамъ подчиняются и студенты пользующіеся академическими стипендіями, которыя учреждены при Академіи правительствомъ или хотя частными лицами и учрежденіями, но съ условіемъ обязательной службы.

§ 15. Съ своекоштныхъ студентовъ платы за слушаніе лекцій не взимается (§ 8).

Примѣчаніе: Воспитанники, явившіеся въ Академію къ приѣмному испытанію по собственному желанію, *въ продолженіи всего времени испытанія содержатся на свои собственные средства.* По окончаніи же испытанія зачисляются на казенное содержаніе тѣ изъ волонтеровъ, которые по своимъ устнымъ и письменнымъ отвѣтамъ оказались лучшими, какъ сказано выше въ § 12.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Слово въ день Вознесенія Господня и рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича. 2) О раскольникахъ Подольскаго губерніи въ настоящее время. 3) Современное состояніе вопроса о свѣтской власти папы. 4) Происхожденіе церковныхъ земель въ селахъ. 5) Матеріалы для исторіи частнаго обученія и школъ, подвѣдомственныхъ дирекціи училищъ Подольской губерніи. 6) Извѣстія изъ политической и общественной жизни. 7) Движеніе суммъ кассы взаимовспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи и по свѣчной операціи. 8) Объявленія.

Редакторъ, инспекторъ семинаріи Александръ Павловичъ.

Цензоръ, ректоръ семинаріи протоіерей М. Силановичъ.