



ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

и з д а в а е м ы я

п р и

ВРЕМЕННОМЪ АРХІЕРЕЙСКОМЪ СИНОДѢ
РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ЗАГРАНИЦЕЙ.

ДВУХНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Иногда, когда будутъ позволять техническія условія, къ официальной части журнала „Церковныя Вѣдомости“ будутъ добавляться, съ одобренія Предсѣдательствующаго Архіерейскаго Синода Р. П. Ц. заграницей Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, особыя прибавленія въ видѣ неофициальной части со статьями чисто церковно-общественнаго и церковно-каноническаго характера.

Въ виду особеннаго интереса, проявляемаго къ вопросамъ о каноничности заграничной церковной власти и правахъ и обязанностяхъ епископовъ, оставившихъ свои кафедры, въ прибавленіяхъ къ настоящему номеру журнала помѣщаемъ статью канониста профессора Суботицкаго университета С. В. Троицкаго, освѣщающую эти вопросы исключительно съ канонической точки зрѣнія.

ОФИЦИАЛЬНОЕ ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Для созыва въ Сербіи Русскаго Всезаграничнаго Церковнаго Собора, назначеннаго Русскимъ Архіерейскимъ Соборомъ на 21-е ноября 1922 года, необходимо согласіе и благословеніе Его Святѣйшества Святѣйшаго Патріарха Сербскаго и разрѣшеніе Королевскаго Правительства С. Х. С.

По докладѣ моемъ Святѣйшему Патріарху Сербскому вопроса о созывѣ Русскаго Церковнаго Собора Его Святѣйшество Святѣйшій Патріархъ Димитрій далъ свое согласіе и благословилъ созвать Церковный Соборъ въ Сремскихъ Карловцахъ, но только послѣ 6-го января 1923 года, такъ какъ въ ноябрѣ — декабрѣ будетъ происходить Архіерейскій Соборъ Сербской Православной Церкви.

Объ изложенномъ доводится до свѣдѣнія заграничныхъ Епархіальныхъ Управленій, Духовныхъ Миссій, церковныхъ общинъ и приходовъ и Настоятелей заграничныхъ церквей.

Указъ по вопросу о точномъ времени созыва Собора послѣдуетъ дополнительно.

Предсѣдательствующій Архіерейскаго Синода
Митрополитъ Антоній.

УКАЗЪ СВЯЩЕННАГО СИНОДА

Всероссійской Православной Церкви.

Священный Синодъ, по благословенію Святѣйшаго Патриарха, имѣли сужденіе по поводу того что во всѣхъ почти епархіяхъ проживаетъ нынѣ много лицъ иноепархіальнаго духовенства, эвакуированныхъ изъ своихъ епархій во время войны съ Германіей и Австріей или покинувшихъ свои приходскія мѣста во время германской войны, каковыя лица остаются внѣ вѣдѣнія мѣстной епархіальной власти и приступаютъ иногда къ отправленію священнослуженія въ мѣстахъ ихъ пребыванія безъ разрѣшенія епархіальнаго архіерея, чѣмъ вносятъ не мало нестроений въ церковную жизнь. ПОСТАНОВЛЕНО: Въ виду нестроений вносимыхъ въ церковную жизнь лицами иноепархіальнаго духовенства, водворяющимися въ чужихъ епархіяхъ, безъ вѣдома мѣстной церковной власти, и приступающими иногда даже къ священнослуженію безъ надлежащаго на то разрѣшенія епархіальнаго архіерея, 1) вмѣнить въ обязанность священнослужителямъ, прибывающимъ въ чужія епархіи, доносить о семъ безъ промедленія мѣстному епархіальному архіерею, съ испрошеніемъ отъ него благословенія на служеніе въ его епархіи, если намѣренъ служить, и извѣщать о томъ-же подлежащаго, по мѣсту ихъ водворенія, благочиннаго, а также и ближайшаго приходскаго священника; 2) поручить епархіальнымъ преосвященнымъ установить за всѣми проживающими въ предѣлахъ вѣренныхъ имъ епархій лицами иноепархіальнаго духовенства благочиннической надзоръ на общихъ основаніяхъ и 3) предписать приходскому духовенству допускать къ служенію въ своихъ храмахъ лицъ иноепархіальнаго духовенства лишь по предъявленіи ими надлежащаго на то разрѣшенія мѣстнаго епархіальнаго начальства или, въ крайнемъ случаѣ, иного документа, удостовѣряющаго объ отсутствіи каноническихъ препятствій къ отправленію священнослуженія, о чемъ и увѣдомить всѣхъ епархіальныхъ Преосвященныхъ для зависящихъ распоряженій (Указъ отъ 8 (21) декабря 1921 г. № 1687).

У К А З Ъ

изъ Временнаго Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей Управляющимъ русскими православными заграничными церквами, общинами и приходами, Управляющему военнымъ и морскимъ духовенствомъ Русской арміи и Настоятелямъ церквей, непосредственно Архіерейскому Синоду подчиненныхъ.

Временный Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей 16/29 сентября 1922 года слушали: ходатайство Братства русскихъ обитателей во имя Царицы Небесной на Аѳонѣ объ оказаніи помощи кружечнымъ сборомъ въ русскихъ православныхъ церквахъ за границей.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) Установить во всѣхъ русскихъ православныхъ церквахъ за границей однодневный сборъ въ пользу Братства русскихъ обитателей во имя Царицы Небесной на Аѳонѣ въ одинъ изъ праздничныхъ или воскресныхъ дней, по усмотрѣнію Настоятелей церквей.

Архіерейскій Синодъ питаетъ надежду, что о. о. Настоятели отнесутся къ этому сбору сочувственно и предварятъ его соотвѣтствующимъ словомъ.

2) Предложить о. о. Настоятелямъ церквей означенный сборъ направить непосредственно въ Братство русскихъ обитателей во имя Царицы Небесной на Аѳонѣ.

О чемъ Управляющимъ русскими православными заграничными церквами, общинами и приходами, Управляющему военнымъ и морскимъ духовенствомъ Русской арміи и Настоятелямъ церквей, непосредственно Архіерейскому Синоду подчиненныхъ, послать циркулярные указы и объявить въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“, увѣдомивъ по принадлежности.

№ 32

5/18 октября 1922 г.

Сербія, Сремски Карловци.

Предсѣдательствующій Синода Митрополитъ Антоній.

Секретарь Е. Махароблидзе.

О П Р Е Д Ъ Л Е Н І Я

б. Высшаго Русскаго Церковнаго Управленія за границей и Временнаго Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей:

I. Отъ 17/30 Іюня 1922 года. Объ усыновленіи князю В. Трубецкому малолѣтняго Сергія Ковалевскаго.

По благословенію Святѣйшаго Патріарха Всероссійскаго, Высшее Русское Церковное Управленіе за границей, въ соединенномъ присутствіи Россійскаго Заграничнаго Синода и Церковнаго Совѣта, при участіи прибывшаго въ Сремски Карловци Члена названнаго Синода Архіепископа Теофана,

СЛУШАЛИ: переписку по ходатайству князя Владиміра Владиміровича ТРУБЕЦКОГО объ усыновленіи ему второго сына жены его княгини Маріи Александровны Трубецкой, отъ перваго законнорасторгнутаго брака ея, — Сергія КОВАЛЕВСКАГО 13 лѣтъ, на каковое усыновленіе изъявила желаніе и названная жена князя Трубецкого.

ПОСТАНОВИЛИ: Такъ какъ Главнокомандующій Русской арміей Генераль Врангель сложилъ съ себя гражданскую власть, а другой Россійской компетентной государственной власти, которая могла бы принять на себя разрѣшеніе подобныхъ вопросовъ, въ настоящее время для русскихъ бѣженцевъ за границей не имѣется и принимая во вниманіе настойчивое желаніе князя В. В. Трубецкого усыновить себѣ сына жены его отъ перваго ея брака — Сергія Ковалевскаго, съ 2 лѣтъ воспитывающагося при названномъ князѣ и лишившагося своего родного отца Капитана I-го ранга Сергія Ковалевскаго, Высшее Русское Церковное Управленіе за границей находитъ, по бывшему уже примѣру, возможнымъ, въ виду исключительныхъ обстоятельствъ переживаемаго времени, усыновить князю Владиміру Владиміровичу Трубецкому Сергія Ковалевскаго — второго сына жены его княгини Маріи Александровны Трубецкой отъ перваго закономъ расторгнутаго брака ея съ Капитаномъ I-го ранга Сергіемъ Ковалевскимъ, нынѣ умершимъ, съ присвоеніемъ названному Сергію Ковалевскому правъ, присваиваемыхъ усыновленнымъ, и съ тѣмъ, чтобы князь В. В. Трубецкой немедленно по установленіи законной Всероссійской государственной власти, признанной всѣми, оформилъ усыновленіе надлежащимъ законнымъ порядкомъ.

О чемъ просителю выдать надлежащее свидѣтельство и выписку изъ сего опредѣленія.

II. Отъ 2/15 Августа 1922 года. О временной передачѣ русской православной церкви въ Розаріи Сирійцамъ.

По благословенію Святѣйшаго Патріарха Всероссійскаго, Высшее Русское Церковное Управленіе за границей, въ соединенномъ присутствіи Россійскаго Заграничнаго Синода и Церковнаго Совѣта,

СЛУШАЛИ: донесеніе Настоятеля русской православной церкви въ Буэносъ-Айресѣ протоіерея Константина Изразцова, отъ 8 (21) Іюня с. г. за № 990, о материальномъ состояніи православной церкви въ Розаріи и о передачѣ имъ сей церкви въ вѣдѣніе Сирійскаго Архимандрита Игнатія (Абуррусь) для обслуживания нуждъ Сирійцевъ-Розаринцевъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Сдѣланную протоіереемъ К. Изразцовымъ передачу русской православной церкви въ Розаріи въ вѣдѣніе Сирійскаго Архимандрита Игнатія утвердить, какъ временную мѣру.

О чемъ протоіерею Изразцову послать указъ.

III. Отъ 2/15 Августа 1922 года. Объ удостоеніи Іеромонаха Варсонофія званія студента Духовной Семинаріи.

По благословенію Святѣйшаго Патріарха Всероссійскаго, Высшее Русское Церковное Управленіе за границей, въ соединенномъ присутствіи Россійскаго Заграничнаго Синода и Церковнаго Совѣта, СЛУШАЛИ: переписку по ходатайству заслуженнаго профессора Петроградской Духовной Академіи Н. Н. Глубоковскаго о выдачѣ подвергнутому имъ соотвѣтствующимъ испытаніямъ Іеромонаху ВАРСОНОФІЮ аттестата на окончившаго курсъ Духовной Семинаріи съ званіемъ студента.

СПРАВКА: Опредѣленіемъ Высшаго Русскаго Церковнаго Управленія за границей, отъ 25 Января - 7 Февраля с. г. постановлено: 1) Іеродиакону Варсонофію сдать экзамены по всему курсу Россійской Духовной Семинаріи въ комиссіи въ составѣ профессора Петроградской Духовной Академіи Глубоковскаго и лица по назначенію Финляндскаго Архіепископа Высокопреосвященнаго Серафима. 2) Просить Высокопреосвященнаго Серафима, Архіепископа Финляндскаго, назначить въ означенную комиссію, кромѣ профессора Глубоковскаго, еще одно лицо по своему усмотрѣнію и принять таковую комиссію подъ свое архипастырское наблюденіе и актъ комиссіи представить въ Высшее Церковное Управленіе на утвержденіе.

На основаніи бывшихъ сужденій, ПОСТАНОВИЛИ: Въ виду отсутствія въ данное

время духовно-учебныхъ заведеній, къ компетенціи коихъ относится удостоеніе лицъ правъ окончившихъ курсъ Духовной Семинаріи съ званіемъ студента, и въ виду прекращенія дѣятельности Всероссійскаго Церковнаго Управленія, признать Іеромонаха Варсонофія, согласно заключенію профессора Глубоковскаго, окончившимъ курсъ наукъ Духовной Семинаріи съ званіемъ студента.

О чемъ названному Іеромонаху выдать соотвѣтствующій аттестатъ, со взысканіемъ канцелярскаго сбора и заготовительной стоимости печатанія аттестата.

IV. Отъ 23 Августа 5 Сентября 1922 г. О признаніи Высокопреосвященнаго Митрополита Платона Вр. управляющимъ С.-Американской епархіей.

Временный Священный Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей.

ИМѢЛИ СУЖДЕНІЕ: о церковныхъ дѣлахъ въ С.-Американской епархіи въ связи съ письмомъ Высокопреосвященнаго Митрополита Платона, отъ 11/24 Іюля с. г. № 596, и краткимъ отчетомъ его, отъ 9/22 того же Іюля за № 595, о положеніи дѣлъ въ С.-Американской епархіи.

На основаніи бывшихъ сужденій **ПОСТАНОВИЛИ:** 1) Въ виду выраженной Святейшимъ ТИХОНОМЪ, Патріархомъ Московскимъ и всея Россіи, воли о томъ, чтобы управление С.-Американской епархіей временно принялъ на себя Митрополитъ Херсонскій и Одесскій Платонъ, сообщенной въ рапортѣ прибывшаго изъ Москвы протоіерея Ѳ. Пашковскаго, отъ 1/14 Іюля с. г. за № 1, и въ виду согласія Архіепископа С.-Американскаго Александра на передачу временно управленія епархіей Митрополиту Платону, считать Высокопреосвященнаго Платона временно Управляющимъ С.-Американской епархіей.

2) Предложить Преосвященному Антонію, Епископу Алеутскому и Аляскинскому, немедленно выѣхать къ мѣсту своей службы въ Аляску для управленія самостоятельной Алеутско-Аляскинской епархіей.

О чемъ Митрополиту Платону и Епископу Антонію послать указы.

V. Определеніемъ Высшаго Русскаго Церковнаго Управленія за границей, отъ 4/17 Іюля 1922 года, утверждень Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ русскими православными общинами въ Греціи Временно въ составѣ двухъ клириковъ: протоіерея П. Крахмалева и священника Константина Николаи-Подити и двухъ мирянъ: Е. Д. Петрокино и М. Ю. Гаршина.

VI. Определеніемъ, отъ 7/30 Іюня 1922 г., одобрена для печатанія и распространенія отпечатанная Русскимъ Художественнымъ Издательствомъ „Воскресеніе“ икона Св. Николая Чудотворца.

НАГРАДЫ.

I. Определеніе б. Высшаго Русскаго Церковнаго Управленія за границей, отъ 4/17 Іюля 1922 г.

По благословенію Святейшаго Патріарха Всероссійскаго, Высшее Русское Церковное Управленіе за границей — Россійскій Заграничный Синодъ,

СЛУШАЛИ: Представленіе Высокопреосвященнаго Меѳодія, Архіепископа б. Оренбургскаго, нынѣ Харбинскаго и Цицикарскаго, отъ 3/16 Января 1922 года, слѣдующаго содержанія: „Атаманомъ Семеновымъ, которому, какъ Верховному Правителю, Адмиралъ Колчакъ передалъ свои Верховныя полномочія, я былъ приглашенъ принять званіе Епископа арміи. Въ удовлетвореніе ходатайства дѣйствовавшей въ то время высшей военной власти законоучитель Читинскаго военного училища Протоіерей Константинъ Іоанновичъ Коронинъ, въ виду его выдающихся заслугъ, какъ законоучителя и какъ вообще военного священника, былъ награждень 28 Фев. 1920 г. золотымъ наперснымъ крестомъ мною лично своею властью, какъ Епископа арміи, вслѣдствіе перерыва сношеній со Святейшимъ Патріархомъ по случаю существованія фронта.

Представляю о вышеизложенномъ, почтительно прошу Россійское Высшее Церковное Управленіе утвердить сдѣланное мною награжденіе о. Коронина.

Нынѣ православные г. Читы (584 подписи) и г. Нерчинска (57 подписей) возбудили передъ Забайкальскимъ Епископомъ Мелетіемъ ходатайство о награжденіи о. Коронина паплицей за его ревностную апологетическую дѣятельность въ Забайкальской епархіи, ставившую подъ угрозу самую жизнь о. Коронина (семь выстрѣловъ въ упоръ 7 Ноября 1921 года въ г. Нерчинскѣ и одинъ 18 Декабря 1921 года въ Читѣ).

Епископъ Мелетій, считая сдѣланное мною награжденіе о. Коронина недѣйствительнымъ, отказалъ въ удовлетвореніи сказаннаго ходатайства, полагая, что о. Коронинъ въ порядкѣ постепенности долженъ быть представленъ къ кресту.

Представляю о вышеизложенномъ, почтительно также прошу Русское Высшее Цер-

ковное Управление въ случаѣ утвержденія сдѣланной мною награды о. Коронина предоставить Епископу Мелетію представить о. Коронина къ награжденію палицей“.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) Награжденіе Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Меѳодіемъ протоіерея Константина **КОРОНИНА** золотымъ наперснымъ крестомъ утвердить.

2) Что же касается вопроса о пожалованіи протоіерею Коронину такой чрезвычайной награды, какъ палица, то запросить отзывъ Преосвященнаго Мелетія, Епископа Забайкальскаго, въ вѣдѣніи котораго состоитъ о. Коронинъ.

О чемъ Архіепископу Меѳодію и Епископу Мелетію послать указы.

II. Определеніемъ Высшаго Русскаго Церковнаго Управленія заграницей — Россійскаго Заграничнаго Синода, отъ 17/30 Мая 1922 года, согласно ходатайству Управляющаго русскими православными общинами Константинопольскаго округа Архіепископа Анастасія, священникъ церкви при госпиталѣ „Ильдизъ“ въ г. Константинополѣ Владиміръ **ӨЕДОРОВЪ**, заревностное исполненіе имъ пастырскихъ обязанностей, награжденъ золотымъ наперснымъ крестомъ.

III. Определеніемъ, отъ 17/30 Мая 1922 г., согласно ходатайству Управляющаго русскими православными заграничными церквами въ З. Европѣ Митрополита Евлогія, и. д. Настоятеля Дрезденской церкви протоіерей Іоаннъ **МОЖАРОВСКІЙ** и состоящій на вакансіи псаломщика священникъ при Берлинской церкви Павелъ **САВИЦКІЙ**, за ревностную пастырскую службу, награждены: протоіерей Можаровскій палицею, а священникъ Савицкій золотымъ наперснымъ крестомъ.

IV. Определеніемъ, отъ 17/30 Іюня 1922 г., согласно ходатайству Управляющаго военнымъ и морскимъ духовенствомъ Епископа Вениамина, протоіерей воен. вѣд. Константинъ **МИХАЙЛОВСКІЙ** и священникъ Іоаннъ **МУХИНЪ**, за отличную-усердную службу Церкви Божіей и труды, понесенные по обстоятельствамъ военнаго времени, награ-

ждены: протоіерей Михайловскій палицею, а священникъ Мухинъ саномъ протоіерея.

ОТЪ КАНЦЕЛЯРІИ ВРЕМЕННОГО АРХІЕРЕЙСКАГО СИНОДА РУС. ПРАВ. ЦЕРКВИ ЗАГРАНИЦЕЙ.

Розыскивается Вѣра Павловна **КРАХТЪ**, проживавшая въ Москвѣ въ Спасскихъ казармахъ. Свѣдѣнія о ней и мѣстожителство прошу сообщить по адресу: Kracht, Helsingör. Fällesforretning Danmark.

Евгенія Васильевна **ЗАКИНА**, урожденная Лукидисъ, возбудила искъ о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Максимовичемъ Закинымъ.

Я. М. Закинъ приглашается сообщить свой адресъ въ Канцелярію Временнаго Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви заграницей (Сербія, Сремски Карловци) для полученія отъ него отзыва по дѣлу. Въ противномъ случаѣ рѣшеніе по дѣлу будетъ вынесено безъ участія его.

Лица и учрежденія, знающія о мѣстопребываніи Я. М. Закина, приглашаются сообщить его адресъ въ Канцелярію названнаго Синода.

Въ виду возбужденнаго Алексѣемъ Іоанновичемъ **ЗАЙЦЕВЫМЪ** дѣла о расторженіи его брака съ Ольгой Михайловной, урожденной Ушаковой, совершеннаго причтомъ Успенской церкви г. Таганрога 20 апрѣля 1912 г., по безвѣстному отсутствію названной Ольги Михайловны Зайцевой, урожденной Ушаковой, начавшемуся съ 1919 года изъ г. Таганрога, Епархіальный Совѣтъ при Управляющемъ русскими православ. общинами въ Болгаріи проситъ лицъ, знающихъ о мѣстопребываніи названной Зайцевой, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Епархіальнаго Совѣта — Софія, Русская Легація.

Въ виду возбужденнаго Алексѣемъ Дмитріевичемъ **КРИВЕНКО** дѣла о расторженіи его брака съ Алевтиной Августовной Френцель, совершеннаго 16 сентября 1918 г. въ Москвѣ причтомъ Іаковлевской церкви, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія названной Алевтины Френцель, по мужу Кривенко, начавшемуся съ 1918 года, Епархіальный Совѣтъ при Управляющемъ русскими православными общинами въ Болгаріи проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной Алевтины Августовны Кривенко, урожденной Френцель, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта — Софія, Русская Легація.



ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ ЖУРНАЛА „ЦЕРКОВНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ“

О ПРАВАХЪ ЕПИСКОПОВЪ, ЛИШИВШИХСЯ КАЕДРЪ БЕЗЪ СВОЕЙ ВИНЫ. (Каноническая норма).

Измѣненіе границъ большинства европейскихъ государствъ, произведенное послѣдней войной, повело къ измѣненію границъ и Православныхъ Автокефальныхъ Церквей, а пока — и къ значительному уменьшенію самой ихъ численности. Отчасти вслѣдствіе этого, а также вслѣдствіе обостренного націонализма, возведеннаго въ принципъ международной политики, и вслѣдствіе захвата власти въ Россіи антирелигиозными элементами, цѣлый рядъ законно-рукоположенныхъ православныхъ епархіальныхъ епископовъ, безъ всякой вины съ ихъ стороны, лишены фактически возможности управлять своими епархіями и вынуждены проживать внѣ ихъ предѣловъ. И вотъ возникаетъ вопросъ о церковно-правовомъ положеніи таковыхъ епископовъ, объ ихъ литургическихъ и административныхъ правахъ, объ отношеніи ихъ къ церковной власти какъ къ той, въ предѣлахъ юрисдикціи которой имъ приходится жить въ изгнаніи, такъ и къ той, которой они были подчинены до изгнанія, и, наконецъ, объ отношеніи ихъ къ покинутымъ епархіямъ. Сколь ни исключительно положеніе такихъ епископовъ, однако оно имѣло прецеденты въ древней церковной исторіи, которые дали поводъ авторитетнымъ органамъ церковнаго учительства выяснитъ эти вопросы въ каноническомъ кодексѣ Православной Церкви.

Прежде всего каноны указываютъ на существованіе тѣснѣйшихъ и неразрывныхъ узъ, связывающихъ епископа съ его епархіей. Эти узы Отцы Церкви прямо уподобляютъ по ихъ неразрывности брачнымъ узамъ, почему немѣющую епископа епархію и называютъ вдовствующей¹⁾. Уже начиная съ IV вѣка, мы встрѣчаемъ толкованіе словъ Апостола „единя жены мужъ“ въ примѣненіи къ епископу въ томъ смыслѣ, что подъ женой епископа слѣдуетъ разумѣть его епархію, мѣнять которую онъ не можетъ ни въ какомъ случаѣ. На Западѣ о такомъ толкованіи упоминаетъ, напримѣръ, бл. Иеронимъ²⁾, на Востокѣ о немъ говорятъ епископы Икумений³⁾ и бл. Теофилактъ Болгарскій⁴⁾. Это искусственное толкованіе словъ Апостола показываетъ, однако, какъ

смотрѣла древняя Церковь на отношеніе епископа къ епархіи. Съ другой стороны незаконное занятіе епископомъ чужой каедрой въ древнихъ церковныхъ памятникахъ называется часто прелюбодѣянiемъ. Такъ соборъ 336 года, обвинилъ низложеннаго епископа Константинопольскаго Анеима въ томъ, что онъ „прелюбодѣйно“ посягнулъ на архіерейскую каедрю этого города вопреки всѣмъ церковнымъ постановленіямъ и канонамъ¹⁾, а Евагрій говоритъ объ Анеимѣ, что онъ захватилъ епископскую каедрю, явно осмѣлившись на прелюбодѣянiе съ церковью, уже имѣющею своего жениха²⁾. Никита Пафлагонинъ сообщаетъ о соборѣ 869 года, что отцы собора низложили патріарха Фотія и отлучили, „какъ прелюбодѣя“, за занятіе Константинопольской каедры при жизни Игнатія³⁾.

Каноны, начиная съ каноновъ апостольскихъ, не допускаютъ перемѣщенія епископа по какому бы то ни было поводу. Правда, 14 Апостольское правило дозволяетъ епископу „переходити въ иную епархію“ только въ томъ случаѣ, „когда будетъ нѣкоторая вина благословная, сіе творить его понуждающая, яко могущаго большую пользу обитающимъ тамо принести словомъ благочестія. И сіе не по своему произволу, но по суду многихъ епископовъ и по сильнѣйшему убѣжденію“.

Часто на это правило ссылаются, какъ на основаніе допускаемаго въ нѣкоторыхъ церквяхъ перемѣщенія епископовъ высшею церковною властію. Но очень сомнительно, что это правило имѣетъ въ виду окончательное перемѣщеніе епископа, а не временную лишь его миссію. Въ смыслѣ перемѣщенія толкуетъ его лишь Вальсамонъ⁴⁾, обычно пытающийся

¹⁾ Coleti, Concil. Coll. V, 978.

²⁾ Церк. Ист. II, 8.

³⁾ Vita Ignatii, Coleti X, 735; сравн. Теофанъ, Хроногр. I, 345, 627 ed. Bonn.

⁴⁾ Второе толков. на 14 Ап. пр. Ав. Синт. II, 19. Неудачно ссылается Вальсамонъ на примѣры Св. Григорія Богослова и патріарха Прокла. Св. Григорій не могъ занять каедры въ Сасимѣ потому, что, какъ стало извѣстно послѣ его рукоположенія, туда уже были рукоположены Анеимомъ другой епископы и слѣдовательно Св. Григорій принадлежалъ къ числу „праздныхъ“ епископовъ, имѣющихъ право, какъ увидимъ далѣе, занять другую каедрю. Но несмотря на это и на избраніе его высшимъ авторитетомъ вселенскаго собора — на соборѣ нашлись епископы, увидѣвши въ немъ нарушеніе 15 правила I Никейскаго собора.

Къ числу „праздныхъ“ епископовъ принадлежалъ и Прокл. Ул. 426 г. онъ былъ рукоположенъ

¹⁾ Четвертаго Вселенскаго Собора прав. 25.

²⁾ Ep. 69 ad Ocean. Migne lat. 22, 654.

³⁾ Толков. на I Тим. 3. 2. Migne gr. 119, 161.

⁴⁾ Толков. на I Тим. 3. 2. Migne gr. 125, 41. Теофилактъ не раздѣляетъ такого толкованія.

примирить каноны съ современной ему церковной практикой. Наоборотъ Іоаннъ Зонара, стремящійся лишь къ уразумѣнію подлиннаго смысла правилъ, понимаетъ его въ смыслъ только временнаго отшествія епископа въ другую епархію для поученія и собесѣдованій на пользу народа¹⁾. Аристинъ же, хотя и понимаетъ это правило въ смыслъ перемѣщенія, но, ссылаясь на 16 и 21 правила Антиохійскаго собора, 15 Никейскаго и 1 и 2 Сардикійскаго соборовъ, говоритъ неоднократно²⁾, что перемѣщеніе епископовъ совершенно недопустимо и что потому 14 Апостольское правило потеряло силу. И дѣйствительно 21 Антиохійское правило, которое, какъ и нѣкоторыя другія правила этого собора, является авторитетнымъ толкованіемъ правилъ Апостольскихъ, абсолютно запрещаетъ перемѣщеніе епископа по какому бы то ни было поводу. „Епископъ отъ единого предѣла да не переходитъ въ другій, ни по самовольному вторженію, ни по насилію отъ народа, ни по принужденію отъ епископовъ³⁾, но да пребываетъ въ Церкви, которую пріялъ отъ Бога въ жребій себѣ въ началѣ, и да не переходитъ изъ нея, по изреченному уже о семъ прежде опредѣленію“. А первое (и второе) правило Сардикійскаго собора, запрещая подъ страхомъ полнаго отлученія отъ Церкви перемѣщеніе епископовъ, съ безпощадною откровенностью выясняетъ и постоянно замалчиваемую истинную причину такихъ перемѣщеній. „Никогда не можно было обрѣсти ни единого епископа, говоритъ правило, который бы изъ великаго града во градъ меньшій переведенъ быти тщался. Отселе явствуетъ, что такыя пламенною страстію многостыжанія возжигаются и гордости болѣе работаютъ, да получаютъ большую, по видимому, власть“. Столь же безпощадно осуждаетъ второе правило собора „ухищренія и козни“ тѣхъ епископовъ, которые ссылаются въ оправданіе себя на желаніе будто-бы народа, а на дѣлѣ — подкупленнаго ими скопища. Такихъ епископовъ правило подвергаетъ необычайно строгому наказанію: „Да никто изъ таковыхъ, гласитъ правило, ниже при кончинѣ своей, не будетъ удостоиваемъ общенія (coiponias*) даже наравнѣ съ мірянами“.

въ Кизикъ Константинопольскимъ патріархомъ Сисиніемъ, но граждане увидѣли въ этомъ нарушеніе правъ епархіи, избрали епископомъ Далмація, а Прокла принять отказались. Не было возможности Проклу водвориться въ Кизикъ и по смерти Далмація. (См. Сократа, Церков. Исторія, VII, 28, Migne ser. gr. 67, 801).

1) Аѳ. Синт. II, 18.

2) Въ толк. на 14 Ап. пр. Аѳ. Синт. II, 18; Кормчая (изд. 1816 г.) л. 3. и въ толков. на 16 Антиох. пр. Аѳ. Синт. III, 157; Кормчая, л. 48 об.

3) 16 правило Антиохійскаго собора говоритъ, что перейти въ епархію, лишенную епископа, съ дозволенія совершеннаго собора епископовъ можетъ только епископъ, не имѣющій епархіи.

) Греческіе термины, за неимѣніемъ въ типографіи греческаго шрифта, набраны латинскимъ и подобныя мѣста въ дальнѣйшемъ будутъ отмѣчаться.

„Странно бо се и страшно есть, замѣчаетъ Аристинъ, еже ни во исходѣ житія не сподобитися причащенія, его же не обрящещи во всѣхъ правилѣхъ написана, о инѣхъ ни о какихъ же грѣсѣхъ такова запрещенія⁴⁾. А Зонара выводитъ отсюда, что правило даже не причисляетъ таковыхъ епископовъ къ христіанамъ⁵⁾.“

48 Карфагенское правило⁶⁾ столь же рѣшительно высказывается противъ перемѣщеній епископовъ, сопоставляя ихъ съ повтореніемъ крещенія или рукоположенія. Пятое же правило IV Вселенскаго собора торжественно предписываетъ, чтобы всѣ эти „положенныя святыми отцами правила пребывали во всей силѣ“.

Не допуская окончательно перехода епископа изъ одной епархіи въ другую, правила въ то же время въ высшей степени неблагоприятно относятся даже къ временному оставленію епископомъ своей епархіи.

Прежде всего правила обязываютъ епископа, рукоположеннаго въ извѣстную епархію, служить именно въ ней. „Аще кто, бывъ рукоположенъ во епископа, гласитъ 36 Апостольское правило, не пріемлетъ служенія и попеченія о народѣ, ему порученнаго, да будетъ отлученъ доколѣ не пріиметъ онаго“. То же повторяетъ и 17 правило Антиохійскаго собора.

Вмѣстѣ съ тѣмъ правила стремятся къ тому, чтобы епископъ постоянно жилъ въ своей епархіи и покидалъ ее лишь на непродолжительное время и при томъ по достаточнымъ къ тому основаніямъ; причемъ правила имѣютъ въ виду какъ защиту интересовъ собственной епархіи епископа, такъ и защиту правъ и интересовъ епископа той епархіи, куда явится посторонній епископъ. По 11 правилу Сардикійскаго собора отсутствіе неимѣющаго „никакой важной нужды или дѣла труднаго“ епископа можетъ продолжаться столько же, сколько, по правилу⁷⁾, можетъ продолжаться нехождение мірянина въ церковь безъ его отлученія, т. е. менѣе трехъ недѣль. Но и въ случаѣ какого важнаго дѣла епископъ можетъ отсутствовать изъ своей епархіи не болѣе шести мѣсяцевъ, если только онъ не задержанъ въ другомъ мѣстѣ царскимъ указомъ, исполненіемъ порученія своего патріарха или болѣзнию. Въ противномъ случаѣ онъ долженъ быть лишенъ епископской чести и сана и на его мѣсто долженъ быть назначенъ другой епископъ (Двукр. соб. пр. 16).

Какъ на причину такихъ ограниченій правила указываютъ на „огорченіе ввѣреннаго епископу народа“ (Сардик. 11) въ случаѣ его долгаго отсутствія

1) Кормчая, листъ 76; ср. Аѳ. Синт. III, 234.

2) Аѳ. Синт. III, 229.

3) По численію Кормчей; въ Книгѣ правилъ — 59; въ Пидаліонѣ — 57.

4) Впервые это правило было издано испанскимъ Эльвирскимъ соборомъ 307 года (прав. 21), на который и ссылается Сардикійскій соборъ, а затѣмъ было возобновлено Трулльскимъ соборомъ (прав. 80).

и на возможность возникновенія въ его епархіи „многихъ смятеній и неустройства“ (Всел. 15, Двукр. 16).

Но еще болѣе заботятся каноны объ охранѣ правъ епископа той епархіи, куда явится посторонній епископъ. Каждому епархіальному епископу принадлежитъ полнота власти въ предѣлахъ его епархіи и принадлежитъ не въ силу полномочія со стороны какой-либо другой власти, а „Божіею милостию“ (Антіох. 21), какъ преемнику Апостоловъ, а потому и suo iure. Изъ этой полноты, суверенности и самостоятельности власти епископа вытекаетъ ея исключительность и потому всякое непосредственное вмѣшательство другого епископа въ дѣла епархіи, хотя бы являющагося его начальникомъ — митрополитомъ или патріархомъ, есть нарушеніе основнаго начала православнаго церковнаго строя¹⁾. Въ толкованіи на 14 Апостольское правило Вальсамонъ рассказываетъ характерный случай, что нѣкій митрополитъ поучалъ въ разныхъ подчиненныхъ ему епископахъ безъ вѣдѣнія ихъ епископовъ и когда былъ обвиненъ въ этомъ, оправдывался, говоря, что въ его образѣ дѣйствій нельзя видѣть какой-либо не-правильности, такъ какъ эти епископы находятся подъ его властью, и что 14 Апостольское правило за это не предусматриваетъ наказанія, тѣмъ болѣе, что учительство и администрація не есть исключительно епископское служеніе. Однако великій соборъ призналъ его разсужденія неправильными²⁾. Поэтому правила, считая, что полное запрещеніе одному епископу прибыть въ предѣлы епархіи другого было бы дѣломъ „не человѣколюбивымъ и жестокимъ“ (Сар-

¹⁾ Въ этомъ одно изъ отличій епископской власти отъ власти настоятеля прихода, являющагося лишь делегатомъ епископа.

²⁾ Аѳ. Синт. II, 19; ср. 34 Апост. прав. и толкованія Вальсамона. Аѳ. Синт. II, 46.

дик. 11), требуютъ, чтобы епископъ переходилъ предѣлы другой епархіи только съ разрѣшенія или письменнаго приглашенія мѣстныхъ епископовъ и митрополита (Антіох. 13, причемъ онъ долженъ имѣть представительную грамоту (Ап. 33). Этимъ же разрѣшеніемъ должно быть обусловлено всякое его дѣйствіе, какъ епископа, какъ литургическаго характера, такъ и учительнаго и административнаго. Въ частности онъ не долженъ „совершать богослуженія съ вѣщшею важностью“, не долженъ „часто проповѣдывать, тщаясь постыдiti и уничтожити лице мѣстнаго епископа“ (Сард. 11), епископъ же, дерзающій всенародно учить въ непринадлежащемъ ему градѣ, лишается своей епископской кафедры и ставится въ рядъ подчиненныхъ священнослужителей (Трульск. 20). Всѣ самовольныя его дѣйствія, „все содѣянное имъ“ должно считаться совершенно недѣйствительнымъ (I Всел. 15; Антіох. 13). Въ частности всѣ совершенныя имъ безъ согласія мѣстнаго епископа хиротоніи признаются недѣйствительными (Апост. 35; I Всел. 15; Анкирск. 13, Антіох. 13 и 22), самъ же онъ немедленно возвращается въ епархію, въ которой былъ рукоположенъ (I Всел. 15), и извергается изъ сана (Апост. 35, Антіох. 13). Даже въ епархію, лишенную епископа, епископъ не можетъ явиться безъ разрѣшенія или порученія митрополита (Антіох. 16).

(Окончаніе слѣдуетъ).

Въ Канцеляріи Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей можно пріобрѣсти художественно исполненныя иконы на бумагѣ и картонѣ. Цѣна 5 и 7 дин.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. 1) Отъ Редакціи о выпускѣ неофиц. части журнала.

II. 2) Объявленіе о созывѣ Церковнаго Собора.

III. Указы: 3) Всероссійск. Свящ. Синода о надзорѣ за иноепархіальнымъ духовенствомъ, 4) Врем. Архіерейскаго Загран. Синода о сборѣ въ пользу Аѳонскаго Братства, „Царицы Небесной“.

IV. Определенія б. Вышш. Рус. Церк. Управ. загран. и Загран. Архіер. Синода: 5) объ усыновленіи князю Трубецкому Сергія Ковалевскаго, 6) о передачѣ Сирійцамъ Розарійской (въ Америкѣ) церкви, 7) объ удостоеніи іеромон. Варсонофія званія студента семинаріи, 8) о признаніи Митроп. Платона вр. управляющимъ С.-Американской епархіей, 9) объ утвержденіи состава Епископскаго Совѣта въ Греціи, 10) объ одобреніи къ печатанію иконы Свят. Николая Чудотворца.

V. 11) Награды.

VI. 12) Объявленія отъ Синадальной Канцеляріи.

VII. Неофициальная часть: статья проф. С. Троицкаго: „О правахъ Епископовъ, лишившихся кафедръ безъ своей вины“.

VIII. Объявленія объ изданіяхъ.

Издается подъ руководствомъ Секретаря Времен. Архіерейскаго Синода Рус. Правосл. Церкви за границей Е. И. Махароблидзе.

По техническимъ условіямъ № 14-15 журнала „Церк. Вѣдом.“ вышелъ съ большимъ опозданіемъ.

Адресъ редакціи и конторы „Церковныя Вѣдомости“: Сербія, Сремски Карловци, Канцелярія Временаго Архіерейскаго Синода Рус. Прав. Церкви за границей.

Типографія Андре Петровичъ, Чика-Любина 12, въ Бѣлградѣ.