

ЦЕРКОВНАЯ

XIX г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 15

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

15 апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1906 года.

Высочайшій рескриптъ.

данный на имя духовника Ихъ Императорскихъ Величествъ, присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ, заведывающаго придворнымъ духовенствомъ, протопрессвитера Лышшева.

Иоаннъ Леонтьевичъ. Выдающіеся заслуги ваши Церкви, Престолу и Отечеству были неоднократно оцѣнены Моимъ Государственнымъ Родителемъ и Мною, и въ день исполнившагося въ 1901 году пятидесятилѣтія служенія вашего въ пастырскомъ санѣ Мнѣ было особенно отраднo привѣтствовать васъ за столь достославную службу вашу. Иныѣ, желая вновь изъяснить вамъ особую Мою признательность за вашу выдающуюся дѣятельность и пастырскую службу Императорской Семьи, Я сопричислилъ васъ къ ордену святого апостола Андрея Первозваннаго, знаки коего при семъ препровождаются.

Искренно желаю, да пошлетъ вамъ Всевышній здравье на долгіе дни.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ навсегда неизмѣнно благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою начертано:

НИКОЛАЙ.

Царское Село.

2-го апрѣля 1906 года.

Именные Высочайшіе указы

I.

Правительствующему Сенату.

Утвердивъ составленныя, по повелѣнію Нашему, министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и въ особомъ совѣщаніи рассмотрѣнныя правила о примѣненіи къ областямъ Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской положенія о выборахъ въ Государственную Думу и дополнительныхъ къ нему узаконеній, Повелѣваемъ: обнародовать сіи правила и приступить безотлагательно къ распоряженіямъ о производствѣ выборовъ въ Думу въ названныхъ областяхъ.

Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

НИКОЛАЙ.

Въ Царскомъ Селѣ.

22 февраля 1906 года.

На подлинныхъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

БЫТЬ ПО СЕМУ.

Въ Царскомъ Селѣ.

22-го февраля 1906 года.

ПРАВИЛА

О примѣненіи къ областямъ Акмолинской, Семипалатинской, Уральской, и Тургайской положенія о выборахъ въ Государственную Думу и дополнительныхъ къ нему узаконеній.

1. Выборы членовъ Государственной Думы въ областяхъ Акмолинской, Семипалатинской,

Уральской и Тургайской производится на общих основаніяхъ, установленныхъ Высочайше утвержденнымъ, 6 августа 1905 года, положеніемъ о выборахъ въ Государственную Думу, Высочайше утвержденнымъ, 18 сентября 1905 года, правилами о примѣненіи и введеніи въ дѣйствіе учрежденія Государственной Думы и положенія о выборахъ въ Государственную Думу, Высочайшимъ указомъ, 11 декабря 1905 года Правительствующему Сенату даннымъ, объ измѣненіи сего положенія, а также дополнительными къ нимъ узаконеніями,—съ извѣтскими, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ указанными.

2. Число членовъ Государственной Думы, равно какъ общее число выборщиковъ по каждой области и распредѣленіе ихъ между городами, уѣздами и сѣздами, устанавливаются приложенными къ сей статьѣ росписаніями.

3. Инородцы областей Акмолинской, Семипалатинской, Тургайской и Уральской избираютъ въ Государственную Думу по одному члену отъ каждой области.

4. Для избранія члена Государственной Думы отъ инородцевъ образуется въ каждой области областное собраніе выборщиковъ отъ инородческихъ волостей. Выборщики эти избираются на волостныхъ сѣздахъ (пол. Акмолинск., Семипалатинск., Семирѣченск., Уральск. и Тургайск., ст. 65) по два отъ каждой волости.

5. Отъ войскового населенія казачьихъ войскъ Уральского и Сибирскаго избирается отъ каждого по одному члену Государственной Думы.

6. Выборы членовъ Государственной Думы отъ Уральского и Сибирскаго казачьихъ войскъ производится избирательными собраніями выборщиковъ отъ всѣхъ станицъ подлежащаго войска. Выборщики эти избираются отъ Уральского казачьяго войска станичными сходами, а отъ Сибирскаго—станичными сборами, изъ числа членовъ станичныхъ обществъ войскового сословія, по два отъ каждой станицы.

7. Городское и осѣдлое сельское населеніе, не принадлежащее къ числу инородцевъ и казаковъ, избираетъ одного члена Государственной Думы отъ каждой области.

8. Для избранія члена Государственной Думы отъ городского и осѣдлаго сельскаго населенія, не принадлежащаго къ числу инородцевъ и казаковъ, образуется въ каждой области областное избирательное собраніе выборщиковъ. Выборщики эти избираются въ областяхъ Семипалатинской, Уральской и Тургайской: а) сѣздами городскихъ избирателей и б) волостными и сельскими участковыми сходами, а въ области Акмолинской: а) сѣздами городскихъ избирателей и б) сѣздами уполномоченныхъ отъ волостей и сельскихъ участковъ.

9. Въ областныхъ избирательныхъ собраніяхъ (ст. 8), въ собраніяхъ выборщиковъ отъ инородческихъ волостей (ст. 4), а равно въ избирательныхъ собраніяхъ выборщиковъ отъ станицъ Уральского и Сибирскаго казачьихъ войскъ (ст. 6) председательствуютъ лица, назначаемыя Высочайшею Властью. Мѣста созыва избирательныхъ собраній и собраній выборщиковъ опредѣляются областнымъ начальствомъ, съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ предѣлахъ каждой области.

10. Сѣзды городскихъ избирателей образуются подъ председательствомъ городскихъ головъ или лицъ, ихъ замѣняющихъ, а въ мѣстностяхъ, гдѣ ихъ нѣтъ,—подъ председательствомъ мировыхъ судей, по назначенію общаго собранія подлежащаго окружнаго суда.

11. Лица, имѣющія право участія въ выборахъ по основаніямъ, указаннымъ въ пунктахъ а, б и в статьи 12 положенія о выборахъ въ Государственную Думу и въ отдѣлахъ III и IV указа 11 декабря 1905 года, участвуютъ въ выборахъ въ составъ подлежащихъ сѣздовъ городскихъ избирателей.

12. Необъединенныя въ волости поселенія могутъ быть присоединены, для избранія уполномоченныхъ или выборщиковъ, къ ближайшимъ волостямъ распоряженіями областного начальства, которому предоставляется также соединять эти поселенія въ особые сельскіе избирательные участки съ такимъ расчетомъ, чтобы въ каждомъ участкѣ было не менѣе двухъ тысячъ населенія обоаго пола.

13. Въ Акмолинской области сѣзды уполномоченныхъ отъ волостей и сельскихъ участковъ образуется изъ уполномоченныхъ, избираемыхъ на волостныхъ или участковыхъ сходахъ въ количествѣ одного на каждую тысячу проживающихъ въ предѣлахъ волости или участка, но не менѣе двухъ и не болѣе четырехъ на волость или участокъ.

14. На сѣздѣ уполномоченныхъ отъ волостей и участковъ председательствуетъ мировой судья по назначенію общаго собранія подлежащаго окружнаго суда.

15. Выборщики и уполномоченные (ст. 8) отъ сельскихъ участковъ избираются на участковымъ сходѣ, образуемомъ, подъ председательствомъ сельскаго старосты селенія, въ которомъ собранъ сходъ, изъ выборныхъ отъ входящихъ въ составъ участка поселеній, по расчету одного выборнаго на каждые десять дворовъ, но не менѣе одного отъ каждого поселенія.

16. Выборщики отъ волостей и сельскихъ участковъ въ областяхъ Семипалатинской, Тургайской и Уральской избираются по расчету

одного на каждыя двѣ тысячи населенія, но во всякомъ случаѣ не менѣе одного отъ каждой волости или участка.

17. Тѣмъ сельскихъ обывателей—домохозяевъ, которые, хотя и не устроены въ поземельномъ отношеніи, но имѣютъ постоянное жительство въ предѣлахъ волости или участка, не лишаются права участія въ назначеніи выборныхъ въ волостные и участковые сходы, на коихъ производится избраніе выборщиковъ и уполномоченныхъ.

18. Списки уѣздныхъ землевладѣльцевъ составляются и содержатся въ исправности уѣздными начальниками.

19. Составленіе и содержаніе въ исправности списковъ городскихъ избирателей возлагаются: а) въ городахъ Семипалатинской и Акмолинской областей, кромѣ города Атбасара,—на городскія управы и замѣняющія ихъ учрежденія; б) въ городахъ Уральскѣ, Гурьевѣ и Лбищенскѣ—на войсковое хозяйственное правленіе Уральского казачьяго войска; в) въ тѣхъ изъ городовъ Уральской и Тургайской областей въ коихъ имѣются городскіе старосты (пол. Акмолинск., Семипалатинск., Семирѣченск. Уральск. и Тургайск., ст. 50), а равно въ городѣ Атбасарѣ, Акмолинской области,—на городскихъ старостъ, въ остальныхъ же городахъ—на уѣздныхъ начальниковъ.

20. Списки избирателей составляются и оглашаются въ порядкѣ, установленномъ въ отдѣлахъ VII и IX указа 11 декабря 1905 года для составленія и оглашенія дополнительныхъ списковъ избирателей.

21. Лицамъ, имѣющимъ право участія въ выборахъ въ Государственную Думу, если лица эти не подлежатъ внесенію въ избирательные списки на основаніи положенія о выборахъ въ Думу, либо на основаніи упомянутыхъ въ отдѣлѣ VII указа 11 декабря 1905 года списковъ и свѣдѣній, предоставляется, въ случаѣ желанія, воспользоваться своимъ правомъ письменно заявить о томъ, съ представленіемъ надлежащихъ удостовѣреній о правѣ на участіе въ выборахъ, въ порядкѣ, установленномъ Указомъ 11 декабря 1905 г. (отд. VIII) не позднѣе шести недѣль со дня обнародованія настоящихъ правилъ въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства.

22. Областные по дѣламъ о выборахъ коммисіи образуются, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя окружнаго суда, изъ управляющаго казенною палатою, одного изъ членовъ окружнаго суда по назначенію общаго его собранія, непрѣмннаго члена областного правленія и городского головы областного города

(тамъ, гдѣ онъ есть), а также одного изъ мѣстныхъ обывателей, владѣющихъ въ предѣлахъ области землею или инымъ недвижимымъ имуществомъ, по приглашенію, въ областяхъ: Акмолинской и Семипалатинской—Степнаго генералъ-губернатора, а въ областяхъ Уральской и Тургайской—мѣстныхъ военныхъ губернаторовъ, по принадлежности. Предсѣдательствованіе въ Тургайской—областной коммисіи возлагается на предсѣдателя Оренбургскаго окружнаго суда. Входящимъ въ составъ Семипалатинской и Уральской областныхъ коммисій управляющимъ Омскою и Оренбургскою казенными палатами предоставляется замѣщать себя въ упомянутыхъ коммисіяхъ начальниками отдѣленій сихъ палатъ.

23. Уѣздныя по дѣламъ о выборахъ коммисіи образуются, подъ предсѣдательствомъ члена окружнаго суда, по назначенію общаго его собранія, изъ мирового судьи по назначенію того же собранія суда, городского головы уѣзднаго города или замѣняющаго его лица (тамъ, гдѣ они есть), податнаго инспектора и крестьянскаго начальника (тамъ, гдѣ они есть) и одного изъ мѣстныхъ обывателей, владѣющихъ въ уѣздѣ землею или инымъ недвижимымъ имуществомъ, по приглашенію военнаго губернатора.

Подписаль предсѣдатель Государственнаго Совѣта, графъ Сольскій.

II.

Министру Финансовъ:

По утвержденной Нами 29-го декабря 1905 года государственной росписи на 1906 годъ предусматривается необходимость полученія посредствомъ кредитныхъ операций суммы въ 481 миллионъ рублей, для покрытія чрезвычайныхъ расходовъ, превышающихъ бюджетные ресурсы.

Часть этой суммы поступила въ распоряженіе казны отъ реализованныхъ въ началѣ текущаго года краткосрочныхъ обязательствъ Государственнаго Казначейства, подлежащихъ оплатѣ въ теченіе сего 1906 года.

Независимо сего отъ минувшаго 1905 года осталось непокрытыхъ расходовъ, вызванныхъ войною, на сумму около 180 миллионъ рублей, и надлежитъ изыскать 150 миллионъ рублей, необходимыхъ на погашеніе краткосрочныхъ обязательствъ, реализованныхъ на заграничномъ рынкѣ на основаніи утвержденныхъ Нами 10-го апрѣля и 9-го декабря 1905 года положеній комитета финансовъ.

Принимая во вниманіе, что расходы сіи разрѣшены Нами на основаніи правилъ о составленіи и разсмотрѣніи государственной росписи

(полн. собр. зак. т. XXXVII 1862 г. № 38309) и постановлений о порядкѣ производства расходовъ, вызываемыхъ военными обстоятельствами (полн. собр. зак. т. X прил. 1890 г. № 6609), повелѣваемъ вамъ:

1) войти въ соглашеніе съ русскими и иностранными банкирскими домами и кредитными учреждениями о заключеніи займовъ на указанныя выше потребности,

и 2) предположенія ваши по симъ предметамъ, предварительно представленія на Наше утвержденіе, внести на разсмотрѣніе комитета финансовъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«Н И К О Л А Й».

Въ Царскомъ Селѣ.
17-го марта 1906 года.

III.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, на ваше имя даннымъ 17 марта 1906 года, предусмотрено заключеніе государственныхъ займовъ для покрытія чрезвычайныхъ расходовъ Государственнаго Казначейства 1905 и 1906 годовъ, превышающихъ бюджетные ресурсы.

Согласно представленію вашему, въ Комитетѣ финансовъ разсмотрѣнному, признали Мы нынѣ полезнымъ приступить къ совершенію кредитной операціи на русскомъ и иностранныхъ рынкахъ на указанныя выше надобности. Въ сихъ видахъ повелѣваемъ:

1. Выпустить 5% государственный заемъ на нарицательный капиталъ 843.750.000 р., равныхъ 2.250.000.000 франкъ, равныхъ 1.818.000.000 имперскихъ германскихъ марокъ, равныхъ 1.075.500.000 голландскихъ гульденовъ, равныхъ 89.325.000 фунтовъ стерлинговъ, равныхъ 2.133.000.000 австро-венгерскихъ кронъ на слѣдующихъ основа ніяхъ:

1. Заемъ сей вносится въ Государственную долговую книгу, подъ наименованіемъ «Россійскій Государственный 5% заемъ 1906 года».

2. Облигаціи сего займа выпускаются именныя и на предъявителя достоинствомъ въ 500 2.500 и 5.000 франковъ, считая каждые 500 франковъ=187 рублямъ 50 копейкамъ=404 имперскимъ германскимъ маркамъ=289 голландскимъ гульденамъ=19 фунтамъ стерлинговъ 17 шиллингамъ=474 австро-венгерскимъ кронамъ.

3. Правила относительно именныхъ облигацій, ихъ перехода отъ одного лица къ другому, ихъ обмѣна на предъявительскія и обратно имѣютъ быть утверждены вами.

4. Размѣръ ежегоднаго по облигаціямъ дохода опредѣляется въ 5% годовыхъ, уплачиваемыхъ пополугодно; теченіе процентовъ начинается съ 18 апрѣля—1 мая 1906 года.

5. Весь заемъ будетъ погашенъ не позже 18 апрѣля—1 мая 1956 года. Погашеніе будетъ производиться путемъ ежегодныхъ тиражей. Тиражи будутъ происходить 19 января—1 февраля каждаго года, начиная съ 1917 года; капиталъ вышедшихъ въ тиражъ облигацій уплачивается въ слѣдующій за тиражемъ срокъ оплаты купоновъ; на погашеніе отчисляется ежегодно, начиная съ 1917 года, 0,82781612% съ нарицательнаго капитала займа съ прибавленіемъ процентовъ на вышедшія въ тиражъ облигаціи.

6. До 18 апрѣля—1 мая 1916 года не будетъ приступлено къ выкупу, полному или частичному, или въ конверсіи настоящаго займа.

7. Уплата процентовъ и выплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ облигаціямъ производится въ Россіи рублями въ учрежденіяхъ Государственнаго Банка, во Франціи—франками, въ Голландіи—голландскими гульденами, въ Англіи—фунтами стерлинговъ и въ Австро-Венгріи—австро-венгерскими кронами, въ мѣстахъ, вами для сего назначенныхъ.

8. Купоны отъ облигацій сего займа сохраняютъ платежную силу въ теченіе десяти лѣтъ съ наступленія сроковъ ихъ оплаты, а тиражные облигаціи въ теченіе тридцати лѣтъ со срока выплаты по нимъ капитала.

9. Облигаціи и купоны сего займа освобождаются навсегда отъ всякихъ русскихъ налоговъ.

10. Облигаціи настоящаго займа помѣщаются чрезъ посредство избранныхъ вами для сего банкирскихъ домовъ и кредитныхъ установле ній.

11. Права и преимущества, предоставляемыя по отношенію къ подпискѣ на облигаціи настоящаго займа держателямъ 5% обязательствъ Государственнаго Казначейства 1904 года (п. 7 Именного Высочайшаго Указа Министру Финансовъ отъ 29-го апрѣля 1904 года) опредѣляются вами.

12. Права и преимущества, предоставляемыя облигаціямъ и купонамъ настоящаго займа по отношенію къ приему въ уплату таможенныхъ пошлинъ, а также въ обезпеченіе исполненія казенныхъ подрядовъ и платежей, причитающихся казнѣ, опредѣляются вами при самомъ выпускѣ займа.

II. Расходъ по уплатѣ процентовъ по облигаціямъ настоящаго займа въ текущемъ году, а также расходы, связанные съ реализаціей, покрыты изъ выручки займа, въ послѣдующіе же

годы назначенія на платежи процентов и погашенія по сему займу, производить на точномъ основаніи ст. 6 и 8 утвержденныхъ Намъ 8 марта 1906 года Правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи доходовъ и расходовъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

Парское Село.

3-го апрѣля 1906 года.

Распоряженіе объявленное Правительствующему Сенату Министромъ Финансовъ.

Объ условіяхъ и порядкѣ выпуска Россійскаго Государственнаго 5% займа 1906 года.

Во исполненіе Высочайшаго Указа, Министру Финансовъ даннаго въ 4-й день апрѣля 1906 года, Министръ Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе:

1. Россійскій Государственный 5% заемъ 1906 года выпускается въ 450 серіяхъ по 1.875,000 рублей (или соотвѣствующимъ суммамъ въ иностранныхъ монетахъ) черезъ посредство нижеслѣдующихъ банкирскихъ домовъ и кредитныхъ учрежденій:

За границей:

Парижско-Нидерландскаго Банка.
Лионскаго Кредита.
Г.г. Готтингеръ и К^о.
Парижской Национальной Учетной Конторы.

Главнаго Общества поощренія торговли и промышленности во Франціи.

Главнаго Общества промышленнаго и торговаго кредита.

Бр. Берингъ и К^о (Limited).

Англо-Австрійскаго Банка.

Вѣнскаго Союзнаго Банка.

Императорско-Королевскаго Австрійскаго Привилегированнаго Главнаго Земельнаго Кредитнаго Общества.

Императорско-Королевскаго Австрійскаго Привилегированнаго Торгово-Промышленнаго Кредитнаго Общества.

Нижне-Австрійскаго Учетнаго Общества.

Императорско-Королевскаго Австрійскаго Привилегированнаго Земскаго Банка.

Венгерскаго Главнаго Кредитнаго Банка.

Г.г. Гоппе и К^о.

Г.г. Липпманъ, Розенталь и К^о.

Въ Парижѣ.

Въ Лондонѣ.

Въ Вѣнѣ.

Въ Будапештѣ.

Въ Амстердамѣ.

Въ Россіи:

С.-Петербургскаго Международнаго Коммерческаго Банка.

С.-Петербургскаго Учетнаго и Ссуднаго Банка.

Русскаго для вѣншей торговли Банка.

Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка.

Русско-Китайскаго Банка.

Азовско-Донскаго Коммерческаго Банка.

Сѣвернаго Банка.

Московского Купеческаго Банка. Въ Москвѣ.

2. Подробныя условія будутъ объявлены въ программахъ (проспектахъ), публикуемыхъ означенными п. 1-мъ банкирскими домами и кредитными учрежденіями.

3. Облигаціи Россійскаго Государственнаго 5% займа 1906 года будутъ принимаемы по цѣнамъ, устанавливаемымъ на каждое полугодіе Министромъ Финансовъ, съ соблюденіемъ существующихъ постановленій, и публикуемыхъ черезъ Правительствующій Сенатъ въ залогъ: а) по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, б) по разсрочиваемому акцизу и в) въ обезпеченіе таможенныхъ пошлинъ.

4. Купоны отъ облигацій сего займа истекшихъ сроковъ, а также облигацій, вышедшія въ тиражъ, будутъ принимаемы въ уплату таможенныхъ пошлинъ по нарицательной цѣлѣ.

5. Держателямъ 5% обязательствъ Государственнаго Казначейства 1904 года предоставляется преимущественное право подписки—исключительно во Франціи—на облигаціи сего займа, за наличныя деньги. Требованія сихъ держателей будутъ удовлетворены въ размѣръ нарицательнаго капитала представленныхъ ими 5% обязательствъ.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ Всемилоостивѣйше соизволилъ на назначеніе предсѣдательствующаго въ Училищномъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ протоіерея Павла Соколова членомъ Высочайше учрежденнаго Особаго Присутствія для разработки и подготовки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Помѣстнаго Всероссійскаго Церковнаго Собора.

Государь Императоръ Всемилюстивѣйше соизволилъ на пазначеніе, въ 24-й день минувшаго марта, ординарнаго профессора Новороссійскаго университета, дѣйствительнаго статскаго совѣтника А. Алмазова, ординарнаго профессора Юрьевскаго университета, дѣйствительнаго статскаго совѣтника М. Красножена и присяжнаго повѣреннаго округа Московской судебной палаты Н. Кузнецова членами Высочайше учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ особаго присутствія для разработки и подготовки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію помѣстнаго Всероссійскаго собора.

Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 23 января — 6 февраля сего года въ 4-й день истекшаго марта Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе діакону Самарской епархіи Стефану Меренкову съ семействомъ именоваться впредь по фамиліи «Львовъ».

О согласованіи нѣкоторыхъ постановленій свода законовъ съ Высочайше утвержденными 17-го апрѣля 1905 г. положеніями Комитета Министровъ объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости. Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ, законовъ, государственной экономіи и промышленности, наукъ и торговли и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министерства Юстиціи о согласованіи нѣкоторыхъ постановленій свода законовъ съ Высочайше утвержденными 17-го апрѣля 1905 г. положеніями Комитета Министровъ объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости, мнѣніемъ положили:

I. Въ разъясненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

Вѣнчаемое дитя, мать котораго извѣстна, можетъ быть, по ея желанію, крещено по обрядамъ ея вѣроисповѣданія.

II. Статьи 36 — 39, 56 и 57 устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (свод. зак., т. XIV, изд. 1890 г.) и статьи 1005 — 1008 устава уголовного судопроизводства (свод. зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.) — отмѣнить.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 14-го марта 1906 г., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

О согласованіи нѣкоторыхъ постановленій уголовного законодательства съ указомъ 17-го апрѣля 1905 года объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости и о введеніи въ дѣйствіе второй главы новаго уголовного уложенія. Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ, законовъ, государственной экономіи и промышленности, наукъ и торговли и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министерства Юстиціи о согласованіи нѣкоторыхъ постановленій уголовного законодательства съ указомъ 17-го апрѣля 1905 года объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости и о введеніи въ дѣйствіе второй главы новаго уголовного уложенія, мнѣніемъ положили:

I. Статьи 33 (п. 4), 80, 84, 86, 90, 93, 94, 96, 98, 380, 381, 413 (ч. 1), 425, 426, 455, (п. 2), 471 (п. 2), 510 (п. 2) и 532 (п. 2) Высочайше утвержденнаго, 22-го марта 1903 г., уголовного уложенія («Собр. узак.», ст. 416) изложить слѣдующимъ образомъ:

33. Въ случаяхъ, закономъ предусмотрѣнныхъ, назначается дополнительное, особо въ законѣ указанное наказаніе, съ соблюденіемъ въ подлежащихъ случаяхъ слѣдующихъ правилъ.

4) указанное въ законѣ удаленіе отъ должности служащихъ, равно какъ духовныхъ лицъ инославныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, состоящихъ въ санѣ священнослужителя или въ должности настоятеля или наставника старообрядческаго согласія или сектантской общины, а также нехристіанскихъ вѣроисповѣданій, за исключеніемъ случая, второю частью статьи 65 предусмотрѣннаго, влечетъ за собою воспрещеніе занимать равную и высшую должность въ теченіе закономъ установленнаго срока или навсегда.

80. Виновный:

1) въ принужденіи, посредствомъ насилія надъ личностью или наказуемой угрозы, къ совершенію Богослуженія или обряда, воспрещенныхъ или недозволенныхъ правилами вѣроисповѣданія, къ коему принадлежитъ принуждаемый, или къ участію въ такомъ Богослуженіи или обрядѣ;

2) въ воспрепятствованіи, посредствомъ насилія надъ личностью или наказуемой угрозы, совершенію Богослуженія или обряда, установленныхъ правилами признаннаго въ Россіи вѣроисповѣданія, къ коему принадлежитъ при-

нуждаемый, или участію въ такомъ Богослуженіи или обрядѣ,

наказывается:

заключеніемъ въ тюрьмѣ.

Если сіе принужденіе или воспрепятствованіе учинено по отношенію къ духовному лицу христіанскаго вѣроисповѣданія, состоящему въ санѣ священнослужителя или въ званіи настоятеля или наставника старообрядческаго согласія или сектантской общины, а также духовному лицу нехристіанскаго вѣроисповѣданія, то виновный наказывается:

заключеніемъ въ тюрьмѣ на срокъ не ниже трехъ мѣсяцевъ.

84. Виновный въ томъ, что, посредствомъ злоупотребленія властью, принужденія, обольщенія общаніемъ выгодъ или обмана, совратилъ православнаго въ изувѣрное ученіе, принадлежность къ коему соединена съ посягательствомъ на жизнь свою или другихъ, или съ оскотленіемъ себя или другихъ, или съ явно безнравственными дѣйствіями, наказывается:

ссылкою на поселеніе въ особо предназначенныя для сихъ осужденныхъ мѣстности.

Если же такое совращеніе учинено посредствомъ насилія надъ личностью или нагазуемой угрозы, то виновный въ совращеніи наказывается:

каторгою на срокъ не свыше восьми лѣтъ.

Симъ же наказаніямъ и на сихъ же основаніяхъ подлежитъ послѣдователь скопчества или иного означеннаго выше изувѣрнаго ученія, виновный въ совращеніи въ свое ученіе лица инославнаго христіанскаго или нехристіанскаго вѣроисповѣданія.

86. Магометанинъ, еврей, послѣдователь буддйскаго вѣроисповѣданія (ламаитъ) или язычникъ, виновный въ томъ, что, посредствомъ злоупотребленія властью, принужденія, обольщенія общаніемъ выгодъ или обмана, совратилъ инородца русскаго подданнаго нехристіанскаго вѣроисповѣданія въ другую нехристіанскую вѣру, наказывается:

заключеніемъ въ тюрьмѣ на срокъ не свыше трехъ мѣсяцевъ.

90. Виновный въ произнесеніи или чтеніи, публично, проповѣди, рѣчи или сочиненія или въ распространеніи или публичномъ выставленіи сочиненія или изображенія, возбуждающихъ къ переходу православныхъ въ иное вѣроисповѣданіе или ученіе, или секту, если сін дѣянія учинены съ цѣлью совращенія православныхъ, наказывается:

заключеніемъ въ крѣпости на срокъ не свыше одного года или арестомъ.

93. Духовное лицо инославнаго христіанскаго

вѣроисповѣданія, состоящее въ санѣ священнослужителя или въ званіи настоятеля или наставника старообрядческаго согласія или сектантской общины, виновное:

1) въ совершеніи по своимъ обрядамъ надъ завѣдомо православнымъ, не достигшимъ совершеннолѣтія, конфирмаціи, миропомазанія или иного священнодѣйствія, знаменующаго принятіе въ инославную христіанскую вѣру, или въ совершеніи по своимъ обрядамъ или въ допущеніи совершенія крещенія ребенка, завѣдомо подлежащаго крещенію по правиламъ вѣры православной;

2) въ допущеніи къ исповѣди завѣдомо православнаго, недостижнаго совершеннолѣтія, или въ причащеніи его, или въ совершеніи надъ нимъ елеосвященія по обряду своего вѣроисповѣданія;

3) въ преподаваніи катехизиса своего вѣроисповѣданія недостижному совершеннолѣтія лицу завѣдомо православнаго исповѣданія;

4) въ совершеніи брака лица инославнаго вѣроисповѣданія съ лицомъ завѣдомо православнаго исповѣданія прежде совершенія брака православнымъ священникомъ,

наказывается:

денежною пеней не свыше трехсотъ рублей.

Сверхъ того, виновный, въ случаѣ, пунктѣмъ первымъ сей статьи указанномъ, удаляется отъ занимаемой должности на время отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года, а при повтореніи — на время отъ одного года до трехъ лѣтъ или навсегда; въ случаяхъ повторенія проступковъ, пунктами вторымъ или третьимъ сей статьи указанныхъ, — на время отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года, а въ случаѣ повторенія проступка, пунктѣмъ четвертымъ сей статьи указаннаго, — на время отъ трехъ до шести мѣсяцевъ.

94. Духовное лицо инославнаго христіанскаго вѣроисповѣданія, состоящее въ санѣ священнослужителя или въ званіи настоятеля или наставника старообрядческаго согласія или сектантской общины, виновное:

1) въ совершеніи брака лица инославнаго христіанскаго вѣроисповѣданія съ лицомъ завѣдомо православнаго исповѣданія, если бракъ потомъ не былъ совершенъ по православному обряду;

2) въ совершеніи брака между завѣдомо православными,

наказывается:

денежною пеней не свыше пятисотъ рублей.

Сверхъ того, виновный удаляется отъ занимаемой должности на время отъ трехъ мѣся-

цевъ до одного года, а при повтореніи — на время отъ одного года до трехъ лѣтъ или навсегда.

96. Виновный въ принадлежности къ изувѣрному ученію, соединенному съ посягательствомъ на жизнь свою или другихъ, или съ оскотпленіемъ себя или другихъ, или съ явно безнравственными дѣйствіями, наказывается:

ссылкою на поселеніе въ особо предназначенныя для сихъ осужденныхъ мѣстности.

Сему же наказанію подлежитъ виновный въ оскотпленіи самого себя по заблужденію фанатизма.

98. Лицо нехристіанскаго вѣроисповѣданія, послѣдователь изувѣрнаго ученія, сектантъ или лицо инославнаго христіанскаго вѣроисповѣданія, а также старообрядцевъ, виновные въ оскорбленіи православнаго священнослужителя или въ предусмотрѣнномъ статьею 475 насиліи надъ его личностью не во время совершенія имъ службы Божіей или духовной требы, но съ цѣлью оказать неуваженіе къ вѣрѣ и Церкви православной, наказываются:

заключеніемъ въ тюрьмѣ.

Если сіе оскорбленіе или насиліе надъ личностью учинено во время совершенія священнослужителемъ службы Божіей или духовной требы, то виновный наказывается:

за оскорбленіе—заклученіемъ въ исправительномъ домѣ на срокъ не свыше трехъ лѣтъ;

за насиліе—заклученіемъ въ исправительномъ домѣ.

380. Виновный въ устройствѣ, безъ надлежащаго разрѣшенія, старообрядческаго или сектантскаго скита или иного сего рода обиталища, наказывается:

денежною пеней не свыше трехсотъ рублей.

381. Сооруженные, безъ надлежащаго разрѣшенія, церкви или молитвенный домъ, скитъ или иное сего рода обиталище, въ случаяхъ, статьями 379 и 380 предусмотрѣнныхъ, могутъ быть сохранены по воспослѣдованіи надлежащаго на то разрѣшенія.

413. Духовное лицо христіанскаго вѣроисповѣданія, состоящее въ санѣ священнослужителя или въ званіи настоятеля или наставника старообрядческаго согласія или сектантской общины, участвовавшее завѣдомо въ совершеніи брака, предусмотрѣннаго статьями 408 — 412, наказывается:

заклученіемъ въ исправительномъ домѣ на срокъ не свыше трехъ лѣтъ или заключеніемъ въ тюрьмѣ.

425. Духовное лицо инославнаго христіанскаго вѣроисповѣданія, состоящее въ санѣ священнослужителя или въ званіи настоятеля или наставника старообрядческаго согласія или сектантской общины, или духовное лицо нехристіанскаго вѣроисповѣданія, или служащій, обязанные вести метрическія книги или записи о рожденіи, смерти или бракосочетаніи, виновные въ невнесеніи въ оныя свѣдѣній, коими обусловливаются гражданскія послѣдствія сихъ событій, наказываются:

заклученіемъ въ тюрьмѣ.

Сверхъ того, суду предоставляется удалить виновное духовное лицо отъ занимаемой духовной должности на время отъ шести мѣсяцевъ до трехъ лѣтъ.

426. Духовное лицо инославнаго христіанскаго вѣроисповѣданія, состоящее въ санѣ священнослужителя или въ званіи настоятеля или наставника старообрядческаго согласія или сектантской общины, или духовное лицо нехристіанскаго вѣроисповѣданія, или служащій, обязанные вести метрическія книги или записи о рожденіи, смерти или бракосочетаніи, виновные:

1) въ невнесеніи по небрежности въ таковыя книгу или записи надлежащихъ свѣдѣній;

2) во внесеніи по небрежности въ таковыя книгу или записи невярныхъ свѣдѣній;

3) въ неисполненіи установленныхъ закономъ или обязательнымъ постановленіемъ правилъ о порядкѣ веденія или храненія таковыхъ книгъ или записей, а равно о представленіи оныхъ свое временно въ подлежащія мѣста,

наказываются:

денежною пеней не свыше трехсотъ рублей.

455. Виновный въ убійствѣ:

.....
2) духовнаго лица христіанскаго вѣроисповѣданія, состоящаго въ санѣ священнослужителя или въ званіи настоятеля или наставника старообрядческаго согласія или сектантской общины, при совершеніи имъ службы Божіей или духовной требы;
.....
наказывается:

каторгою безъ срока или на срокъ не ниже десяти лѣтъ.

471. Виновный въ причиненіи тѣлеснаго поврежденія:
.....

2) духовному лицу христіанскаго вѣроисповѣданія, состоящему въ санѣ священнослужителя или въ званіи настоятеля или наставника

старообрядческаго согласія или сектантской общины, при совершеніи имъ службы Божіей или духовной требы;

наказывается:

катогою на срокъ не свыше десяти лѣтъ,

если поврежденіе весьма тяжкое;

заключеніемъ въ исправительномъ домѣ на срокъ не ниже трехъ лѣтъ, если поврежденіе тяжкое;

заключеніемъ въ исправительномъ домѣ, если поврежденіе легкое.

510. Виновный въ умышенной угрозы лишить жизни или свободы угрожаемое лицо или члена его семьи, или учинить насильственное на ихъ личность посягательство, или произвести поджогъ, взрывъ или потопленіе ихъ имущества, если такая угроза могла вызвать у угрожаемаго опасенія ея осуществимости, наказывается:

арестомъ на срокъ не свыше трехъ мѣсяцевъ или денежною пеней не свыше трехсотъ рублей.

Если означенная угроза была выражена на письмѣ или направлена противъ:

2) духовнаго лица христіанскаго вѣроисповѣданія, состоящаго въ санѣ священнослужителя или въ званіи настоятеля или наставника старообрядческаго согласія или сектантской общины, при совершеніи имъ службы Божіей или духовной требы;

то виновный наказывается:

арестомъ.

532. Виновный въ оскорбленіи:

2) духовнаго лица христіанскаго вѣроисповѣданія, состоящаго въ санѣ священнослужителя или въ званіи настоятеля или наставника старообрядческаго согласія или сектантской общины, при совершеніи имъ службы Божіей или духовной требы;

наказывается:

заключеніемъ въ тюрьмѣ.

II. Въ статьѣ 37 (п. 2) Высочайше утвержденнаго, 22-го марта 1903 года, уголовного уложенія исключить ссылку на статью 380 (ч. 2), а въ статьѣ 53 того же уложенія: въ части 2—исключить ссылку на статью 84 (ч. 2); въ части же 3 — ссылку на статью 84 (ч. 4) замѣнить ссылкой на статью 84 (ч. 2).

III. Статьи 91, 92 и 301 Высочайше утвержденнаго, 22-го марта 1903 г., уголовного уложенія отмѣнить.

IV. Въ измѣненіе, дополненіе и отмѣну подлежащихъ узаконеній, постановить:

1) По дѣламъ о нарушеніи ограждающихъ вѣру постановленій, не ожидая введенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго, 22-го марта 1903 года, уголовного уложенія («Собр. узак.», ст. 416) въ полномъ его объемѣ, вступаютъ въ силу глава вторая и статья 309 сего уложенія, а по примѣненію къ преступнымъ дѣяніямъ, предусмотрѣннымъ указанными главою второю и статьєю 309, и глава первая упомянутого уложенія, а также отдѣлы I и II Высочайше утвержденнаго, 22-го марта 1903 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта по проекту уголовного уложенія;

2) При примѣненіи уголовного уложенія къ указаннымъ въ пунктѣ 1 дѣламъ (отд. IV) соблюдаются временныя правила, изложенныя въ статьяхъ 3—7 отдѣла VII Высочайше утвержденнаго, 7-го іюня 1904 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ порядкѣ производства по дѣламъ о преступныхъ дѣяніяхъ государственныхъ и о примѣненіи къ онымъ постановленій новаго уголовного уложенія («Собр. узак.», 1904 г. № 98, ст. 966).

V. Статьи 206, 234, 1585¹ и 1585² и оглавленіе отдѣленія четвертаго главы первой раздѣла одиннадцатаго уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (свод. зак., т. XV, изд. 1885 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

206. За устройство, безъ надлежащаго разрѣшенія, старообрядческаго или сектантскаго скита или иного сего рода обиталища, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Все, ими открытое или устроенное безъ надлежащаго разрѣшенія, подлежитъ закрытію впредь до полученія сего разрѣшенія.

234. За разрытіе могилъ для ограбленія мертвыхъ, виновные приговариваются:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ двухъ съ половиною до шести лѣтъ.

Отдѣленіе четвертое.

О нарушеніи постановленій о бракахъ старообрядцевъ и сектантовъ.

1585¹ За преступленія противъ союза брачнаго старообрядцы и сектанты приговариваются къ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ семъ уложеніи, кромѣ заключенія въ монастырь и преданія церковному покаянію.

1585². За умышленно ложное показаніе, данное заявившими о ихъ бракѣ при записи оного въ метрическую книгу, въ метрическую книгу, въ томъ, что они не состоятъ въ бракѣ, совершенномъ по правиламъ православной церкви или по обрядамъ другого признаваемого въ Государствѣ исповѣданія, виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 236 и 238 сего уложенія.

VI. Статью 86 уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (свод. зак., т. XV, изд. 1885 г.) дополнить слѣдующимъ постановленіемъ:

86¹. Старообрядческіе и сектантскіе настоятели и наставники приговариваются въ случаяхъ, закономъ опредѣленныхъ, къ удаленію отъ должности настоятеля или наставника на время отъ одного года до пяти лѣтъ или навсегда.

VII. Отдѣленіе первое главы 1 раздѣла XI уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (свод. зак., т. XV, изд. 1885 г.) дополнить слѣдующимъ примѣчаніемъ:

«Постановленія статей 1557 (ч. 2), 1575, 1577 и 1578 распространяются и на состоящихъ въ званіи настоятелей либо наставниковъ старообрядческаго согласія или сектантской общины, по виновные приговариваются въ подлежащихъ случаяхъ, вмѣсто лишенія духовнаго сана и отрѣшенія отъ должности, къ удаленію отъ должности настоятеля или наставника (ст. 86¹ сего уложенія)».

VIII. Въ статьяхъ 215, 1004, 1021, 1022 и 1026 уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (свод. зак., т. XV, изд. 1885 г.) ссылки: въ статьѣ 215 на статью 213 исключить, а въ статьяхъ 1004, 1021, 1022 и 1026 — на статьи 181 и 189 того же уложенія замѣнить ссылками на статьи 73 и 90 Высочайше утвержденного, 22-го марта 1903 г., уголовного уложенія («Собр. узак.», ст. 416).

IX. Статьи 176, 177 (по прод.), 178 (по прод.), 179, 180, 181 (по прод.), 182, 183, 184, 185, 186 (по прод.), 187 (по прод.), 188, 189 (по прод.), 190 — 192, 193 (по прод.), 194 (по прод.), 194¹ (по прод.), 195, 196 (по прод.), 197 (по прод.), 200, 201 (по прод.), 202, 203 (по прод.), 204 (по прод.), 205, 207 — 209, 209¹ (по прод.), 210, 213, 216, 217, 936 (по прод.), 1361 и 1576 уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (свод. зак., т. XV, изд. 1885 г. и по прод. 1902 г.) и статьи 35, 36 и 48² устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями (свод. зак., т. XV, изд. 1885 г. и по прод. 1902 г.) — отменить.

X. Статьи 200, 201 и 620² устава уголовного

судопроизводства (свод. зак. т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

200. Окружнымъ судамъ, въ общемъ порядкѣ судопроизводства, подсудны всѣ уголовныя дѣла, изъятія изъ вѣдомства мировыхъ судей, а также дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ статьями 73, 74, 78—80, 82—90 и 93—98 Высочайше утвержденного, 22-го марта 1903 г., уголовного уложенія.

201. Дѣла о преступленіяхъ или проступкахъ, за которые въ законѣ положены наказанія, соединенныя съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, а равно дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ второю главою Высочайше утвержденного, 22-го марта 1903 г., уголовного уложенія, когда высшее за сіи преступныя дѣянія наказаніе опредѣлено въ уголовномъ уложеніи не ниже исправительнаго дома, вѣдаются окружнымъ судомъ съ присяжными засѣдателями.

620². Изъ правила, изложеннаго въ статьѣ 620, изъеются и подлежатъ разсмотрѣнію при закрытыхъ дверяхъ присутствія дѣла: 1) о нарушеніи ограждающихъ вѣру постановленій (Выс. утв., 22-го марта 1903 г., упол. улож., ст. 73, 74, 84, 85 и 96); 2) о преступленіяхъ противъ правъ семейственныхъ (улож. наказ., ст. 1549—1575 и 1577—1594, 1596 и 1597); 3) о преступленіяхъ противъ чести и цѣломудрія женщинъ (улож. наказ., ст. 1523—1532), и 4) о развратномъ поведеніи, противоестественныхъ порокахъ и сводничествѣ (улож. наказ., ст. 993—1000).

XI. Статью 828 устава уголовного судопроизводства (свод. зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.) дополнить примѣчаніемъ слѣдующаго содержанія:

«По дѣламъ о преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ статьями 73 (ч. 1), 79 (ч. 1 и 2), 82, 83 (ч. 2), 84, 85, 87, 96, 97 (ч. 2) и 98 (ч. 2) Высочайше утвержденного, 22-го марта 1903 г., уголовного уложенія, въ случаѣ признанія присяжными засѣдателями подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, наказаніе смячается по правиламъ, въ статьѣ 53 уголовного уложенія изложеннымъ».

XII. Уставъ уголовного судопроизводства (свод. зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.) дополнить новыми статьями слѣдующаго содержанія:

33¹. Вѣдомству мировыхъ судей сверхъ дѣлъ, означенныхъ въ статьѣ 33 съ примѣчаніями, подлежатъ преступныя дѣянія, предусмотрѣнные статьями 75, 76, 77 и 81 Высочайше утвержденного, 22-го марта 1903 г., уголовного уложенія. При опредѣленіи наказаній по этимъ

дѣламъ мировые судьи руководствуются предѣлами наказаній, установленными статьями 20 и 21 сего уложенія.

34⁴. Дѣла, означенныя въ статьѣ 33⁴, изъемяются изъ разбирательства мировыхъ судей, когда на основаніи Высочайше утвержденнаго, 22-го марта 1903 г., уголовного уложенія заключеніе въ тюрьмѣ можетъ быть назначено на срокъ свыше одного года и арестъ на срокъ свыше шести мѣсяцевъ (ст. 64), а также въ случаяхъ, указанныхъ пунктомъ 2 статьи 34 сего устава.

1287⁴. Вѣдомству мировыхъ судей сверхъ дѣлъ, означенныхъ въ статьяхъ 1287 и 1288, подлежатъ преступныя дѣянія, предусмотрѣнныя статьями 75, 76, 77 и 81 Высочайше утвержденнаго, 22-го марта 1903 г., уголовного уложенія.

При опредѣленіи наказаній по этимъ дѣламъ мировые судьи руководствуются предѣлами наказаній, установленными статьями 20 и 21 сего уложенія.

1289⁴. Дѣла, означенныя въ статьѣ 1287⁴, изъемяются изъ разбирательства мировыхъ судей, когда на основаніи Высочайше утвержденнаго, 22-го марта 1903 г., уголовного уложенія заключеніе въ тюрьмѣ можетъ быть назначено на срокъ свыше одного года и арестъ на срокъ свыше шести мѣсяцевъ (ст. 64), а также въ случаяхъ, указанныхъ пунктами 2 и 3 статьи 1289 сего устава.

1290⁴. Сверхъ дѣлъ, указанныхъ въ предшедшихъ статьяхъ (1289 и 1290), вѣдомству мировыхъ судей не подлежатъ преступныя дѣянія, предусмотрѣнныя статьями 75, 76, 77 и 81 Высочайше утвержденнаго, 22-го марта 1903 г., уголовного уложенія. Дѣла о сихъ преступныхъ дѣяніяхъ подсудны мировому судѣ, въ участіи котораго они совершены.

XIII. Статью 1260 устава уголовного судопроизводства (свод. зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.) дополнить новымъ (5) пунктомъ слѣдующаго содержанія:

«дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ статьями 73, 74, 78 — 80, 82 — 90 и 93—98 Высочайше утвержденнаго, 22-го марта 1903 г., уголовного уложенія».

XIV. Статьи 124 и 1263 устава уголовного судопроизводства (свод. зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.) дополнить примѣчаніемъ слѣдующаго содержанія:

«По дѣламъ о преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ статьями 75, 76, 77 и 81 Высочайше утвержденнаго, 22-го марта 1903 г., уголовного уложенія, приговоръ мирового судьи считается во всякомъ случаѣ неопонятельнымъ».

XV. Статью 1004 и примѣчаніе къ ней устава уголовного судопроизводства (свод. зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.) отмѣнить.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 14-го марта 1906 г., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 18 марта 1906 г., за № 17, по вѣдомству православнаго исповѣданія уволенъ отъ службы, согласно прошенію, заслуженный ординарный профессоръ Московской духовной академіи, докторъ богословія, дѣйствительный статскій совѣтникъ Цвѣтковъ, съ 24 февраля, съ мундиромъ, означенной должности присвоеннымъ.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 2-го сего апрѣля, Всемилостивѣйше соизволилъ: 1) Сопричислить къ орденамъ: *Св. равноапостольнаго князя Владимира 2-й степени* — благочиннаго Московскихъ придворныхъ соборовъ и церквей, настоятеля Московскаго придворнаго Верхоспасаекаго собора, протоіерея Николая **Благоразумова**. *Св. Анны 1-й степени* — пресвитера собора Императорскаго Зимняго Дворца, протоіерея Николая **Смирнова**. *Св. равноапостольнаго князя Владимира 3-й степени*: пресвитера собора Императорскаго Зимняго Дворца, протоіерея Николая **Кедрина** и настоятеля Московскаго придворнаго Архангельскаго собора протоіерея Павла **Извъкова**. *Св. равноапостольнаго князя Владимира 4-й степени* протодіакона С.-Петербургскаго придворнаго Петропавловскаго собора Михаила **Попова** и заштатнаго протодіакона Петропавловскаго придворнаго собора въ городѣ Петергофѣ Іоанна **Алексѣевского**. *Св. Анны 3-й степени*: ключаря Московскаго придворнаго Архангельскаго собора, протоіерея Александра **Недумова**, священника Московскаго придворнаго Верхоспасаекаго собора Петра **Маркова** и діакона при церкви Императорскаго Таврическаго Дворца

Василія **Васильева**; и 2) пожаловать: *Митрою*—пресвитера собора Императорскаго Зимняго Дворца, протоіерея Александра **Щепина**. *Золотыми наперсными крестами* изъ Кабинета Его Императорскаго Величества: *съ украшеніями*—пресвитера собора Императорскаго Зимняго Дворца, протоіерея Александра **Автономова** и *безъ украшеній*: ключаря С.-Петербургскаго придворнаго Петропавловскаго собора, священника Константина **Велтистова**, священника того же собора Владимира **Колачева** и священника придворной церкви села Коробова, Костромской губерніи, Александра **Дьячкова**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 17-й день минувшаго марта, на награжденіе бывшаго на эскадренномъ броненосцѣ «Севастополь» іеромонаха Иверскаго Валдайскаго монастыря, Новгородской епархіи, **Германа**, за исполненіе имъ пастырскихъ обязанностей во время всей осады Портъ-Артура и за участіе въ перевязкѣ раненныхъ *золотымъ наперснымъ крестомъ на Георгіевской лентѣ*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 17-й день минувшаго марта, на награжденіе іеромонаха Тверскаго архіерейскаго дома **Виталія**, за усердное исполненіе имъ пастырскихъ обязанностей на крейсерахъ I-го ранга «Адмиралъ Нахимовъ», *золотымъ наперснымъ крестомъ на Георгіевской лентѣ*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 17-й день минувшаго марта, на сопріячисленіе священника 5-го Восточно-Сибирскаго стрѣлковаго полка Василія **Слюнина**, за отличія въ дѣлахъ противъ японцевъ, къ ордену *св. Анны 2-й степени съ мечами*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ, въ 17-й день минувшаго марта, утвердить пожалованнымъ военнымъ начальствомъ на Дальнемъ Востока, за отличія въ дѣлахъ противъ японцевъ и труды, понесенные во время военныхъ дѣй-

ствій, награды: орденомъ *св. Анны 2-й степени съ мечами*—священникамъ полковъ: пѣхотныхъ: 139-го Моршанскаго—Платону **Свѣтлову** и 219-го Юхновскаго—Димитрію **Любавскому** и Восточно-Сибирскихъ стрѣлковыхъ: 17-го—Василію **Грифцову**, 18-го—Гавріилу **Барнабову** и 20-го—Феодору **Орлову**: 3-й степени: *съ мечами*—священнику 218-го пѣхотнаго Борисоглѣбскаго полка Евлампію **Щекину** и *безъ мечей*: священнику 7-го Восточно-Сибирскаго стрѣлковаго полка Петру **Антонову** и исполняющему пастырскія обязанности въ полевомъ подвижномъ № 29 госпиталѣ іеромонаху **Израилу**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 17-й день минувшаго марта, на награжденіе, за 50-лѣтнюю службу Церкви Божіей, *золотыми медалями, съ надписью «за усердіе»*, для ношенія на шеѣ на *Аннинской лентѣ*, псаломщиковъ церквей: села Авраамовки, Новохоперскаго уѣзда, **Алфеева**, Малопротасовской Казанской соборной Василія **Чупрова**, Треховичской, Полоцкаго уѣзда, Даниіла **Дыммана**, погоста Соболинь, Вельскаго уѣзда, Николая **Новоселова**, слободы Скрыпаевъ, Змиевскаго уѣзда, Степана **Татарина** и села Баничъ, Глуховскаго уѣзда, Луки **Аренскаго** и заштатнаго псаломщика Оймяконской Вознесенской церкви, Якутской епархіи, Феодора **Винокурова**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, ко 2-му числу апрѣля текущаго года, ко дню Свѣтой Пасхи, за заслуги по духовному вѣдомству, знаніями: *потомственнаго почетнаго гражданина*—старостъ церквей: Знаменской города Суздаля, Суздальскаго 2-й гильдіи купца Николая **Фирсова**, Богоявленской города Казани, 2-й гильдіи купца Елисея **Кудряшева**, Екатерининской кладбищенской города Петрозаводска, 2-й гильдіи купца Моисея **Поспѣлова**, мѣстечка Горюшина, Хорольскаго уѣзда, казака Михаила **Кочерги**, кладбищенской Всѣхъ Святыхъ города Прилуки, 2-й гильдіи купца Иларіона **Литвиненко**, Сергіевской, что при Симбирской мужской гимназіи, 1-й гильдіи купца Петра **Пастухова**, соборной Успенской г. Новосоля, личнаго почетнаго гражданина, 2-й гильдіи купца Николая **Ворогушина**, села

Макасова, Сосницкаго уѣзда, крестьянина Прохора **Сипченко**, села Савинскаго, въ Красномъ Бору, Ярославскаго уѣзда, крестьянина Арсенія **Смолякова** и села Ермакова, Пошехонскаго уѣзда, личнаго почетнаго гражданина Александра **Бормосова** и *личнаго почетнаго гражданина*: попечителя Николо-Дорковской церковно-приходской школы, Чухломскаго уѣзда, крестьянина Ивана **Поляшова**, почетнаго члена Васильевскаго школьнаго попечительства при церковно-приходской школѣ села Васильевки, того же уѣзда, крестьянина Виктора **Тимофеева**, старосты церкви села Римаровки, Гадячскаго уѣзда, казака Потапія **Голоборщаго** и старосты Романовъ-Борисоглебскаго Воскресенскаго собора, мѣстнаго 2-й гильдіи купца Степана **Лыкова**.

* *
* *

Отъ Преосвященныхъ и другихъ лицъ къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили сообщенія о томъ, что:

I. Въ память исцѣленія Его Императорскаго Величества отъ постигшей въ 1900 году болѣзни:

1) на средства Мосальскаго купца Ивана Тихомирова и другихъ жертвователей сооружена въ селѣ Буриновѣ, Тарусскаго уѣзда, Калужской епархіи, новая каменная трехпрестольная церковь;

2) крестьяне дер. Кузовлева, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской губерніи, выстроили на собственные средства, въ своей деревнѣ деревянную на каменномъ фундаментѣ часовню, стоимостью 1333 руб., а мѣстная крестьянка Вѣра Разумова внесла въ кредитное учрежденіе 300 руб. на содержаніе этой часовни;

3) крестьянинъ дер. Таргобина, того же уѣзда, Мокий Комаровъ устроилъ на собственные средства въ названной деревнѣ деревянную на каменномъ фундаментѣ часовню, стоимостью въ 1570 руб. и, кромѣ того, имъ же внесено на обезпеченіе ея въ кредитное учрежденіе 500 руб.,

4) на средства Ново-Авонскаго Симоно-Кананитскаго монастыря, Сухумской епархіи, сооруженъ при Ольховскомъ казенномъ рыболовномъ озерѣ, находящемся въ 20 верстахъ отъ г. Леопорани, Бакинскій губ., каменный благолѣпный храмъ во имя Святителя и Чудотворца Николая и

5) крестьяне Торчинскаго общества, Спасскаго уѣзда, Рязанской епархіи, построили деревянный прядѣльный храмъ на мѣстѣ явленія въ 1487 г. чудотворной иконы Божіей Матери Феодтеевской;

II. Въ память чудеснаго событія 17-го октября 1888 года.

6) прихожане Устькуломской Петропавловской церкви, Устьсысольскаго уѣзда, Вологодской епархіи, приобрѣли для приходской церкви колоколь, вѣсомъ 96½ пуд. и икону съ изображеніемъ на ней святыхъ, имена коихъ носятъ члены Императорской семьи, всего на сумму 2100 руб. и

7) прихожане церкви с. Куликовскаго, Томской епархіи, приобрѣли для мѣстной церкви паникадило въ 150 руб.

III. Въ память нижеслѣдующихъ событій:

8) Графъ Сергій Орловъ-Давыдовъ пожертвовалъ Ковенскому Свято-Никольскому Братству, Литовской епархіи, 5500 руб. на ремонтъ расположеннаго на берегу рѣки Нѣмана православнаго храма, переустроеннаго въ 1854 году изъ польскаго костела, по Высочайшему повелѣнію въ Бозѣ почивающаго Государя Императора Николая Павловича, въ память спасенія Его Величества отъ грозившей опасности при переездѣ зимою 1853 года черезъ названную рѣку и

9) въ память освобожденія крестьянъ отъ крепостной зависимости 19-го февраля 1861 года и въ молитвенное воспоминаніе Царя Освободителя Императора Александра II-го, поселене с. Ванчиноуцѣ, Хотинскаго уѣзда, Бессарабской губ., Іустинъ Ковковский и Никита Борочапъ построили въ названномъ селеніи каменную часовню для служенія въ ней панихидъ;

и IV-е. Въ молитвенно-благодарственную жертву Богу о благополучномъ царствованіи Его Величества:

10) прихожане Воскресенской Кулойской церкви, Тотемскаго уѣзда, Вологодской епархіи, приобрѣли, на свои средства, для лѣтней церкви трехъярусное металлическое паникадило въ 30 свѣчей, стоимостью 320 руб., а крестьянинъ дер. Бобровицы Василій Брагинъ и крестьянка той же деревни Пелагея Третьякова соорудили на мѣстныхъ иконы Воскресенія Христова и Божіей Матери металлическія серебряныя ризы и приобрѣли къ нимъ подсвѣчники со свѣчами, на 145 руб.

11) крестьяне с. Студеня, Ровенскаго уѣзда, Волынской епархіи, соорудили на собственные средства бронзовую вызолоченную ризу къ находящейся въ мѣстной церкви чудотворной иконѣ Божіей Матери, стоимостью 150 руб.;

12) прихожане Николаевской церкви с. Мапковецъ, Лубенскаго уѣзда, Полтавской епархіи, въ выраженіе своихъ вѣрно подданныхіихъ чувствъ Его Императорскому Величеству, соорудили икону Преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца, стоимостью 60 руб.;

13) причтъ, староста и прихожане Преображенской церкви Конскаго прихода, Пудожскаго уѣзда, Олонецкой епархіи, въ выраженіе вѣрно подданныхіихъ чувствъ благодарности Его Императорскому Величеству за пожертвованіе отъ Монаршихъ щедротъ 1000 руб. на ремонтъ ихъ приходской церкви и церковныхъ построекъ, рѣшили день воспоминанія Высочайшаго соизволенія на отпускъ означенныхъ денегъ, 19-е Мая, ознаменовать ежегоднымъ возношеніемъ общей молитвы въ храмѣ о здравіи Его Императорскаго Величества и всей Царственной Семьи;

14) прихожане Николаевской церкви с. Городища, крестьяне названнаго села, и дер. Комаревки, Тамбовскаго уѣзда, въ выраженіе благодарности Его Императорскому Величеству за Всемилостивѣйшее пожертвованіе 1500 руб. на переустройство, вмѣсто сгорѣвшей, новой церкви, постановили ознаменовать 19 мая каждаго года, день Высочайшаго соизволенія на отпускъ означенныхъ денегъ, служеніемъ литургіи и молебна о здравіи Его Императорскаго Величества и всего Царствующаго Дома;

15) строители храма въ дер. Яковлевкѣ, Ардатовскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, камергеръ Двора Его Императорскаго Величества Алексѣй Нейдгартъ и помощники его Андрей Земсковъ и Елпидифоръ Пичутинъ выражаютъ Его Императорскому Величеству вѣрно подданныхіихъ чувства и живѣйшую признательность за Всемилостивѣйшее пожалованіе Его Императорскимъ Величествомъ на колокола мѣди для строящагося храма;

16) прихожане Соколищенской церкви, Полоцкой епархіи, въ благодарность Его Императорскому Величеству за прощеніемъ половины стоимости хлѣба, отпущеннаго на продовольствіе въ 1904 г., по случаю не урожая хлѣбовъ, вознося горячія молитвы о здравіи Его Императорскаго Величества и Царствующаго Дома, выражаютъ вѣрно подданныхіихъ чувства любви и преданности Его Величеству;

17) прихожане церкви с. Анисова-Городища, Жиздринскаго уѣзда, Калужской епархіи, совершивъ торжественное молебствіе о здравіи и долгоденствіи Его Императорскаго Величества, выражаютъ вѣрно подданныхіихъ чувства беззаветной любви и преданности Ихъ Императорскимъ Величествамъ;

18) духовенство 1-го благочинническаго округа, Чембарскаго уѣзда, Пензенской епархіи, собравшись для обсужденія нуждъ пастырства и церковно-приходской жизни пасты, горячо помолвившись Богу о здравіи и спасеніи Его Императорскаго Величества и объ умиротвореніи дорогой родины, выражаютъ вѣрно подданныхіихъ чувства и готовность служить своему Монарху вѣрой и правдой;

Сверхъ сего, отъ Преосвященнаго митрополита Московскаго поступили донесенія о пожертвованіяхъ, собранныхъ въ церквахъ Московской епархіи, въ пользу больныхъ и раненыхъ на Дальнемъ Востокѣ.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ князя А. Оболенскаго о таковыхъ выраженіяхъ вѣрно подданныхіихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 25-й день февраля 1906 г., Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

* *

По поводу высокорадостнаго событія рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили заявленія, въ которыхъ выражаются вѣрно подданныхіихъ чувства преданности, любви и радости по сему случаю; при чемъ, въ память и въ ознаменованіе сего событія:

1) личный почетный гражданинъ г. Петергофа Иванъ Баушевъ пожертвовалъ въ Христорождественскую Вотчинскую церковь, Вологодскаго уѣзда, мѣдный золоченный запрестольный семисвѣчникъ и при немъ массивный золотой крестъ, всего на 300 рублей;

2) прихожане Николаевской Старосельской, церкви, Кадниковскаго уѣзда, Вологодской епархіи, приобрѣли на свои средства въ приходскую церковь серебряный золоченный, съ эмалью, на престольный крестъ, цѣною 90 рублей;

3) прихожане Мольской Троицкой церкви, Тотемскаго уѣзда, той же епархіи, приобрѣли для своей церкви колоколъ, вѣсомъ въ 511 пуд., стоимостью 11.049 руб.;

4) крестьянинъ села Устья, Кадниковскаго уѣзда, Вологодской губ., Николай Никуличевъ пожертвовалъ въ приходскую Преображенскую церковь мѣдный золоченный крестъ, стоимостью до 400 руб.;

5) священникъ Троицкой церкви села Семёновки, землянского уѣзда, Воронежской епархіи, Владиміръ Поповъ выстроилъ, на собственные средства, въ деревнѣ Воложанцѣ, прихода названной церкви, новое зданіе для церковно-приходской школы, съ квартирою для учителя: стоимостью 1200 руб.,

6) общество крестьянъ деревни Глубокой, Богучарскаго уѣзда, той же епархіи, на свои средства, устроило въ сей деревнѣ зданіе для церковной школы, цѣною въ 4700 руб.;

7) прихожане Богословской церкви села Конь Колодезя, Задонскаго уѣзда, той же епархіи, приобрѣли для приходскаго храма новый колоколь, вѣсомъ въ 224 пуд. 24 фун. цѣною въ 5230 руб.;

8) настоятельница и сестры Слободскаго Христорождественскаго женскаго монастыря устроили въ гор. Котельничѣ, Вятской епархіи, часовню во имя святителя Алексія, Московскаго Чудотворца, употребивъ на это изъ своихъ средствъ до 600 руб.;

9) по предложенію настоятеля Петропавловской церкви хутора Чугинскаго, Луганской станицы, Донецкаго округа, Донской епархіи, священника Авраамія Щегольова, прихожане означенной церкви приобрѣли въ оную икону святителя Алексія, митрополита Московскаго, стоимостью 50 руб., а мѣстное церковно-приходское попечительство изъявило желаніе соорудить въ названной церкви придѣлъ во имя того святого;

10) прихожане Уринской Троицкой церкви Канскаго уѣзда, Енисейской епархіи, приобрѣли, на собственные средства, для своей церкви два золоченыхъ кіота, съ иконами преподобнаго Серафима Саровскаго и Вознесенія Господня, стоимостью въ 355 руб.;

11) прихожане церкви села Щербети, Спасскаго уѣзда, Казанской епархіи Ѳеодоръ Логиновъ, Иларіонъ Артемьевъ и Аѳанасій Устинъ пожертвовали въ мѣстную церковь на престольные крестъ и Евангеліе;

12) прихожанка Троицкаго собора г. Спаса, той же епархіи вдова мѣщанина Марія Бурашниковъ пожертвовала въ село Карташиху, Лаишевскаго уѣзда, серебряный приборъ, для совершения таинства Евхаристіи, а прихожанинъ того же собора, крестьянинъ слободы Новославки Василій Кузнецовъ приобрѣлъ въ мѣстную школу грамоты икону святыхъ равноапостольныхъ Кирилла и Мефодія.

13) Коммунальный Совѣтъ села Кайракліи, 1-го стана, Измайльскаго уѣзда, Кишиневской епархіи, протоколомъ, утвержденнымъ Болградскимъ непремѣннымъ земскимъ комитетомъ, по-

становилъ открыть въ этомъ селѣ съ 1905—6 учебнаго года одноклассную церковно-приходскую школу, съ ассигнованіемъ на содержаніе оной изъ общественныхъ суммъ по 440 руб. ежегодно, въ томъ числѣ на жалованье учителю 360 руб. и 80 руб. на отопленіе и сторожа и съ помѣщеніемъ школы, временно, въ отведенномъ обществомъ домѣ, съ тѣмъ, чтобы, съ весны 1906 года, приступлено было къ постройкѣ specialнаго школьнаго зданія.

14) общество поселянъ села Кинимы-Неджи-мова, Хотинскаго уѣзда, той же епархіи, приговоромъ постановило отвести изъ свободной общественной земли на вѣчныя времена участка въ 320 кв. саж. подъ усадьбы для постройки зданія мѣстной школы грамоты;

15) крестьянинъ м. Еремичъ, Новогрудскаго уѣзда Минской епархіи, Иванъ Клавевъ пожертвовалъ на украшеніе мѣстной приходской церкви 500 руб.;

16) Сухаревское церковно-приходское попечительство, Могилевской епархіи, постановило отлить для своей приходской церкви колоколь, вѣсомъ въ 30 пуд. съ изображеніемъ на немъ ликовъ Богоматери и святителя Алексія митрополита Московскаго и съ соответствующей событію надписью;

17) жена потомственного почетнаго гражданина Анна Зайцева, на собственные средства, возобновила и украсила внутри и снаружи находящуюся вблизи Нижегородскаго Благовѣщенскаго монастыря каменную часовню, сооруженную въ честь святителя Алексія, митрополита Московскаго, употребивъ на это свыше 3000 руб.;

18) прихожане Казанско-Богородицкой церкви, Затобольскаго поселка, Кустанайскаго уѣзда, Оренбургской епархіи, по предложенію мѣстнаго священника Петра Свѣтозарова, приобрѣли для приходской церкви колоколь стоимостью въ 2000 руб.

19) причтъ и прихожане села Дабринки, Оренбургскаго уѣзда и епархіи, приговоромъ постановили устроить во вновь сооруженномъ храмѣ второй престолъ въ честь святителя Алексія, митрополита Московскаго и перелить старый колоколь, съ употребленіемъ на это изъ собственныхъ средствъ 288 руб.;

20) прихожане Троицкой церкви г. Ельца, Орловской епархіи, устроили при сей церкви каменное зданіе для церковно-приходской школы, стоимостью до 3000 руб.

21) жители г. Порхова, Псковской епархіи, открыли въ семъ городѣ церковно-приходскую школу;

22) нѣкоторые прихожане Николаевской цер-

кви погоста Чернаго, Великолукскаго уѣзда, той же епархіи, пожертвовали въ мѣстную церковь хоругви въ 100 руб.;

23) крестьяне деревни Новоселки. С.-Петербургскаго уѣзда, выразили желаніе построить на свои средства въ названной деревнѣ часовню;

24) староста церкви села Гнѣвкова, Рославльскаго уѣзда, Смоленской епархіи, крестьянинъ Игнатій Старовойтовъ пожертвовалъ въ свою приходскую церковь колоколь, вѣсомъ въ 22 п., стоимостью 415 руб.;

25) въ строящейся въ Покровской женской пустыни, Ставропольской епархіи, церкви освященъ престолъ въ честь святителя Алексія, митрополита Московскаго;

26) прихожане Михаило-Архангельской церкви села Михайловки, Днѣпровскаго уѣзда, Таврической епархіи, пожертвовали въ свою приходскую церковь металлическое паникадило въ 150 руб. и двѣ металлических хоругви въ 70 руб.;

27) прихожане Богоявленской церкви села Куликовъ, Шацкаго уѣзда, Тамбовской епархіи, приобрѣли въ свою приходскую церковь икону преподобнаго Серафима Саровскаго чудотворца, въ кіотѣ, стоимостью въ 200 руб.;

28) въ Борисоглѣбскомъ приходѣ г. Твери освященъ придѣльный храмъ въ честь иконы Божіей Матери «Нечаянныя Радости»;

29) прихожане Богородицерождественской церкви села Клемова, Веневскаго уѣзда, Тульской епархіи, крестьянинъ Косьма Семиновъ и его жена Анна Михайлова пожертвовали во вновь сооруженную церковь названнаго села новый колоколь, вѣсомъ въ 102 пуда. 16 фунт.;

30) прихожане Георгіевской церкви слободы Барвенковой, Изюмскаго уѣзда, Харьковской епархіи, приобрѣли для приходской церкви колоколь, вѣсомъ въ 512 п., употребивъ на это изъ собственныхъ средствъ 5300 руб.;

31) Красноторекое сельское общество, того же уѣзда, постановило соорудить въ деревнѣ Красноторовкѣ, на собранныя обществомъ денежные средства каменную часовню и

32) жители хутора Гуриновки, Харьковскаго уѣзда, рѣшили построить въ своемъ хуторѣ, около кладбища, каменную часовню.

Сверхъ сего поступили заявленія: а) отъ преосвященнаго Вятскаго, съ сообщеніемъ о томъ, что прихожане Христорождественской церкви села Мещерикова, Елабужскаго уѣзда, въ ознаменованіе радостныхъ событій рожденія и крещенія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и великаго Князя Алексія Николаевича и въ благодарность за объявлен-

ныя въ Манифестѣ, по сему случаю, милости русскому народу и, въ частности, крестьянскому населенію, приговоромъ своимъ постановили: приобрѣсти для мѣстной приходской церкви на свои добровольныя пожертвованія сребропозлащенную дарохранительницу въ 150 руб. и собрать 200 руб. на роспись живописью стѣнъ церкви; б) отъ преосвященнаго Донскаго о томъ, что прихожане Иоанно-Богословской церкви хутора Верхне-Гнутова, Есауловской станицы, 2-го Донскаго округа, для увѣковѣченія памяти дня рожденія Наслѣдника Цесаревича и назначенія Его Атаманомъ всѣхъ казачьихъ войскъ, приобрѣли на свои средства для приходскаго храма колоколь, стоимостью въ 1200 руб.; в) отъ преосвященнаго Новгородскаго, съ приложеніемъ всеподданнѣйшаго адреса членовъ приходскаго попечительства Новгородской градской Флоровской церкви, въ которомъ сообщается о состоявшемся освященіи воздвигнутой предсѣдателемъ названнаго попечительства, надворнымъ совѣтникомъ Василіемъ Скобѣевымъ каменной часовни, съ благолѣпнымъ рѣзнымъ иконостасомъ, въ память чудеснаго событія 17-го октября 1888 года и рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича; г) отъ преосвященнаго Уфимскаго, съ сообщеніемъ о томъ, что прихожане Николаевской церкви села Тепляковъ, Бирскаго уѣзда, въ ознаменованіе дня рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и дарованія Высочайшей милости по сложенію продовольственной недоимки, приговоромъ постановили произвести между собой сборъ въ 300 руб. на сооруженіе въ мѣстномъ храмѣ двухъ закліросныхъ кіотовъ съ иконами Серафима, Саровскаго чудотворца и Алексія, митрополита Московскаго, святителя Николая и Θεодосія, Черниговскаго чудотворца, и д) отъ преосвященнаго Черниговскаго, сообщившаго, что, по просьбѣ отставнаго севастопольца Спиридона Шитова, въ выраженіе безпредѣльной преданности Императорскому Всероссийскому Престолу, причтомъ Покровской церкви села Большой Дымерки, Остерскаго уѣзда, отслужено молебствіе о здравіи и спасеніи Наслѣдника Цесаревича и всего Царствующаго Дома.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Князя А. Оболенскаго о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 25-й день февраля 1906 года, Собственноручно начеотать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

III. Отъ 21—31 марта 1906 г. за № 1639, законоучитель Пензенской 2-й мужской гимназіи протоіерей Василій Васильевъ назначенъ на должность смотрителя въ Пензенское духовное училище.

IV. Отъ 9—21 марта 1906 г. за № 1387, мануфактуръ совѣтнику Ивану Воронину и потомственному почетному гражданину Александру Малюшину за значительныя пожертвованія 1-го на постройку храма при деревнѣ Горы-Валдай, Петергофскаго уѣзда, а 2-го въ пользу Московской Духосошественской, на Лазаревомъ кладбищѣ, церкви выражена признательность Святѣйшаго Синода.

V. Отъ 6—8 февраля—2-го марта 1906 года за № 983, потомственному почетному гражданину Ивану Игнатову за значительныя пожертвованія его въ пользу градо-Тюменской Пророко-Ильинской церкви выражена признательность Святѣйшаго Синода.

VI. Отъ 23 марта—16 февраля 1906 г. за № 1171, настоятель Арзамасскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, Нижегородской епархіи, архимандритъ Тихонъ уволенъ, вслѣдствіе его пресѣбы, по разстроенному здоровью, отъ занимаемой имъ въ названномъ монастырѣ должности.

Разяснительное опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 23 февраля—24 марта 1906 года за № 1184, *по ходатайству о допущеніи въ составъ Правленія одного изъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства членомъ отъ духовенства.*

Одинъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ представилъ Святѣйшему Синоду ходатайство мѣстнаго епархіальнаго съѣзда о разрѣшеніи духовенству епархіи избирать членомъ отъ онаго въ составъ Правленія мѣстнаго женскаго училища духовнаго вѣдомства для обсужденія вопросовъ по учебно-воспитательной и хозяйственной части. Въ виду того, что женскія училища духовнаго вѣдомства имѣютъ одинъ, общій для всѣхъ 11 таковыхъ училищъ, уставъ и что, кромѣ двухъ училищъ, по другимъ не возбуждалось ходатайства объ измѣненіи устава въ смыслѣ увеличенія состава училищнаго Правленія членами отъ духовенства, и принимая во вниманіе, что для такого измѣненія Высочайше утвержденнаго устава необходимы исполніи достаточныя основанія, каковыхъ, однако, въ постановленіи съѣзда, возбудившаго упомянутое ходатайство, не представлено и что съ точки зрѣнія означеннаго устава не представляется надобности или видимой пользы въ его измѣненіи въ смыслѣ допущенія въ составъ училищнаго Правленія членомъ отъ духовенства, какъ элемента сословнаго характера, имѣющаго дѣйствовать въ общихъ интересахъ своей корпораціи, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію отъ 23 февраля—24 марта сего года за № 1184, не усмотрѣлъ основаній къ удовлетворенію изъясненнаго ходатайства, при этомъ постановилъ пояснить, что, если въ заявленіи епархіальнаго съѣзда имѣются въ виду интересы собственно

родительскіе, т. е. тѣхъ именно лицъ, дочери коихъ находятся въ училищѣ, то со стороны таковыхъ лицъ всякое заявленіе, указаніе и совѣтъ, непосредственно до текущихъ дѣлъ училища и его даннаго положенія относящіяся, должны быть принимаемы съ особеннымъ вниманіемъ и возможнымъ къ дѣлу примѣненіемъ. Въ этомъ соображеніи представляется полезнымъ разрѣшить правленіямъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства принимать и допускать къ совѣщаніямъ по учебно-воспитательнымъ дѣламъ родителей воспитанницъ училища. Такимъ путемъ духовенство, поскольку члены его суть родители воспитанницъ, будетъ имѣть возможность высказывать свои пожеланія относительно постановки въ училищахъ учебной и воспитательной части, и Правленія училищъ получать новый матеріалъ для сужденія объ осуществленіи лежащихъ на нихъ заботъ объ улучшеніи учебно-воспитательнаго дѣла въ училищахъ.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СΥΝΟДѢ

Опредѣленіями Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сϋнодѣ:

I. Отъ 23-го марта 1906 г. за № 256, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: книгу Е. Н. Калугиной-Гено, подъ заглавіемъ: «Отъ борьбы къ побѣдѣ».

Повѣсть для юношества, изъ жизни христіанъ первыхъ вѣковъ. Спб., 1906 г., ц. 70 коп.—допустить въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ (для старшаго возраста).

II. Отъ 13—23 марта 1906 года за №246, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: изданную докторомъ церковной исторіи С. Г. Рункевичемъ книгу, подъ заглавіемъ: «О добродѣтеляхъ и подвигахъ по твореніямъ святаго Василія Великаго». Спб., 1906 г., ц. 50 коп.—одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

III. Отъ 13—23 марта 1906 г. за №245 и 253, утвержденными Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: составленныя Клавдіею Лукашевичъ нижеслѣдующія книги: 1) «Дѣтскіе годы». Сборникъ разсказовъ. Со многими рисунками. 2-е изданіе т—ва И. Д. Сытина. М., 1904 г., ц. 50 коп., 2) «Труженики». Изд. 2-е т—ва И. Д. Сытина. Сборникъ для дѣтей средняго возраста. Съ рисунками. М., 1905 г., цѣна въ папкѣ 1 руб., 3) «По морю житейскому». Сборникъ для дѣтей средняго возраста. Спб., 1905 г., изд. В. И. Губинскаго, 4) «Первое бомбардированіе Севастополя». М., 1905 г., ц. 3 к., 5) «Севастопольскіе герои». М., 1904 г., ц. 3 к., 6) «Вице-адмиралъ Корниловъ». М., 1904 г., ц. 5 коп., 7) «Гроза надвигается». М., 1904 г., ц. 3 коп., 8) «Адмиралъ П. С. Нихимовъ». М., 1904 г., ц. 10 к., 9) «Осада Севастополя». М., 1903 г., ц. 5 к., 10) «Инкерманское сраженіе». М., 1903 г., ц. 3 к., 11) «Малаховъ курганъ». М., 1904 г., ц. 3 к., 12) «Дама Севастопольская». М., 1904 г., ц. въ бум. 15 к., въ папкѣ 25 к., 13) «Свѣтлый праздникъ въ Севастополѣ». М., 1904 г., ц. 5 к., 14) «Преосвященный Иннокентій въ осажденномъ Севастополѣ». М., 1904 г., ц. 3 к., 15) «Вылазки. Матросъ Кошка». Ц. 3 к., 16) «Послѣдній взглядъ на Севастополь». М., 1904 г., ц. 3 к. и 17) «Памятники славной обороны Севастополя». М., 1904 г., ц. 3 к.—допустить въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XIX т. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 15

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

15 апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1906 года.

Журналы засѣданій

I отдѣла Высочайше учрежденнаго Присутствія при Святѣйшемъ СѢнодѣ для разработки подлежащихъ разсмотрѣнію на помѣстномъ церковномъ соборѣ вопросовъ.

14 марта 1906 г.

Въ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго Димитрія, архіепископа Херсонскаго, присутствовали: протоіереи: П. И. Соколовъ, Ѳ. И. Титовъ, священникъ А. П. Рождественскій, профессора: Н. С. Суворовъ, В. Ѳ. Пѣвницкій, С. Т. Голубевъ, И. С. Бердниковъ, Н. И. Ивановскій, Н. А. Заозерскій, Н. Н. Глубоковскій, В. З. Завитневичъ, И. И. Соколовъ, В. И. Несмѣловъ, М. А. Машановъ, А. И. Бриллиантовъ, генералъ-лейтенантъ А. А. Кирѣевъ, Ѳ. Д. Самаринъ и Н. П. Аксаковъ.

Открывая въ 7 часовъ вечера засѣданіе, высокопреосвященный Димитрій обратилъ вниманіе на преобладающее количество мірскихъ членовъ въ составѣ отдѣла, чѣмъ само собою ослабляются громко выражавшіяся опасенія

односторонняго, въ сословномъ интересѣ, обслѣдованія и освѣщенія въ Присутствіи лицами духовнаго сана вопросовъ, имѣющихъ получить рѣшеніе на соборѣ, причѣмъ о себѣ замѣтилъ, что и онъ почти тридцать пять лѣтъ прослужилъ Церкви какъ мірянинъ и лишь послѣднія 10 лѣтъ служить въ священномъ санѣ; что онъ сначала внимательно изучалъ мысль и жизнь Церкви, ея исторію, слагалъ свои научно-богословскія воззрѣнія, выяснялъ себѣ практическій строй Церкви, ея высокія нравственныя задачи и ихъ осуществленіе, какъ христіанинъ—богословъ—мірянинъ, а въ послѣдніе годы* провѣрялъ для себя и кое въ чемъ выправлялъ свои общія церковно-богословскія воззрѣнія, какъ священнослужитель Церкви; что, такимъ образомъ, въ своемъ прошломъ онъ имѣетъ точки соприкосновенія съ

богословами-мірянами, а въ настоящемъ онъ единомысленъ, — надѣется, — съ богословами-священнослужителями Церкви, соработниками въ дѣлѣ Христовомъ. Поэтому, онъ питаетъ надежду, что въ предстоящихъ разсужденіяхъ онъ уберется отъ узкой односторонности и сможетъ посодѣйствовать безпристрастному, научно-объективному выясненію богословскихъ вопросовъ въ собраніи, состоящемъ изъ членовъ духовныхъ и мірянъ.

Приступая къ дѣлу, председатель объявилъ, что имъ получено отъ председателя Общаго Присутствія сообщеніе, что къ кругу вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію въ I отдѣлѣ, присоединяется и вопросъ о преобразованіи центрального церковнаго управленія. Напомнивъ, засимъ, что въ Общемъ Присутствіи имъ возбуждался вопросъ, о какомъ собственно соборѣ должно имѣть сужденіе нынѣ, — о предстоящемъ чрезвычайномъ соборѣ или же о соборѣ, какъ высшей канонической власти въ русской Церкви вообще, онъ, председатель, полагалъ бы необходимымъ различать эти соборы и въ соответствии съ симъ выработать два проекта, — одинъ о соборѣ чрезвычайномъ, для представленія Синоду, которому принадлежитъ составить этотъ соборъ, другой — о соборѣ, какъ завершеніи церковнаго соборнаго управленія, — для представленія чрезъ Синодъ чрезвычайному собору, причемъ разсужденія о составѣ чрезвычайнаго собора должны опираться на нынѣ существующемъ синодально-епископскомъ строѣ, какъ строѣ каноническомъ, такъ какъ это строѣ епископскій, а не пресвитеріанскій. Гдѣ нѣтъ епископовъ, тамъ нѣтъ Церкви. А русская Церковь строго хранитъ епископскій строѣ, имѣя во главѣ своей епископовъ, ведущихъ свое начало, въ канонической преемственности, отъ апостоловъ.

О. Свѣтловъ: Кажется, вопросъ о двухъ соборахъ въ общемъ присутствіи получилъ отрицательное рѣшеніе, и настоящій строй церковнаго управленія не можетъ быть признанъ каноническимъ; иначе, не было бы и вопроса о преобразованіи.

Г. Кирѣевъ: Всѣ соборы должны быть тождественны въ основаніяхъ и намъ надлежало бы опредѣлить составъ собора вообще.

Г. Аскаковъ: Исходнымъ началомъ для опредѣленія состава собора должно послужить исповѣданіе того, что безъ епископа нѣтъ Церкви, какъ безъ Церкви нѣтъ и епископа. Я подразумеваю, конечно, нормально - каноническій строй. Церковь, по словамъ Кипріяна Карфагенскаго, есть народъ, приобщенный къ своему епископу — *plebs episcopo suo adunata*, стадо, прилежащее къ своему пастырю. Но для дѣйствительнаго приближенія епископа къ народу и клиру, для жизненнаго общенія между ними безусловно необходимо сообразное канонамъ и практикѣ древнихъ Церквей, пространственное уменьшеніе епархій и значительное увеличеніе ихъ числа. Безъ этого необходимаго условія жизненное единство и взаимное пониманіе другъ друга представляются вполне невозможными, какъ невозможно и вполне каноническій строй соборнаго управленія. Въ частности, по отношенію къ составу, между первымъ, учредительнымъ соборомъ и періодическими соборами, опирающимися на вошедшую въ нормальную колею церковную жизнь, можетъ быть допущено только количественное, а никакъ не принципиальное различіе, ибо какъ первый, такъ и всѣ послѣдующіе соборы должны въ одинаковой степени не отступать отъ каноновъ, какъ выраженія исконнаго преданія Церкви. Такъ по Никейскому опредѣленію, сохраненному и подтвержденному 27-мъ пр.

Кареевскаго, въ ежегодномъ соборѣ участвуютъ избранные мѣстоблюстители митрополичьихъ соборовъ, что при отсутствіи дѣйствительныхъ митрополій для перваго собора представляется неосуществимымъ, но что не препятствуетъ на первомъ соборѣ участвовать всѣмъ епископамъ мѣстной Церкви, безъ всякаго отступленія отъ каноновъ.

Г. Суворовъ: Различать два собора необходимо. Первый соборъ можетъ отличаться отъ послѣдующихъ даже и по составу. Если стоять на точкѣ зрѣнія канона, то ни одинъ мірянинъ не можетъ быть на соборѣ. Но разъ мы смотримъ на предстоящій соборъ, какъ чрезвычайный, можно оправдать и нѣкоторыя отступленія. На чрезвычайномъ соборѣ должны присутствовать всѣ епископы, на послѣдующихъ соборахъ можетъ быть не полный составъ. Говорить рѣшительно о неканоничности существующаго строя рискованно. Кто доказалъ это? Я бы назвалъ неканоничнымъ порядокъ управленія при русскихъ патріархахъ, когда управляли Церковью бояре и боярскія дѣти. Въ статьѣ П. В. Тихомирова о Петровской реформѣ, помѣщенной въ «Богословскомъ Вѣстникѣ», указываются два главные доказательства неканоничности синодальнаго строя—а именно: вынужденныя подписи духовенства и признание этого строя не всѣми восточными патріархами. Но гдѣ же могло быть насиліе, вынужденность, когда не было жертвъ. Авторъ ссылается на трехъ казенныхъ архіереевъ, которые на самомъ дѣлѣ казенны были не до изданія духовнаго регламента, а въ позднѣйшее время. Такъ какъ протестовалъ одинъ только Стефанъ Яворскій, да и тотъ подписалъ, то вышло бы, что все русское духовенство подписалось, убоявшись опасности, прозрѣваемой въ будущемъ. Тѣмъ самымъ авторъ выдалъ свидѣтельство о

бѣдности всей русской Церкви въ моментъ подписанія духовнаго регламента. Затѣмъ, если двое патріарховъ подписались, а два дипломатически уклонились (хотя дипломатическое уклоненіе ничѣмъ не доказывается), то этотъ недостатокъ восполняется послѣдующимъ признаніемъ со стороны всѣхъ патріарховъ. Слѣдовательно, вопросъ о каноничности или неканоничности синодальнаго строя нельзя разрѣшать съ тою легкостью, съ какою онъ до сихъ поръ разрѣшался.

Предсѣдатель: Вопросъ о каноничности поставленъ мною въ виду заявленій о томъ, что наша Церковь уклонилась отъ каноновъ. Но каковы бы ни были уклоненія въ церковномъ управленіи,—несовершенства въ жизни вездѣ есть,—мы, имѣя епископовъ, имѣемъ надлежащій каноническій строй, и, опираясь на этотъ строй, можемъ разсуждать о преобразованіи управленія нашей Церкви. Иначе, если не будетъ канонически правомочной Власти церковной, кто же будетъ преобразовывать.

Суворовъ: Если нужна реформа, то это не значить еще, что строй неканониченъ. Если Стоглавый соборъ нашелъ необходимыми многія реформы, то это не значить, что предшествовавшій строй русской Церкви, весь цѣликомъ, былъ неканониченъ.

Заозерскій: Я остаюсь при томъ же убѣжденіи, какое высказалъ въ общемъ собраніи присутствія, что мы должны имѣть въ виду не два собора, а одинъ соборъ, имѣющій начать рядъ послѣдующихъ соборовъ, въ исполненіе апостольскаго преданія: «Дважды въ году да бываютъ соборы епископовъ». Комиссія должна представить проектъ каноническаго собора, опирающійся на слово Божіе и апостольское преданіе. Если строить два собора—одинъ на основахъ существующаго строя, и дру-

гой на каноническихъ основаніяхъ, то какъ первый не каноничный соборъ можетъ рѣшать вопросъ о послѣдующихъ соборахъ? Намъ нужно выработать начала одного каноническаго собора, которыя должны лечь въ основу перваго и всѣхъ послѣдующихъ соборовъ. Конечно, первый соборъ можетъ поправить нашу работу.

Предсѣдатель: Мы составимъ проектъ чрезвычайнаго собора и проектъ церковнаго управленія, завершающагося, можетъ, быть, соборомъ періодически составляющимся. Но кто созоветъ первый соборъ, хотя и чрезвычайный, но каноническій? Какой долженъ быть составъ этого собора при нынѣшнемъ строѣ нашей Церкви? Намъ предстоитъ задача выяснитъ это, по порученію, съ Высочайшаго соизволенія, Святейшаго Синода.

Заозерскій: Созоветъ Святейшій Синодъ по волѣ Государя.

О. Рождественскій: Практически выясняется такой путь нашихъ сужденій, что необходимо прежде всего опредѣлить составъ перваго чрезвычайнаго собора, и затѣмъ уже обсуждать проектъ церковнаго управленія, возглавляемаго будущимъ помѣстнымъ соборомъ.

Аксаковъ: Вопросъ о томъ, кѣмъ будетъ созванъ первый, чрезвычайный соборъ, не представляетъ сколько нибудь существеннаго значенія. Важно только то, чтобы, по составу своему, онъ могъ быть дѣйствительнымъ выразителемъ Церкви, чтобы Церковь опознала въ немъ свой голосъ и свою волю и подчинялась бы его рѣшеніямъ, а не стала бы къ нимъ въ болѣе или менѣе отрицательное отношеніе. Созоветъ ли первый соборъ Государь или Святейшій Синодъ, какъ органъ его управленія, — это въ настоящее время рѣшающаго значенія не имѣетъ. Вопросъ же о порядкѣ и способѣ созыва чередныхъ, періодическихъ соборовъ будетъ, конечно, обсужденъ въ свое время.

Предсѣдатель: Государь высказалъ, что Онъ въ свое время созоветъ соборъ. На общемъ собраніи я сказалъ, что всероссійскій соборъ называется вселенскій, *пространственно*, а не по авторитету; вселенскіе же пространственно соборы, то есть соборы греко-римской *oikouménē*, созывали императоры, хотя эти соборы по значенію въ Церкви могли оказаться вполнѣ дѣйствіи и вовсе не вселенскими.

Самаринъ: Кажется ясно, что необходимо обсудить вопросъ сначала о составѣ перваго чрезвычайнаго собора и затѣмъ обсуждать вопросъ объ организаціи собора, какъ постоянной формы церковнаго управленія. Это два отдѣльныхъ вопроса, и, казалось бы, можно приступить къ работѣ.

Предсѣдатель: Предлагаю начать обсужденія съ чрезвычайнаго собора. Есть мысль, что должны собраться на этотъ соборъ всѣ епископы русской Церкви. Ставлю вопросъ: необходимо ли это?

Г. Кирѣевъ: По канонамъ, должно быть всѣ епископы, но прійдутъ по мѣрѣ возможности.

Предсѣдатель: Всѣхъ ли епископовъ приглашать? По установившейся въ періодъ вселенскихъ соборовъ практикѣ, митрополиты получали приглашеніе явиться на соборы съ нѣсколькими епископами митрополичьяго округа. Въ русской Церкви теперь нѣтъ митрополичьихъ округовъ и всѣ епископы равны. Митрополитъ и архіепископъ у насъ такіе же епархіальные архіереи, какъ епископы. Полагаю, слѣдуетъ созвать на соборъ всѣхъ правящихъ (епархіальныхъ).

Суворовъ: слѣдуетъ на соборъ пригласить всѣхъ правящихъ и викарныхъ епископовъ.

Бриллиантовъ: слѣдуетъ пригласить епископовъ или ихъ замѣстителей. Въ древности являлись не всѣ епископы, такъ какъ затрудняли пути сообщенія и было слишкомъ много епископовъ.

Аксаковъ: Въ виду отсутствія ранѣе существовавшихъ затрудненій или, по крайней мѣрѣ, значительнаго облегченія ихъ, представляется необходимымъ участіе на первомъ соборѣ лично или черезъ клириковъ мѣстоблюстителей всѣхъ правящихъ епархіями епископовъ, о каковыхъ только и говорятъ каноны.

Суворовъ: Такъ какъ епископы являются на соборъ не какъ представители Церквей, чего не было, а какъ носители дара истины, и выразители апостольскаго преданія, то желательно пригласить, кромѣ правящихъ и другихъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ, которые окажутся необходимыми на мѣстахъ для управленія епархіями.

Бриллиантовъ: Но въ древности призывались на соборы и нареченные епископы.

Заозерскій: Мнѣ кажется страннымъ разсуждать, кого призывать на соборъ, — всѣхъ или не всѣхъ, не приводя основанія. По правиламъ каждый епископъ имѣетъ право и обязанъ присутствовать на соборѣ. За неявку правила угрожаютъ прещеніемъ.

Предсѣдатель: Если бы рѣшались догматическіе вопросы, то всѣхъ епископовъ должно было бы созвать на соборъ. Но такъ какъ соборъ имѣетъ разсуждать о преобразованіи церковнаго управленія, то на соборѣ должны быть только правящіе епископы, а не тѣ, которые, по разнымъ причинамъ, удалены отъ управленія Церковью. Послѣдніе могутъ быть приглашены, но имъ не грозитъ прещеніе въ случаѣ неявки.

Суворовъ: Въ древности не было епископовъ викарныхъ и пребывающихъ на покоѣ.

Бердниковъ: На основаніи 34 апостольскаго правила естественные члены собора епископы, управляющіе епархіями, а не викарные и заштатные. Изъ такихъ могутъ быть приглашены

только нѣкоторые, по усмотрѣнію центральной церковно-правительственной власти, напримѣръ по вниманію къ ихъ ученымъ трудамъ.

О. Рождественскій: Епископъ по чину рукоположенія обручается съ Церковью и, доколѣ союзъ съ епархіею не прерванъ, является полномочнымъ членомъ соборовъ. Можно ли смотрѣть также и на викарныхъ и пребывающихъ на покоѣ епископовъ, когда на мѣсто послѣднихъ вступили въ союзъ съ ихъ Церковью другіе.

Суворовъ: Это прекрасный поэтический образъ, но изъ него нельзя дѣлать юридическихъ выводовъ, такъ какъ онъ можетъ повести къ выводамъ, страннымъ и неожиданнымъ когда, — напримѣръ, у Московскаго митрополита 4 викарія...

О. Свѣтловъ: Необходимо установить твердую основу, чѣмъ опредѣляется право епископовъ на участіе въ соборѣ, присутствуютъ ли они какъ носители благодати, какъ преемники апостоловъ — по сану, или какъ делегаты отъ Церквей. Я укажу на статью Мищенко, который пришелъ къ выводу, что право епископовъ участвовать въ соборѣ имѣетъ основу въ правительственныхныхъ полномочіяхъ ихъ, наслѣдованныхъ отъ апостоловъ: онъ, напримѣръ, указываетъ на участіе епископовъ нареченныхъ, но не получившихъ рукоположенія.

Суворовъ: Древняя Церковь знала только правящихъ епископовъ. Представительства тогда не было. Епископы участвовали по сану, какъ носители апостольскаго преданія.

Аксаковъ: Епископы участвовали на соборахъ просто потому, что были епископами, предстоятелями и пастырями Церквей, вѣрными хранителю всею Церковью Апостольскому преданію, и безъ нихъ, отрѣшенно отъ нихъ, ввѣренныя имъ Церкви не могли бы

имѣтъ надлежащаго, закономѣрнаго голоса на соборахъ. Участіе ихъ вытекаетъ, однако, не изъ сана, а изъ обязательнаго для нихъ попеченія о Церкви, ибо иначе они не могли бы посылать вмѣсто себя мѣстоблюстителями не имѣющихъ этого сана: пресвитеровъ, диаконовъ и даже чтецовъ, какъ не могутъ поручать имъ совершенія рукоположеній. Благодатныя дары черезъ уполномочиваніе передаваемы быть не могутъ. Представительствомъ Церквей участіе ихъ дѣйствительно не можетъ быть почитаемо, по крайней мѣрѣ въ точномъ значеніи этого слова, ибо бывали и весьма рѣдко случаи, когда соборы осуждали епископовъ и низлагали ихъ именно по жалобамъ и протестамъ Церквей, ими управляемыхъ.

Предсѣдатель: Такъ какъ вопросъ будетъ идти о преобразованіи мѣстнаго церковнаго управленія въ Россіи, то, казалось бы, на соборѣ должны быть лишь епископы, управляющіе русскими епархіями. Такъ что, если бы прибылъ епископъ изъ Америки, развѣ онъ могъ бы быть допущенъ на соборъ съ правомъ голоса по мѣстнымъ дѣламъ русской Церкви? Американская православная Церковь можетъ составлять свои помѣстные соборы. Въ Японской православной Церкви и бываютъ свои мѣстные соборы.

Соколовъ И. И.: Въ практикѣ византійской Церкви приглашаются на соборъ епископы такъ называемые *συνάκροτες*, т. е. пребывающіе на покой или по обстоятельствамъ времени не могшіе выбыть въ епархію, а также и пребывающіе на покой патріархи. И голосъ ихъ имѣлъ рѣшающее значеніе. Въ виду чрезвычайности предстоящаго русскаго собора, на которомъ могутъ быть затронуты вопросы величайшей важности для всего востока, напримѣръ, о старокатоликахъ, было бы весьма важно пригласить восточныхъ патріарховъ или

ихъ представителей. Во всякомъ случаѣ, если въ Россіи возстановится патріаршество, необходимо оповѣстить объ этомъ и восточныхъ патріарховъ.

Аксаковъ: Нынѣ мы переживаемъ эпоху переходную и для церкви тяжелую. Чѣмъ будетъ первый соборъ? Будетъ ли принять онъ мѣстною церковью, — мы не знаемъ. По отношенію къ первому собору нужно потому относиться съ нѣкоторою робостью и смиреніемъ. Приглашеніе восточныхъ патріарховъ придавало бы собору значеніе большее, чѣмъ это требуется для непосредственныхъ мѣстныхъ его задачъ. Присутствіе патріарховъ придадо бы ему, конечно, большій авторитетъ, но въ томъ то и заключается опасность. Если бы вопросъ о клятвѣ на соборѣ 1666 года былъ разрѣшенъ безъ участія восточныхъ патріарховъ, его легче было бы пересмотрѣть нынѣ. Для этого было бы достаточно мѣстныхъ церковныхъ силъ. Приглашеніемъ восточныхъ патріарховъ мы рискуемъ обратить нашъ соборъ во вселенскій по авторитетности. Но въ этомъ не представляется надобности, такъ какъ едва ли на соборѣ будетъ возбужденъ такой вопросъ, какъ о старокатоликахъ. Если же и будетъ возбужденъ онъ, равно какъ и вопросъ о снятіи клятвы 1666 года, то на первомъ соборѣ можетъ быть совершена только подготовка къ рѣшенію, которое можетъ быть отложено до перваго же очереднаго собора, а до него могутъ быть произведены предварительныя сношенія съ восточными патріархами.

Предсѣдатель: Соборъ вселенскій, въ которомъ приняли бы участіе всѣ автокефальныя православныя Церкви, нынѣ созвать слишкомъ трудно. Но сношенія съ восточными патріархами и представителями другихъ автокефальныхъ православныхъ Церквей русская церковная власть имѣетъ возможность дѣлать по отдѣльнымъ вопросамъ, какъ

это и было по вопросу о бракѣ, предъ изданіемъ послѣдняго распоряженія по брачному вопросу (о разводѣ). Для нашего же помѣстнаго собора приглашать патріарховъ и надобности нѣтъ, такъ какъ соборъ, повидимому, ограничится вопросами внутреннего порядка. Вопросъ же о старокатоликахъ едва ли будетъ возбужденъ.

Итакъ на соборъ призываются всѣ правящіе епископы и всѣ обязаны явиться, кромѣ тѣхъ, кому воспрепятствуетъ благословная вина. Что касается пребывающихъ на покоѣ, то имъ, ради почести, можетъ быть послано приглашеніе явиться, но безъ права рѣшающаго голоса.

Бердниковъ: То, что въ Константинополѣ приглашаются на соборъ и епископы *οὐλοῦσιντες* — дѣло усмотрѣнія патріарха, а не правило. Самый порядокъ Константинопольскаго синода далеко уклоняется отъ канона, такъ какъ синодъ составлялся по усмотрѣнію патріарха. Во всякомъ случаѣ примѣръ Константинопольской Церкви для насъ не обязательнъ.

Заозерскій: Откуда видно, что это не право, а усмотрѣніе?

По предложенію предсѣдателя, послѣдовала поименная мотивированная подача голосовъ.

Бердниковъ: По правиламъ, должны были приглашаться на патріаршій соборъ только митрополиты. Но въ виду трудности исполненія, на дѣлѣ это правило не соблюдалось. На дѣлѣ участвовали въ патріаршемъ синодѣ только нѣсколько ближайшихъ митрополитовъ и епископы, которые случайно, по какимъ-либо дѣламъ, оказывались въ столицѣ. Определенной нормы для состава синода не было. Но, понятно, лучше держаться твердыхъ началъ, лучше слѣдовать правилу, по которому обязаны быть на соборѣ только правящіе епископы.

Ивановскій и Машановъ присоединились къ тому же мнѣнію.

О. Титовъ: Мнѣ кажется, не указано принципа, почему должны быть на соборѣ правящіе епископы. На соборѣ могутъ быть всѣ епископы правящіе и викаріи по сану. На большомъ Московскомъ соборѣ были нѣкоторые восточные архіереи не по приглашенію, а по епископскому званію.

Завитневичъ: Членами собора являются только правящіе, но могутъ быть приглашены и викарные.

Аксаковъ: Участвуютъ только правящіе. Церковь другихъ и не знаетъ, за неправящими сохраняя только преимущество чести. Въ исключительныхъ случаяхъ они могутъ быть вызваны самимъ же соборомъ.

Пѣвницкій: Среди викарныхъ есть извѣстные своею ученостію. Таковые могутъ быть приглашены на соборъ съ правомъ голоса.

О. Соколовъ: Правящіе.

Суворовъ: Всѣ епископы, по ихъ сану, и въ томъ числѣ живущіе на покоѣ.

Глубоковский: Всѣ епископы, какъ преемники апостольскіе, обладаютъ правомъ полномочнаго присутствія на соборахъ. Но каждый епископъ обязательно осуществляетъ это право лишь въ качествѣ предстоятеля (говоря языкомъ библейскимъ, — въ качествѣ «ангела») извѣстной определенной церкви. Посему всѣ правящіе епископы непременно обязаны явиться на соборъ лично или прислать правоспособныхъ замѣстителей или членовъ своего клира, при чемъ должны подробно мотивировать свое уклоненіе особымъ доношеніемъ собору, который при самомъ открытіи заслушиваетъ эти отзывы и затѣмъ дѣлаетъ соотвѣтствующее постановленіе т. е. при признаніи благословности мотивовъ объявляетъ это и допускаетъ присланныхъ замѣстителей.

Но, съ другой стороны, во многихъ случаяхъ желательно участіе на соборѣ и епископовъ неправящихъ. Эти послѣдніе, будучи приглашены на соборъ, тѣмъ самымъ обязываются осуществить свое епископско-апостольское право и, слѣдовательно, являются полномощными членами. По этой причинѣ я полагаю, что 1) неправящіе епископы должны быть приглашены не всѣ, а 2) приглашенные непременно «имѣють рѣшающій голосъ».

И. И. Соколовъ: Всѣ епископы должны присутствовать по сану съ правомъ голоса.

Голубевъ: Только приглашенные—съ правомъ рѣшающаго голоса, прочіе—съ совѣщательнымъ.

Заозерскій: Согласно съ отзывами большинства епархіальныхъ преосвященныхъ, надлежитъ пригласить всѣхъ епископовъ.

О. Рождественскій: Вопросъ этотъ находится въ тѣсной связи съ вопросомъ о правѣ участія на соборѣ клира и мірянъ. Въ виду этого отъ голосованія воздерживаюсь.

Несмѣловъ: Всѣ епископы—правящіе, викарные и на покоѣ пребывающіе по сану своему всѣ съ одинаковымъ правомъ рѣшающаго голоса.

О. Свѣтловъ: Всѣ епископы—по сану, на одинаковыхъ основаніяхъ.

Бриллиантовъ: Всѣ правящіе епископы, съ рѣшающимъ голосомъ,

Самаринъ: Правильнѣе было бы въ настоящемъ засѣданіи не принимать окончательнаго рѣшенія какъ по этому, такъ и по другимъ вопросамъ, такъ какъ собрались мы въ первый разъ и впервые выясняемъ точки зрѣнія. Правильнѣе было бы рѣшеніе вопроса отложить до слѣдующаго засѣданія. Но если угодно поставить вопросъ, то я полагаю, что епископъ поставляется на опредѣленную кафедру и связанъ съ нею, и только въ качествѣ

предстоятеля извѣстной Церкви осуществляетъ свое право. Призываются на соборъ только правящіе епископы и викарные, какъ управляющіе мелкими епархіями, которыя входятъ въ составъ митрополичьяго округа. Что касается другихъ епископовъ, то приглашеніе ихъ зависитъ отъ собора. Но разъ они присутствуютъ на соборѣ, они пользуются одинаковыми правами, такъ какъ едва ли возможно, если придерживаться практики древней Церкви, одному епископу на соборѣ предоставлять рѣшающій голосъ, другому—совѣщательный.

Кирѣевъ: всѣ епископы и правящіе и пребывающіе на покоѣ.

Предсѣдатель: я предложилъ, какъ сказалъ, мотивированное голосованіе не съ тѣмъ, чтобы сейчасъ окончательно разрѣшить вопросъ, а чтобы дать возможность выразить свое мнѣніе и тѣмъ членамъ, которые за рѣчами другихъ ораторовъ не успѣли высказаться ранѣе.

Аксаковъ, прочитавъ посланіе III-го вселенскаго собора къ собору Памфилійскому о бывшемъ митрополитѣ Евстаѣіи, обратилъ вниманіе на то, что во времена соборовъ за заштатными епископами оставалось только имя и честь епископовъ, при чемъ вся церковная дѣятельность ихъ ограничивалась только тѣмъ, что «позволить имъ брать и соепископъ по благорасположенію и любви во Христѣ». На Никейскомъ соборѣ епископы, рукоположенные Мелетіемъ Антиохійскимъ, приняты были въ Церковь съ сохраненіемъ имени и достоинства, но не получили права произносить имена рукополагаемыхъ въ епископы, т. е. не могли участвовать во избраніи епископовъ, какъ не могли ничего совершать безъ воли и разрѣшенія епископа. Слѣдовательно, право епископовъ участвовать на соборахъ соединилось съ управленіемъ епархіями.

Неуправляющіе епархіями епископы могутъ быть приглашаемы или избираемы къ участию на соборѣ только на общихъ со всѣми клириками основаніяхъ.

Предсѣдатель ставитъ вопросъ: кто еще, кромѣ епископовъ, долженъ участвовать на соборѣ?

Заозерскій: необходимо выяснитъ каноническую почву для разсмотрѣнія вопроса. Первая база—Священное Писаніе, потомъ—каноны. Порядокъ разсмотрѣнія вопроса намѣчается въ сводѣ мнѣній епархіальныхъ преосвященныхъ о составѣ собора.

Бердниковъ: въ отзывѣхъ замѣчается смѣшеніе членовъ собора и участниковъ собора. Это разныя вещи. Мірянинъ можетъ участвовать, но не можетъ быть членомъ собора.

Предсѣдатель: можно установить различіе въ правахъ участвующихъ въ соборахъ на основаніи принятаго нынѣ различія голосовъ рѣшающихъ и совѣщательныхъ. Святыи Аѳанасій на I-мъ вселенскомъ соборѣ, конечно, не имѣлъ канонически рѣшающаго голоса и въ голосованіи не участвовалъ. Я соглашаюсь съ мыслью г. Бердникова, что участвовать въ сужденіяхъ собора не значитъ быть полноправнымъ членомъ собора и при голосованіи. Съ правомъ голоса могутъ быть одни только епископы, а участвовать въ сужденіяхъ могутъ и не епископы.

О. Рождественскій: Не слѣдуетъ ли сначала разъяснить понятіе о рѣшающемъ и совѣщательномъ голосѣ и потомъ говорить объ участіи на соборѣ клира и мірянъ?

Аксаковъ: По моему мнѣнію слѣдуетъ начать съ разсмотрѣнія тѣхъ правилъ, какія приведены въ пользу участія на соборѣ только епископовъ, правильно ли поняты эти правила.

Предсѣдатель напомнилъ о практикѣ древней Церкви, когда епископы явля-

лись на соборъ съ извѣстными лицами, съ свитою, по выбору, или по указанію, какъ людьми свѣдущими. Не слѣдуетъ ли намъ опредѣлить, какихъ лицъ должны съ собою взять епископы?

Аксаковъ: Всѣ указанія эти относятся только къ практикѣ вселенскихъ соборовъ. Необходимо строго отличать вселенскій соборъ, канонами не предусмотрѣнный, отъ обязательныхъ по канонамъ управляющихъ церквами періодическихъ соборовъ. Вселенскій соборъ созывался императоромъ и состоялъ изъ тѣхъ лицъ, которыхъ приглашалъ императоръ. Императоръ могъ вызывать однихъ епископовъ, могъ пополнить его въ любомъ количествѣ своими сановниками, могъ предоставить епископамъ привести одного или двухъ пресвитеровъ по ихъ усмотрѣнію (Арелатскій еретическій, не признанный Церковью соборъ). На Халкидонскомъ соборѣ монофизитскіе епископы Египта требуютъ молчанія клириковъ не потому, «что Императоръ призвалъ только епископовъ». Все это вовсе не каноническія основанія. Вселенскій соборъ имѣетъ великое значеніе, когда онъ признанъ Церковью, а безъ того онъ можетъ быть «разбойничьимъ соборомъ» и не имѣющимъ никакого значенія. Необходимо опредѣлить, что возбраняютъ каноны, чего они требуютъ и что не допускается ими.

Суворовъ: Если мы будемъ подѣ канонами разумѣть тѣ, которые находятся въ книгѣ правилъ, то мы не найдемъ въ нихъ ничего, что говорило бы и въ пользу участія на соборахъ другихъ лицъ, кромѣ епископовъ-отцовъ. На соборы обязываются являться епископы. А если возьмемъ эпоху, предшествующую вселенскимъ соборамъ, минувъ апостольскую Церковь, примѣромъ которой нельзя руководствоваться въ настоящее время, такъ какъ апостольское время было време-

немъ чрезвычайнаго изліянія даровъ Святаго Духа на всѣхъ вѣрующихъ, то увидимъ, что на соборы, при сплоченности вѣрующихъ, при живомъ всеобщемъ интересѣ къ дѣламъ Церкви, собирались всѣ вѣрующіе. Такъ было на соборахъ при Кипріанѣ и на другихъ, о которыхъ говоритъ Евсевій. Вѣрующіе собирались, но отсюда слѣдуетъ только, что собирались не одни епископы. Я нахожу, что все, что говорится у Кипріана и у Евсевія, рѣшительно не доказываетъ, чтобы къ этимъ соборамъ были приложимы понятія о рѣшающемъ или совѣщательномъ голосѣ. Всѣ одушевлены были однимъ духомъ, и епископы находились подъ нравственнымъ давленіемъ со стороны паствы. Нельзя сказать, чтобы клиръ и міряне имѣли тогда право не только рѣшающаго голоса, но даже и того, который мы называемъ теперь совѣщательнымъ. Можно сказать только, что епископы знали, что за ними стоятъ вѣрующіе, которые могутъ принять и не принять ихъ рѣшенія. Ссылка на Оригена и Малхіона ничего не доказываетъ. Оригенъ былъ приглашенъ изъ Александріи въ Востру какъ извѣстный ученый. Какъ ученый знатокъ Священнаго Писанія и обвинитель, дѣйствовалъ и Малхіонъ на соборѣ противъ Павла Самосатскаго. И тотъ и другой приглашены были въ виду личныхъ ихъ качествъ. Въ подписяхъ Никейскаго собора, которыя сохранились, нѣтъ подписи святаго Аванасія. Очевидно, и онъ дѣйствовалъ какъ знатокъ Священнаго Писанія и искусный диалектикъ, а вовсе не потому, что имѣлъ право рѣшающаго голоса. Вотъ что говоритъ практика періода, предшествующаго вселенскимъ соборамъ. Что касается практики періода вселенскихъ соборовъ, то извѣстно, что на первомъ вселенскомъ соборѣ были допущены къ состязанію съ епископами языческіе фи-

лософы, за которыми, конечно, никто не признаетъ ни рѣшающаго, ни совѣщательнаго голоса. На второмъ было нѣсколько пресвитеровъ. Но подлинныхъ дѣній этого собора не сохранилось и нельзя сказать ничего опредѣленнаго объ этихъ пресвитерахъ, нельзя доказать, чтобы они присутствовали не какъ уполномоченные—или представители епископовъ, а какъ пресвитеры по своему сану. На четвертомъ соборѣ председательствовали императорскіе комиссары, объ участіи же пресвитеровъ и мірянъ ничего неизвѣстно. На VI-мъ вселенскомъ соборѣ присутствовалъ Императоръ, справа отъ царскаго трона восѣдали сановники, съ лѣвой стороны святой соборъ, состоявшій изъ поименованныхъ въ дѣніяхъ епископовъ. И отсюда нельзя сдѣлать никакого вывода въ пользу пресвитеровъ и мірянъ. На 7 соборѣ было много монаховъ, относительно которыхъ возникъ вопросъ о предоставленіи имъ права голоса, и которымъ дѣйствительно предоставлено было изложить свое исповѣданіе вѣры. Но и въ отношеніи къ монахамъ, не говоря уже о клирѣ и народѣ, о которыхъ и вопроса не возбуждалось, сомнительнымъ остается, какой имъ голосъ предоставленъ былъ, совѣщательный или рѣшающій. Слѣдовательно, нѣтъ ничего, что могло бы доказывать присутствіе клира и мірянъ на соборахъ въ качествѣ членовъ.

Аксаковъ. Дѣйствительно, каноны не содержатъ никакого указанія на необходимость участія пресвитеровъ и мірянъ. Но вѣдь нужно доказать, что каноны возбраняютъ такое участіе. Есть каноны, гдѣ говорится о «соборѣ епископовъ». Мы называемъ соборъ—«патріаршимъ» или «митрополичьимъ», но значить ли это, чтобы соборъ состоялъ изъ одного патріарха или митрополита. Въ обоихъ случаяхъ только *a potiori fit denominatio*.

Суворовъ: Если каноны не воспрепятствуютъ участію пресвитеровъ и мірянъ на соборахъ, то это значить, что не было повода къ тому, такъ какъ никто изъ подчиненнаго епископамъ клира и мірянъ не претендовалъ на участіе въ соборѣ въ качествѣ членовъ. На право избранія епископовъ претендовали, и явилось извѣстное воспрепятствіе Лаодикійскаго собора.

Заозерскій: Предшествующимъ орасторомъ вырвана одна маленькая эпоха. Забыто слово Божіе и вѣкъ апостольскій. Необходимо имѣть въ виду и современную практику прочихъ православныхъ Церквей.

Суворовъ: Я имѣлъ въ виду только эпоху канона и предшествовавшую ей практику послѣапостольской Церкви.

Завитневичъ, возражая Н. С. Суворову, обратилъ вниманіе на апостольскій соборъ, какъ на самый важный моментъ, когда мірѣ неосомѣнно принимали дѣятельное участіе, и сослался на примѣръ русскихъ соборовъ. Въ 10 час. засѣданіе объявлено закрытымъ.

II-го отдѣла Общаго Присутствія № 1-й.

На засѣданіи 13-го марта, подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго Никандра, архіепископа Литовскаго, присутствовали: протоіерей Т. И. Буткевичъ, протоіерей І. І. Кояловичъ, академикъ Е. Е. Голубинскій, профессоръ И. С. Бердниковъ, профессоръ Н. С. Суворовъ, профессоръ Н. А. Заозерскій и профессоръ П. И. Соколовъ.

Выслушано было сообщеніе предсѣдателя Высочайше учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Присутствія для предварительнаго обсужденія вопросовъ,

подлежащихъ рассмотрѣнію на помѣстномъ церковномъ соборѣ, митрополита С.-Петербургскаго Антонія о томъ, что вопросъ о высшемъ церковномъ управленіи перенесенъ изъ II-го отдѣла присутствія въ I-й. Такимъ образомъ выяснилось, что во II отдѣлѣ подлежатъ обсужденію вопросы: объ учрежденіи митрополичьихъ округовъ въ русской Церкви, объ организаціи епархіальнаго управленія и о низшихъ органахъ епархіальнаго управленія.

Приступили къ обсужденію вопроса объ учрежденіи митрополичьихъ округовъ. Протоіерей Буткевичъ отмѣтилъ, что попытки къ установленію митрополичье-окружнаго управленія въ русской Церкви дѣлались неоднократно. Между прочимъ проектъ учрежденія митрополичьихъ округовъ былъ выработанъ въ царствованіе императора Александра I-го. Протоіерей Буткевичъ просилъ навести справку, не имѣется ли въ дѣлахъ Святѣйшаго Синода этого проекта, по поводу чего было сообщено дѣлопроизводителемъ Н. О. Марковымъ, что въ Синодальномъ архивѣ дѣла съ означеннымъ проектомъ не найдено.

Затѣмъ академикъ Е. Е. Голубинскій развилъ мысль, что каноническимъ порядкомъ церковнаго строя долженъ быть такой, чтобы епископъ каждаго губернскаго города стоялъ во главѣ епископовъ уѣздныхъ городовъ своей области. Такъ было въ древней Церкви. Хотя къ установленію такого порядка встрѣчаются серьезныя препятствія—въ недостаткѣ кандидатовъ въ епископы и недостаткѣ средствъ, но для осуществленія цѣлей паствыства такой порядокъ необходимъ, такъ какъ нынѣшніе архіереи въ виду обширности епархій не могутъ знать своей паствы и надлежащимъ образомъ управлять ею.

Профессоръ Соколовъ присоединилъ

ся къ мнѣнію академика Голубинскаго.

Протоіерей Кояловичъ, соглашаясь съ заявленіемъ академика Голубинскаго, указалъ на особенную пользу образованія митрополичьяго округа въ сѣверо-западномъ краѣ въ цѣляхъ большаго объединенія мѣстнаго православнаго населенія и для установленія единообразныхъ способовъ пастырской и миссіонерской дѣятельности въ краѣ.

По поводу заявленія академика Голубинскаго были сдѣланы еще слѣдующія замѣчанія:

а) профессоръ Суворовъ отмѣтилъ, что осуществленіе каноническаго порядка, о которомъ говорить академикъ Голубинскій, можетъ быть лишь дѣломъ далекаго будущаго. Въ настоящее же время достаточно учредить митрополичьи округа тамъ, гдѣ они наиболѣе необходимы, и гдѣ къ тому представляется возможность.

б) протоіерей Буткевичъ замѣтилъ, что церковныя правила запрещаютъ ставить епископовъ въ малые города.

На послѣднее замѣчаніе академикъ Голубинскій отвѣтилъ, что есть и такія церковныя правила, которыя требуютъ, чтобы каждый городъ имѣлъ епископа, а также чтобы подъ властью одного епископа не было двухъ городовъ (Градск. Зак.).

Профессора Суворовъ и Соколовъ согласились съ указаніемъ академика Голубинскаго.

Высокопреосвященный Никандръ, признавая указанный академикомъ Голубинскимъ церковный строй канонически необходимымъ, также считаетъ возможнымъ осуществить его въ ближайшемъ будущемъ. Необходимо считаться съ дѣйствительностью и начать дѣло съ ближайшаго и осуществимаго при современныхъ условіяхъ.

Переходя къ порядку разсмотрѣнія вопроса о раздѣленіи русской церкви на митрополичьи округа, профессоръ Заозерскій указалъ, что за исходную точку въ этомъ вопросѣ слѣдуетъ принять отзывы епархіальныхъ преосвященныхъ. Въ этихъ отзывахъ большинствомъ голосовъ вопросъ уже рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. Отрицательныхъ отзывовъ немного. Поэтому слѣдуетъ прежде всего заняться оцѣнкою отрицательныхъ доводовъ и, если они окажутся не сильными, перейти къ вопросу о томъ, гдѣ и сколько округовъ слѣдуетъ учредить. Одинъ изъ доводовъ, противъ учрежденія митрополий, на который указываютъ нынѣ, на который указывали и въ XVII вѣкѣ — нарушеніе равенства между епископами; отсюда превозношеніе однихъ епископовъ и зависть другихъ.

Профессоръ Суворовъ замѣчаетъ, что соображеніе это имѣетъ значеніе. Трудно допустить, чтобы власть митрополитовъ осталась чисто нравственною, только съ преимуществами чести, и не получила юридическихъ формъ выраженія. Это подтверждаютъ и всѣ извѣстные факты исторіи.

При обсужденіи этого положенія высказаны были мнѣнія:

а) проф. Соколовымъ, что слѣдуетъ руководствоваться при обсужденіи вопроса требованіями каноническихъ, а не историческихъ. И если въ исторіи были случаи вражды между епископами на указанной почвѣ, то ихъ можетъ и не быть, на что профессоръ Суворовъ съ своей стороны возразилъ, что онъ имѣетъ въ виду именно каноны и что основное право митрополита — утвержденіе избраннаго епископа въ его достоинствѣ составляетъ преимущество юридическое, а не нравственное только.

б) Высокопреосвященный Никандръ указалъ, что есть полная возможность урегулировать права митрополитовъ извѣстными статутами.

в) проф. Заозерскій, что важенъ и цѣненъ каноническій принципъ, ставящій митрополита во главѣ своего округа, и что юридическія правъ митрополитамъ каноны не предоставляютъ, такъ какъ и въ указанномъ профессоромъ Суворовымъ случаѣ рѣчь идетъ не объ утвержденіи епископа, а о рукоположеніи его.

г) протоіерей Буткевичъ отмѣтилъ, что каноны не устанавливають церковныхъ округовъ вновь, а признають ихъ, какъ фактъ уже существующій. Затѣмъ несомнѣнно, что каноны предоставляютъ митрополиту большія чисто юридическія преимущества, — напримѣръ 20 правило собора Сардикійскаго епископу запрещается отлучаться изъ своего города безъ согласія митрополита. Затѣмъ правила требуютъ, чтобы раздѣленіе гражданской области всегда сопровождалось выдѣленіемъ и соответствующей митрополіи. Было, слѣдовательно, что то заставляющее епископовъ заботиться объ умноженіи митрополій. Не честолюбіе ли? И, несомнѣнно съ учрежденіемъ митрополій будетъ меньше братолюбиваго общенія между епископами.

При дальнѣйшимъ обсужденіи вопроса профессоръ Суворовъ указываетъ, что при учрежденіи митрополическихъ округовъ могутъ встрѣтиться затрудненія политическаго характера, напримѣръ въ Грузіи; затѣмъ разовьется судебная волокита и безъ нужды увеличится бумажное дѣлопроизводство: между тѣмъ слѣдуетъ заботиться о сокращеніи и упрощеніи дѣлопроизводства, а не объ умноженіи инстанцій судебныхъ и административныхъ.

Профессоръ Буткевичъ, соглашаясь съ приведенными соображеніями профессора Суворова, добавляетъ, что церковное судопроизводство и дѣлопроизводство при новомъ порядкѣ не играетъ въ смыслѣ безпристрастія и объективности и положительно про-

играетъ въ смыслѣ быстроты и скорости въ сравненіи съ теперешними порядками.

Профессоръ Заозерскій, защищая мысль о цѣлесообразности митрополиче - окружной формы управленія, указываетъ, что существуетъ по отдѣльнымъ епархіямъ не мало разностей въ церковныхъ обычаяхъ, напримѣръ въ наѣвахъ, порядкѣ совершенія крещенія, крестныхъ ходовъ и т. п. Особенности эти не слѣдуетъ искоренять. Напротивъ онѣ должны развиваться. Это вполне возможно при установленіи округовъ; но совершенно неосуществимо при такой системѣ управленія, когда изъ одного центрального мѣста (Св. Синода) рассылаются бумаги, одинаковыя для всѣхъ мѣстностей Россіи, игнорирующія особенности, существующія въ отдѣльныхъ округахъ. Кромѣ того децентрализація вообще необходима.

Протоіерей Кояловичъ въ числѣ этихъ особенностей въ сѣверо-западномъ краѣ отмѣчаетъ употребленіе богослужника, т. е. сборника церковныхъ пѣснопѣній, употребляемыхъ въ церковномъ быту.

Высокопреосвященный Никандръ сообщаетъ, что Виленское Свято-Духовское братство въ послѣднее время въ виду насущной потребности церковной мѣстной народной жизни православнаго населенія среди католиковъ сѣверо-западнаго края, занято изданіемъ въ формѣ небольшихъ книжекъ особыхъ молитвослововъ съ славянскимъ и русскимъ текстомъ и съ толкованіями малопонятныхъ словъ, выраженій и смысла различныхъ литургійныхъ пѣснопѣній и молитвословій, а также всепоощного бдѣнія — стихиръ, тропарей, величаній и проч. и болѣе важныхъ требъ церковныхъ съ присовокупленіемъ краткихъ катихизическихъ свѣдѣній о вѣрѣ православной, — для употребленія въ храмѣ и внѣ храма мола-

щимися съ цѣлю дать возможность имъ вполне сознательно участвовать въ общественномъ богослуженіи и въ частной молитвѣ дома, въ семьѣ, въ путешествіяхъ на богомолье и т. п.

Профессоръ Бердниковъ съ разрѣшенія председателя читаетъ докладъ по вопросу объ округахъ, поданный имъ въ Казанскую епархіальную комиссію ¹⁾.

Въ докладѣ раскрывается мысль, что митрополичьи округа въ смыслѣ административно-судебныхъ центровъ излишни. Но было бы желательно, преобразовавъ церковное управление и поставивъ во главѣ его патриарха и Синодъ при немъ, вмѣстѣ съ тѣмъ ради чести епископамъ нѣкоторыхъ городовъ присвоить званіе митрополитовъ, предоставивъ имъ право устроить съѣзды ближайшихъ епископовъ для обсужденія нѣкоторыхъ вопросовъ мѣстнаго управления. Такимъ путемъ можно выработать однообразный способъ дѣйствования для епархій, поставленныхъ въ одинаковыя условія, и тѣмъ облегчить достиженіе цѣлей архипастырскаго управления.

По поводу прочитаннаго доклада послѣдовали слѣдующія замѣчанія:

а) протоіерей Буткевичъ указалъ, что учреждать митрополіи ради чести противно канонамъ.

б) Профессоръ Суворовъ—что нѣкоторые (напр. Преосвященный Паисій быв. Туркестанскій) не безъ основанія признаютъ болѣе удобнымъ преобразовать и улучшить существующій нынѣ Святѣйшій Синодъ, не учреждая патриаршаго Синода. Для этого нужно ввести опредѣленный порядокъ вызова епископовъ въ Синодъ и умножить число его членовъ.

в) Высокопреосвященный Никандръ замѣтилъ, что едва ли нужно говорить

о съѣздахъ епископовъ; нужны не съѣзды, а соборы.

Проф. Бердниковъ, отвѣчая на сдѣланныя замѣчанія и развивая подробнѣе свою мысль, указалъ, что главный недостатокъ существующаго нынѣ Святѣйшаго Синода въ томъ, что онъ учрежденіе безглавое, а правила требуютъ, чтобы во главѣ собора стоялъ полномочный председатель, который бы могъ собирать соборъ. Что касается собственно округовъ, то для нѣкоторыхъ мѣстностей, напримѣръ для Грузіи, сѣверо-западнаго края, ихъ можно ввести, въ видѣ исключенія, не вводя эту форму церковнаго управленія шаблоннымъ образомъ вездѣ въ Россіи. Можно положить чинъ начало устроенія митрополій и поставить задачу для будущаго, чтобы по мѣрѣ накопленія средствъ, умножать число епархій. Это важнѣе учрежденія митрополій. Если будетъ предоставлено право епархіи избирать епископа, то можно будетъ епархіи распределить на округа, предоставивъ епископамъ округа устроить соборы для рукоположенія избраннаго и для обсужденія назрѣвшихъ вопросовъ, но не слѣдуетъ вводить судебно-административныя митрополичьи округа.

Проф. Суворовъ указываетъ, что предварительно дальнѣйшаго обсужденія вопроса, необходимо установить руководящій принципъ: чѣмъ руководствоваться при обсужденіи, канонами или исторіей. Идеала ищутъ или въ первыхъ вѣкахъ христіанства, или видятъ его въ періодѣ вселенскихъ соборовъ. То, наконецъ, требуютъ строгаго соблюденія каноничности.

По обсужденіи вопроса признали необходимымъ руководиться, согласно предложенію проф. Соколова, канонами церкви, пользуясь исторіей церкви, актами вселенскихъ соборовъ и практикою церкви, какъ матеріаломъ освѣщающимъ и уясняющимъ каноны.

¹⁾ Докладъ прилагается къ журналу.

Для удобства же обсужденія вопроса о митрополичьихъ округахъ положено принять за руководящую нить — сводъ мѣнѣй преосвященныхъ по этому вопросу, каковой прочесть, подвергая разбору и освѣщенію приводимыя данныя въ пользу учрежденія округовъ.

По поводу выраженного въ отзывѣ Преосвященнаго Орловскаго мѣнѣя, что принятіе въ основаніе церковнаго управленія соборнаго начала призываетъ къ жизни и окружно-митрополитскую форму управленія, было высказано (профессоромъ Соколовымъ) что дѣйствительно проведеніе соборнаго начала во всѣхъ областяхъ церковнаго управленія несомнѣнно требуетъ учрежденія митрополичьихъ округовъ съ ихъ каноническимъ соборнымъ строемъ управленія.

По прочтеніи изложенныхъ въ отзывѣ преосвященнаго Нижегородскаго соображеній въ пользу введенія округовъ, профессоромъ Н. С. Суворовымъ было высказано, что хотя приведенныя въ отзывѣ каноническія правила въ совокупности и говорятъ объ окружно-митрополитскомъ управленіи, какъ объ институтѣ съ канонической точки зрѣнія желательномъ, но въ этихъ же правилахъ дано положеніе, что въ устройствѣ церковнаго управленія и распредѣленіи епархій по округамъ должно слѣдовать гражданскому дѣленію страны, слѣдовательно нужно примѣняться къ условіямъ времени и мѣста, и если въ Россіи всѣ губерніи стоятъ въ непосредственномъ отношеніи къ центру, то и для учрежденія округовъ съ преобладающимъ значеніемъ митрополичьей каедедры нѣтъ оснований. Въ послѣдовавшихъ по этому вопросу преніяхъ было высказано профессоромъ Заозерскимъ, что 17-е правило IV Вселенскаго Собора и 38-е VI-го Вселенскаго Собора даютъ лишь основаніе утверждать, что церковь по практиче-

скимъ соображеніямъ при образованіи епархій и ихъ группировкѣ по округамъ сообразовалась съ гражданскими порядками страны, но смыслъ каноническихъ положеній о митрополичьихъ округахъ вполне ясенъ: округа съ ихъ соборнымъ строемъ есть прямое установленіе Церкви. Нельзя къ такого рода положительнымъ установленіямъ каноновъ относиться легко, ихъ нужно принимать. Можетъ быть рѣчь лишь о степени осуществимости правилъ объ округахъ; и если въ настоящее время нельзя, какъ было бы желательно, во всѣхъ уѣздахъ образовать отдѣльныя епархіи, сгруппировавъ ихъ въ митрополичьи округа, то хотя начало такому строю должно быть нынѣ же положено: для этого нужно образовать мелкія епархіи, гдѣ къ тому есть возможность, и епархіи объединить въ митрополичьи округа.

Присоединяясь къ этому мѣнѣю, высокопреосвященный Никандръ выразилъ пожеланіе (поддержанное также академикомъ Голубинскимъ), чтобы сдѣланъ былъ опытъ учрежденія епископій въ уѣздахъ: несомнѣнно, не слѣдуетъ бояться, что не найдется кандидатовъ для замѣщенія каедръ уѣздныхъ епископовъ; найдутся постепенно и средства, хотя бы скромныя, на содержаніе такихъ епископовъ.

Послѣ сего постановили въ слѣдующемъ засѣданіи продолжать обсужденіе отзывовъ преосвященныхъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Выписка изъ доклада профессора Ильи Степановича Бердникова о раздѣленіи русской Церкви на митрополичьи округа, читаннаго въ засѣданіи Казанской епархіальной комиссіи.

Раздѣленіе помѣстной Церкви для управленія на митрополичьи округа, съ принципиальной точки зрѣнія, заслужи-

васть полного одобрения. Институтъ митрополичьихъ округовъ служить лучшей формой выраженія на практикѣ основныхъ началъ церковнаго управленія соборности въ сочетаніи съ властію предстоятелей церковныхъ округовъ. При этомъ порядкѣ управленія епископы стоятъ близко къ своимъ пасомымъ и подвѣдомому духовенству и большую часть дѣлъ епископскаго управленія рѣшаютъ лично или чрезъ ближайшихъ своихъ помощниковъ. Отъ этого дѣла епархіальнаго управленія могутъ вершиться скоро безъ излишней бумажной процедуры. Но нужно замѣтить, что въ лучшую пору процвѣтанія митрополій въ жизни церковной, онѣ были очень необширны по объему территоріи, гораздо менѣе нашей нынѣшней губерніи, а епископскія—менѣе нашего нынѣшняго уѣзда. Только при такомъ обширномъ районѣ епископіи епископъ могъ стоять близко къ своей паствѣ и лично вершить дѣла. Только при такомъ близкомъ сосѣдствѣ епископовъ имъ можно было легко и удобно собираться ежегодно на соборъ и вмѣстѣ рѣшать дѣла, касающіяся всей митрополіи. Чтобы получить пользу для церковной жизни отъ возстановленія митрополичьихъ округовъ въ настоящее время, нужно возстановлять ихъ въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ существовали въ лучшую пору ихъ существованія, и поставить епископовъ въ каждомъ уѣздномъ городѣ, такъ чтобы каждая губернія наша представляла собою церковную митрополію, вѣренную епископу губернскаго города, какъ митрополиту. Такъ, дѣйствительно и проектируютъ многіе желающіе возстановленія у насъ митрополичьихъ округовъ (напр., «Церк. Вѣстн.» 1905 г. № 11 стр. 325; № 14 стр. 424). Но сдѣлать это не легко, осуществленіе такого плана потребовало бы чрезвычайныхъ усилій и большой ломки

существующихъ церковно-правительственныхъ учреждений. Наша коммиссія остановилась въ нерѣшительности предъ осуществимостію такой грандіозной задачи и проектировала введеніе митрополичьихъ округовъ въ существующихъ епархіяхъ, раздѣливъ ихъ примѣрно на 7—10 округовъ. При такомъ обширномъ пространствѣ митрополичьихъ округовъ едва ли измѣнится къ лучшему веденіе церковныхъ дѣлъ. Епископъ не станетъ ближе къ своей паствѣ, чѣмъ стоитъ теперь. Частое созваніе епископовъ на соборъ будетъ затруднительно по дальности пути и тратѣ времени. Веденіе дѣлъ высшаго порядка, требующихъ учрежденія центральной власти, не ускорится сравнительно съ теперешнимъ, такъ какъ соборъ епископовъ будетъ собираться не болѣе одного раза въ годъ. Но мало того, что раздѣленіе существующихъ епархій на митрополичьи округа, автономно управляющіе дѣлами въ своихъ предѣлахъ (такъ по церковнымъ правиламъ) не принесетъ ожидаемыхъ улучшеній въ веденіи церковнаго управленія, оно еще создаетъ новыя неудобства. При системѣ окружнаго управленія уже не будетъ строгаго единообразія и единства въ управленіи,—появятся разнаго рода уклоненія отъ общаго порядка, съ которыми нужно будетъ считаться центральному управленію русской Церкви. Какъ, напримеръ, можно будетъ сохранить при введеніи автономныхъ митрополій единство управленія духовно-учебными заведеніями, единство кассы спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода и проч.

Нельзя оставить безъ вниманія и исторической судьбы митрополичьяго института. Въ первые вѣка христіанства митрополія представляла помѣстную Церковь, самостоятельно управляемую дѣлами ея (Ап. 34, 37). Съ раздѣленіемъ Византійской имперіи на

провинціи и дієцезы при Константи́нѣ Великомъ, являлась въ церковномъ управленіи высшая инстанція управленія и суда—патріархатъ, заключавшій въ себѣ по нѣскольку митрополій.

Ставши въ подчиненіе патріарху, митрополія стала постепенно терять свою силу и вырождаться. Теперь въ патріархатахъ сохранилось только слабое воспоминаніе о бывшихъ митрополіяхъ. Въ Константинопольскомъ патріархатѣ только три митрополита имѣютъ подчиненныхъ себѣ епископовъ, хотя всѣ епархіальные епископы носятъ титулъ митрополита (И. Соколовъ. Очерки исторіи греко-восточной Церкви въ XIX вѣкѣ, Спб. 1901 г. стр. 114, іер. Михайлъ. Собраніе церковныхъ уставовъ Константинопольскаго патріархата. Казань 1902 стр. 113). Митрополія въ подлинномъ первоначальномъ видѣ въ настоящее время сохраняется только въ помѣстныхъ автокефальныхъ церквяхъ православнаго востока въ качествѣ высшей инстанціи управленія и суда. Русская Церковь до конца XVI вѣка была митрополіей Константинопольскаго патріархата и управлялась по правиламъ о митрополіяхъ за исключеніемъ ежегоднаго собора епископовъ. Съ учрежденіемъ въ Россіи патріаршества, возникъ и не разъ поднимался вопросъ о раздѣленіи русскаго патріархата по примѣру Константинопольскаго на митрополіи. Но всегда вопросъ этотъ рѣшался отрицательно изъ опасенія необходимости въ такомъ случаѣ умноженія числа епископій и дробленія существовавшихъ епископій на болѣе мелкія части. Епископы русскіе предпочитали подчиняться прямо патріарху безъ посредствующей инстанціи въ лицѣ митрополита. Въ Синодальный періодъ еще болѣе утвердилось въ русской Церкви единство и единообразіе въ церковномъ управленіи. Введеніе въ настоящее время въ управленіе

русской Церкви митрополіи было бы значительнымъ шагомъ къ ослабленію стройности и единства въ управленіи, что едва ли можно считать явленіемъ желательнымъ. Примѣръ Константинопольской Церкви представляетъ явленіе обратнаго процесса развитія церковнаго управленія. У насъ же, гдѣ прежде совсѣмъ не было митрополій, подчиненныхъ патріархату, введеніе митрополитанскаго института въ качествѣ посредствующей инстанціи управленія и суда было бы новшествомъ, не оправдаваемымъ исторіей и, какъ мы выше сказали, трудно выполнимымъ.

Чѣмъ же можетъ вызываться введеніе митрополіичьего института. Конечно, первымъ и самымъ серьезнымъ основаніемъ къ тому могло бы служить новое административное дѣленіе русской имперіи со введеніемъ обширныхъ административныхъ округовъ въ родѣ генераль-губернаторствъ, намѣстничествъ и проч., если бы таковое послѣдовало, такъ какъ, по принятому каноническому обычаю (I Вселен. соб. 17, VI Всел. 38), административное дѣленіе Церкви на инстанціи должно примѣняться къ административному дѣленію государства. Но въ настоящемъ случаѣ нѣтъ на лицо такого основанія. Поэтому введеніе митрополій было бы шагомъ къ децентрализаціи, который едва ли одобрить свѣтское правительство. Быть можетъ, введеніе у насъ митрополій само собою предполагается соборнымъ началомъ, проведеніе котораго въ жизнь церковную признается всѣми въ высшей степени полезнымъ и необходимымъ въ настоящее время. Но этого нельзя сказать. Исторія показываетъ, что и при существованіи митрополій (въ Византіи) очень часто забывали о необходимости созывать епископовъ митрополіи на соборъ (VI Всел. 19, VI Всел. 8), а въ русской Церкви, когда во главѣ ея стоялъ

митрополитъ, совѣтъ не было ежегодныхъ соборовъ епископовъ, какъ это требуется правилами о митрополіяхъ. Съ другой стороны, и безъ раздѣленія русской Церкви на митрополіи, есть полная возможность и удобство созывать епископовъ на соборъ. Созваніе такого собора уже предположено въ недалекомъ будущемъ постановленіемъ Святейшаго Синода 18—22 марта сего года, утвержденнымъ Государемъ. Напрасно большинство членовъ нашей комиссіи думаетъ, что на предполагаемый соборъ нужно смотрѣть какъ на что то чрезвычайное и единственное въ своемъ родѣ. Соборъ этотъ можетъ казаться чѣмъ то изъ ряду вонъ только потому, что его давно уже не бывало въ русской церкви. Но развѣ будетъ признано полезнымъ созывать епископовъ русской Церкви на общій соборъ отъ времени до времени, то ничто не помѣшаетъ ему повторяться чрезъ пять, десять лѣтъ и т. д. И соборъ всѣхъ епархіальныхъ епископовъ русской Церкви въ его цѣломъ конечно будетъ компетентнѣе судить о дѣлахъ русской Церкви, чѣмъ соборъ однихъ митрополитовъ и нѣкоторыхъ только епископовъ, какъ должно бы быть при введеніи дѣленія русской Церкви на митрополіичьи округа. Не можетъ служить серьезнымъ возраженіемъ противъ созванія всероссійскаго собора епископовъ указаніе на трудность созванія такого собора. Нѣтъ надобности каждому епископу быть на всероссійскомъ соборѣ непремѣнно лично. Въ случаѣ болѣзни, старости и другихъ препятствій, епископъ можетъ послать на соборъ своего представителя, можетъ подать свой голосъ посредствомъ письменныхъ сношеній, можетъ присоединиться къ голосу другихъ—послѣ соборнаго рѣшенія и проч. Конечно, всероссійскій соборъ будетъ созываться въ случаѣ особой надобности. Въ слу-

чаяхъ же менѣе важныхъ епископы могутъ быть спрошены и подать свое мнѣніе посредствомъ письменныхъ сношеній и телеграммъ. Эта форма совмѣстныхъ совѣщаній вполне можетъ замѣнить голосованіе въ личномъ присутствіи.

Что касается до разсмотрѣнія текущихъ дѣлъ, не вызывающихъ недоумѣній, то и здѣсь можно примѣнить соборную форму безъ введенія митрополій. Разсмотрѣніе ихъ можетъ совершаться чрезъ патріаршій Синодъ.

Устройству этого Синода можно придать такую организацію, что онъ будетъ представлять собою въ полномъ смыслѣ малый соборъ, состоящій изъ представителей всей русской Церкви. Для этого нужно къ постояннымъ членамъ Святейшаго Синода, какіе есть въ настоящее время (съ увеличеніемъ ихъ до шести) прибавить еще шесть членовъ временно засѣдающихъ въ Синодѣ и приглашаемыхъ по очереди по извѣстному списку епископскихъ кафедръ заранѣе составленному, какъ это дѣлается при организаціи состава Священного Синода Константинопольской церкви. Этотъ постоянный Священный Синодъ при патріаршей кафедрѣ, составленный изъ очередныхъ епископовъ, имѣетъ полное право считаться представителемъ полнаго собора епископовъ русской Церкви и не менѣе дѣйствительной формой выраженія соборнаго начала управленія, чѣмъ митрополіичій ежегодный соборъ.

Но быть можетъ, сосредоточеніе дѣлъ высшаго порядка въ одномъ центральномъ учрежденіи, каковъ патріаршій Синодъ, влечетъ за собою поддержку въ рѣшеніи очень неудобную для заинтересованныхъ лицъ, обществъ и учреждений, а введеніе митрополій ускорило бы ихъ разсмотрѣніе и въ этомъ отношеніи сомнительно преимущество митрополіичьяго управленія

предъ Синодомъ патріаршимъ. При этой формѣ митрополій, какую проектируетъ наша коммиссія, резиденція митрополита будетъ немного ближе къ епископіямъ ему подвѣдомымъ, чѣмъ резиденція патріаршаго Синода, небольшая разница въ разстояніи въ настоящихъ путяхъ сообщенія, не особенно замѣтна. Потомъ разсмотрѣніе дѣлъ, подвѣдомыхъ митрополическому собору, по необходимости должно откладываться на полгода, на годъ до времени созванія собора, которое бываетъ однажды въ годъ. Въ патріаршемъ же Синодѣ, который засѣдаетъ безъ перерывовъ, не можетъ быть подобной остановки въ разсмотрѣніи дѣлъ. Поэтому есть основаніе полагать, что въ патріаршемъ Синодѣ дѣла не должны задерживаться долѣе, чѣмъ въ митрополическомъ соборѣ. Кромѣ того есть еще другой способъ ускорить теченіе дѣлъ въ патріаршемъ Синодѣ, это уничтоженіе требованія перенесенія многихъ дѣлъ епархіальнаго управленія и суда на окончательное разсмотрѣніе и утвержденіе Святейшаго Синода, которыя по каноническимъ правиламъ подлежатъ окончательному рѣшенію епархіальной власти, напримѣръ, дѣла о лишеніи сана священниковъ и діаконъ, о снятіи сана по прошенію и о лишеніи монашества за пороки и о снятіи его по прошенію, о возведеніи въ санъ архимандрита, протоіерея и прочія. Многія дѣла перестанутъ обременять Святейшій Синодъ сами въ силу новыхъ законоположеній, напримѣръ, дѣла о бракахъ, разводахъ и другія. Изытіе изъ вѣдѣнія Святейшаго Синода дѣлъ, поступающихъ въ него не по своей природѣ, а по временнымъ распоряженіямъ, значительно, сократить дѣлопроизводство въ Синодѣ и ускорить рѣшеніе дѣлъ въ епархіяхъ, гдѣ они начинаются.

Впрочемъ и самъ Святейшій Синодъ,

кажется, не предполагаетъ надобности въ восстановленіи митрополій въ древнеканонической ихъ формѣ, т. е. въ видѣ церковныхъ округовъ, автономно управляющихся. Въ его постановленіи сказано, что раздѣленіе Россіи на церковные округа подъ управленіемъ митрополитовъ вызывается необходимостію передачи дѣлъ второстепенной важности изъ высшаго управленія въ мѣстныя установленія. Въ этихъ словахъ нельзя не видѣть намека на то, что митрополиты округа, если бы они и были восстановлены, должны вѣдать дѣла только второстепенной важности, а не всѣ дѣла, касающіяся той или другой митрополіи. А въ такомъ видѣ, съ такими ограниченными полномочіями не стоитъ и хлопотать о восстановленіи митрополій. Такія митрополіи вполнѣ могутъ быть замѣнены сѣздами мѣстныхъ епископовъ по дѣламъ, касающимся не одной, а многихъ епископій, находящихся въ составѣ и въ одинаковыхъ условіяхъ, напримѣръ, епископій западнаго края, вынужденныхъ вести борьбу съ католичествомъ, епископій приволжскихъ и Сибирскихъ, заинтересованныхъ вопросомъ о просвѣщеніи инородцевъ свѣтомъ христіанскаго ученія и т. д. Эти сѣзды не требуютъ никакой ломки существующихъ церковно-правительственныхъ учреждений, а между тѣмъ они также даютъ епископамъ возможность выработать сообща образъ дѣйствій въ извѣстныхъ обстоятельствахъ и такимъ образомъ помогаютъ успѣху ихъ пастырской дѣятельности. Эти сѣзды могутъ собираться или по инициативѣ и просьбѣ заинтересованныхъ епископовъ, или по усмотрѣнію патріарха Синода, въ томъ или другомъ случаѣ они представляютъ свои проекты мѣропріятій на разсмотрѣніе и санкцію патріаршаго Синода, который съ своей стороны помогаетъ чѣмъ можетъ осуществленію проектированныхъ еписко-

нами мѣропріятій. Предсѣдателями этихъ сѣздовъ могутъ быть епископы старшихъ кафедръ или епископы старшіе по службѣ, по назначенію патріарха Синода. При повтореніи этихъ сѣздовъ въ разныхъ мѣстахъ можетъ составиться традиція, могутъ образоваться союзы областныхъ епископовъ нравственно-бытового характера, которые въ указанныхъ выше случаяхъ и предѣлахъ съ успѣхомъ могутъ замѣнить официально установленныя округа, имѣющіе не больше полномочій, чѣмъ сѣзды.

№ 2-й II отдѣла Общаго Присутствія.

15-го марта, подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго Никандра, архіепископа Литовскаго, присутствовали: протоіерей Т. И. Буткевичъ, протоіерей І. І. Кояловичъ, протоіерей Ѳ. И. Титовъ, академикъ Е. Е. Голубинскій, профессора: И. С. Бердниковъ, Н. А. Заозерскій, Н. С. Суворовъ, И. И. Соколовъ, В. З. Завитневичъ и А. И. Бриллиантовъ.

Въ началѣ засѣданія протоіереемъ Т. И. Буткевичемъ былъ поставленъ на обсужденіе вопросъ, какъ далѣе вести дѣло: слѣдуетъ ли продолжать чтеніе отзывовъ преосвященныхъ, какъ они изложены въ сводкѣ, или же не слѣдуетъ. Съ своей стороны, протоіерей Буткевичъ высказался за продолженіе чтенія, такъ какъ это дастъ возможность лучше и основательнѣе разобраться въ доводахъ за и противъ учрежденія митрополичьихъ округовъ.

По обсужденіи предложенія протоіерея Буткевича, признано было нужнымъ продолжать чтеніе, послѣ чего протоіереемъ Буткевичемъ были прочитаны приведенныя преосвященными историческія основанія въ пользу митро-

поличье-окружной формы церковнаго управленія (стр. 9—12 по сводкѣ).

При обсужденіи этихъ основаній, профессоръ Суворовъ, соглашаясь, что въ древней Церкви митрополичье-окружная форма управленія соответствовала гражданскому строю, высказалъ:

а) едва ли можно утверждать, будто эта форма церковнаго управленія—одна обезпечиваетъ соборность Церкви. Соборность можетъ быть восстановлена и безъ митрополичьихъ округовъ;

б) что въ соображеніяхъ преосвященныхъ замѣтно различное пониманіе однихъ и тѣхъ же историческихъ фактовъ. Напримѣръ, нѣкоторые преосвященные признаютъ полную аналогичность нынѣшнихъ условій русской Церкви съ таковыми же условіями, оправдывающими и поддерживающими областныя автономіи въ греческой Церкви,—преосвященный же Финляндскій обращаетъ вниманіе на отсутствіе такой аналогіи;

в) затѣмъ исторія русской Церкви говоритъ, что при попыткахъ къ учрежденію митрополичьихъ округовъ были встрѣчены затрудненія экономическія и возникли опасенія недоброжелательства и зависти со стороны однихъ епископовъ и гордости и превозношенія со стороны другихъ. Опасенія эти имѣютъ значеніе и нынѣ. Вообще, историческіе доводы не говорятъ о необходимости учрежденія округовъ въ настоящее время. При учрежденіи же соборной формы высшаго центральнаго управленія—округи не нужны.

Профессору Суворову возражаютъ: 1) профессоръ Завитневичъ, который указалъ, что при меньшей территоріи округовъ—соборы практически болѣе осуществимы, чѣмъ при подчиненіи всѣхъ епархій русской Церкви одной высшей центральной власти. Напримѣръ, изъ Якутска и изъ Холма епа-

скопамъ труднѣе съѣхаться на соборъ общецерковный, чѣмъ епископамъ мѣстнымъ, напримѣръ, западно-сибирскимъ, съѣхаться на свой помѣстный соборъ.

2) Протоіерей Титовъ указываетъ, что при введеніи въ практику помѣстныхъ соборовъ, на этихъ же соборахъ могутъ быть избираемы уполномоченные на общецерковные соборы. Въ такомъ случаѣ всѣмъ епископамъ не будетъ надобности ѣхать на общецерковный соборъ, чрезъ что собраніе такого рода соборовъ облегчится.

3) Высокопреосвященный Никандръ замѣчаетъ, что правила церковныя требуютъ созывать соборы дважды или, по крайней мѣрѣ, одинъ разъ въ годъ. Такіе ежегодные соборы возможны только въ округахъ.

4) Профессоръ Бриллиантовъ указываетъ, что сильная центральная власть, вообще, стѣсняетъ проявленіе соборности. При децентрализаціи же она можетъ получить болѣе свободныя и многостороннія формы обнаруженія.

5) Профессоръ Заозерскій указываетъ на современную потребность сплотивъ и объединить разрозненные силы Церкви для борьбы съ иновѣріемъ и для лучшаго осуществленія цѣлей церковныхъ. Съ этой точки зрѣнія учрежденіе митрополичьихъ округовъ желательно. Нѣтъ надобности при учрежденіи округовъ копировать порядки греческой Церкви; нужно въ этомъ случаѣ сообразоваться съ потребностями нашего времени.

6) Протоіерей Титовъ указываетъ, что на соборѣ 1667 года восточные патріархи подняли вопросъ объ учрежденіи митрополичьихъ округовъ въ русской Церкви. Въ этомъ случаѣ восточные патріархи имѣли въ виду достигнуть большаго братолюбиваго общенія между епископами русской Церкви, среди которыхъ они замѣтили полную разобщенность, и также

желали положить предѣлъ развитію русскаго раскола. Эти соображенія не утратили своего значенія и нынѣ. И нынѣ епископы жалуются на свою разобщенность.

Анализируя значеніе приведенной протоіереемъ Титовымъ ссылки на соборъ 1667 года, профессоръ Суворовъ замѣчаетъ, что мысль о митрополичьихъ округахъ подняли на соборѣ греческіе епископы; русскіе же іерархи, по обсужденіи дѣла, не признали нужнымъ принять сдѣланное имъ предложеніе. На соборѣ 1682 г. предложеніе объ учрежденіи округовъ также не прошло. Слѣдовательно, и на томъ и на другомъ соборѣ предложеніе это признано непримѣнимымъ къ русскимъ условіямъ.

По поводу этого возраженія протоіерей Титовъ объясняетъ, что причинами, по которымъ соборъ 1682 года не призналъ возможнымъ учрежденіе митрополичьихъ округовъ, послужили «малоградность и малолюдность» русской земли того времени. Эти причины имѣли значеніе при практиковавшемся въ то время способѣ содержанія епархіальныхъ преосвященныхъ. Содержанія отъ казны они не получали, а жили исключительно разнаго рода налогами и сборами съ паствы. При нынѣшнихъ условіяхъ эти причины утратили значеніе.

Съ приведеннымъ протоіереемъ Титовымъ разъясненіемъ соглашается и высокопреосвященный Никандръ.

При дальнѣйшемъ обсужденіи историческихъ основаній по вопросу объ учрежденіи митрополичьихъ округовъ были сдѣланы и еще нѣкоторыя замѣчанія.

Такъ, профессоръ Бриллиантовъ указалъ, что на соборѣ 1682 года вопросъ о введеніи митрополичье-окружной формы церковнаго управленія возникъ въ связи съ проектомъ гражданскаго дѣ-

ленія Россіи на намѣстничества, съ чѣмъ протоіерей Титовъ, однако, не согласился.

Было высказано также замѣчаніе, что на томъ же соборѣ 1682 года епископы признали для себя болѣе легкимъ одностепенное подчиненіе власти патріарха, нежели двустепенное — митрополиту и патріарху. Двустепенное подчиненіе стѣснить епископовъ и нынѣ, тѣмъ болѣе, что формы примѣненія власти митрополита могутъ быть весьма широки. Между прочимъ, профессоръ Бриллиантовъ указалъ, что 63 пр. собора Кареагенскаго предоставляет митрополиту право ревизіи епархій его округа. А это можетъ быть стѣснительно и непріятно для епископовъ.

По поводу этого замѣчанія, профессоръ Соколовъ высказываетъ мнѣніе, что двухстепенное подчиненіе не стѣснить епископовъ, при осуществленіи соборной формы правленія. Носителемъ власти будетъ соборъ, а не митрополитъ.

Профессоръ Заозерскій читаетъ правило 63 собора Кареагенскаго и дѣлаетъ разъясненіе, что означенное правило Кареагенскаго собора не предоставляет митрополиту правъ визитаціи и ревизіи епархій. Правилу этому дано не вѣрное толкованіе въ курсѣ церковнаго права преосвященнаго Іоанна Смоленскаго, съ чѣмъ согласился и профессоръ Суворовъ.

Сказаннымъ окончено было обсужденіе вопроса съ историко-канонической стороны, послѣ чего перешли къ чтенію доводовъ практическаго характера, а также приведенныхъ въ отзывахъ соображеній объ опасности сепаратическихъ стремленій окраинъ.

По прочтеніи отзывовъ, профессоръ протоіерей Буткевичъ находить, что ни одно изъ приведенныхъ въ нихъ основаній не выдерживаетъ критики, и что эти доводы приведены преосвященными

лишь для того, чтобы что-либо привести. Профессоръ Суворовъ признаетъ вѣрнымъ лишь соображеніе о вредѣ централизаціи. Протоіерей Титовъ пользу введенія округовъ видитъ въ томъ, что облегчится и улучшится судопроизводство, введется словесное разбирательство дѣла лицомъ къ лицу, что особенно важно при жалобахъ на преосвященныхъ. На это профессоръ протоіерей Буткевичъ возразилъ, что словесно — не то же, что письменно. На словахъ можно сказать все и запутать дѣло, на письмѣ несправедливость и пристрастіе обнаружить легко. Протоіерей Титовъ подчеркиваетъ, что въ отзывахъ все-таки мало отгнана нравственная польза — достиженіе единенія между епископами. А это единеніе отразилось бы затѣмъ и на епархіи. Въ рѣчи о. Титова профессоръ Бердниковъ усмотрѣлъ идеализацію положенія дѣла: и на соборахъ возможны партіи и вообще, все то, что бываетъ, напримѣръ, въ академическихъ совѣтахъ. Но о. Титова поддержалъ профессоръ Заозерскій и обратилъ вниманіе, что во всѣхъ, какія онъ читалъ, письмахъ преосвященныхъ то и дѣло слышны жалобы на разобщенность. Профессоръ Буткевичъ вставляетъ: да вѣдь епископы могутъ же связаться въ Синодъ: нужно только увеличить число присутствующихъ, — это и будетъ содѣйствовать сближенію и братскому общенію.

Профессоръ Суворовъ, признавая, что настоятъ нужда въ децентрализаціи и отмѣчая, что случаи, въ которыхъ епископы оказываются подъ слѣдствіемъ рѣдки, и что нужно имѣть въ виду главнымъ образомъ дѣла, касающіяся не епископовъ, ставить вопросъ, нѣтъ ли средствъ избѣжать крайностей централизаціи и вмѣстѣ съ тѣмъ дать епископамъ возможность объединяться, помимо устройства митрополитскихъ округовъ, и въ качествѣ такихъ средствъ

предлагаетъ 1) расширеніе круга компетенціи епархіальной власти и 2) устройство съѣздовъ епископовъ. На это преосвященный Никандръ замѣтилъ: съѣзды нужно сочинять, а соборы уставлены канонами. Къ этимъ словамъ присоединился и профессоръ Заозерскій, прибавивъ: нельзя придавать серьезнаго значенія доводу, выставленному противъ митрополичьяго управленія, что де возникнуть ссоры и прекословія между епископами при нѣкоторыхъ преимуществахъ митрополитовъ. Не значить ли это черезъ чуръ не довѣрять епископамъ, считая ихъ склонными только къ раздорамъ. Если Церковь служить цѣлямъ нашего спасенія, то и слѣдуетъ принимать ея учрежденія, къ которымъ относятся и соборы митрополичьихъ округовъ.

Профессоръ Завитневичъ, поддерживая мысль высказанную ранѣе профессоромъ Титовымъ, указываетъ, что съѣзды будутъ содѣйствовать оживленію церковно-общественной жизни и въ опроверженіе высказанной профессоромъ Бердниковымъ мысли о томъ, что на съѣздахъ возможны будутъ партійные счеты, говоритъ: нельзя допускать мысли, что епископы будутъ собираться для того, чтобы сводить счеты. Вѣдь нужно же вѣрить въ христіанскую душу человѣка и дать ей возможность открыть себя. На это профессоръ Буткевичъ замѣчаетъ, что даже между епархіальными и викарными владыками не всегда бываетъ миръ и братолюбіе.

Профессоръ Суворовъ, защищая свою мысль о цѣлесообразности съѣздовъ епископовъ, ставитъ вопросъ: почему съѣзды епископовъ послѣдняго времени не могутъ быть названы соборами (въ Киевѣ, Казани)?

Профессоръ Заозерскій: — потому, что это сословныя собранія. — Суворовъ: сословія епископовъ нѣтъ.

Высокопреосвященный Никандръ по поводу съѣздовъ замѣчаетъ: они были устроены бюрократически, не имѣли устава, соотвѣтственнаго соборному порядку предсѣдателя, постановленія ихъ въ большинствѣ не имѣли практическаго значенія.

Относительно возможности сепаратизма при учрежденіи округовъ профессоръ Суворовъ высказывается: нужно себя представить, наприимѣръ, край, гдѣ духъ сепаратизма дѣйствуетъ, гдѣ лица — мѣстные уроженцы. И вотъ здѣсь то, не смотря на то, что церковь не должна заниматься политикою, именно придется заниматься этимъ.

Профессоръ Заозерскій указываетъ, что противъ вмѣшательства Церкви въ политику говорить 1000-лѣтняя исторія Россіи.

Протоіерей Кояловичъ замѣчаетъ, что опасеніямъ профессора Суворова противорѣчить жизнь Западнаго края (Бѣлоруссіи), гдѣ православный — синонимъ русскаго и гдѣ такимъ образомъ православіе является связующимъ звѣномъ, и снова выражаетъ мысль о необходимости введенія митрополіи въ Сѣверо-западномъ краѣ.

Профессоръ Суворовъ на это говоритъ: края бываютъ разные. Относительно Сѣверо-западнаго края не можетъ быть сомнѣній. Профессоръ Завитневичъ, поддерживая Кояловича — говоритъ, что то же, что въ Бѣлоруссіи, замѣчается и въ Прибалтійскомъ краѣ: при крайне обостроенномъ отношеніи къ русской государственности со стороны эстовъ и латышей, — православные вѣрны государственной власти.

Протоіерей Титовъ высказалъ, что, по его мнѣнію, устройство округовъ съ соборной организаціей не только не поведетъ къ сепаратизму областей, но и будетъ лучшимъ средствомъ противъ него. На соборахъ будетъ полная воз-

возможность выяснитъ положеніе и если оно заключаетъ опасность въ смыслѣ развитія сепаратизма, здѣсь же могутъ быть приняты дѣйствительныя мѣры противъ такой опасности. Напримѣръ, если взять въ настоящее время движеніе въ Грузіи, то можно усумниться, располагаетъ ли Святѣйшій Синодъ какими-либо средствами въ борьбѣ съ нимъ, а при дѣятельности мѣстныхъ соборовъ положеніе грузинской Церкви, ея нужды и стремленія могли бы быть своевременно выяснены и своевременно мѣстное теченіе направлено было бы въ надлежащее русло не административными мѣрами, а братолюбивымъ воздѣйствіемъ соборовъ.

Протоіерей Буткевичъ защищаетъ положеніе, что Святѣйшій Синодъ въ настоящее время можетъ выяснять съ достаточною полнотою положеніе крайнихъ епархій; напримѣръ, по Грузинскому вопросу недавно вызывались въ Святѣйшій Синодъ два грузинскихъ архіерея и кромѣ того весьма пѣнное содѣйствіе выясненію положенія даетъ экзархъ Грузіи, какъ непремѣнный членъ Синода. Но въ церковномъ дѣлѣ еще важнѣе гражданскаго сепаратизма—сепаратизмъ догматическій. Извѣстно, что и теперь уже не мало всякаго рода особенностей существуетъ въ отдѣльных областяхъ русской Церкви въ сферѣ религіозно-обрядовой и отчасти даже догматической; говорятъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (Малороссіи) частью испорчено православіе. Но не разовьются ли всѣ такія особенности съ еще большею силою при обособленіи митрополичьихъ округовъ въ области управленія и направленія мѣстной церковной жизни; не будетъ ли это угрожать нашему церковному единству?

Профессора Заозерскій и Завитневичъ возражаютъ, что соборы въ округахъ и будутъ выяснять, выносить на

свѣтъ и обличать, когда нужно будетъ, эти особенности и отступленія отъ единого церковнаго ученія. Теперь же они вѣруютъ въ тишинѣ и тѣмъ и современный церковный строй, какъ извѣстно, нисколько не предохраняетъ отъ развитія такихъ явленій. Кромѣ того и не такъ страшно то, что называютъ здѣсь сепаратизмомъ церковнымъ. Церковь не должна стѣснять мелочныхъ особенностей въ обычаяхъ и обрядахъ церковныхъ, но отъ такихъ особенностей до догматическаго сепаратизма—разстояніе громадное.

Профессоръ Соколовъ выставилъ положеніе, что вопросъ о политикѣ въ дѣлѣ церковныхъ реформъ не долженъ имѣть мѣста; реформы нужно рѣшать только съ церковной точки зрѣнія, не примѣшивая политики, иначе можно уклониться съ настоящаго пути. Что касается затѣмъ, въ частности, устройства грузинской Церкви, то образованіе изъ нея особаго округа не представляетъ никакой опасности для Церкви; совершенно вѣрно, что соборы, организованные въ округѣ, наилучше оградятъ Грузію отъ крайностей сепаратическаго движенія и помогутъ укрѣпленію въ сознаніи населенія того представленія, что только въ тѣсномъ единствѣ съ русскою Церковію заключается здравая церковная политика Грузіи.

Протоіерей Титовъ примѣняетъ такой же выводъ въ отношеніи Малороссіи, высказавъ, что мѣстные соборы, при существованіи митрополичьихъ округовъ, лучше всего могутъ устранить недоразумѣнія и раздѣленія въ области религіозной, если бы такія оказались, и что вообще опасеніе малороссійскаго сепаратизма въ церковной сферѣ—неумѣстно. Чрезвычайно важно именно личное непосредственное сношеніе и общеніе разномыслящихъ на соборахъ; оно даетъ всѣ средства къ уничтоженію розни.

Съ разрѣшенія предсѣдателя, дѣлопроизводитель Н. Ф. Марковъ, въ разъясненіе того указанія въ отзывѣхъ преосвященныхъ, что при существующемъ церковномъ строѣ Святѣйшій Синодъ почти никогда не производитъ суда надъ епископами, что съ учрежденіемъ митрополичьихъ окружныхъ соборовъ будетъ создано установленіе, регулирующее и справедливо судящее дѣятельность епископовъ, и что вообще по отношенію къ суду надъ епископами явить большее удобство, во-первыхъ, приводить справку о многократныхъ случаяхъ произведеннаго Святѣйшимъ Синодомъ разслѣдованія дѣйствій епископовъ, имѣвшаго послѣдствіемъ справедливое взысканіе, во-вторыхъ, въ качествѣ лица, въ теченіе болѣе двадцати лѣтъ непосредственно видящаго дѣятельность Святѣйшаго Синода, сообщаетъ, что при разсмотрѣніи въ Синодѣ дѣлъ, касающихся тѣхъ епархій, архіереи коихъ засѣдаютъ въ Синодѣ, отмычны рѣшеній по этимъ дѣламъ являются лишь въ видѣ исключеній, хотя въ Синодѣ и нѣтъ зависимости членовъ другъ отъ друга. Поэтому и трудно ожидать, чтобы въ соборѣ митрополичьего округа, гдѣ члены будутъ подъ властію предсѣдателя-митрополита, была большая строгость въ тѣхъ случаяхъ, когда нужно будетъ судить дѣйствія одного изъ участниковъ собранія—епископовъ.

Профессоръ Заозерскій высказалъ, что нынѣ суда надъ архіереями нѣтъ; административное разслѣдованіе — не судъ.

Профессоръ Бердниковъ обращаетъ вниманіе на финансовую сторону дѣла учрежденія округовъ. Гдѣ найдутся средства для организаціи управленія округовъ?

Протоіерей Буткевичъ говоритъ, что затрудненія съ этой стороны большія, но совѣщанію нѣтъ надобности входить

въ детальное разсмотрѣніе этого вопроса.

Высокопреосвященный Никандръ отрицаетъ необходимость большихъ затратъ на устройство окружно-митрополичьего управленія, такъ могутъ пондобиться средства только на усиленіе канцелярій митрополитовъ.

Затѣмъ совѣщаніе, признавъ, что вопросъ о томъ, желательно ли въ принципѣ учрежденіе митрополичьихъ округовъ, достаточно выясненъ преніями, постановило разрѣшить вопросъ условно *въ смыслъ положительномъ*. Опросъ мнѣній далъ въ частности слѣдующіе отвѣты по этому предмету:

Высопреосвященный епископъ Никандръ: По тщательномъ разсмотрѣніи вопроса объ учрежденіи окружныхъ митрополій въ Россіи на засѣданіяхъ II отдѣла Высочайше учрежденнаго присутствія, приходится высказать слѣдующее заключеніе.

Въ настоящее время при наличныхъ условіяхъ, пока не представляется возможнымъ учредить епископіи въ каждомъ уѣздномъ городѣ (съ закрытіемъ нынѣшнихъ викаріатствъ), для образованія митрополій въ губернскихъ городахъ, вѣдѣнію которыхъ были бы подчинены епископы уѣздныхъ городовъ, какъ это желательно было бы многимъ и какъ это имѣло мѣсто въ древне-греческой Церкви. Къ этому, конечно, можно стремиться и это можетъ осуществиться лишь въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ. Учрежденіе же *окружныхъ* митрополій, изъ нѣсколькихъ епархій каждая, по всей Россіи, не вызывается пока неотложною и насущною необходимостію, такъ, какъ потребность эта можетъ удовлетворяться и другимъ способомъ. Между тѣмъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ и отношеніяхъ такое учрежденіе окружныхъ митрополій всюду по Россіи можетъ даже усложнить и замедлить ходъ

дѣла общецерковнаго и епархіальнаго управленія и судебного дѣлопроизводства въ русской Церкви. А пока есть возможность достигать желаемой цѣли и проводить постепенно соборность и единство дѣйствій въ управленіи и въ жизни Церкви въ отношеніи епархій центральной Россіи и при различныхъ условіяхъ—при увеличеніи числа членовъ главнаго Синода или постоянного собора въ царствующемъ градѣ до 12 епископовъ, съ назначеніемъ ихъ по жребію или по выбору и очереди изъ разныхъ епархій, а не по усмотрѣнію или по личному желанію нѣкоторыхъ, и—путемъ установленія болѣе тѣснаго общенія между епархіальными преосвященными извѣстныхъ округовъ *на мѣстахъ*, черезъ періодически составляемые собранія и совѣщанія ихъ.

Только на окраинахъ Россіи дѣло обстоитъ иначе и требуетъ неотложнаго къ себѣ особеннаго вниманія и поддержки со стороны высшей церковной власти, если нежелательно постепеннаго крушенія тамъ православія. Только въ окраинныхъ областяхъ въ Сибири, на Кавказѣ и въ Западномъ краѣ, особенно на Литвѣ, непосредственно соприкасающихся со всякаго рода иновѣріемъ и инославіемъ, въ ихъ обостренныхъ формахъ и отношеніяхъ, *настоитъ неотложная нужда* въ объединеніи, согласованіи и усиленіи миссіонерской, просвѣтительной и охранительной, а въ то же время и созидательной для православія дѣятельности со стороны нѣсколькихъ епархій вмѣстѣ, входящихъ въ составъ извѣстнаго округа или области, какъ въ названныхъ окраинахъ, въ виду ярко выступающихъ мѣстныхъ особенностей въ религіозномъ, историческомъ, этнографическомъ, географическомъ и бытовомъ отношеніяхъ, при слишкомъ угрожающемъ въ послѣднее время на-

порѣ враждебныхъ православію элементовъ. Относительно этихъ областей, къ которымъ должна быть приложена непременно особая мѣрка, употреблены особыя средства и мѣропріятія, представляется крайне *необходимымъ* и существенно *полезнымъ* теперь же, безотлагательно, учредить *окружныя митрополіи*, тѣмъ болѣе, что тамъ уже и ранѣе были митрополитичьи кафедръ, которыя требуется возстановить по нуждамъ и для пользы Церкви. На Кавказѣ, впрочемъ, можетъ остаться, безъ особаго ущерба дѣлу, и существующій тамъ экзархатъ въ настоящемъ его видѣ, развѣ только съ нѣкоторыми несущественными измѣненіями и дополненіями.

Наконецъ, если это окажется удобнымъ и признано будетъ соборомъ русской Церкви необходимымъ и полезнымъ,—можно учредить окружную митрополію и въ Поволжьи, съ его многочисленнымъ, по мѣстамъ, инородческимъ населеніемъ.

Профессоръ, протоіерей Т. Буткевичъ: будущаго я не знаю, а потому и не могу утверждать, какое управленіе будетъ наилучшимъ для православной русской Церкви въ будущемъ; предположительныя же сужденія высказывать нахожу неумѣстнымъ тогда, когда рѣчь идетъ о настоящемъ. Въ настоящее же время раздѣленіе русской Церкви на митрополитскіе округа не только бесполезно, но и вредно, для правильнаго развитія религіозной жизни русскаго народа, такъ какъ 1) оно является средостѣніемъ, задерживающимъ непосредственное и живое сношеніе епархіальнаго архіерея съ центральнымъ церковнымъ управленіемъ; 2) увеличиваетъ судебную и канцелярскую волокиту; 3) сближаетъ немногихъ (5—8) епископовъ, но разобщаетъ ихъ со всѣми другими епископами русской Церкви; 4) порожд-

даетъ вслѣдствіе замкнутости нежела-
тельныя и соблазнительныя особенно-
сти религиозно-бытовыя, литургическія
и даже, какъ утверждаютъ нѣкоторые
(напримѣръ Антоній епископъ Волин-
скій), догматическія; 5) служить иногда
причиною охлажденія добрыхъ хри-
стіанскихъ отношеній между еписко-
пами; 6) не гарантируетъ судебного
безпристрастія особенно для младшихъ
членовъ клира; 7) такъ какъ митро-
политскіе соборы, по канонамъ бы-
ваютъ только дважды или даже еди-
ножды въ годъ, то ожидающіе отъ нихъ
правосудія, а особенно запрещенные
въ священнослуженіи, истомятся отъ
медленности и ожиданія рѣшенія своей
участи;—увеличеніе страданій судимаго
не христіанское; 8) *догматическихъ*
основаній для дѣленія русской Церкви
на митрополитскіе округа нѣтъ, такъ
какъ въ Символѣ вѣры Церковь
называется *соборною* въ смыслѣ ея
каѳоличности, а не въ смыслѣ ея дѣ-
ленія на митрополитскіе округа; 9) ка-
ноны только утверждали существовав-
шее дѣленіе, но не узаконяли обяза-
тельнаго административнаго и судеб-
наго дѣленія церковныхъ областей для
всего земаго шара и всѣхъ временъ;
10) исторія указываетъ намъ только на
бывшее въ греческой Церкви, но для насъ
необязательное, и на результаты крайне
прискорбныя и для русской Церкви не
желательныя; 11) дѣлопроизводство Свя-
тѣйшаго Синода можетъ быть сокращено
и упрощено и безъ раздѣленія русской
Церкви на митрополитскіе округа;
12) безпристрастіе Синодскихъ судеб-
ныхъ рѣшеній, по множеству извѣстныхъ
мнѣ фактовъ, стоитъ внѣ всякаго сомнѣ-
нія; 13) непосредственно Синоду удобнѣе
знать жизнь русской Церкви, чѣмъ
черезъ митрополичьи сборы и чужія
очи; 14) сближеніе епископовъ мо-
жетъ происходить на сѣздахъ, какъ
это уже и бывало; 15) не могу не

преклониться предъ мнѣніемъ великаго
святителя нашей Церкви, митрополита
Московского Филарета, который не
желалъ даже возстановленія патриар-
шества, а желалъ, для блага Церкви,
только незначительной реформы Свя-
тѣйшаго Синода въ смыслѣ увеличенія
его членовъ до 12-ти съ приглашеніемъ
и еще нѣкоторыхъ при рѣшеніи во-
просовъ вѣры. Наконецъ 16) нельзя
не принять во вниманіе и свидѣтель-
ства тысячелѣтней исторіи нашей Церк-
ви: три раза у насъ поднимали во-
просъ о раздѣленіи Россіи на митро-
политскіе округа, и каждый разъ во-
просъ этотъ рѣшаемъ *быль отрица-*
тельно и именно по тѣмъ причинамъ,
которыя и нынѣ препятствуютъ разрѣ-
шить его въ смыслѣ *утвердительно*мъ.
Иное дѣло наши окраины (Кавказъ,
Польша и Остзейскій край), въ виду
борьбы съ воинствующимъ иновѣріемъ,
тамъ необходима федерація нашихъ
епископовъ въ смыслѣ митрополій,
при чемъ первенствующій епископъ
долженъ быть митрополитомъ не по
чести только, но и по власти, установ-
ленной канонами въ греческой Церкви.

Протоіерей І. І. Кояловичъ: Вообще
желательно раздѣленіе російской Церк-
ви на митрополичьи округа съ собор-
нымъ окружнымъ правленіемъ. Опасе-
нія, какъ бы съ введеніемъ митропо-
личьихъ округовъ не проявилось на
окраинахъ стремленіе къ сепаратизму
и автономному отдѣленію отъ связу-
ющаго единства православія, ни въ ка-
комъ случаѣ не могутъ быть прило-
жимы къ Сѣверо-западному краю, въ
которомъ въ настоящее время при
неблагопріятно сложившихся обстоя-
тельствахъ крайне необходимо церковное
объединеніе съ возстановленіемъ древ-
ней митрополичьей каѳедры въ городѣ
Вильнѣ, съ окружнымъ соборомъ изъ
іерарховъ сосѣднихъ епархій: Могилев-
ской, Полоцкой, Минской, Гроднен-

ской и Литовской, для разсмотрѣнія и оживленія дѣлъ мѣстной Церкви. Западно-русскій народъ всегда тяготѣлъ къ единству съ Россіей и свято хранилъ идеаль православія и страдалъ за него. Такъ, въ 1863 году онъ явился твердымъ и непоколебимымъ борцомъ за вѣру и родную Русь, выдвинувъ изъ среды себя достойныхъ страдальцевъ, положившихъ жизньъ свою за вѣру и дорогую родину, священнослужителей: Конопасевича, Прокоповича и Рѣпацкаго и исповѣдниковъ, претерпѣвшихъ гоненія и страданія, священниковъ: Страткевича, Гомолицкаго и многое множество изъ мірянъ. Эта твердость православія и преданность Россіи, всегда ненавистная латинско-польской мѣстной пропагандѣ, вылилась нынѣ съ 17-го апрѣля 1905 года въ ожесточенной злобѣ ко всему русскому и православному, путемъ насилій, угрозъ и обольщеній. Православные переносятъ неимовѣрные гоненія и уже многіе, особенно изъ смѣшанныхъ семей, удаленные отъ Церкви, среди латинскаго населенія, отпали отъ православія. Православная Церковь должна поддерживать преданныхъ ей. Нынѣ она сама должна защищать интересы свои, такъ какъ надѣяться на гражданскія власти нельзя, и поэтому необходимо поставить ее въ такія условія, которыя помогли бы ей развить свои силы къ охраненію православія въ краѣ, а это только возможно съ введеніемъ окружнаго соборнаго единства всѣхъ іерарховъ Западной Россіи.

Академикъ Е. Е. Голубинскій—противъ тѣхъ митрополичьихъ округовъ, которые проектируются большинствомъ преосвященныхъ и которые, въ числѣ 7—9, предполагается образовать изъ существующихъ епархій, а съ весьма немногими изъ преосвященныхъ за тѣ митрополичьи округа, которые были въ

древней и старой Византіи, и которые, предполагая своего особаго епископа въ каждомъ уѣздномъ городѣ, образовывались бы изъ гражданскихъ губерній. Первые митрополичьи округа предназначаются главнымъ образомъ служить,—а на дѣлѣ въ состояніи будутъ единственно служить — дѣламъ административнымъ; вторые округа вполне могли бы послужить этимъ дѣламъ, и кромѣ сего достигали бы той важнѣйшей цѣли, чтобы дать намъ въ нашихъ архіереяхъ не только духовныхъ администраторовъ, что они суть теперь, но, до болѣе или менѣе надлежащей степени, архипастырей своихъ паствъ, съ чѣмъ неразрывно соединенъ вопросъ о достаточномъ, столько желаемомъ, пробужденіи у насъ церковной жизни. На первыхъ порахъ невозможно будетъ намъ вполне воспроизвести у себя древніе византійскіе порядки, но положить имъ прочное и удовлетворяющее первому спросу начало, такъ чтобы потомъ, въ не особенно продолжительномъ времени, дѣло дошло до конца, окажется, при доброй, конечно, волѣ на это, совершенно возможнымъ.

Профессоръ И. И. Бердниковъ: Институтъ митрополичьихъ округовъ служить лучшей формой выраженія на практикѣ основныхъ началъ церковнаго управленія—соборности въ сочетаніи съ властью предстоятелей церковныхъ округовъ. При этомъ порядкѣ управленія епископы стоятъ близко къ своимъ паствамъ и подвѣдомому духовенству и большую часть дѣлъ вѣршатъ лично или чрезъ ближайшихъ своихъ помощниковъ, скоро, безъ излишней бумажной процедуры. Но все это возможно только въ томъ случаѣ, если, какъ это было въ древней Церкви, епископія была бы не обширнѣе по территоріи нынѣшняго нашего уѣзда, а митрополичій округъ не простираетъ по району цѣлой губер-

ни. Если же, какъ здѣсь предполагается, составить митрополичьи округа изъ нѣсколькихъ нынѣшнихъ нашихъ епископій, то всѣ указанные выгоды и удобства митрополичьяго управленія исчезнутъ и введеніе митрополичьихъ округовъ окажется безцѣльнымъ.

До наступленія благопріятныхъ жизненныхъ условий къ введенію въ управленіе русской православной Церкви особой инстанціи управленія и суда въ формѣ митрополичьихъ округовъ, можно бы ввести митрополичьи или архіепископскіе округа и изъ существующихъ епископій съ скромными задачами: для избранія и поставленія епископовъ, для совѣщаній епископовъ по вопросамъ пастырской практики и для выбора представителей изъ среды епископовъ на Сокращенный Помѣстный Соборъ русской Церкви.

Впрочемъ, для управленія грузинской Церкви и въ нѣкоторыхъ другихъ краяхъ нашего отечества, въ виду особыхъ мѣстныхъ обстоятельствъ и по ходатайству мѣстныхъ пастырей, напримѣръ въ Литвѣ можно бы допустить учрежденіе и настоящихъ митрополичьихъ округовъ съ правами, представляемыми въ канонахъ древней Церкви.

Къ этому мнѣнію присоединился и профессоръ И. И. Соколовъ.

Профессоръ Н. С. Суворовъ: Я могъ бы считать цѣлесообразнымъ введеніе у насъ института митрополитовъ съ митрополитанскими округами только при томъ предложеніи, если бы митрополитанскій округъ совпадалъ съ нашими нынѣшними епархіями, иначе губерніями, т. е. если бы въ уѣздныхъ городахъ были учреждены епископскія кафедръ, по отношенію къ которымъ кафедра митрополита—нынѣшняго епархіальнаго архіерея—являлась бы мѣстнымъ церковнымъ центромъ. Тогда можно бы было серьезно гово-

рить и о каноничности митрополитанскихъ округовъ, и о ихъ дѣйствительной цѣлесообразности. Всѣ каноническія правила, которыя говорятъ о соборахъ съ митрополитомъ во главѣ, согласованы съ тѣмъ римскимъ имперскимъ строемъ, въ которомъ provincia—*ἐπαρχία* обнимала нѣсколько городовъ съ епископомъ въ каждомъ изъ нихъ и съ высшимъ епископомъ главнаго города провинціи. Освящая принципъ согласованія церковнаго устройства съ политическимъ, каноническія правила тѣмъ самымъ говорятъ, что они не могутъ быть примѣняемы къ другому строю политическому, въ особенности къ русскому имперскому строю, въ которомъ всѣ губерніи непосредственно подчинены центру безъ всякихъ посредствующихъ діазеовъ—патріархатовъ. При указанномъ предположеніи, т. е. если бы предполагаемый митрополитанскій округъ обнималъ собою русскую губернію, можно бы было серьезно говорить и о цѣлесообразности его и о децентрализаціи въ его предѣлахъ. Епископъ уѣзднаго города, въ силу своего епископскаго положенія, исполнялъ бы въ предѣлахъ уѣзда то, что теперь исполняется епархіальнымъ архіереемъ въ предѣлахъ цѣлой губерніи, а епископъ губернскаго города, въ силу своего положенія, какъ митрополита, объединялъ бы всѣхъ епископовъ губерніи, созывая епископскіе соборы, правильно-періодическіе и чрезвычайные, и имѣя при себѣ постоянныя учрежденія для митрополитанскаго округа, кромѣ тѣхъ, которыя онъ имѣлъ бы, какъ епископъ своего уѣзда. Полезность таковыхъ митрополитанскихъ округовъ съ соотвѣстственными учрежденіями могла бы даже заставить забыть про тѣ опасенія, которыя высказывались въ XVII в., относительно возможныхъ превозношеній со стороны митрополитовъ и взаимныхъ

распрей между епископами. Предполагаемое же теперь многими образованіе митрополитанскихъ округовъ изъ существующихъ нынѣ обширныхъ епархій—приблизительно около десяти округовъ на всю Россію—не только не заставляетъ забыть про эти опасенія, но и не можетъ принести той пользы, которая отъ нихъ ожидается. Сплоченности въ обширныхъ географическихъ районахъ, обнимающихъ 5—6 губерній, не будетъ; соборы епископовъ такого, растянутого внутрь и вдалѣ, митрополитанскаго округа не будутъ обильны по числу членовъ, а управление и судъ мало приблизятся къ мѣстнымъ нуждамъ приходскаго духовенства и приходскихъ обществъ. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ или епархіяхъ, конечно, не только возможно, но пожалуй и полезно образованіе одного митрополитанскаго округа изъ существующихъ епархій, хотя бы и обширныхъ по пространству, напримѣръ въ Бѣлорусскомъ краѣ, въ видахъ сплоченности и объединенности церковныхъ силъ въ борьбѣ съ иновѣрцами; но введеніе митрополитанскихъ округовъ въ видѣ общаго правила для всей Россіи, при существованіи нынѣшнихъ обширныхъ епархій, не представляется мнѣ ни необходимымъ, ни полезнымъ. Что касается недостатковъ и пробѣловъ въ существующемъ церковномъ устройствѣ, каковы централизація и разобщенность епископовъ между собою, то эти недостатки и пробѣлы могли бы быть исправлены и восполнены иными способами, именно предоставленіемъ епархіальнымъ епископамъ большей самостоятельности въ болѣе широкихъ границахъ, чѣмъ нынѣ, и епископскими соборами, примѣръ которыхъ мы видѣли въ послѣдніе годы въ Кіевѣ, въ Казани и въ Иркутскѣ. Такіе соборы могли бы быть и правильно-періодическими, и имѣть пред-

сѣдателя—по собственному ли выбору собравшихся епископовъ, или по назначенію отъ центральнаго правительства. Надобно помнить и то, что желающіе образованія митрополитанскихъ округовъ изъ существующихъ епархій во всей Россіи и затрогивающіе при этомъ политическую сторону вопроса, стараясь доказать, что митрополитанскіе округа не представляютъ никакой опасности съ точки зрѣнія политическаго сепаратизма, допускаютъ логическую погрѣшность въ аргументаціи. Отсутствіе указанной опасности доказывается тѣмъ, что церковь *не должна* заниматься политикой, между тѣмъ какъ нужно было доказать, что церковь *не будетъ* заниматься политикой: изъ того, что церковь не должна заниматься политикой, не слѣдуетъ, что она нигдѣ и никогда не будетъ заниматься политикой. Нельзя наконецъ не отмѣтить неясности основаній точки зрѣнія у тѣхъ, кто желаетъ возстановленія митрополитанскаго устройства: ссылаясь на одни и тѣ же каноническія правила, одни желаютъ имѣть митрополитовъ съ высшими правами власти сравнительно съ другими епископами, другіе понимаютъ подъ митрополитомъ епископа, имѣющаго только преимущества чести безъ какихъ либо высшихъ правъ власти.

На основаніи всего вышесказаннаго, я прихожу къ убѣжденію, что образованіе митрополитанскихъ округовъ на почвѣ существующихъ обширныхъ епархій нежелательно, хотя и можетъ быть допущено для нѣкоторыхъ мѣстностей, въ виду особыхъ мѣстныхъ условий.

Профессоры: Н. А. Заозерскій, В. З. Завитневичъ, протоіерей Ѳ. И. Титовъ и А. И. Бриллиантовъ: Нынѣшнее дробленіе русской Церкви на отдѣльныя епархій, связанныя между собою только механически, но истинно-церковною связью необъеди-

ненныя, служатъ неблагопріятнымъ условіемъ для проявленія соборнаго начала, безъ котораго нормальная жизнь Церкви невозможна. Объединеніе разрозненныхъ епархій въ болѣе или мѣнѣе крупныя округа положить конецъ этой разрозненности и создать благопріятныя условія для возстановленія давно забытаго у насъ соборнаго начала, жизнь котораго прежде всего должна проявиться въ областныхъ округахъ. Дѣйствіе въ округахъ соборнаго начала повлечетъ вмѣстѣ съ тѣмъ къ ослабленію несвойственнаго Церкви бюрократизма, что можетъ быть достигнуто путемъ непосредственнаго рѣшенія на соборахъ многихъ изъ тѣхъ дѣлъ, которыми теперь завалены канцеляріи консисторій и Святѣйшаго Синода.

О РЕЛИГИОЗНОМЪ ОБЩЕНИИ СЪ ИНОВѢРЦАМИ.

*«Расточенныя собери, утоли раздоры церквей!» (Изъ молитвъ на литургіи св. Василія Великаго).
«Не считайте его (иновѣрца) за врага, а разумяйте, какъ брата» (2 Фессал. 3, 15).*

Вопросъ о религиозномъ общеніи съ иновѣрцами, въ частности о молитвахъ за нихъ и поминовеніи инославныхъ и иновѣрныхъ лицъ, представляетъ большой интересъ не только съ точки зрѣнія чисто церковной, но и общественной, вслѣдствіе весьма нерѣдкихъ случаевъ родственныхъ связей православныхъ съ иновѣрцами. Однако, рѣшить его положительно, категорически не легко. Тѣмъ болѣе значеніе имѣютъ тѣ воззрѣнія, которыя установились на этотъ предметъ въ православной восточной Церкви.

Съ введеніемъ христіанства, послѣдователи ученія Христова не преры-

вали обыкновеннаго житейскаго общенія со своими согражданами—язычниками. Это вызывалось, частью, неизбежностью житейскихъ связей при совмѣстномъ гражданскомъ общежитіи, а съ другой стороны, вытекало изъ свойственнаго христіанамъ уваженія къ порядку общественной жизни и заповѣданной имъ любви ко всѣмъ людямъ, а не къ однимъ единовѣрцамъ. Христіане вели со своими согражданами иновѣрцами какъ дѣловыя сношенія, такъ и частныя знакомства. Они ходили къ своимъ знакомымъ и друзьямъ среди язычниковъ, по приглашенію, на домашнія празднества, устраиваясь, напримѣръ, по случаю сговора, свадьбы, нареченія имени младенцу, перваго надѣванія сыномъ мужской тоги, раздѣляли съ ними въ этихъ случаяхъ пищу и удовольствія, были даже невольными зрителями языческихъ жертвоприношеній и обрядовъ, при этомъ совершавшихся»¹⁾. Они не имѣли предубѣжденія противъ того, что продавалось на торгу язычниками, и безъ стѣсненія покупали и употребляли, что было нужно. Они были чужды чувству нерасположенія къ язычникамъ. По заповѣди апостольской, они молились за язычниковъ²⁾, подавали имъ милостыню, изгоняли изъ нихъ бѣсовъ, исцѣляли ихъ больныхъ посредствомъ помазанія елеемъ, во время народныхъ бѣдствій ухаживали за больными, хоронили умершихъ, вообще, благотворили, чѣмъ могли³⁾.

Но христіане отдѣлялись отъ язычниковъ по своей вѣрѣ и по своему образу жизни. Различіе это было такъ рѣзко, что не допускало никакого ре-

¹⁾ Tertul. De idol. De cultu foem. Златоустъ. На 1 Кор. 1. 279.

²⁾ 1. Тим. 2, 4.

³⁾ Понтій въ жизнеописаніи св. Кипріяна 10. См. Твор. св. Кипріяна въ русск. переводѣ LXII, LXIII. Евсев. церк. Ист. IX. 8.

лигіознаго общенія между послѣдователями того и другого культа ¹⁾).

Уже апостолъ Павелъ не позволялъ имѣть религіознаго общенія съ людьми, не послѣдующими истинному ученію Христову ²⁾ и завѣтамъ апостольскимъ ³⁾. Заповѣдь апостола, запрещающая православнымъ имѣть религіозное общеніе съ еретиками, повторяется во многихъ церковныхъ правилахъ.

Во 1-хъ, православнымъ запрещается молиться съ еретиками. Именно, въ 45-мъ апостольскомъ правилѣ читаемъ:

«Епископъ, или пресвитеръ или діакопъ, съ еретиками молившійся токмо, да будетъ отлученъ. Аще же позволить имъ дѣйствовать что, либо, яко служителямъ Церкви: да будетъ изверженъ».

65-е апостольское правило содержитъ слѣдующее постановленіе:

«Аще кто изъ клира или мірянинъ, въ синагогу Іудейскую или еретическую войдетъ помолитися: да будетъ и отъ чина священнаго изверженъ, и отлученъ отъ общенія церковнаго».

Во 2-хъ, запрещается позволять еретикамъ присутствовать при священнодѣйствіи и въ молитвахъ съ вѣрными и даже дозволить имъ входить въ домъ Божій. Такъ 33-е прав. Лаодикійскаго собора гласитъ:

«Не подобаетъ молиться съ еретикомъ, или отщепенцемъ» (*σχισματικῷ*).

Тимоеей, епископъ Александрійскій, на вопросъ (9):

«Долженъ-ли священнослужитель молиться въ присутствіи Арианъ или другихъ еретиковъ: или будетъ ли то ни мало не во вредъ ему, когда при нихъ совершаетъ онъ свою молитву или священнодѣйствіе»,

¹⁾ 2 Кор. 6, 14—16. Проф. И. Бердниковъ. Государственное положеніе религіи въ греко-римской имперіи. Т. I, Казань 1881 года стр. 510—512.

²⁾ «Еретика, послѣ перваго и втораго вразумленія, отращайся» (Тит. 3, 10).

³⁾ «Если же кто не послушаетъ слова нашего въ семь посланій, того имѣйте на замѣчаніи, и не сообщайтесь съ нимъ, чтобы устыдить его. Но не считайте его за врага, а вразумляйте, какъ брата». (2 Фессал. 3, 14, 15).

дастъ слѣдующій отвѣтъ:

«Въ божественной литургіи діакопъ предъ временемъ цѣлованія возглашаетъ: не приемлемы къ общенію изыдите. Посему, таковыя не должны присутствовать, аще не общаются покаяніемъ и оставити ересь».

Наконецъ, въ 6-мъ правилѣ Лаодикійскаго собора читаемъ:

«Не попускати еретикамъ, коснѣющимъ въ ереси, входить въ домъ Божій».

Въ 3-хъ, запрещается православнымъ принимать отъ еретиковъ благословенія, ходить на кладбище или въ такъ называемыя у еретиковъ мученическія мѣста для молитвъ и врачеванія, чтобы избѣгать опасности зараженія чуждымъ духомъ ересей и уклоненія отъ единой истинной Церкви; принимать отъ еретиковъ праздничныя дары и, вообще, праздновать съ ними ¹⁾.

Православные священники не должны преподавать еретикамъ таинства, или исправлять для нихъ другія духовныя требы (если они не изъявятъ намѣренія соединиться съ Церковью), а также не допускать еретиковъ къ совершенію сихъ требъ для православныхъ ²⁾.

Всѣ эти правила, запрещающія христіанамъ религіозное общеніе съ неправославными, нисколько не противорѣчатъ духу христіанской любви и той вѣротерпимости, которая столь присуща православной Церкви, ибо «иное дѣло терпѣть вблизи себя заблуждающихъ, ожидая ихъ добровольнаго обращенія, и заботясь о томъ, чтобы имѣть съ ними внѣшнее (гражданское) общеніе, иное—вступать съ ними въ безразличное общеніе въ вѣрѣ, что уже значить—не ихъ обращать къ православію, а самому колебаться въ немъ. Здѣсь все дѣло направляется къ предохраненію православныхъ отъ религіознаго индиферентизма, или безразличія въ дѣлахъ вѣры, равнодушія къ нимъ» ³⁾.

¹⁾ Лаодик. 9, 32, 37.

²⁾ Апост. 46, 65; Лаодик. 6, 9, 33, 37.

³⁾ Арх. Іоаннъ. Опытъ курса церковнаго законодѣнія. Вып. I. стр. 191—192.

Со времени отдѣленія римско-католической церкви отъ Восточной, постановленія означенныхъ церковныхъ правилъ, относительно религіознаго общенія православныхъ съ латинянами, примѣнялись къ послѣднимъ, смотря по обстоятельствамъ, то болѣе, то менѣе строго. Такъ, когда патріархъ Маркъ II Александрійскій поставилъ Θεодору Вальсамону вопросъ, возможенъ ли латинскимъ плѣнникамъ входъ въ православныя церкви и могутъ ли тамъ имъ быть сообщаемы благодатные дары, отвѣтъ былъ данъ отрицательный. Вальсамонъ допускаетъ это только тогда, когда такіе латиняне сперва подчинятся постановленіямъ православной Церкви¹⁾. Но когда, позднѣе (въ XIII в.), митрополитъ Диррахіума Константинъ Кабазила предлагалъ архіепископу Димитрію Хоматину вопросъ, могутъ ли православные епископы имѣть входъ въ латинскія церкви и участвовать тамъ въ богослуженіи, архіепископъ, въ отвѣтъ на это, указавъ на незначительное различіе, существующее между латинскою и восточною Церквями, такъ что, поэтому, ни одному восточному епископу нельзя отказать во входѣ въ латинскую церковь. Точно также онъ рѣшительно высказался за то, что раздѣляемый болѣею частью греческаго духовенства, взглядъ, что приговоръ Вальсамона является рѣшкимъ и неосновательнымъ; ибо латиняне и не были осуждены соборно, и не были исключены, какъ еретики, изъ церковнаго общества, но много разъ участвовали въ богослуженіи и въ молитвахъ православныхъ. Основаніе этого можно вывести изъ 15 правила I—II Константинопольскаго (въ храмѣ Св. Апостоловъ) собора 681 г.²⁾ Вообще, по мнѣнію Димитрія Хоматина, интересы православной Церкви должны быть на-

правлены не на то, чтобы отталкивать латинянь, но постепенно и мирно склонять ихъ на свою сторону, ибо одинъ и Тотъ же Спаситель и Господь пролилъ свою кровь за всѣхъ¹⁾. Въ то же время, по поводу того, что латиняне открыли свои кладбища православнымъ и благословляли ихъ тѣла, при погребеніи, обратился упомянутый митрополитъ Диррахіума къ епископу Іоанну Кипрскому съ вопросомъ, не можетъ ли это дѣлаться, равнымъ образомъ, и со стороны православныхъ. Епископъ отвѣтилъ въ примирительномъ духѣ, что въ этомъ отношеніи, какъ во многихъ другихъ, между послѣдователями обоихъ вѣроисповѣданій не можетъ быть никакого различія²⁾. Но тотъ же Димитрій Хоматинъ въ своемъ позднѣйшемъ, обращенномъ къ монаху Григорію Ойкодомуло, письмѣ высказалъ болѣе строгое отношеніе къ латинянамъ, когда, по завоеваніи латинянами Константинополя, находившійся въ Θεссалоникахъ Кардитильскій легатъ старался приобрести для Рима монастыри горы Аѳонской, и, вслѣдствіе того, между монахами монастыря Ивилона возникъ споръ.

Вообще, надо замѣтить, что въ позднѣйшее время не было тѣхъ причинъ, какія дѣйствовали въ Церкви первыхъ вѣковъ христіанства, для примѣненія, во всей строгости, постановленій относительно религіознаго общенія православныхъ съ иновѣрцами.

Во всякомъ случаѣ, предохраняя православныхъ христіанъ отъ возмож-

¹⁾ Димитрій Хоматинъ. Σ. V. 436.

²⁾ Іоаннъ Кипр. 2 *ἀποκρ.* 2 Σ. V. 404. Въ Cod. Monac. 62. fol. 268a—292a большая часть отвѣтовъ, авторомъ которыхъ составитель Синагмы (V. 403—420) считаетъ епископа Іоанна Кипрскаго, считается принадлежащею Димитрію Хоматину. Это, равно какъ и другія положительныя основанія, привели Потлиса, не задолго до его смерти, къ мнѣнію, что всѣ написанные Іоанну Кипрскому отвѣты должны имѣть свое происхожденіе отъ Димитрія Хоматина. Zhishman, стр. 533, прим.

¹⁾ Вальсамонъ *ἀποκρ.* 16. *Εὐσεβίου*. V. 460.

²⁾ Димитрій Хоматинъ въ 4 *ἀποκρ.* Σ. V. 435.

ныхъ опасностей со стороны еретиковъ, православная Церковь, слѣдуя приведеннымъ выше словамъ апостола Павла (2 Фессал. 3, 15), никогда не допускала нетерпимости по отношенію къ иновѣрцамъ, религіозной вражды, презрительнаго и злобнаго отъ нихъ отчужденія, но внушала сохранять и къ нимъ братскія чувства, какъ заповѣдалъ апостолъ.

Таково было отношеніе къ лицамъ не православнымъ Церкви Восточной; въ постоянномъ союзѣ и согласіи съ нею была Церковь русская.

Весьма дорожа своего вѣрою и желая оградить православныхъ отъ совращенія въ иное вѣроисповѣданіе, предки наши строго соблюдали предписанія Церкви, запрещающія православнымъ христіанамъ всякое религіозное общеніе съ иновѣрцами ¹⁾. Въ дошедшихъ до насъ памятникахъ не только находится свидѣтельство о запрещеніи православнымъ участвовать въ молитвахъ съ неправославными (входить въ ихъ храмы) ²⁾, а также о недозволеніи неправославнымъ посѣщать православныя Церкви, въ особенности же имѣть общеніе въ причастіи Святыхъ Таинъ; но встрѣчаются даже указанія на неодобреніе близкаго житейскаго общенія съ ними.

Уже преподобный Феодосій Печерскій, митрополиты: Георгій, Іоаннъ II и Никифоръ, въ своихъ посланіяхъ, подробно опровергая разныя заблужденія латинянъ и указывая, что они за эти заблужденія отлучены, отвержены отъ Церкви православной, заповѣдуютъ всячески блюстися ихъ ученія, не участвовать въ ихъ богослуженіи, не слѣ-

довать ихъ обычаямъ, не заключать съ ними брачныхъ союзовъ, не имѣть съ ними общенія даже въ пищѣ и питіи и, въ случаѣ нужды, давать имъ то и другое въ особыхъ сосудахъ, или, если ѣсть съ ними и вмѣстѣ, то только ради любви Христовой ¹⁾. Много позднѣе наши митрополиты и архіереи продолжали повторять, предъ рукоположеніемъ своимъ, объѣтъ, что они не позволяютъ никогда въ своихъ епархіяхъ никому изъ православныхъ ни брачнаго сочетанія, ни кумовства, ни братства какъ съ армянами, такъ и съ латинами ²⁾. Приходившихъ къ намъ иновѣрцевъ, художниковъ, ремесленниковъ и другихъ, охотно принимали у насъ на жительство, и предоставляли имъ держаться своей вѣры, безъ всякаго стѣсненія; но не позволяли имъ имѣть свои храмы, не позволяли входить и въ русскіе храмы. Въ «Выпискѣ въ Посольскомъ приказѣ» читаемъ — и Антонію (Поссевину) сказано: «которые торговые люди учнутъ пріѣзжать въ Московское государство римского закону, и священники съ ними будутъ римского жъ закону, и которыя безъ поцовъ своихъ учнутъ пріѣзжать, и тѣмъ по своему закону въ мольбѣ во всемъ воля въ своихъ домѣхъ, а ко христіанской Церкви приходить не пригоже и не пустять; а которые рим-

¹⁾ Апок. прав. 45, 65; Лаодик. 6, 9, 33, 37; Тимое. Алекс. 9.

²⁾ Храмы латинянъ наши предки не хотѣли даже называть храмами или церквами, а называли божницами, въ отличіе отъ своихъ православныхъ Церквей и храмовъ. Макарій. Исторія русской Церкви. Т. VIII, стр. 371.

¹⁾ Митрополитъ Іоаннъ II не позволялъ совершать богослуженіе вмѣстѣ съ совершающими службу на опрѣсновахъ. «Но ѣсть съ ними при нуждѣ ради любви Христовой, говорить оны, ни мало не возбранно. Если кто хочетъ избѣгать того подъ видомъ чистоты или немощи, пусть уклонится. Остерегайтесь только того, чтобы не вышелъ изъ того соблазнъ, не родилась вражда великая и злобomyнѣе; надобно для избѣжанія большаго зла (каковы соблазнъ и вражда) избирать меньшее. Правдою превосходное, апостольское! Филаретъ. «Исторія русской Церкви». Періодъ 1, стр. 97.

²⁾ Тотъ же митрополитъ Іоаннъ II говорилъ, что весьма неприлично православнымъ ввязываться отдавать дочерей своихъ въ страны, гдѣ служатъ на опрѣсновахъ, и что, по закону, православные должны сочетаваться только съ православными. Макарій. Т. II, стр. 322 (ср. стр. 372).

ляня на Москвѣ помрутъ, и ихъ бы хоронили за городомъ на нѣмецкомъ кладбищѣ, а у церкви ихъ похоронять не доведется и Россійской вѣрѣ противно. ¹⁾ Новгородскимъ воеводамъ въ 1624 году крѣпко наказывалось Московскимъ правительствомъ не пускать въ православныя Церкви и Новгородскій Кремль некрещенныхъ нѣмцевъ ²⁾. Олеарія и его спутниковъ, заходившихъ, во время путешествія въ 1634 году, въ православныя Церкви, немедленно вывели вонъ и выметали за ними полъ ³⁾. Правда, въ торжественныхъ случаяхъ царь Іоаннъ Васильевичъ Грозный приглашалъ иногда и иностранныхъ пословъ-латинянъ присутствовать при нашемъ богослуженіи, но въ другое время самъ же совѣтовалъ не входить въ русскую Церковь, чтобы не подвергнуться нареканію отъ православныхъ; за то, протестантамъ Іоаннъ Грозный входа въ русскую Церковь вовсе не позволялъ, имѣя, конечно, въ виду, что католики, подобно православнымъ, признаютъ и призываніе святыхъ въ молитвахъ, и поклоненіе иконамъ, а лютеране не признаютъ: пригласивъ, напримѣръ, Антонія Поссевина въ Успенскій соборъ, онъ тутъ же присовокупилъ: «только, смотри Антоній, не введи съ собою въ Церковь кого-либо изъ лютеранъ» ⁴⁾. Ульфелдъ, протестантъ, приѣзжавшій посломъ датскаго короля къ намъ въ Россію въ

1575 году, также рассказываетъ о себѣ, что когда онъ въ Псковѣ пожелалъ войти въ одну монастырскую Церковь, то его не пустили какъ недостойнаго ¹⁾. Во время преній о вѣрѣ, вызванныхъ дѣломъ королевича Вольдемара и царевны Ирины Михайловны, на вопросъ Юрія Лота, состоявшаго въ свѣтѣ Вольдемара: почему насъ не пускаютъ въ вашу соборную Церковь? Если бы пускали, многіе изъ насъ, видя ваше благочестіе, молитвы и чинъ церковный, стали бы принимать православіе — Успенскій ключарь Иванъ Насѣдка отвѣчалъ: «людей благочестивыхъ, приѣзжающихъ въ Москву съ грамотами отъ своего начальства, въ которыхъ написано, что они правильно содержать христіанскую вѣру, у насъ пускаютъ въ соборную Церковь служить и молиться; но кто окажется съ примѣсомъ еретическимъ, тѣхъ не только, что въ Церковь Божию, но и въ домъ святительскій не пускаютъ, и таковыя съ нами христіанами никакого общенія не имѣютъ» ²⁾. Не были допускаемы въ православныя храмы даже лица, заподозрѣнные въ нетвердости въ православіи. Когда въ 1629 году Новгородскіе воеводы (Пожарскій и Губовъ) спросили государя (Михаила Ѳеодоровича), пускать ли имъ въ Кремль и Софійскій соборъ, для поклоненія угодникамъ Божиимъ, русскихъ людей, которые приходятъ изъ уступленныхъ Швеціи городовъ и уѣздовъ, и сами просятъ о томъ, отъ государя послѣдовалъ приказъ, чтобы воеводы предварительно развѣдывали, не пошатнулись ли эти русскіе люди въ православіи и не пристали ли къ лютеровой вѣрѣ: тѣхъ, которые окажутся еще твердыми въ православіи, пускать въ Церкви, находящіяся въ посадѣ, но не

¹⁾ Цытаевъ. Изъ исторіи иностр. испов. въ Россіи. Прилож. стр. IX. Поссев. De rebus Moscovit., у Старчев. II, 278. Герберштейнъ въ оба свои посольства присутствовалъ при богослуженіи въ Успенскомъ соборѣ 15 августа, т. е. въ храмовый праздникъ. (Записки о Московіи). Но Кобенделю государь не совѣтовалъ входить въ русскую Церковь по означенной причинѣ. (De legat. ad Moscovit., у Старчев. II, 14). Макарій. Т. VIII, стр. 372 примѣч.

²⁾ А. Э. III, № 184, стр. 266.

³⁾ Голубцовъ. Пренія о вѣрѣ, вызванныя дѣломъ королевича Вольдемара и царевны Ирины Михайловны, стр. 29.

⁴⁾ Поссев. у Старч. II 300. 315: vide, Antonius lutheranum aliquem in ecclesiam inducas. Макарій. Т. VIII, стр. 411 примѣч.

¹⁾ Legat. Moscovit. у Старчев. I, 6. Макарій. Т. VIII, стр. 411.

²⁾ Голубцовъ. Пренія о вѣрѣ, стр. 22.

въ Кремль и не въ Софійскій соборъ; а тѣхъ, которые уже пошатнулись въ православіи и пристали къ лютеровой вѣрѣ, не пускать и въ посадскія Церкви, чтобы «нашей православной вѣрѣ поруганья не было» ¹⁾. Не дозволялось также и православнымъ входить въ неправославные храмы и участвовать въ богослуженіи съ лицами неправославными. Такъ, напримеръ, великій князь Іоаннъ III, отправляя свою дочь въ Литву, между прочимъ, наказалъ ей. Если будетъ въ Вильнѣ королева, мать Александрова, ея свекровь, и если пойдетъ въ свою божницу, а ей велитъ идти съ собою, то Еленѣ провожать королеву до божницы, а потомъ вѣжливо отпроситься въ свою церковь, а въ божницу не ходить ²⁾.

Даже въ обыкновенныхъ житейскихъ отношеніяхъ русскіе старались избѣгать иновѣрцевъ, не ожидая отъ близости къ нимъ ничего хорошаго. Въ житіи преподобнаго Агапита печерскаго, врача безмезднаго, рассказывается, что въ Кіевѣ, въ концѣ IX или въ началѣ XII вѣка, былъ знаменитый врачъ «родомъ и вѣрою армянинъ», какого прежде не бывало; что этотъ врачъ, завидуя славѣ преподобнаго Агапита, врачевавшаго чудесно, научилъ «иновѣрники своя» поднести иноку смертное зелье, которое, однако, оказалось безвреднымъ, и что впоследствии, когда армянинъ пришелъ къ Агапиту и послѣдній хотѣлъ угостить его своею скудною пищею, армянинъ сказалъ: «мы, отче, сего мѣсяца четыре дня постимся, и нынѣ у насъ постъ». Тогда Агапитъ спросилъ: «да кто ты и какой вѣры?» Гость отвѣчалъ: «развѣ ты не слышалъ обо мнѣ, что я Армянинъ?»

Послѣ этого преподобный воскликнулъ: какъ же смѣлъ ты войти и осквернить келію мою и держать за грѣшную мою руку? Изыди отъ мене, иновѣрне и нечестиве ³⁾. Въ одномъ изъ посланій къ псковичамъ митрополитъ Фотій (въ началѣ XV вѣка) заповѣдуетъ, чтобы православные не вкушали удавленнины и чтобы съѣстные припасы, приносимые изъ нѣмецкой земли, вино, хлѣбъ, овощи, предварительно были очищаемы молитвою отъ іерея и потомъ употребляемы въ пищу ⁴⁾.—Въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича донесено было великому государю, царю Михаилу Ѳеодоровичу и великому господину святѣйшему Филарету..., что въ Москвѣ и городахъ православные христіане служатъ иновѣрцамъ и некрещенымъ, чужестранцамъ, нѣмцамъ и, живя у нихъ, впадаютъ въ предразсудки, нарушеніе вѣры и разныя низости; къ умирающимъ не бываетъ свободнаго доступа духовному отцу; живые принуждены бывать ѣсть мясо въ четыредесятницу и другіе посты. Посему повелѣно, чтобы всѣ православные оставили дома некрещенныхъ—чужестранцевъ и впередъ не были бы у нихъ, дабы не осквернялись души христіанскія и не умирали безъ духовныхъ отцевъ ⁵⁾. Это повелѣніе подтверждено было въ Уложеніи царя Алексѣя Михайловича 1649 года, причемъ Уложеніе не только запрещало русскимъ жить у иноземцевъ, по крѣпостямъ и добровольно, но и грозило ослушникамъ жестокимъ наказаніемъ, «чтобъ не повадно было такъ дѣлать» ⁶⁾.—Уже въ царствованіе преобразователя Россіи Петра В. случился такой интересный фактъ: патріархъ Іоакимъ, приглашенный, однажды, (28 февраля 1690 года)

¹⁾ Макарій. Т. XI, стр. 22—23. Голубцовъ, Пренія о вѣрѣ, стр. 29—30.

²⁾ Соловьевъ С. Исторія Россіи въ древнѣйшихъ временъ. Т. V М. 1872, стр. 133.

³⁾ Макарій. Т. II, стр. 323—324.

⁴⁾ Макарій. Т. V, стр. 29.

⁵⁾ Филаретъ. Исторія русской церкви Періодъ IV, стр. 194, примѣч. 289-е.

⁶⁾ Голубцовъ. Пренія о вѣрѣ, 343.

за торжественный столъ, рѣшительно отказался присутствовать, если будутъ допущены иноземцы, и царь долженъ былъ уступить патриарху. Приближаясь къ смерти († 17 марта 1690 года), онъ составилъ духовное завѣщаніе ¹⁾, въ которомъ, вмѣстѣ съ заповѣдью государямъ, какъ своимъ духовнымъ дѣтямъ, оставаться вѣрными Православію, онъ молилъ ихъ, чтобы они не допускали русскихъ до дружбы съ иновѣрцами, латинянами, лютеранами, кальвинистами и другими, и настрого воспретили, чтобы иноземцы, «пришедъ сюда, въ благочестивое царство, вѣр своихъ не проповѣдывали, во укоризну о вѣрѣ не разговаривали бы ни съ кѣмъ и обычаевъ своихъ иностранныхъ и по своимъ ихъ ересямъ на прелесть христіанамъ не вносили-бы», просилъ также не опредѣлять ихъ на веселые должности ни въ войскѣ, ни въ судѣ а также не дозволять строить имъ «молбищныхъ по прелестьямъ ихъ соборницъ еретическихъ», а какія уже и есть, и тѣ годно было бы снести, потому что въ нихъ много чинится хулы на православную вѣру и на русскихъ и такъ какъ въ самыхъ иностранныхъ государствахъ нѣтъ ни одной православно-русской церкви ²⁾.

Впослѣдствіи это строгое отношеніе къ иновѣрцамъ смягчилось. Но и въ настоящее время общеніе православныхъ съ послѣдователями иныхъ вѣроисповѣданій, хотя бы и христіанскихъ, въ таинствахъ, религиозныхъ обрядахъ и, вообще, въ молитвахъ не допускается. Такъ, восприемниками при святомъ крещеніи дѣтей у православныхъ могутъ быть только лица православныя. По требованію Кормчей книги, «крещаемый, исходя отъ спасительныя бани,

долженъ быть восприемлемъ отъ единого вѣрнаго человека» (гл. 50, ч. 2). ¹⁾, «иновѣрные же лица не признаются пригодными для сего по причинѣ своего иновѣрія и изъ опасенія, что Символъ вѣры ихъ испорченный, и если они будутъ отрока наставлятъ, то, конечно, въ свою вѣру отведутъ». (Кн. о должн. пресв. § 80, стр. 132) ²⁾.

Въ самомъ дѣлѣ, восприемники, при крещеніи младенцевъ, произносятъ за нихъ исповѣданіе вѣры, даютъ необходимые обѣты и отвѣты и принимаютъ на себя нравственную отвѣтственность научить ихъ истинамъ христіанской вѣры и родительски заботиться объ устройствѣ ихъ доброй жизни въ духѣ православія; для выполненія столь важныхъ обязанностей необходимо поэтому, чтобы самъ восприемникъ имѣлъ чистоту и твердость вѣры, понималъ сущность таинства и произносимыхъ имъ обѣтовъ, каковыхъ качествъ нельзя предполагать въ лицахъ неправославныхъ.

Неправославные христіане, ни въ какомъ случаѣ,—хотя бы и во время болѣзни и за неимѣніемъ духовнаго лица,—не должны быть принимаемы православнымъ священникомъ на исповѣдь, безъ предварительнаго присоединенія къ православной Церкви ³⁾.

¹⁾ Кормчая, изд. 1816 г., стр. 153.

²⁾ Допускаемое въ этой книгѣ «по причинамъ политическимъ» исключеніе, подъ условіемъ членія иновѣрнымъ восприемникамъ при крещеніи православнаго лица православнаго Символа вѣры, никогда не имѣло въ русской церкви широкаго примѣненія, а тѣмъ болѣе никогда не было обращено въ общее правило нашею церковною властью, взглядъ которой на этотъ вопросъ со всею ясностью и полнотою выраженъ въ указѣ Св. Синода на имя Рижскаго Преосвященнаго отъ 11 декабря 1884 г. за № 4392.

³⁾ Указы Св. Синода 17 іюня 1818 года и 22 декабря 1833 года.—На разсмотрѣніи Уфимскаго епархіальнаго начальства находилось дѣло о допущеніи священниками одной изъ церквей уфимской епархіи къ исповѣди и Св. Причастію иновѣрца армяно-грегоріанскаго исповѣданія, не присоединеннаго къ православной Церкви, на основаніи его заявленія, что онъ неоднократно и ранѣе исполнялъ долгъ исповѣди и Св. Причастія въ православной Церкви. Такъ какъ такое незаконное вторженіе ино-

¹⁾ Рукопись Москв. Синод. Библ. № 422, л. 24—30. Житіе и завѣщаніе святѣйшаго патриарха Московскаго Іоакима. Издан. Общ. Древ. Писмен. 1879 г., № XLVII, стр. 120—138.

²⁾ Цвѣтаевъ. Изъ исторіи иностр. исповѣданій въ Россіи, стр. 245—246.

Отпѣваніе иновѣрныхъ христіанъ по чину православной Церкви можетъ быть совершаемо только въ случаѣ обращенія ихъ предъ смертію въ православіе послѣ исповѣди ихъ предъ православнымъ священникомъ¹⁾. Только въ случаѣ крайней нужды, т. е. если не будетъ на лицо духовнаго лица того исповѣданія, къ которому принадлежалъ умершій, православный священникъ не долженъ отказываться отъ погребенія иновѣрнаго христіанина, но, облачившись въ ризу и епитрахиль, долженъ ограничить все совершеніе этого погребенія однимъ только проведеніемъ тѣла умершаго съ мѣста (ихъ дома) до кладбища и опущеніемъ его въ могилу, при пѣніи въ томъ и другомъ случаѣ: «Святый Боже», конечно, безъ пѣнія литіи и безъ возгласенія вѣчной памяти²⁾. Эта процессія никакъ не должна совершаться одновременно и въ ряду съ проводомъ другого умершаго, принадлежащаго къ православной Церкви³⁾.

вѣрца въ права, принадлежащія только православнымъ христіанъ, произошло отъ недостаточнаго разумѣнія упомянутыми священниками ихъ пастырскаго долга, то виновные въ нарушеніи правилъ св. Церкви подвергнуты домашнему взыскацію. Чтобы подобные случаи на будущее время не повторялись среди духовенства епархій, Уфимская консисторія дала знать духовенству епархій, чтобы оно отнюдь не допускало иновѣрцевъ—христіанъ къ принятію Св. Таинъ, безъ предварительнаго присоединенія къ Св. православной Церкви по чину, положенному на сей случай.

¹⁾ Указ. 1772 г. іюля 20; 1730 г. мая 22.

²⁾ Высочайше утвержденный указъ Святѣйшаго Синода отъ 24 августа 1797 г.

³⁾ Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 10—15 марта 1847 г. категорически постановилъ: 1, при погребеніи римско-католиковъ, лютеранъ и реформатовъ, православное духовенство можетъ, по приглашенію, исполнять только то, что сказано въ указѣ Святѣйшаго Синода 24 августа 1797 г. (т. е. проводить тѣло усопшаго отъ дома до могилы съ пѣніемъ: «Святый Боже», съ каковымъ опустить его и въ могилу); 2, но духовенство не имѣетъ права отпѣвать таковыхъ лицъ по чиноположенію православной Церкви; 3, тѣло умершаго иновѣрца не можетъ быть выносимо передъ погребеніемъ въ православную Церковь, и 4, духовенство не должно служить по немъ панихиды на дому и вѣлючать

Вопросъ о молитвѣ за умершихъ инославныхъ христіанъ въ практикѣ русской Церкви рѣшается неодинаково: одни отрицаютъ возможность такихъ молитвъ, ссылаясь, главнымъ образомъ, на отсутствіе въ канонахъ церковныхъ и въ практикѣ древней Церкви положительнаго основанія для оныхъ; другіе же допускаютъ ихъ, руководствуясь, съ одной стороны, широтою христіанской любви и вѣротерпимости, которая всегда свойственна была православной Церкви, а съ другой пастырски входя въ нравственное состояніе тѣхъ православныхъ христіанъ, которые, состоя при жизни умершихъ иновѣрцевъ въ самыхъ тѣсныхъ родственныхъ съ ними связяхъ (напримѣръ, дѣти къ родителямъ) или въ близкихъ служебныхъ и нравственныхъ отношеніяхъ, просятъ священника не отказать имъ въ христіанскомъ утѣшеніи помолиться съ ними объ упокоеніи души усопшаго иновѣрца—христіанина. Второго взгляда придерживался, между прочимъ, и знаменитый митрополитъ Московскій Филаретъ, допускавшій домашнія молитвы и панихиды въ домѣ за умершихъ лютеранъ. Но при этомъ онъ считалъ основаніемъ возможности молитвы за умершихъ иновѣрцевъ почтительное и уважительное отношеніе этихъ послѣднихъ, при ихъ жизни, къ вѣрѣ православной, со всѣми ея учрежденіями обрядами и обычаями; иновѣрцы, презрительно или враждебно относившіеся, при жизни своей, къ вѣрѣ и Церкви православнымъ, никакихъ молитвъ со стороны этой Церкви не заслуживаютъ¹⁾.—Современный извѣстный

его въ церковное помяновеніе.— Указомъ 25-го февраля 1870 г. Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ православнымъ священникамъ исполнять требы и совершать таинства надъ лицами греко-уніатскаго исповѣданія, когда сіи послѣдніе будутъ ихъ о томъ просить.

¹⁾ Зная нѣкоторыхъ лютеранъ, говоритъ онъ, имѣвшихъ уваженіе и вѣру къ православной Церкви, но скончавшихся внѣ единенія съ нею,

богословъ епископъ Сильвестръ, разсуждаетъ по этому поводу слѣдующимъ образомъ: «Апостолъ по преимуществу любви говорить: есть грѣхъ къ смерти, не о томъ глаголю, да молится (I Иоан. 5, 16)». Церковь, вообще почитая поминовленіе усопшихъ дѣломъ богоугоднымъ и спасительнымъ, признала полезнымъ и нужнымъ молиться только за тѣхъ усопшихъ, которые скончались въ вѣрѣ и покаяніи, подающими надежду на развитіе и укрѣпленіе оставшихся въ нихъ задатковъ духовно-благодатной жизни, но отнюдь не находила умѣстнымъ и полезнымъ молиться за такихъ, которые скончались во враждебномъ разрывѣ съ нею, а также съ явною потерей вѣры и всякаго добра»¹⁾. Приснопамятный архіепископъ Херсонскій Никаноръ, въ своей предсмертной бесѣдѣ, выразился о христіанской молитвѣ такъ: «лишь только чуждая истинной Церкви Христовой душа отходить въ міръ не земной, святая Церковь, усугубляя свои молитвы о своихъ отходящихъ къ Богу, не своихъ, не принадлежащихъ къ общенію ея вѣры и таинствъ, всецѣло предоставляет домостроительству правосудія и милости Божіихъ»²⁾.

Во всякомъ случаѣ и домашняя молитва за иновѣрца можетъ быть разрѣшена только мѣстнымъ епископомъ³⁾.

Вообще надо замѣтить, что православная Церковь никогда не переста-

въ утѣшеніе присныхъ вѣрныхъ, я позволялъ о нихъ молитву не открытую въ церкви, съ которою они открыто не соединились въ жизни, а поминовленіе на проскомидіи и панихиды въ домѣ». Собрание мѣстной и отзывомъ митрополита Филарета. Т. IV, стр. 277—288; т. дополнит. стр. 186—188.

¹⁾ Опытъ Православнаго Догматическаго Богословія. Т. V стр. 316.

²⁾ Къ рѣшенію вопросовъ изъ области пастырской практики и церковно-религіозной жизни. Кіевъ. 1896 г., стр. 82.

³⁾ Сводъ мѣстной по этому вопросу можно найти въ «Чтеніяхъ Общ. любит. дух. просвѣщ.» Москва 1885 г. № 7—8. «Церковный Вѣстникъ». 1897 г. № 49, стр. 1614—1615.

вала видѣть въ иновѣрцахъ своихъ ближнихъ, хотя и заблуждающихся въ истинахъ христіанской вѣры, и возносить молитвы къ престолу Всевышняго о возвращеніи ихъ къ истинной православной Церкви; устами священнослужителей она молить Господа Бога «расточенныя собери, утоли раздоры Церкви!»¹⁾

Профессоръ М. Красноженъ.

МАТЕРІАЛЫ КЪ ПРЕДСТОЯЩЕМУ ВСЕРОССИЙСКОМУ ЦЕРКОВНОМУ СОБОРУ.

Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ.

№ 27, преосвященнаго Антонія, епископа Тобольскаго.

Во исполненіе указа Вашего Святѣйшества, отъ 27-го іюля 1905 года за № 8-мъ, долгъ итти почтительнѣйше донести, что мною собраны были въ городѣ Тобольскѣ, въ моемъ помѣщеніи, наиболѣе заслуживающія довѣрія и наиболѣе способныя оказать мнѣ содѣйствіе въ разработкѣ вопросовъ, предложенныхъ на обсужденіе въ приложенной къ упомянутому указу докладной запискѣ бывшаго г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцева, лица.

Составлено было шесть протоколовъ о результатахъ засѣданій и три подробныя записки: 1) о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній, 2) объ устройствѣ церковно-приходскихъ общинъ и 3) объ отношеніи противораскольническихъ православныхъ миссій къ расколу старообрядчества послѣ изданія Высочайшаго манифеста о религіозной вѣротерпимости.

На вышеозначенныхъ засѣданіяхъ было постановлено слѣдующее:

1) Весьма желательно усиленіе соборнаго начала въ управленіи и въ дѣятельности пастырей русской Церкви, именно — установленное канонами святой православной Церкви собраніе, по мѣрѣ надобности, соборовъ помѣстныхъ изъ епископовъ всей русской Церкви, а также, по крайней мѣрѣ, ежегодно, соборовъ областныхъ подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнѣйшихъ митрополитовъ или архіепископовъ (при раздѣленіи всей Россійской имперіи на митрополіи и архіепископіи) изъ епископовъ, имъ подвѣдомственныхъ; сверхъ того, ежегодно собраніе въ каждой епархіи такъ называемаго «общепархіальнаго» собранія о.о. депутатовъ

¹⁾ Молитвы на литургіи святаго Василия Великаго.

духовенства» (по двое изъ каждого благочинія—приблизительно) для содѣйствія мѣстнымъ епископамъ, гдѣ это потребуется, и для выясненія религиозныхъ потребностей въ жизни епархій и для объединенія дѣятельности всего духовенства епархій въ мѣстномъ общеніи съ ихъ епископами. По обычаю древне-церковному, для блага Церкви и въ качествѣ наиболее свѣдущихъ лицъ признано полезнымъ приглашать (кроме епископовъ) на соборы помѣстные и областные—съ правомъ совѣщательнаго голоса профессоровъ духовныхъ академій для выясненія и разработки тѣхъ или другихъ вопросовъ изъ области наукъ богословскихъ и въ особенности по каноническому праву, церковной исторіи и по наиболее цѣлесообразной постановкѣ учебно-воспитательной дѣятельности въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Сверхъ того, съ правомъ также совѣщательнаго голоса признано полезнымъ приглашеніе на вышеупомянутые соборы авторовъ тѣхъ проектовъ по реформѣ церковной жизни, которые большинствомъ голосовъ членовъ того или другого собора будутъ признаны полезными и благотворными для ихъ осуществленія.

Выражено было желаніе, чтобы каждого епископа въ поѣздѣ его на помѣстный или областной соборъ сопровождали избранные на общеепархіальныхъ собраніяхъ двое клириковъ и двое изъ благочестивыхъ и посвятившихъ себя на служеніе Церкви мирянъ—въ качествѣ свидѣтелей всего, что будетъ происходить на засѣданіяхъ собора, кроме, конечно, тѣхъ собраний, которыя по содержанію разсматриваемыхъ на нихъ церковныхъ дѣлъ будутъ происходить безъ свидѣтелей.

2) Постановлено, что какъ помѣстные, такъ и областные соборы и общеепархіальныя (ежегодныя) собранія о.о. депутатовъ духовенства, во всѣхъ безъ исключенія своихъ дѣйствіяхъ всегда должны руководиться канонами святой православной Церкви и сообразоваться съ ихъ внутреннимъ смысломъ и назначеніемъ, а также съ состоявшимися постановленіями (каноническими) соборовъ помѣстныхъ въ русской Церкви.

3) Постановлено: состоявшіяся рѣшенія вопросовъ, помѣщенныхъ въ преждеупомянутой докладной запискѣ г. Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода К. П. Побѣдоносцева, въ настоящее время не представлять Святейшему Синоду, а имѣть ихъ въ виду при самомъ обсужденіи этихъ вопросовъ на предстоящемъ Помѣстномъ Соборѣ Всероссийской Церкви, когда эти вопросы посредствомъ живого общія мислей будутъ выяснены въ возможной полнотѣ и со всѣхъ сторонъ.

4) Постановлено, что, по связи однихъ вопросовъ съ другими, на предстоящемъ Соборѣ сама собою возникнетъ неотложная надобность въ обсужденіи и рѣшеніи многихъ другихъ вопросовъ, которые не помѣщены въ докладной запискѣ бывшаго г. Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода К. П. Побѣдоносцева.

Въ заключеніе члены происходившаго подѣломъ предѣлательствомъ собранія выразили желаніе, чтобы Святейшимъ Синодомъ было разрѣшено заблаговременно, до созыва предстоящаго Помѣстнаго Собора Всероссийской Церкви, созвать общеепархіальное собраніе о.о.

депутатовъ духовенства Тобольской епархій, въ виду важности дѣла, по-двое отъ каждого благочинія (включая сюда и монастыри епархій), 1) для выясненія особенныхъ нуждъ Тобольской епархій и 2) для выбора двухъ клириковъ и двухъ благочестивыхъ и ревностныхъ въ служеніи православной Церкви мирянъ для сопровожденія мѣстнаго епископа, въ качествѣ свидѣтелей, въ поѣздѣ на предстоящій Помѣстный Соборъ и для присутствованія (безъ права голоса) на тѣхъ засѣданіяхъ сего Собора, на которыя будутъ допущены постороннія для Собора лица.

№ 28, преосвященнаго Іоакима, епископа Оренбургскаго.

Составъ Помѣстнаго Всероссийскаго Собора, предполагаемаго къ созыву.

Всеобщая практика древней вселенской Церкви, утвержденная законодательно многочисленными канонами (Апост. прав. 37; I Всел. соб. 5; IV Всел. соб. 19; VI Всел. соб. 1, 2, 8; VII Всел. соб. 6; Ант. 20; Кар. 87; Лаод. 40 и др.), не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что Соборъ долженъ составить только епископы, какъ носители полноты благодати Христовой и власти апостольской. Пресвитеры могутъ быть допущены на Соборъ, какъ представляющіе собою лице епископа своего, по уважительнымъ причинамъ не могущаго лично участвовать въ Соборѣ, или какъ представители вдовствующихъ епархій, по одному отъ епархій. Равнымъ образомъ, пресвитеры и миряне могутъ присутствовать на Соборѣ или въ качествѣ слушателей, или ученыхъ канонистовъ для представленія Собору потребныхъ справокъ и для записи соборныхъ дѣній, но безъ права голоса и по особливому отъ Святейшаго Синода выбору и значенію въ послѣднемъ случаѣ.

О возстановленіи патріаршества.

Соборно-патріаршая форма церковнаго устройства представляетъ собою наиболее совершенную форму организаціи высшаго помѣстнаго церковнаго управленія, выработанную на чисто-церковной почвѣ, путемъ долгаго жизненнаго опыта. Послѣ отгнѣны патріаршества учрежденіемъ Священнаго Синода, она долгое время не переставала быть предметомъ искреннихъ желаній какъ въ средѣ іерархій, такъ и православнаго народа. Въ наше время возстановленіе патріаршества, если бы оно послѣдовало, встрѣчено было бы всеобщимъ сочувствіемъ. Самымъ вѣскимъ основаніемъ для замѣны патріаршаго управленія синодальнымъ выставился въ свое время политическій мотивъ, что простой народъ мыслитъ патріарха «самодержцу равнымъ»; но едва ли этотъ мотивъ имѣлъ для себя, даже въ то время реальное основаніе. Принципъ каноническаго приматства не имѣетъ не имѣть никакого сходства съ римско-католическимъ папствомъ. Изъ 34 апостольскаго правила, формулирующаго приматство; легко видѣть, что въ немъ нѣтъ ничего напоминаю-

шаго абсолютизмъ папства: по духу и буквѣ каноновъ вселенской Церкви примасъ, какою бы высокою честью ни отличенъ былъ отъ прочихъ епископовъ помѣстной Церкви, не имѣетъ никакого преимущества предъ ними по іерархической степени: онъ—такой же смиренный епископъ, какъ всѣ они; онъ самъ рукополагается и судится соборомъ епископовъ, какъ и каждый епископъ; безъ совѣта съ ними и онъ ничего не творить внѣ своей епархіи, какъ и каждый изъ нихъ.

Возстановленіе патриаршества въ русской Церкви весьма желательно по многимъ причинамъ. Уже то одно важно, что во главѣ Церкви будетъ стоять одинъ высшій архипастырь, направляющій теченіе церковныхъ дѣлъ и порядковъ, могущій быть постояннымъ предстателемъ за Церковь предъ государственною властью, для чего ему должна быть предоставлена широкая возможность непосредственного доступа къ Государю, а не мирянинъ—съ правами въ административномъ отношеніи болѣе широкими, чѣмъ патриаршія (если не *de jure*, *de facto*). Затѣмъ, возстановленіе патриаршества требуетъ самымъ вышнимъ положеніемъ и значеніемъ русской Церкви среди православныхъ другихъ Церквей. Церковь наша—самая сильная, обширная между всѣми восточными Церквами, во многихъ отношеніяхъ являясь для нихъ опорой. За что же ей быть лишеною того права—имѣть высшаго іерарха, какимъ пользуются другія, менѣе значительныя Церкви? Наконецъ, возстановленіе патриаршества въ Россіи можетъ оказаться необходимымъ для болѣе правильного развитія отношеній нашей Церкви къ другимъ православнымъ Церквамъ. Вопреки началу братскаго общенія, составляющему основу православія, сношенія между помѣстными Церквами сдѣлались весьма рѣдки. Ни въ нашей Церкви не бываетъ соборовъ, на которыхъ бы присутствовали пастыри другихъ Церквей; ни на соборахъ, составляющихся въ другихъ Церквахъ, наши пастыри не принимаютъ участія. Накопилось много вопросовъ, которые настоятельно требуютъ разрѣшенія и которые не могутъ быть рѣшены въ отдѣльныхъ Церквахъ безъ сношенія съ другими (напримѣръ болгарскій церковный вопросъ, старообрядческій у насъ). Сношенія междуцерковныя несомнѣнно должны возстановиться и оживиться. Вновь должны быть созываемы соборы, на которыхъ архипастыри русской Церкви могли бы участвовать вмѣстѣ съ архипастырями другихъ Церквей въ рѣшеніи общихъ церковныхъ вопросовъ. Но чтобы на этихъ соборахъ архипастыри русской Церкви могли имѣть соответствующее ея положенію значеніе и вліяніе, необходимо, чтобы они имѣли и степени церковныя не низшія архипастырскихъ степеней другихъ Церквей.

Патріархъ долженъ быть избираемъ соборомъ епископовъ мѣстной Церкви. По особенной важности этого дѣла, соборному избранію патріарха исполнѣ достойно совершаться или въ личномъ присутствіи самого Государя, или, по крайней мѣрѣ, въ присутствіи его чрезвычайнаго уполномоченнаго. Съ другими патріархами общеніе новоизбраннаго открывается пастырскими грамотами.

Патріархъ имѣетъ жительство въ столицѣ

имперіи—С.-Петербургѣ. При патріархѣ состоитъ патріаршій намѣстникъ, напримѣръ, митрополитъ или архіепископъ Новгородскій, который бы могъ замѣнить патріарха въ Святѣйшемъ Синодѣ во время болѣзни послѣдняго или въ случаѣ его смерти; намѣстникъ патріаршій имѣетъ жительство въ Петербургѣ и является непремѣннымъ членомъ Синода и замѣстителемъ патріарха.

Патріаршій Синодъ.

Въ промежутокъ между соборами (помѣстными), высшая исполнительная власть по примѣненію законовъ, административной и судебной частямъ должна принадлежать первосвященителю русской Церкви, причѣмъ онъ дѣйствуетъ не лично, а чрезъ посредство предсѣдателя съестнаго имъ «Освященнаго Собора» или Святѣйшаго Синода. Святѣйшій Синодъ, съ предсѣдателемъ во главѣ, въ каноническомъ отношеніи можетъ имѣть двойное значеніе: а) исполнительнаго органа помѣстнаго собора и б) каноническаго собора, «меньшаго» однако, чѣмъ полный помѣстный соборъ всѣхъ іерарховъ помѣстной Церкви. Но при этомъ нужно, чтобы Святѣйшій Синодъ дѣйствительно былъ собораніемъ епископовъ, чтобы онъ имѣлъ церковный характеръ. Для этого необходимо измѣнить самый способъ назначенія членовъ Синода. Составъ членовъ Синода долженъ быть точно опредѣленъ по соображенію съ потребностями церковными и огражденъ отъ всякихъ случайныхъ и произвольныхъ перемѣнъ. Несомнѣнно, будетъ лучше, если члены Синода будутъ частью перемѣнные, а частью постоянные. Постоянными членами Святѣйшаго Синода могли бы быть епископы и архіепископы безъ кафедръ, но которымъ вѣчно было бы руководительство высшими вспомогательными учрежденіями при Святѣйшемъ Синодѣ; напримѣръ, одинъ могъ бы быть предсѣдателемъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, другой—Училищнаго Совѣта, третій замѣнилъ бы протопресвитера арміи и флота и т. д. Такихъ постоянныхъ членовъ Святѣйшаго Синода, по моему мнѣнію, должно быть пять, независимо отъ патріаршаго намѣстника и самого патріарха, какъ предсѣдателя. Перемѣнныхъ же членовъ въ Святѣйшемъ Синодѣ можетъ быть шесть, изъ епархіальныхъ преосвященныхъ, которые бы приглашались на засѣданія Святѣйшаго Синода на полгода, примѣрно—одни съ 1-го января по 25 іюня, а другіе съ 1 іюля по 20-е декабря, и притомъ не по выбору или назначенію, а непременно по очереди. Такое приглашеніе по очереди епархіальныхъ преосвященныхъ для участія въ дѣяніяхъ Святѣйшаго Синода было бы весьма плодотворно. Принимая во вниманіе количество епархій въ русской Церкви 70—80 и участіе въ Святѣйшемъ Синодѣ ежегодно 12-ти епархіальныхъ епископовъ (по шести въ полугодіе), въ теченіе шести-семи лѣтъ всѣ епархіальные епископы помѣстной русской Церкви получили бы возможность участвовать въ патріаршемъ соборѣ. Это содѣйствовало бы, смѣю думать, и плодотворности дѣяній высшаго церковнаго правительства чрезъ личное выясненіе епархіальными преосвященными многоразличныхъ

нуждѣ вѣренныѣ имъ епархіи. Это полезно было бы и для преосвященныхъ, которые получили бы возможность входить во взаимное братское общеніе между собою для пользы Церкви Божіей, знакомиться съ положеніемъ всей русской Церкви и приобретать опытность правленія. Это полезно было бы и все-русскому патриарху, который бы приобреталъ званіе своихъ соработниковъ на нивѣ Христовой непосредственно, путемъ продолжительнаго взаимнаго общенія, а не по случайнымъ встрѣчамъ или по наслышкѣ. При такой постановкѣ дѣла всякаѣ епархіи можетъ имѣть въ Святѣйшемъ Синодѣ свое представительство, хотя и непостоянное, и Святѣйшій Синодъ съ надлежащимъ вниманіемъ можетъ обнимать религиозно-правственные потребности всей Русской земли. Всѣмъ членамъ Синода долженъ принадлежать при рѣшеніи дѣлъ не только совѣтательный, но и рѣшающій голосъ.

Общій соборъ русскихъ іерарховъ долженъ быть завершеніемъ къ развитію соборнаго начала и высшею инстанціею церковнаго управленія во всей странѣ.

Церковно-приходское управленіе.

Для благоустройства прихода слѣдуетъ признать за онымъ права юридическаго лица, завѣдыванія и распоряженія церковнымъ имуществомъ и суммами съ тѣмъ, чтобы прежде всего удовлетворялись сборы на нужды епархіальныхъ учреждений. Проектъ устройства православныхъ приходовъ въ Финляндіи можетъ быть допущенъ, съ нѣкоторыми поправками и измѣненіями, и въ русскихъ приходахъ и вообще. По вопросамъ о правахъ, обязанностяхъ и составѣ приходскаго собранія можно признать слѣдующія основныя положенія: 1) Церковно-приходскія дѣла рѣшаются на церковно-приходскомъ собраніи. 2) Церковно-приходское собраніе составляется изъ главъ отдѣльныхъ семействъ православнаго исповѣданія, живущихъ въ приходѣ не менѣе одного года и исполнившихъ долгъ исповѣди и святаго причастія. 3) Члены причта съ церковнымъ старостой участвуютъ въ приходскомъ собраніи, каждый съ правомъ голоса, причемъ настоятель прихода есть предсѣдатель приходскаго собранія. Но если въ приходѣ есть лица высокопоставленныя или владѣтельныя (помѣщики), могущія оказать приходу особую пользу, то таковыя могутъ быть избираемы предсѣдателями приходскихъ собраній, съ согласія настоятелей приходовъ. 4) Приходское собраніе собирается не менѣе двухъ разъ въ годъ, въ первые воскресные дни—послѣ новаго года и Петрова поста. 5) Дѣла рѣшаются большинствомъ открыто поданныхъ голосовъ, но съ предоставленіемъ настоятелю прихода останавливать рѣшенія, съ коими онъ несогласенъ, и таковыя въ недѣльный срокъ представляются на усмотрѣніе благочинническаго совѣта. 6) Приходское собраніе избираетъ изъ среды прихожанъ церковнаго старосту, представителей для ежемѣсячнаго контроля церковныхъ суммъ; членовъ церковно-приходскаго попечительства или совѣта контролируетъ дѣятельность церковно-приходскаго совѣта, утверждаетъ сѣту прихода и расхода по церкви на будущій годъ, разсматриваетъ

отчетность за предыдущій годъ, устанавливаетъ правила для завѣдыванія церковнымъ хозяйствомъ и имуществомъ, постановляетъ рѣшенія по дѣламъ о сооруженіи и ремонтѣ храма, его содержаніи, постройкѣ и ремонтѣ, причтовыхъ домовъ, приходскихъ просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учреждений, изыскиваетъ средства для удовлетворенія вообще церковно-приходскихъ нуждъ—путемъ, напримѣръ, самообложенія. 7) Церковно-приходскому собранію предоставляется право просить епархіальнаго преосвященнаго объ опредѣленіи на вакантныя священно-церковнослужительскія мѣста при приходскомъ храмѣ удобныхъ приходу кандидатовъ, съ тѣмъ, чтобы они удовлетворяли образовательному цензу и отличались благоповеденіемъ и не состояли на такихъ же мѣстахъ въ другихъ приходахъ. 8) Приходское собраніе назначаетъ членамъ клира опредѣленное жалованье и опредѣляетъ другія средства содержанія ихъ. 9) Органомъ приходскаго собранія является церковно-приходскій совѣтъ или попечительство, въ составъ коего обязательно подъ предсѣдательствомъ настоятеля прихода входятъ всѣ члены причта съ церковнымъ старостой. Засѣданія совѣта должны быть не менѣе одного раза въ мѣсяцъ. Старшій членъ причта—предсѣдатель совѣта—можетъ останавливать постановленія его для предварительнаго доклада дѣла приходскому собранію очередному, а въ случаяхъ, нетерпящихъ отлагательства—и экстренному. Приходскій же совѣтъ по полугодіямъ доставляетъ отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ приходскому собранію, при чемъ всѣ функціи церковно-приходскаго попечительства передаются церковному совѣту. 10) Совѣтъ можетъ выдѣлять изъ своей среды комиссію для ближайшаго завѣдыванія разными отдѣлами церковно-приходской жизни, каковы: а) церковный—по сооруженію и ремонту церквей, кладбищъ, часовенъ, причтовыхъ домовъ; обеспеченію причта и т. п.; б) религиозно-нравственный—по нравственному воздѣйствію на населеніе въ цѣляхъ поддержанія добрыхъ нравовъ чрезъ религиозно-нравственные бесѣды, борьбу со сектантствомъ, пьянствомъ и другими пороками, по учрежденію обществъ трезвости и т. п.; в) образовательный—по устройству школъ, библиотекъ, читаленъ, книжныхъ лавокъ; г) благотворительный—по оказанію матеріальной помощи бѣднымъ и учрежденію пріютовъ; д) врачебный—по оказанію медицинской помощи больнымъ, учрежденію аптекъ, приемныхъ пунктовъ; е) сельскохозяйственный—по поднятію экономическаго состоянія прихода, распространенію сельско-хозяйственныхъ знаний, по организаціи образцовыхъ хозяйствъ и проч. Комиссіи поступаютъ по указанію приходскаго совѣта и ему отдають ежемѣсячно отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ.

Дѣятельная церковно-приходская жизнь зависитъ отъ религиозно-нравственнаго состоянія и нравственности пастыря подъ водительствомъ пастыря, и возвышеніе и одушевленіе этой жизни—преимущественно отъ пастыря, его усердія, ревности и самоотверженной попечительности. Гдѣ пастырь—добрый, тамъ и приходская жизнь отличается благочестіемъ христіанскимъ, водится и располагается по духу Христову, особенно въ сельскихъ приходахъ, среди

простого христіанскаго населенія. Гдѣ пастырь—небрежный и лѣнливый, порочный и алчный, тамъ и жизнь паствы не отличается высотой и оскудѣваетъ христіанскимъ благочестіемъ. Посему, избраніе и постановленіе пастыря и прочихъ членовъ причта церковнаго имѣетъ существенно важное значеніе для прихода. Нынѣ назначеніе священно-церковно-служителей въ приходы всецѣло находится во власти епархіальнаго начальства, которое не всегда достаточно освѣдомлено о надлежащей подготовкѣ и религіозно-нравственной настроенности; вслѣдствіе чего нерѣдко получаютъ назначеніе такіа лица, которыхъ далеко не отвѣтствуютъ даруемымъ имъ полномочіямъ. Нерѣдко недостойные священно-церковнослужители не только не созидаютъ тѣла Церкви Христовой и не благоустраиваютъ духовныхъ паствъ своихъ, но и разрушаютъ ихъ и распугиваютъ духовныхъ чадъ своихъ своимъ бланзительнымъ отношеніемъ къ обязанностямъ и ззорнымъ поведеніемъ. Такое печальное явленіе объясняется съ одной стороны тѣмъ, что архіереи преимущественное вниманіе при выборѣ кандидатовъ священства обращаютъ только на образовательный цензъ ихъ, а съ другой—тѣмъ, что самые искатели пастырскаго служенія ищутъ, главнымъ образомъ, куска хлѣба въ пастырствѣ, а не руководствуются въ избраніи пастырскаго жребія высшими побужденіями—благомъ Церкви Божіей. Посему желательно, чтобы въ избраніи пастырей и вообще членовъ причта церковнаго участвовали приходы, заинтересованные въ семъ. Но, при современномъ состояніи церковно-приходской жизни, это участіе въ избраніи причта со стороны прихода едва ли возможно и полезно; ибо, за весьма рѣдкими исключеніями, приходскія собранія не могутъ изъ своей среды выдѣлить на пастырскія мѣста достойныхъ въ нравственно-религіозномъ отношеніи и правоспособныхъ въ образовательномъ отношеніи лицъ, которыхъ они знаютъ вполне, о коихъ они могли бы ходатайствовать предъ архіереемъ, какъ вполне отвѣтствующихъ высотѣ пастырскаго служенія кандидатахъ. Другихъ же кандидатовъ священства, живущихъ вдали отъ вдовствующаго прихода, приходскія собранія не знаютъ, а слѣдовательно и избирать ихъ не могутъ, какъ лицъ имъ неизвѣстныхъ, съ которыми они не имѣютъ никакой нравственной связи; а если и изберутъ, то только по просьбѣ членовъ причта—родственниковъ послѣднихъ, или по просьбѣ самихъ кандидатовъ за извѣстное угощеніе или за общаніе (пиущаго мѣста) облегчить приходъ въ средствахъ содержанія церковнаго причта; при этомъ богословская правоспособность и нравственная высота избираемыхъ едва ли будутъ имѣть первенствующее значеніе, а скорѣе всего будутъ оставлены безъ всякаго вниманія. Въ семъ послѣднемъ случаѣ религіозно-нравственный уровень пастырства и вообще клира несомнѣнно понизится, а съ нимъ—и духовная жизнь пасомыхъ. Возвращеніе къ практикѣ первыхъ вѣковъ христіанства при современномъ состояніи приходской жизни и современномъ подготовленіи къ церковному служенію, особливо пастырству, путемъ образованія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а не путемъ постепеннаго совершенствованія религіознаго и

нравственнаго, службою въ клирѣ, путемъ постепеннаго восхожденія отъ низшихъ клирическихъ степеней къ высшимъ,—едва ли примѣнимо и желательно для блага Церкви. Мы склонны думать, что, при существованіи специальныхъ для подготовленія кандидатовъ священства духовно-учебныхъ заведеній, надлежитъ сохранить прежній порядокъ назначенія на священно-церковнослужительскія должности властью архіерейскою, но съ предоставленіемъ права приходамъ возбуждать ходатайства о своихъ мѣстныхъ кандидатахъ на клирическія должности, если таковыя кандидаты имѣются вполне правоспособные въ приходѣ. Но таковыя ходатайства не могутъ быть обязательными къ исполненію для архіерей, и самое удовлетвореніе подобныхъ ходатайствъ должно совершаться по тщательной провѣркѣ епархіальнымъ начальствомъ правоспособности лицъ, о коихъ возбуждено приходомъ ходатайство.

Что касается вопроса о приобрѣтеніи церковной недвижимой собственности, то дѣла этого рода должны вестись тѣмъ же порядкомъ, какимъ ведутся при приобрѣтеніи недвижимой собственности другими учрежденіями и лицами, безъ изпрошенія на сіе каждый разъ Высочайшаго соизволенія, но съ согласія и утвержденія епархіальной власти, а въ исключительныхъ случаяхъ, когда цѣнность покупаемаго или принимаемаго въ даръ недвижимаго имущества велика, примѣрно свыше 5 тысячъ,—съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода; но продажи недвижимой церковной собственности—каждый разъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. При семъ должно быть предоставлено право приобрѣтать церковную недвижимую собственность: церквамъ, монастырямъ, братствамъ, школамъ и другимъ церковнымъ учрежденіямъ.

Отношеніе православной Церкви къ иновѣрцамъ.

Въ Оренбургской епархіи, въ коей числится—при 1.350.000 православнаго населенія—около 100.000 раскольниковъ, сектантовъ и другихъ иновѣрцевъ и около 1.300.000 мусульманъ и язычниковъ, положеніе православной Церкви является тревожнымъ и тѣмъ болѣе, что, по смыслу манифеста отъ 17 апрѣля о вѣротерпимости, многие изъ новокрещенныхъ киргизъ и татаръ могутъ быть утрачены для Церкви, а равно нѣкоторые и изъ обратившихся изъ раскола. Главный вопросъ,—какими средствами слѣдуетъ миссіи бороться съ иновѣрческою пропагандою, которая въ виду свободы вѣроисповѣданій можетъ усилиться, тѣмъ болѣе, что православная Церковь нѣкоторыми узаконеніями ставитъ въ затруднительное положеніе православныхъ, наприм., въ вопросѣ о смѣшанныхъ бракахъ съ сектантами. Облегченіе предбрачныхъ требованій, каковыхъ почти нѣтъ у сектантовъ, вполне отвѣчало бы назрѣвшей потребности. Относительно отпавшихъ въ иновѣріе, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда отпаденіе вызвано не убѣжденіемъ, а силою вѣтшнихъ условій, слѣдовало бы узаконить, чтобы пастыри считали таковыхъ въ числѣ своей паствы и употребляли къ нимъ особыя мѣры духовнаго воздѣйствія. При массовыхъ отпаденіяхъ цѣлыми приходами и при посягательствѣ отпавшихъ на

церковное достоинство, слѣдуетъ законодательно признать церковное имущество съ храмами и другими церковными сооружениями собственностью епархій. Сравнительно малое развитіе ислама среди киргизъ требуетъ мѣръ охраненія ихъ отъ татарской пропаганды, могущей въ короткое время привить киргизамъ вредный мусульманскій фанатизмъ, съ коимъ потомъ будетъ трудно бороться. Въ видахъ сближенія киргизъ съ русскими, нынѣ вполне возможнаго, надлежитъ русскому Правительству притти на помощь миссіи, ассигновавъ ей достаточныя средства на открытіе школъ, пріютовъ, благотворительныхъ учрежденій, гдѣ бы киргизскія дѣти воспитывались въ вліяніи магометанскаго фанатизма, въ духѣ русской гражданственности и православной вѣры.

№ 29, преосвященнаго Гурія, архіепископа Новгородскаго.

Такъ какъ я лично не участвовалъ въ засѣданіяхъ комиссіи, образованной мною въ Новгородѣ, за отсутствіемъ моимъ изъ Новгорода, то я считаю нужнымъ съ своей стороны сдѣлать нѣкоторые примѣчанія къ тѣмъ соображеніямъ комиссіи по нѣкоторымъ вопросамъ, ею обсужденнымъ, которые не вполне совпадаютъ съ моимъ взглядомъ. Такъ:

1. Въ журналѣ отъ 16 и 23 сентября комиссія, разсуждая о составѣ Святѣйшаго Синода, предполагаетъ, что онъ долженъ состоять изъ 12-ти архіереевъ, изъ представителей чернаго и бѣлаго духовенства и изъ представителей отъ мірянъ. По моему мнѣнію, для ежегоднаго присутствія въ Святѣйшемъ Синодѣ достаточно вызывать отъ шести до восьми архіереевъ, въ томъ числѣ слѣдуетъ считать и трехъ митрополитовъ; иначе слишкомъ большое число епархій будетъ лишено непосредственнаго управленія епархіальными архіереевъ. Число представителей отъ бѣлаго духовенства не должно превышать двухъ; а въ представителяхъ отъ чернаго духовенства совсѣмъ нѣтъ никакой нужды, такъ какъ монашеская жизнь и порядки въ ней хорошо известны архіереямъ. Что же касается до представительства отъ мірянъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, то этихъ представителей нѣтъ нужды вызывать изъ епархій; ихъ назначаетъ въ Синодъ Государь Императоръ по личному усмотрѣнію, какъ нынѣ онъ имѣетъ своихъ представителей въ Синодѣ въ лицѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и его Товарища.

2. Въ журналѣ отъ 23 сентября комиссія излагаетъ свои мысли по вопросу объ епархіальномъ судѣ. Хотя я и согласенъ съ мнѣніемъ комиссіи о томъ, что судебная часть въ епархіальномъ управленіи поставлена неудовлетворительно, и желательно отдѣлить ее отъ консисторій и передать въ особое, независимое отъ консисторій, судебное учрежденіе съ особыми членами суда и съ особыми духовными слѣдователями при судѣ—съ обязательствомъ выѣзда первыхъ въ разныя мѣста епархій для производствъ суда, но для меня совершенно представляется неяснымъ вопросъ о томъ, какъ можно осуществить этотъ проектъ епархіальнаго суда безъ ассигнованія изъ казны значительной суммы на содержаніе членовъ суда, духовныхъ

слѣдователей и ихъ канцелярію, а также и на проѣзды для судебныхъ сессій въ разныя мѣстахъ епархій. Изъ приходскихъ священниковъ большей части нашихъ губернскихъ городовъ нѣтъ возможности найти болѣе или менѣе свободныхъ, которые могли бы безъ особаго затрудненія принять на себя отправленіе обязанностей членовъ духовнаго суда и слѣдователей, ибо всѣ они, кромѣ исполненія непосредственныхъ своихъ обязанностей по пастырскому служенію, имѣютъ у себя разнообразныя вѣншія занятія; такъ, большая часть изъ нихъ состоитъ законоучителями или въ городскихъ школахъ или церковно-приходскихъ при церквяхъ, многіе изъ нихъ состоятъ выборными или назначенными отъ начальства членами разныхъ учреждений: консисторій, семинарій и духовныхъ училищъ—мужскихъ и женскихъ, попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія, епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и ихъ отдѣленій, правленій свѣчныхъ заводовъ и эмиральныхъ кассъ и т. п., такъ что нѣкоторые священники исполняютъ обязанности по двумъ и тремъ должностямъ. Очевидно, при недостаткѣ священниковъ въ губернскихъ городахъ, особенно съ высшимъ образованіемъ, и при ихъ многообразныхъ занятіяхъ, не представляется возможности выбора изъ нихъ въ члены проектируемаго комиссіею духовно-судебнаго учрежденія, а назначать таковыми членами свободныхъ духовныхъ лицъ съ особымъ жалованьемъ епархіальное духовенство на свои средства не можетъ, будучи обременено взносами на разныя нужды епархій, особенно—на воспитаніе своихъ дѣтей и на призрѣніе сиротъ и бѣдныхъ духовнаго званія. По моему мнѣнію, нѣтъ нужды выдѣлять судебную часть изъ вѣдѣній консисторій. Достаточно, для болѣе правильнаго и безпристрастнаго разбора въ ней судебныхъ дѣлъ, назначать въ составъ членовъ консисторій двухъ или трехъ членовъ, выбранныхъ епархіальнымъ съѣздомъ депутатовъ духовенства на опредѣленное число лѣтъ (напримѣръ, на шесть) и утвержденныхъ въ этомъ званіи епархіальнымъ архіереемъ. Эти члены отъ духовенства обязательно присутствуютъ при рѣшеніи судебныхъ дѣлъ въ консисторіи, а по прочимъ административнымъ дѣламъ могутъ присутствовать только въ особо важныхъ случаяхъ по предложенію архіерея или приглашенію консисторіи для совокупнаго обсужденія подлежащаго дѣла; хотя они могутъ присутствовать въ консисторіи и во всякое другое время въ качествѣ членовъ, но это присутствіе для нихъ не обязательно. Для наблюденія же за правильнымъ производствомъ слѣдствія надъ духовными лицами и для предварительнаго разбора, произведеннаго депутатомъ слѣдствія, желательно имѣть особое духовное лицо, совершенно свободное отъ постороннихъ занятій, съ приличнымъ вознагражденіемъ, которое исключительно было бы занято этимъ дѣломъ и давало ему правильное теченіе.

3. Въ томъ же журналѣ комиссія разсматриваетъ вопросъ объ учрежденіи при епископѣ особаго органа, который бы объединялъ и направлялъ къ одной цѣли всѣ дѣйствія разнообразныхъ учреждений, существующихъ въ епархій. Я совершенно согласенъ съ мнѣніемъ комиссіи о томъ, что нѣтъ нужды учреждать при епископѣ

такой органъ, ибо этотъ органъ, составленный изъ лицъ, компетентныхъ въ дѣлахъ специальныхъ епархіальныхъ учреждений, можетъ только замедлить ходъ дѣла, а иногда давать имъ и ложное направление, не соответствующее дѣламъ специальныхъ учреждений. Въ епархіяхъ всѣ духовныя учрежденія — коллегіальныя, состоятъ изъ членовъ, специально знакомыхъ съ дѣлами, къ ихъ вѣдѣнію относящимися, а потому для санкціи постановленій ихъ по тѣмъ или другимъ дѣламъ требуется только утверждение епархіальнаго архіерея, а не обсужденіе и пересмотръ ихъ въ особомъ епархіальномъ учрежденіи; съ другой стороны, этотъ новый органъ мало облегчитъ трудъ епархіальнаго архіерея, а напротивъ еще увеличитъ его, особенно, если формально поведетъ свое дѣло. Въ случаяхъ же сомнительныхъ, когда епархіальному архіерею потребуются справки изъ другого епархіальнаго учрежденія, онъ всегда имѣетъ возможность пригласить къ себѣ тѣхъ или другихъ лицъ, которыя могутъ доставить ему нужныя справки и своимъ знаніемъ дѣла помочь ему въ окончательномъ рѣшеніи того или другого постановленія разныхъ епархіальныхъ учреждений. Но, вмѣстѣ съ симъ, я несогласенъ съ мнѣніемъ комиссіи о томъ, что объединяющимъ органомъ, контролирующимъ всѣ епархіальныя учрежденія, для епископа долженъ быть епархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства. Этотъ съѣздъ, конечно, имѣетъ право контролировать дѣйствія тѣхъ учреждений, которыя основаны самимъ духовенствомъ или содержатся на его средства, наприм., свѣчнаго завода, эмеритальной кассы и отчасти духовно-учебныхъ заведеній мужскихъ и женскихъ по ихъ экономической части, поскольку эти заведенія содержатся на его средства; но контроль епархіальнаго съѣзда не долженъ простирается на дѣйствія тѣхъ епархіальныхъ учреждений, которыя, какъ учрежденія правительственныя, руководствуются въ своей дѣятельности опредѣленными законами и отдають отчетъ въ ней высшей власти. Конечно желательно расширеніе сферы дѣятельности епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, и имъ слѣдуетъ предоставить обсужденіе вопросовъ не только экономическихъ, но и другихъ по ихъ пастырской дѣятельности, вызываемыхъ обстоятельствомъ времени; но это обсужденіе вопросовъ по пастырской дѣятельности и по разнымъ нуждамъ епархіальной жизни должно имѣть совѣщательный характеръ и быть представляемо на окончательное рѣшеніе епархіальнаго архіерея, отъ котораго и будетъ зависѣть дать тотъ или другой ходъ обсужденнымъ на епархіальныхъ съѣздахъ вопросамъ.

4. Въ засѣданіи отъ 5 октября комиссія обсуждала вопросъ о церковномъ приходѣ и о правѣ его избирать себѣ членовъ причта и имѣть болѣе близкое участіе въ церковномъ хозяйствѣ. Комиссія остановилась на мысли, что слѣдуетъ утвердить право за прихожанами избирать себѣ членовъ причта, хотя не скрываетъ отъ себя и тѣхъ злоупотребленій, которыя могутъ быть при выборномъ началѣ. Я съ своей стороны, не возражая въ принципѣ противъ выборнаго начала, однако-жъ нахожу, что повсемѣстное примѣненіе его въ приходкахъ, при обширности епархій и при настоящихъ состояніи приходовъ, окажется крайне неудобнымъ и

неполезнымъ для приходовъ; ибо, съ одной стороны, выборъ священнослужителей въ приходкахъ неизбежно повлечетъ за собою излишнюю переписку между епархіальнымъ начальствомъ и прихожанами и будетъ, такимъ образомъ, задерживать, своевременное назначеніе и посвященіе лицъ на свободныя священнослужительскія мѣста, особенно — для приходовъ, отдаленныхъ отъ центра епархіальной жизни; а съ другой — такой выборъ священнослужителей по приходамъ, за недостаткомъ лицъ, правоспособныхъ къ занятію священнослужительскихъ мѣстъ, можетъ падать на лицъ, мало годныхъ къ служенію въ Церкви Божіей, а иногда будетъ производиться подъ давленіемъ внѣшнихъ вліяній или даже сопровождаться злоупотребленіями какъ со стороны избирателей, такъ и со стороны избираемыхъ лицъ. Конечно, нельзя отнимать у прихожанъ права заявлять епархіальному архіерею объ имѣющихся у нихъ кандидатахъ на замѣщеніе открывшихся священнослужительскихъ мѣстъ въ ихъ приходкахъ, и эти заявленія должны быть принимаемы епархіальнымъ архіереемъ во вниманіе и уважаемы, если представляемые кандидаты правоспособны и къ опредѣленію ихъ на указанныя мѣста не имѣется никакихъ законныхъ препятствій; но нельзя вводить во всеобщее правило по вышеизложеннымъ причинамъ, чтобы назначеніе лицъ на священнослужительскія мѣста производилось по предварительному выбору прихожанъ. Что касается до участія прихожанъ въ распоряженіи церковнымъ хозяйствомъ, то они и нынѣ не лишены этого права въ лицѣ выборныхъ ими церковныхъ старостъ и представителей отъ прихода; и на будущее время призываются къ этому участію въ лицѣ членовъ совѣта приходскихъ собораній. Но надобно имѣть въ виду, что приходъ, въ лицѣ своихъ уполномоченныхъ можетъ, оказавшись очень требовательнымъ по отношенію къ церковной кассѣ и направлять ее на удовлетвореніе ближайшихъ своихъ нуждъ прихода, совершенно опуская изъ виду общеправославныя нужды. Пока содержаніе духовно-учебныхъ заведеній не будетъ принято всецѣло на средства казны, необходимо оградить отъ притязаній прихожанъ ту часть церковнаго дохода, которая Правительствомъ и епархіальнымъ управленіемъ отчисляется на содержаніе означенныхъ учебныхъ заведеній; ибо священнослужители со своими семействами, кромѣ добровольныхъ приношеній отъ прихожанъ, должны питаться и отъ алтара Господня, которому служатъ.

Журналы комиссіи по проекту церковныхъ реформъ.

О составѣ Собора.

Исходя изъ того безспорнаго положенія, что церковное управленіе должно быть соборнымъ, комиссія полагаетъ, что соборность по отношенію къ устройству высшаго управленія должна осуществиться въ слѣдующихъ формахъ.

Во главѣ русской Церкви стоитъ Всероссийскій Помѣстный Соборъ, созываемый периодически по требованію нуждъ времени для каноническаго обсужденія предметовъ вѣры и важнѣйшихъ мѣропріятій въ церковной жизни.

На Соборѣ участвуютъ всѣ епархіальные епископы (Перв. Всел. соб. 5, Четв. 19 и Шест. 8). Въ случаѣ невозможности кому-либо изъ нихъ прибыть на Соборъ, къ участию на немъ допускается мѣстооблеститель (Кар. 27) отсутствующаго епископа. Каждый изъ епископовъ имѣетъ равный голосъ. Предсѣдательство на Соборѣ принадлежитъ іерарху царствующаго града.

Кромѣ епископовъ, на Соборѣ присутствуютъ представители отъ блага и монашествующаго духовенства и отъ мірянъ. По убѣжденію коммисіи, каноны, церковная практика и особые условия современной жизни требуютъ непримѣннаго участія на Соборѣ какъ клира, такъ и мірянъ.

Участіе на Соборѣ пресвитеровъ, опирающееся на историческіе примѣры (I Всел. собора, Карфагенскаго, Эльвирскаго), вызывается слѣдующими мотивами:

а) пресвитеры, пресвитеріумъ — необходимыя вспомогательные органы епископскаго управленія; если въ совѣтѣ епископа необходима ихъ помощь, то столь же необходима она и на соборѣ епископовъ;

б) пресвитерамъ ближе всѣхъ извѣстны нужды приходской жизни; одни епископы, при обширности нашихъ епархій, при частыхъ перемѣщеніяхъ съ одной каведры на другую, не всегда могутъ обнять всѣ нужды епархій;

в) согласіе и единодушіе собравшихся будетъ полнѣе при единомъ общеніи архипастырей съ сопастырями.

Участіе на Соборѣ монашествующаго духовенства вызывается особливимъ значеніемъ ихъ какъ въ исторіи русской Церкви, такъ и въ современной церковной жизни, существованіемъ особыхъ интересовъ и задачъ монастырей, которые правильнѣе могутъ быть истолкованы при наличіи представительства на Соборѣ отъ монастырей. На соборахъ русской Церкви, какъ извѣстно, присутствовали и монашествующіе.

Представители блага и монашествующаго духовенства, присутствующіе на Соборѣ, должны быть лицами свободно избранными самимъ духовенствомъ. Только при этомъ условіи слѣдуетъ признать ихъ присутствіе на Соборѣ полезнымъ, такъ какъ они будутъ выразителями мнѣнія приходскаго духовенства.

Въ частнѣйшее развитіе мысли о представительствѣ на Соборѣ отъ блага и монашествующаго духовенства, коммисіею было высказано:

По вопросу о числѣ сихъ представителей: признается достаточнымъ допустить по одному лицу отъ каждой епархій изъ среды блага духовенства; число монашествующихъ представителей опредѣляется извѣстнымъ количествомъ монастырей.

Выборы представителей на Соборѣ отъ блага духовенства приурочиваются къ благочиническимъ округамъ и къ сѣзду епархіальнаго духовенства.

Засимъ поставленъ былъ вопросъ о правахъ представителей на Соборѣ отъ духовенства: участвуютъ ли они на Соборѣ съ правомъ рѣшающаго голоса, или только совѣщательнаго? Мнѣнія членовъ коммисіи по сему вопросу раздѣлились: одни указывали на то, что имъ надлежитъ предоставить только совѣщательный голосъ, другіе — совѣщательный и рѣшающій.

Большинство оказалось на сторонѣ перваго мнѣнія, при чемъ, въ качествѣ мотивовъ своего мнѣнія, большинство указывало на то, что:

а) равноправіе на Соборѣ епископовъ и пресвитеровъ противорѣчитъ каноническимъ отношеніямъ между ними («пресвитеры и диаконы безъ воли епископа ничеже да не совершаютъ» — 39 Апост. прав.);

б) совѣщательный голосъ пресвитеровъ вполне достаточенъ для епископовъ по своей нравственной обязательности.

Вопросъ о правѣ участія на Всероссийскомъ Соборѣ представителей отъ мірянъ коммисіа единодушно разрѣшила въ положительномъ смыслѣ. Основанія къ такому рѣшенію слѣдующія:

1) Среди многихъ каноническихъ свидѣтельствъ объ участіи мірянъ на соборѣ (на еоборѣ апостольскомъ участвовали епископы, старцы и народъ — II Всел. собор; I Всел. собор и друг.), коммисіа не могла не припомнить каноническаго посланія восточныхъ патріарховъ: «У насъ, — говорится въ посланіи, — ни патріархи, ни соборы никогда не могли внести что-нибудь новое, потому что хранитель благочестія есть само тѣло Церкви, т. е. самый народъ». Липать мірянъ права участія на соборѣ, обсуждающемъ предметы вѣры и церковной жизни, значило бы встать въ противорѣчіе съ православленнымъ понятіемъ о Церкви.

2) Участіе мірянъ на Соборѣ обусловливается самою цѣлью Собора — восстановленіемъ церковнаго строя на каноническихъ соборныхъ началахъ; возстановить соборность безъ единенія съ мірянами представляется дѣломъ невозможнымъ.

3) Необходимо присутствіе на Соборѣ представителей отъ мірянъ для приданія полнаго церковнаго авторитета Помѣстному Собору, для установленія полноты въ единствѣ клира и мірянъ, для того, чтобы духовныя нужды и запросы мірянъ были выслушаны въ живомъ соборномъ общеніи пасомыхъ съ пастырями Церкви.

4) Церковная жизнь въ Россіи органически связана съ общественною жизнью; нельзя, поэтому, церковно-общественные вопросы разрѣшать безъ участія представителей отъ мірскаго общества.

Не можетъ, наконецъ, коммисіа не обратить вниманія и на то, что, когда стало извѣстнымъ рѣшеніе церковной власти о созваніи Помѣстнаго Собора, свѣтская и духовная печать почти единодушно указывала на необходимость участія на Соборѣ представителей отъ мірянъ. Здѣсь можно было встрѣтить имена, извѣстныя ученостію, знаніями церковной исторіи и права и ревностію о благѣ Церкви.

Представители мірянъ на Соборѣ избираются самими мірянами. Порядокъ ихъ избранія съ удобствомъ можетъ быть приуроченъ къ существующей церковной организаціи: къ приходу, благочиническому округу и къ епархіальному сѣзду. Число представителей на Соборѣ отъ мірянъ не должно быть болѣе 1 на каждую епархію.

Представителямъ отъ мірянъ на Соборѣ принадлежитъ совѣщательный голосъ. Основанія къ этому слѣдующія:

а) практикѣ церковной неизвѣстно участіе

мірянъ на соборахъ съ рѣшающимъ голосомъ, какъ это видно изъ того, что въ сохранившихся церковныхъ актахъ нѣтъ подписи мірянъ, хотя извѣстно, что они участвовали въ соборныхъ разсужденіяхъ (напримѣръ на 1 Всел. соборѣ); б) участіе прихожанъ съ совѣщательнымъ голосомъ налагаетъ на рѣшающую волю епископовъ нравственную обязанность отнестись къ ихъ заявленіямъ такъ, какъ того требуетъ польза Церкви.

О Святѣйшемъ Синодѣ.

Постоянное высшее церковное управленіе сосредоточивается въ Святѣйшемъ Синодѣ. Организация этого учрежденія должна быть проникнута соборными началами. Соотвѣтственно каноническому принципу соборности, устройство Синода представляется въ такомъ видѣ. Синодъ состоитъ изъ избираемыхъ на Помѣстномъ Всероссийскомъ Соборѣ епархіальныхъ епископовъ, числомъ не менѣе 12. Всѣ члены Синода имѣютъ равный голосъ. Безсмысленное председательство въ Синодѣ принадлежитъ іерарху царствующаго града; ему, ради высокаго положенія русской Церкви въ православномъ мірѣ, усвоится титулъ патріарха. Въ Синодѣ, наравнѣ съ другими членами, онъ имѣетъ одинаковый голосъ. Какъ епархіальный архіерей, онъ зависитъ отъ Синода, получаетъ отъ него указы. Патріархъ ничего не можетъ дѣлать безъ Синода въ дѣлахъ, подлежащихъ вѣдѣнію Синода. Какъ председатель Синода, патріархъ имѣетъ право личнаго доклада Государю Императору по дѣламъ церковнымъ, а также право представительства, лично или чрезъ своего уполномоченнаго, отъ Синода во всѣхъ высшихъ гражданскихъ учрежденіяхъ.

По вопросу о составѣ Святѣйшаго Синода, коммиссія высказалась за допущеніе къ участию въ немъ представителей бѣлаго и чернаго духовенства съ рѣшающимъ голосомъ и отъ мірянъ съ совѣщательнымъ—по тѣмъ же мотивамъ, которые послужили для коммиссіи основаніемъ къ допущенію клира и мірянъ участвовать на Помѣстномъ Соборѣ. Число представителей въ Синодѣ отъ клира и мірянъ должно быть менѣе числа епископовъ.

О приходѣ; о его современномъ положеніи и о мѣрахъ къ его благоустройству.

Въ засѣданіи коммиссіи 5 октября обсуждался о приходѣ: о современномъ положеніи прихода, о причинахъ его упадка и о его восстановленіи.

Неустройство нашей церковной жизни всѣмъ сознано: міряне утратили свой голосъ въ церковныхъ дѣлахъ, живая и тѣсная связь между духовною іерархіею, священствомъ и мірянами ослаблена, а вслѣдствіе этого нравственное вліяніе духовенства на прихожанъ уменьшается. Справедливо признано, что вся церковная жизнь ожидаетъ обновленія. Но едва ли не настоятельнѣе всего требуется упорядоченіе приходской жизни, всѣмъ близкой, гдѣ каждый изъ мірянъ можетъ принять участіе. Если приходъ будетъ связанъ церковными интересами, если въ немъ будетъ господствовать христіан-

ская дисциплина и прихожане, подъ руководствомъ своихъ пастырей, близкихъ имъ и пользующихся ихъ довѣріемъ, будутъ усовершенывать свою религіозно-нравственную жизнь, то тѣмъ самымъ будетъ положено прочное начало къ обновленію церковной жизни. Для этого, прежде всего, необходимо возстановить утраченное значеніе прихода въ церковныхъ дѣлахъ. Въ настоящее время приходъ существуетъ лишь по названію (въ смыслѣ извѣстнаго территориальнаго церковнаго округа); въ церковно-общинномъ, юридическомъ смыслѣ его нѣтъ: приходъ не имѣетъ никакихъ правъ, онъ безгласно подчиняется авторитету епархіальной власти въ самыхъ близкихъ ему религіозно-общинныхъ дѣлахъ. Ставится ли въ приходѣ священникъ, переводится ли онъ отъ нихъ, прихожанъ не спрашиваютъ, удобны ли имъ эти распоряженія; предъ епархіальною властью у нихъ нѣтъ ни блюстителя, ни защитника ихъ интересовъ. Если бы прихожане пожелали употребить церковныя средства на дѣла просвѣщенія и благотворительности, епархіальная власть можетъ указать имъ, что они не имѣютъ права распоряжаться церковнымъ достояніемъ. Такъ, съ одной стороны, идутъ распоряженія, безъ согласія, безъ всякаго участія прихожанъ, съ другой стороны требуется одно безропотное подчиненіе. Образовалось начальство и подчиненные на подобіе свѣтскихъ учрежденій, при чемъ голосъ прихожанъ въ этихъ, во всякомъ случаѣ, не церковныхъ отношеніяхъ затерялся совсѣмъ. При такихъ условіяхъ приходская жизнь не могла развиваться, и упадокъ прихода сталъ неизбеженъ: у него отнята душа его—церковная свобода, самодѣятельность, право участія его въ церковныхъ дѣлахъ, выражающееся въ избраніи, при извѣстныхъ условіяхъ, себѣ пастырей и въ завѣдываніи и распоряженіи, подъ руководствомъ епископа, церковною кассою.

Для возрожденія прихода необходимы два условія: участіе прихожанъ въ избраніи себѣ священнослужителей и право завѣдыванія и употребленія церковнаго достоянія.

Право участія вѣрующихъ мірянъ въ избраніи священнослужителей основывается на примѣрѣ апостольской Церкви. Вѣрующій народъ участвуетъ въ избраніи апостола Матея (Дѣян. Ап. I, 15), избираетъ первыхъ діаконовъ (Дѣян. Ап. VI, 2 и слѣд.). Это право народа существовало въ той или другой формѣ во всѣ вѣка Церкви. Противъ него обыкновенно приводится одинъ канонъ (13 Лаод. соб.); но канонъ этотъ говоритъ о толпѣ (ὄχλος), которой слѣдуетъ запретить избраніе священнослужителей, но онъ не запрещаетъ народу, или его законнымъ представителямъ, участвовать, согласно установленному порядку, въ избраніи священнослужителей. По 7 правилу Феофила, архіепископа Александрійскаго, прямо требуется свидѣтельство народа относительно рукополагаемаго.

Отстранить мірянъ отъ всякаго участія въ избраніи пастырей невозможно безъ противорѣчія съ православнымъ понятіемъ о Церкви, въ которой всѣ вѣрующіе суть живыя части Тѣла Христова; міряне должны способствовать общему благу и преуславленію Церкви подъ руководствомъ церковной іерархіи. Между іерар-

хую и народомъ должно быть тѣсное взаимное общеніе и согласіе.

Какъ же опредѣлить границы этихъ взаимоотношеній, въ какомъ объемѣ надлежитъ предоставить приходу участіе въ избраніи себѣ пастырей? Божественное право рукоположенія принадлежитъ только епископу, ему одному. Слѣдовательно, со всею рѣшительностью, какъ ясно антиканоническая, должна быть отвергнута та мысль, будто избраніе прихожанами (народомъ) кандидата священства налагаетъ на епископа обязанность подчиниться избранію и рукоположить избраннаго. «Руки скоро не возлагай ни на когоче», говорится въ посланіи апостола Павла къ Титу; этотъ апостольскій заветъ ввѣряетъ рукоположеніе совѣсти епископа. Никакое домогательство прихода за избраннаго не можетъ измѣнить воли епископа, если онъ по своей совѣсти не признаетъ избранника достойнымъ рукоположенія. Руководство въ Церкви принадлежитъ только іерархіи. Но власть іерархіи дана божественнымъ правомъ не для ней самой, а для вѣрующихъ. Голосъ мірянь за избранника имѣетъ силу не принужденія, а совѣта ко благу Церкви, содѣйствія епископу въ дѣлѣ управленія.

Точнѣе: избраніе прихожанами себѣ пастырей надо понимать въ смыслѣ свидѣтельства о добрыхъ качествахъ рукополагаемаго, рекомендаціи его, или въ смыслѣ желанія имѣть своимъ приходскимъ священникомъ то или другое лицо, наконецъ, — въ смыслѣ безпрепятственности къ рукоположенію извѣстнаго лица. Въ древней Церкви въ назначеніи (IV Вселен. соб. 6 пр.) священнослужителей на мѣста различались два момента: предложеніе со стороны народа архіерею извѣстнаго лица для занятія священнической должности, или народное согласіе на архіерейское предложеніе, а затѣмъ уже самое рукоположеніе.

Желательно ли возстановленіе такого порядка въ нашей современной приходской жизни? Будетъ ли ко благу Церкви призваніе къ участию прихожанъ въ избраніи священнослужителей?

Продолжительное и тщательное разсужденіе комиссій привело къ слѣдующимъ результатамъ:

1) Правильно понимаемое участіе прихожанъ въ избраніи себѣ священнослужителей необходимо, какъ возвращеніе къ идеальному церковному строю. Оно одинаково полезно и для епископа и прихожанъ.

Епископъ, въ торжественныя минуты, при рукоположеніи произноситъ клиръ (въ древности народъ) ¹⁾. Кто же нынѣ свидѣтельствуешь о достоинствѣ рукополагаемаго? Отъ признанія *ἁγίος* осталась одна форма: вѣсто народнаго удостовѣренія о добрыхъ нравственныхъ качествахъ ставленника, представляются архіерею — лишь только бумаги о происхожденіи, образованіи ставленника. Въ этомъ дѣлопроизводствѣ нѣтъ главнаго: признаютъ ли его своимъ духовнымъ отцомъ прихожане, каковы его нравственныя качества, по призванію на онъ принимаетъ на себя столь высокое званіе? Все это въ боль-

шинствѣ случаевъ остается, при существующихъ порядкахъ, неизвѣстнымъ епископу. Уставъ дух. конс., хотя между прочимъ и обязываетъ епископа сдавать дѣла объ опредѣленіи ставленниковъ на мѣста — въ консисторію «для собранія свѣдѣній о мѣстѣ и лицѣ, такъ и для прочаго», по существу и обстоятельствамъ именно и требуется, чтобы, прежде опредѣленія извѣстнаго лица на приходъ, прихожане высказали о немъ свое мнѣніе. Прихожане въ такомъ случаѣ были бы живыми и дѣтельными членами Церкви и, въ единеніи съ своимъ архипастыремъ, подъ его руководствомъ, содѣйствовали бы общему благу. Епископъ имѣлъ бы опору для сужденія о достоинствѣ рукополагаемаго въ свидѣтельствѣ народа, а не въ дѣлопроизводствѣ.

2) Выборное начало, надо ожидать, улучшить составъ священнослужителей. Въ клиръ не будутъ поступать по однимъ аттестатамъ невѣдомыхъ прихожанамъ лица, для которыхъ духовный санъ, какъ всякая профессія, — лишь средство къ жизни. Нынѣ семинарскій дипломъ открываетъ доступъ въ клиръ. Жизненной подготовки къ священству часто бываетъ недостаточно: сами кандидаты священства не заботятся объ этомъ, зная, что, для полученія священства, достаточно одного диплома. Если къ этому прибавить, что въ священники поступаютъ часто со школьной скамьи, то будетъ отчасти понятнымъ, почему наше духовенство все больше и больше отделяется отъ прихожанъ. При возстановленіи избранія духовенства настанетъ другой порядокъ: прежде чѣмъ получить священство, кандидатъ будетъ стараться приобрести къ себѣ уваженіе и расположеніе прихожанъ на низшихъ церковныхъ должностяхъ или на службѣ по народному образованію, зарекомендовать себя доброю жизнью и настроенностью. Близость пастыря, избранника къ приходу начнется съ первыхъ же шаговъ его службы, въ любви и довѣрїи къ себѣ со стороны прихожанъ онъ будетъ черпать новыя силы для служенія паствѣ. Для другого, въ минуты слабости, неодобреніе паствы будетъ служить предостереженіемъ и заставитъ исправить свои недостатки.

3) Согласіе прихожанъ на опредѣленіе къ себѣ въ приходъ священнослужителей положить конецъ злу административныхъ перемѣщеній и штрафныхъ священнослужителей. Нынѣ епархіальная власть непригодныхъ священнослужителей перемѣщаетъ въ худшіе (т.е. бѣднѣйшіе приходы) и тѣмъ самымъ наказываетъ и виновныхъ, отнимая у бѣдныхъ прихожанъ послѣднее духовное утѣшеніе — видѣть у себя добраго пастыря.

4) Попутно комиссіей высказано было желаніе, чтобы для непригодныхъ священнослужителей облегченъ былъ выходъ изъ духовнаго званія и чтобы сложеніе сана не сопровождалось никакими ограниченіями въ правѣ гражданскомъ (т. XIV Св. Зак. 179 ст.).

5) Матеріальное положеніе духовенства зависитъ всецѣло отъ прихожанъ. При нынѣшнемъ порядкѣ назначенія на приходъ священниковъ безъ ихъ согласія, вопросъ о платѣ за требоисправленія омрачаетъ совѣсть пастыря съ первыхъ же шаговъ его службы; сразу же онъ ставится лицомъ къ лицу съ отдѣльными прихожанами въ тяжелое положеніе: принужденъ переговариваться о платѣ при самыхъ неподхо-

¹⁾ Участіе народа въ избраніи клириковъ выражается и въ другой формулѣ, произносимой предъ актомъ рукоположенія: «поведи», «поведите».

дашихъ случаяхъ, настаивать, просить. Иное дѣло, если бы прихожане участвовали въ избраніи священниковъ; тогда приходъ и сумѣлъ бы вывести своего священника изъ затруднительнаго положенія. Въ отношеніяхъ между священниками и прихожанами внесена была бы въ этомъ случаѣ ясность и опредѣленность: священникъ зналъ бы заранѣе, на какихъ условіяхъ онъ приглашенъ, и не старался бы о принудительномъ увеличеніи приношеній за требы въ ущербъ своему достоинству и ваінію на паству.

Съ другой стороны, степень обезпеченности пастыря измѣняется расположеніемъ къ священнику: если прихожане будутъ пѣнителями службы священника, то простое благоразуміе подскажетъ ему, что только надлежащимъ исполненіемъ своихъ обязанностей онъ можетъ снискать себѣ довѣріе прихожанъ, что только этимъ путемъ онъ можетъ создать себѣ благополучіе, а не переходомъ на лучшія мѣста по благоволенію власти.

Итакъ, оставаясь въ области идеаловъ, коммисія находить, что выборное духовенство, близкое къ народу, обновленное и улучшенное, внесетъ въ приходъ новую жизнь, будетъ вліять на него просвѣщающимъ и облагораживающимъ образомъ, что возстановленіе принципа избранія положить начало приходской самостоятельности: вмѣстѣ съ духовною іерархіею онъ будетъ участвовать въ соборномъ раздѣленіи власти, будетъ сознавать себя дѣятельнымъ участникомъ въ церковной жизни.

Но не могла коммисія не видѣть и обратной стороны выборнаго начала, не могла не войти въ обсужденіе и практической стороны дѣла. Достаточно ли развиты прихожане, чтобы воспользоваться своими правами? не повторятся ли злоупотребленія при выборахъ?

Коммисія преподноситъ слѣдующія затрудненія: 1) избраніе безпорядочною толпою (*бурлою*— по выраженію Лаод. собора); 2) подкупы мирянъ со стороны недостойныхъ избранниковъ; 3) избраніе невѣжественныхъ и необразованныхъ лицъ; 4) домогательства предъ епископомъ о рукоположеніи недостойныхъ лицъ.

Само собою понятно, что эти возраженія говорятъ не противъ принципа избранія. Не логично было бы отрицать самый принципъ ради временныхъ и случайныхъ затрудненій; слѣдуетъ лишь принять мѣры къ тому, чтобы устранить возможныя злоупотребленія при избраніи. Избраніе невѣжественныхъ и необразованныхъ кандидатовъ священства и домогательство за нихъ предъ епископомъ не должно имѣть мѣста по той причинѣ, что епископъ, по испытаніи избранника и не найдя въ немъ требуемыхъ отъ кандидата священства качествъ, имѣетъ власть отклонить ходатайство прихожанъ о своемъ избранникѣ. Прихожане должны будутъ подчиниться руководству епископа.

Выборы надлежатъ унорядочить (чтобы не участвовало сборище).

Необходимо предоставить право и самому духовенству (напримѣръ, въ лицѣ благочиннаго округа) свидѣтельствовать о добрыхъ качествахъ избираемаго приходомъ лица.

Можетъ быть, въ иныхъ случаяхъ окажется полезнымъ опредѣлить извѣстный образовательный цензъ для кандидатовъ священства.

Кромѣ права избранія духовенства, въ смыслѣ предпочтительнаго желанія прихожанъ имѣть своимъ приходскимъ священникомъ извѣстное лицо, приходской общинѣ принадлежитъ еще право участія въ управленіи имуществомъ, подъ надзоромъ епископа, въ частности—церковною кассою. Такъ было и у насъ на Руси. Въ какой степени выражается участіе прихода въ этомъ случаѣ въ настоящее время?

Дѣйствующія на этотъ предметъ церковныя правила изложены въ инструкціи церковнымъ старостамъ. Первый § ея гласитъ: «Церковный староста есть повѣренный прихода, избираемый въ каждой приходской церкви для совмѣстнаго съ причтомъ приобрѣтенія, храненія и употребленія церковныхъ денегъ и всякаго церковнаго имущества, подъ надзоромъ и руководствомъ благочиннаго и епархіальнаго начальства». Казалось бы, что разъ церковный староста—повѣренный прихода, да еще выборный, то онъ долженъ былъ бы давать отчетъ своему довѣрителю-приходу и употреблять деньги только съ вѣдома прихода и по его указанію. Но дальнѣйшія статьи инструкціи опровергаютъ это положеніе: роль старосты оказывается нисколько не похожою на роль повѣреннаго прихода. Прежде всего, во всей своей службѣ онъ не зависитъ отъ прихода. Для сношенія съ нимъ, для повѣрки денежныхъ мѣсячныхъ поступленій въ церковную кассу, прихожане должны избрать двухъ изъ среды себя представителей (§ 42), а эти послѣдніе приглашаются причтомъ и старостою присутствовать при счетѣ и при записи въ приходо-расходныя книги церковныхъ денегъ, поступившихъ въ продолженіе мѣсяца. Вотъ и весь учетъ. Дѣло, слѣдовательно, сводится къ простой и безцѣльной формѣ: сколько захочетъ показать староста, столько и записывается въ книги. Такъ это всѣми и понимается, и самая форма учета эта рѣдко гдѣ примѣняется. А между тѣмъ, весьма распространенъ обычай даже у добросовѣстныхъ старостъ—не записывать въ книги всей церковной доходности, частью изъ опасенія увеличенія ⁹⁰ обложенія съ церквей, частью въ видахъ сбереженія денегъ для будущихъ потребностей самой церкви. При такихъ порядкахъ, полная безконтрольность въ завѣдываніи и надзорѣ за церковною кассой ведетъ ко всякимъ случайностямъ и злоупотребленіямъ.

Расходуются церковныя деньги также безъ участія прихожанъ и ихъ представителей.

Староста долженъ во всемъ подчиняться распоряженіямъ епархіальнаго начальства (§ 5); всѣ требованія консисторій относительно сборовъ и взносов съ церквей должны выполняться имъ немедленно, представляться аккуратно въ извѣстные сроки. Исполнивъ эту повинность, онъ можетъ уже, какъ ему угодно, съ формальнаго разрѣшенія епархіальнаго начальства, распорядиться съ остальными деньгами.

Сборы съ церквей достигаютъ иногда до 40%. Раздаются общія сѣтованія на то, что отъ приходскаго храма отнимается слишкомъ много на нужды общепархіальныя, сословныя, на учрежденія, ничего общаго съ приходомъ неимѣющія.

Итакъ, ни храненіе церковныхъ денегъ, ни употребленіе ихъ нельзя признать правильнымъ, даже каноничнымъ. Что нельзя ввѣрять кому бы то ни было безконтрольное завѣдываніе кас-

сою,—это понятно. Но и самое расходование церковныхъ денегъ подлежитъ повѣркѣ, насколько оно соответствуетъ своему назначенію: церковныя имѣнія нищихъ суть имѣнія, и «тыя паче подобаетъ снабждать» (Ант. 25 пр.; Θεοφ. 11). Нужды церковно-приходской благотворительности весьма часто находятся у насъ въ полномъ забвеніи.

Неудовлетворительное положеніе церковной кассы есть прямое слѣдствіе устранинія отъ нея прихода. Выводъ изъ этого напрашивается самъ собою: необходимо призвать приходъ къ участию въ распоряженіи церковнымъ достояніемъ. Это не есть какая-либо новизна даже съ точки зрѣнія существующихъ правилъ—инструкціи церковнымъ старостамъ: въ нихъ подразумевается участіе прихожанъ только въ формѣ неподдѣленной, поэтому и недѣйствительной.

1) Староста долженъ быть повѣреннымъ прихода, обязаннымъ давать отчетъ прихожанъ въ завѣдываніи церковною кассой.

2) Онъ назначается и увольняется общимъ собраніемъ прихожанъ.

3) Онъ расходуетъ деньги подъ надзоромъ епископа (или его органовъ), но съ согласія прихожанъ и причта.

4) Надлежитъ пересмотрѣть всѣ существующіе сборы съ церквей, отмѣнивъ тѣ изъ нихъ, какіе не касаются интересовъ общецерковныхъ.

Какъ установить контроль прихода въ завѣдываніи церковною кассой? Для сего долженъ быть особый органъ отъ прихожанъ; эти функціи съ удобствомъ могутъ быть предоставлены вышшимъ церковно-приходскимъ попечительствамъ. Высшая распорядительная власть надъ церковно-приходскимъ достояніемъ должна принадлежать общему собранію прихожанъ подъ надзоромъ епископа.

Древняя церковная община была крѣпка провозимыми въ жизнь началами любви, милосердія, взаимопомощи. Воскресить церковную благотворительность можно и нынѣ, предоставивъ приходу право удѣлять церковныя суммы на дѣла христіанскаго милосердія, что въ свою очередь оживитъ приходскую общину и объединитъ прихожанъ во имя высшей цѣли.

О предоставленіи приходу права юридического лица.

Вмѣстѣ съ предоставленіемъ приходу правъ въ церковномъ отношеніи, необходимо даровать ему и права юридического лица, каковыми являются инославные русскіе приходы (лютеранскіе, реформатскіе и отчасти католическіе) и даже единовѣрческіе, право свободного приобрѣтенія на имя прихода движимаго и недвижимаго имущества и представительства прихода предъ Правительствомъ и на судъ для законной защиты приходскихъ правъ и интересовъ и приходской собственности.

Нѣтъ, кажется, надобности доказывать, что приходъ долженъ имѣть перечисленныя юридическія права: церковно-приходская община имѣетъ свою организацію и задачи и свои цѣли (обезпеченіе духовенства, благотворительность, просвѣщеніе, взаимопомощь), требующія имущественныхъ средствъ для ихъ выполненія, собственности. Право же собственности предполагаетъ и необходимость ея защиты и распоря-

женія ею по своему усмотрѣнію. На какомъ же основаніи можно отказывать приходу въ столь естественномъ правѣ, какъ право юридического лица, каковое право имѣютъ всѣ дозволенные закономъ учрежденія, союзы и организаціи?

Попутно комиссіею поднятъ былъ вопросъ объ облегчительныхъ мѣрахъ къ приобрѣтенію недвижимыхъ имуществъ приходскими церквями.

Комиссія полагала бы: предоставить православному приходскимъ церквямъ приобрѣтать въ собственность недвижимыя имущества: а) дарственными и завѣщательными способами—на общемъ съ частными лицами основаніи, не испрашивая на укрѣпленіе ихъ особаго разрѣшенія начальства, и б) покупкою на счетъ церковныхъ суммъ—съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго, чѣмъ и устраняется высказанное въ запискѣ Оберъ-Прокурора опасеніе, какъ бы приходскія церкви не приобрѣтали имущества сомнительной цѣнности.

О церковной вѣротерпимости и объ отношеніи православной Церкви къ старообрядцамъ.

Въ числѣ вопросовъ вѣры, подлежащихъ обсужденію предстоящаго Собора, комиссія обратилась къ разсмотрѣнію вопроса о положеніи православной Церкви въ отношеніи къ старообрядцамъ по изданіи Высочайшаго указа 17 апрѣля сего года о вѣротерпимости.

Положеніе различныхъ вѣроисповѣданій зависитъ не отъ Церкви, а отъ государственной власти, которая можетъ признать за ними тѣ или иныя права, большую или меньшую свободу. Законы 17 апрѣля и 17 октября объявляютъ полную вѣротерпимость. Церковь можетъ лишь одобрить эти акты, проникнутые духомъ христіанства. Что касается церковной вѣротерпимости, понимаемой въ смыслѣ отношенія Церкви къ другимъ вѣроисповѣданіямъ, то о ней не можетъ быть двухъ мнѣній: Евангеліе заповѣдуетъ безпредѣльную любовь ко всякому человеку, какой бы вѣры онъ ни былъ. Заботясь о привлеченіи въ свою ограду всѣхъ людей, Церковь не можетъ употреблять никакихъ иныхъ мѣръ воздѣйствія кромѣ, тѣхъ, какія налагаетъ на нее христіанская любовь и кротость. О церковной вѣротерпимости можетъ быть рѣчь съ одной точки зрѣнія: не надлежитъ ли, въ настоящее время, усугубить мѣры христіанской любви по отношенію къ вѣроисповѣданіямъ, отторгшимся отъ православной Церкви, чтобы облегчить имъ возвращеніе въ лоно ея?

Въ этомъ отношеніи комиссія не могла не обратить вниманія на ненормальныя отношенія, существующія между православіемъ и старообрядчествомъ и единовѣріемъ.

Соборъ 1667 г. запретилъ старые обряды (двуперстіе, сугубое аллилуія) съ клятвою, предавъ анаемѣ содержащихъ старые обряды: «Сего убо ради повелѣваемъ мы, православныи патріарси со всѣмъ освященнымъ соборомъ, съ великою клятвою, еже святейшій символъ пріимати и глаголати безъ прилога... и въ божественномъ церковномъ пѣніи тропи аллилуія (алл., алл.), слава Тебѣ, Боже; и знаменатися знаменемъ честнаго и животворящаго креста тремя первыми персты десныя руки, совокупивше я во имя Отца и Сына и Святаго Духа, по древнему преданію святыхъ апостоловъ и святыхъ отцевъ,

а Иисусову молитву обще въ церквахъ и домѣхъ глаголати: Господи, Иисусе и проч... Сіе есть наше тождество и заповѣдь о святомъ символѣ, о аллилуіа, о знаменіи честнаго и животворящаго креста, о сложеніи перстовъ и о Иисусовѣ молитвѣ. Аще же кто будетъ противлятися намъ и всему освященному собору, Богу противляется и уподобляетъ себя прежнимъ проклятымъ еретикомъ, и сего ради наслѣдiti имать, якоже и тѣи еретицы, анаеми и проклятіе святыхъ и богоносныхъ отцевъ и святыхъ семи вселенскихъ соборовъ, и въ страшный судъ о семъ осужденъ будетъ отъ Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа... Аще кто отнынѣ начинаетъ прекословити о изложенныхъ винахъ на соборѣ семъ великомъ отъ святѣйшихъ вселенскихъ патриарховъ, яже неправивша и узаконивша о аллилуіа, и о хрестѣ и о прочихъ винахъ, яже писана суть въ соборномъ изложеніи насогощаго сего собора, въ лѣто отъ Божія по плоти рожденія 1667 года, и въ книзѣ Правленія жезлъ: да будетъ, по апостолу Павлу, въ правду самоосужденъ и наслѣдникъ клятвъ сего собора, писанный въ соборномъ дѣяніи его, яко преступникъ Божій и святыхъ отецъ правиламъ противникъ».

Такимъ образомъ, соборомъ 1667 г. употребленіе докиновскаго обряда на будущее время безусловно воспрещено. Отлученіе отъ Церкви и клятва собора изречены были на всякаго, кто послѣ сего рѣшенія отказывался принять новоправленный церковный обрядъ.

Съ этимъ соборнымъ опредѣленіемъ несогласно разрѣшеніе, данное Синодомъ въ 1800 году обратившимся къ Церкви старообрядцамъ. Поэтому необходимо клятву собора «разрѣшить и разрушить» соборнымъ же актомъ (подобно тому, какъ клятвы Стоглаваго собора разрѣшили и разрушили соборъ 1667 г.). Это необходимо сдѣлать и для успокоенія совѣсти единоверцевъ и для того, чтобы устранить смущеніе желающихъ перейти въ единоверіе старообрядцевъ.

Наконецъ, необходимо соборнымъ актомъ уничтожить ограниченіе церковныхъ правъ единоверцевъ, установленное правилами митрополита Платона, что ставить ихъ въ неприимѣнное въ исторіи православной Церкви положеніе и несогласное съ началомъ допущенной съ 1800 г. свободы обряда.

Въ числѣ другихъ вопросовъ вѣры, требующихъ соборнаго разрѣшенія, по мнѣнію комисіи надлежитъ поставить слѣдующее:

- 1) объ исправленіи перевода Библии на славянской и русскій языки;
- 2) объ исправленіи славянскаго перевода богослужебныхъ книгъ;
- и 3) объ установленіи единообразія въ богослуженіи.

№ 30, преосвященнаго Арсенія, епископа Псковскаго.

Замѣчаемыя нынѣ нестроенія въ церковной жизни происходятъ главнѣйше изъ одного источника—уклоненія отъ лежащаго въ самой основѣ церковной жизни *начала соборности*. Соборное начало выражаетъ самый характеръ внутренней

жизни, внутренняго устройства и управления единой, святой, *соборной* и апостольской Церкви; оно проявляется еще во время апостоловъ, не смотря на всю полноту благодатныхъ ихъ полномочій. «Трудно и едва ли даже возможно,—говоритъ одинъ канонистъ (проф. Заозерскій),—отыскать въ дѣйствіяхъ апостоловъ какой-либо намекъ на то, чтобы они дѣйствовали когда-либо секретно отъ вѣрующихъ, предпринимали какія-либо мѣры, не посоветовавшись предварительно со всею Церковью даннаго мѣста; напротивъ, въ дѣяніяхъ Апостольскихъ находится множество свидѣтельствъ въ пользу того, что они раскрывали предъ вѣрующими свои планы и осуществляли ихъ по совѣщаніи съ ними и при содѣйствіи ихъ». Съ распространеніемъ Церкви Христовой получаютъ все большее развитіе и соборы, которые изъ простѣйшей формы—дружественнаго собѣдованія пастыря съ пасомыми—постепенно переходятъ въ многочисленныя собранія членовъ Церкви, клира и мірянъ, являясь важнѣйшими органами церковнаго управления и простираясь на всѣ области церковной жизни. При посредствѣ этой истинно-христіанской формы управления Церковію раскрыта полнота христіанскаго ученія, ограждена непререкаемая его истинность, и опредѣлены неизбѣжные устои внутренней жизни Церкви. По правиламъ Церкви (правило 37-ое апост., 5-е перваго, 19-е четвертаго и 6-е седьмого вселенскихъ соборовъ), созывъ соборовъ не только является обязательнымъ, но не исполнявшіе постановленій о семъ іерархи даже подвергались эпитиміи, а противящіеся созыву соборовъ представители вѣншней власти—и отлученію отъ Церкви. Преемство соборнаго управления въ православныхъ Церквахъ Востока и Запада не прерывается вообще до сего дня. Въ русской же Церкви послѣдній помѣстный соборъ происходилъ болѣе двухъ вѣковъ тому назадъ, и за все время синодальнаго управленія члены Церкви не имѣли духовнаго утѣшенія слышать соборный ея голосъ, и органы, въ коихъ выражалось начало соборности, не получили развитія. Въ виду сего, представляется существенно важнымъ и необходимымъ періодическій созывъ помѣстныхъ соборовъ русской Церкви, кои имѣютъ быть и въ будущемъ, какъ были ранѣе, основою церковной организаціи.

Предложенный къ созыву первый Помѣстный Соборъ русской Церкви представляетъ особую важность—между прочимъ—и въ томъ отношеніи, что условія, при которыхъ онъ фактически будетъ осуществленъ, послужатъ основаніемъ организаціи дальнѣйшихъ русскихъ церковныхъ соборовъ; поэтому, опредѣленіе сихъ условій требуетъ чрезвычайной внимательности и осторожности. Основнымъ вопросомъ при созывѣ перваго русскаго Помѣстнаго Собора является вопросъ о составѣ послѣдняго.

Составъ Собора.

Будучи членами Церкви, вѣрующіе составляютъ единое тѣло ея, которое, по словамъ одного православнаго канониста-іерарха (еп. Далматинскаго Никодима), «только тогда будетъ здорово и будетъ преуспѣвать, когда всѣ члены его будутъ имѣть полную живучесть».

силу и когда между ними будетъ правильная общественная связь и единство. Безъ сего единства всѣхъ членовъ Церкви, безъ совместнаго дѣйствія ихъ по собственному произволу въ пользу общаго блага, неизбежно должны пострадать хотя который-нибудь изъ членовъ, и, наконецъ, самая цѣль Церкви не будетъ достигнута. Согласно съ сѣмъ, необходимо является потребность, чтобы каждый членъ Церкви, безъ различія своего положенія въ ней, содѣйствовалъ по силамъ и способностямъ своимъ общему дѣлу, ради котораго существуетъ и самая Церковь, и, слѣдовательно, это содѣйствіе входитъ въ обязанность какъ іерархій, такъ и вѣрующихъ мірянъ. Восточные патріархи въ посланіи своемъ учатъ, что, какъ народъ безъ клира, такъ и клиръ безъ народа, не составляютъ Церкви. Указанное начало внутреннего взаимодѣйствія и проникало собою всю жизнь древне-христіанской Церкви. Представители церковнаго авторитета и христіанскій народъ, какъ это видно изъ памятниковъ древне-христіанской Церкви, находились между собою въ самыхъ близкихъ и тѣсныхъ отношеніяхъ; міріане составляли живую и дѣятельную силу Церкви, бывшую въ гармоническомъ единеніи съ іерархіей. Единеніе это выражалось, прежде всего, въ совместномъ участіи въ соборахъ.

Въ составъ перваго церковнаго собора, кромѣ апостоловъ, входили «старцы» (пресвитеры) и «все множество», «всѣ Церковь» (Дѣян., XV). Въ соборахъ II-го вѣка противъ монтианство принимали участіе вообще вѣрующіе. О составѣ одного изъ соборовъ III вѣка имѣется слѣдующее опредѣленное указаніе св. Кипріана: «Надлежитъ, составивъ общій совѣтъ съ епископами, пресвитерами, диаконами, исповѣдниками и твердыми въ вѣрѣ мірянами, разсудить о дѣлѣ падшихъ». На помѣстныхъ соборахъ Эльвирскомъ (IV в.), Римскихъ (V и VI в.), Константинопольскомъ (VI в.), Равеннскомъ (X в.), а равно на вселенскихъ соборахъ видимъ участниками, кромѣ епископовъ, и представителей другихъ степеней клира, а равно мірянъ. Такая послѣдовательная полнота церковнаго представительства на соборахъ древне-христіанской Церкви не была случайнымъ явленіемъ, а выходила изъ опредѣленнаго и ясно выраженаго сознанія Церкви. «Церковь,—по словамъ св. Кипріана,—есть народъ, соединенный со своимъ епископомъ, стадо, прилежащее паству; Церковь обитаетъ въ епископѣ, клирѣ и вѣрномъ народѣ». Еще яснѣе выражено это сознаніе въ посланіи восточныхъ патріарховъ: «У насъ ни патріархи, ни соборы никогда не могли внести что-нибудь новое, потому что хранитель благочестія есть само тѣло Церкви, т. е. самый народъ». Послѣдовательная практика и указанное опредѣленное сознаніе Церкви ясно предугазываютъ, каковъ долженъ быть составъ рускаго Помѣстнаго Собора. Послѣдній не можетъ состоять изъ представителей одной какой-либо церковной степени, напимѣръ,—епископской, ибо тогда онъ,—по справедливому замѣчанію одного свѣтскаго писателя,—въ такой же степени осуществлялъ бы идею нормальнаго, каноническаго собора, въ какой «требованіе созыва свободно избранныхъ представителей народа осуществилъ бы съѣздъ губернаторовъ и генералъ-губернаторовъ, съѣхавшихся для выбора изъ своей среды

министра-президента или министра внутреннихъ дѣлъ». Вообще, при одностороннемъ представительствѣ на церковномъ соборѣ можетъ не быть принята во вниманіе вся полнота нуждъ Церкви, не по какимъ-либо групповымъ интересамъ, какъ это нерѣдко высказывается (такимъ интересамъ не можетъ быть мѣста въ Церкви и тѣмъ болѣе—на церковномъ соборѣ), а единственно въ силу чрезвычайнаго разнообразія нуждъ церковныхъ, кои посему должны имѣть возможно болѣе разнообразныхъ своихъ выразителей. Таковыми, кромѣ епископовъ, являются, прежде всего, представители блага духовенства, ближайшіе и непосредственные пастыри церковнаго стада; они и могутъ представить богатый и цѣнный матеріалъ для соборныхъ сужденій о дѣйствительныхъ нуждахъ Церкви. Также справедливымъ и желательнымъ представляется присутствіе на церковномъ соборѣ и вѣрныхъ мірянъ. Намъ нужно попытаться,—справедливо говоритъ проф. Заозерскій,—привлечь на Соборъ тѣ нравственно-интеллектуальныя силы, которыя могутъ быть въ распоряженіи іерархій, но, благодаря своему положенію, дѣйствуютъ созидующимъ образомъ одиноко вразбродъ. Богословы, ученые, литераторы, публицисты, художники, люди житейской и юридической практики, какъ и лица высокой духовной опитности изъ блага духовенства и монашескаго старчества должны получить почетное мѣсто на Соборѣ, какъ желательныя совѣтники».

Призываемые на Соборъ члены Церкви изъ среды блага духовенства и мірянъ, само собою разумѣется, не могутъ имѣть здѣсь права рѣшающаго голоса—согласно прямому ученію Церкви о епископствѣ, какъ непрерывно-преемственной въ ней апостольской степени, такъ и по опредѣленной предшествующей практикѣ Церкви, которая рѣшающій голосъ на соборахъ предоставляла всегда только епископамъ, число коихъ на соборѣ всегда обозначается точною цифрою при общемъ упоминаніи о другихъ участникахъ церковныхъ соборовъ.

Что касается способа избранія лицъ блага духовенства и мірянъ, то, за отсутствіемъ нынѣ исполнѣвшихъ соответствующихъ для сей цѣли церковно-народныхъ учреждений, представлялось бы цѣлесообразнымъ воспользоваться въ этомъ случаѣ окружными и епархіальными съѣздами, расширенными участіемъ въ нихъ мірянъ, соотвѣтственно церковно-бытовымъ особенностямъ различныхъ епархій. Выдающіеся же ревнители Церкви и представители богословской науки могли бы быть приглашаемы особо.

Будучи существеннымъ элементомъ церковнаго строя, начало соборности должно проникать собою всѣ стороны церковной жизни, должно быть послѣдовательно проведено чрезъ всѣ составныя части церковной организаци—приходъ, епархію, митрополию и вообще всю рускую Церковь. Только при этомъ условіи возможно освобожденіе связанныхъ силъ Церкви и оживленіе ея внутренней жизни.

Объ организаціи прихода.

Основною церковной жизни является *приходъ*, отъ жизнеспособности котораго зависитъ жизнедѣятельность и всего церковнаго организма. Поэтому, съ обновленіемъ строя приходской жизни

и нужно начинать дѣло церковнаго переустройства.

По новѣйшимъ изслѣдованіямъ о древне-русскомъ приходѣ, вызвавшимъ большой интересъ къ этому предмету, какъ въ свѣтскомъ обществѣ, такъ и въ церковныхъ кругахъ, православный русскій приходъ былъ не территоріальною только, какъ теперь, единицею, но живою и дѣятельною, правильно организованною общиною, простѣйшимъ членомъ церковнаго и государственнаго тѣла. Главнѣйшею чертою его устройства было широкое самоуправленіе. Община строила себѣ храмъ, который тѣмъ самымъ являлся общиною собственностию, пользовалась правомъ избиранія себѣ своего духовнаго отца и представляла епископу «заручныя грамоты» объ избранномъ кандидатѣ для его посвященія, вступила въ соглашеніе съ церковнымъ причтомъ относительно его содержанія, имѣла приходскую церковную собственность и черезъ своихъ выборныхъ лицъ—церковнаго старосту—вела церковное хозяйство и отбывала церковныя повинности предъ духовною властью. Внутри прихода всѣ учрежденія вѣдались и поддерживались на средства приходской общины; въ приходахъ были школы или, по крайней мѣрѣ, «учительные люди» (мастера), существовали благотворительность и общественное призрѣніе (келліи для нищихъ на погостахъ); община оберегала общественныя права и семейную жизнь и даже имѣла право суда надъ своими сочленами—судъ называемыхъ «братчинъ». Въ сѣверной Руси указанныя начала церковно-приходской жизни особенно определенно выражались во вѣрренной нынѣ моему смотрѣнію древней Псковской области, а равно и въ области Новгородской. Но наибольшаго развитія достигли эти начала въ южной Руси, подъ вліяніемъ исключительныхъ здѣсь условій религиозной жизни. Орудіемъ упорной и сознательной борьбы за свою религиозную и національную свободу явились здѣсь со стороны православнаго населенія—братства. «Первое—да при храмѣ.. братство церковное, любовію связуемо, неразрушимо и вѣнѣ пребываетъ; второе—да типографія станетъ во преподаваніе книгъ божественнаго учительства; третіе же—гимнасіонъ да будетъ во обученіе юнымъ и предложенія художества письменъ и ученій вѣнѣшнихъ же и божественныхъ»,—такъ опредѣляетъ главныя цѣли своего существованія Львовское братство въ предисловіи къ одному изъ своихъ изданій. Каждое братство, сколько-нибудь прочно поставленное старалось «для науки дѣтокъ малыхъ школу имѣти и бакалара въ нейovati и тамъ дѣтей письма греческаго и русскаго учить давати», передовыя же братства устраивали высшія школы, при чемъ преслѣдовалась въ данномъ случаѣ главная цѣль—произвести искусныхъ священниковъ не только въ городахъ, но и въ селахъ, такъ какъ только чрезъ образованныхъ священниковъ могла поддерживаться православная вѣра, противъ которой направлены были всѣ усилія польско-католической власти. Взгляды, какими руководились братства при устройствѣ школъ, опредѣленно выразились въ посланіи Кіевскихъ братчиковъ къ царю Михаилу Ѳеодоровичу: «училище отрочагому православнымъ милостію Божию языка славяно-русскаго, еллинско-грече-

скаго и прочихъ даскаловъ великимъ изживеніемъ устроишомъ, да не отъ чуждаго источника піище, смертоноснаго яда западныхъ схизмы упившеся, ко мрачно темнымъ римляномъ уклонятся». По образцу сихъ значительныхъ братствъ и рядомъ съ ними существовало много мелкихъ братствъ по городамъ и селамъ, при чемъ во всѣхъ случаяхъ братства эти ставили себѣ цѣлью заботиться о храмѣ, о бѣдныхъ и больныхъ прихода (устройство такъ называемыхъ «шпиталей»), о школѣ; въ братскихъ сельскихъ школахъ обыкновенно обучали дѣтяки «бакалары», отчего и до сихъ поръ въ Малороссіи псаломщические дома сохраняютъ въ народѣ традиціонное названіе «школы».

Возрожденіе прихода на основахъ христіанской общительности и взаимодѣйствія могло бы встрѣтить живое отношеніе къ религиозно-правственнымъ интересамъ приходской жизни со стороны всѣхъ членовъ приходской общины—не только духовныхъ, но и свѣтскихъ. На примѣрахъ иновѣрческихъ и единовѣрческихъ приходовъ можно видѣть, какую живую религиозную силу являетъ приходъ, объединенный общностью интересовъ.

Изъ всѣхъ функций дѣятельности предположеннаго къ восстановленію прихода могутъ вызывать сомнѣніе въ сущности лишь двѣ: самостоятельное веденіе приходскаго хозяйства и выборъ членовъ причта.

Что касается первой изъ указанныхъ функций, то повидимому, слѣдуетъ признать полную нежелательность включенія ея въ программу приходской дѣятельности. Историческимъ прототипомъ древне-русскаго прихода въ отношеніи имущественнаго владѣнія была первоначальная христіанская община, которая имѣла общее церковное имущество для удовлетворенія всякихъ нуждъ своихъ братій (Дѣян. Ап. II, 44—47; IV, 32; 34, 35); въ достаточной степени выяснили положительныя имущественныя права христіанской общины по греко-римскому праву. Въ виду сего имущественныя права прихода могутъ подлежать разясненію не съ принципиально-юридической точки зрѣнія, которая представляется нынѣ безспорною, а скорѣе—съ исторической стороны, въ смыслѣ фактическаго разясненія тѣхъ условій, при которыхъ русскій церковный приходъ лишенъ былъ правъ юридического лица. Изслѣдователи, занимавшіеся симъ вопросомъ (Д. Самаринъ, И. Аксаковъ, А. Папковъ), указываютъ въ этомъ отношеніи, какъ на основную причину такого лишенія, на общую церковно-правительственную политику XVIII в., постепенно отмѣняющую прежнія автономныя права приходовъ и исторгавшую за вѣдываніе церковнымъ хозяйствомъ изъ рукъ прихода; отнятіе въ 1808 году «экономическихъ суммъ» у приходскихъ церквей (около 6 миліоновъ руб.), изданіе стѣснительныхъ правилъ отчужденія и закрѣпленія земель исключительно лишь за церковію—окончательно заглушили внутреннюю жизнь приходской общины, обративъ ее въ простое собраніе домовъ, приписанныхъ къ извѣстному храму.

Ненормальность такого положенія дѣла, давно сознаваемая, вызвала особые мѣры съ начала шестидесятихъ годовъ минувшаго столѣтія. Особое присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства (1862—1885 г.г.) высказалось про-

тивъ нынѣшней системы веденія церковнаго хозяйства чрезъ посредство причта и церковнаго (старосты, подѣ высшимъ наблюдениемъ духовнаго начальства, такъ какъ она ведетъ къ «терпимому святотатству» — сознательной утайкѣ церковныхъ суммъ и, вообще, не обезпечиваетъ ихъ цѣлость и неприкосновенность. Изданныя въ 1864 году, въ устраненіе сего нестроенія, правила о братствахъ и церковно-приходскихъ почительствахъ, при всемъ своемъ безспорномъ положительномъ значеніи, не могли возродить кореннымъ образомъ приходской жизни. Произошло это отъ недостаточно широкой сферы дѣятельности, отмежеванной симъ учрежденіемъ, а главное — отъ того, что ими призывалась къ приходской дѣятельности не вся приходская община въ ея цѣломъ, а лишь нѣкоторые отдѣльные ея члены и группы; дѣятельность прихода, какъ живой христіанской общины, какъ основной ячейки церковной жизни, указанными учрежденіями не затрогивалась и остается нынѣ въ положеніи развѣ лишь немного лучшемъ, чѣмъ была до изданія правилъ 1864 года.

Все это, казалось бы, не можетъ не говорить о необходимости созданія такихъ условий, которыя содѣйствовали бы пробужденію жизни въ приходахъ, возгнѣванію чувствъ христіанской общительности и взаимодѣйствію въ достиженіи общихъ религіозно-нравственныхъ цѣлей прихода, какъ малой Христовой Церкви. При такихъ условіяхъ, жизнь православнаго прихода, являя незамѣнимую почву для пастырскаго руководительства, представляла бы несокрушимый внутренний оплотъ противъ самыхъ сильныхъ тлетворныхъ вліяній въ области вѣры и нравственности, — что имѣетъ особенное значеніе въ настоящее время при объявленной свободѣ исповѣданій.

Какъ на первую мѣру въ семь отношеній, слѣдуетъ указать на предоставленіе приходу правъ «юридическаго лица», *правомочнаго приобритіи имущества* предоставленными въ законѣ способами и средствами. Въ сущности, это будетъ не столько законодательнымъ расширеніемъ, сколько болѣе опредѣленною юридическою формулировкою правъ прихода, такъ какъ и нынѣшнія законодательныя по сему постановленія, правда — неясныя и неопредѣленныя, не только не заключаютъ въ себѣ прямого отрицанія правъ прихода, какъ юридическаго лица, но и заключаютъ въ себѣ данныя, достаточныя для утвержденія такихъ правъ за приходомъ. Въ юридической литературѣ по поводу неупоминанія православнаго прихода въ перечнѣ юридическихъ лицъ въ ст. 698 т. X ч. I указывалось, что перечисленіе юридическихъ лицъ въ указанной статьѣ только примѣрное, и что умолчаніе въ законѣ о православномъ приходѣ, какъ юридическомъ лицѣ, не можетъ служить основаніемъ къ отрицанію за нимъ подобнаго значенія, что ст. 501 т. XIII Св. Зак., уст. объ обществ. призр., убѣждаетъ въ существованіи въ нашихъ законахъ понятія о «церкви», какъ о «церковной общинѣ», и что даже Высочайше утвержденная 12 іюня 1890 года инструкция церковнымъ старостамъ также устанавливаетъ понятіе о приходѣ, какъ о церковной общинѣ съ извѣстнымъ кругомъ правъ и обязанностей (журналъ «Право» 1903 г., № 11).

На той же точкѣ зрѣнія стоитъ, повидимому, и юридическая практика; такъ, Сумскій окружной судъ призналъ за приходомъ Благовѣщенской церкви села Волынцева, Путивльскаго уѣзда, права юридическаго лица, предписать нотаріусу совершить нравственную запись на $\frac{1}{4}$ десятины земли, подаренную дворяниномъ Печковымъ означенному приходу.

Умѣстно при семъ упомянуть, что въ ст. 698 т. X ч. I Зак. Гражд. въ числѣ юридическихъ лицъ, способныхъ къ приобритенію недвижимаго имущества, не упомянуто и духовенство, какъ сословіе, что на практикѣ ведетъ къ фактическому закрѣпленію недвижимой собственности духовенства за различными епархіальными учрежденіями, имѣющими права юридическаго лица. Ограниченіе это также едва ли можетъ быть признано справедливымъ, какъ препятствующее развитію взаимодѣйствія и самопомощи духовенства и тѣмъ отнимающее у него одно изъ наиболѣе существенныхъ средствъ матеріальнаго обезпеченія и — вмѣстѣ съ тѣмъ — устраненія тяжелой матеріальной зависимости отъ прихожанъ.

Естественнымъ послѣдствіемъ признанія за приходомъ правъ юридическаго лица явилось бы предоставленіе приходу права участвовать вмѣстѣ съ духовенствомъ въ заведываніи церковными суммами и имуществами подѣ наблюдениемъ мѣстнаго и епархіальнаго начальства или, по крайней мѣрѣ, наблюдать за ихъ законнымъ употребленіемъ и получать въ томъ отчетъ.

Предложеніе это также не заключаетъ въ себѣ существеннаго противорѣчія существующему и нынѣ порядку заведыванія церковнымъ достояніемъ. И правилами о почительствахъ, и инструкціей о церковныхъ старостахъ прихожане въ нѣкоторой мѣрѣ привлекаются къ участию въ церковномъ хозяйствѣ, но только участіе это слишкомъ ограничено и пассивно, а потому призываетъ къ нему и встрѣчаетъ обыкновенно такое безразличное отношеніе со стороны прихожанъ. Болѣе широкія права по заведыванію и распоряженію церковнымъ имуществомъ со стороны всего православнаго прихода, — слѣдуетъ съ увѣренностью ожидать, — вызвали бы и болѣе живое отношеніе со стороны приходской общины къ ея матеріальнымъ и духовнымъ интересамъ, что сопровождалось бы большою заботою о храмѣ и о всѣхъ религіозно-благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденіяхъ приходской общины, чѣмъ это замѣчается въ настоящее время. Все это, само собою разумѣется, не исключаетъ огражденія правъ тѣхъ учреждений, которыя содержатся нынѣ на церковныя средства.

Значительно болѣе сложнымъ представляется вопросъ о предоставленіи приходу избирательныхъ правъ по отношенію къ причту. Выборное начало примѣняется въ нѣкоторыхъ приходскихъ общинахъ на западѣ и — въ общемъ — сопровождается послѣдствіями благоприятными для религіозно-нравственныхъ ихъ интересовъ; но тамъ начало это примѣняется во всѣхъ сферахъ жизни не только церковной, но и гражданской, и населеніе, въ достаточной степени, привыкло къ тѣмъ же тѣлесобразному пользованію избирательною формою. Въ нашемъ отечествѣ условія гражданской и церковной жизни

ни до сихъ поръ направлены были по такому пути, который не могъ создать указанной традиции: посему, признание у насъ въ полной мѣрѣ такого порядка замѣщенія приходскихъ мѣстъ, прежде чѣмъ народная масса не научится надлежаще примѣнять избирательное право, поставило бы приходское духовенство въ крайне зависимое отъ прихожанъ и безпомощное положеніе, какъ это видно изъ примѣра Уральской области, гдѣ до половины прошлаго вѣка правомъ избранія священниковъ пользовалось Уральское войско. На ходатайство въ 80-хъ гг. минувшаго столѣтія о возстановленіи приходскихъ выборовъ причта на древне-русскихъ историческихъ началахъ Святѣйшій Синодъ высказалъ, что «возстановленіе приходскихъ выборовъ было бы, въ сущности, поворотомъ къ прежнимъ временамъ невѣжества, изъ котораго наше отечество вышло рядомъ многолѣтнихъ усилій, и могло бы повести къ прежнимъ злоупотребленіямъ» (Опред. Св. Синода въ «Церковномъ Вѣстникѣ» 1885 года № 8).

Тѣмъ не менѣе, нельзя не признать, что избирательная система заключаетъ въ себѣ много драгоценныхъ сторонъ, которыя весьма полезно было бы использовать ко благу Церкви. Въ древне-христіанской Церкви она являлась однимъ изъ дѣйствительныхъ средствъ сближенія избирателей съ избираемыми и порождала между ними тѣсную нравственную связь, какъ первѣйшую основу широкаго влияния іерархіи на дѣла общины. Весьма полезно было бы, посему, сохранить въ возможной мѣрѣ принципъ живого участія прихожанъ въ избраніи себѣ пастыря. Святѣйшій Синодъ, высказавшись (въ опредѣленіи своемъ отъ 18 іюля — 8 августа 1884 года) противъ самостоятельныхъ выборовъ приходомъ членовъ причта, ясно указывалъ при этомъ, что «право прихожанъ въ смыслѣ заявленія ими епископу своего желанія имѣть преимущественно известное лицо, или въ смыслѣ свидѣтельства о добрыхъ качествахъ ищущаго рукоположенія лица, не было отнято и какъ показываютъ восходящія въ Святѣйшій Синодъ дѣла, примѣняется и въ настоящее время». Настоящимъ своимъ опредѣленіемъ Святѣйшій Синодъ признаетъ за приходомъ инициативу въ дѣлѣ замѣщенія свободной священнослужительской должности въ приходѣ, оставляя за духовною властью окончательно утвержденіе приходскаго выбора или отказъ въ томъ случаѣ, если избранный кандидатъ не удовлетворяетъ необходимымъ для священнослужителя требованіямъ. Это право духовной власти должно быть признано безусловнымъ, такъ какъ оно опредѣленно предписывается церковными канонами и подтверждается всею практикою православной Церкви. Но нужно поставить приходскіе выборы въ такіе условия, чтобы результаты ихъ не находились въ противорѣчіи съ требованіями, предъявленными церковною властью. Отрицательная сторона избирательнаго права, составляющаго сущность церковной практики въ замѣщеніи іерархическихъ должностей, заключается именно въ злоупотребленіяхъ, какія представляютъ фактическое нарушеніе избирательнаго права со стороны избирателей-прихожанъ; но эти замѣчаемые въ дѣйствительности отступленія отъ даннаго принципа не мо-

гутъ вообще служить основаніемъ къ отрицанію его правильности и лишь указываютъ на необходимость устраненія отрицательныхъ явленій въ приходскихъ выборахъ. Для предотвращенія злоупотребленія въ данной области и главнымъ образомъ — для устраненія возможности выбора несоответствующихъ кандидатовъ, можно было бы ясно и точно опредѣлить требованія со стороны образовательнаго ценза и нравственныхъ качествъ, каковы должны удовлетворять кандидаты священства, и затѣмъ обусловить приходскіе выборы указанными требованіями. Если приходъ дѣйствительно возродится и обнаружитъ живыя силы, то, съ одной стороны, кандидатамъ пастырства представится на приготовительныхъ къ нему ступенямъ полная возможность обнаружить предъ избирателями свои дѣйствительныя достоинства и пригодность къ пастырскому служенію, а съ другой — выборъ кандидата на священную должность со стороны исполненной истиннаго христіанскаго духа приходской общины будетъ дѣйствительно авторитетнымъ свидѣтельствомъ въ глазахъ духовнаго начальства, которое, при томъ же, имѣетъ всѣ пути удостовѣриться въ справедливости такого свидѣтельства. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что и въ настоящее время значеніе епархіальной власти на духовныя должности часто совершается безъ близкаго непосредственнаго знакомства съ назначаемымъ кандидатомъ и лишь на основаніи свидѣтельствъ органовъ епархіальнаго управленія; нельзя не видѣть въ этомъ нѣкоторой односторонности установившейся практики, что нерѣдко ведетъ въ дѣйствительности къ ошибочнымъ назначеніямъ, которыя въ значительной мѣрѣ могли бы быть устранены, если бы былъ введенъ коррективъ въ видѣ надлежаще поставленныхъ приходскихъ выборовъ. Во всякомъ случаѣ, по нашему убѣжденію, въ настоящее время при настоящихъ условіяхъ, право избранія священнослужителей должно принадлежать епархіальной власти, которая, конечно, можетъ принимать во вниманіе и свидѣтельство «отъ вѣрныхъ», т. е. отъ прихожанъ.

Возрожденіе прихода выдвигаетъ важный вопросъ *объ участіи приходскаго духовенства въ области матеріальныхъ и вообще гражданскихъ отношеній пастыря*. Такое участіе представлялось вполне естественнымъ еще съ того момента, когда возникъ вопросъ объ освобожденіи сельскаго населенія отъ крѣпостной зависимости и когда редакціонная коммиссія по составленію положенія 19 февраля 1861 г. пришла къ мысли, что «раздѣленіе на приходы можетъ оказаться особенно полезнымъ въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ, при неминувшемъ, со временемъ, сліяніи всѣхъ сельскихъ сословій, представляя готовую, такъ сказать, рамку, въ которую легко, удобно и охотно уложатся всѣ новые элементы». Отъ осуществленія такого намѣченнаго для будущаго предположенія о сліяніи всѣхъ членовъ прихода въ общности интересовъ пришлось отказаться по условіямъ того времени; но въ самое недавнее время дѣло это вновь поставлено на очередь Высочайшимъ манифестомъ отъ 26 февраля 1903 г., каковымъ манифестомъ «поставляется задачей дальнѣйшаго упорядоченія мѣстнаго быта сближеніе общественнаго управленія съ дѣятель-

ностью приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ тамъ, гдѣ это предоставится возможнымъ. Если современные приходскія попечительства и при всей ограниченности своихъ задачъ имѣютъ, по Монаршему предначертанію, оказать существенное влияние на упорядоченіе мѣстнаго быта, то тѣмъ болѣе должны быть призваны къ тому возрожденныя, на началахъ внутренняго самоуправленія, приходскія общины. Роль приходскаго духовенства, какъ руководителя жизни церковныхъ общинъ, представляется въ этомъ случаѣ насколько возможно, столь же и разностороннею. Облегченіе тяжелыхъ внѣшнихъ условий жизни, порожденныхъ несовершенствомъ жизненнаго строя, защита слабыхъ и бѣдныхъ отъ несправедливости и грубаго эгоизма сильныхъ и богатыхъ, развитіе широкой приходской благотворительности и просвѣщенія въ истинно-христіанскомъ духѣ,—это тѣ могущественныя пути, которыми духовенство, на-ряду съ религіозно-богослужебною дѣятельностью, и можетъ наиболѣе успешно и дѣйствительно притти къ цѣли своего служенія. Участіе духовенства въ разнообразныхъ проявленіяхъ приходской жизни должно имѣть конечнымъ результатомъ такое проникновеніе общественныхъ дѣлъ религіознымъ духомъ, что всѣ внѣшнія стороны жизни, всѣ общественныя силы будутъ развиваться подъ сѣнью церковнаго вліянія.

Само собою разумѣется, не можетъ быть, въ данномъ случаѣ, допущено вторженіе Церкви въ область измѣчивыхъ политическихъ интересовъ, въ ожесточенную партійную борьбу, равно какъ не можетъ она быть орудіемъ политическихъ плановъ государства: «Церковь тогда только можетъ быть нравственною опорою государства и имѣть благотворное вліяніе на его членовъ, когда она живетъ своею самостоятельной жизнью, когда ея силы не истощаются и не искажаются давленіемъ другихъ внѣшнихъ силъ» (протоіер. Иванцовъ-Платоновъ).

Строй епархіальнаго управленія.

Начало выборнаго управленія не можетъ быть ограничено предѣлами приходской жизни. Такое ограниченіе принесло бы существенный вредъ Церкви, ибо тогда живая сила отдѣльных приходскихъ общинъ была бы дезорганизована и въ конечномъ результатѣ могла бы направиться въ различныя и притомъ нежелательныя стороны. Если бы признано было цѣлесообразнымъ прилѣпить принципъ самоуправленія въ низшихъ ячейкахъ церковнаго организма, то представлялось бы безусловно необходимымъ распространить его и на всю область епархіальныхъ отношеній. Епархіальное устройство наше вызываетъ много разнообразныхъ и по существу справедливыхъ нареканий. По характеристикѣ одного изъ нашихъ канонистовъ, «весь епархіальный строй у насъ представляетъ систему правительственныхъ учрежденій и чиновниковъ, дѣйствующихъ замкнуто въ своемъ районѣ и связанныхъ между собою внѣшнею официальною субординаціею; въ то же время всѣ они дѣйствуютъ изолированно отъ остальной паствы или членовъ Церкви»; получается, будто весь епархіальный строй намѣренно преслѣдуетъ разобщеніе членовъ Церкви, вмѣсто

того, чтобы служить общенію и сплоченію въ единый крѣпкій духовно организмъ. Нельзя, дѣйствительно, не признать, что настоящее епархіальное устройство ставитъ духовенство въ изолированное положеніе отъ народа и въ то же время отчуждаетъ вѣрный народъ отъ дѣятельнаго участія въ церковной жизни. Для того, чтобы достигнуть составляющаго основу Церкви единенія всѣхъ вѣрующихъ, пастырей и пасомыхъ, необходимо установить болѣе близкую связь приходскихъ единицъ съ органами епархіальной власти, приспособивъ для сего организацию и этой послѣдней. Это было бы не нововведеніемъ, а наоборотъ,—возрожденіемъ этого принципа, который одухотворялъ древне-христіанское церковное устройство. Во всѣхъ случаяхъ епископъ, клиръ и народъ составляли одну общину, одну церковно-административную единицу. При епископѣ находилось нѣсколько пресвитеровъ, которые составляли совѣтъ епископскій (пресвитерскій) и безъ совѣщанія съ коими епископъ не предпринималъ ничего важнаго; міряне также не лишены были участія въ церковныхъ дѣлахъ. Вѣрующіе взаимно были связаны единствомъ интересовъ, и вся жизнь общины носила возвышенный нравственный характеръ. Это должно быть объяснено не только высокою чувствъ первыхъ христіанъ, но и въ значительной мѣрѣ обуславливалось тѣми простыми и совершенными началами, которыя проникали устройство церковной общины. Тѣ же вѣчно живыя начала христіанскаго единенія должны быть положены и въ основу современнаго епархіальнаго устройства, насколько это возможно при условіяхъ современной жизни. Для сего, казалось бы, не настоятъ надобности въ созданіи новыхъ органовъ епархіальнаго управленія; съ полнымъ успѣхомъ можно бы воспользоваться существующими нынѣ органами, сообщивъ имъ иную постановку въ духѣ выборнаго самоуправленія.

Не малое значеніе, въ этомъ случаѣ, могли бы имѣть существующіе нынѣ *окружные и епархіальные съезды*. Послѣдніе представляютъ собою отголосокъ и развитіе древняго обычая русской Церкви—ежегоднаго пріѣзда приходскаго духовенства каждой епархіи къ своимъ епископамъ на такъ называемые соборы («соборное воскресенье») для разсужденія о всѣхъ церковныхъ дѣлахъ и о разныхъ недомѣтныхъ вопросахъ по церковной практикѣ и по приходскимъ нуждамъ. Главными недостатками существующаго положенія о съѣздахъ являются: нерегулярность ихъ созыва и ограниченность круга ихъ вѣдѣній. Они созываются по усмотрѣнію епархіальнаго епископа для выбора членовъ правленія отъ духовенства въ духовныя училища и семинаріи и для изысканія средствъ къ безбѣдному существованію духовныхъ школъ. Доказательствомъ жизненности этого органа епархіальнаго устройства можетъ служить то, что во многихъ случаяхъ съѣзды духовенства захватывали значительно болѣе широкую область епархіальныхъ дѣлъ, чѣмъ это указывалось положеніемъ,—народное образованіе, благотворительность и взаимопомощь въ средѣ духовенства, миссіонерство и друг. Съ распространеніемъ компетенціи епархіальныхъ съѣздовъ на болѣе широкую область епархіальныхъ дѣлъ, съ установленіемъ регу-

лярнаго ихъ созыва, со введеніемъ въ составъ сѣздовъ свѣтскихъ представителей отъ приходовъ, епархіальныя сѣзды явились бы дѣйствительнымъ органомъ епархіально-общественнаго управленія, связующимъ приходское устройство съ епархіальною властью. Съ установленіемъ такого органа не было бы мѣста тѣмъ нерѣдко вызываемымъ опасеніямъ, что приходскія общины, если имъ будетъ предоставлено распоряженіе имуществомъ прихода, могутъ отказывать въ поддержкѣ общепархіальныхъ учреждений; когда приходы будутъ имѣть своихъ представителей въ общепархіальномъ органѣ, то рѣшенія сего органа, компетентнаго въ общепархіальныхъ нуждахъ, не могутъ не быть обязательными для отдѣльныхъ приходовъ. Само собою разумѣется, что, при осуществленіи такого предположенія, пришлось бы прямое представительство приходовъ на епархіальномъ сѣздѣ ограничить посредствующимъ окружнымъ представительствомъ—какъ въ виду многочисленности вообще приходовъ въ епархіи, такъ и для сокращенія необходимыхъ издержекъ при сѣздахъ выборныхъ въ епархіальный городъ.

Епархіальныя сѣзды должны именоваться *епархіальными соборами*, въ составъ которыхъ входятъ не только священнослужители, но и церковнослужители и мірскіе представители епархіальной Церкви, избранные на окружныхъ сѣздахъ. Во главѣ собора, согласно каноническимъ правиламъ, стоитъ епархіальный епископъ, какъ председатель мѣстной Церкви.

При измѣненіяхъ въ строѣ современной русской Церкви не можетъ быть оставлена безъ вниманія *консисторія*, настоящее устройство которой имѣетъ формально-бюрократическій характеръ.

По каноническимъ церковнымъ постановленіямъ, епископъ правитъ Церковію «по совѣту и чрезъ пресвитеровъ». «Епископскій совѣтъ», въ которомъ епископская власть дѣйствуетъ чрезъ пресвитеровъ, есть духовная консисторія. По существующимъ законоположеніямъ, положеніе консисторій по меньшей мѣрѣ въ настоящее время странное и ненормальное. Консисторія—«совѣтъ пресвитеровъ» при епископѣ; но въ этомъ совѣтѣ епископъ не председательствуетъ, и всѣ сношенія епископа съ «совѣтомъ» производятся при посредствѣ бумажнаго дѣлопроизводства. Фактическимъ председателемъ органа епархіальнаго управленія и суда является обыкновенно, по естественному ходу дѣла, секретарь консисторіи, дающій направленіе и руководящее ея дѣятельности. Такъ какъ секретарь консисторіи назначается Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода и находится въ непосредственномъ его подчиненіи, то и консисторія, которая должна бы являться органомъ власти епархіальнаго епископа, на самомъ дѣлѣ, подчинена чрезъ секретаря Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода. Эта двойственность власти, эта неопредѣленность и спутанность консисторской организаціи, будучи несогласною съ каноническими правилами Церкви, исключаетъ всякую возможность правильной дѣятельности епархіальнаго церковнаго управленія. Для уничтоженія этой двойственности и спутанности власти, требуется или вполнѣ подчинить консисторію епископу, предоставивъ членамъ кон-

систоріи лишь право совѣщательнаго голоса, при чемъ и вся отвѣтственность по епархіальному управленію должна лежать на одномъ лишь епископѣ, или же дать консисторіи нѣкоторую самостоятельность въ рѣшеніи подвѣдомственныхъ ей епархіальныхъ дѣлъ.

При многосложности епархіальныхъ дѣлъ и обязанностей, лежащихъ на епископѣ и отдаляющихъ его отъ живого и непосредственнаго общенія съ паствою, необходимо произвести реорганизацию епархіальнаго управленія: а) Всѣ важнѣйшія епархіальныя дѣла должны рѣшаться въ консисторіи подъ непремѣннымъ предсѣдательствомъ епископа, при чемъ въ «епископскій совѣтъ», въ рѣшеніи особенно важныхъ дѣлъ, могутъ приглашаться и другіе пресвитеры кромѣ членовъ консисторіи. б) Консисторскія дѣла, не имѣющія прямого отношенія къ епископскому управленію, можно предоставить рѣшенію консисторіи журнальнымъ порядкомъ, безъ утвержденія журналовъ епископомъ; таковы, напримѣръ, дѣла о выдачѣ метрическихъ выписей, свидѣтельствъ о правахъ по рожденію, паспортныхъ книжекъ и другихъ документовъ, выдаваемыхъ изъ консисторіи, сношенія съ различными правительственными и общественными учрежденіями, дѣла о пожертвованіяхъ и духовныхъ завѣщаніяхъ, хозяйственныя распоряженія по надзору за церковно-причтовымъ достояніемъ, сдача въ аренду церковныхъ земель и домовъ и т. п. в) Многія дѣла, подлежащія въ настоящее время вѣдѣнію епархіальнаго управленія, должны быть переданы въ соотвѣтствующія гражданскія правительственныя учрежденія; таковы, напримѣръ, бракоразводныя дѣла, дѣла по приобритію церквями и духовенствомъ недвижимой собственности, дѣла по духовнымъ завѣщаніямъ, вообще всѣ дѣла, въ которыхъ консисторія является лишь передаточною инстанціей между духовенствомъ и гражданскими правительственными учрежденіями. г) Нѣкоторыя дѣла изъ вѣдѣнія консисторіи могутъ быть переданы въ вѣдѣніе благочинническихъ настырскихъ собраний духовенства. Сюда относятся не только дѣла, которыя указаны въ правилахъ о благочинническихъ совѣтахъ, но и многія другія дѣла, которыя въ настоящее время только плодятъ лишнюю бумажную переписку и могутъ быть выдѣлены изъ числа дѣлъ, подлежащихъ епархіальному управленію; таковы: дѣла о распряхъ и нестроеніяхъ въ причтахъ, дѣла о раздорахъ причтовъ съ церковными старостами, дѣла о маловажныхъ дисциплинарныхъ проступкахъ священно-и-церковнослужителей и т. п. д) При заботахъ о расширеніи и оживленіи приходской жизни, многія дѣла могутъ быть съ пользою переданы въ вѣдѣніе мѣстныхъ церковно-приходскихъ попечительствъ; таковы всѣ дѣла, касающія ревизіи приходо-расходныхъ книгъ, повѣрки документовъ по ремонту и постройкѣ церквей и церковныхъ домовъ, сдачи въ аренду земель и домовъ и т. под. е) Самый порядокъ канцелярскаго дѣлопроизводства консисторіи съ его бумажнымъ формализмомъ, представляющимъ изъ себя пережитокъ давно прошедшаго времени, долженъ быть упрощенъ, видоизмѣненъ и сокращенъ. Многое, существующее нынѣ въ канцелярскомъ дѣлопроизводствѣ, должно быть совершенно

уничтожено; такъ напримѣръ, вмѣсто безцѣльной записи входящихъ бумагъ въ общіе реестры, секретарь можетъ передавать всѣ бумаги, поступающія въ консисторію, непосредственно столочальникамъ подъ росписку ихъ въ дежурной книгѣ; можетъ быть отмѣнено составленіе записокъ въ судныхъ дѣлахъ, двойное писаніе резолюцій членовъ консисторіи въ настоящихъ реестрахъ и на самыхъ бумагахъ, подробное вписываніе содержанія всѣхъ бумагъ въ настоящихъ реестрахъ и т. п.

Церковный судъ.

Въ ряду дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію консисторіи, особеннаго вниманія заслуживаютъ *судебныя функции*. При обширности сферы вѣдѣнія консисторскаго суда, правильная его постановка представляется дѣломъ громадной—и принципиальной и практической—важности. Между тѣмъ, едва ли въ какомъ-либо другомъ вопросѣ церковной жизни такъ единодушно сходились всѣ—и писатели-теоретики и практические церковные дѣятели, какъ въ вопросѣ о неудовлетворительности духовнаго суда. Профессоръ-канонистъ Н. Засерскій называетъ консисторское судопроизводство «и нецѣлесообразнымъ и недостойнымъ православной Церкви»; «дѣйствующій консисторскій процессъ—характера гражданскаго, создавшійся постепенно подъ сильнымъ вліяніемъ прежняго общегосударственнаго гражданскаго права, въ настоящее время уже нигдѣ не дѣйствующаго... формальная теорія доказательствъ, оставленная вѣкую, обуславливаетъ собою многие весьма ощутительные недостатки консисторскаго процесса. Съ канонической точки зрѣнія весь этотъ архаическій процессъ не только не можетъ быть защищаемъ, но и прямо долженъ быть отмѣненъ, и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше. Судъ по внутреннему убѣжденію и порядокъ судопроизводства по уставу 1864 г. ближе подходитъ къ православно-каноническому процессу, чѣмъ дониндѣ дѣйствующій консисторскій процессъ... Не кажется послѣ этого удивительнымъ такой отзывъ православнаго священника, появившійся нынѣ въ одномъ изъ періодическихъ изданій: «Нашъ духовный судъ ничуть не лучше крестьянскаго суда, наканунѣ упраздненія коего мы живемъ: та же зависимость суда отъ администраціи, та же безапелляционность и тѣ же закрытыя двери».

Главнѣйшему епископу, являющемуся вершителемъ консисторскихъ судныхъ дѣлъ, едва ли не болѣе всего приходится испытывать всѣ неудобства настоящей постановки консисторскаго судопроизводства. Фактическимъ духовнымъ судьей нынѣ является духовный слѣдователь. Такъ какъ консисторскій судъ производится заочно, передопросъ на судѣ не допускается и никакія новыя обстоятельства къ разясненію дѣла, кромѣ добытыхъ духовнымъ слѣдователемъ, не могутъ открыться, то рѣшеніе суда уже опредѣленно предугадывается слѣдствиемъ, которое изъ предварительнаго, какъ бы должно быть, обращается въ окончательное. А между тѣмъ, духовный слѣдователь вообще не подготовленъ къ исполненію своихъ обязанностей, является въ своемъ дѣлѣ лишь самоучкою и притомъ тѣмъ болѣе безпомощнымъ,

что даже руководства, къ которымъ онъ можетъ обратиться, даютъ самыя разнорѣчивыя указанія; объективность и безпристрастіе духовнаго слѣдователя также подвергаются большому искушенію въ виду близкихъ личныхъ и служебныхъ отношеній съ тѣмъ священникомъ, одного съ нимъ округа, надъ которымъ онъ производитъ слѣдствіе. Результаты слѣдствія лица, не вполне компетентнаго и не всегда безпристрастнаго, и являются единственнымъ основаніемъ для постановленія судебного рѣшенія, которое представляется на усмотрѣніе епископу, у котораго еще менѣе имѣется основаній для вполне справедливаго рѣшенія, такъ какъ у него нѣтъ даже слѣдственнаго дѣлопроизводства.

Реформа духовнаго суда должна начаться съ института слѣдователей.

Для созданія состава опытныхъ духовныхъ слѣдователей, необходимо дать имъ надлежащую подготовку хотя бы въ высшихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, на что слѣдуетъ обратить вниманіе при реформѣ ихъ, введя соответствующее дополненіе въ курсъ церковнаго права. Теоретически подготовленный слѣдователь, въ особенности, если онъ начнетъ свою дѣятельность подъ руководствомъ слѣдователя практика (какъ это принято въ гражданскомъ судѣ и какъ это возможно было бы установить со временемъ и въ судѣ духовномъ), будетъ дѣйствовать не ощупью, не по собственному соображенію, какъ весьма часто бываетъ, нынѣ, а на основаніи ясно и правильно сознанныхъ юридическихъ нормъ духовнаго суда. Такой слѣдователь можетъ быть поставленъ на болѣе широкій районъ, даже обнимающій нѣсколько уѣздовъ,—что вполне возможно, если онъ будетъ освобожденъ отъ непосредственныхъ приходскихъ обязанностей; онъ не будетъ связанъ узами личныхъ и служебныхъ отношеній съ духовенствомъ,—что гарантируетъ большую объективность его слѣдовательской дѣятельности. Установленіемъ особыхъ должностныхъ слѣдователей устранена будетъ медленность—одно изъ наиболѣе больныхъ мѣстъ консисторскаго судопроизводства. «Наиболѣе выдающийся недостатокъ церковнаго суда,—говорится въ одномъ изъ циркуляровъ Святѣйшаго Синода,—необычайная медленность; лишь по немногимъ только дѣламъ слѣдствія заканчиваются раньше года, по большей же части дѣла оныя продолжаются по году и болѣе; по встрѣчаются дѣла, по которымъ слѣдствія тянутся по три, по четыре года».

Для устраненія изъ духовнаго суда исключительно бумажнаго производства, представляется прежде всего необходимою его децентрализція. Мертвячій формализмъ настоящаго судебного дѣлопроизводства въ консисторіи въ значительной степени зависитъ отъ того, что здѣсь сосредоточиваются дѣла даже о сравнительно неважныхъ проступкахъ духовенства. Если бы большинство этихъ дѣлъ поручено было мѣстной судебной инстанціи,—это послужило бы къ несомнѣнному улучшенію судебного производства. Такія инстанціи и существуютъ уже въ видѣ благочинническихъ совѣтовъ; слѣдуетъ только точно опредѣлить и расширить ихъ компетенцію,—какъ это и предлагаетъ учрежденный въ 1870 году Комитетъ для составле-

нія основныхъ положеній по преобразованію духовно-судебной части. Этой инстанціи духовнаго суда, въ виду простоты ея организаціи, легко и съ успѣхомъ можно было бы усвоить лучшія стороны гражданскихъ судебныхъ уставовъ. Съ учрежденіемъ мѣстныхъ — окружныхъ или уѣздныхъ — судовъ, судебное дѣлопроизводство консисторій было бы сокращено въ значительной степени; въ общенархальную инстанцію духовнаго суда поступали бы только апелляціи на мѣстную инстанцію; право такихъ апелляцій необходимо присвоить духовенству, обусловивъ при этомъ, что до рѣшенія епархіальнаго суда исполненіе приговора приостанавливается.

Съ сокращеніемъ круга судебныхъ дѣлъ консисторій, судебная часть въ ней улучшится; сюда будутъ поступать дѣла по болѣе важнымъ проступкамъ, и къ дѣламъ этимъ консисторія будетъ относиться съ болѣею внимательностью и осторожностью, чѣмъ это дѣлается нынѣ, при обремененіи ея массою судебныхъ дѣлъ. Если бы при этомъ было принято представленіе выше общее переустройство консисторской организаціи, то судебная часть консисторій могла бы быть поставлена на вполнѣ рациональныхъ юридическихъ началахъ, при чемъ въ виду ограниченности круга и сравнительной важности дѣлъ, можно бы допустить въ этомъ случаѣ непосредственное присутствіе и личныя объясненія сторонъ. Это послѣднее является идеальной цѣлью духовнаго судопроизводства.

На ряду съ мѣстными и общенархальными инстанціями духовнаго суда должны быть оставлены и допускаемый нынѣ, по Уставу духовныхъ консисторій, непосредственный архіерейскій судъ; учрежденіемъ этого суда имѣлось въ виду освободить погрѣшившихъ духовныхъ лицъ отъ трудностей формальнаго дѣлопроизводства въ такихъ случаяхъ, когда эти лица совершили какіе-либо проступки, по невѣдѣнію и нечаянности, или не соединенные съ явнымъ вредомъ и соблазномъ, совершенные при томъ въ первый разъ лицами, до того времени безупречными; съ тѣми же благотворными цѣлями учрежденіе это должно существовать и далѣе, какъ одинъ изъ наиболѣе цѣнныхъ видовъ пастырскаго общенія съ духовенствомъ и непосредственнаго нравственнаго вліянія на него.

О духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Ненормальность настоящаго положенія духовной школы, особенно семинарій, которыхъ собственно мы теперь и имѣемъ въ виду, не подлежитъ, конечно, никакому сомнѣнію. Причина этого — несовмѣстимость сословной и профессиональной цѣлей, которымъ одновременно должны удовлетворять семинаріи.

Надлежащая постановка духовной школы касается всего строя церковной жизни, но ближайшее отношеніе имѣетъ къ епархіи въ вопросѣ о подготовкѣ достойныхъ кандидатовъ на мѣста священнослужителей. Съ этой стороны семинаріи не удовлетворяютъ своему назначенію. Что дѣлать? Не будемъ здѣсь приводить разныхъ мнѣній по данному вопросу. Выскажемъ вкратцѣ свое мнѣніе, не вдаваясь въ детальную разработку его, а ограничившись общими принципами, которые, по нашему убѣжде-

нію, должны быть поставлены въ основу настоятельно необходимой реформы духовно-учебныхъ заведеній.

Нужно выделить сословную школу для дѣтей духовенства отъ специально богословской — безсословной. Сословная школа должна состоять изъ шестилѣтняго курса и, по программамъ своимъ, должна приближаться къ свѣтской общеобразовательной школѣ, въ которую имѣли бы право поступать учащіеся въ духовной сословной школѣ. Эта школа составитъ изъ четырехъ классовъ нынѣшнихъ духовныхъ училищъ и двухъ классовъ семинаріи. Специально же богословская школа должна быть рассчитана на четыре года. Сюда могутъ поступать безъ экзамена, по желанію, какъ окончившіе курсъ шестиклассной сословной школы, такъ и, по экзамену, окончившіе курсъ церковно-учительскихъ школъ и другихъ учебныхъ заведеній. Въ этой школѣ, какъ имѣющей цѣлью приготовленіе просвѣщенныхъ и благоговѣйныхъ священнослужителей, весь учебно-воспитательный строй долженъ быть строго церковнымъ.

Таково мое мнѣніе. Изъ письменныхъ и личныхъ сношеній съ нѣкоторыми преосвященными и любящими Церковь мірянами я убѣдился, что оно не единично. Подробная мотивировка его въ такой именно постановкѣ сдѣлана въ представленной Святѣйшему Синоду запискѣ преосвященнаго Стефана Могилевскаго, съ чѣмъ въ общемъ и мы согласны.

Митрополичье областное управленіе.

Русская православная Церковь очень обширна — и по своей территоріи и по числу вѣрующихъ; условия жизни послѣднихъ въ различныхъ мѣстахъ нашего отечества неодинаковы; сплошь и рядомъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ возникаютъ насущныя, жгучія нужды, какихъ не испытываютъ другія епархіи. Все это требуетъ отъ служителей Церкви, по слову апостола, «быти всѣмъ вся» для цѣлей религиозно-нравственнаго усовершенія и спасенія паствы. Такая непосредственная отзывчивость на запросъ паствы весьма затруднительна при централизациі церковнаго управленія. Въ центральномъ правящемъ органѣ, въ виду самаго его положенія, естественно сосредоточиваются дѣла, кои по преимуществу обнимаютъ кругъ болѣе широкихъ интересовъ — и въ отношеніи ихъ сравнительной важности и даже въ отношеніи болѣе обширнаго круга вѣрующихъ, потребности коихъ имѣются къ виду при этомъ. Мѣстныя же нужды, выдвигаемыя условіями даннаго церковнаго района и данной минуты, не могутъ имѣть для себя надлежащаго — полнаго и всесторонняго выраженія въ центральномъ органѣ церковнаго управленія. Едва ли слѣдуетъ доказывать, что такого рода вопросы, въ силу ихъ мѣстнаго значенія и специфическихъ мѣстныхъ особенностей, могутъ получить болѣе ответственное разрѣшеніе въ томъ случаѣ, если они будутъ подвергнуты обсужденію на мѣстахъ, при совмѣстномъ участіи іерарховъ даннаго района. Казалось бы, посему, для полнаго и всесторонняго развитія жизни Церкви, во всѣхъ мѣстныхъ и разнообразныхъ потребностяхъ чадъ ея, необходимо предоставить бли-

жайшее общее и на единыхъ началахъ, въ полномъ согласіи съ общецерковными нормами, дѣйствіе владыкъ, епархій коихъ находится приблизительно въ одинаковыхъ условияхъ религиозно-нравственной жизни. «Децентрализація— альфа въ дѣлѣ возстановленія живой церковной дѣятельности». Въ предѣлахъ русской Церкви сами собою намѣчаются пункты, къ которымъ тагуютъ и около которыхъ должны группироваться окрестныя епархіи для образованія изъ нѣсколькихъ разрозненныхъ нынѣ единицъ одного религиозно-нравственного цѣлаго въ видѣ митрополитскаго церковнаго округа. Такая практика и имѣла мѣсто въ древне-христианской Церкви. Митрополитъ созывалъ окружные соборы епископовъ всякій разъ, какъ настала въ томъ потребность, председательствовать на соборахъ, наблюдать за избраніемъ епископовъ въ своемъ митрополитчьемъ округѣ и посвящать ихъ, принимать апелліаціи членовъ клира на дѣйствія епископовъ и вновь разсматривать дѣла соборно. Со временемъ, съ развитіемъ централизаціи церковнаго управленія, митрополитскій институтъ приходилъ постепенно въ упадокъ, и теперешніе митрополиты—какъ на Востоцѣ, такъ и у насъ—суть только епархіальные владыки безъ какого-либо расширенія ихъ авторитета по отношенію къ другимъ окрестнымъ епархіальнымъ архіереямъ. Возстановленіе *митрополитскаго* института въ его древне-церковномъ значеніи, примѣнительно къ новымъ условіямъ и потребностямъ, явилось бы однимъ изъ наиболѣе дѣйствительныхъ путей для осуществленія къ современной Церкви начала соборности; *митрополитскій* институтъ составлялъ бы крѣпкое и живое звено, которымъ неразрывно соединились бы меньшія церковныя единицы съ высшимъ органомъ управленія русской православной Церкви, образуя единое живое, соборное тѣло Церкви.

Что касается числа митрополитскихъ округовъ, то, по нашему мнѣнію, достаточно на первое время образовать одиннадцать: въ Петербургѣ, Москвѣ, Киевѣ, Одессѣ, Вильнѣ, Харьковѣ, Казани, Тифлисѣ, Астрахани, Тобольскѣ и Иркутскѣ.

Окружное патріаршее управленіе.

Митрополиты округа должны быть объединены подъ властію первосвященителя русской Церкви, согласно съ церковными канонами. «Епископамъ всякаго народа подобаетъ знати перваго изъ нихъ, и признавати его яко главу, и ничего превъшающаго ихъ власть не творити, безъ его разсужденія, творити же каждому только то, что касается до его епархіи и до мѣсть къ ней принадлежащихъ» (Апост. прав. 34). Ради чести русской Церкви, первосвященителю ея болѣе всего приличествуетъ санъ патріарха. Въ лицѣ патріарха русская Церковь пріобрѣтаетъ своего представителя, каковымъ, конечно, никогда не былъ и не будетъ первоприсутствующій въ Святѣйшемъ Синодѣ, который есть представитель развѣ Синода, но никакъ не Церкви русской. Учрежденіе у насъ или, вѣрнѣе, возстановленіе патріаршества будетъ знаменіемъ освобожденія православной русской Церкви отъ опеки государства и возвращеніемъ къ «ей древней, отцами преданной и святыми канонами

утвержденной, церковной красотѣ». Избраніе патріарха принадлежить Помѣстному Собору русской Церкви съ созволенія Государя. Патріархъ управляетъ Церковью не единолично, а посредствомъ постоянного Синода, въ составъ котораго входятъ избираемые на митрополитскихъ соборахъ епископы.

Самымъ высшимъ церковно-законодательнымъ учрежденіемъ въ русской Церкви долженъ быть Помѣстный Соборъ, созываемый периодически по мѣрѣ надобности. Теперь остается молить Бога, чтобы, во исполненіе обещанія Государя, скорѣе наступило «благопріятное время» для созыва Помѣстнаго Собора Всероссийской Церкви. *Но предвѣдительно непремѣнно должно быть созванъ всѣхъ епископовъ*, такъ какъ я увѣренъ, что и среди насъ существуютъ разногласія по инымъ вопросамъ вѣры и церковнаго управленія.

ИЗЪ ДУХОВНОЙ ПЕЧАТИ

Въ «Богословскомъ Вѣстникѣ», въ статьѣ «Вопросъ о реформѣ духовныхъ семинарій въ Италіи» сообщаются интересныя свѣдѣнія изъ педагогическаго опыта католической духовной школы. Оказывается, что эти школы съ своею строгою церковностью, замкнутымъ характеромъ, далеко не достигаютъ цѣлей и только калѣчатъ людей. Среди наиболѣе чуткихъ представителей духовенства замѣтно сильное теченіе противъ такой системы воспитанія духовенства. Говорятъ, что въ такихъ школахъ нравъ юношей слишкомъ угнетается и прилагаются всѣ усилія, чтобы сдѣлать изъ нихъ автоматовъ. Характеры портятся, воспитываются ханжи и лицемѣры. Слѣдовало бы сдѣлать все возможное, чтобы уничтожить эту язву, губящую живыхъ и нарушающую покой мертвыхъ. Жалкое состояніе, до котораго они доведены, происходитъ главнымъ образомъ отъ недостатка въ людяхъ съ характеромъ. И поэтому слѣдуетъ подумать о томъ, какъ бы воспитать людей способныхъ въ случаѣ нужды высказать свой голосъ, высказать ясно, откровенно, опредѣленно то, что чув-

ствуютъ, а не людей, умѣющихъ только мстить и возжигать огиамъ предъ великими и сильными. Эти мысли читаемъ въ брошюрѣ, составленной съ соизволенія самого Пія Х. Въ укоръ замкнутому, оторванному отъ жизни воспитанію кандидатовъ священства ставятъ то, что оно лишаетъ ихъ знанія жизни, между тѣмъ какъ задача папства требуетъ подробнаго ознакомленія съ нуждами отдѣльных лицъ въ области совѣсти; папство требуетъ знанія болѣзней, которыми страдаютъ массы, но какое же знаніе можетъ быть у людей, живущихъ въ полномъ отдаленіи отъ жизни въ затхломъ воздухѣ аудиторій. Самый ужъ переходъ изъ стерилизованной атмосферы, освобожденной отъ присутствія заразныхъ зародышей въ атмосферу обычную можетъ быть смертеленъ. Въ нашъ вѣкъ на священникѣ лежитъ обязанность проповѣдывать евангеліе не міру полудикому варварскому, отжившему и угнетенному, но гордающему своимъ знаніемъ въ такой степени, что онъ готовъ то знаніе превратить въ свою религію. И этотъ міръ долженъ быть вновь завоеванъ священникомъ для Бога. Завоеваніе вѣры суть завоеванія сердець. Но какимъ же образомъ молодой священникъ сразу заговоритъ на языкѣ понятномъ людямъ свѣта, если онъ самъ никогда его не слышалъ? Какъ онъ можетъ управлять сердцами своихъ братьевъ, если его сердце не имѣло жизненнаго опыта и, какъ спокойное озеро, не знаетъ еще тѣхъ бурь, которыя разыгрываются на океанѣ. Всѣ эти доводы подтверждаются и фактическими данными. Живымъ укоромъ системѣ закрытаго, узко церковнаго воспитанія стоитъ германское католическое духовенство. Несомнѣнно, оно переживаетъ періодъ интеллектуальныхъ, соціального и политическаго провѣтанія. Этотъ расцвѣтъ нѣмецкаго ка-

толичества, подчиняющаго себѣ въ научномъ отношеніи всѣ другія католическія націи есть результатъ воспитанія духовенства, освобожденнаго отъ своего заточенія, живущаго среди общества и потому имѣющаго возможность изучать его нужды и вмѣстѣ съ мірянами принимать дѣятельное участіе въ политической и общественной жизни своего отечества. То же самое происходитъ въ Бельгіи. Если сравнить результаты дѣятельности духовенства Германіи и Бельгіи, гдѣ кандидаты папства получаютъ образованіе въ университетахъ, съ духовенствомъ Италіи и Испаніи, то сразу обнаружится огромная разница. Въ первыхъ духовенство вліяетъ на общество, и религія пользуется его вниманіемъ. Въ Италіи и Испаніи вліяніе духовенства на образованные круги ничтожно, и общество все больше и больше отпадаетъ отъ христіанства. Намъ кажется, что это можетъ служить хорошимъ урокомъ нашимъ немногочисленнымъ, но упрямымъ въ своихъ домогательствахъ защитникамъ католическаго строя духовной школы.

* *
*

Въ «Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» (№ 6) печатаются извлеченія изъ дневника приходскаго священника. Нѣкоторыя мѣста наводятъ дѣйствительно на грустныя размышленія. Славленіе Христа въ Рождественскіе и Пасхальные праздники въ первый день авторъ находитъ неудобнымъ, такъ какъ это не даетъ возможности священнику провести первый день праздника въ своей семьѣ, тѣмъ болѣе, что «въ первый день праздника посѣщаются дома поселидѣе, а что попроче — отлагается на второй и дальнѣйшіе дни. Посѣтить «особу» во второй день праздника — значитъ нанести ей кровную обиду, со-

пряженную даже съ матеріальнымъ ущербомъ для славящихъ».

А между тѣмъ, провести первый день праздника въ своей семьѣ — это такое благо, ради котораго многіе, я думаю, готовы были бы поступиться крохами, перепадающими за честь посѣщенія со славой въ первый день праздника. Для нашихъ семействъ великіе праздники стали бы тогда вдвойнѣ праздниками. Да и паства, надо полагать, ничуть не обидѣлась бы, увидѣвъ, что батюшка не посѣтилъ ихъ въ первый день праздника не по лѣности, а по исполнѣ законному чувству мужа и отца. Другое больное мѣсто нашихъ славъ — обычай въ дни Рождества Христова и Пасхи посѣщать дома чужихъ прихожанъ — болѣе именитыхъ и самостоятельныхъ.

Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ можно оправдать рождественскіе и пасхальные визиты со славой (непремѣнно въ первый день праздника) въ дома чужихъ прихожанъ? Желаніемъ почитать извѣстнаго домохозяина? Но вѣдь скопленіе экипажей городского духовенства замѣтно отнюдь не у каждаго дома, а лишь у болѣе или менѣе приглядныхъ поддѣздовъ. Домъ обывателя средней руки, хотя бы и заслуживающаго всякаго почтенія и уваженія, видѣть по большей части только одного приходскаго батюшку. Не измѣряется ли это почтеніе практическимъ аршиномъ? Такое рѣшеніе вопроса тѣмъ болѣе вѣроятно, что многихъ почтенныхъ особъ мы и дома-то не видимъ: приходится вмѣсто домохозяина привѣтствовать и чтить горничную, лакея, няню и пр.

* *

На нѣкоторыхъ сѣздахъ духовенства священники возбудили вопросъ объ упраздненіи должностей штатнаго діакона и псаломщика, мотивируя это упраздненіе тѣмъ, что псаломщики будто бы излишни въ клирѣ, а штатныхъ діаконѡвъ замѣнить нештатными, т. е. діаконами на псаломщической вакансіи. По этому поводу въ газету «Русское Государство» поступило достойное полного вниманія письмо, въ которомъ, между прочимъ, говорится:

Мысль объ упраздненіи штатныхъ діаконѡвъ — не новая, а упраздненіе штатныхъ псаломщиковъ и замѣна ихъ вольнонаемными церковниками съ жалованіемъ изъ церковныхъ суммъ — завѣтная мечта нѣкоторыхъ іереевъ, ревниво заботящихся о своихъ матеріальныхъ

интересахъ. Но выиграетъ ли отъ этого церковное дѣло? Модная теперь тенденція къ упраздненію и разрушенію, какъ видно, не чужда и нѣкоторой части духовенства; однако же, оно болѣе, чѣмъ кто-либо другой, въ своихъ реформахъ должно бы быть осторожнымъ и осмотрительнымъ... Точно ли не нужны штатные діакона? Низведеніе ихъ на псаломщическое дѣло заставитъ священниковъ служить «безъ діакона», что такъ часто вызываетъ неудовольствіе прихожанъ. Но и помимо этого діаконъ является самымъ дѣятельнымъ и ближайшимъ помощникомъ священника въ работахъ по церкви и приходу. Діаконъ законоучительствуетъ и учительствуетъ въ школахъ, нерѣдко проповѣдуетъ слово Божіе. Съ возрожденіемъ приходской жизни для него открывается новый кругъ обязанностей — по организаціи благотворительности, призрѣнію бѣдныхъ и проч., тѣхъ обязанностей, которыя усвоены этому сану съ апостольскихъ временъ.

Мотивы къ упраздненію должности псаломщика также весьма странны. Псаломщики, будто бы, излишни въ клирѣ, и только «досаждаютъ» священникамъ. Не говоря о томъ, что въ «досажденіи» псаломщиковъ много виновны иногда сами священники, своимъ обращеніемъ оскорбляющіе ихъ, — мнѣніе о бесполезности псаломщиковъ въ клирѣ является крайне натянутымъ и неискреннимъ, такъ какъ извѣстно, что псаломщики не только читаютъ и поютъ на клиросѣ, ведутъ церковное писмоводство, но часто въ селахъ и въ городахъ руководятъ церковными хорами, учительствуютъ въ школахъ и даже нерѣдко принимаютъ участіе въ проповѣди. Но главнымъ образомъ служба ихъ важна, какъ школа, практически подготовляющая кандидатовъ къ пастырской дѣятельности. Съ этой стороны упраздненіе должности псаломщика было бы непростительной ошибкой. Искренніе ревнители церковнаго обновленія должны стремиться не къ сокращенію церковныхъ штатѡвъ, а скорѣе къ упроченію этихъ должностей, къ улучшенію быта низшихъ членѡвъ клира и прежде всего къ утвержденію среди «братій» «союза мира и любви». Только при такомъ единеніи и возможна будетъ дружная и плодотворная работа духовенства на пользу церкви и родины.

* *

*

По поводу реферата профессора Берлинскаго университета Гарнака о положеніи женщины въ древней церкви и выраженнаго имъ требованія для современной женщины полного равноправія съ

мужчиною въ завѣдываніи церковными дѣлами, въ газетѣ «Колоколъ» (№ 68) отмѣчается, что допустимо для женщины въ церкви и что не можетъ быть допущено.

Православная Церковь открываетъ широкій просторъ для дѣятельности женщины. Всякого рода благотворительность, участіе во всѣхъ приходскихъ учрежденіяхъ, учительская дѣятельность, миссіонерская—въ видѣ проведенія въ жизнь нравственно-христіанскихъ началъ—все это ей открыто, все это требуетъ ея. Существовавшая въ первоначальной церкви высокая должность діакониссы, соотвѣтствовавшая первымъ діаконамъ, могла бы быть восстановлена съ большой пользою для церкви.

Но въ церковной сферѣ болѣе, чѣмъ гдѣ бы то ни было, все должно быть на своемъ мѣстѣ. И женщины, принимая широкое участіе въ трудахъ церкви, не должны посягать на роль, имъ не предназначенную. Руководствомъ въ ихъ дѣятельности должно быть желаніе послужить церкви, а не стремленіе къ равноправности.

Въ исторіи церкви не было примѣра, чтобы женщины принимали участіе въ управленіи. Мы знаемъ женщинъ, очень высоко стоявшихъ среди вѣрующихъ, знаемъ женщинъ-апостоловъ, чистѣйшихъ служительницъ слова; знаемъ діакониссы, имѣвшихъ такое важное значеніе въ первенствующей церкви: знаемъ мученицъ, мужествомъ и крѣпостью не уступавшихъ никому изъ воиновъ Христовыхъ; знаемъ и учительницъ, одаренныхъ мудростью и краснорѣчіемъ, которыя наставляли другихъ женщинъ въ христіанскомъ ученіи; но никогда онѣ не брались за дѣло, на которое не были поставлены, никогда не посягали на то, чтобы имѣть равный голосъ съ мужчинами въ управленіи дѣлами церкви. Слово апостола Павла: «жены ваши въ церквахъ да молчатъ» всегда соблюдалось христіанами.

Такъ и у насъ, если обновится церковная община, пусть въ жизни ея примутъ широкое участіе женщины, пусть служатъ церкви всѣмъ, чѣмъ могутъ, всѣми своими силами и способностями, но наши церковные руководители должны строго слѣдить за тѣмъ, чтобы въ эту сферу не было внесено никакого мірскаго соперничества, никакой борьбы за «равноправіе», вообще никакихъ постороннихъ цѣлей, не имѣющихъ ничего общаго съ интересомъ церкви.

* *

*

Въ уставѣ духовныхъ семинарій 1884 года изъ программъ были ис-

ключены тригонометрія и космографія и сокращены программы по алгебрѣ, геометріи и физикѣ. Среди духовенства этотъ недостатокъ въ программѣ духовной школы сознается въ достаточной степени. Объ этомъ писалось въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». На это указывали и нѣкоторые епархіальные архіереи въ своихъ отзывахъ о желательныхъ преобразованіяхъ въ духовной школѣ (Церк. Вѣд. № 9). Въ газетѣ «Русскій Голосъ» помѣщена посвященная этому вопросу статья П. Б., подъ заглавіемъ «проблѣ въ программѣ духовной школы». Тамъ желательность введенія въ курсъ духовныхъ семинарій естественнѣдѣнія съ основными свѣдѣніями по физикѣ, космографіи, химіи, минералогіи, ботаникѣ, зоологіи и т. п. мотивируется слѣдующимъ образомъ:

Знакомство съ этими науками необходимо для кандидатовъ священства не только въ цѣляхъ законченности образованія, не только въ виду того крайне благотворнаго вліянія, которое можетъ оказать знакомство съ основами этихъ наукъ на широту умственного кругозора будущаго пастыря, но и въ цѣляхъ чисто практическихъ. Громадное большинство нашего духовенства—сельское. По условіямъ своей жизни оно всегда находится въ близкомъ общеніи съ природой. Прихожане его также всю свою жизнь проводятъ среди той же природы. Разсѣянные по глухимъ уголкамъ нашей родины и часто обладавъ въ достаточной степени свободнымъ временемъ, какую пользу могли бы оказать наши священники изученію родного края, если бы они имѣли достаточную подготовку къ этому. Намъ извѣстно, напримѣръ, что въ одной изъ сибирскихъ семинарій было введено изученіе медицины. Благодаря живому, талантливому преподаванію ея семинарскимъ врачомъ, семинаристы съ увлеченіемъ занимались этимъ предметомъ. По окончаніи же семинарскаго курса, служа священниками въ глухихъ селахъ Сибири, гдѣ часто на сотни верстъ не достанешь врача, нѣкоторые изъ нихъ съ большою пользою для населенія примѣняли полученныя знанія по медицинѣ, заведя домашнія аптечки, практикуя прививку оспы и т. п. Въ былое время многіе были склонны считать естественныя науки враждебными религіи. Наше время съ достаточ-

ною ясностью показало, что ко всякимъ «измамъ» можно придти и помимо естественныхъ наукъ. Изученіе природы само по себѣ не только не можетъ подрывать вѣры въ Бога, напротивъ, способно укрѣпить ее. Изъ блестящихъ писателей золотого вѣка христіанской литературы нѣкоторые обладали обширными по своему времени познаніями въ естественныхъ наукахъ. Достаточно указать на «Шестодневъ» святаго Василя Великаго. И въ позднѣйшее время среди глубокихъ знатоковъ законовъ природы мы видимъ лицъ, въ то-же время истинно религіозныхъ. Пониманіе окружающей природы и для нашихъ пастырей послужило бы не ко вреду, а къ великой пользѣ въ ихъ высокомъ пастырскомъ служеніи. Не напрасно у древнихъ народовъ избранники и служители Бога почитались обладателями тайнъ природы и повелителями ея силъ.



Возобновленіе памятника на полѣ Полтавской битвы. — Женское общество при Одесскомъ кафедральномъ соборѣ. — Союзъ народной торгово-промышленной самопомощи. — 25-лѣтіе существованія «Общества распространія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви» въ г. С.-Петербургѣ. — † Пресвященныи Сергій, епископъ Угличскій.

Въ 1810 году тайнымъ совѣтникомъ Судіенко былъ пожертвованъ капиталъ въ 100.000 рублей на сооруженіе памятника съ церковію на полѣ Полтавской битвы, въ счетъ каковой суммы 50.000 рублей въ слѣдующемъ 1811 году были внесены самимъ Судіенко въ Стародубское казначейство, а остальные 50.000 руб. въ 1812 году были внесены въ Полтавскій приказъ общественнаго призрѣнія опекуномъ наслѣдниковъ Судіенко графомъ Завадовскимъ. Но осуществленіе предположенія Судіенко, въ теченіе многихъ лѣтъ, встрѣчало затрудненія. Уже въ 1856 г., въ исполненіе Высочайшаго повелѣнія отъ 17 апрѣля 1850 г., была устроена на полѣ Полтавской битвы, по распоряженію и подъ наблюденіемъ Министерства Путей Сообщенія, церковь во имя преподобнаго Сампсонія Страннопримца, кою память празднуется 27 іюня — день Полтавской битвы; вмѣстѣ съ тѣмъ была обновлена и «Шведская могила», а пришедшій въ ветхость, поставленный на ней Петромъ 1-мъ,

деревянный крестъ замѣненъ новымъ крестомъ прежней формы, обитымъ жестию. Расходъ на означенныя работы былъ отнесенъ на счетъ той части Судіенковскаго капитала, которая хранилась и приращалась процентами въ Полтавскомъ приказѣ общественнаго призрѣнія. Оставшаяся затѣмъ отъ сего капитала сумма, при ликвидаціи дѣлъ Полтавскаго приказа въ 1862 году, съ наросшими къ тому году процентами, всего въ общей сложности до 68.924 рублей, была передана въ распоряженіе Крестовоздвиженскаго монастыря и Полтавскаго епархіальнаго начальства. Нынѣ капиталъ этотъ простирается до 100.000 р. и получаемые съ него проценты расходуются на содержаніе Сампсоніевской церкви съ ея причтомъ, на жалованье сторожамъ при церкви и памятникѣ на «Шведской могилѣ» и на разныя хозяйственныя нужды по церкви и памятнику. Что же касается другой части Судіенковскаго капитала, внесеннаго жертвователемъ въ Стародубское казначейство и затѣмъ хранившагося въ Черниговскомъ приказѣ общественнаго призрѣнія, то въ 1890 году эта часть капитала, согласно Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему въ 27-й день января того года, вмѣстѣ съ наросшими на капиталъ процентами, всего въ суммѣ 154.206 р., была передана въ распоряженіе Святѣйшаго Синода, съ тѣмъ, чтобы капиталъ этотъ, согласно Высочайшему повелѣнію, отъ 17 апрѣля 1850 года, оставался неприкосновеннымъ, а проценты съ него, вмѣстѣ съ процентами съ Судіенковскаго капитала, находящагося въ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, употреблялись на нужды Сампсоніевской церкви, церковныхъ зданій, памятника на «Шведской могилѣ», для совершенія въ ней ежедневнаго богослуженія и на учрежденіе при церкви, по крайней мѣрѣ, двухклассной церковно-приходской школы, съ устройствомъ для нея особаго помѣщенія. На счетъ процентовъ съ означеннаго капитала Святѣйшимъ Синодомъ была произведена капитальная перестройка Сампсоніевской церкви, существующая при этой церкви школа преобразована въ церковно-учительскую, съ устройствомъ соотвѣтствующаго помѣ-

шенія, и устроены новый памятникъ военнымъ, павшимъ на полѣ Полтавской битвы. Памятникъ этотъ состоитъ изъ большаго креста свѣтло-сѣраго сердобольскаго гранита, высотой 10 арш. 12 вершк. Въ настоящее время означенный памятникъ, по сообщенію преосвященнаго Полтавскаго, отклонился отъ своей вертикальной линіи и грозитъ паденіемъ. По выясненіи на мѣстѣ причинъ поврежденія памятника членомъ общаго присутствія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ гражданскимъ инженеромъ Дмитриевымъ, оказалось, что таковыя причины заключаются въ нераціональномъ устройствѣ фундамента, который основанъ на самомъ ходмѣ, насыпанномъ надъ могилою, и потому, влѣдствіе зыбкости почвы, не имѣетъ надлежащей устойчивости, а также въ сравнительно плохомъ качествѣ матеріала и работы его. Согласно сдѣланнымъ гражданскимъ инженеромъ Дмитриевымъ указаніямъ, и на основаніи подробнаго изслѣдованія грунта, глубины залеганія и разбровъ пласта костей подъ памятникомъ, мѣстнымъ, епархіальнымъ архитекторомъ Носовымъ были составлены проекты переустройства памятника, съ устройствомъ подъ сводами его часовни, и смѣта стоимости работъ по его переустройству. Техническо-Строительный Комитетъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, разсмотрѣвъ помянутые проектъ и смѣту, одобрилъ проектъ, за сдѣланными въ немъ исправленіями, къ исполненію. Въ виду сего, Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ (по опредѣленію отъ 21-го марта текущаго года) Полтавскому епархіальному начальству произвести переустройство памятника на полѣ Полтавской битвы, чрезъ опытныхъ въ этомъ дѣлѣ мастеровъ, по утвержденнымъ для сего Техническо-Строительнымъ Комитетомъ Хозяйственнаго Управленія проекту и смѣтѣ, съ тѣмъ, чтобы при производствѣ работъ соблюдены были указанія Техническо-Строительнаго Комитета и было бы обращено особенное вниманіе на полное соотвѣтствіе разбровъ всѣхъ частей сооруженія съ данными расчета и имѣлось бы заботливое наблюденіе за производствомъ работъ, съ

отнесеніемъ потребной на этотъ предметъ суммы 25.831 р. 85 к. на счетъ процентовъ съ состоящаго въ распоряженіи Святѣйшаго Синода неприкосновеннаго капитала тайнаго совѣтника Суденка.

∞

При Одесскомъ кафедральномъ соборѣ учреждено интересное общество—это общество дамъ духовнаго званія Херсонской епархіи. Находясь подъ покровительствомъ епархіальнаго архіерея, оно имѣетъ цѣлью содѣйствовать церковно-приходской благотворительности. Дѣйствительными членами могутъ быть только лица женскаго пола, принадлежащія къ семействамъ священно-и церковно-служителей и служащихъ въ другихъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства епархіи. Средства общества состояются изъ членскихъ взносов, изъ пожертвованій и т. п. Управляетъ дѣлами общества: совѣтъ, ревизіонная коммиссія и общее собраніе. Совѣтъ состоитъ изъ 12 членовъ—дамъ, избираемыхъ на 3 года.

Несомнѣнно, что среди женщинъ духовнаго сословія найдется не мало лицъ съ отзывчивой душой и общественнымъ смысломъ, чтобы повести это дѣло съ успѣхомъ. Судя по тому, что въ столь короткое время было собрано уже около 5.500 р. и открыта столовая для бѣдныхъ,—можно заключить, что во главѣ настоящаго начинанія стоятъ энергичные люди.

Пожелаемъ, чтобы это вновь созданное симпатичное общество послужило примѣромъ и для другихъ епархій.

∞

4-го сего апрѣля исполнилось 25-лѣтіе существованія и дѣятельности «Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви» въ С.-Петербургѣ, Высочайше утвержденнаго 4-го апрѣля 1881 года. Въ чувствахъ благодарности Господу Богу за великія милости, явленные обществу въ истекшее 25-лѣтіе, и памятуя о трудахъ и жертвахъ его почившихъ членовъ—дѣятелей и жертвователей, совѣтъ общества, съ благословенія его высокопреосвященства покровителя общества, рѣшилъ почтить знаменательный день молитвою въ воскресенье 16-го сего апрѣля. Наканунѣ,

15-го апрѣля, въ 8 час. вечера, послѣ все-нощнаго бдѣнія въ Троицкой церкви общества будетъ отслужена архіерейскимъ служеніемъ панихида по почившимъ членамъ Общества. Въ воскресенье 16-го апрѣля, въ 10 час. утра, будетъ отслужена въ Троицкой церкви высокопреосвященнымъ Антоніемъ, митрополитомъ С.-Петербургскимъ, Божественная литургія. Вечеромъ того же 16-го апрѣля, въ 8 час., въ залѣ при Троицкой церкви состоится торжественное общее собраніе членовъ и гостей общества, во время котораго члены совѣта протоіереи Ф. Н. Орнатскій, А. А. Дерновъ, П. П. Кульбунъ, І. П. Слободской, священникъ Е. М. Кондратьевъ и миссіонеръ-проповѣдникъ Д. И. Боголюбовъ произнесутъ рѣчи.



Въ Петербургѣ открылъ свои дѣйствія «Союзъ народной торгово-промышленной самопомощи». Задача «союза» освободиться отъ гибельнаго для народа и общества посредничества, откуда бы оно ни исходило.

Союзъ народной торгово-промышленной самопомощи содѣйствуетъ: а) учрежденію отдѣловъ союза съ цѣлью улучшенію экономическаго благосостоянія народа; б) открытію, при непосредственномъ участіи отдѣловъ, а также, въ нужныхъ случаяхъ, и общественныхъ учреждений, общественныхъ крестьянскихъ по селамъ мѣстечкамъ и городамъ лавокъ; в) устройству мелкаго кредита, кустарныхъ промысловъ, артелей, складовъ и проч., и г) издастъ доступныя по языку и изложенію книги по вопросамъ народнаго хозяйства, промышленности, торговли и «Листки народной торгово-промышленной самопомощи», которые выходятъ по мѣрѣ возможности. Членами союза могутъ быть всѣ совершеннолѣтнія лица обоего пола, заинтересованныя экономическимъ развитіемъ народа, а также различныя правительственныя и общественныя, а прежде всего земскія учрежденія и частныя общества, уплачивающія ежегодно не менѣе трехъ рублей. Совѣтъ союза находится въ С.-Петербургѣ (9-я Рождественская, 19), куда и надлежитъ обращаться за болѣе подробными свѣдѣніями. Предсѣдатель союза Н. Федоровскій въ газетѣ «Россія» (№ 43) объясняетъ, что задача общества легко достижима открытіемъ одновременно и повсемѣстно въ Россіи, по приговору сельскаго общества, на сельскія суммы,

крестьянскихъ лавокъ. Такія лавки, составляющія собственность сельскаго общества и каждаго изъ крестьянъ-домохозяевъ, составятъ основу всей организаціи. Тѣмъ сельскимъ обществамъ, которыя вовсе не будутъ имѣть средствъ придуть на помощь земству—безъ всякаго риска и съ огромной пользой для населенія, которое, покупая товаръ на 20—40—50% дешевле, при быстромъ обмѣнѣ будетъ имѣть на затраченный капиталъ значительные %/о.



29-го минувшаго марта въ г. Ярославѣ скончался преосвященный Сергій, епископъ Угличскій, викарій Ярославской епархіи. Почившій владыка, въ мѣрѣ Арсеній Сергѣевичъ Воскресенскій, сынъ пономаря села Обухова, Клинскаго уѣзда, Московской губерніи, родился 2 февраля 1835 года. Въ 1854 году окончилъ курсъ Витебской духовной семинаріи, со степенью студента семинаріи. Въ слѣдующемъ 1855 году былъ опредѣленъ на діаконское мѣсто къ Московской церкви святаго архистратига Михаила, что въ Овчинникахъ. Въ 1873 году рукоположенъ во священника къ Троицкой, въ Большихъ Лужникахъ, церкви. Постѣ почти двадцатисемилѣтняго служенія въ санѣ священника при одной и той же названной церкви, въ 1900 году, возведенъ былъ въ санъ протоіерея. Вскорѣ послѣ сего въ томъ же 1900 году постриженъ въ монашество, возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ настоятелемъ Московскаго Данилова третьекласснаго необшежительнаго монастыря. 24-го февраля 1901 года послѣдовало Высочайшее повелѣніе о бытіи архимандриту Сергію епископомъ Угличскимъ, викаріемъ Ярославской епархіи.

Преосвященный Сергій былъ однимъ изъ ревностныхъ и дѣятельныхъ служителей Церкви Христовой. Еще будучи діакonomъ Михаило-Архангельской церкви, онъ учредилъ первую въ Москвѣ воскресную школу, гдѣ былъ первымъ преподавателемъ; кромѣ того преподавалъ Законъ Божій въ разныхъ другихъ учебныхъ заведеніяхъ. По воскреснымъ днямъ онъ безмездно производилъ духовно-нравственныя собесѣдованія съ нижними чинами Московской обмундировальной команды

интендантскаго вѣдомства. Въ санѣ священника А. С. Воскресенскій заявилъ себя усерднымъ и талантливымъ проповѣдникомъ. Исполняя онъ также и другія порученія по епархіальному вѣдомству. Съ 1886 года о. Воскресенскій было введено общее народное пѣаніе въ церкви за всѣми праздничными богослуженіями и неопустительное служеніе вечерни во всѣ воскресные дни, послѣ коей предлагались бесѣды съ народомъ и общее пѣаніе, служившее подготовкой къ слѣдующему празднику и воскресному дню. Въ 1888 году имъ учреждено церковно-приходское почительство въ память чудеснаго избавленія Государа Императора Александра III со всею Царскою семьею при крушеніи поѣзда близъ станціи Борки. Будучи епископомъ Угличскимъ, преосвященный Сергій состоялъ настоятелемъ Ярославскаго Аѳанасіева третъкласснаго необщежительнаго монастыря.

ОБЗОРЪ ВОСТОЧНЫХЪ ЦЕРКВЕЙ.

Разногласіе между синодомъ и правительствомъ въ Греціи.—Общество «Евѣега» въ Смирнѣ.—Доли іерусалимской патриархіи.—Пошты Рима подчинить болгарскую церковь.—«Союзъ нравственной чистоты» въ Болгаріи.—Бѣдность болгарскаго духовенства.—Общество «Народная Рада» въ Буковинѣ.—Опасность раздѣленія буковинской архіепископіи.—Соборъ епископовъ въ Сербіи.—Новые славянскіе религиозно-нравственные журналы.—Несторіане въ Канадѣ.

Между священнымъ синодомъ королевства греческаго и греческимъ правительствомъ возникло серьезное разногласіе. Нѣсколько времени тому назадъ настоятель монастыря Пентели Митрофанъ за различныя преступленія религиознаго характера былъ присужденъ духовнымъ судомъ къ лишенію сана и пятнадцати годамъ заключенія въ монастырь. По требованію Митрофана дѣло его было пересмотрѣно высшимъ судомъ, состоящимъ изъ членовъ священнаго синода двухъ другихъ епископовъ, но новый судъ подтвердилъ рѣшеніе прежняго. Тогда Митрофанъ

обратился въ министерство, указывая на то, что судъ присудилъ его къ двойному наказанію, даже не выслушавъ его и что слѣдствіе велось священникомъ, стоящимъ ниже его въ церковной іерархіи. Министръ церковныхъ дѣлъ не утвердилъ рѣшенія суда и по совѣту профессора церковнаго права Евтаксія перенесъ дѣло въ кассационную палату. Между тѣмъ по закону 1852 года верховная юрисдикція надъ всѣми клириками принадлежитъ синоду и синодъ, видя въ этомъ вопіющее нарушеніе своихъ правъ, собрался въ четвергъ 2-го марта подъ предсѣдательствомъ Аѳинскаго митрополита. Когда синодъ сталъ порицать постановленіе министра, представитель гражданской власти королевскій прокуроръ покинулъ залъ. Тѣмъ не менѣе синодъ постановилъ такую резолюцію:

1) Предсѣдатель синода отправится къ предсѣдателю совѣта, чтобы протестовать противъ поступка министра церковныхъ дѣлъ, безпримѣрнаго въ исторіи православной Церкви, и просить немедленнаго одобренія постановленія церковнаго суда.

2) Въ случаѣ отказа онъ отправится къ королю, чтобы выразить протестъ и просить покровительства для Церкви.

3) Въ случаѣ надобности обратиться ко всѣмъ автокефальнымъ Церквамъ съ просьбою о братскомъ содѣйствіи.

4) Обратиться къ правительству съ письменнымъ протестомъ.

5) Разослать копія съ судебного процесса и съ протеста ко всѣмъ епископамъ королевства.

На дняхъ получено извѣстіе, что король принялъ сторону священнаго синода, утвердивъ его постановленіе и давъ обѣщаніе рекомендовать правительству серьезно заняться выработаннымъ священнымъ синодомъ реформами относительно клира (The Levant Herald 20 марта и 4 апрѣля).

Желательно чтобы этотъ случай послужилъ поводомъ къ отмѣнѣ многихъ положеній закона 1852 года объ устройствѣ синода греческой Церкви, стѣсняющихъ ея свободу и ставящихъ ее въ полную зависимость и даже рабство отъ власти гражданской.

Въ Смирнѣ образовалось новое общество *Société*, цѣль котораго обезпечить безбѣдное существованіе клиру. Общество уже успѣло изъ пожертвованій и взносовъ собрать достаточный капиталъ. Смирнская газета «*Imerissia*» совѣтуетъ константинопольскому патриархату вмѣсто безысходныхъ разсужденій о помощи бѣдному духовенству послѣдовать примѣру Смирны и учредить особую кассу для содержанія клира. Въ пожертвованіяхъ недостатка не будетъ. На содержаніе клира будутъ давать столько же, сколько даютъ на содержаніе гражданскихъ чиновниковъ. («*The Herald* 19 марта»).

Долги православнаго іерусалимскаго патриарха достигли до внушительной цифры 2,400,000 рублей на наши деньги. Изъ нихъ 700,000 онъ долженъ святогорскому братству, а остальные 1,700,000 католикамъ, армянамъ и другимъ иностранцамъ. Доходы патриархія громадны. Они владѣютъ обширными имѣніями въ Румыніи, въ Россіи, въ Палестинѣ, въ Греціи, въ Смирнѣ, на Критѣ, на Кипрѣ и друг. Крупные доходы получаютъ также отъ палестинскихъ поклонниковъ. Всего патриархія ежегодно получаетъ болѣе 1,200,000 р., но не смотря на это ежегодно патриаршая казна терпитъ дефицитъ въ 150,000 р. Конечно велики и расходы патриархія на содержаніе патриарха и святогорскаго братства, патриаршей канцеляріи, на пособіе митрополитамъ и монастырямъ, на жалованье приходскому духовенству, на

содержаніе филантропическихъ учреждений и многочисленныхъ школъ. Но главная причина хроническаго дефицита патриархія, это безконтрольное завѣдываніе громадными святогорскими суммами епитропа святого Гроба. («*The Levant Herald* 19 марта»).

Недавно Римъ сдѣлалъ смѣлую попытку подчинить себѣ болгарскую Церковь. Католическій епископъ г. Пловдива Менини черезъ окружное управленіе обратился съ предложеніемъ присоединиться къ Риму къ министру исповѣданій. Министръ президентъ Рачо Петровъ препроводилъ посланіе Менини въ болгарскій Св. Синодъ. По сообщенію софійской газеты «*Миръ*» (отъ 29 марта) Менини указываетъ слѣдующія выгоды присоединенія. Во первыхъ болгарскія Церкви въ Македоніи избавятся отъ постоянной опасности насильственнаго подчиненія греческой патриархія. Во вторыхъ болгарскій экзархъ сдѣлается патриархомъ милліоновъ подданныхъ съ полными правами управленія. Въ третьихъ болгарская церковь получитъ легальное каноническое положеніе, признанное всѣмъ христіанскимъ міромъ. Россія не будетъ противъ этого соединенія, пишетъ Менини, такъ какъ русскій императоръ своимъ указомъ далъ полную религіозную свободу. Сами русскіе до сихъ поръ не признавали болгаръ истинными братьями христіанами, какъ отдѣлившись отъ царьградскаго греческаго патриарха, что выяснилось въ религіозномъ столкновеніи при освещеніи русскаго монастыря на Шипкѣ.

Такъ какъ болгары не желаютъ подчиняться греческому патриарху, то для нихъ не остается другого исхода, кромѣ подчиненія патриарху Римскому, наслѣднику святого Петра, которому были подчинены не только болгары, но даже и греки до IX вѣка. Посла-

ніе Менини встрѣчено во всей Болгаріи съ чувствомъ глубокаго негодованія. Болгарскія газеты осуждаютъ дерзость Менини и еще болѣе осуждаютъ свое правительство, поручившее Синоду разсмотрѣть посланіе Менини. Можно надѣяться, что эта новая попытка Рима подчинить себѣ Болгарію останется также безрезультатною, какъ и предшествующія, но все же она является новымъ лишнимъ доказательствомъ необходимости установить нормальныя отношенія болгарской Церкви къ другимъ православнымъ Церквамъ. Особобленность болгарской Церкви постоянно заставляетъ опасаться за нее всѣхъ, кому дороги интересы православія.

—

Софійскій «Церковенъ Вѣстникъ» сообщаетъ, что въ городѣ Самоковѣ образовался «союзъ нравственной чистоты» для борьбы съ особенно усилившейся въ послѣднее время нравственной развращенностью молодого поколѣнія. Члены союза подписываются подъ особыми бланками, на которыхъ напечатаны пять главныхъ пунктовъ устава союза и обязуются бороться противъ безнравственной литературы, соблюдать нравственную чистоту и въ личной жизни и помогать въ этомъ другимъ, особенно молодому поколѣнію.

—

«Софійскій церковно-общественный Вѣстникъ» жалуется на скудную пенсію болгарскаго духовенства. Дѣйствительно пенсія, положенная болгарскому духовенству, весьма незначительна. Послѣ 30 лѣтъ служенія священникъ получаетъ всего 360 левъ (лева 37½ коп.) въ годъ. Городское духовенство получаетъ двойную пенсію.

—

13 марта въ Черновцахъ было годовичное собраніе политическаго обще-

ства въ Буковинѣ «Народной Рады». Общество имѣетъ цѣлью охраненіе политическихъ и религіозныхъ интересовъ русскаго народа въ Буковинѣ. Дѣятельность общества за истекшій годъ была успѣшна. Русская народная партія, объединившись съ румынской національной партіей, во многихъ мѣстностяхъ побѣдила либеральный союзъ и провела своихъ кандидатовъ въ политическія собранія. Въ церковной области Рада неустрашимо боролась съ врагами церкви іезуитами и украинomanами, склонявшими православный буковинскій народъ къ униі. Общее собраніе «Рады» постановило требовать уничтоженія платы за духовныя требы, но вмѣстѣ съ тѣмъ и повышенія жалованья духовенству изъ средствъ религіознаго фонда. «Рада» высказалась противъ раздѣленія буковинской архіепископіи, котораго добиваются украинomanы. На собраніи было доложено объ успѣшныхъ переговорахъ относительно покупки земли близъ Гроба Господня для буковинскихъ православныхъ (Православная Буковина 17 марта).

—

16 (29) марта къ австрійскому императору явилось 5 украинomanовъ и подали записку о раздѣлѣ буковинской архіепископіи на русскую и румынскую части, выдавая себя за представителей православнаго русскаго населенія Буковины. Цѣль этого раздѣленія—уничтоженіе союза между русскими и румынами, послѣ чего украинomanы сдѣлаются самой сильной партіей въ Буковинѣ.

—

Сербская «Пастирска Рѣчь» сообщаетъ, что соборъ сербскихъ епископовъ будетъ созванъ въ маѣ.

—

Въ Болгаріи въ городѣ Пловдивѣ (Филиппополь) съ 1 марта сталъ изда-

ваться новый журналъ «Духовна Пробуда». Въ журналѣ близкое участіе принимаютъ выдающіеся болгарскіе писатели Величковъ, Возовъ, Михайловскій и русскій отецъ Григорій Петровъ. Журналъ рассчитанъ на интеллигентную публику. Цѣна журнала не дорога 8 левъ (лева— $37\frac{1}{2}$ коп.).

Въ Сербіи въ Бѣлградѣ съ начала этого года также появился новый религиозно-нравственный журналъ «Пастирска Речъ», приспособленный для простого народа. Журналъ выходитъ по воскреснымъ днямъ и стоитъ 7 динаръ въ годъ (динаръ— $37\frac{1}{2}$ коп.).

Тяжелыя условія жизни несторіанъ въ Персіи заставили ихъ въ послѣднее время выселяться въ Канаду. Полное безправіе, постоянныя притѣсненія изъ за національных и религиозныхъ причинъ со стороны другихъ народовъ, грабежи и нападенія дикихъ курдовъ дѣлаютъ ихъ жизнь дѣйствительно невыносимою. Единственной защитой ихъ служить ихъ крайняя бѣдность, вслѣдствіе которой съ нихъ нечего взять. Инициатива переселенія принадлежитъ доктору Адамсу, несторіанину, получившему образованіе въ Америкѣ. Выселившіеся уже въ Канаду семьи пользуются завиднымъ благосостояніемъ («Daily News 23 марта»).

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Илья Гуревичъ. Кто виновенъ въ распятіи Иисуса Христа? С.-Петербургъ, 1906 года, 48 стр. Цѣна 20 коп.

Указанная брошюра весьма характерна для нашего времени. Авторъ ея пытается свести величайшее и единственное въ міровой исторіи событіе смерти І. Христа къ случайному эпизоду борьбы еврейскаго на-

рода со своею бюрократическою олигархіей, представителями которой были высшее духовенство, книжники и фарисеи. Христосъ былъ защитникомъ народа отъ притѣсненій этой олигархіи, народъ всегда шелъ за Нимъ; но бюрократія, боясь потерять свою власть, оклеветала Христа предъ Римскимъ правительствомъ и, притаясь за его спиной, предала Христа смерти. Еврейскій же народъ тутъ былъ совершенно не при чемъ. Если бы авторъ былъ менѣ тенденціозенъ, то онъ не могъ бы упустить изъ виду важнѣйшаго обстоятельства въ дѣлѣ осужденія Христа,—характера мессіанскихъ чаяній евреевъ того времени. Евреи не только еврейская «бюрократія», но и еврейскій народъ и даже апостолы, стремились къ политическому могуществу, которое имъ дастъ Мессія только потому, что они евреи. Между тѣмъ, І. Христосъ требовалъ прежде всего духовнаго обновленія, отреченія отъ всякихъ себялюбивыхъ стремленій, въ томъ числѣ и отъ стремленій къ политическому могуществу. Отсюда вражда къ нему всѣхъ тѣхъ, кто не хотѣлъ этого отреченія, а не однихъ книжниковъ и фарисеевъ. Повидимому, у автора была благая цѣль, сваливъ всю вину съ еврейскаго народа на еврейскую «бюрократію», избавить евреевъ отъ ненависти и преслѣдованій, которыя въ Пасху сказываются болѣе, чѣмъ въ другое время года. Но легко видѣть, что цѣли своей авторъ не достигаетъ даже дорогою цѣною извращенія событій земной жизни Христа Спасителя и такихъ рискованныхъ утвержденій, какъ напримѣръ, что евреямъ совершенно чужда была мысль о воскресеніи изъ мертвыхъ (см. напримѣръ Лук. 9, 7—8, 19). Къ устраненію же христіанской ненависти къ евреямъ есть только одинъ истинный путь—это выяснить, что въ смерти Христа виновны не евреи, не еврейскій народъ и даже не еврейская «бюрократія», а чело-вѣческое себялюбіе, чело-вѣческая гордость, національность же здѣсь не причемъ. Мысль, столь краснорѣчиво развитая въ знаменитыхъ проповѣдяхъ преосвященнаго Іоанна, епископа Смоленскаго, что Христа распинаетъ всякій грѣшникъ, распинаемъ и мы своими грѣхами, замѣняютъ самодо-

вольную ненависть къ виновникамъ смерти Христа чувствомъ смиренія и покаянія, а эти чувства подготовить почву для братской христіанской любви ко всѣмъ, не исключая и евреевъ.

С. Троицкій.

Н. В. Малицкий. Исторія Суздальской духовной семинаріи (1723—1788 г.г.). Владимиръ губернской, 1905 года, 220 стр., цѣна 1 руб.

Исторія Суздальской духовной семинаріи составлена авторомъ на основаніи дѣлъ архива Суздальской духовной консисторіи (около 500 дѣлъ). Въ трудѣ этомъ заключается не мало интересныхъ страницъ изъ исторіи духовной школы XVIII вѣка, хотя почти исключительно отрицательнаго характера.

Суздальская семинарія была открыта въ 1723 году при Суздальскомъ архіерейскомъ домѣ, а въ 1788 году соединилась съ семинаріями Владимірскою и Переславскою. До 1765 года семинарія содержалась на счетъ денежныхъ и хлѣбныхъ сборовъ въ размѣръ $\frac{1}{20}$ доли съ монастырей и $\frac{1}{30}$ съ церквей, всего приблизительно на сумму въ 600 рублей. Экономическою частью заведывалъ комиссаръ. Съ 1765 года опредѣлена штатная сумма изъ государственной коллегіи экономіи, именно 816 руб. 93 $\frac{3}{4}$ коп. Изъ этой суммы ректоръ получалъ 150 руб. въ годъ, учителя отъ 60 до 90 руб. На казеннокоштныхъ учениковъ ассигновалось по 9 руб. въ годъ. Семинарскій сторожъ получалъ 6 руб. въ годъ. Возможность хотя и скуднаго содержанія на эти суммы объясняется тѣмъ, что тогда отношеніе денегъ къ покупаемымъ предметамъ было иное, чѣмъ въ настоящее время. За 14 возовъ дровъ, напримѣръ, въ 1768 году заплачено было 1 руб. 80 коп., немного болѣе 12 коп. за возъ. Съ 1784 года штатная сумма на семинарію была увеличена до 2000 руб. въ годъ (1 и 2 гл., стр. 1—26).

Семинарія находилась въ ближайшемъ распоряженіи и вѣдѣніи епархіальнаго архіерея. По его волѣ она открывалась и закрывалась; все ея дѣла рѣшались имъ

или лично или чрезъ консисторію, которая являлась посредствующею инстанціей въ его сношеніяхъ съ семинаріей. Суздальскіе архіереи назначали, по своему усмотрѣнію и выбору, и начальствующихъ въ семинаріи, точно опредѣляя, въ нужныхъ случаяхъ, ихъ права и обязанности. Въ III главѣ авторъ знакомитъ съ начальниками и учителями семинаріи. Лучшимъ начальникомъ и учителемъ былъ игуменъ Димитрій. О другихъ же даются неблагоприятные отзывы. Отличительною чертою у нихъ является нетрезвость и жестокое обращеніе съ учениками (стр. 26—92).

Четвертая глава посвящена учебной части въ семинаріи. Правильныхъ періодическихъ выпусковъ учениковъ тогда не было. Ученики оставались въ семинаріи до тѣхъ поръ, пока того или другого изъ нихъ не опредѣляли на какое-нибудь священно-церковно-служительское мѣсто или же сами они не уходили въ свѣтское званіе. Чтобы увеличить количество учебныхъ часовъ, въ виду упадка учебнаго дѣла въ семинаріи, въ 1784 году мѣстнымъ преосвященнымъ сдѣлано было распоряженіе не отпускать учениковъ на праздники Рождества и Воскресенія Христова, на лѣтнія вакаціи назначались уроки. Въ библіотекѣ книгъ было мало и тѣ держали возможно подальше отъ учениковъ. Въ 1763 году книгъ было 27 названій (стр. 92—112).

Воспитательная часть по тѣмъ документамъ, какія были у автора, стояла очень низко. Это зависѣло, по мнѣнію автора, отъ взгляда на учениковъ не какъ на питомцевъ, а какъ на полноправныхъ гражданъ, караемыхъ за свои проступки, подобно взрослымъ, по всей строгости существующихъ законовъ. Начальники были не воспитателями, отечески пекущимися объ исправленіи своихъ питомцевъ, а командами, требующими къ себѣ должнаго респекта со стороны подчиненныхъ и строго карающими ихъ за провинности. Такія отношенія между начальствующими и учащимися не могли, конечно, содѣйствовать выработкѣ истинно-нравственныхъ устоевъ, вслѣдствіе чего строй семинарской дореформенной жизни страдалъ крупными недо-

четами. Наиболѣе распространеннымъ тогда порокомъ было пьянство. Авторъ доказываетъ это распоряженіями епархіальнаго начальства и примѣрами, когда даже сами начальники дѣлали учениковъ соучастниками своего увлеченія. Но всѣ предписанія и подписки, не достигали цѣли. Нерѣдко были случаи воровства и бѣгства изъ семинаріи. Насколько жестоки были тогда тѣлесныя наказанія, видно, напримеръ, изъ того, что за одну погрѣшность ученикъ былъ наказанъ три раза и отъ тѣхъ наказаній *два недѣли былъ въ немощи* (стр. 112—140).

Объ особыхъ развлеченіяхъ, во время которыхъ учащіеся вступали въ близкія отношенія съ учащими и начальствующими, даются лишь отрывочныя свѣдѣнія (стр. 140). Общее впечатлѣніе получается такое, что въ семинаріи происходили только дебоши и неурядицы, за которые и назначались наказанія. Не есть ли это только послѣдствіе односторонняго матеріала, которымъ пользовался авторъ? Если написать исторію епархіальнаго управленія, пользуясь, исключительно, дѣлами суднаго стола духовной консисторіи, то едва ли это можно назвать исторіей. Во всякомъ случаѣ, думается, что было что-нибудь свѣтлое и въ дореформенной семинаріи.

В. С.

Книги и брошюры, поступившія въ бібліотеку редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей».

Баженовъ И. В. Костромской кремль. Историко-археологическій очеркъ съ приложеніемъ плана кремля 1775 г. Кострома 1905 г. Ц. 25 к.

Бухаревъ І. прот. Нравственные уроки изъ Книги книгъ. Москва 1906 г.

Булаковъ И. И. Старецъ Геосиманскаго скита іеромонахъ отецъ Варнава. Ц. 10 к. Спб., 1906 г.

Воронова Е. А. Къ тихой пристани. Сборникъ повѣстей, размышленій и біографическихъ очерковъ, изд. 2-е. Ц. 80 к. Спб., 1906 г.

Гуревичъ И. Кто виноватъ въ распятіи Иисуса Христа? Ц. 20 к. Спб. 1906 г.

Группа Петербургскихъ священниковъ. Къ церковному собору. Сборникъ. Ц. 1 р. Спб., 1906 г.

Группа ревнителей церковнаго обновленія. Объ отношеніи Церкви и священства къ современной общественной политической жизни. Ц. 5 к. Спб., 1906 г.

Ивановъ П. свящ. У колодца (Миссіонерскій очеркъ). Ц. 5 к. г. Самара.

Изданія Московской Синодальной типографіи. О почитаніи родителей. Ц. 6 к. Житіе св. отца нашего Тарасія, архіепископа Константинопольскаго. Ц. 10 к. Указаніе пути въ Царствіе небесное (бесѣда высокопреосвященнаго Иннокентія, митрополита Московскаго и Коломенскаго). Нагорная проповѣдь Господа нашего Иисуса Христа съ объясненіями епископа Никанора. Ц. 40 к. Житіе святаго отца нашего Θεодосія, архіепископа Черниговскаго. Ц. 8 к. Житіе преподобнаго отца нашего Герасима, жившаго на Гортанѣ. Ц. 7 к. Страданіе святаго священно-мученика Θεодота, епископа Кириійскаго. Ц. 7 к. Житіе отца нашего Павла Комельскаго или Обнорскаго. Ц. 11 к. Житіе преподобнаго отца нашего Макарія Калізинскаго. Ц. 10 к. Страданіе святаго мученика Кодра Никомидійскаго. Житіе преподобнаго отца нашего Θεофана Исповѣдника. Ц. 10 к. Житіе преподобнаго Алексія, челоуѣка Божія. Ц. 8 к.

Изданія приходскаго попечительства при Крестовоздвиженской церкви. «Зерна» (для всѣхъ) выпускъ: I, II и III. Ц. каждаго выпуска 15 к. Одесса 1905—1906 г.г.

Малиновскій Н. протоіер. 1) О Богѣ Искупителѣ. Ц. 1 р. 25 к. 2) Еретичество папства или погрѣшности заблужденія и нововведенія римской церкви. 3) Индульгенціи и таковыя непогрѣшимыхъ папъ за грѣхи. 4) Правда о намѣстничествѣ и непогрѣшимости римскихъ папъ. 5) По Господню ли установленію совершается причащеніе вѣрующихъ въ римско-католической церкви? 6) І. Ю. Штротмайеръ и его рѣчь на Ватиканскомъ соборѣ 1870 г. о главенствѣ и непогрѣшимости папъ. 7) Войнуствующій католицизмъ. Каменецъ-Подольскъ. 1906 г.

Мышцынъ В. проф. Политическія партіи и ихъ идеалы (съ точки зрѣнія социальной политики и конституціоннаго права). Ц. 40 к. Свято-Троицкая Сергіева лавра. 1906 г.

Маренинъ В. протоіер. Наставленія духовнаго отца духовнымъ дѣтямъ — и обучающимся мастерству предъ исповѣдью.

Михаилъ архимандритъ. Свобода и христіанство: восемь книжекъ 1—Проклятые вопросы и христіанство. Ц. 10 к. 2—Женщина накануне ея освобожденія. Ц. 15 к. 3—Пророкъ христіанской свободы и свободнаго христіанства. Ц. 15 к. 4—Царь голодь. Ц. 10 к. 5—Христосъ и Варфоломеевская ночь. Ц. 12 к.

6—Священникъ-соціалистъ и его соціальныя романъ. Ц. 10 к. 7—Евангеліе мѣшанъ Ц. 18 к. 8—Христіанство и соціаль-демократія. Ц. 15 к.

Некрасовъ П. А. Къ обществу, родителямъ и педагогамъ. Основы общественныхъ и естественныхъ наукъ въ средней школѣ. Ц. 20 к. Спб. 1906 г.

О реформѣ нашего богослуженія. Спб. 1906 г.

Отчетъ о состояніи православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній за 1904—1905 годъ.

Призывъ къ укрѣпленію вѣры Царя и Отечества. Кунгуръ, 1906 года.

Романовъ Д. свящ. Свобода гражданская и свобода христіанская.

Святая икона Божіей Матери, именуемая Паммаваристою или Всеблагостною и празднованіе ея въ Казани по случаю полученія отъ Святѣйшаго Патріарха Константинопольскаго Іоакима III. Казань, 1906 г.

Темномѣровъ А. протоіер. Объ условіяхъ воспитательнаго вліянія на дѣтей уроковъ Закона Божія. Молитвы, священная исторія и богослуженіе православной Церкви Ч. I. Ц. 15. О вѣрѣ и жизни Христіанской. Наставленіе въ законъ Божіемъ. Ч. II. Ц. 15 к. Спб. 1095 г.

Шабельниковъ Я. О. Малютка. Букварь для совмѣстнаго обученія письму и чтенію Ц. 10 к. Москва, 1906 г.

Миссіонерскій противосектантскій сборникъ. Труды студентовъ миссіонерскаго противомусульманскаго отдѣленія при Казанской духовной академіи. Выпускъ XXIII. Ц. 1 р. 50 к. Казань 1905 г.

Къ XV-лѣтію Св. князь Владимірекаго братства въ Берлинѣ, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Владиміра Александровича. 1890—1905 г.

Книги и брошюры въ библіотекѣ редакціи не продаются.

ОТВѢТЫ Редакціи.

Защитному свящ. К-ой еп., П. П-ву. Время нахожденія подъ слѣдствіемъ и судомъ въ порядкѣ епархіальнаго судопроизводства не исключается изъ срока пенсіонной выслуги по епархіальному вѣдомству. Поэтому, если въ сообщенныхъ вами свѣдѣніяхъ имѣется въ виду такого именно рода подсудность и если вы уволены за штатъ послѣ 18 іюня 1902 г., то вами не утрачено право на полученіе полной свя-

щеннической пенсіи, въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ.

Діакону церкви с. Р-ки, Р-ой еп., М. С. П-ву. Если вы въ 1873 году оказались сверхштатнымъ за выключеніемъ изъ штата той вакансіи, которую занимали до означеннаго времени, какъ штатную, и если, затѣмъ, при домовой церкви духовнаго училища состояли на штатной псаломщической вакансіи, то, въ настоящее время, вами приобрѣтено уже право на полученіе полной діаконской пенсіи, въ размѣрѣ 200 руб. въ годъ.

Псаломщику церкви с. С., В-ой еп., В. Г-ву. Пенсіи назначаются за службу по епархіальному вѣдомству только на штатныхъ мѣстахъ. Изъ сверхштатной службы вашей можетъ быть зачтено въ срокъ пенсіонной выслуги, на основаніи ст. 75 п. 1 т. III, Уст. о пенс., изд. 1896 г., только 2 года. Поэтому, всей службы вашей, дающей право на полученіе пенсіи, судя по сообщеннымъ вами свѣдѣніямъ, было свыше 20, но менѣе 30 лѣтъ, за каковой срокъ псаломщику назначается пенсія въ размѣрѣ 33 руб. 33 коп. въ годъ.

Свящ. Б-ой церкви, Н-ой еп., О. Л-ву. Служба ваша въ должности учителя второклассной школы не подлежитъ зачету въ срокъ выслуги на священническую пенсію, такъ какъ должность эту вы оставили до вступленія въ дѣйствіе закона, предоставляющаго право на пенсію по ней.

Діакону Троицкой церкви с. К-ки, В-ой еп., П. З-ву. Для опредѣленія вашего права на пенсію необходимо знать, на штатныхъ ли священнослужительскихъ и причетническихъ мѣстахъ вы проходили службу по епархіальному вѣдомству. Если на таковыхъ мѣстахъ вы прослужили всего вообще не менѣе 34½ лѣтъ и въ томъ числѣ, по рукоположеніи въ санъ діакона, на штатной діаконской (а не псаломщической) вакансіи, то имѣете право на пенсію въ размѣрѣ 200 руб. въ годъ; если же, при выслугѣ указаннаго общаго пенсіоннаго срока, вы на штатномъ діаконскомъ мѣстѣ не состояли вовсе или прослужили менѣе 5 лѣтъ, то пенсія вамъ можетъ быть назначена только по псаломщическому окладу, т. е. по 100 р. въ годъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Волынской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 1 декабря 1905 года вступило прошеніе крестьянина села Великаго Раковна, Кременецкаго уѣзда, Федора Сильвестрова Николаюка, о расторженіи брака его съ женой Евфиміей Ивановой Николаюкъ, урожденной Мельяникъ, въ-чашаго причтомъ Свято-Покровской церкви села Мос-

суровецъ, Кременецкаго уѣзда, 16 октября 1900 года. По заявленію просителя Федора Сильвестрова Никола, безвѣстное отсутствіе его супруги Евфиміи Ивановой Николаеъ началось изъ села Великаго Раковца, Кременецкаго уѣзда, 25 марта 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евфиміи Ивановой Николаеъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную контору 28 апрѣля 1905 года вступило прошеніе жены Тифлискаго гражданина Θεодосіи Андреевой Артемьевой, урожденной Ерооовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Андреевымъ Артемьевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Закавказской желѣзно-дорожной святой Елены и Константина церкви, 26 января 1888 года. По заявленію просительницы Θεодосіи Андреевой Артемьевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Андреева Артемьева началось изъ гор. Баку, въ 1895 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Андреева Артемьева, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную контору. Гор. Тифлисъ.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода конторы симъ объявляется, что въ оную контору 21 сентября 1905 года вступило прошеніе жены крестьянина Маріи Прокопьевой Штепъ, урожденной Θεодоровой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Леонтіемъ Васильевымъ Штепъ, вѣнчаннаго причтомъ Іоанно-Златоустовской церкви гор. Ялты, 29 июня 1887 года. По заявленію просительницы Маріи Прокопьевой Штепъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Леонтія Васильева Штепа началось изъ гор. Ялты, съ 1888 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Леонтія Васильева Штепа, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную контору. Гор. Тифлисъ.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода конторы симъ объявляется, что въ оную контору 17 августа 1905 года вступило прошеніе жены Тифлискаго гражданина Флорентины Владиславовой Бурлуцкой, жительствующей по Гоголевской улицѣ, въ домѣ Лобачева, № 36, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Васильевымъ Бурлуцкимъ, вѣнчаннаго причтомъ Тифлисской греческой святого Николая церкви, 23-го января 1894 года. По заявленію просительницы Флорентины Владиславовой Бурлуцкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Васильева Бурлуцкаго началось изъ гор. Тифлиса, въ 1896 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Васильева Бурлуцкаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную контору. Гор. Тифлисъ.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода конторы симъ объявляется, что въ оную контору 11 ноября 1905 года вступило прошеніе Евы Карамановой Маградзе, урожденной Балашвили, жительствующей въ м. Квирилы, Шорпанскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Зурабовымъ Маградзе, вѣнчаннаго причтомъ Тифлисской Троицкой церкви, въ 1893 году. По заявленію просительницы Евы Карамановой Маградзе, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Зурабова Маградзе началось изъ гор. Тифлиса, 15 марта 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Зурабова

Маградзе, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную контору. Гор. Тифлисъ.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода конторы симъ объявляется, что въ оную контору 2 июня 1905 года вступило прошеніе жены поручика запаса Вѣры Викентьевой Писаренко, урожденной Левашевой, жительствующей въ гор. Тифлисъ, по Панасевича улицѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Евгеньевичемъ Писаренко, вѣнчаннаго причтомъ Караязской Михаило-Архангельской церкви, 25 августа 1895 года. По заявленію просительницы Вѣры Викентьевой Писаренко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Евгеньевича Писаренко началось изъ гор. Тифлиса, въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владиміра Евгеньевича Писаренко, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную контору. Гор. Тифлисъ.

Отъ Иркутской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 11 января 1906 года вступило прошеніе запаснаго ефрейтора изъ крестьянъ Симбирской губерніи, Курмышевскаго уѣзда, Знаменской волости, села Левашевки, Стефана Михайлова Косьмина, жительствующаго въ гор. Иркутскѣ, въ селѣ Гороховскомъ, о расторженіи брака его съ женой Марѳой Андреевой Косьминой, вѣнчаннаго причтомъ Иркутской Богородице-Казанской церкви, 11 апрѣля 1893 года. По заявленію просителя Стефана Михайлова Косьмина, безвѣстное отсутствіе его супруги Марѣи Андреевой Косьмой началось изъ гор. Иркутска, въ 1896 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Марѣи Андреевой Косьминой, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 16 января 1906 года вступило прошеніе жены Балаганскаго мѣщанина изъ ссыльныхъ Евгениіи Владиславовой Классень, жительствующей въ гор. Иркутскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ-Генрихомъ Ивановымъ Классень, вѣнчаннаго причтомъ Глазковской Никола-Иннокентіевской церкви гор. Иркутска. По заявленію просительницы Евгениіи Владиславовой Классень, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова-Генриха Иванова Классень началось изъ гор. Балаганска, Иркутской губерніи, въ 1898 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова-Генриха Иванова Классень, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 16 ноября 1905 года вступило прошеніе Анны Николаевой Розенкранцъ, урожденной Журьяки, жительствующей во 2-й части гор. Кишинева, противъ окружнаго суда, въ домѣ фонъ-Гольдбаха, у присяжнаго повѣреннаго Журьяки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Сергѣевымъ Розенкранцъ, вѣнчаннаго причтомъ Петро-Павловской церкви гор. Одессы, 16 октября 1896 года. По заявленію просительницы Анны Николаевой Розенкранцъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Сергѣева Розенкранца началось изъ гор. Кишинева, въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Сергѣева Розенкранца, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 октября 1905 года вступило прошеніе жительницы села Чобручи,

Аккерманскаго уѣзда, Маріи Целестиновой Мачульской, урожденной Эгаевской, о расторженіи брака ея съ мужемъ Назаріемъ Романовымъ Мачульскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Аккерманскаго Вознесенскаго собора, 23 апрѣля 1886 года. По заявленію просительницы Маріи Целестиновой Мачульской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Назарія Романова Мачульскаго началось пзъ гор. Аккермана, въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Назарія Романова Мачульскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 26 ноября 1905 года вступило прошеніе крестьянки Ирины Никифоровой Гребенниковой, жительствующей во 2-й части гор. Курска, по Лазаретной улицѣ, д. Амосова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Ивановымъ Гребенниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Спасской церкви села Новоспасскаго, Фатежскаго уѣзда, 24-го января 1896 года. По заявленію просительницы Ирины Никифоровой Гребенниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Иванова Гребенникова началось изъ села Новоспасскаго, Фатежскаго уѣзда, послѣ пасхи 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Иванова Гребенникова, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Литовской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 8 ноября 1905 года вступило прошеніе дворянки Фелиции Сулеймановой Чимбаевичъ, жительствующей въ мѣстечкѣ Ремиголь, 1-го станъ, Поневѣжскаго уѣзда, Ковенской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Матвѣевымъ Чимбаевичъ, вѣнчаннаго въ Виленской соборной мечети, 7 сентября 1895 года. По заявленію просительницы Фелиции Сулеймановой Чимбаевичъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Степана Матвѣева Чимбаевича началось изъ гор. Ковны, 8-го сентября 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Матвѣева Чимбаевича, обязываются немедленно доставить оныя въ Литовскую духовную консисторію.

Отъ Минской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 31 декабря 1905 года вступило прошеніе крестьянина Стефана Оедорова Бѣгуна, жительствующаго въ селѣ Желѣзницѣхъ, Кухонковольской волости, Пинскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Вассой Бѣгуновой, вѣнчаннаго причтомъ Желѣзницкой церкви Пинскаго уѣзда, 2 февраля 1900 года. По заявленію просителя Стефана Оедорова Бѣгуна, безвѣстное отсутствіе его супруги Вассы Бѣгунъ началось пзъ села Желѣзницъ, Пинскаго уѣзда, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Вассы Бѣгунъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 6 февраля 1906 года вступило прошеніе крестьянина Княжицкой волости, дер. Сумарокова, Онисима Трофимова Дюбанова, о расторженіи брака его съ женой Стефанидой Самсоновой Дюбановой, урожденной Кривченко, вѣнчаннаго причтомъ Княжицкой церкви Могилевскаго уѣзда, 14 іюля 1896 году. По заявленію просителя Онисима Трофимова Дюбанова, безвѣстное отсутствіе его супруги Стефаниды Самсоновой Дюбановой началось изъ дер. Сумарокова, въ 1895 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Стефаниды Самсоновой Дюбановой, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 16 ноября 1905 года вступило прошеніе крестьянки Спасскаго уѣзда, деревни Тайдакова, Варвары Ивановой Артамохиной, жительствующей въ гор. Богородскѣ, Московской губерніи, на фабрикѣ комп. Богородско-Глуховской мануфактуры, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Лазаревымъ Артамохинымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Срезнева, Спасскаго уѣзда, 19 января 1896 года. По заявленію просительницы Варвары Ивановой Артамохиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Лазарева Артамохина началось съ родины около 7 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Лазарева Артамохина, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 3 декабря 1905 года вступило прошеніе Орловской мѣщанки Анны Акимовой Васильевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Андреевымъ Васильевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви гор. Ельца, 28 апрѣля 1878 года. По заявленію просительницы Анны Акимовой Васильевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Андреева Васильева началось изъ гор. Ельца, въ 1891 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Андреева Васильева, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 21 декабря 1905 года вступило прошеніе крестьянина Ивана Павлова Самиляка, жительствующаго въ селѣ Дербчинѣ, Ямпольскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Іустиной Тимофеевой Самилякъ, урожденной Коцюба, вѣнчаннаго причтомъ Чудо-Михайловской церкви села Дербчина, Ямпольскаго уѣзда, Подольской епархіи, 7 апрѣля 1885 года. По заявленію просителя Ивана Павлова Самиляка, безвѣстное отсутствіе его супруги Іустины Тимофеевой Самилякъ началось изъ села Дербчина, Ямпольскаго уѣзда, Подольской губерніи. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Іустины Тимофеевой Самилякъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 10 декабря 1905 года вступило прошеніе дворянки Маріи Ивановой Лагоды, жительствующей въ гор. Полтавѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергіемъ Валеріановымъ Лагодой, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви Игуменскаго уѣзда, Минской губерніи, въ 1893 году. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Лагоды, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергія Валеріанова Лагоды началось пзъ дер. Миргородскаго уѣзда, въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергія Валеріанова Лагоды, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Рижской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 25 февраля 1906 года вступило прошеніе статскаго совѣтника Ивана Антонова Рыбалкина, жительствующаго въ г. Ригѣ по бульвару Наслѣдника, въ домѣ № 7, о расторженіи брака его съ женой Лидіей Андреевой Рыбалкиной, урожденной Шевелевой, вѣнчаннаго въ церкви при Институтѣ Инженеровъ Путей Сообщенія въ гор. С.-Петербургѣ, 14 сентября 1898 году. По заявленію просителя Ивана Антонова Рыбалкина, безвѣстное отсутствіе его супруги Лидіи Андреевой Рыбалкиной началось пзъ гор. Иркутска, въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣ-

пія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Лидіи Андреевой Рыбалкиной*, обязываются немедленно доставить оныя во Рижскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 2 декабря 1905 года вступило прошеніе крестьянина Рязанской губерніи, Спасскаго уѣзда, Гавриловской волости, села Гавриловскаго, Егора Тимофеева Алексашикина, о расторженіи брака его съ женой Акилиной Егоровой Алексашикиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Гавриловскаго, 22 января 1896 года. По заявленію просителя Егора Тимофеева Алексашикина, безвѣстное отсутствіе его супруги Акилины Егоровой Алексашикиной началось изъ гор. Москвы, съ 1901 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Акилины Егоровой Алексашикиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 23 іюля 1905 года вступило прошеніе крестьянки села Сосновки, Сентилеевскаго уѣзда, Симбирской губерніи, Параскевы Михайловой Силантьевой, жительствующей въ селѣ Балаковѣ, Николаевскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Харитономъ Космынымъ Силантьевымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Сосновки, Сентилеевскаго уѣзда, 30 января 1874 года. По заявленію просительницы Параскевы Михайловой Силантьевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Харитона Космына Силантьева началось изъ села Балакова, 25 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Харитона Космына Силантьева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 6 ноября 1903 года вступило прошеніе крестьянки села Большого Карая, Балаховскаго уѣзда, Феоклы Никитиной Коротковой, жительствующей въ селѣ Дурникинѣ, того же уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ рядовымъ изъ крестьянъ Михаиломъ Васильевымъ Коротковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангелской церкви села Дурникина, 30 октября 1881 года. По заявленію просительницы Феоклы Никитиной Коротковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Васильева Короткова началось изъ села Дурникина, болѣе 15-ти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Михаила Васильева Короткова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 6 февраля 1906 года вступило прошеніе крестьянки села Крестникова, Симбирскаго уѣзда, Елены Яковлевой Крупочкиной, жительствующей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Матвѣемъ Димитріевымъ Крупочкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Крестникова, Симбирскаго уѣзда, 16 февраля 1894 г. По заявленію просительницы Елены Яковлевой Крупочкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Матвѣя Димитріева Крупочкина началось изъ гор. Кустаная, Тургайской области, съ 1898 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Матвѣя Димитріева Крупочкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 10 августа 1905 года вступило прошеніе жены крестьянина Витебской губерніи, Велижскаго уѣзда, Усвятской волости, мѣстечка Усвяты, Дарьи Николаевой Мартиновичъ, жительствующей въ посадѣ Колпино по набережной

прямого канала, д. № 6, кв. 2, о расторженіи брака ея съ мужемъ Афанасіемъ Григорьевымъ Мартиновичъ, вѣнчаннаго причтомъ С.-Петербургской Вознесенской церкви, 13 мая 1885 года. По заявленію просительницы Дарьи Николаевой Мартиновичъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Афанасія Григорьева Мартиновичъ началось изъ гор. С.-Петербурга, въ 1899 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Афанасія Григорьева Мартиновича*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 6 февраля 1906 года вступило прошеніе коллежскаго ассессора Василія Иванова Тимофеева, жительствующаго въ гор. С.-Петербургѣ по Преображенской ул., въ № 37, кв. 15, о расторженіи брака его съ женой Маріей Васильевой Тимофеевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви усиленнаго лазарета г.-гв. Преображенскаго полка, 8 ноября 1882 года. По заявленію просителя Василія Иванова Тимофеева, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Васильевой Тимофеевой началось изъ гор. Старой Русы, Новгородской губерніи, въ 1884—1885 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Маріи Васильевой Тимофеевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 3 февраля 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Вологодской губерніи, Березовецкаго уѣзда, Огарковской волости, Агриппины Сергѣевой Гремиславовой, жительствующей въ С.-Петербургѣ по Рижскому пр., въ д. № 24, кв. 1, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Степановымъ Гремиславовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви при домѣ трудолюбія Петровскаго общества на Петербургской сторонѣ, 20 іюля 1892 года. По заявленію просительницы Агриппины Сергѣевой Гремиславовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Степанова Гремислава началось изъ гор. С.-Петербурга, въ 1896 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Николая Степанова Гремислава*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 13 февраля 1906 года вступило прошеніе мѣщанина гор. Ставрополя не Кавк., Николая Афанасьева Деревщикова, жительствующаго въ гор. Ставрополѣ, о расторженіи брака его съ женой Анной Андреевой Деревщиковой, вѣнчаннаго причтомъ Варваринской церкви гор. Ставрополя, 18 февраля 1894 года. По заявленію просителя Николая Афанасьева Деревщикова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Андреевой Деревщиковой началось изъ гор. Ставрополя, въ 1897 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Анны Андреевой Деревщиковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 18 апрѣля 1906 года вступило прошеніе жены поселяннина деревни Шабано-Тхамахинской, Екатеринодарскаго отдѣла, Кубанской области, Пелагіи Деміановой Ильченко, жительствующей въ дер. Дезановѣ, Туапсинскаго округа, Черноморской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Филипповымъ Ильченко, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви слободы Григорьевской, Кубанской области, 7 февраля 1886 года. По заявленію просительницы Пелагіи Деміановой

Ильченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга **Ивана Филиппова Ильченко** началось изъ дер. Шабано-Тхачинской, Екатеринодарскаго отдѣла, Кубанской области, съ 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Ивана Филиппова Ильченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 8 декабря 1905 года вступило прошеніе жены вольноопредѣляющагося унтеръ-офицерскаго званія **Ольги Николаевой Фурманъ**, жительствующей въ станицѣ Платнировской, Кавказскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ **Романомъ Ивановичемъ Фурманомъ**, вѣнчаннаго причтомъ Тифлисской Иверской святаго Николая церкви, 6 мая 1898 года. По заявленію просительницы **Ольги Николаевой Фурманъ**, безвѣстное отсутствіе ея супруга **Романа Иванова Фурманъ** началось изъ гор. Тифлиса, въ маѣ мѣсяцѣ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Романа Иванова Фурманъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 29 октября 1905 года вступило прошеніе жены дворянина пор. Чернигова, Надежды Никифоровой Великданъ, жительствующей въ селеніи Наглырбово, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ **Федоромъ Стефановымъ Великданъ**, вѣнчаннаго причтомъ Кресто-Воздвиженской церкви станицы Костромской, Кубанской области, 17 августа 1888 г. По заявленію просительницы **Надежды Никифоровой Великданъ**, безвѣстное отсутствіе ея супруга **Федора Стефанова Великданъ** началось изъ станицы Ярославской, Кубанской области, въ 1890 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Федора Стефанова Великданъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 26 сентября 1905 года вступило прошеніе крестьянки **Донузлавской волости, Дмитріевскаго уѣзда, Орловской губерніи, Ольги Ивановой Соболевой**, жительствующей въ станицѣ Кореновской, Екатеринодарскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ **Петромъ Христофоровымъ Соболевымъ**, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви гор. Евпаторіи, Таврической губерніи, 1 июля 1887 года. По заявленію просительницы **Ольги Ивановой Соболевой**, безвѣстное отсутствіе ея супруга **Петра Христофорова Соболева** началось изъ станицы Линейной, Новороссійской вѣтви, въ 1889 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Петра Христофорова Соболева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 23 сентября 1905 года вступило прошеніе запаснаго рядоваго изъ крестьянъ села Поливяннаго, Медвѣженскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, **Ивана Михайлова Неживаго**, жительствующаго въ селѣ Поливянномъ, о расторженіи брака ея съ женой **Іулитой Дмитріевой Неживой**, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Поливяннаго, Медвѣженскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, 1 ноября 1889 года. По заявленію просителя **Ивана Михайлова Неживаго**, безвѣстное отсутствіе его супруги **Іулиты Дмитріевой Неживой** началось изъ села Поливяннаго, Ставропольской губерніи, въ 1894 году. Силою сего объявленія

всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Іулиты Дмитріевой Неживой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 29 июля 1904 года вступило прошеніе жены крестьянина Ковалинской волости, Казанскаго уѣзда, Казанской губерніи, **Анастасіи Ивановой Евграфовой**, жительствующей въ станицѣ Спокойной, Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ **Константиномъ Евграфовымъ**, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви станицы Надежной, Кубанской области, 5 октября 1875 года. По заявленію просительницы **Анастасіи Ивановой Евграфовой**, безвѣстное отсутствіе ея супруга **Константина Евграфова** началось изъ станицы Надежной, Кубанской области, въ 1896 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Константина Евграфова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 30 мая 1905 г. вступило прошеніе крестьянина с. Александровскаго, Александровскаго уѣзда, Ставропольской губ., **Сергія Кириллова Романова**, жительствующаго въ селѣ Александровскомъ, о расторженіи брака его съ женой **Евдокіей Григорьевой Романовой**, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Александровскаго, Ставропольской губерніи, 2 ноября 1898 г. По заявленію просителя **Сергія Кириллова Романова**, безвѣстное отсутствіе его супруги **Евдокіи Григорьевой Романовой** началось изъ села Александровскаго, Ставропольской губерніи, въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Евдокіи Григорьевой Романовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 18 октября 1904 года вступило прошеніе крестьянина села Преграднаго, Медвѣженскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, **Ивана Васильева Криволапова**, жительствующаго въ селеніи Преградномъ, о расторженіи брака его съ женой **Маріей Павловой Криволаповой**, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Преграднаго, Медвѣженскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, 13 января 1892 года. По заявленію просителя **Ивана Васильева Криволапова**, безвѣстное отсутствіе его супруги **Маріи Павловой Криволаповой** началось изъ села Преграднаго, Ставропольской губерніи, въ мартѣ мѣсяцѣ 1881 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Маріи Павловой Криволаповой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 9 июля 1899 года вступило прошеніе казака станицы Урупской, Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, **Ивана Буглова**, жительствующаго въ станицѣ Урупской, о расторженіи брака его съ женой **Ксеніей Сергѣевой Бугловой**, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви станицы Урупской, Кубанской области, 26-го января 1876 года. По заявленію просителя **Ивана Буглова**, безвѣстное отсутствіе его супруги **Ксеніи Сергѣевой Бугловой** началось изъ станицы Урупской, Кубанской области, въ 1877 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Ксеніи Сергѣевой Бугловой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святышаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ.

Опредѣленіемъ Святышаго Синода, отъ 20-го марта—4 апрѣля 1901 года, за № 1148, установлено празднованіе 11-го мая дня памяти святыхъ первоучителей словенскихъ Меоодія и Кирилла, въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковныхъ школахъ. Въ цѣляхъ ознакомленія учащагося юношества съ жизнью и подвигами святыхъ Меоодія и Кирилла предлагаются:

Изборникъ, службы, житія, словеса похвальна и акаѣистъ святымъ учителямъ словенскимъ Меоодію и Кириллу обдержай, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 35 к.

То же (безъ службъ), въ бум. 15 к.

Житія свв. Меоодія и Кирилла, гражд. печ., въ 4 д. л., въ бум. 7 к.

Жизнь и подвиги свв. Меоодія и Кирилла, гражд. печ., въ 4 д. л., въ бум. 7 к.

Краткое сказаніе о жизни свв. Меоодія и Кирилла, церк. печ., въ 4 д. л., ц. 2 коп.

Акаѣистъ свв. учителемъ словенскимъ Меоодію и Кириллу, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 10 к.

Служба свв. равноапостольнымъ Меоодію и Кириллу, церк. печ., въ бум. 20 коп.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Грамота на поставленіе въ санъ протоіерея, откр. листь, ц. 50 коп.

Служба, житіе и чудеса св. Николая, Мурликійскаго чудотворца, (память 9 мая и 6 декабря), церк. печ., въ 4 д. л., въ бум. 95 к., въ колен. 1 р. 50 к.

въ 32 д. л., съ кино., въ бум. 15 к., въ колен. 35 к., безъ кино. 8 к.; гражд. печ., въ 4 д. л., въ бум. 70 к.; въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ колен. 35 к.

Служба и акаѣистъ св. Алексію митрополиту, всея Россіи чудотворцу, съ присовокупленіемъ житія его и сказанія объ обрѣтеніи и перенесеніи его святыхъ мощей, церк. печ., въ 4 д. л., съ кино. и хромолитограф. изображ.; въ бум. 45 к., въ колен. 95 к. (Память 20 мая).

Служба преподобному Нилу, Столбенскому чудотворцу, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 15 коп.; гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 15 к. (Память 20 мая).

Акаѣистъ Пресвятой и Животворящей Троицы, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ колен. 35 коп.; гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 15 коп., въ кол. 35 к.

Служба на день Вознесенія Господня, церк. печ., въ 16 д. л., съ кино., въ бум. 10 к.

Служба въ недѣлю св. Пентикостіи (въ Троицынъ день), гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 15 коп.

Служба преподобному и богоносному отцу нашему Серафиму, Саровскому чудотворцу, церк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 40 к., въ колен. 1 р., въ колен. съ золот. тисн. 1 р. 50 к.

Акаѣистъ преп. Серафиму, Саровскому чудотв., церк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 30 к., въ колен. 75 к., въ колен. съ золот. тисн. 1 р. 25 к.

Содержаніе: Высочайше рескрипты, указы, повелѣнія, приказъ и награды.—Опредѣленія Святышаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святышемъ Синодѣ. **Прибавленія:** Журналы отдѣловъ Особого присутствія.—О религіозномъ общеніи съ иноувѣрцами.—Матеріалы къ предстоящему собору.—Изъ печати.—Обзоръ восточныхъ церквей.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

◆ При семъ №-рѣ разсылаются всѣмъ подписчикамъ объявленіе И. С. Зимана, Варшава. ◆

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой. Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп. АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 13 апрѣля 1906 г. Исп. об. редактора протоіерей В. Жмакинъ.

Синодальная типографія.

ПРИ ТВЕРСКОМЪ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ ЖЕНСКОМЪ УЧИЛИЩѢ

имѣется вакантная должность **начальницы училища** съ жалованьемъ въ 600 руб. въ годъ, при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи, столѣ и прислугѣ. Лица, желающія занять означенную должность, должны быть не моложе 30 лѣтъ отъ роду и подать прошеніе въ совѣтъ училища, при чемъ при прошеніи представить слѣдующіе документы: дипломъ, формулярный списокъ и рекомендацію отъ тѣхъ учреждений, гдѣ просительницы состояли на службѣ.



ПРИДВОРНАЯ ПѢВЧЕСКАЯ КАПЕЛЛА

17 и 18 апрѣля 1906 года, въ 1 часъ дня, назначено конкурсное испытаніе для лицъ, желающихъ поступить въ число придворныхъ большихъ пѣвчихъ. Въ хоръ капеллы принимаются лица въ возрастѣ около 25-ти лѣтъ. Желающіе подвергнуться испытаніямъ записываются лично или увѣдомляютъ о семъ письменно канцелярію капеллы. С.-Петербургъ, Мойка, 20, до 16 апрѣля.



ПРИДВОРНАЯ ПѢВЧЕСКАЯ КАПЕЛЛА

28 и 29 апрѣля 1906 года, въ 1 часъ дня, назначено конкурсное испытаніе для мальчиковъ, желающихъ поступить въ придворный хоръ. Въ хоръ капеллы принимаются дѣти всѣхъ сословій, не моложе 8 и не старше 10 лѣтъ, обладающія хорошими голосами и музыкальными способностями, здороваго тѣлосложенія, умѣющія читать и писать. Желающихъ опредѣлить своихъ дѣтей просятъ записаться въ канцелярію капеллы, Мойка, 20, не позже 27 апрѣля.

СКЛАДЪ ИКОНЪ А. Н. ЗАЙЦЕВА.

Иконы съ изображеніемъ преп. **СѢРАФИМА**, Саровскаго чудотворца, высылаю изъ **САРОВСКОЙ ПУСТЫНИ**. Всѣ отсылаемыя иконы исполнены подъ личнымъ наблюденіемъ художника Императорской академіи, имѣющаго дипломъ 1-й степени. На оборотной сторонѣ каждой иконы удостовѣряется его подписью и сургучной печатью. Цѣны и условія высылки смотри «Церковныя Вѣдомости» № 1-й за 1906 годъ. Въ виду неоднократныхъ запросовъ церковныхъ причтовъ, сомнѣвающихся высылать задатокъ, я рѣшилъ иконы высылать безъ задатка, требованія присылать за подписью причта и приложеніемъ церковной печати заказными письмами. За высланныя иконы имѣю множество благодарственныхъ отзывовъ.

АДРЕСЪ: Село Дивѣво, Нижегородской губерніи, складъ иконъ **Алексѣя Николаевича ЗАЙЦЕВА**.

Объявленіе отъ П. С. Шестакова.

По полученіи $\frac{1}{5}$ задатка стоимости высылаю иконы и принимаю заказы на **ИКОНО-СТАСЫ, КІОТЫ** и церковную утварь, иконы преп. **СЕРАФИМА** Саровскаго, св. **ѲЕОДОСІЯ** Черниговскаго и другихъ **СВЯТЫХЪ** въ одинъ ликъ на кипарисѣ съ чеканкою по червонному золоту съ украшеніемъ вѣнка и каймы по орнаменту разноцвѣтной эмалью художественной живописи:

3 в. 4 в. 5 в. 6 в. 7 в. 8 в. 10 в. 12 в. 1 арш. $1\frac{1}{4}$ ар. $1\frac{1}{2}$ ар. $1\frac{3}{4}$ ар. 2 ар. $2\frac{1}{4}$ ар. $2\frac{1}{2}$ ар. 3 ар.
2 р. 3 р. 4 р. 5 р. 6 р. 7 р. 8 р. 12 р. 25 р. 35 р. 45 р. 55 р. 65 р. 75 р. 85 р. 100 р.

На простыхъ доскахъ, фонъ художественно-живописный:

3 в. 4 в. 5 в. 6 в. 7 в. 8 в. 10 в. 12 в. 1 ар. $1\frac{1}{4}$ ар. $1\frac{1}{2}$ ар. $1\frac{3}{4}$ ар. 2 ар. $2\frac{1}{4}$ ар. $2\frac{1}{2}$ ар. 2—10 в. 3 ар.
1 р. 1—50 к. 2 р. 3 р. 3—50 к. 4 р. 5 р. 6 р. 13 р. 16 р. 20 р. 25 р. 30 р. 36 р. 50 р. 45 р. 55 р.
На кипарисѣ, въ бронзовыхъ чрезъ огонь вызолоченныхъ ризахъ, вѣнцы эмаллированные, качество таковыхъ трудно отличить отъ серебряныхъ:

1 в. $1\frac{1}{2}$ в. 2 в. $2\frac{1}{2}$ в. 3 в. 4 в. 5 в. 6 в. 7 в. 8 в. 10 в. 12 в. 1 ар. $1\frac{1}{4}$ ар. $1\frac{1}{2}$ ар. $1\frac{3}{4}$ ар. 2 ар. $2\frac{1}{4}$ ар.
1 р. 1—75 к. 2 р. 2 р. 50 к. 4 р. 8 р. 10 в. 12 р. 15 р. 18 р. 20 р. 30 р. 55 р. 70 р. 80 р. 90 р. 120 р. 150 р.

Заказы на живопись исполняю изъ самыхъ доброкачественныхъ матеріаловъ, подлѣ личнымъ наблюденіемъ класснаго художника академіи художествъ; болѣе подробныя на издѣлія, условія и цѣны, прошу требовать мой **прейсъ-курантъ**. Для церквей болѣе бѣдныхъ допускается расценка платежа по письменному соглашенію и заказы для церквей за церковной печатью и подписью всего причта высылаю безъ задатка. За аккуратное исполненіе заказовъ моя фирма имѣетъ массу благодарственныхъ отзывовъ. Живописное заведеніе и главная контора въ г. Черниговѣ, а отдѣленіе и торговля въ 5 в. отъ Саровской пустыни. Съ заказами прошу обращаться въ г. **Черниговъ, Павлу Степановичу Шестакову, Шоссейная улица, № 9**. Желаящимъ приобрести икону съ освященіемъ на мощахъ преп. **Серафима**, съ требованіями прошу обращаться: **Саровская пустынь, Тамбовской губ. на мое имя**. Рисунки на кіоты по требованію высылаю бесплатно.

Р. С. Фирму мою прошу не смѣшивать съ фирмою Шестакъ.



ИКОННАЯ ТОРГОВЛЯ Г. В. ТРОФИМОВА

въ г. Черниговѣ, на Соборной площади.

Имѣются въ готовности и исполняются по заказу

ИКОНЫ ПРЕП. СЕРАФИМА САРОВ. ЧУДОТВ.

высылаемы мною иконы безукоризненной работы, пишутся съ портрета преп. Серафима при его жизни, исполненнаго художникомъ Серебряковымъ; на цѣлыхъ кипарисовыхъ доскахъ, кипарисъ сухой, настоящій аѳонскій. Преп. Серафимъ пишется во весь ростъ въ мантии, стоящій на молитвѣ, по желанію молящихся на камнѣ въ лѣсу, на золоченыхъ фонахъ, червоннымъ золотомъ (96 пробы) съ художественною чеканкою въ византійскомъ стилѣ и украшеніемъ разноцвѣтной эмали угловъ и вѣнцовъ. Иконы 1-й доброты, исполненныя подлѣ наблюденіемъ класснаго художника 1-й степени, за его подписью и приложеніемъ сургучной печати на оборотной сторонѣ иконы, размѣромъ въ вышину:

3 арш. $2\frac{1}{2}$ арш. 2 арш. $1\frac{3}{4}$ арш. $1\frac{1}{2}$ арш. $1\frac{1}{4}$ арш. 1 арш. 12 в. 10 в. 8 в. 6 в. 5 в.
170 р. 140 р. 100 р. 85 р. 75 р. 60 р. 40 р. 30 р. 25 р. 17 р. 12 р. 10 р.

Иконы тоже на аѳонскомъ кипарисѣ, позолотѣ и чеканкѣ, 2-й доброты, исполненныя безъ наблюденія художника:

3 арш. 2 р. 10 в. $2\frac{1}{2}$ арш. $2\frac{1}{4}$ ар. 2 ар. $1\frac{3}{4}$ ар. $1\frac{1}{2}$ ар. $1\frac{1}{4}$ ар. 1 ар. 12 в. 10 в. 7 в. 5 в.
120 р. 100 р. 90 р. 80 р. 70 р. 60 р. 50 р. 40 р. 30 р. 20 р. 15 р. 10 р. 6 р.

По той же цѣнѣ исполняются иконы св. **ѲЕОДОСІЯ** Черн. чуд. и другихъ святыхъ въ одинъ ликъ. Желаящіе имѣть изображеніе св. **Ѳеодосія** и преп. **Серафима** на одной доскѣ доплачиваютъ $\frac{1}{2}$ стоимости иконы въ одинъ ликъ. При требованіи прошу прилагать $\frac{1}{5}$ задатка. Адреса прошу писать разборчивѣе, какъ почтовыхъ, такъ и желѣзнодорожныхъ станцій, куда высылать икону. Къ каждому заказу на икону не менѣе 1 аршина прилагаю бесплатно аналойную икону преподобнаго Серафима и книгу службы и акаѳистъ ему.

Упаковка за счетъ мой, а пересылка за счетъ гг. заказчиковъ. Прейскуранты и цѣны прошлыхъ лѣтъ недействительны. Григорій Васильевичъ Трофимовъ, адресъ на почтѣ извѣстенъ.



РЕГЕНТЪ,

ишетъ мѣсто. Изъ Придв. Кап. Имѣю рекомендаціи. Адресъ: Москва, 4-я мѣщанск., 1 лаврск. пр., д. Донского, кв. 5, регенту А. Г. Ходунову. 1—1

Отъ оптоваго склада ЦЕРКОВНЫХЪ ИКОНЪ и КІОТОВЪ

въ г. ЧЕРНИГОВѢ Филиппа Георгіевича ДЕМИНА, близъ собора.

Довожу до свѣдѣнія о.о. настоятелей церквей и церковныхъ старостъ, что я нашлъ возможнымъ понизить цѣны на ИКОНЫ, не ухудшая качества ихъ, какъ въ матеріалѣ, а также и въ живописи, для убѣжденія въ доброкачественной работѣ, по требованію духовныхъ лицъ или церковныхъ старостъ ИКОНЫ высылаю безъ задатка и наложеннаго платежа; деньги должны быть высланы по обозрѣніи, если же качество работы или матеріала не удовлетворять заказчика, то предоставляю право возвращать таковыя обратно, всѣ расходы по пересылкѣ (по жел. дор.) беру на себя, что и служить гарантіей о доброкачественномъ производствѣ моихъ художественно-живописныхъ издѣлій. Частнымъ лицамъ высылаю только по полученіи задатка $\frac{1}{3}$ стоимости заказа. Высылаю по требованію чертежи кіотовъ и смѣту стоимости. Цѣны иконамъ съ изображ. въ одну фигуру, т. е. св. Θεодосія Черниг. чуд. преп. Серафима Саров. и другихъ святыхъ, исполненные на афонскомъ кипарисѣ съ чеканкой по настоящему червонному 96 пробы золоту, въ византійскомъ стилѣ, съ украшеніемъ каймы и вѣнцовъ разноцвѣтной эмалью, (размѣръ ширины пропорціональный).

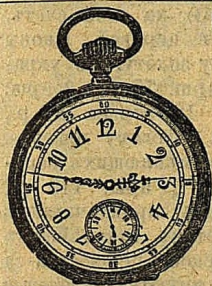
3 арш. 2 ар. 10 в. 2 $\frac{1}{2}$ ар. 2 $\frac{1}{4}$ ар. 2 ар. 1 $\frac{3}{4}$ ар. 1 $\frac{1}{2}$ ар. 1 $\frac{1}{4}$ ар. 1 ар. 12 в. 10 в. 8 в. 7 в. 100 р. 90 р. 85 р. 75 р. 57 р. 50 р. 43 р. 32 р. 25 р. 17 р. 13 р. 10 р. 7 р. На афонскомъ кипарисѣ, въ бронзовыхъ чрезъ огонь золоченыхъ чеканно-художественной работы, вѣнцы украшены эмалью; такія иконы по своему виду и качеству вполне замѣняютъ серебряныя: 1 $\frac{1}{2}$ арш. 2 арш. 1 $\frac{3}{4}$ арш. 1 $\frac{1}{2}$ арш. 1 $\frac{1}{4}$ арш. 1 арш. 12 верш. 10 верш.

150 р. 125 р. 110 р. 100 р. 80 р. 60 р. 35 р. 25 р. Цѣны иконамъ съ изображ. преп. Серафима, молищагося на камнѣ или въ ростѣ, а кругомъ его помѣщены 12 карт. главнѣйш. событій изъ его жизни, исполненные на кипарисѣ съ чеканкой по настоящему 96 пр. золоту, съ украш. эмали, (для ознакомл. высылаемъ фотограф. снимокъ): 2 $\frac{1}{4}$ арш. 2 арш. 1 $\frac{3}{4}$ арш. 1 $\frac{1}{2}$ арш. 1 $\frac{1}{4}$ арш. 1 арш. 12 верш. 10 верш.

150 р. 130 р. 115 р. 100 р. 80 р. 70 р. 50 р. 40 р. Цѣны иконамъ въ одинъ ликъ, на простыхъ выдержанныхъ доскахъ, масляный крашеный фонъ, съ золочеными настоящимъ золотомъ вѣнцами: 3 ар. 2 ар. 10 в. 2 $\frac{1}{2}$ ар. 2 $\frac{1}{4}$ ар. 2 ар. 1 $\frac{3}{4}$ ар. 1 $\frac{1}{2}$ ар. 1 $\frac{1}{4}$ ар. 1 ар. 12 вер. 10 в. 80 р. 70 р. 65 р. 55 р. 40 р. 32 р. 25 р. 20 р. 17 р. 15 р. 12 р.

Желающіе имѣть икону двухъ святыхъ на одной доскѣ приплачиваютъ $\frac{1}{3}$ стоимости иконъ въ одинъ ликъ. Изображеніе преп. Серафима на фонѣ пейзажа высылаю по цѣнамъ иконъ въ одинъ ликъ. Принимаю по заказу исполненія иконъ многоличныхъ, цѣны по соглашенію. Упаковку и доставку по жел. дор. малой скоростью до 1.000 вер., принимаю на себя.

Адресъ: г. Черниговъ, складъ иконъ и кіотовъ Ф. Г. ДЕМИНА. 1—1



— ЗОЛОТАЯ МЕДАЛЬ —
на Всемирной выставкѣ въ Парижѣ 1900 г.

ПАВЕЛЬ БУРЕ

Поставщикъ Двора Его Величества.

С.-Петербургъ, Невскій пр., № 23. Москва, по Б. Лубянкѣ, № 8, противъ Кузнецкаго моста.

◆ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЧАСОВЪ собств. фабрики, ◆
съ полнымъ ручательствомъ за прочность механизма и вѣрность хода.
Новый иллюстриров. прейсъ-курантъ высыл. по требов. безпл. 6—4

Колокольный заводъ Бр. КОТЛЯРОВЫХЪ въ селѣ Митченкахъ,

принимаетъ заказы на отливку колоколовъ вѣсомъ отъ 20 фун. до 1500 пуд. изъ лучшаго своего металла, отъ 17 р. 50 к. до 22 р. за пудъ. Старые колокола переливаетъ отъ 3 р. до 4 р. 50 к. за пудъ. На колоколахъ отливаетъ бесплатно по желанію заказчиковъ, всевозможные надписи, изображенія и орнаменты художественной работы. Колокола отливаются по самымъ точнымъ размѣрамъ, указаннымъ въ разработанной теоріи, (чего нѣкоторые заводы не особенно придерживаются) и долговѣстной нашего завода практикѣ, отъ чего отличаются красивой формой, крѣпостью и пріятнымъ сильнымъ звукомъ. За крѣпость колоколовъ отъ 20 до 22 р. за пудъ, выдается ручательство на 5 лѣтъ. Въ случаѣ необходимости заводъ можетъ сдѣлать за большой колоколъ разсрочку части платежа, въ размѣрѣ не болѣе $\frac{1}{5}$ стоимости всего заказа на 1 годъ. Часть расходовъ, по доставкѣ новыхъ и старыхъ колоколовъ, заводъ принимаетъ на свой счетъ. Заводъ существуетъ съ 1836 года, имѣетъ медали и похвальные отзывы. Адресъ: мѣст. Батурино, Черниговской губ., въ с. Митченки.

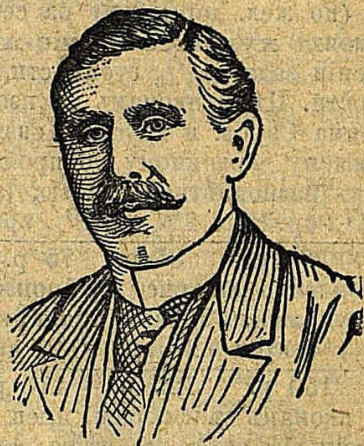
БЛАГО ВСѢХЪ ЛЫСЫХЪ

1,500 ПРОБНЫХЪ ФЛАКОНОВЪ ВЫСЫЛАЮТСЯ
ПОДПИСЧИКАМЪ **БЕЗПЛАТНО** ЭТОЙ ГАЗЕТЫ.

Занимаясь поостоянно причинами выпаденія волосъ и ихъ болѣзнями, я въ прошломъ году нашель средство, дѣйствіе котораго я испробоваль на нѣкоторыхъ моихъ родныхъ и знакомыхъ.

Результаты были **ВНѢ ВСЯКИХЪ ОЖИДАНИЙ**, и съ тѣхъ поръ я сталъ получать ежедневно массу запросовъ отъ заинтересовавшихся моимъ средствомъ мужчинъ и женщинъ. и мнѣ пришлось отдать все свое время производству этого удивительнаго препарата. Теперь каждый день приносить съ собою самые лестные отзывы о чудномъ дѣйствіи моего средства на лицъ обоого пола. Каждый, кто желаетъ убѣдиться, можетъ посмотрѣть подлинныя отзыва въ моей конторѣ.

Средство мое—**НЕ ГУСТАЯ КЛЕЙКАЯ МАЗЬ, ПАЧКАЮЩАЯ НОЖУ, РУКИ, БѢЛЫЕ И ПЛАТЬЕ**, а жидкій растворъ, приготовленный изъ рѣдкостныхъ пахучихъ травъ. Всякій мужчина, а тѣмъ болѣе женщина, можетъ примѣнять мое средство безъ чувства всякой брезгливости. Дабы дать возможность убѣдиться въ дѣйствіи моего препарата, каждому читателю, который ссылаясь на эту газету, пришлетъ мнѣ свой точный адресъ и марокъ на 21 к. на перес., я тотчасъ вышлю



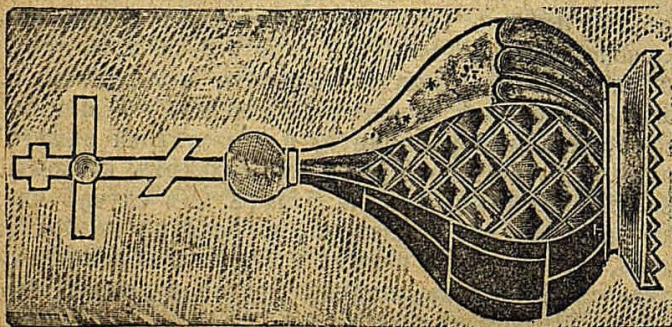
пробный флаконъ этого средства совершенно БЕСПЛАТНО

Всѣ требованія исполняю немедленно съ соблюденіемъ строгой тайны
Адресъ: Л. Э. БРОКМАНЪ. СПБ., Невскій, 13—74 д. Пастухова.

ИКОНЫ ДЛЯ ЦЕРКВЕЙ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ МАСТЕРСКОЙ

— ✦ — **ИВ. ИВ. ЗОТОВА** — ✦ —
ВЪ ГОР. ЧЕРНИГОВѢ.

Желающимъ приобрести иконы—точные копія молящагося на камнѣ или въ ростъ въ мантии—преп. **СЕРАФИМА**, св. **ФЕОДОСІЯ** и друг. святыхъ—предлагаю таковыя на выгодныхъ условіяхъ, а дабы удостовѣрить заказчика въ изящности работы иконы, высылаю безъ задатка и наложеннаго платежа. Если икона не выполнена художественно, принимаю на свой счетъ. Для перваго ознакомленія цѣны назначены самыя доступныя и для бѣдныхъ церквей. Иконы пишутся на настоящемъ Аѳонскомъ кипарисѣ съ чеканкою по червонному золоту, съ украшеніемъ разноцвѣтною эмалью—въ 3 арш. 100 р., 2½ арш. 85 р., 2¼ арш. 75 р., 2 арш. 65 р., 1¾ арш. 55 р., 1½ арш. 45р., 1¼ арш. 35 р., 1 арш. 30 р., 12 вершк. 17 р., 10 вершк. 15 р. На простыхъ доскахъ, полотнѣ и цинкѣ, безъ позолоты, на половину дешевле. Въ бронзовыхъ чеканныхъ массивныхъ ризахъ, золоченыхъ чрезъ огонь, замѣняющихъ серебряныя ризы, съ украшеніемъ эмалевымъ вѣнцомъ въ 2 арш. 125 р., 1¾ арш. 110 р., 1½ арш. 100 р., 1¼ арш. 85 р., 1 арш. 65 р. За иконы въ 2 и 3 лика приплачиваютъ ¼ стоимости за каждый ликъ преп. Серафима въ ростъ, кругомъ 12 картинъ главнѣйшихъ событій изъ его жизни, цѣны по соглашенію. Упаковка за счетъ мастерской, пересылка за счетъ заказчика. Настоящія кіоты, въ видѣ иконостаса, высылаю рисунки, имѣются багетовыя рамы. Прейсъ-курантъ бесплатно.



МАСТЕРСКАЯ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ ИВАНА ТАРАСОВА.

Москва, Бахметьевская улица, свой домъ. Изготовляетъ, золотитъ, серебрить и ремонтируетъ кресты, главы, паникадила, педсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты и семисвѣчники, ризы, вѣнчалыныя вѣнцы, евангеліе и пр. церковныя вещи по не дорогимъ цѣнамъ. Подробности см. № 38 «Церк. Вѣд.» 1905 г.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

Государственный Банкъ объявляетъ, что его Конторы и Отдѣленія будутъ взимать, впредь до измѣненія, по учету векселей всѣхъ сроковъ и спеціальнымъ текущимъ счетамъ, обеспеченнымъ векселями, на полпроцента ниже нынѣ дѣйствующихъ нормъ.

Управляющій С. Тимашевъ.

Какъ устроить церковное управленіе русской Церкви.

Н. Н. ДУРНОВО.

О церковной реформѣ Петра I. Управленіе Церкви на основаніи канонѣвъ. Областное дѣленіе до I вселенскаго собора. Церковное управленіе въ автокефальныхъ церквахъ. Какъ установить церковное управленіе въ Россіи. Раздѣленіе на округа. Составъ округѣвъ. Гдѣ быть патріаршеству и Синоду. Церковно-народный совѣтъ. Сталропигіи. Окружные соборы. Епархіи и Епископіи. Степени епархій. Епархіальные: совѣты, судъ и церковно-народный совѣтъ. Священническіе соборы. Періоды. Церковно-приходскія общины. Вопросы: Единѣвѣрческій и Старообрядческій. Составъ Помѣстнаго собора. Грузинскій католикосатъ. Вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію собора. Заключение. Ц. 1 р. Продается у И. Л. Тузова, въ г. С.-Петербургѣ, Садовая, Гостиный Дворъ, 45. 1—1

СКЛАДЪ и ОТДѢЛЕНІЕ ИКОНЪ П. Н. БОДАЕВА ВЫСЛАЕТЪ

ИКОНЫ съ изобр. преп. **СЕРАФИМА САРОВСКАГО** чуд.
изъ САРОВСКОЙ ПУСТЫНИ и изъ гор. ЧЕРНИГОВА.

По требованію духовныхъ лицъ ИКОНЫ могутъ быть высланы безъ задатка и налож. платежа, деньги должны быть высланы по обозрѣніи ИКОНЪ; въ случаѣ нахожденія такихъ недобросовѣстно исполненными, предоставляю право возвращать обратно, расходы по пересылкѣ обратно беру на себя. Надѣюсь, что такія льготныя условія гг. заказчики не оставятъ безъ вниманія; при такихъ лишь льготныхъ кондіціяхъ представляется возможнымъ за недорогоую цѣну имѣть высокаго достоинства иконы. За добросовѣстное отношеніе къ дѣлу имѣю много благодарностей. Освященіе иконъ безвозмездно въ Саровской пустынѣ.

Цѣны на иконы, съ освященіемъ въ Саровѣ и упаковкою, но безъ доставки. Смотри въ «Перк. Вѣдом.» за 1906 г. въ № 10. Желаящимъ лично въ Саровѣ пріобрѣсти ИКОНЫ, прошу обращаться въ мой складъ, который находится въ 2-хъ верстахъ отъ Сарова. Иконы всегда имѣются въ готовности.

1-й адресъ: г. Черниговъ, Павлу Никитичу Бодаеву.

2-й адресъ: Саровская пустынь, Тамб. губ., П. Н. Бодаеву.

3—1

ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА

А. С. ЛАВРОВА.

Адресоваться: Гатчина—Контора завода или
С.-Петербургъ, внутри Гостиного двора складъ № 144.



РУЧАТЕЛЬСТВО ВЪ ПРОЧНОСТИ.

НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.

Обмѣнъ старыхъ колоколовъ.

Разсрочка платежа.

КОЛОКОЛЬНЫЕ ЯЗЫКИ ЛИТОЙ СТАЛИ.

КОЛОКОЛА ГОТОВЫЕ И НА ЗАКАЗЪ.

Сильный и пріятный звукъ.
Колокола до 1200 пудовъ.

Отдаленность завода отъ центра Россіи потеряла теперь всякое значеніе, такъ какъ Правительствомъ установленъ съ 15 іюня 1899 года льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ, для переливки, въ $\frac{1}{100}$ конейки съ пуда и версты.

УЧИТЬСЯ

НАДО ВСЕМЪ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1906 г. (четвертый годъ изданія) на ежемѣс. «толстый» литературно-научный журналъ

„ВѢСТНИКЪ ЗНАНІЯ“

7 р. въ годъ безъ пересылки.

8 р. съ пересылкою.

РЕДАКТОРЪ-ИЗДАТЕЛЬ

В. В. Битнеръ.

въ которомъ наукѣ во всѣхъ ея отрасляхъ, философіи, литературѣ, искусству, критикѣ, техникѣ, воспитанію и политической и общественной жизни удѣляется преимущественное вниманіе, беллетристика же стоитъ на второмъ планѣ. Этимъ, а также большимъ количествомъ рисунковъ, «Вѣстн. Зн.» отличается отъ другихъ «толстыхъ» журналовъ.

Сказанное относится къ 12 кн. самаго журнала. Но къ каждому № журнала, кромѣ того, ежемѣсячно даются по 3 бесплатныхъ прилож. для широкаго самообразованія. Всего въ годъ «Вѣстн. Зн.» даетъ съ приложеніями 48 кн. При первыхъ 3-хъ номерахъ даны слѣдующія книги: 1) Карлейль. **Этика жизни**. 2) Проф. Менгеръ. **Завоеваніе рабочимъ его правъ**. 3) Проф. Исаевъ. **Вопросы социологіи**. 4) Мартенсъ. **Практическая математика**. 5—6) В. Бельше. **Побѣда жизни**, лекціи по біологіи въ 2-хъ частяхъ съ **24 РАСКРАШЕННЫМИ КАРТИНАМИ ДЛЯ ВОЛШЕБНАГО ФОНАРЯ**. Это приложеніе является очень цѣннымъ для семьи и школы. 7) Проф. Ренаръ. **Соціалистическій строй**. 8) Проф. Мейеръ. **Астрономія и ея исторія**, съ больш. картою луны. 9) Проф. Грець. **Жизнь Іисуса и происхожденіе христіанства**. Ренанъ. **Жизнь Іисуса**.

Въ остальныхъ 27 книгахъ будутъ даны: 10) Проф. Конрадъ. **Политическая экономія и ея исторія**. 11) Проф. Сеньбосъ. **Исторія Россіи въ XIX—XX вѣкѣ**. 12) Жоржъ. **Событія и дѣятели революціи**. 13—14) Проф. Брюннеръ. **Исторія русской литературы**, въ 2 частяхъ. 15—16) Систематич. словарь міровой литературы, въ 2 част. (во второй ч. русс. и слав. литер.) съ характеристиками героевъ произведеній и вел. писателей. Полезное пособие для писанія сочиненій. 17) Проф. Гефдингъ и Буссе. **Мировоззрѣнія великихъ философовъ**. 18) Систем. слов. сельско-хозяйственныхъ знаній, въ 3 ч.-х. Ч. I. Метеорологія, почвовѣдѣніе, законы растеніеводства, основ. физиологіи животн. и проч. 19) Сист. сл. сел.-хоз. зн. Ч. II. Животноводство, молочное хозяйство, полеводство и спеціальныя культуры растеній, сел.-хоз. машины, пчеловодство, рыбоводство и т. д. 20) Сист. словарь сел.-хоз. зн. Ч. III. Земельн. улучшенія, осушка болотъ, орошеніе, постройки, садоводство, огороднич., медицинскія и ветер. свѣдѣнія, бухгалтерія, земельные законы, спрагочныя свѣдѣнія. 21) Систем. курсъ низшей и высшей математики. 22) В. Битнеръ. **Пути самообразованія и служенія обществу**. 23) Проф. Бернштейнъ. **Физика видимого и невидимого**. 24) Проф. Гейльборнъ. **Антропологія и этнографія**. 25) Проф. Сипертъ. **Минералогія и геологія**. 26) В. Бельше. **Міръ животныхъ**. 27) Проф. Гейхманъ. **Жизнь и смерть. Загадка бытія**. 28—31) **Народы Россіи**. 4 кн. (Бѣлоруссы, поляки, евреи, малороссы, великороссы, Остзейскій край, Финляндія, сѣверъ Европ. Россіи, калмыки, киргизы, сарты и друг. народы Азіатской Россіи). 32—36) **Лекціи для народныхъ университетовъ («Научный театр»)** по обществовѣдѣнію, естествознанію, исторіи. Лекціи сопровождаются иллюстраціями и картинами для волшебнаго фонаря. Это очень дорогое приложеніе, на которое обращаемъ просвѣщенное вниманіе земствъ, попечительствъ о народной трезвости и друг. учреждений. Необходима поддержка этаго въ высшей степени полезнаго для народн. образованія дешеваго изданія (каждый выпускъ съ 12 раскр. картинами стоитъ въ розничной продажѣ 1 р. съ перес.).

Сверхъ этихъ 48 книгъ, подписчики получаютъ еще:

Историко-политическій словарь (около 1.200 стр. убористой печати съ портретами).

Подписная цѣна на 1906 годъ (48 кн. съ историко-политическимъ словаремъ)—7 р. безъ перес., 8 руб. съ перес. За границу 11 р.

Адресъ конторы редакціи: С.-Петербургъ, Невскій пр., 47—1, (уголъ Владимірскаго пр.). Подробныя объявленія высылаются бесплатно.

Редакторъ-издатель **В. Битнеръ.**

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА
НА НОВОЕ
РОСКОШНОЕ и КРАЙНЕ
ДЕШЕВОЕ издание «Вѣстника Знанія»,

“**Научная**

Библиотека” 3 р. ВЪ ГОДЪ (12 ВЫП.)

имѣющее въ виду отвѣчать потребности небогатой интеллигенціи въ **хорошей** дешевой книгѣ, изданной со всею допускаемою содержаніемъ роскошью, въ отношеніи иллюстрацій. Сочиненія, входящія въ «Научн. Библиот.» должны служить для **завершенія образованія**,—дальше уже начинается область спеціальнаго обученія.

«Научная Библиотека» дѣлится на 14 отдѣловъ, съ особою годовою подпискою на каждый отдѣлъ (по 12 выпусковъ каждый отдѣлъ въ годъ). Представляя собою рядъ капитальныхъ сочиненій, написанныхъ вполне популярно, «Научная Библиотека», несмотря на очень низкую цѣну, будетъ издана со всею возможною роскошью—**множествомъ иллюстрацій черныхъ и въ краскахъ—на особыхъ листахъ и въ текстѣ.**

Пока подписка принимается только на слѣдующіе 6 отдѣловъ, каждый по 2 р. 50 коп. безъ пересылки и 3 руб. съ пересылкою:

I. БИОЛОГИЧЕСКІЙ и ОБЩЕЕ ЕСТЕСТВОЗНАНІЕ. Въ первую очередь пойдетъ сочиненіе **КАРУСА ШТЕРНЕ**. **Миръ, его прошлое, настоящее и будущее.** Исторія развитія вселенной и ея обитателей, въ общедост. излож. Переводъ съ шестого нѣмецк. изд., подъ редак. **В. БЕЛЬШЕ**. Русское изданіе подъ редакц. и съ дополненіями **В. Битнера**. Со мног. рис. въ текстѣ, картинами и таблиц. въ краскахъ—число иллюстрацій русскаго изданія увеличено въ сравненіи съ нѣмецкимъ.

II. ОБЩЕСТВОВѢДѢНІЕ. Печатаніе этого отдѣла начнется съ двухъ сочиненій: «**Политическіе мыслители XVIII и XIX вѣковъ**»—профессоровъ **Ф. АЛЬБЕРТА** и **А. БЕЙЕ** и «**Основы социальной политики**» проф. **ВАНЪ-ДЕРЪ-БОРГТА**. Множество портретовъ и друг. иллюстрацій на мѣловой бумагѣ и въ текстѣ.

III. ВСЕМІРНАЯ ИСТОРИЯ. Будетъ дано только что вышедшее блестящее сочиненіе профессора **Г. ШИЛЛЕРА** «**Всемирная исторія съ древнѣйшихъ временъ до начала XX стол.**». Русское изданіе будетъ роскошно иллюстрировано портретами, хромофотографіями, снимками съ документовъ и проч. Спеціальныя дополненія по русской исторіи.

IV. ФИЛОСОФСКІЙ.—«**Классики философіи съ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней**». Это громадная исторія философіи, представляющая сочетаніе историческаго изложенія съ критическимъ освѣщеніемъ и выдержками изъ подлинныхъ сочиненій философовъ. Множество портретовъ и картинъ.

V. ЗЕМЛЕВѢДѢНІЕ.—Параллельно будутъ выходить два сочиненія—«**Общая иллюстрированная физическая и политическая географія**» и «**Россія, полное всестороннее описаніе**», составленное русскими учеными. Изданіе роск. иллюстрир., между проч., оригинальными акварелями русской природы.

VI. ЭТИЧЕСКІЙ. (Вопросы духа, вѣры и нравственности).—Начнется съ печатанія двухъ сочиненій: «**Иллюстрированная исторія религій съ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней**»—новое переработанное изданіе знаменитаго труда многихъ ученыхъ подъ редак. проф. **ШАНТЕПИ ДЕ-ЛЯ СОСЕЙ**, и «**Бесѣды по вопросамъ воспитанія, вѣры и нравственности и о цѣли жизни**». Эти «бесѣды» написаны тоже цѣлымъ рядомъ ученыхъ, мыслителей и общественныхъ дѣятелей. Изданіе роскошно иллюстрировано, между прочимъ и картинами въ краскахъ.

Порядокъ выхода «Научной Библиотеки»: Каждый отдѣлъ въ годъ выходитъ въ количествѣ 12 выпусковъ, (т. е. въ шести отдѣл., въ годъ 72 выпуска). Отдѣльный выпускъ состоитъ изъ 48 или 64 страницъ большаго формата и отдѣл. портрет. и картинъ на мѣловой бумагѣ. Въ годъ въ каждомъ отдѣлѣ будетъ выходить по два тома—по 300—400 стр. въ каждомъ и множество отд. картинъ и проч. Въ редакціи «Научной Библиотеки» принимаютъ участіе лучшія научныя силы, работающія въ «Вѣстн. Знанія» и спеціально приглашенныя. Для «Научной Библиотеки» будутъ заготовлены роскошныя крышки для переплетовъ по 35 к. безъ перес. Желающіе получить изданіе уже переплетеннымъ доплачиваютъ сверхъ подписной суммы за каждый томъ по 65 коп. Первые выпуски начнутъ выходить въ началѣ мая.

Адресъ редакціи: **С.-Петербургъ, Невскій пр., 47. Главная контора редакціи «Вѣстника Знанія», «Недѣли» и «Научной Библиотеки».**

Редакторъ-издатель **В. БИТНЕРЪ.**

Библейскій альбомъ

ТОЛЬКО ЧТО ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ НОВОЕ РОСКОШНОЕ ИЗДАНИЕ:

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ 230 картинъ къ Библии знаменитаго художника ГУСТАВА ДОРЭ.

Съ указаніемъ, въ какомъ мѣстѣ Библия описывается событіе, изображенное на рисункѣ.

Цѣна 3 р., въ роскошномъ коленкоромъ переплетѣ съ золототисненіемъ 4 р. 50 к., на перес. и тщательную упаковку прилагать 1 р. (Веленевые экз. по 5 р., въ пер. 6 р. 50 к.).

Цѣль настоящаго изданія та, чтобы дать возможность благочестивымъ людямъ за недорогую цѣну имѣть у себя полный альбомъ картинъ къ Библии, или всю Библию въ лицахъ въ исполненіи знаменитаго художника Густава Дорэ, лучшаго иллюстратора библейскихъ сюжетовъ.

Продается въ книжномъ магазинѣ **Н. Л. ТУЗОВА**, въ С.-Петербургѣ, Гостинный дворъ, магаз. № 45. (Имеется громаднѣйшій выборъ всевозможныхъ книгъ по Богословской литературѣ).

ФАБРИКА ФИСГАРМОНІЙ,

открытая на средства Св. Синода, изготовляетъ музык. инструменты для школъ и дома: **митрофоны, фисгармоніи** съ транспозиторомъ, **пiano** подвижн. металлич. ноты, нотную усов. бумагу и пр. Имѣю 5 медалей, 900 благодарств. писемъ и одобр. свидѣт. отъ всѣхъ высшихъ учреждений. Цѣны умѣренныя; **прейсъ-курантъ** бесплатно. Адресъ: **Болдое, Ник. ж. д., Д. А. Митропольскому.**

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

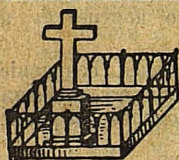
Въ Екатеринославской епархіи состоитъ вакантною должностъ **ЕПАРХІАЛЬНАГО МИССИОНЕРА**, съ окладомъ въ 2.000 рублей въ годъ. Лица съ академическимъ образованіемъ, желающія занять означенную должностъ, благоволятъ подавать прошенія на имя епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго.

ВНИМАНИЮ ЛИЦЪ СТРАДАЮЩИХЪ ГРЫЖЕЙ.

Требуйте бесплатно

иллюстрированный преисъ-курантъ въ закрытыхъ письмахъ знаменитыхъ вѣнскихъ грыжевыхъ бандажей безъ пружинъ съ пневматическими пелотами и набрюшниками, одобренныхъ знаменитыми профессорами хирургіи. Требования (можно по русски) просить адресовать: **В. К., почт. ящикъ, Вѣна, 2/2, 27—В. К., Postfach, Wien, 2/2, 27.**

Письма въ Австрію оплачив.: открыт.—4 кор., закрыт. 10 коп. маркой.



НАМОГИЛЬНЫЕ

кресты, плиты, памятники, часовенки и рѣшетки. Иллюстрир. преисъ-курантъ бесплатно. Г. Слонимъ, Гродненской губерн. **А. Ю. РУДЗИНСКІЙ.**

Тамъ же соломоуѣзки, молотилки, приводы и вѣялки. 5—4

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ СЕРГѢЯ ПЕТРОВИЧА СТОЛОГОРОВА,

Москва, 1-я Мѣщанская ул., Малый Перелазскій пер., д. Степановой. Специальное исполненіе художественной и иконостасной стѣнной живописи и иконописи, прозрачныхъ картинъ на стеклѣ и полотнѣ, а также иконостасовъ и киотовъ съ золоченіемъ. Образцы и смѣты по первому требованію.

Большая бронзовая медаль



1904 г.
г. С.-Петербургъ.



Знакъ утвержденнаго преемственнаго

на Всемирной выставкѣ въ Льежѣ 1905 г.



1904 г.
г. Парижъ.

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ
ДЛЯ ЦЕРКОВНЫХЪ КАДИЛЬ.
ТОРГОВАГО ДОМА П. Н. БИРЮКОВА и К

С.-Петербургъ, Саперный пер., домъ № 13-й.

СМОТРИ БРОШЮРУ, приложенную къ № 1-му «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1904 годъ и № 8 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1906 годъ.

С.-Петербургская Синодальная типографія.