

5
64

ХЕРСОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 13.

≡ 1917. ≡

1 Іюля.

ГОДЪ ПЯТЬДЕСЯТЬ ВОСЬМОЙ

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкой и доставкой, 5 рублей.
Подписка принимается въ редакціи, при Одесской духовной семинаріи.

УКАЗЪ СВ. СИНОДА.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 23 іюня с. г. за № 6672, разрѣшенъ Высокопреосвященнѣйшему Назарію, Архіепископу Херсонскому и Одесскому, двухмѣсячный отпускъ; временное же управленіе Херсонской епархіей поручено первому викарію Преосвященному Алексію, Епископу Николаевскому.

182
279
20/15

Объ избраніи духовниковъ.

Согласно резолюціи Его Высокопресвященства, отъ 29 іюня с. г. за № 3873, разъясняется, что избранные духовенствомъ духовники не подлежатъ утвержденію или увольненію Епархіальнымъ Архіереемъ, объ избраніи же ихъ благочинный вноситъ запись въ ихъ послужные списки и въ свое время отмѣчаетъ это въ годичномъ отчетѣ по округу.

Награжденіе.

10-го іюня, духовному слѣдователю ц., Херсонскаго округа прот. рею Петру *Шифяеву* за свыше двадцатипятилѣтнее усердное исполненіе возложенныхъ на него обязанностей, Его Высокопре-

освященствомъ преподано Архипастырское благословеніе, съ освобожденіемъ, по разстроеному здоровью, отъ должности, согласно прошенію.

Распоряженія Епархіального Начальства.

7-го іюня, по опредѣленію Епархіального Начальства утверждены въ должностяхъ, согласно избранію окружныхъ съѣздовъ духовенства и мірянъ, по Маякскому благочинническому округу, Одесскаго уѣзда, протоіерей *Евѣдоръ Стратоновичъ* благочиннымъ означеннаго округа, св. Михаилъ *Любинскій* членомъ благочинническаго совѣта и духовнымъ слѣдователемъ, діакономъ Іоаннъ *Владиміровъ*, псаломщикъ Іаковъ *Лясота*, мірянинъ Василій *Лиховидовъ* и мірянинъ Онуфрій *Довгай* членами благочинническаго совѣта; кандидатами къ нимъ: св. Николай *Копыловъ*, св. Владимиръ *Севтловъ*, діакономъ Аркадій *Любинскій*, псалом. Вячеславъ *Ждановскій*, мірянинъ Димитрій *Таважнанскій* и мірянинъ Владисій *Богаченко*.

9 іюня, резолюціею Его Высокопреосвященства, утверждены въ должностяхъ, согласно избранію окружнаго духовенства и мірянъ, по 1-му Одесскому округу: протоіерей Владимиръ *Шаворскій* благочиннымъ означеннаго округа, св. Клавдій *Сендульскій* и Лавръ *Скворецъ* членами благочинническаго совѣта, съ порученіемъ второму изъ нихъ обязанностей духовнаго слѣдователя, діакономъ Михаилъ *Павленко*, псаломщ. Евгений *Басовъ*, мірянинъ Павелъ *Цветковъ* и мірянинъ Василій *Русаневичъ*, членами благочинническаго совѣта, а кандидатами къ нимъ: св. Даніилъ *Бѣлявскій*, діакономъ Александръ *Брадучанъ* и Н. *Четвериковъ*.

9 іюня, резолюціею Его Высокопреосвященства, утверждены въ должности благочиннаго Катаржинскаго округа, Тираспольскаго уѣзда, св. Георгій *Сендульскій*, согласно избранію духовенства и мірянъ означеннаго округа.

8 іюня, резолюціею Его Высокопреосвященства, утверждены въ должности благочиннаго церковей гор. Николаева св. Павелъ *Салагоръ*, согласно избранію духовенства и мірянъ означеннаго округа.

8 іюня, резолюціею Его Высокопреосвященства, утверждены въ должностяхъ, согласно избранію окружнаго съѣзда духовенства и мірянъ по 2-му округу гор. Одессы: протоіерей Митрофанъ *Поповъ* благочиннымъ, св. Евгений *Клоповъ* и Викторъ *Ивановъ* членами благочинническаго совѣта, съ порученіемъ первому

изъ нихъ обязанностей духовнаго слѣдователя, діаконъ Николай *Львовъ*, псаломщикъ Іоаннъ *Гребневъ*, мірянинъ *Ивлиевъ* и мірянинъ *Литвиненко*—членами благочинническаго совѣта.

9 іюня, резолюціей Его Высокопреосвященства, утверждень въ должности благочиннаго Вознесенскаго округа, Елисаветградскаго уѣзда, св. Ѳеодосій *Лисицкій*, согласно избранію духовенства и мірянъ означеннаго округа.

12 іюня, резолюціей Его Высокопреосвященства, утверждены въ должностяхъ, согласно избранію съѣзда духовенства и мірянъ, по Братолюбовскому округу, Александрійскаго уѣзда: св. Павелъ *Евсевскій* благочиннымъ, св. Петръ *Гераскевичъ* духовнымъ слѣдователемъ, св. Николай *Зельницкій* и Михаилъ *Сидоровъ*, исп. об. псаломщика Петръ *Федоровичъ*, мірянинъ Логгинъ *Ищенко* и Николай *Кравченко* членами благочинническаго совѣта.

13 іюня, резолюціей Его Высокопреосвященства, утверждень въ должности благочиннаго Одесскаго Преображенскаго кафедральнаго собора и церкви Херсоно-Одесскаго Епархіальнаго дома, согласно избранію, кафедральный протоіерей Василий *Флоровскій*.

18 іюня, резолюціей Его Высокопреосвященства, утверждень въ должности благочиннаго церковей Ровенскаго округа, согласно избранію духовенства и мірянъ, св. Симеонъ *Глядковскій*.

18 іюня, резолюціей Его Высокопреосвященства, утверждены въ должностяхъ, согласно избранію духовенства и мірянъ по округу церковей г. Херсона: прот. Владиміръ *Ефремовъ*—благочиннымъ, прот. Іаковъ *Зыковъ*, прот. Петръ *Ширяевъ*, протод. Владиміръ *Илличевскій*, псаломщ. Николай *Шапошниковъ*, мірянинъ Иванъ *Скадовскій* и мірянинъ Григорій *Припнасъ*—членами благочинническаго совѣта.

19 іюня, резолюціей Его Высокопреосвященства, утверждень въ должности духовнаго слѣдователя по тому-же округу свящ. Владиміръ *Діаковскій*.

14 іюня, резолюціей Его Высокопреосвященства, при Арх.-Михайловской ц. сел. Любашевки, Ананьевскаго у., открыто 2-е штатное священническое мѣсто, съ отнесеніемъ содержанія на мѣстныя средства.

7—17 іюня, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, при Арх.-Михайловской ц. сел. *Благодатнаго*, Елисаветградскаго у., открыто 2-е штатное священническое мѣсто, съ отнесеніемъ содержанія на мѣстныя средства.

19-го іюня, резолюціей Его Высокопреосвященства, округъ единовѣрческихъ церковей Херсонской епархіи раздѣленъ на два съ именованіемъ перваго округа *Херсонскимъ*, а втораго *Елиса-*

ветрадскимъ. По Херсонскому единовѣрческому округу (уѣзды Херсонскій и Тираспольскій) благочиннымъ утверждень, согласно избранію клира и мірянъ, св. Терентій *Горяновъ*, членами благочинническаго совѣта—св. Антоній *Голосовъ*, св. Лаврентій *Толстовъ*, діаконь Петръ *Кузововъ*, псаломщикъ Іоаннъ *Синенко*, мірянинъ Михаилъ *Суворовъ* и мірянинъ Іаковъ *Максименко*. По Елисаветградскому округу благочиннымъ утверждень св. Григорій *Яновлевъ*, членами благочинническаго совѣта—св. Василій *Абрамовъ*, св. Іоаннъ *Селивановъ*, діаконь Михаилъ *Шклярввъ*, псаломщикъ Дометій *Поляковъ*, мірянинъ Іосифъ *Мининъ* и мірянинъ Іоаннъ *Колечкинъ*.

23 іюня, резолюціею Его Высокопреосвященства, утверждены въ должностяхъ, согласно избранію клира и мірянъ по Очаковскому округу, Одесскаго уѣзда: св. Никита *Левуцкій*—благочиннымъ, св. Ѡаддей *Ждановскій*, св. Петръ *Ивановъ*, псаломщикъ въ санѣ діакона Евгений *Назаревскій*, псаломщикъ Николай *Стывачевскій*, мірянинъ Г. *Дмитріевъ* и мірянинъ Максимъ *Кустовъ* членами благочинническаго совѣта.

О п р е д ѣ л е н і я н а м ѣ с т а .

Резолюціями Его Высокопреосвященства:

10 іюня, псаломщикъ въ санѣ діакона Свято-Духовской ц. гор. Херсона Доримедонтъ *Матаковъ*, согласно прошенію, опредѣленъ на священническое мѣсто къ Александро-Невской ц., что при Николаевской каторжной тюрьмѣ.

15 іюня, опредѣленный на священническое мѣсто къ Рождество-Богородичной ц. с. Карловки (Лекарское), Анан. у. Симеонъ *Ранча*, по прошенію, освобожденъ отъ сего назначенія.

21 іюня, учитель ц.-прих. школы при Одесскомъ Успенскомъ монастырѣ діаконь Александръ Петрашенко, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Срѣтенской ц. г. Одессы сверхъ штата.

Резолюціями Его Преосвященства:

25 мая, бывшій псаломщикъ Вознесенской ц. сел. Заселья, Херс. у., Іаковъ Горбатко, по прошенію, опредѣленъ къ той-же церкви.

9 іюня, перемѣщенный на I-е псал. мѣсто къ Арх.-Михайловской ц. с. Архангельскаго (Борозна), Херс. у., 1-й псал. Николаевской ц. сел. Остаповки, того-же у., Василій *Артамоновъ*, по прошенію, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ.

14 іюня, перемѣщенный согласно прошенію, къ Арх.-Михайловской ц. с. Цареводара, Херс. у., псал. Іоанно-Богословской ц.

с. Киселевыхъ-Хуторовъ, того-же у., Александръ *Аванасъевъ*, по прошенію, оставленъ на занимаемомъ мѣстѣ.

Перемѣщенія:

Резолюціями Его Высокопреосвященства:

9 іюня, 2-й псал. въ санѣ діакона Покровской ц. м. Ровнаго, Елис. у., Теодоръ Шатуновъ, по прошенію своему и ходатайству причта и прихожанъ, перемѣшенъ на 1-е псаломщическое мѣсто къ Успенской ц. гор. *Одессы*.

22 іюня, псал. въ санѣ діакона Всѣхсвятской Кладбищенской ц. г. Херсона, Константина *Бухаревъ*, согласно избранію клира и мірянъ, перемѣшенъ на 1-е псал. мѣсто къ Св.-Духовской ц. того же города.

Увольненія:

9—12 іюня, исп. об. псал. Арх.-Михайловской ц. с. Михайловки, Елис. у., Іоаннъ *Келлеръ*, какъ самовольно оставившій службу, уволенъ отъ занимаемаго мѣста.

Резолюціями Его Высокопреосвященства:

21 іюня, свящ. Арх.-Михайловской ц. с. Димитріевки, Анан. у., Александръ *Канорскій*, уволенъ за штатъ, по прошенію.

16 іюня, 2-й псал. въ санѣ діакона Успенской ц. м. Новгородки, Алекс. у., Василій *Сохацкій*, согласно прошенію, по болѣзни, уволенъ за штатъ.

Резолюціями Его Преосвященства:

25 мая, исп. об. псал. Вознесенской ц. с. Заселья, Херс. у., Іоаннъ *Сопильняковъ*, уволенъ отъ занимаемаго мѣста.

14 іюня, псал. с. Киселевыхъ-Хуторовъ, Херс. у., Иванъ *Пентелейчукъ*, за поступленіемъ на службу въ Кіевскую епархію, уволенъ отъ занимаемаго мѣста.

Свѣдѣнія объ умершихъ:

Волею Божіею скончался:

15 іюня, второй свящ. Покровской ц. с. Тишковки, Елис. у., Александръ *Гринчевскій*.

Свободныя мѣста.

а) Священническія.

Въ с. *Федварь*, Алек. у., при Покровской ц., съ 8 мая.

Въ с. *Коблево* (Троицкое), Одес. у., при Троицкой ц. съ 17 мая.

Въ с. *Ново-Покровскомъ* (Сахарово), Одес. у., при Покровской ц., съ 18 мая.

Въ с. *Карловкѣ* (Лекарское), Анан. у., при Рождество-Богородичной ц., съ 4 мая.

Въ м. *Ровномъ*, Елис. у., при Арх.-Михайловской ц., съ 6 іюня.

Въ г. *Бобринцѣ*, при Николаевскомъ соборѣ, 3-е мѣсто, съ 1 августа.

Въ с. *Добрянкѣ*, Елис. у., при Рождество-Богородичной ц., 2-е мѣсто съ 14 апрѣля.

Въ с. *Тишиновкѣ*, Елис. у., при Покровской ц., 2-е мѣсто, съ 14 апрѣля.

Въ с. *Любашевкѣ*, Анан. у., при Арх.-Михайловской ц., 2-е мѣсто, съ 14 іюня.

Въ с. *Димитріевкѣ* (Змучилово), Анан. у., при Арх.-Михайловской ц., съ 21 іюня.

б) Діаконскія:

Въ г. *Елисаветградѣ*, при Преображенской Единоѣрческой ц., съ 30 октября.

в) Псаломщическія:

Въ г. *Николаевѣ*, при Алексіевской ц., что при Исправительномъ Арестантскомъ Отдѣленіи, съ 17 іюня 1915 г. Въ с. *Андрусовкѣ*, Алекс. у., при Георгіевской ц., 2-е мѣсто, съ 4 марта. Въ с. *Александро-Марьевкѣ*, Алекс. у., при Александроневской ц., съ 21 марта. Въ с. *Новаковкѣ*, Елис. у., при Николаевской ц., съ 16 апрѣля. Въ с. *Петрово*, Алекс. у., при Покровской ц., съ 31 марта. Въ с. *Коробчино*, Елис. у., при Успенской ц., 1-е мѣсто, съ 9 ноября 1915 г. Въ с. *Явкино*, Херс. у., при Покровской ц., съ 27 мая. Въ с. *Кисляковкѣ*, Херс. у., при Преображенской ц., съ 31 мая. Въ с. *Табурицѣ*, Алекс. у., при Арх.-Михайловской ц., 2-е мѣсто, с. 15 іюня. Въ м. *Куликово-Поле*, Анан. у., при Димитріевской ц., (треб. псал. діаконъ правоспособный быть законоучителемъ), съ 6 іюля. Въ с. *Ново-Владиміровкѣ*, Херс. у., при Покровской ц., съ 13 іюля. Въ с. *Дальникѣ*, предм. г. Одессы, при Кресто-Воздвиженской ц., съ 21 іюля. Въ с. *Стецовкѣ*, Алекс. у., при Николаевской ц., 1-е мѣсто, съ 25 іюля. Въ пос. *Новой-Праги*, Алекс. у., при Николаевской ц., 2-е мѣсто, съ 8 августа. Въ с. *Скалевомъ*, Елис. у., при Покровской ц., 2-е мѣсто, съ 16 авг. Въ *Нерубайкѣ*, Алекс. у., при Николаевской ц., съ 29 авг. Въ с. *Ивановкѣ* (Во-

ронцово), Херс. у., при Иоанно-Претчетенской ц., 1-е мѣсто, съ 3 сент. Въ с. *Троицкомъ*, Одес. у., при Николаевской ц., съ 10 сент. Въ г. *Глинскъ*, Алекс. у., при Арх.-Михайловской ц., 2-е мѣсто, съ 12 сент. Въ е. *Вершино-Каменкъ*, Алекс. у., при Николаевской ц., 1-е мѣсто, съ 20 сент. Въ с. *Александродартъ* (Рахмановка) Херс. у., при Николаевской ц., 2-е мѣсто, съ 3 окт. Въ с. *Голтъ*, Анан. у., при Николаевской ц., 3-е мѣсто, съ 9 окт. Въ с. *Николаевъ* (Кардашево), Елис. у., при Благовѣщенской ц., съ 21 окт. Въ с. *Ново-Севастополь*, Херс. у., при Николаевской ц., съ 12 окт. Въ с. *Гуровкъ*, Алекс. у., при Покровской ц., 2-е мѣсто, съ 1 ноября. Въ с. *Орловой-Балкъ*, Алекс. у., при Андреевской ц., съ 9 ноября. Въ г. *Херсонъ*, при Покровской Единовѣрческой ц., съ 25 ноября. Въ с. *Елисаветградкъ*, (Михайловкѣ), Алекс. у., при Арх.-Михайлавской ц., съ 22 ноября. Въ с. *Таловой-Балкъ*, Алекс. у., при Преображенской ц., 2-е мѣсто, съ 26 ноября. Въ с. *Садовомъ* (Фалѣвка), Херс. у., при Преображенской ц., съ 10 декабря. Въ с. *Богодаровкъ*, Елис. у., при ц. Нерукотворнаго Образа, съ 11 декабря. Въ с. *Федоровкъ*, (Ефимово), Алекс. у., при Александро-Невской ц., 12 декабря. Въ пос. *Богоявленскъ*, Херс. у., при Богоявленской ц., 2-е мѣсто, съ 1 января 1917 года. Въ с. *Воробьево*, Елис. у., при Арх.-Михайловской ц., съ 7 января. Въ с. *Покровскомъ*, Анан. у., при Покровской ц., 1-е мѣсто, съ 20 января. Въ с. *Ульяновкъ*, Алекс. у., при Рождество-Богородичной ц., с. 20 января. Въ с. *Константиновкъ*, Херс. у., при Константино-Еленинской ц., 19 января. Въ с. *Авдотьевкъ*, Херс. у., при Иоанно-Богословской ц., съ 19 января. Въ с. *Балабановкъ* Херс. у., при Петро-Павловской ц., съ 26 января. Въ с. *Митрофановкъ*, Алекс. у., при Митрофановской ц., 1-е мѣсто, съ 3 февраля. Въ с. *Лисанево-Душенькевичево*, Алекс. у., при Варваринской ц., съ 1 февраля. Въ с. *Боковомъ*, Алекс. у., при Покровской ц., 2-е мѣсто, 5 февраля. Въ с. *Таловой-Балкъ*, Алекс. у., при Преображенской ц., 1-е мѣсто, съ 7 февраля. Въ м. *Аджамкъ*, Алекс. у., при Преображенской ц., 1-е мѣсто, съ 8 февраля. Въ с. *Козиревкъ*, Алекс. у., при Казанской ц., съ 11 февраля. Въ пос. *Висунскъ*, Херс. у., при Покровской ц., 2-е мѣсто, съ 18 февраля. Въ с. *Яски*, Одес. у., при Георгіевской ц., съ 14 февраля. Въ с. *Бирзуль*, Анан. у., при Иоанно-Богословской ц., съ 3 марта. Въ с. *Головновкъ*, Алекс. у., при Троицкой ц., 1-е мѣсто, съ 7 марта. Въ с. *Ново-Каменкъ*, Херс. у., при Вознесенской ц., съ 9 марта. Въ с. *Бѣляевъ*, Одес. у., при Николаевской ц., съ 15 марта. Въ с. *Ингульцъ*, Елис. у., при Иоанно-Претчетенской ц., съ 21 марта.

Въ с. *Троицкомъ*, Елис. у., при Св.-Духовской ц., 1-е мѣсто, съ 17 апрѣля. Въ м. *Новой-Одессы*, Херс. у., при Георгіевской ц., 1-е мѣсто, съ 17 апрѣля. Въ с. *Бѣлозеркѣ*, Херс. у., при Иоанно-Предтеченской церкви, съ 29 марта. Въ пос. *Березнеговатомъ*, Херсонскаго уѣзда, при Воскресенской церкви, съ 20 апрѣля. Въ с. *Овсяниковкѣ*, Елис. у., при Николаевской ц., съ 19 апрѣля. Въ с. *Андреевкѣ*, Елис. у., при Николаевской ц., съ 27 апрѣля. Въ с. *Степановкѣ*, Елис. у., при Св. Духовской ц., съ 2 мая. Въ с. *Явкино*, Херс. у., при Успенской ц., 2-е мѣсто, съ 2 мая. Въ с. *Браиловкѣ*, Алекс. у., при Св. Духовской ц., съ 4 мая. Въ с. *Благодатномъ*, Елис. у., при Арх.-Михайловской ц., съ 5 мая. Въ с. *Корсуновкѣ*, Алекс. у., при Покровской ц., съ 17 мая. Въ с. *Широкомъ*, Херс. у., при Покровской ц., 2-е мѣсто, съ 28 апрѣля. Въ м. *Курисово-Покровскомъ*, Одес. у., при Покровской ц., съ 19 мая. Въ с. *Липецкомъ*, Анан. у., при Арх.-Михайловской ц., 2-е мѣсто, съ 25 мая. Въ м. *Мостовомъ*, Анан. у., при Арх.-Николаевской ц., 1-е мѣсто, съ 31 марта. Въ г. *Ананьевѣ*, при Николаевскомъ соборѣ,—2-е мѣсто, съ 18 мая. Въ с. *Мальевкѣ*, Херс. у., при Св. Духовской ц., съ 1 іюня. Въ м. *Широкомъ*, Херс. у., при Покровской ц., 1-е мѣсто, съ 19 мая. Въ с. *Архангельскомъ* (Борона), Херс. у., при Арх.-Михайловской ц., 1-е мѣсто, съ 4 іюня. Въ м. *Ровномъ*, Елис. у., при Покровской ц., 2-е мѣсто, съ 3 іюня. Въ с. *Цареводарѣ*, Херс. у., при Арх.-Михайловской ц., съ 14 іюня. Въ с. *Михайловкѣ*, Елис. у., при Арх.-Михайловской ц., съ 12 іюня. Въ м. *Новгородкѣ*, Алекс. у., при Успенской ц., 2-е мѣсто, съ 16 іюня. Въ гор. *Херсонѣ*, при Всѣхсвятской Кладбищенской ц., съ 22 іюня.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ поступило въ Канцелярію Его Высокопреосвященства на нужды бѣженцевъ 332 р. 72 к., записанные подъ №№ 8017—8144. Означенныя деньги переданы въ Епархіальный комитетъ о бѣженцахъ.

Письмо въ редакцію „Одесскаго Листка“.

Г. Редакторъ.

Въ № 161 „Одесскаго Листка“, отъ 28 іюня, въ замѣткѣ о засѣданіяхъ второго чрезвычайнаго съѣзда духовенства и мірянъ Херсоно-Одесской епархіи, отмѣчено, что докладчикъ II секціи протоіерей Евстафій Новикъ въ своей рѣчи указывалъ на полную

разруху консисторскаго дѣлопроизводства и на недочетъ суммъ.

Президіумъ сѣзда симъ заявляетъ, что слова о докладчикѣ о мертвящемъ формализмѣ, царившемъ до сего времени въ канцеляріяхъ Консistorій, извращенъ репортеромъ газеты, такъ какъ о докладчикѣ совсѣмъ не указывалъ на „недохватъ“ консисторскихъ суммъ, каковыя, по даннымъ ревизіи исполнительнаго комитета I-го сѣзда, находятся въ порядкѣ, и самое слово „разруха“ въ его докладѣ даже ни разу не упоминалось.

Настоящее письмо президіумъ сѣзда проситъ напечатать въ ближайшемъ номерѣ газеты.

Предсѣдатель сѣзда свящ. *А. Смиринъ*.

Секретарь сѣзда *К. Спаскій*.

О церковныхъ старостахъ.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства утверждены въ должности церковныхъ старостъ.

19 мая 1917 года.

Аггей Пройданъ къ Троицкой ц. предм. г. Одессы с. Кривой-Балки на 1-е трехл.

Савва Дробняковичъ къ Николаевской, что при домѣ Трудолюбія церкви г. Одессы на 2-е трехл.

31 мая 1917 года.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 31 мая с. года, утвержденъ въ должности церковнаго старосты при Александро-Невской ц., что при Норороссійскомъ Университетѣ генераль-маіоръ князь Димитрій Георгіевичъ Маврокордато на 1-е трехл.

1—5 іюня 1917 года.

Павель Ярмоловичъ къ Успенской ц. с. Окны, Ананьевск. у., на 1-е трехл.

Феодоръ Балановскій къ Николаевской ц. с. Александра (Кабурга) Одесск. у. на 1-е трехл.

Олимпій Сухачевскій къ Петро-Павловской ц. м. Павловки, Тираспольскаго у. на 1-е трехл.

Кодратъ Огородникъ къ Іоанно-Богословской ц. с. Жеребкова, Ананьевск. у. на 1-е трехл.

Матеей Куглей къ Адриано-Натальинской ц. с. Заградовки, Херс. у. на 2-е трехл.

Михаиль Тупало къ Богоявленской ц. села Диковки, Алекс. у., на 1-е трехл.

2—6 іюня 1917 года.

Даміанъ Гура къ Петро-Павловской ц. с. Мигеи, Елисавет. у., на 1-е трехл.

Ѳеодоръ Сиволанъ къ Николаевской ц. пос. Новой-Праги, Александр. у., на 1-е трехл.

Іоакимъ Усикъ къ Покровской ц. с. Покровки, Елисаветград. у., на 1-е трехл.

4 іюня 1917 года.

Кодратъ Кравцовъ къ Вознесенской ц., с. Звенигородки, Александр. у., на 1-е трехл.

5—7 іюня 1917 г.

Викторъ Литвиненко къ Николаевской ц., с. Оситняшки, Александр. у., на 1-е трехл.

Кириль Люненко къ Николаевской ц., с. Черниковки, (Казарли) Александр. у., на 1-е трехл.

Симеонъ Косьянъ къ Іоанно-Богословской ц. с. Алексѣвки, (Лутковки) Елисаветградскаго у., на 1-е трехл.

О приходскихъ попечительствахъ.

При Покровской ц. с. Бейкушъ, Одесскаго уѣзда, председатемъ приходскаго попечительства избранъ Филиппъ Ѳеодосіевичъ Мицкевичъ, а членами: Иванъ Даскало, Сильвистръ Чудный, Петръ Яновъ, Владимиръ Тимченко, Григорій Гречко, Константинъ Шестериченко, Константинъ Давиденко, Ѳеодоръ Тимченко, Пантелеимонъ Якименко и Михаилъ Левченко.

№ 987. 9 іюня 1917 г. Разрѣшается Е. А.

Его Преосвященству,
Преосвященному Алексію
Епископу Николаевскому

Правленія Эмеритальной Кассы
духовенства Херсонской епархіи

Д О К Л А Д Ъ.

Благочинный церковей Новгородковскаго округа, священникъ Илія Легейда, отношеніемъ отъ 29 января 1917 года за № 115, сообщилъ Правленію Эмеритальной Кассы слѣдующее: „Правленіемъ Кассы вручены пенсіонерамъ пенсіонныя книжки въ цѣляхъ урегулированія дѣла и для облегченія письмоводства Кассы и благочинныхъ, а между тѣмъ вмѣсто облегченія получается, кажется, путаница. Пенсіонеры на книжки не обращаютъ вниманія, объявленій благочиннымъ не подаютъ, росписокъ не присылаютъ, а получивъ деньги и не представивъ своевременно росписки, говорятъ о неполученіи и денегъ и жалуются. Необходимо привести угрозу въ исполненіе, т. е. кто не представитъ объявленія или росписки, задерживается тому и пенсія“.

Правленіе Эмеритальной Кассы выработало и напечатало бланки „объявленій“ („свѣдѣнія“) о пенсіонерахъ эмеритальной кассы и таковыя выдало всѣмъ пенсіонерамъ, а кромѣ того неоднократно просило пенсіонеровъ, чрезъ посредство Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, представлять въ Правленіе о себѣ и своихъ семьяхъ „свѣдѣнія“ своевременно (къ 10 іюня и къ 10 декабря,—кто получаетъ эмеритуру два раза въ годъ и только къ 10 декабря,—кто пулучаетъ таковую одинъ разъ въ годъ), а также—не задерживать выдачи росписокъ въ полученной уже ими пенсіи. Однако, просьбы эти оставляются безъ вниманія: свѣдѣнія не присылаются, а росписки не выдаются, что опредѣленно подтверждается вышеприведеннымъ отношеніемъ благочиннаго священника Иліи Легейды, сообщеніемъ благочиннаго 2-го Николаевскаго округа, протоіерея Алексія Здѣтовецкаго и другихъ. А потому, и Правленіе Эмеритальной Кассы и о. о. благочинные, при всемъ своемъ нежеланіи, вынуждены задерживать выдачу эмеритальной пенсіи пенсіонерамъ, не представляющимъ о себѣ свѣдѣній, что въ высшей степени осложняетъ какъ дѣлопроизводство, такъ и счетоводство по Кассѣ, особенно если принять во вниманіе, что эмеритальная пенсія выдается по

расчету за каждаго отдѣльнаго члена сиротствующей семьи. И это еще не все. Какъ вполне справедливо пишетъ благочинный священникъ Легейда, тѣ же неисправные пенсіонеры приносятъ жалобы на Правленіе Кассы и на о.о. благочинныхъ, что имъ не выдаютъ эмеритуру, какъ это было недавно: заштатный псаломщикъ Николай Матковскій жаловался на благочиннаго протоіерея Здѣтовецкаго.

Поэтому Правленіе Эмеритальной Кассы почтительнѣйше ходатаствуетъ предъ Вашимъ Преосвященствомъ о разрѣшеніи напечатать настоящій докладъ въ Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства, а также—просить всѣхъ ходатайствующихъ о назначеніи эмеритальной пенсіи, возвратѣ взносовъ, или о выдачѣ пособія изъ Кассы Взаимопомощи, къ своимъ прошеніямъ, направляемымъ въ Правленіе помянутыхъ Кассъ, *обязательно* чрезъ посредство мѣстныхъ благочинныхъ, прилагать:—копію указа объ увольненіи участника кассы за штатъ, или точныя метрическія справки о смерти пенсіонера, о рожденіи и крещеніи его дѣтей, имѣющихъ право на эмеритуру, такъ какъ въ настоящее время документы эти очень часто не представляются и Правленіе само требуетъ присылки таковыхъ, а отсюда, естественно, происходитъ замедленіе въ рѣшеніи дѣла и, какъ результатъ такого явленія опять жалобы на Правленіе Кассъ.

Богъ благословить. Да будетъ этотъ кружокъ частью будущаго въ дѣйствительности устроеннаго прихода.

А. Н.

У С Т А В Ъ

Сестричнаго Кружка при Одесской Архангело—Михайловской на Молдаванкѣ церкви.

ЦѢ Л Ъ К Р У Ж К А.

1. Подъ общимъ руководствомъ пастырей храма, при непременномъ содѣйствіи церковнаго старосты и представителей отъ прихода и при живомъ участіи и нравственно-матеріальной поддержкѣ самихъ прихожанъ, Сестричный Кружокъ въ своей дѣятельности на пользу прихода преслѣдуетъ три главныхъ цѣли: 1) благолѣпіе храма и Церковнаго Богослуженія, 2) благочиніе въ храмѣ, 3) религіозное воспитаніе подростяющаго молодого поколѣнія подѣ сѣнію храма въ духѣ христіанской любви, благочестія и страха Божія.

2. Стремясь къ достиженію 1 цѣли, Сестричный Кружокъ въ частности заботится и наблюдаетъ; А) чтобы какъ внутри храма, такъ и внѣ его—въ церковной оградѣ были подобающія святыни Дома Божія опрятность, убранство, чистота и порядокъ, чтобы на Иконостасѣ и Св. Иконахъ, а также на кіотахъ, аналояхъ, на стѣнахъ храма, окнахъ и дверяхъ не было пыли и паутины: Б) чтобы свѣчи на ставникахъ и подсвѣчникахъ своевременно возжигались и своевременно снимались, чтобы восковые огарки хранились въ надежномъ мѣстѣ, чтобы электрическое освѣщеніе на паникадилахъ и стѣнахъ было въ исправности, чтобы въ расположеніи и размѣщеніи какъ Св. Иконъ, такъ и аналоевъ и подсвѣчниковъ въ храмѣ соблюдалась возможная симметрія: В) чтобы облаченія для священнослужителей были цѣлыми и чистыми, чтобы полотенца, пелены для аналоевъ и чехлы для паникадилъ своевременно отдавались въ чистку и мойку, чтобы вообще предметы ризницы и церковной утвари, къ которымъ могутъ касаться руки несвященнослужителей, находились въ цѣлости и сохранности: Г) чтобы украшенія въ кіотахъ и образахъ въ видѣ пеленъ, рушниковъ, занавѣсей и цвѣтовъ были приличными и не закрывали-бы священные лики на иконахъ; Д) чтобы подметаніе и уборка храма силами церковныхъ сторожей и наемной прислуги производились подъ руководствомъ и наблюдениемъ одного или нѣсколькихъ дежурныхъ Членовъ Кружка по возможности ежедневно и не менѣе въ Великій постъ 3-хъ разъ, а въ остальное время 2-хъ разъ въ недѣлю; а мойка половъ не менѣе одного раза въ недѣлю Е) чтобы, наконецъ, въ помѣщеніяхъ для церковнаго архива и библіотеки,—находящихся въ церковныхъ тамбурахъ и церковнаго хора внутри храма, а также въ крестильнѣ, церковной сторожкѣ и колокольнѣ соблюдалась надлежащая чистота.

3. Для достиженія той-же цѣли благолѣпія церковнаго Богослуженія въ частности—для привлеченія прихожанъ къ болѣе усердному посѣщенію вечернихъ Богослуженій и собесѣдованій въ воскресные и праздничные дни и другое время по указанію священниковъ и вообще для поднятія религіознаго духа въ приходѣ, Сестричный Кружокъ устраиваетъ небольшой хоръ любителей церковнаго пѣнія для участія подъ своимъ руководствомъ въ заведенномъ уже при церкви общенародномъ пѣніи съ участіемъ мужскихъ голосовъ.

4. Стремясь къ достиженію 2-й цѣли благочинія въ храмѣ Сестричный Кружокъ заботится въ частности о томъ, А) чтобы во время Богослуженія въ храмѣ заходяшіе туда, такъ называемыя „дѣти улицы“, оставаясь безъ призора, не блуждали въ храмѣ, переходя съ мѣста на мѣсто безъ всякой цѣли и нужды и, вслѣдствіе сего, нарушая тишину и благолѣпіе; Б) чтобы для таковыхъ безпризорныхъ дѣтей было отводимо въ храмѣ особое мѣсто подъ добрымъ надзоромъ дежурнаго члена Кружка, который во время Богослуженія находится при нихъ безотлучно; В) чтобы во время браковѣнчаній, а иногда и погребеній не было ни шума и разговора, ни суеты, ни бѣготни то въ церковь, то изъ церкви; Г) чтобы во время совершенія литургій въ воскресные и праздничные дни запись просфоръ и грамотокъ для подачи ихъ въ алтарь на проскомидію, молебны и панихиды производилась обязательно подъ надзоромъ дежурнаго члена Кружка, который за тѣмъ, чтобы за стойкой и около ея не собирались постороннія дѣти; Д) чтобы въ притворахъ храма былъ надлежащій надзоръ за нищими и дѣтьми „попрошайками“, которые не рѣдко во время Богослуженій поднимаютъ шумъ и пристають къ проходящимъ; Е) чтобы по окончаніи панихидъ не производилась-бы тутъ-же въ храмѣ раздача колива дѣтямъ-нищимъ, которыя засариваютъ полы храма зернами колива и топчутъ ногами; Ж) чтобы во время Богослуженій особенно во время Литургіи—около храма въ церковной оградѣ не было гуляній и дѣтскихъ игръ—развлеченій.

5. Въ интересахъ той-же высокой цѣли благочинія въ храмѣ Кружокъ при непремѣнномъ участіи и содѣйствіи мужчинъ прихожанъ устанавливаютъ извѣстный порядокъ во время совершенія таинствъ исповѣди и Св. Причащенія, наблюдая за тѣмъ, чтобы сначала причащались малыя дѣти, потомъ женщины и, наконецъ, мужчины. Такой-же порядокъ по возможности соблюдается при даваніи для цѣлованія Св. Креста. Члены Кружка слѣдятъ еще за порядкомъ въ храмѣ во время выхода священнослужителей на середину храма на литіи и поліелеи, а также во время совершенія крестныхъ ходовъ, участвуя въ несеніи св. иконъ.

6. Для достиженія 3-й цѣли религіознаго воспитанія дѣтей случайныхъ посѣтителей храма, Кружокъ заботится: А) чтобы кто-либо изъ членовъ Кружка велъ краткія живыя бесѣды съ дѣтьми о Богѣ и храмѣ, научаль-бы ихъ молитвамъ „Отче нашъ“

и „Богородице Дѣво радуйся“ а также совершенію крестнаго знаменія; Б) чтобы приучать ихъ къ благовѣйному присутствованію въ храмѣ и почтительному отношенію къ старшимъ; В) чтобы оказывать не только нравственную, но и матеріальную поддержку на средства Кружка дѣтямъ-воиновъ раненныхъ и больныхъ, потерявшихъ способность къ труду и бѣднякамъ для погребенія.

7. Въ интересахъ религіознаго объединенія Кружокъ устанавливаетъ въ Михайловской церкви своей Образъ—Св. Икону Св. Женъ Мироносицъ и при немъ кружку для опусканія пожертвованій на нужды Кружка. При исполненіи своихъ обязанностей въ храмѣ Члены Кружка носятъ такъ называемые, апостольники и особые нагрудные крестики, какъ отличительный знакъ Кружка и имѣютъ свое знамя или стягъ.

СОСТАВЪ КРУЖКА.

8. Въ составъ Кружка входятъ женщины (православныя) въ приходѣ не моложе 16 лѣтъ.

9. Кружокъ состоитъ изъ дѣйствительныхъ и почетныхъ членовъ сотрудницъ, послѣдніе съ правомъ совѣщательнаго голоса.

10. Жены священнослужителей и церковно-служителей, а также учительницы церковно-приходской школы состоятъ непременно членами Совѣта Кружка.

11. Званіе почетнаго члена можетъ быть присвоено, по постановленію членовъ Кружка, лицамъ, сдѣлавшимъ значительныя (не менѣе 100 руб.) пожертвованія Кружку или оказавшимъ ему иныя существенныя услуги.

СРЕДСТВА ОБЩЕСТВА.

12. Средствами къ осуществленію задачъ Кружка служатъ: 1) членскіе взносы обязательные для дѣйствительныхъ членовъ, 2) пожертвованія и сборы по подписнымъ листамъ въ пользу Кружка.

УПРАВЛЕНІЕ ДѢЛАМИ КРУЖКА.

13. Главное руководство дѣлами Кружка принадлежитъ Совѣту Кружка состоящему изъ 12 выборныхъ членовъ преимущественно грамотныхъ лицъ, на считая женъ свяшенно и церковно-служителей которые состоятъ непремѣнными членами Совѣта.

14. Избранные члены Кружка выбираютъ изъ своей среды предсѣдателя, его товарища, секретаря и казначея, назначая сроки засѣданій по мѣрѣ надобности и представляя отчетъ общему собранію Сестричнаго Кружка по окончаніи года.

15. Члены причта, церковный староста и три представителя от прихода могут участвовать въ засѣданіяхъ Кружка съ правомъ рѣшающаго голоса.

16. Въ число выборныхъ Совѣта Кружка входяхъ 10 лицъ изъ дѣйствительныхъ членовъ и 2 лица изъ членовъ сотрудницъ Кружка.

17. Срокъ полномочій Совѣта Сестричнаго Кружка, размѣръ членскихъ взносовъ на его нужды, выборъ дня для ежегоднаго празднованія учрежденія Кружка устанавливаются Общимъ Собраніемъ Сестричнаго Кружка.

РЕВИЗІЯ ДѢЛЪ КРУЖКА.

18. Для ревизіи денежныхъ суммъ, документовъ и книгъ Кружка, а также провѣрки денежной отчетности, собраніе членовъ ежегодно избираетъ изъ числа дѣйствительныхъ членовъ Кружка, не занимающихъ какой-либо должности по управленію дѣлами его, ревизіонную комиссію, состоящую изъ 3-хъ членовъ. О результатахъ ревизіи докладывается ближайшему собранію членовъ Кружка.

ОБЩІЯ ПРАВИЛА.

19. Сестричный Кружокъ находится въ вѣдѣніи Духовнаго Вѣдомства.

20. Кружокъ имѣетъ печать съ изображеніемъ своего наименованія.

21. Настоящій Уставъ вступаетъ въ дѣйствіе со дня утвержденія его Епархіальнымъ Архіереемъ и впредь съ утвержденія той-же власти можетъ быть измѣняемъ и дополняемъ въ соотвѣтствіи съ новыми потребностями времени.

Одесской Михайловской на Молдованкѣ церкви:

Протоіерей Митрофанъ *Поповъ*.

Священникъ Викторъ *Ивановъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: Указъ Св. Синода.—Объ избраніи духовниковъ.—Награжденіе.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Письмо въ редакцію „Одесскаго Листка“.—О церковныхъ старостахъ.—О приходскихъ попечительствахъ.—Докладъ Правленія Эмерит. Кассы.—Уставъ Сестричнаго Кружка при Одесской Архангело-Михайловской на Молдаванкѣ церкви.—

Редакторъ официальной части Николай Чистяковъ.

Печатано въ Типографіи Епархіальнаго Дома. Одесса, Александр. пр., д. № 6.

Съ 15 іюля сего года

будеть издаваться въ Одессѣ ежедневная газета

„ЮЖНАЯ РУСЬ“

органъ независимой политической и церковно-общественной русской мысли.

Изданіе духовенства и мірянъ Херсонской епархіи

Газета „ЮЖНАЯ РУСЬ“—внѣпартійная.

Цѣль изданія ея давать отвѣты на вопросы переживаемаго времени въ духѣ истины, возвѣщаемой Евангелиемъ и Христіанской Православной Церковью.

Всякій разумный и правдивый откликъ на вопросы текущаго момента всѣхъ сочувствующихъ цѣли, настоящаго изданія будетъ приниматься редакціей съ радостью и благодарностью.

Редакція вѣритъ, что найдутся сочувствующіе, и ждеть всяческой поддержки съ ихъ стороны.

Подписная цѣна—до конца года 6 руб.

„ .. — на одинъ мѣс. 2 руб.

„ .. — на два мѣсяц. 3 руб.

„ .. -- на три мѣсяц. 4 руб.

Адресъ редакціи: Одесса, Епархіальный Домъ, редакція газеты

„ЮЖНАЯ РУСЬ“

Представители редакціоннаго и издательскаго Комитета

Протоіерей *М. А. Шаравскій*
и *Θ. М. Чеботаревъ.*

ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 13.

≡ 1917. ≡

1 Юля.

ГОДЪ ПЯТЬДЕСЯТЬ ВОСЬМОЙ

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫХОДИТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкой и доставкой, 5 рублей.
Подписка принимается въ редакціи, при Одесской духовной семинаріи.

Славянскій или русскій языкъ въ богослуженіи Православной церкви?

Въ стремительномъ вихрѣ всяческихъ реформъ не послѣднее мѣсто занимаетъ и вопросъ о реформѣ языка въ нашемъ богослуженіи.

Говорятъ, пишутъ и даже требуютъ, чтобы славянскій языкъ былъ устраненъ изъ нашего богослуженія и замѣненъ русскимъ.

„Дайте намъ возможность призывать Господа и молиться Ему не только духомъ (на слав. языкѣ), но и умомъ (на русск. языкѣ)“. (Ниж. Ц. О. В.; Рук. для с. паст.).

Предположимъ, что это будетъ сдѣлано,—слова и обороты славянской рѣчи будутъ замѣнены русскими. Однако будетъ-ли достигнута идеальная ясность богослуженія, и будутъ-ли всѣ понимать русскую богослужебную рѣчь совершенно ясно и опредѣленно?

Нѣтъ и нѣтъ. Богослужебный языкъ возвышенный и поэтическій. Пойметъ-ли простолудинъ оду Державина „Богъ“? Пойметъ-ли онъ Илиаду Гомера въ русскомъ переводѣ? Пойметъ-ли стихотвореніе Пушкина „Пророкъ“? и т. п. Чтобы понимать ясно любую русскую рѣчь, для этого недостаточно одного знанія обыденнаго русскаго языка; необходимо извѣстное образова-

ніе, извѣстная подготовка, знаніе... Тоже самое нужно сказать и о церковной поэзіи. Беремъ первую попавшуюся подъ руку церковную книгу „Ирмологій“. Повидимому, здѣсь все ясно даже и по славянскому тексту. Но поставимъ себя въ положеніе простеца и увидимъ сейчасъ, что нѣкоторыя славянскія выраженія представляютъ нѣкоторыя затрудненія, напр., *путь глубины новосодѣлавшая... жезль изъ корене Іессеова и цвѣтъ отъ него, Христе... Таинство странное вижу и преславное: небо вертепъ, престоль херувимскій—Дѣву—* и т. д.

Теперь возьмемъ русскій переводъ этихъ выраженій по изданію проф. Е. И. Ловягина и И. Ловягина: *содѣлала новый путь по глубинѣ... Отрасль изъ корня Іессеева и цвѣтъ отъ него... вижу необычное и чудное таинство: вертепъ—небомъ, Дѣву—престоломъ херувимскимъ...*

Согласимся, что въ проведенныхъ выдержкахъ нѣкоторыя русскія слова яснѣе замѣняемыхъ ими славянскихъ; конструкція фразы также ближе къ русской; тѣмъ не менѣе русскій переводъ, хотя бы и совершенно правильный, не даетъ и не можетъ дать яснаго понятія о *внутреннемъ* содержаніи переводимаго текста. Для этого необходимо знать тѣ историческіе факты, событія, чудеса которыя вдохновляли пѣснотворца; нужно знать, какими сравненіями и антитезами руководился пѣвецъ. Можно прямо сказать, что для совершенно яснаго пониманія богослуженія необходимо общее и богословское образованіе, обширная начитанность, постоянное обращеніе съ богослужебнымъ пѣсеннымъ матеріаломъ и прониканіе въ его духъ и характеръ. Кто не знаетъ, что въ основѣ пѣсней каноны лежатъ такъ называемые *ἄνοι πατέρων*, для того всегда будутъ не вполне ясны намеки, вроде „*прежде удобообразливаемое водное естество*“, *Маріамъ*, прр. *Анна, Аввакумъ на божественной стражѣ*, *Іона* и т. д. Кто не знаетъ происхожденія и строя стихиръ, тотъ затруднится сказать, почему новозавѣтныя стихирны сплетаются со вставками изъ псалмовъ, почему въ акаѳистѣ 12 кондаковъ и 12 икосовъ и т. д.

Ясно, что одинъ переводъ богослуженія на русскій языкъ не вноситъ абсолютной ясности въ эту область. Ясность достигается путемъ научнаго изученія, и затѣмъ, путемъ школьныхъ и пастырскихъ изъясненій. Къ этому надо прибавить, что въ русскомъ переводѣ богослужебное слово утратитъ неизбѣжно по мѣстамъ силу экспрессіи и возвышенность характера, подобно

тому, какъ это бываетъ въ случаяхъ переложеній стихотворно-поэтической рѣчи на обыкновенную прозаическую рѣчь.

Послѣдовавшая точная замѣна славянскихъ словъ и выраженій русскими повлечетъ за собой нежелательную *тривиальность* рѣчи. Конечно, ко всему можно привыкнуть. Но если церковно-славянскій языкъ обслуживаетъ наше богослуженіе уже болѣе 900 лѣтъ, и всѣ мы къ нему привыкли, то едвали удастся скоро отучить насъ отъ него, тѣмъ болѣе, что взамѣнъ его предлагаютъ обыкновенный языкъ, языкъ *житейскихъ попеченій*, которыя при церковной молитвѣ мы должны *отложить*. Молитва, церковная не есть обыденное житейское занятіе: она переноситъ нашу мысль и чувство изъ міра прозы и житейской суеты въ области возвышеннаго, идеальнаго, въ міръ горній... И несомнѣнно, болѣе соответствующимъ такому возвышенному настроенію является языкъ славянскій это великое сокровище нашего духа, драгоценный источникъ и вдохновитель нашей родной рѣчи. Сила его, выразительность, глубина мысли, въ немъ отражающейся, гармонія его созвучій и построенія всей рѣчи—создаютъ красоту неподражаемую.

Тѣмъ не менѣе не должно успокаивать себя на мысли, что *никакой* богослужебной реформы намъ ненужно, и что, въ частности, нашъ церковно-славянскій языкъ не оставляетъ желать ничего лучшаго.

Нѣтъ, въ нашемъ богослуж. языкѣ не мало словъ невразумительныхъ, тяжелый буквальный переводъ съ греческаго языка, идиотозмы греческіе и латинскіе, слова, оставленные безъ перевода, все это по мѣстамъ дѣйствительно затрудняетъ пониманіе церк. слав. текста.

Вотъ на эту сторону дѣла и должно быть прежде всего обращено вниманіе: нужно *исправить* славянскій текстъ богослужебныхъ книгъ и устранить его неудобовразумительность тамъ, гдѣ это необходимо. Это не будетъ реформа въ собственномъ смыслѣ, и лишь исправленіе (корректурa) неправильностей и неясностей въ языкѣ.

Разумно проведенная въ этомъ направленіи реформа богослужебнаго языка дастъ ему ясность и общедоступность, и въ тоже время сохранить всю его красоту и гармоничность.

Къ вопросу о соединеніи православной и старообрядческой церкви.

Пришла, наконецъ, давно жданная свобода для русской православной церкви.—Много болей, много скорбей и слезъ, невысказанныхъ надеждъ и заглушенныхъ желаній накопилось въ душахъ вѣрующихъ за многолѣтнее плѣненіе церкви государствомъ. Уже близокъ часъ, когда свободная соборная церковь властно и съ большимъ дерзновеніемъ скажетъ свое слово, и разрѣшатся тогда всѣ боли и скорби вѣрующихъ и станутъ явными всѣ ихъ надежды и желанія. Воспомянутся и осознаются тогда и всѣ историческія грѣхи церкви вольные и невольные. И прежде всего грѣхъ нашей раздѣленности со старообрядчествомъ.

Глубоко вѣрится, что совершится наше возсоединеніе съ братьями по вѣрѣ и духу, а пока хочется, чтобы съ обѣихъ сторонъ раздалось голоса по этому вопросу и намѣтились бы, такимъ образомъ, пути грядущаго возсоединенія.

Нашъ разрывъ со старообрядчествомъ, съ „древлецерковнымъ благочестіемъ“ глубоко трагиченъ въ своемъ происхожденіи и въ своей сущности. Присмотритесь къ старообрядчеству, присмотритесь къ его многострадальной исторіи, и вы увидите, что отъ православной церкви, по прискорбному недоразумѣнію, были отторгнуты люди, горящіе огнемъ вѣры, полные напряженнаго религіознаго чувства, заживающаго ихъ подвигомъ исповѣдничества и мученичества за „древлее благочестіе“. „Намъ всѣмъ православнымъ христіанамъ подобаетъ умирати за единый азъ... велика зѣло сила въ семъ азъ сокровенна“,—говорили старообрядцы. Говорили и, дѣйствительно, шли на мученія, пытки и казни.

Въ нынѣшнемъ году исполнилось 250 лѣтъ со дня отторженія старообрядцевъ отъ православной церкви. Но до сихъ поръ не раскрыта еще вся правда о старообрядствѣ, до сихъ обществу невѣдомо его многоскорбная исторія, ибо всякая попытка въ этомъ направленіи пресѣкалась церковною властью. Большинству извѣстна исторія съ профессоромъ московской духовной академіи Н. Ѡ. Каптеревымъ, который за попытку безпристрастно и правдиво освѣтить „обрядовое“ разногласіе XVII вѣка, приведшее къ расколу, едва не лишился кафедры и на долгіе годы былъ обреченъ на научное безмолвіе. Подобная же участь постигла проф. Н. П. Гилярова-Платонова за правдивое

отношеніе къ старообрядчеству. Онъ „по прошенію“ былъ удаленъ изъ московской академіи.

Теперь пришло, наконецъ, время для раскрытія правды о старообрядствѣ. Настало время для написанія подлинной, правдивой исторіи „объ отцѣхъ и страдальцѣхъ“ за „древлецерковное благочестіе“. Ужасомъ вѣтъ отъ тѣхъ жестокихъ, бессмысленныхъ озлобленныхъ гоненій, которымъ подвергалось старообрядчество какъ со стороны гражданской, такъ и со стороны церковной власти. Какихъ только мученій, пытокъ и казней не испытали ревнители древляго благочестія!.. Читаешь „житія“ и „сказанія“ о старообрядческихъ страдальцахъ, и мысль невольно переносится къ первымъ вѣкамъ христіанства, времени смертельной борьбы язычества съ христіанствомъ, когда умиравшее язычество изощрялось въ пыткахъ и мученіяхъ христіанъ. Какъ и тогда, старообрядцевъ всячески пытали: подвѣшивали за шею и за ноги, подвязывали къ конскимъ хвостамъ, рѣзали языки, вытягивали жилы, мучили „вселютѣйшимъ мразомъ“, держали въ ужасныхъ заточеніяхъ на цѣпяхъ, ссылали въ каторжныя работы и казнили мечомъ и огнемъ. Создалась ужасно кошунственная идеологія казни старообрядцевъ-еретиковъ. „Инаго на еретиковъ врачеванія нѣтъ паче смерти“ (Стефанъ Яворскій въ „Камнѣ Вѣры“). „Въ новой благодати подобаетъ наказанію и смерти предавати непокоряющихся восточной церкви“. (Архіеп. Питиримъ въ „Пращицѣ Духовной“).

Такъ было въ XVII—XVIII вѣкахъ преслѣдованія и гоненія продолжались. Снимались кресты со старообрядческихъ храмовъ, запечатывались и разрушались самые храмы, разорялись скиты и уводились иноки и инокини. Вооруженныя команды налетали усмирять и обращать ревнителей „древняго благочестія“. Послѣдніе искали спасенія въ храмахъ. Воплями и стонами избиваемыхъ оглашались своды церковные, а полъ церковный орошался слезами и обгагрался кровью мучимыхъ и гонимыхъ за „старую“ вѣру.

Отбирались „раскольническія“ книги и хранились въ подвалахъ и чердакахъ до тѣхъ поръ, пока не обращались въ прахъ и пепель. Отбирались старыя иконы и кошунственно клеймились святыя лики. Вспомните надрывающую сердце сцену отобранія и печатанія иконъ въ „Запечатлѣнномъ Ангелѣ“ у Лѣскова.

Стонало все старообрядчество отъ жестокихъ преслѣдованій и гоненій. Преслѣдованію подвергались люди, глубоко рели-

гіозные и преданные церкви и только по роковой ошибкѣ отторгнутые отъ нея—люди, горячо любящіе свою родину. Ихъ любви къ родинѣ не могли заглушить даже самыя жестокія гоненія.

И за что же гнали, за что преслѣдовали?

За еретичество, какого въ старообрядчествѣ не было. Съ легкой руки греческихъ патріарховъ старообрядчество объявлено было величайшею ересью. Въ безобидныхъ съ религіозной точки зрѣнія обрядовыхъ разностяхъ увидѣли „токмо суетумудріе и мятежъ, и расколъ“, а въ двуперстіи „хулу и ересь велию“. Опасною ересью было квалифицировано старообрядчество и на соборѣ 1667 года. Только митр. Платонъ высказалъ взглядъ о „равночестности“ обряда, но это въ сущности не измѣнило отношенія къ старообрядчеству. Вся исторія единовѣрія показываетъ, что равночестность обряда признавалась болѣе на словахъ, чѣмъ на дѣлѣ.

2-й Чрезвычайный Епархіальный съѣздъ духовенства и мірянъ Херсонской епархіи.

20 Іюня открылъ свои дѣйствія второй Чрезвычайный съѣздъ духовенства и мірянъ Херсонской епархіи. На съѣздъ прибыли почти всѣ делегаты за немногими исключеніями. Предъ началомъ занятій съѣзда архіепископъ Назарій въ сослуженіи делегатовъ—дух. лицъ совершилъ молебенъ. Посланы привѣтствія военному министру А. Θ. Керенскому и Верховному Главнокомандующему А. А. Брусилову. Предсѣдателемъ съѣзда избранъ о. А. Смирягинъ товарищами: о. В. Ниценко, нотаріусъ А. Цвѣтковъ, діакопъ П. Фроловъ и псаломщикъ Θ. Машкевичъ; оберъ секретаремъ инспекторъ Семинаріи К. К. Спасскій, секретарями—о. Г. Сендульскій, А. Соколовъ, Кальневъ, Кротковъ и Коцарь.

Занятія съѣзда происходятъ съ большимъ подъемомъ и обѣщаютъ серіозные результаты.

Чрезвычайную сенсацію на съѣздѣ произвело письмо Архіепископа Назарія, въ которомъ онъ сообщаетъ о полученномъ по городской почтѣ анонимѣ за подписью „клиръ и миряне“—съ требованіемъ оставить Херсонскую епархію и съ угрозой, что въ противномъ случаѣ прибѣгнутъ къ принудительному воздѣйствію. Сообщая объ этомъ, Архіепископъ поставляетъ съѣздъ въ извѣстность, что имъ гораздо раньше съѣзда было подано прошеніе въ Синодъ объ увольненіи на покой, а теперъ просьба объ

этомъ снова повторена по телеграфу. Инкреминируется Архіепископу Назарію его знакомство съ Г. Распутинымъ и совмѣстность дѣйствій при старомъ режимѣ. Съѣздъ почелъ такой пріемъ со стороны анонимнаго автора недопустимымъ и преній по этому острому вопросу, не открывать. И съ полнымъ удовлетвореніемъ съѣздъ выслушалъ со словъ архіепископа категорическое заявленіе, что съ Распутинымъ онъ не былъ знакомъ, никогда его не видѣлъ и даже былъ гонимъ отъ него.

Тяжкое оскорбленіе, нанесенное Архіепископу взволновало, можно сказать, все православное населеніе гор. Одессы.

23 іюня состоялось экстренное и весьма многочисленное общепастырское собраніе духовенства и всего клира одесскихъ городскихъ церквей съ участіемъ представителей отъ монашествующихъ мужскихъ и женскихъ монастырей г. Одессы. Обсуждался вопросъ о появленіи въ мѣстныхъ газетахъ статей противъ архіепископа Назарія.

По выслушаніи статей и писемъ и длиннаго ряда весьма интересныхъ и правдивыхъ сообщеній многихъ участниковъ собранія о дѣйствительныхъ отношеніяхъ архіепископа Назарія къ извѣстному Григорію Распутину, къ епископу Гермогену и къ событіямъ недавняго прошлаго, собраніе съ полнымъ нравственнымъ удовлетвореніемъ и великимъ душевнымъ утѣшеніемъ установило, что архіепископъ Назарій совершенно не причастенъ къ пресловутой Распутинской исторіи; что не будучи даже знакомъ съ Распутинымъ, онъ стоялъ въ полной оппозиціи къ нему и не только не пользовался его милостями и благоволеніемъ, а наоборотъ испытывалъ недружелюбное и враждебное отношеніе къ себѣ; съ епископомъ же Гермогеномъ и доселѣ состоитъ въ братскихъ сношеніяхъ и благожелательныхъ отношеніяхъ. Въ силу этого, собраніе, единодушно осудивъ недостойный пріемъ анонимныхъ авторовъ упомянутыхъ статей и писемъ, единогласно постановило: послать оберъ-прокурору св. синода телеграмму съ изъявленіемъ полного довѣрія своему архипастырю и послать къ архіепископу депутацію отъ собранія съ выраженіемъ ему сочувствія и искренняго къ нему уваженія со стороны духовенства г. Одессы. Постановленіе это рѣшено довести до свѣдѣнія епархіальнаго съѣзда духовенства и мірянъ.

Епархіальный съѣздъ въ своемъ пленарномъ собраніи 28 іюня всецѣло присоединился къ рѣшенію Одесскаго духовенства и съ своей стороны постановилъ послать телеграмму Оберъ-Прокурору Св. Синода съ предьявленіемъ полного довѣренія Арх. Назарію.

Кромѣ духовенства выразили полное уваженіе Архіепископу

и свѣтскія лица. Приводимъ тоже отвѣтъ полковника Бер—скаго, занимающаго высокій служебный постъ въ г. Одессѣ на инкримирующую статью въ Одесск. Листкѣ.

Въ отвѣтъ „Приходскому Священнику“.

(Письмо въ редакцію).

Въ номерѣ 155 „Одесскаго Листка“ отъ 21 сего Іюня напечатана статья „Замѣщеніе епископскихъ кафедръ“, принадлежащая анонимному автору, который скрылся подъ названіемъ „приходскій священникъ“. Предательскій ударъ, изъ-за угла наносимый этой статьей репутаціи Херсонскаго архіепископа Назарія, какъ архіерея, администратора и человѣка, уже отпарированъ статьей „Къ уходу на покой Архіепископа Назарія“ (Одесскій Листокъ № 157) и тѣмъ негодованіемъ, какое инсинуація вызвала среди мѣстнаго и прибывшаго на обще-епархіальный съѣздъ духовенства и мірянъ. Тѣмъ не менѣе мы считаемъ вопросомъ чести отвѣтить анонимному автору по существу и еще разъ печатно повторить ему, что его выпады противъ архіепископа Назарія вздоръ, ложь и клевета.

Обвиняя Архіепископа въ принадлежности къ кружку сторонниковъ Распутина, анонимъ опирается на цитату изъ книги извѣстнаго Іліодора „Святой чортъ“ и на приводимыя въ послѣдней письма и дневникъ Лахтиной. Повидимому серьезная критика еще не имѣла времени тщательно отдѣлать въ сенсационныхъ разоблаченіяхъ бывшаго іеромонаха, а нынѣ просто на глаго спекулянта, выдумку и отсебятину отъ дѣйствительной были и не могла провѣрить подлинность документовъ, на которые онъ ссылается, тѣмъ болѣе, что они въ своемъ родѣ уникальнѣ, Іліодору принадлежащій,—однако ошибки и выдумки Іліодора даютъ о себѣ знать уже въ приводимой анонимомъ цитатѣ. Іліодоръ сообщаетъ, что митрополиту „была пожалована царями свѣча для предношенія“ и называетъ Назарія „одесскимъ“. Кому же не извѣстно изъ православныхъ читателей, что всякій архіерей при своей хиротоніи получаетъ свѣчу для предношенія и, конечно, всякій сообразитъ, что Іліодоръ говоритъ о крестѣ для предношенія и называетъ крестъ свѣчей. Архіепископа Назарія онъ именуетъ „одесскимъ“, — но въ ту пору, когда происходили описываемыя имъ событія, Назарій былъ вовсе не въ Одессѣ, а въ Полтавѣ. Былъ ли Архіепископъ Назарій

сторонникомъ, другомъ Распутна и его друзей, единомышленникомъ, вообще искателемъ распутинской протекціи? Лично зная Архіепископа Назарія съ первыхъ дней его жизни въ Одессѣ, много разъ съ нимъ разговаривая совершенно интимно и откровенно о разныхъ лицахъ, событіяхъ и вопросахъ, волновавшихъ умъ и сердце въ послѣдніе пять-шесть лѣтъ, мы никогда ни единого слова одобренія, сочувствія или похвалы не слышали отъ него о Распутинѣ. Всегда въ глазахъ Архіепископа это былъ „гадъ“. Больше того: не скрывая, Назарій говорилъ, что Распутинъ считаетъ своими врагами трехъ архіереевъ: Антонія Волынского, Феофана Таврическаго и Назарія Херсонскаго.

Утверждать при наличности подобныхъ отношеній, какъ дѣлаетъ Иліодоръ и идущій по его поводу анонимъ „приходскій священникъ“, что „Александра Невскаго“ Архіепископъ Назарій получилъ отъ царей въ награду за предательство своего собрата—Гермогена саратовскаго и слѣдовательно за услугу Распутину,—явная нелѣпость и клевета. Орденъ полученъ былъ не за предательство и не за услуги „гаду“, а по обычному въ синодальной практикѣ прежняго времени порядку, какъ очередная архіерейская награда. Вѣдь вполнѣ естественно, что Распутинъ нашель бы средства и случай „поласкать“ за услугу и разъ и два, и больше,—примѣры тому находимъ и въ книгѣ „Святой чортъ“, однако ни въ жизни, ни въ наградномъ спискѣ Архіепископа Назарія и тѣни ничего подобнаго не встрѣчаемъ. Царей за послѣдніе пять лѣтъ онъ встрѣчалъ въ Одессѣ четыре раза, видѣлъ же отъ встрѣчаемыхъ только холодъ и равнодушіе. Кстати нѣсколько словъ по связанному съ полученіемъ Архіепископомъ Назаріемъ ордена Александра Невскаго у анонима вопросу о предательствѣ... Авторъ статьи „Къ уходу на покой“... совершенно резонно говоритъ, что не можетъ быть и рѣчи о подобной низости, такъ какъ іерарховъ Назарія и Гермогена до сихъ поръ соединяетъ дружественная переписка. Мы со своей стороны, къ этому прибавляемъ, что дружба эта давняя, теплыя отношенія продолжаютъ много лѣтъ и никогда, ни при какихъ обстоятельствахъ не прекращались. Сейчасъ на нашихъ глазахъ лежитъ „Отчетъ по обзорѣнію дѣлъ саратовскаго епархіальнаго управленія“ помѣченный 1909 года. Заключительныя фразы этого „Отчета“, писаннаго Архіепископомъ Назаріемъ собственноручно даютъ такую высокую окраску и оцѣнку административной, общественной и политической дѣятельности преосвященнаго Гермогена въ Саратовѣ, какую могъ дать не только человекъ къ нему благожелательный и искренно расположенный, но и высоко благородный.

Наконецъ, послѣднее и съ точки зрѣнія анонима тягчайшее обвиненіе Архіепископа Назарія въ двуличіи. Таковъ-де вотъ онъ для мірянъ свѣтскихъ и тому слѣдуютъ основанія, и таковъ-де, совершенно въ противоположномъ духѣ, по резолюціямъ и епархіальнымъ распоряженіямъ, для духовенства. Конечно, и съ точки зрѣнія анонима обвиненіе въ двоедушіи не представляетъ ничего для характеристики Архіепископа Назарія но-

ваго. Быль-де онъ двоедушенъ и двуличенъ въ своихъ отношеніяхъ къ Гермогену Саратовскому, таковымъ же остался и по сей день. Читатель самъ сообразитъ, насколько вѣренъ сей хитромудрый силлогизмъ. Однако, если взглядеться въ обвиненіе анонима поглубже и разобраться въ указываемыхъ имъ основаніяхъ, то окажется, во первыхъ, что онъ передергиваетъ, скрывая истинный смыслъ словъ на счетъ „еллина и іудея“, а съ другой стороны вмѣняетъ своему епархіальному Архіерею въ вину, его мудрость, осторожность и предусмотрительность. Правда, подумайте только, что заговорило бы объ архіереѣ епархіальное духовенство, еслибы онъ благословилъ церковно-приходскія школы обратитъ въ хедеры, какъ бы сталъ къ нему относиться православный людъ, еслибы церковь изъ года въ годъ наводнялась иновѣрцами, принимаемыми безъ разбора и безъ само малѣйшаго ознакомленія съ православіемъ?!

Въ своей погонѣ затоптать въ грязь честь своего мѣстнаго архіерея, дискредитировать его въ глазахъ общества и опозорить, пользуясь свободой слова, на всю Россію, анонимъ, называющій себя „приходскимъ священникомъ“, отвергъ въ томъ, на кого онъ взводитъ клевету, все высокое, цѣнное и достойное глубокого уваженія, отвергъ именно то, что признаютъ и въ Архіепископѣ Назаріи и что цѣнятъ въ немъ одесское духовенство, представители епархіи, собравшіеся на сѣздъ и паства. Получается картина, подписанная словами старика Крылова: „И я его лягнулъ“. Зачѣмъ только при такой рѣшимости и отвагѣ дѣйствовать вамъ гражданинъ-анонимъ въ личинѣ „священника“. Откройте свое забрало. Такъ при свободѣ слова будетъ и прямѣе и вѣрнѣе.

Полковникъ Бер—ій.

ЦЕРКОВНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

Плѣненіе іерархической власти.

(Историческая справка).

Съ уничтоженіемъ патріаршества въ Россіи, когда на должность оберъ прокуроровъ Синода ставились драгунскіе полковники лейбъ-гвардіи капитаны и т. п. дѣло превращенія русской церкви въ рабу свѣтской власти пошло гигантскими шагами. До Петра I русскіе цари сами были церковниками и болѣе или менѣе входили въ интересы православной церкви. Петръ и его преемники низвели церковь на степень безсловесной рабы, которая не можетъ поднять свой голосъ даже противъ самыхъ безобразныхъ кощунственныхъ распоряженій свѣтской власти. Понадобились напр. Петру дубы для строительныхъ цѣлей, и онъ, ничтоже сумняся даетъ распоряженіе „изъ Синода во всѣ епархіи послать подтвердительные указы, дабы священники нигдѣ никого въ дубовыхъ гробахъ не погребали“. Вздумалось Петру полковыхъ лошадей по монастырямъ, т. е. обратитъ обители въ конюшни,—и дѣло было сдѣлано безъ всякаго сопротивленія. Не понравились Петру нѣкоторыя проявленія русской ре-

лигіозности и онъ издаетъ указъ „затворниковъ отнюдь не держать, въ монашество никого непростригать, а ежели гдѣ есть какія мощи и прочее, чего ради люди обыкли вѣще ходить (на поклоненіе), перенести заворота, дабы никто не могъ претензіи сыскати ититы въ монастырь“.

А прокуроры были невыносимы даже для рабовъ. Члены синода однажды на колѣняхъ просили имп. Елисавету избавить ихъ отъ оберъ прокурора кн. Шаховскаго. Завѣдомый атеистъ об. прокуроръ Чебышевъ провожалъ каждую подпись членовъ Синода „гнилымъ словомъ“, а об. пр. Проталовъ правилъ „сонмомъ архіереевъ, какъ эскадромъ на ученіи“. При такихъ обстоятельствахъ нечего удивляться и незаконному акту имп. Екатерины II которая когда понадобились помѣстья для раздачи своимъ наложникамъ, назвала всѣхъ епископовъ и всѣхъ дух. чиновъ ни больше, ни меньше, какъ „хищниками“ и приказала отнять у нихъ церковныя угодья.

Вотъ истинныя историческія причины нашей церковной разрухи и плѣненія церковной власти.

Вмѣсто свободы глумленіе и кощунство.

Петроградская газета „Свѣтъ“ съ справедливымъ негодованіемъ отмѣчаетъ современное поруганіе въ Россіи христіанства и Христа.

Съ чувствомъ глубочайшей боли и негодованія приходится писать о томъ, что въ нѣкоторыхъ кинематографахъ столицы оскорбляется христіанская религія, оскорбляется Святая Святыхъ христіанина. Идетъ картина „Жизнь и страданія Ісуса Христа“, и наша публика, сидя въ шапкахъ на этомъ величайшемъ кощунственномъ представленіи, смѣется... Смѣется, видя Христа на экранѣ... Смѣется потому, что въ такомъ кощунственномъ видѣ представляются жизнь и страданія Христа.

Мы дошли до послѣднихъ предѣловъ... Оскорбляется Богъ! Конечно, мы имѣемъ свободу слова, печати и т. д., но когда и гдѣ эта свобода можетъ издѣваться надъ самой дорогой и сокровенной святыней человѣка—христіанина? Когда Богъ выставленъ для осмѣянія? Безумцы, что вы дѣлаете?

Почему только надъ христіанской религіей допускается такое исключительное поруганіе? Почему христіанинъ въ своемъ христіанскомъ царствѣ, долженъ въ какомъ-то безсиліи рыдать и видѣть, какъ безумцы топчутъ ногами его Бога, оскорбляютъ его религіозное чувство.

Свобода! Да, свобода великое право человѣка. Но она, прежде всего, отметааетъ отъ себя всякую скверну, она прежде всего, не допускаетъ издѣвательства надъ человѣкомъ, она дѣлаетъ человѣка свободнымъ и въ религіозномъ отношеніи, но не допускаетъ глумленія.

ОТКРЫТІЕ

Сестричнаго Кружка при Одесской Архангело-Михайловской на Молдаванкѣ Церкви.

Съ Архипастырскаго благословленія Его Высокопреосвященства Архіепископа Назарія, 28 мая 1917 года въ Одесской Михайловской на Молдаванкѣ церкви былъ открытъ Сестричный Кружокъ. Послѣ вечерни, соборнѣ отслуженной причтомъ мѣстной церкви, при общенародномъ пѣніи, настоятелемъ церкви о. Митрофаномъ Поповымъ было произнесено слово о томъ, что самое тѣсное объединеніе прихожанъ между собою въ союзѣ со Христомъ можетъ совершаться только подъ священной сѣнью храма Божія, благоуукрашеніе и благолѣпіе котораго должно быть предметомъ первыхъ и особенныхъ заботъ со стороны православныхъ женщинъ организованнаго прихода. Послѣ этого былъ отслуженъ молебенъ съ акаѳистомъ св. женамъ Мироносицамъ, закончившійся провозглашеніемъ многолѣтія Архипастырю и членамъ вновь открываемаго Сестричнаго Кружка. Предъ открытіемъ приходскаго собранія свящ. о. Викторъ Ивановъ обратился къ молящимся съ словомъ, въ которомъ освѣтилъ исторически вопросъ объ участи женщинъ въ церковномъ дѣлѣ, остановившись подробно на институтѣ діакониссъ, а также подчеркнул значеніе женщины въ дѣлѣ христіанскаго воспитанія дѣтей особенно въ виду переживаемаго времени. Послѣ прочтенія устава Сестричнаго Кружка, печатаемаго ниже приходскимъ собраніемъ былъ избранъ Совѣтъ Кружка, опредѣленъ былъ размѣръ членскихъ взносовъ (3 руб. для дѣйствительныхъ членовъ 1 руб. для соревновательницъ); срокъ полномочія членовъ Совѣта (одинъ годъ); праздникъ Кружка (недѣля св. женъ Мироносицъ), икона того же наименованія и особый стягъ въ видѣ хоругви съ изображеніемъ явленія воскресшаго Господа св. Маріи Магдалинѣ (на одной сторонѣ) и явленіе ангела св. женамъ Мироносицамъ (на другой), съ слѣдующими надписями: „Утверди, Боже, св. православную вѣру, православныхъ христіанъ во вѣкъ вѣка“ (на одной) и „нынѣ пребываютъ три сія: вѣра, надежда и любовь“ (на другой).

СОДЕРЖАНІЕ: Славянскій или русскій языкъ въ богослуженіи Православной церкви.—Къ вопросу о соединеніи православной и старообрядческой церкви.—2-й Чрезвычайный Епархіальный съѣздъ духовенства и мірянъ Херсонской епархіи.—Въ отвѣтъ „Приходскому Священнику“.—Церковныя извѣстія.—Плѣненіе іерархической власти.—Вмѣсто свободы глумленіе и кашунство.—Открытие Сестричнаго кружка при Одесской Архангело-Михайловской на Молдаванкѣ Церкви.

Редакторъ неофіціальной части протоіерей Константинъ Бречкевичъ.
Настоящій № сданъ на почту 4 Юля.

Печатано въ Типографіи Епархіальнаго Дома. Одесса. Александр. пр. № д. 6.