

Годъ

1930
131



XXXVI.

МИНСКА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць,
около 1 и 15 чисель.
Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1903.

Подписка принимается въ редак-
ціи Минскихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

15-го Января.

№ 2.

15-го Января.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ ПРИКАЗЪ.

ВЫСОЧАЙШИМЪ приказомъ, въ 10-й день Декабря 1902 года за № 102 отданнымъ по гражданскому вѣдомству, Минскій Епархіальный Архитекторъ **Струевъ** произведенъ, за выслугу лѣтъ, изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные совѣтники со старшинствомъ съ 22 Мая 1902 года.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ,

въ 25-й день Июля 1902 года, на сопричисленіе, за 50-лѣтнюю службу, къ ордену Св. Владимира 4-й степени протоіерея Черниховской Параскевѣевской церкви, Новогрудскаго уѣзда, **Кириана Шига.**

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 18 Декабря 1902 года за № 5591 постановлено: повсемѣстный сборъ пожертвованій въ пользу, состоящаго подъ АВГУСТѢЙШИМЪ покровительствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ГОСУДАРЯ НАСЛѢДНИКА и ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА, воинскаго благотворительнаго общества Бѣлаго Креста произвести во 2-й день Февраля 1903 года, а разрѣшенный въ тотъ же день сборъ пожертвованій на Березвечскій и Красностокскій женскіе монастыри произвести въ 15-й день Мая того же года. въ праздникъ Вознесенія Господня.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Крестьяне: **Григорій Шилакъ**, **Максимъ Саковъ**, **Иванъ Базезицскій** и **Семень Гапенко** и мѣщанинъ **Стефанъ Горегладъ** утверждены въ должности церковныхъ старостъ—первый къ Бараньской церкви, Борис. у., на 1-е 3-лѣтіе, второй къ Бродецкой церкви, Игум. у., на 2-е 3-лѣтіе, третій къ Божинской церкви, того же у., на 4-е 3-лѣтіе, четвертый къ Буйновичской церкви, Моз. у., на 2-е 3-лѣтіе и послѣдній къ Качановичской церкви, Пинс. у., на 5-е 3-лѣтіе—26-го Декабря.

Священники церквей: Озеранской **Іоаннъ Бычковскій** и Лядецкой **Николай Шроновичъ** утверждены, согласно избранію, членами благочинническаго совѣта 3-го округа, Мозырскаго уѣзда,—28-го Декабря.

Крестыанинъ **Димитрій Мелешко** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Койдановской церкви, Минс. у., (на какое 3-лѣтіе избранъ благочиннымъ не пояснено),—30-го Декабря.

Священникъ Брожской церкви, Бобр. у., **Александръ Савичъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Велятичской церкви, Борис. у.,—1-го Января.

Состоящему на псаломщической вакансіи при Дукорской церкви, Игум. у., діакону **Василію Шигаю** предоставлено священническое мѣсто при Неньковичской церкви, Пинс. у.,—1-го Января.

Священникъ Ляховичской церкви, Пинс. у., **Михаиль Стрибульскій** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Невельской церкви, того же у.,—1 Января.

Псаломщикъ Тѣшковской церкви, Рѣч. у., **Андрей Квятковскій** уволенъ, согласно прошенію, по слабости здоровья отъ занимаемой должности—2-го Января.

Состоящему на псаломщической вакансіи при Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ діакону **Владиміру Шощицкому** предоставлено священническое мѣсто при Мѣсятичской церкви, Пинс. у.,—7-го Января.

Состоящему на псаломщической вакансіи при Люденевичской церкви, Моз. у., діакону **Николаю Рудаковскому** предоставлено священническое мѣсто при Ляховичской церкви, Пинс. у.,—7-го Января.

Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) *Бродецкой* церкви, Игум. у., предѣдате-

лемъ священникъ Леонидъ Бирюковичъ, а членами 5 прихожанъ изъ крестьянъ; 2) *Божинской*, того же у.,—предсѣдателемъ священникъ Михаилъ Соловьевичъ, а членами 6 прихожанъ изъ крестьянъ; 3) *Буйновичской*, Моз. у.,—предсѣдателемъ священникъ Владимиръ Боборыкинъ, а членами 11 прихожанъ изъ крестьянъ; 4) *Качановичской*, Пинс. у.,—предсѣдателемъ дворянинъ Иванъ Качановскій, а членами 9 прихожанъ изъ разныхъ сословій и 5) *Бараньской*, Борис. у.,—предсѣдателемъ священникъ Александръ Зенюкъ, а членами 6 прихожанъ изъ крестьянъ.

В а к а н т н ы е м ѣ с т а :

А) Священническія при церквахъ:

- 1) Погостской, Слуцк. у.,—1 Окт. 1902 г.
- 2) Велико-Слободской, Новогр. у.,—7 Нояб.
- 3) Телещевичской, Моз. у.,—1 Нояб.
- 4) Загальской, Бобр. у.,—7 Нояб.
- 5) Якимовичской, Рѣч. у.,—7 Нояб.
- 6) Слуцкой-Островской—20 Нояб.
- 7) Островчицко-Ракшинской, Бобр. у.,—24 Нояб.
- 8) Мхерино-Рубежской, Борис. у.,—2 Дек.
- 9) Тимковичской, Слуцк. у.,—5 Дек.
- и 10) Брожской, Бобр. у.,—1 Янв. 1903 г.

Б) Псаломщическія при церквахъ:

- 1) Кожанъ-Городокской, Пинс. у.,—2 Нояб. 1902 г.
 - 2) Рѣчицко-Николаевской—6 Нояб.
 - 3) Столинской, Пинс. у.,—10 Нояб.
 - 4) Гребенской, Игум у.,—24 Нояб.
 - 5) Сергѣевичской, того же у.,—4 Дек.
 - 6) Острошицко-Городецкой, Минс. у.,—7 Дек.
 - и 7) Тѣшковской, Рѣч. у.,—2 Янв. 1903 г.
-

А К Т Ы

депутатовъ Слуцкаго окружного училищнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1902 года.

(Окончаніе *).

Актъ № 9-й.

1902 года, Сентября 24 дня. Съѣздъ духовенства Слуцкаго училищнаго округа слушали отношеніе Правленія, отъ 21 Сентября 1902 года за № 517, со смѣтою прихода и расхода суммъ по содержанію училища въ 1903 году. Рассмотрѣвъ въ засѣданіи таковую, депутаты съѣзда постановили: смѣту, составленную Правленіемъ училища, утвердить за исключеніемъ § III п. 1-й, XI статьи, пункта 4, литеры В, каковыя исключаются совершенно; пунктъ 5 той же литеры В уменьшается на 5 рублей, за уничтоженіемъ предыдущаго 4 пункта, и пунктъ 2-й той же лит. В уменьшается на 17 руб. 50 коп. въ виду того обстоятельства, что одѣяла для учениковъ можно пріобрѣсти прямо съ фабрики по цѣнѣ 7—8 руб. за штуку; кромѣ того, деньги, ассигнуемыя по 22 пункту VII ст. въ количествѣ 100 руб. на сильное пособіе Городскому Общественному Управленію на предметъ предполагаемаго мощенія Тройчанской улицы, должны находиться въ распоряженіи Правленія училища до того времени, пока Городское Управленіе не приступитъ къ мощенію названной улицы. Кромѣ того, по актамъ съѣзда духовенства назначены еще слѣдующіе расходы:

№ 4. На выдачу пособія учителю пригото-	руб.	к.
тельнаго класса Михаилу Кунцевичу	50	—

*) См. № 1 Минск. Еп. Вѣд. за 1903 г.

№ 2. На исправленіе печей въ училищныхъ руб. к. зданіяхъ 100

№ 6. На приобрѣтеніе фисгармоніи для училища 175 —

№ 2. На ремонтъ училищныхъ зданій въ 1903 г. 502 35

А всего назначается въ расходъ тринадцать тысячъ со рокъ одинъ рубль двадцать пять три четверти (13041 р. 25³/₄ к.) копѣйки.

На покрытіе изчисленныхъ въ семь актѣ расходовъ съѣздъ назначаетъ слѣдующіе источники:

1) Оставшихся отъ смѣтнаго изчисленія по смѣтѣ на содержаніе училища въ 1902 г. и при численныхъ къ суммѣ прихода на содержаніе училища въ 1903 году 16 93

2) Остаточныхъ экономическихъ суммъ отъ 1901 г. 343 12

3) Изъ Минской Духовной Консисторіи, вы рученныхъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ раз рѣшительной молитвы 525 15

4) Поступившихъ на пополненіе заимообразно употребленныхъ изъ экономическихъ суммъ на приобрѣтеніе учебныхъ книгъ новаго изданія по Латинскому языку 7 20

5) Отъ 28 своекоштныхъ учениковъ за со держаніе въ общежитіи, въ томъ числѣ отъ 26 учениковъ по 60 руб., а отъ двухъ иносослов ныхъ по 100 руб. въ годъ 1760 —

6) Отъ священнослужителей училищнаго окру га за награды въ 1903 году 50 —

7) По той же статьѣ недвижимыхъ за 1901 г. 10 —

8) Отъ оброчныхъ статей училища въ 1903 г. 207 11

9) Вырученныхъ отъ продажи въ 1902 году кабановъ, выкормленныхъ отбросами изъ училищ ной кухни 50 —

10) Отъ 16 инословныхъ учениковъ за право учения, по 40 руб. въ годъ отъ каждаго	руб.	к.	640	—
11) 10 ⁰ / ₁₀₀ вознагражденія за отшедшія въ казну имѣнія			105	30
12) 10 ⁰ / ₁₀₀ изъ суммы, получаемой нѣкоторыми церквами училищнаго округа вмѣсто аннуаты			16	70
13) 10 ⁰ / ₁₀₀ вознагражденія изъ суммы, получаемой причтомъ Слуцкаго собора вмѣсто медовой и хлѣбной аннуаты			11	1
14) Отъ Слуцкаго монастыря			100	—
15) Сборъ съ церковныхъ суммъ по 3 ¹ / ₄ к. отъ каждой души мужескаго пола, по числу прихожанъ, числящихся въ округъ по вѣдомости 1900 года (249,174)			8098	15 ¹ / ₂
16) Сборъ отъ причта Любонической церкви за оброчныя статьи			6	—
17) Сборъ отъ причтовъ церквей, пользующихся ⁰ / ₁₀₀ съ капиталовъ: Бортнической 6 р. 60 к. и Поболовской 2 р. 90 к.			9	50
18) Сборъ отъ церквей, при которыхъ имѣются чудотворныя иконы: Грозовской 5 р., Ивановской 90 р., Завшичской 10 р., Мокранской 10 р., Клецкой Воскресенской 60 р. и Покровской 45 р., Куноской 15 р., Таляцовичской 20 р., Денисовичской 20 р., Качеричской 35 р., Горбачевичской 275 р., Казиміровской 20 р., Бортнической 20 р., Рудобѣльской 90 р., Языльской 30 р., Мелешковичской 12 р., Коротнянской 5 р., Конковичской (приписной къ Петриковской Воскресенской церкви) 35 р., Слауньской 20 р., Юревичской 100 р., Поболовской 5 р., Любоничской 10 р., Лельчицкой 5 р., Слуцкой соборной				

50 р., Бобруйской соборной 50 р. и Мозырской руб. к.
соборной 50 р., а всего 1087 —

А всего на приходъ исчислено тринадцать тысячъ сорокъ три рубля семнадцать съ половиною копѣйки (13043 р. 17¹/₂ к.).

Въ остаткѣ отъ смѣтнаго исчисленія за покрытіемъ всѣхъ расходовъ будетъ 1 р. 91³/₄ к., которые просить Правленіе училища показать ихъ первою статьею въ приходѣ 1904 г.

Представляя настоящую смѣту по содержанию Слуцкаго духовнаго училища вмѣстѣ со смѣтою Правленія училища на Архипастырское благоусмотрѣніе, депутаты съѣзда, принимая во вниманіе, что одновременной взносъ, опредѣленный смѣтою на училище, денегъ крайне обременителенъ, постановили: покорнѣйше просить Его Преосвященство, учинить Архипастырское распоряженіе, чтобы этотъ взносъ былъ произведенъ благочинными въ два срока, а именно: одна половина всѣхъ взносовъ отъ церквей, духовенства и подушныхъ сборовъ въ размѣрѣ 2 коп. отъ души внесена была въ первыхъ числахъ Января, а другая половина въ первыхъ числахъ Іюля мѣсяца и не позже 15 числа того и другого мѣсяца. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 3-го Октября 1902 года, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 10-й.

1902 года, Сентября 24 дня. Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенство слушали отношеніе Правленія училища, отъ 21 Сентября сего года за № 521, съ просьбою войти въ сужденіе по вопросу о возстановленіи репетированія слабоуспѣвающихъ учениковъ училища и назначить по смѣтѣ 1903 года вознагражденіе учащимъ въ размѣрѣ 320 р.

изъ суммы, поступившей въ 1902 году отъ иннословныхъ учениковъ училища.

По заслушаніи настоящаго отношенія Правленія училища съ положенными на актѣ сѣзда духовенства № 14 и журналахъ Правленія училища резолюціями Его Преосвященства, депутаты сѣзда пришли къ тому убѣжденію, что институтъ репетиторовъ для слабоуспѣвающихъ учениковъ училища является излишнимъ, такъ какъ ученики, не стѣняемые въ своихъ дѣйствіяхъ по приготовленію заданныхъ имъ уроковъ, могутъ развиваться вполнѣ самостоятельно, если же высказаться откровенно, то каждый изъ преподавателей училища будетъ больше употреблять времени на увеличеніе познаній учениковъ по читаемому имъ предмету въ ущербъ для подготовленія по остальнымъ предметамъ, такъ какъ по мнѣнію сѣзда каждый преподаватель долженъ располагать опредѣленнымъ временемъ для репетированія уроковъ. Сѣздъ духовенства не щадилъ средствъ на учрежденіе института репетиторовъ, но въ настоящее время вынужденъ совершенно отказаться отъ такой мысли до болѣе благопріятнаго времени, такъ какъ налоги отъ церквей и духовенства ежегодно не уменьшаются, а увеличиваются, что видно изъ смѣты настоящаго сѣзда духовенства на содержаніе училища; средства же тѣхъ и другихъ наоборотъ значительно понижаются въ виду оскудѣвающаго экономическаго положенія мѣстнаго народонаселенія въ приходохъ. Что же касается предложенія Правленія училища объ ассигнованіи 320 руб. въ поощреніе учителямъ отъ платы за обученіе иннословныхъ учениковъ въ 1902 году, то и этотъ вопросъ сѣздъ духовенства вынужденъ отклонить не вслѣдствіе своего упрямства или нежеланія поощрить ревностныя труды преподавателей училища, а единственно за недостаткомъ средствъ. Сѣзды духовенства прежнихъ лѣтъ ассигновывали въ пособіе болѣвшимъ учителямъ значительныя суммы,

соглашались на выдачу имъ нѣкоторой части отъ платы за обученіе инословныхъ учениковъ, когда при меньшемъ количествѣ исповѣдныхъ душъ приходилось вносить по 3 коп. отъ каждой, и въ настоящее время, когда количество послѣднихъ, взятое по исповѣднымъ росписямъ, увеличилось на 50⁰%, съѣзду духовенства приходится увеличивать также и подушный сборъ выше прежнихъ нормъ и не смотря: а) на тяготящій на духовенствѣ долгъ въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ на постройку училищнаго зданія болѣе 1000 р. въ годъ, пропорціонально уменьшающійся, б) что учителю русскаго языка ежегодно выдается вознагражденіе изъ экономическихъ суммъ по 150 р. за исправленіе письменныхъ работъ, в) что ⁰/₁₀₀ съ капитала отъ проданныхъ старыхъ училищныхъ зданій, принадлежавшихъ по праву духовенству училищнаго округа, назначены вышею властью въ квартирное пособіе учителямъ училища, г) что ежегодно приходится назначать пособіе болѣвшимъ изъ преподавателей и на приобрѣтеніе разныхъ предметовъ для училища въ видѣ фисгармоніи и наконецъ тратить ежегодно значительныя суммы на ремонтъ и благоустройство улица, настоящій съѣздъ духовенства утвердилъ смѣту Правленія училища на 1903 годъ въ пунктъ XIII о выдачѣ вознагражденія учителямъ училища отъ платы за право обученія инословныхъ учениковъ 213 руб. 33 коп.

На основаніи вышеизложеннаго депутаты съѣзда постановили: преложеніе Правленія училища объ учрежденіи института репетиторовъ изъ преподавателей и о выдачѣ 320 руб. въ поощреніе учителямъ въ семъ 1902 году, за недостаткомъ средствъ, отклонить. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія таковаго на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 3-го Октября 1902 года, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

Актъ № 11-й.

1902 года, Сентября 25 дня. Съездъ духовенства Слуцкаго училищнаго округа, въ исполненіи указа Св. Синода отъ ³/₁₇ Ноября 1882 года за № 2344, въ засѣданіи своемъ избрали въ члены временнаго Ревизіоннаго Комитета для повѣрки экономическихъ суммъ и отчетовъ Слуцкаго духовнаго училища за 1902 годъ священниковъ слѣдующихъ церквей: Дорослянской Хрисанва Шпилевского, Греской Михаила Гаховича и Погостской Емельяна Сулковскаго. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 3-го Октября 1902 года, послѣдовала такая: *«Священникъ Хрисанвъ Шпилевскій усилено проситъ объ освобожденіи его отъ обязанностей члена Ревизіоннаго Комитета, какъ обремененнаго другими обязанностями. Снисходя къ этой просьбѣ, назначаю вмѣсто его священника Быстрицкой церкви Павла Волочковича; прочіе же избранные утверждаются».*

Актъ № 12-й.

1902 года, Сентября 25 дня. Съездъ духовенства Слуцкаго училищнаго округа, во исполненіе указа Св. Синода отъ ³/₁₇ Ноября 1882 года за № 2344, въ засѣданіи своемъ избрали въ члены временнаго Ревизіоннаго Комитета для повѣрки экономическихъ отчетовъ Паричскаго женскаго училища за 1902 годъ священниковъ слѣдующихъ церквей: Брожской Александра Савича, Рудобѣльской Іакова Желзнякавича и Косаричской Александра Любича. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 3-го Октября 1902 года, послѣдовала такая: *«Утверждается».*

Актъ № 13-й.

1902 года, Сентября 25 дня. Депутаты Слуцкаго окружного училищнаго съѣзда, въ виду непредставленія доклада членами временнаго Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономическихъ суммъ и отчетовъ Правленія Слуцкаго духовнаго училища за 1901 годъ и принимая во вниманіе, что подобное явленіе повторяется другой разъ, постановили: обязать Ревизіонный Комитетъ представить свой докладъ по ревизіи училища къ началу съѣзда будущаго года и покорнѣйше просить Его Преосвященство учинить Архипастырское распоряженіе, чтобы Ревизіонные Комитеты представляли свои доклады на будущее время обязательно къ началу съѣзда духовенства. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 3-го Октября 1902 года, послѣдовала такая: *«Дать знать Ревизіонному Комитету къ непремѣнному исполненію».*

Актъ № 14-й.

1902 года, Сентября 25 дня. По акту съѣзда 21 Сентября 1901 года за № 13, утвержденному резолюціею Его Преосвященства отъ 28 Сентября 1901 года, постановлено покорнѣйше просить Минскую Духовную Консисторію вмѣнить въ обязанность благочиннымъ церковей училищнаго округа объ ежегодномъ представленіи въ Правленіе училища вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ церковныхъ суммъ подъ лит. А, а также вѣдомости о количествѣ прихожанъ мужескаго пола по клировымъ даннымъ за каждый годъ. Изъ наведенной справки въ Правленіи училища оказалось, что нѣкоторые благочинные училищнаго округа не считаютъ нужнымъ исполнять постановленіе съѣзда, вслѣдствіе чего

послѣдній не имѣеть положительно возможности чѣмъ руководствоваться при ассигнованіи средствъ на ежегодное содержаніе Слуцкаго духовнаго училища. На основаніи вышеизложеннаго депутаты Слуцкаго училищнаго округа постановили: смиреннѣйше просить Его Преосвященство учинить Архипастырское распоряженіе, чтобы благочинные церкви училищнаго округа неукоснительно исполняли постановленія училищнаго сѣзда, а не аккуратныхъ изъ нихъ подвергать штрафу. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 3-го Октября 1902 года, послѣдовала такая: *«Правленіе училища въ свое время имѣеть доносить мнѣ о доставленныхъ и недоставленныхъ благочинными упоминаемыхъ въ актѣ вѣдомостяхъ».*

Актъ № 15-й.

1902 года, Сентября 25 дня. Депутаты Слуцкаго окружного училищнаго сѣзда въ засѣданіи своемъ слушали прошеніе надзирателя и учителя пѣнія училища Александра Писарчика, отъ сего числа, о возвратѣ истраченныхъ имъ на ремонтъ занимаемой имъ квартиры до 100 рублей, въ виду того обстоятельства, что указанный ремонтъ не могъ быть произведенъ на средства училища, какъ не занесенный въ смѣту. По заслушаніи настоящаго прошенія депутаты сѣзда, принимая во вниманіе съ одной стороны, что смѣта на содержаніе училища на 1902 годъ уже закончена и утверждена и, во вторыхъ, что при прошеніи не представлено никакихъ оправдательныхъ документовъ въ израсходованіи денегъ на ремонтъ, хотя таковой дѣйствительно произведенъ, постановили: возвратить Александру Писарчику шестьдесятъ рублей, каковую сумму обратить на остатки экономическихъ суммъ за 1902 годъ, если таковые будутъ. О чемъ и за-

писали настоящій актъ для представленія такового на благоустройство Его Преосвященства.

Депутатъ 3 округа, Рѣчицкаго уѣзда, съ особымъ мнѣніемъ. Я нахожу неосновательною выдачу 60 р. на покрытие расхода, произведеннаго г. Писарчикомъ въ его квартиру, по слѣдующимъ основаніямъ: Съѣздъ духовенства отказываетъ въ выдачѣ денегъ на существенныя надобности училища, какъ то: на учрежденіе института репетиторовъ для неуспѣвающихъ учениковъ училища, а также на приобрѣтеніе столовыхъ салфетокъ, имѣющихся во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ. Если съѣздъ ассигновалъ на ремонтъ квартиры г. Писарчика 60 р., то обязанъ будетъ дать училищу такую же сумму денегъ, если небольшую, на приведеніе квартиры г. Писарчика въ нужный для училища порядокъ по уходѣ его изъ училища. Кроме сего, съѣздъ ассигновалъ 60 р. г. Писарчику безъ всякихъ оправдательныхъ документовъ на расходъ по произведенному ремонту, повѣривъ голословному заявленію г. Писарчика. Смѣю также присовокупить, что г. Писарчикъ въ прошломъ году получилъ пособіе въ размѣрѣ 50 рублей.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 3-го Октября 1902 года, послѣдовала такая: «*Одобрѣю и утверждаю отдѣльное мнѣніе священника Николая Бржезинскаго*».

Актъ № 16-й.

1902 года, Сентября 25 дня. Депутаты Слуцкаго окружного училищнаго съѣзда по заключеніи дѣйствій такового и полученіи прогонныхъ и суточныхъ денегъ, слушали отношеніе временнаго Ревизіоннаго Комитета по Слуцкому духовному училищу за 1901 годъ, отъ 22 Сентября сего года за № 223, при коемъ препровождены на разсмотрѣніе съѣзда обревизованный отчетъ Правленія училища за 1901 г.,

актъ освидѣтельствования экономическихъ, залоговыхъ и оборотныхъ суммъ, журналы засѣданія того же Комитета, замѣчанія, сдѣланныя Комитетомъ Правленію училища, объясненія послѣдняго и заключенія перваго. По разсмотрѣніи такихъ депутаты сѣзда постановили: принять къ свѣдѣнію и просить Правленіе училища избѣгать на будущее время замѣченныхъ неточностей. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такого совместно съ обрѣзаннымъ отчетомъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, а книги о приходѣ, расходѣ и остаткѣ экономическихъ суммъ и матеріаловъ съ другими документами возвратить Правленію училища.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 3-го Октября 1902 г., послѣдовала такая: «*Утверждается.*»

Отъ Минскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

I.

Согласно утвержденнымъ Его Преосвященствомъ постановленіямъ Епархіального Училищнаго Совѣта въ Декабрѣ мѣсяцѣ сего 1902 года, сдѣланы распоряженія объ отпускѣ нижепоименованнымъ Уѣзнымъ Отдѣленіямъ Совѣта изъ подлежащихъ казначействъ изъ суммы губернскаго земскаго сбора, ассигнованной на вспомошествованіе церковнымъ школамъ Минской епархіи на трехлѣтіе съ 1902 по 1904 годъ.

I. Изъ Вобруйскаго казначейства Вобруйскому Уѣзному Отдѣленію

На выдачу вознагражденія псаломщику Голынской церкви Матѳею Борзаковскому за учительскіе труды въ Голынской школѣ грамоты руб. к. 20 —

На выдачу пособія учительницѣ Казимировской церковно-приходской школы Аннѣ Рогинской 15 —

На приобретіе руководѣльныхъ принадлежностей руб. к.
для Казимировской церковно-приходской школы . 15 —

На постройку зданія Бобруйской соборной цер-
ковно-приходской школы, въ дополненіе къ имѣю-
щимся въ распоряженіи Отдѣленія суммамъ. . 2957 19

На постройку зданія для Королево-Слободской
церковно-приходской школы въ дополненіе къ от-
пущенной ранѣ суммъ 668 95

*II. Изъ Борисовскаго казначейства Борисовскому Уѣзд-
ному Отдѣленію.*

На постройку зданія и устройство сарая для
церковно-приходской школы въ д. Краснолукахъ
Латыголичскаго прихода 2294 75

*III. Изъ Минскаго казначейства Минскому Уѣздному
Отдѣленію.*

На выдачу единовременнаго вознагражденія учи-
тельницъ Екатерининской двухклассной церковно-
приходской школы Маріи Солодковой за труды по
обученію руководѣлію ученицъ названной школы . 30 —

На жалованье законоучителю (10 р. 78 к.) и
учительницъ (52 р.) церковно-приходской школы
при Минскомъ женскомъ монастырѣ за время съ
13 Октября до конца сего года 62 78

На постройку зданія Минской Переспенской цер-
ковно-приходской школы 5000 —

*IV. Изъ Новогрудскаго казначейства Новогрудскому
Уѣздному Отдѣленію.*

На постройку зданія для церковно-приходской
школы въ д. Запольѣ, Кореличскаго прихода . 1790 9

V. Изъ Пинскаго казначейства Пинскому Уездному Отдѣленію.

На расходы по устройству шкафа (8 р.), по-
правленію печей (10 р.), приобрѣтенію стола (2 р.)
и рамъ къ портретамъ Ихъ Императорскихъ Ве- руб. в.
личествъ (4 р.) для Глинянской школы грамоты . 24 —

На устройство 10 классныхъ скамеекъ для Ду-
бойской школы грамоты Дубенецкаго прихода . 35 —

На окончаніе постройки школьнаго зданія, а
также на устройство мебели, сарая и ретиральныхъ
мѣсть для Порохонской церковно-приходской школы 229 50

На устройство шкафа, покупку двухъ лампъ и
часовъ для Дятловичской церковно-приходской
школы 21 —

На хозяйственные расходы по содержанію Бо-
бровичской церковно-приходской школы . . . 30 —

VI. Изъ Слуцкаго казначейства Слуцкому Уездному Отдѣленію.

На жалованье помощнику учителя Слуцкой мо-
настырской школы Терентію Гурбѣ въ 1902 —
1903 учебномъ году по 10 р. за учебный мѣсяць 100 —

II.

Согласно утвержденнымъ Его Преосвященствомъ поста-
новленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ Декабрѣ
мѣсяцѣ сего 1902 года, сдѣланы распоряженія объ отпускѣ
слѣдующихъ пособій на нужды церковныхъ школъ епархіи
изъ суммы, ассигнованной по § 8 ст. 3 лет. А смѣты Свя-
тѣйшаго Синода 1902 года на вспоможеніе церков-
нымъ школамъ Минской епархіи.

I. Бобруйскому Уъздному Отдѣленію.

На выдачу наградъ учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ	руб. к.
	120 —
На выдачу наградъ учащимъ въ школахъ грамоты	20 —

II. Борисовскому Уъздному Отдѣленію.

На постройку зданія для общежитія учениковъ при Велико-Долецкой церковно-приходской школѣ и на устройство палатей, стола и скамеекъ.	409	5
На выдачу наградъ законоучителямъ и учителямъ церковно-приходскихъ школъ	270	—
На выдачу наградъ учащимъ въ школахъ грамоты	20	—

III. Игуменскому Уъздному Отдѣленію.

На постройку зданія для церковно приходской школы въ д. Сичѣ, Омельнянскаго прихода, преобразованной изъ школы грамоты, и на устройство сарая	1548	55
На выдачу наградъ учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ	40	—
На выдачу наградъ учащимъ въ школахъ грамоты	120	—

IV. Минскому Уъздному Отдѣленію.

На выдачу наградъ законоучителямъ и учителямъ церковно-приходскихъ школъ	240	—
На выдачу наградъ учащимъ въ школахъ грамоты	30	—

V. Мозырскому Уъздному Отдѣленію.

На постройку зданія для Мало-Мелешевской церковно-приходской школы, преобразованной изъ школы грамоты, и на устройство мебели	1369	85
На выдачу наградъ учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ	70	—

VI. Новогрудскому Уездному Отдѣленію.

На покрытие расходовъ по пересылкѣ и доставкѣ учебныхъ книгъ отъ Издательской Комиссіи Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ	руб.	к.	
	13	—	
На постройку зданія для церковно-приходской школы въ д. Песочной, Мирскаго прихода, а также на устройство сарая, ретирадныхъ мѣсть, ограды и мебели	1151	20	
На постройку зданія для церковно-приходской школы въ дер. Запольѣ, Кореличскаго прихода, въ дополненіе къ суммѣ, отпущенной изъ губернскаго земскаго сбора	125	41	
На расширеніе и ремонтъ зданія Негнѣвичской Николаевской церковно-приходской школы и устройство сарая и ретирадныхъ мѣсть	1386	—	
На выдачу наградъ учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ	350	—	
На выдачу наградъ учащимъ въ школахъ грамоты	170	—	

VII. Пинскому Уездному Отдѣленію.

На выдачу наградъ учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ	230	—	
На выдачу наградъ учащимъ въ школахъ грамоты	140	—	
На окончаніе постройки школьнаго зданія, а также на устройство мебели, сарая и ретирадныхъ мѣсть для Порохонской церковно-приходской школы, въ дополненіе къ суммѣ отпущенной изъ губернскаго земскаго сбора	70	—	

VIII. Рѣчицкому Уездному Отдѣленію.

На выдачу наградъ законоучителямъ и учителямъ церковно-приходскихъ школъ	300	—	
--	-----	---	--

	РУБ. К.
На выдачу наградъ учащимъ въ школахъ грамоты	170 —

IX. Слуцкому Уездному Отдѣленію.

На вознагражденіе учителя Огаревичской школы грамоты	60 —
--	------

На наемъ помѣщеній для Весской (15 р.), Замошской (15 р.) и Погорѣльской (20 р.) школъ грамоты	50 —
--	------

На выдачу наградъ учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ	100 —
---	-------

На выдачу наградъ учащимъ въ школахъ грамоты	110 —
--	-------

РАСПИСАНІЕ

внѣбогослужебныхъ религіозно-нравственныхъ чтеній въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ на 1903 годъ.

Я н в а р ь.

1. О Богослуженіи въ праздникъ Богоявленія. Житіе св. Василія Великаго.
6. Поученіе на праздникъ Богоявленія. Житіе св. Іоанна Крестителя.
12. Изъясненіе Божественной Литургіи (продолженіе)—эктенія объ оглашенныхъ. Житіе св. муч. Татіаны. Поученіе на Евангельское чтеніе (недѣля по Просвѣщеніи).
19. Изъясненіе Божественной Литургіи (продолженіе)—о литургіи вѣрныхъ и о великомъ входѣ. Поученіе на Евангельское чтеніе (обращеніе Закхея). Житіе пр. Макарія Египетскаго.
26. Изъясненіе Божественной Литургіи (продолженіе)—о Херувимской пѣсни. Поученіе въ недѣлю Мытаря и Фарисея. Житіе пр. Ксенофонта и Маріи.

Ф е в р а л ь.

2. О праздникѣ Срѣтенія Господня. Поученіе въ недѣлю Блуднаго Сына. Страданія св. муч. Трифона.
9. Изъясненіе Божественной Литургіи (продолженіе)—о просительной эктеніи послѣ Херувимской пѣсни. Поученіе въ недѣлю мясопустную. Страданія св. муч. Никифора.

М а р т ь.

23. О великопостномъ Богослуженіи. Поученіе на Евангельское чтеніе. Житіе пр. Маріи Египетской.
25. Поученіе въ праздникъ Благовѣщенія. О праздникѣ Благовѣщенія (особенности Богослуженія).
30. Поученіе въ праздникъ входа Господня въ Іерусалимъ. О праздникѣ входа Господня въ Іерусалимъ (особенности Богослуженія).

А п р ь л ь.

7. Поученіе во 2-й день св. Пасхи. О пасхальномъ Богослуженіи.
13. Изъясненіе Божественной Литургіи (продолженіе)—о пѣніи Символа вѣры. Поученіе въ недѣлю о Ѳомѣ. Житіе св. Мартина исповѣдника.
20. Катехизическая бесѣда на 1-й членъ Символа вѣры. Поученіе въ недѣлю св. Муроносицъ. Страданія св. великомуч. Георгія и св. муч. Александры.
27. Поученіе въ недѣлю о Разслабленномъ. Житіе св. Кирилла Туровскаго.

М а й.

4. Бесѣда на 2-й членъ Символа вѣры. Поученіе въ недѣлю о Самаряныни. Житіе св. великомуч. Ирины.

11. Бесѣда на 3-й членъ Символа вѣры. Поученіе въ недѣлю о Слѣпомъ. Жизнь и труды свв. Кирилла и Меѳодія.
15. Бесѣда на 4-й членъ Символа вѣры. Поученіе въ праздникъ Вознесенія Господня. Житіе пр. Пахомія великаго.
18. Бесѣда на 5-й членъ Символа вѣры. Поученіе въ недѣлю св. Огець. Житіе св. благов. кв. Іоанна въ иноцѣхъ Игнатія.
25. Поученіе въ праздникъ св. Троицы. О Богослуженіи въ праздникъ св. Троицы.
26. Поученіе въ день св. Духа. Житіе св. Макарія Калязинскаго чудотворца.

И ю н ь.

1. Бесѣда на 6-й членъ Символа вѣры. Поученіе въ недѣлю Всѣхъ Святыхъ. Житіе св. муч. Іустина философа.
8. Бесѣда на 7-й членъ Символа вѣры. Поученіе въ недѣлю 2-ю по Пятидесятницѣ. Житіе пр. Кирилла Бѣлоозерскаго чудотворца.
15. Бесѣда на 8-й членъ Символа вѣры. Поученіе въ 3-ю недѣлю по Пятидесятницѣ. Житіе св. Іоны, митрополита Московскаго.
22. Поученіе въ 4-ю недѣлю по Пятидесятницѣ. Сказаніе о чудотворной иконѣ Владимірской Божіей Матери.
29. Поученіе въ 5-ю недѣлю по Пятидесятницѣ. Жизнь и труды свв. Апостоловъ Петра и Павла.

И ю л ь.

6. Бесѣда на 9-й членъ Символа вѣры. Поученіе въ 6-ю недѣлю по Пятидесятницѣ. Житіе пр. Сисоя великаго.
13. Бесѣда на 10-й членъ Символа вѣры. Поученіе въ недѣлю 7-ю по Пятидесятницѣ. Житіе пр. Арсенія Новгородскаго.

20. Бесѣда о таинствѣ Крещенія. Поученіе въ недѣлю 8-ю по Пятидесятницѣ. Жизнь св. пророка Іліи.
27. Бесѣда о таинствѣ Мүропомазанія. Поученіе въ недѣлю 9-ю по Пятидесятницѣ. Житіе св. великомуч. Пантелеимона.

А в г у с т ь.

3. Бесѣда о таинствѣ Причащенія. Поученіе въ недѣлю 10-ю по Пятидесятницѣ. Житіе пр. Антонія Римлянина.
6. Поученіе въ праздникъ Преображенія. О Богослуженіи въ праздникъ Преображенія.
10. Бесѣда о таинствѣ Покаянія. Поученіе въ недѣлю 11-ю по Пятидесятницѣ. Страданія св. муч. архидіакона Лаврентія.
15. Поученіе въ праздникъ Успенія. О праздникѣ Успенія (событіе, въ воспоминаніе коего установленъ праздникъ) и — Богослуженіе въ сей праздникъ.
17. Бесѣда о таинствѣ Священства. Поученіе въ недѣлю 12-ю по Пятидесятницѣ. Житіе св. муч. Флора и Лавра.
24. Бесѣда о таинствѣ Брака. Поученіе въ недѣлю 13-ю по Пятидесятницѣ. Житіе св. Петра, митрополита Московскаго.
29. Поученіе въ день Усѣкновенія главы Іоанна Крестителя. Бесѣда о таинствѣ Елеосвященія.
31. Бесѣда на 11-й членъ Символа вѣры. Поученіе въ недѣлю 14-ю по Пятидесятницѣ. Житіе св. Геннадія, патр. Константинопольскаго.

С е н т я б р ь.

8. Бесѣда на 12-й членъ Символа вѣры. Поученіе въ день Рождества Пр. Богородицы.
14. Поученіе въ день Воздвиженія Креста Господня. Осо-

бенности Богослуженія въ праздникъ Воздвиженія Креста Господня.

21. Изъясненіе Божественной Литургіи (продолженіе)—о молитвѣ благодаренія, возношенія даровъ и освященіи ихъ. Поученіе въ недѣлю по Воздвиженіи. Житіе св. Дмитрія Ростовскаго.
26. Поученіе въ день преставленія св. Іоанна Богослова. Жизнь и труды св. Ап. Іоанна Богослова.
28. Изъясненіе Божественной Литургіи (продолженіе)—изъясненіе словъ «Твоя отъ Твоихъ» и дальнѣйшихъ священнодѣйствій. Поученіе въ недѣлю 18-ю по Пятидесятницѣ. Житіе пр. Харитона исповѣдника.

О к т я б р ь.

1. Поученіе въ праздникъ Покрова Пр. Богородицы. Житіе пр. Романа Сладкопѣвца.
5. Изъясненіе Божественной Литургіи (продолженіе)—о воспоминаніи членовъ Церкви. Поученіе въ недѣлю 19-ю по Пятидесятницѣ. Жизнь и труды св. Ап. Ѳомы.
12. Изъясненіе Божественной Литургіи (продолженіе)—приготовленіе вѣрующихъ ко св. Причащенію. Поученіе въ недѣлю 20-ю по Пятидесятницѣ. О св. мученикахъ Карпѣ и Папилѣ.
19. Изъясненіе Молитвы Господней—призыванія, 1 и 2 прошенія. Поученія въ 21-ю недѣлю по Пятидесятницѣ. Житіе св. великомуч. Артемія.
22. Поученіе въ день Казанской иконы Божіей Матери. Житіе св. равноап. Аверкія.
26. Изъясненіе 3 и 4 прошеній Молитвы Господней. Поученіе въ 22-ю недѣлю по Пятидесятницѣ. Житіе св. великомуч. Дмитрія Солунскаго.

Н о я б р ь.

2. Изъясненіе 5, 6 и 7 прошеній Молитвы Господней. Поученіе въ недѣлю 23-ю по Пятидесятницѣ. Житіе свв. безреченниковъ Космы и Даміана.
9. Изъясненіе Божественной Литургіи (продолженіе) — о приготовленіи св. Даровъ къ причащенію ими вѣрующихъ. Поученіе въ недѣлю 24-ю по Пятидесятницѣ. Житіе пр. Онисифора Печерскаго.
16. Изъясненіе Божественной Литургіи (продолженіе) — о причащеніи священнослужителей и пѣннѣи за причащенныхъ стиховъ. Поученіе въ 25-ю недѣлю по Пятидесятницѣ. Жизнь и труды св. Ап. Матѳея.
21. Поученіе въ праздникъ Введенія во храмъ Пр. Богородицы. О праздникѣ Введенія во храмъ Пр. Богородицы и особенностяхъ Богослуженія.
23. Изъясненіе Божественной Литургіи (продолженіе) — о причащеніи мірянъ. Поученіе въ недѣлю 26-ю по Пятидесятницѣ. Житіе св. Митрофана Воронежскаго чудотворца.
30. Изъясненіе Божественной Литургіи (продолженіе) — о благодареніи за причащеніе и окончаніи Литургіи. Поученіе въ недѣлю 27-ю по Пятидесятницѣ. Житіе св. Ап. Андрея Первозваннаго.

Д е к а б р ь.

7. О литургіи св. Василія Великаго. Поученіе въ недѣлю 28-ю по Пятидесятницѣ. Житіе св. Амвросія Медіоланскаго.
14. О Литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ. Поученіе въ недѣлю св. Праотецъ. Жизнь св. пр. Давиила и трехъ отроковъ.
21. О Литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ (продолженіе).

- Поученіе въ недѣлю св. Отець О дняхъ препразднества Рождества Христова и Сочельникѣхъ.
25. Поученіе въ праздникъ Рождества Христова. Особенности Богослуженія въ праздникъ Рождества Христова.
28. Поученіе въ недѣлю по Рождествѣ Христовомъ. О провозженіи святокъ по требованію Устава Церкви. Страданія св. первомуч. архидіакона Стефана.



СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Высочайшій приказъ.—Высочайшая награда.—Опредѣленіе Святейшаго Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Перемѣны по епархіальной службѣ.—Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ.—Вакантныя мѣста.—Акты депутатъ въ Слуцкаго окружного училищнаго съѣзда духовенства (окончаніе).—Отъ Мянскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Расписаніе въбогослужебныхъ религиозно нравственныхъ чтеній въ Каеецральномъ соборѣ на 1903 годъ.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Аменсандръ Товаровъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Января № 2. 1903 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Каніе пастыри желательны простому народу?

Затрогиваемый нами вопрос нельзя считать маловажнымъ. Всякій проходящій служеніе приходскаго пастыря, безъ сомнѣнія, твердо помнитъ слова св. апостола Павла: *«Вспмгъ быхъ вся, да всяко нѣкія спасу»* (1 Коринѳ. IX, 22). Согласно съ этимъ и современный приходскій священникъ долженъ приспособляться къ потребностямъ пасомыхъ, примѣняясь къ ихъ нравамъ, душевному настроенію, взглядамъ и т. п. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ, что св. Павелъ, проповѣдуя язычникамъ, *«во многомъ поступалъ по ихъ обычаямъ»*. Разсматривая требованія, какія предъявляетъ простой народъ къ своимъ священникамъ, мы будемъ уже судить, насколько они отвѣчаютъ идеалу пастыря.

Откуда же мы можемъ знать, какія черты въ жизни и дѣятельности пастырей возбуждаютъ любовь и уваженіе простого народа?

Прежде всего мы будемъ руководиться при рѣшеніи этого вопроса собственными наблюденіями и свидѣтельствами другихъ лицъ, затѣмъ примемъ во вниманіе положительные и отрицательные типы сельскихъ священниковъ, изображаемые въ беллетристическихъ произведеніяхъ. Наконецъ, мы будемъ

опараться въ своихъ сужденіяхъ преимущественно на указанія Церковнаго Вѣстника (за 1901—1902 гг.), который нерѣдко приводитъ примѣры достойнаго служенія приходскаго духовенства по сообщеніямъ мѣстныхъ епархіальныхъ органовъ.

Пастырь Церкви долженъ пребывать *«въ молитвѣ и служебной слова»* (Дѣян. VI, 4). И мы видимъ, что простой народъ прежде всего цѣнитъ тѣхъ священниковъ, которые «хорошо служатъ». Ему нравится не только истовое, благоговѣйное и отчетливое прозвоненіе молитвъ, но продолжительныя и частыя службы. Намъ извѣстенъ такой случай. Приходскій священникъ Я—й епархіи въ своемъ храмѣ совершалъ богослуженіе полностью, почти безъ сокращеній устава. И вотъ къ нему стали собираться богомольцы изъ другихъ приходо-вѣ, что вызвало даже неудовольствіе мѣстныхъ священниковъ. Одинъ епархіальный журналъ сообщаетъ такія свѣдѣнія о пастырѣ, пользующемся уваженіемъ среди крестьянъ. Этотъ пастырь рѣшилъ совершать ежедневно литургіи въ своемъ храмѣ, чтобы самому находить въ молитвѣ успокоеніе (онъ овдовѣлъ) и чтобы дать возможность прихожанамъ молиться въ церкви, когда они пожелають. На первыхъ порахъ въ будни за богослуженіемъ никого почти не было, но вскорѣ прихожане, зная, что служба совершается ежедневно, стали заходить въ церковь все чаще и чаще. Изъ ближайшихъ селъ стали приходиться весьма многіе помолиться съ благочестивымъ батюшкой; проѣзжіе, видя церковь открытой, также часто заходили въ нее. Наконецъ, крестьяне настолько пріучились посѣщать свой приходскій храмъ, что ежедневно, отправляясь на работу, считали долгомъ зайти въ церковь, а иногда и поставить свѣчу передъ образомъ.

Не менѣе народъ уважаетъ пастырей учительныхъ, пребывающихъ *«въ служебной слова»* (1 Тим. III; Дѣян. VI, 4).

Простой народъ болѣе любить живое, не книжное слово своего пастыря, проповѣдующаго въ церкви, поучающаго на собесѣдованіяхъ, чтеніяхъ и наставляющаго въ частныхъ домахъ. Конечно, благочестивые прихожане съ умиленіемъ выслушиваютъ и мудреную проповѣдь батюшки, но радости ихъ не бываетъ конца, когда они вполнѣ понимаютъ слова священника. «Намъ батюшка все растолковалъ, говорятъ они, раньше мы какъ во тьмѣ сидѣли».

Не вдаваясь въ подробное разсмотрѣніе отдѣльных частныхъ сторонъ пастырской жизни и дѣятельности, поставимъ вопросъ о томъ, какой священникъ пользуется наибольшей любовью и довѣріемъ своихъ прихожанъ.

Простой народъ своимъ любимымъ пастырямъ даетъ такія названія: «отецъ духовный» *), «кормилецъ», «добрый и простой батюшка», «отецъ родной» и т. п.

Крестьяне называютъ отцомъ духовнымъ преимущественно такого пастыря, который можетъ успокоить и утѣшить волнующагося, поддержать вѣру въ Бога въ изнемогающемъ, научить молиться сомнѣвающагося. Одинъ изъ такихъ священниковъ (о. Іона въ Одессѣ) своимъ сердечнымъ участіемъ располагалъ къ раскаянію на исповѣди такихъ лицъ (портовые рабочіе, такъ называемые босяки), которые доселѣ равнодушно относились къ церкви.

«Отецъ духовный» долженъ быть не только ласковымъ въ обращеніи, но и «строгимъ, неліцепріятнымъ судьей» (такъ называли любимаго батюшку прихожане въ адресѣ, поднесенномъ ему). Великій писатель земли Русской (Ф. М. Достоевскій), глубоко понявшій душу народа, свидѣтельствуетъ, что русскій человѣкъ любитъ каяться и страданіями заладить преступленіе. Поэтому-то простому народу нравятся

*) Здѣсь это слово употребляется не въ обыкновенномъ общемъ значеніи, а въ особенномъ (спеціальномъ).

строгіе батюшки, которые умѣютъ «началить». Одинъ изъ протоіереевъ Подольской епархіи въ епархіальномъ органѣ указываетъ на извѣстныхъ ему священниковъ, которые, напримѣръ, встрѣтивъ случайно по дорогѣ крестьянъ, отправлявшихся за водкой, дѣлали имъ вразумленіе и успѣвали возвратить ихъ домой,—на священниковъ, создавшихъ себѣ такое положеніе, что они не только прекращаютъ проявленіе дикихъ нравовъ прихожанъ, но и предупреждаютъ ихъ. Подобные пастыри, очевидно, пользуются уваженіемъ и довѣріемъ у крестьянъ. «Я, говоритъ означенный протоіерей, видѣлъ пасомыхъ, которые приходили къ своему пастырю за совѣтомъ, за защитой отъ кулачной расправы, приходили, какъ къ судѣ, и авторитетное, властное вліяніе и вмѣшательство его въ жизнь прихожанъ вносило миръ между враждующими и исправляло ихъ». Намъ приходилось слышать отъ одного священника Я—й епархіи, что прихожане желаютъ видѣть въ своемъ пастырѣ судью-посредника при разрѣшеніи домашнихъ семейныхъ распрей и сѣтуютъ, если онъ не вразумляетъ членовъ ихъ семьи въ проповѣди или частной бесѣдѣ. Вотъ характерный отзывъ «простецовъ» о батюшкѣ—Амвросіи, извѣстномъ олтинскомъ старцѣ, свидѣтельствующій о томъ, что нравится народу въ пастыряхъ. «Какъ припомнимъ, какъ насъ встрѣчалъ батюшка Амвросій, какъ меня—кухарку и его—дворника выслушаетъ, распроситъ, пожуритъ и утѣшитъ, а придешь въ другой и третій разъ, встрѣтитъ уже, какъ родныхъ, дорогихъ ему, отретъ всякую слезу, разгонитъ всякую печаль, дастъ совѣтъ во всякой нуждѣ,—то и не можешь никогда забыть этого и дорого каждое его писаньице, каждое его слово» (Душеполезн. Чтеніе, 1901 г. ноябрь, стр. 480).

Въ беллетристическихъ произведеніяхъ (напр. въ повѣстяхъ: «Священникъ на селѣ» Мещерскаго, «Отецъ Алексій изъ заозерья» Соколова, «Вѣрнымъ путемъ» Крас-

ническаго) выводятся типы приходскихъ пастырей, сильныхъ своимъ духовнымъ вліаніемъ. Эти пастыри отваживаются выступить на борьбу съ кулаками-міроѣдами, которые до введенія казенной продажи спиртныхъ напитковъ спаивали народъ и, пользуясь его нуждой, всячески притѣсняли и обирали. Крестьяне ничего не имѣютъ противъ того, если священникъ отличаетъ особымъ вниманіемъ почетныхъ прихожанъ—ревнителей церкви и щедротелей на церковно-приходскія потребности. Но когда пастырь безбоязненно обличаетъ пороки лицъ, прикрывающихся лицемерною ревностію къ храму, то большинство прихожанъ относятся съ глубокимъ почтеніемъ къ нему. Иногда и враги мужественнаго пастыря (какъ можно судить по означеннымъ литературнымъ произведеніямъ) смиряются предъ его грознымъ обличительнымъ словомъ, раскаиваются въ своихъ порокахъ, дѣлаются добрыми и послушными дѣтьми своего духовнаго отца.

Что соединяется у народа съ представленіемъ о «простомъ и добромъ батюшкѣ»?

Такой батюшка равно доступенъ богатымъ и бѣднымъ прихожанамъ, относится съ сердечнымъ участіемъ къ ихъ горю и радостямъ, всегда внимателенъ къ ихъ нуждамъ и т. п. Поэтому-то крестьяне не любятъ священниковъ-аристократовъ, которые имѣютъ знакомство только съ мѣстной интеллигенціей и какъ бы пренебрегаютъ сѣрымъ мужичкомъ.

Какъ высоко цѣнятъ крестьяне простоту и доброту въ священникѣ, показываетъ слѣдующій рассказъ, слышанный нами отъ одного почтеннаго о. благочиннаго Я—й епархіи. Подъ его вѣдѣніемъ былъ священникъ, страдавшій продолжительными запоями. Духовное начальство не рѣшалось отрѣшить его отъ должности во вниманіе къ многочисленному семейству. Да и прихожане жалѣли его за доброту. Одна благочестивая старушка послѣ смерти этого батюшки

хвалила его въ присутствіи благочиннаго: «Добрый у насъ былъ батюшка». Когда же о. благочинный въ шутку пожелалъ имѣть приходу такого-же священника, то старушка съ неподдѣльнымъ ужасомъ воскликнула: «Боже сохрани». Очевидно, она цѣнила въ немъ доброту, но сознавала всю несовмѣстимость его порока съ пастырскимъ служеніемъ.

Если крестьяне желаютъ усилить похвалу своему приходскому священнику, то называютъ его «кормильцемъ батюшкой», «отцомъ роднымъ». Эти пастыри на страницахъ епархіальныхъ журналовъ изображаются слѣдующими чертами. Они не берутъ платы съ бѣдныхъ за требоисправленіе, или довольствуются тѣмъ, что даютъ имъ за труды; иногда полученные деньги тутъ же отдають нуждающимся *). Такіе священники помогаютъ нищимъ, убогимъ и странникамъ, заботятся о сиротахъ и т. п. Изъ одного адреса, поднесеннаго прихожанами своему священнику, мы видимъ, что для нихъ является желаннымъ такой батюшка, который расширяетъ дѣятельность приходскаго попечительства, увеличивая его благотворительныя силы и средства. Словомъ, «батюшка-кормилецъ» и «отецъ родной» отзывчивъ и къ духовнымъ, и къ матеріальнымъ потребностямъ прихожанъ.

Одна изъ свѣтскихъ газетъ такъ характеризуетъ недавно умершаго высокоуважаемаго протоіерея, бывшаго ранѣе въ селѣ: «Онъ былъ учителемъ, совѣтникомъ и другомъ крестьянъ». Дѣйствительно, крестьяне обращаются къ любимымъ пастырямъ не только для удовлетворенія духовно-религіозныхъ потребностей, но и съ своими практическими, матеріальными нуждами. Прихожане совѣтуются съ батюшкой, какъ имъ купить землю, написать духовное завѣщаніе, полѣчить больного; иногда они просятъ указаній и въ дѣлѣ

*) Типъ пастыря-безсребренника выводится въ повѣсти Потапенко „На дѣйствительной службѣ“.

сельскаго хозяйства. Вообще нужно замѣтить, что простой народъ цѣнитъ въ священникѣ на ряду съ учительными и его практическія, хозяйственныя способности. Поэтому-то высокимъ уваженіемъ пользуется тотъ батюшка, который умѣетъ изыскать средства для расширенія и украшенія храма, на построеніе и содержаніе школы и т. п. Самарскія Епарх. Вѣдомости сообщали объ одномъ почтенномъ приходскомъ пастырѣ, который послѣ сорокалѣтняго служенія удалился на покой въ монастырь. И вотъ бывшіе его прихожане ходили и ѣздили за 200 верстъ, чтобы посовѣтоваться съ нимъ по особенно важнымъ затруднительнымъ дѣламъ и случаямъ въ жизни.

Трогательны бываютъ проявленія любви прихожанъ къ уважаемымъ пастырямъ по сообщеніямъ епархіальныхъ журналовъ. Херсонскія Епарх. Вѣд. приводятъ примѣръ сердечныхъ отношеній между священникомъ и прихожанами. Народная любовь къ священнику особенно проявилась во время болѣзни его. При каждомъ богослуженіи цѣлись молебны объ исцѣленіи его. Прихожане позаботились о больномъ и въ другомъ отношеніи. Такъ какъ священникъ вслѣдствіе болѣзни не могъ поддерживать свое хозяйство, то прихожане сообща безвозмездно обработали и обсыменили на свой счетъ его землю, прислали своихъ женъ, чтобы онѣ засадили огородъ батюшки овощами. Въ продолженіе дня во дворѣ священника можно было видѣть всегда нѣсколько крестьянъ, которые приходили справиться о здоровьѣ батюшки. Провѣдавъ, что больному ничего не удѣляется изъ хлѣба, получаемого за требы, женщины стали приносить свѣжій хлѣбъ для прокормленія семейства священника. За самоотверженные труды во время эпидеміи одного уважаемаго пастыря Подольской епархіи прихожане постановили даромъ обрабатывать его поля. Прихожане церкви Хомутовской станицы Донской епархіи въ память

40-лѣтняго служенія священника о. Ф. Ж. объ его высокой нравственности и отзывчивости къ нуждамъ населенія постановили: отчислить изъ общественныхъ суммъ 300 руб. и сдать въ госуд. банкъ, съ тѣмъ, чтобы проценты съ этой суммы поступали въ пользу мѣстнаго причта за вѣчное поминованіе о. Ф. и совершеніе по немъ, въ день его смерти, заупокойной литургіи.

Послѣ всего сказаннаго мы видимъ, что простому народу нравятся священники, отвѣчающіе болѣе или менѣе идеалу истиннаго пастыря, право правящаго слово истины Христовой. Такіе пастыри близко входятъ во всѣ нужды прихожанъ, духовныя и матеріальныя, словомъ имѣютъ съ приходомъ связь живую органическую, которая не создается искусственно.

Эти священники благотворно вліяютъ своею жизнію на лицъ инославныхъ исповѣданій, раскольниковъ, сектантовъ и иновѣрцевъ (напр. евреевъ) Вотъ плоды дѣятельности одного изъ такихъ священниковъ по извѣстію Самарскихъ Епарх. Вѣд. «Полураскольниковскій приходъ сталъ постепенно преобразовываться въ православный; прихожане, прежде бѣгавшіе отъ священника и запиравшіе ворота предъ святыми иконами, стали съ радостію готовиться къ встрѣчѣ батюшки и къ приему св. иконъ.»

Подобный же примѣръ не безплодныхъ трудовъ ревностнаго пастыря приводится въ Рязанскомъ епархіальномъ органѣ. «Священнослуженіе его было такого, что даже изъ раскольниковъ никто не могъ упрекнуть его въ небреженіи. Эти раскольники, изъ числа молодыхъ, сначала стали заходить въ церковь изъ любопытства, и ихъ посѣщенія не прошли безслѣдно: раскольники начали отвыкать отъ привычнаго взгляда на церковь, перестали глумиться надъ нею, а это уже большой шагъ къ сближенію съ православными. Въ первые годы служенія не было ничего такого, и рас-

кольникъ тогда ни за что не рѣшался посѣтить неконіанской церкви. Православный священникъ приблизилъ раскольниковъ къ церкви своею любовью къ заблуждающимся, торжественностію служенія, простотою обращенія, задушевностію и желаніемъ каждому добра. Раскольники, одинаково съ прихожанами не задумывались идти къ нему за своими нуждами, за совѣтомъ и помощью». Лица инославныхъ исповѣданій, даже иновѣрцы отдають дань уваженія подобнымъ священникамъ, оплакивая ихъ кончину и сопровождая гробъ ихъ до могилы.

Наши архипастыри, пекущіеся объ оживленіи и улучшеніи приходской жизни, цѣнятъ въ священникѣ не формальную только исправность по службѣ, но обращаютъ вниманіе на взаимообщеніе пастыря съ пасомыми. Такъ напр., архіепископъ Новгородскій Гурій при обзорѣ одной церкви Валдайскаго уѣзда говорилъ: «Мнѣ не столько книги и документы нужны, сколько важно знать, какъ велика духовная связь между мною и вами, пастырями, и какъ велика эта связь между пастырями и ихъ прихожанами» (Церковный Вѣстникъ 1901 г., № 36). А вотъ замѣчательныя особенно важныя слова преосвящ. Уфимскаго Антонія изъ его руководственныхъ указаній объ отношеніяхъ пастыря къ народу: «Обращать къ спасенію грѣховную душу человѣка есть дѣло величайшей трудности, и оно является возможнымъ только для такого наставника, который, будучи самъ исполненъ духовной ревности, живетъ одною жизнью съ своими учениками. Смѣшно даже надѣяться на то, что измѣнится въ своихъ взглядахъ и въ своемъ бытѣ народъ, склонный къ магометанству, язычеству, или расколу, если его пастырь не сближается съ каждымъ домомъ своей паствы, если онъ тяготится и гнушается постояннымъ общеніемъ съ сѣрыми мужиками, если считаетъ свой долгъ исполненнымъ, отслуживъ кое-какъ воскресную службу и

являясь на требы по приглашенію. Христіанство не есть сборникъ церковныхъ проповѣдей или учебникъ по Закону Божию, а молитвенная, любвеобильная, цѣломудренная, смиренная и благодатная жизнь. Гдѣ эта жизнь засвѣтится около храма Божія, тамъ всѣ, прикасающіеся къ ней, исключая отъявленныхъ злодѣевъ, стремятся эту жизнь усвоить и охотно повинуются гласу ея проповѣдника, какъ разъяснилъ намъ Господь въ притчѣ о добромъ пастырѣ. И пусть никто здѣсь не оправдывается собственной бѣдностью. Если священникъ жалѣетъ потерпѣвшаго крестьянина въ его нуждѣ, то всегда можетъ утолить эту нужду при помощи добрыхъ людей, если подастъ къ тому примѣръ, хотя малой лептой, и пригласитъ къ тому-же другихъ. Да и помимо прямыхъ благодѣяній одно только сердечное вниманіе къ жизни прихожанъ, одно только участіе къ каждому изъ нихъ, вотъ что отърываетъ двери сердце человѣческихъ служителю слова (Церковныя Вѣдомости, 1901 г., № 48).

Что же слѣдуетъ изъ наставленій архипастырей? Не должны ли приходскіе священники опроститься, чтобы жить одною жизнью, одними интересами съ своими пасомыми? Теперь исчезаетъ уже типъ пастыря-пахаря, который по образу жизни, отчасти и по развитію, мало отличался отъ своихъ прихожанъ. Можетъ быть и въ настоящее время нужны пастыри-начетчики изъ народа, чтобы достигалось наибольшее вліяніе на паству?

Отъ приходскаго священника требуется, чтобы онъ имѣлъ постоянное тѣсное общеніе съ своими пасомыми, съ сердечнымъ участіемъ входилъ въ ихъ духовныя и матеріальныя нужды. По ученію св. Григорія Богослова пастырь долженъ въ одно время и начальникомъ, и какъ бы собратомъ. Это не значитъ, что священникъ долженъ жить за панибрата съ прихожанами, напр. участвовать въ ихъ немумѣренныхъ пиршествахъ и т. п. Такого батюшку крестьяне

хотя принимаютъ любезно, но не уважаютъ. Пастырь долженъ снизить своею любовью до умственного уровня и быта своихъ пасомыхъ, чтобы потомъ возвысить ихъ, какъ выражается епископъ Теофанъ, «къ познанію, въ чемъ дѣло о Христѣ». Отсюда само собой понятно, что пастырь долженъ получить широкое научно-богословское образованіе, чтобы руководить другими. При всемъ томъ отъ него требуется много такта и умѣнья, чтобы *снизойти* до своихъ пасомыхъ и *возвысить* ихъ до себя. Править человѣкомъ (разумѣется пастырское душепечение), замѣчаетъ св. Григорій Богословъ, есть искусство изъ искусствъ и наука изъ наукъ.

Еъ какому же мы приходимъ выводу?

Простому народу въ его огромномъ большинствѣ нравятся такіе священники, какихъ желаютъ видѣть и руководители ихъ архипастыри, однимъ словомъ, нравятся батюшки, отвѣчающіе болѣе или менѣе идеалу добраго пастыря, знающаго своихъ овецъ по имени (Іоан. X. 1—13)*).

(Рязан. Епарх. Вѣд.).

Д. Н—вз.

*) Типъ такого добраго пастыря выводится въ повѣсти изъ современной жизни Красницкаго „Вѣрнымъ путемъ“ (Приложеніе къ журналу „Русскій Паломникъ“ за 1900 г.).

Общее годичное собраніе Минскаго Епархіальнаго Братства во имя Святителя Николая.

(Окончаніе *).

Въ истекшемъ 1901—1902 учебномъ году всѣхъ церковныхъ школъ въ епархіи было 1645, въ томъ числѣ 1 второклассная для подготовленія учителей школъ грамоты въ м. Богусевичахъ, Игуменскаго уѣзда, двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ 12 (1 Брагинская съ дополнительнымъ учительскимъ классомъ и 1 Пинская съ дополнительными вечерними классами для мастеровыхъ и учениковъ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ), одноклассныхъ — 230, школъ грамоты 1397 и, кромѣ того, 3 образцовыхъ школы, при Минской Дух. Семинаріи и Минскомъ и Паричскомъ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, и 2 воскресныхъ школы. Въ указанномъ числѣ церковныхъ школъ было женскихъ школъ 42, мужскихъ 556, смѣшанныхъ 1047 и 6 церквей-школъ. Число учащихся въ церковныхъ школахъ было 46.000, изъ нихъ мальчиковъ 37.946, дѣвочекъ 8.054, учащихся православнаго исповѣданія 44.468, инославнаго (католиковъ 1.361 и лютеранъ 17) 1.378, раскольниковъ и сектантовъ 43, нехристіанъ (магометанъ и евреевъ) 111. Изъ показаннаго числа учащихся собственно въ церковно-приходскихъ школахъ обучалось 14.734, въ школахъ грамоты 30.948 и 318 въ двухъ женскихъ воскресныхъ школахъ. Вновь открыто въ истекшемъ году 9 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и 1 образцовая при Паричскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, итого 10 церковно-приходскихъ школъ. Число школъ грамоты въ отчетномъ году нѣсколько уменьшилось въ сраненіи съ предшество-

*) См. № 1 Мин. Еп. Вѣд. за 1903 г.

вавшимъ годомъ, что объясняется главнымъ образомъ принятыми въ отчетномъ году Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ мѣрами къ соединенію малолюдныхъ и смежныхъ школъ въ видахъ увеличенія мѣстныхъ школьныхъ средствъ и улучшенія положенія школъ.

Въ отчетномъ году заканчиваются постройки каменныхъ зданій съ деревянными хозяйственными службами для двухъ второклассныхъ школъ въ м. Изяславлѣ, Минскаго уѣзда, и с. Бабчинѣ, Рѣчицкаго уѣзда, въ коихъ съ будущаго учебнаго года предположено открыть учебныя занятія. Кромѣ того, съ будущаго учебнаго года предполагается открыть учебныя занятія во второклассной школѣ, устроваемой на приобрѣтенномъ у крестьянскаго поземельнаго банка усадебномъ участкѣ им. Витчевки, Цинскаго уѣзда, съ находящимися на немъ постройками, по окончаніи необходимыхъ работъ по ремонту и приспособленію означенныхъ построекъ подъ второклассную школу, и имѣеть быть приступлено къ возведенію каменнаго зданія для другой второклассной школы въ Рѣчицкомъ уѣздѣ—въ м. Домановичахъ, для чего Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ предположено отпустить 22.500 р. Наконецъ, въ отчетномъ году предположено устройство вновь 18 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, изъ коихъ въ истекшемъ 1902 гражданскомъ году открыто уже 13.

Изъ числа учившихся въ 1901—2 учебномъ году въ церковныхъ школахъ Минской епархіи 55 учениковъ, успѣшно окончившихъ курсъ ученія въ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, признаны достойными, на основаніи выдержанныхъ ими испытаній, полученія свидѣтельствъ на льготу 2-го разряда по отбыванію воинской повинности и 686 учениковъ признаны, на основаніи экзаменаціонныхъ испытаній, достойными полученія свидѣтельствъ на льготу 3-го разряда, въ числѣ послѣднихъ 496 учениковъ церковно-

приходскихъ школь и 190 учениковъ школь грамоты; 881 ученикъ окончили курсъ безъ свидѣтельствъ на льготу. Изъ учившихся въ церковно-приходскихъ школахъ дѣвочекъ 153 окончили съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ объ окончаніи курса въ церковно-приходскихъ школахъ.

Для улучшенія педагогической подготовки учащихся въ церковныхъ школахъ были устроены лѣтомъ истекшаго 1902 года въ г. Минскѣ временные педагогическіе курсы для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты *). На устройство и содержаніе курсовъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ отпущено было 3 485 р. изъ кредита по (§ 8, ст. 3, лит. А) смѣтѣ Святѣйшаго Синода 1902 г. Занятія на курсахъ продолжались съ 17 Іюня по 30 Іюля; для слушанія курсовъ явилось 25 учителей и 26 учительницъ церковно-приходскихъ школь, 5 учителей и учительницъ школь грамоты и 5 кандидатовъ на учительскія должности; кромѣ того, 22 человѣка были допущены въ качествѣ вольнослушателей, а всего слушателей на курсахъ было 83 человѣка.

На содержаніе церковныхъ школь Минской епархіи отпущено въ 1901 году казенныхъ средствъ изъ губернскаго земскаго сбора 78.300 р. и изъ суммъ Святѣйшаго Синода 43.799 р. 54 к., итого 122.099 р. 54 к. Кромѣ сего, мѣстныхъ средствъ на содержаніе церковныхъ школь за тотъ же годъ поступило 72.327 р. 41 к., а всего на содержаніе церковныхъ школь Минской епархіи поступило изъ казенныхъ и мѣстныхъ средствъ, считая и суммы, отпущенныя по смѣтѣ Святѣйшаго Синода на содержаніе церковно-школьной инспекціи (8.660 р.) и на устройство въ 1901 году педагогическихъ курсовъ (1028 р.)—204.114 р. 95 к. А всего израсходовано въ 1901 году на церковно-школьное

*) См. № 17 Минск Еп. Вѣд. за 1902 г.

дѣло съ остаточными отъ предшествовавшаго года 214.731 р. 94 коп.

Что касается собственно братскихъ суммъ, то движеніе ихъ въ отчетномъ братскомъ году выразилось въ слѣдующихъ цифровыхъ данныхъ. Въ отчетномъ году братскихъ суммъ съ остаточными отъ предшествовавшаго года поступило 829 р. 97 к.; изъ нихъ израсходовано 483 р. 19 к.; остается къ слѣдующему году 346 р. 78 к. Переходящихъ суммъ Братства въ отчетномъ году вмѣстѣ съ остаточными отъ предшествовавшаго года поступило 434 р. 70 к.; изъ нихъ израсходовано 228 р. 70 к.; остается къ слѣдующему году 206 р. Специальныхъ братскихъ суммъ въ отчетномъ году было 700 р. билетами и 38 р. наличными; изъ нихъ 700 р. значатся въ остаткѣ отъ предшествовавшаго года и 38 р. поступившіе на нихъ въ отчетномъ году проценты; расхода сихъ суммъ въ истекшемъ братскомъ году не было. Запасной братскій капиталъ въ отчетномъ году возросъ до 7700 руб. билетами и 588 руб. 14 коп. наличными. Такимъ образомъ, въ отчетномъ году братскихъ суммъ всѣхъ наименованій вмѣстѣ съ остаточными отъ предшествовавшаго года поступило билетами 8400 р. и наличными 1890 р. 81 к.; израсходовано 711 р. 89 к.; остается къ слѣдующему 1902—3 братскому году билетами 8400 р. и наличными 1178 р. 92 к.

Заслужанный Общимъ Собраніемъ представленный Совѣтомъ Братства отчетъ о дѣятельности Братства и о приходѣ, расходѣ и остаткѣ братскихъ суммъ за 1901—1902 братскій годъ былъ утвержденъ Общимъ Собраніемъ.

Послѣ этого Общимъ Собраніемъ былъ заслушанъ прочитанный Секретаремъ Братства И. Звѣревымъ докладъ Совѣта Братства о предполагаемомъ имъ устройствѣ часовни отъ Николаевского Братства на Троицкой горѣ.

Въ Совѣтъ Братства сдано было по резолюціи Его Преосвященства отъ 5 Марта истекшаго 1902 года, съ прило-

женіемъ 56 р., письмо Товарища Предсѣдателя Совѣта Братства, б. директора народныхъ училищъ Минской губерніи г. ст. с. Е. Е. Тимоѣева, и вдовы генерала О. Н. Брестинской слѣдующаго содержания: «Въ годовомъ собраніи Николаевского Братства, во 2-й день Декабря 1901 года, былъ, между прочимъ, возбужденъ вопросъ о постройкѣ часовни въ честь Св. Николая, при чемъ была высказана нѣкоторыми лицами мысль построить оную на Троицкой площади, близъ Семинаріи. Сочувствуя благой мысли членовъ общества и желая, чтобы часовня дѣйствительно была построена на площади, противъ входа въ Семинарію, гдѣ каждый изъ проходящихъ, пріѣзжающихъ и торговцевъ могъ бы внести свою лепту, мы, нижеподписавшіеся, собрали на этотъ предметъ небольшую сумму, въ количествѣ 56 рублей, которую и имѣемъ честь представить и просить принять оную отъ насъ на постройку часовни. А вѣсь небольшая наша жертва вызоветъ и другихъ лицъ къ пожертвованію, и въ недалекомъ будущемъ на Троицкой горѣ, по соглашенію съ городскимъ обществомъ объ уступкѣ земли подъ часовню, будетъ красоваться братская часовня». Изъ имѣющагося на оборотъ письма перечня лицъ, внесшихъ пожертвованія на устройство часовни, видно, что, кромѣ денежнаго пожертвованія въ 56 р. на постройку часовни, для той же часовни жертвуется Е. Е. Тимоѣевымъ икона Святителя Николая Чудотворца въ кіотѣ. По обсужденіи содержащагося въ означенномъ письмѣ въ засѣданіи Совѣта Братства 4 Апрѣля истекшаго 1902 года, признано было весьма желательнымъ имѣть на Троицкой горѣ часовню отъ Братства, которая могла бы служить къ удовлетворенію религиозныхъ нуждъ простаго народа, пріѣзжающаго въ базарные дни на Троицкую площадь и немѣющаго, гдѣ помолиться, и къ увеличенію матеріальныхъ средствъ Братства. При сужденіи же о выборѣ мѣста для постройки часовни при-

звано было неудобнымъ строить часовню на площади, хотя бы и противъ входа въ зданіе Семинаріи, такъ какъ на площади помѣщеніе часовни труднѣе было бы охранять и содержать въ приличествующей чистотѣ, въ особенности въ ночное время. Въ виду этого признано было болѣе удобнымъ и желательнымъ построить часовню отъ Братства на свободной въ настоящее время части плаца, принадлежащаго Семинаріи, на углу Александровской улицы и перваго Семинарскаго переулка, такъ чтобы зданіе часовни, помѣщаясь боковыми сторонами между каменною оградой Семинаріи, имѣло открытою только одну сторону — входную, которая и была бы обращена на уголь названныхъ улицъ. Въ виду всѣхъ этихъ изложенныхъ соображеній Совѣтъ Братства, въ засѣданіи своемъ 4-го Апрѣля 1902 года, постановилъ: 1) Въ виду поступившихъ въ Совѣтъ Братства пожертвованій на постройку на Троицкой площади часовни отъ Епархіальнаго Свято-Николаевскаго Братства и на основаніи бывшихъ въ засѣданіи Совѣта Братства сужденій просить Его Преосвященство о разрѣшеніи устроить часовню отъ Епархіальнаго Свято-Николаевскаго Братства на Троицкой горѣ за счетъ добровольныхъ на сей предметъ пожертвованій, съ доассигнованіемъ къ нимъ потребной суммы изъ запаснаго капитала Братства. 2) Назначить Комитетъ по устройству часовни на Троицкой горѣ отъ Свято-Николаевскаго Братства подъ предсѣдательствомъ Протоіерея А. Юрашкевича изъ слѣдующихъ членовъ Совѣта Братства: Епархіальнаго Миссіонера Священника Іосифа Рыбцевича *) и Начальника Минскаго Почтово-Телеграфнаго округа П. А. Коровина и поручить Комитету: а) разработать вопросъ объ устройствѣ часовни отъ Минскаго Епархіальнаго Свято-Николаевскаго Братства на

*) За выбытіемъ его изъ Минска Совѣтомъ Братства въ настоящее время на его мѣсто съ утвержденія Его Преосвященства избранъ священникъ Семинарскаго церкви В. Плышевскій.

Троицкой горѣ, по принятіи въ соображеніе бывшихъ въ настоящемъ засѣданіи Совѣта сужденій, б) войти въ сношеніе съ Правленіемъ Минской Духовной Семинаріи объ уступкѣ части семинарскаго плаца подѣ зданіе часовни и в) сдѣлать по трактуемому дѣлу докладъ въ слѣдующемъ Общемъ Собраніи Братства на предметъ отпуска суммы изъ запаснаго капитала Братства на работы по устройству часовни. Изложенное постановленіе было утверждено резолюціею Его Преосвященства отъ 10 Апрѣля 1902 года. Во исполненіе вышеозначеннаго постановленія Совѣта, Комитетомъ а) было испрошено разрѣшеніе Правленія Семинаріи на уступку плаца подѣ устройство часовни, каковой, согласно утвержденному постановленію по журналу Распорядительнаго Собранія отъ 15 Мая 1902 года, разрѣшено занять на углу Александровской улицы и перваго Семинарскаго переулка размѣрами до 6 кв. саж., и б) были представлены въ Совѣтъ Братства проектъ и смѣта на устройство часовни отъ Николаевского Братства на Троицкой горѣ, каковыя проектъ и смѣта переданы были засимъ на разсмотрѣніе Строительнаго Отдѣленія Минскаго Губернскаго Правленія и утверждены Строительнымъ Отдѣленіемъ по протоколу отъ 31 Октября 1902 года за № 457, при чемъ по утвержденной смѣтѣ всѣ расходы на устройство часовни ичислены на сумму 2034 р. 17 к. Съ присоединеніемъ къ первоначально поступившимъ въ Совѣтъ Братства пожертвованіямъ на устройство братской часовни другихъ денежныхъ поступленій въ Братство 31 р. 65 к., въ настоящее время на постройку братской часовни имѣется въ Братствѣ денежныхъ суммъ 87 р. 65 к. Такимъ образомъ, до смѣтной суммы недостаетъ 1946 р. 52 к. Означенную сумму Совѣтъ Братства настоящимъ своимъ докладомъ и просилъ Общее Собраніе доассигновать изъ запаснаго капитала Братства.

Послѣ всесторонняго обсужденія возбужденнаго Совѣтомъ

Братства вопроса объ устройствѣ братской часовни на Троицкой горѣ, Общее Собрание единогласно одобрило означенное предположенію Совѣта и поручило ему привести его въ исполненіе, разрѣшивъ употребить недостающую по смѣтному исчисленію сумму изъ запаснаго братскаго капитала.

По окончаніи обсужденія вопроса объ устройствѣ на Троицкой горѣ братской часовни, Собрание приступило къ избранію должностныхъ лицъ по управленію дѣлами Братства, а именно: одного члена Совѣта Братства на мѣсто вышедшаго священника (нынѣ протоіерея) І. Рыбцевича, казначея Братства на мѣсто отказавшагося отъ сей должности протоіерея А. Юрашкевича и членовъ ревизіонной комиссіи на новый 1902—1903 братскій годъ. При этомъ избранными оказались: членомъ Совѣта Братства Каѳедральный Протоіерей В. Успенскій, членомъ-казначеемъ протоіерей Екатерининскаго собора В. Очаповскій и членами ревизіонной комиссіи тѣ же лица, которыя состояли въ сей комиссіи къ концу истекшаго братскаго года.

Послѣ этого, согласно предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Минскаго и Туровскаго, Предсѣдателемъ Совѣта Братства, о. Ректоромъ Семинаріи Архимандритомъ Тихономъ, былъ возбужденъ въ Общемъ Собраніи Братства вопросъ о желательномъ устройствѣ на братскія средства въ одномъ изъ помѣщеній Минскаго Свято-Духова монастыря бесплатной столовой для бѣдныхъ безъ различія вѣроисповѣданія и національности хотя бы на 20 человекъ. Собрание съ глубокимъ сочувствіемъ отнеслось къ этому предложенію Архипастыря и послѣ всесторонняго его обсужденія постановило: избрать комиссію, въ составѣ Намѣстника Свято-Духова монастыря Архимандрита Іоаннікія, Протоіерея Екатерининскаго собора В. Очаповскаго и управляющаго Минской Контрольной Палатой И. М. Коваленко, для предварительнаго выясненія условій открытія без-

платной братской столовой въ отводимомъ для нея помѣщеніи Свято-Духова монастыря, предоставляя веденіе этого дѣла вообще Совѣту Братства.

Со своей стороны въ настоящее время въ дополненіе къ этому можемъ сообщить, что теперь вопросъ объ открытіи при Минскомъ Свято-Духовомъ монастырѣ бесплатной столовой для бѣдныхъ безъ различія вѣроисповѣданія и національности на братскія средства близокъ уже къ осуществленію. Монастыремъ отведена удобная для столовой комната съ особымъ ходомъ со двора, гдѣ прежде помѣщалась монастырская школа, переведенная теперь въ другое помѣщеніе. Отопленіе столовой монастырь принялъ на свой счетъ; пища будетъ приготовляться на монастырской кухнѣ, монастырскимъ поваромъ, за небольшое послѣднее за труды вознагражденіе изъ средствъ Братства. Завѣдываніе хозяйственной частію столовой Совѣтъ Братства съ утвержденія Его Преосвященства просилъ принять на себя о. Намѣстника монастыря Архимандрита Іоаннікія, который и изъявилъ на это свое согласіе. Для ближайшаго попеченія о столовой отъ Братства Совѣтомъ съ утвержденія Его Преосвященства избраны Предсѣдатель Совѣта Братства Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Тихонъ и казначей Братства протоіерей В. Очаповскій. Для столовой на пожертвованныя средства приобретена посуда и на дняхъ она имѣетъ уже открыться.

Собраніе закончилось молитвой «Дослойно есть», прочѣтой всѣми присутствовавшими.

Епархіальная хроника.

1-го Января въ день Новаго года, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михайлъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Минскомъ Каѳедралъ-

номъ соборѣ. По окончаніи литургіи Владыка совершилъ въ соборѣ, съ участіемъ всего городского духовенства, положенное на день Новаго года торжественное молебствіе. Гакое же молебствіе было совершено Его Преосвященствомъ въ соборѣ и наканунѣ Новаго года, въ 12 час. ночи, при чемъ по окончаніи молебствія, Владыка обратился къ молящимся съ глубоко-прочувствованнымъ словомъ.

5-го Января, въ навечеріе Богоявленія Господня, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершилъ въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома положенную въ сей день великую вечерню, а въ концѣ ея великое освященіе воды Святыхъ Богоявленій. Въ 6 часовъ вечера Владыка совершилъ въ Архіерейской церкви всенощное бдѣніе.

6 го Января, въ празникъ Богоявленія Господня, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома. По окончаніи литургіи былъ совершенъ, съ участіемъ всего городского духовенства, торжественный крестный ходъ въ городской садъ на рѣку Свислочь для освященія воды.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я :

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1903 ГОДЪ

на еженедѣльное изданіе

„ПОЧАЕВСКІЙ ЛИСТОКЪ“.

Издаваемый съ 1887 года при Почаевской Успенской Лаврѣ и на ея средства «Почаевскій листокъ» имѣеть цѣлю доставить Православному Русскому народу общедоступное, занима-

тельное и назидательное чтеніе, вполне понятное и простому народу. Богомольцамъ, посвящающимъ священную окраину земли Русской, св. Почаевскую гору, «Почаевскій листокъ» раздается бесплатно. Съ этою цѣлю каждый номеръ «Почаевского листка» представляетъ собою законченное цѣлое, содержитъ въ себѣ одну или нѣсколько вполнѣ законченныхъ назидательныхъ статей, согласныхъ съ духомъ Евангельскаго ученія, съ жизнію отцевъ и учителей Церкви.

«Почаевскій листокъ» выходитъ ежедѣльно по воскресеніямъ въ видѣ листка въ 4 страницы. Цѣна годовому изданію: безъ пересылки 1 руб., съ пересылкою въ предѣлахъ Россіи 1 руб. 50 коп. за границу 2 рубля.

Требованія на «Почаевскій листокъ» адресуются: Въ м. Почаевъ, Волынской губ., въ редакцію «Почаевского Листка».

Редакторъ Протоіерей Іоаннъ Тихомировъ.

Адресъ редактора: Житомиръ, духовное училище.

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу новая книга:

Развеселое пьяное житье. Тѣлу вредъ, душѣ пагуба.

Книжка для народнаго чтенія. Сост. К. К. Доводчиковъ. Цѣна 15 коп. Складъ изданія у автора: Г. Романо-Борисоглѣбскъ Ярославской губерніи.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Какіе пастыри желательны простому народу?—Общее годичное собраніе Минскаго Епархіальнаго Братства во имя Святителя Николая.—Епархіальная хроника.—Объявленія.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.

Дозволено цензурою. Минскъ, 15 Января 1902 года. Цензоръ, Каѳедральнаго собора Ключарь, Протоіерей Павелъ Аѳонскій.
