

ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ,

Издающіяся на средства православныхъ церквей Епархіи.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

8—22 МАЯ 1918 г.

Адресъ редактора:

Казань, Касаткина ул.,
д. № 23, кв. 10.

Подписная цѣна:

На годъ—7 руб.
На мѣсяць 1 руб.

№ 9-10.

Официальный отдѣлъ.

Указы Святѣйшаго Патріарха и Священнаго Собора.

Преосвященному Іакову, Митрополиту Казанскому и Свіажскому.

Святѣйшій Патріархъ и Священный Синодъ въ соединенномъ Присутствіи съ высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ слушали: рапортъ одного изъ епархіальныхъ Преосвященныхъ съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ по монастырямъ, соборамъ и церквамъ епархіи какъ въ семь году, такъ и впредь, производимыхъ ранѣе съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода нѣкоторыхъ церковныхъ тарелочныхъ сборовъ, перечисленныхъ въ представленіи. **П о с т а н о в л е н о:** Предоставить всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать по ввѣреннымъ имъ епархіямъ распоряженіе по ихъ непосредственному усмотрѣнію о прекращеніи въ церквахъ, соборахъ и монастыряхъ епархіи слѣдующихъ сборовъ: въ пользу Елизаветинскаго Комитета, бывшаго Романовскаго Комитета, Бѣлаго Креста, Комитета по сооруженію храма Св. Троицы въ Петроградѣ, Георгіевскаго Комитета, Славянскаго Благотворительнаго Общества, въ пользу населенія Буковины и Галиціи. Всероссійскаго Общества памяти воиновъ, на переселенцевъ, на Красный Крестъ и на Церковную лепту. О чемъ Преосвященнымъ и послать циркулярные указы 5 — 18 Апр. 1918 г. № 7. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

II. Святѣйшій Патріархъ и Священный Синодъ въ соединенномъ Присутствіи съ Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ слушали препровожденное Предсѣдательствующимъ Священнаго Собора Православной Россійской Церкви, отъ 22 Марта—4 Апрѣля 1918 г. за № 1667, принятое въ засѣданіи Священнаго Собора Православной Россійской Церкви 15 — 28 Марта с. г. опредѣленіе Собора объ образованіи общецерковной казны и обезпеченіи содержаніемъ преподавателей и служащихъ духовно-учебныхъ заведеній по 1 — 14 Сентября 1918 г, **П о с т а н о в и л и:** Настоящее соборное опредѣленіе обнародовать въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ и въ соответствии со ст. 2 сего опредѣленія установить тарелочный сборъ въ церквахъ за всеобщимъ бдѣніемъ и литургійнымъ богослуженіемъ въ дни по приложенному росписанію, для должныхъ по сему распоряженій по-

слать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярные указы, а въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ и въ центральный свѣчной Комитетъ передать выписки. Марта 31—Апрѣля 13 дня. 1918 г. № 6. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Росписание дней, въ кои за всеобщимъ бдѣніемъ и литургійнымъ богослуженіемъ производится во всѣхъ церквахъ тарелочный сборъ въ пользу общецерковной казны.

Дни: 1) Св. Троицы,

2) Воздвиженія Креста Господня,

3) Св. Николая 6 Декабря.

Къ предстоящему 14 іюня (во старому стилю) первому Епархіальному Собранію.

Святѣйшій Патріархъ, Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ Православной Россійской Церкви.

Постановленіе 21 февраля—6 марта 1918 г. № 34.

Святѣйшій Патріархъ и Священный Синодъ въ соединенномъ присутствіи съ Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ слушали: три журнала образованной по постановленію Святѣйшаго Патріарха и Священнаго Синода въ соединенномъ присутствіи съ Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, отъ 7/20 февраля 1918 г. за № 2, Комиссіи, подъ предсѣдательствомъ Архіепископа Кишиневскаго Анастасія, по опредѣленію порядка и времени введенія въ дѣйствіе Епархіальныхъ Совѣтовъ и упраздненія Духовныхъ Консисторій (въ соотвѣтствіе со ст. 65 принятаго Священнымъ Соборомъ постановленія объ епархіальномъ управленіи).

Постановили: 1) При ненормальномъ въ большинствѣ положеніи нынѣшнихъ органовъ епархіальнаго управления и существенномъ измѣненіи по новому положенію самой природы этого управления *сроки введенія въ дѣйствіе Епархіальныхъ Совѣтовъ, взаменъ Духовныхъ Консисторій и существующихъ нынѣ въ епархіяхъ Епархіальныхъ Совѣтовъ, не должны быть отдаленными.* По обстоятельствамъ нынѣшняго времени епархіальнымъ начальствамъ надлежитъ озаботиться *созывомъ не позднее мая теку-*

шого года экстренныхъ Епархіальныхъ Собраній для обсужденія вопросовъ о положеніи Церкви при новыхъ условіяхъ ея жизни, о преобразованіи епархіальнаго управленія, о духовно - учебныхъ заведеніяхъ и др. Члены Епархіальныхъ Совѣтовъ, согласно положенію объ епархіальныхъ Совѣтахъ, избираются Епархіальными Собраніями. Избраніе ихъ можетъ быть осуществлено, при изложенныхъ данныхъ, въ теченіе первыхъ мѣсяцевъ текущаго года. Посему представляется возможнымъ установить окончательный срокъ избранія новыхъ Членовъ Епархіальныхъ Совѣтовъ и переизбранія Членовъ нынѣ дѣйствующихъ Совѣтовъ не позднее 1/14 іюля сего года. Къ подготовительнымъ же работамъ по преобразованію Духовныхъ Консисторій въ епархіальные Совѣты епархіальнымъ начальствамъ надлежитъ приступить немедленно. 2) Секретарь Епархіальнаго Совѣта, согласно ст. 62 Пост. Еп. Упр., избирается членами Епархіальнаго Совѣта и утверждается высшею церковною властью, впредь же до избранія о утвержденія Секретаря Совѣта исполненіе обязанностей его возлагается на нынѣшняго Секретаря Духовной Консисторіи. 3) Какъ органъ, избираемый епархіей и обслуживающій ея потребности, Епархіальный Совѣтъ содержитъ на мѣстныхъ епархіальныхъ средства, каковыми являются приходское самообложеніе, ресурсы свѣчнаго завода и другіе источники. Чтобы поставить новые органы епархіальнаго управленія на надлежащую высоту и предохранить ихъ отъ тѣхъ недочетовъ, какіе были наблюдаемы въ дѣятельности Духовныхъ Консисторій и обусловливались въ значительной мѣрѣ недостаточностью содержанія служащихъ въ Консисторіяхъ, высшею церковною властью для наиболѣе ответственныхъ въ Епархіальномъ Совѣтѣ лицъ— Членовъ и Секретаря Совѣта имѣютъ быть установлены, по соображенію съ мѣстными условіями, нормальные оклады содержанія, обеспечивающіе возможность привлеченія на службу въ Совѣты способныхъ и знающихъ лицъ, съ тѣмъ, чтобы въ соотвѣтствіе съ различными условіями службы въ епархіяхъ предоставлено было Епархіальнымъ Собраніямъ увеличеніе этихъ окладовъ. 4) Организанія исполнительнаго состава служащихъ Епархіальнаго Совѣта, какъ въ отношеніи опредѣленія штатовъ, такъ и въ отношеніи приглашенія тѣхъ или иныхъ служащихъ принадлежитъ самому Совѣту, отъ котораго и зависитъ привлеченіе всѣхъ или части служащихъ изъ Духовной Консисторіи. Въ виду возможнаго

приглашенія не всѣхъ нынѣ состоящихъ на службѣ въ Духовныхъ Консисторіяхъ надлежитъ безотлагательно предувѣдомить о семъ нынѣшній составъ служащихъ въ Консисторіяхъ съ такимъ разъясненіемъ, что выслуженныя ими на основаніи правъ прежней государственной службы права на пенсію и пособія составляютъ обязанность государства, отъ котораго они и должны домогаться осуществленія этихъ правъ, при всемѣрномъ содѣйствіи со стороны органовъ епархіальной власти. *Во всякомъ случаѣ лицамъ, состоявшимъ на службѣ въ Духовныхъ Консисторіяхъ и оказывающимся безъ всякихъ средствъ къ существованію, должно быть оказано пособіе изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ.*

5) Въ небольшихъ по числу переквей епархіяхъ, гдѣ затруднительно изыскать средства на содержаніе Епархіальнаго Совѣта, сокращеніе необходимыхъ на его содержаніе средствъ можетъ быть достигнуто путемъ сокращенія числа дѣлопроизводителей и служащихъ въ Канцеляріи Совѣта, не нарушая, однако, организаціи самаго Совѣта и не обращаясь къ пониженію окладовъ отвѣтственныхъ по Совѣту лицъ. 6) Въ своей дѣятельности новые органы епархіальнаго управленія должны руководствоваться тѣми изъ дѣйствующихъ узаконеній, кои съ проведеніемъ церковной реформы не утрачиваютъ своего значенія и могутъ быть примѣнены при новыхъ условіяхъ церковной и государственной жизни. 7) Удовлетвореніе содержаніемъ служащихъ въ Духовныхъ Консисторіяхъ, впредь до открытія Епархіальныхъ Совѣтовъ, относится, *въ счетъ возможнаго полученія на содержаніе Консисторіи казеннаго кредита*, на мѣстныя епархіальныя средства. Къ полученію причитающагося казеннаго кредита должны быть приняты всѣ мѣры. 8) Объ изложенномъ сообщить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для зависящихъ распоряженій.

.....
Отъ Епархіальнаго Совѣта.

ПРОГРАММА

вопросовъ, предлагаемыхъ на обсужденіе и разрѣшеніе Епархіальнаго Собранія, созываемаго на 14 Іюня 1918 г. въ г. Казани, согласно циркулярнаго указа Святейшаго Патріарха и Священнаго Собора.

1) Организація Епархіальнаго Собранія. Выборы товарища предсѣдателя и секретарей.

2) Выборы комиссій: а) по дѣлямъ епархіального свѣчнаго завода, б) епархіального женскаго училища, в) духовной семинаріи и духовныхъ училищъ, г) женскаго окружнаго училища духовнаго вѣдомства, д) эмеритальной и похоронной кассы духовенства и ж) бывшей духовной консисторіи, нынѣ Епархіального Совѣта.

3) Доклады: а) о состояніи епархіи по отчетамъ о.о. благочинныхъ, г.г. миссіонеровъ и по другимъ, поступившимъ въ Епархіальное Управление, свѣдѣніямъ: о состояніи вѣры и благочестія, правовое и матеріальное положеніе духовенства въ связи съ изданіемъ Совѣтской властью декрета объ отдѣленіи Церкви отъ Государства (Докладъ Епархіального Совѣта).

4) Приходъ, его задачи и организація.

5) Докладъ о миссіи (Докладъ представителя Братства Св. Гурія).

6) Предполагаемый созывъ обще-чувашскаго съѣзда духовенства и мірянъ по инициативѣ соединеннаго собранія представителей центральныхъ чувашскихъ организацій.

7) О бібліотекахъ и читальняхъ въ приходахъ епархіи (Докладъ протоіерея Е. Сосунцова).

8) Обсужденіе вопроса о дальнѣйшей судьбѣ духовныхъ школъ и ихъ матеріальномъ обезпеченіи, Миссіонерскихъ курсовъ и объ организаціи занятій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ предстоящемъ 1918—19 г.г. (Докладъ представителя отъ духовно-учебныхъ заведеній).

9) Докладъ объ образовательномъ спеціальному фондѣ духовенства Казанской епархіи (Докладъ Правленія образовательнаго фонда).

10) Обь организаціи епархіально есудной кассы и реорганизаціи эмеритальной кассы въ связи съ прекращеніемъ жалованія и пенсіи отъ казны духовенству, а равно и свѣтскимъ лицамъ, служащимъ въ епархіальныхъ учрежденіяхъ (Докладъ представителя эмеритальной кассы протоіерея Валентина Метиславскаго).

11) О страхованіи церковной недвижимости и о страхованіи жизни священно-церковно-служителей на случай смерти и дожитія (Предложено будетъ на Собраніи сдѣлать докладъ спеціалистамъ).

12) О положеніи Закона Божія въ школахъ (Докладъ представителя отъ союза законоучителей).

13) Докладъ Ревизіоннаго Комитета, избраннаго минувшимъ Епархіальнымъ Съездомъ 1917 г. по дѣламъ свѣчнаго завода.

14) Рассмотрѣніе ходатайствъ о субсидіяхъ.

15) Обь освобожденіи реквизированныхъ совѣтской властью зданій духовно-учебныхъ заведеній вообще и въ частности женскаго епархіальнаго училища, выстроенныхъ исключительно на средства духовенства епархіи.

16) О содержаніи Епархіальнаго Архіерея, размѣръ коего опредѣляется вышею Церковною Властью, Викарныхъ Епископовъ, Еп. Миссіонеровъ, и о субсидіи кафедральному собору и его духовенству въ виду крайне тяжелаго матеріальнаго положенія послѣдняго за прекращеніемъ казеннаго жалованія и синодальнаго пособія.

17) Обь окладахъ содержанія Членамъ Епархіальнаго Совѣта, Секретаря Совѣта, Секретаря Митрополита, дѣлопроизводителямъ и писцамъ Канцеляріи Совѣта, а равно содержаніи зданія Совѣта (Докладъ Епархіальнаго Совѣта).

18) Обь изысканіи части источниковъ содержанія Канцеляріи Совѣта черезъ взиманіе листового сбора и др. пошлинъ (Докладъ Секретаря Совѣта).

19) О помѣщеніи въ зданіи бывшей Консисторіи, нынѣ Епархіальнаго Совѣта, всѣхъ епархіальныхъ учреждений, какъ то: попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, эмеритальной и похоронной кассѣ, епархіальнаго училищнаго совѣта, Бр. Св. Гурія, Союза духовенства и мірянъ и о возможности устройства 3 этажа безъ надстройки подъ помѣщенія для нуждъ епархіи (Докладъ Епархіальнаго Совѣта).

20) Переизбраніе всѣхъ должностныхъ лицъ какъ въ Епархіальный Совѣтъ, такъ и во всѣ прочія епархіальныя учреждения, въ уставахъ о положеніи коихъ не имѣется на сей предметъ особыхъ указаній.

21) О приходскихъ кооперативахъ.

22) О лишеніи совѣтской властью льготной (безплатной) пересылки корреспонденціи Церкви и ея учреждений.

**Къ свѣдѣнію духовенства Казанской Епархіи
о порядкѣ замѣщенія священноцерковнослужительскихъ
должностей.**

Прошеніе о назначеніи пли перемѣщеніи священники и діаконы подаютъ Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Іакову, а псаломщики—Преосвященнѣйшему Борису. Затѣмъ Владыкою Мит-

рополитомъ и Преосвященнѣйшимъ Борисомъ для справокъ всё прошенія направляются въ Епархіальный Совѣтъ и уже, по изготовленіи справокъ о каждомъ кандидатѣ, все дѣло о выборѣ направляется, по распоряженію Владыки Митрополита и Преосвященнаго Бориса, къ мѣстному о. благочинному или особо уполномоченному лицу. Въ присутствіи о. благочиннаго или особо уполномоченнаго лица производится избраніе. Избранные кандидаты представляются на утвержденіе Архіерея.

Предѣдатель Совѣта *Протоіерейъ Петръ Рождественскій.*

Секретарь *В. Соколовъ.*



Списокъ священнослужителей г. Казани, коимъ назначено произносить проповѣди въ Казанскомъ кафедральномъ Благовѣщенскомъ соборѣ въ теченіе 1918 года¹⁾.

С Е Н Т Я Б Р Ъ.

2. Недѣля 12 по Пятидесят. Священнику церкви при Александровскомъ пріютѣ Сергію Кондаратскому.

8. Рождество Пресвятыя Богородицы. Профессору богословія въ Университетѣ, священнику Николаю Петрову.

9. Недѣля 13 по Пятидесят. Священнику церкви при Ложкинской богадѣльнѣ Антонину Четаеву.

14. Всемирное Воздвиженіе Честнаго и Животворящаго Креста Господня. Доценту Духовной Академіи, іеромонаху Іонѣ.

16. Недѣля 14 по Пятидесят. Священнику Грузинской церкви Павлу Алексѣеву.

23. Нед. 15 по Пятид. Протоіереемъ Богоявленской церкви Николаю Боголюбову.

26. Представленіе Св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова. Преподавателю Духовной семинаріи, по назначенію Правленія семинаріи.

30. Недѣля 16 по Пятидесят. Протоіереемъ Макарьевской церкви Петру Касаткину.

О К Т Я Б Р Ъ.

1. Покровъ Пресвятыя Богородицы. Ректору Духовной Семинаріи, протоіереемъ Василю Бѣликову.

¹⁾ Продолженіе. См. № 5.

2. Взятіе Казани. Священнику церкви при Чемесовской богадѣльнѣ, о. Петрову.

4. Обрѣтеніе мощей Св. Казанскихъ Гурія и Варсонофія. Протоіерею Каѳедральнаго собора Андрею Яблокову.

7. Недѣля 17 по Пятидесят. Священнику Смоленско-Димитріевской церкви Александру Львову.

14. Недѣля 18 по Пятидесят. Законоучителю 4 высшаго начального училища, священнику Александру Делекторскому.

21. Недѣля 19 по Пятидесят. Завѣдующему Крещено-татарской школой, священнику Тимофею Егорову.

22. День празднованія иконѣ Казанской Божіей Матери. Священнику Казанскаго монастырскаго собора Александру Лебедеву.

23. Св. Апостола Іакова, брата Господня. Доценту Духовной Академіи, священнику Александру Воронцову.

28. Недѣля 20 по Пятидесят. Законоучителю Родіоновскаго института, священнику Борису Филипповскому.

Н О Я Б Р Ъ .

4. Недѣля 21 по Пятидесят. Священнику Казанскаго монастыря Евдокиму Васильеву.

8. Соборъ Архистратига Михаила и прочихъ Силъ безплотныхъ. Профессору Духовной Академіи, по назначенію Совѣта Академіи.

11. Недѣля 22 по Пятидесят. Священнику Четырехсвятительской церкви Петру Самуилову.

18. Недѣля 23 по Пятидесят. Протоіерею Николѣ Гостиннодворской церкви Николаю Чижову.

21. Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы. Протоіерею Николѣ Визской церкви Алексѣю Дружинину.

25. Недѣля 24 по Пятидесят. Протоіерею Духо-Сочественской церкви Алексѣю Сельскому.

Д Е К А Б Р Ъ .

2. Недѣля 25 по Пятидесятницѣ. Протоіерею Михаило-Архангельской церкви Андрею Спасскому.

5. Представленіе Св. Казанскаго Гурія. Священнику Каѳедральнаго собора Симеону Михайлову.

6. День Святителя Николая, Мирликійскаго Чудотворца. Протоіерею Варваринской церкви Николаю Сердобольскому.

9. Недѣля 26 по Пятидесят. Духовнику Духовной семинаріи, священнику Александру Сперанскому.

16. Недѣля 27 по Пятидесят. Священнику Казанскаго монастырскаго собора Владиміру Красноперову.

23. Недѣля 28 по Пятидесятницѣ. Свв. Отець. Протоіерею Борису Глѣбской церкви Петру Руфимскому.

25. Рождество Господа Нашея Ісуса Христа. Протоіерею Павлу Руфимскому.

30. Недѣля 29 по Пятидесятницѣ. Священнику церкви Московскихъ Чудотворцевъ Димитрію Царевскому.

Отъ Правленія Эмеритальной Кассы.

Правленіе Эмеритальной Кассы имѣетъ честь довести до свѣдѣнія духовенства, что во второй половинѣ 1917 года скончались слѣдующіе члены похоронной кассы: по I разряду: 1) заштатный священникъ Іоннъ Вишневскій—17 апр., 2) священникъ Николай Ефимовъ—21 апр., 3) псаломщикъ Петръ Алатовъ—22 апр., 4) священникъ Николай Сиборовъ—27 апр., 5) священникъ Николай Прибыловскій—30 апр., 6) протоіерей Іоаннъ Тихомировъ—8 мая, 7) заштатный священникъ Всеволодъ Зороастровъ—15 мая, 8) священникъ Георгій Ефимовъ—16 мая, 9) псал.-діаконъ Павелъ Николаевъ—16 іюля, 10) протоіерей Александръ Добролюбовъ—10 августа, 11) священникъ Климентъ Аввакумовъ—12 августа, 12) священникъ Ілья Просперовъ—14 августа, 13) священникъ Іоаннъ Чистовъ—16 августа, 14) псаломщикъ Николай Петропавловскій—19 августа, 15) протоіерей Порфирій Любимовъ—25 августа, 16) священникъ Петръ Степановъ—15 сентября, 17) заштатный Протоіерей Евгений Воецкій—30 окт.; по II разряду: 18) діаконъ Θεодоръ Кучугинъ—17 апрѣля, 19) псаломщикъ Ювеналій Акрамовскій—26 апр., 20) діаконъ Семень Соловьевъ—18 мая, 21) діаконъ Василій Страховъ—17 іюля, 22) заштатный діаконъ Василій Котицкій—25 августа, 23) заштатный діаконъ Θεодоръ Асакасинскій—26 августа, и по III разряду: 24) псаломщикъ Косма Корольевъ—5 марта, 25) псаломщикъ Николай Дроздовъ—28 марта, 26) заштатный псаломщикъ Василій Козмодемьянскій—23 апрѣля, 27) псаломщикъ Іоаннъ Лучниковъ—27 апр. и 28) псаломщикъ Владиміръ Агеносовъ.

На выдачу пособій оставшимся послѣ нихъ семействамъ за вторую половину 1917 года слѣдуетъ къ представленію въ похоронную Кассу:

съ членовъ I разряда по 10 руб. 20 коп.

„ II разряда — 7 руб. 65 коп.

„ III разряда — 4 руб. 20 коп.

Въ первую половину 1918 года скончались слѣдующіе члены похоронной кассы: по I разряду: 1) діаконъ Іоаннъ Евграфовъ — 2-го декабря 1917 г., 2) священникъ Николай Николаевъ — 2 декабря, 3) священникъ Митрофаній Руфимскій — 5 декабря, 4) заштатный священникъ Андрей Фанагорскій — 15 декабря, 5) священникъ Василій Ефремовъ — 22 декабря, 6) протоіерей Николай Ананьевъ — 29 декабря, 7) священникъ Петръ Монастыревъ — 7 января 1918 г., 8) священникъ Павелъ Соколовъ — 20 янв., 9) священникъ Николай Гаевъ — 26 янв., 10) священникъ Евгенийъ Болгарскій — 28 янв., 11) протоіерей Михаилъ Источниковъ — 16 февр., 12) протоіерей Евфимій Маловъ — 25 февр., 13) священникъ Никита Ефимовъ — 7 марта, 14) псаломщикъ Алексѣй Пичугинъ — 27 марта, 15) священникъ Павелъ Четаевъ — 28 марта, по II разряду: 16) діаконъ Николай Журавлевъ — 14 ноября 1917 г., по III разряду: 17) псаломщикъ Викторъ Оточевъ — 22 ноября, 18) псал.-діаконъ Евфимій Зайцевъ — 30 нояб. и 19) псаломщикъ Василій Тутлановъ, 9-го апрѣля 1918 г.

На выдачу пособій оставшимся послѣ нихъ семействамъ за первую половину 1918 года слѣдуетъ къ представленію въ похоронную кассу: съ членовъ I разряда — 7 руб. 50 коп.

„ II разряда — 5 руб. 25 коп.

„ III разряда — 2 руб. 85 коп.;

а всего за 2-ю половину 1917 года и 1-ю половину 1918 года:

съ членовъ I разряда по 17 руб. 70 коп.

„ II разряда — 12 руб. 90 коп.

„ III разряда — 6 руб. 5 коп.

Предсѣдатель Правленія, Протоіерей *Валентинъ Мстиславскій.*

Членъ Правленія, Діаконъ *Василій Архангельскій.*

.....

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

изъ отчетовъ эмеритальной и похоронной кассъ и образовательнаго фонда духовенства Казанской епархіи

за 1916 годъ.

1. ЭМЕРИТАЛЬНАЯ КАССА.

Къ 1-му января 1916 года въ остаткѣ суммъ эмеритальной кассы состояло:

1) наличными деньгами	1177 р. 31 к.
2) % бумагами	894358 р. 86 к.
Итого	895536 р. 17 к.

Въ теченіе 1916 года поступило:

1) наличными деньгами	83196 р. 54 к.
2) % бумагами	43933 р. 54 к.
Итого	127130 р. 8 к.

Въ теченіе 1916 года произведено въ расходъ:

1) наличными деньгами	84373 р. 63 к.
2) % бумагами	19090 р. 70 к.
Итого	103464 р. 33 к.

Къ 1-му января 1917 года образовалось:

1) наличными деньгами	— р. 22 к.
2) % бумагами	919201 р. 72 к.
Итого	919201 р. 92 к.

2. ПОХОРОННАЯ КАССА.

Къ 1-му января 1916 года суммъ похоронной кассы состояло:

1) наличными деньгами	3202 р. 12 к.
2) % бумагами	5905 р. — к.
Итого	9107 р. 12 к.

Въ теченіе 1916 года поступило:

1) наличными деньгами	30736 р. 91 к.
2) % бумагами	17343 р. — к.
Итого	48079 р. 91 к.

Въ теченіе 1916 года произведено въ расходъ:

1) наличными деньгами	33.934 р. 3 к.
2) % бумагами	9673 р. 21 к.
Итого	43607 р. 24 к.

Къ 1-му января 1917 года образовалось:

1) наличными деньгамп	5 р. — к.
2) % бумагами	13574 р. 79 к.
Итого	13579 р. 79 к.

3. ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ КАПИТАЛЬ.

Къ 1-му января 1916 года суммъ образовательнаго капитала состояло:

1) наличными деньгами	1263 р. 81 к.
2) % бумагами	28600 р. — к.
Итого	29863 р. 81 к.

Въ теченіе 1916 года поступило:

1) наличными деньгами	17274 р. 74 к.
2) % бумагами	7000 р. — к.
Итого	24274 р. 74 к.

Въ теченіе 1916 года произведено въ расходъ:

1) наличными деньгами	17475 р. 11 к.
2) % бумагами	2938 р. 98 к.
Итого	20414 р. 9 к.

Къ 1-му января 1917 года образовалось:

1) наличными деньгами	1063 р. 44 к.
2) % бумагами	32661 р. 2 к.
Итого	33724 р. 46 к.

Предсѣдатель Правленія, *Протоіерей В. Мстиславскій.*

Члены Правленія) *Протоіерей Рубимскій.*

) *Діаконъ В. Архашельскій.*



Неофициальный отдѣлъ.

Новое Епархіальное Управление.

Въ выработанномъ Освященнымъ Соборомъ Православной Россійской Церкви новомъ опредѣленіи „объ Епархіальномъ Управленіи“ (см. (Изв. по К. Еп.“, № 7—8, т. г., приложение, стр. 1—16) слѣдуетъ отмѣтить прежде всего тѣ два главныя начала, которыя проникаютъ собою все новое церковное законодательство объ организаціи Епархіальной жизни и Епархіальнаго Управленія: 1) Соборность Управленія Епархіей въ формѣ Соборнаго содѣйствія Правящему Епископу со стороны Епархіи и 2) выборность всѣхъ исполнительныхъ Епархіальныхъ органовъ, въ уставахъ о которыхъ нѣтъ на сей послѣдній предметъ особыхъ указаній.

Управляетъ епархіей, при содѣйствіи двухъ органовъ—высшаго—Епархіальнаго Собранія—и административно-исполнительнаго—Епархіальнаго Совѣта Епархіальный Архіерей, предстоятель мѣстной церкви, избранный по особымъ правиламъ, съ одной стороны, Архіереями округа или Архіереями, назначенными къ участию въ избраніи Священнымъ Синодомъ, съ другой—клиромъ и мірянами своей епархіи, пожизненно пребывающій на своей кафедрѣ. Возстановляется, какъ видимъ, практика древней церкви временъ первыхъ вселенскихъ соборовъ, только, по нашему мнѣнію, въ выборахъ епископа недостаточно представительство главнаго города (см. ст. 16 Положенія), съ населеніемъ котораго избранный неизбежно будетъ состоять въ особой наиболее близкой и тѣсной пастырской связи.

Въ сферѣ правленія Епископъ прежде всего выступаетъ, какъ архипастырь, который, по Божественному полномочію, пользуется всею полнотою іерархической власти въ дѣлахъ вѣры и нравоученія, священнодѣйствія и пастырскаго душепопеченія..., имѣетъ право непосредственнаго отеческаго воздѣйствія и взыскація. Постановленіе не касается частныхъ этой стороны собственно епископскаго служенія, такъ какъ она не относится къ формальному управленію и не легко можетъ быть регламентирована. Однако, лично намъ думается, что центръ жизни и дѣятельности Епископа именно здѣсь, въ живомъ архипастырскомъ дѣланіи, въ непосредственныхъ

воздѣйствіяхъ, и уже за этимъ должно стоять его участіе въ распорядкахъ по епархіи.

Загѣмъ Епископу, какъ облеченному полнымъ довѣріемъ избраннику, представляется преимущественное право почина и направляющее руководство по всѣмъ сторонамъ епархіальной жизни: правящему Архіерею и никому болѣе безъ его согласія—принадлежитъ право вносить на обсужденіе Епархіальныхъ Собраній вопросы въ спѣшномъ порядкѣ; епархіальный Архіерей или уполномоченное имъ лицо въ епископскомъ санѣ предсѣдательствуетъ на Епархіальномъ Собраніи; епархіальный Архіерей, когда найдетъ нужнымъ, предсѣдательствуетъ лично въ Епархіальномъ Совѣтѣ; безъ согласія епархіальнаго Архіерея ни одно рѣшеніе органовъ епархіальнаго управленія не можетъ быть проведено въ жизнь; въ случаѣ несогласія правящаго Архіерея съ рѣшеніемъ Епархіальнаго Собранія или Епархіальнаго Совѣта, принятымъ въ засѣданіи, происходившемъ подъ личнымъ его предсѣдательствомъ, дѣло переносится на разсмотрѣніе высшей церковной власти. При несогласіи Архіерея съ рѣшеніемъ, принятымъ безъ его участія въ обсужденіи дѣла, Архіерей, указывая основанія своего несогласія, передаетъ дѣло на вторичное разсмотрѣніе Собранія или Совѣта. Если согласіе и на этотъ разъ не будетъ достигнуто, дѣло переносится на разсмотрѣніе высшей церковной власти. Неотложныя распоряженія по дѣлу предоставляются власти Епископа. Легко видѣть, что и при дѣйстви новыхъ независимыхъ органовъ епархіальнаго управленія Епископу дается возможность въ достаточной мѣрѣ проявить личное участіе во всѣхъ важнѣйшихъ дѣлахъ епархіи. Конечно, направляющее руководство, степень и широта вліянія будутъ зависѣть отъ личныхъ качествъ Архипастыря, его инициативы и дарованія. Нельзя не отмѣтить и той опасности, какъ-бы сложный механизмъ епархіальнаго управленія не втянулъ епископа въ мелочи, подавляя его массою дѣлъ и отнимая необходимый для пастырскаго дѣланія досугъ, не превратилъ-бы его снова въ чиновника, наполняя духовную жизнь просмотромъ различныхъ канцелярскихъ произведеній. Общее впечатлѣніе относительно положенія Епископа въ новомъ строѣ управленія таково: если прежде Епископъ былъ самодовлѣющимъ центромъ епархіи, назначающимъ, все утверждающимъ, всѣмъ распоряжающимся, имѣющимъ въ подчиненіи всѣ епархіальные органы и учрежденія, то Соборное постановленіе

хочетъ сдѣлать его душою епархіальнаго организма,—организма, самостоятельна, но не въ силу предписаній, раскрывающаго свою внутреннюю жизнь для Архипастырскаго руководства.

Высшій органъ епархіальнаго управленія—Епархіальное Собраніе есть во многомъ преемникъ прежняго Епархіальнаго съѣзда. Правда, существенно и различіе между ними. Епархіальное Собраніе составляется изъ представителей клира и мірянъ въ равномъ числѣ, избираемыхъ на три года. Кругъ вѣдѣній Собранія не ограничивается хозяйственными вопросами. Епархіальное Собраніе вѣдаетъ и наблюдаетъ все теченіе епархіальной жизни (даже благо-состояніе духовно-учебныхъ заведеній въ учебно-воспитательномъ отношеніи); избираетъ всѣхъ должностныхъ лицъ и кандидатовъ къ нимъ тѣхъ епархіальныхъ учреждений, въ Уставахъ и положеніяхъ которыхъ не имѣется на сей предметъ особыхъ указаній; разсматриваетъ жалобы на всѣ подчиненныя Собранію епархіальныя учрежденія и ревизуетъ дѣятельность этихъ учреждений... И всетаки должно сказать, что главнымъ дѣломъ Епархіальнаго Собранія остается вѣданіе хозяйственною частью епархіи: изысканіе источниковъ доходовъ, организація доходныхъ предпріятій и обще-епархіальнаго самообложенія, установленіе прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, разсмотрѣніе и утвержденіе общей смѣты доходовъ и расходовъ и смѣтъ отдѣльныхъ учреждений, распредѣленіе ассигнованій по учрежденіямъ...

Второй содѣйствующій Епископу въ управленіи органъ—Епархіальный Совѣтъ есть постоянное, непрерывно дѣйствующее административно—исполнительное учрежденіе, имѣющее замѣнить прежнюю духовную консисторію. Органъ новый, правда явившійся и вступившій въ жизнь до своего узаконенія. Роль Епархіальнаго Совѣта въ жизни епархіи исключительна и весьма важна. Епархіальному Совѣту предоставляется право почина въ возбужденіи общихъ вопросовъ, касающихся церковно-епархіальной жизни (право инициативы) и право предварительнаго обсужденія этихъ вопросовъ до внесенія ихъ въ Епархіальное Собраніе (подготовка и разработка матеріаловъ для Собранія). Если указать къ этому, что члены Епархіальнаго Совѣта участвуютъ въ Епархіальномъ Собраніи наравнѣ съ другими членами, то добавлять о значеніи Совѣта больше нечего. Какъ на исполнительный органъ, на Епархіальный Совѣтъ возлагается проведеніе выработанныхъ по возбужденнымъ вопро-

самъ мѣропріятій въ жизнь, послѣ разсмотрѣнія ихъ Епархіальнымъ Собраніемъ и одобренія епархіальнымъ Архіереемъ. Въдѣнію Совѣта подлежатъ всѣ епархіальныя дѣла: о распространеніи и охраненіи православной вѣры, о богослуженіи, о сооруженіи и благоустроеніи церквей, о духовенствѣ, судебныя и бракоразводныя—до учрежденія судебныхъ присутствій, о приходахъ, о церковномъ хозяйствѣ, дѣла епархіальныхъ учреждений и обществъ, представляемыя или 1) на разсмотрѣніе Совѣта въ случаяхъ, когда окончательное рѣшеніе ихъ не предоставлено самимъ учреждениямъ или 2) въ порядкѣ отчетности, освѣдомленія Совѣта о ходѣ дѣлъ и для полученія отъ него руководственныхъ указаній. Составляется Епархіальный Совѣтъ изъ пяти выборныхъ штатныхъ членовъ (съ допущеніемъ и сверхштатныхъ), избираемыхъ на шесть лѣтъ Епархіальнымъ Собраніемъ, утверждаемыхъ въ должности высшею церковною властью. Предсѣдатель—по избранію Совѣта—и не менѣе двухъ членовъ Епархіальнаго Совѣта должны быть въ пресвитерскомъ санѣ, изъ лицъ состоящихъ на епархіальной службѣ, остальные могутъ быть избираемы изъ клириковъ или мірянъ, извѣстныхъ своею религіозною настроенностью и преданностью св. церкви; всѣ должны быть съ образованіемъ не ниже средняго и въ возрастѣ не менѣе 30 лѣтъ; не опороченные явными и гласными пороками; не обремененные должностями, препятствующими надлежащему исполненію ими обязанностей по Совѣту, въ частности имѣющіе въ учебныхъ заведеніяхъ не свыше 12 недѣльныхъ уроковъ. Мы съ своей стороны—должны присоединить, что выборы членовъ Епархіальнаго Совѣта одно изъ самыхъ серьезныхъ и отвѣтственныхъ дѣлъ Епархіальнаго Собранія. Слѣдуетъ каждому проникнуться сознаніемъ, что недостаточно создать извѣстнымъ образомъ направленное учрежденіе, не менѣе важное значеніе должна имѣть работоспособность учрежденія. Членовъ въ Епархіальномъ Совѣтѣ не много, а кругъ дѣлъ его чрезвычайно широкъ. Чтобы учрежденіе было живымъ и дѣятельнымъ, чтобы дѣла не проходили мукъ канцеляріи, необходимы люди инициативы и энергіи, знающіе жизнь, способные быстро ориентироваться въ дѣлахъ, свѣдущіе въ церковныхъ вопросахъ, знакомые съ бытомъ духовенства и народа, преданные и постоянные люди для Епархіи и склонные сознательно отдаться дѣлу. Найти и выдѣлить такихъ лицъ, конечно, не легко; тѣмъ болѣе серьезна должна быть заботливость объ этомъ. Нѣкото-

рымъ напоминаніемъ стараго консисторскаго строя является введеніе въ Епархіальный Совѣтъ особаго секретаря, избраннаго безсрочно самимъ Совѣтомъ, но утверждаемаго высшею церковною властью. Присутствуя на всѣхъ засѣданіяхъ Совѣта, не принимая участія въ постановленіи рѣшеній, обладающій высшимъ образованіемъ, секретарь, при обсужденіи дѣлъ, даетъ необходимыя справки изъ законовъ, а равно справки и объясненія и по обстоятельствамъ дѣла. Секретарь устриваетъ и вѣдаетъ канцелярію Совѣта. Постановленіе не опредѣляетъ отношеній секретаря ни къ предсѣдателю Совѣта, ни къ правящему Епископу, такъ что затруднительно предугадывать все его вліяніе на ходъ совѣтскихъ дѣлъ,— даже не принимая къ учету личныя качества; во всякомъ случаѣ его преимущество—несмѣняемость и образовательный цензъ.

Благочинническій округъ—часть епархіи. Онъ находится въ вѣдѣніи Благочиннаго, дѣйствующаго вмѣстѣ съ состоящимъ при немъ Совѣтомъ. Положеніе Благочиннаго въ округѣ не вполне аналогично положенію правящаго Епископа въ епархіи: если онъ и предсѣдательствуетъ въ окружномъ Благочинническомъ Собраніи, все же является рядовымъ членомъ въ немъ, не имѣя на случай несогласія съ рѣшеніемъ Собранія тѣхъ особыхъ преимуществъ, какія усвояются правящему Епископу. Благочинный только исполнительный органъ Окружнаго Собранія, этимъ же Собраніемъ избираемый на пять лѣтъ и утверждаемый Епархіальнымъ Архіереемъ. Хотя—за Благочинными сохраняются почти всѣ прежнія функціи:— ближайшее руководство и указанія духовенству округа въ его служебной дѣятельности,—забота объ исполненіи клириками своихъ служебныхъ обязанностей и наблюденіе за ихъ благоповеденіемъ— съ правомъ дѣлать вразумленія и докладывать Благочинническому Совѣту, ревизіи приходскихъ церквей:— но, при обязательности участія всѣхъ членовъ причта въ общихъ Благочинническихъ Собраніяхъ и при возможности избранія въ составъ Благочинническаго Совѣта, о безправіи низшихъ членовъ причта и давленіи на нихъ со стороны Благочиннаго говорить болѣе нельзя.

Высшими органами управленія Благочинническихъ Округовъ являются Окружныя Благочинническія Собранія, которыя въ общемъ строѣ епархіальной жизни поставлены слѣдующими послѣ Епархіальныхъ Собраній административно-распорядительными органами. Составляются они изъ всѣхъ наличныхъ штатныхъ членовъ причта

и изъ выборныхъ мірянъ въ части, равной составу причтовъ каждой церкви. Кругъ дѣлъ окружныхъ Собраній касается преимущественно разсмотрѣнія и рѣшенія вопросовъ финансоваго характера: разсмотрѣніе финансовой смѣты по всѣмъ учреждениямъ округа, пересмотръ и распредѣленіе между церквами и причтами благочинія налоговъ на содержаніе просвѣтительныхъ учреждений (духовно-учебныя заведенія, бібліотеки), благотворительныхъ и др.; обсужденіе вопросовъ объ открытіи и содержаніи разныхъ учреждений, дѣйствующихъ въ предѣлахъ округа; предварительное обсужденіе дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію епархіальныхъ собраній,—вотъ эти вопросы. Соборное постановленіе имѣетъ цѣль поставить Благочинническія Собранія въ непосредственную связь съ Епархіальнымъ Собраніемъ съ предоставленіемъ возможности вліянія и на общепархіальныя дѣла, когда возлагаетъ на нихъ предварительное разсмотрѣніе вопросовъ и дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію Епархіальнаго Собранія и когда для утвердительнаго рѣшенія вопросовъ объ общепархіальномъ обложеніи требуетъ большинство голосовъ не менѣе $\frac{2}{3}$ наличнаго состава Собранія. Въ какую форму на практикѣ выльются отношенія Окружныхъ Собраній къ Епархіальному, насколько округа могутъ проявить свою самостоятельность и въ какой мѣрѣ окажутся склонными поступать въ неизбѣжныхъ случаяхъ своими рѣшеніями, будетъ опредѣляться довѣріемъ ихъ центру, степенью сознанія общности и живостью ощущенія связи съ нимъ.

Органомъ, — соотвѣтствующимъ Епархіальному Совѣту, — въ округѣ является Благочинническій Совѣтъ, состоящій при Благочинномъ подѣ его предсѣдательствомъ и ему содѣйствующій. Составляется онъ изъ двухъ членовъ клира и двухъ мірянъ, избираемыхъ на благочинническомъ Собраніи на три года и утверждаемыхъ Епархіальнымъ Архіереемъ. Изъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ Совѣту, важнѣйшія: общее руководство и наблюденіе за порядкомъ и правильнымъ теченіемъ религіозной жизни и пастырскою дѣятельности въ приходяхъ округа; собраніе справокъ и подготовленіе докладовъ по всѣмъ дѣламъ Общаго благочинническаго собранія; составленіе финансовой смѣты по всѣмъ учреждениямъ Округа; разсмотрѣніе жалобъ и недоумѣній между причтами, отдѣльными членами причтовъ, а также между причтами и прихожанами. Благочинническій Совѣтъ собирается Благочиннымъ по мѣрѣ надобности, но не менѣе одного раза въ мѣсяць.

Учрежденіе Благочинническаго Совѣта должно привѣтствовать, но мы не желаемъ ему быть преемникомъ прежняго Совѣта. Пусть это будетъ новый институтъ не при Благочинномъ только, а имѣющій свою фізіономію, опредѣленно понимающій свое назначеніе рѣшать дѣла и вопросы, превышающіе компетенцію Благочиннаго; пусть онъ самъ найдетъ и опредѣлитъ свое дѣло и дастъ почувствовать дѣйствительную надобность въ себѣ. Богъ въ помощь.

Будемъ вѣрить, что живая творческая дѣятельность самого приходскаго духовенства и самихъ приходо́въ, а равно и облеченныхъ ихъ довѣріемъ Епархіальныхъ по Управленію учреждений, при полномъ взаимодействіи паствы съ своимъ Архипастыремъ и при живомъ, хотя бы и отечески-строгомъ, руководствѣ Епархіей Архипастыря, вольетъ живую жизнь въ сухія формы Епархіальнаго Управленія, выработанныя опубликованнымъ постановленіемъ Освященнаго Собора Россійской Церкви и взывающія къ нашей самодеятельности.

Во всякомъ случаѣ, желаніе блага ни себѣ, но Христовой Церкви и родной Епархіи пусть будетъ намъ вѣрнымъ залогомъ къ исполненію и проведенію въ жизнь новаго, отмѣчаемаго Соборнаго опредѣленія объ Епархіальномъ Управленіи.

ДУХОВЕНСТВО КАКЪ СОСЛОВІЕ

ЕГО ПРАВА И ПРИВИЛЕГІИ.

(Историко-каноническій очеркъ) ¹⁾.

Изъ некаатолическихъ государствъ очень хорошо правовое положеніе представителей римско-католической церкви въ Россіи. Пользуясь еще въ XVI—XVIII вв. на основаніи законовъ 1627, 1705 и 1769 гг. внутреннимъ самоуправленіемъ (*privilegium fori*), римско-католическая церковь въ Россіи во второй половинѣ XVIII вѣка приобрѣтаетъ права особо покровительствуемой церкви, проявляющіяся въ свободѣ принадлежащихъ католикамъ.

¹⁾ Окончаніе. См. № 4.

храмовъ, школъ и строеній отъ всякихъ городскихъ повинностей съ правомъ ходатайства казенныхъ пособій въ случаѣ построения храмовъ въ средѣ бѣднаго населенія (напр. въ колоніяхъ Саратовской и др. губерній) (*privilegium immunitatis*). Во второй половинѣ своего царствования Екатерина II старалась ограничить дарованныя ею римско-католической церкви *privilegia fori et immunitatis* съ помощью главнымъ образомъ законовъ 1772—1773 гг., запрещавшихъ въ Россіи безъ разрѣшенія мѣстнаго губернатора объявленія какихъ либо папскихъ буллъ и сосредоточивавшихъ высшее управленіе въ рукахъ Могилевскаго епископа Сестренцевича. Правовое положеніе римско-католической церкви въ Россіи однако же опять измѣнилось къ лучшему при императорахъ Павлѣ I и Александрѣ I, такъ какъ первый смѣстилъ Сестренцевича, пустилъ въ Россію іезуитовъ и подчинилъ греко-уніатовъ римско-католическимъ епископамъ, а второй хотя и приказалъ снова поставить Сестренцевича во главѣ римско-католической коллегіи, вѣдавшей высшее управленіе римско-католической церковью въ Россіи, но значеніе этого факта ослаблялось тѣмъ, что власть Сестренцевича была ограничена въ силу того, что право избранія членовъ коллегіи за исключеніемъ двухъ было поручено епархіальнымъ капитуламъ и наблюденіе надъ монастырями было ввѣрено провинціаламъ. Не ухудшилось правовое положеніе римско-католической церкви въ Россіи и послѣ 1810 г., т. е. послѣ учрежденія Главнаго Управленія по духовнымъ дѣламъ, потому что это Управленіе, хотя и ограничивало *privilegium fori*—внутреннее самоуправленіе римско-католической церкви, поскольку оно имѣло право представлять кандидатовъ на церковныя должности, замѣщеніе которыхъ зависѣло отъ русскаго правительства, утверждать въ должности провинціаловъ, наблюдать за семинаріями и монастырями и разбирать жалобы на епископовъ, но значеніе этихъ ограниченій терялось отъ того, что во главѣ Управленія былъ поставленъ князь Голицынъ—другъ іезуитовъ, въ силу чего, по сознанию даже представителя римскаго-католицизма въ Россіи—епископа

Сестренцевича, католики въ Русскомъ государствѣ пользовались такою свободою, которая присуща лишь господствующей церкви (проф. И. Бердниковъ. Краткій курсъ церковнаго права. Казань. стр. 1220). Даже при Николаѣ I правовое положеніе римско-католической церкви не только не ухудшилось, но даже улучшилось, такъ какъ въ силу заключеннаго въ 1847 г. конкордата съ римскимъ первосвященникомъ къ прежнимъ правамъ, усвоеннымъ римско-католическому духовенству, были присоединены еще права: свободно опредѣлять границы римско-католическихъ епархій и самому папѣ назначать епископовъ для Россіи и Польши по соглашенію съ русскимъ правительствомъ. Только при Александрѣ II послѣ того какъ было установлено участіе римско-католическаго клира въ польскомъ возстаніи, правительство русское издало узаконенія, нормирующія правовое положеніе клира римскаго въ Россіи, по коимъ сношенія русскихъ католиковъ производятся при посредствѣ представителя русскаго государства, католическое духовенство избирается изъ русскихъ поданныхъ, при поступленіи на должность члены его даютъ клятву исполнять государственные законы и за уголовныя и государственныя преступленія судятся наравнѣ съ другими подданными (Бердниковъ. Цит. соч. стр. 1252). Что касается другихъ привилегій, усвоенныхъ римско-католическому клиру въ Россіи *privilegium servitiorum*, т. е. свободы членовъ клира отъ несенія нѣкоторыхъ обязанностей: военной службы и проч., то онѣ—тѣ же самыя, которыя усвоены и клиру православной церкви. Обязанности же, возлагаемыя на римско-католическій клиръ въ Россіи церковными властями, приблизительно тѣ же самыя, что и въ другихъ западныхъ государствахъ, т. е. целибатъ, чтеніе бревіарій, удаленіе отъ женщинъ и проч. Изъ всѣхъ европейскихъ государствъ правовое положеніе римско-католическаго клира незавидно только во Франціи послѣ изданія законовъ 1880 и особенно 1901 и 1904 г.г., въ силу коихъ духовенство не только лишалось казеннаго вспоможенія, различныхъ привилегій, напр. *privilegium servitiorum*, т. е. свободы отъ воинской повинности, *privilegium immunitatis*, т. е. свободы отъ налоговъ и проч., но и

церковныхъ зданій—соборовъ, монастырскихъ и приходскихъ храмовъ, епископскихъ и приходскихъ домовъ, монастырскихъ помѣщеній, зданій для духовныхъ семинарій, коллегій, народныхъ школъ и проч. (Вѣра и Разумъ. 1917. №. 24. проф. Т. Буткевичъ. Цит. соч. стр. 575 — 77). Всѣ эти узаконенія существуютъ для римско-католической церкви во Франціи и доселѣ.

Въ правовомъ положеніи русскаго клира православной церкви можно подмѣтить нѣсколько періодовъ. Съ самаго же начала существованія Россіи какъ христіанскаго государства духовенство занимало въ ней особое положеніе. Уже въ княжескій періодъ государственная власть въ Россіи въ лицѣ напр. великаго князя Василя Димитріевича считала нужнымъ ограничить право поступленія въ духовное званіе лицъ служилыхъ и податныхъ. Въ XVIII в. въ духовное званіе было запрещено поступать и младшимъ сыновьямъ дворянскихъ фамилій, дѣти духовенства были прикрѣплены къ церковной службѣ и всѣ безъ исключенія до 1849 поступали въ духовныя школы, дабы готовиться къ церковному служенію. Не взирая на эту изолированность, православное духовенство долгое время не пользовалось почти никакими привилегіями, потому что вплоть до начала XVIII в. причислялось къ неинтеллигентнымъ классамъ. Поэтому и указанія на какія либо исключительныя права православнаго духовенства въ Россіи можно находить не въ XI—XII в.в., какъ это видимъ въ римско-католической церкви, а только въ половинѣ XVIII в. Да и при томъ эти привилегіи были не настолько велики, чтобы ихъ можно было сравнивать съ привилегіями, принадлежащими римско-католическому клиру. Такъ для православнаго духовенства никогда не существовало *privilegium canonis*, въ силу которой лица, оскорбившія клириковъ, несли особыя наказанія. Нѣкоторыми привилегіями пользовалось и пользуется православное духовенство Россіи въ юридическомъ отношеніи. Эти права ево слѣдующія: 1) лица духовнаго званія освобождаются отъ присяги при свидѣтельствахъ, при чемъ, клирики, принадлежащіе къ бѣлому духовенству, допрашиваются по священству, а

монашествующіе по иноческому общанію (т. X. ст. 2382 и т. XV. ст. 1100;) 2) они въ опредѣленныхъ уставомъ духовныхъ консисторій случаяхъ подлежатъ одному суду духовнаго правительства, и въ другихъ судамъ гражданскимъ, но обязательно при депутатахъ съ духовной стороны (т. IX ст. 280), кѣмъ предоставляется право снимать съ произведеннаго слѣдствія и съ нужныхъ бумагъ копии для предоставленія епархіальному начальству (т. XV. зак. угол. ст. 1033); 3) жалобы о нарушеніи духовными лицами обязательствъ и просьбы о побужденіи этихъ лицъ къ уплатѣ безспорныхъ долговъ приносятся епархіальному начальству. Лишь въ томъ случаѣ, если подобныя жалобы связаны съ документами, исцу предоставляется право начать искъ гражданскій (Т. X ст. 2402 примѣч. 4). Духовному вѣдомству подлежатъ и дѣла объ обидахъ, причиняемыхъ лицами духовными, если съ тяжкою обидою не соединено уголовное преступленіе — (примѣч. 2 къ ст. 2031, т. X и XV; прим. къ ст. 119), причемъ епархіальное начальство не прекращаетъ дѣлъ объ оскорбленіяхъ, нанесенныхъ духовными лицами, даже и въ случаѣ примиренія оскорбленнаго съ оскорбителемъ, если возбужденное дѣло соединено съ поступками, противными достоинству духовнаго сана (т. XV. прим. 3 къ ст. 919). Свѣтскому суду лица духовнаго званія подлежатъ: 1) въ случаяхъ нарушенія государственныхъ постановленій, по которымъ существуютъ особыя правила о судопроизводствѣ: въ порубкѣ лѣсовъ, въ неисполненіи карантинныхъ постановленій и 2) въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ (т. XV. прим. 2 къ ст. 888), причемъ если духовное лицо, обвиняемое въ этихъ преступленіяхъ, подвергается уголовному суду, то первоначальныя обслѣдованія производятся въ духовномъ вѣдомствѣ въ присутствіи гражданскаго чиновника и только когда дѣло не терпитъ отлагательствъ, духовное лицо немедленно передается суду въ присутствіи депутата съ духовной стороны (т. XV. ст. 1024). Если духовное лицо приговорено къ лишенію всѣхъ правъ, то прежде исполненія этого приговора судъ сообщаетъ консисторіи всѣ обстоятельства дѣла и состояв-

шееся постановленіе, приче́мъ если сообщеніе суда окажется не полнымъ или не яснымъ, то епархіальное начальство можетъ требовать отъ консисторіи обстоятельнаго пополненія и въ случаѣ неисполненія этого требованія все дѣло перенести въ Св. Синодъ (т. XV. ст. 1265). Лица духовнаго званія, приговоренныя къ лишенію жизни, напередъ лишаются духовнаго сана (т. XV. ст. 1375). Существуетъ для православнаго духовенства Россіи и *privilegium servitiogum*—свобода отъ несенія нѣкоторыхъ обязанностей, хотя эти послѣднія были усвоены ему сравнительно поздно. Вплоть до Елизаветы Петровны духовенство привлекалось къ исполненію полицейскихъ обязанностей: напр. держать карауль на рогаткахъ какъ днемъ, такъ и ночью, являться на пожары съ пожарными орудіями и проч., въ 1724 г. духовенство было освобождено отъ воинскаго поста (т. IX, ст. 282-283, 257-258, 396 и др.); въ 1899 г. отъ военной повинности (т. IX. ст. 394, 466; т. V, ст. 482, 18 и примѣч.), каковое освобожденіе распространялось и на псаломщиковъ, пока они состоятъ на должности; приче́мъ если „псаломщики оставляютъ свои мѣста до истеченія 5 лѣтъ со времени освобожденія ихъ по этому мѣсту отъ воинской службы, то они привлекаются къ исполненію воинской повинности съ обязательствомъ пробыть на дѣйствующей службѣ и въ запасѣ сроки, соотвѣтствующіе ихъ образованію; оставившіе же мѣсто псаломщика по истеченіи 5 лѣтъ зачисляются прямо въ запасъ до 39 лѣтняго возраста“ (уст. о воин. пов. 1897 г., ст. 79 п. 1 и 2. Срав. Бердниковъ. Цит. соч. стр. 949); воспитанники духовныхъ академій и семинарій, призываемые къ воинской повинности, 21 года получаютъ отсрочку—первые до 27 лѣтъ, вторые до 24 лѣтъ и кромѣ того по окончаніи курса пользуются годичной отсрочкою для поступленія на службу по духовному званію. Помимо этого „кончившіе курсъ въ академіяхъ и семинаріяхъ не ниже II класса состоятъ на дѣйствительной службѣ 2 года; и въ запасѣ арміи 16 лѣтъ, изъ нихъ 7 лѣтъ въ запасѣ перваго разряда и 9 лѣтъ въ запасѣ 2-го разряда“. (Бердниковъ. Цит. соч. ст. 956-958). О *privilegium competentiae*

для русскаго духовенства ничего не говорится въ узаконеніяхъ, а потому въ данномъ отношеніи оно не отличается отъ другихъ сословій. Усвоено ему лишь *privilegium immunitatis*, хотя оная не сразу. Даже при Петрѣ Великомъ, когда была введена подушная подать, ей подчинялись всѣ цѣрковники и дѣти священнослужителей. Лишь въ 1722 г. по особому ходатайству Св. Синода православные клирики были освобождены отъ указанной подати. Кромѣ того дома лицъ бѣлаго духовенства равно и дома вдовъ и сиротъ духовнаго званія, въ которыхъ они сами живутъ, съ 1899 г. освобождаются отъ военнаго постоя и отъ платы квартирныхъ денегъ, хотя бы эти дома составляли иля себя совокупность нѣсколькихъ флигелей и нѣкоторые изъ нихъ отдавались въ заемъ, только бы всѣ эти строенія значились подъ однимъ номеромъ (т. IX ст. 285). Исключеніе составляютъ тѣ дома, въ которыхъ сами духовныя лица не живутъ; таковыя—подлежатъ квартирной повинности на общихъ основаніяхъ (уст. о зем. пов. 1899 ст. 475 п. 2. Срав. Бердниковъ. Цит. соч. стр. 950). Дома священнослужителей и церковнослужителей—штатныхъ и заштатныхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ еще не введено городовое положеніе 1870 г., если они сами живутъ въ нихъ, съ 1899 г. освобождаются отъ городского одѣнчнаго сбора и отъ другихъ городскихъ повинностей, кромѣ исправленія мостовыхъ, сохраненія ихъ въ чистотѣ и освѣщенія фонарей (т. IX ст. 285; сравн. Бердниковъ. Цит. соч. стр. 950); съ выходомъ квартирнаго закона о налогахъ въ 1893 г. лица духовныя освобождены отъ этого закона (т. V. пол. о госуд. кв. нал. 1893 ст. 5. п. 1). Рядомъ съ этими льготами, представленными духовнымъ лицамъ православной церкви, для тѣхъ же лицъ существуютъ слѣдующія ограниченія: 1) лица, состоящія въ клирѣ, не могутъ въ тоже время быть на государственной службѣ (т. IX зак. о сост. 1899 ст. 394, 466); 2) никто изъ нихъ не можетъ лично обязываться или ручаться за другихъ ни въ какихъ судебныхъ мѣстахъ: по подрядамъ и т. п. дѣламъ; 3) никто изъ нихъ не можетъ быть ходатаемъ и повѣреннымъ по чужимъ дѣламъ,

кромѣ дѣлъ, связанныхъ съ ходатайствомъ за духовное вѣдомство, за женъ и дѣтей своихъ и малолѣтнихъ, находящихся у нихъ подъ опекою (т. IX, ст. 431. Срн. Бердниковъ. Цит. соч. ст. 951); 4) никто изъ нихъ не можетъ быть гласнымъ городской думы, участвовать въ городскихъ выборахъ (городск. пол. 1892. ст. 32, п. 2) и въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ (т. II. 1892 пол. о земск. учр. ст. 26 п. 2), хотя епархіальному начальству и представлено право назначать въ собранія: губернскія, уѣздныя, земскія и думскія депутатовъ отъ духовнаго вѣдомства (ст. 56—57 пол. о зем. учрежд.). Болѣе стѣснено правовое положеніе православнаго монашества. 1) Представители его не могутъ приобрѣтать никакого недвижимаго имущества ни по договорамъ, ни по наслѣдству, ни даже удерживать за собою таковое, хотя бы оное ими было приобрѣтено до принетія монашества. Поэтому вступающій въ монашество обязанъ до постриженія отдать свое родовое имѣніе законнымъ наслѣдникамъ; приобрѣтенное же имъ—кому либо по своему усмотрѣнію; 2) лица монашествующія ничего не могутъ получать по завѣщаніямъ кромѣ книгъ, иконъ, панагій и наперстныхъ крестовъ и сами, исключая властей, не имѣютъ права дѣлать завѣщанія, такъ что имущества ихъ не могутъ поступать наслѣдникамъ, а всегда обращаются въ монастырскую казну (т. IX. 1899). 3) И наконецъ монашествующимъ лицамъ запрещается быть повѣренными въ дѣляхъ, не имѣющихъ отношенія къ духовному вѣдомству, отдавать капиталы подъ частныя долговыя обязательства, торговать чѣмъ либо, получать пенсіи и имѣть ордена (т. IX. 1899. ст. 420—423. ст. 417. т. 3 уст. о пенс. 1896. ст. 224. 236; т. I, ч. 2 учр. орд. ст. 200. сравн. Бердниковъ. Цит. соч. стр. 966). Монашествующимъ лицамъ дозволяется лишь на свой счетъ покупать кельи внутри монастырей съ тѣмъ условіемъ, чтобы эти кельи послѣ ихъ смерти или выбитія ихъ изъ монастыря переходили въ пользу этого послѣдняго, принадлежавшіе имъ капиталы вносить въ кредитныя учрежденія, съ тѣмъ однакожь условіемъ, чтобы вкладчикомъ не было оговорено, что эти капиталы перей-

дутъ къ тѣмъ или другимъ лицамъ, потому что всѣ подобныя капиталы должны перейти въ монастырскую казну (т. IX. 1899. стр. 416, 419, 424. Сравн. Бердниковъ. Цит. соч. стр. 964—967). Сравнивая правовое положеніе православнаго клира въ Россіи съ соотвѣтствующимъ положеніемъ инославнаго клира въ западныхъ государствахъ, легко можно видѣть, что и въ данномъ отношеніи, какъ и въ матеріальномъ, наше духовенство уступаетъ послѣднему, т. е. инославному клиру. Оно напр. совсѣмъ почти не пользуется *privilegium canonis*, т. е. правомъ особой юридической защиты отъ личныхъ оскорбленій, чѣмъ пользуется духовенство всюду на западѣ; оно, особенно монашеское духовенство, слишкомъ стѣснено въ своихъ юридическихъ экономическихъ правахъ; оно принимаетъ сравнительно слишкомъ небольшое участіе въ государственныхъ учрежденіяхъ по сравненію съ римско-католическимъ и протестантскимъ клиромъ въ западныхъ государствахъ и проч.

Проф. Вл. А. Керенскій.

Богъ поругаемъ не бываетъ.

**Чудесныя вразумленія кошунникамъ и хулителямъ
Святой Вѣры.**

Въ средѣ бывшаго еще недавно твердымъ въ своей вѣрѣ православнаго Русскаго народа все болѣе и болѣе стало появляться людей, которые, наслушавшись безумныхъ и дерзкихъ рѣчей враговъ нашей вѣры и родины, стали произносить вслухъ всего народа кошунственные и безбожныя рѣчи, стараясь увлечь въ свои сѣти православныхъ христіанъ, еще не утратившихъ своей вѣры. Особенно много такихъ безбожниковъ и кошунниковъ среди рабочаго городского люда и среди возвращающихся съ фронта воиновъ нашихъ, которыхъ враги нашей вѣры и государства засыпали произведеніями безбожной литературы, чтобы потушить въ сердцахъ защитниковъ отечества послѣднія искры любви къ своей родной вѣрѣ и своей родной землѣ и сдѣлать ихъ безсильными въ борьбѣ съ врагомъ. Заразившись на фронтѣ чуждыми нашей вѣрѣ и нашему

быту ученіями, эти люди начали свою проповѣдь противъ святой вѣры, противъ церкви православной и ея служителей, противъ всѣхъ обрядовъ и установленій церковныхъ съ такою дерзостью и безстыдствомъ, что скорбь и смущеніе неволью овладѣвали сердцами всѣхъ не потерявшихъ еще страха Божія и совѣсти православныхъ Русскихъ людей. Но когда безбожіе и невѣріе высоко поднимаетъ свою голову, Господь не оставляетъ безъ вразумленія безумныхъ хулителей Его святого имени и поражаетъ ихъ чудесными знаменіями Своего праведнаго гнѣва въ предостереженіе всѣмъ слабымъ и колеблющимся въ своей вѣрѣ. Вотъ нѣсколько такихъ явныхъ знаменій гнѣва Божія, имѣвшихъ мѣсто въ самое послѣднее время.

Одинъ изъ священниковъ Козмодемьянскаго уѣзда Казанской губерніи явился въ Казанскій Епархіальный Совѣтъ вмѣстѣ съ двумя прихожанами и сообщилъ о слѣдующемъ поразительномъ событіи. Въ мѣстный приходскій храмъ зашли двое солдатъ, возвратившихся съ фронта, и въ то время, какъ одинъ изъ нихъ, остановившись предъ находившимся въ храмѣ Распятіемъ, совершилъ крестное знаменіе и хотѣлъ приложиться къ Распятію, другой сталъ останавливать его и смѣяться надъ нимъ, дерзнувъ даже произнести слѣдующія богохульные слова: „зачѣмъ ты болтаешь руками предъ Крестомъ? Развѣ это нужно Распятому товарищу? Дадимъ Ему лучше покурить“. Несчастный не замѣчалъ, какъ его богохульство напоминало хулу одного изъ распятыхъ со Христомъ разбойниковъ и поведеніе воиновъ, которые, напоивши укусомъ губку и наложивши на трость, поднесли къ устамъ Его (Іоанна XIX, 29). Но что же случилось! Вечеромъ въ тотъ же день несчастный богохульникъ почувствовалъ себя смертельно больнымъ и немедленно послалъ за священникомъ, къ которому и обратился со слѣдующими словами: „я совершилъ тяжкій грѣхъ, произнесъ кощунство и теперь умираю. Помолитесь за меня, если только можно молиться за богохульниковъ“. Въ тотъ же день несчастный скончался.

Въ другомъ изъ селеній Казанской епархіи возвратившійся съ фронта солдатъ сталъ возбуждать среди своихъ односельчанъ вражду и ненависть къ храму Божію и духовенству, повторяя обычную клевету на духовенство, будто оно выдумало вѣру, храмы и обряды только изъ своекорыстныхъ расчетовъ и что ни храмы, ни духовенство поддерживать не слѣдуетъ, такъ какъ они совсѣмъ не

нужны народу. Возвратившись домой съ собранія своихъ односельчанъ, онъ къ ужасу своему узналъ, что въ то самое время, когда онъ обличалъ духовенство и церковь, неожиданно скончалась его собственная мать и ему самому пришлось въ тотъ же день обратиться съ просьбою о погребеніи ея къ священнику, нужду въ которомъ онъ только что отрицалъ предъ своими односельчанами.

Третій не менѣе поразительный случай имѣлъ мѣсто въ городѣ Казани. Здѣсь на многочисленномъ собраніи рабочихъ одного изъ мѣстныхъ заводовъ, одинъ изъ присутствовавшихъ на собраніи рабочихъ сталъ говорить о томъ, что въ церквахъ находится много дорогихъ ненужныхъ украшеній, золотыхъ и серебряныхъ ризъ, которыя слѣдовало бы содрать съ иконъ и обратить въ собственность государства и народа. Но въ тотъ же день вечеромъ, когда этотъ самый рабочій, ставъ на работу, сталъ поправлять ремень на одномъ изъ колесъ машины. у него оторвало одну руку, а когда онъ хотѣлъ поправить ремень оставшеюся у него здоровою рукою, у него оторвало и вторую руку. Пострадавшій рабочій немедленно отправленъ былъ въ больницу и здѣсь раскаялся въ своемъ кощунствѣ, признавая, что случившееся съ нимъ несчастье было справедливымъ наказаніемъ за его грѣхъ.

По сообщенію Преосвященнаго Нестора, епископа Камчатскаго, во время пребыванія его на Всероссийскомъ Церковномъ Соборѣ, въ г. Москвѣ произошелъ слѣдующій столь же поразительный случай. Одинъ изъ невѣрующихъ кощунниковъ зашелъ къ своему знакомому и, увидѣвъ въ его квартирѣ икону Святителя Николая Чудотворца, спросилъ, зачѣмъ онъ держитъ въ своей квартирѣ совершенно не нужныя вещи. Вслѣдъ за этими словами дерзкій кощунникъ снялъ икону и выбросилъ ее за окно. Но въ тотъ же день и это дерзкое кощунство было наказано явнымъ знаменіемъ гнѣва Божія. Возвратившись домой, кощунникъ узналъ, что его малолѣтняя дочь упала изъ окна его квартиры на мостовую и убилась до смерти.

Быть можетъ, и эти явные знаменія гнѣва Божія не произведутъ должнаго впечатлѣнія на кощунниковъ, подобно тому, какъ великія чудеса, совершенныя Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, не убѣдили невѣрующихъ и упорныхъ іудеевъ, старавшихся объяснить эти чудеса силою Веельзевула. Но для *имѣющихъ очи видѣти и уши слышати* описанные выше случаи чудеснаго вразум-

ленія и наказанія за богохульство и кощунство могутъ служить въполнѣ достаточнымъ доказательствомъ того, что и въ наши дни Господь не оставляетъ безъ возмездія тѣхъ, кто дерзко возстаетъ на святую Церковь, на св. иконы и на служителей церковныхъ.

Сообщить *Протоіерей А. И. Дружининъ.*

Въ защиту школьнаго преподаванія Закона Божія.

По вопросу о замѣнѣ Закона Божія въ школахъ моралью.

Современные школьные реформаторы предлагаютъ замѣнъ Закона Божія ввести въ курсъ обученія преподаваніе морали. Что же такое мораль и на чемъ она основывается?

Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, обратимся къ французской школѣ, гдѣ уже болѣе или менѣе выяснилось, что такое мораль и къ чему она ведетъ.

Изгнавъ Законъ Божій изъ правительственныхъ школъ, французское Министерство прежде всего позаботилось во всѣхъ учебникахъ искоренить все то, что напоминало бы о Богѣ, о церкви и, вообще, о какихъ либо обязанностяхъ къ Богу. Гдѣ прежде стояло восклицаніе „Господи“, тамъ замѣнили его: „Охъ, какое несчастіе“. Въ прежнихъ учебникахъ находилось такое выраженіе: „мы объединяемся въ любви къ Богу и отечеству“, — его замѣнили такъ: „мы объединяемся въ любви къ отечеству и долгу“. Заглавіе статьи „Молитва передъ сномъ“ замѣнили: „Юліана засыпаетъ“. Одна статья начиналась такъ: „Было воскресенье. Павелъ шелъ съ сестрой изъ церкви“; теперь перемѣнили начало такъ: „Быль понедѣльникъ. Павелъ шелъ съ сестрой изъ школы“. Погончивъ съ словами—Богъ, церковь, молитва и др., замѣнъ предлагаютъ такія, напр., наставленія воспитательнаго характера. Одинъ премированный учебникъ пытается возбудить въ дѣтяхъ любовь къ школѣ такимъ сравненіемъ: „оставить ученье, повѣрь, это все равно, что уйти отъ стола, на которомъ разставлены лучшія блюда“. Другой моралистъ призываетъ учиться прилежно, такъ какъ „прилежаніе и трудъ даютъ стипендіи“. И, дѣйствительно, дѣти на вопросъ, для чего они ходятъ въ школу, отвѣчаютъ: „чтобы лучше устроить впоследствии свои дѣла“. Одинъ учебникъ такъ поучаетъ: „человѣкъ работаетъ, чтобы обогатиться; каждый изъ насъ горитъ

желаніемъ пріобрѣсти богатство для себя и своихъ“. Другой учебникъ проповѣдуетъ, что въ отношеніяхъ къ другимъ всякій долженъ руководиться своей выгодой. „Если тебѣ удастся стать хозяиномъ—говорится въ немъ— то старайся увеличить свою прибыль, только не на счетъ публики, которая не позволяетъ себя долго обманывать“. Любовь къ Богу и вѣру въ будущую вѣчную жизнь, какъ мотивъ нравственныхъ дѣйствій, замѣнили авторитетомъ уголовныхъ кодексовъ. „Въ цивилизованныхъ странахъ,—говорится въ одномъ учебникѣ,—воровство, подлогъ, убійство наказываются тюрьмой, каторгой и смертной казнью; если же ребенокъ своимъ дурнымъ поведеніемъ причиняетъ горе родителямъ, то его можно отдать въ исправительный домъ“.

Согласно школьнымъ инструкціямъ, учитель долженъ или совѣтъ не упоминать о Богѣ, или разсуждать о Немъ только съ рационалистической точки зрѣнія. Поэтому школьная мораль избѣгаетъ основываться на религіозныхъ предпосылкахъ. „Ни къ мраку метафизики, ни къ свѣту Синая“ учебники морали прибѣгать не желаютъ. Одинъ изъ главныхъ дѣятелей послѣдней школьной реформы во Франціи Бюссонъ гордо заявилъ слѣдующее: „Народъ беретъ на себя воспитаніе душъ своихъ дѣтей; народъ не имѣетъ нужды въ данномъ случаѣ ни въ авторитѣ религіозныхъ догматовъ, ни въ силѣ культа, ни въ священникахъ. Авторитетъ замѣненъ свободой, догматы—правами и обязанностями гражданина, сверхъестественное откровеніе—совѣстью и разумомъ человѣка. Школа должна изучать то, что сближаетъ людей, а не то, что разъединяетъ. Религіозныя распри не должны переходить черезъ ограду школы“. Итакъ, по мнѣнію его, религіозныя истины, религіозный культъ, религіозные авторитеты не могутъ и не должны служить основаніемъ для морали. Но на чемъ же она основывается?

Да ни на чемъ, она построена на пескѣ. И въ самомъ дѣлѣ—угрозой уголовныхъ наказаній нельзя предупредить преступленія. Въ подтвержденіе сего укажемъ на слѣдующее, напр., разсужденіе питомцевъ Французской школы: „Жандармы, тюрьма, гильотина—все это непріятныя вещи, но, значить,—нужно стараться не сводить съ ними знакомства, а при извѣстномъ искусствѣ и счастіи это не такъ трудно“. Далѣе—школьная мораль проповѣдуетъ, что выгодно быть честнымъ человѣкомъ, а опытъ жизненный приводитъ молодежь къ обратному выводу, что выгодно быть нечестнымъ. Какимъ авторитетомъ парализовать этотъ соблазнъ жизни?

Французская школа извратила понятіе образованія, полагая его только въ развитіи ума и въ накопленія какъ можно больше знаній. Единственнымъ средствомъ для образованія считается память. Заучаваніе наизусть уроковъ и учебниковъ составляетъ самое существенное основаніе обученія. На развитіе сердца и на воспитаніе воли, на пробужденіе стремленія къ добру, справедливости, честности почти не обращается вниманія. Объ этомъ французскомъ школьномъ воспитаніи нѣкто Пэйю пишетъ слѣдующее: „Энциклопедическое пичканье дѣтей знаніями, заставляя дремать живыя силы и усыпляя способности къ наблюденію и проникательности, создаетъ при демократическомъ режимѣ ужасную опасность“. Другой французскій ученый Дюма говоритъ слѣдующее: „Практикующійся въ нашей странѣ способъ обученія не можетъ продолжаться безъ того, чтобы не привести къ упадку“. Величайшія во Франціи преступленія совершаются теперь по большей части молодыми людьми. И это вполне понятно: юноша, который, не боясь Бога, слѣдуетъ только голосу своихъ страстей, способенъ на все. Нѣкогда Викторъ Гюго сказалъ такую фразу: „открывая новую школу, вы закрываете тюрьму“. Теперь по отношенію къ антихристіанской школѣ надо видоизмѣнить эту фразу такъ: открывая новую школу, вы открываете и новую тюрьму, и потому государство, при высчитываніи расходовъ на такую школу должно предусмотрѣть и громадныя расходы на тѣхъ преступниковъ, которыхъ она подготавливаетъ. Неразрывная связь между антихристіанской школой и преступностью молодежи теперь признана какъ юристами, такъ и педагогами Франціи. „Всякій здравомыслящій человекъ—пишетъ судебный слѣдователь въ Парижѣ Гилью,—какихъ бы убѣжденій онъ ни былъ, не можетъ отрицать того, что страшное увеличеніе числа юныхъ преступниковъ стоитъ во внутренней связи съ веденіемъ безрелигіознаго обученія. У юношества отяжили религіозныя идеалы, а вмѣстѣ съ ними и всё другіе“.

Примѣръ Франціи да послужитъ для насъ спасительнымъ предупрежденіемъ не вводить въ школьное преподаваніе никакой гражданской морали, кромѣ той, которая своимъ источникомъ имѣетъ вѣру въ Бога, вѣру въ безсмертіе души, вѣру въ загробное воздаяніе. Исторія повѣствуетъ о событіяхъ прошедшихъ не для удовольствіи лишь нашей любознательности, но также и для назиданія нашего. Зрѣлище прошлыхъ заблужденій людскихъ съ ихъ печаль-

ными послѣдствіями, въ какомъ-бы народѣ они не наблюдались, поучаетъ насъ остерегаться отъ увлеченія подобными же заблужденіями нашего времени.

Закону Божию должно быть отведено первое мѣсто въ школьномъ обученіи дѣтей и юношей. Объ этомъ должны позаботиться прежде всего родители, если желаютъ имѣть своихъ дѣтей добрыми, честными и полезными гражданами, преданными своему отечеству и своей вѣрѣ.

Б. В.

Изъ Казанской Епархіальной жизни.

■ Въ ряду важныхъ событій Казанской Епархіальной жизни настоящаго времени долженъ быть названъ прежде всего созывъ 14-го предстоящаго Іюня (по старому стилю) перваго такъ наз. Епархіальнаго Собранія, порядокъ выборовъ на которое напечатанъ въ прошломъ № Епархіальныхъ „Извѣстій“ (выборы депутатовъ Еп. Собранія должны быть произведены по этимъ особымъ правиламъ и прежніе выборы депутатовъ на Еп. Съѣздъ для Еп. Собранія не дѣйствительны). Примѣрная программа вопросовъ, предлагаемыхъ пока еще на обсужденіе благочинническихъ округовъ, печатается въ настоящемъ № „Извѣстій“. Предстоящее 1-е Епархіальное Собраніе, согласно постановленію Святѣйшаго Патріарха и Священнаго Синода отъ 21 февр.—6 марта с. г. (см. настоящій № „Извѣстій“), должно *имѣть въ высшей степени важное для Епархіи и всей православной Церкви значеніе и исполнитъ очень много самой серьезной работы*. Именно, на него возлагается обязанность „обсудить вопросы о положеніи Церкви при новыхъ условіяхъ ея жизни, о преобразованіи Епархіальнаго управленія (выборы въ Епархіальный Совѣтъ), о духовно-учебныхъ заведеніяхъ“ и пр. Въ настоящее время всякій понимаетъ, какую критическую и трудную пору переживаетъ наша св. Церковь въ своемъ внѣшнемъ положеніи на Руси и какъ много нужно усилій и единодушнѣй работы для поддержанія и спасенія оставшихся безъ государственной матеріальной поддержки многочисленныхъ церковныхъ учрежденій. Въ виду сказаннаго становится яснымъ, какъ серьезно все мы должны отнестись какъ къ выборамъ членовъ предстоящаго Еп. Собранія, такъ и къ самой работѣ его: все учрежденія Епархіи ждутъ голоса этого перваго нашего Епархіальнаго Собранія въ наши тяжелые и особые дни.

Мѣсто засѣданій Собранія до сихъ поръ, въ виду еще продолжающагося захвата различными организаціями духовно-учебныхъ заведеній, неизвѣстно: о немъ лучше всего справиться депутатамъ по прїѣздѣ въ Казань или въ Еп. Совѣтъ (зданіе б. Духовной Консисторіи) или въ Редакціи Епархіальныхъ „Извѣстій“ (центръ города Касаткина 23, кв. 10).

30 Апрѣля т. г. въ покояхъ Его Высокопреосвященства и подъ Его Предсѣдательствомъ, въ присутствіи обоихъ Казанскихъ Преосвященныхъ Анатолія и Бориса, состоялось многолюдное соединенное засѣданіе членовъ Еп. Совѣта, б. Предсѣздной Комиссіи и представителей духовно-учебныхъ заведеній и различныхъ Епархіальныхъ учрежденій, посвященное обсужденію намѣченной Еп. Совѣтомъ программы дѣятельности предстоящаго Еп. Собранія. Собраніе по существу согласилось съ намѣченной программой, предоставивши самый распорядокъ ея разсмотрѣнія рѣшенію самого Епархіальнаго Собранія. Для успѣха важной работы Еп. Собранія, Собраніе нашло нужнымъ избрать и избрало особую подготовительную къ работамъ предстоящаго Съѣзда депутатовъ финансово-бюджетную комиссію изъ представителей членовъ Церковнаго Собора отъ Каз. Епархіи, Свѣчнаго завода, Эмеритальной кассы, церковныхъ старостъ и ревизіонной комиссіи Свѣчнаго завода, избранной прошлымъ Еп. Съѣздомъ. Послѣ обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ созывомъ предстоящаго Еп. Собранія, прот. П. М. Руфимскій, между прочимъ, обратился къ Его Высокопреосвященству съ горячей просьбой всею полнотою Епископской власти поддерживать въ настоящее время оставшееся безъ мѣстъ, по ранѣе много потрудившееся для Епархіи духовенство и назначать именно его на освобождающіяся мѣста, пресѣкая въ данномъ случаѣ все происки людей стороннихъ Епархіи, людей новыхъ и безъ права искательныхъ. При этомъ, о. Протоіерей просилъ Его Высокопреосвященство въ данномъ образѣ дѣйствій рассчитывать на полную поддержку церковныхъ организацій Епархіи и Епархіальнаго духовенства. Его Высокопреосвященство вполне раздѣлилъ взглядъ о. П. М. Руфимскаго, но все же указалъ и на то, что съ происками самого духовенства трудно бороться даже Епархіальной власти. Какъ на послѣдній примѣръ подобныхъ происковъ, Его Высокопреосвященство указалъ на фактъ избранія приходомъ одной изъ приходскихъ церквей г. Казани студента Академіи и на нежеланіе прихожанъ, подъ вліяніемъ

агитаціи, принять кандидата, назначеннаго на свободное мѣсто Епископомъ... Къ сожалѣнію, мы имѣемъ слишкомъ много примѣровъ бѣдствій духовенства, претерпѣваемыхъ отъ своихъ же братій. О нѣкоторыхъ изъ подобныхъ примѣроаъ наши читатели прочтутъ нѣсколько ниже...

■ 28 Апрѣля т. г., по распоряженію Уѣзднаго Комиссара Каз. уѣзда, былъ доставленъ и заключенъ въ губернскую тюрьму игумень Раиеской пустыни о. Варсонофій. Обвиненіе обычное: контръ-революціонность, выразившаяся въ томъ, что по отношенію къ о. Варсонофію и Раиеской пустыни оказались весьма преданными и сочувственно настроенными большинство изъ близъ лежащихъ деревень. Но нашлись и враги, и обвиненіе готово. На защиту о. игумена выступилъ Церковный Союзъ Казанской Епархіи и многіе отдѣльные лица Казанскаго Церковнаго общества, а также депутаціи сосѣднихъ съ Раиескою пустынею деревень. Первоначально судебныя власти требовали было немедленной высылки о. Варсонофія въ другую Епархію, но въ настоящее время, до судебного разбирательства его дѣла въ Революціонномъ трибуналѣ, онъ отпущенъ на поруки о. Инспектору Духовной Академіи Архимандриту Гурію и доценту іеромонаху Іонѣ. Церковный Союзъ организуетъ на судѣ его защиту.

■ Въ настоящее время по многимъ приходамъ епархіи организуются церковныя кооперативы, благотворительныя и просвѣтительныя Союзы и т. д. Сообщаемъ къ свѣдѣнію, что регистрируются *кооперативы* предъ правящей властью въ продовольственныхъ отдѣлахъ Совѣтовъ Народнаго хозяйства, профессиональныя союзы въ комиссаріатахъ труда, просвѣтительныя и благотворительныя— въ комиссаріатахъ Внутреннихъ дѣлъ. Къ прошенію о регистраціи требуется приложить уставъ открываемой организаціи съ 7-ю подписями (не менѣе) членовъ-учредителей, засвидѣтельствованными нотаріально или чрезъ милицію, и съ приложеніемъ гербоваго сбора въ 3 рубля.

■ Казанскія духовныя учебныя заведенія въ настоящее время переживаютъ тяжелое положеніе. Корпораціи буквально голодаютъ безъ средствъ въ поискахъ стороннихъ заработковъ. Зданія заняты и реквизированы различными организаціями: Духовная Академія— Кадетскимъ корпусомъ и военной мусульманской организаціей, Дух. Семинарія—однимъ изъ квартирующихъ въ г. Казани полковъ

(въ настоящее время отняты даже помѣщенія у о. Ректора и служащихъ), Епарх. женское училище занято подъ госпиталь, Духовн. училище—матросами и т. д. Церковными организаціями дѣлаются попытки къ освобожденію, но Богъ знаетъ, что изъ этого выйдетъ. Занятія всюду, разумѣется, закончились.

■ Изъ Епархіи идутъ въ большинствѣ печальныя вѣсти. Вотъ что, напримѣръ, намъ пишутъ изъ Царевококшайскаго уѣзда: „Восемь солдатъ, вооруженныхъ винтовками и револьверами, разѣзжаютъ по уѣзду и грабятъ. 18 марта въ 8 часовъ вечера ограбили въ Себѣусадской волости мельничнаго хозяина В. Горяйнова, отобравъ до 900 руб. деньгами, двое золотыхъ часовъ, нѣсколько золотыхъ колецъ, тулупъ и два охотничьихъ ружья. 23 марта въ Моркинской волости ограбили священника, отобравъ тоже до 900 р. деньгами, нѣсколько пудовъ меду и тулупъ. Таковы плоды нашей свободы и результатъ всевозможныхъ декретовъ и это еще только цвѣтики“.

А вотъ другой, поистинѣ ужасный, надрывающій душу, но полный кошмарной жизненной правды документъ: одинъ. священникъ Спасскаго уѣзда такъ описываетъ намъ буквально слезами свое послѣднее, только что пережитое бѣдствіе въ приходѣ:

„На второй день Св. Пасхи въ виду того, что по селу ходило много нетрезвыхъ людей, во избѣжаніе эксцессовъ со стороны нетрезвыхъ, я рѣшилъ закончить крестный ходъ съ иконами ранѣе обыкновеннаго. Въ седьмомъ часу вечера, отслуживъ молебенъ въ послѣднемъ домѣ, я объявилъ икононосцамъ и пѣвчимъ, что далѣе продолжать хода не будемъ и просилъ съ иконами направиться прямо въ храмъ. Вышедши изъ дома, икононосцы подверглись нападенію со стороны двухъ вооруженныхъ револьверами нетрезвыхъ лицъ изъ мѣстныхъ жителей. Эти люди, изъ которыхъ одинъ—членъ волостнаго совѣта, а другой—красногвардеецъ, намѣревались со злымъ умысломъ отнять иконы и разбить ихъ. Подростки—мальчики и дѣвочки, въ рукахъ которыхъ были иконы, оберегая святыни, спаслись бѣгствомъ. Но, однако, нападающіе скоро оставили иконы и поспѣшили къ намъ въ домъ съ револьверами въ рукахъ. Безуслѣшны были уговоры домохозяина; съ непощадной руганью приступили къ намъ и безъ всякой причины стали наносить мнѣ и псаломщику удары по головѣ и по устамъ, приставляли къ намъ револьверы, угрожая всѣхъ перестрѣлять. Бывшіе съ нами мѣст-

ный церковный староста и членъ церков. прих. понеч. совѣта подверглись той же участи, что и мы съ псаломщикомъ. За что мы получили такое издѣвательское оскорбленіе—никто изъ насъ и изъ находящихся въ домѣ не зналъ. Изъ подъ ударовъ и смертной опасности со стороны вооруженныхъ мнѣ первому удалось высвободиться и послѣдовать за иконами въ храмъ. Вскорѣ въ храмъ пришелъ и псаломщикъ, гдѣ мы и остались съ нимъ, размышляя, если придется безвинно пострадать, то лучше въ св. храмѣ. Зная о происшедшемъ фактѣ, мои домашніе заперлись въ квартирѣ. Преслѣдуя насъ, спустя немного времени, нападающіе стали стучаться въ мою квартиру, требуя впустить ихъ въ домъ. На вопросъ домашнихнихъ—для чего имъ нуженъ я,—отвѣтили, что они пришли сюда съ цѣлю убить меня и мою жену. Видя что со стороны нападающихъ угрожаетъ опасность не только мнѣ, но и моей женѣ, моя теща—вдова 56 лѣтъ предложила моей женѣ удалиться изъ комнаты, и она черезъ открытое окно выбралась на волю и скрылась изъ дома. А между тѣмъ, нападающіе грозно ломали двери и требовали впустить ихъ въ комнату, наводя ужасъ и заявляя, что, если ихъ не впустятъ, они разнесутъ весь домъ, перебьютъ всѣ окна и все равно проникнуть въ квартиру и перестрѣляютъ всѣхъ въ домѣ. Когда жена удалилась изъ комнаты, моя теща, желая обезпечить жизнь малолѣтнихъ дѣтей,пустила нападающихъ въ комнату. Озвѣрѣвшіе вооруженные люди грозно требовали меня и мою жену. Теща со слезами на колѣняхъ ползала предъ ними, умоляя и упрасивая ради Великаго Празника и Воскресшаго Христа сохранить жизнь малолѣткокъ, но нападающіе не внимали слезнымъ мольбамъ старухи, они продолжали требовать меня и мою жену; издѣвательски приставляли къ вискамъ и къ груди беззащитной женщины свои револьверы съ ужасными сквернословіями, угрожая немедленно покончить съ нею, если она не укажетъ о мѣстѣ нашего нахождения. Послѣ долгихъ слезныхъ упрасиваній и мольбы моей тещи, нападающіе обыскали весь домъ и убѣдились, что въ домѣ, кромѣ одной старухи дѣйствительно изъ взрослыхъ никого нѣтъ, заперли двери комнаты на крючекъ и оба звѣреки гнусно опозорили мою тещу въ такіе св. дни Великаго Празника и въ такіе преклонные ея годы. Когда все покончили слуги темной силы, теща была почти въ безпамятствѣ, эти люди, окончательно утратившіе не только образъ и подобіе Божіе, но и образъ человѣче-

скій, угрожая своими револьверами, снова приступили къ старухѣ и стали требовать денегъ. Послѣ долгихъ слезныхъ упрашиваній и клятвенныхъ заявленій, что не имѣется никакихъ денегъ, озвѣрѣвшіе люди съ ужасными сквернословіями направились къ выходу и, грозя револьверами, заявили, что рано или поздно они все равно убьютъ меня и мою жену. Когда опасность со стороны нападающихъ миновала, миновалъ кровавый кошмаръ смерти, пришедши въ свою квартиру, я засталъ опозоренную мою тещу — беззащитную старуху, пострадавшую отъ злодѣйской руки безвинно... Что дѣлать?! Никто, кромѣ какъ ты, Боже! Ты все видишь, Ты видишь и знаешь правду. Буди, буди воля Твоя Боже!

Послѣ такихъ глубокихъ нравственныхъ и физическихъ потрясеній и переживаній, мы все провели остатокъ кошмарной ночи безъ сна. Утромъ безъ отдыха, безъ пищи и питья я, положившись на волю Божию, снова направился съ иконами по домамъ прихожанъ прославлять Воскресшаго Христа.

Искать и найти защиту у свѣтской власти не могу, ибо вернулись первыя времена христіанства со всеми видами жестокихъ гоненій, когда отрекшіеся отъ Бога гонители стремятся поглотить вѣрныхъ чадъ св. Православной Церкви совершенно безвинно. Лучшія члены общества также не въ состояніи защитить отъ такого ужаснаго произвола и насилія. Эти люди и единомышленники ихъ въ обществѣ во главѣ съ мѣстнымъ учителемъ земской школы, тайно руководящимъ этою шайкой террористовъ, своими подобными выходками обезличили все населеніе села, которое, опасаясь попасть подъ кару этихъ людей, противъ своей совѣсти и убѣжденій изрѣкаетъ свои приговора на самыхъ лучшихъ нравственныхъ, религіозныхъ людей населенія, заключая ихъ въ тюрьмы, подвергая къ непосильной контрибуціи и даже смертной казни совершенно произвольно. Въ февралѣ мѣсяцѣ сего года былъ убитъ отъ руки этихъ лицъ одинъ изъ лучшихъ высоко-религіозныхъ и глубоко-нравственныхъ членовъ общества; за погребеніе этого мученика по христіанскому обряду и я попалъ въ число предназначенныхъ ими къ жертвѣ лицъ.

При этихъ ужасныхъ условіяхъ, находясь подъ постоянной угрозой смертной опасности, я не могу работать на нивѣ Христовой, оставаясь далѣе въ настоящемъ приходѣ. Кромѣ вышеизложеннаго, населеніе села N, находясь подъ давленіемъ этихъ тер-

рористовъ, едва ли приметъ на себя содержаніе мѣстнаго причта. Со времени изданія декрета объ отдѣленіи церкви отъ государства, мѣстный причтъ служить совершенно бесплатно, испытывая крайнюю матеріальную нужду. Общество, запуганное кучкою террористовъ—богоотступниковъ абсолютно не имѣетъ своего голоса“.

Что прибавить къ описанному? Скажемъ только, что на фонѣ этихъ подвижническихъ страданій братьевъ духовныхъ и становятся до боли отвратительными происки другъ противъ друга братьевъ-сослужителей по Церкви, которые часто ищутъ себѣ добраго именно у описанныхъ богоотступниковъ и погибельныхъ элементовъ прихода... А случаи далеко не братскихъ искательствъ и даже на живыя мѣста всё продолжаются и продолжаются и мы намѣрены отмѣчать въ Епархіальномъ органѣ наиболѣе характерныя изъ нихъ. Вотъ, на примѣръ, исторія замѣщеня *не празднаго* священническаго мѣста въ селѣ Алдіаровѣ, Цивильскаго уѣзда. У священника названнаго села о. К. Вѣкова возникли недоразумѣнія съ прихожанами и этимъ воспользовался до какого бы то ни было рѣшенія дѣла Еп. Начальствомъ свящ. с. Кошекъ, Чебокс. у., о. Т. Феодоровъ. 11-го февраля онъ служитъ въ приходѣ утреню и литургію. 5-го марта, далѣе, на несвободное мѣсто находится уже новый кандидатъ, о. діаконъ Н. Орловъ. Наконецъ, 18-го марта является въ с. Алдіарово свящ. с. Тябердина, Цив. у., о. Андрей Алексѣевъ, который также совершаетъ 18-го марта въ приходѣ литургію и даже исправляетъ требы. Въ томъ же дѣлѣ оказывается „соискателемъ“ не свободнаго мѣста и еще новый конкурентъ, о. Кузьма Гавриловъ. „Счастье“ все же, какъ оказалось, улыбнулось о. А. Алексѣеву. Именно онъ получилъ „приговоръ“ и, не долго думая, взявши изъ с. Алдіарова до 20 подводъ, перевезъ изъ села Тябердина свое имущество и занялъ квартиру о. Вѣкова (послѣдній, въ виду недоразумѣній, д. б. поселиться въ одной изъ приходскихъ деревень). При этомъ, о. А. Алексѣевъ заявилъ прихожанамъ, что онъ можетъ служить у нихъ и безъ разрѣшенія Епарх. власти и т. п. Какова же была во всемъ этомъ процессѣ нравственная и братская поддержка о. Вѣкову со стороны сослужителей по Алтарю Господню, объ этомъ лучше не думать. Впрочемъ, цѣлое собраніе духовенства 2 бл. округа Цив. у. рѣшительно и справедливо осудило искателей не свободныхъ церковнослужительскихъ мѣсть. Епархіальное же Начальство 22 марта запретило на одинъ мѣ-

сяць о. А. Алексѣева въ священнослуженіи, о.о. Гаврилову и Теодорову сдѣлало строгій выговоръ. Описываемое дѣло не окончено и въ настоящее время. Намъ мало интересуеть вопросъ о томъ, кто займетъ приходъ с. Алдіарова, но мы жалѣемъ отъ всей души о томъ вредѣ и развращающемъ вліяніи, которое неминуемо производится процессами, подобными описанному, на церковное настроеніе и церковную жизнь каждаго прихода. Кто виноватъ въ этомъ, кромѣ насъ самихъ?.. И какъ горько, что жизнь и дѣла наши заставляютъ лишній и печальный разъ убѣждаться въ этомъ... Горько и больно за церковное дѣло,—отъ того больно, что мы сами, подѣдая другъ друга, тѣмъ самымъ губимъ и вѣренное намъ Богомъ дѣло... Впрочемъ, Богъ знаетъ, что еще намъ предстоитъ испытать впереди отъ своей же братіи. Остановимъ вниманіе еще на одномъ особенномъ и опасномъ для насъ явленіи. Въ настоящее время, какъ это точно извѣстно, нѣкоторые изъ дѣтей Казанскихъ священно-церковно-служителей, воспитанники духовной семинаріи, поступили на службу въ красную гвардію. Быть можетъ, встанутъ еще они на своеобразную защиту своихъ тѣмъ либо недовольныхъ или чего либо добивающихся родителей, еще они м. быть принесутъ Христовой Церкви новыя испытанія? Во всякомъ случаѣ, должно признать, что добровольное поступленіе въ ряды красной гвардіи дѣтей духовенства и воспитанниковъ Духовной школы есть явленіе по меньшей мѣрѣ не желательное и для церкви опасное.

Въ настоящее время много заботъ Епархіальному Управленію и церковнымъ дѣятелямъ Епархіи доставляютъ инородческія чувашскія организаціи. Такъ 20—24 мая стараго стилиа „собраніемъ представителей чувашскихъ центральныхъ организацій“ предполагается къ созыву въ городѣ Казани областной инородческій чувашскій съѣздъ духовенства и мірянъ, между прочимъ, для образованія особой чувашской епархіи, избранія особаго чувашскаго Епископа и под. Въ настоящее время разрѣшеніе на такой съѣздъ въ виду того, что, по планамъ организаторовъ его, на немъ должны быть представители шести Епархій, Его Высокопреосвященствомъ испрашивается у Святѣйшаго Патріарха. Въ числѣ вопросовъ Еп. Собранія, между прочимъ, стоитъ вопросъ и объ этомъ особомъ, сепаратномъ съѣздѣ, съѣздѣ почему то не вообще православныхъ инородцевъ (если уже говорить, по духу времени, вообще о съѣздахъ кого бы то ни было), но исключительно чувашъ. Епархіальное Собраніе, вѣроятно поставитъ нынѣ вопросъ объ Инородческой

Казанской миссії во всей его полнотѣ и скажетъ, согласно съ постановленіями о семь Церковнаго Собора, свое опредѣленное рѣшеніе объ устройствѣ миссії и церковной жизни инородческихъ приходоѡ, что, разумѣется, и требуется въ настоящее время веѡми обстоятельствами жизни. Иначе мы всегда будемъ жить въ своей церковной работѣ подѡ угрозой сепаратныхъ выступленій отдѣльныхъ организатороѡ доѡврчивыхъ инородцеѡ.

Отмѣчаемъ, въ виду важности вопроса, резолюцію Его Высокопреосвященства на прошеніи къ нему Правленія Центральныхъ Чувашскихъ организацій о разрѣшеніи Съѡзда и о производствѣ выборовъ на него депутатовъ „По ученію Слова Божія въ Церкви Христовой нѣтъ ни еврея, ни язычника, ни раба, ни свободнаго, ни еллина, ни іудея, ни обрѣзаннаго, ни необрѣзаннаго, ни варвара, ни скиѡа, а потому, значить, ни русскаго, ни чувашина, ни черемисина (Гал. III, 28; Кол. III, 11), но веѡ увѣровавшіе въ Господа и крестившіеся одно во Христѣ Иисусѣ. Мы, христіане, призваны къ тѣснѣйшему единенію, и веѡ пастыри должны объ этомъ объединеніи заботиться. Національныя и племенные отличія не должны имѣть никакого значенія въ Церкви Христовой. Между тѣмъ, представители Центральныхъ Чувашскихъ организацій, заду-мавъ общечувашскій Съѡздъ духовенства и мірянѡ, заботятся выдѣлиться изъ общехристіанской среды въ силу своего инородчества именно, стремятся обособиться именно на племенной основѣ! Христіанское ли это дѣло? Во всякомъ случаѣ, я могу дать благословеніе на созывѡ въ городѣ Казани общечувашскаго Съѡзда духовенства и мірянѡ только подѡ условіемъ полнаго согласія задачи этого Съѡзда съ духомъ вѣры Христовой, все объединяющей въ надеждѣ общаго спасенія веѡхъ во Христѣ Иисусѣ Господѣ Нашемъ.

Належащихъ распоряженій по производству выборовъ на Съѡздъ на приходскихъ собраніяхъ я не могу принять на себя за неимѣніемъ къ тому способоѡ.—Чтобы не отвлекать духовенство надолго и неоднократно отъ исполненія приходскихъ обязанностей, желательно приурочить Чувашскій Съѡздъ къ Казанскому общепархіальному Съѡзду.

Требуется испросить на такой Съѡздъ разрѣшенія Всероссійскаго Патріарха. Іаковѡ, Митрополитѣ Казанскій“.

Первыми въ числѣ организаціоннаго бюро Съѡзда значатся: Н. В. Никольскій, о. М. П. Петровъ и др.

■ Провѣтительное и благотворительное братство во Имя Царицы Небесной при Казанскомъ Ж. Богородицкомъ монастырѣ въ настоящее время включило въ число своихъ членовъ причта и сестеръ Θεодоровскаго Ж. монастыря во главѣ съ игуменіей Людмилой и, такимъ образомъ, въ своемъ лицѣ объединило просвѣтельную и благотворительную дѣятельность обоихъ женскихъ монастырей г. Казани. Братство развиваетъ свою дѣятельность при полномъ сочувствіи многочисленныхъ монастырскихъ богомольцевъ и въ первый мѣсяцъ своего существованія имѣло болѣе 900 рублей добровольныхъ пожертвованій.

■ Въ Каз. Еп. Управленіи до настоящаго времени не полученъ текстъ выработаннаго Церковнымъ Соборомъ „Устава Православныхъ приходовъ“, хотя въ журналѣ „Московскія Церк. Вѣдомости“ отъ 30 Апрѣля т. г. и опубликовано объ его разсылкѣ по Епархіямъ. По полученіи „Приходскаго Устава“, онъ будетъ немедленно напечатанъ въ Еп. Извѣстіяхъ.

Церковно-общественная жизнь.

Съ Церковнаго Собора.

■ Реформа прихода и отмѣна выборнаго начала. Проектъ, выработанный отдѣломъ о приходѣ, въ главныхъ чертахъ принятъ Священнымъ Соборомъ. Проектъ отмѣчаетъ въ приходѣ, какъ его существенную сторону, народъ, который призывается къ болѣе активному участию въ дѣлахъ церковныхъ.

Отнынѣ всѣ члены православной церкви должны приписываться къ какому-либо приходу и въ немъ исполнять свои церковно-общественныя обязанности. Управленіе приходскими дѣлами возлагается на собраніе и совѣтъ, подъ предѣдательствомъ мѣстнаго священника, чѣмъ сохраняется церковная природа прихода.

— Соборъ принялъ главу положенія объ устроеніи прихода, касающуюся причта. Причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика. Этотъ штатъ можетъ увеличиваться по просьбѣ прихода. Псаломщикъ можетъ быть и въ санѣ діакона. Обязанности всѣхъ членовъ причта опредѣляются церковными правилами и особыми инструкціями. Кромѣ исполненія пастырскаго и богослужебнаго долга, на обязанности приходскаго причта лежитъ веденіе метрическихъ книгъ и другихъ церковныхъ документовъ.

Выборное начало въ чистомъ его видѣ было отвергнуто Соборомъ и редакція этой статьи, предложенная отдѣломъ, подверглась коренному измѣненію. Въ измѣненномъ видѣ эта статья предоставляетъ приходу лишь право рекомендаціи кандидатовъ, которые утверждаются или отвергаются епархіальной властью.

■ 6-го апрѣля послѣ трехдневнаго обсужденія вопроса о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній Соборомъ принято слѣдующее положеніе:

1. Оставить духовно-учебныя заведенія въ прежнемъ административно-учебно-воспитательномъ строѣ, предоставивъ высшему церковному управленію произвести въ немъ необходимыя улучшенія соотвѣтственно основнымъ задачамъ служенія Церкви Христовой.

2. На ряду съ духовными семинаріями учреждаются пастырскія училища.

3. Пастырскія училища могутъ быть открываемы съ утвержденія высшей церковной власти съ 1918 — 1919 учебнаго года тамъ, гдѣ по соображенію мѣстныхъ условій епархіальными архіереями совмѣстно съ Епархіальнымъ собраніемъ будетъ признано это нужнымъ.

4. Для пастырскихъ училищъ приспособляются зданія одного изъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи, или монастыри и помѣщенія при архіерейскихъ домахъ и т. п.

Одновременно съ этимъ Соборъ, послѣ непродолжительнаго обсужденія доклада о женскихъ епархіальныхъ училищахъ, принялъ нижеслѣдующее.

1. Признать желательнымъ сохраненіе въ вѣдѣніи Церкви епархіальныхъ женскихъ училищъ въ ихъ теперешнемъ основномъ строѣ.

2. Предоставить высшему церковному управленію сохранить епархіальныя женскія училища въ школьной сѣти духовно-учебныхъ заведеній, обезпечивъ, если представится возможность, административно-педагогическій персоналъ ихъ пенсіями и пятилѣтними прибавками, установленными для мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній.

■ **Запрещеніе въ священнослуженіи и лишеніе сана Епископовъ.** Соборный Совѣтъ Епископовъ за неподчиненіе Святейшему Патріарху и Церковному Собору запретилъ въ священнослуженіи Архіепископа Алексія (Дородницына), б. Ректора Казан-

ской Дух. Академіи, и лишилъ священнаго сана Архіепископа Пензенскаго Владиміра (Путяту).

■ **Возобновленіе занятій Церковнаго Собора.** „Московскія Церковныя Вѣд.“ отъ 30 Апр. т. г. сообщаютъ, что новое начало засѣданій Церковнаго Собора, какъ извѣстно, постановившаго прервать свои занятія съ 7 Апрѣля т. г. по 1-е сентября, возобновятся 1-го іюля.

По другимъ епархіямъ.

Похищеніе Образа Знаменія Божіей Матери въ г. Курскѣ.

25/12 сего апрѣля совершилось страшное кощунственное злодѣяніе: похищенъ изъ Курскаго Знаменскаго монастыря въ часы передъ вечерней чудотворный Образъ Знаменія Божіей Матери, болѣе шести вѣковъ служившій источникомъ утѣшенія для православныхъ христіанъ не только Курекой области, но всей русской Церкви.

Курское монашество ошеломлено и не даетъ себѣ отчета, какъ это могло случиться. До двухъ часовъ дня была приборка храма, а съ половины 5 часа опять открыли храмъ для вечерняго богослуженія. Когда похитители проникли въ храмъ? какъ могли такъ скоро подобрать ключъ и открыть дверь въ пономарку, черезъ которую вошли въ алтарь? Это остается пока загадкой. Воры похитили, кромѣ чудотворнаго Образа, другую икону—копію съ Образа, а съ престола взяли Евангеліе и ковчежецъ съ св. Агнцемъ, приготовленнымъ для служенія Преждеосвященной литургіи; въ алтарѣ, въ стѣнѣ, устроены ящики, въ которомъ хранятся нѣкоторые предметы,—замокъ къ нему поломанъ, но не открытъ.

Насколько велика цѣнность похищеннаго, установить трудно,—можетъ быть стоить это тысячъ 15—20, какъ опредѣлилъ одинъ изъ іеромонаховъ. Вѣримъ и, взирая на Господа, надѣемся, что Образъ найдется; такъ увѣряетъ и слѣдственная власть, явившаяся въ монастырь и производившая обыскъ во всехъ монастырскихъ зданіяхъ при томъ предположеніи, что не произведено ли похищеніе кѣмъ либо изъ проживающихъ въ монастырѣ. Обыскъ не далъ никакихъ данныхъ для такого предположенія. Но, къ сожалѣнію, и въ случаѣ не обошлось безъ участія какихъ то темныхъ личностей, которыя безъ всякаго разрѣшенія стали производить въ келіяхъ самочинные обыски. Когда сообщили объ этомъ коменданту г. Кур-

ска, самочинные обыски были прекращены; задержанный, одѣтый въ магроскую форму, уличенъ былъ въ томъ, что на самомъ дѣлѣ онъ не матрость, а потому былъ тутъ же въ монастырскомъ дворѣ разстрѣлянъ.

Жители г. Курека, когда услышали необычайный звонъ на монастырской колокольнѣ, тысячами наполнили храмъ и площадь вокругъ храма, съ рыданіями передавали другъ другу о случившейся, негодовали и возмущались.

Слѣда воров не оставили, и это затруднить розыскъ. Но будемъ надѣяться на помощь Божию.

Разныя извѣстія.

Мѣры противъ захватовъ монастырей.

По сообщенію Петроградской газеты „Новая Жизнь“ отъ 21 (8) февраля 1918 г. № 30, комиссаріатомъ внутр. дѣлъ послано на мѣста губернскимъ, уѣзднымъ и волостнымъ совѣтамъ инструкція, въ коей предписывается принять мѣры къ недопущенію самочинныхъ захватовъ монастырей, реквизицій и отчужденія недвижимостей и инвентаря монастырскихъ имуществъ. Инструкціей предлагается въ виду отдѣленія церкви отъ государства мѣстнымъ совѣтамъ взять на учетъ и подъ контроль все монастырское хозяйство. Въ виду декрета Высшаго Совѣта народнаго хозяйства о реквизиціи въ пользу государства золотыхъ и серебрянныхъ вещей, вѣсомъ свыше 16 золотниковъ, комиссаріатомъ отдано распоряженіе о томъ, чтобы съ приступомъ къ этой реквизиціи совѣты имѣли въ виду слѣдующія соображенія: щадя религиозныя чувства вѣрующаго гражданъ, не должны быть реквизированы такіе предметы культа, которые хотя и подлежали реквизиціи, почитаются святынями, какъ кресты, ризы на иконахъ, напрестольныя украшенія. Изъяты должны быть отъ реквизиціи также предметы, имѣющіе художественную цѣнность или историческое значеніе.

Памяти о Господѣ почившихъ.

† Священникъ ПЕТРЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ МОНАСТЫРЕВЪ.

(Некрологъ).

Съ 6-го на 7-е января сего 1918 года въ Бозѣ почилъ на 69 году своей жизни о. Петръ Іоанновичъ Монастыревъ, священникъ села Керебелякъ, Царевококшайскаго уѣзда. Недомоганіе онъ почувствовалъ съ октября мѣсяца 1917 года и, не смотря на это, исполнялъ въ своемъ приходѣ всѣ пастырскія обязанности. Послѣдняя служба имъ была совершена 25 декабря. Она его утомила и онъ слегъ въ постель. 5 января онъ исповѣдывался и причастился Св. Таинъ. Погребеніе его состоялось 10 января. На немъ, кромѣ мѣстнаго о. Благодѣянаго Симеона Азановскаго участвовали священники: села Кожла-Солы о. Іоаннъ Ивановъ, села Мушерани о. Алексѣй Пчелкинъ и сынъ покойнаго села Кутюкъ-Синерь Николай Монастыревъ и три діакона: села Арина Андрей Ивановъ и Петръ Флеринскій и сынъ покойнаго Павелъ Монастыревъ. Пѣлъ довольно стройно импровизованный хоръ, составившійся изъ дѣтей и внуковъ покойнаго.

Проститься съ покойнымъ собралась почти вся его паства. Небольшая церковь, построенная самимъ покойнымъ о. Петромъ была переполнена народомъ и, не смотря на то, что церковная дверь была отворена настежь, отъ духоты гасли свѣчи.

Официальный формуляръ покойнаго былъ таковъ: проходилъ должности: пономаря—съ 1867 по 1868 годъ; псаломщика—съ 1868 по 1883 годъ; діакона—съ 1883 по 1884 годъ; священника—съ 1884 г. по настоящее время—33 года. Законоучительствовалъ съ 1878 года—39 лѣтъ. Состоялъ депутатомъ отъ 2-го Благочинническаго округа на Епархіальные и Окружные Съѣзды духовенства одно трех-лѣтіе. Въ 1914 году награжденъ камилавкою.

Священникамъ завѣщано Госоодомъ: „шедше научите вся языки“... Священники это завѣщаніе должны помнить и по силѣ возможности выполнять. Ученіе же двоякое. Первое: питать свою паству духовной пищей, уча христіанской вѣрѣ и благочестивой жизни и второе: учить свою паству честнымъ трудомъ добывать себѣ пропитаніе. То и другое о. Петромъ было выполняемо по-сильно.

20 лѣтъ тому назадъ, когда о. Петръ настоятельствоваъ въ селѣ Аринѣ, онъ пишущему эти строки, въ восторгѣ высказалъ,

что у нихъ въ воскресные и другіе праздничные дни, церковь бываетъ полна народомъ и что это, по его мнѣнію отъ того, что они почти всю литургію служатъ на родномъ языкѣ прихожанъ. Прихожане села Керебелякъ высказались, что покойный о. Петръ любилъ молиться Богу, умѣлъ привлекать къ Богослуженіямъ и ихъ. Послѣдняя его просьба была: „я любилъ молиться объ живыхъ и особенно о умершихъ, такъ и вы молитесь обо мнѣ“.

Покойный о. Петръ въ Царевококшайскомъ уѣздѣ воздвигъ себѣ памятникъ нерукотворенный, тѣмъ, что выучившись самъ, научилъ и своихъ прихожанъ, гдѣ ему пришлось служить, и даже весь Царевококшайскій уѣздъ *пчеловодству* въ рамочныхъ ульяхъ. Видя громадную пользу въ пчеловодствѣ, народъ быстро перенялъ его у о. Петра, чему способствовало и то, что онъ всѣмъ и каждому совѣтовалъ заводить пчелъ; приглашалъ на свою пасеку, разбиралъ для каждаго, интересовавшагося пчелами, ульи и знакомилъ съ пчелиною жизнью и всѣхъ побывавшихъ у него за совѣтомъ, заражалъ пчеловодствомъ. Дѣти его, пять сыновей и три дочери, всѣ пчеловоды и у каждаго есть свои пасѣки. Въ настоящее время имѣются громадныя пасѣки и у крестьянъ, дающіе до десятка тысячъ дохода въ годъ. По два и три улья имѣется у многихъ. Къ этому помятому не заростетъ народная тропа и имя о. Монастырева, какъ покойнаго о. Наумовича, на вѣчныя времена сохранится въ Царевококшайскомъ уѣздѣ, такъ какъ пчеловодствомъ множество семействъ вырвалось изъ когтей бѣдности. О. Петръ былъ народнымъ батюшкой. Въ настоящее бурное время такіе только личности не испытываютъ на себѣ всевозможныхъ притѣсеній и укоризнъ отъ народа.

Своему духовнику при прощаніи сказано было о. Петромъ слѣдующее: „настоящее положеніе нашей родины весьма меня угнетало, что то будетъ съ ней? Къ прискорбію нѣкоторые священники смалодушествовали, въ такое бѣдственное время, оставили свою паству и заняли свѣтскія должности. Не бросайте свою паству, въ такое бурное время слѣдуетъ крѣпче держаться за руль приходскаго корабля. Буря не вѣчна, она кончится, настанетъ и тишина, придутъ и ясные дни“.

Да упокоитъ Господь твою душу, о. Петръ, въ селеніяхъ праведныхъ! По заслугамъ твоимъ вѣчная тебѣ благодарность и вѣчная память!

Свящ. А. Пчелкинъ.

