

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЬ.

Подписка принимается въ Редакціи,
при Пензенской Семинаріи.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей
безъ доставки 4 р. 50 к. съ пере-
сылкою 5 руб.

15 Августа № 16. 1875 г.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѢНОДА

Отъ 12 Апрѣля 1875 г.— *О книгахъ, одобренныхъ для духовно-
учебныхъ заведеній.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ слушали предложен-
ныя Господиномъ Сѣнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ жур-
налы Учебнаго Комитета *первый*, № 10, о рекомендованіи
составленной Ѳ. Пуцковичемъ книги, подъ заглавіемъ:
„Первые два года обученія русскому правописанію“ (С. Пе-

тербургъ 1874 г.), для преподавателей воскресныхъ школъ въ духовныхъ семинаріяхъ, а также для учителей приготовительныхъ классовъ въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ полезнаго пособія при обученіи русскому языку, и *второй*, № 18, о принятіи въ качествѣ учебнаго пособія по русскому языку въ духовныхъ семинаріяхъ, духовныхъ училищахъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ составленной наставникомъ — руководителемъ при гимназій Историко-Филологическаго Института И. Іавриловымъ книги „Стилистическія задачи для четырехъ низшихъ классовъ. Разказы, описанія, сравненія и переводы (С. Петербургъ 1874 г.)“. Приказали: Заключенія Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ Правленіямъ Семинарій и духовныхъ училищъ, а равно Совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копіяхъ, журналовъ Учебнаго Комитета.

Копія.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 10.

О книгѣ подь заглавіемъ: „Первые два года обученія русскому правописанію. Руководство для учителей народныхъ и другихъ элементарныхъ школъ и для домашняго обученія. Составилъ Ѳ. Пуцыковичъ.“ (С.-П.-Б. 1874 года. Стр. 128. Цѣна 40 коп.).

Подлежащее разсмотрѣнію руководство въ предисловіи предполагаетъ возможнымъ въ три года начальнаго обученія практически научить правописанію по русскому языку.

Методъ употребляется при этомъ изыскательный (эвристическій), не дающій ученикамъ готоваго знанія, а приучающій ихъ самихъ добывать оное путемъ логическаго вывода изъ изучаемыхъ данныхъ. Кроме всесторонняго развитія способностей, при такомъ методѣ самая знанія приобретаются осмысленными и указываютъ тѣ приемы, при помощи которыхъ должны быть рѣшаемы тѣ или другіе случаи въ правописаніи при дальнѣйшемъ изученіи языка.

Для достиженія означенной цѣли въ первый годъ упражняются учащіеся въ вѣрномъ изображеніи буквами слышаемаго при помощи звукоразложенія словъ. Чтобы приучить ихъ къ этому, руководство начинается со слоговъ простыхъ, прямыхъ и обратныхъ, продолжаетъ знакомить со слогами сложными, съ словами двуслоговыми простыми и болѣе сложными во всѣхъ отношеніяхъ, затѣмъ занимается объясненіемъ различія сходныхъ буквъ въ словахъ и въ окончаніяхъ ихъ, напр. ъ и ь, ь послѣ мягкаго ч въ срединѣ словъ, ы и и, е и ё, а и я, у и ю, ить-еть и пр. Учебный матеріалъ для означенныхъ упражненій цѣлесообразенъ и расположенъ въ надлежащей постепенности для занятій на первый годъ. Только изъ выставленныхъ на 14—15 стр. слоговъ изученіе слѣдующихъ: уззу, агга, оддо, ясси, орра,—едва ли необходимо, такъ какъ они не встрѣчаются ни въ какихъ словахъ.

Съ 42 урока, во 2-й годъ, ученики знакомятся съ понятіями о предметахъ одушевленныхъ и неодушевленныхъ, о составѣ предложенія, о корняхъ. Изучаютъ они правильное употребленіе нѣкоторыхъ буквъ, смѣшиваемыхъ въ произношеніи, букву ѣ въ коренныхъ слогахъ словъ и въ окончаніяхъ по вопросамъ. И въ этой части отчетливое изученіе предлагаемаго учебнаго матеріала можетъ содѣйствовать уясненію основаній къ правописанію отдѣльныхъ словъ и въ составѣ предложеній.

Въ концѣ книжки, на 10 страницахъ помѣщены статьи для диктовки, состоящія изъ простыхъ и слитныхъ предло-

женій (стр. 118—128) въ разсказахъ. „Уроки третьяго года, сказано на 8 стр., посвящены ознакомленію учениковъ съ частями рѣчи и ихъ измѣненіями, въ той мѣрѣ, сколько это нужно для правописанія,“ но эта часть еще не издана.

Принимая во вниманіе, что вышеозначенная книжка г. Пудыковича о начальномъ обученіи русскому правописанію рѣшаетъ свою задачу основательно, утверждая его на разумномъ навыкѣ, идущемъ вслѣдъ за знаніемъ, изъ него вытекающимъ и на немъ основывающимся Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную г. Пудыковичемъ книгу, подъ заглавіемъ: „Первые два года обученія русскому правописанію“ (С.-Петербургъ. 1874 г.), рекомендовать для преподавателей воскресныхъ школъ въ духовныхъ семинаріяхъ, а также для учителей приготовительныхъ классовъ въ духовныхъ училищахъ, какъ полезное пособіе при обученіи русскому языку.

Копія.

Ж У Р Н А Л Ъ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 273.

Объ учебномъ руководствѣ по предмету священнаго писанія для учениковъ II-го класса духовныхъ семинарій: книги историческія священнаго писанія ветхаго завѣта (Кіевъ. 1874), составленномъ преподавателемъ Кавказской духовной семинаріи Димитріемъ Аванасьевымъ.

Авторъ раздѣлилъ свой трудъ на два выпуска. Въ первомъ содержится обзорніе историческихъ книгъ священнаго

писанія отъ книги Исуса Навина до 4-й книги царствъ включительно; во второмъ — отъ первой книги Паралипомонъ до 3-й книги Ездры — также включительно. Оба выпуска содержатъ обзоръ цѣлаго отдѣла историческихъ книгъ священнаго писанія Ветхаго Завѣта. Къ тому и другому выпуску приложена хронологическая таблица важнѣйшихъ событій, содержащихся въ тѣхъ книгахъ и относящихся къ исторіи народа Божія, а именно: къ первому выпуску приложена хронологическая таблица событій церкви Божіей отъ Исуса Навина до паденія царства іудейскаго; ко второму — такая же таблица событій отъ Ассирійско-Вавилонскаго плѣна до правленія Іоанна Гиркана во Іудеѣ.

Сочиненіе г. Аванасьева составлено приспособительно въ программѣ для преподаванія священнаго писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, съ самыми незначительными отступленіями отъ ней, которыя состоятъ въ прибавленіи нѣкоторыхъ предметовъ къ обзорѣнію, не намѣченныхъ программой, и требуются назначеніемъ книги въ пособіе для преподавателей священной исторіи Ветхаго Завѣта въ духовныхъ училищахъ. Къ числу такихъ прибавленій нужно отнести прежде всего ту хронологическую таблицу, приложенную къ обоимъ выпускамъ, о которой сказано выше, и нѣкоторыя частныя мѣста въ книгѣ, напр. „Обозрѣніе состоянія Евреевъ подъ владычествомъ языческихъ царей: Ассирійскихъ, Персидскихъ, Египетскихъ и Сирійскихъ“, сдѣланное авторомъ въ концѣ втораго выпуска (см. § 130-й, стр. 193—199); „изображеніе нравственнаго состоянія дома первосвященника Ілія“ на стр. 100-й, въ первомъ выпускѣ, — и нѣкоторыя другія (вып. 2, стр. 116, § 101; стр. 171 § 129).

При составленіи своего сочиненія, авторъ не встрѣчалъ, конечно, тѣхъ трудностей въ пониманіи смысла священно-историческихъ книгъ, какія встрѣчаются при обзорѣніи другихъ отдѣловъ священнаго писанія, напр., отдѣла книгъ

пророческихъ, или учительныхъ, такъ какъ священная исторія Ветхаго Завета представляется довольно разработанною въ разнообразныхъ учебникахъ по этому предмету, въ которыхъ у насъ давно уже не ощущается недостатка. Тѣмъ не менѣе трудъ автора, помимо экзегетической и библиологической частей, имѣеть свою цѣну и значеніе и по отношенію къ разработкѣ священной исторіи. При болѣе обстоятельномъ разсмотрѣніи мѣсть въ обзорѣваемыхъ имъ священныхъ книгахъ, мѣсть, указываемыхъ для этой цѣли программу, авторъ не ограничивается однимъ истолкованіемъ трудныхъ для пониманія выраженій въ священномъ текстѣ, но старается нерѣдко разъяснять историческое значеніе тѣхъ или другихъ событій изъ жизни народа Божія, которыя въ обыкновенныхъ учебникахъ по священной исторіи излагаются заурядъ, безъ отбѣненія ихъ особенностей и безъ раскрытія ихъ значенія въ исторіи, такъ что въ сочиненіи г. Афанасьева раскрываются не только смыслъ священнаго текста, но и значеніе многихъ историческихъ событій.

Методъ излѣдованія въ экзегетической части сочиненія тотъ же, какой употребленъ былъ авторомъ въ прежнемъ его сочиненіи—Учебномъ руководствѣ по предмету священнаго писанія, составленномъ для учениковъ I го класса духовныхъ семинарій. Авторъ обзорѣваетъ сначала кратко все содержаніе данной книги, за тѣмъ останавливая свое вниманіе на тѣхъ мѣстахъ, которыя, по указанію программы, требуютъ болѣе обстоятельнаго истолкованія, сначала излагаетъ подробно содержаніе даннаго мѣста, а послѣ того предлагаетъ вопросы, клонящіеся или къ разъясненію смысла неудообоупятныхъ выраженій въ данномъ мѣстѣ по тексту славянскому, или къ раскрытію историческаго значенія фактовъ, о которыхъ повѣствуется въ изложенномъ отдѣлѣ книги. Методомъ этимъ авторъ пользовался не всегда удачно. Въ отвѣгахъ на предложенные вопросы иногда повторяется только то, что сказано было въ изложеніи содержанія дан-

наго отдѣла книги, безъ прибавленія чего либо новаго, или же вносятся въ отвѣтъ такія незначительныя понятія и свѣдѣнія, которыя легко могли быть помѣщены въ самомъ изложеніи содержанія. При чтеніи такихъ вопросовъ и отвѣтовъ неволью представляется, будто авторъ, при изложеніи содержанія даннаго мѣста въ священной книгѣ, намѣренно умалчиваетъ о нѣкоторыхъ предметахъ, чтобы по поводу ихъ возбудить лишній вопросъ издѣлать ихъ предметомъ отвѣта. Такая постановка вопросовъ и отвѣтовъ, не прибавляя ничего къ существу дѣла, только удлинняетъ рѣчь и утомляетъ вниманіе учащихъся. На недостатокъ этотъ указано было автору и при разборѣ перваго его сочиненія. Недостатки перваго рода въ вопросахъ и отвѣтахъ замѣчаются въ первомъ выпускѣ: на стр. 17-й, гдѣ въ отвѣтѣ на вопросъ: „Какое историческое значеніе чуда осушенія дна Іордана и перехода чрезъ него Израильтянъ?“ — повторяется тоже самое, что сказано было на стр. 16-й; на стр. 20-й въ объясненіе названія „Галгала“ говорится опять тоже, что сказано было на стр. 82 о прообразовательномъ значеніи орошеннаго при Гедеонѣ руна повторяется тоже, что выше было изложено на стр. 77 и 78. На стр. 102 въ рѣшеніи вопроса: „Въ чемъ состояли нечестіе и преступленія сыновей Ілия?“ авторъ, съ опущеніемъ нѣкоторыхъ обстоятельствъ, повторяетъ сказанное на стр. 100 и 101-й въ описаніи „правственнаго состоянія дома первосвященника Ілія“. Такой же недостатокъ замѣчается и на стр. 143 и 144 въ отвѣтахъ на вопросы: „При какихъ обстоятельствахъ дано было Давиду Богомъ обѣтованіе о славѣ его дома?“ и: „По какой причинѣ самъ Давидъ не могъ построить храмъ Іеробѣ?“ Содержаніемъ отвѣтовъ служитъ повтореніе сказаннаго на стр. 142-й. На стр. 165 и 166-й, излагая завѣщаніе Давида Осломену, авторъ указываетъ между прочимъ и тѣ преступленія, за которыя Давидъ завѣщавалъ Соломону наказывать Іоава, а на стр. 169-й предлагаетъ вопросъ: „За какія пре-

ступленія завѣщаваль Давидъ Соломону наказать Гоава? Понятно, что въ рѣшеніи вопроса авторъ опять не могъ обойтись безъ повтореній. На стр. 179-й предлагается вопросъ: „Сколько лѣтъ строился храмъ (Соломоновъ)“,— между тѣмъ какъ о порядкѣ, способахъ и времени построенія храма говорилось уже на стр. 155 и 156-й. Тамъ находится и полное рѣшеніе даннаго вопроса, дѣлающее совершенно лишними какъ самый вопросъ, такъ и особый отвѣтъ на него. Такимъ же, т. е. излишнимъ, представляется и рѣшеніе вопроса на стр. 232. „При какихъ обстоятельствахъ и по какой главной причинѣ пало царство Израильское?— данное авторомъ послѣ того, какъ на стр. 229—231 подробно изложено было содержаніе XVII гл. 4 кн. царствъ, гдѣ говорится какъ о паденіи, такъ и о причинахъ паденія Израильскаго царства. Тотъ же недостатокъ замѣчается и въ § 65 на стр. 245—248-й. Во второмъ выпускѣ сочиненія недостатокъ этого рода встрѣчается въ § 96 на стр. 110 и 111. Недостатки втораго рода въ постановкѣ вопросовъ, когда т. е. въ отвѣтахъ на предложенные авторомъ вопросы встрѣчается очень мало новыхъ понятій, или свѣдѣній сравнительно съ тѣмъ, что сказано было въ изложеніи содержанія даннаго отдѣла священной книги, замѣчаются на стр. 112 перваго выпуска (см. вопросъ: „Какія знаменія, предсказанныя Самуиломъ, исполнились надъ Сауломъ, во время возвратнаго пути его?“); на стр. 119 (вопросъ: „За что Богъ отвергъ Саула?“); во второмъ выпускѣ на стр. 70 („Кто были Исусъ и Зоровавель?“).

Въ изслѣдованіяхъ автора встрѣчаются по мѣстамъ сужденія невѣрныя и неосновательныя и замѣчанія, не зрѣло обдуманная и неумѣстныя. На стр. 4-й въ первомъ выпускѣ представивъ нѣкоторыя доказательства подлинности книги Исуса Навина, авторъ говоритъ: „По нѣкоторымъ мѣстамъ этой книги дѣйствительно внесены позднѣйшею рукою, что и подало поводъ новѣйшимъ толковникамъ считать ея авторомъ

не Иисуса Навина, а другое лице гораздо позднѣйшаго времени“. За тѣмъ указываетъ авторъ самыя мѣста, внесенныя въ книгу „позднѣйшею рукою“ и въ заключеніе замѣчаетъ: есть „и нѣкоторыя другія (мѣста), которыя добавлены для поясненія древнихъ названій городовъ новыми (на пр. XV, 13) и непонятныхъ обстоятельствъ дополнительными указаніями“. Относительно того, чья рука трудилась надъ этими добавленіями въ книгѣ и около какого вренени сдѣланы эти добавленія, авторъ не говоритъ ни слова. Между тѣмъ рѣшеніе этого вопроса, или, по крайней мѣрѣ, какое нибудь замѣчаніе о достоинствѣ и значеніи этихъ дополненій, существенно необходимы въ учебникѣ, такъ какъ безъ нихъ замѣчанія автора прямо наводятъ на сомнѣніе въ неповрежденности текста канонической книги. На стр. 13-й, оправдывая поступокъ соглядатаевъ, посланныхъ Иисусомъ Навиномъ для осмотра Иерихона съ его обрестностями, почему они остановились у Раави блудницы, авторъ утверждаетъ, будто по тогдашнимъ обычаямъ дома блудницъ пользовались нѣкоторымъ уваженіемъ и правомъ неприкосновенности. По тогдашнимъ обычаямъ“, говоритъ авторъ, „домъ блудницы былъ вмѣстѣ домомъ кровли и пріюта для всякаго странника и замѣняя гостинницу, даже могъ охранять покой и неприкосновенность лица странника отъ дикихъ буйствъ гражданъ, такъ какъ домъ блудницы пользовался нѣкоторымъ уваженіемъ и правомъ неприкосновенности. Это уваженіе къ дому блудницы видно и изъ самаго тона рѣчей и требованій царскихъ посланниковъ отъ Раави выдать имъ соглядатаевъ, при чемъ они не приступили не только къ насилію, но и къ обыску дома“. Изъ тона рѣчей царскихъ посланниковъ ничего невидно. Что они не приступили къ обыску дома Раави, это объясняется тѣмъ, что Раавь искусно ихъ обманула (Нав. 2, 5); но что сама Раавь не считала дома своего огражденнымъ правомъ неприкосновенности и боялась обыска, это видно изъ того, что она скрыла соглядатаевъ на

кровлѣ дома въ снопахъ дѣла (ст. 6), а сама совѣтовала послать скорѣе броситься за ними въ погоню (ст. 5). На стр. 31-й, рѣшая вопросъ: „Что нужно разумѣть подъ книгою *Праведнаго*, о которой упоминается въ 13-мъ вст. X-й гл. книги Иисуса Навина, авторъ говоритъ, что „по вѣроятному мнѣнію ученыхъ (хотя и не цитуетъ ни одного изъ нихъ) подъ книгою *Праведнаго* нужно разумѣть сборникъ священныхъ гимновъ, которые слагались и пѣлись Евреями по поводу важнѣйшихъ событій изъ жизни... Гимны эти“, продолжаетъ авторъ, „изъ устъ народа“ (?) записывались въ книги „людей праведныхъ“. Кроме того, что предположеніе это ничѣмъ не подтверждается, авторъ послѣ словъ „изъ устъ народа“, ставитъ почему—то знакъ вопроса. Даетъ ли понять этимъ авторъ, что онъ самъ сомнѣвается въ справедливости высказаннаго имъ предположенія, или этимъ выражается что-нибудь другое,—рѣшить трудно. Во всякомъ случаѣ постановленіе такихъ знаковъ, которые могутъ возбуждать въ читателяхъ разные недоумѣнія и догадки, въ учебникѣ неумѣстно. На стр. 81-й авторъ дѣлаетъ слишкомъ смѣлое предположеніе, будто дочь Іефѳая, „какъ жившая и воспитывавшаяся въ родномъ ливитскомъ городѣ, знала священные законы и обычаи своего народа лучше своего отца, считавшагося воина среди языческихъ племенъ и рѣшила *недоумнительное* (?) отчаяніе отца (относительно образа исполненія даннаго имъ обѣта) предложениемъ остаться навсегда дѣвою и служить при скиніи“. На стр. 138 авторъ опрометчиво замѣчаетъ въ подстрочномъ примѣчаніи: „Неизвѣстно, почему одно и то же еврейское слово въ русскомъ переводѣ въ двухъ мѣстахъ переводится различно. Слова: „Неизвѣстно, почему“ неумѣстны въ устахъ и слѣдователя и толкователя священнаго писанія, а еще болѣе въ печатномъ учебномъ руководствѣ, тѣмъ болѣе, что они набрасываютъ сомнѣніе на правильность перевода, осдѣланнаго Святѣйшимъ Синодомъ“. На стр. 156-й авторъ придаетъ невѣрный смыслъ 25-му стиху

XX сл. Книги Исходъ. Говоря о построении Соломономъ храма въ Иерусалимѣ, онъ между прочимъ замѣчаетъ: „Въ Иерусалимѣ строительные матеріалы доставлялись уже готовыми; ковчеи и дѣтѣ металлическихъ частей производилась у Иордана, а камень доставлялся уже обтесаннымъ, такъ что на мѣстѣ постройки не слышно было, согласно Моисееву закону (Исх. XX, 25), звука желѣзныхъ инструментовъ“. Въ указываемомъ авторомъ законѣ запрещаются не звуки желѣзныхъ инструментовъ на мѣстѣ постройки жертвенника Богу, а построение жертвенника изъ тесаныхъ камней. „Сотдай Мнѣ жертвенникъ изъ земли“, сказалъ Господь народу Еврейскому, изрекши въ вѣслухъ его заповѣди десятословія, „и приноси на немъ всесожженія твоя и мирныя жертвы твои. Если же будешь дѣлать Мнѣ жертвенникъ изъ камней, то не сооружай его изъ тесаныхъ. Ибо какъ скоро положишь на нихъ твое слово, то осквернишь ихъ“. Причина такого запрещенія высказана самимъ же авторомъ выше на стр. 27-й. На стр. 172 и 173-й замѣчается неотчетливость въ сужденіяхъ автора, доходящая до противорѣчія. Сказавъ на стр. 172-й, что Соломонъ въ первые годы своего царствованія „былъ истинно религіозенъ и слѣдовалъ завѣщанію благочестиваго отца своего“, не смотря на то, что женился на дочери Египетскаго царя и что въ это время былъ народный обычай „приносить жертвы на высотахъ“, авторъ на стр. 173-й, по поводу упомянутыхъ двухъ фактовъ, даетъ другую характеристику Соломону: „Оба указанные факта“, говоритъ онъ, „характеризуютъ Соломана и именно со стороны его религіозной терпимости, доходящей до индифферентизма“. Истинная религіозность и религіозный индифферентизмъ—понятія, взаимно исключаютія другъ друга. На стр. 209-й встрѣчается опечатка, отъ которой произошла довольно грубая хронологическая погрѣшность: царствованіе Героваама 2-го, называется „долговременнымъ 14-лѣтнимъ“. Слѣдовало сказать: 41-лѣтнее“. На стр. 224-й,

опредѣляя смысл 8-го стиха IX-й гл. IV-й книги Царствъ, авторъ говоритъ: „Подобное выраженіе во Второзаконіи одинъ раввинъ переводить такъ“...., не называя этого раввина по имени и не цитируя никакого сочиненія. Такія общія, неопредѣленныя ссылки не только въ учебномъ руководствѣ, но и ни въ какой серьезной книгѣ, не могутъ имѣть мѣста и показываютъ только легкость отношенія къ дѣлу со стороны авторовъ. Во второмъ выпускѣ на стр. 15 й авторъ рѣзко, безъ всякихъ объясненій и доказательствъ, замѣчаетъ: „Въ 5-мъ ст. (1 гл. 1. Паралип.), въ переводѣ LXX-ти, а за нимъ и въ славянскомъ, прибавлено, по ошибкѣ писца, лишнее противъ подлинника имя „Елиса“, взятое изъ ст. 7-го“ (Подстрочное примѣч.). Такая же, по рѣзкости тона, замѣтка и на стр. 17-й относительно 15-го стиха 2-й главы 1 Паралипоменонъ. „Нынѣшнее чтеніе еврейскаго, и греческаго (и славянскаго) текстовъ“, говоритъ авторъ, „въ ст. 15-мъ „и седьмаго Давида“ не вѣрно; потому что прямо противорѣчитъ свидѣтельству 1-й книги Царствъ (XVI, 10—11 и XVII, 12), гдѣ говорится, что Давидъ былъ *осьмой* сынъ Іессея“. (Подстрочное примѣч.). Въ сужденіяхъ о такихъ важныхъ предметахъ, какъ священный текстъ Богодухновенныхъ книгъ, требуется больше сдержанности и осмотрительности. На стр. 100-й въ подстрочномъ примѣчаніи къ 7-му стиху VIII-й гл. книги Нееміи, въ которомъ перечисляются лица, вмѣстѣ съ Ездрую читавшія передъ народомъ днугу Закона, авторъ говоритъ: „Въ подлинникѣ перечисляются имена 13-ти левитовъ, въ славянскомъ переводѣ девяти, а въ греческомъ только трехъ: Исуса, Ванаія и Саравіи. Не вѣрнѣ ли это послѣднее число?“ Вопросъ этотъ, выражающій предположеніе автора въ пользу греческаго чтенія, кромѣ того, что представляется безтактнымъ, какъ возбуждающій сомнѣнія, и безцѣльнымъ, какъ ничего не разъясняющій, находится въ противорѣчій съ подлинникомъ, съ русскимъ переводомъ, изданнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, и со свидѣтельствомъ

2 Ездры IX, 48. На слѣдующей 101-й страницѣ, также въ подстрочномъ примѣчаніи, по поводу славянскаго чтенія 15-го стиха VIII гл. кн. Нееміи, авторъ замѣчаетъ: „Начало этого стиха въ славянскомъ переводѣ съ греческаго переводится нѣсколько иначе противъ подлинника, и въ немъ находится добавленіе: „рече Ездра“. Но смыслъ, даваемый такимъ чтеніемъ, нельзя принять по существу дѣла; потому что со втораго дня Тисри не за чѣмъ было строить кущи для праздника, который открывался 15 дня Тисри“. Начало стиха въ русскомъ переводѣ, сдѣланномъ ближе къ подлиннику, дѣйствительно не совѣмъ согласно съ славянскимъ, за то славянской текстъ въ первой половинѣ стиха согласенъ съ Вулгатою; добавленія „рече Ездра“ нѣтъ ни въ Вулгатѣ, ни въ русскомъ переводѣ; но въ смыслѣ дальнѣйшихъ словъ русскій переводъ совершенно согласенъ со славянскимъ. Соображеніе, приводимое авторомъ противъ славянскаго чтенія, не представляется основательнымъ, такъ какъ объявленіе или повелѣніе о заготовленіи матеріаловъ для построения кущей за двѣ недѣли и даже менѣе до наступленія праздника не представляется преждевременнымъ, тѣмъ болѣе, что исполненіе повелѣнія могло послѣдовать не тотчасъ послѣ его объявленія. На стр. 104-й на вопросъ: „Въ чемъ состояла особенная знаменательность публичнаго чтенія закона, совершившагося въ церковномъ собраніи (при Нееміи) перваго дня Тисри?“ авторъ отвѣчаетъ: „Во первыхъ въ томъ, что оно было необычное, закономъ неустановленное чтеніе, а вызвано было особыми тогдашними обстоятельствами. Изъ особеннаго порядка и рассчитанной торжественности самаго чтенія очевидно, что Ездра и другіе свѣдущіе въ законѣ заранѣе подготавливались въ публичному чтенію закона, которое и должно было совершиться по закону (Вт. XXXI, 10—13), какъ совершилось потомъ дѣйствительно (Неем. VIII, 18) въ дни праздника кущей. Но въ церковномъ собраніи перваго дня Тисри потребовалъ чтенія

самъ народъ, вниманіе котораго къ закону вѣроятно возбуждено было слухами и толками объ особенныхъ критическихъ работахъ — по тексту священныхъ книгъ знаменитаго книжника и чтеца закона Ездры и его сотрудниковъ. Посему это чтеніе для правленнаго текста Ездры имѣло значеніе перваго опыта и пробы его пригодности и полезности. Опытъ оказался блестящимъ; потому что „разумѣша людие чтеніе“. Соображенія автора, изъ которыхъ состоитъ отвѣтъ, и на этотъ разъ нельзя назвать основательными. Изъ особеннаго порядка и разчитавной торжественности чтенія“ авторъ заключаетъ, что „Езра и другіе свѣдущіе въ законѣ заранѣе подготовлялись къ публичному чтенію закона“. Относительно Ездры, какъ мужа богодухновеннаго, занимавшагося возстановленіемъ текста священныхъ книгъ, такое предположеніе неумѣстно. Что же касается другихъ свѣдущихъ въ законѣ чтецовъ, то объ нихъ авторъ замѣтилъ на стр. 100, что „они читали по книгѣ закона, а Езра училъ, какъ произносить и раздѣлять слова для яснаго пониманія“. Слѣдовательно особенной подготовки не было. Далѣе — по вниманію взятому обстоятельству, что „чтенія закона потребовалъ самъ народъ“, авторъ полагаетъ, что „вниманіе народа къ закону возбуждено было слухами и толками объ особенныхъ критическихъ работахъ по тексту священныхъ книгъ знаменитаго книжника Ездры и его сотрудниковъ“. По сему, продолжаетъ авторъ, „это чтеніе для правленнаго текста Ездры имѣло значеніе опыта и пробы его пригодности и полезности. Опытъ оказался блестящимъ, потому что „разумѣша людие чтеніе“. Разумѣвше это, по словамъ самаго жетавтора на стр. 101, ограничивалось тѣмъ только, что народы находили смѣлѣе въ чтеніи, да отнюдь не простиралось до того, чтобы слушатели критически оцѣнивали „правленнй“ Ездрой священнй текстъ. Результатъ слишкомъ не великъ для правленнаго текста Ездры, чтобы назвать его блестящимъ“. На стр. 105-й, авторъ говоритъ

также, что „главное вниманіе Ездры при чтеніи закона обращено было на понятность и вразумительность для народа читаемаго чрезъ самый способъ чтенія“... „что вразумительность (и искусство) чтенія Ездры и его сотрудниковъ достигалась умѣньемъ правильно раздѣлять писанныя сподриды слова при чтеніи и правильно выговаривать ихъ гласные звуки“. Если чтеніе было вызвано слухами и толками о необыкновенныхъ критическихъ работахъ Ездры по текстуре священныхъ книгъ, то какъ для Ездры, такъ и для народа было бы весьма недостаточно ограничиться одною вразумительностію чтенія. На той же 105-й страницѣ въ отвѣтъ на вопросъ: „Какая была цѣль чтенія Ездою закона предъ всѣмъ народомъ?“ встрѣчаются оныя сужденія незрѣва, будто „цѣль Моисеева предписанія — читать книгу закона въ праздники иудей состояла главнымъ образомъ не въ томъ, чтобы научить народъ знанію закона, а въ томъ, чтобы вселить въ народъ благоговѣйный страхъ въ Господу, чтобы старались исполнять всѣ слова закона сего. Развѣ можно исполнять всѣ слова закона безъ знанія ихъ и бояться Бога безъ вѣры въ Него, или понятія объ Немъ? „По сему“, говоритъ далѣе авторъ, „такое праздничное чтеніе закона въ прежне время до плѣна было только формальнымъ благочестивымъ обрядомъ. Но Ездра хотѣлъ сдѣлать это чтеніе дѣйствительнымъ средствомъ религіознаго просвѣщенія народа“. Едва ли великій Моисей способенъ былъ къ тому, чтобы узаконить одинъ формальный благочестивый обрядъ, безъ внутренняго глубокаго смысла и высокой цѣли?! Въ изложеніи мыслей въ сочиненіи г. Афанасьева замѣчается недостатокъ очень много; есть темнота, запутанность, нестройность въ теченіи рѣчи, неточность, грамматическая неправильность, двусмысленность въ выраженіяхъ; слова вычурныя, въ богословскомъ сочиненіи неумѣстныя. Выписывать всѣ недостатки, встрѣчающіеся въ книгѣ, было бы утомительно и излишне. Укажу только нѣкоторые изъ нихъ. Напр-

на стр. 2 й перваго выпуска объ Иисусѣ Навинѣ замѣчается: Въ первый разъ Иисусъ Навинъ дѣлается извѣстенъ, какъ военачальникъ и побѣдитель Амаликитянъ“... какъ будто онъ былъ военачальникомъ Амаликитянъ. На стр. 24-й встрѣчается слѣдующій нескладный вопросъ: „Какое имѣло смыслъ и значенію обношеніе кивота завѣта вокругъ стѣнъ Іерихона?“ На стр. 28-й выраженіе: „промежду которыхъ“ вмѣсто „среди которыхъ“. На стр. 33—34: „Посланные... описали страну по городамъ и селамъ на семь удѣловъ“. Тутъ же на вопросъ: „Почему Иисусомъ не была завоевана вся земля и не были побѣждены и изгнаны всѣ Хаанаанскіе народы до раздѣла земли?“ авторъ говоритъ: „Ближайшею причиною того была старческая немощь Иисуса Навина, на что указывается въ гл. XIII, I, и который по сему не могъ, уже дѣятельно вести завоевательную войну противъ Хананеевъ, а раздѣломъ земли нужно было поспѣшить въ виду не надолго остававшейся жизни старца—вождя Иисуса“... На стр. 35-й: „Озаботиться объ изгнаніи. На стр. 58-й объ идолослуженіи въ домѣ Михи говорится такъ: „Еще болѣе характерно то, что это полуязыческое богослуженіе утвердилось между мужами колѣна Давиова которое тогда еще „искало себѣ удѣла, гдѣ бы поселиться, потому что дотолѣ не выпало ему полного удѣла между колѣнами Израилевыми“, и которые похитили идоловъ Михи и сманили къ себѣ его незаконнаго священника“ Рѣчь неотчетливая логически и нестройная грамматически. Какое соотношеніе между тѣмъ обстоятельствомъ, что колѣно Давиово не имѣло еще тогда своего удѣла, и тѣмъ, что между мужами его утвердилось идолослуженіе Михи, понять трудно. На стр. 61-й: „Предали городъ заклѣтію, и который по сему названъ Хорма“. На стр. 70-й: „Она подымаетъ и предводительствуетъ князьями родовъ въ общемъ востаніи“... На стр. 77: „Геденъ учредилъ у себя (домашнее) богослуженіе, помимо законнаго Силомскаго, которое по характеру своему было близко въ идолослуженію“. Такъ какъ мѣстоименіе „который“,

по правиламъ, должно относиться къ ближайшему предыдущему существительному: то по словамъ автора выходить, что было близко къ идолослуженію законное Силомское богослуженіе. На стр. 84-й: „роль первосвященника не опредѣлилась“... На стр. 104-й: „Пророки были намѣстниками Бога на землѣ“. Точно также именуются ови на стр. 149, 254. Во второмъ выпускѣ на стр. 28 авторъ говоритъ также, что Авраамъ, Исаакъ и Иаковъ „именуются пророками въ томъ общемъ смыслѣ, что они были представителями Бога на землѣ“. Обращаясь опять къ первому выпуску, на той же 104-й страницѣ находимъ, что авторъ, безъ строгаго опредѣленія значенія слова, а потому и неточно называетъ Самуила, Аарона и Давида „идеалами“: Самуила идеаломъ ветхозавѣтнаго пророка, Аарона идеаломъ первосвященника, а Давида идеаломъ царя. На стр. 109-й неудачно выраженъ вопросъ: „Какія причины вызвали настоятельную просьбу народа отъ Самуила поставить царя?“. Встрѣчается по мѣстамъ рѣчь вульгарная, грамматически неправильная: на стр. 112, на примѣръ, читаемъ: „родственникъ Саула... замѣчалъ, что чтой-то особенное случилось съ его братомъ“...; на стр. 156: „Иосифъ Флавій... расходится съ показаніемъ 3-й кн. царствъ; по его, отъ исхода изъ Египта до построения храма прошло 592 г.“; на стр. 186 (вт. вып.): „по него выходить“ (вм. по его взгляду“...), что всѣ израильтяне... имѣютъ право... получить блаженство“. На стр. 115-й встрѣчается слѣдующая нестройная и неправильная рѣчь: „Евреи неблагодарно забыли своего вѣчнаго избавителя царя— Бога, а малодушно стали искать спасенія въ царѣ земномъ, прося его имѣть по образу царей языческихъ, и это въ то время, когда такъ очевидно самъ Господь Богъ царствовалъ надъ ними“... На стр. 196-й весь отвѣтъ на третій вопросъ изложенъ нестройно. Сверхъ того авторъ, вмѣсто выраженія: „поставленіе на служеніе или должность“, употребляется слово „постановленіе“ (см. также стр. 197-ю); на стр. 171-й: вмѣсто „бракъ съ дочерью Фараона“— „бракъ на дочери его“... На

стр. 214-й пророкъ Елисей называется „упрямымъ“. На стр. 217-й въ перечнѣ чудесъ Елисея упоминается: „поднятіе желѣзнаго топора на поверхность воды кускомъ дерева“. Авторомъ употребленъ такой неопредѣленный образъ выраженія, что въ указанномъ событіи не усматривается ничего чудеснаго. На стр. 230-й содержаніе стиховъ 8 и 9 XVII гл. 4 царствъ авторъ передаетъ такъ: „Всѣ цари израильскіе натворили, а за ними сыны Израилевы какъ бы облачились дѣлами не угодными Господу Богу ихъ“. Желая яснѣе представить дѣло, авторъ въ подстрочномъ примѣчаніи представляетъ буквальный переводъ означенныхъ стиховъ съ греческаго: „и всѣ цари израильскіе творили, и всѣ облакались (въ смыслѣ модной подражательности чужому) сыны Израилевы дѣлами не такъ по отношенію къ Господу Богу ихъ т. е. какъ должно“. Переводъ, представленный авторомъ, такъ же темень и тяжелъ, какъ и тѣ слова, для уясненія которыхъ онъ сдѣланъ. Тѣмъ непростительнѣе для автора такія погрѣшности, что онѣ легко могли быть устранены, если бы авторъ вспомнилъ о русскомъ Синодскомъ переводѣ, въ которомъ смыслъ означенныхъ стиховъ простъ и ясенъ. На стр. 233: „Этотъ жрецъ... былъ изъ числа тѣхъ, которыхъ Іеровоамъ „поставилъ изъ народа священниковъ, которые не были изъ сыновъ Левиныхъ и которые служили Іеговѣ подъ образомъ золотыхъ тельцовъ“. На стр. 236-й солнечные часы при дворѣ Езекии ошибочно названы авторомъ Ахавовыми вмѣсто „Ахазовыми“. На стр. 244-й на вопросъ: „какое значеніе имѣли благочестивыя дѣла Іосіи?“ авторъ такъ отвѣчаетъ: „Вся дѣятельность благочестиваго царя Іосіи устремлена была на уничтоженіе всѣхъ предметовъ идолослуженія, терпимаго царями іудейскими отъ временъ Соломона и своими мерзостями многообразныхъ культовъ вѣнками наполнявшаго страну почитателей единаго Бога“... На стр. 250-й допущенъ типографіею пропускъ, отъ котораго теряетъ смыслъ вся рѣчь: „Чтобы понять вполнѣ ходъ исторіи церкви этого періода по отношенію къ нормальной

еократіи Моисеева законодавательства и религіозно-правственному состоянію народа вообще, потому что нормальныя явленія политической жизни, процвѣтаніе или упадокъ еврейскаго государства вполне зависѣли отъ того или другаго отношенія ихъ къ еократіи"... Вообще книга напечатана очень неисправно, и ошибокъ, дѣлающихъ мысль или неясною, или прямо невѣрною, встрѣчается въ ней немало. (См. напр. стр. 5; на стр. 38-й вмѣсто „мести“ напечатано „смерти“; на стр. 53-й въ цитатѣ-вмѣсто „XXIX“, напечатано: „XXIV“; на стр. 62—вмѣсто „съ сего времени“ напеч. „до сего времени“; на стр. 77-й вм. „безблагодатное“ напеч. „благодатное“; на стр. 84-й вмѣсто „церковнымъ“— „державнымъ“; на стр. 246-й притворъ названъ престоломъ, Навузарданъ Навуходносоромъ; во второмъ выпускѣ на стр. 13-й Озія, сынъ Амасіи, названъ Осією; на стр. 94-й вмѣсто: „перечисленіе священниковъ и левитовъ“, читаемъ: „переселеніе“ и мн. др.). Во второмъ выпускѣ встрѣчаются тѣже недостатки изложенія и почти въ такомъ же количествѣ. На стр. 4 и 18, опредѣляя значеніе родословныхъ таблицъ, содержащихся въ кн. Паралипоменонъ, авторъ говоритъ: „Овѣ опредѣляли для возвращавшихся изъ плѣна евреевъ ихъ права и значеніе въ церкви Божіей: кто Левитъ, кто священникъ, кто еврей“, какъ будто левитъ и священникъ не были евреями. На стр. 7: „Давидъ имѣлъ постоянное войско въ 288,000 чел., которое было раздѣлено на 24,000 человекъ“. На стр. 19: „писатель книгъ Паралипоменонъ, имѣвшій цѣлю воспоминаніемъ о древней исторіи народа возбудить и утвердить въ умахъ современниковъ идеи древней еократіи, начинаетъ свою „лѣтопись“ родословіемъ людей отъ Адама,—съ другой стороны членовъ церкви Божіей (сыновъ Божіихъ), въ ея постоянной преемственности и неоскудѣннй,—съ другой народовъ языческихъ, уклонившихся отъ истины и выдѣлившихся изъ церкви“. На стр. 32-й писатель кн. Паралипоменонъ называется „повѣствователемъ о старинѣ“. (Лучше бы „о священной древности“). На стр. 43:

„выраженіе наполнить руку Господу указываетъ на тотъ обрядъ священнодѣйствующаго, который имъ совершается черезъ возношеніе передъ Богомъ жертвенныхъ, *полныя руки наложенныхъ*, частей“. На стр. 61-й областеначальникъ, поставленный Даріемъ надъ Сирією, Финикією и Самарією, называется „пашею“. На стр. 85-й встрѣчаемся съ слѣдующимъ подстрочнымъ примѣчаніемъ, сдѣланнымъ авторомъ для разъясненія 16-го ст. X-й гл. 1 кн. Ездры: „неясный переводъ въ греческой и славянской библии стиха 16-го можно понимать и перефразировать такъ: Вышедшіе изъ плѣна такъ и сдѣлали. Съ своей стороны Ездра и другіе избранные мужи, князи отечествъ ихъ (въ городахъ), чтобы узнать и составить списокъ всѣхъ, имѣвшихъ женъ—ино-племенницъ; за тѣмъ возвратившись въ Іерусалимъ, они приступили къ разбирательству бракоразводныхъ дѣлъ, при чемъ вызывали въ Іерусалимъ и виновныхъ, и совершили это дѣло въ три мѣсяца“. Перифразъ вышелъ крайне неудачнымъ. Кромѣ того, что онъ несогласенъ съ русскимъ переводомъ, гдѣ смыслъ стиха простъ и ясенъ,—въ немъ недостаетъ даже грамматическаго смысла. Произошло это, по всей вѣроятности, отъ какого нибудь типографскаго пропуска. На стр. 99-й—слѣдующій неудачный оборотъ рѣчи: для евреевъ готовилось... торжество: „слушаніе новоправленнаго кодекса закона Моисеева великимъ и богодухновеннымъ книжникомъ Ездрую“... Къ чему относятся послѣднія слова: къ слову ли „слушаніе“, или къ слову „новоправленнаго?“. Точно такой же недостатокъ и на стр. 128: „возносились молитвы отъ Сарры, у которой злой духъ Асмодей умертвилъ семерыхъ мужей и которую упрекали въ убійствѣ служанки“. Выраженіе двусмысленное: оно можетъ быть понято и такъ, что Сарра убила служанку, и такъ, что служанки упрекали Сарру въ убійствѣ. Такія же погрѣшности встрѣчаются на стр. 174, 196 и другихъ. На стр. 123-й неправильная рѣчь: „Цѣль писателя книги было-рассказать“... На стр. 130: „давно тому назадъ“... На стр. 128: „угрозительныя

насмѣшки“ На стр. 135: „Ангель *сулитъ* добродѣтельнымъ людямъ блаженное наслажденіе жизнью“. На стр. 165, гдѣ доказывается мысль, что одна часть 3-й кн. Ездры — происхожденія дохристіанскаго, доказательства приводятся въ такомъ пѣрядкѣ: „во первыхъ“, потомъ сряду „въ третьихъ“, а „во вторыхъ“ совсѣмъ нѣтъ. На стр. 173-й все подстрочное примѣчаніе представляется изложеннымъ сбивчиво и запутанно. На стр. 182-й — рѣчь неправильная грамматически, вѣроятно, вслѣдствіе типографской погрѣшности: „Явившійся Ангель, подтверждая убѣжденіе Ездры относительно того, что міръ созданъ ради Израиля, разъясняя однако, что къ обладанію міромъ и къ блаженству Израиль долженъ придти путемъ страданій; а причина этого грѣхопаденія Адама“...

Наконецъ на послѣдней 206-й стр. втораго выпуска авторъ дѣлаетъ примѣчаніе къ хронологической таблицѣ. Въ примѣчаніи этомъ раскрывается та мысль, что „въ хронологической таблицѣ вмѣсто общепринятаго обыденнаго выраженія: „до рождества Христова“ необходимо (будто бы) принять научныя выраженія: „до эры Діонисія“ и „отъ эры Діонисія“, или: „до эры христіанской“, и „отъ эры христіанской“, — на томъ основаніи, что „дѣйствительный годъ рожденія Іисуса Христа, по изслѣдованіямъ новѣйшихъ хронологовъ, совершился (будто бы) нѣсколько ранѣе отъ нашихъ дней, чѣмъ это полагается въ общепринятомъ христіанскомъ лѣтосчисленіи (Діонисія младшаго), а именно, по крайней мѣрѣ, за 4 года, такъ что въ настоящее время отъ рождества Христова въ дѣйствительности прошло не 1874 года, а по крайней мѣрѣ 1878 лѣтъ“. Не отвергая научной основательности въ новѣйшихъ открытіяхъ по части библейской хронологіи, считаю нужнымъ замѣтить, что, при сознаваемой всѣми изслѣдователями трудности этого предмета, едва ли можно назвать новѣйшія открытія настолько рѣшительными, чтобы на основаніи ихъ отвергнуть общепринятое лѣтосчисленіе и внести въ учебное руководство противорѣчіе утвер-

дившимся во всемъ христіанскомъ мірѣ убѣжденіямъ. А потому и все изложенное примѣчаніе въ учебникѣ не должно имѣть мѣста. Оно можетъ составить интересный предметъ для ученой диссертациі.

При всѣхъ указанныхъ недостаткахъ, сочиненіе преподавателя Кавказской семинаріи Аванасьева: „учебное руководство по предмету священнаго писанія для учениковъ II-го класса духовныхъ семинарій“ можетъ быть допущено въ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника по предмету священнаго писанія, какъ по уваженію къ полнотѣ и вѣрности обзорѣнія предмета и соотвѣтствію утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, такъ и по вниманію къ тому обстоятельству, что другаго лучшаго руководства по части обзорѣнія историческихъ книгъ священнаго писанія Ветхаго Завѣта въ печати у насъ еще не имѣется. Съ другой стороны оно можетъ быть признано и въ качествѣ полезнаго пособія для преподавателей священной исторіи въ духовныхъ училищахъ, какъ сочиненіе, подробно обзорѣвающее содержаніе первоисточниковъ этой науки и разъясняющее значеніе многихъ священо-историческихъ событій, съ тѣмъ неперемѣннымъ условіемъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи своего труда, тщательно пересмотрѣлъ его и исправилъ въ немъ всѣ указанные недостатки и прочіе въ родѣ указанныхъ по части изложенія мыслей, и устранилъ тѣ типографскія погрѣшности, которыхъ такъ много въ настоящемъ изданіи и которыя не рѣдко лишаютъ рѣчь автора должнаго смысла.

Въ виду вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы составленное учителемъ Кавказской духовной семинаріи Дмитриемъ Аванасьевымъ „Учебное руководство по предмету священнаго писанія для учениковъ II-го класса духовныхъ семинарій: историческія книги священнаго писанія Ветхаго Завѣта (выпуски 1-й и 2-й Кіевъ. 1874 г.)“ допустить въ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника по священному писанію для воспитанниковъ II-го клас-

са и сверхъ того рекомендовать какъ полезное пособие для преподавателей священной исторіи Ветхаго Заѣта въ духовныхъ училищахъ,—съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи своего труда, тщательно пересмотрѣлъ и исправилъ оный, согласно сдѣланнымъ указаніямъ.

ПЕРЕЧНЕВАЯ ВѢДОМОСТЬ

о движеніи дѣлопроизводства по Пензенской духовной Консисгоріи, за Іюнь мѣсяца 1875 г.

	Осталось къ 1-му Іюня 1875 года.	Изъ нихъ окончено.	Въ Іюнь поступило.	Изъ нихъ окончено.	Осталось къ 1-му Іюля 1875 г.		
					Дѣлъ предшедшихъ годовъ.	Дѣлъ 1875 года.	Итого.
Распорядительныхъ	76	8	37	34	18	53	71
Хозяйственныхъ	37	3	—	—	26	8	34
Слѣдственныхъ и судныхъ	130	24	24	10	35	85	120
Итого	243	35	61	44	79	146	225
Въ числѣ нерѣшенныхъ дѣлъ состоитъ:							
За Епархіальнымъ Начальствомъ	—	—	—	—	3	—	3
За Присутствіемъ Консисгоріи	—	—	—	—	10	7	17
За Канцелярію	—	—	—	—	4	5	9
За подвѣдомыми мѣстами и лицами	—	—	—	—	47	80	127
За прочими мѣстами и лицами	—	—	—	—	15	54	69

Въ Іюнь 1875 года было: входящихъ бумагъ 496, журнальныхъ статей 179, протоколовъ 105 и исходящихъ бумагъ 839.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Пензенскаго Духовнаго Училища, составленный Правленіемъ онаго по окончаніи 187 $\frac{4}{5}$ учебнаго года и утвержденный Его Преосвященствомъ.

К Л А С С Ъ IV-й

Ученики, окончившіе полный курсъ ученія:

1-го разряда:

1. Евлампій Индустріевъ.
Сергѣй Миловскій.
Николай Калліоповъ.
Николай Архангельскій.
5. Петръ Нероновъ.
Александръ Автократовъ.
Дмитрій Благоразумовъ.
Илья Кудрявцевъ.
Степанъ Масловскій.
10. Степанъ Юнгеровъ.

2-го разряда:

- Петръ Адвокатовъ.
Иванъ Крыловъ.
Иванъ Побѣдимскій.
Ефимъ Тихомировъ.
15. Яковъ Успенскій.
Аполлонъ Виноградовъ.
Петръ Боголюбовъ.

- Теодоръ Богоявленскій.
Николай Доброхотовъ.
20. Василий Тифлисовъ.
Теодоръ Карскій.
Дмитрій Тибровъ.
Павель Архаровъ.
Владиміръ Пантелѣевскій.
25. Николай Родниковскій.
Иванъ Мемноновъ.
Серафимъ Любимовъ.
Дмитрій Яхонтовъ.

3-го разряда:

- Степанъ Быстровъ.
30. Владимиръ Никольскій.
Иванъ Орнатскій.
Михаиль Бѣлозерскій.
Яковъ Фриновскій.
Павель Аристидовъ.
35. Александръ Разумовскій.

Иванъ Прозоровъ.

Димитрій Нечаевъ.

Константинъ Артоболовскій 40. Димитрій Тихомировъ.

Александръ Бронтовскій.

К Л А С С Ъ III-й.

А) Переводятся въ IV-й классъ слѣдующіе ученики:

1-го разряда:

1. Феодоръ Керенскій.
- Степанъ Ильминскій.
- Владиміръ Покровскій.
- Александръ Антониновъ.
5. Александръ Архангельскій.
- Николай Сивайскій.
- Владиміръ Соколовъ.
- Павель Сердобольскій.
- Феодоръ Соловьевъ.
10. Иванъ Назаретскій.
- Серафимъ Старосевильскій.
- Димитрій Симилейскій.

2-го разряда:

- Николай Архангельскій.
- Василій Пипровскій.
15. Валентинъ Аполлоновъ.
- Иванъ Фортунатовъ.
- Иванъ Рождественскій.
- Алексѣй Цвѣтковъ.
- Иванъ Дилигенскій.
20. Николай Сергіевскій.
- Иванъ Николаевскій.
- Василій Фасановъ.

3-го разряда:

Б) Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

Дмитрій Поляковъ.

25. Павель Строевъ.

Сергѣй Фортунатовъ.

Гаврилъ Фабиевъ.

Михайль Тапитовъ.
Димитрій Доримедонтовъ.
Ивань Троктатовъ.

30. Иванъ Никитинъ.
Сергій Савскій.
Александръ Святогорскій.

В) Увольняются изъ училища:

Василій Любятинскій.

Ивань Тепловъ.

35. Алексій Сибжницкій.

Владиміръ Архангельскій.

Ивань Печеринъ.

Александръ Левитскій

За малоусидчивость.

За неавку въ училище въ про-
долженіе года.

Г) Послѣ какинулъ имѣють быть подвергнуты перезкзаменовкѣ:

Ивань Ключаревъ.

40. Михайль Орловъ.

Сергій Листовъ.

Алексій Завулоновъ.

Степанъ Дятроптовъ.

Василій Петровъ.

45. Сергій Фриновскій.

Василій Добронравовъ.

Павель Макаровъ.

Петръ Юницкій по Латинскому и Географіи.

Сергій Прянзерскій по Русскому и Греческому языку.

50. Василій Ястребовъ по Латинскому и Греческому языку.

По Греческому языку.

По Латинскому языку.

По Ариеметикѣ.

К Л А С С Ъ III (В)

А) Переводятся въ III-й классъ слѣдующіе ученики:

1-го разряда:

1. Александръ Урановъ.
- Димитрій Протодиаконъ.
- Григорій Миловъ.
- Александръ Сивѣжницкій.
5. Михаилъ Любимовъ.
- Александръ Дилигенскій.
- Александръ Перуанскій.
- Иванъ Добросердовъ.
- Васидій Любимовъ.

2-го разряда:

10. Андрей Покровскій.
- Василій Симбуховскій.

3-го разряда:

25. Евлампій Еланскій.
- Василій Никитинъ.
- Николай Покровскій.
- Степанъ Благовѣщенскій.
- Павель Побѣдмскій.

- Алексѣй Миловскій.
- Константинъ Артоболовскій
- Александръ Барсаевскій.
15. Иванъ Зыковъ.
- Серафимъ Козловскій.
- Владиміръ Рамзайцевъ.
- Михаилъ Ювенскій.
- Яковъ Темногрудовъ.
20. Алексѣй Тарховъ.
- Павель Солоновъ.
- Сергѣй Росницкій.
- Михаилъ Селезневъ.

Б) Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

- Константинъ Добросердовъ.
30. Семень Заринъ.
- Леонидъ Прозоровъ.
- Владиміръ Артоболовскій.
- Иванъ Невзоровъ.
- Василій Смирновъ.
35. Александръ Θεодоровскій.

В) Увольняются изъ училища:

- Николай Донилевскій.
- Сергѣй Никольскій.
- Василій Θεодоровскій.
- Василій Побѣдоносцевъ.

За малоуспѣшность.

40. Иванъ Инсарскій.

Г) Послѣ каникулъ имѣютъ быть подвергнуты перекламеновкѣ

- Петръ Архангельскій.
- Димитрій Рождественскій.

) По Ариметикѣ.

Θеодоръ Кургановъ по Латинскому языку.

Иванъ Ремезовъ.

) По Греческому языку.

45. Иванъ Глѣбовъ.

Иванъ Имеровъ по Русскому и Славянскому языку.

Иванъ Пятторовъ по Свящ. Исторіи и Ариметикѣ.

Иванъ Владыкинъ по Русскому и Греческому языку.

49. Владиміръ Благовѣщенскій по Латинскому и Ариметикѣ

К Л А С С Ъ 1-й.

А) Переваются во II-й классъ слѣдующіе ученики:

1-го разряда:

- 1. Петръ Кудрявцевъ.
- Василій Антоновичъ.
- Алексѣй Керенскій.
- Николай Быстровъ.
- 5. Василій Цвѣтковъ.
- Алексѣй Архангельскій.
- Петръ Кронтовскій.

Анатолій Лебедевъ.

Александръ Аргузовъ.

10. Николай Артоболовскій.

Иванъ Боголюбовъ.

Николай Александровскій.

2-го разряда.

Александръ Фасановъ.

Егоръ Быстровъ.

- 15. Яковъ Введенскій.
- Николай Старосивильскій.
- Николай Перуновъ.
- Алексѣй Фриновскій.
- Николай Докучаевъ.

- 20. Николай Перовъ.
- Семень Сперанскій.
- Владиміръ Фриновскій.
- Иванъ Ремезовъ.

Б) Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

3-го разряда:

- Александръ Бѣлевъ.
- 25. Константинъ Ключевъ.
- Алексѣй Артободевскій.

- Василій Виноградовъ.
- Василій Никольскій.
- Петръ Алмазовъ.
- 30. Михаилъ Орловъ.

В) Увольняются изъ училища:

- Евгеній Соколовъ за малоуспѣшность.
- Иванъ Флавіевъ за продолжительную неявку въ училище.

Г) Послѣ каникулъ имѣють быть подвергнуты переекзаменовкѣ:

- Николай Дьяковъ.
- Иванъ Смирновъ.
- 35. Ѳеодоръ Добровидовъ.

По Латинскому языку.

Д) Небывшіе на годичномъ испытаніи по болѣзни могутъ держать экзамень послѣ каникулъ:

- Алексѣй Львовъ, | 37. Аркадій Павпертовъ.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

А) Переводятся въ 1-й классъ слѣдующіе ученики:

1-го разряда:

- | | |
|---|---|
| 1. Алексѣй Автократовъ.
Иванъ Артоболовскій.
Николай Никольскій.
Викторъ Аристидовъ. | Родіонъ Ассуировъ.
Алексѣй Никольскій.
Николай Миловъ.
Иванъ Робустовъ. |
| 5. Михайлъ Покровский.
Иванъ Дижоновъ.
Ѳеодоръ Фатигаровъ.
Серафимъ Яхонтовъ.
Евгеній Державинъ. | 20. Степанъ Альбоклиновъ.
Димитрій Покровский.
Николай Родниковскій.
Тихонъ Фабіевъ.
Иванъ Небосклоновъ. |
| 10. Иванъ Орловъ.
Серафимъ Соловьевъ.
Василій Маіерановъ.
Василій Поповъ.
Александръ Архангельскій. | 25. Димитрій Смирновъ,
Александръ Голубинскій.
Василій Студенцовъ.
Александръ Студенскій.
Сергѣй Нечаевъ. |
| | 30. Иванъ Христофоровъ.
Алексѣй Тетуревъ. |

2-го разряда:

- | | |
|---------------------|------------------------|
| 15. Николай Львовъ. | Владиміръ Дѣвиченскій. |
|---------------------|------------------------|

Б) Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

3-го разряда:

- | | |
|---|---|
| Семень Листовъ.
Андрей Постниковъ. | Степанъ Флоринскій.
Петръ Росницкій. |
| 35. Александръ Тепловъ.
Михаиль Любятинскій.
Михаиль Никольскій.
Василій Инсарскій.
Сергѣй Руманцевъ. | Александръ Фриновскій.
Василій Бочетовъ.
45. Петръ Рамзайцевъ.
Георгій Медиоланскій.
Николай Виллаховъ.
Александръ Никольскій. |
| 40. Ѳеодоръ Діалектовъ. | 49. Митрофанъ Тифлисовъ. |

Отъ Правленія Пензенскаго духовнаго училища.

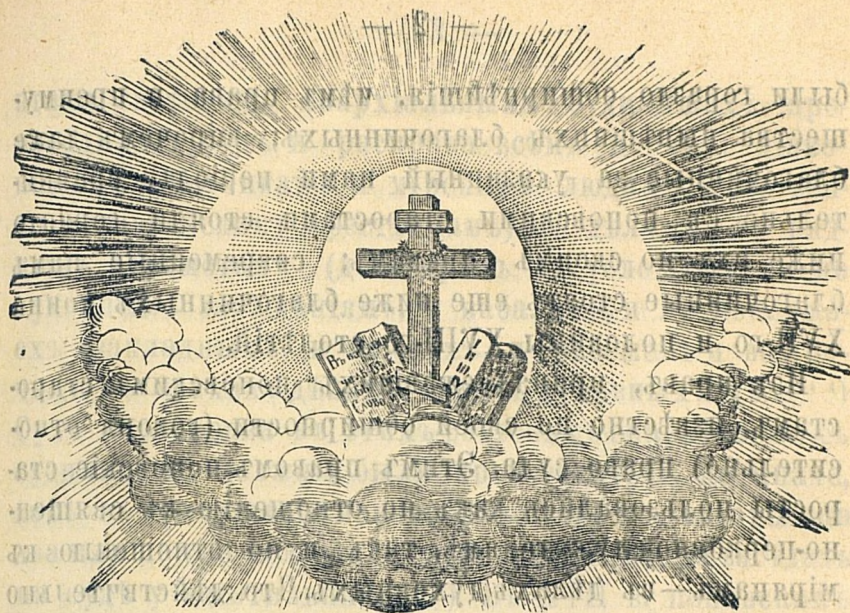
Въ Пензенскомъ Духовномъ училищѣ приѣмные экзамены и перекламеновка имѣютъ быть произведены предъ началомъ учебнаго года въ теченіе недѣльнаго срока отъ 18-го по 24-е число Августа сего 1875 го года. По истеченіи сего срока, дѣти не будутъ принимаемы въ училище безъ уважительныхъ причинъ.

Отъ Правленія Нижеломовскаго духовнаго училища.

Должность учителя въ Приготовительномъ классѣ при Нижеломовскомъ духовномъ училищѣ, съ платою за оную 360 руб., объявляется вакантною. Лица желающіе занять упомянутую должность должны подать прошеніе въ правленіе училища, съ представленіемъ надлежащихъ документовъ, къ 1-му Сентября сего 1875 гола.

Редакторы, Преподаватели духовной Семинаріи: { А. Поповъ.
Н. Смирновъ.

Дозволено цензурою. Пенза, 1875 г. Августа 15 дня.
Цenzоръ: Учитель Семинаріи, Священникъ М. Шестаковъ.



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 Августа № 16 1875 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

ПОПОВСКІЕ СТАРОСТЫ И БЛАГОЧИННЫЕ ВЪ РУССКОЙ ЦЕРКВИ *).

Права и преимущества ихъ.—Обязанности поповскихъ старостъ и благочинныхъ:
1) судебныя и 2) финансовыя.

Права и преимущества, какими всегда пользовались поповскіе старосты, а за тѣмъ и благочинные, пока дѣйствовала инструкція, составленная для этихъ лицъ Митроп. Платономъ, (съ 1775 по 1858 г.)

*) Продолженіе См. № 15.

были гораздо обширнѣйшія, чѣмъ права и преимущества нынѣшнихъ благочинныхъ; впрочемъ даже благочинные за указанный нами періодъ, сравнительно съ поповскими старостами стояли гораздо ниже ихъ по своимъ правамъ; современные намъ благочинные стоятъ еще ниже благочинныхъ конца XVII-го и половины XVIII-го столѣтій.

Изъ правъ, принадлежавшихъ поповскимъ старостамъ, извѣстно по своей обширности (говоря относительно) право суда. Этимъ правомъ поповскіе старосты пользовались какъ по отношенію къ священно-церковно-служителямъ, такъ и по отношенію къ мірянамъ—въ дѣлахъ духовныхъ. Что дѣйствительно поповскіе старосты обладали правомъ судебной власти, — это видно изъ слѣдующихъ историческихъ данныхъ. Поповскіе старосты, составляя изъ себя низшую духовно-судебную инстанцію, имѣли свои собственные судебныя мѣста, называвшіяся „*поповскими избамы*“¹⁾, гдѣ они производили судъ и расправу духовнымъ и мірскимъ людямъ во дѣлахъ духовныхъ. Кроме этого, такъ сказать, специально-назначеннаго для поповскихъ старостъ духовнаго судилища, и находившагося въ вѣдѣніи ихъ однихъ, они имѣли право присутствовать еще въ другомъ судилищѣ, которымъ непосредственно завѣдывали свѣтскіе свѣдѣтельскіе бояре, волостели, тиуны и десятильники, и которое сначала называлось „*десятильничною избой*“²⁾, въ послѣдствіи замѣнчившею „*Тиунскою избой*“³⁾. Въ

¹⁾ А. Э., т. 1, № 360 т. 11, № 223.

²⁾ Вивліое. т. XV.

³⁾ А. Э. т. 3. № 264; А. И. т. V, № 203.

этихъ свѣтскихъ епархіальныхъ судилищахъ производились судъ и расправа всемъ попамъ, діаконамъ, причетникамъ и мірскимъ людямъ (собственно архіерейскимъ крестьянамъ) въ дѣлахъ „по ряднымъ грамотамъ (договорамъ и условіямъ), и по духовнымъ завѣщаніямъ, и кабаламъ, и въ покладахъ (закладныхъ) и въ боѣхъ, и грабежахъ и во прочихъ во всякихъ дѣлахъ, опричь духовныхъ дѣлъ“¹⁾ Судъ и расправа въ этихъ свѣтскихъ епархіальныхъ судилищахъ должны были производиться не иначе, какъ въ присутствіи поповскихъ старостъ, которые по два или по три человека обязаны были всегда засѣдать на судѣ у десятильниковъ²⁾. Въ XVII в. поповскимъ старостамъ предоставлено было право „вѣдать и судить и расправу чинить игуменамъ, строителямъ, и чернымъ и бѣлымъ попамъ, и діаконамъ, и причетникамъ и всякимъ чинамъ людей въ церковномъ исправленіи и во всякихъ духовныхъ дѣлахъ“³⁾. Въ указной грамотѣ о духовномъ судѣ и управленіи Новгород. Митроп. Евѣмія „иверскаго монастыря архимандриту Антонію“, предписывается: „игуменовъ, и строителей и черныхъ и бѣлыхъ поповъ, и діаконъ и всѣхъ причетниковъ и всякаго чину мірскихъ людей въ духовныхъ и во всякихъ розправныхъ дѣлахъ судомъ и управою во всемъ вѣдать...., а къ тѣмъ суднымъ и ко всякимъ духовнымъ дѣламъ“, т. е. для ихъ производства, предписывается архимандр. Антонію выбрать *поповскихъ старостъ*

¹⁾ Стогл. 302 стр.; срав. Нак. грам. М. Мѣк. § 4.

²⁾ Ibid.

³⁾ А. Э. т. IV, № 188.

и загашиковъ людей добрыхъ“¹⁾), „съ которыми и вѣдать ему, Антонію, всякія дѣла и указы чинить вправду, безволочитно и безо всякіе понаровки“²⁾). Въ инструкціи Адріана предписывается Архимандр Іосифу, игумену Рождественскаго монастыря въ г. Владимірѣ: „поповъ, и діаконовъ, и церковныхъ причетниковъ, и мірскаго всякаго чину людей въ духовныхъ дѣлахъ вѣдая, и между поповъ, и діаконовъ, и церковныхъ причетниковъ и по челобитью ихъ мірскаго всякаго чину на людей и по челобитью жь мірскаго всякаго чину на поповъ, діаконовъ же и на церковныхъ причетниковъ,—во всякихъ дѣлахъ разсужденіе чинить и все дѣлать съ поповскими старостами по указнымъ статьямъ“³⁾).

Съ правомъ суда соединяется и право наказанія,— и этимъ послѣднимъ правомъ поповскіе старосты пользовались, можно сказать, въ широкихъ размѣрахъ. Наказыватъ виновныхъ поповскіе старосты имѣли право: денежными штрафами, тѣлесными наказаніями—бить батогами и шелепами⁴⁾), сажать подъ арестъ⁵⁾), а въ нѣкоторыхъ случаяхъ лишать должности низшихъ церковно-служителей⁶⁾).

Кромѣ этого обширнаго права судебной власти, поповскіе старосты имѣли еще право—сбирать святиТЕЛЬСКУЮ дань съ церковей, причтовъ и земель⁷⁾).

¹⁾ А. И. т. V № 244, от. 1 | срав. А. Э. т. IV, № 204,

²⁾ Ibid, отд. 11 | отд. 4.

³⁾ Вступл. въ инст. Адр. П. С. З. т. 3.

⁴⁾ Инст. Адриан. § 29; А. И. т. V, № 244.

⁵⁾ Ibid „ § 26.

⁶⁾ Ibid „ § 14.

⁷⁾ Стогл. 308—9 стр. Нак. грам. М. Макс §§ 4 17. А. Э. т. 1., № 231,—т. IV, № 198; А. И. т. V, № 244 и 290; инстр. Адр. §§ 46—51. 58 и др.

По должности своей, поповскіе старосты имѣли право избирать себѣ помощниковъ (десятекихъ) изъ священниковъ и діаконѳвъ.—Такой обширной власти и права суда поповскихъ старостъ благочинные не имѣли и не имѣютъ. Благочинные, конечно, по самой должности своей, имѣли и имѣютъ право самымъ тщательнымъ образомъ вникать и изслѣдовать благоустройство и благочиніе приходскихъ церквей и причтовъ; но и съ этимъ у нихъ не соединяется уже обширной *судебной* власти. Благочиннымъ предоставлено было право, какъ это и нынѣ, производить разбирательство разнаго рода мелкихъ споровъ и неудовольствій, возникающихъ между членами клира, или между этими послѣдними и мірянами. Что же касается до права *наказаній*, то благочиннымъ Платоновскою инструкціею представлялось штрафовать, смотря по тяжести вины, выговоромъ наединѣ, поклонами въ присутствіи другихъ, или стояніемъ на колынахъ—священника въ алтарѣ, а другихъ причетникѳвъ въ церкви, или на паперти,—удержаніемъ части дохода. Промѣ того благочинные имѣли право священниковъ и діаконѳвъ, „если они окажутся въ какихъ либо великихъ соблазнахъ и преступленіяхъ“, удерживать отъ священнослуженія и исправленія требъ^{*)}. По Синодской инструкціи, всѣ болѣе или менѣе унижительныя и оскорбительныя мѣры наказаній не имѣютъ уже мѣста при штрафованіи благочинными провинившихся священноцерковно-служителей. По этой инструкціи, благочинный имѣетъ право штрафовать священника только

*) Инстр. Плат. М. § 57.

внушеніемъ при причтѣ, а діаконовъ и причетниковъ поклонами въ церкви ¹⁾.—Монастырскій благочинный можетъ давать настоятелю монастыря только полезныя совѣты и законныя наставленія на единѣ, а когда нужно, и при братіи, съ сохраненіемъ впрочемъ приличнаго уваженія къ нему, какъ начальнику монастыря; на прочихъ же монашествующихъ благочинный имѣетъ право дѣйствовать не только увѣщаніями, но и подвергать ихъ эпитиміямъ ²⁾. Что сказано о приходскихъ благочинныхъ, тоже самое должно сказать и объ армейскихъ благочинныхъ въ ихъ отношеніяхъ, къ виновнымъ изъ церковнаго клира ³⁾.

Изъ другихъ правъ, какими пользовались и пользуются благочинные, извѣстны слѣдующія. Благочинный имѣетъ право давать священно-церковнослужителямъ отпускъ изъ прихода въ болѣе или менѣе отдаленныя мѣста епархіи ⁴⁾,—имѣетъ право, въ отсутствіи отъ своей церкви, по должности своей, препоручать служеніе и исправленіе требъ по своему приходу одному изъ подвѣдомыхъ ему священниковъ „кому заблагоразсудить“ ⁵⁾;—для посылки и повѣстокъ имѣетъ право держать у себя одного, а когда много дѣлъ, и двухъ причетниковъ; діаконовъ же можетъ употреблять для письменоводства ⁶⁾.

¹⁾ Свод. инстр. § 49.

²⁾ Инстр. монаст. благ: §§ 35—36.

³⁾ Инстр. Армейск. благоч. § 29.

⁴⁾ Инстр. М. Плат. § 36; Свод. инстр. § 31.

⁵⁾ Инстр. „ „ § 60; Свод. „ „ § 50.

⁶⁾ Ibid „ „ § 64; Ibid „ „ § 51.

Неизвѣстно, какими знаками чести пользовались поповскіе старосты предъ прочимъ духовенствомъ: на это нѣтъ указаній въ историческихъ данныхъ; въ благочинническихъ же инструкціяхъ есть указанія на то, какими внѣшними знаками чести пользовались и пользуются нынѣ благочинные. Когда благочиннымъ случалось быть по своей должности въ духовномъ правленіи, или въ констоторіи, то тамъ и здѣсь они имѣли для себя стуль¹⁾. По инструкціи Платона самое путешествіе благочинныхъ по приходскимъ церквамъ обставлено было нѣкоторою торжественностію. Благочинный прямо подъѣзжалъ къ церкви, гдѣ должны были встрѣтить его всѣ священно-церковно-служители. Вошедъ въ церковь, благочинный возлагалъ на себя епитрахиль и, по прочтеніи эктеньи: „помилуй насъ Боже“, говорилъ поученіе клиру²⁾.— Въ присутствіи благочиннаго, никто изъ клира, даже священники, не имѣли права сидѣть безъ его дозволенія³⁾. Нынѣ все это: и встрѣча и облаченіе въ епитрахиль, и поученіе, и предсѣданіе, какъ совершенно мелочное и лишнее, но въ то же время возбуждающее неумѣренное честолюбіе въ благочинныхъ, Синодскою инструкціею отмѣнено, и благочинные поставлены нынѣ къ приходскому духовенству въ болѣе естественныя и простыя отношенія.

¹⁾ Ibid. М. Плат. § 58; Ibid инстр. § 51. прим. 2-е.

²⁾ Поученіе это, составленное самимъ М. Платономъ, было приложено къ инструкціи, и для всѣхъ случаевъ было одно.

³⁾ Инстр. Плат. §§ 55. 59.

Обязанности поповскихъ старостъ были весьма обширны и многосложны. Такъ какъ поповскіе старосты главнѣйшимъ образомъ учреждались „бреженія ради церковнаго и всякихъ ради потребъ церковныхъ“, и такъ какъ съ этимъ главнымъ назначеніемъ ихъ соединены были судебное право и право собиранія святительской дани, то, сообразно съ этимъ, обязанности поповскихъ старостъ можно раздѣлить на три отдѣла: 1) на обязанности по надзору за благоустройствомъ и благочиніемъ церковнымъ, 2) обязанности судебныя и 3) финансовыя. Обязанности поповскихъ старостъ перваго рода суть обязанности *общія* съ обязанностями благочинныхъ. Обязанности же судебныя и финансовыя можно назвать *особенными* обязанностями поповскихъ старостъ и даже исключительною принадлежностію послѣднихъ, принимая во вниманіе тотъ видъ, въ какомъ эти обязанности существовали у попов. старостъ. Въ благочинническихъ же обязанностяхъ мы можемъ встрѣтить только нѣкоторое соотвѣтствіе, только подобіе судебнымъ и финансовымъ обязанностямъ поповскихъ старостъ и при томъ съ другимъ характеромъ и направленіемъ.

Мы сначала раскроемъ особенныя—судебныя и финансовыя обязанности поповскихъ старостъ; при чемъ покажемъ, какое соотвѣтствіе можно находить между поповскими старостами и благочинными въ поименованныхъ обязанностяхъ. Послѣ этого раскроемъ *общія* обязанности и тѣхъ и другихъ.

Прежде всего, *судебныя обязанности* поповскихъ старостъ относятся къ такъ называемому „*смыслу*“

му суду“. Смѣстнымъ судомъ въ нашей древней Руси называлось такое судопроизводство, которое совершалось свѣтскими и святительскими судьями совмѣстно съ духовными судьями. Къ этому смѣстному суду относились дѣла, возникавшія по иску кого либо „изъ священническаго и иноческаго чину на мірскихъ людей“ *). Должно полагать, что десятильничьи избы, въ которыхъ засѣдали десятильники и другіе свѣтскіе святительскіе судьи, вмѣстѣ съ поповскими старостами, были мѣстомъ, гдѣ производился смѣстный судъ; поэтому дѣла представленныя разбирательству святительскихъ бояръ, совмѣстно съ поповскими старостами, и именно дѣла, (какъ видно изъ Стоглава) „по ряднымъ грамотамъ, и по духовнымъ завѣщаніямъ и по кабаламъ, и въ поклажаехъ, и въ боехъ, и въ грабежахъ и во прочихъ во всѣхъ дѣлѣхъ, опричь духовныхъ дѣлъ“, — должно считать по преимуществу дѣлами, разбираемыми смѣстнымъ судомъ. При разбирательствѣ такихъ дѣлъ на судѣ у свѣтскихъ святительскихъ бояръ, поповскіе старосты первѣе всего являются, какъ участники въ самомъ судопроизводствѣ и затѣмъ какъ ближайшіе приставники отъ святителя для надзора за правильнымъ веденіемъ судебныхъ дѣлъ, чтобы святительскіе судьи „судили вправду по царскому судебнику и по уставнымъ грамотамъ“ **). Какъ участники въ самомъ разбирательствѣ судебныхъ дѣлъ, поповскіе старосты, по всей вѣроятности, на равнѣ съ прочими судьями производили допросъ ви-

*) Стогл. стр. 295; Наказ. грам. М. Мак. § 1. А

**) Стогл. стр. 307; сравн. наказ. грам. М. Мак. § 5.

новныхъ и подавали голоса за такое или иное рѣшеніе дѣлъ въ судѣ десятильничьемъ. По историческимъ актамъ, относящимся къ XVII столѣтію, можно съ точностію суждать о бытности участіи поповскихъ старостъ въ разбирательствѣ некоторыхъ частныхъ дѣлъ. Такъ напр. въ дѣлахъ по духовнымъ завѣщаніямъ поповскимъ старостамъ предписывается, чтобы они до таковыхъ духовныхъ завѣщаній, оставшихся послѣ умершихъ, доносили архіерею, а сами между тѣмъ розыскивали и допрашивали бы подьячаго, который писалъ духовную, и всѣхъ вообще рубопривладниковъ и свидѣтелей, значащихся въ ней, по собственному ли желанію умершаго писана духовная, при его живизни, въ здоровомъ умѣ. После розыска, поповскій староста долженъ былъ сдѣлать переписку «всѣмъ животамъ» (имуществу), означеннымъ въ духовной, сдѣлать имъ оцѣнку, въ правду, взявъ пощлины съ рубля по гривнѣ, и наконецъ, все это: и пощлины и денги и саму духовную отослать къ святителю для засвидѣтельствованія*). Вслучаѣ тяжкихъ преступленій, совершенныхъ духовными лицами, поповскіе старосты обязаны были догдаты преступниковъ подъ крѣпкій караулъ и прежде самаго разбирательства дѣла, немедленно донести о немъ святителю**). Вообще же, по окончаніи всякаго судопроизводства, и когда десятильничьи кого засудить (и, впрочемъ, конечно, составлены будутъ судныя списки, т. е. замоедѣло приметъ надлежащую канцелярскую ферму, весь процессъ раз-

*) А. И. т. § V ч. № 244; Инстр. Адр. § 227. гтэ влгот

) Инстр. Адриана § 26 лан нва ср ; 707 . гтэ влгот (

бирательства будетъ записанъ, записано и самое рѣ-
шеніе суда, — къ этимъ суднымъ спискамъ поповскіе
старосты должны были прикладывать свои руки
и брешенія для, чтобы тѣхъ списковъ непереписыва-
ли и не передѣлывали *)). Мало этого, поповскіе
старосты обязаны были дѣлать „противни (копіи)
слово въ слово“ со всѣхъ судныхъ дѣлъ, и скрѣплять
ихъ рукоприкладствомъ десятильниковъ и держать
у себя. Въ случаѣ, если десятильникъ засудить кого
неправильно, и если несправедливость со стороны
его будетъ какимъ бы то ни было образомъ открыта
святителемъ, то послѣдній поручалъ переслѣдовать
дѣло поповскому старостѣ, съ тѣми свѣтскими чинов-
никами, которые сидятъ на судѣ у святительскихъ
бояръ, и по вѣномъ произведенному уже вслѣдствію
„учинить управу“ **).

Какъ ближайшіе приставники ютъ святителей, по-
повскіе старосты и обязаны были слѣдить за святи-
тельскими боярами. Изъ царскаго вопроса, предло-
женнаго на столѣ соборѣ, видно, что всѣ вообще
святительскіе бояре, и дьяки, и тиуны, и десятиль-
ники, и недѣльщики судятъ и управу чинятъ непра-
во, и волочатъ, а десятильники ценовъ по селамъ
продаютъ безъ милости...., (дѣлаютъ на тѣхъ тяжкіе
налоги, и черезъ подеуленныхъ „женовъ и дѣвокъ“
поповъ, черняцовъ и мрянъ обвиняютъ въ срамныхъ
дѣлахъ и безвинно предають сулу ***). Въ такомъ
жалкомъ положеніи находились въ XVI в. святитель-

*) Стол. стр. 305.

**) Ibid „ 304.

***) Ibid „ 53—54, вопр. 7.

скіе боярскіе суды: въ нихъ недоставало самаго существеннаго—правды и безкорыстія. Для устраненія всѣхъ недостатковъ тогдашняго судопроизводства въ святительскихъ судахъ, очевидно, нужно было или совершенно преобразовать ихъ, или по крайней мѣрѣ ввести въ нихъ новые контролирующие элементы. Перваго тогдашнее малоразвитое сознаніе не могло сдѣлать, а послѣднее дѣйствительно приведено было въ исполненіе. Полагаемъ, что поповскіе старосты, которые обязаны были сидѣть на судѣ у святительскихъ бояръ, вводились въ свѣтскія епархіальныя судилища именно для того, чтобы контролировать дѣйствія судебной власти,—хотя эта мѣра возстановленія на судѣ правды далеко была недѣйствительна. Какъ ближайшіе отъ святителей приставники въ судѣ, поповскіе старосты обязаны были наблюдать, чтобы бояре судили „вправду“. „А учнутъ десятильники неправду судити, и посулы имати, и дѣлы волочити, и продажу чинити“, поповскіе старосты должны о томъ строго замѣчать десятильникамъ, чтобы они наблюдали справедливость, безкорыстіе и возможную поснѣшность. Если же увѣщанія и наказы не дѣйствуютъ, то поповскіе старосты обязаны были доносить архіерею *)

Въ XVII столѣтіи вѣдѣнію поповскихъ старостъ и разбирательству на десятильничьемъ дворѣ, какъ видно изъ инструкціи Адріана, подлежали разнаго рода тяжёбныя дѣла, возникавшія по жалобамъ духовныхъ и мірскихъ людей и на оборотъ, — дѣла крѣпостныя и поземельныя, тяжбы и споры, проис-

*) Стогл. стр. 307. 321. Наказ. Грам. М. Макр. § 5.

ходящія между священно-церковно-служителями изъ за доходовъ, изъ владѣнъя пашнями, сѣнными покосами и иными угодьями *). Въ руководство поповскимъ старостамъ при разбирательствѣ тяжбныхъ дѣлъ указаны были особые судебные способы (доказательства) изслѣдованія дѣлъ: велѣно было поповскимъ старостамъ не употреблять въ судѣ почныхъ ставокъ, а производить розыскъ — допрашивать свидѣтелей со стороны истца и отвѣтника. При этомъ въ инструкціи Адріана предписывается поповскимъ старостамъ строго слѣдить, чтобы мѣстные свѣтскіе судьи, напр. воеводы, не привлекали къ себѣ на судѣ поповъ, діаконъ и причетниковъ въ духовныхъ дѣлахъ, или по челобитью на нихъ мірскихъ людей и не подвергали бы ихъ по этимъ дѣламъ розыску. О судьяхъ, нарушающихъ это правило, поповскіе старосты обязаны доносить въ *Розрядъ* къ святѣйшему патріарху“ **).

Но судебная власть и судебныя обязанности поповскихъ старостъ не ограничиваются однимъ смѣстнымъ судомъ и дѣлами, подлежащими этому суду. Судебная власть ихъ простирается въ извѣстной мѣрѣ и на дѣла чисто духовнаго характера, на преступленія противъ ученія вѣры и нравственности. Этого рода дѣла подлежали исключительно однимъ только духовнымъ судьямъ, а между ними — и поповскимъ старостамъ. Изъ дѣлъ духовныхъ, подлежащихъ вѣдѣнію поповскихъ старостъ, особенно извѣстны: дѣла брачныя, нарушенія церковныхъ уставовъ и правилъ о бракѣ, въ нѣкоторой степени дѣла

*) § 12 указа о розыскѣ наход. при инстр. Адріана.

**) Инстр. Адр. §§ 24—25.

бракоразводныя, — судебное преслѣдованіе раскольниковъ, изслѣдованіе дѣлъ о скоропостижно умершихъ. По отношенію къ брачнымъ дѣламъ, поповскіе старосты обязаны были строго наблюдать и „объяснять на крѣпко, елика ихъ сила“, чтобы небыло незаконныхъ браковъ, чтобы православные христиане женились „ни въ кумовствѣ, ни въ сватовствѣ, ни въ роду, ни въ племени“ ¹⁾, или какъ сказано въ инструкціи Адріана: „и мужи бѣ не отъ живыхъ женъ и жены не отъ живыхъ же мужей, и вдовцы бѣ мужи и жены не въ престарѣлыхъ лѣтѣхъ“ ²⁾. Въ случаѣ же нарушенія уставовъ церкви о бракѣ, поповскіе старосты должны были преслѣдовать такія нарушенія судебнымъ порядкомъ и допрашивать вступившихъ въ незаконный бракъ „кто ихъ ввѣчалъ, и въ коемъ году и мѣсяцѣ и числѣ, и въ которомъ селѣ, и въ которой церкви, и кто поупъ ввѣчалъ“ ³⁾. По окончаніи судопроизводства, поповскіе старосты обязаны были отсылать брачныя дѣла къ архіерею, а виновныхъ сослать въ монастырь „подъ начальъ“ и держать въ смиреніи до указа. По дѣламъ бракоразводнымъ, когда „мужи на жены и жены на мужей приносятъ челобитныя о разпущеніи супружества“, поповскіе старосты должны были производить розыскъ по этимъ челобитнымъ, а за тѣмъ и челобитныя и самые розыски отослать въ патриаршіи Розрядъ ⁴⁾.

¹⁾ Стогл. 312 стр.; Наказ. грам. Мак. § 4.

²⁾ Инстр. Адр. § 63.

³⁾ Ibid „ § 64.

⁴⁾ А. И. т. V, № 244.

По дѣламъ, касающимся нарушенія цѣломудрія и супружеской вѣрности, на поповскихъ старостахъ лежали слѣдующія обязанности. Если какая вдова или „дѣвка“ приживетъ съ кѣмъ незаконно ребенка, то родительницу, послѣ того какъ она „обможеться“ взять на десятильничъ дворъ и допросить, съ кѣмъ она того ребенка прижила, и того, на кого она укажетъ, тоже допросить и послѣ допроса подвергнуть его наказанію: бить шелепами нещадно и сослать въ монастырь. Такое же наказаніе учинить и родительницѣ, спустя 40 дней послѣ родовъ. Если же незаконно родившая будетъ укрывать своего сожителя, то на ней вышеписанное наказаніе чинить вдвое ¹⁾. Послѣ того, какъ исполнится время наказанія, блудниковъ, если это будутъ вдовецъ и вдова или отрокъ и дѣвка—повѣнчать ²⁾. Если кто отъ живой жены учинить блудное дѣло со вдовою или дѣвкою, принудивъ послѣднихъ къ совершенію блуда силою, то съ виновнаго помимо тѣлеснаго наказанія и ссылки въ монастырь, взять штрафъ за безчестіе ³⁾.

По дѣламъ о раскольникахъ, на поповскихъ старостахъ лежала обязанность, въ случаѣ, если гдѣ появятся черницы или бѣльцы раскольническіе, „и христіанъ отъ православныя вѣры своимъ злохитрствомъ и ученіемъ сатанинскимъ учнутъ отвращать и безчинство какое чинить“, — то такихъ раскольниковъ, сыскавъ, допросить: какого чину они были въ

¹⁾ Инстр. Адр. §§ 29—30. А. И. т. V, № 244, отд. II.

²⁾ Ibid „ § 31.

³⁾ Ibid „ § 32.

мірѣ, гдѣ жили, кѣмъ пострижены, въ какомъ монастырѣ или пустыни, въ которомъ году и проч. После тщательнаго и подробнаго допроса, сослать ихъ въ монастырь и держать тамъ въ „крѣпости“, чтобы куда не ушли, до указу *).

Наконецъ, по дѣламъ объ умершихъ скоропостижно, поповскіе старосты должны были розыскивать родъ и причину смерти съ тѣмъ, чтобы дать разрѣшеніе на христіанское отпѣваніе и погребеніе умершаго на церковномъ кладбищѣ, или лишить его такой чести за его не христіанскую смерть, каково напр. намѣренное самоубійство и смерть, полученная на разбоѣ или воровствѣ **).

Обращаясь теперь къ благотворительному учрежденію, мы находимъ, что съ нимъ уже несвязываются тѣ многосложныя судебныя обязанности, какія лежали на поповскихъ старостахъ. И это очень естественно; потому что благотворительнымъ не предоставлено судебной власти въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ пользовались ею поповскіе старосты. Хотя въ практикѣ намъ доводится видѣть, что благотворительные являются иногда судебными слѣдователями, назначенными отъ консисторіи, по преступленіямъ нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ; но эта ихъ обязанность является случайно, неимѣющею тѣснаго постояннаго соприкосновенія съ обязанностями благотворительной должности; какъ это напротивъ мы видимъ въ поповскихъ старостахъ, которые всякій разъ, какъ только возникало какое либо дѣло, чинили этому дѣлу судъ и упра-

*) Инстр. Андр. § 18.

**) Ibid „ §§ 20—22; срав. А. И. т. V, № 244.

ву, не дожидаясь на то особаго разрѣшенія и дозволенія высшей власти: ибо святители разъ на всегда отдѣлили имъ извѣстный кругъ судебныхъ дѣлъ и возложили на нихъ судебныя обязанности; отъ чего и этотъ кругъ и эти обязанности были постоянными, тѣсно связанными атрибутами съ должностію повсѣихъ старость. Между тѣмъ благочинные являются судіями случайными, по временному назначенію архіерея, который, не представляя имъ постоянного права (судебной власти, даетъ имъ это право временно. Отсюда, въ инструкціяхъ благочиннымъ, мы невидимъ не только того, что бы имъ дано было право творить судъ и управу въ дѣлахъ „татныхъ, разбойныхъ и убивственныхъ“, по духовнымъ завѣщаніямъ и т. п.; такъ какъ эти и подобныя дѣла вышли уже нынѣ изъ вѣдомства духовной власти,—но даже въ дѣлахъ чисто духовнаго характера благочинные имѣютъ право только доносить епархіальному архіерею о преступленіяхъ духовныхъ лицъ. Въ Платоновской, равно и въ Синодской инструкціяхъ ясно выражена та мысль, что въ случаѣ проступковъ и преступленій со стороны духовныхъ лицъ, будутъ ли эти проступки и преступленія касаться нравственно-религіозной жизни ихъ, или обязанностей ихъ служенія, благочинные „безъ всякаго закрытія немедленно должны доносить епархіальному начальству“ *). Если нынѣ благочинные и пользуются правомъ суда, то послѣднее предоставлено имъ въ самой незначительной степени. Благочинные могутъ творить судъ и управу, какъ мы и выше замѣтили, только въ дѣлахъ маловажныхъ,

*) Ин. Плат. §§ 30-31. 49; Синод. §§ 11—12. 25-26. 39.

незначительныхъ, производить разбирательство разнаго рода распрей и неудовольствій, возникающихъ между клириками и между ними и мірянами.— По нѣкоторымъ дѣламъ брачнымъ, какъ мы видѣли, поповскіе старосты производили самостоятельный судъ и рѣшеніе и даже наказаніе преступникамъ; у благочинныхъ уже отнято право суда и наказанія по дѣламъ брачнымъ и оставлено только право наблюденія, чтобы небыло совершаемо незаконныхъ браковъ, и донесенія, если они будутъ *). Равнымъ образомъ, по дѣламъ о раскольникахъ благочинные не имѣютъ уже власти преслѣдовать ихъ судебнымъ порядкомъ, а только „со всякою ревностію, растро-ренною благоразуміемъ и евангельскою кротостію, стараніе прилагать о обращеніи ихъ къ святой вѣрѣ“ **). Дѣла бракоразводныя совершенно изъяты изъ вѣдѣнія благочинныхъ. Разслѣдованіе объ умершихъ скоропостижно, или убитыхъ, отнесено уже въ свѣтской власти. Все это показываетъ, что благочинные не имѣли и теперь не имѣютъ судебной власти въ тѣхъ широкихъ размѣрахъ, въ какихъ ею пользовались поповскіе старосты, и потому на первыхъ нѣтъ тѣхъ судебныхъ обязанностей, какія лежали на послѣднихъ.

Въ *финансовомъ отношеніи*, поповскіе старосты исполняли довольно обширныя обязанности. Какъ въ древней восточной церкви, экзархи обязаны были производить денежные сборы въ пользу патріаршей казны, такъ точно и наши поповскіе старосты обязаны были дѣлать подобные же сборы въ пользу

*) Инстр. Плат. § 23; Свод. § 18.

**) Ibid „ § 53.

святительской казны съ приходскихъ церквей и причтовъ. До собора Московскаго 1551 г. святительскую дань, окладные и не окладные доходы, собирали десятинники и заѣзщики; но отъ этихъ святительскихъ чиновниковъ, по замѣчанію самого собора, была „нужа и продажа велика духовенству“; поэтому тотъ же соборъ положилъ: „въ митрополи, и во архіепископіяхъ, и въ епископіяхъ, и десятинникомъ и заѣзщикомъ по городамъ и десятинамъ не ѣздити“ для сбора святительской дани, а собирать эту дань поповскимъ старостамъ съ земскими старостами и цѣловальниками *). Здѣсь, какъ видимъ, собраніе дани возложено не на однихъ поповскихъ старостъ, а вмѣстѣ съ земскими старостами и цѣловальниками, но всей вѣроятности для того, чтобы представители со стороны свѣтской власти контролировали дѣйствія поповскихъ старостъ въ сборѣ архіерейской казны, чтобы послѣдніе не злоупотребляли данною имъ властію въ этомъ дѣлѣ, утаивая часть собранныхъ денегъ въ свою собственную пользу. Въ послѣдствіи, участіе свѣтскихъ лицъ въ сборахъ архіерейскихъ доходовъ было отстранено и дѣло это возложено исключительно на однихъ поповскихъ старостъ, и ихъ помощниковъ, десятскихъ священниковъ **).

Для сбора святительской дани, разныхъ окладныхъ и не окладныхъ доходовъ, поповскимъ старостамъ давались особыя правила, которыми опредѣ-

*) Стогл. 308—309 стр.; А. Э. т. 1, № 231.

**) Наказ. грам. М. Макс. въ Каргополь §§ 4. 17.

**) А. Э. т. IV, № 198; А. И. т. V. № 244, отд. II; Инстр. Адр. §§ 46—51. 58 и др.

лялось: съ кого или съ чего и сколько поповскіе старосты должны были взимать казенныхъ пошлинъ, т. е. опредѣлялся и предметъ дани и самый размѣръ послѣдней. Точныя и подробныя правила, опредѣляющія предметъ и размѣръ дани, даны были поповскимъ старостамъ при патриархѣ Іоакимѣ въ 1687 г. Изданный имъ указъ *) съ приложеніемъ выписки о церковныхъ пошлинахъ, взимаемыхъ въ патриаршемъ казенномъ приказѣ, — и разосланный къ епархіальнымъ архіереямъ, легъ въ основаніе всѣхъ дальнѣйшихъ указовъ о церковныхъ пошлинахъ. На обязанности поповскихъ старостъ лежало собирать „доходы окладные и не окладные“. Къ первымъ относились: пошлыны съ причтовыхъ дворовъ, съ приходскихъ дворовъ съ воеводскихъ, помѣщичьихъ, — съ подъячихъ, — съ посадскихъ крестьянъ и проч.; пошлыны съ церквей, церковныхъ земель, сѣнныхъ покосовъ съ церковныхъ угодій, съ озеръ, рыбныхъ ловлей, мельницъ и др. Къ „неокладнымъ доходамъ“, относились: вѣчныя пошлыны со свадебъ, штрафы съ прелюбодѣвъ, пошлыны съ благословенныхъ грамотъ, которыми разрѣшается постройка новыхъ церквей, пошлыны съ патрахильныхъ и постихарныхъ грамотъ, выдаваемыхъ вдовымъ попамъ и дьяконамъ и разрѣшающихъ имъ священнослуженіе, пошлыны съ переходящихъ грамотъ и наконецъ полонянничья пошлыны, собираемыя на выкупъ плѣнныхъ.

*) Онъ помѣщенъ въ „Описаніи документовъ и бумагъ, хранящихся въ Моск. Архивѣ Минист. Юстиціи“, в кн. 1 изданіе 1869 г. С.-Петербургъ. П. А. 1861 г. VI т. С. А. (**)

Чтобы не было какой утайки въ собраніи дани, святители, давая поповскимъ старостамъ правила, опредѣляющія съ чего и сколько должны были брать пошлины, въ тоже время къ этимъ правиламъ присоединяли статьи по о мѣрахъ взысканій, какимъ будутъ подвергнуты поповскіе старосты въ томъ случаѣ, если святитель замѣтитъ недочетъ, или какую либо „поруху“ въ своей казнѣ. Если поповскіе старосты будутъ утаивать и пользоваться святительскою данью, „чего сполна не превезутъ, и святителемъ то доправити на поповскихъ старостахъ“*). Если поповскіе старосты, или ихъ помощники утаятъ вѣчные пошлины, то съ нихъ повелѣвается доправить „вѣчныя пошлины вдвое, до пени съ каждаго по 2 руб., 4 алт. и 2 ден., а на комъ ценныхъ денегъ взять нечего, они вмѣсто пени наказани бываютъ смиреніемъ: муки съаніемъ въ хлѣбнѣ, чтобъ инымъ не повадно было вѣчныхъ пошлинъ таить“**).

Финансовыхъ обязанностей, какія лежали на поповскихъ старостахъ, *благочинные* никогда не имѣли и не имѣютъ; такъ какъ благочинническое учрежденіе получило свое начало и существуетъ въ такое время, когда духовенство не находится уже въ податной зависимости отъ своихъ архіереевъ, для которыхъ открытъ другой способъ содержанія—въ казенномъ жалованьѣ; такимъ образомъ съ уничтоженіемъ самой святительской дани, очевидно, должны

*) Стогл.: 309 стр. А. Э. т. 1 № 231.

Нак. грам. М. Мак. § 17.

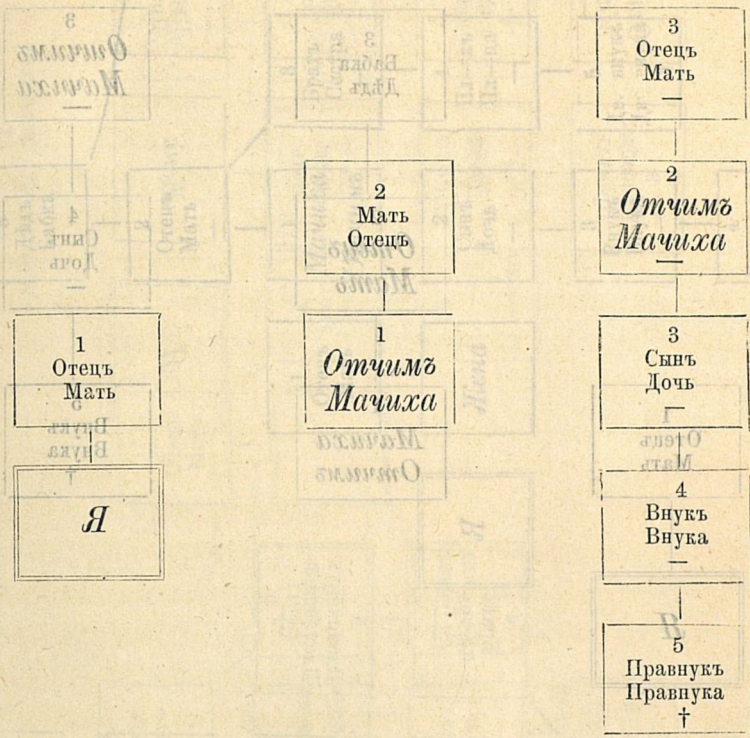
***) Выписка изъ кн. Патр. Каз. прик. о церк. пошлинахъ,—прилож. къ ук. патр. Іоакима. Срав. А. И. т. 5, № 244, от. П.

были уничтожены и обязанности по сбору ее, налагавшіяся прежде на поповскихъ старостъ. Тѣмъ не менѣе, между обязанностями благочинныхъ можно находить такія, которыя имѣютъ финансовый характеръ, но которыя далеко не многосложны, далеко не одинаковы съ вышеуказанными обязанностями поповскихъ старостъ и, — по предметамъ, на которые простираются, и по цѣли, для которой собираются благочинными денежные суммы. Въ настоящее время епархіальное начальство возлагаетъ на обязанность благочинныхъ — собирать съ приходскихъ церквей свѣчную сумму, или вѣрнѣе сказать, прибыль, остающуюся отъ продажи извѣстнаго количества свѣчъ, — и въ извѣстное время предлагать эту сумму въ Консисторію. Далѣе, чрезъ благочинныхъ нынѣ Консисторія разсылаетъ по приходамъ вѣнчики и разрѣшительныя молитвы, полагаемыя на умершихъ, разнаго рода печатныя бланки для записи родившихся, крестившихся, умершихъ и бракосочетавшихся, приходо-расходныя книги и др.; — денежный сборъ со всѣхъ этихъ предметовъ, необходимыхъ въ церковномъ употребленіи, возлагается на обязанность благочинныхъ. Кромѣ того, послѣдніе собираютъ добровольныя пожертвованія, какія найдутъ въ той или другой церкви, и пересылаютъ ихъ въ Консисторію. Наконецъ, чрезъ благочинныхъ же епархіальное начальство раздаетъ разнаго рода пособія бѣднымъ людямъ духовнаго званія.

Н. Мемноновъ.

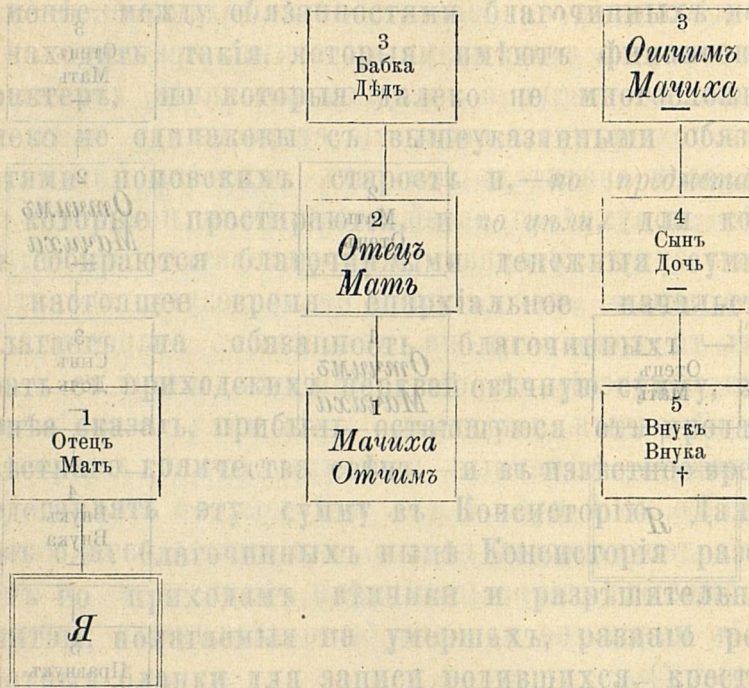
(Окончаніе будетъ).

11, между женихомъ и родственниками отчима или мачихи от-
 (* *вхвчима (мачихи) жениха* *):



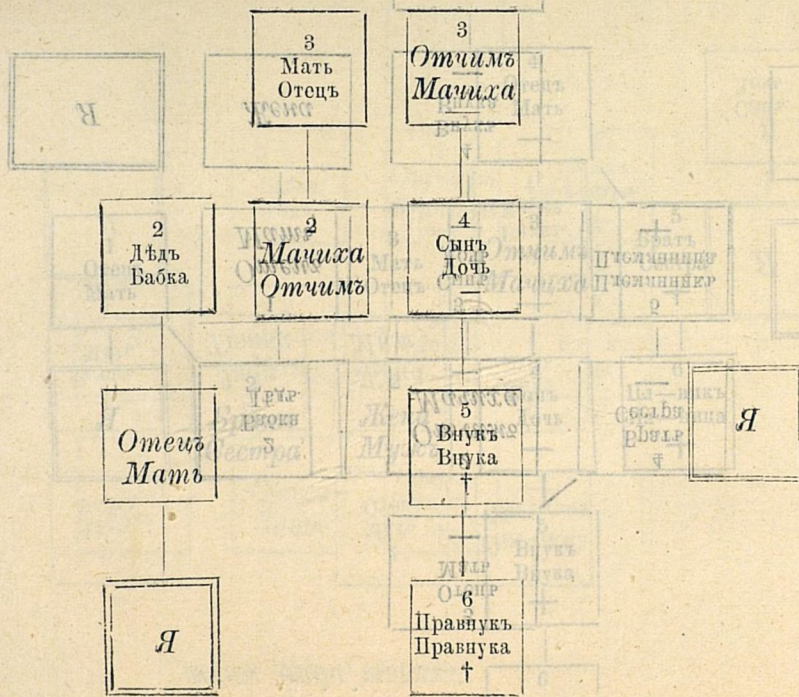
* 1) *Отець отчима (мачихи) жениха*, по смерти своей жены—матери отчима (мачихи) жениха, женился на *другой* женѣ; женихъ вступаетъ въ бракъ съ родственницею послѣдней. 2) *Мать отчима (мачихи) жениха*, по смерти своего мужа—отца отчима (мачихи) жениха, вышла за *другого*; женихъ желаетъ жениться на родственницѣ послѣдняго. 3) *Отець отчима (мачихи) жениха* женился на матери его (ея) *вдовцомъ*; женихъ усваталъ родственницу *первой* жены отца своего отчима (мачихи). 4) *Мать отчима (мачихи) жениха* вышла за отца его (ея) *вдовою*; женихъ вступаетъ въ бракъ съ родственницею *перваго* мужа матери своего отчима (мачихи).

12, между женихомъ и родственниками отчима или мачихи отчима
(матери) отчима (мачихи) жениха *):

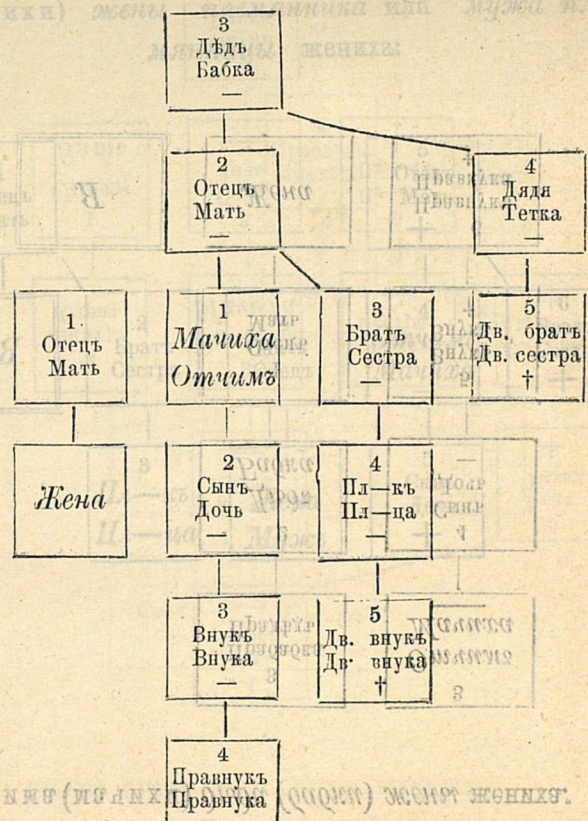


- * 1) Дѣдъ отчима (мачихи) жениха, по смерти своей жены-бабки отчима (мачихи) жениха, женился на другой; женихъ проситъ дозволенія вступить въ бракъ съ родственницею послѣдней
- 2) Бабка отчима (мачихи) жениха, по смерти своего мужа-дѣда отчима (мачихи жениха) вышла за другого; женихъ вступаетъ въ бракъ съ родственницею послѣдняго, 3) Дѣдъ отчима (мачихи) жениха женился на бабушкѣ его (ея) вдовicomъ; женихъ усваталъ родственницу первой жены дѣда своего отчима (мачихи).
- 4) Бабка отчима (мачихи) жениха вышла за дѣда его (ея) вдовую; женихъ женится на родственницѣ перваго мужа бабки своего отчима (мачихи).

13, между женихомъ и родственниками
отчима или мачихи *отчима (мачихи)*
же *отца (матери)* жениха.



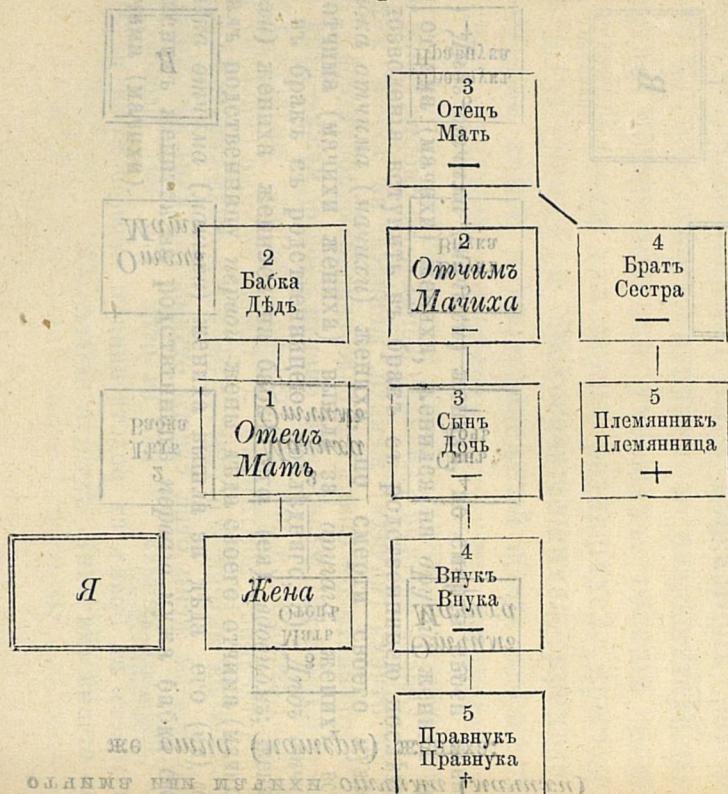
14, между женихомъ и родственниками отчима (мачихи) умершей жены жениха:



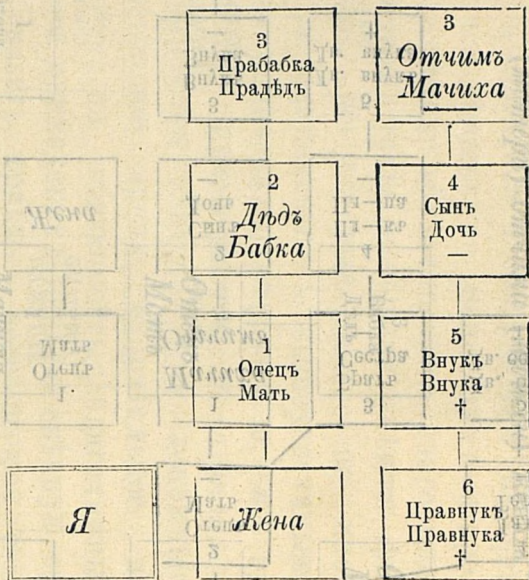
13, между женихомъ и родственниками отчима (мачихи) же отца (матери) жениха.

14, между женихомъ и родственниками отчима (мачихи) умершей жены жениха.

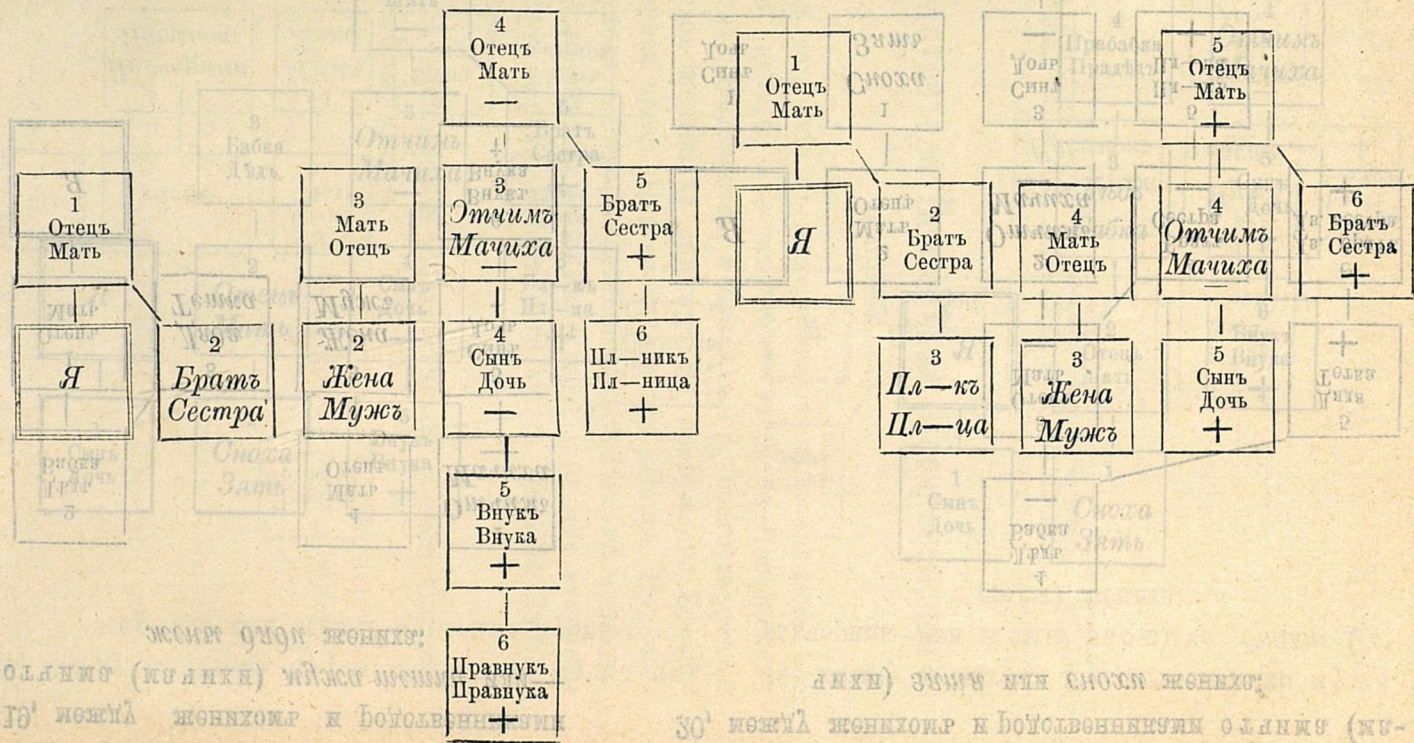
15, между женихомъ и родственниками отчима (мачихи) отца (матери) жены жениха:



16, между женихомъ и родственниками от-
чима (мачихи) дядя (бабки) жены жениха:

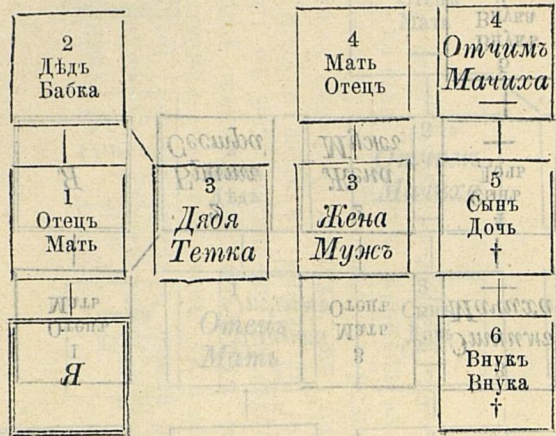


17, между женихомъ и родственниками отчима
(мачихи) жены брата или мужа сестры, (мачихи) жены племянника или мужа пле-
жениха: мяннику жениха:

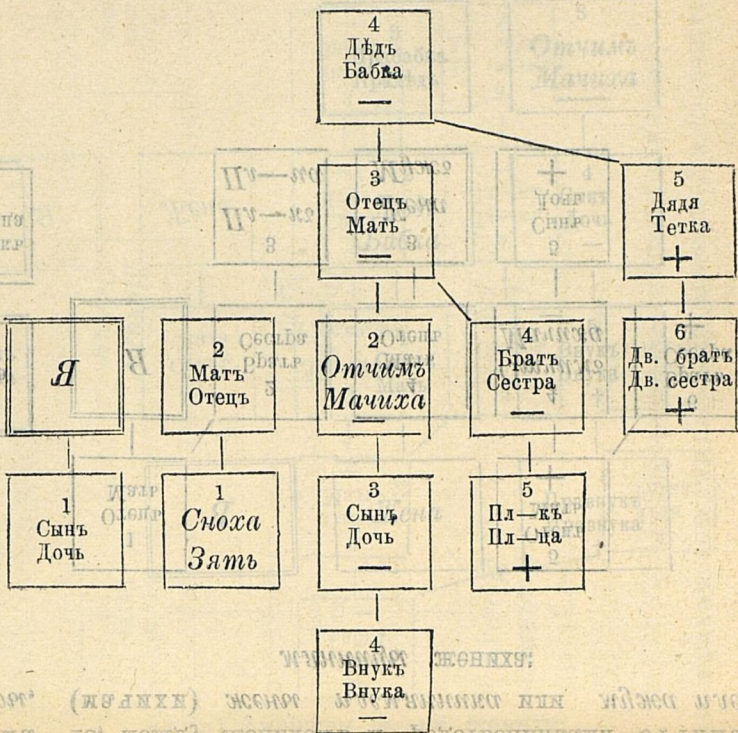


жениха: (мачихи) жены брата или мужа сестры, (мачихи) жены племянника или мужа пле-
жениха: мяннику жениха:

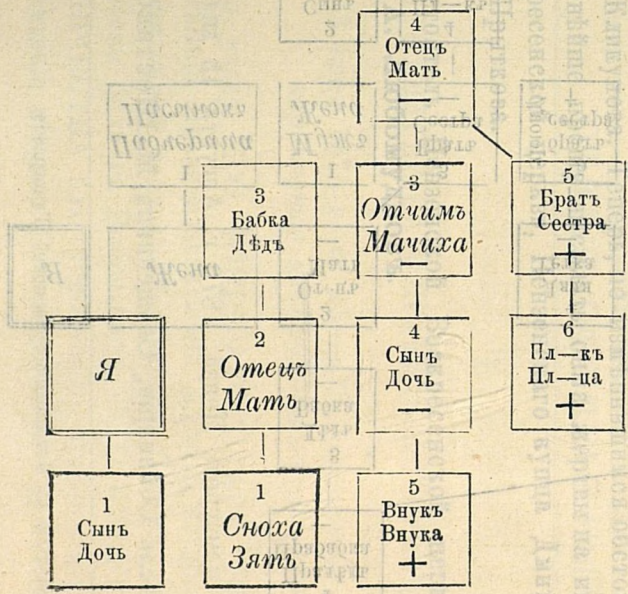
19, между женихомъ и родственниками
отчима (мачихи) мужа тетки или
жены дяди жениха:



20, между женихомъ и родственниками отчима (ма-
чихи) зятя или снохи жениха:

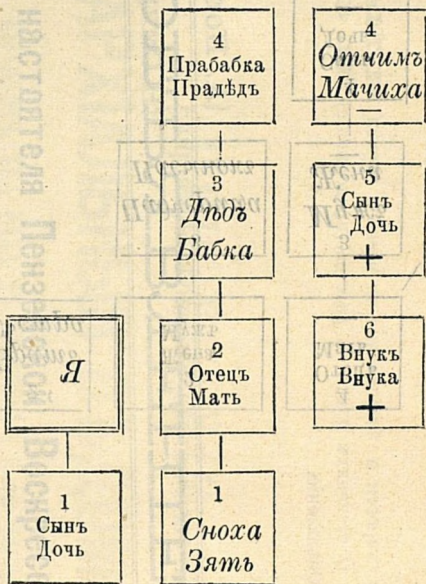


21, между женихомъ и родственниками отчима (мачихи) отца (матери) зятя или снохи жениха:



ЖЕНИХЪ ИЛИ ЖЕНА И РОДСТВЕННИКАМИ ОТЧИМА (МАЧИХИ) ОТЦА (МАТЕРИ) ЗЯТЯ ИЛИ СНОХИ ЖЕНИХА;

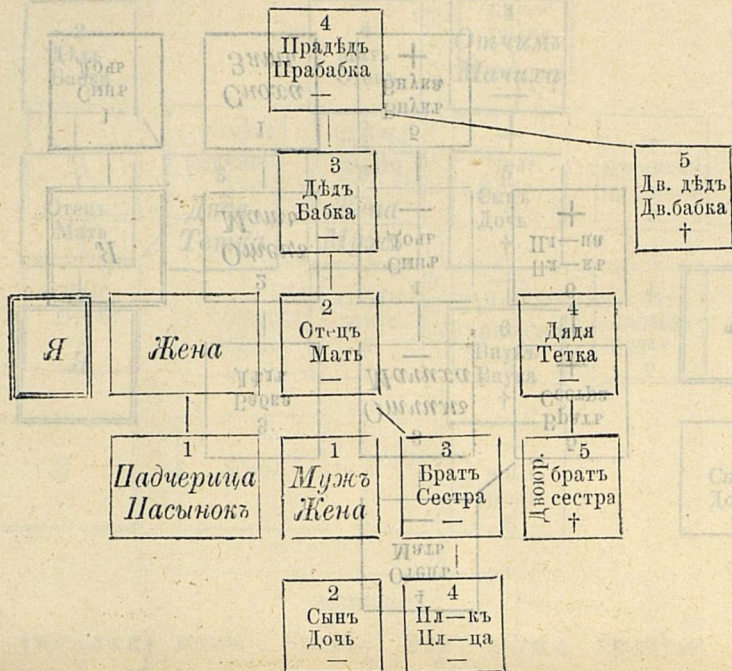
22, между женихомъ и родственниками
отчима (мачихи) дѣда (бабки) зятя или
снохи жениха:



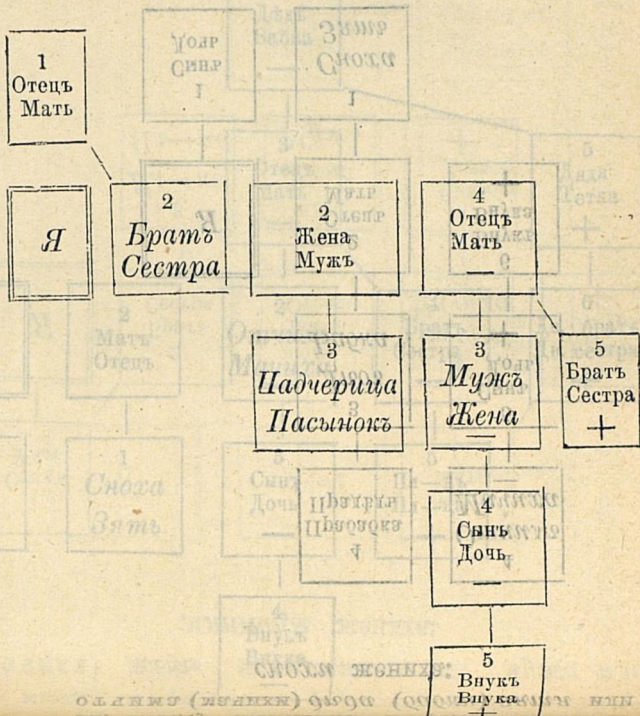
снохи) жениха:

изъясненіи или жени и зятя (сн.)
между женихомъ и родственниками и зятя

23, между женихомъ и родственниками мужа пад-
черицы или жены пасынка жениха:



24; между женихомъ и родственниками мужа
 падчерицы или жены пасын'ка брата (се-
 стры) жениха:



И. П. Поповъ, директоръ въ Пензенской губернской землемѣрской канцеляріи
и директоръ въ Пензенской губернской землемѣрской канцеляріи
и директоръ въ Пензенской губернской землемѣрской канцеляріи

А. А. Поповъ

ОТЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ настоятеля Пензенской Воскресенской церкви.

Въ моемъ воззваніи къ пожертвованію на сооруженіе Воскресенской церкви, отпечатанномъ въ № 14 Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, я просилъ Гг. благотворителей высылать свои жертвы въ комитетъ по сооруженію Воскресенской церкви чрезъ Пензенскаго купца Петра Николаевича Кликунова. Теперь, по измѣнившимся обстоятельствамъ, покорнѣйше прошу высылать оныя жертвы на имя старосты Воскресенской церкви, Пензенскаго купца Дмитрія Яковлевича Прыткова.

Настоятель Пензенской Воскресенской церкви Священникъ А. Любомудровъ.

Отъ 3 Іюля 1875 г. за 25. — Объявленіе о пожертвованіи въ Пензенской губернской землемѣрской канцеляріи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
отъ 1875 г. № 14 Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей
Священникъ Александръ Любомудровъ, настоятель Пензенской Воскресенской церкви,
отъ 3 Іюля 1875 г. за 25. — Объявленіе о пожертвованіи въ Пензенской губернской землемѣрской канцеляріи.

ОГЛАВЛЕНИЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1., Поповские старосты и благочинные въ русской церкви, **Н. Мемнонова.** 2., О степеняхъ и видахъ родства (продолженіе), **Н. Смирнова.** 3., Объявленіе.

Редакторы, Преподаватели духовной Семинаріи: }
(А. Поповъ.
Н. Смирновъ.

Отъ настоятеля Пензенской Воскресенской церкви.

Въ моемъ воззваніи къ покровительству на сооруженіе Воскресенской церкви, отпечатанномъ въ № 14 Пензенскаго Губернальнаго Вѣдомостей, я просилъ Г. Губернатора выслать свои жертыя въ компанію по сооруженію Воскресенской церкви дрова Пензенскаго купца Петра Николаевича Лякунова. Генералъ по высказанному обстоятельству покорнѣе прошу выслать оныя жертыя на имя старости Воскресенской церкви, Пензенскаго купца Дмитрія Яковлевича Прыткова.

Настоятель Пензенской Воскресенской церкви Свѣденіе А. Любоумурова.

Дозволено цензурою. Пенза, 1875 г. Августа 15 дня.

Цензорь: Учитель Семинаріи, Священникъ М. Шестаковъ.