

# КАВКАЗСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ  
Редакціи, при Ставрополь-  
скомъ духовномъ училищѣ.

Цена за годовое изданіе  
Вѣдомостей 5 руб. въ ли-  
стахъ, и 5 руб. 50 коп. въ  
брошюрованномъ видѣ.

№ 2-й. 1884-й годъ. 16-го ЯНВАРЯ.

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### I.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

#### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СУНОДА.

*Отъ 9—18-го декабря 1883 года за № 2510, о порядкѣ  
пріема воспитанниковъ духовныхъ училищъ въ духовныя  
семинаріи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе  
г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1-го декабря 1883  
года за № 5971, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для  
зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь Императоръ,  
въ 26-й день ноября 1883 года, Высочайше соизволилъ ут-  
вердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 19—29 октяб-  
ря сего года, о порядкѣ пріема воспитанниковъ духовныхъ  
училищъ въ духовныя семинаріи. С п р а в к а: опредѣленіемъ

Святѣйшаго Синода, отъ 19—29 октября сего года, постановлено: 1) приемныя испытанія въ семинаріяхъ для поступленія въ оныя окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ отмѣнить; приемъ же производить на основаніи свидѣтельствъ, выдаваемыхъ училищными правленіями окончившимъ курсъ ученія воспитанникамъ духовныхъ училищъ; въ свидѣтельствахъ этихъ училищныя правленія объявляютъ, достоинъ ли предъявитель перевода въ I классъ семинаріи, съ указаніемъ успѣховъ его по всѣмъ предметамъ училищнаго курса (за исключеніемъ церковнаго пѣнія и чиstopисанія, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 1—12 марта 1873 г.); 2) въ тѣхъ случаяхъ, когда число достойныхъ приема въ семинарію учениковъ превыситъ число имѣющихся въ семинаріи вакансій, семинарскому правленію предоставляется принимать лучшихъ учениковъ, по сравнительному достоинству успѣховъ и поведенія, означенному въ училищныхъ свидѣтельствахъ; 3) для устройства же остальныхъ, выпущенныхъ изъ духовныхъ училищъ и призванныхъ училищными правленіями достойными принятія въ семинарію, но не принятыхъ въ оную по недостатку вакансій воспитанниковъ, — семинарское правленіе ходатайствуетъ, установленнымъ порядкомъ, объ открытіи въ семинаріи, на мѣстныхъ епархіальныхъ средства, необходимаго числа параллельныхъ отдѣленій; и 4) въ тѣхъ случаяхъ, когда семинарское правленіе, на основаніи своихъ наблюденій, усмотритъ въ томъ или другомъ училищѣ низкій уровень успѣховъ или недостаточную подготовку учениковъ, свидѣтельствующіе объ упадкѣ учебнаго дѣла въ училищѣ или объ излишней снисходительности въ отмѣткахъ окончивающихъ курсъ учениковъ, правленію семинаріи, независимо отъ ревизій назначаемыхъ имъ, на основаніи § 32 уст. дух. учил., предоставляется избирать изъ своихъ членовъ одного или двухъ лицъ для присутствованія на выпускныхъ экзаменахъ въ духовныхъ училищахъ съ правомъ голоса. Что касается учениковъ, не удостоенныхъ училищными начальствами перевода въ I классъ духовной семинаріи, но въ домахъ родителей, по увольненіи изъ училища, успѣвшихъ восполнить допущенные ими недостатки по успѣхамъ въ предметахъ училищнаго курса и подготовившихся

къ поступленію въ семинарію, то семинарскому начальству предоставить допускать таковыхъ къ приемному испытанію наравнѣ съ тѣми, которые пожелали-бы поступить въ семинарію послѣ домашняго приготовленія, или изъ другихъ учебныхъ заведеній. Предварительно же окончательныхъ по сему распоряженій предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору, на приведеніе въ исполненіе первыхъ двухъ пунктовъ настоящаго опредѣленія, испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе. Приказали: объ изъясненіи Высочайшей воли и объ оказавшемся по справкѣ для руководствъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и для объявленія во всеобщее извѣстіе редакціи „Церковнаго Вѣстника“ сообщить по принятому порядку.

*Объ открытіи параллельнаго отдѣленія при I-мъ классѣ Кавказской духовной семинаріи.*

Указомъ Святейшаго Синода отъ 29-го декабря прошлаго 1883 года за № 4,156, дано знать Преосвященному Герману, Епископу Кавказскому, что, въ виду увеличенія, съ началомъ 1883/<sup>84</sup> учебнаго года, числа воспитанниковъ I-го класса Кавказской духовной семинаріи и изысканія мѣстныхъ средствъ на открытіе параллельнаго отдѣленія при означенномъ классѣ, Святейшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣлить: утвердить распоряженіе Его Преосвященства объ открытіи вышеупомянутаго параллельнаго отдѣленія на мѣстныхъ епархіальныхъ средства.

*Объ учрежденіи при Кавказской духовной семинаріи должности втораго помощника инспектора.*

Указомъ Святейшаго Синода отъ 29-го декабря 1883 года за № 4,155, дано знать Преосвященному Герману, Епископу Кавказскому, что, согласно ходатайству Его Преосвя-

щенства и заключенію Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: разрѣшить учрежденіе при Кавказской духовной семинаріи должности втораго помощника инспектора, на мѣстныхъ епархіальныхъ средства, съ правами, сей должности присвоенными.

---

*Объ опредѣленіи начальницы въ Кавказское епархіальное женское училище.*

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 2-го января 1884 г. за № 20, дано знать Преосвященному Герману, Епископу Кавказскому, что Святѣйшій Синодъ, согласно представленію Его Преосвященства, опредѣлилъ: избранную совѣтомъ Кавказскаго епархіальнаго женскаго училища на должность начальницы сего училища, бывшую начальницею Харьковскаго епархіальнаго женскаго училища, священническую дочь дѣвцу Анну *Кушенз* утвердить въ сей должности.

---

*Объ опредѣленіи настоятеля въ Кизлярскій Крестовоздвиженскій монастырь.*

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 29-го декабря 1883 года за № 4,116, дано знать Преосвященному Герману, Епископу Кавказскому, объ утвержденіи іеромонаха Свято-Михайло-Афонской Закубанской пустыни *Иннокенті* въ должности настоятеля Кизлярскаго Крестовоздвиженскаго монастыря, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

---

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

#### Опредѣленія на должности.

Священникъ Ставропольскаго кафедральнаго собора Григорій *Виноградовъ*, согласно прошенію, 6 января опре-

дѣленъ на священническое мѣсто къ церкви при Кавказской духовной семинаріи, съ назначеніемъ его и духовникомъ для учениковъ семинаріи и Ставропольскаго духовнаго училища и съ тѣмъ, чтобы онъ принялъ на себя еще должность законоучителя въ Андреевской братской школѣ и, по соглашенію съ Совѣтомъ Андреевскаго Братства, открылъ бы вѣбогослужебныя религіозно-правственныя собесѣдованія.

Исправляющій должность псаломщика при церкви станицы Черноярской Павелъ *Даваевъ* 30 декабря 1883 года, согласно прошенію, отчисленъ отъ сей должности.

Опредѣленный на священническое мѣсто въ станицу Абдзехскую Георгій *Горьинъ*, согласно прошенію, отчисленъ 12 сего января отъ означеннаго мѣста.

#### Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

Мѣщанинъ Федоръ *Самоваровъ* — къ Варваринской церкви гор. Ставрополя, на 4-е трехлѣтіе, 23 декабря 1883 г.; отставной урядникъ Димитрій *Кучмій* — къ церкви станицы Нововеличковской, на 1-е трехлѣтіе, 27 декабря; крестьянинъ Лукіанъ *Лобачъ* — къ церкви села Воронцовскаго, Медвѣженскаго уѣзда, на 4-е трехлѣтіе, 3 января; казакъ Онуфрій *Елиферовскій* — къ церкви станицы Имеретинской, на 1-е трехлѣтіе, урядникъ Семень *Соколенко* — къ церкви станицы Черниговской на 3-е трехлѣтіе, 6 января; урядникъ Иларіонъ *Макаровъ* — къ церкви станицы Ардонской, на 1-е трехлѣтіе, 8-го января.

#### Награжденіе похвальнымъ листомъ.

Староста церкви села Воронцовскаго, Медвѣженскаго уѣзда, крестьянинъ Лукіанъ *Лобачъ*, за усердную и полезную службу, 3 января награжденъ похвальнымъ листомъ.

#### Благодарность епархіальнаго начальства.

Жителямъ станицы Георгіеафидской, Кубанской обла-

сти, за пожертвованіе дома въ пользу мѣстной церкви подъ номѣщеніе псаломщика, 21 декабря 1883 года определено объявить благодарность Кавказскаго епархіальнаго начальства.

**Разрѣшеніе носить черную скуфью.**

Священнику станицы Полтавской Никифору Генерозову 27 декабря 1883 года разрѣшено носить черную скуфью при требоисправленіяхъ на открытомъ воздухѣ.

**Распоряженія относительно церковныхъ построекъ.**

2-го января разрѣшено построить въ Темрюкскомъ Николаевскомъ соборѣ новый иконостасъ вмѣсто стараго, обветшавшаго.

4-го января разрѣшено причту съ церковнымъ старостою и обществу станицы Костромской, продать старый молитвенный домъ, только въ руки православныхъ христіанъ, на постройку молитвеннаго дома или на церковь.

### Ш.

## ИЗВѢСТІЯ.

### Пожертвованія въ пользу церквей.

Крестыанинъ Михаилъ Фокинъ пожертвовалъ въ церковь села Архангельскаго двѣ ризы и стихарь, цѣною въ 250 рублей.

Урядникъ станицы Барсуковской Николай Тетмановъ пожертвовалъ въ приходскую церковь этой станицы икону Покрова Пресвятой Богородицы съ кютомъ, цѣною въ 260 р.

**Присоединеніе къ православной церкви.**

3-го декабря присоединенъ къ православной церкви изъ католиковъ отставной рядовой Францъ Кржииковъ, съ нареченіемъ его Саввою.

**Открытіе внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій съ прихожанами.**

31-го декабря 1883 года священнику Ставропольской Георгіевской (на Мамайкѣ) церкви Александру Биткину разрѣшено вести по воскреснымъ днямъ внѣ-богослужебныя религиозно-нравственныя собесѣдованія съ прихожанами.

**IV.**

**ОБЪЯВЛЕНІЕ.**

**Вакантныя мѣста къ 13-му января 1884 года:**

а) Священническія настоятельскія: въ станицахъ Воровскольскаго, Абадзекскаго и Севастопольскаго Кубанскаго округа.

б) Помощника настоятеля—при Ставропольскомъ кафедральномъ соборѣ и въ селеніи Буртонъ-Маджары Ставропольскаго губерна.

в) Псаломщическія—въ селѣ Покойномъ, Ставропольскаго губерна, въ селѣ Новоивановскомъ Кубанскаго округа и въ станицѣ Черноярской Терскаго округа.

Свѣдѣнія объ этихъ мѣстахъ помѣщены въ № № 12, 21, 22 за 1883 г. и въ 1-мъ за 1884, кромѣ приходоу Новоивановскаго и кафедральнаго собора, о коихъ сообщается слѣдующее:

Въ приходѣ *Каедральнаго* собора состоитъ обоего пола душъ православныхъ 4274 души; причтъ по штату: протоіерей, четыре священника, протоіаконъ, два діакона, два подіакона, два псаломщика и два пономаря; дома принадлежащіе каедральному собору: каменный двух-этажный— близъ Троицкаго собора, деревянный— близъ каедральнаго собора и три дома, приобретенные въ 1875 г., подъ горою у собора, съ принадлежащими къ онымъ службами и землею въ количествѣ 6803 кв. саж.; во всѣхъ этихъ домахъ помѣщается причтъ собора; годовое жалованье протоіерею 400 р., ключарю 300 рублей; прочимъ священникамъ по 250 руб.; протоіакону 250 р., діаконамъ и аподіаконамъ по 180 р., псаломщикамъ по 140 р. и пономарямъ по 120 р., капиталы собора даютъ дохода въ годъ 275 р., причту 250 руб. Земли для хлѣбонашества и сѣнокоса нѣтъ.

Приходъ села *Нововановскаго* (Молдавнскаго) имѣетъ обоего пола православныхъ 993 души; причтъ по штату: настоятель и псаломщикъ; настоятель живетъ въ общественномъ домѣ; земли церковной нѣтъ, земли причтовой 49 1/2 десятины; жалованья отъ казны или войска нѣтъ, отъ общества по приговору 1875 г. положено: жалованья священнику 250 р. и псаломщику 50 р. въ годъ. Консисторія въ 330 верстахъ, благочин. въ 7 верстахъ.



## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Извлеченіе изъ отчета о состояніи и дѣятельности Андреевскаго Братства въ городѣ Ставрополѣ на Кавказѣ за 1882—83 братскій (десятый) годъ.

#### I. Личный составъ Братства и денежныя средства его.

Въ продолженіе истекшаго десятилѣтія въ составъ братскаго совѣта постоянно состояли членами: инспекторъ Кавказской духовной семинаріи Николай Алексѣевичъ Царегородскій (въ качествѣ помощника предсѣдателя совѣта), протоіерей Стефанъ Граниковъ (въ качествѣ казначея), и преподаватель той же семинаріи Дмитрій Петровичъ Аванасьевъ (въ качествѣ дѣлопроизводителя). Другіе члены перемѣнялись. Въ общемъ собраніи братчиковъ 30 ноября прошлаго 1882 года избраны были въ члены совѣта на трехлѣтіе: ректоръ семинаріи архимандритъ Меодій, протоіерей Стефанъ Граниковъ, священникъ Анатолій Ильичъ Ленскій, капитанъ Ѳедоръ Мироновичъ Салминъ, преподаватель духовной семинаріи Дмитрій Петровичъ Аванасьевъ и преподаватель той же семинаріи Константинъ Васильевичъ Кутеповъ. Затѣмъ въ засѣданіи совѣта на 19 декабря 1882 г. избраны были изъ числа его членовъ — архимандритъ Меодій на должность предсѣдателя совѣта, а Царигородскій кандидатомъ къ нему, протоіерей Стефанъ Граниковъ на дол. казначея, а капитанъ Ѳедоръ Мироновичъ Салминъ кандидатомъ къ нему и Д. П. Аванасьевъ на должность дѣлопроизводителя, а Кутеповъ кандидатомъ по немъ. Но въ маѣ мѣсяцѣ текущаго года архимандритъ Меодій выбылъ изъ состава братскаго совѣта, и мѣсто предсѣдателя совѣта

заступил кандидатъ его Николай Алексѣевичъ Цареградскій впредь до новыхъ выборовъ. Членами повѣрочной комиссіи, по выборамъ 30 ноября 1882 года на одинъ годъ, состояли: протоіерей Василій Стрепетовъ, священникъ Василій Лободинъ и подполковникъ П. А. Шмидтъ. Въ маѣ текущаго года образована была при совѣтѣ особая комиссія съ специальною цѣлью выработки и составленія правилъ и программы вѣвбогослужебныхъ собесѣдованій священниковъ Кавказской епархіи съ прихожанами; въ составъ этой комиссіи вошли слѣдующія лица: священники: Г. Соловьевъ, Ал. Ляовенко и Гр. Виноградовъ, членъ совѣта Кутеповъ и преподаватель Гомилетики и практическаго руководства для пастырей въ качествѣ специалиста.

Кромѣ того, на службѣ при братскомъ совѣтѣ трудились въ разныхъ должностяхъ слѣдующія лица: въ качествѣ противураскольническаго миссіонера священникъ Иродіонъ Повѣткинъ; въ качествѣ катихизатора обращающихся въ православіе изъ иновѣрцевъ бывшій преподаватель семинаріи К. С. Розовъ, съ жалованьемъ 200 р. въ годъ; въ должности братскаго бібліотекаря—преподаватель семинаріи Виссаріонъ Николаевичъ Сергіевскій и его помощника—учитель братской школы съ жалованьемъ 100 р. въ годъ, и наконецъ въ должности помощника дѣлопроизводителя при совѣтѣ Герасимъ Михайловичъ Троицкій—съ жалованьемъ 120 руб. въ годъ.

*Почетными членами* Братства въ отчетномъ году состояли: Митрополитъ Кіевскій Платонъ, Архіепископъ Варшавскій Леонтій, бывшій Епископъ Кавказскій Іеремія, Епископъ Ѳеогностъ Владимірскій, Епископъ Уфимскій Никаноръ, Епископъ Енисейскій Исаакій, Епископъ Смоленскій Несторъ, Епископъ Саранульскій Тихонъ и вдова статскаго совѣтника Любовь Ефимовна Миняева. *Постоянными дѣйствительными членами*, обеспечившими свой членскій годовой взносъ капиталомъ не менѣе 100 р. въ годъ, состоятъ: статскій совѣтникъ Арист. Ив. Стратановичъ, коллежскій

совѣтникъ Конст. Ив. Павлиновъ, графъ М. А. Шуваловъ, графъ П. А. Шуваловъ, священ. П. Лавровъ, коллеж. ассессоръ М. Ив. Ивановъ, Ѳ. А. (Павлицова и священ. Иоан. Окиншевичъ. Затѣмъ *дѣйствительныхъ членовъ* было 301 челов., а *членовъ-соревнователей* было 600 челов. — *Итого*

*Состояніе братскихъ суммъ.* Денежныя средства братства за отчетный годъ представляются въ слѣдующемъ видѣ. Въ 1-му ноября 1882 года состояло на лицо деньгами 1783 р. 52<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. и процентными бумагами 9897 р., а всего 11680 р. 52<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. Затѣмъ въ теченіе года, отъ 1-го ноября 1882 года по 1-е ноября 1883 года, поступило въ братскую кассу на приходъ: во первыхъ, *съ общимъ назначеніемъ въ пользу братства:* 1) отъ почетныхъ членовъ братства—75р.; 2) отъ дѣйствительныхъ членовъ—649р. 50к.; 3) отъ членовъ-соревнователей и собранныхъ по приглачительнымъ листамъ—1024р.; 4) за проданныя изъ бібліотеки книги—548р. 99к.; 5) изъ кружки при Андреевской церкви—57р. 85к.; 6) изъ благотворительной кассы, въ уплату заимствованныхъ братскихъ денегъ на покупку Библии для учениковъ семинаріи—502р. 88к.; 7) процентовъ по билетамъ—537р. 30к.; 8) отъ общества Кугультинскихъ единовѣрцевъ въ уплату долга—200р. и 9) изъ Ставропольскаго городского обществ. банка по билету онаго отъ 16 сентября 1880 г. за № 404—2000р., а всего 5595р. 52к. Во вторыхъ, *съ определеннымъ назначеніемъ:* 1) отъ Пресвященнаго Германа на выписку книгъ противораскольническаго содержанія—50р.; 2) отъ него же въ пособіе вдовѣ Александрѣ Кащенко и священнику стан. Алханъ-Юртовской—60р.; 3) отъ него же для заготовленія предметовъ, раздаваемыхъ въ день праздника Андреевскаго Братства—15р.; 4) отъ Пресвященнаго Іереміи на выписку крестиковъ—25р.; 5) отъ г-жи Миняевой на елей—15р.; 6) на поминаеніе родителей—25р.; 7) на миссіонерскія потребности—680р. 4к., и 8) переходящихъ суммъ отъ архимандрита Веніамина 37р. 22к.; а всего 907 р. 26 к. Всего въ отчетномъ году поступило на приходъ наличными деньгами 6502р. 78к., что съ остаточными отъ прошлаго года составитъ 8286р. 30<sup>3</sup>/<sub>4</sub>к. наличными деньгами.

Въ расходъ въ отчетномъ году поступило: во-первыхъ, изъ *общихъ братскихъ суммъ*: 1) на жалованье учителямъ братской школы—449р.; 2) на жалованье помощнику библиотекаря—109р. 96к.; 3) на жалованье служителю братской школы—108р.; 4) на жалованье письмоводителю и канцелярскіе расходы—176р. 90к.; 5) на выписку книгъ для продажи и на учебныя пособія—1493р. 10к.; 6) на разныя подѣлки въ школѣ: устройство печей, на вставку стеколъ, на освѣщеніе, на мойку половъ, на мойку полотенець и другіе мелочныя расходы и устройство шкафа—206р. 54к.; 7) на выписку крестиковъ—26р. 39к.; 8) въ пользу почты при пересылкѣ денегъ и книгъ—28р. 39к.; 9) на дѣла благотворительности—30 р. 67 к., и 10) на приобретение 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> билета Государственнаго Банка на три тысячи рублей номинальной цѣны—2873р. 78к.; во-вторыхъ изъ *спеціальныхъ суммъ*: 1) на жалованье катихизатору братской школы—199р. 92к.; 2) въ пособіе священникамъ, служащимъ въ станицахъ, гдѣ большинство прихожанъ старообрядцы—950р., и 3) на дѣла благотворительности—40 руб. Всего въ отчетномъ году поступило въ расходъ 6692р. 65к.

По исключеніи этой суммы расхода изъ суммъ прихода (8286р. 30<sup>3</sup>/<sub>4</sub>к.), остается къ 1-му ноября 1883 года на лицо деньгами 1593р. 65<sup>3</sup>/<sub>4</sub>к. и билетами 10897 руб., а всего 12490р. 65<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.

## II. Христіански-просвѣтительная дѣятельность братства.

Съ особеннымъ вниманіемъ и усиленно, по указанію и подъ руководствомъ Преосвященнаго Германа, совѣтъ братскій обратилъ свою дѣятельность въ отчетномъ году на организацію внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій священниковъ Кавказской епархіи съ своими прихожанами и на снабженіе церковныхъ библиотекъ епархіи книгами съ религіозно-нравственнымъ и противораскольническимъ содержаніемъ. Еще въ 1881 и 1882 годахъ нѣкоторые священники Кавказской епархіи (сами и по приглашенію совѣта) стали устраивать воскресныя собесѣдованія и религіозныя чтенія по празд-

ничнымъ днямъ, обращенныя къ своимъ прихожанамъ (благой примѣръ къ тому подалъ отецъ Широковъ); въ нынѣшнемъ же году такія собесѣдованія и чтенія стали открываться въ епархіи повсемѣстно, съ благословенія и разрѣшенія Кавказскаго Преосвященнаго. Чтобы дать надлежащую организацію этой пастырской дѣятельности, Преосвященный Германъ, разрѣшая священникамъ открывать внѣ-богослужебныя собесѣдованія, назначилъ такимъ священникамъ полугодичныя сроки для представленія отчетовъ о бесѣдахъ, а для разсмотрѣнія ихъ и сужденія о достоинствѣ самыхъ бесѣдъ и пригодности употребляемыхъ при этомъ приемовъ, благоволилъ передавать отчеты въ братскій совѣтъ. Въ резолюціи на одномъ протоколѣ совѣта, отъ 8-го марта 1883 года за № 1708, Преосвященный писалъ: „отчеты о своихъ бесѣдахъ, какъ отецъ Адамовъ, такъ и другіе священники, должны представлять ко мнѣ чрезъ благочинныхъ, или, пожалуй, и непосредственно, а я эти отчеты цѣликомъ или въ извлеченіи буду передавать въ совѣтъ“. Потомъ на другомъ протоколѣ совѣта Преосвященный, отъ 5 апрѣля 1883 года за № 2206, далъ такое предложеніе: „такъ какъ предвидится поступленіе и отъ другихъ многихъ священниковъ донесеній о ходѣ начатыхъ ими внѣ-церковныхъ собесѣдованій, разсмотрѣніе которыхъ я предполагалъ поручать также Совѣту Андреевскаго Братства, выполненіе чего можетъ слишкомъ обременить совѣтъ; то для вспоможенія ему въ семъ дѣлѣ и для выработки программы и правилъ, въ видахъ наилучшей постановки означенныхъ собесѣдованій сообразно особеннымъ условіямъ и нуждамъ Кавказской епархіи и отдѣльныхъ въ ней мѣстностей, предоставляется учредить при совѣтѣ особую комиссію изъ лицъ къ сему компетентныхъ.“ Вслѣдствіе этого предложенія совѣтъ въ своемъ заведеніи на 1-е мая призналъ достойными и компетентными для означеннаго дѣла и избралъ въ составъ комиссіи для составленія правилъ веденія внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій и программы предметовъ оныхъ слѣдующихъ лицъ: изъ мѣстнаго духовенства священниковъ: Іоанна Соловьева, Александра Яковенко и Григорія Виноградова, изъ числа членовъ братскаго совѣта—преподавателя ученія о расколѣ въ

здѣшней семинаріи Константина Кутелова и кромѣ того — семинарскаго преподавателя Гомилетики и практическаго руководителя для пастырей, какъ специалиста по данному дѣлу. Такой составъ комиссіи былъ утвержденъ Преосвященнымъ Германомъ, и она приступила къ своей дѣятельности. Всѣ работы этой комиссіи представлялись въ братскій совѣтъ и обсуждались въ его засѣданіяхъ членами совѣта совместно съ членами комиссіи, которые при этомъ имѣли право рѣшающаго голоса наравнѣ съ членами совѣта. Такимъ образомъ къ октябрю мѣсяцу настоящаго года выработаны и составлены были „проектъ правилъ для веденія внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій священниковъ съ прихожанами въ Кавказской епархіи“ и „подробная программа“ предметовъ этихъ собесѣдованій. По распоряженію Преосвященнаго этотъ проектъ правилъ и эта программа переданы были совѣтомъ на окончательное обсужденіе въ обще-епархіальный съѣздъ духовенства, имѣвшій свои засѣданія въ половинѣ прошедшаго октября. Съѣздъ, разсмотрѣвши представленныя ему работы совѣта и комиссіи, съ своей стороны выразилъ мнѣніе о необходимости измѣнить нѣкоторые параграфы проекта правилъ и пополнить въ двухъ пунктахъ объяснительную записку къ программѣ и просилъ Преосвященнаго о распоряженіи отпечатать въ Кавказскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ въ этомъ измѣненномъ и пополненномъ видѣ „Правила“ и „Программу“ къ свѣдѣнію и руководству всего Кавказскаго духовенства. Послѣ этого совѣтъ братскій на 6-е настоящаго ноября мѣсяца сдѣлалъ нужныя измѣненія и пополненіе въ „Правилахъ“ и „Программѣ“, а затѣмъ препроводилъ ихъ въ редакцію Кавказскихъ Епарх. Вѣдомостей для напечатанія, гдѣ они уже и появились. Въ настоящее время комиссія трудится надъ составленіемъ списка книжныхъ пособій, необходимыхъ для выполненія выработанной программы предметовъ внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій, а также списка религіозно-нравственныхъ книгъ и брошюръ для народнаго чтенія. Между тѣмъ какъ совѣтъ братскій вмѣстѣ съ специальною комиссіею трудился означеннымъ образомъ въ селахъ и станціяхъ епархіи священники ревностно отрывали въ своихъ приходахъ внѣ-богослужебныя

собесѣдованія и энергично повели дѣло христіанскаго просвѣщенія и нравственнаго воспитанія народа этимъ новымъ путемъ. Въ данномъ случаѣ начинанія духовенства шли на встрѣчу сознаннымъ потребностямъ и желаніямъ самаго народа.

Изъ донесеній священниковъ, ведущихъ праздничныя внѣ-богослужебныя собесѣдованія, видно, что уже опредѣлились значеніе и цѣли, какія могутъ быть достигнуты этимъ путемъ, именно: просвѣщеніе народа истинами православной религіи, нравственное воспитаніе народа чрезъ уясненіе христіанскихъ нравственныхъ обязанностей и чрезъ отвлеченіе отъ празднаго бездѣлья и разгула, церковно-эстетическое воспитаніе и облагороживаніе чувства народа чрезъ обученіе прихожанъ пѣнію церковныхъ пѣсней съ ихъ высокохудожественными и умилительными напѣвами и наконецъ ослабленіе и искорененіе суевѣрій и старообрядческихъ и иныхъ сектантскихъ заблужденій. Широкая и свѣтлая перспектива открывается для дѣятельности православнаго духовенства. Можно отмѣтить съ удовольствіемъ еще тотъ фактъ, что нѣкоторые священники въ связи съ внѣ-богослужебными собесѣдованіями открываютъ новыя средства для христіанскаго просвѣщенія и воспитанія своихъ прихожанъ: такъ, достопочтенный о. Сахаровъ настоятель, чтобы взрослые и родители, приходящіе на его собесѣдованія, приводили съ собою и дѣтей, которыхъ онъ на глазахъ ихъ родителей учитъ, какъ нужно молиться, и обучаетъ краткимъ молитвамъ; а священникъ станицы Прохладной о. Григорій Рудневъ завелъ *вечернія занятія съ учениками*, кончившими курсъ станичной школы, повторяя съ ними и пополняя свѣдѣнія изъ Закона Божія, а школьный учитель—свѣдѣнія изъ свѣтскихъ предметовъ; также нѣкоторые священники даютъ книги священнаго писанія и разнаго религіозно-нравственнаго содержанія для чтенія грамотными прихожанами на дому. Все это—отрадные факты. Указанные священники вполне правильно поняли, что, просвѣщая взрослыхъ на своихъ бесѣдахъ, нельзя оставлять безъ религіознаго воспитанія и просвѣщенія дѣтей, которыя также составляютъ ихъ паству и попеченіе о которыхъ ввѣрено имъ. Нужно помнить, что прихожане—дѣти составляютъ самую симпатичную часть приходской паствы и

самую лучшую для религиозныхъ воздѣйствій пастыря на нее. А то дѣти у насъ какъ будто и не считаются прихожанами своего приходскаго пастыря. Нужно помнить внушительный примѣръ пастыреначальника Господа: „пустите дѣтей приходить ко мнѣ, — говорилъ съ негодованіемъ Господь своимъ ученикамъ, — и не препятствуйте имъ, ибо таковыхъ есть царствіе Божіе. Истинно говорю вамъ: кто не приметъ царствія Божія, какъ дитя; тотъ не войдетъ въ него. И обнявъ ихъ, возложилъ руки на нихъ, и благословилъ ихъ“ (Мар. X, 13—16). Для дѣтей кончившихъ курсъ начальной школы, необходимо возобновленіе и пополненіе пройденнаго изъ Закона Божія и во всякомъ случаѣ чтеніе книгъ; иначе грамотность не только не приноситъ большинству изъ народа пользы, а даже совсѣмъ забывается, т. е. бывшіе школьники чрезъ нѣсколько лѣтъ по выходѣ изъ школы не умѣютъ читать. Самое лучшее для грамотнаго народа — устроить церковно-приходскую бібліотеку; такая бібліотека будетъ лучшимъ противовѣсомъ кабаку и инымъ непристойнымъ для христіанина увеселеніямъ. Для составленія и пополненія такой бібліотеки можно бы отдѣлять ежегодно хотя малую часть изъ церковныхъ доходовъ и вносить этотъ постоянный расходъ въ церковныя приходо-расходныя книги особою статьею, испросивъ, конечно, на то разрѣшеніе у епархіальной власти. Въ настоящее же время церковныя бібліотеки очень бѣдны и вовсе не организованы; онѣ не удовлетворяютъ самымъ скорнымъ требованіямъ своихъ пока единственныхъ читателей священно-церковнослужителей, а для народа почти ничего неимѣютъ. Такъ, напр., священникъ станицы Новогладковской Константинъ Затонскій описываетъ свою церковную бібліотеку слѣдующимъ образомъ: „при повѣркѣ Старогладковской церковной бібліотеки, книгъ съ содержаніемъ, касающимся старообрядчества, почти не оказалось и, какъ утверждаетъ мой предшественникъ Вен. Шипинскій, таковыхъ книгъ и не было. Вся бібліотека состоитъ изъ слѣдующихъ книгъ: 1) „Большаго катихизиса“ Зизанія; 2) „Камень вѣры“; 3) „Библия на славянскомъ языкѣ“; 4) „Руководство для сельскихъ пастырей“ за 1868 годъ; 5) „Толкованія воскресныхъ евангелій“ архіепа. Нивифора (часть 2-я); 6)

„Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“; 7) „Дѣяній Московскихъ соборовъ“ 1666 и 1667 годовъ (ит. 8) „Сборника сочиненій архимандрита Павла часть 1-я и 2-я“. — Вотъ и все книжныя средства этой бібліотеки; а подобныхъ бібліотекъ въ епархіи немало. Совѣтъ братскій, по просьбѣ священника Затовскаго, снабдилъ эту бібліотеку книгами и брошюрами въ количествѣ около 50 экземпляровъ разнаго противу-раскольническаго содержанія, такъ какъ въ приходѣ Старогладковской церкви много раскольниковъ и бѣглопоповцевъ. Много книгъ и брошюръ выслалъ совѣтъ братскій и въ другія церковныя бібліотеки Кавказской епархіи.

*Братская бібліотека.* Для содѣйствія Кавказскому духовенству въ его внутренней просвѣтительной дѣятельности среди своихъ православныхъ прихожанъ и среди раскольниковъ — старообрядцевъ и иныхъ сектантовъ въ средѣ своего прихода, братство имѣетъ свою бібліотеку въ двухъ видахъ: *фундаментальную* для пользованія книгами и духовными журналами временно, причемъ книги и журналы выдаются для чтенія бесплатно, и *продажную*, изъ которой книги и брошюры выдаются и высылаются по почтѣ за цѣну стоимости ихъ братству, а часто и бесплатно. Въ *фундаментальной бібліотекѣ* имѣется 635 названій книгъ въ количествѣ 1355 экземпляровъ; при ней — читальня, предлагающая желающимъ, кромѣ книгъ, до 48 періодическихъ изданій духовной литературы (по преимуществу Епархіальныхъ Вѣдомостей), получаемыхъ совѣтомъ изъ Редакціи Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и изъ архіерейскаго дома. Въ отчетномъ году было брато для чтенія разными лицами 402 экз. разныхъ книгъ и духовныхъ журналовъ. По указанію Пресвященнаго Германа, совѣтъ братскій старается пополнить свою фундаментальную бібліотеку уважаемыми у старообрядцевъ (раскольниковъ) старопечатными, дониконовскаго изданія, книгами для того, чтобы могли пользоваться ими преподаватель и ученія о расколѣ въ мѣстной семинаріи съ своими учениками при изученіи полѣмики противъ раскола, а также и все священники, которымъ приходится имѣть собесѣдованія съ старообрядцами. Въ апрѣлѣ нынѣшняго года священникъ станицы Курской Н. Малининъ просилъ у Пре-

священнаго разрѣшенія передать имѣющійся въ его приходской церкви старопечатный „Апостолъ“ Львовскаго изданія отъ 8-го іюня 1639 года въ бібліотеку Андреевскаго братства, а въ замѣнъ его выслать ему разныхъ брошюры и недорогихъ книгъ, особенно по изъясненію Богослуженія, для веденія праздничныхъ бесѣдъ съ прихожанами. По поводу этого прошенія послѣдовало отъ 5 апрѣля 1883 года за № 2024, такое распоряженіе Преосвященнаго Германа: „разрѣшается передать означенную книгу въ бібліотеку Андреевскаго Братства, совѣтъ котораго въ замѣнъ того вышлетъ отцу Малинину возможное количество нужныхъ ему изданій, и пригласитъ духовенство способствовать снабженію этой бібліотеки старопечатными дониконовскаго времени церковными книгами пожертвованіемъ такихъ книгъ изъ церковныхъ бібліотекъ, гдѣ онѣ по отсутствію между прихожанами раскольниковъ оказываются не нужными, или приобрѣтеніемъ ихъ за счетъ братства покупкою у частныхъ лицъ, при могущихъ представляться къ этому случаямъ“. Совѣтъ братскій съ удовольствіемъ и благодарностію принявъ предложеніе отца Малинина, выславъ ему требуемыя книги и брошюры въ замѣнъ старопечатнаго „Апостола“ и отпечатать въ Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ распоряженіе Преосвященнаго, приглашающее духовенство способствовать снабженію братской бібліотеки старопечатными церковными книгами. Совѣтъ надѣется, что духовенство отзовется на это приглашеніе. Въ отчетномъ году операціи *продажной* бібліотеки братства усилены были значительно. Священники, открывая внѣ-богослужебныя собесѣдованія, постоянно обращались къ совѣту съ просьбою о высылкѣ книжныхъ пособій и книгъ для народнаго чтенія. Преосвященный Германъ съ своей стороны неоднократно давалъ распоряженія совѣту о снабженіи церковныхъ бібліотекъ книгами за деньги и безмездно. Велѣдствіе этого совѣтомъ братскимъ выписано было разныхъ книгъ и брошюръ на 1424 руб. 21 коп. въ количествѣ 21304 экземпляра, изъ нихъ продано на наличныя деньги и въ кредитъ 6991 экзempl. на 584 руб. 11 к., и выдано безмездно 1263 экз. на 158 р. 9 коп. Кромѣ того, по распоряженію Преосвященнаго, ра-

воздана была совѣтомъ безплатно книга протоіерея Остро-мысленскаго подъ заглавіемъ: „Молоканская секта“ въ церковныя бібліотеки тѣхъ селеній и станицъ, въ которыхъ проживаютъ молокане. Книга эта прислана была на имя Пресвященнаго ихъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ въ количествѣ 150 экзем. для безмездной раздачи. Недавно совѣтъ братскій получилъ отношеніе изъ того же Хозяйственнаго Управленія отъ 21 октября 1883 года за № 11376 съ увѣдомленіемъ, что по распоряженію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода предвозжлагается въ Андреевское Братство „500 экз. брошюры Слово о крестѣ въ поученіе ревнителямъ стараго обряда“ Пресвященнаго Никанора, Епископа Уфимскаго, для распространенія оной въ приходахъ зараженныхъ расколомъ. По полученіи этой брошюры совѣтъ не замедлитъ разслать ее по назначенію.

*Противураскольническая дѣятельность братства.*  
Кромѣ снабженія книгами противураскольническаго содержанія, братство поддерживаетъ нѣкоторыхъ священниковъ въ ихъ борьбѣ съ расколомъ выдачею денежныхъ пособій, такъ какъ въ иныхъ приходахъ при большинствѣ прихожанъ раскольниковъ матеріальныя средства православнаго причта очень скудны. Такъ, выдается пособіе по 100 руб. въ годъ причтамъ слѣдующихъ станицъ: Алханъ-Юртовской, Заканъ-Юртовской, Каргалинской, Мекенской, Новоладковской, Старогладковской и Щедринской съ тѣмъ условіемъ, чтобы священники тѣхъ приходовъ завели собесѣдованія съ раскольниками или вообще воскресныя внѣ-церковныя бесѣды къ прихожанамъ. Выдавались денежныя пособія и инымъ лицамъ, заявившимъ себя въ борьбѣ съ расколомъ и начетчикамъ обращающимся изъ раскола, именно: единовѣрческому священнику въ сел. Кугультахъ Иродіону Повѣткину, испр. должн. псаломщика Банкатову, испр. должн. псаломщика въ стан. Алханъ-Юртовской (обратившемуся въ православіе изъ раскола) Аванасію Карпову и другимъ. Такимъ образомъ братство имѣетъ дѣятелей противъ раскола въ лицѣ нѣкоторыхъ приходскихъ священниковъ, спеціального миссіонера, единовѣрческаго священника Иродіона Повѣткина съ нѣкоторыми начетчиками, обратившимися изъ раскола, и въ лицѣ

одного изъ членовъ братства, специалиста по расколу, преподавателя мѣстной семинаріи Константина Васильевича Бутепова. Изъ священниковъ въ нынѣшнемъ году особенно заявили себя въ борьбѣ съ расколомъ слѣдующіе: священникъ стан. Щедринской Алексѣй Адамовъ, священники станицы Закавъ-Юртовской Іоаннъ Архангельскій и П. Остроумовъ, одинъ за другимъ преемственно, священ. стан. Николаевской В. Жуковъ и священ. стан. Алханъ-Юртовской Стеф. Костко. О. Адамовъ частнымъ образомъ ведетъ усердно бесѣды съ старообрядцами своего прихода; особенно оживленныя пренія идутъ у него о единовѣрїи съ есауломъ А. и другими; онъ же открылъ, что между Кавказскими старообрядцами распространена и имѣетъ на нихъ большое вліяніе книга: „Историческія изслѣдованія, служащая къ оправданію старообрядцевъ“ (В. М. К. Москва 1881 г.). Молодой священникъ Іоаннъ Архангельскій горячо принялся за просвѣщеніе старообрядцевъ и молоканъ своего прихода; онъ въ январѣ мѣсяцѣ 1883 года писалъ въ совѣтъ: „собесѣдованія съ поморцами и молоканами и съ поколебавшимися членами православнаго общества я возбуждалъ и возбуждаю при всякомъ удобномъ случаѣ, и такіе случаи повторяются нерѣдко. Въ награду за свои труды я получилъ то, что многіе изъ поколебавшихся отказались отъ своихъ заблужденій и въ настоящее время аккуратно посѣщаютъ храмъ Божій. И теперь я имѣю въ виду болѣе десяти человекъ, которыхъ коснулась пропаганда молоканъ и которыхъ мнѣ необходимо позвать для личнаго съ ними собесѣдованія. Къ сожалѣнію, я по неудобству квартиры лишенъ возможности имѣть общее собесѣдованіе, чѣмъ значительно тормозится ходъ дѣла“... Весною с. Архангельскому наконецъ удалось устроить желаемыя *публичныя бесѣды* съ молоканами сначала въ зданіи училища, а потомъ въ церковной оградѣ; но, къ сожалѣнію, многіе изъ молоканъ оказались ожесточеннымъ фанатиками въ своихъ заблужденіяхъ и производили буйства на бесѣдахъ, а потомъ руководители молоканъ запретили ходить своимъ единомышленникамъ на бесѣды православнаго батюшки. Такимъ образомъ публичныя бесѣды о. Архангельскаго съ заблуждающимися прекратились. Между тѣмъ вражда заправи-

телей молоканскихъ и поморскихъ противъ православнаго священника не прекращалась, а усиливалась, и о. Архангельскому стали угрожать насиліями, такъ что ему небезопасно было выходить изъ своего дома, что и заставило его просить у Пресвященнаго перевода въ другой приходъ. Велѣдшіе сего о. Архангельскій былъ переведенъ Кавказскимъ Епископомъ въ другой приходъ, а на его мѣсто въ станицу Закапъ-Юртовскую назначенъ священникъ Петръ Остроумовъ. Этотъ священникъ съ пастырскою ревностію сталъ продолжать дѣло своего предшественника. Въ августѣ мѣсяцѣ онъ доносилъ совѣту слѣдующее: „Со дня пріѣзда въ станицу Закапъ-Юртовскую я, ознакомившись съ мѣстными молоканами, началъ съ ними бесѣды. Каждый празникъ, а иногда и въ будничнѣйшій день, я заявляюсь въ домъ молоканина и веду бесѣды даже до глубокой ночи. Результатомъ такихъ бесѣдъ до 1-го августа было то, что два молоканскихъ семейства (казакѣвъ Слѣсарева и Куликова) возвращены въ лоно православной церкви. Съ поморцами я веду бесѣды такимъ образомъ: встрѣчаю ли поморца на улицѣ, или въ лавкѣ, или на заваленкѣ, я останавливаюсь и начинаю бесѣды. Публичныя бесѣды я не веду, такъ какъ нахожу ихъ здѣсь непримѣнимыми... Брошюрки и книжки, направленные противъ поморцевъ, начетчикъ ихъ, не смотря на мои усиленныя просьбы, отказывается не только читать, но почему-то даже и въ руки взять. Не смотря на такую боязнь просвѣщенія, я успѣлъ среди многихъ поморцевъ вселить сомнѣніе относительно правоты ихъ вѣрованій“. Дай Богъ успѣха пастырскимъ усиліямъ о. Остроумова.—Особенно общаетъ быть благоплодною миссіонерская противу-раскольническая дѣятельность священника ст. Николаевской Грозненскаго округа, о. Жукова; она выразилась въ томъ, что, по его убѣжденію, послѣ долгихъ наставленій и собесѣдованій съ старообрядцами изъ жителей ст. Червленой (съ цѣльнымъ раскольничьимъ населеніемъ) болѣе десяти домохозяевъ грамотныхъ изъявили согласіе присоединиться къ православію на правилахъ единовѣрія и во главѣ ихъ стоитъ казакъ Иванъ Прокофьевъ Рогожидъ, именующій себя іеродіакономъ бѣлокриницкой іерархіи, который по порученію своимъ единомышленниковъ и являлся въ августѣ

мѣсяцѣ къ Преосвященному Герману съ прошеніемъ отъ нихъ о присоединеніи къ православной церкви. Просители между прочимъ выражали желаніе устроить единовѣрческій храмъ изъ молитвеннаго дома, сооруженнаго заботами означеннаго Рогожина и о владѣніи которымъ шли споры у присоединяющихся къ православію съ остающимися въ расколѣ; также желали имѣть и единовѣрческій причтъ, о чемъ поручено было Рогожину объяснить Преосвященному лично и словесно. По выслушаніи Рогожина Преосвященный положилъ такую резолюцію на прошеніи старообрядцевъ стан. Червленой: „Радуюсь, благодарю Бога и благословляю священнику Николаевской станицы, Грозненскаго округа, о. Жукову, за немѣніемъ вблизи единовѣрческаго священника, присоединить просителей къ православной церкви на правахъ единовѣрія установленнымъ порядкомъ. Именующій себя діакономъ Іоаннъ Рогожинъ не можетъ быть признанъ въ семь санѣ и долженъ быть принять мірскимъ гражданскимъ своимъ званіемъ. Затѣмъ, т. е. послѣ того, какъ просители присоединятся установленнымъ порядкомъ къ православной церкви, какъ они желаютъ, имъ предоставляется обратиться ко мнѣ съ изложеніемъ своихъ желаній и предположеній относительно Божьяго храма и учрежденія церковнаго причта для удовлетворенія ихъ духовныхъ потребностей и съ изясненіемъ средствъ, какія для сего у нихъ имѣются или въ послѣдствіи могутъ быть изысканы. Объявить о семъ просителямъ чрезъ гражданское ихъ начальство, сообщивъ оному сущность ихъ просьбы и прописанное распоряженіе“. Такимъ утѣшительн. результатомъ увѣнчались труды о. Жукова. Изъ дѣла обращенія Рогожина съ своими единомышленниками къ православію видно, что въ обществѣ старообрядцевъ, приѣмлющихъ австрійскую іерархію, идутъ большія несогласія и раздоры, которые вызываются съ одной стороны сознаніемъ незаконности этой іерархіи, а съ другой—предосудительными и даже преступными дѣйствіями ея представителей, лжеепископовъ. Такъ, вышеозначенный Рогожинъ, познавши незаконность іерархіи, къ которой онъ принадлежалъ въ качествѣ діакона, и убѣдившись въ корыстныхъ и преступныхъ дѣйствіяхъ своего лжеепископа Силуана, писалъ къ нему слѣдующее: „антипатичный іерархъ! Ты говоришь, что

много принесъ плодовъ для церкви нашей; могу сказать наоборотъ: своимъ прошлымъ проѣздомъ ты распустилъ наше стадо малое, а не только что обратилъ какую заблудшую овцу въ церковную ограду. Теперь спрашивается, чѣмъ же можешь похвалиться и какіе сладкіе плоды принесъ для церкви и народа? Развѣ только тѣмъ, что въ станъ Б—ской встрѣтилъ тебя съ похвальной орѣвью казакъ, жившій съ тобою въ монастырѣ, и какъ ты съ нимъ проишь монастырскіе сухари, да еще кое что... Да и можетъ ли называться владыкой тотъ, который, поправни присягу, данную имъ Русскому Государю, переходитъ въ чужое государство и оттуда является владыкой? Увы! Таковы-ли бывзютъ владыки? а ты себя называешь „Владыкой“, да еще „смирненнымъ“. Хорошо смиреніе! По своему невѣжеству и по своимъ корыстнымъ видамъ ты назначаешь такихъ же, подобныхъ себѣ, и пастырей, которые, собравъ корысть въ общій доходъ съ тобою, отправляются во свояси... А потому отрекаюсь и давно отрекся вашихъ гнусныхъ и лживыхъ іерархическихъ хитросплетеній: не могу снести лжи и обмана. Горько каюсь, что мы такъ далеко зашли отъ нашей матери, Православной Церкви, и отпустить ли она намъ зло, содѣянное ей. Прости намъ Боже; не вѣдаемъ, что творимъ“. Дай Богъ, чтобы всѣ старообрядцы сознали наконецъ свое заблужденіе и возвратились въ лоно православной церкви, какъ это сдѣлалъ Рогожинъ съ своими товарищами.

Священникъ стан. Алханъ-Юртовской Ст. Костко открылъ въ началѣ нынѣшняго года внѣ-богослужебныя собесѣдованія и чтенія съ специальною цѣлью борьбы съ расколомъ. „Полезно и желательно было бы при этомъ, — доносилъ онъ Преосвященному, — и распространеніе въ средѣ православныхъ достуныхъ ихъ пониманію религиозно-нравственныхъ книгъ, особенно, когда, благодаря школѣ, во многихъ семьяхъ есть грамотные мальчики. Но, къ сожалѣнію, опытъ показалъ, что приобрѣтеніе моими прихожанами таковыхъ книгъ за деньги не имѣло успѣха; книги разобраны почти всѣ раскольниками; для безмездной же раздачи

такихъ книгъ, на первыхъ порахъ хотя бы особенно слабымъ въ вѣрѣ и благочестіи и усердно посѣщающимъ собесѣдованія, въ видѣ поощренія или привлеченія къ тому другихъ, я не нашелъ источника. А потому покорнѣе прошу Ваше Преосвященство разрѣшить мнѣ вышеозначенныя чтенія и собесѣдованія и снабдить меня для сего необходимыми пособиями, каковыхъ при мѣстной церкви не имѣется. Преосвященный даль и не только просимое разрѣшеніе священнику Костко, но и распоряженіе совѣту братскому снабдить священника достаточнымъ количествомъ религиозно-нравственнаго и противураскольническаго содержанія книгъ для безмездной раздачи его прихожанамъ и на этотъ предметъ препроводилъ въ совѣтъ 25 р. Кромѣ того Преосвященный „въ видахъ поощренія священника Костко, къ ожидаемой отъ него дѣятельности“ распорядился выдать ему изъ собственныхъ средствъ 50 р. сверхъ ассигнуемыхъ отъ братства 100 р. годоваго пособия. Совѣтъ съ своей стороны посѣлшилъ выслать отцу Костко требуемыхъ книгъ на 35 р. и просилъ его извѣщать о томъ, какія книги особенно потребны и полезны для его прихожанъ и насколько успѣшна будетъ его предпринимаемая пастырская дѣятельность.

Изъ прежде бывшихъ старообрядческихъ начетчиковъ священникъ единовѣрческаго прихода въ сел. Кугультахъ, братскій миссіонеръ, въ нынѣшнемъ году не имѣлъ успѣховъ въ своей миссіонерской дѣятельности, кромѣ того, что при его посредствѣ старообрядцы безоповщинскаго согласія ст. Темижбекской ходатайствовали предъ Преосвященнымъ о вызовѣ изъ Москвы архимандрита Павла для собесѣдованій съ ними. Сотрудникъ священника Повѣткина въ его единовѣрческомъ приходѣ, испр. долж. псаломщика Петръ Башкатовъ (также изъ раскольниковъ) хотя и дѣлалъ попытки въ миссіонерской дѣятельности, но пока безуспѣшно.

Наконецъ изъ личныхъ дѣятелей въ борьбѣ съ расколомъ совѣтъ братскій имѣетъ въ своемъ составѣ преподавателя ученія о расколѣ въ мѣстной семинаріи Кон. Васильевича Кутенова. Онъ своими спеціальными свѣдѣніями по расколу содѣйствуетъ совѣту въ его дѣятельности, направленной къ просвѣщенію старообрядцевъ и иныхъ сектантовъ и

Кавказской епархіи. Такъ онъ составлялъ въ отчетномъ году списки книгъ, потребныхъ приходскимъ священникамъ въ ихъ борьбѣ съ старообрядчествомъ, молоканствомъ, шалопутствомъ и под. По поводу донесеній священника Адамова о появленіи среди Кавказскихъ старообрядцевъ новой книги: „Историческія изслѣдованія, служація къ оправданію старообрядцевъ“, о постоянно возбуждаемыхъ вопросахъ и недоумѣніяхъ относительно единовѣрія и правилъ его, Преосвященный и совѣтъ братскій дѣлали порученія г-ну Кутепову какъ относительно критическаго разбора означенной книги съ учениками въ классѣ на урокахъ по расколу, такъ и о составленіи статей противъ той книги и по вопросу о единовѣрїи. Кромѣ раскола старообрядческаго, въ Кавказской епархіи распространена, такъ называемая, шалопутская секта; въ № 4 Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей настоящаго года напечатана была статья священника Мамитова: „Появленіе шалопутовъ въ стан. Луковской и мѣры противъ этихъ сектантовъ“, по поводу которой, вслѣдствіе резолюціи Преосвященнаго, Кавказская духовная консисторія обратилась въ совѣтъ съ просьбою „подвергнуть разсмотрѣнію содержащаяся въ ней опроверженія шалопутскихъ мнѣній и высказать свое мнѣніе о достоинствѣ этихъ опроверженій и чѣмъ можно пополнить ихъ, если онѣ окажутся недостаточными“. Совѣтъ поручилъ выполнить требующуюся работу члену своему Кутепову, который и выполнилъ это порученіе, представивъ свой отзывъ о статьѣ отца Мамитова и указавъ, какъ на руководственныя въ дѣлѣ опроверженія главныхъ шалопутскихъ ученій, на слѣдующія сочиненія: 1) на сочиненіе Ив. Добротворскаго „Люди божїи“, Казань 1869 года; 2) на сочиненіе Епископа Таврическаго Гурія: „О скопцествѣ по послѣднимъ о немъ извѣстіямъ“. Симферополь 1877 года и 3) на свою въ нынѣшнемъ году отпечатанную въ Казани книгу: „Секты хлыстовъ и скопцовъ“. Эту послѣднюю книгу Преосвященный Германъ рекомендовалъ Кавказскому духовенству, „предписывая выписывать по экземпляру оной на церковный счетъ для бібліотекъ тѣхъ церквей, въ приходахъ которыхъ есть хлысты-шалопуты и скопцы“. Наконецъ, по поводу обращенія священника Став-

ропольской Георгіевской церкви, что на Мамайкѣ, Александрѣ Виткина въ совѣту съ просьбою оказать ему содѣйствіе при увѣщаніи молоканъ Григорьевыхъ, совѣтъ протоколомъ на 6-е число настоящаго ноября мѣсяца просилъ Констап. Васил. Кутепова оказать отцу Виткину содѣйствіе въ дѣлѣ вразумленія означенныхъ молоканъ и для сего войти въ личное съ нимъ сношеніе и соглашеніе, что при посредствѣ предсѣдателя совѣта и было сдѣлано, а 27 числа, было уже собесѣдованіе г. Кутепова съ означенными молоканами, но пока безуспѣшно.

Въ дѣлѣ просвѣщенія и вразумленія старообрядцевъ, особенно колеблющихся изъ нихъ и сомнѣвающихся въ правотѣ своихъ мнѣній, извѣстнымъ архимандритомъ Павломъ (Прускимъ) предложена была слѣдующая мѣра, по поводу желанія безпоповщинскихъ обществъ гор. Ставрополя и селенія Пелагіады пригласить отца архимандрита Павла въ Ставрополь для собесѣдованія съ безпоповщинскими начетчиками о святой церкви. Архимандритъ Павелъ писалъ по этому поводу Преосвященному Герману слѣдующее: „Я осмѣливаюсь предложить Вашему Преосвященству, что, такъ какъ старообрядцы — люди весьма недовѣрчивые къ тому, что имъ говорить, а всегда хотятъ сами видѣть осязательно, и такъ какъ теперь во вѣренную мнѣ обитель поступила по духовному завѣщанію Хлудова — *Хлудовская бібліотека*, богатая доказательствами о тѣхъ предметахъ, въ которыхъ старообрядцы сомнѣваются, то не благоугодно ли будетъ Вашему Преосвященству предложить онымъ старообрядцамъ (начетчикамъ: Цвѣткову, Игнатѣеву и Зыкову) побывать прежде въ Москвѣ, посмотреть древности самимъ и осязательно увѣриться въ сомнительныхъ предметахъ многими древними печатными, харатейными и письменными памятниками, что было бы для нихъ много полезнѣе моего приѣзда: „очи ушей вѣрнѣйше“, — говорятъ сами старообрядцы. Когда же они приѣдутъ въ Москву, содержаніе тамъ не составить для нихъ издержекъ; они во вѣренномъ мнѣ монастырѣ могутъ пользоваться квартирою и содержаніемъ безвозмездно“. Принимая такое любвеобильное христіанское предложеніе отца архимандрита, Преосвященный Германъ распо-

радился, чтобы совѣтъ братскій оказалъ денежное пособіе старообрядческимъ обществамъ гор. Ставрополя и селенія Пелагиады, а также и станицы Темижобекской для путешествія въ Москву и обратно выборныхъ людей отъ тѣхъ обществъ и для окончательнаго разъясненія ихъ недоумѣній. Означенныя старообрядческія общества еще не воспользовались предложеніемъ архимандрита Павла и Преосвященнаго Германа съ совѣтомъ братскимъ.

(Окончаніе въ слѣдующ. №).

## II.

# СЛОВО

въ день освященія храма, устроеннаго при Кавказской духовной семинаріи во имя святаго Димитрія, Ростовскаго Чудотворца.

Съ помощію Божіею совершилось наконецъ дѣло многолѣтнихъ заботъ и стараній какъ высшаго церковнаго правительства, такъ и благопопечительныхъ Кавказскихъ Архипастырей! Наша духовная школа, воспитывающая пастырей и учителей церкви для здѣшняго обширнаго и разноплеменнаго края, нынѣ имѣетъ уже собственное и постоянное мѣсто обитанія и nebudeтъ болѣе прибѣгать къ печальной необходимости искать себѣ пріюта въ чуждыхъ помѣщеніяхъ. Успѣшному ходу воспитанія и обученія нашихъ питомцевъ предоставлены теперь всѣ внѣшнія удобства и даже въ такой мѣрѣ, въ какой немногимъ изъ однородныхъ съ нашимъ заведеніемъ суждено ими пользоваться. А что всего отраднѣе— это видѣть совмѣщеніе подъ однимъ кровомъ и дома учебнаго и храма молитвеннаго, какъ внѣшнее выраженіе должен-

ствующаго всегда быть союза между вѣрою и наукою. Храмъ Божій, которому отведено въ семъ зданіи лучшее и наиболѣе видное мѣсто и который нынѣ, по благодати Божіей, торжественно освященъ нашимъ Архипастыремъ и открытъ для богослуженія, самъ собою уже указываетъ на важнѣйшую и существеннѣйшую задачу не только нашего, но и всякаго вообще учебнаго заведенія. Она состоитъ не въ одномъ лишь развитіи ума и обогащеніи его полезными знаніями, но главнымъ образомъ въ воспитаніи и образованіи сердца и воли въ духъ христіанскаго благочестія. Всякая школа тогда именно и соответствуетъ своему назначенію, когда питомцы ея выходятъ на самостоятельную дорогу жизни не только умственно развитыми и свѣдущими по разнымъ отраслямъ чело-вѣческихъ знаній людьми, но и вѣрными сынами церкви и честными слугами обществу и государству. *Тѣлесное обученіе в малѣ есть полезно: а благочестіе на все полезно есть, обитованіе имѣюще живота нынѣшняго и грядущаго* (I Тим. 4, 8), говоритъ Апостоль. Отсюда ясно, насколько христіанское благочестіе должно стоять выше внѣшняго образованія. На сей-то предметъ, достолюбезные слушатели, и обратимъ въ настоящемъ случаѣ наше вниманіе.

Часто раздавались прежде, да и нынѣ раздаются жалобы, что трудно прививается у насъ наука, медленно распространяется просвѣщеніе. Но гдѣ же причина этого явленія? Не будемъ обвинять во всемъ темный, какъ говорятъ, народъ нашъ, неспособный будто-бы возвыситься до пониманія великой пользы просвѣщенія. Причина несочувствія его къ современному образованію лежитъ гораздо глубже. Не потому-ли онъ чуждается науки, что мало довѣряетъ ей и не потому-ли мало довѣряетъ, что не всегда видитъ отъ нея нравственные плоды—возвышеніе ума къ богопознанію, просвѣтленіе совѣсти, очищеніе сердца, улучшеніе нравовъ? Упадокъ дисциплины и нравственности среди возрастающихъ поколѣній, гнусныя политическія преступленія недавняго прошлаго, въ которыхъ дѣйствующими лицами были по большей части юпоши, вышедшіе изъ учебныхъ заведеній, къ несчастію, много поколебали въ массѣ простаго народа увѣренность въ пользѣ просвѣщенія. Какаѣ, говорятъ намъ,

польза въ этомъ просвѣщеніи, съ которымъ оскудѣваютъ вѣра въ Бога, почтеніе дѣтей къ родителямъ, уваженіе къ богоустановленной власти и чистота жизни. Мы далеки, конечно, отъ мысли, чтобы современное невѣріе и нравственную распушенность считать плодами школьнаго воспитанія. Это былъ-бы взглядъ настолько же узкій и односторонній, насколько узка и одностороння и самая цѣль школьнаго образованія, если бы она преслѣдовала одно только умственное развитіе учащихся безъ надлежащаго воспитанія сердца и воли. Но, отдавая должную дань образованію, мы, однако, можемъ признать его благодѣтельнымъ и плодотворнымъ только въ томъ случаѣ, когда польза его для насъ будетъ разсматриваться не столько со стороны доставляемыхъ имъ вышнихъ выгодъ и преимуществъ, сколько со стороны налагаемыхъ имъ нравственныхъ обязанностей. Какія же обязанности налагаетъ на насъ преимущество образованія и что, стало-быть, прежде всего должны имѣть въ виду воспитатели и воспитанники нашихъ учебныхъ заведеній? На данный вопросъ можно найти отвѣтъ въ слѣдующихъ словахъ Апостола Іакова: „кто мудръ и разуменъ изъ васъ, докажи это на самомъ дѣлѣ добрымъ поведеніемъ съ мудрою кротостію“ (Іак. 3, 13). Отвѣтъ вполне согласный съ дѣйствительностію и требованіями здраваго человѣческаго смысла. У кого умъ развитъ болѣе другихъ, кто обладаетъ наибольшою суммою знаній въ области человѣческаго вѣдѣнія, тотъ долженъ оправдывать свою мудрость и соотвѣтственною жизнію. Однѣ теоретическія познанія, безъ отношенія къ жизни, неимѣютъ никакой цѣны. Здравый смыслъ не можетъ объяснить себѣ, какимъ образомъ можно быть умнымъ человѣкомъ и недѣлать умныхъ дѣлъ, или еще хуже, дѣлать дѣла неразумныя; какимъ образомъ можно быть человѣкомъ просвѣщеннымъ и въ то же время пустымъ, низкимъ, безнравственнымъ. По здравому смыслу нельзя признать никакого достоинства за такимъ умомъ, такимъ образованіемъ, которые не дѣлаютъ людей лучшими, напротивъ какъ будто дѣлаютъ ихъ иногда еще худшими и приносятъ обществу разстройство и вредъ. Умъ въ человѣкѣ не существуетъ самъ по себѣ, отдѣльно отъ другихъ духовныхъ силъ; онъ находится и дѣйствуетъ

въ непосредственной, органической связи со всеми другими силами духовной природы человека. Поэтому, если умъ у человека просвѣщенъ, его свѣтлость должна отражаться и на всей жизни. Свѣтильникъ тѣлу есть око. Если око у человека чисто, все тѣло его будетъ свѣтло; если же око у него худо, все тѣло его будетъ темно. Свѣтильникъ душѣ есть умъ. Если умъ человека истинно просвѣщенъ, вся жизнь его должна быть свѣтла. Поэтому и Спаситель, просвѣщая учениковъ своихъ свѣтомъ божественнаго ученія, сказалъ: *такъ да просвѣтитсѣ свѣтъ вашъ предъ людьми, яко ди видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца вашего, иже на небесѣхъ.* Такова существенная обязанность, лежащая на каждомъ образованномъ человекѣ. Кто хочетъ считаться и быть человекомъ истинно просвѣщеннымъ, долженъ быть человекомъ добрымъ. Въ такомъ случаѣ умственное образование не будетъ пустымъ блескомъ и вѣншею привилегіею, а станетъ живою и плодотворною силою, освѣщающею путь жизни и приносящею добрые плоды. Тогда и простые и мало образованные люди не придуть къ тому печальному выводу, къ сожалѣнію, нерѣдко внушаемому жизнію людей превратно образованныхъ, будто образование можетъ когда либо портить людей и приносить обществу вредъ.

Мы видимъ, что простой народъ нашъ, относясь поодзрительно къ образованию свѣтскому, нетолько не чуждается, но даже ищетъ просвѣщенія религиозно-нравственнаго. Чѣмъ объяснить значительный успѣхъ воскресныхъ собесѣдовацій и религиозно-нравственныхъ чтеній, въ недавнее время возникшихъ въ столицахъ и другихъ городахъ и селеніяхъ Россіи, какъ не жаждою народа слышать слово жизни и спасенія? Чѣмъ другимъ, какъ не тою же потребностію слышать и знать слово Божіе, можно объяснить и то предпочтеніе, которое народъ нашъ всегда отдавалъ и отдаетъ школамъ церковнымъ и обученію у своихъ духовныхъ руководителей предъ школами свѣтскими и обученіемъ у подготовленныхъ по приемамъ современной педагогики учителей? Не по этимъ ли причинамъ и наше правительство, какъ бы отзываясь на народную потребность, въ послѣднее время выдвинуло вопросъ

о церковно-приходскихъ школахъ подъ ближайшимъ руководствомъ мѣстныхъ священниковъ? Говоря такъ, мы далеки отъ мысли бросать какую либо неблаговидную тѣнь на современные наши школы и способы обученія, а хотимъ только показать, что элементъ религіозно-нравственный въ школьномъ воспитаніи и обученіи долженъ занимать первое мѣсто, что вызывается и самымъ существомъ дѣла и ясно выражаемыми стремленіями народа.

Теперь къ вамъ мое слово, любезные питомцы нашей школы. Вы видите, чего ожидаютъ отъ васъ церковь и общество. Онѣ ожидаютъ отъ васъ прежде всего наставниковъ вѣры и благочестія, сильныхъ словомъ и дѣломъ; ожидаютъ добрыхъ пастырей, которые, воодушевляясь любовію къ Богу и ближнимъ, паши бы стадо Божіе „не пуждею, но волею, ниже неправедными прибытки, но усердно“; ожидаютъ, наконецъ, духовныхъ отцевъ и учителей, которые съ любовію руководили бы вѣрующихъ въ духовной жизни, которые могли бы невѣрующаго просвѣтить, согрѣшающаго исправить, колеблющаго укрѣпить. И въ наше время эти ожиданія такъ всеобщы, что слышатся отовсюду—и въ печати, и въ частныхъ бесѣдахъ,—такъ настоятельны, что невозможно оставлять ихъ безъ удовлетворенія, такъ законны, что грѣшно было бы уклоняться отъ оправданія ихъ. Таковы надежды и ожиданія общества, въ которомъ вы будете жить и дѣйствовать по выходѣ отсюда, изъ мѣста вашего воспитанія. Будьте же настолько бдительны къ себѣ, чтобы оправдать со временемъ эти надежды и ожиданія; будьте настолько признательны и къ мѣсту вашего настоящаго воспитанія, чтобы не заставить его впоследствии слышать слово укоризны за своихъ питомцевъ!

Примѣръ Святителя Христова Дмитрія, имени котораго посвященъ храмъ сей, да укрѣпитъ васъ въ вашихъ благихъ стремленіяхъ. Помните, съ какою любовію и съ какимъ терпѣніемъ во время земной своей жизни онъ представлялъ невѣдущихъ, вразумлялъ заблуждающихся, утѣшалъ скорбящихъ, укрѣплялъ малодушныхъ; не забывайте и того, какой обильный матеріалъ для назиданія вѣрующей души оставилъ онъ въ своихъ безсмертныхъ твореніяхъ „Четихъ-

Миней". Воспроизведенныя имъ жизнеописанія великихъ подвижниковъ вѣры и благочестія до сего времени составляютъ любимѣйшій предметъ чтенія нашихъ простолюдиновъ, просвѣщать которыхъ вы готовитесь. Старайтесь развивать и укрѣплять добрыя навыки нашего народа, оставшіяся ему въ наслѣдіе отъ предковъ. Примѣръ великаго святителя Христова Димитрія да послужитъ вамъ всегдашней путеводною звѣздою. Вѣрьте, что и онъ будетъ вразумлять, наставлятъ и ободрять васъ, если вы будете обращаться къ нему съ усердною молитвою и искреннимъ желаніемъ просвѣщенія духовнаго. Аминь.

И. д. Ректора семинаріи, прот. Іоаннъ Лебедевъ.

### III.

## Торжество освященія храма при Кавказской духовной семинаріи.

Совершилось, наконецъ, давно желанное и долго ожидавшееся торжество въ семинаріи: 7-го января текущаго года состоялось освященіе семинарскаго храма во имя Святителя Димитрія, Митрополита Ростовскаго. Находясь подъ вліяніемъ глубокаго чувства радости о совершившемся событіи, мы не можемъ не подѣлиться этою радостію съ тѣми, для которыхъ всякое благо семинаріи составляетъ живой сердечный интересъ. Благодареніе Господу, трудами рукъ человеческихъ зидующему дому, семинаріи Кавказская имѣетъ теперь свой домъ для постояннаго помѣщенія своего и свой храмъ для благоговѣйнаго возношенія Господу Богу спасительныхъ молитвъ. Это великое событіе должно быть особенно радостно для Кавказскаго епархіальнаго духовенства, но крайней мѣрѣ, не менѣе, какъ и для семинаріи, пользующейся теперь благомъ собственнаго дома и храма; ибо въ этомъ новомъ домѣ живутъ, учатся и молятся преимущественно дѣти духовенства. По этому мы считаемъ обязательнымъ для

себя подѣлиться съ епархіальнымъ духовенствомъ нѣкоторыми свѣдѣніями о торжествѣ освященія храма въ новопостроенномъ семинарскомъ домѣ.

Въ окончательной отдѣлкѣ со всею церковною утварью семинарская церковь была готова въ началѣ декабря прошлаго года. Недоставало въ ней только нѣсколькихъ иконъ. Но такъ какъ отсутствіе этихъ иконъ не составляло существеннаго недостатка и такъ какъ изъ сношенія съ художникомъ, которому онѣ были заказаны, сдѣлалось 3-го января извѣстнымъ, что послѣднія иконы будутъ доставлены не скоро, а между тѣмъ въ безотлагательномъ открытіи богослуженія въ семинарской церкви чувствовалась большая нужда: то Преосвященному Герману угодно было 5-го января сдѣлать распоряженіе о приготовленіи всего необходимаго для освященія церкви на 7-е января. Въ этотъ день и совершилось освященіе семинарской церкви съ подобающею торжественностію, соотвѣтствующею какъ величію священнаго обряда, такъ и изяществу самого храма. 6-го числа изготовлено было все нужное для освященія храма, и къ торжеству освященія приглашены были обычнымъ порядкомъ все представители губернской администраціи, начальники учебныхъ заведеній, духовныя особы г. Ставрополя, наставники семинаріи и другіе. Всенощное богослуженіе совершенно было о. ректоромъ семинаріи протоіереемъ Лебедевымъ въ сослуженіи ключаря кафедральнаго собора о. Яковенко, а пѣніе церковное исполнялось двумя хорами семинарскихъ пѣвчихъ. Не смотря на то, что распоряженіе объ освященіи семинарской церкви сдѣлано было только за день до этого времени, вѣсть объ немъ быстро распространилась по городу, и церковь семинарская во время всенощнаго богослуженія наполнена была множествомъ богомольцевъ. Въ 8 часовъ утра 7-го января совершенно было обычное водоосвященіе, въ 9<sup>1</sup>/<sub>4</sub> часовъ ученики семинаріи въ должномъ порядкѣ приведены были въ церковь, и поставлены въ ней на указанномъ инспекторомъ мѣстѣ стройными рядами, а въ 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ прибылъ въ церковь и Преосвященнѣйшій Германъ. По облаченіи его началось богослуженіе при всеобщей тишинѣ и напряженномъ вниманіи присутствующихъ въ церкви. Чинъ освященія церкви и боже-

ственную литургію Преосвященнѣйшій Германъ совершилъ въ сослуженіи о. ректора семинаріи, предѣдателя совѣта женскаго епархіальнаго училища, прот. Кинарисова, протоіерей женскаго Іоанно-Маріинскаго монастыря о. Поспѣлова, инспектора классовъ женскаго епархіальнаго училища, соборнаго ключаря и предназначеннаго Его Преосвященствомъ въ составъ причта семинарской церкви священника кафедральнаго собора о. Виноградова. За мощами въ подпрестольный крестъ и въ антиминей, которыхъ въ это время освящалось до 20, сдѣланъ былъ крестный ходъ всемъ соборомъ служащихъ въ Андреевскую церковь. Хоругви, запрестольныя иконы и подсвѣчники несли ученики VI класса. Торжественное шествіе священной процессіи съ мощами сопровождалось стройнымъ пѣніемъ положенныхъ по уставу тропарей. Особенно умирительно и трогательно было пѣніе послѣднихъ стиховъ 23 псалма: „кто есть сей царь славы?—Господь силъ, той есть царь славы“. Послѣ этого торжественный входъ въ церковь Архіерея Божія съ мощами на главѣ, сопровождаемаго сонмомъ сослужащихъ Ему, послужилъ истинно видимымъ проблескомъ невидимой славы Господа Силъ. Едвали кто изъ богомольцевъ, которыми переполнены были церковь и хоры, могъ не почувствовать тогда тихата вѣянія этой славы. Пѣніе во все время богослуженія исполнялось двумя хорами—архіерейскимъ и семинарскимъ, и оно оказывалось особенно торжественнымъ въ церкви, устроенной въ два свѣта, и отличающейся значительною силою резонанса. Во время причастна о. ректоръ семинаріи произнесъ слово, поучительное какъ для присутствующихъ вообще, такъ особенно для учениковъ заведенія—о важности воспитанія въ духѣ вѣры и христіанскаго благочестія.

По окончаніи богослуженія, Преосвященнѣйшій Германъ, начальникъ губерніи, генералъ-лейтенантъ Попко, генералъ-майоръ Леоновъ, предѣдатель окружнаго суда, управляющій казенною палатою и другіе представители губернской администраціи, равно какъ и представители епархіальнаго духовенства, всѣ служащіе при Кавказской семинаріи и другіе, чѣмъ либо послужившіе ей, приглашены были въ квартиру ректора семинаріи, гдѣ былъ предложенъ чай. Когда насту-

было время обѣда воспитанниковъ, Его Преосвященству угод-  
 но было, вмѣстѣ съ высокопоставленными гостями, въ сопро-  
 вожденіи ректора и инспектора семинаріи, посѣтить столовую,  
 дортуары ученическіе, фундаментальную бібліотеку и нѣкото-  
 рые классы. Послѣ осмотра главныхъ помѣщеній семинарска-  
 го корпуса, Его Преосвященство съ избранными гостями сно-  
 ва прибылъ въ квартиру о. ректора, гдѣ всѣмъ посѣтите-  
 лямъ предложенъ былъ обѣденный столъ. За обѣдомъ про-  
 возглашенъ былъ Преосвященнѣйшимъ Германомъ первый  
 гость за здравіе Государя Императора и всего Царствующа-  
 го Дома. Гость принять былъ всѣми присутствующи востор-  
 женно: хозяева и гости огласили обѣденную залу дружнымъ  
 и продолжительнымъ *ура*, а пѣвчіе семинарскаго хора въ  
 сосѣдней комнатѣ сопровождали это торжественное выраженіе  
 въриподданическихъ чувствъ стройнымъ пѣніемъ народнаго  
 гимна: „Воже Царя храни“. Затѣмъ провозглашенъ были  
 гости за Святѣйшій Синодъ, за здравіе Преосвященнаго, за  
 здравіе г. начальника губерніи, семинарскаго начальства,  
 наставниковъ семинаріи и другихъ гостей. Каждый гость со-  
 провождался пѣніемъ въ сосѣдней комнатѣ семинарскими пѣв-  
 чими „многая лѣта“. Во время обѣда отправлены были первому Кавказскому  
 Епископу, приснопамятному Іереміи, Епископу Енисейскому  
 Исаакію, бывшему долгое время ректоромъ Кавказской семи-  
 наріи, и Вятскому викарію, Епископу Саранульскому Тихо-  
 ну, принимавшему, во время управленія Кавказ. семинаріей,  
 самое живое и дѣятельное участіе въ постройкѣ семинарскихъ  
 зданій, телеграммы съ извѣстіемъ о совершившемся радост-  
 номъ событіи въ Кавказ. семинаріи, и съ испрошеніемъ свя-  
 тительскихъ молитвъ о духовномъ процвѣтаніи роднаго имъ  
 духовно-учебнаго заведенія. 9-го января отъ Саранульскаго  
 Епископа полученъ былъ на имя ректора семинаріи отвѣтъ  
 слѣдующаго содержанія: „Весьма обрадовали меня вѣстію:  
 благодарю сердечно; привѣтвую семинарію съ освященнымъ  
 храмомъ, молю Господа, да процвѣтетъ духовный вертоградъ  
 подъ сѣнію своей святѣи на утѣшеніе дѣятелей его; при-  
 зываю благословеніе Воже на Васъ и управляемую Вами  
 семинарію. Душевно признателенъ“. А 10-го числа полученъ

и отъ Еписейскаго Епископа слѣдующій отвѣтъ: «Благодарю начальствующихъ, учащихся и учащихъ за память обо мнѣ; душевно радуясь освещенію семинарскаго храма».

Н. Ц.

#### IV. Погребеніе шести убіенныхъ.

На другой день послѣ вышеописаннаго свѣдѣннago торжества, жители Ставрополя были огорчены и до глубины души взволнованы вѣстію о звѣрскомъ убійствѣ семейства мѣщанина Морина, совершенномъ въ ночь подъ 8-е января въ его домѣ, находящемся на одной изъ глухихъ улицъ Ставрополя: злодѣи, изъ коихъ одинъ, бывший работникомъ у Мориныхъ, пойманъ и преданъ въ руки правосудія съ цѣлью ограбленія умертвили шесть человѣкъ: хозяина дома, его жену (беременную), родственницу, взрослую дѣвицу, гостившую у Морина по случаю праздниковъ, и трехъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей. Изъ всего семейства остались въ живыхъ только двое дѣтей, которые въ эту ночь были въ лавкѣ, находящейся далеко отъ дома, на Барваринской площади.

Возмущенные этимъ страшнымъ злодѣйствомъ, жители Ставрополя выразили свое сочувствіе къ жертвамъ злодѣянія и къ оставшимся сиротамъ пожертвованіями на погребеніе убитыхъ и въ пользу оставшихся въ живыхъ членовъ несчастнаго семейства, а Преосвященный Архипастырь Германъ соизволилъ самъ совершить заупокойную литургію и погребеніе убіенныхъ. 11-го января со всего города стеклось множество народа къ дому Мориныхъ, откуда въ 9-мъ часу утра, въ сопровожденіи нѣсколькихъ тысячъ народа, при звукахъ духовой музыки и пѣніи хора архіерейскихъ пѣвчихъ, послѣдовалъ выносъ убіенныхъ, въ шести гробахъ, въ кафедральный соборъ. Народъ не только наполнилъ весь соборъ, но и всю площадь вокругъ его. За литургіею, совершенною въ соборѣ Преосвященнымъ Архипастыремъ, во вре-

мя причастна, священникъ отецъ Петръ Овсянниковъ произнесъ трогательное слово, вызвавшее слезы и рыданія у многихъ изъ слушателей и самъ при произнесеніи его до того растрогался, что отъ слезъ не могъ окончить слова. По окончаніи литургіи Преосвященнѣйшій Германъ сказалъ глубоко назидательную и трогательную рѣчь и затѣмъ соборнѣ совершилъ обрядъ погребенія. Тысячи народа не отходили отъ собора во все время совершенія литургіи и погребенія и затѣмъ сопровождали тѣла убиенныхъ до самой могилы. Преосвященный Архипастыръ, не смотря на утомленіе отъ продолжительности Богослуженія въ соборѣ, длившагося болѣе 3-хъ часовъ, сопровождалъ вмѣстѣ съ многочисленнымъ духовенствомъ прахъ убиенныхъ отъ Каедральнаго до Троицкаго собора, духовенство коего вышло на встрѣчу печальной процессіи съ хоругвями и иконами и сопровождало ее до кладбища.

Дай Богъ, чтобы всеобщее негодованіе жителей Ставрополя къ страшному злодѣйству послужило на будущее время къ тому, чтобы не совершались въ немъ болѣе хищенія и убійства!

## V.

### ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Совѣта Полоцкаго церковнаго Братства.

Полоцкое церковное Братство во имя Святителя Николая и Преподобной Евфросиніи, учрежденное въ 1867 г. съ цѣлю охраненія и утвержденія спасительныхъ истинъ православной вѣры въ православномъ народѣ Бѣлорускаго края и успѣвшее, въ продолженіе своего шестнадцатилѣтняго существованія, сдѣлать многое для осуществленія своей цѣли, какъ напр. воспитавшее на свои средства болѣе 40 народныхъ учителей, поддерживающее 107 церковно-приход-

скихъ школь, помогающее благоустройству и украшенію храмовъ Вожиныхъ и содержащее единственную въ Полоцкѣ богадельню для престарѣлыхъ и увѣчныхъ женщинъ, въ послѣднее время стало истощаться въ средствахъ и потому Собраніе его обращается къ благотворительности всѣхъ, ревнующихъ о вѣрѣ и русской народности западнаго края, всѣхъ, имѣющихъ возможность помочь бѣднымъ и несчастнымъ. Ежегодный членскій взносъ въ Братство 5 руб. Адресъ: въ гор. Полоцкѣ Витебской губерніи, въ Совѣтъ Братства во имя Св. Николая и Преподобной Евфросиніи.

---

**СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ Официальный.**

I. Распоряженія Высшаго правительства. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. IV. Объявленіе.

**Отдѣлъ Неофициальный.** I. Извлеченіе изъ отчета Андреевскаго Братства. II. Слово въ день освященія храма, устроеннаго при Кавказской духовной семинаріи во имя святителя Димитрія, Ростовскаго Чудотворца. III. Торжество освященія храма при Кавказской духовной семинаріи. IV. Погребеніе шести убиенныхъ. V. Объявленіе.

---

**ОГЛАВЛЕНІЕ**

Отъ Совѣта Полоцкаго епархіальнаго Братства.

Редакторъ Г. Михайловскій.

Дозволено цензурою 14-го января 1884 г. Ставрополь. Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.